

Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Января

№ 2.

1911 года.

Годъ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консисто́ріи.
Цѣна годовому изданію съ доставкой и
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXVI.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—18 декаб-
бря 1910 года за № 10405 (Церк. Вѣд. № 1—1911 года),
постановлено: разрѣшить состоящему подъ Августѣйшимъ по-
кровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Ве-
ликаго Князя Михаила Александровича строительному коми-
тету по сооруженію при С.-Петербургомъ подворьѣ Теоодо-
ровскаго Городецкаго монастыря храма, въ память 300-лѣ-
тія царствованія Дома Романовыхъ, производить сборъ пожерт-
вованій во всѣхъ церквахъ Имперіи въ 1911 году въ тече-
ніе второй седмицы Великаго Поста.

О вышеизложенномъ Симбирская Духовная Консисто́рія
дастъ знать причтамъ церквей епархіи къ должному исполненію.

Отъ Епархіального Попечительства.

Епархіальное Начальство, при составленіи отчета о состояніи епархіи за 1910 годъ. вскорѣ потребуеъ отъ Попечительства свѣдѣнія о пособіяхъ, выданныхъ въ благочинническихъ округахъ бѣднымъ духовнаго званія изъ мѣстныхъ средствъ какъ ко дню Св. Пасхи 1910 года, такъ и изъ средствъ попечительныхъ отдѣленій въ теченіе 1910 года.

Попечительство проситъ о.о. Благочинныхъ доставить свѣдѣнія о выданныхъ пособіяхъ *незамедлительно*, не смѣшивая въ одной и той же бумагѣ разнородныхъ свѣдѣній.

Изъ слѣдующихъ округовъ не доставлены свѣдѣнія:

1. О пособіяхъ къ Пасхѣ 1910 года.

Симбирскаго уѣзда — 1 округа, 2 округа, 3 округа; Сенгилеевскаго уѣзда — 2 округа; Карсунскаго уѣзда — 3 округа и 4 округа; Ардатовскаго уѣзда — 5 округа.

2. О пособіяхъ изъ попечительныхъ отдѣленій.

Симбирскаго уѣзда за весь 1910 годъ — 1, 2, 3, 4 и 5 округовъ; Сенгилеевскаго уѣзда за весь годъ — 1, 2 и 3 округовъ и за 2-ю половину — 4 округа; Сызранскаго уѣзда за весь годъ — 3, 4, 5, 6 и 7 округовъ; Карсунскаго уѣзда за весь годъ — 1, 2, 3, 4, 5 и 6 округовъ; Алатырскаго уѣзда за весь годъ 1, 2, 3 и 4 округовъ; Ардатовскаго уѣзда за весь годъ — 1, 2, 4, 5 и 6 округовъ и за 2-ю половину — 3 округа; Курмышскаго уѣзда за весь годъ — 1, 2, 3 и 4 округовъ; Буинскаго уѣзда за весь годъ — 1, 2 и 3 округовъ.



Отъ Сызранскаго отдѣленія Симбирскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Отдѣленіе доводитъ до свѣдѣнія лицъ, окончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ: а) Духовнаго Вѣдомства, б) Министерства Народнаго Просвѣщенія, в) въ специальныхъ учительскихъ школахъ, — и желающихъ трудиться на поприщѣ народнаго образованія, что:

I) Въ 1911 году предполагаются свободными учительскія мѣста въ слѣдующихъ церковныхъ школахъ, Сызранскаго уѣзда:

- 1) Дмитріевской.
- 2) Урусовской.
- 3) Сурско-Вершинской.
- 4) Шишовской.
- 5) Березово-Соловецкой.
- 7) Ширяево-Буеракской.
- 7) Комаровской 1-й.
- 8) Лобановской.

* * *

II) Годовой окладъ жалованья 360 р. въ годъ.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Ардатовск. уѣз.: Кульминѣ, Береговыхъ Сыресяхъ; Алатырск. уѣз.: въ Атрати, Сабанчевѣ; Сызранск. уѣз.: въ Печерскомъ; Буинскаго уѣз.: въ с. Новыхъ Айбесяхъ; Симбирскомъ: Зеленовѣ;

Діаконскія. Симбирск. у.: въ Киртеляхъ, Безсоновѣ, Арской Слободѣ, Кезьминѣ, Канавѣ, Кріушахъ, Тетюшской Слободѣ; Сызран. уѣз.: въ Поникомъ Ключѣ, Большой Репевѣ, Еделевѣ, Вязовкѣ, Канадеяхъ; Сеншлеевскаго у.: Михайловѣ, Сосновкѣ; Карсунскаго уѣз.: въ Ясашномъ Сызганѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Бѣликовѣ, Сабаевѣ; Ардатовскаго уѣз.: въ Архангельскомъ, Ведяпчахъ, Старой Пузѣ, Чалпановѣ, Симкинѣ, Тазинѣ; Алатырск. у.: въ Миренкахъ, Сіявѣ, Монадышахъ, Дубенкахъ, Чеберчинѣ, Күвакинѣ, Сабанчевѣ, Николаевкѣ; Курмышск. у.: въ Пильнѣ, Станашахъ, Кочетовкѣ, Туванахъ, Ходарахъ, Спасскомъ; Буинскаго уѣз.: въ Еделевѣ.

Псаломщическія. Симбирск. у.: въ Старо-Шаймурзиной, Баратаевѣ, Богдашкинѣ, Ст. Алгашахъ, Кадыковѣ

Кадышевѣ, Николаевской ц. г. Симбирска и Кадетскаго Корпуса; *Семилеев. уязда.*: въ Климовѣ, Тереньгѣ при Александро-Нев. ц., Трубетчинѣ, Осокѣ, Безштановкѣ; *Сызранскаго уяз.*: въ Комаровкѣ, Старой-Рачейкѣ (1 вакансія), Осиновкѣ, Тимошеинѣ, Кочкарляяхъ; *Буинскаго уяз.*: въ Кошкахъ, Балабашъ-Баишевѣ, Туруновѣ (2 вакансіи); *Ардатовскаго уяз.*: въ Сабановѣ, Игнатовѣ, Монадышахъ, Ахматовѣ на р. Алатырѣ, Новой Пузѣ, Вармазейкѣ, Ст. Пузѣ; *Курмышск. у.*, въ Быковкѣ, при Соборной церкви г. Курмыша, Пандиевѣ; *Карсунск. у.*: въ Сурскомъ острогѣ, Погибелкѣ, Новой Зиновьевкѣ. Большо-Станичномъ Вырыпаскѣ, Нечаевкѣ, Мариополѣ, Жадовкѣ, Неклюдовѣ; *Алатырскаго у.*: въ Утесовкѣ, Любимовкѣ.

Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы

и з в ѣ щ е н і е .

Извѣщая о смерти діаконовъ: с. Вязовки, Сызранскаго у., Петра Соколова, и с. Напольнаго, Алатырскаго у., Сергія Марсальскаго и псаломщиковъ: с. Барышской Слободы, Алатырскаго у., — с. Б. Станичнаго, Карсунскаго у., Василя Алмазова и с. Хомутери, Карсунскаго у., Θεодора Ясницкаго, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

Священныя Епархіальныя Ведомости

15-го Января

№ 2.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Наши союзники.

Настоящая статья представляет, собственно, продолжение моих очерковъ „Алкоголь въ деревнѣ“, печатавшихся въ „Симб. Епарх. Вѣд.“ за прошлый годъ. По сложности пастырскихъ своихъ обязанностей, я въ свое время не имѣлъ возможности привести въ окончательный видъ продолженія очерковъ. Извиняясь въ этомъ передъ своими читателями, предлагаю вниманію ихъ продолженіе своихъ статей въ видѣ отдѣльной работы.

Всѣ великіе и малые борцы съ зеленымъ змѣемъ пользовались живымъ словомъ въ своей святой борьбѣ за просвѣтленіе народа и за его освобожденіе отъ пьянаго житья. Имъ пользовался великій Златоустъ, въ дни древніе громившій разгуль, имъ пользовался Кирилль-Философъ, оставившій намъ прекрасное слово „о хмѣльномъ питіи“; — слово же собрало тысячи людей, пожелавшихъ встать и исправиться, у каѣдръ Мэтью, Визельгрена, о. Рождественскаго. Словомъ же живымъ, продиктованнымъ горячимъ чувствомъ, пользовался С. А. Рачинскій въ своей работѣ за трезвость: „Письма къ юношеству о трезвости“. Источникомъ вдохновенія всѣхъ этихъ сильныхъ людей въ ихъ святыхъ стремленіяхъ было, однако, собственное сознаніе всего великаго вреда, приносимаго виномъ родному народу, — сознаніе, выросшее на многочисленныхъ наблюденіяхъ и весьма тяжелыхъ пережи-

ваніяхъ. Только на этой почвѣ выросло горячее стремленіе помочь обуреваемымъ напастей бурей и ввести ихъ въ тихую пристань трезвости и воздержанія. Уста говорятъ хорошо тогда лишь, когда онѣ говорятъ отъ избытка сердца. Только сердечная проповѣдь можетъ рассчитывать на успѣхъ. „По мѣрѣ того, какъ будетъ иссыхать душа ваша, говорить Сперджонъ, ваши слушатели будутъ замѣчать, сами не сознавая причины, что ваши проповѣди уже не имѣютъ на нихъ прежняго благотворнаго дѣйствія. Они почувствуютъ ваше духовное оскудѣніе еще прежде, чѣмъ вы сами замѣтите его“. — Вотъ почему, прежде чѣмъ выписывать и искать какія либо пособія къ проповѣдничеству о трезвости, каждому изъ насъ нужно вдуматься въ положеніе народа, взглядѣться въ положеніе крестьянскихъ и другихъ семей, гдѣ поселился страшный врагъ пьянства, и тогда скорбныя тѣни избитыхъ женъ, голодныхъ и оборванныхъ дѣтей, молодежи, въ винѣ потопившей Человѣческой обликъ и принявшихъ на себя имя и жизнь звѣринныя, больше и лучше вамъ скажутъ, чѣмъ всякая книга, чѣмъ всякая проповѣдь хотя бы и крупнаго оратора. Здѣсь, въ области собственнаго духовнаго опыта, вы найдете средства болѣе могущественныя для вашей трезвенной дѣятельности, чѣмъ въ какой бы то ни было библіотекѣ или аудиторіи. Такимъ образомъ, создавшееся настроеніе само толкнетъ васъ на трезвенную дѣятельность. Мысли и чувства, зиждущіяся на любви къ погибающимъ, дадутъ вамъ и вѣру въ ваше дѣло, дадутъ и твердую опору въ часы туги душевной, потому что любовь все терпитъ. Ваше настроеніе создастъ въ васъ ненависть къ вину и вашу собственную жизнь содѣлаетъ трезвенной. Придетъ время, когда вы, выпивая глотокъ самаго слабаго спиртнаго напитка, будете чувствовать, что совершаете тяжелое преступленіе передъ своею идеей, передъ народомъ, къ которому вы обращаетесь съ завѣтами о трезвости, — почувствуете, что измѣняете своему знамени... Эта же ревность объ отрезвленіи народномъ подскажетъ вамъ и пути

и средства въ борьбѣ съ алкоголемъ, быть можетъ, гораздо болѣе вѣрные и цѣнные, чѣмъ тѣ, какіе я или кто другой указываетъ въ своихъ статьяхъ.

Это затянувшееся предисловіе къ перечню полезныхъ для пастыря—проповѣдника пособій въ дѣлѣ трезвенной проповѣди я дѣлаю потому, что, по моему убѣжденію, всякая проповѣдь, чтобы быть живой и дѣйственной, должна быть основана на личной любви проповѣдника къ предмету проповѣди и на искреннѣйшемъ желаніи добра для поучаемыхъ. Я буду считать свой трудъ почти пропавшимъ даромъ, если кто либо изъ моихъ собратій, послушавши меня, выпишетъ тѣ или другія изъ рекомендуемыхъ мною книгъ и затѣмъ ограничится однимъ чтеніемъ ихъ въ церкви или въ школѣ. „Есть такіе проповѣдники:“, говоритъ Сперджонъ, „которые думаютъ лишь о томъ, какъ бы заполнить время, назначенное для проповѣди, а будетъ ли какая польза отъ проповѣди для ихъ прихожанъ, имъ безразлично. Я думаю, что чѣмъ скорѣе заснутъ эти проповѣдники вѣчнымъ сномъ и будутъ проповѣдывать лишь посредствомъ надписей на своихъ могильныхъ памятникахъ, тѣмъ лучше... Нѣкоторые изъ подобныхъ пастырей не отрываютъ глазъ своихъ отъ книги, какъ будто они погружены въ свои мысли, принимаютъ себя самихъ за своихъ слушателей и считаютъ это очень почетнымъ для себя. Зачѣмъ не проповѣдуютъ подобные люди въ американскихъ преріяхъ, для назиданія звѣздъ небесныхъ?“

Предупреждаю моего читателя, что я вовсе не задаюсь цѣлью дать полный указатель литературы противъ пьянства, а укажу только то, что я читалъ самъ и что призналъ подходящимъ для нашего дѣла. Желających имѣть полный указатель литературы противъ пьянства отсылаю къ книгѣ:

Булаковскій, Д. Г. Алфавитный указатель книгъ и статей противъ пьянства. С. П. Б. 1902. Цѣна 75 к. Изданіе это запоздало, однако, для настоящаго момента.

1. Изданія, полезныя для пастыря въ церковной проповѣди.

Рождественскій, А. В. Памятная книжка трезвенника. С. П. Б. 1910. Ц. 25 коп.

— Воскресныя чтенія. С. П. Б. 1910. Ц. 1 р. 65 к. Стр. 192.

Менстровъ, М. И., свящ. Въ защиту трезвости С. П. Б. 1902. Ц. 50 к.

Царевнѣй, еп. Тульскій. Архипастырское посланіе. Церк. Вѣд. 1910 г., № 36, стр. 1505.

Троицкіе листки (и книжки) №№ 8, 70, 150, 454, 492, 563, 564, 565.

Кириллъ Философъ. Слово о хмѣльномъ питіи. Изд. Синод. типогр. Ц. 2 коп.

Пономаревъ, проф. (Издат.) Памятники древне-русской церковно-учительной литературы. Вып. III. Поученія о разныхъ истинахъ вѣры, жизни и благочестія. С. П. Б. 1897. Цѣна 2 р. Эта книга важна для проповѣди противъ пьянства и по помѣщеннымъ здѣсь поученіямъ изъ „Златоуста“, „Измарагда“ и „Пчелы“.

Успенскій Н. Свящ. Спутникъ трезвенника. С. П. Б. 1910. Ц. 25 коп.

Лебедевъ, С. Свящ. Поученіе дающимъ объѣтъ трезвости. Цѣна 3 коп.

II. Книги и брошюры, полезныя для народныхъ чтеній, внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и для раздачи народу.

Рождественскій, А. В. Свящ. Азбука трезвости. Сборникъ религіозно-назидательныхъ и вообще добрыхъ статей, рассказовъ и стихотвореній о вредѣ пьянства и пользѣ трезвости С. П. Б. Изд. 4-е. 1910 г. Цѣна 80 к.

— Жертвы пьянства. Сборникъ рассказовъ и статей для чтенія народу о вредѣ пьянства. С. П. Б. 1910. Изд. 3-е Цѣна 40 коп.

— Бесѣда стараго и юнаго трезвенника о погибельномъ

пьянствѣ и пользѣ трезвости. С. П. Б. 1910. Изд. 9. Ц. 5 к.

Анастасіевъ I., свящ. Все вино загубило. С. П. Б. 1908. Ц. 8 к.

— Мужняя жена. С. П. Б. 1909. Ц. 2 коп.

— Общій грѣхъ. С. П. Б. 1909 г. Ц. 6 к.

Петровъ, Г. Долой пьянство. М. 1905. Ц. 25 коп.

Успенскій Н. Противъ распутства нынѣшней молодежи. С. П. Б. 1904. Ц. 15 к.

Миртовъ, П. А., прот. Вѣра и жизнь. Сборникъ разсказовъ. Ц. 50 к.

— По завѣту Христову. Рядъ ст. и разск. Ц. 60 к.

— Путь Христовъ. Ц. 1 р. 75 к.

Михайловскій В., прот. Друзьямъ трезвости. 20 книжекъ Ц. 20 к.

Погожева, Е. Пить до дна, не видать добра. М. 1904. Ц. 10 коп.

III Альбомы и картины для распространенія въ народной средѣ и украшенія школъ и читаленъ.

Булаковскій, Д. Г. Эхо. Горе злосчастье. Альбомы картинъ изъ жизни пьяницы. Изд. А. Д. Ступина. М. 1907. Ц. 75 к. и 50 к. Эти картины даютъ очень хорошій матеріалъ для живого слова о пьянствѣ и служатъ къ нему иллюстраціями.

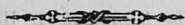
— Горе злосчастье. Два разсказа въ картинахъ. М. Цѣна 20 коп.

— Изъ жизни пьяницы и трезвенника. 34 рис. на 2 листахъ въ 10 кр. За листъ 30 коп.

— Въ минуты трезвости. Листъ съ худ. рис. въ 14 кр. Ц. 20 к. Изд. С. П. Б. О-ва Тр.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ I. Анастасіевъ.



Письма изъ Петербурга.

VII.

На засѣданіяхъ Государственной Думы.

«Постарайтесь непременно посѣтить Г. Думу и, если возможно, Г. Совѣтъ, и обстоятельно передайте Ваши впечатлѣнія. Хорошо, если бы вы въ Д. или Совѣтъ попали на какое нибудь засѣданіе по церковнымъ дѣламъ и вскрыли бы настроеніе нашихъ законодателей, какъ оно можетъ наблюдаться въ самомъ процессѣ законодательнаго творчества». Такъ писали мнѣ изъ Симбирска уже мѣсяцевъ 5 тому назадъ. Но вѣдь въ Симбирскѣ скрыты тѣ препятствія, которыя приходится одолѣть Петербуржцу для того, чтобы попасть на засѣданіе въ русской парламентъ. При всемъ желаніи и при всѣхъ стараніяхъ, я никакъ не могъ до сихъ поръ попасть на засѣданія Г. Совѣта. Что касается Г. Д., то, въ качествѣ „корреспондента“, на засѣданіе ея я успѣлъ попасть лишь 7 декабря. На повѣсткѣ были поставлены законопроекты о нормальномъ отдыхѣ служащихъ, о Туркестанскомъ краѣ и много другихъ вопросовъ, съ нѣкотораго времени извѣстныхъ подъ именемъ вермишели. Въ виду того, что указываемое засѣданіе для церковнаго человѣка было мало интересно, я не буду передавать содержанія рѣчей ораторовъ; отложу эту задачу до посѣщенія болѣе интереснаго для насъ засѣданія; въ этомъ же письмѣ представлю ту картину, которая, хотя отчасти, но все-же можетъ показать «настроеніе нашихъ законодателей въ самомъ процессѣ законодательнаго творчества». 10 час. 15 мин. дня. Въ думскихъ кулуарахъ слышится продолжительный 15 минутный звонокъ, сзывающій депутатовъ на мѣста. Входишь на хоры (обычныя мѣста для постороннихъ посѣтителей Думы), откуда открывается видъ на весь залъ Думы. Первое, что бросилось въ глаза мнѣ, бывшему въ Думѣ уже 2-й разъ, это стеклянный потолокъ, вмѣсто прежняго, обыкновеннаго, который былъ еще весной 1910 г. По сравненію съ тѣмъ, что было раньше, залъ Думы сталъ гораздо свѣтлѣе отъ этого, но какъ я убѣдился потомъ, получился очень громкій резонансъ, такъ что звуки голосовъ разлетаются въ воздухъ, и иногда чрезвычайно трудно бываетъ услышать произносимое съ думской ораторской трибуны. Нѣкоторые изъ публики буквально не могутъ разобрать ни одного слова оратора...—На призывные звуки

звонка въ разныя двери начинаютъ понемногу собираться депутаты: профессора, графы, помѣщики, крестьяне, архіереи, священники. Священники, при входѣ въ залъ, крестятся. Входитъ епископъ Митрофанъ и садится на краю справа. Многіе изъ депутатовъ подходятъ къ нему подъ благословеніе. Сборъ депутатовъ продолжается около 25 минутъ. Въ 10 ч. 45 м. предсѣдательствующій проф. Капустинъ объявляетъ засѣданіе открытымъ. Во всеуслышаніе онъ объявляетъ содержаніе телеграммы Государя Императора, въ отвѣтъ на поздравленіе, принесенное ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ предсѣдателемъ Г. Д. Гучковымъ отъ лица всей Думы 6-го декабра. Телеграмма выслушивается стоя и, по предложенію одного изъ правыхъ депутатовъ, покрывается громкимъ троекратнымъ: „Ура“!. Засѣданіе началось. Ораторы одинъ за другимъ произносятъ рѣчи о нормальномъ отдыхѣ служащихъ: конторщиковъ, приказчиковъ, испрашивая право на эти рѣчи у предсѣдательствующаго, какъ извѣстно, посредствомъ записокъ, которыя относятся на предсѣдательскую трибуну. Прямо у ораторской трибуны помѣщается столъ для стенографовъ: ихъ работаетъ нѣсколько паръ мужчинъ и дѣвушекъ. Черезъ каждыя 15 минутъ работающая пара стенографовъ смѣняется новой и т. д. Недалеко отъ стенографовъ помѣщаются представители печати, которые также усердно дѣлають въ своихъ книжкахъ письменныя замѣтки. Любопытно поведеніе членовъ Думы во время засѣданія. Отыскиваешь глазами Пуришкевича. Вотъ онъ, этотъ извѣстный всей Россіи депутатъ. Онъ разговариваетъ на мѣстѣ съ сосѣдомъ, отчаянно жестикулируетъ, повертывается, встаетъ, садится, вообще проявляетъ необычайную подвижность. Вотъ графъ Бобринскій. Съ ораторской трибуны упоминають его имя. Но онъ къ трибунѣ стоитъ задомъ и съ увлеченіемъ бесѣдуетъ съ какимъ то другимъ депутатомъ. Мой сосѣдъ сообщаетъ мнѣ, что на трибуну вышелъ депутатъ Челяшевъ. Прислушиваюсь къ его рѣчи. Онъ говоритъ о сокращеніи рабочихъ часовъ, но, конечно, и о закрытіи кабаковъ. Многіе депутаты спѣшно просматривають газеты, письма, которыя приносятся имъ на мѣста. Во время уже засѣданія, прибываютъ запоздавшіе депутаты. Черезъ часъ, напр., является Хомяковъ и др. Справедливость требуетъ сказать, что наибольшее вниманіе къ рѣчамъ депутатовъ замѣчается со стороны духовныхъ лицъ—архіереевъ и священниковъ. Взоры большей части ихъ устремлены на ораторскую трибуну. Устанавливается

полная тишина, когда председательствующій дѣлаеть резюме всѣхъ внесенныхъ предложеній, поправокъ и приглашаетъ къ голосованію. «Согласные съ такимъ то пунктомъ встають, говоритъ онъ, несогласные сидятъ». Думскіе пристава въ черныхъ сюртукахъ съ особой отличительной цѣпью на груди быстро мелькають между рядами стульевъ депутатовъ и подсчитываютъ голоса. По одному пункту получилось, кажется, 95 голосовъ противъ 93. Разница только въ 2-хъ голосахъ. Производится повѣрка голосовъ посредствомъ выхода въ двери. Вся Дума, за исключеніемъ 2—3 депутатовъ, оставшихся почему-то на мѣстахъ, выходитъ въ двѣ противоположныя двери, гдѣ производится строгая повѣрка голосовъ вышедшихъ. Черезъ нѣсколько минутъ залъ начинаетъ опять заполняться, и объявляется результатъ повѣрки: 129 противъ 92.

Въ 1 ч. 15 м. дня объявляется перерывъ. Идешь посмотрѣть Д. во всемъ ея цѣломъ. Заходишь въ буфетъ. Цѣны на все повышенныя. Проходишь къ Екатерининскому залу. Громадный съ бѣлыми массивными колоннами залъ, наполненъ депутатами. Они собираются кучками, прогуливаются взадъ и впередъ и оживленно бесѣдуютъ. Въ первой половинѣ 3-го часа засѣданіе Г. Д. возобновляется. Председательствуетъ Гучковъ. Картина прежняя. Незамѣтно Гучкова смѣняетъ Волконскій. Высшее умѣнье председательствовать присуще, на мой взглядъ, Волконскому. Онъ строгимъ голосомъ громко призываетъ депутатовъ къ порядку и, дѣйствительно, по его призывамъ въ залъ на продолжительное время воцаряется тишина. Милуковъ произноситъ рѣчь о Туркестанскомъ краѣ. Говоритъ онъ много, долго, скучновато. Правые неоднократно выражали нетерпѣніе крикомъ «довольно!». Конецъ рѣчи сопровождается шумными аплодисментами слѣва и сильнымъ шиканьемъ справа.

Въ концѣ засѣданія разыгрывается шумный инцидентъ. Лѣвые депутаты вносятъ предложеніе по вопросу о вмѣшательствѣ власти въ ходъ мирныхъ забастовокъ служащихъ въ Петербургѣ и Варшавѣ. Правые депутаты торжественно проваливають предложеніе, послѣ чего на ораторской трибунѣ появляется социал-демократъ и громко говоритъ о томъ, что „черносотенная“ Дума зажимаетъ ротъ оппозиціоннымъ депутатамъ. Пуришкевичъ въ жестахъ и восклицаніяхъ проявляетъ чувство довольства такимъ положеніемъ дѣла.

А. С. А



☉ Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, ☉

Миссіонерское дѣло.

юже стяжалъ еси честною Твоею кровію.

Отвѣты на вопросы старообрядцевъ.

На страницахъ „Симб. Епарх. Вѣдом.“ за минувшій годъ нами были даны отвѣты на первые три изъ десяти вопросовъ, предложенныхъ старообрядцами свящ-ку о. Н. С. Въ виду того, что и послѣдующіе вопросы касаются важныхъ въ полемическомъ отношеніи вѣроисповѣдныхъ пунктовъ, мы сочли полезнымъ для нашихъ читателей, которыхъ можетъ смутить острота поставляемыхъ старообрядцами вопросовъ, а также и для самихъ старообрядцевъ, которые представляютъ себя безпомощными предъ своими недоумѣніями, дать посильные отвѣты и на послѣдующіе вопросы, предложенные о. Н. С.

Вопросъ четвертый.

Соборъ 1667 года произнесъ клятву на держащихъ старые обряды.

Не попали ли подъ эту клятву св. отцы, жившіе до собора 1667 года и употреблявшіе старые обряды? И, если нѣтъ, то какъ понимать слова посланія св. Кирилла, патриарха Александрійскаго: „Послѣ сего, что намъ дѣлать въ православной Церкви, когда на насъ вмѣстѣ со святыми отцами произносятъ анаѰему? АнаѰема произнесена на св. отцовъ, которые теперь пребываютъ съ Богомъ“. Несторій со своими сообщниками предаетъ проклятію, какъ насъ, живыхъ, такъ и св. отцовъ, отшедшихъ уже къ Богу“. (См. Дѣян. Всел. Соб. Т. 1, стр. 149, 420).

О т в ѣ т ь.

Вопросители—старообрядцы, предлагая указанный вопросъ, очевидно, поставляютъ себя и своихъ предковъ-расколочителей въ положеніе, подобное тому, какое занималъ св.

Кирилль, патр. Александрійскій, по отношенію къ осудившимъ его несторіанскимъ епископамъ, съ которыми вопросители, видимо, сравниваютъ соборъ 1667 года. Посмотримъ, насколько это справедливо. Прежде всего, нужно сказать, что въ самомъ основаніи предлагаемаго вопроса содержится явная ложь. Соборъ 1667 года имѣлъ дѣло не съ простыми приверженцами именуемыхъ старыхъ обрядовъ, а съ лицами, которыя эти обряды, по своей духовной слѣпотѣ, невѣжеству и упорству, считали неизмѣняемыми догматами вѣры, и которыя (лица), изъ-за этихъ обрядовъ, произвели въ русской Церкви мятежъ и расколъ, объявивъ не только русскую, но и всю Вселенскую Восточную Церковь неправославною, лишенною благодати Св. Духа. Расколоучители (протопопъ Аввакумъ и К⁰), по свидѣтельству царя Алексія Михайловича и отцовъ собора 1667 года, „чины церковныя, яже исправшася со греческихъ и древнихъ російскихъ книгъ, злословиша, имени хульными нарицаша ложно и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша, и возмутиша народъ буйствомъ своимъ; и глаголаша церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники и проч.“ (Соб. Дѣян. 1666 г., л. 11 и—1667 г., л. 7 об.). Предать таковыхъ лицъ церковному отлученію и анаемѣ соборъ 1667 г. имѣлъ не только полное право, но и былъ обязанъ, по заповѣди Спасителя: „еще же и Церкви преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь“ (Мѡ. 18, 17), тѣмъ болѣе, что осужденіе свое расколоучителямъ соборъ вынесъ послѣ самаго тщательнаго разслѣдованія и должныхъ папирскихъ увѣщаній, къ которымъ упрямыя расколоучители остались совершенно глухи (см. Дѣянія Собора 1666 г., 4, 6, 9 и др.) или раскаялись лицемѣрно, какъ, напр., попъ Никита. И не за содержаніе только именуемыхъ старыхъ обрядовъ преданы проклятію первые расколоучители, а именно за то, что усвоили этимъ обрядамъ неподобающее значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры, что прямо противно церковнымъ правиламъ.

Св. отцы VI-го Вселен. Собора, изложивъ въ первомъ своемъ правилѣ догматическое ученіе православной вѣры, оградили неприкосновенность послѣдней слѣдующимъ грознымъ постановленіемъ: „аще кто-либо изъ всѣхъ не содержитъ и не пріемлетъ вышереченныхъ догматовъ благочестія (между которыми не упоминаются ни двуперстіе, ни сугубая аллилуія, ни седмипросфоріе, ни проч. именуемые старыя обряды), и не тако мыслить и проповѣдуетъ, но покушается итти противу оныхъ, *тогда да будетъ анаѳема*... Ибо мы, сообразно съ тѣмъ, что опредѣлено прежде, *совершенно рѣшили ниже прибавляти что-либо, ниже убавляти, и не могли никоимъ образомъ* (1-е прав. 6-го Вселенск. Собора въ полной Кормчей).

И если первые расколуучители, а, въ слѣдъ за ними, и ихъ послѣдователи, возвели излюбленные ими обряды въ достоинство неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры, сдѣлавъ къ послѣдней, такимъ образомъ, запрещенную 6-мъ Вселен. Соб., прибавку и заключивъ, по мѣткому выраженію собора 1667 г., „въ перста все таинство Божества и человѣчества“ (Соборъ Дѣян., л. 31 об.), то уже за одно только это они заслуживали церковной анаѳемы. Но такъ какъ расколуучители присоединили къ этому еще и нестерпимыя хулы на Церковь Божию, ея таинства и обряды, то они еще болѣе усугубили свою вину предъ Богомъ и вполне заслужили тѣ клятвы, какія наложилъ на нихъ соборъ 1667 г. Но эти клятвы никоимъ образомъ не могутъ простираться на тѣхъ приверженцевъ именуемыхъ старыхъ обрядовъ, которые изъ-за нихъ не учиняли раздора со св. Церковію, твердо зная, что обрядовъ нельзя смѣшивать съ вѣрой, и что, при единствѣ послѣдней, можно содержать различныя обряды. Тѣмъ болѣе клятвы, произнесенныя соборомъ 1667 г., не могутъ простираться на святителей русской Церкви, жившихъ до сего собора и содержавшихъ отмѣненныя послѣднимъ обряды. Эти святители и въ мысляхъ не могли допускать того, чтобы, изъ-за раз-

ности въ обрядахъ, можно было раздѣляться со Вселенскою Церковію. Они (святители) знали, что на Востокѣ, въ Греціи, православные христіане употребляютъ обряды, нѣсколько отличные отъ обрядовъ русской Церкви время патриаршества и, однако, раздора съ греками изъ-за этого не чинили. Исторія говоритъ намъ, что восточные патриархи—троперстники нерѣдко пріѣзжали въ Россію и здѣсь, вкупѣ съ русскими епископами, совершали Богослуженіе и даже хиротонію патриарховъ и митрополитовъ. (Кн. о вѣрѣ, л. 214). Значитъ, святители русской Церкви, жившіе до собора 1667 г., неповинны во грѣхѣ раскола и въ усвоеніи обрядамъ неподобающаго догматическаго значенія, почему они и свободны отъ соборной клятвы, подъ которую такъ хочется подвести ихъ нашимъ старообрядцамъ.

Но, въ самомъ дѣлѣ, не даютъ ли повода къ такому заключенію о клятвахъ собора 1667 г. вышеприведенныя вопросителями слова св. Кирилла патриарха Александрійскаго? Посмотримъ. Прежде всего нужно замѣтить, что вышеуказанные цитаты изъ 1-го тома Дѣяній Всел. Собора приведены вопросителями въ нѣсколько извращенномъ видѣ и съ неправильными указаніями страницъ. Итакъ, возстановимъ истину. Первыхъ словъ: „*посль сего, что намъ дѣлатъ въ православной Церкви*“, въ посланіи св. Кирилла, помѣщенномъ на стр. 139—140 1-го тома Дѣяній Вселенскихъ соборовъ, *совстмь нтъ*. Слова эти, очевидно, прибавлены вопросителями для „большей вразумительности“. Послѣдующія слова, приведенныя въ вопросѣ, имѣются въ посланіи св. Кирилла, но, по обычаю старообрядцевъ, выхвачены безъ всякой связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ. Вотъ, что говоритъ св. Кириллъ: „онъ (т. е. Несторій) допустилъ епископа Дороея открыто сказать въ соборной церкви православныхъ: анаѡема тотъ, кто скажетъ, что Святая Дѣва есть Богородица. Услышавъ эти слова, онъ (Несторій) не только промолчалъ, но и при-

нялъ его (т. е. епископа Дороея) тогда же въ общеніе, при совершеніи таинства литургіи. Вотъ нынѣ мы, по его (Несторія) распоряженію,—не скажу прямо имъ—подвергаемся отлученію—слышимъ анаѳема. Но помимо его (Несторія) образа мыслей говорилъ въ церкви и епископъ Дороеей. Такимъ образомъ, не только на насъ и на другихъ епископовъ всей вселенской Церкви, еще живыхъ, но и на нашихъ отцовъ, отшедшихъ къ Богу, произнесена анаѳема“. (Стр. 139—140). Вотъ о какой анаѳемѣ говоритъ св. Кириллъ. „Анаѳема тотъ, кто скажетъ, что Святая Дѣва есть Богородица!“ , говорили еретики-несторіане. Но есть ли что-либо подобное въ опредѣленіяхъ собора 1667 г.? Какъ извѣстно, этотъ соборъ даже и не разсуждалъ о догматическихъ вопросахъ, и если наложилъ клятву на противниковъ церковной власти, то сдѣлалъ это, какъ мы видѣли выше, на строго каноническихъ основаніяхъ. Никакой ереси соборъ 1667 г. не проповѣдывалъ и до сего времени старообрядцы, при всѣхъ своихъ усиліяхъ, не могутъ указать за прав. Церковію никакой ереси. Какое же кощунство, послѣ этого, уподоблять православный соборъ древнимъ, проклятымъ Церковію, еретикамъ-несторіанамъ!

Вопросителей—старообрядцевъ въ вышеприведенныхъ словахъ св. Кирилла болѣе всего занимаетъ, очевидно, та мысль, что онъ клятву, произнесенную несторіанскимъ епископомъ Дороеемъ, относитъ не только къ епископамъ, жившимъ во времена несторіанства, но и къ прежнимъ св. отцамъ, отшедшимъ уже къ Богу. Это какъ будто даетъ поводъ старообрядцамъ утверждать, что и клятва собора 1667 г. можетъ быть отнесена къ державшимся старыхъ обрядовъ св. отцамъ, жившимъ до собора 1667 г. Но это только на первый взглядъ. На самомъ же дѣлѣ между клятвою собора 1667 г. и анаѳемой, произнесенной несторіанами на всѣхъ, кто называлъ Пресвятую Дѣву Марію Богородицею, нѣтъ ни малѣйшаго сходства. Св. Кириллъ имѣлъ полное право ска-

зять, что Несторій и его сообщники проклинають, вмѣстѣ съ живыми, и всѣхъ умершихъ св. отцовъ, такъ какъ послѣдніе исповѣдывали и содержали о Господѣ Иисусѣ Христѣ и Пр. Дѣвѣ Маріи то же самое ученіе, какое проповѣдывалъ св. Кириллъ и какое установилъ 3-й Всел. Соборъ. Въ томъ же своемъ посланіи св. Кириллъ говоритъ: „Если бы будущее не грозило большой тревогой, я послалъ бы къ вамъ много сочиненій святыхъ отцовъ (разумѣя, конечно, уже отшедшихъ къ Богу), въ которыхъ можно найти, не въ одномъ, а во многихъ мѣстахъ, слова, коими исповѣдуется, что Святая Дѣва Марія есть Богородица“. (Дѣян. Вселенск. Соб., т. 1-й, стр. 140). Но могутъ-ли глаголемые старообрядцы сказать о св. отцахъ, жившихъ до собора 1667 г., что они смотрѣли на именуемые старые обряды, напр., двуперстіе, сугубая аллилуія, седмипросфоріе и проч., такъ же, какъ смотрѣли на нихъ первые вожди раскола и какъ смотрять теперь современные намъ старообрядцы, т. е. признавали ли древніе святители русской Церкви эти обряды невзмѣняемыми догматами вѣры? Конечно, нѣтъ. И если бы старообрядцы вздумали утверждать нѣчто подобное, то ихъ изобличили бы въ этомъ излюбленныя ими старопечатныя книги, въ которыхъ ученіе о двуперстіи излагается неодинаково и даже противорѣчиво. Напр., В. Катихизисъ повелѣваетъ возлагать на чело три перста, а книга о Вѣрѣ—два перста; В. Катихизисъ (л. 5, об. и 6) повелѣвалъ два перста имѣть „наклоненны, а не простерты“, а книга о Вѣрѣ (л. 74), напротивъ, повелѣваетъ два перста протянуть. Могли ли быть допущены такія разности и противорѣчія въ догматическомъ ученіи, если бы св. отцы до —никоновскаго времени признавали таковымъ двуперстное сложеніе?!

Такимъ образомъ, старообрядцы напрасно ссылаются на вышеприведенныя слова св. Кирилла. Эти слова не только не могутъ оправдать незаконнаго отдѣленія старообрядцевъ отъ Греко-Россійской православной Церкви, но и паче осуждаютъ

ихъ за тѣ нестерпимыя хулы и поношенія, какими обнесли св. Церковь и ея вполнѣ православныя обряды и священнодѣйствія первые вожди раскола, уподобившись въ этомъ всѣмъ древнимъ еретикамъ. Но посмотримъ на это дѣло еще и съ другой стороны. Старообрядцы говорятъ: если соборъ 1667 г. съ клятвою запретилъ употреблять именуемые старые обряды, то эта клятва неизбѣжно падаетъ и на всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя когда либо употребляли эти обряды. Но если разсуждать такъ, то придется подвести подъ анаѣму не только многихъ св. отцовъ древней Церкви, но даже и самихъ св. апостоловъ. Въ Кормчей книгѣ патріарха Іосифа есть правила св. апостоловъ Петра и Павла. Первое изъ этихъ правилъ гласитъ: „Азъ Петръ и Павелъ заповѣдуема людемъ дѣлати пять дней въ недѣли: въ субботу же и недѣлю да упраздняются въ церковь“ (л. 27). Согласно этому правилу, древніе христіане праздновали не только воскресный день, но и субботній. Но соборъ Лаодикійскій 29 правиломъ постановилъ: „Не подобаетъ христіанамъ іудействовати и въ субботу праздновати, но дѣлати имъ въ сей день, а день воскресный преимущественно праздновати, аще могутъ яко христіанамъ. *„Аще же обратятся іудействующие, да будутъ анаѣма отъ Христа.* (Полн. Кормч., стр. 240, 4-го счета) Это же правило въ славянской Кормчей п. Іосифа изложено такъ: „Аще и апостольская заповѣдь повелѣваетъ въ субботу праздновати, отцомъ сего творити не повелѣвшимъ, но въ недѣлю праздновати повелѣно и не дѣлати. Всякъ христіанинъ не въ субботу празднуеть, но въ недѣлю“. Такимъ образомъ, Лаодикійскій соборъ не только отмѣнилъ апостольское правило о празднованіи субботы, но и предалъ анаѣмѣ всѣхъ тѣхъ, которые впредь будутъ соблюдать этотъ іудейскій обычай. А если разсуждать о соборныхъ клятвахъ такъ, какъ разсуждаютъ въ вышеприведенномъ вопросѣ наши старообрядцы, то подъ клятвою Лаодикійскаго собора окажутся не только всѣ древніе христіане, жившіе до сего собора, но и сами св.

апостолы Петръ и Павелъ. Но съ чѣмъ это сообразно, и могутъ ли допустить такое кощунственное предположеніе сами старообрядцы? А между тѣмъ, по ихъ разсужденію, выходитъ такъ. Слѣдовательно, если глаголемые старообрядцы не осмѣлятся распространять клятву Лаодикійскаго собора на всѣхъ древнихъ христіанъ, праздновавшихъ субботу по апостольскому преданію, и на самихъ св. апостоловъ, то не должны они обвинять и соборъ 1667 г., который предалъ анаемѣ, какъ мы выше видѣли, только явныхъ противниковъ и хулителей Церкви, о чемъ ясно говорится и въ самомъ соборномъ постановленіи: „а та клятва и проклятіе, еже писано есть въ книгѣ „Жезль“, (а книга эта издана самимъ соборомъ) *возводится нынѣ точію* на Аввакума бывшаго протопопа, и на Лазаря попа, и Никифора, и Епифанда, старца Соловецкаго, и Θεодора діакона и на прочихъ ихъ единомысленниковъ и единомудренниковъ и совѣтниковъ ихъ, дондеже пребудутъ въ непокореніи“. (Дѣян. соб. 1667 г. л. 16 об.). Если бы въ намѣренія собора 1667 года входило распространить клятву свою на всѣхъ держащихъ старыя обряды безъ различія, то онъ не сказалъ бы вышеприведенныхъ словъ. Взглядъ же свой на обряды, содержимыя русскою Церковію до лѣтъ патр. Никона, соборъ 1667 г. ясно и опредѣленно выразилъ въ соборномъ свиткѣ, напечатанномъ при служебникѣ, изданномъ въ 1667 г., гдѣ сказано: „не обхуждаются симъ (исправленіемъ книгъ и обрядовъ) и прежняя исправленія, но на вѣщій совершенія степень *возводятся*“ (л. 3). Если не обхуждаются соборомъ прежніе чины и обряды, которые содержала русская Церковь до лѣтъ п. Никона, то тѣмъ болѣе не обхуждаются и [не могутъ, слѣдовательно, подлежать соборнымъ клятвамъ тѣ лица, которыя употребляли тогда эти обряды.

(Продолженіе будетъ.)

Епарх. мис.-проповѣдникъ, свящ. *Вл. Задовскій.*



Миссіонерскій призывъ къ объединенію.

Екатеринбургскій епарх. миссіон. совѣтъ обратился съ воззваніемъ къ пастырямъ и клиру епархіи, приглашая ихъ объединиться, выяснить цѣли и выработать средства, чтобы сохранить православныхъ людей въ нѣдрахъ Церкви и отвлечь ихъ отъ зараженія злыми современными ученіями. „Пора пастырю выйти къ пасомымъ, стать среди нихъ, и начать великое дѣло объединенія прихода“. Убѣждаетъ открывать церковно-приходскіе совѣты, братства, кружки ревнителѣй православія: гдѣ уже есть церк.-прих. попечительства, тамъ ихъ оставлять, съ придачею имъ функцій прих. совѣтовъ. «Научимся отъ самихъ враговъ. Чѣмъ они сильны? Ужъ, конечно, не истиной, а только сплоченностію. Возьмемъ раскольниковъ, сектантовъ. У нихъ всюду общественный контроль, надъ каждымъ бдительный надзоръ единомышленниковъ, сосѣдей. Только своею сплоченностію они, какъ въ тискахъ, держатъ въ заблужденіи массы. Такова сила организованности. Намъ ли, во имя нашей чистой и святой вѣры, пренебречь помощью этой силы?» «Предъ нашимъ сознаніемъ стоитъ великая задача современности—обновить церковную жизнь прихода и составить изъ негосильный оплотъ вѣры и жизни православно-христіанской. Кто, какъ не пастыри, возьмутся за это дѣло! Сбросимъ съ себя малодушіе, сонливость и всякую немощь. Не дадимъ повода врагамъ Церкви смѣяться надъ убожествомъ слугителей Христа». Къ объединенію же призываетъ и епископъ Екатеринославскій въ своемъ обширномъ посланіи. Епископъ свидѣтельствуетъ, что грозныя тучи сектантства и невѣрія надвигаются со всѣхъ сторонъ. Приведемъ нѣсколько наиболѣе сильныхъ выраженій изъ его посланія. „Теперь, когда всюду хулится имя Божіе, молчаніе преступно, и пассивное отношеніе пастыря къ дѣлу было бы измѣною Церкви и своему званію“. «Если жизнь не по Евангелію православныхъ мірянъ соблазняетъ малыхъ сихъ, то тѣмъ болѣе—неблаговѣрная жизнь пастыря, вверху горы стоящаго».—„Всегда пастырь долженъ проповѣдывать“.—„Умоляю васъ, пастыри, возьмите подъ свое попеченіе школы, учите дѣтей закону Божію въ храмахъ и школахъ, къ школѣ относитесь не формально, какъ многіе дѣлаютъ, памяуйте, что это есть одна изъ ближайшихъ и важнѣйшихъ обязанностей пастыря«. „Въ виду сплоченности, прочной организаціи (враговъ прав. Церкви), въ виду со всѣхъ сторонъ надвинув-

шейся опасности для нашей вѣры, необходимо и пастырямъ сплотиться въ тѣсный союзъ между собою и со своими прихожанами, оживить приходскую жизнь, организовать приходскую благотворительность“.

Мы про
повѣдуемъ, вразумляя всякаго человѣка и научая всякой премудрости,
ЦЕРКОВЬ И ШКОЛА.
представить всякаго человѣка совершеннымъ во Христѣ Исусѣ. Кол. 1, 28.

О пенсіи учителей и учительницъ церковныхъ школъ.

Одинъ почтенный нѣмецкій педагогъ, писавшій въ ту эпоху, когда педагогика только что начиналась, съ обычнымъ ему не очень даже тонкимъ юморомъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій воспроизводитъ слѣдующее оригинальное дѣленіе наукъ. Науки, говоритъ онъ, дѣлятся на четыре категоріи; первая—это тѣ, которыя даютъ хлѣбъ и почести; вторья,—которыя даютъ хлѣбъ безъ почестей; третья, которыя—даютъ почести безъ хлѣба и, наконецъ, четвертая,—которыя не даютъ ни хлѣба, ни почестей. Къ числу послѣднихъ именно относится метафизика, логика, педагогика. „Кажется, продолжаетъ этотъ педагогъ, современное человѣчество сохранило еще темное воспоминаніе о томъ, что у грековъ и римлянъ педагогами были обыкновенно рабы. И если въ наше время иной беейтеръ за дрессировку лошадей получаетъ большіе доходы, а люди, которые бьются надъ дрессировкой юнаго поколѣнія, только что не умираютъ съ голода, то это вовсе не странность, какъ думаютъ нѣкоторые въ простотѣ сердца, а только старая пѣсня „о людской несправедливости“.

Такъ говорилъ въ началѣ прошлаго вѣка д-ръ Магеръ, основатель журнала „Педагогическое Обзорніе“.

Прошло уже сто лѣтъ. Съ тѣхъ поръ многое успѣло измѣниться, и курсъ на педагога значительно поднялся на общественной биржѣ. Теперь уже, конечно, никто не скажетъ,

что „воспитанію дѣтей, учебной службѣ посвящаютъ себя обыкновенно тѣ лица, которыя, по ограниченности ума, ни на что другое неспособны“, какъ въ свое время говорилъ бойкій русскій либераль. Но все-же кое-что изъ сказаннаго Магеромъ можетъ быть приложено и къ современной эпохѣ.

Магеръ, какъ раньше него Мюлькастеръ, скорбѣлъ о людской несправедливости, не умѣющей вознаграждать тяжелое и трудное званіе педагога. Теперь, повидному, и у насъ въ Россіи этой скорби положено „начало конца“. Положеніе учителя русской начальной школы теперь значительно улучшается. Улучшается, наконецъ, и положеніе учителя церковно-приходской школы. Высочайше утвержденный 17 іюня 1910 г., одобренный Г. Совѣтомъ и Г. Думой, законъ началъ собою новую эру въ исторіи учащихся церковно-приходскихъ школъ, сравнивая ихъ передъ закономъ со стороны матеріальнаго обезпеченія со всѣми остальными работниками на нивѣ начальнаго народнаго образованія. Но все-же положеніе учащихся въ церковныхъ школахъ недостаточно прочно или лучше недостаточно и не вполне обезпечено. Мы имѣемъ въ виду въ данномъ случаѣ, главнымъ образомъ, обезпеченіе пенсіонное.

Высочайше утвержденный 12 іюня 1900 г. уставъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, съ измѣненіями, воспослѣдовавшими на основаніи Высочайше утвержденныхъ 3 марта 1903 г. и 19 апрѣля 1904 г. мѣній Г. Совѣта и законовъ 15 января и 1 іюня 1910 г., окончательно упрочилъ и обезпечилъ положеніе учащихся въ народныхъ школахъ. Но этотъ уставъ не касается учащихся въ церковныхъ школахъ. На случай старости или просто болѣзни учащіе церковныхъ школъ до настоящаго времени еще не имѣютъ, такъ сказать, прибѣжища. А между тѣмъ всѣмъ прекрасно извѣстно, что нигдѣ, можетъ быть, челоѣкъ такъ скоро не изнашивается, какъ на службѣ молодому поколѣнію въ начальной школѣ. И теперь это самое больное мѣсто — въ жизни учащихся въ церковныхъ школахъ. Необезпеченность

на случай старости или болѣзни тяжело ложится на душу нашихъ тружениковъ, заставляя ихъ скорбѣть не только о себѣ самихъ, но подчасъ всего болѣе о своей семьѣ, которая, въ случаѣ смерти или тяжелой болѣзни своего кормильца, остается, большею частію, безъ куска хлѣба и почти на улицѣ.

Нельзя, конечно, сказать, чтобы этотъ вопросъ не озабочивалъ правительства. Вопросъ о пенсіонномъ обеспеченіи учащихся въ церковныхъ школахъ былъ возбужденъ еще въ началѣ 90-хъ годовъ минувшаго столѣтія, но дѣло туго подвигалось впередъ. Еще 8 мая 1891 г. неизвѣстное лицо пожертвовало два билета перваго внутренняго съ выигрышами займа въ фондъ будущей эмеритальной кассы законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ. Училищный Совѣтъ, принявъ съ глубокою благодарностію это пожертвованіе, ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи по всѣмъ епархіямъ открыть сборъ пожертвованій для образованія фонда помянутой эмеритальной кассы и объ учрежденіи при Училищномъ Совѣтѣ особой комиссіи для выработки проекта устава помянутой кассы, что и было разрѣшено Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 29 мая 1891 г. Но работы этой комиссіи шли довольно медленно и, по независящимъ отъ нея обстоятельствамъ, не увѣнчались успѣхомъ. Образование фонда кассы тоже шло довольно медленно. Къ сентябрю 1894 г., т. е. черезъ три года, всѣхъ поступленій въ фондъ значилось 3,667 руб. съ копѣйками. Въ послѣдующіе годы, съ разрѣшенія Св. Синода, стало производиться ежегодное отчисленіе въ фондъ кассы изъ средствъ издательской комиссіи Училищнаго Совѣта по одной тысячѣ рублей, что къ настоящему времени составило 22,000 рублей. Къ 1904 г., наконецъ, былъ выработанъ проектъ устава эмеритальной кассы законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ, но онъ не получилъ дальнѣйшаго движенія, въ виду затруднительнаго состоянія средствъ, по случаю начавшейся тогда войны Россіи съ Японіей. Послѣ этого Синодальный Училищный

Совѣтъ, озабоченный матеріальнымъ обезпеченіемъ бѣдныхъ труженниковъ церковныхъ школъ, на случай ихъ старости или болѣзни, рѣшивъ довести до конца давно уже начатое дѣло, въ февралѣ 1908 г. образовалъ новую комиссію для выработки проекта устава эмеритальной кассы. На этотъ разъ занятія комиссіи пошли съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ прежде, такъ что въ іюнѣ 1909 г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, С. М. Лукьяновъ, предложилъ на благоусмотрѣніе Св. Синода выработанный комиссіей проектъ устава пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ, каковой проектъ и былъ одобренъ Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 11 іюля 1909 г. Но когда проектъ устава былъ препровожденъ г. Оберъ-Прокуроромъ на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ, то г. министръ финансовъ выразилъ пожеланіе, чтобы, въ интересахъ скорѣйшаго разрѣшенія дѣла, для обсужденія этого проекта, было образовано при духовномъ вѣдомствѣ особое междувѣдомственное совѣщаніе изъ представителей заинтересованныхъ и компетентныхъ вѣдомствъ—народнаго просвѣщенія, внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и государственнаго контроля. Въ виду этого, г. Оберъ-Прокуроромъ и было образовано особое междувѣдомственное совѣщаніе изъ представителей упомянутыхъ вѣдомствъ подъ предсѣдательствомъ Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, гофмейстера Роговича. Это совѣщаніе и приступило къ своимъ занятіямъ 12 марта 1910 г. На первомъ же засѣданіи всѣ представители вѣдомствъ отнеслись съ полнымъ сочувствіемъ къ предположенію духовнаго вѣдомства о пенсіонномъ обезпеченіи учащихся церковныхъ школъ. Но въ виду существованія уже въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, былъ поставленъ принципиальный вопросъ, дѣлесообразно ли учреждать для учащихся церковныхъ школъ особую пенсіонную кассу и не слѣдуетъ ли присоединить ихъ къ упомянутой кассѣ народныхъ учителей и учительницъ? Выслушавъ высказанныя

представителями всѣхъ вѣдомствъ мнѣнія и соображенія, совѣщаніе пришло къ единогласному заключенію о необходимости учрежденія для учащихъ церковныхъ школъ особой пенсіонной кассы съ самостоятельной ея организаціей и въ первомъ же засѣданіи перешло къ постатейному рассмотрѣнію составленнаго Училищнымъ Слѣвтомъ при Св. Синодѣ проекта означенной кассы. Принявъ во вниманіе дѣйствующій уставъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ со всѣми новѣйшими законоположеніями объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей этого устава, совѣщаніе, въ чемъ слѣдуетъ, исправило и дополнило выработанный духовнымъ вѣдомствомъ проектъ устава и штата управленія пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ и, такимъ образомъ, теоретическая часть была закончена.

Разсмотрѣнный совѣщаніемъ проектъ устава пенсіонной кассы учащихъ церковныхъ школъ имѣетъ въ виду страховой типъ кассы. Типовъ кассъ нѣсколько, но наука и практика существующихъ пенсіонныхъ кассъ признаютъ наиболѣе обеспечивающимъ устойчивость кассы именно страховой типъ преимущественно предъ другими типами — эмеритальнымъ и сберегательнымъ. При страховомъ типѣ кассы размѣръ пенсіи опредѣляется не высотой служебнаго положенія участника кассы и не размѣрами его взносовъ за послѣдніе годы службы, а суммой всѣхъ значащихся на его личномъ счетѣ накопленій, увеличенной соотвѣтственнымъ пособіемъ изъ другихъ источниковъ.

Основная цѣль кассы проектомъ опредѣляется исключительно въ формѣ производства пенсій и одновременныхъ выдачъ участникамъ кассы и ихъ семьямъ на основаніяхъ, указанныхъ въ уставѣ (ст. 1).

Участники кассы въ проектѣ устава раздѣляются на обязательныхъ и добровольныхъ. Обязательными участниками кассы считаются учителя и учительницы начальныхъ церковныхъ школъ (ст. 2), законоучители же начальныхъ школъ и уча-

щіе учительскихъ школъ могутъ быть добровольными участниками (ст. 3), въ виду того, что почти всѣ заковочители имѣютъ казенную пенсію за епархіальную службу, и законъ учительство есть пастырскій долгъ священника; а учащіе учительскихъ школъ обеспечены пенсіями Высочайше утвержденнымъ 1 апрѣля 1902 г. Положеніемъ о церковныхъ школахъ.

Тѣ изъ членовъ причта, которые преподаютъ въ начальныхъ церковныхъ школахъ бесплатно и даютъ не менѣе 6 уроковъ въ недѣлю (ст. 5), могутъ быть также причислены къ обязательнымъ участникамъ кассы, при чемъ обязательный шестипроцентный взносъ уплачивается ими *изъ своихъ средствъ* по расчету 20 р. за годовой урокъ. Нечего и говорить, что предоставленіе такимъ лицамъ правъ обязательныхъ участниковъ есть дѣло простой справедливости и вызвано желаніемъ хоть отчасти вознаградить ихъ за нелегкій трудъ въ начальныхъ церковныхъ школахъ.

Средства кассы (ст. 6) будутъ состояться изъ обязательныхъ вычетовъ изъ содержанія участниковъ кассы и пособія изъ средствъ казны. Кромѣ этого, въ средства кассы будутъ зачисляться добровольные взносы участниковъ, проценты на капиталъ, прибыли по операціямъ кассы, пожертвованія и случайныя поступленія. Въ средства же кассы будетъ переданъ и фондъ эмеритальной кассы, состоящей нынѣ изъ суммы въ 22,000 р.

Размѣръ вычетовъ съ обязательныхъ участниковъ кассы уставомъ (ст. 7) опредѣляется въ 6% учительскаго оклада ихъ, какъ и въ уставѣ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ (ст. 10), при чемъ также въ расчетъ не принимаются квартирныя деньги и разнаго рода пособія. Пособіе кассѣ изъ средствъ казны (ст. 8) опредѣлено въ 6% на полныя постоянныя оклады содержанія обязательныхъ участниковъ кассы, изъ какихъ бы источниковъ они ни поступали. Съ добровольныхъ участниковъ кассы вычеты производятся въ двойномъ размѣрѣ, т. е. по 12% содержанія (ст. 9).

Обязательнымъ участникамъ разрѣшается производство и добровольныхъ взносовъ (ст. 14), съ цѣлю увеличенія пенсіонныхъ правъ ихъ или ихъ женъ.

Въ общемъ, проектъ пенсіоннаго устава церковныхъ школъ представляетъ такой же типъ пенсіонной кассы, какъ и пенсіонная касса народныхъ учителей и уч—дѣ, но объ этомъ въ слѣдующій разъ.

Р.

Къ исторіи церковныхъ школъ.

Епископъ Вологодскій Никонъ, ревностно заботящійся о благосостояніи церковныхъ школъ своей епархіи, замѣтилъ, что нѣкоторые церковные старосты отказываются выдавать изъ церковныхъ доходовъ положенныя отчисленія на указанные школы и, чтобы разъ навсегда освободиться отъ такихъ выдачъ, уговариваютъ своихъ соприхожанъ хлопотать о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе земства или министерства. По сему случаю, преосвященный обратился съ посланіемъ ко всѣмъ церковнымъ старостамъ, гдѣ увѣщаетъ ихъ всячески поддерживать церковныя школы, воспитывающія молодое поколеніе въ духѣ вѣры, преданности Престолу и Отечеству. „Хорошее дѣло—пишетъ онъ—украшать храмы золочеными иконостасами, но еще лучшее дѣло украшать душу дѣтскую Христовымъ ученіемъ. Хорошее дѣло повѣсить большой колоколь, но еще лучше и Богу пріятнѣе научить дѣтокъ хвалить Бога во храмѣ святомъ своими дѣтскими голосами. Не худо строить высокую колокольню, но несравненно лучше возвышать дѣтскія сердца наученіемъ ихъ молитвамъ и пѣснопѣніямъ церковнымъ.“ Епископъ напоминаетъ, что, по опредѣленію Св. Синода, каждая церковь можетъ расходовать до 50 рублей въ годъ на свою церковную школу безъ особаго разрѣшенія епархіальной власти.

Близоруки тѣ церковные старосты, которые жалѣютъ давать церковныя деньги на поддержаніе школъ. Они не думаютъ о томъ, что народъ, не воспитанный въ вѣрѣ, перестанетъ ходить въ церковь, и все церковное благолѣпіе рухнетъ само собой. Также близоруки были и многіе изъ духовенства, которые и сами нерадѣли и другимъ мѣшали трудиться на церковно-школьномъ поприщѣ.

Мнѣ, нижеподписавшемуся, по поводу настоящаго сообщенія припомнилась грустная исторія одной церковной школы въ нашей епархіи. Въ добавленіе къ переполненной земской школѣ, священникъ въ приходѣ своемъ, съ вѣдома начальства, открылъ женскую церк.-прих. школу. Такъ какъ собственнаго поощренія не было, то пришлось нанять квартиру, съ платою по 3 руб. въ мѣсяць, изъ церковныхъ средствъ. Это такъ взволновало церковнаго старосту, что онъ, при помощи нетрезваго псаломщика и съ благословенія благочиннаго, который открытія школы не одобрялъ, тотчасъ же началъ запугивать односельчанъ, будто съ нихъ потомъ будутъ взыскивать деньги за обученіе ихъ дѣвочекъ и что «попъ разоритъ церковь». Школка была полна—дѣвочекъ 20. И вотъ на каждой недѣлѣ такая исторія: наступаетъ учебный день, а половина дѣвочекъ не пришли. Бѣжитъ священникъ по домамъ, спрашиваетъ, почему не пришли ученицы?—Ты, слышь, деньги потомъ, батюшка, будешь брать. Успокоитъ священникъ родителей, соберетъ ученицъ, учитъ, а на другой недѣлѣ—та же исторія. Не успѣлъ староста въ мѣстной агитаціи—перенесли дѣло выше—въ епарх. учил. совѣтъ. Здѣсь дѣйствующимъ лицомъ явился уже благочинный. Что онъ писалъ, въ точности неизвѣстно, но только было назначено о школѣ разслѣдованіе, результатомъ котораго было отстраненіе мѣстнаго благочиннаго отъ наблюденія надъ школой и подчиненіе ея другому благочинному. Когда «не выгорѣло» и здѣсь, принялись за самого священника. Долго ли обвинить всякаго священника? Нашли за нимъ 12 винъ, донесли, назначено было слѣдствіе. 11 обвиненій священникъ опровергъ, а 12-го не могъ, и не запирался въ винѣ своей: это было „непоспѣшеніе окрестить слаборожденнаго младенца, крещеннаго повивальной бабкой и умершаго немиропомазанымъ“, какъ и было записано имъ же въ метрикахъ. Приговорили священника къ 1-недѣльной монастырской эпитиміи. Впослѣдствіи преосвященный Варсонофій вновь разобрался въ дѣлѣ и нашелъ, что его ввели въ заблужденіе, почему и далъ священнику хорошей, лучшей прежняго, приходъ, но была все-таки совершена..... несправедливость, а главное—благоустроенная школа, давшая уже первый выпускъ ученицъ, вскорѣ потомъ захирѣла и была закрыта, съ передачею всего имущества въ другую, вновь открытую школу.

Теперь духовное вѣдомство всячески отстаиваетъ существованіе церковныхъ школъ и боится за ихъ судьбу. Теперь и

духовенство создало, какое могучее средство вліянія на народъ были и есть церковныя школы. Но прежде, когда права духовенства на учительство никто не оспаривалъ, этого сознанія было, повидимому, недостаточно.

Исторія погибшей во цвѣтѣ лѣтъ школы находится въ архивѣ епарх. училищнаго совѣта за годы 1891—1893.

Священ. *Сергій Андреевъ.*

Церковно—школьное законоучительство.

Указомъ Св. Синода отъ 15 іюля 1910 г., за № 5404 все приходское духовенство призывается къ наиболѣе усердной работѣ въ церк.-школьномъ дѣлѣ, главнымъ же образомъ—въ преподаваніи закона Божія. По поводу сего указа, Екатеринбургскій преосвященный Митрофанъ обратился съ посланіемъ къ пастырямъ и клиру своей епархіи, убѣждая ихъ усердно заняться школьными трудами. «Насъ, говоритъ владыка,—не тяготить, а радовать и возвышать должно это призваніе къ учительству. Что можетъ быть выше и почетнѣе этого порученія! Съ радостію, а не воздыхающе примите новое порученіе». На пастырскомъ собраніи Екатеринбургскаго духовенства читанъ по сему же вопросу докладъ, въ которомъ доказывается, что усердные труды по учительству и законоучительству въ церковныхъ школахъ въ настоящее время крайне необходимы. „Намъ могутъ возразить, что несеніе обязанностей по школѣ будетъ трудомъ бесплатнымъ, а потому сугубо тяжелымъ и непріятнымъ. Соглашаемся, что бесплатнымъ. Но развѣ мы не должны показать, что для блага Церкви, ради блага народа мы можемъ и готовы трудиться не какъ наемники? Развѣ для насъ не должно быть дорого поддержаніе престижа духовенства особенно въ наше тревожное время, когда на насъ возводится множество всякаго рода обвиненій въ томъ, что мы можемъ только брать отъ народа и ничего ему не давать отъ себя?“

ЖИЗНЬ И КНИГИ.

Въ защиту вѣры и особенно православной.—Противъ невѣрія и религіознаго заблужденія. Прот. І. Морева. С.П.Б. 1910 г. 1 р. 15 к.

Задача этой, сравнительно небольшой по объему (190 стр.), книги, по словамъ ея автора, заключается въ томъ, чтобы „выяснить значеніе вѣры для нравственной жизни народа, а также показать истину и достоинство православія въ ряду другихъ вѣроисповѣданій“. Исходя изъ поставленной задачи, авторъ обращаетъ особенное вниманіе на то, чтобы дать въ своей книгѣ, по возможности, ясное и общедоступное рѣшеніе богословскихъ вопросовъ, правильное рѣшеніе которыхъ весьма цѣнно особенно въ настоящее время.

Волна движенія послѣднихъ годовъ коснулась, какъ извѣстно, и религіозно-нравственной жизни нашего народа. Равнодушное, пренебрежительное и даже враждебное отношеніе къ вѣрѣ предковъ, а отсюда и сильный упадокъ религіозно-нравственного чувства, религіозныя исканія, выразившіяся въ возникновеніи цѣлага ряда новыхъ раціоналистическихъ и мистическихъ сектъ и общинъ—вотъ результаты движенія. Неудивительно поэтому, что общедоступное рѣшеніе такихъ вопросовъ, какъ значеніе вѣры для нравственной жизни народа и наглядное выясненіе истины и достоинства православія въ ряду другихъ вѣроисповѣданій, является весьма желательнымъ и необходимымъ въ настоящее время. И въ этомъ отношеніи протоіерей І. Моревъ идетъ навстрѣчу потребностямъ времени.

Конечно, вопросы, затронутые въ книгѣ прот. І. Морева, не новы сами по себѣ, но самая постановка рѣшенія этихъ вопросовъ у насъ почти нова. До сихъ поръ рѣшеніе подобныхъ вопросовъ предлагалось лишь въ специально-научныхъ богословскихъ трактатахъ и сочиненіяхъ, доступныхъ пониманію лишь немногихъ. Нельзя не констатировать, что отъ этого у насъ издавна сложились весьма неблагоприятныя условія для всѣхъ, ищущихъ самостоятельнаго богословскаго развитія. Имѣя въ виду посылку восполнить этотъ существенный пробѣлъ въ нашей популярно-богословской литературѣ, прот. І. Моревъ и ставитъ себѣ ближайшею задачею дать въ своей книгѣ живое, популярное освѣщеніе одной изъ наиболѣе важныхъ и интересныхъ въ настоящее время областей нашей религіозной жизни, и отсюда безспорное значеніе его книги. Переходимъ къ краткому обзору самаго содержанія книги.

По своему содержанію книга о. І. Морева распадается на 18 главъ.

Въ первой главѣ, являющейся какъ бы введеніемъ во всю книгу, авторъ устанавливаетъ правильный взглядъ на религіозную вѣру вообще, какъ на единственно прочное и истинное основаніе народной нравственности. Обращая вниманіе читателей на современную трудную жизнь нашего отечества, авторъ ставитъ вопросъ: „гдѣ же смятенной мысли искать выхода изъ тяжелаго положенія? Какъ для поддержанія и сохраненія жизни вянущаго и сохнущаго зеленаго дерева, говоритъ авторъ, необходимо прежде всего обратить вниманіе на его корень, такъ для улучшенія современной общественной и семейной жизни необходимо прежде всего приняться за народную душу и ея врачеваніе чрезъ воспитаніе народа въ духѣ христіанской нравственности“. Единственное же средство для поднятія народной нравственности это вѣра въ Бога, сообщающая намъ рядъ непогрѣшимыхъ предписаній относительно жизни, подающая благодатную помощь для укрѣпленія насъ въ добрѣ и благочестіи. Ни гражданскіе законы, плодъ творческой мысли человѣка, ни развитіе народа путемъ поднятія въ его средѣ образованія, ни голосъ совѣсти каждаго человѣка, ни всѣ другія средства и побужденія безъ вѣры въ Бога не въ состояніи сами по себѣ улучшить современную расшатанную жизнь и направить ее по пути правды добра и святости.—Только въ вѣрѣ въ Бога, направляющей мысли и чувства человѣка къ высшему міру, внушающей ему побѣждать свои узкія и самолюбивыя желанія и страсти и возгрѣвающей въ немъ чувство братской любви ко всѣмъ людямъ, даже ко врагамъ и ненавистникамъ, заключается единственно надежное средство для улучшенія народной нравственности.

Установивъ, такимъ образомъ, въ первой главѣ книги правильный взглядъ на значеніе религіозной вѣры для нравственной жизни человѣка, прот. І. Моревъ, во второй главѣ, послѣ сжатыхъ, но очень ясныхъ и общедоступныхъ замѣчаній о всеобщности въ мірѣ вѣры въ Бога и ея необходимости для удовлетворенія высшихъ духовныхъ потребностей человѣка, переходитъ къ выясненію факта существованія религіознаго невѣрія. Разоблаченіе мнимыхъ основаній различныхъ причинъ невѣрія, раскрытіе его безумія и опасности для духовно-нравственной жизни человѣка и указаніе способовъ борьбы съ этимъ „болѣзненнымъ и уродливымъ явленіемъ человѣческой жизни“, составляющія содержаніе третьей и четвертой главъ разсматриваемой книги, увѣнчиваются пятою главою, дающею прекрасный очеркъ о вѣрѣ, какъ основаніи земнаго счастья человѣка.

Далѣ, въ шестой, седьмой и восьмой главахъ авторъ, проводя параллель между нравственнымъ состояніемъ людей въ язычествѣ и въ христіанствѣ и между семейною и общественною жизнью язычниковъ и древнихъ христіанъ и указывая на высокое превосходство предъ язычествомъ нравственной жизни древнихъ христіанъ, какъ на неопровержимое доказательство живой и горячей вѣры послѣднихъ въ Бога, говоритъ о необходимости вѣры для благочестія человѣка и ея благотворномъ вліяніи на человѣческіе нравы.

Выяснивъ необходимость и важное значеніе вѣры для жизни человѣка вообще, прот. І. Моревъ въ слѣдующихъ главахъ книги ставитъ себѣ прямою задачею дать своимъ читателямъ общедоступное изложеніе, разборъ и опроверженіе буддизма, іудейства, магометанства, католичества, протестантства, сектантства и старообрядчества. Эта задача блестяще выполняется имъ чрезъ сравнительную оцѣнку достоинства указанныхъ религіозныхъ системъ и вѣроученій, чрезъ краткій разборъ ихъ главнѣйшихъ заблужденій и недостатковъ и, наконецъ, чрезъ указаніе высокаго превосходства предъ ними „истиннаго христіанства“, этой необходимой и незамѣнимой для человѣка религіи, этимъ совершеннѣйшимъ и высшимъ откровеніемъ Бога роду человѣческому.

Въ этомъ наглядномъ обзорѣніи (IX-XVI гл.) и безпристрастной оцѣнкѣ различныхъ религіозныхъ вѣроученій авторъ получаетъ основы для окончательнаго рѣшенія вопроса о томъ, „какую же изъ всѣхъ существующихъ въ мірѣ религій слѣдуетъ признать религіею правою и истинною?“— „Тогда какъ всѣ вѣры, говоритъ авторъ, содержатъ въ себѣ много разныхъ погрѣшностей и опасностей, грозящихъ человѣку заблудиться и чрезъ то погубить на вѣки свою душу, есть одна единственно истинная во всемъ мірѣ вѣра, одинъ вѣрный путь къ вѣчному спасенію—это вѣра православная: только въ ней одной сохранилось въ полной цѣлости и совершенной чистотѣ спасительное ученіе Господа нашего І. Христа; только она одна совершала и совершаетъ церковную службу, таинства и обряды согласно древнѣйшему преданію св. апостоловъ и отцовъ Церкви; только въ ея ученіи и въ установленныхъ ею порядкахъ и обычаяхъ нѣтъ ничего такого, что было бы введено людьми впослѣдствіи и что было бы самовольно прибавлено къ заповѣдямъ Христовымъ и правиламъ св. апостоловъ и отцовъ Церкви“.—Рѣшая вопросъ о

томъ, „гдѣ на землѣ, у какихъ народовъ, содержится въ настоящее время православная вѣра?“, прот. Моревъ указываетъ на русскую Церковь, кратко раскрываетъ первоначальную исторію и ея тѣсную связь съ основанною самими апостолами Вселенскою Церковью и приводитъ доказательства вѣрности ея ученію Христа и апостоловъ, какъ несомнѣнный признакъ того, что наша русская Церковь есть истинная Церковь Христова. Послѣднее, между прочимъ, авторъ подтверждаетъ еще наглядными примѣрами вразумленія заблуждающихся чрезъ чудесныя свидѣтельства Самого Господа о правотѣ и истинѣ нашей отечественной Церкви.

Наконецъ, въ послѣдней главѣ своей книги, прот. 1. Моревъ кратко отмѣчаетъ то высокое, благотворное значеніе, которое имѣло православіе въ исторіи нашей родины — „Прежде всего православная вѣра, говоритъ авторъ, своимъ ученіемъ и благодатною помощію возродила русскій народъ въ новую христіанскую жизнь, поборола его грубыя, чувственныя наклонности, смягчила и облагородила жестокіе нравы, внесла въ сердце народа духъ христіанской любви, состраданія и всепрощенія. Принявши русскій народъ подъ свое покровительство въ то время, когда онъ находился, можно сказать, во младенчествѣ государственной жизни, она имѣла огромное вліяніе и на порядки, и на устройство народнаго быта. Но кромѣ учительства и руководства въ нравственной жизни, мы, русскіе люди, обязаны православною вѣрѣ и многими другими благодѣяніями. Такъ, православіе много содѣйствовало первому и важнѣйшему благу нашего народа—объединенію и сплоченію его въ одно цѣлое, неразрывное и могущественное государство. Наконецъ, воспитывая русскій народъ въ своихъ правилахъ, православная вѣра создала въ немъ многіе благочестивые и добрые обычаи, приносящіе полезные плоды особенно во время бѣдствій, которыя такъ часто посѣщали нашу многострадальную родину“. Результаты благотворнаго вліянія православной вѣры на русскій народъ авторъ прекрасно иллюстрируетъ примѣрами изъ исторіи прошлой жизни нашего отечества. Въ этихъ иллюстраціяхъ, какъ живые, встаютъ дорогіе каждому русскому человѣку образы его благочестивыхъ предковъ и ихъ великихъ князей,—образы, краснорѣчиво свидѣтельствующіе какъ о великомъ благодѣтельномъ вліяніи на жизнь нашего отечества вѣры православной, такъ и о сильной любви къ ней нашихъ предковъ.

Какъ уже видно изъ этого общаго обзора содержанія книги прот. І. Морева, она хорошо можетъ познакомить читателя съ правильнымъ рѣшеніемъ многихъ религіозныхъ вопросовъ. Въ силу этого нельзя не привѣтствовать появленія книги прот. І. Морева и нельзя не пожелать ей широкаго распространенія, особенно въ средѣ нашего сельскаго населенія. Книга наиболѣе полезна для народныхъ чтеній въ тѣхъ торгово-промышленныхъ районахъ, гдѣ наблюдается шатаніе въ вѣрѣ отцовъ.

Обозрѣніе журналовъ.

Въ „Сообщеніяхъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“ (Томъ XXI, 1910 г.) заслуживаетъ вниманія статья архимандрита Іоны, „Герои вѣры“. (Къ вопросу о современномъ положеніи христіанъ въ Турціи). Трагическая исторія восточнаго христіанства подъ игомъ ислама, по словамъ автора статьи, настолько интересна и такъ полна фактами религіозно-героическаго характера, что даже и въ наше равнодушное къ вѣрѣ и героизму время можетъ произвести глубокое впечатлѣніе на христіанское общество. Сдѣлавъ краткое историческое сообщеніе о несчастномъ положеніи христіанъ Турціи послѣ паденія Византіи (1453 г.) среди враждебнаго къ нимъ мусульманскаго населенія и подъ властью фанатическихъ турецкихъ чиновниковъ, авторъ касается, главнымъ образомъ, *современнаго* положенія христіанъ въ Турціи. Оказавшіеся въ несчастномъ положеніи христіане Турціи не всегда подчинялись напору ислама. Нѣкоторые изъ нихъ рѣшали отказаться лишь по внѣшней сторонѣ отъ христіанской религіи. Изъ таковыхъ христіанъ наиболѣе замѣчательны такъ называемые ставріоты, получившіе названіе отъ деревни Ставри. Ставриоты, преданные христіанству, въ настоящее время составляютъ около 30,000 душъ. Живутъ они около монастырей Вазелона и Перистера и въ епархіяхъ Трапезундта, Эрзерума, Неокесаріи и Халдіи. Будучи въ глубинѣ души христіанами и въ тайнѣ исполняя всѣ заповѣди христіанской религіи, они правительственными властями считались магометанами. Въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ, христіанство передавалось среди ставріотовъ изъ поколѣнія въ поколѣніе. Они, по необходимости, выбирали изъ своей среды муллъ, но имѣли также и священниковъ, которые ночью въ особомъ храмѣ, устроенномъ въ потайномъ мѣстѣ, совершали всѣ церковные обряды. Входя же съ другими магометанами въ мечеть, ставріоты тихо читали не турецкія, а

христіанскія молитвы. Кромѣ христіанскаго имени, ставріоты имѣли и другое, магометанское. Вообще, ставріоты вынуждены были принимать всевозможныя мѣры, дабы не возбудить подозрѣнія со стороны магометанскаго населенія.

19 февраля 1856 г. султанъ Абдуль Меджитъ обнародовалъ актъ, дававшій его подданнымъ относительную свободу вѣроисповѣданія. Въ Трапезундѣ была, на примѣръ, послана особая комиссія, которая разрѣшала мѣстнымъ жителямъ оставлять турецкія имена и принимать христіанскія, а также записываться въ государственныя книги христіанами. Этой привилегіей не могли воспользоваться тайные христіане, проживающіе вдали отъ Трапезундта и не знавшіе о производимой въ Трапезундѣ переписи; они выждали случая для официальнаго признанія ихъ христіанами со стороны Порты. Такой случай представился для нихъ, по окончаніи послѣдней Русско-Турецкой войны и послѣ подписанія Берлинской конвенціи, когда они торжественно заявили себя христіанами и отправили своихъ дѣтей въ христіанскія школы. Мѣстныя власти не могли записывать ихъ мусульманами, однако, не желая признавать ихъ и христіанами, оставляли ихъ не записанными въ государственныя книги. Такъ шло дѣло до февраля 1899 г., когда, по внушенію министра внутреннихъ дѣлъ Мемдухъ-паши, была сдѣлана новая попытка записать христіанъ мусульманами. Приказаніе христіанамъ записываться мусульманами отдавалось неоднократно. Кромѣ этого, въ 1902 году Портой дано было приказаніе христіанамъ взять своихъ дѣтей изъ православныхъ школъ и отправить ихъ въ турецкія школы; одновременно же были признаны недѣйствительными обрученія и браки христіанъ. На всѣ эти приказанія христіане всякій разъ отвѣчали категорическимъ отказомъ исполнять ихъ, и каждый разъ такой отказъ вель къ арестамъ, ссылкамъ, къ тюремному заключенію, къ лишенію всякихъ гражданскихъ правъ и т. п. Плачъ и протесты угнетенныхъ христіанъ имѣли единственнымъ результатомъ ходатайство патріарха предъ Блистательной Портой, но это ходатайство осталось безъ отвѣта. Были сдѣланы со стороны христіанъ обращенія и къ свободной Греціи, но, кромѣ газетныхъ статей въ защиту угнетаемыхъ христіанъ Турціи и кромѣ общественныхъ собраній относительно нихъ, Греція рѣшительно ничего не предприняла въ пользу страдальцевъ. И до сего времени положеніе ихъ не улучшено, до сихъ поръ раздаются ихъ стоны, до сихъ поръ льется кровь этихъ современныхъ героевъ вѣры.

Не менше назидательна історія і «спафіотів», христіанських жителів южної Албанії, обитаючих в Диррахійській епархії Константинопольської церкви. Вони такъ же, какъ і ставріоты, в теченіє вѣковъ, были тайными христіанами и, несмотря на гоненія со стороны турецкихъ властей, заявили себя истинными героями православної вѣры.

Правда, благодаря настойчивому ходатайству патріархії, жители христіанской Спафіи были записаны в государственныхъ книгахъ христіанами, но вполне возможно ожидать, что эта запись увѣнчается заключеніями в тюрьму, мученичествомъ и кровью. Хуже всего то, что всѣ насилія и беззаконія, совершаемыя по отношенію къ спафіотамъ, совершаются яко-бы во имя правосудія и закона. Вообще, положеніє этихъ новыхъ героев православної вѣры не лучше ужасной доли ставріотівъ.

Отъ многихъ изъ современныхъ клириковъ и свѣтскихъ христіанъ, говоритъ авторъ конспектируемой статьи, приходится слышать о существованіи в настоящее время тайныхъ христіанъ среди турокъ Константинополя и его окрестностей, о существованіи ихъ даже среди турецкой аристократіи. Съ допущеніемъ в Турціи религіозной свободы, можно ожидать многихъ обращеній в христіанство. В виду же того, что высшій классъ турецкаго народа воспитывается по—европейски, а европейское воспитаніє значительно смягчаетъ мусульманскій фанатизмъ, можно надѣяться, что голосъ крови и могущества христіанской цивилизаціи дадутъ в будущемъ весьма богатые всходы христіанства в Турціи.

А. С.

Въ міръ публицистики.

Не такъ давно студенты С.П.Б. дух. академіи Купресовъ, Тарасовъ, Труфановъ, Марценко, Ярушевичъ и др. издали небольшую брошюру подъ названіемъ: „Можно ли терпѣть“, направленную противъ построенія в Петербургъ буддійской „пагоды“, для которой привезенъ уже и идолъ Будды. Ректоръ Каз. дух. академіи, епископъ Алексій, какъ и многія другія лица и учрежденія (между прочимъ, и редакція „Симб. Епарх. Вѣд.“) получилъ отъ студентовъ С.П.Б. академіи названную брошюру со слѣдующей надписью: „умоляемъ академическими организаціями поддержать насъ, ближе другихъ чувствующихъ наносимую дорогой святой Руси зловѣщую рану“. Въ отвѣтъ на эту прось-

бу студентовъ, еп. Алексій помѣстилъ въ „Нов. Врем.“ (№ 12498) открытое письмо, гдѣ призываетъ современное русское юношество къ борьбѣ съ идолами нашего времени, болѣе опасными, чѣмъ идолъ Будды.

Господа!—пишетъ преосв. ректоръ Каз. академіи; я вполне раздѣляю вашу скорбь и готовъ вмѣстѣ съ вами громко заявить, что построение въ столицѣ православнаго христіанскаго народа языческаго храма—явленіе крайне обидное для христіанскаго религіознаго чувства, но я не раздѣляю вашего страха предъ идоломъ Будды: вы приписываете ему слишкомъ большое могущество, если думаете, что съ появленіемъ его въ петербургскомъ grand monde, все въ православномъ обществѣ не только Петербурга, но и всей Россіи, придетъ въ разрушеніе: вѣра ослабѣетъ, нравы развратятся и проч. Я этихъ опасеній не раздѣляю, зная изъ словъ св. апостола Павла, что *идолъ въ міръ ничто*, это звукъ безъ содержанія, грубое произведеніе грубаго первобытнаго ума человѣческаго, которое на культурнаго человѣка никакого чарующаго впечатлѣнія не произведетъ. И я глубоко увѣренъ, что Будда въ Петербургѣ послѣдователей себѣ не найдетъ, даже и изъ среды эксцентричныхъ барынь. Нѣтъ, я насчетъ Будды рѣшительно спокоенъ. Да почему это вы, господа, такъ ополчились именно на идола Будды? Развѣ въ Петербургѣ, да и вообще въ Россіи, особенно въ послѣдніе годы, идолы и идолопоклонство такая новость? Посмотрите попристальнѣе вокругъ себя. Развѣ вы не видите идоловъ и идолопоклонниковъ? Развѣ публичные дома, кафе-шантаны, рестораны, пивные и проч. и проч., гдѣ, къ сожалѣнію, главнымъ образомъ молодежь и, что еще прискорбнѣе, учащая молодежь *прожигаетъ жизнь*, приносить въ жертву Бахусу и Венерѣ невинность сердца, чистоту ума и святость чувствъ,—развѣ, спрашиваемъ, это не языческія капища, а посѣтители ихъ развѣ не идолопоклонники? Развѣ произведенія Арцыбашева, Л. Андреева, Куприна *) и другихъ, въ которыхъ, въ грубыхъ, циничныхъ сценахъ поло-

*) Или, напр., Вал. Брюсова, только что напечатаннаго въ „Русской Мысли“ рассказъ „Изъ дневника женщины“, которому „Нов. Время“, (№ 12496), по справедливости, могло посвятить лишь слѣдующія негодующія строки: все въ этомъ рассказѣ „цвѣты зла, ягоды больнаго сладострастія, цвѣтики книжнаго анархизма, бацаллы индивидуалистической заразы; это—*уголовная потенція* студичнаго котелка, „эротомана, упадочника“. Брюсовъ—это „оскорбитель жизни“, дэнди съ душою ашаша“, а потому пусть отыщѣтъ имя „Валерій Брюсовъ“ станетъ синонимомъ всего постыднаго“.

Ред.

вого разгула проповѣдывается культъ плоти, произведенія, при чтеніи которыхъ отъ удовольствія захлебывается наша молодежь. А социализмъ съ его разрушительными теоріями... Развѣ это не идолъ страшнаго Молоха, которому съ такимъ ослѣпленіемъ поклоняется учащаяся молодежь, принося ему въ жертву свою молодую, цвѣтущую жизнь, возливая на его жертвенникъ свою и чужую кровь. Развѣ это не дикое идолопоклонство? О, сколько, юноши, у насъ такихъ идоловъ, гораздо болѣе опасныхъ, чѣмъ подслѣповатый Будда, съ его длинной косою. Эти идолы—живые, дѣйствующіе, опьяняющіе, одуряющіе, высасывающіе изъ души человѣка все, что въ ней есть чистаго, идеальнаго, святаго и вливающіе въ него злобу, ненависть, отчаяніе, убійства, самоубійства и проч. Вотъ этихъ-то идоловъ я боюсь, боюсь не за себя, а за русскую молодежь, которая должна замѣнить насъ на жизненномъ поприщѣ, которая будетъ дѣлать нѣкогда нашу жизнь и нашу исторію во всемъ ея объемѣ: религіозную, общественную и политическую. Но что добраго, здороваго, чистаго, святаго эта молодежь внесетъ въ нашу жизнь, если она сама будетъ объята такимъ мракомъ идолопоклонства? Разсудите сами. Нѣтъ, юноши, если ужъ бороться противъ идоловъ и идолопоклонства, то боритесь противъ идола современнаго разврата учащейся молодежи. Готовьте себя къ церковно-просвѣтительной миссіи въ обществѣ, а для этого изучайте священное писаніе и назидайте себя твореніями святыхъ отцовъ. Въ этой миссіи нуждается русское общество, и оно въ правѣ требовать ее отъ васъ, какъ питомцевъ высшей духовной школы. Вы хорошо знаете, что когда на тѣлѣ человѣка появляются прыщи, лишаи и проч., то это служитъ доказательствомъ недостатка въ организмѣ здоровыхъ соковъ. Петербургскій идолъ Будды, порнографія, социализмъ и проч.,—это прыщи на духовно-нравственномъ организмѣ нашего общества. Учитесь и готовьте себя къ оздоровленію этого именно организма, и, когда онъ будетъ здоровъ, тогда у насъ не будетъ ни идоловъ, ни идолопоклонства. *Aliud sceptrum, aliud plectrum*“.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЛѢТОПИСЬ

Освященіе пріюта „Костерь“.

6-го января въ Симбирскѣ состоялось торжество освященія новаго зданія для дѣтскаго пріюта „Костерь“. Къ 2 часамъ дня въ зданіе пріюта прибыли почетная попечительница и предсѣдательница правленія попечительнаго общества о дѣтскомъ трудовомъ убѣжищѣ пріюта „Костерь“ Е. М. Перси-Френчъ, М. Н. Поливанова, М. А. Афанасьева, г-жа Бѣлякова и др. дамы мѣстнаго общества, уѣздный предводитель дворянства М. Н. Зимнинскій, предсѣдатель губернской земской управы Н. Ф. Бѣляковъ, городской голова Л. И. Афанасьевъ, членъ правленія общества бар. Г. Х. Штемпель, М. М. Головкинъ, Н. П. Пастуховъ и многія др. лица.

Чинъ водосвятнаго молебствія совершилъ ректоръ духовной семинаріи, прот. А. В. Стерновъ, въ сослуженіи причта Германовской церкви. По окончаніи богослуженія, ректоромъ семинаріи была произнесена слѣдующая привѣтственная рѣчь, оставившая, какъ отмѣчаетъ мѣстная ежедневная печать, большое впечатлѣніе у слушателей:

„Желая высказать привѣтствіе попечительному обществу объ этомъ пріютѣ, которому мы сейчасъ испрашивали Божіе благословеніе, не могу не вспомнить той чудной церковной пѣсни, которая такъ трогаетъ, особенно въ эти праздничные дни, сердца христіанъ. Эта пѣснь неземная: она принесена съ неба и впервые была воспѣта ангелами надъ полями Виолеемскими, вслухъ Виолеемскихъ пастырей, этихъ простыхъ и, при всей своей простотѣ, близкихъ къ Богу душъ. Вотъ она: *Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцкихъ благоволеніе.* — Немного словъ въ этой пѣсни, но широка и глубока, всеобъемлюща она по внутреннему своему содержанію. Здѣсь, можно сказать, заглавіе и сущность всего Новаго Завѣта. *Слава въ вышнихъ Богу!* Слава Богу Промыслителю, слава Ему за возсозданіе, за возрожденіе падшаго человѣчества, слава Ему за искупленіе людей отъ смерти

и за уготованіе имъ новой жизни. Выше, славнѣе этой славы Божіей мы ничего и представить не можемъ. *И на земли миръ!* Миръ вмѣсто вражды. Миръ—примиреніе смятенной совѣсти человѣка съ Божіей правдой, миръ человѣка съ человѣкомъ, миръ между народами, племенами и отдѣльными людьми, вмѣсто вѣковой страшной языческой вражды и ненависти и вмѣсто языческой корыстной эгоистической дружбы. *Въ человецѣхъ благоволеніе!* Эта послѣдняя часть небесной пѣсни особенно мила нашему сердцу, съ наибольшою силою сладостно волнуетъ нашу душу. *Въ человецѣхъ благоволеніе*—благоволеніе Бога къ людямъ, благоволеніе людей однихъ къ другимъ, благоволеніе сильныхъ къ слабымъ, родителей къ дѣтямъ, старшихъ къ младшимъ и наоборотъ. Что же это за благоволеніе? Да это и есть то, что Христосъ Господь принесъ на землю, чтобы обновить родъ людской, о чемъ Онъ такъ заповѣдалъ міру чрезъ апостоловъ. *Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную* (Іоан. III, 16). *Заповѣдь новую даю вамъ, да любите друга друга...* *По тому узнаютъ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою.* (Іоан. XIII, 34—35). Это и есть то самое, о чемъ такъ обаятельно—нѣжно и, въ то же время, неотразимо-сильно завѣщаль намъ возлюбленный ученикъ Христосъ Іоаннъ, возлежавшій на груди своего Учителя и какъ бы прислушавшійся къ біенію Божечеловѣческаго, до конца и безъ конца возлюбившаго, сердца: *Дѣтки, любите другъ друга, потому что любовь отъ Бога, и всякій любящій рожденъ отъ Бога и знаетъ Бога; кто не любитъ, тотъ не позналъ Бога, потому что Богъ есть любовь.* (I Иоан. IV, 7—8). *Кто говоритъ: „я люблю Бога“, а брата своего ненавидитъ, тотъ лжеецъ; ибо не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, котораго не видитъ* (I Иоан. IV, 20). *Дѣтки мои! станемъ любить не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истинною.*

(I. Иоан. III, 18). Такое *благоволеніе въ человѣкахъ* было чуждо міру до — христіанскому, міру языческому. Тамъ вообще чело-вѣкъ странно низко цѣнилъ чело-вѣка, не говоря уже о без-корыстной христіанской любви. Даже передовые люди языче-ства, люди философски-образованные, не считали нужнымъ безпобойно о дряхлыхъ старикахъ своего народа, а слабыхъ младенцевъ рекомендовали бросать въ море, какъ совершенно ненужныхъ членовъ общества. Не такъ Христово *благоволеніе въ человѣкахъ*. Мы живемъ въ атмосферѣ этого „благоволе-нія“. Христіанская любовь всѣхъ объемлетъ: и дряхлыхъ стар-цевъ, и легкомысленныхъ незрѣлыхъ юношей, и *заброшен-ныхъ* во всѣхъ смыслахъ младенцевъ, потому что въ каждомъ чело-вѣкѣ видитъ она существо, искупленное Христомъ Богомъ и рожденное для безконечной, вѣчной жизни. Здѣсь дѣтское убѣжище „Костеръ“. Какое прекрасное, знаменательное названіе! Какъ много великаго, радостнаго, свѣтлаго, живительнаго говоритъ и показываетъ нашему уму и сердцу это названіе! — „Костеръ“..., горящій *огнемъ любви*, снисшедшей во Христѣ съ неба на землю! Дай Богъ горѣть и горѣть ему именно этой любовью. — Огню свойственна сила *очистительная*. Пусть и духовный „огонь“ здѣшняго „Ко-стра“ очищаетъ души дѣтей, призрѣваемыхъ здѣсь, отъ все-го порочнаго, грубаго, отъ всего хулиганскаго, отъ всякой нравственной ржавчины, которая можетъ прирастись къ нимъ на улицѣ, на площади житейской, въ трущобахъ. — Горящій костеръ *свѣтитъ* кругомъ... Пусть же и нашъ „Костеръ“ просвѣщаетъ дѣтей свѣтомъ начальнаго образованія, пусть освѣщаетъ имъ жизненный путь такъ, чтобы они могли по-томъ безошибочно и ясно усмотрѣть высочайшую цѣль жизни и найти истинный смыслъ жизни. — Огонь *согрѣваетъ*. Дай Богъ и этому „Костру“ пламенемъ ласки и любви согрѣвать и животворить эти дѣтскія души, такъ нуждающіяся въ ма-теринской воспитательной ласкѣ, въ материнскихъ разумныхъ заботахъ. Есть материнство плотское и есть материнство ду-

ховное. Второе выше перваго настолько, насколько человекъ превосходитъ животное. Только раждать и матеріально питать свойственно многимъ живымъ тварямъ, но воспитывать рожденное—это высокое и славное призваніе только одного человека.

Дай же Богъ этому убѣжищу „Костерь“ свѣтить, согрѣвать и очищать дорого цѣнимыя Христомъ дѣтскія души на многіе и многіе годы и тѣмъ участвовать въ прославленіи Бога въ вышнихъ, въ утверженіи и умноженіи мира и благоволенія въ человекѣхъ“.

Послѣ того, какъ все зданіе „Костра“ было освящено св. водой, присутствовавшіе на молебствіи были приглашены къ чаю, прекрасно сервированному попечительницей въ одной изъ комнатъ верхняго помѣщенія зданія. Призрѣваемыми въ пріютѣ дѣтями старшаго возраста былъ превосходно исполненъ гимнъ *Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ*, что глубоко тронуло собравшихся на торжество гостей.

Новый домъ пріюта „Костерь“ выстроенъ на Мартыновой ул., близъ казармъ инженернаго вѣдомства. Оборудовано это зданіе во всѣхъ отношеніяхъ удобно и вполне соотвѣтствуетъ своему назначенію.

Въ нижнемъ этажѣ устроенъ пріютъ для сиротъ, въ которомъ пребываетъ уже до 30 чел. дѣтей отъ двухлѣтняго возраста. Въ верхнемъ-же помѣщеніи находятся дѣти именно „заброшенные во всѣхъ смыслахъ“, — „подкидыши“.

Архимандритъ Гавріиль.

(Некрологъ).

7-го декабря минувшаго года тихо скончался на 63 году жизни, послѣ кратковременной болѣзни (воспаленіе легкихъ) настоятель Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря, о. архимандритъ Гавріиль. Покойный происходилъ изъ крестьянъ Рязанской губ., Зарайскаго у., села Бѣлыничей. По окончаніи школьнаго ученія, онъ уѣхалъ въ Москву, гдѣ торговалъ со старшими братьями, имѣвшими свои мелочныя лавки. 18 лѣтъ отъ роду покойный о. архимандритъ Гавріиль (тогда

еще Георгій), удался изъ міра въ Валаамскій Спасо-Преображенскій монастырь. Здѣсь, въ уединенной обители, онъ и положилъ начало духовно-монашеской жизни, воспитываясь подъ руководствомъ опытнѣйшихъ въ духовной жизни старцевъ: игумена Дамаскина и молчальника схимонаха Іоанна. Послушникъ Георгій проходилъ оба вида монашеской жизни: сначала жилъ въ общежитіи, въ монастырѣ, потомъ — въ скиту. Инокъ Георгій, отличавшійся въ монашеской жизни смиренномудріемъ, трудолюбіемъ и другими хорошими нравственными качествами, при постриженіи въ монашество нареченъ Гавріиломъ, въ честь св. архангела. Покойный батюшка постепенно проходилъ должности сначала помощн. эконома, затѣмъ былъ казначеемъ, намѣстникомъ и, наконецъ, настоятелемъ—игуменомъ. Настоятельство обители покойный батюшка принялъ въ 1891 году; онъ управлялъ обителью въ теченіе 12 лѣтъ и привелъ ее въ самое цвѣтущее состояніе. При его непосредственномъ участіи, отдѣланъ и освященъ Спасо-Преображенскій соборный храмъ монастыря, въ которѣмъ покойнымъ написаны изображенія Божіей Матери, Спаса Нерукотвореннаго и до ста херувимовъ. На многихъ островахъ Валаамскаго архипелага (въ скитахъ) покойный построилъ церкви для скитской братіи, а въ обихъ столицахъ—монастырскія подворья. Особенно величественно Московское подворье съ прекраснымъ храмомъ. Покойный о. архимандритъ много заботился и объ усовершенствованіи духовной жизни многочисленной братіи, изъ числа коей Св. Синодъ назначилъ нѣкоторыхъ достойнѣйшихъ иноковъ настоятелями въ другіе монастыри. 6-го марта 1903 года состоялось опредѣленіе Св. Синода о назначеніи настоятеля Валаамскаго первокласснаго монастыря, игумена Гавріила, на таковую же должность въ Алатырскій Свято-Троицкій монастырь, Симб. епархіи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Здѣсь покойный о. архимандритъ проявилъ ту же ревность о благоустройствѣ обители, какъ и на Валаамѣ: отремонтировалъ

теплую церковь, возобновил монастырскую ограду. Мѣсто покоя подвижника Алатыр. монастыря — праведнаго старца схимонаха Вассіана — пещеру переустроилъ, обративъ ее въ храмъ, сталъ собирать и записывать чудеса, совершившіяся и доселѣ совершающіяся у гроба названнаго подвижника, и затѣмъ, по исполненіи всѣхъ надлежащихъ формальностей, съ благословенія Св. Синода, издалъ ихъ для всеобщаго свѣдѣнія. Послѣ постигшаго монастырь пожара въ 1906 г., уничтожившаго рѣшительно всѣ строенія и храмы, за исключеніемъ пещернаго, въ которомъ почиваютъ подъ спудомъ мощи схимонаха Вассіана, — покойный о. архимандритъ самъ ѣздилъ по сбору пожертвованій на возстановленіе обители, и трудъ его былъ не безплоденъ. За 4 послѣдніе года покойный о. архимандритъ привелъ обитель въ относительно благоустроенный видъ. Покойный о. архимандритъ отличался кротостью, отеческою любовію и снисходительностію къ ближнимъ, особенно къ согрѣшающимъ, всецѣло ввѣрилъ свою жизнь благому Промыслу Божию и никого не судилъ. Да проститъ Господь всякое согрѣшеніе покойнаго и да удостоитъ его Царства Небеснаго. Миръ праху его!

Рясоф. послушникъ Алат. Св.-Тр. монастыря,

Михаилъ Гурьевъ.



ИНОЕПАРХІАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

О состояніи православныхъ кладбищъ. Викарій Казанской епархіи преосвященный Мамадышскій Андрей, въ № 40 мѣстнаго епархіальнаго органа скорбитъ о томъ, что большинство нашихъ православныхъ кладбищъ находятся въ забвеніи, почему и приходятъ въ запустѣніе и безобразное состояніе. Оградъ нѣтъ, кресты поломаны, всюду слѣды бывшаго здѣсь скота, древесныхъ насажденій не имѣется. Усопшіе нуждаются въ нашихъ частыхъ молитвахъ; мы должны бы почаще заглядывать къ мѣсту ихъ вѣчнаго покоя. Но чаще мы о нихъ забываемъ, о могилкахъ

ихъ не заботимся, не оказываемъ нашимъ усопшимъ роднымъ ни любви, ни уваженія. Правду говоритъ владыка Андрей. Всякій священникъ могъ бы собственнымъ примѣромъ, да не единичнымъ, а упорно повторяющимся, научить прихожанъ своихъ, какъ слѣдуетъ содержать кладбище. Въ воскресный, въ праздничный день взялъ бы священникъ, послѣ вечерни, своихъ прихожанъ и пошелъ бы съ ними на кладбище немножко тамъ убрать. За священникомъ сначала пошли бы, можетъ быть, немногіе, а въ слѣдующіе разы—побольше; поубрали бы соръ, поправили бы канаву вокругъ кладбища, заровняли бы ямы. Гдѣ, по дороговизнѣ лѣса, трудно устроить ограду деревянную, тамъ—по совѣту преосв. Андрея—можно устроить ограду изъ колючей проволоки, что обходится втрое дешевле дерев. ограды. И затѣмъ непременно нужно обсадить каждое кладбище деревьями, которыя вездѣ можно достать.—Я видѣлъ только одно деревенское мусульманское кладбище (при селѣ Ломатахъ, Ардат. у.), и какой контрастъ съ православными кладбищами оно представляло: кругомъ исправная ограда; старыя березы осѣняютъ татарскія могилы.

Архипастырское прещеніе. Казанскій архіепископъ Никаноръ, незадолго до своей кончины, въ № 43 „Извѣстій по Казанской епархіи“ обратился съ такими строгими словами къ нѣкоторымъ изъ клириковъ своей епархіи:

«Нѣкоторые бѣдные и мало служившіе псаломщики (В. Я., Д. Е. и друг.) ведутъ себя дерзновенно и пьянственно, не обращая ни на кого и ни на что вниманія; будучи же отрѣшаемы отъ мѣсть, они начинаютъ плакаться и взываютъ о милости, просятъ пожалѣть ихъ ради голодныхъ и холодныхъ дѣтей и семей. Но что же они сами не жалѣютъ ихъ, предаваясь пьянству и дерзая на всякія грубости и неблагоприятныя поступки? Симъ сообщается подобнымъ имъ, что не оказывающіе сами къ себѣ милости и не щадящіе своихъ семействъ, пьянствующие и дерзновенные люди въ настоящее тревожное время Церкви Божіей, обуреваемой всякими напастями, въ случаяхъ безчинства служащихъ въ ней, не могутъ ожидать себѣ милости и отъ другихъ, въ томъ числѣ и отъ моей мѣрности».

Нужда сберечь Церковь отъ напастей можетъ вынудить архипастырей на изгнаніе изъ среды духовенства всѣхъ негодныхъ священно-церковнослужителей. Куда они дѣнутся? Кто бу-

дѣть кормить и воспитывать ихъ дѣтей? Какъ пора всѣмъ опомниться и всѣмъ ходить достойно своего званія!

Забота Вологодскаго епархіальнаго попечительства о положеніи вдовъ и сиротъ. Въ № 20 „Волог. еп. вѣд.“ 1910 г. напечатанъ обширный журналъ мѣстнаго еп. попечительства, изъ котораго видно, что попечительство серьезно принялось требовать взносы отъ праздныхъ священно-церковнослужительскихъ вакансій. Въ журналѣ отмѣчено, что духовенство не всегда съ должнымъ вниманіемъ относится къ требованіямъ закона относительно взносовъ, не всѣ оо. благочинные съ достаточною осмотрительностію блюдутъ интересы вдовъ и сиротъ, не смотря на неоднократныя приглашенія попечительства. Были случаи, когда причтами употреблялось на наемъ временныхъ лицъ, замѣнявшихъ недостающихъ штатныхъ лицъ, болѣе половины приходившагося на долю соответствующей должности дохода, что—согласно закона—объявлено попечительствомъ недопустимымъ. Былъ и такой случай, что соборный причтъ одну половину діаконскаго дохода обратилъ въ свою пользу, другую половину употребилъ на наемъ временнаго діакона, а въ попечительство прислалъ часть казеннаго діаконскаго жалованья, которую, конечно, пришлось передать обратно въ казну. Журналомъ отъ 28 сент.—1 окт. всѣмъ этимъ непорядкамъ полагается конецъ, при чемъ преосвященнымъ, въ резолюціи его, присовокуплено, что благочинные, за невнимательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ по содержанію журнала, будутъ подвергаемы взысканію, до денежнаго штрафа включительно.

Нужна-ли духовенству земля? На такую тему разсуждаетъ одинъ священникъ въ „Волог. еп. вѣдом.“ и, на основаніи своего 12-лѣтняго опытнаго владѣнія церковной землей, приходитъ къ заключенію, что „обуза, страшная обуза—эта земля для духовенства.*) Возьмите, говоритъ онъ въ заключеніи своей статьи, землю у духовенства и обезпечьте его достаточнымъ содержаніемъ, избавьте его отъ необходимости побираться въ приходѣ, чтобы оно могло предаться служенію Церкви и Отечеству съ радостію, а не вздыхающе!“ Выводъ свой о ненужности духовенству земли и даже о вредѣ отъ владѣнія ею авторъ строитъ на томъ, что обрабатываніе земли собственными средствами приноситъ

*) Не совсѣмъ точно: той части духовенства, которая боится и избегаетъ всякой упорной, а особенно—черной работы.—*Ред.*

слишкомъ много хлопотъ и совершенно отвлекаетъ отъ служебныхъ обязанностей; къ тому же вводитъ въ неприятности со множествомъ лицъ, которыхъ приходится нанимать по земельному хозяйству. Такимъ образомъ, портятся отношенія съ прихожанами.

Взглядъ автора на владѣнїе церковной землей мнѣ кажется правильнымъ. Всякая форма эксплуатаціи земли: собственная обработка, исполная обработка и сдача земли въ аренду—неприятное дѣло. Последняя форма наименѣе неприятна, но она тѣмъ нехороша, что земля выпаживается и, оставаясь безъ удобрения, теряетъ свою цѣнность. Было бы лучше и для Церкви, и для государства, и для духовнаго сословія—въ частности, если бы всякія матеріальныя связи у духовенства съ приходомъ были порваны *) и остались бы только связи духовныя: съ одной стороны—пастырь со своими помощниками, съ другой стороны—пасомые. И забота у обѣихъ сторонъ одна первому—учить, наставлять, просвѣщать, помогать, а вторымъ—черпать изъ неисчерпаемаго источника Евангелія, чрезъ своего пастыря, все полезное къ животу и благочестію.

Священникъ *Сергій Андреевъ*.

РУССКАЯ ЖИЗНЬ.

— Великій праздникъ Рожд. Христова неожиданно омрачился страшной катастрофой, разразившейся въ Семирѣченской области 22-го декабря. Насчитываются сотни убитыхъ и тысячи раненыхъ. Множество жителей лишились крова и домашняго очага. Русское общество, всегда чуткое и отзывчивое не только къ горю своего ближняго, но и къ горю чужому, не пройдетъ безучастно мимо бѣдствія и въ Семирѣчѣ. Оно вспомнитъ про тѣ слезы, что льются теперь на этой далекой окраинѣ, и окажетъ ея страждущимъ жителямъ обильную помощь. Послѣ 22-го декабря землетрясеніе въ Семирѣчѣ ощущалось еще нѣсколько разъ. Въ настоящее время организованъ Комитетъ для оказанія помощи пострадавшимъ подъ предсѣдательствомъ Государыни Императрицы Александры Еоодоровны.

*) Но въдь это совершенно невозможно. — *Ред.*

■ Новымъ духовникомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ назначенъ протоіерей Большого Собора зимняго дворца, от. Н. Г. Кедринскій.

■ Государь Императоръ, пожаловалъ художника В. Маковского, по случаю 50-лѣтія его служенія искусству, чиномъ дѣйств. статскаго совѣтника.

■ Государь Императоръ пожаловалъ профессора Эрлиха орденомъ св. Анны 1-й степени.

■ 6-го января состоялся Высочайшій выходъ на торжество освященія воды, совершеннаго Московскимъ митрополитомъ Владиміромъ.

■ 6-го января, вечеромъ, Государь Императоръ и Государыня Марія Ѳеодоровна присутствовали въ Маріинскомъ театрѣ на первомъ представленіи оперы „Борисъ Годуновъ“ Мусоргскаго. Это пребываніе Ихъ Величествъ въ театрѣ ознаменовалось *небывалымъ* въ исторіи театра фактомъ. Во время спектакля, наполнявшая залъ публика потребовала исполненія народнаго гимна. Артисты, во главѣ съ солистомъ Его Величества Шаляпинымъ, трижды исполнили гимнъ, *стоя на колыняхъ*. Еще два раза гимнъ былъ исполненъ артистами, оркестромъ и *всей публикой*.

■ Скончался эмиръ Бухарскій Сеидъ Абдуль, царствованіе котораго, если не считать безпорядковъ, происходившихъ въ Бухарѣ годъ тому назадъ, отличалось спокойствіемъ. Премникомъ его является старшій его сынъ Сеидъ Алимъ.

■ 19-го декабря, въ Эчміадзинѣ, въ присутствіи свыше 120 делегацій, состоялось отпѣваніе скончавшагося армянскаго католика Маттеоса II. На похоронахъ присутствовала делегація и отъ православнаго духовенства, въ составѣ замѣстителя экзарха Грузіи, епископа Григорія, ректора Тифлисскаго семинаріи, архимандрита Пимена, и архимандрита Антонія. По поводу допущенія этой депутаціи, Меньшиковъ въ № 12493 „Нов. Вр.“, помѣстилъ «громовую» статью, обвиняющую русскую Церковь въ излишней вѣротерпимости. Въ излишней снисходительности обвиняетъ Меньшиковъ въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ фельетоновъ въ „Нов.-же Вр.“ (№ 12508), по поводу служенія прот. о. Павловымъ молебна въ Московск. ресторанѣ „Яръ“.

■ Карловицкій митрополитъ Лукіанъ обратился къ главамъ всѣмъ православныхъ церквей, въ томъ числѣ и къ Св. Синоду, съ просьбою сообщить ему о положеніи вопроса о второбрачіи духовенства. Какъ извѣстно, такого вопроса въ нашемъ церковномъ управленіи пока не существуетъ.

■ 29-го декабря, послѣ митрополичьяго служенія въ собраніи трехъ тысячъ дѣтей и послѣ дѣтскаго праздника со свѣтовыми картинами, открылись курсы законоучителей школъ Московской епархіи, подъ руководствомъ прот. Восторгова. Явилось 50 слушателей-законоучителей школъ; принимаютъ также участіе 170 слушателей пастырскихъ курсовъ, готовящихся быть священниками въ Сибири.

■ Проф. Кіевской дух. академіи, В. Д. Прилуцкій, имѣющій лишь 28 лѣтъ отъ роду, удостоенъ сана священника *целибатомъ*.

■ Опубликованъ рядъ строгихъ правилъ къ поддержанію порядка въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Правила выработаны Совѣтомъ министровъ.

■ Попечитель Рижскаго учебнаго округа издалъ циркуляръ противъ издѣвательствъ въ Прибалтійскихъ нѣмецкихъ гимназіяхъ надъ русскими святынями на урокахъ отечественной исторіи.

■ Въ крайней бѣдности скончался на 72 году отъ роду извѣстный критикъ А. М. Скабичевскій, авторъ „Исторіи новѣйшей русской литературы“.

ИНОСТРАННАЯ ЖИЗНЬ.

■ Въ Португаліи быстро усиливаются роялистскія партіи. Король Мануэль находится съ ними въ сношеніяхъ. Обнародованъ манифестъ Мануэля, въ которомъ экс—король выражаетъ надежду, что португальскій народъ возстановитъ права короля, который честно служилъ народнымъ интересамъ. Раскрытъ рядъ заговоровъ противъ республики. Дѣйствія республиканскаго

правительства подвергаются жестокой критикѣ въ прессѣ. Это вызываетъ со стороны правительства крутыя репрессіи. Настроеніе тревожное. Многіе португальцы перевели свои вклады въ иностранные банки. Можно сказать, что контръ-революція въ Португаліи вполне подготовлена. Главнымъ дѣятелемъ ея является герцогъ Альфонсъ Браганцскій, человѣкъ умный и рѣшительный. На его сторонѣ тысячи Лиссабонскихъ гражданъ, іезуиты со своими монастырями и населеніе колоній. Однако, если въ Португаліи въ опасности республика, то въ Испаніи, по всѣмъ признакамъ, послѣдніе дни доживаетъ монархія. Въ странѣ царитъ такое же антиклерикальное настроеніе, какъ незадолго до революціи въ Португаліи. Палата депутатовъ приняла антиклерикальный законопроектъ о монашескихъ орденахъ. Впрочемъ, можетъ быть, примѣръ Португаліи заставитъ призадуматься горячія головы испанскихъ революціонеровъ.

■ Офиціозныя германскія газеты отмѣтили, какъ самое крупное событіе прошлаго года, успокоеніе Россіи, возстановленіе дружественныхъ ея отношеній съ Германіей и болѣе тѣсное соединеніе Финляндіи съ Имперіей.

■ Принцъ Максъ Саксонскій, ксендзъ и профессоръ Фрейбургскаго университета, напечаталъ въ ж. *Roma e Oriente* обширную статью *о соединеніи церквей*, гдѣ мѣстами подвергаетъ рѣзкой критикѣ политику Ватикана, стремящагося властвовать не только духовно, но и политически. Статья принца Макса произвела необычайное волненіе во всемъ католическомъ мірѣ. Съ возраженіемъ ученому ксендзу выступилъ самъ папа, утверждая мысль, что соединеніе церквей можетъ состояться, лишь при условіи неприкосновенности ученія римской церкви. Или потому, что доводы папы были убѣдительны, или же по другимъ какимъ либо соображеніямъ, принцъ Максъ не замедлилъ принести Ватикану извиненіе въ рѣзкости своихъ нападокъ на католическую церковь. Однако, сужденія принца не перестаютъ быть одной изъ наиболѣе животрепещущихъ темъ въ иностранной, а также и въ русской печати (см., напр., „Нов. Вр.“).

■ Въ Персіи происходятъ крупныя беспорядки. Нѣкоторые слои населенія крайне возмущены пребываніемъ въ сѣверной Персіи русскихъ войскъ, прилагающихъ усилія къ поддержанію порядка въ странѣ, впавшей въ анархію. Персидскіе „патріоты“ пытаются передать свое возмущеніе и народу. Въ Рештѣ и другихъ городахъ страны и даже на турецкой территоріи состоя-

лись бурные митинги «протеста» противъ русскихъ, конечно, не имѣвшіе никакого практическаго значенія.

■ Въ Китаѣ продолжается упорная борьба за конституцію. Одна часть общества энергично домогается установленія конституціоннаго режима, но другая не менѣе настойчиво борется противъ конституціи. Въ самое послѣднее время ректоръ Пекинскаго университета изготавилъ и представилъ правительству докладъ *противъ* конституціонной палаты. И такіе доклады представляются во множествѣ, что производитъ свое впечатлѣніе на Дворъ. Такъ, нѣсколько дней тому назадъ изъ Пекина была выслана группа ходатаевъ, явившихся просить о скорѣйшемъ созывѣ парламента. Домогаясь конституціи, китайцы не прекращаютъ своихъ выступленій противъ русскихъ. Главная причина выступленій—подозрѣнія, что Россія, совмѣстно съ Японіей, подготавляетъ аннексію Манчжуріи.

■ Японія занята тѣмъ, чтобы стать твердою ногою въ присоединенной насильственно Корее и въ Манчжуріи, чтобы соединить ихъ прочнымъ и твердымъ базисомъ своихъ дальнѣйшихъ операцій.

■ Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты начинаютъ тревожить возрастающее могущество Японіи, и американскіе политики пессимистически смотрятъ на исходъ столкновенія, если бы таковое послѣдовало. Ни американскій флотъ, ни сухопутныя американскія войска не возбуждаютъ въ нихъ надежды на успѣхъ. Очень многія американскія газеты указываютъ, что сдѣлать Америку сильною и способною сопротивляться японскому нападенію можно только при условіи, если во главѣ ея будетъ стоять монархъ.

■ Въ Греціи, между Патрасомъ и Пиргосомъ, было сильное землетрясеніе. Разрушены дома, населеніе въ паникѣ бѣжало.



В и д ѣ н і е .

Въ воспоминаніяхъ объ отечественной войнѣ, печатаемыхъ въ „Рус. Арх.“, содержится слѣдующій рассказъ.

Наполеонъ захотѣлъ полюбоваться окрестностями Москвы, поднялся

на Ивана Великаго и направилъ взоръ въ сторону Воробьевыхъ горъ; вдругъ встrepенулся и обратился къ приближеннымъ:

— Вы видите тамъ—на юго западъ движется армія? И съ двухъ сторонъ подходятъ великія арміи! Это русскіе!

— Ваше величество, мы не видимъ никакихъ тамъ армій.

Наполеонъ топнулъ ногою.

— Три арміи... да, да!.. Онѣ еще далеко, но онѣ приближаются.—Онъ порывисто говорилъ: три арміи! три! три... Какъ вы не видите?... И впереди—вождь. Вы видите? видите вождя?

— Ваше Величество, мы не видимъ вождя.

— Проклятіе!—потрясая кулаками, простоналъ Наполеонъ и сталъ то ропливо спускаться по лѣстницѣ. Блѣдный, онъ разсѣянно и злобно повторялъ: —но я видѣлъ, я видѣлъ ихъ... И этотъ предводитель весь въ черномъ. Монахъ. Сѣдые волосы, сѣдая борода... съ крестомъ въ рукахъ... Онъ оснѣлялъ войска крестомъ... Это необычайно. Что это? Кто этотъ черный вождь?

Наполеона трясло

Онъ волновался оттого, что никто не видѣлъ воздушныхъ армій съ необыкновеннымъ предводителемъ-монахомъ. Уже на площади Наполеонъ взглянулъ туда, но тамъ уже ничего не было, солнце скрылось; тучи и дымъ висѣли надъ Воробьевыми горами. Въ это время солдатъ, приведшій русскаго ярославца-сбитеньщика, появился въ кремль.

— Пусть подойдутъ ближе,—приказалъ Наполеонъ, и, когда они приблизились, спросилъ ярославца, не знаетъ ли онъ такого монаха: тощаго, но величественнаго и сѣдого, какъ лунь.

Сбитеньщикъ, въ свою очередь, спросилъ, а гдѣ онъ, императоръ, встрѣтилъ такого монаха.

— Тамъ. Впереди войскъ,—нетерпѣливо произнесъ императоръ.

Старикъ присанился и отвѣчалъ:

— Вашему величеству единственно сила небесная открылась. Не изъ нынѣшнихъ монаховъ какой-либо вель воиновъ, а угодникъ Божій, охраняющій Москву.

Наполеонъ, обращаясь къ сбитеньщику, спросилъ: кто покровитель Москвы?

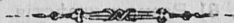
— Святой и преподобный Сергій, Радонежскій чудотворецъ.

Наполеонъ повернулся, сдѣлалъ рукою знакъ старику, чтобы шель за нимъ, и всѣ—Наполеонъ, приближенные, сбитеньщикъ и кургузый направились въ Благовѣщенскій соборъ.

— Показать мнѣ изображеніе святого! сказалъ Наполеонъ.

Старикъ подвелъ его къ образу преподобнаго Сергія.

— Это онъ! воскликнулъ Наполеонъ и отшатнулся, вдругъ обвѣянный страшнымъ холодомъ.



Содержаніе: 1) Наши союзники 2) Письма изъ Петербурга. 3) Отвѣты на вопросы старообрядцевъ. 4) Миссіонерскій призывъ къ объединенію. 5) О пенсіонной кассѣ. 6) Къ исторіи церковныхъ школъ. 7) Церковно-школьное законоучительство. 8) Жизнь и книги. 9) Епархіальная лѣтопись. 10) Иноепархіальное обозрѣніе. 11) Русская жизнь. 12) Иностранная жизнь. 13) Смѣсь. Въ приложеніи: „Пятидесятилѣтіе Симбирской духовной семинаріи“.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 15 января 1911 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

Редакторъ Н. Колосовъ.

— 78 —
— (**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**) —

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

Воскресный День

и иллюстрированная газета

Современная Лѣтопись

(25-й годъ изданія)

Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

За 4 р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1910 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемѣ 1 $\frac{1}{3}$ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 9) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и Нравоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разскрыты изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты Современная Лѣтопись по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ Воскресныхъ листковъ, гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 кн. поученій „Бесѣды Пастыря“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Проученія будутъ рассылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ церкви

12 кн. вѣбогосл. воскресный Собесѣдникъ. Въ бесѣдахъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ будутъ предложены объясненіе вечерни, утрени и часовъ съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по объясненію св. таинствъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, и потому листы могутъ быть развѣшиваемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школь.

Кромѣ этого, въ 1911 году будетъ дано:

Иллюстрированное ТОЛКОВАНИЕ „ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВА“ (I—XII гл.).

Подписная цѣна на „Воскресный День“ со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой на годъ 4 р., на полгода 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. бесплатно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей С. УВАРОВЪ.

„МУЗЫКА“ возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“
(„Кормчій“ 29 янв. 1900 г.).

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для духовной и свѣтской музыки.

ФИСГАРМОНИИ

РОЯЛИ и ПИАНИНО

отъ 600 руб.

отъ 375 руб.

Граммофоны—Тонармъ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 руб. и дор.

ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большемъ выборѣ ДУХОВНЫЕ ХОРЫ—Чудовской, Синодальной, Архангельскаго, Васильева и др.

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластиночекъ бесплатно

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юлій Генрихъ Циммерманъ

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-Петербургъ, Морская, 34. Рига,
Сарайная, 15.

При заказѣ или запросѣ прошу сослаться на это объявленіе.

ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

*на журналъ церковно-общественной жизни
науки и литературы*

V-й годъ. Христіанинъ V й годъ.

журналъ вступаетъ въ пятый годъ изданія,
выходитъ ежемѣсячно книгами

на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями,
при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и
литературныхъ силъ,

выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Въ теченіе года „Христіанинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

1. 12 книжекъ журнала около 3000 стр.

2. НАДЪ ЕВАНГЕЛИЕМЪ.

Епископа Михаила (Грибановскаго).

3. О МИРНОЙ БОРЬБѢ СЪ СОЦІАЛИЗМОМЪ.

В. К. Саблера. I и II тт.

4. СВ. АПОСТОЛЪ ЕВАНГЕЛИСТЪ ІОАННЪ БОГОСЛОВЪ.

ЕГО ЖИЗНЬ И БЛАГОВѢСТНИЧЕСКІЕ ТРУДЫ.

Епископа Евдокима.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ.

5. 12 книжекъ подъ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ“.

(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стран.

6. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около
150 стран.

Условія подписки: на годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля
съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 8 р.,
на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ
перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высы-
ляется бесплатно.

Разфочка допускается для духовенства и учащаго персо-
нала, прочимъ—по соглашенію.

За перемѣну адреса 20 коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Редак-
ція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель *Епископъ Евдокимъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

Богословскій Вѣстникъ

1911-й годъ

(двадцатый годъ изданія).

Въ 1911 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе
„Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ

- I. Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (Св. Кирилъ Алексадр.).
- II. Оригинальныя изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философ-
скимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды про-
фессоровъ Академіи.
- III. Изъ современной жизни: научно-богословское обзорѣніе важнѣйшихъ собы-
тій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славян-
скихъ и западно-европейскихъ.
- IV. Хроника академической жизни, отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ
ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и круж-
ковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашихъ
Академіи.
- V. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ
и иностранной богословско-философской и церковно-исторической лите-
ратуры.

VI. Приложения, въ которыхъ будутъ печататься протоколы Совѣта Академіи за 1910 годъ и автобиографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, за 1895—1896 годы.

Въ качествѣ академическаго органа Богословскій Вѣстникъ будетъ стремиться выдерживать опредѣленный, строго научный характеръ, ставя своею задачею разработку тѣхъ вопросовъ религіознаго знанія, которые представляютъ современный научный, теоретическій интересъ, равно какъ и тѣхъ, которые выдвигаетъ современная религіозная жизнь.

Выдерживая богословскій характеръ и строго научный методъ изслѣдованія и рѣшенія вопросовъ второго рода, т. е. имѣющихъ интересъ бытовой религіозной и церковной современности, журналъ ставитъ своею задачею быть по возможности общедоступнымъ въ изложеніи.

Въ качествѣ приложения къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ 1911 году будутъ предложены

первая и вторая части

ТВОРЕНІЙ ПРЕП. ЕФРЕМА СИРИНА.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ 1 и 2 части твореній преп. Ефрема Сирина восемь рублей съ пересылкой.

Прим. Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.). Допускается разсрочка на два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 июля 4 руб.; для подписавшихся на журн. безъ приложенія разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ 1 июля 3 руб.

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Подписчики „Богословскій Вѣстникъ“ со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Москов. губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ орд. проф. Н. Заозерскій.

1911

„РУССКОЕ СЛОВО“

и журналъ „ИСКРЫ“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на газету „Русское Слово“

Съ пересылкой городскимъ и иногородн. на годъ: 7 руб.,
11 м. 6 р. 50 коп., 10 м. 6 руб., 9 м. 5 руб. 50 коп., 8 м. 5 р.,
7 м. 4 руб. 50 коп., 6 м. 4 руб., 5 м. 3 руб. 50 коп., 4 м. 3 р.
3 м. 2 руб. 25 коп., 2 м. 1 руб. 50 коп., 1 м. 80 коп.

За границу—вдвое.

На газету „Русское Слово“ съ журн. „Искры“

(при одновременной подпискѣ).

Съ пересылкой городскимъ и иногородн. на годъ 9 руб., 11 м. 8 р. 50 коп., 10 м. 8 р., 9 м. 7 р. 25 к., 8 м. 6 р. 50 к., 7 м. 5 р. 75 к., 6 м. 5 р., 5 м. 4 р. 50 к., 4 м. 3 р. 75 к., 3 м. 3 р., 2 м. 2 р., 1 м. 1 р. 10 к.

За границу—вдвое.

на журналъ „ИСКРЫ“

Съ пересылкой городскимъ и иногородн. на годъ 3 р., 11 м. 2 р. 90 к., 10 м. 2 р. 75 к., 9 м. 2 р. 60 к., 8 м. 2 р. 45 к., 7 м. 2 р. 25 к., 6 м. 2 р., 5 м. 1 р. 76 к., 4 м. 1 р. 50 к., 3 м. 1 р. 20 к., 2 м. 85 к., 1 м. 50 к.

За границу—вдвое.

За перемѣну адреса съ городского и иногороднаго на городской 25 к., съ иногороднаго на иногородный—25 к., съ городского на иногородный—50 к., съ городского или иногороднаго на заграничный, кромѣ платы за перемѣну 25 коп., доплачивается разница согласно таксы за время по разсчету.

Адресъ: Москва, Тверская 48.

Принимается подписка на 1911 г. на „Сборникъ романовъ и повѣстей“.

СВѢТЪ

ежемѣсячно томъ романовъ.

Сборникъ романовъ „СВѢТЪ“ въ 1911 г. вступаетъ въ 30 й годъ своего изданія. Разнообразіе авторовъ и интересъ помѣщаемыхъ романовъ обратили на себя общее вниманіе читателей и содѣйствовали успѣху изданія.

Можемъ смѣло сказать, что ни одно изданіе не даетъ такого громаднаго беллетристическаго матеріала для чтенія, какъ сборникъ романовъ „СВѢТЪ“.

Въ портфель редакціи на 1911 годъ имѣются слѣдующіе романы **ОРИГИНАЛЬНЫЕ:**

Пробужденіе, романъ времѣтъ революціи 1905 г. и возрожденія русскаго націонализма. А. Д. Апраксина.

Любовь. }
Царскій приказъ. } Большіе романы Н. Мердеръ.

Стрый театръ (вѣчные странники). М. М. Чнтау.

Хищники. }
Отравители. } Современные романы Ен. О. Г. Бебутовой.

Бурь-Ань, повѣсть изъ древне-зырянской жизни М. П. Лебедева.

Общественный дѣятель-убійца, сенсаціонный романъ изъ московской жизни А. А. Соколова.

Въ желтой тюрьмѣ—тюремные очерки М. М. Нестерова.

Финансисты, романъ изъ иетербургской жизни С. Е. Литвина.

Немезида. }
Въ страстяхъ прошлаго. } Романы Е. О. Дубровиной.

Морскіе рассказы участника знаменитаго портъ-артурскаго сидѣнія, лейтенанта Козлова.

Родители и дѣти. Пинчукъ.

П Е Р Е В О Д Н Ы Е:

„Двѣ сестры“. Поля Бурже.

„Несчастье тетюшки Урсулы“. Жоржа Онэ.

„Кади замужемъ“. Новый романъ изъ жизни высшихъ политическихъ круговъ Парижа Камиллы Перъ. Переводъ Н. С. Васильевой.

„Изъ пѣны морской“. Сальватора Фарина. Переводъ съ итальянскаго П. П. Башилова.

„Виновата ли“. Жюля де-Гастингъ.

Повѣсть изъ турецкой жизни, „Двѣ армянки“.

„Тайны доктора“. Переводъ съ англійскаго.

„Въ портъ-Артурѣ“—въ дни невзгоды, записки офицера. Переводъ съ нѣмецкаго П. Тютчевой.

„813“ Мориса Лебланъ, изъ цикла похождения Арсена Люпена. Переводъ Н. С. Васильевой.

„Тайна привидѣнія Большой Оперы“, Гастона Леру.

Въ сборникѣ романовъ „СВѢТЪ“ въ 1911 г.

Будутъ напечатаны произведенія выдающихся авторовъ славянскаго міра.

1. Его Королевскаго Величества Николая I, Короля Черногорскаго

БАЛКАНСКАЯ ЦАРИЦА.

II. СВАДЬБА. Послѣдній рассказъ Генриха Сенкевича.

III. **НОВЫЕ РАЗСКАЗЫ** депутата отъ русскаго населенія подъяремной Галицкой Руси въ Вѣнскомъ парламентѣ Н. П. Глѣбовицкаго.

Будутъ напечатаны слѣдующія историческія сочиненія:

Записки Н. А. Саблукова о временахъ Императора Павла и о концѣ этого Государя.

Правдивыя воспоминанія современника въ яркихъ краскахъ, изображающія полное трагизма 4-лѣтнее царствованіе Императора Павла и описаніе катастрофы 11 марта 1801 года. Съ предисловіемъ и примѣчаніями К. А. Военскаго.

БАСТИЛІЯ, ЕЯ ЛЕГЕНДЫ И АРХИВЫ.

Сочиненіе извѣстнаго французскаго историка Фунезъ-Брентано, увѣнчанное преміей Французской Академіи, съ предисловіемъ Викторіена Сарду. Книга представляетъ захватывающій интересъ, заключаая въ себѣ любопытныя данныя о Желѣзной Маскѣ, исторіи Латюда и рядъ главъ, посвященныхъ описанію пребыванія въ знаменитой тюрьмѣ Вольтера, Дидеро и др. знаменитыхъ ученыхъ и писателей. Пер. подъ ред. К. А. Военскаго.

ОСТАПЪ. Романъ Филиппова.

Хрущовъ-Сокольниковъ.

I. ПУГАЧЕВЪ.

II. РУССКІЕ и НѢМЦЫ.

Въ послѣднемъ романѣ подробно описывается побѣдоносная семилѣтняя война, нашъ первый союзъ съ французами и славное взятіе Берлина русскими войсками въ 1760 г.

На годъ съ 1 января по 31 декабря за 12 кн. романовъ 4 руб.

На полгода съ 1 января или 1 іюля за 6 книгъ романовъ 2 р.

На 3 мѣсяца съ 1 янв., 1 апр., 1 іюня или 1 окт. за 3 кн. романовъ 1 руб.

Гг. подписчики, выписывающіе газ. „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ и повѣстей“ „Свѣтъ“, прилагаютъ:

На годъ съ 1 января по 21 декабря 8 руб. На полгода съ 1 января или 1 іюля 4 руб. На 2 мѣсяца съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. 2 руб.

Вниманію проповѣдниковъ!

Съ 1909 г. издается проповѣдническій журналъ „Духовная Бесѣда“. Предлагаая подписчикамъ готовыя, простыя, краткія, содержательныя и жизненныя поученія, „Дух. Бесѣда“ на своихъ страницахъ удѣляетъ особое мѣсто для импровизаторовъ и даетъ въ каждомъ № темы, планы и подробные конспекты по-

учений на дни воскресные, праздн., разные случаи, а также катехизич., миссіонерскія, воинамъ, инокамъ и заключеннымъ въ темницѣ. Для большей жизненности темы заимствуются и иллюстрируются подобіями и сравненіями изъ произведеній знаменитыхъ проповѣдниковъ и примѣрами изъ современной жизни, значительно облегчая трудъ проповѣдующихъ Слово Божіе не по книжкѣ и тетрадкѣ, а живымъ словомъ, живою рѣчью. На этотъ отдѣлъ редакціей обращено особое вниманіе, благодаря чему „Духовная Бесѣда“ является незамѣнимымъ спутникомъ и другомъ „проповѣдника-импровизатора“.

За 1909 г. журналъ весь разошелся. За 1910 г. высылается за 2 р. 50 л. Подписная цѣна на 1911 г. съ приложеніемъ Календаря-Справочника 2 р. съ перес. Адресъ: ПАВОЛОЧЬ, Киевск. губ.

Редакт.-изд. свящ. С. Брояковскій.

Вышла и разсылается подписчикамъ

ДЕКАБРЬСКАЯ КНИЖКА

СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ

„С В Ъ Т Ъ“

Въ декабрьской книжкѣ напечатано

I.

„КАКЪ ГИБНУТЬ ИМПЕРІИ“.

Большой романъ извѣстнаго автора Феликса Дана, переводъ съ нѣмецкаго Е. А. Шабельской.

Увлекательный историческій романъ изъ временъ разложенія Западной Римской имперіи. Столкновеніе готской и римской культуръ, высокой патріотизмъ обѣихъ враждующихъ сторонъ, блестящія картины исчезнувшей жизни—нашли ярое выраженіе въ этомъ романѣ.

II.

„Гайдамаки“.

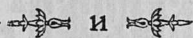
Историческій романъ М. М. Миклашевскаго.

Интересный очеркъ національнаго движенія, которое, охвативъ въ срединѣ XVI столѣтія Украину, освободило ее отъ Польши и католическаго вліянія и воссоединило ее съ Великой Россією. Талантливый писатель необыкновенно ярко освѣтилъ причины и характеръ этого историческаго движенія среди удалого казачества.

Цѣна за три тома романовъ: октябрь, ноябрь и декабрь 1 руб.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ



СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ

наслѣдницы

П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

Фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

ФОРМЕННАЯ МАТЕРИЯ

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихя.

Суконные, шерстяные, шелковые,
парчевые, полотняные и бумажные
товары.

 Цѣны внѣ конкуренціи. 

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ кон-
трагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.



ТЕЛЕФОНЪ № 53.



РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ.