



ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей (при духовной семинаріи въ г. Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ Полоцкой епархіи.

№ 21

Цѣна за годъ пять руб.,
а за полгода три руб.
съ пересылкой.

1 ноября 1901 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Относительно представленія епархіальными преосвященными Святѣйшему Синоду свѣдѣній о мѣстныхъ святыхъ, чтимыхъ торжественными литургіями и молебнами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго Владимирскаго, отъ 29 іюня 1901 г. № 302, относительно собранія отъ епархіальныхъ преосвященныхъ достовѣрныхъ свѣдѣній о мѣстныхъ святыхъ, чтимыхъ торжественными литургіями и мо-

лебнами. Приказали: Преосвященный Сергій, архіепископъ Владимирскій, изъясняетъ въ своемъ представленіи Святѣйшему Синоду, что въ календари и мѣсяцесловы, изданія частныхъ лицъ, а равно въ научныя и назидательныя сочиненія, какъ убѣдился онъ, преосвященный, при своихъ занятіяхъ восточною и въ частности русскою агіологіей, вносятся нерѣдко именамѣстно-чтимыхъ русскихъ святыхъ, не канонизованныхъ, каковыя имена, по невѣдѣнію, могутъ быть даны повокрещаемымъ и за сямъ таковымъ святымъ могутъ быть совершаемы, также по невѣдѣнію, молебны, тогда какъ на мѣстѣ упокоенія ихъ совершаются только панихиды, или даже и панихидъ не совершается. Въ устраненіе сего, преосвященный Сергій, въ виду признаваемой имъ невозможности въ настоящее время частному лицу составить полный и вѣрный списокъ русскихъ святыхъ безъ офіціального посредства церковной власти, полагаетъ необходимымъ, чтобы со стороны Святѣйшаго Синода было предложено епархіальнымъ преосвященнымъ представить списки мѣстныхъ святыхъ, чтимыхъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ торжественными литургіями и молебнами, а затѣмъ, по собраніи таковыхъ свѣдѣній, былъ изданъ списокъ святыхъ, подлежаще провѣренный и заключающій въ себѣ лишь имена святыхъ канонизованныхъ, въ руководство священно-служителямъ и духовнымъ цензорамъ. Признавая со своей стороны изложенныя въ представленіи архіепископа Сергія предположенія благополучными, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать печатными указами всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ представить Святѣйшему Синоду списки мѣстныхъ святыхъ, чтимыхъ во ввѣренныхъ имъ, преосвященнымъ, епархіяхъ торжественными литургіями и молебнами. Августа 10 дня 1901 г., № 7.

О производствѣ сбора пожертвованій 6 января 1902 года.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3—16 августа 1901 г. постановлено: принимая во вниманіе: 1) важное миссіо-

верское значеніе возстановленнаго Березвечскаго монастыря Литовской епархіи и вновь устроеннаго Красностоцкаго монастыря Гродненской епархіи, и 2) крайній недостатокъ обѣихъ названныхъ обителей въ средствахъ, необходимыхъ для благоустройства принадлежащихъ имъ храмовъ и другихъ монастырскихъ зданій, — предписать Синодальнымъ Контрамамъ, епархіальнымъ архіереямъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства сдѣлать распоряженіе о производствѣ во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Россійской Имперіи въ 6-й день января 1902 года сбора пожертвованій въ пользу вышеупомянутыхъ обителей, съ тѣмъ, чтобы собранная сумма была представлена въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление для раздѣла по равной части между Березвечскою и Красностоцкою обителями.

Во исполненіе настоящаго опредѣленія Св. Синода предписывается произвести упомянутый сборъ въ назначенный срокъ и собранныя пожертвованія представить чрезъ оо. благочинныхъ въ мѣсячный срокъ въ консисторію для отсылки въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ.

Циркулярное отношеніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ Полоцкій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Обсудивъ возбужденный нѣкоторыми епархіальными училищными совѣтами вопросъ о томъ: 1) могутъ ли быть выдаваемы воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ іудейскаго и магометанскаго вѣроисповѣданій, окончившими курсъ въ сихъ школахъ и обнаружившими въ испытательной комиссіи удовлетворительные успѣхи по всѣмъ предметамъ, положеннымъ по программамъ церковно-приходской школы, въ томъ числѣ и по Закону Божію, льготы по отбыванію воинской повинности свидѣтельства, установленныя ст. 64 п. 3 устава о сей повинности,

и 2) обязаны ли воспитанники церковно-приходскихъ школъ изъ іудеевъ, желающіе получить помянутыя свидѣтельства, изучать Законъ Божій во всемъ объемѣ программы сихъ школъ, или же только священную исторію Ветхаго Завета, и принимая во вниманіе, что: а) въ ряду предметовъ, положенныхъ по программѣ церковно-приходскихъ школъ, первое мѣсто занимаетъ Законъ Божій, изученіе котораго должно состоять не въ теоретическомъ лишь усвоеніи учащимися въ сихъ школахъ истинъ христіанской вѣры и правилъ нравственной жизни, но и въ запечатлѣніи сихъ истинъ и правилъ въ сердцахъ дѣтей, въ приученіи учащихся къ послушанію святой церкви и къ материнскому ея руководителству, что б) таковое обученіе Закону Божию учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ можетъ быть достигаемо лишь подъ покровомъ святой церкви и при благодатномъ воздѣйствіи ея святыхъ таинствъ, молитвъ и священнодѣйствій, что в) обучающіеся въ церковно-приходскихъ школахъ дѣти іудейскаго и магометанскаго вѣроисповѣданій будутъ лишены сего благодатнаго воздѣйствія святой церкви, могутъ воспринять при изученіи Закона Божія, христіанской истины чуждой имъ вѣры лишь умомъ, а не сердцемъ и волею, а потому и не могутъ быть призваны исполнѣ усвоившими сей важнѣйшій предметъ церковно-приходской школы даже при обнаруженіи ими удовлетворительныхъ теоретическихъ познаній по сему предмету, и что, наконецъ, г) допускаемое нынѣ въ цер.-пр. школахъ изученіе дѣтьми іудейскаго и магометанскаго вѣроисповѣданій Закона Божія чуждой имъ вѣры, провознесеніе ими на урокъ Закона Божія священныхъ, имевъ чтеніе святыхъ христіанскихъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній можетъ служить часто предметомъ соблазна для учащихся христіанъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣленіемъ отъ 3—16 августа 1901 года, за № 2964, постановилъ: сообщать (и сообщается) къ свѣдѣнію и руководству епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, что 1) лица

іудейскаго и магометанскаго вѣроисповѣданій, даже и вполне успѣшно прошедшія курсъ церковно-приходской школы, не должны быть ни допускаемы въ выпускнымъ испытаніямъ на право полученія льготныхъ по отбыванію воинской повинности свидѣтельствъ, ни удостоиваемы таковыхъ свидѣтельствъ, и что 2) обучающіеся въ церковно-приходскихъ школахъ дѣти іудейскаго и магометанскаго вѣроисповѣданій не должны быть привлекаемы къ обязательному изученію Закона Божія, въ случаѣ же выраженія таковыми дѣтьми желанія обучаться и сему предмету, имъ можетъ быть разрѣшаемо лишь присутствованіе на урокахъ Закона Божія.

Подлинное подписалъ и. об. предсѣдателя Училищнаго Совѣта,
протоіерей *П. Соколовъ*.

Распоряженія епархіального начальства.

1. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 октября сего года, за № 3397, псаломщикъ Придруйской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Николай Кудрявцевъ, согласно прошенію, по болѣзни уволенъ за штатъ.

2. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 октября сего года, за № 3460, бывшій псаломщикъ Артейковичской церкви, Полоцкаго уѣзда, Никифоръ Башняковъ, опредѣленъ на свободное мѣсто псаломщика при Лосвидской церкви, Витебскаго уѣзда.

3. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 октября сего года, за № 3655, псаломщикъ Езершенской церкви, Себежскаго уѣзда, Иванъ Лапчевскій, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію уволенъ за штатъ.

Сообщенія Полоцкой духовной консисторіи.

О пожертвованіяхъ въ разныя церкви епархіи.

Жена священника Чашняковской Николаевской церкви, 2-го

Депельскаго благочинническаго округа, Анна Тараткевичъ, по старію священника Казановской церкви Михаила Толстохнова, пожертвовала на построение новой церкви въ селѣ Казановкѣ 25 руб.

Въ Барановскую церковь 3 Велижскаго благочинническаго округа поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ московской благотворительницы Елисаветы Ляминой—сосудъ сребропозлащенный 84 пр. съ приборомъ, два копія съ серебряными ручками, два ковша серебряныхъ, двѣ губки, чаша водосвятная, два кропила съ металлическими ручками, одна пара хоругвей суковныхъ съ древами въ нимъ, евангеліе въ 9 вершк., съ серебряными углами, восьмиконечный серебряный крестъ съ эмалью, священническое и діаконское облаченія изъ желтой парчи, таковой же парчи 20 арш. на одежды для престола и жертвенника и 6 арш. красной полупелковой матеріи,—всего на сумму 430 р., 2) отъ Барановской экономіи и прихожанъ Барановской церкви—двухъярусное металлическое паникадило съ литыми крошштейнами въ 18 свѣчъ въ 100 р. и мѣдный подсвѣчникъ въ 20 руб. и 3) отъ Неониллы Севастеевой—бархатные воздухи въ 6 руб.

Отъ правленія Витебскаго мужского духовнаго училища.

Правленіе училища покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ округа озаботиться представленіемъ причитающихся съ подвѣдомственныхъ имъ благочинническихъ округовъ денежныхъ взносов на содержаніе училища.

Не внесли въ текущей трети денегъ за содержаніе въ училищѣ слѣдующіе ученики: Аванасьевскій К., Лымежъ Н., Поро-

менскіе И., С. и П., Якубовичъ А., Забѣлины А. и П., Кюзъ В., Садовскій М., Серебренниковъ С., Соколовъ М., Цытовичъ А., Чернявскій І., Яновскій Н., Богословскій М., Сушкевичъ М., Мицкевичъ В., Довгялло А., Журавскій А., Короткевичъ В., Мадзюлевскій И., Сченсновичъ Л., Шавельскій О., Цытовичъ К. и Бѣляевъ Н. Правленіе училища предлагаетъ родителямъ названныхъ учениковъ поспѣшить взносомъ причитающихся за содержаніе ихъ дѣтей денегъ.

Отъ правленія Полоцкаго духовнаго училища.

1. Правленіе училища покорнѣйше просить оо. благочинныхъ поспѣшить взносомъ денегъ, причитающихся отъ церквей и причтовъ на содержаніе училища въ текущемъ году.

2. Родители, родственники и опекуны учениковъ училища приглашаются поспѣшить взносомъ денегъ за ихъ содержаніе въ текущей трети.

Отъ правленія Общества вспоможенія недостаточнымъ ученикамъ Витебскаго духовнаго училища.

Правленіе имѣетъ честь напомнить благотворителямъ о существованіи Общества и почтительнѣйше пригласить ихъ къ посильнымъ пожертвованіямъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруже́нію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

По 31 декабря 1900 г.

Къ 1 января 1899 г. въ капиталахъ Комитета состояло:

	Руб.	Коп.
а) процентныхъ бумагъ по нарицательной ихъ цѣнѣ:		
4 ⁰ / ₁₀₀ свид. государственной ренты на	251.600	—
4 ⁰ / ₁₀₀ обл. золотого займа 5 вып. на	111.875	—
4 ⁰ / ₁₀₀ свид. государственнаго крестьянскаго поземельнаго банка на	56.200	—
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ обл. внутр. консолидир. займа 2 вып. на	18.000	—
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ обл. внутренняго займа 1893 г. на	15.800	—
4 ⁰ / ₁₀₀ закл. лист. государственнаго дворянскаго земельного банка на	31.200	—
5 ⁰ / ₁₀₀ обл. С.-Петербургскаго город. кредитнаго общества на	700	—
	485.375	—
и б) наличныхъ денегъ на сумму	648	89
	486.023	89

Къ нимъ поступило съ 1 января по 31 декабря 1900 года:

По жертвованій наличными деньгами, чрезъ Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ	201	64
Процентовъ, за вычетомъ 5 ⁰ / ₁₀₀ налога:		
а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета	24.490	48
б) по текущему счету въ государственномъ банкѣ, за 1900 годъ	10	50

5 ⁰ / ₀ купоннаго налога, обратно полученнаго за 1900 годъ	756	53
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ обл. С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества, полученныхъ взамѣнъ конвертированныхъ 5 ⁰ / ₀ облигацій того же общества, на	700	—
Возвращенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній остатковъ отъ содержанія въ 1899 г. воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ . . .	436	37
Вырученныхъ отъ продажи 4 ⁰ / ₀ обл. золотого займа 5 вып. на 48.125 руб. мет., 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ обл. внутрен. консолид. займа 2 вып. на 18.000 р. и 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ обл. внутренняго займа 1893 года на 15.800 р., всего на 81.925 руб. нар.	100.202	22
Куплено 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ з. л. Московскаго земельного банка на	3.000	—
Итого поступило въ 1900 году	129.797	74
А съ остаткомъ отъ 1899 г., къ 1 января 1901 г. всего въ приходъ	615.821	63
Съ 1 января по 31 декабря 1900 г. израсходовано:		
Переведено векселями и переслано почтою въ Филиппопольское отдѣленіе Комитета на расходы по постройкамъ 184.919 франк. 16 сант. и 16.000 руб., составляющіе съ издержками по переводамъ и пересылкамъ	86.021	—
Уплачено строителю храма, профессору архитектуры г. Померанцеву, въ счетъ вознагражденія отъ Комитета за техническій надзоръ за постройками и за руководство строительными работами, согласно условію съ нимъ	8.000	—
Ему же на выpravку заграничныхъ паспор-		

товъ для русскихъ рабочихъ, отправку ихъ въ Шинку и уплату имъ въ счетъ жалованья . . . 1.000 —

Переведено въ Императорскую Россійскую миссію въ Цетиньѣ — ценсія потерявшему зрѣнію на службѣ Комитета черногерцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1 января по 1 іюля 1900 года, 6 фунт. стерл., составляшіе по курсу, съ расходами по переводу 56 76

Уплачено г. Абросимову за позолоту куполовъ шипкинскаго храма 15.136 84

Тоже г. Постникову за 10 мегал. позолоченныхъ крестовъ для куполовъ храма 6.050 —

За наклейку на холсты шаблоновъ для мраморныхъ досокъ, на коихъ имѣютъ быть изображены имена павшихъ въ войну 1877—78 годовъ воиновъ 75 75

Уплачено государственному бавку за храненіе 0/0 бумагъ и за гербовый сборъ по вкладамъ Комитета, а также за двѣ книжки съ чековыми бланками 131 25

Отпущено Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ, въ селу Высочайше утвержденаго 19 іюля 1891 г. постановленія Комитета, на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ 3.271 28

Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе канцеляріи Комитета, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфныя и почтовые расходы 1.500 —

Конвертировано 0/0 обл. С.-Петербургскаго город. кредит. общества на 4¹/₂0/0 облигаціи того же общества на 700 —

Уплачено за купленные 4¹/₂% з. л. Московскаго земельного банка на 3.000 р. нар. 2.879 88

Продано 4% обл. золотого займа 5 вып. на 48.125 р. м., 4¹/₂% обл. внутренняго консолидированнаго займа 2 вып. на 18.000 руб. и 4¹/₂% обл. внутренняго займа 1893 года на 15.800 р., всего на 81.925 —

Всего въ 1900 году въ расходѣ 206.747 76

Затѣмъ къ 1 января 1901 г. въ остаткѣ:

а) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

4% свид. государственной ренты на	251.600	—
4% обл. золотого займа 5 вып. на	63.750	—
4% свид. государ. крестьянскаго поземельнаго банка на	56.200	—
4% закл. лист. государ. дворянскаго земельного банка на	31.200	—
4 ¹ / ₂ % обл. С.-Петербуркскаго городского кредитнаго общества на	700	—
4 ¹ / ₂ % з. л. Московскаго земельного банка	3.000	—
	<hr/>	
	406.450	—
и б) наличными деньгами	2.623	87

Итого въ наличности 409.073 87

Балансъ 615.821 63

Изъ числа наличныхъ денегъ состоитъ на текущемъ счетѣ въ государственномъ банкѣ 2.219 р. 58¹/₂ к., въ кассѣ Комитета 25 руб. 12¹/₂ к. и въ кассѣ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ 379 р. 16 к. Сверхъ того осталось въ 1901 году въ кассахъ Филиппопольскаго

отдѣленія Комитета и строителя храма 7.752 фр.
46 сант. и 2.409 р. 95 в.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 409.073 р. 87 состоитъ:

1) Въ расходномъ капиталѣ, предназначенномъ на постройку церкви и текущія по Комитету расходы 145.687 98¹/₂

2) Въ запасномъ капиталѣ, для обезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви . 243.689 81¹/₂

3) Въ специальномъ капиталѣ на устройство и содержаніе духовнаго училища при церкви 17.349 5¹/₂

Въ специальныхъ суммахъ, имѣющихъ, по волѣ жертвователей, особыя назначенія 2.042 73

Съ открытій дѣйствій Комитета, т. е. съ мая 1880 г. по 31 декабря 1900 г. поступило:

По жертвованій 435.740 44¹/₂

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами . . 435.090 44¹/₂

и процентными бумагами 650 —

Въ теченіе того же времени получено процентовъ, какъ по 0/о бумагамъ, въ которыя по жертвованія эти были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся на текущемъ счетѣ въ Государственномъ банкѣ (въ томъ числѣ возвращенный 5⁰/₀ купонный налогъ) . . . 489.192 11

Израсходовано съ мая 1880 г. по 31 декабря 1900 г.: на строительные матеріалы и принадлежности, на работы по постройкамъ и сооруженіямъ, на содержаніе и вознагражденіе строительнаго персонала, на командировки и разъѣзды, на изготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей, на составленіе архитектурныхъ проектов по кон-

курсу, на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство, на охрану имущества Комитета во время пріостановки работъ по постройкѣ, на судебныя по имуществу Комитета пошлины, на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Ниволаю Пырлѣ, на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и проч., всего 480.665 21

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Ниволаевичемъ 1.000 —

Пожертвовано покойнымъ княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 —

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ войскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30.037 98

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками 168.016 58¹/₂

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8,112.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5.918 38

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20.964 53

Поступило отъ дворянства, какъ коллектив-

то, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . 7.634 98

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подивскѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55.475 32

IV. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою городской думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича 50,000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ 7.189 70¹/₂

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 78.601 51

Отъ мѣстныхъ Комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 4.488 83

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую 6.559 5¹/₂

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 991 91

Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений 2.222 40

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 17.160 77

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 8.605 2

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 5.763 7

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей 974 22

Непосредственно отъ крестьянъ 7.509 25

Отъ клубовъ и общественныхъ собраній 430 50

Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно 4.613 46

Отъ содѣржателей гостиницъ и трактирныхъ заведеній	720	47
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ	462	50
	435.740	44 ¹ / ₂

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Дутушиной—образъ свв. апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ настоятеля и братіи Благовѣщенской Никандровской пустыни, Псковской епархіи,—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и св. евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ мануфактуръ-совѣтника Н. И. Оловяшниковова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 4 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, миропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша,—мѣдные посеребрённые, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдь.

73 аршина новины (холста), доставленной Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными позолочен-

ными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, диска съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ благочиннаго Боровскаго собора священника Василя Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. Егерскаго полка, протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ, позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ чистопольскихъ мѣщанъ гг. Карябевыхъ—образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ Е. П. Васильчиковой—образъ Воскресенія Христова, на деревѣ отъ купола ядѣ св. гробомъ Господнимъ и образъ св. Іоанна Рыльского, на деревѣ.

Въ 1901 г.: отъ граф. Толстой—4 покрывала и 2 воздуха, вышитые шелками.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіемъ „Свв. равноапостольные пресвѣтители славянъ Кирилль и Меѳодій“ и „Слово въ день свв. равноапостольныхъ славянскихъ пресвѣтителей Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11 мая 1882 года въ Исаакіевскомъ соборѣ протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ“.

На 0/0 расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ 1898 году 41 болгаринъ, изъ коихъ въ академіяхъ: Петербургской 3, Кіевской 5, Казанской 7; въ семинаріяхъ: Московской 1,

Петербуржской 2, Кіевской 3, Одесской 1, Полтавской 1; въ училищахъ: Кіево-Софійскомъ 1.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Псаломщическія: 1) при Пруднянской церкви, Дриссенскаго уѣзда и 2) при Езериченской церкви, Себежскаго уѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ Витебскомъ Св.-Владимирскомъ братскомъ складѣ (при кафедральномъ соборѣ)

П Р О Д А Е Т С Я

ЛАМПАДНОЕ МАСЛО

самаго превосходнаго качества.—Получено настоящее деревянное Галлипольское масло.

Здѣсь же имѣется большой выборъ **ИКОНЪ** въ серебряныхъ и мѣдныхъ овладахъ, на доскахъ и на жести, **КІОТОВЪ** разныхъ размѣровъ, **крестики** золотые и серебряные, книги священнаго писанія (Библии, Новые Завѣты, Евангелія, Псалтири)—на слав. и русск. языкахъ, молитвословы, акаѣсты и прѣч., а также церковная утварь.

Цѣны назначены совѣтомъ братства самыя низкія.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Свобода совѣсти, какъ христіанская основа.

Свобода совѣсти имѣетъ въ христіанствѣ значеніе весьма ограниченное, и даже ничтожное, такъ какъ здѣсь сочетаются понятія, не соотвѣтственные между собой и для христіанства мало пригодныя.

Ибо что такое совѣсть?

Совѣсть есть внутреннее душевное чувство, которое, какъ показываетъ и самое слово (на греческомъ, славянскомъ и др. языкахъ), слагается изъ двухъ явленій или элементовъ.

Съ одной стороны совѣсть есть законъ (внутренній), опредѣляющій дѣлать одно, какъ доброе, и не дѣлать другое, какъ злое; а съ другой стороны—совѣсть есть судія, который внутренно судить человѣка, не давая ему покоя за совершеніе злого и тѣмъ наказуя его или радуя за совершеніе добра *).

Ни въ первомъ, ни во второмъ проявленіи совѣсти свобода не имѣетъ никакого значенія, ибо понятіе свободы совѣсьмъ изъ

*) Св. апостоль Павель говоритъ: язычники показываютъ, что дѣло закона у нихъ написано въ сердцахъ: о чемъ свидѣтельствуетъ совѣсть ихъ и мысли ихъ то обвиняющія, то оправдывающія (Римл. 2, 15). Здѣсь говорится о совѣсти, какъ законѣ, почему раньше (въ 14 стихѣ) апостоль сказалъ, что язычники сами себѣ законъ. Объ оправдывающемъ и карающемъ дѣйствіи совѣсти, какъ судіи—тотъ же апостоль говоритъ: похвала наша сія есть—свидѣтельство совѣсти нашей (2 Кор. 1, 12). По слову св. Григорія Богослова „совѣсть есть домашнее и неложное судилище, котораго невозможно избѣжать“. Имѣя въ виду это личное (домашнее) значеніе совѣсти, св. апостоль Павель говоритъ: для чего моею свободѣ быть судимой чужою совѣстью? (1 Кор. 10, 29).

другой области явленій душевной жизни, а именно изъ области воли, которая дѣйствуетъ свободно или несвободно *).

Въ этомъ заключается существенный характеръ и особенность воли, тогда какъ существенный характеръ совѣсти заключается въ ея чистотѣ и порочности, или въ святости и грѣховности, изъ коихъ отъ вторыхъ нужно освободиться, а первыхъ достигать, такъ какъ въ порочности и грѣховности заключается недостойнство совѣсти, а въ ея чистотѣ и святости открывается ея совершенство.

Свобода, какъ стремленіе дѣйствовать независимо ни отъ чего и ни отъ кого, не приложима къ совѣсти, какъ закону и судіи, потому что этотъ законъ есть, такъ сказать, ограниченіе ея, противоположеніе ей, стѣсненіе ея **).

Гдѣ законъ, тамъ свободѣ положены предѣлы. И предѣлы эти тѣмъ сильнѣе и непреоборимѣе, чѣмъ основательнѣе, тверже и несокрушимѣе законъ. А законъ совѣсти одинъ изъ самыхъ несокрушимыхъ законовъ. Его нельзя ни заглушить, ни вытравить ничѣмъ.

Можно на время отрѣшиться отъ закона совѣсти, сдѣлаться свободнымъ отъ совѣсти, но она, будучи на время подавлена, вскорѣ явится вновь и заговоритъ тѣмъ съ большею силой, чѣмъ съ большею силой она была подавляема. Вотъ почему безсмертный А. С. Пушкинъ совершенно вѣрно сказалъ о совѣсти братьевъ-разбойниковъ:

Въ ихъ сердцахъ дремлетъ совѣсть:

Она проснется въ черный день.

*) Поставленная между разсудкомъ и волею, совѣсть слѣдуетъ за первымъ и предшествуетъ второй. Она получаетъ изъ разсудка общія начала и совмѣстно примѣняетъ ихъ къ дѣлу въ области воли. (См. „Пр. Богословіе“ изд. мною въ 1894 г. 50 стр.).

**) „По характерному выраженію одного миссіонера, между совѣстію и свободою такое же отношеніе, какое между тепломъ и льдомъ, почему сказать „свободная совѣсть“ то же, что „теплый ледъ“.

Здѣсь выступаетъ совѣсть, какъ судія, который тоже не можетъ потворствовать свободѣ, а, напротивъ, тоже долженъ стѣснять свободу совѣсти, чтобы не дать развиваться явленіямъ противнымъ ей.

Разсуждая логично, можно говорить не о свободѣ совѣсти, а объ освобожденіи отъ совѣсти, что и дѣлаютъ разнаго рода преступники, стараясь тщетно заглушить совѣсть и всячески освободиться отъ нея.

Но не одни разбойники желаютъ освободиться отъ узъ закона совѣсти и ея судилища.

Совѣсть нежеланна многимъ философамъ, а также и практическимъ дѣателямъ, религіоннымъ реформаторамъ и сектантамъ, изъ которыхъ первые, вмѣсто присущаго каждому закону совѣсти и ея судилища, хотятъ поставить свои умствованія, другіе свою свободную, неограниченную ничѣмъ волю, а третьи свои видѣнія и чувствованія, не столько дѣйствительныя, сколько мнимыя. Всѣхъ ихъ стѣсняетъ законъ совѣсти и ея судилище, и потому они охотно могутъ говорить о свободѣ отъ совѣсти. И вотъ у философовъ получается различное отрицаніе закона, беззаконіе (антиномизмъ), у практическихъ дѣателей отрицаніе высшихъ властей (анархизмъ), а у сектантовъ своезаконіе (автономизмъ), самый опасный, самый ужасный разрушитель существующаго порядка, во всѣхъ его началахъ, какъ общихъ основныхъ, такъ и частныхъ, даже мелочныхъ. Разительный примѣръ этого бурнаго примѣненія сектантскаго автономизма представляетъ ужасный разгромъ толстовцами церкви-школы въ селѣ Павловкѣ, Харьковской губерніи, гдѣ горсть изувѣровъ разгромила церковь-школу, при чемъ нѣсколько человекъ вскочили на престоль, попирая его прискакиваніями, съ произношеніями разныхъ ругательныхъ словъ относительно всѣхъ святыхъ церкви, а другіе въ то же время разбивали иконы, рвали священныя ризы. Вотъ полнота разнузданной свободы совѣсти, во всемъ ея ужасѣ!

Нѣтъ, нѣтъ, не свободы отъ совѣсти должно искать людемъ благомыслящимъ и не о свободѣ совѣсти должно говорить людемъ, стремящимся ко благу Россіи и твердо стоянью православной церкви и живому дѣйствию ея въ средѣ своихъ членовъ и среди заблуждающихся, а объ исправленіи людской совѣсти, объ ея упорядоченіи, просвѣтлѣніи и исправленіи, ибо рѣдко, очень рѣдко, можно встрѣтить совѣсть добрую, а совѣсти потемненныя, порочныя и даже сожженныя встрѣчаются постоянно. Не свободу дать этимъ испорченнымъ совѣстямъ должно, но подчинить ихъ высшимъ основамъ и правиламъ, болѣе опредѣленнымъ и болѣе твердымъ. Изъ таковыхъ высшихъ основъ есть прежде всего откровенный законъ Божій, данный во Христѣ Иисусѣ, и содержимый въ полнотѣ въ церкви Божіей, вѣдущей ихъ полноту и разумѣющей имъ примѣненіе, какъ къ отдѣльнымъ явленіямъ жизни человѣческой, такъ и къ ихъ жизненнымъ соотношеніямъ—семейнымъ, взаимнымъ, общественнымъ и государственнымъ.

Изъясники изжили свою многовѣковую жизнь по руководству совѣсти и не получили ея свободы, свободы отъ грѣха, не достигли совершенства жизни по совѣсти, ибо она изрекала законы и судила, а силъ къ исполненію сихъ законовъ не давала. И, осуждая, повергала въ безысходный мракъ отчаянія, доводившій многихъ до самоубійства. А иные по совѣсти своей говорили, что если бы міръ людской имѣлъ одну голову, то они срубили бы ее, чтобы одиноко царить надъ всѣмъ...

Но вотъ явился Спаситель человечества и указалъ повныя основы жизни, и ожило, возродилось человечество. Онъ откликнулся и на стремленіе людей, къ дорогой для нихъ независимости, къ свободѣ. Только свободу Онъ соединилъ не съ совѣстію, а съ другими основами жизни, болѣе вѣрными, болѣе опредѣленными, болѣе надежными. Онъ сказалъ: *истина свободитъ вы*. Аще Сынъ вы свободитъ, воистину свободни будете (Іоан. 8, 32, 36), ибо Онъ есть путь, истина и жизнь (Іоан. 14, 6).

А высшее состояніе свободы есть пребываніе въ духѣ жизни по Христѣ, ибо *идѣ духъ Господень, тамъ и свобода*, говоритъ св. апостолъ Павелъ (2 Кор. 10, 29). Въ свободѣ же совѣсти нѣтъ ни истины, ни жизни правой, а возвращеніе ко всему тому, что пережилъ древній міръ, особенно греко-римскій языческій міръ, міръ плотской, суетный и погибельный, смѣненный христіанствомъ, какъ духомъ жизни наивысшей, спасительной.

Совѣсть, очищенная Духомъ Святымъ, можетъ быть доброю (Дѣян. 23, 1) и непорочною (1 Тим. 3, 9).

Но правую свидѣтельницей объ истинѣ она можетъ быть только въ Духѣ Святомъ (Рим. 9, 1), безъ котораго она всегда будетъ порочною (Евр. 10, 22), оскверненною и даже сожженною (1 Тим. 1, 15, 4, 2), а, слѣдовательно, ненадежною и даже опасною, разрушительною, если дать ей полный просторъ, или то, что либеральные мыслители называютъ свободой совѣсти, которая можетъ быть хуже всякой неволи, въ особенности же христіанской, заключающейся въ преданности Христу и всему тому, что Онъ установилъ для руководства людей съ немощною совѣстію, какъ напримѣръ, церковь, пастырей, начальниковъ, судей, учителей, которые пребудутъ во вѣки, пока не придетъ небесная свобода славы чадъ Божіихъ (Римл. 8, 21). Тогда въ жизни будущаго вѣка будетъ всяческая свобода. А въ чемъ законъ свободы (Гак. 1, 25) или, иначе говоря, истинная христіанская свобода можетъ выразаться теперь, о семъ мы надѣемся побесѣдовать въ другое благоприятное время. („Моск. Вѣд.“).

Епископъ Никаноръ.

Задачи приходскаго духовенства въ XX столѣтіи.

Въ „Ворож. Епарх. Вѣдом.“ помѣщена замѣтка о. Миклулина о задачахъ приходскаго духовенства въ XX вѣкѣ. Приводимъ ее съ нѣкоторыми сокращеніями. — Никогда, — говоритъ

о. Микулинъ,—ничто такъ не волновало и не смущало жизнь св. церкви, какъ время отъ времени появлявшіеся среди членовъ ея еретики и лжеученія; но прошли вѣка,—и эти испытанія церкви отошли въ область исторіи. То же будетъ и со всѣми современными сектами и сектаторами. Ни Л. Толстой, ни толстовцы и другіе сектанты, не могутъ быть признаваемы врагами св. церкви, опасными для ея неодолимости, ибо она непобѣдима. Какъ бы ни перекраивалось на всѣ лады св. евангеліе въ типографіяхъ гг. Чертковыхъ, св. церковь всегда пребудетъ въ существѣ своемъ неодолимую и всегда найдутся у нея вѣрныя чада, которыя въ простотѣ вѣрующаго и имущаго истины сердца не пойдутъ по духу вѣка сего вслѣдъ извѣстной части нашей извѣрившейся и потерявшей истинную точку опоры нравственности. Не страшно св. церкви сектантство: оно обычное явленіе исторической жизни церкви и рано или поздно падетъ даже само собой. Удѣлъ сектантства,—разрушеніе; исчезновеніе иной или другой секты,—только вопросъ времени. Но въ то же время и оставлять сектантство на волю Божию нельзя. О единомъ кающемся грѣшникѣ на небеси бываетъ болѣе радости,—по словамъ Господа,—чѣмъ о девяноста девяти праведникахъ,—и на обязанности св. церкви и ея членовъ лежитъ забота объ отысканіи и возвращеніи заблудшей овцы; и если когда, то теперь особенно своевременно миссіонерство въ его самыхъ широкихъ размѣрахъ. Но на комъ же лежитъ обязанность миссіонерства? Въ передовой статьѣ январской книжки „Миссіонерскаго Обзорнія“ за текущій годъ обязанность миссіонерства возлагается на всѣхъ вообще пастырей церкви. Взглядъ болѣе, чѣмъ заслуживающій вниманія. Что можетъ сдѣлать одинъ епархіальный миссіонеръ со своими помощниками окружными въ такой епархіи, гдѣ есть и расколъ, и толстовство, и какія угодно секты? Много нужно въ этомъ дѣлѣ помощниковъ епархіальному миссіонеру, и такими помощниками должны быть прежде всего мы—пастыри. Къ сожалѣнію, совер-

шенно справедливо сообщеніе, что и теперь находятся священники, смотрящіе на миссіонерство, какъ на нѣчто, совершенно не входящее въ кругъ ихъ прямыхъ обязанностей. Пусть простятъ намъ собратія по сану горькое слово правды: мы не руководимся ничѣмъ, кромѣ желанія сказать правду и принести хотя каплю пользы своему дѣлу. Вышеуказанное явленіе можно разбирать, какъ исключеніе; но лучше, если бы этихъ исключеній не было, если бы всякій дѣятель на нивѣ Божіей зналъ, откуда ждать нападенія! Необходимо нашему духовенству еще разъ припомнить, что его обязанность, какъ добрыхъ пастырей, не только пасти здоровыхъ овецъ, но и лѣчить больныхъ. Въ чемъ же должна выражаться миссіонерская дѣятельность пастыря вообще, и сельскаго въ частности? Конечно, въ крайнихъ случаяхъ священникъ долженъ обращаться для пресѣченія зла къ содѣйствію Богомъ поставленной власти; но гораздо больше будетъ прилично священникамъ бороться съ врагами св. церкви мечомъ духовнымъ, истины. Слово—мощное оружіе. Если даже лживое слово, какъ въ сектанствѣ, производитъ неотразимое впечатлѣніе на умы и сердца слушателей,—тѣмъ болѣе должно быть и бываетъ дѣйственно слово истины. Нужно только слѣдующія условія: 1) чтобы слово исходило не отъ ума только, а и отъ сердца и согрѣвалось любовью къ заблуждающемуся во тьмѣ собрату, а не чиновническимъ, казеннымъ отношеніемъ къ дѣлу, и 2) чтобы слово не расходилось съ дѣломъ у самаго пастыря. Народъ нашъ любитъ слушать слово Божіе и его толкованіе;—самое сектанство есть отчасти результатъ этой любви и исканія истины; пастырь церкви долженъ помнить это и пользоваться тяготѣніемъ народа къ слову Божію. Если замѣчается въ приходѣ „броженіе духа“, надо скорѣе идти навстрѣчу запросамъ души народнои и спѣшить предложить прихожанамъ здоровую пищу православнаго ученія, пока еще не успѣли они вкусить напитка, зараженнаго ядомъ сектантскихъ лжемудрованій. Только надо меньше читать по книжкѣ, хотя бы приспо-

собленной къ народному уразумѣнію, а болѣе стараться вести живую бесѣду; тогда не придется нѣкоторымъ батюшкамъ жаловаться, что ихъ поученія слушаются прихожанами неохотно и невнимательно. Иные священники оправдываютъ свое небрежное отношеніе къ проповѣдыванію слова Божія тѣмъ, что готовыхъ-де подходящихъ проповѣдей нѣтъ, а составлять самимъ некогда... Неправда! Есть и хорошія печатныя проповѣди для простонародья можно и самимъ готовить ихъ. И это тѣмъ болѣе легко, что для собесѣдованій съ простымъ народомъ нужно продумать только матеріалъ, а заботу о томъ, чтобы поученіе было составлено по всѣмъ правиламъ проповѣдническаго искусства, можно предоставить городскому духовенству, такъ какъ тамъ болѣе способны слушатели обратить вниманіе на форму рѣчи, а въ деревнѣ—достаточно содержательности. Голодный съ большимъ удовольствіемъ принимаетъ простую, лишь бы здоровую пищу, чѣмъ сытый—самыя изысканныя блюда! Нужна любовь къ дѣлу, да желаніе добра, а за результатами дѣло не станеть! Вотъ примѣръ—фактъ изъ жизни захолустнаго прихода N. Приходъ глухой, въ приходѣ служитъ старый, больной батюшка, мало удовлетворяющій духовнымъ запросамъ своей паствы: народъ въ приходѣ темный, но—быть можетъ даже безсознательно—горячо ищущій свѣта; рядомъ такой же приходъ Z, гдѣ развелись уже сектанты. Мало по малу новое лжеученіе проникаетъ и въ N. Отпаденій въ секту официально еще не числится, но можно уже указать нѣсколько лицъ, зараженныхъ лжеученіемъ, почти открыто хулящихъ православную вѣру, храмы, иконы, проповѣдующихъ неповиновеніе властямъ, неуваженіе къ духовенству, непригодность въ дѣлѣ спасенія формъ семейной, брачной жизни и прочее. И рѣдко такія рѣчи лжеучителей не находили себѣ сочувствія въ односельчанахъ... Назначается въ приходъ другой священникъ—молодой, неопытный, но желающій хоть что-нибудь сдѣлать. Онъ увидѣлъ, откуда идетъ опасность и, какъ умѣлъ, пошелъ ей на встрѣчу.

Сначала онъ не зналъ, что говорить, чему учить; но дальше онъ освоился и принялъ такой планъ: каждый праздничный и воскресный день онъ ведетъ два собесѣдованія — за литургіей на евангельскій текстъ, празднуемое событіе, или на злобу дня, т. е. на примѣръ, — касается вопросовъ, волнующихъ приходъ, поступковъ и рѣчей сектантовъ и прочее, а на повечеріи священникъ ведетъ систематически катехизическія бесѣды, въ которыхъ преподаетъ кратко и общедоступно ученіе православной церкви, касаясь кратко тѣхъ или иныхъ сектантскихъ заблужденій, касающихся трактуемаго вопроса. Труда немного, а польза маленькая есть! Православные исправно посѣщаютъ богослуженіе, а на вечернихъ собесѣдованіяхъ постоянно много слушателей изъ З. и даже не рѣдкость — сектанты. Конечно, — конецъ вѣнчаетъ дѣло; но отраднo видѣть церковь, раньше частенько пустовавшую, теперь полную народа, при чемъ народъ этотъ объясняетъ указанное явленіе интересомъ, возбуждаемымъ въ сердцахъ протестовъ чтеніемъ и толкованіемъ слова Божія на бесѣдахъ. Вѣдь какъ расколъ, такъ и сектантство питаются только лишь на счетъ народнаго невѣжества, особенно религіознаго; знай нашъ народъ твердо православное вѣро- и право-ученіе, онъ не пошелъ бы за сектантами. Даже пресловутый Толстой набираетъ свою рать главнымъ образомъ изъ людей, слишкомъ мало освѣдомленныхъ въ православномъ ученіи. А потому — первое средство въ борьбѣ съ сектантами и сектами — сообщеніе православнаго ученія; даже полемику иногда можно оставить, — истина сама собой скажется! Нельзя еще не обратить вниманія въ цѣляхъ борьбы съ сектантами, не говоря уже о расколѣ, на необходимость неспѣшнаго и истоваго совершенія богослуженія. Народъ, видя благоговѣйное настроеніе у священнослужителей, и самъ проникается тѣми же чувствами; а спѣшное отправление богослуженія рождаетъ подозрѣніе, что, — значитъ, — не такъ то важна обрядность церковная; разъ же явится такое подозрѣніе, — почва для рационалистическаго сектантства готова. Но

для полного успѣха дѣла, мы, становясь помощниками миссіонеровъ, должны и себѣ поискать поддержки и помощи. Въ комъ же? Прежде всего въ низшихъ членахъ причта: необходимо и ихъ привлекать къ миссіонерству. Гдѣ найдется у священника такой помощникъ, тамъ,—слава Богу,—батюшка не почувствуетъ одиночества въ своемъ великомъ дѣлѣ. Но въ большинствѣ случаевъ притоны сектантства—глухіе, маленькіе и скудные приходы, гдѣ почти всегда діакона нѣтъ, а псаломщикомъ служитъ лицо, прямо таки иногда являющееся помѣхою въ дѣлѣ приходской миссіи. Большую бы службу сослужили оо. благочинные, если бы время отъ времени доносили епархіальному начальству, какіе приходы нуждаются въ церковно-служителяхъ болѣе чѣмъ—полуграмотныхъ, хотя бы въ цѣляхъ миссіи. Тогда бы легче было епархіальному начальству назначать въ приходы, зараженные лжеученіями нужныхъ и способныхъ лицъ, а чтобы привлечь и поощрять таковыхъ лицъ къ дѣлу приходской миссіи, можно бы основать небольшой фондъ, проценты съ котораго шли бы на раздачу небольшихъ наградъ миссіонерамъ—церковно-служителямъ. Средства найдутся, разъ мы проникнемся мыслью, что дѣло не терпитъ отлагательства. Въ настоящее же время,—должны сознаться,—есть церковно-служители, прямо вредящіе,—быть можетъ невольно,—дѣлу приходской миссіи. Пусть такіе случаи рѣдки; но они есть и замалчивать ихъ нельзя. Сетки и расколь—дѣтище народнаго невѣжества, и потому особенныя надежды пастыри-миссіонеры должны и могутъ возлагать еще на одного союзника,—союзника, могущаго быть сильнымъ и полезнымъ... Это—школа. Но опять тамъ, гдѣ школа должна бы рождать однѣ свѣтлыя мысли, тамъ именно она наводитъ на грустные размышленія. Гдѣ нужнѣе благоустроенная школа церковная: въ приходѣ ли, представляющемъ изъ себя крупный центръ, имѣющій нѣсколько земскихъ школъ и даже двухклассное училище, или въ нашей, больной недугомъ невѣжества и сектантства, глуши? Нужна и тамъ, но,—намъ кажется,—

нужнѣ здѣсь: тамъ она—роскошь, здѣсь—хлѣбъ насущный. Въ дѣйствительности же—въ крупномъ центрѣ школа всѣмъ снабжена, имѣетъ 2—3 учащихся и торжественно пожинаетъ лавры; а въ темномъ захолустѣ, гдѣ церковная школа до слезъ нужна, —она жалкая школа грамоты, сарай, безъ книгъ и пособій, съ полу-грамотнымъ учителемъ!

„Въ заключеніе,—говоритъ о. Микулинъ,—еще 2—3 слова. Тернистъ нашъ путь, отцы и братія, но не дадимъ мѣста унынію! Не забудемъ, что мы—сила, да еще сила, укрѣпляемая благодатію Божіею, немощная врачующею и оскудѣвающая восполняющею! Силотимся же въ новомъ вѣкѣ, заявимъ себя новыми трудами и подвигами на пользу нашего святого дѣла!“

(„Астр. Епарх. Вѣд.“).

По поводу открытія при духовной семинаріи публичныхъ бесѣдъ со старообрядцами.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, при Витебской духовной семинаріи въ наступающемъ году открываются нами публичныя собесѣдованія съ именуемыми старообрядцами.

Дѣло, за которое мы думаемъ взяться, представляется намъ въ высшей степени труднымъ, и мы положительно не можемъ даже описать всѣхъ тѣхъ чувствъ, которыя насъ волнуютъ. Какъ извѣстно, публичныя собесѣдованія считаются однимъ изъ средствъ къ возвращенію на путь истины отдѣлившихся отъ церкви и продолжающихъ коснѣть въ своемъ заблужденіи бывшихъ нѣкогда

братій нашихъ во Христѣ. Но и письменные отчеты миссіонеровъ и устные ихъ заявленія на миссіонерскихъ съѣздахъ говорятъ о томъ, что средство это на дѣлѣ далеко не всегда достигаетъ своей цѣли. Съ своей стороны мы также, по крайней мѣрѣ, теперь убѣждены, что для привлеченія къ истинѣ заблуждающихся мало полезны шумныя и всегда носящія нѣкоторый сценическій характеръ пренія о вѣрѣ, при которыхъ и той и другой сторонѣ весьма трудно бываетъ остаться въ границахъ христіанской умѣренности и равновѣсія. Поэтому, невольно, хотя и съ страшною грустью приходится намъ отказаться отъ особенныхъ надеждъ на миссіонерское значеніе своихъ бесѣдъ.

Вотъ почему въ настоящемъ случаѣ насъ, дѣйствительно, болѣе занимаетъ внѣшняя обстановка или, такъ сказать, техническая сторона предстоящихъ собесѣдованій.

Прежде всего насъ смущаетъ малое знакомство наше съ тѣмъ труднымъ дѣломъ, къ которому хотимъ приступить, и неподготовленность и теоретическая, и практическая. Намъ пришлось начать изученіе науки съ элементовъ, и за полтора года мы при всемъ усиліи не могли сдѣлать и десятой доли того, что необходимо и что намѣрены сдѣлать... Что же касается до практической стороны предмета нашего, то откровенно сознаемся, что ни въ семинаріи, ни въ академіи мы не только не вели никакихъ бесѣдъ со старообрядцами, но никогда даже ихъ и не видали... Что указанное обстоятельство имѣетъ для насъ громадную важность, съ этимъ, конечно, долженъ согласиться всякій. Впрочемъ, если кто на наши слова посмотритъ лишь только какъ на слабую попытку самооправданія нашей медлительности и даже бездѣятельности, тому мы съ цѣлюю самозащиты приведемъ слѣдующія разсужденія извѣстнаго проф. Ивановскаго, рѣшившагося

начать свою миссіонерскую дѣятельность только послѣ участія въ бесѣдѣ знаменитаго арх. Павла Прускаго. „Мы,—пишетъ онъ, хотя книжнымъ образомъ и успѣли уже ознакомиться съ полемикою противъ раскола, читали лекціи въ академіи, и даже занимались частными увѣщаніями нѣкоторыхъ лицъ, изъявившихъ желаніе присоединенія, но не рѣшались выступить открыто предъ толпою старообрядцевъ, не имѣя передъ глазами ни одного живого примѣра, не слыша ни одной бесѣды, какъ онѣ ведутся. Вполнѣ ли вѣрно и точно, думали мы, поставлены въ книгахъ самыя вопросы, такъ ли безсильны въ рѣшеніи оныхъ старообрядцы, тѣ ли возраженія они предъявляютъ, какъ читать приходилось, наконецъ, какой на бесѣдѣ держать тонъ, какъ говорить понятнымъ для всѣхъ языкомъ и т. п.,—все это естественно приводило насъ въ раздумье и побуждало не снѣшить. Запросовъ и колебаній, при всемъ желаніи начать дѣло было не мало. Бесѣда о. Павла сразу во-очію показала намъ, что и какъ нужно дѣлать и мы, не отлагая далѣе, открыли и свои бесѣды“... *). Комментаріи излишни... Мы же выступаемъ на это совершенно незнакомое намъ дѣло, не увидавши „ни одного живого примѣра“ потому, что, во-первыхъ, и впереди мы не имѣемъ никакой надежды когда-либо увидѣть достойный вниманія „живой примѣръ“ и невольно должны искать руководство и уроковъ въ собственныхъ промахахъ и ошибкахъ, а во-вторыхъ, потому что мы надѣемся на полное содѣйствіе и братскую помощь въ предпринимаемомъ нами трудѣ какъ со стороны почтеннаго о. миссіонера Евѣмія Зубарева, такъ и всѣхъ своихъ достоуважаемыхъ товарищей...

Смущаетъ насъ, далѣе, совершенное почти отсутствіе подъ руками необходимыхъ *подлинныхъ старопечатныхъ* книгъ. А

*) Сочин. Ивановскаго т. I, стр. 27.

книги для миссіонера—это самое главное и самое крѣпкое и надежное орудіе, ибо онъ тогда только и можетъ надѣяться на успѣхъ своей бесѣды, тогда только и можетъ заградить уста крикливымъ начетчикамъ старообрядческимъ, когда будетъ самъ слѣдовать и отъ послѣднихъ требовать исполненія наставленія уважаемой ими книги: „о чемъ писано, о томъ и глаголетъ, а о чемъ не писано, о томъ не смѣемъ и речи“ (Кирил. кв. л. 40 об.). И необходимы именно книги подлинныя старопечатныя не только потому, что онѣ болѣе убѣдительны для старообрядцевъ въ силу своей древности, предъ которой тѣ съ благоговѣніемъ смиряются, но и потому, что иногда въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, по словамъ миссіонеровъ, по книгамъ единовѣрческаго изданія старообрядцы безусловно отказываются бесѣдовать и упорно требуютъ патріаршихъ подлинныхъ книгъ (напр. въ Двинскѣ). Да и единовѣрческая типографія издаетъ далеко не всѣ нужныя для бесѣды книги. Между тѣмъ въ Витебскѣ мы совсѣмъ почти не нашли старопечатныхъ книгъ. Въ семинаріи есть подлинныя изданія Захарія Копыстенскаго толкованія Златоуста на 14 посланій ап. Павла (1623 г.) и на Дѣянія апостольскія (1624 г.) и толкованія на Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго (1625 г.); остальные книги—единовѣрческаго изданія. Для предстоящихъ бесѣдъ намъ необходимы, по крайней мѣрѣ, Потребникъ п. Филарета (1624 г.), Потребникъ п. Іоасафа (1639 г.) и Потребникъ п. Іосифа (1651 г.), затѣмъ, очень полезны были бы Служебники Іоасафа 1639 г. и Іосифа 1647 г. и 1651 г. Мы же имѣемъ: изъ единовѣрческихъ изданій Потребникъ Филарета 1624 г. и подлинный Потребникъ Іосифа 1651 г. и Служебникъ 1639 г. *)

*) Эти двѣ книги намъ любезно предложить для пользованія заѣздушій археологическимъ музеемъ Д. И. Довгядо, которому мы глубоко благодарны. Жаль только, что Потребникъ Іосифа не имѣетъ ни вводнаго листа, ни послѣсловія и потому не удивительно, что онъ ошибочно былъ

(последній—изданія не Московскаго, а Кіевскаго). Впрочемъ, мы случайно узнали, что въ Двинскѣ (да въ томъ же Двинскѣ) у единовѣрческаго священника о. Іоанна Шитикова имѣются очень цѣнныя подлинныя книги и, между прочимъ, всеъ нужные намъ Потребники. Мы обратились къ о. Іоанну съ письменной просьбою и надѣемся, что онъ сооблаговолитъ намъ дать на нѣсколько дней наиболѣе важныя для насъ книги, за что ему будемъ глубоко благодарны. Быть можетъ въ епархіи у кого-либо имѣются и другія подлинныя старопечатныя книги... Занятія изслѣдованіемъ этого, мы до сихъ поръ не могли, но въ самомъ недалекомъ будущемъ намъ рѣны составить при содѣйствіи противораскольническаго комитета самое точное описаніе всеѣхъ подлинныхъ старопечатныхъ книгъ, имѣющихся не только у миссіонеровъ, но и старообрядцевъ Полоцкой епархіи.

Наконецъ, смущаетъ насъ страшный индифферентизмъ мѣстныхъ раскольниковъ, которые положительно отказываются посѣщать бесѣды. Даже покойный Ив. Т. Никифоровскій, какъ это мы узнали изъ описанія его бесѣдъ, долженъ былъ считаться съ этимъ грустнымъ фактомъ, и его первыя бесѣды, по его же заявленію, имѣли монологическій характеръ. Другому нашему предшественнику г. Тычинину приходилось ратовать только съ однимъ Е. М. Т.—мъ. Вопросъ о томъ, какъ привлечь старообрядцевъ на бесѣду, поэтому представляется для насъ очень важнымъ. Г. Т.—въ убѣждаетъ насъ, что если старообрядцевъ не будетъ призывать на бесѣды полиція, то они никогда не пойдутъ. Это же онъ торжественно провозгласилъ и на бесѣдѣ во время миссіонерскаго съѣзда, на которой кромѣ него никого изъ старообряд-

считаемъ доселѣ за Іоасафовскій. Изъ сличенія нѣкоторыхъ чиновъ и молитвъ, а также изъ указанія на 20 л. съ несомнѣнностью можно заключить что это изданіе Іосифа 1651 г.

цевъ не было. Это же объясненіе представляли старообрядцы и Ив. Т. Никифоровскому.

Безъ сомнѣнія, мы не только никогда не будемъ пользоваться указаннымъ средствомъ для привлеченія на свои бесѣды старообрядцевъ, но даже и говорить о немъ не можемъ безъ содроганія сердца. Миссія и полиція—эти два взаимноисключающія друга друга понятія... Для привлеченія старообрядцевъ на собесѣдованія мы рѣшили распространить между ними въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ нижеслѣдующее, составленное нами на приблизительно славянскомъ діалектикѣ, хотя, конечно, и не безъ нарушенія правилъ грамматики, печатное приглашеніе:

„Глаголемымъ старообрядцемъ.

Движимые великою скорбію о брати нашей (Римл. IX, 1—3), въ единенія съ нами съшеи, мы возымѣли благое намѣреніе въ грядущемъ постѣ повесѣдовать съ вами, возлюбленніи, именѣемые старообрядцы, о нѣкоторыхъ нѣужно потребныхъ вещѣхъ, касающихся оупованія вашего. Усерднѣйше молимъ васъ: Господа ради не презрите желанія нашего и не оуклонитесь отъ бесѣды съ нашимъ недостойнствомъ, но потщитесь къ намъ, ничтоже боже и ничимъ же смѣшаеми съше, глаголати во вѣдемъ въ дѣхѣ мира и любви, съ ними же и васъ ожидаемъ. Не оуподобитесь недостойнымъ равамъ, званымъ на вечерю, иже начаша отрицатись, но хотѣвъ на одинъ часъ отложить всякую непрѣзнь къ намъ и съветъ міра сего, възыскати во имамы истинѣ, аже есть брашно дѣховное, вожедѣльное. Не вѣдите же хладни ко гласѣ любви нашей, да не оудалитесь отъ Господа, иже въ близъ есть въ сѣмъ призывающимъ Его во истинѣ. Грядите оубо скоро...

Бесѣды наши будутъ происходить въ помѣщеніи церковной

школы при духовной семинаріи. О предметѣ каждой бесѣды, днѣ и часѣ бесѣды всякій разъ будете извѣщаемы особо.

Преподаватель духовной семинаріи *Василій Бяляевъ.*

Это приглашеніе мы думаемъ сами лично разнести старообрядцамъ при добромъ содѣйствіи о. Евѳимія Зубарева и при помощи нашего знакомаго безпоповца Е. М. Т—ва. Будетъ ли имѣть успѣхъ наша попытка, скажетъ близкое будущее. Во всякомъ случаѣ мы будемъ совѣстію покойны: *еже должны бѣхомъ сотворити, сотворихомъ* (Лук. 17, 10).

Предполагаемъ мы бесѣдовать о слѣдующихъ предметахъ:

- 1) Различіе между преданіями догматическими и обрядовыми.
- 2) Могла ли русская церковь исправлять богослужебныя книги и чины? 3) Нужно ли было это исправленіе? 4) Правильно ли оно было произведено п. Никономъ?

Естественный выводъ изъ всего—старообрядцы ни прежде не имѣли, ни теперь не имѣютъ рѣшительно никакихъ законныхъ основаній отдѣляться отъ церкви изъ-за исправленія п. Никономъ книгъ и чиновъ. Нынѣшніе старообрядцы безотвѣтнѣ своихъ отцовъ, ибо церковь позволяетъ имъ пользоваться неисправленными книгами.

Преподаватель семинаріи *В. Бяляевъ.*

Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная при открытіи курсовъ для учителей школъ грамоты при Обольской второклассной школѣ, сентября 1-го дня 1901 года.

Дорогіе труженики!

Педагогическіе курсы, открываемые нынѣ, для васъ, весьма полезны. Здѣсь, при ежедневныхъ занятіяхъ, вы можете укрѣпить, обновить и восполнить свои знанія, коими учитель долженъ

располагать въ полной мѣрѣ. Въ виду сего всѣ вы радостно должны встрѣтить предстоящія занятія и благодарить начальство за попеченіе объ усовершенствованіи педагогическихъ способностей вашихъ.

Плохо будетъ чувствовать себя тотъ учитель, который имѣетъ весьма ограниченныя и слабыя познанія; ему тяжело работать въ школѣ; онъ съ трудомъ будетъ справляться со школьнымъ дѣломъ. Какъ бы ни рисовался и ни прикрывался такой учитель, но скудость силъ и неподготовленность его будутъ замѣтны для всѣхъ. Чтобы быть хорошимъ учителемъ, нужно имѣть призваніе къ школьному дѣлу, а также поддерживать педагогическую подготовленность свою, обновлять и расширять познанія свои.

Надѣюсь, что вы, други мои, съ полнымъ усердіемъ и серьезнымъ вниманіемъ займетесь на курсахъ, и что преподаваемое и уясняемое здѣсь вѣрно и глубоко утвердите въ памяти своей и воспринятое будете прилагать къ дѣлу при занятіяхъ своихъ въ школѣ.

Особенно желательно, чтобы вы здѣсь въ полной мѣрѣ обновили и расширили познанія свои по церковному пѣнію, дабы всѣ вы въ состояніи были одинаково успѣшно вести занятіе по обученію учениковъ сему предмету, во ввѣренныхъ вамъ школахъ.

Какъ бы хорошо ни занимался учитель по всѣмъ предметамъ обученія, но если въ школѣ у него ученики не будутъ изучать пѣнія и стройно исполнять таковое, то онъ не есть полный учитель. Къ этому нужно сказать, что и школа та, гдѣ не преподается вовсе пѣніе, или не видно успѣховъ по сему предмету со стороны учениковъ, не имѣетъ полной жизни и привлекательности. Пѣніе необходимо для школы, какъ могучая воспитательная сила, благотворно вліяющая на учениковъ.

Да послужатъ предстоящія занятія ваши на курсахъ къ

подъему и оживленію вашей правоспособности, а съ тѣмъ вмѣстѣ и ко благу народнаго образованія!

Занятія эти, въ этомъ году, назначены при сей вновь открытой второклассной школѣ, имѣющей по своему назначенію готовить достаточныхъ учителей для школъ грамоты. Учащія лица сей школы, во время предстоящихъ занятій, будутъ наставниками и руководителями вашими. Отдайте же себя всецѣло подъ ихъ просвѣтительное начало, и они взаимно не пощадятъ своихъ силъ, чтобы ввѣдрить въ умы и сердца ваши полезныя знанія и послужить вашему просвѣщенію!

Полоцкій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ,
священникъ *Петръ Петровскій*.

Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная курсистамъ-учителямъ по случаю закрытія педагогическихъ курсовъ, въ с. Оболи при второклассной школѣ, сентября 22 дня 1901 года.

Дорогіе труженики!

Всѣ вы въ той или другой мѣрѣ обновили здѣсь на курсахъ свои умственные силы. Конечно, многого нельзя было сдѣлать за короткое время трехъ-недѣльныхъ педагогическихъ занятій съ вами, но и то, что сдѣлано, несомнѣнно не пропадетъ безслѣдно, но послужитъ на пользу.

По случаю закрытія занятій на курсахъ и возвращенія вашего по домамъ, я хочу предпослать вамъ на прощаніе нѣсколько поучительныхъ словъ.

Учительство, къ которому призваны вы, есть великое и почтенное служеніе. Оно оказываетъ услуги не одному лицу, а цѣлому обществу и странѣ, воспитывая цѣлыя поколѣнія одно за другимъ. Посвятивъ себя на это служеніе, учитель долженъ отвѣ-

чать всѣмъ требуемымъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, всегда чувствовать расположеніе къ своему труду и относиться добросовѣстно къ дѣлу. Умственные качества учителя тогда только будутъ соответствовать своему назначенію, когда онъ хорошо знаетъ предметы обученія и въ состояніи искусно вести свое дѣло. Нравственные же качества тогда только явятся въ свѣтломъ видѣ, когда учитель будетъ преданъ церкви православной, отличаться религіозностью и примѣрнымъ образомъ жизни. Учитель, совмѣщающій въ себѣ эти качества, преодолѣетъ всѣ трудности и будетъ дорогъ и любимъ, какъ стоящій на свѣщницѣ (высотѣ) своего призванія.

Развивайте въ себѣ, други мои, эти качества и слѣдите за своею дѣятельностью, чтобы она приносила пользу дѣтямъ. Уча другихъ, вы и сами непрестанно учитесь, чтобы владѣть своимъ дѣломъ, быть разумнымъ учителемъ и воспитателемъ дѣтей.

Съ дѣтьми обращайтесь такъ, чтобы ихъ сердце лежало къ вамъ, чтобы они видѣли вашу любовь, вашъ трудъ, вашу терпѣливость, вашу привѣтливость и неподкупную справедливость. Не забывайте никогда истиннаго назначенія школы, каковое прежде всего должно служить религіозно-нравственному воспитанію дѣтей. Трудитесь такъ, чтобы учащіеся дѣти не только успѣшно усвоили преподаваемые предметы, но и утвердились бы въ вѣрѣ, благочестіи и чистотѣ.

Дай Богъ, чтобы дальнѣйшая школьная дѣятельность ваша была плодотворна, чтобы она всегда радовала васъ, и чтобы ею вы заслужили расположеніе, сочувствіе и признательность отъ всѣхъ.

Педагогическіе курсы, законченные сегодня, пусть будутъ свѣтлымъ воспоминаніемъ надолго. Этими курсами Правительство выражаетъ свое поощреніе о развитіи народнаго просвѣщенія. Здѣсь шла дружная совмѣстная просвѣтительная работа.

Пусть же наполнятся ваши сердца чувствами благодарности

къ начальству, а равно и къ учащимъ лицамъ сей школы, — вашимъ руководителямъ и наставникамъ, кои потрудились съ вами не мало въ теченіе трехъ недѣль.

За успѣшное окончаніе курсовъ приношу и я со своей стороны живѣйшую благодарность какъ учащимъ, такъ и учащимся лицамъ.

Да послужать понесенные труды ко благу и процвѣтанію церковной школы.

Полоцкій уѣздный наблюдатель церк. школъ,
священникъ *Петръ Петровскій*.

Изъ Полоцкаго уѣзда.

Сентября 1 дня, въ с. Оболь-Онуфріевскомъ, при второй классной школѣ открыты были краткосрочные педагогическіе курсы для учителей школъ грамоты Полоцкаго уѣзда, въ присутствіи Полоцкаго уѣзднаго наблюдателя, а 22 сентября закрыты. Предъ началомъ занятій и по окончаніи о. наблюдателемъ совершены молебны пѣнія и произнесены имъ соотвѣствующія рѣчи.

На курсахъ находилось 30 человекъ — частью учителей, а частью кандидатовъ на учительскія должности. Ежедневныя курсовыя занятія состояли въ прохожденіи программы по предметамъ обученія одноклассныхъ школъ, при чемъ курсисты слушали образцовые уроки по всѣмъ предметамъ и давали уроки сами на практикѣ.

Преподавателями на курсахъ состояли учащія лица второй классной школы. Наблюденіе же за ходомъ занятій имѣли епархіальный и уѣздный оо. наблюдатели церковныхъ школъ. Занимались курсисты во все время охотно и усердно. На изученіе церковнаго пѣнія было обращено особенное вниманіе.

Въ день закрытія курсовъ состоялся актъ, на которомъ произнесена о. завѣдующимъ рѣчь о важномъ значеніи и задачѣ школьнаго учителя, равно какъ выданы свидѣтельства курсистамъ о прохожденіи курсовъ и евангелія въ напутствіе жизни. Въ началѣ и концѣ акта курсисты пропѣли весьма стройно обычныя молитвы и нѣкоторыя пѣснопѣнія.

Прощаясь, о. наблюдатель преподавалъ курсистамъ много задушевныхъ наставленій и указаній ко благоустроенію школьнаго дѣла.

Развѣхались курсисты съ обновленными силами, благодарятъ отъ всей души Правительство за устройство курсовъ, равно какъ руководителей и наставниковъ своихъ за понесенные труды.

Полоцкій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ,
священникъ *Петръ Петровскій*.

Къ вопросу о вліяніи священника въ приходѣ.

Въ прошломъ году въ собраніи столичныхъ проповѣдниковъ читано было г. Н. Осиповымъ сообщеніе—„О причинахъ упадка вліянія духовенства на народъ“. Это сообщеніе потомъ было напечатано и издано отдѣльной брошюрой, оцѣненной составителемъ въ 10 коп.

Уже одно заглавіе брошюры слишкомъ рѣшительно: „О причинахъ упадка вліянія духовенства на народъ“; какъ будто этотъ „упадокъ“—фактъ несомнѣнный, дѣло рѣшенное, и остается только отыскать его причины въ современной дѣйствительности. Однако, такъ ли это, и не слѣдуетъ ли основательно подтвердить существованіе „упадка“ прежде, чѣмъ безапелляціонно говорить о немъ? На этотъ вопросъ, возбужденный брошюрой г. Осипова, въ „Вятскихъ Еп. Вѣд.“ дано было такое справедливое разъясненіе.

Вся тяжесть обвиненія нашихъ „печальниковъ“ въ упадкѣ

вліянія на народъ падаєть, главнымъ образомъ, на приходское духовенство; на чємъ же такое обвинєніє основывается? Сфера вліянія приходскаго духовенства мало или только въ исключительныхъ случаяхъ можетъ касаться хода государственной жизни народа; обычно она ограничивается воспитаніємъ и утвержденіємъ народа въ истинахъ вѣры православной, состоитъ въ огражденіи его отъ различныхъ лжеученій, въ поднятіи народной нравственности, народнаго просвѣщенія. Въ этихъ отношеніяхъ и будетъ интересно сопоставленіє дѣятельности приходскаго духовенства въ прежнія времена и нынѣ, чтобы не смущаться преждевременно упадкомъ его вліянія. Несомнѣнно, прежнее духовенство заботилось объ утвержденіи народа въ истинахъ вѣры; но нужно ли говорить, что оно ранѣе, особенно во времена давно-минувшія, по особымъ обстоятельствамъ, въ этомъ отношеніи имѣло ничуть не большій усиліе, чѣмъ современное приходское духовенство. Безъ симнія, въ предѣлахъ возможнаго, и даже болѣе, наше духовенство прежнихъ временъ свято исполнило свое историческое призваніє. Пронести неугасающимъ свѣточъ вѣры Христовой, соблюсти народъ въ вѣрѣ и единомысліи на протяженіи тысячелѣтій при условіяхъ мало благопріятныхъ—это великій подвигъ, за который честь и слава нашимъ предшественникамъ, преждему духовенству церкви русской!

Но что же случилось съ нашимъ православнымъ приходскимъ духовенствомъ за послѣднее время, что оно открыто и въ свѣтской, и духовной печати обвиняется въ утратѣ своего вліянія на народъ? Не церестало ли оно, по лѣности и нерадѣнію, заботиться о просвѣщеніи народа истинами вѣры и объ утвержденіи его въ нихъ? не относится ли оно равнодушно къ расколу и сектантству и не принимаетъ никакихъ мѣръ къ огражденію православной паствы? наконецъ,—не оставило ли оно совершенно заботы и попеченія о народномъ образованіи къ духу православія? Да, если бы это было такъ, то фактъ упадка вліянія на народъ духовенства

былъ бы неоспоримъ, и правы были бы наши „печальники“. Но во благо церкви русской и въ утѣшеніе ея скромнымъ труженикамъ,—приходскимъ пастырямъ, дѣйствительность представляет совершенно противное. Если когда-либо, то именно за послѣдніе годы замѣчается усиленіе вліянія духовенства на народъ во всѣхъ указанныхъ направленіяхъ, по сравненію съ временами давно минувшими и даже недавними. Когда, какъ не нынѣ, болѣе усиленно и часто раздается пастырская живая проповѣдь истинъ вѣры по самымъ захолустнымъ весямъ и приходамъ нашего отечества, и, не скажемъ,—безплодно. Тому доказательствомъ служатъ: пробужденіе въ народѣ высшихъ религіозныхъ запросовъ, болѣе твердое и ясное усвоеніе истинъ вѣры, болѣе усердное посѣщеніе храмовъ Божіихъ, благодаря чему умножаются приходы въ числѣ, а прежнія тѣсныя, маловѣстимыя церкви расширяются по многимъ мѣстамъ. Нѣтъ необходимости также много говорить объ усиліяхъ современнаго православнаго духовенства оградить паству свою отъ ересей и расколовъ: опять же свидѣтельствомъ усердія его въ этомъ святомъ дѣлѣ служить миссіонерская его дѣятельность, благодаря которой обращаются отъ заблужденій въ лоно церкви православной многія и многія погибшія было души. О равнодушіи современнаго духовенства къ успѣхамъ просвѣщенія народнаго было бы напрасно и упоминать. Труды приходскаго духовенства по церковно-приходскимъ школамъ и по школамъ другихъ вѣдомствъ едва ли могутъ итти въ сравненіе съ ограниченными трудами нашихъ предшественниковъ въ томъ же направленіи. Итакъ, гдѣ же пресловутый „упадокъ“ вліянія современнаго приходскаго духовенства на народъ? Его, какъ можно видѣть изъ предыдущаго, не было и нѣтъ. Иное дѣло, если подѣ „вліяніемъ“ разумѣть тѣ—близость и сліяніе съ народомъ (сказать правду—уродливыя и искусственныя), къ которымъ еще недавно стремилась наша интеллигенція путемъ „опрощенія“,—одѣванія кумачевыхъ рубахъ и проч. и проч., то въ этомъ смыслѣ, благо-

даря Бога, современное духовенство становится въ сторонѣ отъ него, и не во вредъ дѣйствительному, плодотворному воздѣйствію на народныя массы, а, напротивъ, для большей ихъ пользы. Между тѣмъ, наши „печальники“ именно въ томъ и видятъ упадокъ вліянія духовенства на народъ, что оно, благодаря болѣе благопріятнымъ условіямъ и большей степени образованія, по своимъ бытовымъ условіямъ жизни и по запросамъ умственно-нравственнымъ, начинаетъ выдѣляться изъ народной массы. А имъ хотѣлось бы, какъ напр., г. Осипову, чтобы духовное лицо было попрежнему „не обезпечено“, принижено, ходило бы съ кошелькомъ подъ окнами прихожанъ, и тогда, будто бы, его вліяніе было бы „обезпечено“. Но такъ ли это?...

Что духовенство приходское имѣетъ вліяніе на прихожанъ, вотъ фактъ, помѣщенный въ „Пермскихъ Епарх. Вѣд.“ (№ 17, 1901 г.).

„Село А—ское и приходъ его, въ которомъ, волею Промысла Божія, мнѣ суждено было положить начало пастырской дѣятельности, само по себѣ немногочисленно, въ немъ 60 дворовъ, но самый приходъ—одинъ изъ обширныхъ въ епархіи, въ немъ около 900 дворовъ съ 4500 душъ населенія обоюга пола. И на такое громадное населеніе имѣется въ приходѣ лишь двѣ школы: одна въ деревнѣ, состоящей изъ 150 дворовъ церковно-приходская, а другая—земская въ самомъ селѣ, обнимающая районъ въ 500 дворовъ. При поступленіи моемъ на приходъ, эта послѣдняя школа имѣла только 35 человекъ учащихся. Причину такого сравнительно съ населеніемъ ничтожнаго количества учащихся объяснять не берусь, скажу только, что въ скоромъ времени оно возрасло до 60. Содержится эта школа на счетъ земства, причемъ мѣстное общество, по условію, въ бассу земства даетъ 10 к. съ души. Фактъ, о которомъ идетъ рѣчь, имѣлъ мѣсто въ 1898 г. Это былъ однимъ изъ весьма неурожайныхъ годовъ, и народъ, живущій въ данной мѣстности однимъ только хлѣбопашествомъ,

безъ всякихъ постороннихъ заработковъ, началъ тяготиться нѣкоторыми земскими налогами, въ томъ числѣ и школьнымъ. Какъ разъ къ этому времени исполнился срокъ условія, на который общество обѣщалось давать земству субсидію на школу. Волостное правленіе предъявило сходу, чтобы онъ снова принялъ прежнюю раскладку, но встрѣтило со стороны общества протестъ. Общество рѣшило, въ виду недорода хлѣбовъ, отказаться отъ школы и не платить 10 коп. пошлыны съ души. Въ свою очередь земство, не имѣя достаточно средствъ, не могло принять всецѣло содержаніе школы на свой счетъ, а посему, въ случаѣ отказа со стороны А—скаго общества въ помощи, рѣшило школу убрать. Грустно было слышать о такихъ толкахъ въ средѣ прихожанъ, еще печальнѣе казалось будущее, когда населеніе, обнимающее 500 дворовъ, останется безграмотнымъ, потому что уѣздный городъ съ его школами и сосѣднее село А., также имѣющее школу, находятся отъ насъ въ разстояніи 10 верстъ, и потому едва ли кто рѣшился бы отдавать учиться туда своихъ дѣтей, когда и въ своей-то домашней школѣ училось въ то время всего только 60 человѣкъ. Попечитель школы, человѣкъ съ добрѣйшей душой, чтобы не лишить населеніе грамотности, обратился за содѣйствіемъ къ земскому начальнику и просилъ его, чтобы личнымъ присутствіемъ и словомъ убѣжденія онъ внушилъ крестьянамъ, что школа имъ нужна, и что субсидія, требуемая земствомъ, такъ незначительна, что вредить изъ-за этого доброму дѣлу не слѣдуетъ. Назначили сходъ, явился и земскій начальникъ. Человѣкъ уважаемый за свою доброту всѣмъ приходомъ, онъ долго убѣждалъ прихожанъ принять раскладку, указывалъ разумныя основанія, но въ результатѣ всего получилось: „не надо школы“. Между тѣмъ годъ приходилъ къ концу, и земству нужно было на слѣдующій годъ или внести въ смѣту содержаніе нашей школы, или исключить. Прибѣгли къ посредству инспектора народныхъ училищъ и просили его прибыть въ наше село. Назначили сходъ; прибыли на него

земскій начальникъ и инспекторъ. Много и краснорѣчиво говорилъ послѣдній крестьянамъ о необходимости школы, какъ сообщили мнѣ потомъ, снова говорилъ и земскій начальникъ, но результатъ получился тотъ же— „не надо школы“. Видя, что ничто не помогаетъ, земство рѣшило, наконецъ, уменьшить сборъ до 5 в. съ души, но и на это не было согласія. Чрезвычайно жалко было, что любимые мною прихожане оказались такъ упорно невнимательны къ своимъ же насущнымъ нуждамъ, а еще болѣе меня печалило, что такой громадный районъ прихода останется безъ школы, главнаго средства религіозно-нравственнаго воспитанія прихода. Тогда я еще болѣе приложилъ стараніе и употребилъ всѣ мѣры, чтобы убѣдить приходъ оставить школу и дать въ помощь земству такую сравнительно ничтожную сумму, какъ 5 к. съ души. Говорилъ я объ этомъ и съ церковной каедрой, говорилъ и на вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, велъ рѣчь объ этомъ и во время сбора руги и вѣдучи съ требой, и вообще гдѣ только представлялся для того удобный случай,—и здѣсь то сказалось, что значитъ настойчивое слово пастыря въ приходѣ. Когда назначенъ былъ послѣдній сходъ, рѣшающій быть или не быть въ А. школѣ, то прихожане не только не воспользовались данною имъ земствомъ скидкой, а назначили съ души вмѣсто 10 коп. 11 коп. Когда пришлось мнѣ говорить съ нѣкоторыми изъ нихъ о бывшемъ на сходѣ, то они прямо отвѣчали мнѣ: „да, батюшка, выходитъ, что тебя только послушались“. Гдѣ же упадокъ вліянія приходскаго духовенства на народъ?!...

(„Кіев. Епарх. Вѣд.“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія журнала

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1902 году.

Въ 1902 году редакція журнала „Воскресное Чтеніе“ дастъ своимъ подписчикамъ 52 нумера разнообразнаго духовно-назидательнаго содержанія и два приложенія.

I. Содержаніе номеровъ журнала будутъ составлять:

1) Поученія и бесѣды на всѣ текущіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Нумера журнала, въ виду помѣщаемыхъ въ немъ срочныхъ поученій, будутъ разсылаются заблаговременно—къ тѣмъ днямъ, на которые назначены эти поученія или бесѣды.

2) Статьи по свящ. писанію; статьи объ истинахъ христ. вѣры и нравственности: между прочимъ продолжены будутъ прекратившіяся по нѣкоторымъ обстоятельствамъ догматическія бесѣды примѣнительно къ семинарской программѣ догматическаго богословія; статьи о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ свв. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей во св. прав. церкви; нравственно-назидательные рассказы, преимущественно изъ народной жизни; стихотворенія,— обще-полезныя свѣдѣнія; краткія бібліографіи и объявленія о болѣе важныхъ, вновь выходящихъ, книгахъ духовнаго содержанія.

II. Въ видѣ отдѣльныхъ приложеній къ журналу даны будутъ всѣмъ подписчикамъ двѣ книги: первая подъ заглавіемъ „Сельскій пастырѣ, какъ законоучитель церковно-приходской школы и завѣдующій ею“, преподавателя педагогики въ Кіевской семинаріи; вторая—подъ заглавіемъ: „Нравственно-поучительные

разказы изъ жизни простого народа“, весьма занимательное и назидательное чтеніе для народа. Первая книга будетъ разсылаться подписчикамъ съ первымъ же номеромъ журнала, а вторая—большаго объема (около 300 стр.) будетъ разслана въ маѣ мѣсяцѣ.

III. Сверхъ того, попрежнему, будутъ издаваться отдѣльно отъ журнала „Кіевскіе Листки“ религіозно-нравственнаго содержанія для народнаго чтенія; между прочимъ предполагается изданіе Листковъ о праздникахъ въ честь Пресв. Богородицы и Свв. Воинихъ, не входящихъ въ число двенадцатыхъ,—объ этихъ послѣднихъ Листки уже изданы и имѣются въ складѣ редакціи.

Цѣна за журналъ съ приложеніями и перес. 4 руб. За три рубля журналъ можетъ быть высылаемъ только для народныхъ библіотекъ и читалень, открываемыхъ попечительствами о народной трезвости, при требованіи, однако, не менѣе пяти экз. сразу. Разрочка допускается такъ: при подпискѣ 2 р., а остальные 2 р. къ 1-му мая.

Адресъ: Кіевъ, въ редакцію „Воскреснаго Чтенія“ (Подоль, домъ Ильинской церкви, № 4).

Редакторъ-издатель протоіерей *Іоаннъ Богородицкій*.

О подпискѣ въ 1902 году на журналъ

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“,

издаваемый, состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Сергія Александровича, братствомъ св. Василя, епископа Рязанскаго.

(XII годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлю служить интересамъ св. церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядства, русскимъ сектантствомъ раціоналистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

Издается по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ:

Отд. I. Узаконеніе и распоряженія гражданской и церковной власти. Офіціальные отчеты.—Отд. II. Научно-литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библиографія. Списки книгъ.—Отд. III. Извѣстія по Рязанской епархіи.—Отд. IV. Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Третій всероссійскій миссіонерскій съѣздъ (въ г. Казани) признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, рекомендовалъ его для приобрѣтенія, во всея церковно-приходскія и благочинническія противораскольническія и противосектантскія бібліотеки.

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе два рубля съ пересылкою

Адресъ: г. Рязань, въ редакцію журнала „Миссіонерскій Сборникъ“.

Редакторъ *Петръ Добромысловъ.*

Открыта подписка на 1902 годъ на
ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ ЖУРНАЛЫ
„ЗАДУШЕВНОЕ
1902. С Л О В О“ XXVI

1. Для дѣтей МЛАДШАГО возраста (5—9 лѣтъ).
Въ 1902 году каждый подписчикъ журнала „Задумное Слово“ для дѣтей младшаго возраста“ получить съ доставкой и пересылкой:

52 №№ интереснаго, богато иллюстрированнаго журнала, изъ которыхъ каждый будетъ состоять изъ 16 страницъ, что со-

ставить въ годъ болѣе 800 стр. текста крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, съ рисунками. Кромѣ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, при журналѣ будетъ выдано бесплатно

7 премій, въ число которыхъ войдутъ:

Большая картина проф. К. Е. Маковского,

„Р Ъ З В У Ш К А“,

великолѣпно исполненная въ 24 краски въ мастерской художника

И. С. Ланина, и

6 книжечекъ „Новой библиотечки Задушевнаго Слова“

1) „Двадцать проказниковъ и десять шалуновъ“. Веселые рассказы въ стихахъ К. Н. Льдова (со многими юмористическими рисунками). 2) „Я учусь играть“. Маленькій пианистъ. Руководство къ изученію фортепіанной игры для маленькихъ дѣтей. Составила А. Залѣсова. 3) „Тетрадь начинающаго рисовальщика“, съ легкими узорами для рисованія. 4) „Русскія сказки Владимира Даля“ съ иллюстраціями. 5) „Что лѣсъ говоритъ“. Рассказы про лѣсъ, лѣсныя растенія и т. п., собранныя М. А. Любиной (со многими рисунками). 6) „Сборничекъ интересныхъ загадокъ для дѣтей“. Составилъ А. Разимовъ (съ иллюстраціями).

П. Для дѣтей СТАРШАГО возраста (9—14 лѣтъ).

Въ 1902 году каждый подписчикъ журнала „Задушевное Слово для дѣтей старшаго возраста“ получитъ съ доставкой и пересылкой:

52 №№ интереснаго, богато иллюстрированнаго журнала по 16 страницъ въ каждомъ номерѣ, или въ годъ болѣе 800 стр. Въ журналѣ будетъ помещенъ рядъ интересныхъ романовъ, повѣстей, рассказовъ, описаній путешествій, стихотвореній и т. д. для дѣтей 9—14-лѣтняго возраста. Кромѣ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ выдано бесплатно:

6 премій, состоящихъ изъ слѣдующихъ изданій:

5 томовъ „Библиотеки знаменитыхъ писателей для юношества“,

въ составъ которой войдутъ: 1) „Великіе юноши“. Черты изъ жизни знаменитыхъ людей, прославившихся уже въ дѣтствѣ. Соч. Самуила Смайльса (съ портретами). 2) „Разказы Генрика Сенкевича“ для юношества. 3) „Книжка спорта“ для юношества, составленная Н. Орловскимъ (съ иллюстраціями). 4) „Родная исторія въ портретахъ и біографіяхъ“. Составилъ И. Несторовъ. 5) „Дѣвочка-Робинзонъ“. Приключенія Лели на необитаемомъ островѣ. Часть вторая. Съ рисунками.

„Календарь“ на 1901—2 учебный годъ въ изящномъ коленкоревомъ переплетѣ со „Справочникомъ“ для русскаго учащагося юношества.

Сверхъ всѣхъ перечисленныхъ изданій, подписчикамъ cadaго изданія будутъ высылаться бесплатно въ теченіе года

ДВА ЖУРНАЛА ДЛЯ РОДИТЕЛЕЙ И ВОСПИТАТЕЛЕЙ
„Педагогическій Листокъ“

въ видѣ нѣсколькихъ отдѣльныхъ книжекъ и

„Дѣтскія Моды“

съ рисунками новѣйшихъ дѣтскихъ платьевъ, работъ, практическими совѣтами и т. д.

Подписной годъ считается съ 1 ноября 1901 года.

Подписная цѣна на каждый журналъ съ доставкой и пересылкой 6 рублей. Допускается разерочья платежа по 2 рубля: при подпискѣ, къ 1 февраля и къ 1 мая.

При подпискѣ, во избѣжаніе ошибокъ, покорнѣйше просятъ обозначать, для какого возраста слѣдуетъ высылать журналъ.

Подписка на „Задушевное Слово“ принимается въ книжныхъ магазинахъ товарищества М. О. Вольфъ: С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, № 18, и Москва, Кузнецкій мостъ, № 12.

Открыта подписка на 1902 годъ.
33-й годъ изданія.

„НИВА“

иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни, со многими приложениями.

Подписная цѣна на годовое изданіе «Нивы» 1902 г.
со всеѣми приложениями:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ	5 р. 50 к.
Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	6 „ 50 „
Съ пересылкою во всеѣ города и мѣстности Россіи	7 „ — „
За границу	10 „ — „

Безъ доставки въ двухъ отдѣленіяхъ „Нивы“:

- 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Н. Печковской, Петровскія линіи 6 р. — к.
- 2) въ Одессѣ, въ книжн. маг. „Образованіе“, Ришельевская, № 12 6 „ 50 „

Разрочка подписной платы для гг. иногороднихъ подписчиковъ допускается на слѣдующихъ условіяхъ: въ два срока: при подпискѣ 4 руб. и 1 іюня 1902 г. 3 руб.; въ три срока: при подпискѣ 3 р., 1 апрѣля 1902 г. 2 р. и 1 августа 1902 г. 2 р. Для гг. служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и въ друг. городахъ), при коллективной подпискѣ за поручительствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ, разрочка платежа допускается на еще болѣе льготныхъ условіяхъ.

Достоевскій, Григоровичъ, Боборыкинъ, Тургеневъ, Гончаровъ, Гоголь, Данилевскій—вотъ тѣ писатели, которымъ за по-

слѣднія восемь лѣтъ „Нива“ дала среди русской читающей публики небывалое распространение. Собранія сочиненій этихъ столь заслуженныхъ передъ русскимъ просвѣщеніемъ писателей разошлись раньше въ скромной цифрѣ немногихъ тысячъ экземпляровъ; „Нива“ же довела цифру ихъ распространенія до сотенъ тысячъ.

Теперь настала очередь для Лѣскова. Въ то время, какъ Гоголь, Гончаровъ, Тургеневъ, Достоевскій съ необычайной полнотою раскрыли намъ въ безсмертныхъ образахъ то, что волновало, заботило, радовало и печалило русское общество въ XIX вѣкѣ, Лѣсковъ, дополнивъ во многомъ начертанную ими широкую картину русской жизни, подмѣтилъ тѣ теченія, которыя въ его время только еще нарождались, но которымъ, несомнѣнно, принадлежитъ будущее. Онъ съ большимъ прямотушіемъ и гражданскимъ мужествомъ задался вопросомъ—насколько новые русскіе люди, народившіеся при Царѣ-Освободителѣ, подготовлены и способны разыграть плодотворную роль въ русской жизни,—и отвѣтилъ на этотъ вопросъ въ цѣломъ рядѣ замѣчательныхъ произведеній (романы: „Обойденные“, „Островитяне“ и „Некуда“ и рассказъ „Овцебыкъ“) съ такою силою критическаго анализа и въ такихъ яркихъ образахъ, что вполне уяснить себѣ эту сторону русской жизни помимо произведеній Лѣскова очень трудно. Онъ первый въ нашей литературѣ съ большою убѣдительною выяснилъ, что спасеніе родины зависитъ не отъ Онѣгиныхъ, Печоринныхъ, Рудинныхъ, словомъ, не отъ людей, напоминающихъ главныхъ героевъ прежней нашей беллетристики, а отъ тихихъ, незамѣтныхъ, но стойкихъ работниковъ на родной нивѣ, которыхъ онъ назвалъ „Праведниками“. Затѣмъ, онъ, даже несравненно болѣе Достоевскаго, остановился на религіозной жизни русскаго общества и народа [съ рѣдкимъ мастерствомъ, наблюдательностью и правдивостью раскрылъ намъ ихъ религіозное міросозерцаніе, равно какъ и бытъ русскаго духовенства. Въ этожъ отношеніи

Лѣсковъ, авторъ легендъ изъ первыхъ вѣковъ христіанства, „Соборянь“, „Мелочей архіерейской жизни“, дивныхъ по глубинѣ религіознаго чувства разсказовъ: „На краю свѣта“, „Залечатлѣнный Ангелъ“ и т. д., положительно не имѣеть соперниковъ въ русской литературѣ. Наконецъ, рѣдкій русскій писатель такъ глубоко изучилъ почти все классы русскаго общества. Онъ замѣчательно зналъ крестьянскій бытъ и вообще народную жизнь. Столь же мастерски онъ очертилъ бытъ нашего кунечества и торговаго люда; кромѣ того, затронулъ съ рѣдкой наблюдательностью и широтою взгляда положеніе нашихъ инородцевъ и инувѣрцевъ. Словомъ, въ сочиненіяхъ Лѣскова все классы русскаго населенія проходятъ передъ умственнымъ взоромъ читателя. И вездѣ, во всехъ этихъ разнообразныхъ сферахъ Лѣсковъ проявилъ такое глубокое знакомство съ русскою жизнью, что произведенія его читаются съ интересомъ, какой можетъ возбуждать только жизненная правда, воплощенная въ яркихъ художественныхъ образахъ. Поэтому одинъ изъ лучшихъ современныхъ историковъ русской литературы могъ по всей справедливости сказать о Лѣсковѣ, сравнивая его съ Островскимъ, Писемскимъ и Достоевскимъ, что онъ „ни одному изъ этихъ великихъ мастеровъ слова не уступаетъ по чисто-художественнымъ силамъ“, что „ни у одного русскаго писателя нѣтъ такого неисчерпаемаго богатства фабулы“ и, наконецъ, что „немного знаетъ Лѣсковъ соперниковъ въ русской литературѣ по колоритности и оригинальности своего языка“.

Поставивъ себѣ задачу, по мѣрѣ силъ, содѣйствовать широкому и быстрому распространенію въ читающей публикѣ сочиненій нашихъ лучшихъ писателей, мы рѣшили дать нашимъ подписчикамъ въ видѣ приложенія

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

Н. С. ЛѢСКОВА.

Бъ сожалѣнію, почтовые правила, требующія, чтобы номеръ

„Нивы“ съ приложеніями не превышалъ извѣстнаго вѣса, лишаютъ насъ возможности, въ виду многочисленности произведеній Лѣскова и значительнаго ихъ объема, дать ихъ въ теченіе одного 1902 г. Даже если раздѣлить ихъ, по примѣру сочиненій Данилевскаго, на 24 тома, то эти томы окажутся слишкомъ тяжелыми и поэтому мы вынуждены для удовлетворенія требованія почты раздѣлять ихъ на 36 томовъ. Между тѣмъ изъ числа 52 номеровъ „Нивы“—24 имѣютъ уже свои приложенія („Ежемѣсячныя Литературныя Приложенія“—12 номеровъ и „Моды“—также 12). При такихъ условіяхъ намъ не остается ничего другого, какъ распределить сочиненія Лѣскова на два года.

Въ будущемъ году истекаетъ пятидесятилѣтіе со дня смерти двухъ корифеевъ нашей литературы: Гоголя и Жуковскаго. По этому случаю вся просвѣщенная Россія снова вспомнитъ о великихъ заслугахъ этихъ двухъ писателей, и всякій образованный человѣкъ, не запасшійся еще ихъ произведеніями, пожелаетъ ихъ приобрести. Сочиненія Гоголя нами уже даны читателямъ въ видѣ бесплатнаго приложенія къ „Нивѣ“ 1900 года. Сочиненія же Жуковскаго, который присвоилъ русской литературѣ много классическихкихъ произведеній Запада въ гениальныхъ переводахъ, чистота помысловъ и чувствъ котораго воспитала намъ „человѣка“ на престолѣ, незабвеннаго Царя-Освободителя и имѣетъ вообще такое громадное воспитательное значеніе, которому Пушкинъ такъ вѣрно предсказалъ, что

Его стиховъ плѣнительная сладость

Пройдетъ вѣковъ завистливую даль,—

сочиненія такого писателя должны также находиться въ бібліотекѣ каждой русской семьи и cadaго русскаго образованнаго человѣка. Поэтому мы и рѣшили дать нашимъ читателямъ въ 1902 году

ПОЛНОЕ СОВРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ

В. А. ЖУКОВСКАГО.

довѣривъ редакцію ихъ текста, снабженіе его необходимыми примѣчаніями и составленіе біографіи поэта знатоку Жуковскаго, профессору А. С. Архангельскому. Само собою разумѣется, что наше изданіе, въ которое войдетъ цѣлый рядъ еще не напечатанныхъ поэтическихъ произведеній знаменитаго писателя, не будетъ имѣть ничего общаго съ тѣми изданіями, которыя рассчитаны исключительно на дешевизну и поэтому ни полнотою, ни точною провѣркою текста компетентнымъ изслѣдователемъ, ни изыщною внѣшностію отличатся не могутъ.

Такимъ образомъ, читатели получаютъ въ наступающемъ 1902 году полное собраніе сочиненій В. А. Жуковскаго въ 12 томахъ расширеннаго формата, въ 2 столбца, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ, и 12 томовъ полнаго собранія сочиненій Н. С. Лѣскова обычнаго формата „Сборника Нивы“; отпечатаннаго также четкимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ. Остальные же 24 тома сочиненій Лѣскова, въ которые войдутъ многія произведенія, не вошедшія въ прежнія изданія или до сихъ поръ еще вовсе не напечатанныя, подписчики наши получаютъ въ 1903 году, при чемъ мы считаемъ необходимымъ обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Чтобы избѣжать большихъ непроизводительныхъ затратъ, мы можемъ печатать въ 1902 г. сочиненія Лѣскова только въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какое окажется нужнымъ для удовлетворенія подписчиковъ этого года. Слѣдовательно, лица, которыя, подписываясь на „Ниву“ 1903 г., пожелаютъ за дополнительную плату получить и первые 12 томовъ полнаго собранія сочиненій Лѣскова, не могутъ рассчитывать на удовлетвореніе ихъ желанія.

Въ первые 12 томовъ войдутъ слѣдующія произведенія Н. С. Лѣскова:

Томъ I. Портретъ Н. С. Лѣскова, гравирован. на стали у Брокгауза въ Лейпцигѣ.—Критико-біографическій очеркъ Р. И. Семеновскаго.—„Соборане“. Хроника. Часть I.

Томъ II. „Соборяне“. Хроника. Части 2 и 3.

Томъ III. „Запечатлѣнный ангелъ“. Разсказъ. „Праведники“. Предисловіе. Разсказы: Однодумъ.—Пигмей.—Кадетскій монастырь.—Прибавленіе о Бобровѣ.—Русскій демократъ въ Польшѣ.

Томъ IV. „Праведники“. Разсказы: Нечеловѣкъ.—Инженеры-безсребренники.—Косой лѣвша.—Человѣкъ на часахъ.

Томъ V. „Праведники“. Разсказы: Очарованный странникъ.—Шерамуръ.

Томъ VI. „Обойденные“. Романъ. Части 1 и 2.

Томъ VII. „Обойденные“. Романъ. Ч. 3.—На краю свѣта. Разсказъ.

Томъ VIII. „Островитяне“. Повѣсть.

Томъ IX. „Некуда“. Романъ. Книга первая: Въ провинціи.

Томъ X. „Некуда“. Романъ. Книга первая (окончаніе). Въ провинціи.—Книга вторая: Въ Москвѣ.

Томъ XI. „Некуда“. Романъ. Книга вторая (окончаніе)—Въ Москвѣ.

Томъ XII. „Некуда“. Романъ. Книга третья и послѣдняя: На Невскихъ берегахъ.

Что же касается до полного собранія сочиненій В. А. Жуковскаго, то распредѣленіе ихъ по томамъ будетъ слѣдующее:

Томъ I—IV. Портретъ В. А. Жуковскаго, грав. на стали у Брокгауза въ Лейпцигѣ.—Биографическій очеркъ А. С. Архангельскаго.—Отдѣлъ первый: Лирическія стихотворенія, баллады, повѣсти въ стихахъ, сказки, посланія и мелкія стихотворенія: Изъ „Донъ-Кихота“.—Пѣснь барда надъ гробомъ славянъ-побѣдителей.—Людмила.—Двѣнадцатъ снящихъ дѣвъ.—Ивовы журавли.—Пѣвецъ во станѣ русскихъ воиновъ.—Императору Александру.—Овсяный кисель.—Смерть Иисуса.—Шильонскій узникъ.—Разрушеніе Трои.—Поѣздка на маневры.—Поликратовъ перстень.—Жалоба Цереры.—Кубокъ.—Спящая царица.—Война

мышей и лягушекъ.—Сказка о царѣ Берендеѣ, о сынѣ его Иванѣ-Царевичѣ, о хитростяхъ Кощея безсмертнаго и о премудрости Марьи-Царевны, Кощеевой дочери.—Ночной смотрѣ.—Сельское кладбище.—Бородинская годовщина.—Котъ въ сапогахъ.—Сказка объ Иванѣ Царевичѣ и сбромъ волкѣ и мног. другіе.

Томъ V. Отдѣлъ второй: Слово о полку Игоревѣ.—Орлеанская дѣва.—Ундина.—Камоэнсъ.

Томъ VI. Наль и Дамаянти.—Рустемъ и Зорабъ.

Томъ VII и VIII. Одиссея.

Томъ IX. Отрывки изъ Иліады.—Отрывки изъ Энеиды.—Странствующій жидъ.—Отрывки изъ Апокалипсиса.—Изъ неизданныхъ и черновыхъ рукописей поэта.

Томъ X. Отдѣлъ третій: Произведенія въ прозѣ: Миръ и война.—Истинный герой.—Кто истинно добрый и счастливый человѣкъ.—Писатель въ обществѣ.—О нравственной пользѣ поэзіи.—О баснѣ и басняхъ Крылова.—О критикѣ.—Рафаэлева Мадонна и мног. другіе.

Томъ XI. Произведенія въ прозѣ: О холерномъ возмущеніи въ 1831 г.—Взглядъ на землю съ неба.—Воспоминанія о К. К. Мердерѣ.—Черты исторіи Государства Россійскаго и мног. др.—Отдѣлъ четвертый: Изъ дневника.

Томъ XII. Письма.

Репутація „Нивы“, какъ литературно-художественнаго органа, чутко отзывающагося на все запросы современной жизни, настолько упрочилась за тридцать два года ея существованія, что указывать здѣсь на ея характеръ, направленіе, содержаніе мы считаемъ излишнимъ. Постоянно возрастающее число ея читателей служитъ очевиднымъ доказательствомъ, что она умѣетъ пользоваться лучшими литературными и художественными силами для осуществленія своей отвѣтственной, но благодарной задачи. „Нива“ и впредь будетъ ей по мѣрѣ силъ удовлетворять какъ въ еже-

недѣльных своихъ нумерахъ, такъ и въ своихъ

„ЕЖЕМЪСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИ- ЖЕНІЯХЪ“,

постепенно превратившихся въ мѣсячный журналъ съ разнообразнымъ беллетристическимъ, критическимъ, историческимъ и популярно-научнымъ содержаніемъ и со многими отдѣлами (библіографіи, смѣси, музыки, спорта, забавъ и разныхъ игръ).

По примѣру прежнихъ лѣтъ, при „Нивѣ“ 1902 г. будетъ приложенъ **Ежемесячный модный журналъ**, заключающій въ себѣ 12 №№ новѣйшихъ парижскихъ фасоновъ и болѣе 300 прекрасно выполненныхъ модныхъ гравюръ и рисунковъ по послѣднимъ фасонамъ лучшихъ мастеровъ. На отдѣльно приложенныхъ 12 большихъ листахъ будетъ помѣщено болѣе 300 рисунковъ руководѣльных и выпильныхъ работъ и около 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

Въ томъ же модномъ журналѣ читатели найдутъ въ отдѣлѣ „Почтовый ящикъ“ цѣлую серію рецептовъ по хозяйству и домоводству, одинаково полезныхъ для людей какъ богатыхъ, такъ и не располагающихъ значительными средствами.

При первомъ № „Нивы“ подписчики получаютъ **Стѣнной календарь**, отпечатанный въ нѣсколько красокъ.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно по первому требованію. При выслкѣ денегъ почтовымъ переводомъ слѣдуетъ обозначать непременно на самомъ переводѣ (а не въ отдѣльномъ письмѣ), на что именно предназначаются деньги, а также адресъ (подробный и четкій).

Требованія и деньги просимъ адресовать: въ контору журнала „Нива“, А. Ф. Марксу, С.-Петербургъ, Малая Морская, домъ № 22.

Открыта подписка на 1902 годъ
на еженедѣльную, политическую, общественную и
литературную газету

„ОТГОЛОСКИ“

(годъ изданія 7-й; цѣна на годъ съ дост. и пер. 3 руб.)

и ежемѣсячный литературно-научный журналъ

„Литературное Обозрѣніе“

(годъ изданія 8-й; цѣна на годъ съ дост. и перес. 3 руб.).

Адресъ редакціи обоихъ изданій: С.-Петербургъ, 6-я Рожде-
ственская, 10.

Лица, подписывающіеся на оба изданія, платятъ за годъ
съ дост. и пер. 5 р., на 8 мѣс. 4 р., на 6 м. 3 р., на 4 мѣс.
2 руб.

Въ программу газеты „Отголоски“ входятъ все обычные
отдѣлы политическихъ, общественныхъ и литературныхъ газетъ,
а именно руководящія статьи всякаго рода, фельетонъ, романы,
рассказы и очерки, обзоръ мнѣній и отзывы печати, внутреннее
и иностранное обозрѣніе, хроника русской и заграничной жизни,
обзоръ открытій и изобрѣтеній, театръ и музыка, справочныя
свѣдѣнія—торговья, биржевыя и пр. Отвѣты редакціи. Объяв-
вленія.

Редакція ставитъ своей задачей давать въ сжатомъ, но жи-
вомъ и общедоступномъ изложеніи и въ извѣстномъ освѣщеніи
систематическій обзоръ всехъ важнѣйшихъ новостей въ области
политики и общественной жизни, а также мнѣній и отзывы
печати по текущимъ вопросамъ за недѣлю. Изданію придана серъ-
езная постановка. Газета ведется въ прогрессивно-національномъ на-
правленіи и предназначается преимущественно для лицъ, не имѣющихъ
возможности или времени слѣдить за ежедневными изданіями и раз-

бираться въ массѣ важныхъ и неважныхъ сообщеній, разнообразныхъ слуховъ и толковъ, отрывочныхъ и невыясненныхъ, а часто и противорѣчивыхъ извѣстій, сообщаемыхъ ежедневной прессой. Особенное вниманіе обращено на сообщенія изъ провинціи, силами которой питаются наши центры, умственный и моральный ростъ которой составляетъ такое замѣтное явленіе въ наши дни.

„Литературное обозрѣніе“ заключаетъ въ себѣ обзоръ всѣхъ выдающихся и наиболѣе интересныхъ новинокъ русской литературы въ области беллетристики и науки, важнѣйшихъ журнальныхъ статей и лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ. Задача изданія—помочь, читающей публикѣ разобраться въ массѣ печатнаго матеріала, появляющагося на книжномъ рынкѣ и въ периодической печати. Тѣмъ изъ читателей, которые не имѣютъ времени или возможности слѣдить за новыми журналами и книгами, подробное изложеніе содержанія новыхъ произведеній литературы съ приведеніемъ наиболѣе характерныхъ отрывковъ изъ нихъ можетъ до извѣстной степени замѣнить непосредственное съ ними знакомство. Въ этихъ видахъ приложены особая заботы о томъ, чтобы ММ изданія доставляли возможно болѣе интереснаго для чтенія матеріала. Въ журналѣ помѣщаются и произведенія беллетристики русской и иностранной, романы, рассказы, очерки и пр. и также литературно-критическія и научныя статьи по всѣмъ отраслямъ знаній, преимущественно по вопросамъ, выдвигаемымъ въ русской литературѣ. О книгахъ присылаемыхъ въ редакцію даются отзывы въ отдѣлѣ „Библіографія“.

Черезъ редакцію газеты „Отголоски“ и журнала „Литературное Обозрѣніе“ можно выписывать слѣд. книги, составленныя И. В. Скворцовымъ: „Въ области практической философіи“, ц. 60 к. „Записки по педагогикѣ“ ч. I. „Общая педагогика“ 8-е изданіе. Ц. 1 р. Ч. П-я. Дидактика 2-е изд. Ц. 75 к. (складъ въ маг. Думнова). Русская исторія ч. I (до Иоанна III). Ц. 1 р. Статьи и изслѣдованія по вопросамъ полетики, общественной

жизни и литературы. Ц. 1 р. Обзоръ исторіи крестьянъ на Руси.
Ц. 40 к.

Редакторъ-издатель *И. В. Сковорода*.

„ПРИРОДА И ЛЮДИ“.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія разрѣшено къ выпискѣ
въ бесплатныя библіотеки и читальни.

Открыта подписка на 1902 г. (XIII г. изд.). Подписной годъ
начинается съ 1 ноября.

Въ теченіе 1902 года всѣ подписчики получатъ:

52 иллюстрированныхъ ЛМ, въ которыхъ будутъ помѣщаться
выдающіяся событія всего міра, очерки и рассказы изъ исторіи
науки, путешествій и изобрѣтеній, романы и повѣсти, живописныя
описанія чудесъ и великихъ явленій природы, фокусы, забавы и
развлеченія.

12 книгъ съ рисунками, объемомъ свыше 2,000 страницъ,
въ которыхъ будутъ помѣщаться сочиненія извѣстныхъ писателей,
состоящія изъ романовъ, рассчитанныхъ на занимательное, но по-
учительное чтеніе, подъ общимъ заглавіемъ:

„БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ“

(приключенія на сушѣ и на морѣ).

1. Великій лѣсъ. Ж. Верна.
2. Островъ сокровищъ. Р. Стивенсона.
3. Лагерь въ горахъ. Э. Элліса.
4. Потерявшіе крушеніе. Р. Сивенсона.
5. Понтиакъ, вождь Оттавовъ. Э. Элліса.
6. Искатели каучука. Его же.
7. Желѣзный пиратъ. Макса Пембертона.
8. Морскіе волки. Его же.
9. Исторія Жанъ-Мари Кабибулина. Ж. Верна.
- 10, 11 и 12. Приключенія капитана Маріэтта.

И кромѣ того бесплатно безъ всякой доплаты за пересылку
можно получить, по желанію, на выборъ:

ЖИЗНЬ ЖИВОТНЫХЪ Брэма
подъ редакціей д-ра зоологіи А. М. Никольскаго.

Роскошное изданіе съ массою рисунковъ и хромофотографіями.
12 иллюстрированныхъ выпусковъ большого формата, на велееновой
бумагѣ, свыше 600 рисунковъ.—1000 страницъ убористой печати.
3 тома, 60 печатныхъ листовъ,

или

Энциклопедическій словарь

вполнѣ законченный, подъ редакціей д-ра философіи М. М. Фи-
липова.

12 выпусковъ формата словарей Брокгауза и Мейера.

3800 столбцовъ убористой печати. 3 тома, 120 печатн. листовъ.

Подписная цѣна на журналъ „Природа и люди“ со всѣми
приложеніями остается прежняя:

5 рублей за годъ безъ доставки; съ доставкою и пересылкою по
всей Россіи шесть рублей. Допускается разсрочка: при подпискѣ
2 руб., къ 1 марта 1 р., къ 1 мая 1 р. и къ 1 юля остальные,
или по одному рублю въ мѣсяць до полной уплаты подписной цѣны.
Главная контора и редакція: СПБ., Стремянная, соб. д. № 12.

Издатель П. Сойкинъ. Редакторъ Ф. Груздевъ.

Открыта подписка на 1902 годъ
НА ЖУРНАЛЪ

„МАЛЮТКА“

(семнадцатый годъ изданія).

Цѣна съ пересылкой 2 руб. 50 коп.

Подписка на 1902 годъ

„Пчеловодный музей“,

иллюстрированный журналъ по пчеловодству,
выходить въ Ставрополь-Кавказскомъ подь редакцію

Г. В. Парадіева

не менѣе 8 разъ въ годъ книжками въ объемѣ до 2¹/₂ печат-
ныхъ листовъ съ иллюстраціями.

Програма журнала: Къ естественной исторіи пчелы.
Медоносныя растенія. Враги и болѣзни пчелъ. Ульи, павильоны,
омшанники. Пасѣчная утварь. Медъ и воскъ. Біографическіе
очерки. Образцовыя пасѣчныя хозяйства. Фельетонъ. Словарь
пчеловодства. Библиографія. Разныя извѣстія. Объявленія.

Подписная цѣна въ годъ два рубля съ доставкою и
пересылкою.

Подписку адресовать: Ставрополь-Кавказскій, Георгію Васильевичу
Парадіеву.

Для ознакомленія высылается бесплатно одинъ изъ вышедшихъ
номеровъ журнала по первому требованію.

Редакторъ-издатель Г. В. Парадіевъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣль официальный: 1) Опредѣленія Св. Синода. 2) Циркулярное отношеніе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. 3) Распоряженія епархіального начальства. 4) Сообщенія Полоцкой духовной консисторіи. 5) Отъ правленія Витебскаго мужского духовнаго училища. 6) Отъ правленія Полоцкаго мужского дух. училища. 7) Отъ правленія общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Витебскаго духовнаго училища. 8) Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг. 9) Вакантныя мѣста. 10) Объявленіе.

Отдѣль неофициальный: 1) Свобода совѣсти, какъ христіанская основа. 2) Задачи приходскаго духовенства въ XX столѣтіи. 3) По поводу отерывающихся при духовной семинаріи бесѣдъ со старообрядцами. 4) Двѣ рѣчи, сказанія на педагогическихъ курсахъ при Обольской второкласной школѣ. 5) Изъ Полоцкаго уѣзда. 6) Къ вопросу о вліяніи священника въ приходѣ. 7) Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ въ 1902 г.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *В. Демидовскій*.

Печатать разрѣшается. 31 октября 1901 года.

Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Кириллъ*.

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.

