

КАДУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3.

1868. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Февраля 15.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О порядкѣ приѣма и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій Воспитательный Домъ.

(Къ руководству.)

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го Декабря 1867 года за № 6578-мъ, съ приложеніемъ отношенія Его Императорскаго Высочества, Предсѣдателя С. Петербургскаго Опекунскаго Совѣта, за № 6600-мъ, въ которомъ объяснено слѣдующее: Ихъ Императорскимъ Величествомъ, въ 11 день Ноября 1867 года, благоугодно было изъявить Высочайшее соизволеніе на утвержденіе и приведеніе въ исполненіе относительно приѣма и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С. Петербургскій Воспитательный Домъ, слѣдующихъ правилъ: 1) Дѣтей, приносимыхъ въ Воспитательный Домъ въ первые десять дней по рожденіи, или съ видимыми признаками обрѣзанной пуповины, принимать безпрепятственно во всякое время дня и ночи, какъ это дѣлается и въ настоящее время. 2) Младенцы, принятые въ Домъ въ первые дни по рожденіи безъ метрическихъ свидѣтельствъ,

возвращаются безвозмездно отдавшимъ ихъ матерямъ, или другимъ лицамъ, лишь въ теченіи первыхъ шести недѣль со дня отдачи тѣхъ младенцевъ въ Домъ; послѣ же сего срока они никогда не возвращаются.

3) Дѣтей же, приносимыхъ въ Воспитательный Домъ послѣ десятидневнаго срока по ихъ рожденіи, или послѣ отпаденія пуповины, принимать не иначе, какъ крещеными, съ представленіемъ запечатаннаго конверта, въ коемъ должно быть вложено церковное метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи отдаваемого въ Домъ младенца, за надлежащимъ подписаніемъ и съ приложеніемъ церковной печати. На конвертъ должна быть слѣдующая надпись: «Метрическое свидѣтельство незаконнорожденнаго младенца (имя рекъ, но безъ фамиліи), выданное (такой-то) губерніи, (такого-то) уѣзда, (такого-то) города или села Священникомъ (такой-то) церкви (имя рекъ)». Конвертъ этотъ долженъ быть запечатанъ непременно церковною печатью.

4) Приносимые въ Воспитательный Домъ младенцы, съ метрическими о ихъ рожденіи свидѣтельствами, возвращаются родителямъ, или родственникамъ, не иначе, какъ по уплатѣ расходовъ, понесенныхъ Воспитательнымъ Домомъ по содержанію просимаго къ возвращенію ребенка, какъ въ Грудныхъ Отдѣленіяхъ Дома, такъ и въ деревнѣ.

5) Съ дѣтьми, присланными изъ Родовспомогательнаго заведенія и больницъ, поступать сообразно съ вышеизложенными правилами.

6) Для сохраненія тайны рожденія несчастнорожденныхъ дѣтей, запечатанные пакеты, въ случаѣ смерти питомца, или увольненія его изъ вѣдомства Воспитательнаго Дома, должны быть сожигаемы, а при возвращеніи ребенка, метрическое его свидѣтельство отдается по принадлежности.

7) Подкидыши, т. е. дѣти, оставляемые внѣ мѣсть, назначенныхъ для приноса дѣтей, принимаются въ

Воспитательный Домъ, по объ нихъ немедленно сообщается мѣстной полиціи для производства слѣдствія, а въ случаѣ открытія отца или матери подкинутого дитяти, оно возвращается по принадлежности, въ противномъ случаѣ принимается наравнѣ съ дѣтьми, приносимыми въ теченіи первыхъ 10 дней по рожденіи. Сообщая объ этомъ Высочайшемъ повелѣніи, Опекунскій Совѣтъ проситъ о распоряженіи, чтобы на будущее время духовенство всѣхъ Православныхъ церквей безъ замедленія и безпрепятственно выдавало метрическія свидѣтельства незаконнорожденныхъ дѣтей, вкладывая таковыя свидѣтельства въ конверты съ надписью и за церковною печатью, какъ объяснено въ 3-мъ пунктѣ правилъ. **П р и к а з а л и:** О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, указомъ, съ приложеніемъ экземпляровъ конверта. Января 18 дня 1868 г.

О производствѣ суточныхъ денегъ духовнымъ депутатамъ при слѣдствіяхъ.

(Во извѣстіе.)

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора отъ 13-го Декабря 1867 года за № 6615, съ приложеніемъ выписки изъ Высочайше утвержденнаго 11-го Декабря 1867 журнала Департамента Государственной Экономіи о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Государственной Экономіи и въ общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Исправляющаго должность Товарища Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, о назначеніи суточныхъ денегъ депутатамъ отъ Православнаго духовенства, при слѣдствіяхъ, а также от-

зывает по настоящему дѣлу Министра Финансовъ, и не встрѣтивъ препятствія къ производству, на предлагаемыхъ Святейшимъ Синодомъ и Статсъ-Секретаремъ Рейтерномъ основаніяхъ, суточныхъ денегъ духовнымъ депутатамъ, командируемымъ по требованіямъ гражданскаго начальства, для нахождения при слѣдствіяхъ, мнѣніемъ положилъ: настоящее представленіе утвердить и, въ слѣдствіе того, примѣчаніе къ ст. 26 кн. II т. XV Св. Зак., изд. 1857 г. Зак. Суд. Угол. (*), дѣйствующихъ въ губерніяхъ, на которыя не распространены судебные уставы 20 Ноября 1864 года, дополнить слѣдующими словами: имъ (т. е. духовнымъ депутатамъ) также производятся и суточные деньги, по 60 коп. въ день, по правиламъ ст. 1115 т. III Свод. зак. изд. 1857 г. Уст. служб. (**)

Прав. И по справкѣ, П р и к а з а л и: О вышенъясненномъ, Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по Духовному вѣдомству печатнымъ указомъ. Января 20 дня 1868 года.

(*) Св. Зак. Т. XV. примѣч. къ ст. 26. По требованію присутственныхъ мѣстъ и лицъ Казенныя Палаты отпускаютъ духовнымъ лицамъ Православнаго, Римско и Армяно-Католическихъ Евангелическо-Лютеранскаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій а равно Магометанскимъ Мулламъ, командируемымъ депутатами по дѣламъ, въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ производящимся, прогоны, которые затѣмъ возмѣщаются казнѣ, на точномъ основаніи статей 27—52.

(**) Т. III ст. 1115. Когда Губернскій чиновникъ, по распоряженію начальства, или отъ Губернатора, по особымъ причинамъ, будетъ командированъ въ другую губернію, то, исключая случаевъ обыкновенныхъ пограничныхъ между губерніями дѣлъ, какъ-то: полицейскихъ, межевыхъ и проч., производится ему суточные деньги. Въ губерніяхъ, исключая Сибирскихъ и Закавказскихъ, при командировкѣ чиновниковъ внутри губерніи, въ случаѣ дѣйствительной въ томъ необходимости, имъ могутъ быть отпускаемы суточные деньги изъ особо назначенной на сей предметъ суммы и въ томъ же размѣрѣ, какъ установлено для командировокъ вѣнскихъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Начальника губерніи, подъ личною ея ответственностію, и съ тѣмъ, чтобы выдача сія была производима только въ случаяхъ крайней и неизбѣжной надобности; чтобы суточные деньги взыскиваемы были въ послѣдствіи съ виновныхъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ сіе установлено относительно прогонныхъ денегъ, и чтобы Исправникамъ, Засѣдателямъ, Становымъ

Объ отдачу въ аренду церковныхъ земель.

(Къ руководству.)

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшей Синоды, усмотрѣвъ изъ дѣлъ: 1) что члены церковныхъ причтовъ, вопреки закона, считая усадебную землю какъ бы своею собственностію, раздаютъ ее въ наймы частнымъ лицамъ подь разныя постройки; и 2) что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ земли, принадлежащія церквамъ, монастырямъ и вообще православному духовному вѣдомству, раздаются въ оброчное содержаніе безъ соблюденія правилъ, указанныхъ въ 1711 и 1712 ст. Т. X. ч. I Св. Зак. (*), вслѣдствіе чего возникаютъ со стороны арендаторовъ искъ и споры, по которымъ лица духовнаго вѣдомства привлекаются къ отвѣтственности въ судахъ свѣтскихъ,—**П р и к а з а л и:** Въ предупрежденіе сего на будущее время, разъяснить печатными циркулярами по Духовному вѣдомству: 1) что церковныя усадебныя земли не могутъ быть отдаваемы въ аренд-

Приславамъ и вообще чиновникамъ, коимъ уже присвоены особыя склады для развѣздовъ по своему округу, суточныхъ денегъ не производилось. Все сіе возлагается также на отвѣтственность и Губернскаго Правленія; въ употребленіи же означенной суммы Губернаторы обязаны представлять Министру Внутреннихъ Дѣлъ ежегодно подробный отчетъ.

(**Ст.* 1711. Недвижимыя имущества, принадлежащія Архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, не нужныя для ихъ употребленія, могутъ быть отдаваемы въ наемъ, не долге, однако же, какъ на двѣнадцать лѣтъ, первыя, по распоряженію епархіальныхъ Архіереевъ, вторыя—монастырскаго Настоятеля съ братіею, третія—приходскихъ священнослужителей, церковнаго старосты и почетнѣйшихъ прихожанъ. Внутреннія монастырскія и церковныя зданія не могутъ однако же быть отдаваемы въ наемъ подь торговля и трактирныя заведенія.

1712. При отдачѣ въ оброчное или арендное содержаніе недвижимыхъ имѣній и вообще оброчныхъ статей, принадлежащихъ Архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, Консисторія входитъ въ подробное соображеніе предполагаемой отдачи въ арендное содержаніе, обозрѣваетъ выгоду и законность условій контракта, и представляетъ свое заключеніе епархіальному Архіерею,

нос содержаніе подь постройкы, ибо эти земли отнюдь не составляютъ собственности членовъ церковнаго причта, но предоставляются имъ, въ видахъ лучшаго обезпеченія, только въ личное пользованіе и лишь на время нахожденія сихъ членовъ при церкви; кромъ же сего, за выбитіемъ прежняго причта, при назначеніи новыхъ лицъ, послѣднія, не получая въ личное пользованіе той усадебной земли, которая отдана въ аренду, могутъ потерѣть ущербъ въ своемъ обезпеченіи; и 2) чтобы при отдачѣ въ оброчное содержаніе разныхъ земель, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и другимъ учрежденіямъ Православнаго Духовнаго вѣдомства, въ точности были исполняемы правила, изъясненныя въ законахъ и § 43 Инструкціи благочиннымъ (*). Января 22 дня 1868 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О своевременномъ представленіи учениковъ въ училища послѣ каникулъ.

Калужская Дух. Консисторія слушала отношеніе Правленія Калужскаго Духовнаго Училища отъ 29 Января сего 1868 г. такого содержанія: «Правленіе Калужскаго Духовнаго Училища, разсмотрѣвъ списокъ учениковъ Училища, составленный въ томъ порядкѣ, въ какомъ они являлись къ ученію изъ отпуска на Рождественскія каникулы текущаго 1867/8 учебнаго года, и, нашедши что 7 Января, т. е. въ назначенный срокъ явились только 4 ученика, прочіе же ученики продолжали являться до 22 Января».

(*) § 43. Благочинный обязанъ наблюдать: гдѣ имеются дома, лавки, мельницы, леса, луга, земли и другія угодія, — съ торговли ли отдаются въ наймы, и съ разрѣшенія ли Епархіальнаго Начальства.

варя включительно, и, несмотря на то, неявившихся за исключеніемъ 51 больного, оставалось въ то число 113 учениковъ, опредѣлило журналомъ того же 22 Января между прочимъ слѣдующее: Такъ какъ явка учениковъ въ Училище, и благовременная и безвременная, зависитъ не столько отъ нихъ, сколько отъ родителей и родственниковъ ихъ, въ дома которыхъ они отпускаются, а сіи по лѣдніе не подвѣдомы Училищному Правленію: то просить Калужскую Духовную Консисторію, чтобы она употребила зависящія мѣры къ устраненію на будущее время означеннаго нарушенія 88 § Устава Духовныхъ Училищ. Почему Училищное Правленіе долгомъ поставяетъ, покорнѣйше просить Калужскую Д. Консисторію, чтобы она обратила свое вниманіе на несвоевременное представленіе въ Училище учениковъ онаго родителями и родственниками ихъ, какъ прямо противное означенному § Устава Д. Училищъ и крайне вредное для успѣшнаго хода ученія, и побудить послѣднихъ, чтобы они здоровыхъ дѣтей и родственниковъ своихъ представляли въ Училище въ назначенные для того сроки, а о больныхъ доставляли въ Училищное Правленіе надлежащія увѣдомленія. Приказали: Объявить по Епархіи, чрезъ Епарх. Вѣд. чтобы священно-церковно служители ни подь какимъ предлогомъ не задерживали дѣтей и родственниковъ своихъ, учениковъ Училищъ, въ домахъ своихъ послѣ каникулъ, но непременно, по окончаніи даннаго имъ на отпускъ срока, немедленно представляли ихъ въ Училище, къ ученію, о больныхъ же, если таковые будутъ, увѣдомляли Училищное Правленіе.

Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

1. На священническую вакансію — мосальскаго уѣзда, въ село *Поскань*, опредѣленъ студентъ *Дмитрій Троицкій*,—февраля 3.

2. На священническую вакансію—жиздринскаго уѣзда, въ село *Ловать*, опредѣленъ учитель *Гришенскаго сельскаго училища*, *Петръ Воскресенскій*,—февраля 4.

3. На діаконскую вакансію—къ *Медынскому Собору* опредѣленъ окончившій курсъ въ Семинаріи ученикъ *Павель Малининъ*,—февраля 4.

4. Къ исправленію *дьячковской* должности—мосальскаго уѣзда, въ село *Катово*, опредѣленъ уволенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи, ученикъ *Иванъ Прозоровскій*,—февраля 4.

5. *Дьячекъ*—боровскаго уѣзда, села *Ребушекъ*, *Яковъ Лебедевъ*, и *Пономарь* того же уѣзда, села *Рождества*, *Тихонъ Лебедевъ*, согласно прошенію ихъ, переведены одинъ на мѣсто другаго,—февраля 7.

6. Къ исправленію *пономарской* должности—калужскаго уѣзда, въ село *Богдановское*, опредѣленъ исключенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи, ученикъ *Аѳанасій Георгіевскій*,—февраля 16.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О священно-служительскихъ вакансіяхъ.

Остаются незанятыми вакансіи:

1. *Священническая*—малоярославецкаго уѣзда, въ сель *Сьтунн*, за смертію, 9 февраля, священника *Николая Бьялева*.

2. *Діаконская*—жиздринскаго уѣзда, въ сель *Лосати*, за смертію, 17 января, діакона *Іоанна Макарова*.

Одобрение.

Объявляется одобрение Епархіальнаго Начальства священникамъ:

1. Села *Чубарова* *Василію Попову* и села *Рышкова* *Алѣксію Покровскому*, за усердіе въ обученіи приходскихъ дѣтей грамотъ;

и 2. Села *Перестряжи* *Григорію Благовѣщенскому*, за попеченіе о благоустроеніи приходскаго храма.

Благодарность.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства: мещовской Христорожественской церкви—старость купцу *Алѣксію Давыдовичу Костину*, за пожертвованіе на украшеніе приходскаго храма 250 р. и прихожанину купцу *Николаю Михайловичу Тюшину*, за пожертвованіе на тотъ же предметъ 300 р.

Похвальный листъ.

Выданъ изъ Консисторіи похвальный листъ, за шестилѣтнюю усердную и полезную службу въ должности церковнаго старосты, медынскаго уѣзда, села *Рождества на Шань*, крестьянину *Феоктисту Григорьеву*,—февраля 7.

Объ истребленіи пожаромъ церкви села Волкова.

28 прошлаго января истреблена пожаромъ, со всею утварью, *Троицкая*, перемышльскаго уѣзда, въ сель *Волковъ*, деревянная церковь. Причина пожара пока неизвѣстна.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу терпящихъ нужду отъ неурожая.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству отъ 13 сего февраля за № 710.

«Предсѣдатель Высочайше утвержденной Коммисіи для доставленія пособій жителямъ Россіи, пострадавшимъ въ прошломъ году отъ неурожая, Г. Генераль-Адъютантъ Зиновьевъ, сообщаетъ, что на основаніи постановленія этой Коммисіи всѣ сословія Имперіи приглашены на добровольныя пожертвованія въ пользу терпящихъ нужду мѣстностей въ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Тверской, Смоленской, Витебской, Могилевской, Новгородской, Олонецкой, Орловской и Псковской, и что съ этою цѣлью препровождены къ Начальникамъ губерній не пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей листы для открытія подписки.

Долгомъ поставляю сообщить о вышеизложенномъ Вашему Преосвященству въ томъ предположеніи, что Вы, Милостивый Государь и Архипастырь, не откажете съ своей стороны пригласить, чрезъ Духовенство вѣрнной Вамъ Епархіи, всѣхъ желающихъ помочь ближнему принять участіе въ человѣколюбивомъ дѣлѣ, на которое обращено особенное вниманіе Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что собранныя въ Епархіяхъ на этотъ предметъ деньги, по увѣдомленію Г. Предсѣдателя Коммисіи, должны быть, съ возвращеніемъ листовъ, представлены чрезъ Начальниковъ губерній въ С.-Петербургъ въ Высочайше учрежденную подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Императора Цесаревича Коммисію, помѣщающуюся въ Аничкиномъ Дворцѣ, откуда эти деньги будутъ обращены къ предназначенной цѣли.»

Вслѣдствіе сего отношенія, о.о. Благочиннымъ съ приходскими священниками предписывается пригласить доброхотныхъ дателей къ пожертвованіямъ на бѣдствующихъ отъ неурожая, и собранную сумму, вмѣстѣ съ подписными листами жертвователей, немедленно представить, чрезъ Благочинныхъ, въ Консисторію.

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ*.

Секретарь *А. Воронцовъ*.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 3.

1868.

15 ФЕВРАЛЯ.

Содержаніе. О народныхъ книгахъ.—Извлеченіе изъ письма о современномъ состояніи религіозно-церковной жизни за границей.—Метрическая записъ о рожденіи покойнаго высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита московскаго.—Еще свѣденія о митрополитѣ московскомъ Иннокентіи.—Отчетъ Саратовскаго Братства Святаго Креста за 186⁶, 7 г.—Объявленія.

О НАРОДНЫХЪ КНИГАХЪ.

Въ настоящее время русскимъ народомъ глубоко сознана потребность и важность образованія. Теперь, слава Богу, нашъ народъ идетъ въ школу уже не изъ-подъ палки, а по живому стремленію, неложному желанію и полной готовности учиться грамотѣ. Теперь грамотность стала желаннымъ благомъ и сокровищемъ народа, благодаря мудрымъ и энергичнымъ попеченіямъ о ней благозачотливаго правительства, духовенства и общества. Но грамотность не есть еще просвѣщеніе, а служить только ближайшимъ средствомъ къ нему; достоинство и польза грамотности обусловливаются тѣмъ направленіемъ, какое будетъ дано ей, или лучше, тѣмъ чтеніемъ, какое предложено будетъ грамотному человѣку. Нашъ простодушный народъ глубоко вѣритъ печатной книгѣ,—онъ видитъ въ ней высшій критерій для своихъ мыслей и подъ непосредственнымъ вліяніемъ ея вырабатываетъ и устанавливаетъ различныя мнѣнія, сужденія, взгляды и даже убѣжденія; печатная книга для народа—непогрѣшимый авторитетъ, ея слово—законъ. И такъ чтеніе для народа и народныя книги вообще

служать самымъ могущественнымъ средствомъ въ дѣлѣ народнаго образованія и воспитанія; отъ достоинства ихъ вполне зависятъ, слѣдсательно, польза и доброкачественность грамотности. Поэтому-то въ последнее время появилось не мало изданій, назначенныхъ собственно для обученія и просвѣщенія народа. Не касаясь этихъ изданій, уже обсуженныхъ съ педагогической точки зрѣнія въ текущей литературѣ (*), мы обратимъ вниманіе на такъ называемыя народныя книги, которыя заимствуютъ свое содержаніе изъ древней народной литературы и устныхъ преданій и изданіе которыхъ подновлялось и восполнялось въ теченіе трехъ послѣднихъ столѣтій. Эти книги, подъ вліяніемъ которыхъ воспитывался въ теченіи своей многовѣковой жизни нашъ народъ, какъ родныя и доморощенные произведенія, поддерживаютъ къ себѣ довѣріе и уваженіе въ нашемъ простонародьи и доселѣ. «Вліяніе народной литературы, говоритъ одинъ изъ почтенныхъ знатоковъ ея, въ настоящее время несравненно обширнѣе распространено на массы населенія, нежели все то, что вышло изъ печати въ послѣднее время» (**). Имѣя въ виду склонность простаго народа къ чтенію своей литературы, нѣкоторые изъ ревнителей народнаго просвѣщенія, въ угожденіе народу, занялись изданіемъ для него древнихъ былинъ, сказокъ, пѣсней, стиховъ, пословицъ и поговорокъ, а другіе—описаніемъ народ-

(*) Изъ числа лучшихъ статей, занимавшихся обсужденіемъ современныхъ изданій для народа, можно указать на двѣ статьи свящ. В. Рождественскаго: „объ изданіяхъ для народа“ (Москва 1865 и 1867 г.) Желаяшій познакомиться съ теперешними изданіями для народа не безъ пользы прочтетъ эти статьи, въ которыхъ полно исчислены всѣ изданія, а нѣкоторыя изъ нихъ оцѣнены съ здоровою критикою.

(**) Это мнѣніе г. Буслаява. См. Отеч. Зап. 1861. кн. 9.

ныхъ суевѣрій, предразсудковъ и разныхъ повѣрій. Такимъ образомъ любимая народомъ литература не теряетъ значенія и въ наше время, а благодаря приверженцамъ ея,—поновляется и пополняется. Что же сказать о народныхъ книгахъ? Уже ли онѣ должны быть воспитательными средствами простонародья и въ наше просвѣщенное время?

Защитники и приверженцы русской старины отвѣчаютъ на послѣднѣй вопросъ утвердительно. Они теоретически и фактически стараются доказать, что народныя книги составляютъ самое надежное и прочное начало въ истинной цивилизаціи народа и, поелику онѣ сохранили въ себѣ всѣ лучшіе задатки для истиннаго просвѣщенія: то могутъ служить вѣрнѣйшимъ средствомъ въ народномъ образованіи. Таково ли, на самомъ дѣлѣ, значеніе народныхъ книгъ? Дѣйствительно ли необходимы и пригодны онѣ для истиннаго просвѣщенія нашего народа?

Во имя справедливости и въ интересъ самаго просвѣщенія нужно сознаться, что защитники народныхъ книгъ преувеличиваютъ достоинство и пользу ихъ въ народномъ образованіи. Книги эти, безспорно полезныя и важныя для историка цивилизаціи, теперь не могутъ удержать за собою воспитательнаго значенія, и многія изъ нихъ должны готовиться къ сдачѣ въ архивъ, а не для просвѣщенія народа. Чтобы оправдать такой приговоръ надъ народными книгами, рассмотримъ сначала тѣ положенія, которыми стараются поддержать значеніе народныхъ книгъ защитники ихъ, а потомъ—содержаніе и общій характеръ этихъ книгъ.

Восхваляя и рекомендуя для образованія народа народныя книги, защитники ихъ, между прочимъ, указываютъ на то, что народность есть главное и необходимое условіе истиннаго и прочнаго просвѣще-

нія и что нашъ народъ до сей поры слишкомъ сильно привязанъ къ своей самосозданной литературѣ (*), поэтому полезно распространять народныя книги. Но оправдываютъ ли и защищаютъ ли указанные положенія то, что употребленіе и распространеніе народныхъ книгъ полезно? Вовсе нѣтъ.

Мы вполне согласны съ тѣмъ мнѣніемъ, что народность должна быть однимъ изъ важнѣйшихъ условій образованія. Неудачный опытъ привитія къ народу русскому заимной цивилизаціи, недостатокъ чужеплеменной системы образованія, производившей въ русскомъ обществѣ разныхъ уродовъ и выродковъ, подобно несозрѣвшему плоду оторвавшихся отъ родной почвы, въковая борьба національнаго съ иностраннымъ, вѣра въ великое призваніе народа русскаго и наконецъ патріотическое чувство любви ко всему истинно-русскому,—все это, конечно въ большей или меньшей степени, справедливо и доказываетъ то, что народность необходима въ дѣлѣ образованія. Но говорить ли все это въ пользу того, что самое надежное и прочное образованіе только національное, что живой и свѣжій родникъ народнаго просвѣщенія—русская старина, сохранившаяся неповрежденно въ народныхъ книгахъ и что въ слѣдствіе того по этимъ книгамъ можетъ безопасно и правильно совершаться народное образованіе? Нисколько. Эти выводы съ одной стороны совершенно нелогичны, а съ другой—не состоятельны сами по себѣ.

По мнѣнію защитниковъ народныхъ книгъ принципъ народности, или лучше, національности исчер-

(*) Эгихъ мнѣній отчасти держится и г. Буслаевъ, хотя онъ и не раздѣляетъ крайностей славянофильства. Отеч. Зап. 1861 г. кн. 9.

пываетъ собою все содержаніе народнаго просвѣщенія. Но всякое національное образованіе, какъ бы оно не было широко и плодотворно, всегда должно страдать односторонностію, въ слѣдствіе той общеизвѣстной мысли, что познаніе вѣчной и безпредѣльной истины, какъ первоосновы просвѣщенія, не можетъ ограничиваться изысканіями одной націи, а вырабатывается совокупными и вѣковыми усиліями всѣхъ націй, болѣе или менѣе просвѣщенныхъ. Отсюда-то каждый благомыслящій признаетъ не то народное образованіе надежнымъ и несомнѣнно истиннымъ, которое только національное, а то, которое основано на высшихъ и непоколебимыхъ началахъ св. вѣры и Церкви, которое утверждается на твердыхъ данныхъ здраваго разума и опытной, педагогической практики, которое не исключаетъ собою принципа національности, но въ тоже время общечеловѣчно, общегодно и общедоступно. Поэтому-то мы не признаемъ правильнымъ и нормальнымъ образованіемъ образованіе Индусовъ и Китайцевъ, хотя оно и національное. Поэтому-то очень не многіе поставятъ идеаломъ для современности Домостроя, хотя его правила и наставленія, какъ національныя, имѣли силу и значеніе въ свое время. И такъ принципъ національности самъ по себѣ не можетъ ручаться за истинность просвѣщенія; слѣдовательно имъ не лзя исключительно руководиться въ дѣлѣ народнаго образованія. А если такъ: то и народныя книги нельзя признать за лучшее и надежное средство для просвѣщенія низшихъ и необразованныхъ слоевъ нашего общества.

«Но вѣдь такъ разсуждаемъ мы по теоріи, говорятъ защитники народныхъ книгъ, а на практикѣ выходитъ не то. Народъ нашъ, помимо всякихъ теорій, читаетъ и перечитываетъ свои

книги и такъ крѣпко привязанъ къ нимъ, что чтеніе ихъ также не лзя ослабить и уничтожить, какъ не лзя уничтожить самаго народа. Если жъ народъ такъ глубоко привязанъ къ своимъ роднымъ книгамъ: то пусть онъ читаетъ ихъ». На этотъ аргументъ, мы представимъ такія соображенія и факты:

Народъ, какъ и всякій индивидуумъ, переживаетъ различные фазисы развитія; въ одно время онъ довольствуется мифическими и полумифическими сказаніями, въ другое—полуисторическими и историческими данными; при успѣхахъ образованія онъ стремится выйти изъ заколдованнаго круга прежнихъ понятій и желаетъ пріобрѣсти ясныя, здравыя и положительныя свѣдѣнія, добытыя наукой и опытомъ. Что переживаетъ народъ въ одно время, то, какъ прожитое и прошлое, обыкновенно не повторяется и не можетъ повториться въ другое время его исторической жизни. «Жизнь народа, говоритъ г. Буслаевъ, идетъ по своимъ нравственнымъ законамъ движенія, столь же строгимъ, какъ законы небеснаго механизма, въ силу которыхъ невозможно обратное теченіе планеты вокругъ солнца» (*). По этому неспреложному закону историческаго развитія каждаго народа безъ сомнѣнія шла и идетъ жизнь русскаго народа. А если это справедливо: то мы можемъ предположить, что нашъ народъ, издревле почивающій на своихъ книгахъ, теперь, при успѣхахъ образованія, можетъ болѣе и болѣе отставать отъ своихъ книгъ. И это подтверждаетъ живой опытъ. Когда послѣ по-

(*) Истор. Очерки рус. нар. Слов. и Искусства ч. 1 стр. 149.

лучасоваго солнечнаго затмѣнія нѣкоторые изъ грамотныхъ стали объяснять простолюдинамъ (вологодской губерніи) это явленіе природы изъ естественныхъ законовъ: то старики говорили молодымъ: «надо, ребята, учиться грамотѣ; нашъ вѣкъ кончается, вашъ начинается, а конца міру не дождаться. Надо, ребята, учиться» (*). Не ясно ли говорить этотъ животрепещущій и достовѣрный фактъ, что въ нашемъ простонародьи, хотя конечно не вездѣ, обнаруживается желаніе покончить съ старымъ невѣжествомъ и обратиться къ новому просвѣщенію? «Надо, ребята, учиться грамотѣ,—нашъ вѣкъ кончается, вашъ начинается»,—что сильнѣе и разительнѣе этихъ словъ можетъ убѣдить насъ въ стремленіи народа къ образованію? Если же по мѣрѣ распространенія образованія народъ отстаетъ отъ своихъ повѣрій и своего доморощенного книжнаго ученія: то очевидно нужно споспѣшествовать благимъ желаніямъ народа... Сочувствуя повсюду распространяемому просвѣщенію (**), теперешній народъ часто съ охотою отдастъ своихъ дѣтей во вновь заведенныя и заводимыя народныя школы и не только не отвращается отъ ученія этихъ школъ, а съ удовольствіемъ слушаетъ то, чему учить и научаетъ шко-

(*) Этотъ замѣчательный случай отпечатанъ въ 34 № «Русскихъ вѣдомостей» за прошедшій годъ и перепечатанъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 9), какъ доказательство перемѣны образа мыслей нашего народа къ лучшему.

(**) Если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ народъ нашъ плохо заботится о грамотности: то это зависитъ не отъ нежеланія его учиться грамотѣ и просвѣщаться, а отъ другихъ причинъ. Съ новыми условіями жизни и дѣятельности въ народѣ все болѣе и болѣе пробуждается и должно пробуждаться стремленіе къ просвѣщенію. Объ этомъ свидѣлствуютъ сами просвѣтители его (См. обз. изд. для нар. Москва. 1865 г. стр. 33).

да (*). Не оставляетъ безъ вниманія народъ и воскресныхъ школъ, недавно заведенныхъ при семинаріяхъ. Эти факты, яснѣ дня, доказываютъ то, что наше простонародье стало мало по малу оставлять своихъ краснобаевъ, начетчиковъ и начинаетъ сознавать недостаточность и неудовлетворительность той мудрости, которой безусловно держались предки и того стариннаго книжнаго ученія, которое имѣло непререкаемую важность для этихъ предковъ. Теперешній народъ конечно затѣмъ и потому идетъ въ школу, что видитъ въ ней разсадникъ истиннаго просвѣщенія, а въ грамотности—вѣрнѣйшее средство обогатить себя здравымъ и полезнымъ знаніемъ (**). И школа только въ томъ случаѣ удовлетворитъ живымъ и насущнымъ потребностямъ народа, когда будетъ предлагать ему не древнія басни, сказки, поговорки, пословицы (***), а основательныя и ясныя свѣденія, которыя могутъ просвѣтить его слѣпотствующій разумъ, расширить его тѣсный умственный кругозоръ, поднять его нравственное состояніе и улучшить его практическую жизнь.

(*) Многіе простолюдины, какъ намъ неоднократно случалось видѣть и слышать, въ досужее, особенно же въ праздничное время, съ удовольствіемъ слушаютъ рассказы дѣтей, учащихся въ школъ и заставляютъ ихъ читать, нерѣдко вслухъ всей семьи, тѣ книжки, которыми снабдила ихъ школа. Что оградитъ этого факта для истинныхъ реввителей народнаго образованія?

(**) Нѣмудро не приходилось слышать отъ простолюдиновъ, что они затѣмъ и отдають въ школы дѣтей и учатъ ихъ грамотѣ, чтобы вывести ихъ въ люди?

(***) Все это народъ знаетъ и безъ школы. Значитъ предлагать ему его же басни, сказки, пословицы, поговѣрья и проч. — тоже, что угощать «демянковой ухой».

Основываясь на представленных нами отраженных явлений современной народной жизни можно заключить, что нашъ народъ не такъ сильно привязанъ къ своимъ книгамъ, какъ представляютъ это защитники ихъ. Следовательно въ наше время нѣтъ нужды и распространять эти книги. Но если къ своимъ книгамъ и крѣпко привязанъ народъ: слѣдуетъ ли отсель, что распространение народныхъ книгъ законно и разумно? Никакъ.

Простой народъ привязанъ къ своимъ книгамъ подѣтски, т. е. бессознательно (*). А бессознательная привязанность къ книгѣ ни въ какомъ случаѣ не доказываетъ пригодности и полезности ея. Если нашъ народъ до сей поры пользуется своими книгами, то потому, что ничего лучшаго не знаетъ,—если онъ любитъ и уважаетъ ихъ, то потому, что привыкъ къ нимъ и сжился съ ними, а не потому что онъ благотворны для него,—если онъ читаетъ ихъ, то потому, что онъ у него находятся подъ руками, но онъ многого и не понимаетъ въ своихъ книгахъ. Для чего же, спрашивается, предлагать и повторять народу то, чѣмъ онъ пользуется за неимѣніемъ лучшаго, къ чему онъ имѣетъ одну слѣбую привычку и что, главнѣе всего, не освѣщено яснымъ и сознательнымъ пониманіемъ? Дѣло вѣдь не въ книгѣ, а въ толковомъ пониманіи ея смысла, въ умѣннн найти въ книгѣ на ряду съ хорошимъ и дурное, если оно есть. А въ народныхъ книгахъ содержится много дурнаго и вреднаго для истиннаго просвѣщенія; «въ

(*) Это подтверждаетъ г. Буслаевъ. См. Отеч. Зап. 1861. кн. 9. Если спросить грамотнаго простолюдина, почему онъ любитъ и зачѣмъ читаетъ свои книги: то отвѣтъ, по всей вѣроятности, послѣдуетъ такой: „всему тому есть обычай испоконъ вѣку, да и дѣло улажено старыми людьми не даромъ и должно вершиться безъ корухи“. Сказ. р. нар. Сахар. т. 2. „Вождь по жизни“.

нихъ много нелѣпаго и несбыточнаго» (*) Какую же пользу можетъ извлечь изъ народныхъ книгъ грамотный простолюдинъ, не умѣющій отличить истинное отъ ложнаго, полезное отъ вреднаго? Не будутъ ли отъ чтенія этихъ книгъ плодиться въ нашемъ народѣ невѣжественные до-Петровскіе начетчики и грамотники?..

Итакъ распространеніе народныхъ книгъ и изданія для народа древнихъ сказокъ, поговорокъ, пѣсней, духовныхъ стиховъ и проч. бесполезны въ интересъ истиннаго образованія. Чтеніе народныхъ книгъ будетъ неминуемо погружать наше простонародье въ неосмысленную имъ сферу роднаго міросозерцанія и затемнять и убаюкивать его сознаніе, подобно нянь, усыплющей своими сказками малолѣтнихъ дѣтей. Уже ли же многожеланная и повсюду распространяемая грамотность должна поставлять развитіе нашего народа только *in statu quo*, а не подвигать впередъ это развитіе? Уже ли же нашему простому народу суждено извѣка въ вѣкъ покоиться на знакомыхъ ему суевѣрныхъ разсказахъ, сказкахъ, былинахъ, пословицахъ и вообще на всемъ томъ, что создала старина и что содержать въ себѣ народныя книги? Уже ли лучъ свѣтлаго просвѣщенія не долженъ освѣщать и оживотворять своимъ благотворнымъ свѣтомъ темнаго народнаго ума? Нѣтъ,—теперь и самъ народъ едва ли захочетъ пребывать во тьмѣ; живительный свѣтъ просвѣщенія начинаетъ проникать въ его душу и онъ (народъ) желаетъ сойти съ той дороги книжнаго ученія и образованія, по которой испоконъ вѣку шли его предки. «Надо, ребята, учиться грамотѣ»—что это, какъ не знаменіе тихо совершающагося въ народѣ

(*) Истор. очер. рус. слов. и Искуства ч. 1 стр. 453.

перехода отъ стараго къ новому и лучшему образованію? Но этотъ переходъ не можетъ совершиться успѣшно и скоро, если друзья и ревнители просвѣщенія оставляютъ народъ самому себѣ (*) и не будутъ благоразумно отклонять его отъ чтенія самосозданныхъ и бродячихъ въ немъ книгъ. И долгъ ревнителей народнаго образованія не распространять, а ослаблять чтеніе народныхъ книгъ. Дѣло это конечно трудное, — отучать народъ отъ того, съ чѣмъ онъ свыкъся и сроднился, — почти тоже, что лечитъ застарѣлыя, наслѣдственныя физическія и нравственныя болѣзни. Но это дѣло неотложно нужное и полезное, если повнимательнѣе разсмотримъ само содержаніе и характеръ народныхъ книгъ.

Въ народныхъ книгахъ совершенно перепутаны и перемѣшаны истина съ ложью, вѣра съ суевѣріемъ и предрасудками, быль съ небыллицей, фактическая дѣйствительность съ фантастическими выдумками и химерами, ученіе христіанское съ языческими воз-

(*) Признавая за несомнѣнное, что теперешній народъ сталъ сочувствовать и небоязненно идти на встрѣчу новому просвѣщенію, мы въ тоже время должны сознаться, что этотъ народъ стоитъ въ отношеніи къ новому образованію какъ бы на перекуты, на полдорогѣ. Онъ готовъ принять новое просвѣщеніе, но не отказывается и не отстаётъ вполне отъ стараго. Это явленіе, естественное при всякой переходной жизни народа, вызываетъ живое и участливое отношеніе къ нему опытныхъ и сердобольныхъ руководителей его. Но кто, какъ не духовенство, больше и лучше всего поможетъ народу въ его перевоспитаніи? Духовенство искони заправляло религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ народа. Оно и теперь въ десяткахъ тысячъ училищъ просвѣщаетъ народъ. Оно же, смѣемъ надѣяться и ожидать, скорѣе и вѣрнѣе другихъ можетъ отклонять народъ отъ чтенія нелѣпныхъ книгъ, ходячихъ въ немъ. Народъ глубоко преданъ и вѣритъ духовенству. А это большое ручательство за успѣхъ всѣхъ мудрыхъ дѣйствій духовенства на пользу народнаго воспитанія,

зрѣніями и мифологическими представленіями, историческія сказанія съ легендарными прикрасами и поэтическими вымыслами. Понятно, что предлагать для чтенія такія книги нашему необразованному и доврчивому народу значить тоже, что давать неопытному дитяти ядовитую пищу... Для подтвержденія своей мысли укажемъ, какія представленія проводятъ народныя книги касательно истинъ откровеннаго ученія, священныхъ лицъ и событій, а также—касательно нравственной и практической жизни.

«Въ народныхъ книгахъ, по свидѣтельству опытнаго изслѣдователя ихъ, находится множество всевозможныхъ басней, которыми фантазія искажала христіанскія истины. Эти басни, ведущія свое начало отъ апокрифическихъ и древнихъ вымысловъ, увеличивали свой кругъ въ указанныхъ книгахъ» (*). Намъ конечно нѣтъ нужды перечислять всѣ басни, которыми украшала и искажала народная фантазія откровенныя истины; для нашей цѣли достаточно указать воззрѣнія народныхъ книгъ на главные пункты откровеннаго ученія—на ученіе о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ. Такъ какъ въ народныхъ книгахъ занимаетъ самое видное и почтенное мѣсто «бесѣда трехъ святителей» (**): то мы по ней коротко и изложимъ уче-

(*) См. От. Зап. 1861 г. кн. 9.

(**) „Бесѣда трехъ Святителей“ изложена въ подлинникѣ и съ примѣчаніями у Буслаева (Ист. Очер. р. нар. Слов. и Искусства ч. 2 стр. 15—31), у Тихонравова (Памятн. отреч. Рус. Литтер. ч. 2 стр. 429—438) и въ Прав. Собесѣдникѣ (1861 г. Мартъ). О значеніи «бесѣды трехъ Святителей» въ древней народной литтературѣ г. Буслаевъ замѣчаетъ слѣдующее: „по занимательности энциклопедическаго содержанія и по игривости поэтическаго изложенія, примѣненнаго къ народнымъ загадкамъ, апокрифическая бесѣда до того была распространена между грамотными нашими предками, что отрывки

ніе о Богѣ, мірѣ и человекѣ. Тріединный Богъ въ этой бесѣдѣ представляется, какъ стихійный свѣтъ и огонь: «Тройца Отець, Сынъ и Святыи Духъ, свѣтъ есть и другой свѣтъ огонь есть». Такое понятіе Тріединомъ Богъ совершенно неправославное и ясно напоминаетъ собою древнее, еретическое ученіе манихеевъ (*). Въ искаженномъ и нелѣпомъ видѣ представляется въ «бесѣдѣ» ученіе объ ангелахъ и особенно о твореніи ихъ. Богъ, сотворивши небо и землю, низшелъ по воздуху на море тиверіадское и увидѣвши здѣсь плавающего гоголя (сатанаила) велѣлъ ему достать со дна моря земли и камень. Сатанаиль досталъ земли и камень. Господь ударилъ жезломъ о камень «и сотворилъ отъ искръ огненныхъ Михаила и Гавріила,—взлетѣли ангелы,—сатанаиль же изсѣкъ изъ камня бѣсовскую, безчисленную силу боговъ». Сотворивши боговъ сатанаиль возгордился предъ Богомъ. Между Богомъ, сатанаиломъ и ихъ ангелами началась постоянная вражда, наконецъ Богъ побѣдилъ сатанаила, отнялъ у него *иль* и отдалъ его вождю своего небеснаго воинства Михъ. Такимъ образомъ явились двѣ враждебныя силы—«сатана и Михаилъ». Такъ нелѣпо, легендарно и еретично (***) представляется въ народныхъ книгахъ ученіе объ ангелахъ! Не менѣе грубыя, двоевѣрныя и вымыш-

изъ нея были занесены въ азбуку,—по причинѣ назидательности свѣденій, которыя думали грамотные люди почерпать изъ этой бесѣды» (Ист. очер. нар. Слов. и Искусства ч. 2 стр. 27.)

(*) По ученію манихеевъ Богъ Отець живетъ въ высшемъ свѣтѣ, І. Христось въ видимомъ свѣтѣ, а Духъ Святыи въ чистѣйшемъ эфирѣ.

(*) Изложенное ученіе о твореніи ангеловъ проповѣдуетъ манихейскій дуализмъ, по которому сатана представляется соучастникомъ Бога въ твореніи міра и самостоятельнымъ творцемъ особаго царства духовъ.

ленные понятія сообщаетъ «бесѣда» касательно творенія міра и человѣка. Господь, по взгляду этой бесѣды, создалъ «небо хрустальное на желѣзныхъ столпѣхъ и на семидесяти тѣмахъ тысящъ», а землю утвердилъ на трехъ китахъ великихъ и тридцати малыхъ; всѣ стихіи получили свое бытіе непосредственно отъ Бога: вѣтеръ произошелъ изъ нѣдръ Божіихъ, морозъ отъ лица Господня, солнце отъ внутренней ризы Господней, громъ—гласъ Господень, молнія—слово Господне... Созданный въ пятый день человѣкъ (*) состоитъ изъ осьми частей: тѣло его отъ земли, кости отъ камней, кровь отъ моря, очи отъ солнца, мысль отъ облакъ и отъ скорости ангельской, духъ отъ вѣтра, теплота отъ огня, душа отъ Бога. Нѣтъ нужды распространяться о томъ, насколько суевѣрны, далеки отъ истины, странны и вычурны всѣ эти сказанія о мірѣ и человѣкѣ. А между тѣмъ онѣ сильно распространены въ народныхъ книгахъ и до сей поры повторяются на разные лады въ нашемъ простонародьи (**), и конечно будутъ жить въ немъ дотолѣ, пока народъ не отрѣшится отъ своихъ книгъ и не усвоитъ образованія. Пусть же друзья и просвѣтителю народа болѣе и болѣе отклоняютъ его отъ чтенія древнихъ книгъ и рас-

(*) По воззрѣніямъ народныхъ книгъ соучастникомъ въ твореніи человѣка былъ сатана.

(**) См. Истор. очер. р. „н. Слов. и Искусства. ч. 1 стр. 137—438“; бытъ русскаго нар. Терещенки. V 44—47. О вліяніи „бесѣды трехъ святителей“ на современный народъ г. Булаевъ такъ выражается: „Еще и теперь кое-гдѣ въ захолустьяхъ обширной Руси можно встрѣтить грамотнаго мужика, который, пробавляясь этою бесѣдою, поучается изъ нея по своему понимать міръ и исторію человѣчества“ (Ист. очер. ч. 2 стр. 30). Не излишне замѣтить, что воззрѣнія бесѣды, вошедшія въ стихъ „о голубиной книгѣ“, разносятся почти повсюду переложными калѣнками.

пространяють въ немъ новыя и дѣльныя изданія (*), здраво, ясно и толково излагающія и уясняющія истины откровенной религіи. Такія заботы и труды ревнителѣй народнаго образованія тѣмъ настоятельнѣе нужны, что въ народныхъ книгахъ искажены и перепутаны не одиѣ истины откровеннаго ученія, а священныя лица и событія ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи; въ этихъ книгахъ проводятся также грубыя и суевѣрныя воззрѣнія на жизнь и дѣятельность человека. Это мы раскроемъ въ послѣдствіи...

Д. И—въ.

(Окончаніе будетъ.)

(*). Этихъ изданій теперь не мало. Они подробно исчислены въ ст. св. В. Рождественскаго: „Объ изданіяхъ для народа“.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

Изъ письма о современномъ состояніи религиозно-церковной жизни за границей. Прав. Обзор. 1867 г.

Этимъ письмомъ авторъ начинаетъ современную летопись религиозно-церковной жизни за границей, намѣреваясь вести эту летопись постоянно. Для читателей нашихъ, особенно для лицъ, которымъ, по самому званію ихъ, должны быть интересны свѣденія о состояніи вѣры и Церкви, не бесполезно знать, что въ настоящее время занимаетъ религиозный западный міръ. Въ midstъ явленіями, несвойственными духу истинной вѣры и Церкви, они увидятъ здѣсь и явленія отрадныя, достойныя одобренія и подражанія. Съ сими-то послѣдними мы и намѣрены познакомить нашихъ читателей.

Къ отраднымъ явленіямъ въ заграничной религиозной жизни мы относимъ, наприм., конгрессъ католиковъ въ Миланѣ въ Бельгій, бывшій въ сентябрь прошлаго года. Замѣчательно, что въ числѣ четырехъ тысячъ человекъ, собравшихся на конгрессъ изъ Бельгій и другихъ странъ Европы, Америки и даже Азии, кромѣ кардиналовъ, епископовъ и прелатовъ, было не мало сенаторовъ, членовъ палатъ, депутатовъ и друг. Подобныя собранія были уже въ 1863 и 1864 годахъ. Цѣль ихъ—религиозное общеніе и оживленіе религиозной дѣятельности. Авторъ письма съ уваженіемъ говоритъ объ этомъ явленіи. «Громаднѣйшее собраніе разнородныхъ личностей, занятыхъ одною и тою же мыслию способствовать религиозному развитію и дѣятельности,—вѣдь это, говоритъ онъ, стоитъ вниманія. Въ той средѣ, въ кото-

рой замѣчается подобныя факты, значить, бѣется жизнь». Въ самомъ дѣлѣ, эти конгрессы безспорно составляютъ жизненное явленіе. Вотъ что и какъ дѣлается ими. Для предварительнаго и спеціальнаго изслѣдованія требующихъ рѣшенія вопросовъ, конгрессъ составляетъ изъ своихъ членовъ комиссію, которыя подготовленныя ими соображенія представляютъ на окончательное обсужденіе конгресса. Само собою разумѣется, что «каждый вопросъ, ^{пр}сознанный и развитый столькими умами, найдетъ для себя исполнителей». Читанный на нынѣшнемъ конгрессѣ отчетъ о томъ, что сдѣлано по вопросамъ, поднятымъ прежними конгрессами, показываетъ, какъ много могутъ привести пользы подобныя собранія. Общество св. Варвары, на обязанности котораго лежитъ дѣло погребенія мертвыхъ и христіанскаго приготовленія умирающихъ;—общества: а) приходскихъ бібліотекъ для распространенія хорошихъ книгъ,— б) кредитъ милосердія, или собраніе фонда изъ нѣсколькихъ процентовъ и доходовъ богачей для поддержанія католическаго просвѣщенія,—с) учрежденіе, извѣстное подъ именемъ Франциска-де-Салесь—для защиты и организаціи христіанскаго образованія, съ цѣлію дѣйствовать противъ лести антихристіанскаго просвѣщенія,—d) общество для воспроизведенія при посредствѣ фотографіи предметовъ христіанскаго искусства:—вотъ учрежденія, основанныя по мысли прежнихъ малинскихъ конгрессовъ. Благодаря «обществу католическаго единенія», которое также учреждено по инициативѣ прежнихъ собраній, по городамъ Бельгіи основаны католическія клубы, числомъ сорокъ три, тогда какъ до 1863 г., т. е. до начала конгрессовъ, ихъ было только три. Они представляютъ для католиковъ, особенно молодыхъ людей, не только центры для взаимнаго сношенія и знакомства, но и

средства образованія и развитія: въ нихъ есть библіотеки для чтенія, читаются лекціи, бываютъ музыкальные праздники. Такіе же клубы конгрессъ предлагаетъ учредить для рабочихъ и для народныхъ чтеній; а чтобы дать болѣе широкое развитіе подобнымъ обществамъ, онъ положилъ установить взаимное общеніе между ними не только въ Бельгій, но и во всей Европѣ. Но особенное вниманіе обращено нынѣшнимъ конгрессомъ на вопросы—о рабочихъ и о развитіи религіозной печати. Въ Бельгій и Англии весьма нерѣдки возмущенія рабочихъ противъ фабрикантовъ. Средство къ сокращенію этого зла конгрессъ указываетъ въ христіанскомъ воспитаніи работника и хозяина. «Сдѣлайте христіаниномъ работника, сдѣлайте христіаниномъ хозяина, эгоизмъ исчезнетъ, а съ нимъ исчезнетъ и начало неудовольства,—вотъ мысль конгресса, для осуществленія которой онъ совѣтуетъ хозяевамъ, чтобы они, вмѣстѣ съ матеріальными интересами, заботились и о нравственныхъ интересахъ рабочихъ, чтобы, между прочимъ, не обременяли ихъ слишкомъ работою, употребляя на одну не больше 12 часовъ въ сутки и давая отдыхъ, по крайней мѣрѣ, по воскресеньямъ. Для развитія религіозной печати конгрессъ предлагаетъ учредить въ каждой странѣ особые комитеты, которые взаимными сношеніями должны поддерживать другъ друга; совѣтуется также всѣмъ католикамъ поддерживать хорошія газеты всѣми силами: подпискою на нихъ, рекомендаціей, печатаніемъ въ нихъ извѣстій.

Особенно замѣчательное и отрадное явленіе религіозной жизни запада представляетъ окружное посланіе епископовъ англиканской церкви къ своимъ единовѣрцамъ. 66 епископовъ со всей Англии, Шот-

ландіи, Ирландіи, Канады и Соединенныхъ Штатовъ Америки, собравшись (*) вмѣстѣ для совѣщаній главнымъ образомъ о «великомъ вопросѣ объединенія христіанства,» «единымъ голосомъ» увѣщаютъ членовъ церкви хранить вѣру въ союзъ мира и любви. Это взаимное соглашеніе столькихъ епископовъ, по справедливому замѣчанію автора письма, «должно скрѣпить связь всѣхъ членовъ англиканской церкви и оживить ихъ вѣру.» Посланіе, написанное въ духѣ кротости, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Главная цѣль его оградить вѣрующихъ «отъ прогресса суевѣрій и нововведеній, которыми въ последнее время божественная истина была какъ бы отягчена, и между прочимъ и особенно отъ притязаній римскаго престола на вселенскую верховность въ божественномъ наслѣдіи». Вотъ это достопримѣчательное посланіе: «Вѣрнымъ въ Иисусъ Христъ, священникамъ, діаконамъ, и мірянамъ—членамъ церкви Христовой, находящимся въ общеніи съ англиканскою вѣтвью католической церкви. Мы, нижеподписавшіеся епископы, собравшись по благодати божественнаго Провидѣнія для молитвы и совѣщаній вмѣстѣ въ Ламбетъ, молимъ, да получите вы отъ Бога, нашего Отца и нашего Господа Иисуса Христа, нашего Спасителя, благодать, милосердіе и миръ. Благодаримъ Бога, возлюбленные братья, за вѣру нашего Господа Иисуса Христа и любовь къ святымъ, которыя облуютъ между вами, а также за познаніе Христа, которое вы распространили между наиболее сильными народами земли. Единымъ голосомъ умоляемъ Бога Отца, да могуществомъ Святаго Духа укрѣпитъ насъ Сво-

(*) Сборъ былъ 24 сентября прошлаго года въ Ламбетъ, англійскомъ городѣ.

ею силою, уничтожить наши заблужденія, исправить недостатки, очистить нашу любовь, умножить нашу ревность въ почитаніи Его и въ распространеніи знанія Его имени. Молимъ также, чтобы Онъ во время благопріятно далъ своей церкви драгоценный даръ единенія въ истинѣ. А теперь мы увѣщаемъ васъ съ любовію хранить чистою и цѣлою вѣру, которая дана святымъ, такую, какою вы ее получили отъ Господа Иисуса. Мы умоляемъ васъ бодрствовать, молиться, бороться всѣми силами вмѣстѣ съ нами противъ заблужденій и ухищреній, съ помощію которыхъ нападаютъ на вѣру. Заклинаемъ васъ держаться твердо непреложнаго божественнаго Слова, каноническихъ писаній Ветхаго и Новаго завета, чтобы прилежно изучая эти божественные глаголы и призывая Святаго Духа, вы больше и больше познавали Господа Иисуса, котораго они открываютъ, и волю Божию, которую они возвѣщаютъ. Кроме того умоляемъ васъ ограждать себя и своихъ противъ прогресса суевѣрій и противъ нововведеній, которыми въ послѣднее время божественная истина была какъ бы отягчена, и между прочимъ и особенно— противъ притязаній римскаго престола на вселенскую верховность въ божественномъ наслѣдіи, противъ (*)... Всего этого берегитесь, зная, что Богъ есть ревнитель и не дозволяетъ другому чести, которая принадлежитъ одному Ему. Твердо держитесь вашей святой вѣры, возлюбленные наши братья, и возрастайте въ благодати и въ познаніи и любви Иисуса Хри-

(*) Въ этомъ мѣстѣ „Посланіе“ отчасти обличаетъ новоизобрѣтенный латинскій догматъ: „immaculata conceptio“, однако такъ, что и само должно быть обличено въ протестантскомъ заблужденіи относительно почитанія Богоматери.

ста, нашего Господа. Будьте примѣромъ для всѣхъ людей вашею вѣрой, вашимъ самоотверженіемъ, вашею чистотой, вашимъ назидательнымъ поведеніемъ, также и вашими трудами для народа, среди котораго Богъ поставилъ васъ, и распространеніемъ Евангелія среди язычниковъ и невѣрныхъ докажете, что вы истинные служители Того, который умеръ, чтобы примирить Своего Отца съ нами, и который принесъ себя въ жертву за грѣхи міра. Возлюбленные братія, мы всѣ въ одинъ голосъ обращаемся къ вамъ: время коротко, Господь близокъ, бодрствуйте и покайтесь. Будьте тверды въ общеніи святыхъ, между которыми Богъ благоволилъ поселить васъ. Ищите въ вѣрѣ единенія съ Иисусъ-Христомъ, въ святомъ таинствѣ Его тѣла и Его крови. Держитесь твердо символа и чистаго служенія, которое, по благодати Божіей, вы получили въ наслѣдіе отъ первоначальной церкви. Бойтесь производить раздѣленія противныя ученію, которое вы получили. Молитесь и ищите единенія между собою и со всѣми вѣрными въ Иисусъ-Христвъ, въ которомъ милосердый Господь да совершитъ васъ и да соблюдетъ ваши тѣла, ваши души и ваши умы до пришествія Господа нашего Иисуса Христа.» Это посланіе, замѣчательное само по себѣ, для насъ, членовъ православной Церкви, замѣчательно особенно потому, что представляетъ единодушный и общій голосъ представителей церкви, которая обнаруживала и обнаруживаетъ сильное и дѣятельное желаніе соединенія съ православною восточною Церковію.

(*) См. Прав. Обзор. 1867 г. Октября. стр. 174 и 157.

МЕТРИЧЕСКАЯ ЗАПИСЬ

о рожденіи покойнаго высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита московскаго.

Въ *Воскресныхъ Прибавленіяхъ къ Московскимъ Видомостямъ* 3-го сего декабря, № 44, въ статьѣ: „Учитель Троицкой семинаріи Василій Михайловичъ Дроздовъ“, то-есть покойный высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, митрополитъ московскій, сказано, что отецъ его Михаилъ Ѳедоровичъ былъ священникомъ въ городѣ Коломнѣ; при Троицкой церкви, въ Ямской слободѣ.

Въ архивѣ московской консисторіи сохраняется метрическая книга Богоявленской въ городѣ Коломнѣ церкви за 1782 годъ, гдѣ въ первой части о родившихся за тотъ 1782 годъ, 26-го декабря подъ № 19, значится слѣдующая запись: „У соборнаго діакона Михаила Ѳедорова родился сынъ Василій, крещенъ января 1-го числа. Восприемникомъ былъ соборный ключарь Петръ Васильевъ, восприемница Домника Прокопѣва, жена іерея Никиты Аоанасьева.“

Михаилъ Ѳедоровичъ, какъ видно по дѣламъ архива консисторіи, произведенъ во іерея ко храму Св. Троицы въ городѣ Коломнѣ, что въ Ямской слободѣ, 19-го февраля 1784 г., а въ іюнь 1800 г. (указъ изъ консисторіи коломенскому духовному правленію 11-го того же іюня), произведенъ митрополитомъ Платономъ въ протопресвитера коломенскаго Успенскаго собора. Михаилъ Ѳедоровичъ былъ благочиннымъ церковей города Коломны, присутствующимъ коломенскаго духовнаго правленія и смотрителемъ коломенскихъ духовныхъ училищъ. Въ 1812 г. января 18-го, онъ по общему представленію вмѣстѣ съ другими духовными лицами награжденъ камлавкой; но въ то же время указомъ Св. Синода дано знать, что Государь, утверждая 31-го декабря 1811 г. списки представленныхъ лицъ къ наградамъ, усмотрѣлъ, что въ числѣ удостоенныхъ полученія камлавки помѣщенъ протоіерей коломенскаго собора Михаилъ Дроздовъ, отецъ бакалавра богословскихъ наукъ въ С.-Петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, и въ знакъ особеннаго Монаршаго благоволенія къ сыну, который только ознаменовалъ себя на поприщѣ Слова Божія, Высочайше повелѣтъ соизволилъ наградить протоіерея Михаила еще и наперстнымъ крестомъ. Протоіерей Михаилъ скончался въ 1816 году, января 18-го.

Секретарь консисторіи *Н. Розановъ.*

ЕЩЕ СВДѢНІЯ О МИТРОПОДИТѢ МОСКОВСКОМЪ ИННОБЕНТИИ.

Заимствуемъ изъ корреспонденціи, напечатанной въ газетѣ *Москвичъ*, еще нѣсколько свѣдѣній о миссіонерской дѣятельности новаго московскаго архипастыря. Будучи священникомъ на Алеутскихъ островахъ, онъ въ теченіи десяти лѣтъ не только окрестилъ всѣхъ тамошнихъ жителей, но и устроилъ церкви, завелъ училища, въ которыхъ научилъ русской грамотѣ до 600 мальчиковъ; въ то же время онъ долженъ былъ заботиться и о необходимыхъ потребностяхъ своего убогаго быта, и собственными руками построилъ для себя скромное жилище, со всею домашнею утварью, соорудилъ между прочимъ стѣнные часы, потому что практическій умъ его дѣлалъ его способнымъ ко всякаго рода занятіямъ. Такимъ образомъ, плотникъ и часовщикъ, а иногда, по нуждѣ, и дѣлатель сѣтей, онъ ревностно совершалъ свой истинно апостольскій подвигъ. Возведенный потомъ въ санъ епископа и поселившись на островѣ Ситхѣ, посреди Колошей, онъ въ продолженіи немногихъ лѣтъ основалъ до пяти миссій, и онѣ дѣйствовали весьма усѣбно, несмотря на немовѣрныя лишенія миссіонеровъ: до трехъ сотъ душъ и болѣе ежегодно обращались ихъ усердіемъ отъ тьмы языческой въ свѣту Христову.

Между тѣмъ не забыты были и острова Алеутскіе, гдѣ новый ихъ епископъ началъ свой подвигъ труженническій; онъ снова посѣтилъ ихъ, повсюду утверждая насамѣдennую имъ вѣру и сооружая церкви или часовни. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ обратилъ пастырское вниманіе и на азіатскую часть своей необъятной епархіи, и временно поселился въ Камчаткѣ, гдѣ обновлялъ или строилъ церкви и основалъ духовное училище въ Петропавловскѣ. Ему хотѣлось объѣхать всю вѣренную ему духовную область, и онъ отправился въ путь, зимою на собакахъ, вдоль полуострова Камчатки, до кочевьевъ Чукчей, въ самомъ углу Охотскаго моря, и потомъ кругомъ всего поморья до Охотска; гдѣ на время основался, чтобы распространять свою дѣятельность на кочующія племена Тунгузовъ. Корреспондентъ *Москвича*, руководствуясь письмами самого преосвященнаго, описываетъ такимъ образомъ предпринятое имъ путешествіе.

„Лежащему въ нарѣ, сколоченной изъ досокъ на подобиѣ гроба, которую влекли собаки или олени, между глыбами снѣга, воображалось, что онъ уже лежитъ въ настоящемъ гро-

бѣ, посреди разрытой могилы. Иногда приходилось ѣхать до двухъ сотъ верстъ безъ всякаго жилья человѣческаго, не встрѣчая даже и убогой юрты Чукчей, и отважные путники устраивали себѣ ночлегъ въ глубокомъ снѣгу на подобіе землянокъ, чтобы въ нихъ спастись отъ мороза; но несмотря на такіе жестокіе труды и лишенія, промыслъ Божій сохранилъ ихъ невредимыми во все время ихъ долгаго странствія.“

Изъ Охотска пресвященный Иннокентій переселился въ Аянъ, и здѣсь ему привелось во время восточной войны встрѣтить непріятелей, исполняя и предъ ними свою епископскую должность. Англичане съ уваженіемъ посѣтили мужественнаго пастыря и присутствовали при его богослуженіи.

Но прежде восточной войны онъ еще разъ побывалъ въ Америкѣ и прожилъ тамъ нѣсколько времени, занимаясь устройствомъ семинаріи, вмѣсто бывшаго училища. Въ послѣдствіи она была перенесена въ Якутскъ, когда эту область присоединили къ его епархіи и безъ того уже непомерно великой. Тогда пресвященный Иннокентій исходатайствовалъ себѣ викарія въ Америку и переселился въ Якутскъ, чтобы пробудить тамъ духъ христіанства между полудикими жителями. Прежде всего обратилъ онъ свое вниманіе на туземный языкъ, и съ помощію одного опытнаго пресвитера, который теперь уже поставленъ тамъ епископомъ, занялся образованіемъ якутскаго нарѣчія; когда же на это нарѣчіе были переведены Евангеліе, литургія и необходимыя молитвы, испросилъ у святѣйшаго синода разрѣшеніе, чтобы впредь, во всей области, богослуженіе совершалось на мѣстномъ языкѣ, и такимъ образомъ до 250.000 духовныхъ чадъ новой его паствы утвердились въ вѣрѣ Христовой. Въ послѣдствіи ему данъ былъ второй викарій въ Якутскъ, потому что собственная его дѣятельность долженствовала быть направлена на пріобрѣтенный нами Амурскій край, гдѣ онъ и основалъ свою каеэдру въ Благовѣщенскѣ. Тутъ опять, по всему теченію этой рѣки, закипѣла его пастырская дѣятельность для устройства церквей новымъ поселенцамъ и для проповѣди слова Божія окрестнымъ язычникамъ.

Прежде, однако, окончательнаго водворенія своего въ Амуръ, пресвященный Иннокентій посѣтилъ опять дальніе предѣлы своей духовной области, по сю и по ту сторону Океана, — Якутскъ и Америку. На сей разъ, въ дѣлѣ проповѣди на Амурѣ, ближайшимъ помощникомъ былъ его сынъ, и результатомъ проповѣднической дѣятельности того и другаго является то, что мало-по-малу и Монголы, и Китайцы начинаютъ уже скло-

ваться къ проповѣди христіанской, а это, по словамъ корреспондента, подаетъ надежду, что современемъ Даурія и Монголія просвѣтятся вѣрой Христовою, которая такимъ образомъ достигнетъ до предѣловъ Кореи; съ этою цѣлю преосвященный Иннокентій посѣтилъ въ минувшее лѣто всѣ дальніе порты недавно пріобрѣтеннаго нами восточнаго поморья. Но это было послѣднее его апостольское странствованіе.

Нельзя, въ заключеніе этихъ бѣглыхъ извѣстій о жизни новаго московскаго архипастыря, не замѣтить, что онъ образовалъ, для удобства проповѣди между Алеутами и Якутами, два языка, составилъ описаніе Алеутскихъ острововъ и, — говоритъ упомянутый корреспондентъ, — написалъ еще одну небольшую книжку духовнаго содержанія, но столь практическую, что она сдѣлалась руководствомъ для всѣхъ ищущихъ спасенія въ простотѣ сердечной, подобно нравственнымъ твореніямъ Тихона Задонскаго. Это такъ-называемое *Указаніе пути къ царствію небесному*.

(Моск. Вѣд.)

О Т Ч Е Т Ъ

Саратовскаго Братства Святаго Креста за 1866/7 годъ.

Празднуя нынѣ, 5 ноября 1867. года, годовщину открытія Братства Св. Креста, совѣтъ его долгомъ считаетъ отдать гг. членамъ Братства отчетъ въ своей дѣятельности въ прошедшемъ году.

По учрежденіи братства, совѣтъ, открывъ свои засѣданія, по недостаточности средствъ, для достиженія всѣхъ цѣлей Братства, озаботился во 1-хъ изысканіемъ средствъ, для осуществленія въ возможной мѣрѣ цѣлей Братства, во 2-хъ заведеніемъ Братской бібліотеки, въ 3-хъ изданіемъ брошюръ по предмету раскола, въ 4-хъ открытіемъ публичныхъ соборствованій съ удалившимися отъ православной церкви, и въ 5-хъ собраніемъ свѣдѣній отъ оо. благочинныхъ саратовской епархіи, какой бы помощи или содѣйствія къ ослабленію раскола желало духовенство получить отъ Братства.

1) Въ заботливости объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ Братства, бывший губернский предводитель дворянства А. П. Слѣпцовъ и предсѣдатель совѣта Братства о. архимандритъ Вареоломей относились первый ко всѣмъ начальникамъ губерній и епархіальнымъ преосвященнымъ, а послѣдній къ губернскимъ и уѣзднымъ градскимъ головамъ, съ просьбою о приглашеніи извѣстныхъ имъ, по усердію къ пользамъ св.

церкви, даць къ посильному пожертвованію въ пользу нашего учрежденія, и приглашеніе это не осталось безъ сочувствія нѣкоторыхъ лицъ. Въ теченіе прошедшаго года получено въ пользу братства всего 4218 р. 92¹/₄ к. Значительныя пожертвованія сдѣланы: покровителемъ Братства преосвященнымъ епископомъ саратовскимъ Іоанниемъ 300 р., товарищемъ предсѣдателя совѣта Братства почетнымъ гражданиномъ П. И. Козуевымъ 200 р., душеприкащиками купца Краснощекова 200 р., фрейлицю Ея Императорскаго Величества Ю. Г. Эммануель 120 р., г. начальникомъ саратовской губерніи, княземъ В. А. Щербатовымъ 100 р., саратовскаго кафедральнаго собора протоіереемъ М. С. Воронцовымъ 100 р., саратовскимъ купцомъ Н. С. Парусиновымъ 100 р., саратовскимъ 2 гильдіи купцомъ И. А. Вороновымъ 100 р., саратовскою дворянкою О. Я. Сорокиною 53 р., высокопреосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ рижскимъ, бывш. донскимъ, 50 руб., полковникомъ П. Д. Сомовымъ 50 р., бывшимъ саратовскимъ градскимъ головою купцомъ В. В. Гудковымъ 50 р. и настоящимъ саратовскимъ градскимъ головою купцомъ Ѳ. С. Никитинымъ 50 р.

2) Сознывая учрежденіе при Братствѣ бібліотеки дѣломъ весьма важнымъ и необходимымъ для цѣлей Братства, совѣтъ, благодаря живому содѣйствию въ этомъ дѣлѣ покровителя Братства, его преосвященства, преосвященнѣйшаго Іоаннія епископа саратовскаго и царицынскаго, сверхъ ожиданія въ одинъ годъ успѣлъ устроить бібліотеку довольно удовлетворительную. Не можетъ, конечно, она еще похвалиться совершенною полнотою; но и тѣхъ книгъ, которыя теперь въ ней находятся, достаточно для того, чтобы ознакомиться съ исторіею и ученіемъ раскола и убѣдиться въ истинности православной церкви. Нынѣ въ бібліотекѣ братской находится разныхъ книгъ 143 названій въ 397 томахъ и 254 разнаго рода раскольническихъ рукописей, изъ коихъ всѣ, за исключеніемъ нѣсколькихъ новѣйшихъ сочиненій по расколу, выписанныхъ отъ Кожанчикова и священника Виноградова на 37 р. 56 к., приобрѣтены безъ всякихъ расходовъ. Какъ на особенно важныя для цѣлей братства книги въ бібліотекѣ находящіяся, можно указать на слѣдующія: Кормчую, Кириллову книгу, Маргаритъ, Зонарь, книгу Никона игумена Черныя горы, Учительное Евангеліе, Соборникъ, Трїодъ постную XVI вѣка, Евангеліе 1640 года, изъ коихъ первыя четыре поступили въ даръ отъ его преосвященства; изъ рукописей особеннаго вниманія заслуживаютъ сборники, писанные полу-уставомъ, большіе по объему (до 600 листовъ) и разнообразны по содержанию.

3) Въ видахъ предохраненія православныхъ отъ совращенія въ расколъ и привлеченія въ Церкви удалившихся отъ оной, уставомъ Братства предположено пріобрѣтать и издавать книги и брошюры, служащія по своему содержанию къ ослабленію и искорененію господствующихъ въ нашемъ краю есѣвѣрій. Въ минувшемъ году такихъ брошюръ издано четыре, именно: а) Автобіографія Богомолова, въ 2000 экземплярахъ, б) Торжественно открытія Братства Св. Креста, въ 300 экз., в) Происшествія въ Бѣлой Крилицѣ и Батаманахъ, въ 300 экз. и г) Вѣсти и слухи о смерти епископа Аѳанасія, въ 300 экземплярахъ. Нѣкоторыя изъ этихъ брошюръ переданы уже оо. благочиннымъ, для распространенія ихъ въ народъ, а другія въ скоромъ времени предположено передать.

4) По ходатайству покровителя Братства, его преосвященства, разрѣшено Святѣйшимъ Синодомъ открыть публичныя съ раскольниками собесѣдованія съ правой вѣрѣ, которыя начались въ Саратовѣ съ четвертаго воскресенія великаго поста при братской церкви, будучи на время перестройки оной перенесены въ Срѣтенскую, и въ Хвалыньскѣ—съ первой недѣли великаго поста при тамошнемъ соборѣ. По отзыву члена совѣта Братства, священника Іакова Васильевича Груздева, принявшаго на себѣ трудъ собесѣдованія съ раскольниками, современемъ нельзя не ожидать пользы отъ этого собесѣдованія, такъ какъ простой классъ нашего народа мало или вовсе незнакомъ съ ученіемъ и обрядами православной церкви, а собесѣдованія главнымъ образомъ направляются къ раскрытію догматовъ и обрядовъ православной Церкви и ложныхъ вѣрованій раскола; слѣдовательно этимъ путемъ православные, мало свѣдующіе въ дѣлѣ вѣры, ознакомятся съ исповѣдуемою ими вѣрою, увидятъ несостоятельность и лживость убѣжденій удалившихся отъ Церкви, и мало по малу утверждаясь въ истинности православія, не будутъ не обдуманно совращаться въ расколъ. Лучшее всего это доказываетъ самое дѣло. Послѣ каждаго собесѣдованія, православные и отпавшіе отъ Церкви составляютъ видъ храма кружки, долго бесѣдуютъ о предметахъ вѣры и, что отрадно видѣть и слышать, православные смѣло и съ толкомъ опровергаютъ заблужденія противниковъ. Собесѣдованія эти не остаются безъ добраго вліянія и на отступниковъ православія. Въ первыя собесѣдованія вопросы и отвѣты противниковъ имѣли характеръ запальчивый, желчный и злобный, все дѣло ихъ вопросовъ состояло, кажется въ томъ, чтобы привести въ затрудненіе православнаго собесѣдника; но теперь мало по малу они дѣлаются умѣреннѣе и спокойнѣе. Было время, когда отпавшіе отъ православія за грѣхъ считали вхо-

дять въ бесѣды и сношенія съ православными и особенно слу-
жителями православной Церкви; теперьже они въ православ-
номъ храмѣ и внѣ храма бесѣдуютъ съ ними. Нѣкоторые изъ
нихъ сами приходятъ въ домъ для бесѣды; другіе просятъ
ихъ къ себѣ въ домъ, для чтенія уважаемыхъ ими старин-
ныхъ книгъ; инныя даютъ на домъ даже свои книги; а тѣ изъ
противниковъ, которые вѣроятно сознаютъ себя слабыми въ
дѣлѣ публичнаго собесѣдованія, присылаютъ къ православнымъ
собесѣдникамъ, вѣроятно, для письменнаго опроверженія руко-
писныя тетради, съ возраженіями противъ православной Церкви.
Православные собесѣдники не считаютъ нужнымъ отвѣчать
письменно на эти возраженія, имѣя съ одной стороны въ виду
то, что изустная и живая бесѣда въ храмѣ можетъ имѣть
болѣе благотворное дѣйствіе на противниковъ, а съ другой
потому, что возраженія въ подобныхъ рукописяхъ давно уже
опровергнуты въ печатныхъ книгахъ, направленныхъ право-
славною Церковію противъ раскола. По заявленію протоіерея
Георгія Никольскаго, не безъ успѣха для православія идутъ
идутъ собесѣдованія и въ г. Хвалынскѣ. Тамъ православные
въ храмѣ послѣ собесѣдованій смѣло и дѣльно говорятъ про-
тивъ своихъ противниковъ. Это движеніе въ обществѣ укло-
нившихся отъ Церкви подаетъ надежду въ будущемъ на до-
брую перемѣну ихъ отношеній къ православной Церкви.

5) Дѣлопроизводитель совѣта Братства, секретарь сара-
товской духовной консисторіи М. В. Окновъ собиралъ чрезъ
себя благочинныхъ и получилъ свѣдѣнія о томъ, какой помощи
или содѣйствія желало бы отъ Братства духовенство къ ослаб-
ленію раскола. Свѣдѣнія эти въ скоромъ времени будутъ
разсмотрѣны совѣтомъ, и что зависить отъ совѣта, будетъ
сдѣлано.

Изъ поступившихъ въ пользу Братства денегъ

1., израсходовано:

- а) на напечатаніе 5000 экз. Устава Братства 71 р. 75 к.
- б) — — 2000 экз. брошюры сочиненіе Богомо-
лова 51 р. 78 к.
- в) — — 300 экз. брошюръ о происшествіи въ
Бѣлой Криницѣ и о смерти лже-
епископа Аѳанасія 17 р. 50 к.

г) На канцелярскія принадлежности, устройство библио-
теки, выписку для ней нѣкоторыхъ по расколу книгъ, покуп-
ку мебели и на жалованье сторожу 310 р. 58 к.

2. Обращено въ билеты перваго и втораго внутренняго
5% съ выигрышами займа, съ уплатою за нихъ 1269 руб. 84
коп. 1200 рублей.

За тѣмъ нынѣ въ кассѣ состоитъ въ кредитныхъ билетахъ и мѣдной монетѣ 1535 р. 95¹/₂, въ серіяхъ 661 руб. 52 к., въ государственныхъ пятипроцентныхъ билетахъ 200 р. и въ билетахъ перваго и втораго внутренняго 5⁰/₀ съ выигрышами займа 1200 рублей.

Для повѣрки братской суммы, поступившей на приходъ и въ расходъ, имѣютъ быть въ скоромъ времени по силѣ § 33 устава приглашены три члена Братства.

Въ заключеніе сего совѣтъ Братства св. Креста долгомъ считаетъ выразить искреннюю благодарность какъ гг. членамъ Братства, такъ и всѣмъ непритворно и дѣятельно сочувствующимъ добрымъ намѣреніямъ и цѣлямъ этого истинно христіанскаго учрежденія. Первый годъ существованія Братства прошелъ не безъ успѣха для цѣлей его. Совѣтъ Братства утѣшаетъ себя надеждою, что и наступающій второй годъ жизни Братства прибавитъ что нибудь новое къ успѣху годоводичной его дѣятельности, а ревнующіе о благѣ святой Церкви не откажутся подать этому учрежденію руку помощи въ его дѣлѣ. *Благотворенія и общенія не забываюте: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ.* (Евр. 13, 16).
(Сар. Еп. Влд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О пожертвованіяхъ въ пользу Миссіонерскаго общества.

Совѣтъ Миссіонерскаго общества, отношеніемъ отъ 26 прошлаго января за № 81, увѣдомилъ преосвященнаго Григорія, епископа Калужскаго, о полученіи посланныхъ отъ его Преосвященства, собранныхъ по 22 сборнымъ книжкамъ денегъ трехъ сотъ семидесяти руб. Въ семь количествъ заключаются доставленные отъ малоярославецкаго о. игумена Пафнутія 5 р. 14 к.; отъ оо. благочинныхъ: боровскаго протоіерея Евгенія Черткова 10 р.;—ребушенскаго священника Харитона Павловскаго 6 р. 70 к.;—малоярославецкаго протоіерія Попова 29 р. 45 к.;—медынскаго собора священника Михаила Сахарова 40 р. 28 к.;—георгіевскаго священника Никиты Покровскаго 17 р. 5 к.;—спасо-деменскаго священника Алексѣя Смирнова 25 р.;—бойновскаго священника Іоанна Успенскаго 5 р.;—плохинскаго протоіерея Григорія Остроумова 12 р. 95 к.;—брынского священника Іоанна Никольскаго 26 р.;—сухиническаго протоіерея Григорія Богданова 15 р.;—перемышльскаго протоіерея Сергея Всесвятскаго 13 р. 25 к.;—перемышльской Покровской церкви священника Петра Раевского 10 р. 65 к.;—желѣзцовскаго священника Іоанна Соколова 5 р.;—глазовскаго священника Николая Вла-

дирскаго 10 р. 60 к.;—лихвинскаго протоіеря Валентина Амфитеатрова 10 р. 20 к.;—тарускаго протоіеря Михаила Февралева 31 р. 14 к.;—оболенскаго священника Сергея Троицкаго 31 р. 20 к.;—калузьской единовѣрческой церкви священника Андрея Смирнова 5 р.;—В. С. 13 р.;—Г. М. 7 р.

О вакантной каедрѣ въ костромской духовной семинаріи.

Правленіе костромской духовной семинаріи увѣдомляетъ, что въ оной открылась въ настоящее время учительская ваканпо предметамъ: психологій, обзора философскихъ ученій и педагогикѣ, и что семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи.

Отъ правленія пермской духовной семинаріи.

Въ пермской духовной семинаріи, съ 1-го января 1868 года, сдѣлалась свободною каедрѣ логики и психологій; для замѣщенія означенной каедрѣ правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидата, профессора якутской духовной семинаріи, Стефана Добротворскаго, вслѣдствіе прошенія его отъ 7 октября 1867 года, на имя его высокопреосвященства, архіепископа пермскаго Неофита; посему правленіе нынѣ же входитъ въ сношеніе съ правленіемъ якутской духовной семинаріи о томъ, дабы оно дало означенному Добротворскому три пробныхъ лекціи по логикѣ и психологій, или, если Добротворскій состоитъ преподавателемъ означенныхъ предметовъ и въ якутской семинаріи, доставило въ пермское семинарское правленіе формулярный о службѣ Добротворскаго списокъ.

Отъ орловской духовной семинаріи.

Бывшій учитель орловской семинаріи по 1-му классу физико-математическихъ наукъ Александръ Покровскій, по избранію духовенства тамбовской епархіи, преосвященнѣйшимъ Теодосіемъ епископомъ тамбовскимъ опредѣленъ на должность смотрителя липецкаго духовнаго училища, а потому преосвященнѣйшимъ Макаріемъ епископомъ орловскимъ уволенъ отъ службы при орловской семинаріи и отправился къ мѣсту новаго своего назначенія, а на его мѣсто учителемъ по 1-му классу физико-математическихъ наукъ опредѣленъ учитель орловской же семинаріи по классу педагогикѣ священникъ Дмитрій Аракинъ. Поелику же, при ожидаемомъ преобразованіи духовныхъ семинарій, по новому уставу на классъ педагогикѣ не назначается особаго наставника, а поручается преподаваніе этого предмета наставникомъ психологій, то правленіе орловской семинаріи не нашло нужнымъ на классъ педагогикѣ опредѣлять

особаго наставника, а поручило преподаваніе этого предмета— до времени преобразованія—въ среднемъ отдѣленіи наставникамъ психологіи, каждому въ своемъ классѣ, а въ высшемъ— учителю словесности Ивану Лашкареву.

Отъ правленія тверской духовной семинаріи.

Правленіе тверской семинаріи, во исполненіе опредѣленія Святейшаго Синода отъ 16 іюля (18 августа) 1867 года честь имѣетъ сообщить, что въ тверской семинаріи имѣется вакантное мѣсто по классу Нравственнаго Богословія съ соединенными съ нимъ предметами, съ таковымъ присовокупленіемъ, что правленіе тверской семинаріи имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ на это мѣсто: студента іеромонаха Гавріила Голосова и студента Ивана Мясоедова, и что правленіе семинаріи предполагаетъ принять студента іеромонаха Гавріила Голосова на должность наставника по классу Нравственнаго Богословія въ тверской семинаріи, если онъ для занятія означенной должности выдержитъ пробные уроки въ конференціи правленія с.-петербургской д. академіи, или въ педагогическомъ собраніи семинаріи, ближайшей къ мѣсту его жительства. Если студентъ іеромонахъ Гавріиль Голосовъ извѣститъ правленіе, что онъ не желаетъ занять должность наставника по классу Нравственнаго Богословія въ тверской семинаріи, то правленіе подвергнетъ надлежащему предварительному испытанію, посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ по Нравственному Богословію и соединеннымъ съ нимъ предметамъ, студента Ивана Мясоедова.

О ВЪ ИЗДАНИИ КНИГЪ:

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ

Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія изъ Апостола, въ двухъ томахъ, въ коихъ страницъ 454 и 442. Соч. преосвященнаго Евсевія, архіепископа могилевскаго.

Продается въ канцеляріи преосвященнаго Евсевія, архіепископа могилевскаго.

Вышелъ въ свѣтъ особымъ изданіемъ I томъ сочиненія:

Философскія размышленія

О БОЖЕСТВЕННОСТИ ХРИСТИАНСКОЙ РЕЛИГИИ,

Огюста Николя.

Переводъ съ французскаго, въ 2-хъ книгахъ. Тамбовъ 1867 г. 1-я книга 273 стран. 2-я 489 стр. Цѣна: съ пересылкою во всь города Имперіи 2 р., безъ пересылки 1 р. 50 к.

Продается въ Редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Тамбовской Дух. Семинаріи.

Вышла первая книжка народнаго журнала
„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

Содержаніе ея слѣдующее:

	Стр.
Отд. I. Правительственныя распоряженія.	1.
Крестьянскія замѣтки:	
1.) Наши мірскіе приговоры. Крестьянинъ В. Корнѣевъ. 2) Несчастный случай. М. Пономаревъ. 3) Разказъ стараго солдата. К. Медвѣдевъ	9.
Отд. II. Подвиги на пользу ближнихъ С. С—въ	19.
Дивная помощь Божія	27.
Учрежденіе первыхъ воскресныхъ школъ. В. Ч.	29.
Отд. III. Сербы и борьба ихъ съ Турками-мусульманами.	32.
Иванъ Петровичъ Кулибинъ	47.
Кочующее племя Туркменовъ. (съ 4 рис.)	64.
Различныя подспорья для пищи въ голодныя годы. Ю. М—въ.	81.
Отд. IV. Народный гимнъ. О. Г—ъ	87.
Страшенъ сонъ да милостивъ Богъ. Яе. Тим—въ	91.
Царь Лазарь и царица Милица. (стих.) Ѡ. Бергъ.	102.
Отд. V. Разныя извѣстія:	
Условія гр. Толстаго для переселенцевъ въ его имѣніи въ Крыму.—Поселеніе Чеховъ на Кавказѣ.—Крестьяне-покупщики на будущихъ публичныхъ торгахъ на имѣнія.—Покупка имѣній въ Волынской губерніи русскими людьми.—Хуторяне въ Харьковѣ.—Новая жатвенная машина.—Крестьянскій сиротскій домъ.—О желѣзной дорогѣ изъ Петербурга въ Финляндію	109.

Списокъ подписчиковъ на журналъ V.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:

- 1) Туркмены.—2) Туркмены въ своей палаткѣ.—3) Деревня Ласкеръ построенная на башнѣ.—4) Лагерь Туркменовъ

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ „Мірской Вѣстникъ“ прилагается, согласно условію бесплатно, Житіе Святой блаженной, великой княгини Ольги, хромотографированное изображеніе святой великой княгини Ольги.