

Годъ **XLVII**-й.

15-го октября 1911 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 42-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—діаконское—въ селѣ Синжанахъ, Меленковского уѣзда.

Псаломщическія:—въ погостѣ Старыхъ-Котлицахъ, Муромскаго у. и селѣ Мошнинѣ, Александровскаго уѣзда.

Псаломщикъ погоста Старыхъ-Котлицъ, Муромскаго уѣзда, Иванъ Архангельскій, 6 октября, перемѣщенъ въ село Спась-Сѣдчино, того же уѣзда.

ЖУРНАЛЫ

Владимірського Епархіального съѣзда духовенства,
бывшаго 22—26 августа 1911 года.

22 августа.

Прибывшіе о.о. уполномоченные отъ духовенства Владимирской Епархіи собрались въ семинарскую Богородицкую церковь, куда въ 10 часовъ утра прибылъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Николай и совершилъ молебень Спасителю, Божіей Матери и Владимирскимъ Чудотворцамъ—въ сослуженіи членовъ съѣзда о.о. протоіереевъ: А. Знаменскаго, В. Орлова и священниковъ: Л. Бѣлоцвѣтова, В. Молчанова, А. Цвѣткова и А. Владычина. Затѣмъ всѣ перешли въ залъ при семинаріи, гдѣ, по принесеніи молитвы Святому Духу, Владыка обратился съ рѣчью къ собранію, въ которой познакомилъ съ вопросами, предложенными на обсужденіе настоящаго съѣзда.

По отбытіи Владыки, засѣданія съѣзда были открыты бывшимъ предсѣдателемъ съѣзда протоіереемъ А. Знаменскимъ. О.о. уполномоченные занесли въ списки свои имена и фамилии, при чемъ явившимися на съѣздъ оказались слѣдующія лица: 1) протоіерей Василій Орловъ, 2) протоіерей Павелъ Лепорскій, 3) священники: Алексій Владычинъ, 4) Николай Модестовъ, 5) Іоаннъ Александровскій, 6) Алексій Разумовскій, 7) Владимиръ Архангельскій, 8) Александръ Руфицкій, 9) Василій Молчановъ, 10) Николай Преображенскій, 11) Аркадій Любимовъ, 12) Викторъ Никольскій, 13) Леонидъ Кантовъ, 14) Іоаннъ Лепорскій, 15) Петръ Орловъ, 16) Василій Бѣляевъ, 17) протоіерей Александръ Знаменскій, священники: 18) Василій Миловидовъ, 19) Михаилъ Орловъ, 20) Димитрій Орловъ, 21) Николай Яхонтовъ, 22) Константинъ Тихомировъ, 23) Михаилъ Тихонравовъ, 24) Александръ Глоріозовъ, 25) Алексій Цвѣтковъ, 26) Валеріанъ Кедринъ, 27) Александръ Быстрицкій, 28) Іоаннъ Рождественскій, 29) Александръ Чурсаевъ, 30) Петръ Богословскій, 31) Леонидъ Бѣлоцвѣтовъ, 32) Григорій Неаполитанскій, 33) Николай Авроровъ, 34) Василій Цвѣтковъ, 35) Аркадій Демокритовъ, 36) Іоаннъ Невскій, 37) Іоаннъ Орловъ, 38) Матѣй Миловидовъ, 39) Іоаннъ Малининъ, 40) Василій Критскій, 41) Михаилъ Добродѣевъ, 42) Николай Широкогоровъ, 43) Петръ Бѣлороссовъ, 44) Викторъ Поповъ, 45) Іоаннъ Преображенскій, 46) Александръ Смирновъ, 47) Евгенийъ Ананьевъ, 48) Константинъ Снѣгиревъ, 49) Александръ Лебедевъ, 50) Василій Поповъ, 51) Павелъ Лебедевъ, 52) Симеонъ Курашевъ, 53) Іоаннъ Веселовскій, 54) Сергій Добродѣевъ, 55) Евгенийъ Орловъ, 56) Павелъ Богоявленскій, 57) Іоаннъ Соколовъ, 58) Симеонъ Благодравовъ, 59) Алексій Рождественскій, 60) Николай Строевъ, 61) Николай Никольскій. Не явились на съѣздъ уполномоченные: отъ Владимирскаго училищнаго округа священникъ Θεодоръ Анисовъ и отъ Суздальскаго округа священникъ Θεодоръ Борисовскій.

По занесеніи именъ и фамилій о.о. уполномоченныхъ въ списки, приступлено было къ избранію предсѣдателя, товарища предсѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда. По баллотировкѣ шарами предсѣдателемъ сѣзда былъ избранъ большинствомъ голосовъ (39—21) протоіерей Александръ Знаменскій, товарищемъ предсѣдателя избранъ священникъ Алексій Рождественскій (30—30) и дѣлопроизводителями сѣзда единогласно избраны священники: Іоаннъ Александровскій, Константинъ Снѣгиревъ, Леонидъ Бѣлоцвѣтовъ, Александръ Руфицкій и Іоаннъ Рождественскій. Объ избраніи былъ составленъ особый актъ и представленъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства, на коемъ положена резолюція: „1911 года 22 августа.—Въ должности предсѣдателя сѣзда утверждается протоіерей Александръ Знаменскій, въ должности товарища предсѣдателя—священникъ Алексій Рождественскій, въ должности дѣлопроизводителей утверждаются лица, единогласно избранныя“.

Къ вечернему засѣданію прибыли уполномоченные о. Ѳеодоръ Анисовъ и Ѳеодоръ Борисовскій.

19²⁴_{VIII} 11 г. Читалъ. Архіепископъ Николай.

Ж у р н а л ь № 1-й.

Разсматривали программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Епархіального сѣзда и постановили: избрать изъ членовъ сѣзда четыре отдѣльныя комиссіи: 1) для ознакомленія съ веденіемъ дѣлъ по свѣчному заводу; 2) для разсмотрѣнія смѣты Епархіального общежитія при семинаріи и прошеній разныхъ лицъ о сложеніи съ нихъ недоимокъ за содержаніе въ общежитіи; 3) для разсмотрѣнія смѣты по содержанію Епархіального женскаго училища и прошеній разныхъ лицъ о сложеніи съ нихъ недоимокъ за содержаніе въ общежитіи училища, а также и докладовъ по постройкѣ новыхъ зданій женскаго училища; 4) для ознакомленія съ веденіемъ дѣлъ по эмеритальной кассѣ и пріюта престарѣлыхъ духовнаго званія. При этомъ было постановлено, чтобы въ составъ каждой вышеозначенной комиссіи было избрано по 5 человекъ; по одному уполномоченному отъ cadaго духовно-училищнаго округа. Избраны были: въ 1-ю комиссію протоіерей Павелъ Лепорскій и священники: Іоаннъ Невскій, Василій Миловидовъ, Іоаннъ Соколовъ и Василій Цвѣтковъ; во 2-ю комиссію священники: Владиміръ Архангельскій, Михаилъ Тихонравовъ, Іоаннъ Веселовскій, Николай Широкогоровъ и Валеріанъ Кедринъ; въ 3-ю комиссію священники: Леонидъ Кантовъ, Николай Никольскій, Александръ Лебедевъ, Іоаннъ Орловъ и Аркадій Демокритовъ; въ 4-ю комиссію протоіерей Василій Орловъ и священники: Александръ Глоріозовъ, Алексій Рождественскій, Іоаннъ Преображенскій и Алексій Цвѣтковъ. Каждой изъ означенныхъ комиссій предоставлено право избирать изъ среды себя предсѣдателя.

1911 года 23 августа. Утверждается. Архіепископъ Николай.

Ж у р н а л ь № 2-й.

Заслушаны были отношенія Правленія Владимірской духовной семинаріи отъ 8 іюля за №№ 905 и 907 по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію общеепархіальнаго съѣзда духовенства, именно: 1) объ увеличеніи вознагражденія завѣдующему ученической при семинаріи библіотекой помощнику инспектора И. Е. Магницкому съ 130 руб. до 240 руб. въ годъ; 2) объ увеличеніи вознагражденія завѣдующему епархіальной библіотекой учебниковъ помощнику инспектора М. А. Владычину съ 50 р. до 120 руб., и 3) объ ассигнованіи вознагражденія эконому семинаріи свящ. І. Н. Успенскому за 4-е епархіальное отдѣленіе при 1-мъ классѣ семинаріи въ размѣрѣ 36 руб. въ годъ, начиная съ 1-го сентября 1910 г.

Единогласно постановили: по пункту 1)—находя просьбу помощника инспектора семинаріи г. Магницкаго заслуживающею уваженія и признавая вознагражденіе, получаемое г. Магницкимъ, несоразмѣрнымъ труду, который онъ несетъ по завѣдыванію библіотекой, принять предложеніе объ увеличеніи вознагражденія г. Магницкому съ 130 руб. до 180 руб. въ годъ, согласно заключенію о томъ подготовительной предсъѣздной комиссіи; при чемъ по вопросу о порядкѣ выдачи книгъ было выражено желаніе, чтобы воспитанники младшихъ отдѣленій семинаріи въ достаточной степени были удовлетворяемы книгами для чтенія наравнѣ съ воспитанниками старшихъ классовъ, для чего представляется необходимымъ увеличеніе числа экземпляровъ тѣхъ книгъ, которыя пользуются наибольшимъ спросомъ;—по пункту 2)—увеличить вознагражденіе завѣдующему библіотекой учебниковъ помощнику инспектора г. Владычину съ 50 руб. до 75 руб. въ годъ,—и по пункту 3)—хотя и открыто 4-е отдѣленіе при 1-мъ классѣ семинаріи, но принимая во вниманіе, что общее число казеннокоштныхъ воспитанниковъ каждаго года уменьшается, а сообразно съ этимъ уменьшается и трудъ о. эконома,—ходатайство Правленія семинаріи объ ассигнованіи вознагражденія о. эконому отклонить.

19²⁴/_{VIII} 11 г. *Соглашаюсь, въ виду напряженія денежныхъ средствъ епархіи. Архіепископъ Николай.*

Ж у р н а л ь № 3-й.

Слушали отношеніе Правленія Владимірскаго духовнаго училища отъ 3-го іюля с. г. за № 378, по вопросу о вознагражденіи лицъ, занимавшихся вмѣсто отсутствующихъ по уважительнымъ причинамъ преподавателей параллельныхъ классовъ училища, суммою въ количествѣ 24 руб. 24 коп., и единогласно постановили: требуемую сумму отпустить.

19²⁴/_{VIII} 11 г. *Утверждается. Архіеп. Николай.*

Ж у р н а л ь № 4-й.

Слушали отношеніе Правленія Владимірскаго духовнаго училища отъ 3-го іюля с. г. за № 378 по вопросу объ открытіи при училищѣ должности 4-го надзирателя на основаніи указа Св. Синода отъ 25-го октября 1908 года за № 13487 на средства епархіи. Признавая для себя требованіе Св. Синода безусловно обязательнымъ, Съѣздъ постановилъ: въ виду крайней обремененности платежныхъ силъ духовенства и церковей епархіи по случаю производящейся въ настоящее время постройки зданій Епархіального женскаго училища, покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отсрочкѣ учрежденія должности 4-го надзирателя при Владимірскомъ духовномъ училищѣ до окончанія постройки; такая отсрочка, по мнѣнію Съѣзда, представляется еще болѣе желательной въ виду ожидаемой въ скоромъ времени реформы духовно-учебныхъ заведеній.

19²⁴/_{VIII} 11 г. Правленіе Владимірскаго духовнаго училища имѣетъ заготовить проектъ ходатайственнаго репорта, съ прописаніемъ и прежнихъ мѣропріятіи по настоящему дѣлу. Архіеп. Николай.

Ж у р н а л ь № 5-й.

Слушали отношеніе Правленія Владимірскаго духовнаго училища отъ 3-го іюля с. г. за № 378 по вопросу объ учрежденіи на средства епархіи полнокоштныхъ стипендій въ общежитіи Владимірскаго духовнаго училища для учениковъ иноокружныхъ и—постановили: вмѣнить въ обязанность всѣмъ духовно-училищнымъ округамъ епархіи выдавать на содержаніе каждаго своего сироты, обучающагося въ училищѣ другого округа, ту же сумму, какая отпускается на содержаніе каждаго сироты, обучающагося въ училищѣ своего округа. Учрежденіе же на средства епархіи стипендій въ общежитіи Владимірскаго духовнаго училища для учениковъ иноокружныхъ—отклонить.

19²⁴/_{VIII} 11 г. Утверждается. Архіеп. Николай.

Ж у р н а л ь № 6-й.

Заслушанъ былъ актъ комиссіи, избранной съѣздомъ для ознакомленія съ веденіемъ дѣла по эмеритальной кассѣ духовенства епархіи. Изъ означеннаго акта съѣздомъ усмотрѣно, что дѣла по всѣмъ операціямъ эмеритальной кассы ведутся умѣло и добросовѣстно. Принимая это во вниманіе, съѣздъ единогласно постановилъ членамъ Правленія кассы принести глубокую благодарность за понесенные ими труды. По обсужденіи выраженныхъ въ актѣ комиссіи пожеланій о томъ, чтобы операціи по реализаціи % и покупкѣ %/о бумажъ вносились въ журналъ съ точнымъ обозначеніемъ времени полученія и реализаціи ихъ (п. 5) и чтобы о.о. благочинные къ опредѣленнымъ срокамъ представляли въ кассу полугодичные взносы участниковъ ея (п. 6), съѣздъ по-

становилъ съ этими пожеланіями комиссіи согласиться. Казначею кассы, согласно предложенію комиссіи, постановлено выдавать изъ средствъ кассы ежегодно по 40 руб. на разъѣзды по дѣламъ службы. Что же касается предложенія комиссіи объ измѣненіи § 26 Устава эмеритальной кассы, то такое предложеніе комиссіи большинствомъ голосовъ отклонено и вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено: поручить Правленію эмеритальной кассы детально разработать вопросъ о возможности перехода участниковъ кассы съ низшаго разряда взносовъ на высшій безъ взъисканія пени, и представить о семъ докладъ къ будущему Епархіальному съѣзду. Въ заключеніе, цѣня труды комиссіи по ревизіи эмеритальной кассы, съѣздъ призналъ своимъ долгомъ выразить членамъ комиссіи благодарность.

19²⁵/_{VIII} 11 г. Утверждается. Архіеп. Николай.

А К Т Ъ.

1911 года, августа 23-го дня, комиссія изъ пяти членовъ Епархіальнаго съѣзда: протоіерея Василя Орлова, священниковъ—Алексія Рождественскаго, Алексія Цвѣткова, Александра Глоріозова и Иоанна Преображенскаго производила ревизію эмеритальной кассы духовенства Владимірской епархіи. Членами комиссіи въ присутствіи членовъ Правленія эмеритальной кассы провѣренъ былъ отчетъ о движеніи денежныхъ суммъ за 1910 годъ и разсмотрѣны приходо-расходныя книги. Оказалось.

Къ 1-му января 1911 года оставалось:

Наличными	4463 р. 64 к.
Билетами	738650 » — »
Долговыми обязательствами	48000 » — »
	<hr/>
	791113 р. 64 к.

По 22-е августа 1911 года поступило на приходъ:

Наличными	38511 р. 51 к.
Билетами	24000 » — »
	<hr/>
	62511 р. 51 к.

Всего состоятъ на приходъ:

Наличными	42975 р. 15 к.
Билетами	762650 » — »
Долговыми обязательствами	48000 » — »
	<hr/>
	853625 р. 15 к.

До 22-го августа 1911 года израсходовано:

Наличными	40329 р. 41 к.
Билетами	— » — »
	<hr/>
	40329 р. 41 к.

Къ 22-му августа 1911 года остается:

Наличными	2645 р. 74 к.
Билетами	762650 » — »
Долговыми обязательствами	48000 » — »
	<hr/>
	813295 р. 74 к.

Капиталъ кассы въ теченіе 1911 года увеличился на 22182 р. 10 к.

2) Осмотрѣны были книги личныхъ счетовъ, и провѣрены оправдательные документы (вѣдомости о.о. благочинныхъ); оказалось, что книги ведутся весьма исправно, поступления по личнымъ счетамъ вносятся аккуратно, общіе итоги каждаго вкладчика подсчитаны вѣрно. 3) Провѣряли детально книги прихода-расхода съ оправдательными документами и расписками банка и сберегательной кассы; оказалось, что поступления какъ взносовъ отъ вкладчиковъ, такъ и % съ капитала вносятся исправно и своевременно, а равно и погашеніе долга свѣчнымъ заводомъ и Владимірскимъ округомъ уплачивается своевременно. 4) Разсматривали книжки сберегательной кассы и расписки банка, при чемъ оказалось, что проценты съ капиталовъ получаютъ своевременно и немедленно реализуются и вносятся въ прихода-расходныя книги о. казначеимъ. 5) Разсматривали журналы Правленія кассы, въ которыхъ запесены постановленія о назначеніи пенсій, другихъ же дѣйствій по операціямъ кассы не заносилось. Посему комиссія находить желательнымъ, чтобы операціи по реализаціи % и покупкѣ %/о бумажъ вносились бы въ журналы, съ точнымъ обозначеніемъ времени полученія и реализаціи ихъ; между тѣмъ какъ до сихъ поръ они отмѣчались только въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ, гдѣ не обозначается времени полученія купоновъ и реализаціи ихъ. 6) При повѣркѣ вѣдомостей о.о. благочинныхъ, оказалось, что нѣкоторыми о.о. благочинными до сего времени не представлено взносовъ участниковъ кассы за 1-ю половину 1911 г. Въ интересахъ кассы комиссія находила бы возможнымъ предложить о.о. благочиннымъ представлять взносы за 1-е полугодіе не позднѣе 1-го августа, а за 2-е полугодіе не позднѣе 1-го февраля.

Въ вопросѣ объ увеличеніи пенсіи съ 20 % до 25 % комиссія остается при прежнемъ мнѣніи, что подобное увеличеніе не своевременно и можетъ поколебать устойчивость кассы. При разсужденіи по этому поводу комиссія остановила свое вниманіе на § 26 Устава эмеритальной кассы, которымъ предоставлено право получать пенсіи дочерямъ по смерти своихъ родителей единственно только за исключеніемъ замужества. Между тѣмъ этотъ § Устава не предусматриваетъ такіе случаи, когда на примѣръ лица, благодаря своей службѣ вполнѣ обеспеченныя (учительницы, женщины врачи и т. п.), получаютъ пенсіи. Въ виду сего комиссія находила бы возможнымъ измѣнить

этотъ параграфъ въ томъ смыслѣ, чтобы дочери пенсіонеровъ, пока онѣ состоятъ на службѣ, дающей возможность къ безбѣдному существованію (не менѣе 25 руб. въ мѣсяцѣ), не имѣли права получать пенсіи.

Въ заключеніе комиссія считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ довести до свѣдѣнія съѣзда, что веденіе дѣлъ по всемъ операціямъ кассы весьма умѣлое и добросовѣстное и лица, ведущія дѣло, вполне заслуживаютъ особаго вниманія со стороны о.о. съѣзда. Что же касается расходовъ по поѣздкѣ о. казначея въ кредитныя учрежденія, то комиссія полагаетъ справедливымъ эти расходы относить на кредитъ, ассигнуемый по дѣлопроизводству кассы.

Предсѣдатель комиссіи, священникъ *Алексій Рождественскій*. Члены: протоіерей *Василій Орловъ*. Священникъ *Алексій Цвѣтковъ*. Священникъ *Іоаннъ Преображенскій*. Священникъ *Александръ Глоріозовъ*.

Ж у р н а л ь № 7-й.

Заслушанъ былъ докладъ предсѣздной комиссіи о заботахъ и мѣрахъ, какія были намѣчены духовенствомъ епархіи къ поддержанію и матеріальному обезпеченію на мѣстахъ церковныхъ школъ, выяснившихся изъ актовъ благочинническихъ собраній по церковно-школьному вопросу. При всестороннемъ обсужденіи вопроса съѣздъ постановилъ: „въ виду того, что мѣстные дѣятели по церковно-школьнымъ дѣламъ въ лицѣ духовенства епархіи до сего времени дѣлали все возможное для матеріальнаго обезпеченія сихъ школъ, поднятія ихъ религиозно-нравственнаго вліянія на народъ и что ослабленія таковой дѣятельности не имѣется никакихъ основаній ожидать и въ будущемъ, съѣздъ находитъ возможнымъ впредь до выясненія положенія церковныхъ школъ со стороны правительства ограничиться мѣропріятіями, которыя съ утвержденія епархіальной власти примѣняются въ настоящее время.

19²⁵/_{VIII} II г. *Соглашаюсь, при увѣренности, что взносы, назначенные постановленіями окружныхъ съездовъ, будутъ поступать въ опредѣленномъ размѣрѣ и незамедлительно. Архіепископъ Николай.*

Ж у р н а л ь № 8-й.

Слушали отношеніе Правленія Владимірской эмеритальной Епархіальной кассы отъ 4-го августа с. г. за № 278 о необходимости избранія членовъ Правленія кассы на новое трехлѣтіе (1912—1914 г.г.) и кандидатовъ къ нимъ. Посредствомъ закрытой баллотировки шарами оказались избранными*) на долж- *) 19²⁵/_{VIII} II г. *Утверждаются соглас- ность предсѣдателя протоіерей Ми- но избранію.*
хаиль Добротворскій (избирательныхъ +43 и неизбирательныхъ—7), на должность казначея священникъ Александръ Лавровъ (+43—7) и на должность дѣлопроизводителя священникъ Николай Архангельскій

(+41—9). Кандидатами къ нимъ единогласно избраны**) священники: Мироносицкой церкви города Владиміра Василій Солертовскій и Сергіевской церкви Михаилъ Авровъ и церкви богоугодныхъ заведеній Александръ Успенскій.

Не участвовали въ баллотировкѣ 13 членовъ Съѣзда, которые были заняты работами по комиссіямъ.

Ж у р н а л ь № 9-й.

Слушали отношеніе Владимірской духовной консисторіи отъ 27 ноября 1910 года за № 18719-мъ о страхованіи движимаго церковнаго имущества и утвари, а равно строеній и движимости, принадлежащихъ на правахъ собственности членамъ причта и другимъ лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству, и по сему отношенію докладъ предсѣздной комиссіи. Постановили: признать страхованіе, какъ церковной движимости и утвари, такъ и строеній и движимости членовъ причта и лицъ служащихъ по духовному вѣдомству желательнымъ, но по принципу необязательнаго страхованія, а лишь добровольнаго. При чемъ съѣздомъ выражено пожеланіе, чтобы такое страхованіе было осуществлено возможно скорѣе въ виду того, что частныя страховыя общества въ послѣдніе годы принимаютъ на страхъ строенія членовъ причта по возвышенному тарифу и даже совершенно отказываются принимать на страхъ.

19²⁵/_{VIII} г. *Согласенъ. Духовная консисторія имѣетъ дать уставленное дальнѣйшее движеніе этому дѣлу. Архіепископъ Николай.*

Ж у р н а л ь № 10-й.

Слушали отношеніе Правленія Владимірской духовной семинаріи отъ 8-го іюля за № 907 о необходимости избранія трехъ членовъ Правленія семинаріи отъ духовенства на новое трехлѣтіе (съ 1912—1914 г.г.) и кандидатовъ къ нимъ. Принимая во вниманіе безвозмездную полезную и усердную службу священника Іоанна Александровскаго въ должности члена Правленія семинаріи непрерывно въ теченіе 6 лѣтъ, съѣздъ постановилъ выразить благодарность священнику Александровскому и представить*) его особому вниманію Его Выскопреосвященства. За симъ посредствомъ закрытой баллотировки шарами были на должность членовъ Правленія семинаріи избраны**) священники города Владиміра: Срѣтенской церкви Михаилъ Бѣляевъ (+40—8), 2) Успенскаго собора Василій Богословскій (+41—7) и 3) села Новаго Іоаннъ Александровскій (+32—16), состоявшіе членами въ минувшемъ трехлѣтіи. Кандидатами къ нимъ единогласно избраны:***) священники города Владиміра: церкви при пріютѣ слѣпыхъ Михаилъ Тихон-

*) *Сообщить выписку къ соответственному дѣлу Духовной консисторіи. А. Н.*

**) 19²⁵/_{VIII} г. *Утверждаются.*

***) *Утверждаются. — Сообщить Правленію Духовной семинаріи. Архіепископъ Николай.*

равовъ и Предтеченской церкви Іоаннъ Уваровъ и села Добраго Николая Цвѣтаевъ.

Не участвовали въ баллотировкѣ 15 членовъ сѣзда, которые были заняты работами по комиссіямъ.

Ж у р н а л ь № 11-й

Слушали докладъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію отчета по содержанію Епархіальнаго общежитія при Владимірской духовной семинаріи за 1910-й годъ, вмѣстѣ съ приходо-расходными книгами за тотъ же годъ и смѣты по содержанію общежитія на 1912 годъ. Постановили: принять докладъ къ исполненію. Что же касается предполагаемаго по смѣтѣ расхода въ 400 рублей за пользованіе воспитанниками, живущими въ епархіальномъ общежитіи, казенной семинарской баней, то сѣздъ, принимая во вниманіе, что въ истекшемъ 1910—11 учебномъ году взыскано Правленіемъ семинаріи за баню около 600 руб. (200 руб. смѣтныхъ и около 400 рублей платы съ воспитанниковъ общежитія), и находя смѣтное исчисленіе на 1912 годъ также высокимъ, перешелъ къ сужденію объ устройствѣ бани своей. Членами ревизіонной комиссіи удобнымъ для сего зданія признано мѣсто близъ хозяйственныхъ построекъ общежитія. Правленіе семинаріи по заявленію и. д. ректора семинаріи не препятствуетъ застроить его. По предложеніямъ г. архитектора стоимость постройки опредѣлится суммою въ 3840 руб. По всестороннемъ обсужденіи этихъ данныхъ, сѣздъ постановилъ устроить свою баню на указанномъ комиссіей мѣстѣ. Расходы по постройкѣ покрыть изъ имѣющейся въ распоряженіи сѣзда суммы, оставшейся отъ содержанія Епархіальнаго общежитія за 1910 годъ. Постройку произвести хозяйственнымъ способомъ чрезъ подрядчика Гурвича, изъявившаго на то согласіе, по плану и смѣтѣ Епархіальнаго архитектора и подъ его наблюденіемъ, поручивъ завѣдываніе постройкой хозяйственному комитету общежитія.

Для наблюденія за постройкой сѣздъ избралъ строительную комиссію въ составѣ трехъ членовъ Правленія семинаріи отъ духовенства и священниковъ: А. Владычина и М. Авророва. Работу по устройству бани начать безъ промедленій и окончить ее въ текущемъ строительномъ сезонѣ.

19²⁶_{viii} г. Исполнить все по содержанію постановленія, если къ постройкѣ бани на семинарской усадьбѣ не встрѣчается препятствій со стороны Правленія семинаріи. Архіепископъ Николай.

Въ виду полезной и усердной дѣятельности членовъ хозяйственнаго комитета и о. эконома Епархіальнаго общежитія діакона Покровскаго, сѣздъ постановилъ выразить имъ благодарность съ представленіемъ ихъ вниманію*) Его Высокопреосвященства.

Комиссію по разсмотрѣнію смѣты Епархіальнаго общежитія, исполнившую данное ей порученіе умѣло и обстоятельно, сѣздъ благодарить.

**) Представитъ мнѣ выписку этого пункта. Архіепископъ Николай.*

А К Т Ъ.

1911 года августа 23 дня, комиссія изъ пяти членовъ о.о. уполномоченныхъ Епархіальнаго сѣзда—священниковъ: о. І. Веселовскаго, о. Михаила Тихонравова, о. Валеріана Кедрина, о. Николая Широкогорова и о. Владиміра Архангельскаго—разсматривали: 1) отчетъ по содержанію Епархіальнаго общежитія при Владимірской духовной семинаріи за 1910 годъ, вмѣстѣ съ приходо-расходными книгами за тотъ же годъ и 2) смѣту по содержанію общежитія на 1912 годъ, и нашли слѣдующее.

I.

Въ 1910 году на приходъ поступило наличными деньгами, вмѣстѣ съ остаточными отъ 1909 года (3225 р. 62 коп.) „24280 руб. 02 коп.“, въ томъ-же году израсходовано 20166 руб. 79 коп.; въ остаткѣ къ 1911 году—4113 руб. 23 коп. Кромѣ того, по объясненію о. эконома, значится долгу за нѣкоторыми воспитанниками, живущими въ общежитіи, болѣе 200 рублей. При семъ комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы была заведена особая книга для записи взносовъ отъ воспитанниковъ за содержаніе въ общежитіи и чтобы къ отчетамъ ежегодно былъ прилагаемъ списокъ должниковъ. Въ тѣхъ же отчетахъ Комиссіей усмотрѣно, что въ графѣ подъ заглавіемъ: „ассигновано по смѣтѣ“ ставятся суммы смѣты предположительной, а не смѣты исполнительской, рассмотрѣнной сѣздомъ Епархіальнымъ и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ, что весьма затрудняетъ повѣрку отчетовъ. Въ томъ же отчетѣ за 1910 годъ значится на приходѣ долгъ за свѣчнымъ заводомъ отъ 1905 и 1907 года, въ суммѣ „3210 руб. 03 коп.,“ хотя Епархіальнымъ сѣздомъ 1910 г. постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: „означенную недоимку со счетовъ сложить и впредь ее на приходъ не включать“.

Приходо-расходныя книги за 1910 годъ комиссіей рассмотрѣны и провѣрены; при чемъ оказалось, что книги велись правильно и аккуратно; оправдательные документы и расписки имѣются по всѣмъ статьямъ и всѣ расходы соотвѣтствуютъ журнальнымъ постановленіямъ. При семъ комиссія считаетъ долгомъ сообщить сѣзду, что приходо-расходныя книги и отчетъ по содержанію Епархіальнаго общежитія за 1910 годъ не были свидѣтельствованы ревизіоннымъ комитетомъ.

II

По смѣтѣ на 1912 годъ приходъ исчисляется (безъ остаточныхъ отъ 1911 года)—въ 22272 руб. 10 коп. Расходъ по той же смѣтѣ предположенъ въ той же суммѣ, т. е. въ 22272 р. 10 коп.

При рассмотрѣніи этой смѣты и по сравненіи ея съ отчетами по содержанію Епархіальнаго общежитія за 3 предшествовавшіе года, комиссія нашла возможнымъ сдѣлать нѣкоторыя сокращенія, а именно:

По четыремъ статьямъ смѣты—на продовольствіе всѣхъ живущихъ въ общежитіи ассигновано 13940 руб. Комиссія полагала-бы сократить эту сумму на 500 рублей, оставивъ 13440 р., каковая сумма все-таки пре-

вышаетъ среднюю по трехлѣтней сложности на 1232 руб., а сумму расхода прошлаго 1910 года на 1589 руб. 83 коп.

Статью II-ю—на ремонтъ квартиръ для надзирателей, коммисія полагаетъ совѣмъ исключить въ виду того, что означенныя квартиры отремонтированы въ 1910 и въ 1911 годахъ, и потребный расходъ по этой статьѣ въ будущемъ покрывать изъ суммы, ассигнуемой по ст. 2-й по содержанию дома вообще.

По ст. IV-й—на уплату за пользованіе городскимъ водопроводомъ, коммисія полагала-бы ассигновать 80 рублей, вмѣсто 125 р. (въ 1910 г. на этотъ предметъ израсходовано 63 руб. 88 коп.).

По ст. V-й—за пользованіе баней и прачечной предположено по смѣтѣ 400 руб., при чемъ въ объяснительной запискѣ хозяйственнаго комитета сказано: „за пользованіе баней и прачечной испрашивается вмѣсто 200 р.—400 рублей, такъ какъ по постановленію Правленія семинаріи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, дополнительная сумма въ 200 руб. взимается съ воспитанниковъ живущихъ въ общежитіи“. Не имѣя права перерѣшать со всею обстоятельностью мотивированныя и не разъ утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ постановленія Епархіальнаго съѣзда о достаточности арендной платы въ 200 руб., коммисія предлагаетъ этотъ вопросъ сужденію общаго собранія съѣзда. На случай же, если общимъ собраніемъ не будетъ найденъ выходъ изъ создавагося затруднительнаго положенія по данному вопросу, коммисія имѣла предположительныя сужденія объ устройствѣ собственной бани при Епарх. общежитіи и членами ея найдено и осмотрѣно удобное для сего зданія мѣсто, въ связи съ хозяйственными постройками общежитія. Приглашенный коммисіей Епархіальный архитекторъ Г. Шереръ тоже нашелъ указанное мѣсто удобнымъ,—составилъ черновой чертежъ этого зданія и опредѣлилъ стоимость предполагаемой постройки въ суммѣ „3840 руб.“. На покрытіе расхода по устройству зданія для бани имѣется въ распоряженіи Епархіальнаго съѣзда сумма въ 4113 руб., оставшаяся отъ 1910 года.

По ст. VI-й—на жалованье дѣлопроизводителю при общежитіи испрашивается 180 руб., вмѣсто 60 руб., „такъ какъ“, по объясненію хозяйственнаго комитета, „не нашлось желающихъ занять эту должность съ жалованьемъ въ 60 руб.“. Коммисія полагала бы оставить прежнюю сумму въ 60 р., такъ какъ исправлявшій должность дѣлопроизводителя о. діаконъ Покровский изъявляетъ согласіе и впредь продолжать вести дѣлопроизводство за 60 рублей.

Остальныя статьи смѣты, по содержанию Епархіальнаго общежитія на 1912 г., коммисія полагаетъ оставить безъ измѣненія. Такимъ образомъ, вслѣдствіе предположенныхъ сокращеній, расходъ по смѣтѣ на 1912 годъ выразится въ суммѣ 21357 руб. 10 коп., а предполагаемый остатокъ къ 1913 году въ суммѣ въ 915 рублей.

Предсѣдатель коммисіи священникъ *Іоаннъ Веселовскій*. Члены: Священникъ *Михаилъ Тихонравовъ*. Священникъ *Валеріанъ Кедринъ*. Священникъ *Владиміръ Архангельскій*. Священникъ *Николай Широкогоровъ*.

Ж у р н а л ь № 12-й.

Слушали отношеніе Владимірской духовной семинаріи отъ 22 августа с. г. за № 1046 объ ежегодномъ ассигнованіи, начиная съ 1911—12 учебнаго года, по 2740 руб. на содержаніе 4-го отдѣленія при 1-мъ классѣ семинаріи. Въ виду заявленія Правленія семинаріи, что въ ходатайствѣ Его Высокопреосвященства о принятіи на содержаніе на синодальныя средства параллельныхъ отдѣленій 5 и 6 классовъ семинаріи отказано, вслѣдствіе чего не могли освободиться мѣстныя епархіальныя средства, которыя могли бы быть обращены на содержаніе новооткрытаго отдѣленія, Съѣздъ постановилъ потребный расходъ по содержанію 4-го отдѣленія I-го класса семинаріи въ суммѣ 2740 руб. отнести, какъ и въ минувшемъ году, на средства Епархіальнаго свѣчнаго завода и на сборъ съ церкви и причтовъ епархіи и просить Владимірскую духовную консисторію сдѣлать зависящее отъ нея распоряженіе о. о. благочиннымъ, чтобы они своевременно производили установленныя сборы съ церкви и духовенства на означенный предметъ и представляли ихъ въ Правленіе свѣчнаго завода, а также представить туда же сборы и за 2-ю половину 1910 и 1-ю половину 1911 года, согласно постановленію Епархіальнаго съѣзда 1910 года (журналъ № 2).

19²⁵/_{VIII} 11 г. Утверждается. Архіеп. Николай.

Ж у р н а л ь № 13-й.

Слушали прошеніе родителей дѣтей прибывшихъ на испытанія для поступленія въ I-й классъ Епархіальнаго женскаго училища объ изысканіи средствъ на открытіе въ настоящемъ году 3 параллельнаго отдѣленія при I-мъ классѣ училища, въ виду возможнаго отказа за переполненіемъ I-го класса, въ приемъ дѣтей, даже удовлетворительно выдержавшихъ испытанія.

Приглашенный на засѣданіе съѣзда о. предсѣдатель совѣта Епархіальнаго женскаго училища свящ. А. А. Васильевъ сдѣлалъ слѣдующее словесное разясненіе по сему вопросу: по обсужденіи результатовъ весеннихъ и осеннихъ приемныхъ испытаній, оказались достойными приѣма въ I-й классъ училища 100 дѣвочекъ, и имѣлась одна оставленная на повторительный курсъ (слѣдов. всего 101 дѣвочка). По уставу же училища въ два отдѣленія могутъ быть приняты лишь 90 дѣвочекъ, и такимъ образомъ, 11 дѣвочекъ должны получить отказъ въ приемѣ. Но въ практикѣ училища бывали случаи приѣма дѣвочекъ въ I-й классъ выше нормы. Заслушавъ это разясненіе, съѣздъ постановилъ просить Совѣтъ училища примѣнить практику прежнихъ лѣтъ и въ наступающемъ учебномъ году и ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи ему остающихся сверхъ комплекта 11 дѣвочекъ размѣстить по двумъ имѣющимся отдѣленіямъ, не открывая новаго.

19²⁵/_{VIII} 11 г. Признаю необходимымъ имѣть заключеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища. Архіепископъ Николай.

Ж у р н а л ь № 14-й.

Слушали докладъ совѣта Епархіального женскаго училища на имя Его Высокопреосвященства съ докладомъ Епархіального архитектора о необходимости переустройства и ремонта церкви при Епархіальномъ училищѣ. По прочтеніи доклада Епархіального архитектора рѣшено было для выясненія нѣкоторыхъ деталей просить въ засѣданіе о. председателя совѣта свящ. Васильева и Епархіального архитектора Л. М. Шереръ, которые, явившись на засѣданіе съѣзда, въ дополненіе вышеуказанныхъ докладовъ выяснили всю необходимость переустройства существующей церкви, при чемъ былъ разсмотрѣнъ съѣздомъ и вновь сдѣланный архитекторомъ Шереръ чертежъ фасада зданія училища. Послѣ достаточныхъ преній по поводу необходимости переустройства существующей церкви, съѣздъ, не находя возможности оставить старое, прииженное среди грандіозныхъ новыхъ боковыхъ построекъ, зданіе церкви, при наличности слишкомъ сомнительной его прочности, единогласно постановилъ: переустроить церковное зданіе, оставивъ отъ прежняго зданія лишь одинъ ниж- *) 19²⁵/_{VIII} 11 г. Утверждается. Арх. ній этажъ. *) Сумму, потребную *Николай*.

для переустройства церкви въ связи съ нѣкоторыми другими, не касающимися церкви и выясненными въ докладѣ г. архитектора непредусмотрѣнными ранѣ сверхсмѣтными расходами, всего въ размѣрѣ около 24000 рублей и потребную въ будущемъ 1912-мъ строительномъ году только въ суммѣ 10000 рублей взять изъ средствъ свѣчнаго завода, сужденія же объ изысканіи остальныхъ необходимыхъ средствъ, какъ не требующихся еще въ будущемъ 1912 году, съѣздъ постановилъ отложить до слѣдующаго очереднаго съѣзда. Въ дополненіе къ указаннымъ средствамъ съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ установленіи по всѣмъ церквамъ епархіи тарелочнаго сбора *) и о разрѣшеніи раздачи всѣмъ причтамъ епархіи: соборнымъ, приходскимъ, а равно настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей подписныхъ листовъ на устройство и украшеніе церкви при Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Самого же Владыку усерднѣйше просить: не найдетъ ли онъ возможнымъ и лично обратиться за пожертвованіями на тотъ же предметъ къ извѣстнымъ ему благотворителямъ **).

*) *Касательно производства церковнаго сбора признаю необходимымъ имѣть справку изъ законоположеній и мнѣніе Духовной консисторіи.*

***) *Постановленное о подписныхъ листахъ и о личныя моихъ обращенія къ благотворителямъ предлагаю Совѣту училища разработать детально. Архіепископъ Николай.*

19²⁵_{viii} 11 г. Утверждается. Архіепископъ Николай.

Ж у р н а л ь № 15-й.

Слушали докладъ ревизіонной комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода и постановили согласиться съ мнѣніемъ комиссіи по всѣмъ пунктамъ; при чемъ съѣздъ высказалъ пожеланіе: 1) чтобы на будущее время Правленіе завода въ точности исполняло всѣ пункты контрактовъ заключенныхъ съ поставщиками; 2) приводило въ исполненіе свои журнальныя постановленія и всегда уплачивало причитающіеся проценты своевременно, дабы избѣгать начисленія процентовъ на проценты; 3) случай же неисполненія одного пункта контракта съ поставщикомъ А. Вельць оставить безъ послѣдствія. Если же на будущее время Правленіемъ завода будутъ допускаемы отступленія отъ вышеизложенныхъ пожеланій съѣзда, могущія нанести ущербъ заводу, съѣздъ постановилъ, что причиненный ущербъ можетъ быть взысканъ съ дѣйствующихъ лицъ. При обсужденіи доклада комиссіи выяснилось, что почти во всѣхъ свѣчныхъ складахъ Епархіальнаго завода не исполнялся параграфъ устава свѣчнаго завода объ избраніи смотрителей складовъ каждое трехлѣтіе. Съѣздъ постановилъ: каждое трехлѣтіе производить выборы смотрителей городскихъ складовъ духовенствомъ городского и соборнаго благочиній, а сельскихъ—духовенствомъ того благочинія, въ районѣ котораго находится складъ.

Относительно предложенія комиссіи объ изысканіи мѣръ ко взысканію съ церковей долговъ заводу съѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ 1) не разрѣшать производить*) ремонты и украшенія въ тѣхъ *) *Сообщить Духовной консисторіи. Архіеп. Николай.* гдѣ есть долгъ заводу, доколѣ не будетъ уплаченъ этотъ долгъ, и церковныхъ старостъ неисправныхъ въ уплатѣ долга не удостоивать**) награды; 2) сдѣлать распоряженіе циркулярными указами***) о неукоснительномъ наблюденіи благочинными о задолжности церковей заводу и своевременной ихъ уплатѣ.

**) *Предварительно награжденія церковныхъ старостъ Правленіе завода запрашивается. А. Н.*

***) *Предлагаю о селѣ Духовной консисторіи. А. Н.*

Относительно улучшеній техническаго устройства завода съѣздъ постановилъ: предложить Правленію завода снова войти въ сношеніе съ специалистами этого дѣла, въ виду неисполненія Правленіемъ постановленія съѣзда 1910 года, и о результатахъ этихъ сношеній представить докладъ будущему Епархіальному съѣзду.

Усматривая изъ доклада комиссіи, что прибыли Епархіальнаго свѣчнаго завода возросли до небывалой съ основанія завода суммы свыше 74000 руб., благодаря дѣятельности Правленія и контрольнаго комитета завода, съѣздъ постановилъ выразить имъ благодарность, и представить

особому вниманію Его Высокопреосвященства*) и, въ виду заявленія комиссіи объ образцовомъ веденіи дѣла, порядкѣ и чистотѣ въ кладовыхъ завода, зависящихъ отъ смотрителя завода священника П. Лекторскаго, выразить ему благодарность съ представленіемъ особому вниманію Его Высокопреосвященства**).

*) *Очень радъ, что благословенный устъхъ импютъ усердные труды дятелей церковно-свѣчного завода.*

А. Н.

**) *Сообщить выписку къ соответственному дѣлу.* А. Н.

Изъ доклада комиссіи усматривается, что многія церкви (по словесному заявленію той же комиссіи около 300 церквей) не покупаютъ вина, а нѣкоторыя не покупаютъ и церковныхъ свѣчъ въ Епархіальныхъ свѣчныхъ складахъ: сѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о распоряженіи предписать о.о. благочиннымъ, чтобы они сами лично требовали отъ церковныхъ старостъ обязательной покупки вина и свѣчъ въ Епархіальныхъ складахъ; и просить членовъ контрольнаго комитета при обычной ревизіи складовъ посѣщать для ревизіи и тѣ церкви, которыя не покупаютъ или покупаютъ мало свѣчъ въ Епархіальныхъ складахъ.

Предлагаю о семъ Духовной консисторіи. Архіепископъ Николай.

Докладъ ревизіонной комиссіи Епархіальному сѣзду по свѣчному заводу и его операціямъ.

1911 года августа 23-го дня комиссія по дѣламъ свѣчного завода, избранная Епархіальнымъ сѣздомъ въ составѣ пяти нижеподписавшихся уполномоченныхъ, прибывъ въ помѣщеніе свѣчного завода въ 10 часовъ утра, прежде всего приступила къ выясненію по книгамъ и отчету имущественнаго состоянія завода за 1910-й годъ и баланса на 1-е іюля 1911 года, въ присутствіи полного состава Правленія и предсѣдателя контрольнаго комитета.

При ознакомленіи съ операціями завода по отчету 1910 года для комиссіи выяснилось, что заводъ имѣетъ въ активѣ 627721 руб. 1 коп., а въ пассивѣ 153329 руб. 7 коп., слѣдовательно всего имущества въ заводѣ 474391 руб. 94 коп., чистой прибыли заводъ получилъ 74296 руб. 97 коп., противъ прибыли 1909 года болѣе на 11928 руб. 2 коп. Это единственный годъ за все время существованія завода, когда доходность его возросла до такой крупной цифры. И въ настоящемъ году можно, какъ по предположенію Правленія такъ и контроля, прибыль ожидать не меньшую, такъ какъ къ іюлю мѣсяцу текущаго года она выразилась въ приблизительной цифрѣ 53 тысячи руб. противъ 49 тысячъ за этотъ же періодъ 1910 года. Прибыль 1910-го отчетнаго года распредѣлилась слѣдующимъ образомъ: 1) выдано на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній 49312 руб. 41 коп., 2) отчислено въ строительный фондъ по постройкѣ женскаго Епархіальнаго училища 20971 руб. 93 коп. и причислено къ капиталу завода 4012 руб. 63 коп. По

балансовой вѣдомости съ 1-го января по 1-е іюля 1911 года общій активъ завода выразился въ суммѣ 689576 руб. 44 коп.; за исключеніемъ долга 196101 руб. 92 коп. имущество завода равняется 493474 руб. 52 коп. По кассовому дневнику на 24 августа сего года значится на текущемъ счетѣ у казначея 4059 руб. 51 коп., билетами 551 руб. 50 коп., наличными 1949 руб. 52 коп., у смотрителя завода наличными 663 руб. 79 коп., а всего 7224 руб. 32 коп. Какъ на причины, благопріятствующія росту заводскаго имущества и увеличенію прибылей, можно указать, между прочимъ, на своевременную закупку восковъ и на увеличеніе продажи свѣчъ и вина. Такъ за періодъ съ 1-го января 1911 года по 1-е августа продано свѣчъ на 325 пудовъ и вина на 4730 руб. 86 коп. болѣе, чѣмъ за тотъ же періодъ прошедшаго года. Если бы постановленія Епархіальнаго сѣзда относительно покупки свѣчъ и вина выполнялись причтами и старостами церквей съ большею строгостью и точностью, то увеличеніе прибылей значительно бы повысилось. Изъ представленныхъ комиссіею списковъ видно, что до трехъ сотъ церквей совсѣмъ не брали вина, а равно и свѣчи нѣкоторыми церквами или совсѣмъ не берутся, или берутся въ маломъ количествѣ,—есть между ними и городскія церкви. Къ условіямъ, не благопріятствующимъ большей доходности завода, относится прогрессирующая задолженность церквей заводу, иногда долговременная. На вопросъ комиссіи, принимались ли мѣры и какія ко взысканію, Правленіе отвѣтило, что рѣшительныхъ мѣръ оно не знаетъ и просило бы сѣздъ указать ихъ. При этомъ выяснилось, что при перемѣнѣ старостъ, нѣкоторые вновь избранные отказывались отъ уплаты долговъ своихъ предшественниковъ.

Постановленіе сѣзда прошедшаго года относительно взиманія, въ возмѣщеніе убытковъ заводу отъ тѣхъ церквей, гдѣ введено электрическое освѣщеніе, 50-ти копеечнаго налога съ каждой электрической лампочки, выполнялось, но при этомъ на практикѣ возникло недоумѣніе, взимать ли этотъ налогъ ежегодно или одновременно, такъ какъ сѣздомъ этого не указано. Мнѣніе комиссіи—взимать ежегодно.

Согласно постановленію сѣзда Правленіемъ свѣчнаго завода въ нѣсколькихъ свѣчныхъ складахъ введены артельщики съ однимъ смотрителемъ; только въ Муромскомъ складѣ и при введеніи артельщиковъ до сихъ поръ остаются два смотрителя. Желательно, чтобы постановленіе сѣзда и по Муромскому складу было выполнено точно. Просматривая книгу журнальныхъ постановленій Правленія завода, комиссія нашла, что большинство собраній Правленія свѣчнаго завода было въ текущемъ году совмѣстно съ контрольнымъ комитетомъ; при этомъ председателемъ контрольнаго комитета было заявлено, что одно изъ постановленій не выполнено.

При осмотрѣ заводскихъ помѣщеній комиссія увидѣла, что техническихъ усовершенствованій въ дѣлѣ выбѣлки воска и свѣчепроизводства и до сихъ поръ нѣтъ, хотя были постановленія о приглашеніи кого либо изъ специалистовъ. Предсѣдатель Правленія объяснилъ, что профессоръ Вогаевскій,

котораго Правленіе хотѣло пригласить въ настоящемъ году, померъ. Особенное вниманіе комиссіи было обращено на образцовый порядокъ и чистоту въ кладовыхъ, чѣмъ завѣдуетъ о. смотритель Лекторскій, и предлагала бы выразить ему благодарность вознагражденіемъ. вмѣстѣ съ симъ комиссія считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе съѣзда на труды какъ членовъ Правленія свѣчного завода, такъ и членовъ контрольнаго комитета, особенно о. предсѣдателя его, и поощрить ихъ такъ же вознагражденіемъ, хотя бы и единовременнымъ.

Священникъ *Іоаннъ Невскій*. Протоіерей *Павелъ Ленорскій*. Священникъ *Іоаннъ Соколовъ*. Священникъ *Василій Цвѣтковъ*. Священникъ *Василій Миловидовъ*.

Въ комиссію Владимірскаго Епархіального съѣзда по свѣчному заводу.

Правленія Владимірскаго церковно-свѣчного завода.

З А Я В Л Е Н І Е.

Т-вый Д-мъ „А. Вельць“ взялъ поставку желтаго воска на 1909 годъ на нижеслѣдующихъ условіяхъ:

1) Торговый Домъ „А. Вельць“ доставляетъ Владимірскому Епархіальному свѣчному заводу чистопчелиный натуральный желтый воскъ къ 1 марта 1909 г. 1000 пуд. Остафриканскаго воска по 26 руб. — коп. пудъ.
600 „ Сѣвероафриканскаго. „ 26 „ 05 „ „

2) Къ 1 іюня 1909 года:
1200 пуд. Остафриканскаго воска по 26 руб. — коп. пудъ.
650 „ Сѣвероафриканскаго воска. „ 26 „ 05 „ „

Всего 3450 пудовъ, франко станція Владимірь.

8 пунктъ условія содержитъ слѣдующее: Въ случаѣ недоставленія закупленнаго воска къ указаннымъ въ пунктахъ первомъ и пятомъ срокамъ, поставщику дается льготныхъ, на доставку воска, 14 дней. Если и въ этотъ срокъ воскъ не будетъ доставленъ на заводъ, то Правленіе получаетъ съ поставщика по одному рублю съ недоставленнаго пуда и доставка этой партіи считается необязательной для фирмы. Т-вый Д-мъ А. Вельць вслѣдствіе неблагоприятныхъ обстоятельствъ не могъ доставить къ назначенному числу,

т. е. къ 1 марта 1909 года сѣвероафриканскаго воска—294 пуд. и вмѣсто его, желая угодить Правленію завода, доставилъ воскъ Куба, хотя означенный воскъ по заявленію поставщика цѣнится на рынкѣ дороже на 25 коп. въ пудѣ, противъ сѣвероафриканскаго.

Правленіе и контрольный комитетъ присланный воскъ Куба по своимъ соображеніямъ не пожелали принять и въ состоявшемся соединенномъ собраніи 8/iv 1909 г. постановили: воскъ Куба возвратитъ. Вмѣсто возвращеннаго воска Т-ый Д-мъ А. Вельцъ доставилъ остафриканскій воскъ, но только уже къ июню мѣсяцу.

Въ февралѣ 18 д. 1910 года въ совмѣстномъ собраніи съ контрольнымъ комитетомъ пунктъ 14-й. На основаніи заключеннаго съ Вельцемъ условія, партію воска, присланную не къ сроку, постановили принять съ вычетомъ по 1 рублю съ недоставленнаго къ сроку 1 пуда.

Апрѣля 8 д. 1909 г. былъ сдѣланъ Правленіемъ конто-корентный счетъ, по которому сальдо 0% причиталось съ завода 4379 руб. 48 коп. и эти деньги должны были бы своевременно переведены по назначенію; уплата же была произведена только 27 марта 1910 года, спустя 349 дней. Принимая во вниманіе любезность со стороны Т-го Д-ма Вельцъ за неначисленіе на заводъ процентовъ на проценты изъ 7% годов., что составило бы сумму въ 297 руб. 16 коп., Правленіе завода не сочло для себя удобнымъ сдѣлать вычетъ за несвоевременную доставку 294 пуд. воска по 1 рублю; тѣмъ болѣе, что со стороны Т-го Д-ма А. Вельцъ постоянно была любезность не начислять 0% 0% на проценты, хотя онъ имѣлъ на это полное право, такъ какъ высылка 0% 0% иногда задерживалась по нѣсколькимъ мѣсяцевъ, не только за воскъ, но и за масло и ладонь. Августа 24 дня 1911 года.

Предсѣдатель Правленія, протоіерей *Александръ Альбицкій*.

Дѣлопроизводитель священникъ *Василій Богословскій*.

Ж у р н а л ь № 16-й.

Слушали заявленіе Правленія Епархіального свѣчнаго завода о назначеніи единовременнаго пособія бывшему сидѣльцу Переславскаго свѣчнаго склада Дмитрію Житникову, уволившемуся по слабости здоровья и преклонности лѣтъ въ іюнѣ 1911 года, за его болѣе чѣмъ двадцатилѣтнюю исправную и полезную для завода дѣятельность при складѣ и прошеніе самого Д. Житникова. Принимая во вниманіе заявленіе Правленія свѣчнаго завода, предсѣдателя контрольнаго комитета и бывшаго смотрителя Переславскаго склада свящ. І. Веселовскаго о полезной для завода дѣятельности Житникова, съѣздъ постановилъ: выдать Житникову изъ средствъ свѣчнаго завода единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 руб. и выразить ему благодарность.

19²⁵_{viii} 11 г. *Согласенъ. Архіепископъ Николай.*

(Окончаніе слѣдуетъ).



ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

15-го октября

№ 42.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Противъ сектантовъ.

„Мужъ не долженъ покрывать голову, потому что онъ есть образъ и слава Божія“ (1 Коринѣ. 11 гл. 7 ст.).

„У апостола Павла, говорятъ сектанты, сказано: «всякій мужъ, молящійся или пророчествующій съ покрытою головою, постыжаетъ свою голову... Мужъ не долженъ покрывать голову, потому что онъ есть образъ и слава Божія... Не сама ли природа учитъ васъ, что если мужъ растить волосы, то это безчестіе для него» (1 Коринѣ. 11 гл. 4—7—14 ст.). Не смотря на это, православные пастыри носятъ длинные волосы, надѣвають во время молитвы на свои головы митры, камилавки, скуфьи, клобуки и такимъ образомъ нарушаютъ заповѣдь объ этомъ апостола“.

Такъ разсуждаютъ сектанты, но согласиться съ ними нельзя. И вотъ почему:

Вышеозначенная ссылка сектантовъ на слова апостола уже потому одному неосновательна, что это наставленіе апостола относится не къ пастырямъ, а къ однимъ только мірянамъ. Для большей наглядности и убѣдительности воспроизведемъ обстоятельства, вызвавшія со стороны апостола только что отмѣченное наставленіе. Въ коринѣской церкви утвердился обычай, по которому женщины—коринѣянки являлись въ богослужебныя собранія съ непокрытою головою, какъ это было при языческихъ служеніяхъ, а мужчины, наоборотъ, по іудейскому и языческому обычаю, покрывали свои головы. Желая измѣнить этотъ обычай сообразно христіанскимъ взглядамъ, апостоль Павелъ требуетъ отъ мужей, чтобы они во время молитвы не покрывали своей головы, такъ какъ они суть образъ и слава Божія, а женщинамъ вмѣняетъ въ обязанность, въ виду подчиненнаго ихъ положенія, покрывать свои головы—«имѣть на головѣ своей знакъ власти надъ нею» (10 ст.).

Такимъ образомъ, означенное наставленіе апостола направлено не къ пастырямъ, а къ мірянамъ. А если такъ, то, значить, и обычай православныхъ іерархическихъ лицъ носить длинные волосы и отправлять богослуженіе въ храмъ съ покрытою головою нисколько не противорѣчитъ апостольскому ученію, какъ это думаютъ сектанты. Это одно соображеніе.

Другое соображеніе, говорящее не въ пользу сектантовъ. Апостоль Павелъ свои слова о покрытіи головы, какъ и слова о стриженіи волосъ не выдаетъ за какой либо законъ или существенное постановленіе церкви, а потому и безусловно обязательное для каждаго христіанина. Напротивъ, апостоль говоритъ, что не будемъ ни съ кѣмъ спорить изъ за этого обычая (1 Коринѳ. 11 гл. 16 ст.) и тѣмъ ясно указываетъ на то, что этотъ обычай относится не къ существу вѣры, а только къ правиламъ христіанскаго благоприличія. Такъ, по крайней мѣрѣ, всегда и смотрѣла на это апостольское постановленіе христіанская церковь, что видно изъ того разнообразія, какое встрѣчается въ этомъ отношеніи въ практикѣ древней и современной церкви. Такъ, раньше священнослужители выстригали у себя на головѣ гуменце, теперь же не дѣлаютъ этого. Священники заграничныхъ русскихъ церквей стригутъ свои волосы, а живущіе въ самой Россіи не дѣлаютъ этого и т. д.

Перейдемъ теперь къ частностямъ.

Обычай іерархическихъ лицъ покрывать во время богослуженія голову согласенъ и съ Св. Писаніемъ и съ историческою древностію. Такъ, еще ветхозавѣтные первосвященники при священнослуженіи носили на головѣ своей, по повелѣнію Божію, кидарь, головной уборъ, напоминающій собою нашу митру (см. Исх. 28 гл. 4—36—39 ст.; Лев. 8 гл. 13 ст.). Далѣе Пророкъ Захарія упоминаетъ въ своей книгѣ о золотомъ и серебряномъ вѣнцахъ, какіе повелѣлъ ему Господь возложить на первосвященника Иисуса, сына Иоседекова (см. Захар. 6 гл. 11 ст.). Тайнозритель Іоаннъ Богословъ видѣлъ въ церкви небесной старцевъ, воспѣвавшихъ пѣснь Господу, «которые облечены были въ бѣлыя одежды и имѣли на своихъ головахъ золотые вѣнцы», которые при поклоненіи Богу старцы снимали (Апокалип. 4 гл. 4, 10 ст.). Слѣдовательно, обычай носить головные уборы во время богослуженія не только не противорѣчитъ св. Писанію, но еще находитъ въ немъ опору. Равнымъ образомъ не противорѣчитъ этотъ обычай и церковной древности, такъ какъ мы встрѣчаемся съ нимъ еще во времена апостольскія. Напримѣръ, историкъ Евсевій говоритъ въ своей Церковной Исторіи, что апостоль Іоаннъ во время богослуженія носилъ на головѣ своей золотой вѣнецъ.¹⁾ Такой же вѣнецъ, или какъ его называли въ то время «увясло», по свидѣтельству Епифанія кипрскаго, носилъ и апостоль Іаковъ.²⁾ Св. Симеонъ Солунскій пишетъ, что по древнѣйшему преданію, у нихъ сохранившемуся, александрійскіе патріархи и архіереи носили во время

¹⁾ Церковная исторія кн. 3, гл. 31; кн. 5, 24 гл.

²⁾ Ефес. 29, гл. 4.

богослуженія митры. ¹⁾ Итакъ, если іерархическія лица употребляютъ при своемъ священнослуженіи разные головные уборы, то въ этомъ случаѣ они поступаютъ на основаніи распоряженія церкви, согласнаго и съ св. Писаніемъ и съ историческими свидѣтельствами.

Перейдемъ теперь къ другому обычаю, къ обычаю носить длинные волосы. Онъ тоже ведетъ свое начало изъ глубокой древности. Такъ, по свидѣтельству св. Писанія, на востокъ, во времена пророковъ и судей, у евреевъ былъ обычай, по которому запрещалось стричь волосы людямъ, посвящавшимъ себя на особое, чрезвычайное служеніе Богу. „Во всѣ дни обѣта назорейства его бритва не должна касаться его головы. До исполненія дней, на которые онъ посвятилъ себя въ назорей Господу, святъ онъ: долженъ растить волосы на головѣ своей“ (Числ. 6 гл. 5 ст.). „Бритва не коснется головы его, потому что онъ назорей“ (Суд. 13 гл. 5 ст.). И дѣйствительно, посвятившіе себя на служеніе Богу, назорей не стригли своихъ волосъ. Напримѣръ, изъ св. Писанія мы знаемъ, что пророкъ Илія носилъ длинные волосы (4 Цар. 1 гл. 8 ст.), Сампсонъ и мн. др. Іоаннъ Креститель, какъ назорей, во всемъ подобный пророку Ілію, тоже, надо полагать, носилъ длинные волосы. По свидѣтельству историческихъ памятниковъ длинные волосы имѣли еще: Господь нашъ Іисусъ Христосъ и апостолы ²⁾.

Если же лицамъ, посвятившимъ себя на служеніе Богу, св. Писаніемъ предписано было носить длинные волосы, то почему, спрашивается, возбраненъ долженъ быть этотъ обычай для православныхъ священнослужителей? Вѣдь они тоже посвятили себя на служеніе Господу Богу? Если, наконецъ, Самъ Іисусъ Христосъ и Его апостолы носили волосы, то почему христіанскіе пастыри не могутъ послѣдовать ихъ примѣру? Напротивъ, они должны подражать имъ.

Словомъ, ни первый, ни второй обычай, ни обычай носить во время богослуженія головные уборы, ни обычай носить длинные волосы не только не противорѣчатъ св. Писанію и древнимъ церковно-историческимъ свидѣтельствамъ, но находятъ въ нихъ обстоятельное подтвержденіе. Таково убѣжденіе христіанъ. Спорить съ сектантами не станемъ по данному вопросу, согласуясь въ этомъ со словами апостола Павла: „а если бы кто захотѣлъ спорить, то мы не имѣемъ такого обычая, ни церкви Божіи“ (1 Корин. 11 гл. 16 ст.). („Черн. Еп. Вѣд.“, № 15).

¹⁾ Толков. на лит. см. кн. Сим. Θεсс. гл. 39 Табор.

²⁾ См. Прибавл. къ Творен. св. о.о. 1886 г. 4 кн. „Образцы Іисуса Христа“ арх. Христофора. А. Фрикенъ „Римск. катакомб. и памятник.“ изд. 1877 г. г. 2 стр. 228 друг. ч. 30 1880 г. „Изображенія Спасителя, Богоматери, Апостоловъ у первыхъ христіанъ“.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Преосвященный Александръ совершилъ 9-го октября литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

— На освободившуюся во Владимірской духовной семинаріи вакансію помощника инспектора, за переходомъ Д. В. Смирнова, назначень съ 21-го сентября А. А. Венустовъ, кандидатъ Московской духовной академіи, который уже прибылъ и вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей.

— Епархіальный съѣздъ Владимірскаго духовенства журнальнымъ опредѣленіемъ (см. выше журналъ № 11), утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ отъ 26 августа сего года, постановилъ, въ видахъ сокращенія расходовъ по содержанію семинарскаго общежитія, устроить на семинарскомъ дворѣ при общежитіи особую баню, начавъ постройку ея безъ промедленія, съ тѣмъ, чтобы окончить ее въ текущемъ строительномъ сезонѣ. Привести въ исполненіе это постановленіе однако не представляется возможнымъ. Г. Инспекторъ Врачебной Управы заявилъ о. Ректору семинаріи прот. П. П. Борисовскому, что постройка бани не будетъ разрѣшена Врачебной Управой безъ біологической очистки банныхъ водъ. Въ виду такого заявленія Правленіемъ семинаріи положено отложить постройку бани до устройства при семинаріи самостоятельной біологической станціи для очистки сточныхъ водъ, или же до устройства городомъ центральной біологической станціи, къ которой присоединится и семинарія.

— 9-го октября въ зданіи церковно-приходской школы во Владимірскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ состоялось, подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго наблюдателя, собраніе законоучителей, учителей и учительницъ церковныхъ школъ г. Владиміра (кромѣ образцовыхъ школъ при дух. семинаріи и Епарх. жен. училищѣ). Собраніе было созвано для обсужденія вопроса объ организаціи учебныхъ занятій съ учащимися IV группы. Съ начала настоящаго учебнаго года въ церковныхъ школахъ г. Владиміра введенъ четырехлѣтній курсъ обученія. Четвертую группу образовали ученики и ученицы, прошедшіе трехлѣтній курсъ и выразившіе желаніе продолжать обученіе. На собраніи былъ намѣченъ планъ занятій съ такими учениками, намѣчено, какъ вести съ ними повтореніе пройденнаго ранѣе и какія сообщить новыя свѣдѣнія. Вмѣстѣ съ симъ обсуждался вопросъ и о томъ, какъ распредѣлить существующую программу одноклассныхъ школъ на четыре года обученія, какія желательны при этомъ дополненія въ курсѣ одноклассной школы.

— *Собраніе Правленія Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Владим. Епарх. женскаго училища.* На собраніи Пра-

вления Общества 9-го октября были рассмотрѣны поданныя съ начала учебнаго года прошенія объ оказаніи разныхъ видовъ помощи бѣднымъ ученицамъ на приобрѣтеніе обуви, одежды, на уплату за квартиры, за обученіе и проч. Правленіе, не располагая крупными средствами, оказываетъ помощь въ очень скромныхъ размѣрахъ, назначая большею частію по 5 руб. и рѣдко 10—15 руб., но и при этомъ ассигнованная въ пособія на собраніи 9 октября сумма достигла 500 руб. Нужды и притомъ нужды вопіющей очень много и обществу нужно бы имѣть не шесть тысячъ неприкосновеннаго капитала, а въ десять разъ больше.

Иноепархіальныя извѣстія.

— На Оренбургскомъ Епархіальномъ сѣздѣ слушали: отношеніе и. д. Ректора Оренбургской духовной семинаріи отъ 28 іюля 1911 года на имя предсѣздной комиссіи о полученіи изъ комитета эмеритальной и похоронной кассъ на погребеніе о. Ректора семинаріи прот. О. А. Дмитровскаго заимообразно 300 р. съ просьбою ходатайствовать предъ сѣздомъ духовенства о принятіи расходовъ по погребенію о. Ректора на счетъ епархіальныхъ средствъ. Постановили: Выданные заимообразно правленію семинаріи 300 р. изъ комитета эмеритальной и похоронной кассъ принять на счетъ епархіальныхъ средствъ, погасивъ эти 300 руб. изъ остаточныхъ суммъ похоронной кассы. Во вниманіе къ заслугамъ почившаго о. протоіерея Θεодора Алексѣевича Дмитровскаго, прослужившаго епархіи болѣе 25 лѣтъ и отдавашаго все свои силы трудному дѣлу воспитанія и образованія духовныхъ юношей, будущихъ пастырей церкви, духовенство охотно соглашается почтить память почившаго соборнымъ служеніемъ литургіи въ семинарскомъ храмѣ, а послѣ оной совершить полнымъ составомъ сѣзда паннихиду по новопреставленному о. протоіерею Θεодорѣ. На памятникъ на могилѣ о. Ректора взять заимообразно изъ средствъ свѣчнаго завода до 200 руб., покрывъ ихъ затѣмъ подпискою между духовенствомъ епархіи; сооруженіе памятника поручить предсѣздной комиссіи, которую просить о составленіи проекта памятника и о разсылкѣ о.о. благочиннымъ подписныхъ листовъ. („Оренб. Еп. Вѣд.“, № 39).

— *О запрещеніи духовенству епархіи участвовать въ потребителскихъ обществахъ.* Екатеринбургская духовная консисторія, усматривая изъ производящихся дѣлъ, что духовенство епархіи, пользуясь даннымъ указомъ Св. Синода, отъ 3 января 1909 года за № 3, разрѣшеніемъ участвовать, на правахъ членовъ, въ мелкихъ Кредитныхъ Товариществахъ, принимаетъ также участіе и въ мѣстныхъ потребителскихъ обществахъ, которыя, между тѣмъ, къ типу мелкихъ кредитныхъ товариществъ совершенно не относятся, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 10 августа с. г. объявляеть духовенству епархіи, къ свѣдѣнію и должному исполненію, что участіе духовенства въ потребителскихъ обществахъ не можетъ быть оправдано указомъ Св. Синода отъ 3 января 1909 года за № 3. („Екатеринб. Еп. Вѣд.“, № 39).

Архангельская духовная консисторія слушала предложеніе Преосвященнаго Микхея, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, Архангельской духовной консисторіи отъ 12 сентября 1911 года, о слѣдующемъ: Желая вывести духовенство епархіи изъ затрудненій, въ какихъ оно можетъ оказаться въ случаѣ предъявленія къ нему просьбъ со стороны представителей гражданскаго вѣдомства о совершеніи богослуженій того или другого рода на основаніи однихъ частныхъ газетныхъ извѣщеній о выдающихся событіяхъ государственной важности, предлагаю консисторіи слѣлать распоряженіе по епархіи, чрезъ напечатаніе въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы епархіальное духовенство, въ случаѣ неимѣнія распоряженій по поводу выдающихся событій государственной важности со стороны Святыѣшаго Синода или Епархіальнаго начальства, исполняло вышеозначенныя просьбы не иначе, какъ по полученіи отъ представителей мѣстнаго гражданскаго начальства официальныхъ извѣщеній письменно о таковыхъ событіяхъ. Приказали: объ изложенномъ дать знать духовенству Архангельской епархіи чрезъ Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости для руководства. („Арх. Еп. Вѣд.“, № 19).

— На съѣздѣ уполномоченныхъ Ефремовскаго училищнаго округа, Тульской епархіи, между другими дѣлами обсуждался вопросъ о вознагражденіи учителя русскаго языка за чтеніе ученическихъ письменныхъ работъ.

Постановлено: хотя съѣздъ и считаетъ письменныя работы по русскому языку и чтеніе этихъ работъ для учителя русскаго языка, какъ такового, исполненіемъ своего долга, но учителю Пограницкому, въ виду его особо внимательнаго и сердечнаго отношенія къ дѣлу, не въ примѣръ прочимъ, назначить за чтеніе письменныхъ работъ учениковъ за 1910 годъ, какъ проситъ правленіе, 50 рублей. („Тульск. Еп. Вѣд.“, № 37).

— При Тульской духовной семинаріи учреждено попечительство о воспитанникахъ семинаріи, которое поставляетъ своею цѣлю: а) заботиться о храмѣ, какъ о важнѣйшемъ средствѣ религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на учащихся; б) заботиться объ улучшеніи и умноженіи способовъ къ вѣщшему благоустроенію, благосостоянію и преуспѣянію обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ, въ отношеніяхъ физическомъ, учебномъ и нравственно-воспитательномъ, отнюдь не вмѣшиваясь однако въ учебное и воспитательное дѣло, и в) доставлять бѣднѣйшимъ изъ воспитанниковъ средства къ удовлетворенію ихъ крайнихъ нуждъ или жизненныхъ потребностей.

Для достиженія указанной цѣли попечительство: а) благоукрашаетъ, по мѣрѣ возможности, семинарскій храмъ, б) улучшаетъ общія гигиеническія условія жизни воспитанниковъ, предпринимаетъ цѣлесообразныя мѣры къ развитію и укрѣпленію тѣлесныхъ силъ ихъ, и заботится о сохраненіи ихъ здоровья, приобрѣтаетъ для воспитанниковъ учебники, учебныя пособія и руководства, книги для чтенія, одобренныя надлежащею властію, музыкальные инструменты, ноты для пѣнія и игры на музыкальныхъ инструментахъ и т. п. и в) оказываетъ помощь нуждающимся воспитанникамъ необходимыми для нихъ вещами, снабжаетъ ихъ денежными пособіями заимообразно, или безвозвратно, и вообще изыскиваетъ и предпринимаетъ для достиженія своей

цѣли, кромѣ обозначенныхъ мѣръ, и другіе способы и мѣропріятія, соотвѣтственно могущимъ быть потребностямъ.

Средства попечительства состояются: а) изъ членскихъ взносов; б) изъ единовременныхъ пожертвованій членовъ и постороннихъ лицъ деньгами, книгами и вещами, в) изъ сбора отъ устройства народныхъ чтеній, публичныхъ лекцій и вечерняго пѣнія, устрояемыхъ въ семинарскомъ зданіи или другомъ опредѣленномъ мѣстѣ, на что всякій разъ испрашивается разрѣшеніе надлежащей власти, г) изъ церковныхъ сборовъ въ кружку попечительства, поставленную при семинарской церкви.

Дѣлами попечительства руководитъ совѣтъ, который составляютъ: ректоръ и инспекторъ семинаріи, церковный староста, почетный блюститель семинаріи, казначей, дѣлопроизводитель, два непремѣнныхъ члена—семинарскій врачъ и духовникъ, и два члена по избранію. (Изъ „Тул. Еп. Вѣд.“, № 37).

— Воронежская духовная консисторія объявляетъ духовенству епархіи къ свѣдѣнію слѣдующее: по разсмотрѣніи актовъ благочинническихъ съѣздовъ относительно избранія духовныхъ слѣдователей и источниковъ по обезпеченію ихъ за труды, опредѣленіемъ Епархіальнаго начальства отъ 21 сего сентября постановлено: 1) установить, чтобы въ каждомъ благочинническомъ округѣ избирался на 5 лѣтъ изъ наличнаго духовенства одинъ духовный слѣдователь и кандидатъ къ нему для замѣны на случай болѣзни или другихъ какихъ-либо заслуживающихъ вниманія обстоятельствъ; 2) возмѣщеніе расходовъ по командировкѣ духовныхъ слѣдователей отнести на счетъ виновной стороны и независимо отъ сего назначить вознагражденіе духовнымъ слѣдователямъ по одному рублю отъ каждого штата округа и соотвѣтственно сему по одному рублю отъ каждой церкви, т. е. отъ двухштатной церкви два рубля, трехштатной три рубля и т. д. По городу Воронежу назначить вознагражденіе духовному слѣдователю пятьдесятъ рублей въ годъ, съ пропорціональной раскладкой этой суммы по штатамъ и церквамъ г. Воронежа какъ приходскимъ, такъ и домовымъ, считая въ томъ числѣ и служащихъ въ женскомъ монастырѣ. («Ворон. Еп. Вѣд.», № 40).

— По одному изъ слѣдственныхъ дѣлъ суднаго стола Пензенской духовной консисторіи Его Преосвященствомъ усмотрѣно, что діаконъ, свидѣтельствуя (по священству) о псевденіи приходскаго своего священника, при дознаніи и слѣдствіи далъ разнорѣчивыя показанія; по поводу сего Его Преосвященствомъ 4 августа с. г. дана слѣдующая резолюція: «діакону дѣлается строгое внушеніе за двузычіе, отъ чего предостерегаетъ діаконовъ и св. Апостоль Павелъ (Тимооею гл. 3 ст. 8). Наклонность къ двузычію свидѣтельствуемъ о значительной нравственной шаткости. („Пензен. Епарх. Вѣдом.“, № 19).

— 1911 года іюля 26 дня. Съѣздъ духовенства II благочинническаго округа, Краснослободскаго уѣзда, Пензенской епархіи, обсуждалъ вопросъ объ изысканіи способовъ вспомошествованія осиротѣвшимъ семействамъ духовенства. По достаточномъ обмѣнѣ мнѣній, съѣздъ постановилъ: въ случаѣ

смерти главы семейства взыскивать въ пользу вдовы или непристроенныхъ дѣтей священника: съ каждаго священника по пяти рублей, съ діаконовъ по три рубля и съ псаломщиковъ по два рубля. Въ пользу вдовы діакона: съ священника по три рубля, съ діакона тоже по три рубля и съ псаломщика по два рубля. Въ пользу вдовы псаломщика или непристроенныхъ дѣтей съ каждаго члена причта по два рубля. По приблизительному подсчету осиротѣвшему семейству священника будетъ выдаваться 245 рублей, семейству діакона 185 рублей, семейству псаломщика 142 рубля.

По поводу сего резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана, послѣдовала такая: «Утверждается. Многомилостивый Господь не оставитъ своею милостію участвовавшихъ въ съѣздѣ священно-церковно-служителей за ихъ заботы о сиротствующихъ». (Тамъ же).

— Въ селѣ Озеркахъ состоялось очередное пастырское собраніе духовенства 3 благочинническаго округа, Городищенскаго уѣзда, Пензенской епархіи, на которомъ, между прочимъ, было сужденіе о томъ: «желательно ли намѣтить темы для рефератовъ, имѣющихъ быть прочитанными въ порядкѣ очереди на пастырскихъ собраніяхъ». Послѣ живого обмѣна мнѣній по данному вопросу, духовенство пришло къ заключенію, что намѣтить темы для рефератовъ заблаговременно не представляется возможнымъ и удобнымъ въ виду того, что нельзя тому или другому референту быть увѣреннымъ подыскать нужный матеріалъ на намѣченную тему, да и тема реферата должна, такъ сказать, быть отобразомъ духовной жизни референта, а посему постановило: предоставить каждому референту право избрать самому тему и сообщить ее благочинному для оповѣщенія духовенства округа къ ближайшему пастырскому собранію. (Тамъ же).

— *О выдачѣ метрическихъ выписей.* Въ виду того, что причтаны нѣкоторыхъ церквей не исполняются просьбы правительственныхъ учрежденій и лицъ о высылкѣ безъ гербоваго сбора метрическихъ выписей нужныхъ для приложенія къ дѣлу, но не для выдачи частнымъ лицамъ, Литовская консисторія циркулярно предписываетъ духовенству Литовской епархіи, согласно журнальному постановленію Литовскаго Епархіальнаго начальства, отъ 14—20 іюля 1911 г., немедленно исполнять означенныя просьбы безъ оплаты гербовымъ сборомъ, но съ надписаніемъ на метрической выписи, что она выдается или высылается такому-то учрежденію или такому-то должностному лицу вслѣдствіе такого-то отношенія и, если извѣстно, для приложенія къ такому-то дѣлу. При этомъ духовенство предупреждается, что неисполненіе или промедленіе въ исполненіи сихъ требованій повлечетъ за собою соотвѣтствующее наказаніе виновныхъ. („Вѣстникъ Виленскаго Прав. Братства“, № 19).

Извѣстія и замѣтки.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ: на увольненіе во вѣрныя епархіи присутствующихъ въ Св. Синодѣ преосвященныхъ епископовъ: Стефана могилевскаго, Димитрія туркеставтскаго и Михаила Гродненскаго; на оставленіе на наступающую зимнюю сесію присутствующихъ въ Св. Синодѣ высокопреосвященныхъ архіепископовъ: Сергія финляндскаго и Антонія волынскаго и на вызовъ въ гор. С.-Петербургъ, для присутствованія въ Св. Синодѣ, митрополитовъ: московскаго Владиміра и кievскаго Флавіана и преосвященныхъ—архіепископа полтавскаго Назарія, и епископовъ—Серафима кишиневскаго, Гермогена саратовскаго, Никона вологодскаго и Евлогія холмскаго. (О. Б.).

— 24 октября Скорбященская церковь на Шпалерной ул. будетъ праздновать двухсотлѣтіе главной своей святыни, св. чудотворной иконы Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радости. Въ 1711 г. царевна Наталія Алексѣевна, сестра императора Петра Великаго, переселилась изъ Москвы въ С.-Петербургъ съ чудотворной иконой Божіей Матери, прославленной чудеснымъ исцѣленіемъ отъ продолжительной неизлечимой болѣзни Еввимиц, сестры патріарха Іоакима. („Нов. Вр.“, № 12778).

— Въ засѣданіи Св. Синода 3 октября первенствовалъ высокопреосвященный митрополитъ Антоній. Присутствовали на засѣданіи г. оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ и его товарищъ А. П. Роговичъ. Слѣдующее засѣданіе Св. Синода назначено въ четвергъ 6 октября въ 12 час. дня. Обычнаго же засѣданія въ пятницу не будетъ. Въ засѣданіи 6 октября высокопреосвященный митрополитъ Антоній первоприсутствовать не будетъ. Пріѣзжать на засѣданія Синода владыка будетъ только разъ въ недѣлю. („Колоколь“, № 1651).

— Оберъ-прокуроромъ Св. Синода В. К. Саблеромъ внесенъ въ Гос. Думу новый проектъ о ежегодномъ отпускѣ изъ казны, начиная съ 1912 года, по 600 тыс. руб. на дальнѣйшее увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства. Изъ этой суммы 100 тыс. р. предназначаются на содержаніе причтовъ новоучреждаемыхъ переселенческихъ приходо въ зауральскихъ епархіяхъ, 450 тыс. р. на увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходо въ и 50 тыс. руб. на назначеніе содержанія причтамъ новоучреждаемыхъ приходо въ Европейской Россіи и пр. Въ объяснительной запискѣ къ проекту В. К. Саблеръ сообщаетъ, что въ настоящее время изъ общаго количества приходо въ имперіи (40,980) получаютъ содержанія изъ казны причты 29,984 приходо. На доведеніе содержанія всѣхъ причтовъ епархіяхъ до средненормальныхъ размѣровъ потребовалось бы 8.941.762 руб. („Нов. Вр.“, № 12775).

— Св. Синодъ о посвященіи Толстому школьныхъ бібліотекъ. Министерство внутр. дѣлъ просило заключенія Св. Синода по поводу ходатайства существующаго при пермскомъ Кирилло-Меодіевскомъ приходскомъ училищѣ общества содѣйствія начальному образованію о разрѣшеніи присвоить открытой обществомъ въ г. Перми спеціальной дѣтской бібліотекѣ имени умершаго графа Л. Н. Толстого. Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что Кирилло-Меодіевское приходское училище, какъ показываетъ его названіе, призвано служить распространенію православно-христіанскаго ученія, проповѣдниками котораго были святые равноапостольные Кириллъ и Меодій, въ виду чего открытіе состоящимъ при семь училищѣ обществомъ дѣтской бібліотеки имени графа Л. Н. Толстого, распространявшаго противохристіанское и противоцерковное лжеученіе и вышедшаго изъ среды чадъ православной церкви, явилось бы публичнымъ поруганіемъ задачъ и цѣлей училища,—призналъ удовлетвореніе вышеозначеннаго ходатайства совершенно недопустимымъ, о чемъ и предоставилъ оберъ-прокурору Св. Синода сообщить министерству внутреннѣхъ дѣлъ. („Колоколь“, № 1650).

— За первую половину текущего года **продажа казенных питей** выразилась по Имперіи въ суммѣ 363,6 мил. р. (42, 6 мил. ведеръ въ 40⁰); въ сравненіи съ тѣмъ же періодомъ прошлаго года послѣдовало увеличеніе на 13,4 мил. р. (1½ мил. ведеръ). Возрастаніе потребленія наблюдалось въ Европейской Россіи и въ Восточной Сибири, въ Западной же Сибири расходъ питей понизился. За границу вывезено 5,4 мил. ведеръ въ 40⁰ (въ 1910 г. за тотъ же срокъ 4 мил. ведеръ). („Нов. Вр.“, № 12773).

— Азіатскимъ музеемъ Императорской академіи наукъ сдѣлано **важное пріобрѣтеніе**. На Аѳонѣ хранится драгоценная уника, почти **тысячелѣтній памятникъ древней письменности**—**грузинская Библия**, написанная въ 978 году. Заботами академіи Библия эта сфотографирована цѣликомъ и въ настоящее время составляетъ принадлежаній музею и доступный какъ для ученыхъ, такъ и для публики объектъ. („Нов. Вр.“, № 12773).

— **Святини для черногорскихъ церквей**. 7 октября изъ московской патріаршей ризницы діакономъ русской посольской церкви въ Вѣнѣ о. П. Г. Преображенскимъ привезены святое миро и частицы св. мощей, предназначенныя Св. Синодомъ, согласно ходатайству черногорскаго митрополита Митрофана, для черногорскихъ церквей. Святиня временно помѣщена въ синодальномъ храмѣ. („Колоколь“, № 1655).

— **Перемѣщеніе архипастырей**. Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на перемѣщеніе архіепископа курскаго Питирима въ г. Владикавказъ, епископа моголевскаго Стефана на курскую кафедру, преосвященнаго самарскаго Константина въ Могилевъ, епископа екатеринославскаго Симеона въ г. Самару и епископа Аганита въ Екатеринославъ. („Колоколь“, № 1655).

— Въ Тамбовскую городскую думу поступило прошеніе многочисленныхъ мѣстныхъ жителей о возбужденіи, гдѣ слѣдуетъ, ходатайства о прославленіи глубоко чтимаго въ Тамбовѣ въ Вѣзѣ почитающаго святителя Питирима. („Колоколь“, № 1655).

Редакторъ Н. Малицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка

на ежемѣсячный журналъ

„ОТКЛИКИ НА ЖИЗНЬ“

съ еженедѣльнымъ листкомъ „ЖИВАЯ БЕСѢДА“

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- | | |
|--|--|
| 1. Освѣщеніе Евангельскимъ свѣтомъ вопросовъ и явленій жизни. | 4. Дневники, наблюденія и воспоминанія. |
| 2. Художественные очерки изъ жизни святыхъ, гениальныхъ людей, и замѣчательные случаи. | 5. Обзорніе духовной и свѣтской литературы. |
| 3. Повѣсти, рассказы изъ быта народнаго, духовнаго, школьнаго и проч. | 6. Обзорніе общественной жизни. |
| | 7. Переписка съ читателями по вопросамъ и явленіямъ церковно-общественной жизни. |

Задача изданія: дать живое, назидательное чтеніе христіанской семьѣ, содѣйствовать образованію въ читателяхъ бодрого, свѣтлаго настроенія, помогать имъ разбираться въ вопросахъ душевной и общественной жизни,—въ простой, образной, преимущественно повѣствовательной формѣ, изображать красоту христіанства, яркими примѣрами героевъ духа звать людей къ жизни доброй и разумной.

Въ каждой книжкѣ журнала будутъ даны примѣрные внѣбогослужебныя бесѣды и народныя чтенія на большія явленія нашего вѣка: «самоубійства», «несчастныя браки», «нравственная рознь отцовъ съ дѣтьми», «бичъ народа—пьянство», «пропасть разврата», «причины развитія сектантства», «какъ жить, чтобы имѣть бодрость духа» и т. п. темы будутъ подробно раскрыты въ общедоступномъ изложеніи, освѣщены жизненными примѣрами.

Цѣна 12-ти книжкамъ и 52-мъ листкамъ 3 р. въ годъ съ пересылкой во всѣ мѣста Имперіи.

Журналъ съ приложеніемъ будетъ выходить съ ноября мѣсяца 1911 г. ежемѣсячно.

За сто листовъ „Живой Бесѣды“ въ отдѣльной продажѣ 75 к., съ пересылкой же 1 руб.

Подписка принимается въ редакціи: Москва, Кузнецкая улица, д. церкви св. Никиты муч.

Редакторъ-издатель священникъ *Владиміръ Востоковъ*.

О В Ъ И З Д А Н І И

„ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

въ 1912 году.

Цѣна 4 руб. съ перес. Адр. Кіевъ, въ Ред. «Воскр. Чтенія».

Редакція ж. „Воскресное Чтеніе“ въ 1912 (75 отъ основанія) году дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 52 номера журнала разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго чтенія. Здѣсь первое мѣсто займутъ поученія на всѣ воскресныя и праздн. дни года и разные случаи приходской жизни. Поученія будутъ назидательны по содержанію, просты по изложенію и по возможности кратки и будутъ доставляемы ко времени ихъ произнесенія. (Если въ текущемъ году и были посылки журнала съ опозданіемъ, то это исключительно по винѣ типографіи, противъ чего приняты рѣшительныя мѣры). Затѣмъ, въ журналѣ слѣдуютъ статьи; между ними преобладающее мѣсто, по потребностямъ времени, займутъ статьи, опровергающія ложныя, религіозныя и неправославныя ученія и уясняющія истины хр. правосл. Церкви. Имѣется въ редакціи значительный запасъ статей подъ заглавіемъ—„Опытъ бесѣдъ съ учащими— по прочтеніи дневныхъ евангельскихъ зачалъ“.—Журналъ по преимуществу проповѣдническій и апологетическій.

2) Въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журналу на 1912 годъ дана будетъ книга—„Прологъ въ нравоучительныхъ бесѣдахъ за м. май“; это поучительное и весьма интересное чтеніе особенно для простыхъ слушателей; она состоитъ изъ рассказовъ о жизни Святыхъ Божіихъ съ нравоучительными выводами изъ оныхъ.

3) По прежнему будутъ издаваться поучительные листки (не менѣе 20 №№) для чтенія народа.

4) Подписчикамъ бесплатно будетъ выслана одна, по ихъ указанію, изъ слѣдующихъ книгъ прежняго изданія: „сборникъ назидательныхъ статей для вѣбогослужеб. чтеній“, „вѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичны и великихъ святыхъ“ и „бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ хр. прав. церкви противъ сектантовъ—штундистовъ“. Въ продажѣ каждая книга стоитъ 60—75 коп. Отъ редакціи можно получить за плату и слѣдующія книги: „бесѣды на воскр. и праздн. дни“ (436 стр.) ц. 1 р. 50 коп. и „книга духовно-назидательнаго чтенія“ (304 стр.) ц. 1 р. съ перес.

Редакторъ-издатель протоіерей *Іоаннъ Богородицкій*.

48 д. лѣса еловаго и березоваго продается на срубъ изъ дачь Лукіановой пуст. (10 верс. отъ гор. Александрова, Владим. губ. и ст. Сѣвер. жел. дор.).

Рѣшительные торги 1 ноября въ соб. д., на Лукіановомъ пер., Московской ул., въ г. Александровѣ.

Отъ директора Суздальской мужской гимназіи.

Открытъ приѣмъ прошеній въ 1-й и 2-й классы гимназіи.

Вновь открытая Суздальская гимназія пользуется всѣми правами правительственныхъ гимназій и управляется на основаніи общаго гимназическаго устава.