

Р 30
131

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Ноября 1-го

С
В
Я
Т
О
У
С
У
Ш
И
Й



С
В
Я
Т
О
У
С
У
Ш
И
Й

21



1888 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 10—19 августа 1888 г., за № 1697, о порядкѣ разрѣшенія ходатайствъ касательно допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа 1888 года за № 3690, слѣдующаго содержания: Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ послѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ,

согласно опредѣланію Святѣйшаго Синода отъ 10 февраля—22 іюля текущаго года, сношенія, увѣдомляетъ, что имъ сообщено начальствамъ учебныхъ округовъ постановленіе Святѣйшаго Синода о порядкѣ разрѣшенія ходатайствъ касательно допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ. Справка: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 февраля—22 іюня 1888 г., постановлено: въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда встрѣтится необходимость допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ томъ или другомъ начальномъ народномъ училищѣ, предоставить подлежащимъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, завѣдывающимъ названными училищами, обращаться о семъ съ ходатайствами къ епархіальнымъ архіереямъ, причемъ предложить епархіальнымъ преосвященнымъ представлять таковыя ходатайства, съ подробнымъ изложеніемъ мѣстныхъ условій и обстоятельствъ и съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Приказали: Объ изъясненномъ въ справкѣ опредѣленіи Святѣйшаго Синода и о послѣдовавшемъ вслѣдствіе онаго распоряженіи Министра Народнаго Просвѣщенія относительно порядка допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ напечатать въ «Церк. Вѣдомостяхъ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Священникъ Липовской церкви, новгородскаго уѣзда, **Адамъ Гомолицкій**, согласно прошенію, 17 октября уволенъ заштатъ, а на его мѣсто, по прошенію, перемѣщенъ священникъ Локтышевской церкви, слугскаго уѣзда, Іоаннъ **Ялевичъ**.
Псаломщикъ Смиловичской Св. Троицкой церкви, игуменскаго уѣзда, Николай **Нараиновичъ**, согласно прошенію, 26 октября уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Благочиннымъ 3 округа, Минскаго уѣзда, на мѣсто уво-
ленного отъ сей должности по прошенію священника Іосифа
Завитневича, назначенъ 27 октября священникъ Ру-
дницкой церкви Владимиръ **Квятковскій**.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

при *Велычичской* церкви, минскаго уѣзда, съ 2 октября
и *Доктышевской*, слуцкаго уѣзда, съ 17 октября.

Б) Діакона.

При *Рѣчицкомъ Успенскомъ* соборѣ, съ 29 августа.

В) Псаломщика.

При церквяхъ: *Никольской*, минскаго уѣзда, съ 26 сен-
тября; *Юревичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 11 октября и *Сми-
ловичской Св. Троицкой*, игуменскаго уѣзда, съ 26 октября.

Объявляется признательность Епарх. Начальства.

Апифъ Сергѣевой **Гуго-Франка** за пожертвованіе 800 р.
въ пользу Мирской церкви, новогрудскаго уѣзда, и 200 р.
въ *Жуково-Борскую* церковь, минскаго уѣзда; крестьянамъ
Іосифу и Параскевіи **Вуммъ** за пожертвованіе въ Мир-
скую церковь литургійныхъ серебряно-вызолоченныхъ сосу-
довъ стоимостью въ 115 р., двухъ подсвѣчниковъ—9 р. и
двухъ хоругвей—въ 18 р.; Данилу **Сановичу** за поже-
ртвованіе въ ту же церковь двухъ хоругвей на 25 р.; жан-
дарму **Русецкому** за пожертвованіе облаченія на престолъ
стоимостью въ 35 р. и женщинамъ дер. Симакова за поже-
ртвованіе облаченія на престолъ въ приписную Симаковскую
церковь стоимостью въ 20 р.; Московскому иконостасныхъ
дѣлъ мастеру Ивану **Терезъ** за пожертвованіе въ церковь

при Минскомъ уѣзд. духовномъ училищѣ иконы царевича Дмитрія, въ кіотѣ, стоимостью отъ 150 до 200 р.; священнику Хмарино-Городецкой церкви Іоанну **Шашкевичу** за пожертвованіе въ церковь Минскаго Св. Духова монастыря четырехъ бронзовыхъ вызолоченныхъ лампадъ къ иконамъ, цѣнностію въ 25 р.; землевладѣльцу Кіевской губерніи, дворянину Ивану **Северуку** за пожертвованіе въ Погостскую церковь, слудскаго уѣзда, слѣдующихъ серебряно-вызолоченныхъ, 84 пробы, вещей: дарохранильницы, литургійныхъ сосудовъ—чаши и дискоса, лжицы, звѣздицы и напрестольнаго ручнаго креста; всѣ эти вещи вѣсомъ 4 фун. 37¹/₂ золотн., очень хорошей чеканки и стоятъ 250 р.; прихожанамъ Погорѣльской церкви, игуменскаго уѣзда, за пожертвованіе 550 р. 50 к. на устройство иконостаса въ своей приходской церкви; прихожанамъ Новогрудскаго собора за пожертвованіе на украшеніе храма 63 р. 20 к., церковно-приходскому попечительству за пожертвованіе изъ своихъ средствъ на ремонтъ собора 323 р. 36 к. и прихожанамъ того же собора, крестьянамъ Кошелевского общества за пожертвованіе 113 р.; женѣ коллежскаго ассесора Ольгѣ **Срединской** за пожертвованіе въ Новогрудскій соборъ пелены на аналой стоимостью въ 10 р.; прихожанамъ Своротовской церкви, новогрудскаго уѣзда, за пожертвованіе двухъ священническихъ облачений, одного свѣтлаго, а другаго траурнаго, стоимостью оба въ 48 р.; прихожанамъ Почаповской церкви, того же уѣзда, за пожертвованіе на украшеніе приходскаго храма 5 р.; крестьянкѣ дер. Лычиць Лукіи **Черникъ** за пожертвованіе въ Лавришевскую церковь, того же уѣзда, священническаго облаченія стоимостью въ 40 р. и крестьянамъ дер. Авдѣвичъ Филиппу **Емельяновичу** и Ивану **Сажичу** за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ хоругвей на сукнѣ, стоимостью въ 32 р.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Минской Духовной Семинаріи, составленный послѣ
годовыхъ испытаній, бывшихъ въ Іюнѣ 1888 года.

Классъ V. Переведены въ VI классъ:

Разрядъ I.

Иванъ Сущинскій.

Феодоръ Кляевскій.

Михаилъ Никольскій.

Владимиръ Коба.

Антонъ Заусцинскій.

Александръ Мордвило.

Степанъ Соловьевичъ.

Разрядъ II.

Александръ Нещеретовъ.

Густинъ Гаховичъ.

Иванъ Можаровскій.

Феофилактъ Смоличъ.

Павелъ Кульчицкій.

Евгеній Гаховичъ.

Николай Фалевичъ.

Александръ Киреевичъ.

Михаилъ Ягзуновичъ.

Осипъ Тумловичъ.

Александръ Яневичъ.

Митрофанъ Арень.

Платонъ Зелетинкевичъ.

Иванъ Шеметилло.

Леонидъ Бирюковичъ.

Павелъ Рождественскій.

Левъ Роздяловскій.

Николай Кулаковскій.

Николай Плещинскій.

Михаилъ Прокоповичъ.

Александръ Смоличъ.

Владимиръ Шпаковскій.

Николай Благовѣщенскій.

Юліанъ Годлевскій.

Василій Доминиковскій.

Николай Константиновичъ.

Владимиръ Погодицкій.

Лавръ Якубовичъ.

Внѣ разряда, не державшій экзамена по болѣзни

Рудлевскій Адамъ — уволенъ изъ Семинаріи по причинѣ про-
должительной болѣзни.

Классъ IV. Переведены въ V классъ:

Разрядъ I.

Евстафій Родевичъ.

Константинъ Богдановскій.

Семенъ Гаховичъ.

Павелъ Гундзеловичъ.

Разрядъ II.

Александръ Москалевичъ.	Алексѣй Данкевичъ.
Василій Юрашкевичъ.	Николай Лисицкій.
Петръ Околовичъ.	Феодосій Лисицкій.
Владимиръ Шимановскій.	Петръ Яхимовичъ
Иванъ Зубковичъ.	Созонтъ Савичъ.
Иванъ Качановскій.	Игнатій Тумиловичъ.
Аполлинарій Бернадскій.	Иванъ Царевскій.
Константинъ Андреевскій.	Григорій Чипуль.
Григорій Тарановичъ.	Вячеславъ Якубовичъ.
Евгеній Минкевичъ.	Сергѣй Яхимовичъ.
Александръ Прушинскій.	

Уволены изъ Семинаріи за малолѣтностью:

Разрядъ III.

Александръ Радвиновичъ.	Осипъ Соловьевичъ.
-------------------------	--------------------

Классъ III. Переведены въ IV классъ:

Разрядъ I.

Леонтій Хилько.	Михаилъ Юрашкевичъ.
Иванъ Каминскій.	Феодоръ Киркевичъ.
Димитрій Мицкевичъ.	Владимиръ Сцепуржинскій.
	Левъ Тычно.
Разрядъ II.	Іакинѣвъ Былинскій.
Николай Желъзняковичъ.	Владимиръ Загоровскій.
Елисей Гаховичъ.	Иванъ Попенко.
Юліанъ Герасимовичъ.	Николай Шарковскій.
Михаилъ Антиповичъ.	Михаилъ Мигай.
Александръ Гузаревичъ.	Михаилъ Воеводскій.
Александръ Корженевскій.	Александръ Гаховичъ.
Николай Кречетовичъ.	Евстафій Пинкевичъ.
Иванъ Бульчицкій.	Константинъ Богдановскій.
Михаилъ Пигулевскій.	Александръ Воронежъ.
Андрей Соловьевичъ.	Павель Гаховичъ.

Иванъ Горбацевичъ. Павелъ Пекарскій.
Андрей Квятковскій. Теодоръ Роздяловскій.
Иванъ Киркевичъ.

Оставлены въ III классъ:

Разрядъ III.

Михаилъ Бирюковичъ. Михаилъ Урбановичъ.
Николай Струковскій. Викторъ Смоличъ.
Степанъ Вечорко.

Внѣ разряда, не державшій экзамена по болѣзни—

Лавръ Петельчиць.

Классъ II нормальный. Переведены въ III классъ:

Разрядъ I. Иванъ Лозовскій.
Семень Кончиловичъ. Михаилъ Лукашевичъ.
Разрядъ II. Григорій Нещеретовъ.
Сергѣй Москалевичъ. Александръ Юхневичъ.
Степанъ Маньковскій. Теодоръ Сулковскій.
Владимиръ Былинскій. Михаилъ Станкевичъ.
Андрей Левицкій. Константинъ Тютюнниковъ.
Осипъ Барилловъ. Константинъ Горбацевичъ.
Алексѣй Могильницкій. Николай Котовичъ.
Арсеній Нещеретовъ. Иванъ Лелявскій.
Феофанъ Русецкій. Николай Покровскій.
Николай Дылевскій. Михаилъ Тарановичъ.

Оставлены во II классъ:

Разрядъ III.

Константинъ Ставровичъ. Василій Пѣшко.
Осипъ Квятковскій. Егоръ Юрашкевичъ.
Вячеславъ Черняковскій. Константинъ Ливановъ.

Уволенъ изъ Семинари по пр. шенію отца—

Сергѣй Голушкевичъ.

Уволены изъ Семинаріи за малоуспѣшность:

Веніаминъ Равичъ-Пиглевскій. Матѳей Степановъ.
Владимиръ Ясинскій.

Классъ II нормальный. Переведены въ III классъ:

Разрядъ I.	Николай Шимановскій.
Ананія Громаковскій.	Павель Лиходіевскій.
Сергѣй Воеводскій.	Иванъ Неслуховскій.
Вячеславъ Лищицкій.	Иванъ Никольскій.
Разрядъ II.	Николай Проневичъ.
Георгій Минкевичъ.	Евгеній Рункевичъ.
Антонъ Киркевичъ.	Иванъ Сѣвбо.
Евгеній Горбацевичъ.	Андрей Хацкевичъ.
Иванъ Свирскій.	Николай Шолковичъ.
Петръ Суцинскій.	Василій Плышевскій.
Иванъ Шимановскій.	Николай Теодоровичъ.

Оставлены во II классъ:

Разрядъ III.	Александръ Загоровскій.
Константинъ Брикуновъ.	Григорій Сцепуро.
Александръ Ливановъ.	Николай Вечорко.
Георгій Янковскій.	Илья Самойловичъ.

Уволены изъ Семинаріи за малоуспѣшность:

Александръ Бѣляевъ. Павель Лукашевичъ.

Оставлены во II классъ, внѣ разряда, не державшіе экзамена по болѣзни:

Михаилъ Дружиловскій. Іосифъ Лелявскій.
Николай Дружиловскій.

Классъ I нормальный. Переведены во II классъ:

Разрядъ I.	Разрядъ II.
Михаилъ Лозицкій.	Михаилъ Пилать.

Константинъ Родаковскій.	Михаилъ Савичъ.
Михаилъ Богдановскій.	Феодосій Тарановичъ.
Александръ Карасевъ.	Владимиръ Боборыкинъ.
Иванъ Лисицкій.	Арсеній Зморовичъ.
Матѳей Чернявскій.	Димитрій Минкевичъ.
Викторъ Бирюковичъ.	Адамъ Москалевичъ.
Иванъ Былинскій.	Владимиръ Смоличъ.

Оставлены въ I классъ:

Разрядъ III.

Александръ Зелетинкевичъ.	Константинъ Мисевичъ.
Павелъ Мацкевичъ.	Вадимъ Тризно.
Павелъ Желѣзняковичъ.	Антонъ Мацкевичъ.
Алексѣй Кляевскій.	Василій Мѣхъ.
Егоръ Малевичъ.	Михаилъ Пекарскій.
Антонъ Стрѣлковскій.	

Уволены изъ Семинарїи за малоуспѣшность:

Михаилъ Былинскій.	Александръ Морзонъ.
Николай Гаховичъ.	Владимиръ Рункевичъ.

Оставлены въ I классъ, внѣ разряда, не державшіе экзамена по болѣзни:

Петръ Бруякъ.	Константинъ Околовичъ.
Алексѣй Вержболовичъ.	Михаилъ Ржецкій.
Николай Гречихо.	Семень Сценуро.
Николай Кмито.	

Классъ I параллельный. Переведены во II классъ:

Разрядъ I.	Лавръ Кляевскій.
Александръ Гаховичъ.	Тимоѳей Давидовичъ.
Разрядъ II.	Алексѣй Мисевичъ.
Николай Наркевичъ.	Николай Буракъ.
Михаилъ Загоровскій.	Петръ Плышевскій.

Митрофанъ Рождественскій. Порфирій Локизо.
Николай Филадельфинъ. Константинъ Малевичъ.
Владимиръ Вълчевъ. Николай Смолдчъ.
Димитрій Кезевичъ.

Оставлены въ I классъ:

Разрядъ III.

Викторъ Пигулевскій. Владимиръ Пекарскій.
Θеодоръ Кохановичъ. Аполлинарій Михалевичъ.
Иванъ Теодоровичъ. Иванъ Рожановичъ.
Андрей Юноцкевичъ. Иванъ Иванишевъ.
Леонидъ Годлевскій. Александръ Радзиминовичъ.
Михаиль Струковскій. Сергій Сцепуржинскій.
Аполлинарій Еремичъ. Константинъ Маркевичъ.
Николай Лисицкій. Иванъ Зенюкъ.
Алексѣй Новицкій.

Уволены изъ Семинаріи за малоуспѣшность:

Иосифъ Кулаковскій. Павелъ Мацкевичъ.
Алексѣй Логовскій. Михаиль Мигай.
Порфирій Лисовскій. Иванъ Рункевичъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища съ обозначеніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣетъ состоять въ 188⁹/₁₀ учеб. году по опредѣленію училищнаго Правленія, отъ 9 Сентября 1888 года за № 18.

Приняты: а) на епархіальное содержаніе—

IV класса. III нормальнаго кл.
Антониковскій Константинъ. Вершинскій Петръ.
Минкевичъ Николай. Смоличъ Валеріанъ.
Наркевичъ Леонидъ. Сулковскій Алексѣй.

III параллельнаго кл.	Смирновъ Иванъ.
Бѣляевъ Григорій.	I параллельнаго кл.
Смирновъ Михаилъ.	Киркевичъ Григорій.
Сцепуро Василій.	Колпицынъ Николай.
II нормальнаго кл.	Проневичъ Александръ.
Герасимовичъ Артемонъ.	Шелепинъ Александръ.
Кричевскій Николай.	Янковскій Игнатій.
Кричевскій Степанъ.	Приготовительнаго кл.
Середа Сергѣй.	Вершинскій Григорій.
Смоличъ Андрей.	Герасимовичъ Елисей.
Шпаковский Эрастъ.	Горбачевичъ Вячеславъ.
II параллельнаго кл.	Колпицынъ Евгеній.
Юноцкевичъ Яковъ.	Кречетовичъ Владимиръ.
I нормальнаго кл.	Маньковский Димитрій.
Вериго Владимиръ.	Середа Иванъ.
Вершинскій Павелъ.	Сулковский Вячеславъ.
Кричевскій Константинъ.	Сцепуро Николай.

б) чи п. лугепархіальное содерж. (безъ одежды, обуви и пр.):

IV класса.	II нормальнаго кл.
Дылевскій Кипріанъ.	Загоровскій Поликарпъ.
Пигальскій Степанъ.	II параллельнаго кл.
Рожановичъ Константинъ.	Гаховичъ Константинъ.
III нормальнаго кл.	Коронцевичъ Александръ.
Богдановскій Сергѣй.	Рункевичъ Николай.
Наревичъ Константинъ.	I нормальнаго кл.
Тумиловичъ Леонтій.	Костюкевичъ Николай.
III параллельнаго кл.	Навроцкій Александръ.
Громаковскій Илларионъ.	Сцепуро Михаилъ.
Навроцкій Митрофанъ.	Урбановичъ Константинъ.
Новицкій Александръ.	Шумаковичъ Иванъ.
Шимановскій Феодоръ.	

І паралельнаго кл.	Мигай Аркадій.
Бульчицкій Сергій.	Ржецкій Александръ.
Соболевскій Николай.	Сомковичъ Всеволодъ.
Приготовительнаго кл.	Тучкевичъ Димитрій.
Горячко Александръ.	

в) Стипендіатами приняты два ученика:

IV класса.	I нормального класса.
Желѣзняковичъ Арсеній (Мин- ской епархіи).	Лебедевъ Илья (Преосвящен- наго Іаннуарія).

г) На армейское содержаніе —

Соловьевичъ Александръ (III норм. класса).

д) На полупансіонерное содерж. (со взносомъ 55 р. въ годъ):

IV класса.	III нормального кл.
Андреевскій Константинъ.	Горбачевскій Хрисанфъ.
Богдановскій Сергій.	Зубковичъ Димитрій.
Вержболовичъ Вячеславъ.	Радкевичъ Димитрій.
Загоровскій Евграфъ.	Фалевичъ Петръ.
Каминскій Левъ.	III паралельнаго кл.
Корженевскій Иванъ.	Баталинъ Василій.
Лисицкій Михаилъ.	Богдановскій Петръ.
Малевичъ Михаилъ.	Загоровскій Ипполитъ.
Москалевичъ Владимиръ.	Бричевскій Андрей.
Плышевскій Анастасій.	Квятковскій Порфирій.
Погодицкій Константинъ.	Лисицкій Онуфрій.
Прушинскій Николай.	Оберманъ Владимиръ.
Ржецкій Іоакимъ.	II нормального кл.
Рудцкій Ипполитъ.	Бирюковичъ Павелъ.
Страховичъ Николай.	Верниковскій Владимиръ.
Тарановичъ Александръ.	Вечорко Владимиръ.

Гомолицкій Левъ.	Шумаковичъ Павелъ.
Горбачевскій Амвросій.	І нормальнаго кл.
Дубецъ Александръ.	Арень Вячеславъ.
Квачевскій Иванъ.	Квятковскій Осипъ.
Лисицкій Александръ.	Корженевскій Данилъ.
Лотоцкій Григорій.	Стояновичъ Вадимъ.
Павлюкевичъ Евгенийъ.	І параллельнаго кл.
Русецкій Веніаминъ.	Васюковичъ Лавръ.
Русецкій Всеволодъ.	Квятковскій Петръ.
II параллельнаго кл.	Леоновичъ Илья.
Борковскій Меодій.	Масловскій Иванъ.
Вериго Осипъ.	Наревичъ Андрей.
Гомолицкій Николай.	Радкевичъ Павелъ.
Зубковичъ Сергій.	Свирскій Антонъ.
Лисицкій Петръ.	Приготовительнаго кл.
Лычковскій Иванъ.	Бирюковичъ Владимиръ.
Лукашевичъ Федоръ.	Загоровскій Николай.
Минкевичъ Сергій.	Кохановичъ Николай.
Слаута Константинъ.	Русецкій Иванъ.
Сцепуржинскій Константинъ.	Флеровъ Леонидъ.
Тучкевичъ Максимъ.	Чириневичъ Ростиславъ.

е) На полупансионное содерж. (съ платою 100 р. въ годъ):

IV класса.	III параллельнаго кл.
Бируля Владимиръ.	Гораинъ Николай.
Зенюкъ Владимиръ.	II нормальнаго кл.
Ивашко Александръ.	Цвирко Михаилъ.
Карасевъ Петръ.	II параллельнаго кл.
III нормальнаго кл.	Андреевскій Яковъ.
Андреевскій Осипъ.	I нормальнаго кл.
Галушко Илья.	Лукашевичъ Виталій.
Книжниковъ Михаилъ.	Рабченко Осипъ.

Гацкевичъ Константинъ.	Приготовительнаго кл.
Корнюшко Александръ.	Зенюкъ Александръ
Печонко Павелъ.	Ластовскій Лавръ.
Рокицкій Евгений.	Ржецкій Владиміръ.
Тимановичъ Николай.	

СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища, съ показаніемъ, кто изъ нихъ и на какомъ содержаніи имѣеть состоять въ сентябрьской трети сего 188⁸/₉ учебнаго года.

I. На епархіальномъ содержаніи.

IV класса.	Мацкевичъ Георгій.
Бычковскій Павелъ.	Пиглевскій Михаилъ.
Гошкевичъ Николай.	Покровскій Николай.
Ждановичъ Теодоръ.	Рудковскій Александръ.
Сѣвбо Семень.	Савичъ Всеволодъ.
Турцевичъ Анастасій.	Шенець Арсеній.
Шелепинъ Павелъ.	I класса.
Шенець Владиміръ.	Гаховичъ Владиміръ.
III класса.	Кляевскій Михаилъ.
Доминиковскій Николай.	Наркевичъ Сергій.
Любичъ Александръ.	Никольскій Павелъ.
Русецкій Григорій.	Пигулевскій Иванъ.
Сущинскій Леонидъ.	Пигулевскій Евгений.
Чайковскій Николай.	Савичъ Николай.
Шарковскій Теодоръ.	Приготовительнаго кл.
Юхневичъ Павелъ.	Сѣвбо Дмитрій.
II класса.	Шолковичъ Александръ
Благовѣщенскій Леонтій.	Юхневичъ Тимофей.
Комаръ Алексій.	

II. На полуэтархіальномъ содержаннн.

IV класса.	Давидовичъ Сергѣй.
Пигулевскій Левъ.	Лаговскій Осипъ.
Терравскій Владимиръ.	I класса.
III класса.	Дроздовскій Павелъ.
Загоровскій Иванъ.	Кляевскій Платонъ.
Козачевскій Михаилъ.	Круковскій Евстафій.
Мордвилко Петръ.	Лисовскій Филиппъ.
Петельчицъ Иванъ.	Любичъ Владимиръ.
Чипуль Василій.	Чайковскій Мануилъ.
II класса.	Приготовительнаго кл.
Андреевскій Николай.	Андреевскій Тимошей.

III. Съ платою 35 руб. въ треть—

IV класса.	Русецкій Павелъ.
Коронцевичъ Дмитрій.	Савичъ Сергѣй.
Мацкевичъ Александръ.	Суцинскій Георгій.
Стрибульскій Алексѣй.	Шпилевскій Эразмъ.
Шелепинъ Александръ.	Яхневичъ Николай.
Яхневичъ Александръ.	Өерапонтовъ Алексѣй.
III класса.	I класса.
Бычковскій Иванъ.	Зелезинскій Семень.
Дорошкевичъ Николай.	Козачевскій Павелъ.
Кунцевичъ Михаилъ.	Околовичъ Иванъ.
Мацкевичъ Николай.	Пигулевскій Михаилъ.
Мочульскій Александръ.	Плышевскій Владимиръ.
Шарковскій Иванъ.	Съвбо Николай.
II класса.	Холевинскій Николай.
Бирюковичъ Александръ.	Приготовительнаго класса.
Гаховичъ Сергѣй.	Говорскій Павелъ.
Герасимовичъ Иванъ.	Орда Василій.

ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877 — 1878 годовъ.

По 30-е Іюня 1887 года.

Къ 1-му Января 1887 года капиталы Комитета состояли:

А) Изъ процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ стоимости:

1) 5% облигацій 3 Восточнаго займа, на	р.	к.	
	314300	—	

2) такихъ же облигацій 1-го займа, на	150	—	
---------------------------------------	-----	---	--

3) свидѣтельствъ Государственной Комиссіи Погашенія долговъ на 6% золотую ренту, на	110250	—	
---	--------	---	--

4) 5% облигацій С.-Петербур. Город. Кредит. Общества, на	800	—	р. к.
--	-----	---	-------

425500 —

В) Въ наличныхъ деньгахъ на сумму			19845 68
-----------------------------------	--	--	----------

Итого . . . 445345 68

Къ нимъ поступило съ 1 Января по 30 Іюня 1887 года:

А) По жертвованіи наличными деньгами, чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, на

604 13

В) Процентовъ: а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета

13811 63

б) по суммамъ, находившимся въ 1886 г. въ текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ

16 52

13828 15

С) Получено обратно удержанного по % бумагамъ Комитета 5% сбора за 1887 г. 786 53

Д) Получены обратновысланные въ Юнѣ 1886 г. въ Филиппопольское Отдѣленіе Комитета и недошедшіе по назначенію 500 —

Е) Куплено 6 свидѣтельствъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту: 1 въ 1000 р. и 5 по 125 р. мет. каждая, и 1—5% облигація С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 100 р. кр., всего по нарицательной стоимости на. 1725 —

Итого съ 1 Января по 30 Юня въ приходѣ . . . 17443 81

А всего съ остаткомъ отъ Декабря 1886 г. къ 1 Юля 1887 г. въ приходѣ . . . 462789 49

Съ 1 Января по 30 Юня израсходовано наличными деньгами:

1) Переведено въ распоряженіе Филиппопольскаго мѣстнаго Отдѣленія Комитета и завѣдующаго работами по постройкѣ храма на текущіе расходы . 15300 —

2) Уплачено 5% сбора съ капиталовъ Комитета . . . 394 25

3) Уплачено Госуд. Банку за храненіе цѣнностей . . . 97 80

4) Уплачено за 6 свидѣ-
тельствъ Государственной Ко-
миссіи Погашенія Долговъ на
6% золотую ренту, на 1625 р.
мет. и 1—5% облигацію С.-
Петербургскаго Городскаго Кре-
дитнаго Общества въ 100 р. кр. **3227 31**

5) Издержано на дѣлопроиз-
водство, помѣщеніе канцеляріи,
канцелярскія принадлежности,
печатаніе отчетовъ и бланковъ,
телеграфныя и почтовые рас-
ходы, освѣщеніе и т. п. **882 69**

Итого съ 1 Января по 30
Юня въ расходѣ . . . **19902 05**

Затѣмъ къ 1 Юля 1887 г.
въ остаткѣ:

А) Процентными бумагами по
нарицательной ихъ цѣнѣ:

1) 5% облигацій 3-го Во- р. к.
сточнаго займа, на . . . **314300 —**

2) 5% облигацій 1-го Во-
сточнаго займа, на . . . **150 —**

3) свидѣтельствъ Государ-
ственной Комиссіи Погашенія
Долговъ на 6% золотую ренту на **111875 —**

4) 5% облигацій С.-П. Го-
родск. Кредитнаго Общества на **900 —**

427225 18

В) Наличными деньгами:

а) хранящихся на особомъ
счетѣ въ Государств. Банкѣ . **15387 57**

б) Находящихся въ кассѣ р. к.
 Комитета 274 86¹/₂ р. к.
 15662 44

Итого въ наличности . 442887 44
 БАЛАНСЪ . 462789 49

Изъ общей суммы 442887 руб. 44 коп., 119450 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 116200 р. 5% облигациями 3-го Восточнаго займа и 3250 р. свидѣтельствами на 6% золотую ренту) и 3109 р. 61 коп. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 1000 р. 0% бумагами (въ томъ числѣ 5 — 5% облигаций С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 900 р. и 1 — 5% облигация 1-го Восточнаго займа въ 100 руб.) и 17 р. 74 наличными деньгами имѣють данныя жертвователями специальныя назначенія.

Съ открытія Комитета по 30 Іюня 1887 г. всего поступило:

Пожертвованій на 432523 20¹/₂
 Процентовъ на оныя 142505 35

Полученнаго обратно, удержаннаго за 1886 — 87 гг. 5% сбора съ капиталовъ Комитета 2016 62¹/₂

Поступило обратно посланныхъ въ Филиппопольское Отдѣленіе Комитета и не дошедшихъ по назначенію 500
 577545 18

Кромѣ того получено прибыли при продажѣ и покункѣ въ 1880 году процент. бумагъ 17 18

Вручено отъ продажи процентныхъ бумагъ (облигаций 3

го Восточнаго займа на сумму	Р.	К.
115000 р. нарицательныхъ)	112005	90
	689568	26

Употреблено изъ оныхъ на покупку процентныхъ бумагъ (помѣщено въ процентныя бу- маги)	Р.	К.
	589970	48 1/2

Израсходовано (въ томъ числѣ уплаченнаго 5% сбора съ ка- питаловъ 1607 р. 01 к.)	83285	33 1/2
--	-------	--------

673255 82

Въ остаткѣ . . . 16312 44

Въ томъ числѣ процентными бумагами, поступившими отъ жертвователей (въ числѣ 432523 р. 20 1/2 коп.)	650	—
--	-----	---

Дѣйствительный остатокъ на- личными деньгами.	15662	44
--	-------	----

Куплено за 589970 руб. 48 1/2 к. процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ насумму	541575	—
---	--------	---

Изъ нихъ продано на	115000	—
---------------------	--------	---

Остается . . . 427575 —

А съ присоединеніемъ пожертв. % бумагами.	650	—
---	-----	---

Итого въ наличности процентными бумагами	427225	—
--	--------	---

Поступившія пожертвованія распределяются по источни-
камъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Божѣ почив- шимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕ- КСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ	1000	—
--	------	---

Пожертвовано Его Свѣтлостью Княземъ Але- ксандромъ Баттенбергскимъ	400	—
---	-----	---

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльных воинск. частей, сухопутныхъ и морскихъ Р. в. 30032 42

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 165780 12¹/₂

ВВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аеоускими монастырями 8112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5891 63

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20929 —

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7630 98

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55289 32

ВВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою, въ память двадцати-пятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА — 50000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 7189 70¹/₂

Собрано и пожертвовано начальниками губернской и полицейскими чинами 78415 51

	Р.	К.
Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста	4457	82
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консуль- ствъ за границую	6559	05 1/2
Отъ ярморочныхъ комитетовъ	991	91
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учре- жденій	2222	40
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ об- ществъ и управленій и отъ страховыхъ общ.	16813	62
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	8560	02
Отъ купцовъ и торговыхъ общ. и компаній	5763	07
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	931	44
Непосредственно отъ крестьянъ	7509	25
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	430	50
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно	4542	46
Отъ содержателей гостинницъ и трактир- ныхъ заведеній	720	47
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ	462	50
	432523	20 1/2

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г., отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апосто-
ловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ настоятеля и братіи Благовѣщенской Никандровой Пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяниш-
никова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лам-

пады, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, — мѣдные посеребренные, и 5 колокол. въ 25 п. вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискоса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдей.

73 аршина новины (холста), доставленные Ярославскимъ Губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебрянными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискоса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-ти лѣтія царствванія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ благочиннаго Боровскаго собора, священника Василія Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника Л.-Гв. Егерскаго полка, Протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебрянномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ за-

главіями: «Св. Равноапостольные Просвѣтителѣ славянъ Кириллъ и Меѳодій» и «Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителѣ Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11-го Мая 1882 г. въ Исаакіевскомъ Соборѣ, Протоіереемъ Іоанномъ Палисадовымъ».

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за мѣсяць Октябрь текущаго 1888 года.

Въ эмеритально-вспомогательную кассу удержано за Октябрь мѣсяць съ священниковъ по 5 р. и псаломщиковъ по 1 р.; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) священниковъ церквей: Никольской, мннскаго уѣзда, Зубковича 12 р. 64 к. за опредѣленіе въ должность, Вицковской, того же уѣзда, Шеметилло 20 р. для выдачи Минскому Епарх. Понечительству въ пользу сиротъ Черняковскихъ; Смоленвической, борисовскаго уѣзда, Бѣляева 8 р. 16 к. въ уплату долга мѣщанкѣ Рубинштейнѣ; Бараньской, того же уѣзда, Шестакова 16 р. 32 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Епарх. Начальства; Свядской, того же уѣзда, Садовскаго 10 р. за опредѣленіе въ должность; Плещеницкой, того же уѣзда, Садовскаго 12 р. 24 к. въ уплату долга мѣщанину Гринвальду; Семеноввической, игуменскаго уѣзда, Любинскаго 27 р. штрафа въ пользу Епарх. Понечительства; Долгиновской, того же уѣзда, Успенскаго 8 р. 16 к., изъ коихъ 2 руб. 72 коп. въ возвратъ дворянину Былинѣ, 2 руб. 72 коп.—мѣщанину Марголину и 2 руб. 72 коп.—мѣщанину Колграду; Задвѣйской, новогрудскаго уѣда, Чириновича 2 руб. 50 коп. въ пользу вдовы священника Ольги Середы; Поболовской, бобруйскаго уѣзда, Маркевича 8 р. 16 к. въ уплату долга заштатному причет-

нику Викентію Змачинскому; Глуской, того же уѣзда, Семенова 5 р. въ пользу матери его Наталіи Семеновой; Чирковичской, того же уѣзда, Самойловича 10 р. за опредѣленіе въ должность; Добровольщинской, того же уѣзда, Стрибульскаго 10 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за неправильное веденіе приходо-расходныхъ книгъ; Ольницкой, того же уѣзда, Брокоса 6 р. 28 к. за опредѣленіе въ должность; Носовичской, рѣчицкаго уѣзда, Буяковского 6 р. 10 к. въ пользу вдовы священника Наталіи Мигай; Михалковской, мозырскаго уѣзда, Степанова 10 р. за опредѣленіе въ должность; Морочской, того же уѣзда, Юхневича 10 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за самовольную порубку церковнаго лѣса; Достоевской, пинскаго уѣзда, 8 р. 16 к. для выдачи и. д. казначея Консисторіи на удовлетвореніе кредиторовъ Бульчицкаго; Малоплотницкой, того же уѣзда, Бвятковскаго 10 р. за опредѣленіе въ должность; б) *псаломщиковъ* церквей: діакона Игуменскаго собора Пигальскаго 3 р. въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочери его; Семеновичской, игуменскаго уѣзда, Урбановича 2 р. 45 к. въ уплату долга крестьянину Ободовскому; Тимковичской, слуцкаго уѣзда, Рейтаровскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Сенькевичу; Паричской, бобруйскаго уѣзда, Шопко 5 р. 75 к. въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочери Шопко; Ляховичской, Пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 45 к. для выдачи судебному приставу Пышковскому; Ванюжицкой, мозырскаго уѣзда, Пигулевскаго 8 р. для отсылки Слуцкому духовному училищу за содержаніе въ ономъ сына его; Павловичской, бобруйскаго уѣзда, Любича 8 р., Бѣлосорокской, рѣчицкаго уѣзда, Мигая 8 р., Мокровской, Мозырскаго уѣзда, Радивиница 8 р., Люденевичской, того же уѣзда, Родаковского 8 р. и Лопатинской, пинскаго уѣзда, Прокоповича 8 р., всѣ 5 вычетовъ для отсылки Пинскому духовному училищу за

содержаніе въ ономъ сыновеи помянутыхъ псаломщиковъ; состоящаго на псаломщицкой вакансіи при Турецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, священника Самойловича 8 р. на пополненіе долга Минскому свѣчному складу за свѣчи, взятая Самойловичемъ въ Дубровскую церковь.

5% Банковые билеты вып. 1876 года.
Тиражъ 1-го Августа 1888 г.

100 р. 7001—500 98001—500 105011—500 107501—108000
126001—500 134001—500 148001—500.

500 р. 3401—500 12301—400 13001—100 15901—16000
19301—400 20401—500 31901—32000 33701—800 901—
34000.

1000 р. 1151—200 5501—550 11851—900 12151—200
16101—150 17801—850 19251—300 22451—500 24501—550
651—700 26551—600 27001—050 34451—500.

5000 401—410 1421—430 2891—900 4031—040 5101—
110 291—300.

Оплата съ 10 Нолбра 1888 года въ Государствен-
номъ Банкѣ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. О порядкѣ разрѣшенія ходатайствъ касательно допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божіи въ начальныхъ училищахъ.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Объявленіе признательности Епарх. Начальства.—Разрядной списокъ учениковъ Минской Духовной Семинаріи, составленный послѣ годовыхъ испытаній, бывшихъ въ Іюнь 1888 года.—Списки учениковъ Минскаго и Слуцкаго дух. уч.—Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи.—Вѣдомость о количествѣ денегъ удержанныхъ изъ жалованья духовенства за мѣсяць Октябръ текущаго 1888 г.—Отъ Государственнаго Банка.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Ноября 1-го № 21. 1888 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ день Покрова Божіей Матери (*).

*Два дня предстоитъ въ церкви,
и съ лики святыхъ невидимо за ны
молится Богу; Ангели со архіереи
поклоняются, Апостолы же со про-
роки ликовствуютъ: насъ бо ради
молитъ Богородица превъчнаго Бога
(Конд. праздн.).*

Вотъ какое чудное, какое величественное зрѣлище воспоминаетъ нынѣ наша св. церковь!—Тамъ, въ предѣлахъ неба, у Престола Божія, Пречистая Дѣва Марія, Матерь Сына Божія, окруженная сонмомъ небесныхъ силъ, молится и ходатайствуетъ предъ Престоломъ Божиимъ за весь грѣшный родъ человѣческій. Въ молитвахъ Богоматери о спасеніи человѣческаго рода принимаетъ участіе и все небо: съ Нею преклоняются апостолы и святители, съ Нею ликовствуютъ соборы пророковъ и угодниковъ Божіихъ. Пречистая Матерь Божія покрываетъ міръ своимъ честнымъ омофоромъ и спасаетъ его отъ правосуднаго гнѣва Божія. Въ силу святѣйшихъ молитвъ Ея, милосердый Господь долготерпитъ нашимъ неправдамъ и ожидаетъ нашего покаянія и исправленія.

(*) Произнесено въ Архіерейской церкви.

Никакое искусство не может изобразить, никакая наука не может обнять всю глубину тѣхъ великихъ утѣшеній, какія внушаетъ это событіе грѣшному человѣчеству. Но чтобы настоящій праздникъ, слушатели, не былъ только празднымъ и бесполезнымъ для насъ воспоминаніемъ историческаго событія, сопоставимъ съ этимъ торжествомъ молитвъ Богоматери картину нашихъ религіозныхъ общественныхъ недуговъ, которые вопіютъ къ Ея святѣйшимъ молитвамъ. Съ неба низоидемъ на землю и посмотримъ, что дѣлается у насъ и около насъ.

Вотъ предъ нами западный міръ—давній учитель Россіи. Гордый Западъ, дающій тонъ современной цивилизаціи, давно уже воздвигъ беспощадное гоненіе на религію со всѣми ея проявленіями; такъ называемая критика и раціоналистическая философія съ злораднымъ увлеченіемъ принялись разрушать самыя дорогія для христіанскаго міра вѣрованія и истины. Въ этой разрушительной работѣ приняли участіе не только отдѣльные мыслители—раціоналисты, но и цѣлыя государства съ правительствами во главѣ. Результатомъ такого ожесточеннаго гоненія на религію является въ настоящее время крайній упадокъ вѣры и ослабленіе и даже отупеніе религіознаго чувства «въ народахъ» западнаго христіанскаго міра. Мы говоримъ «въ народахъ»; разумѣя цѣлыя народныя массы. Въ этомъ отношеніи современное невѣріе Запада существенно отличается отъ прежняго, которое ютилось лишь въ отдѣльныхъ специальныхъ школахъ, недоступныхъ народнымъ массамъ и потому сравнительно безвредныхъ. Теперь этотъ ядъ скептическаго раціонализма, разливаясь все шире и въѣдаясь все глубже, заражаетъ весь народный организмъ и всю народную душу. Насколько глубоко это зараженіе, показываетъ уже тотъ печальный фактъ, что невѣріе гордо выступаетъ теперь подъ знаменемъ культуры, презрительно относится къ вѣрѣ, какъ клерикализму, и настолько

сильно политически, что въ нѣкоторыхъ государствахъ является уже господствующимъ началомъ общественно-политической жизни (какъ, напр., во Франціи). Тамъ, на Западѣ уже выросло цѣлое поколѣніе, которое воспиталось въ отчужденіи отъ церкви, въ холодной атмосферѣ удручающаго скептицизма и полнаго невѣрія. Напрасно благомыслящіе люди возвышаютъ свой голосъ противъ подобнаго самоубійственнаго направленія. Онъ является гласомъ вопіющаго въ пустыни и вызываетъ лишь издѣвательства со стороны всевозможныхъ поборниковъ «культуры и прогресса».

Нужно ли объяснять вамъ, слушатели, какъ ужасно и опасно положеніе этого невѣрующаго человѣчества!

Милосердъ нашъ Спаситель. Но только Твои молитвы, Матерь Божія, могутъ отклонить и отклоняютъ отъ этихъ людей мечъ Его Божественнаго правосудія и изливаютъ на нихъ Его милосердіе!

Съ Запада потокъ невѣрія широко разлился во всѣ стороны. Неудивительно, что струя его проникла и въ нашу Россію — давнюю ученицу Запада. Вотъ предъ нами свѣтская письменность — это зеркало, въ которомъ одинаково отражается и текучее броженіе западныхъ умовъ и наше умственное имъ порабощеніе. Съ страстною ревностію хватается она всякое явленіе западнаго міра, всякую новость и, какъ будто не понимая разницы между знаніями положительными и нравственными, съ одинаковою любовію и вѣрою усваиваетъ себѣ и другія, оглашая все это громкимъ, но незаслуженнымъ именемъ «последняго слова науки». Вотъ одни изъ ревнителей русскаго просвѣщенія принялись утверждать, что христіанское ученіе несовременно, сравниваютъ Христа Спасителя съ философами и порицаютъ церковь, какъ учрежденіе устарѣвшее, свойственное недозрѣлымъ людямъ; вотъ другіе осмѣливаются отрицать силу и значеніе христіанскихъ таинствъ, богослуженія и молитвы; вотъ, наконецъ, третьи тор-

жественно заявляютъ, что истинная жизнь чловѣка есть только жизнь временная, чувственная, плотская, всякая же духовная жизнь—область мечтаній, а потому всѣ аскетическіе опыты называютъ искаженіемъ природы чловѣческой, всѣ подвиги самоотверженія—неумѣньемъ пользоваться жизнью. И все это говорятъ большею частию съ чужаго голоса, наобумъ, безъ сознанія—подъ чьимъ вліяніемъ они стоятъ и на кого работаютъ. А работа легкая: отрицать, порицать, отвергать, уничтожать такъ легко: никакого изученія не нужно, никакихъ усилій ума не требуется. Довольно имѣть *дерзость отрицать*, оборотливость языка, знаніе ходячихъ фразъ и остротъ.

Что же значить это отрицаніе?—А то, что въ этихъ людяхъ изсякла истинная жизнь сердца, что въ нихъ оскудѣлъ духъ вѣры, что въ нихъ подавлена самая сила и пріемлемость ея: вопросы религіи, какъ ненавистное для нихъ бремя, тяготятъ ихъ, стѣсняютъ ихъ вольномысліе и своеволие,—и они какъ можно скорѣе и рѣшительнѣе хотѣли бы развязаться съ ними, какъ съ упреками тревожной совѣсти. При отрицаніи же религіи живется легко: можно не признавать никакого долга, никакихъ обязанностей; словомъ, дѣлай, что хочешь.

Утѣшительно убѣдиться, что у насъ нѣтъ того глубокаго невѣрія, какое выработалъ Западъ ложнымъ направленіемъ своей религіозно-исторической жизни; но однако духъ его широко охватилъ наше мыслящее общество, проникъ въ самую жизнь его и всюду являетъ печальные плоды своего мудрованія. Хотите ли доказательствъ этой неутѣшительной и неотрадной истины?—Самымъ живымъ и осязательнымъ доказательствомъ этого служить отношеніе къ церкви, къ ея уставамъ, къ ея требованіямъ и внушеніямъ. Въ самомъ дѣлѣ, что значить, на примѣръ, что многіе изъ считающихся православными христіанами приходятъ въ храмъ только въ урочные дни и часы и стоятъ въ немъ возмутительно для набожнаго

человѣка? Что значить, что многіе или вовсе не изображаютъ на себѣ крестнаго знаменія или изображаютъ его крайне небрежно? Что значить, что многіе попираютъ установленныя церковію св. посты?

Это оскуденіе въ насъ духа вѣры и свѣтлыхъ ея воззрѣній есть наносная къ намъ язва,—это болѣзнь не столько нашей воли, сколько нашего невѣдѣнія,—и только Твои молитвы, Пречистая Дѣва Марія, могутъ спасти насъ отъ этой заразы и остановить это нравственное разслабленіе! Помолись Твоему Сыну, а нашему Владыкѣ и Господу, да утвердитъ Онъ наше мыслящее общество въ духѣ вѣры православной и да поможетъ Своею благодатию созрѣть и развиться въ немъ православнымъ убѣжденіямъ и чувствамъ!

Вотъ предъ нами и русскій народъ,—народъ крестonosный, народъ православный; это—та самая святая Русь, для которой вѣра всегда была все: и свѣтъ, и сила, и мудрость; ею она создалась и ею она жила. Этотъ народъ тысячу лѣтъ несъ на себѣ тяжелый крестъ Христовъ, и вся исторія его есть свитокъ Іезекіилевъ, въ которомъ написанъ плачъ, рыданіе и горе. Тысячу лѣтъ онъ ѣлъ хлѣбъ со слезами и слезами омочалъ онъ свое ложе. Кромѣ враговъ внѣшнихъ, угнетавшихъ его цѣлыя вѣка, у него были еще и враги внутренніе. Гдѣ же онъ находилъ отраду своему сердцу?.. Живая вѣра въ Спасителя, живое нравственное общеніе съ членами небесной православной церкви—вотъ что облегчало тяжелые вздохи его груди, вотъ что всегда вливало силу и мужество въ его сердце.

Съ такою ли же живою вѣрою остался этотъ, теперь свободный, русскій народъ и до настоящаго времени?—Къ сожалѣнію, нѣтъ. Вскорѣ послѣ того, какъ нашъ простой русскій народъ сдѣлался свободнымъ отъ враговъ внутреннихъ, среди него появились непривзванные учителя, которые, усвоивъ безъ всякаго разбору западное образованіе, взялись руково-

дить и просвѣщать его. Они стали навязывать ему разныя ходячія мнѣнія, выдаваемые ими за послѣднее слово науки и сѣять среди него плевелы лжеученія. И вотъ этотъ народъ, исторія и жизнь котораго развилась и сложилась подъ вліяніемъ православной вѣры, на которую онъ всегда смотрѣлъ, какъ на великій завѣтъ для себя древней греческой церкви, какъ на вселенское христіанство въ его изначальной чистотѣ, какъ на міровую истину, со словъ своихъ вожаковъ мало по малу началъ усвоить заморскую науку. И что же мы теперь видимъ въ этомъ народѣ? Довольно бросить хотя бы поверхностный взглядъ на этотъ народъ, чтобы увидѣть, что и въ немъ замѣчается упадокъ вѣры и ослабленіе религіознаго чувства. Нынѣ культурное отрицаніе религіозныхъ истинъ находитъ себѣ среди него не мало жертвъ и заражаетъ тѣло и душу нашего простодушнаго народа, а вмѣстѣ съ тѣмъ и тлѣнъ безнравственности все болѣе и болѣе поражаетъ его. Въ этомъ народѣ, къ ужасу всѣхъ истинныхъ его друзей, замѣчается нравственное разложеніе. Повидимому, исчезаетъ то доброе старое время, когда можно было указывать на этотъ русскій народъ, какъ на такой, въ которомъ благочестіе и святая добродѣтель царствовали безраздѣльно.

Правительство, церковь и общество въ настоящее время много заботятся и трудятся какъ объ очищеніи нашихъ сердецъ отъ «культурнаго» невѣрія, такъ и о воспитаніи нашего молодаго поколѣнія въ духѣ истинной вѣры: свѣтская народная письменность и пастырскія бесѣды, сельскія народныя и церковно-приходскія школы, реформа свѣтскихъ и духовныхъ учебныхъ заведеній, вѣропроповѣдники для обращенія заблудшихъ чадъ православной церкви на путь истины— все направляется къ одной цѣли: къ истинному воспитанію и просвѣщенію русскаго народа. Но только Ты, Матерь Божія, можешь увѣнчать полнымъ успѣхомъ это святое дѣло! Помолись Твоему Сыну, а нашему Владыкѣ и Господу, да отверзеть

Онъ умныя очи наши, да возжесть въ сердцахъ русскихъ огонь ревности къ истинному знанію и ученію и пламень усердія въ его учителяхъ и просвѣтителяхъ и да укрьпить всѣхъ насъ въ духъ и истинѣ православной вѣры, въ послушаніи св. церкви. Аминь.

Священникъ Іоаннъ Борковскій.

С Л О В О

въ день Святителя Димитрія Ростовскаго Чудотворца (*).

Привѣтствую васъ, братіе—сослуживцы, и васъ, чада—питомцы, съ нашимъ общимъ престольнымъ праздникомъ! По примѣру прежнихъ лѣтъ вы, конечно, ожидаете отъ меня, смиреннаго служителя сего храма, приличнаго дню и вашему настроенію слова. На сей разъ для вашего назиданія я предлагаю, съ благословенія нашего Архипастыря, слѣдующее изреченіе нашего Господа и Спасителя: *ниже зажигаютъ свѣтильника и поставляютъ его подъ спудомъ, но на свѣщницу, и свѣтитъ всмъ, иже въ храминѣ суть* (Мѡ. 5, 15).

Прямой смыслъ этихъ словъ простъ и понятенъ; но много жизненнаго значенія заключается въ нихъ.

Свѣчу зажигаютъ для свѣта, и она должна свѣтить. Безразсудно было бы, желая свѣта, скрывать ее подъ спудомъ. Свѣтильникъ зажигаемъ мы, когда темнота не позволяетъ намъ различать предметы и ходить между ними твердою ногою. Всякій изъ насъ заботится объ этомъ свѣтѣ, чтобы не на-ходиться во тьмѣ.

И въ жизни духовной у каждаго человѣка есть свой свѣ-тильникъ, который указываетъ ему, куда и какъ нужно

(*) Сказанное въ храмовой праздникъ Минской гимназической церкви.

идти, чтобы вѣрнѣе достигать своей цѣли. Трудно изчислить и пересказать, у кого что считается свѣтильникомъ въ жизни.

Обращаясь къ вамъ, учащееся юношество, и рассматривая васъ не какъ отдѣльныя лица, но какъ одно цѣлое общество, съ единствомъ плановъ и стремлений, я намѣренъ въ настоящій разъ показать, какой у васъ свѣтильникъ и что служить этимъ свѣтильникомъ.

Всѣ вы, учащіеся, поступили въ учебное заведеніе пріобрѣтать разнообразныя познанія и достигать развитія. Различнаго рода науки преподаются вамъ; вы знакомитесь здѣсь со многими предметами; по который изъ нихъ служить свѣтильникомъ для васъ? Одни изъ васъ—классики на сей вопросъ скажутъ: классическіе языки; другіе—реалисты отвѣтятъ: физико-математическія науки. Безспорно, изученіе тѣхъ и другихъ предметовъ въ дѣлѣ внутренняго нашего развитія имѣетъ огромное значеніе, но могутъ ли быть они свѣтильниками въ жизни? Возьмемъ первый изъ указанныхъ свѣтильниковъ—классическіе языки и пойдемъ съ нимъ. Онъ прямо указываетъ намъ путь къ остаткамъ глубокой древности и свѣтитъ намъ ярко, когда мы проходимъ среди великолѣпныхъ развалинъ и великихъ памятниковъ древняго міра. Но вотъ мы недовольствуемся этимъ памятникомъ, мы хотимъ видѣть цѣлую жизнь народовъ, вступаемъ въ нее, и свѣтъ нашего свѣтильника начинаетъ ослабѣвать, а наконецъ и совсѣмъ почти потухаетъ, когда мы касаемся области отечествовѣдѣнія. И такъ, этотъ свѣтильникъ оказывается не совсѣмъ надежнымъ, нуженъ другой.

Теперь возьмемъ другой свѣтильникъ, указываемый реалистами, физико-математическія науки, испытаемъ и его. Если вы изучаете природу, ея явленія, ея законы, то этотъ свѣтильникъ къ вашимъ услугамъ, онъ даетъ отличный свѣтъ. Но если бы вы вздумали отправиться съ нимъ къ изученію исторіи, онъ начнетъ меркнуть, а въ языковѣдѣніи потух-

нетъ совсѣмъ. Такимъ образомъ и этотъ свѣтильникъ ненадеженъ. Гдѣ же настоящій? Я указалъ на самые важные, или какъ называются у насъ, главные предметы въ томъ и другомъ заведеніи, и вы видите, что они не могутъ быть единственными свѣтильниками въ жизни.

О второстепенныхъ предметахъ нечего уже и говорить. Если даже взять ихъ всѣ въ совокупности, то и тогда нельзя слѣдовать съ ними повсюду, куда пожелали бы насъ вести въ жизни. Всѣ они, сообщая намъ общее развитие, въ частности знакомятъ съ отдѣльными отраслями знанія, готовятъ къ той, или другой общественной, или государственной дѣятельности. Вслѣдствіе этого сумма вопросовъ опредѣляется тѣмъ, кто имѣетъ болѣе способности и любви къ той или другой наукѣ. Вопросы народной жизни занимаютъ историка, тонкости математическія интересуютъ математика и безразличны для филолога, филологическія изслѣдованія интересны для языковѣда и т. п.

Но громъ сего есть еще такіе вопросы, которые вызываются не специальностями, но самою природою человѣка. Кропотливый языковѣдъ, серіозный естествовѣдъ и глубокій математикъ и проч. и проч., каждый изъ нихъ, сверхъ вопросовъ своей специальности, ощущаетъ возникновеніе другихъ вопросовъ, которые, повидимому, не имѣютъ никакой связи съ ихъ обыкновенными занятіями, но которые тѣмъ не менѣе заставляютъ не рѣдко громко надъ собою призадуматься. И первѣе всего являются вопросы: что такое—я самъ? Откуда явился я и куда стремлюсь? Какая цѣль моей жизни? Что станется съ нами и т. п.? Съ какимъ же свѣтильникомъ мы пойдемъ для рѣшенія сихъ вопросовъ? Ни словесность, ни математика, ни физика, ни языки не освѣщаютъ сюда пути для нашей мысли. А между тѣмъ указанные вопросы суть общечеловѣческіе, которые неотразимо присущи душѣ каждого человѣка. Если нашъ умъ

не найдетъ разрѣшенія ихъ, то душа наша будетъ испыты-
вать такое же тяжелое состояніе, какое испытываетъ чело-
вѣкъ, нечаянно попавшій въ темное мѣсто и не знающій
выхода оттуда. Съ какимъ же свѣтильникомъ въ рукахъ мы
пойдемъ искать разрѣшенія этихъ вопросовъ, когда они воз-
никаютъ у насъ?

Есть для сего надежный свѣтильникъ и въ вашихъ ру-
кахъ. Давно уже зажженъ онъ! Среди глубокаго мрака блес-
нулъ онъ сильнымъ свѣтомъ; густая тьма всею массою своею
хотѣла подавить его, но силенъ былъ этотъ свѣтъ: онъ по-
боролъ тьму и теперь торжествуетъ надъ нею. *Въ свѣтъ истин-
ный*, говоритъ Ев. Іоаннъ Богословъ (Іон. 1, 9), *уже просвѣ-
щаетъ всякаго чловѣка, грядущаго въ міръ*. Свѣтъ этотъ—
І. Христось и Его божественное ученіе. Это божественное
ученіе, заключенное въ Св. Писаніи, возвѣщается намъ въ
этомъ храмѣ и преподается вамъ въ классахъ на урокахъ
Закона Божія. Вы, быть можетъ, вслѣдствіе привычки не
замѣчаете значенія въ своей настоящей жизни руководства
этого свѣтильника, а онъ однако тихо, незамѣтно дѣлаетъ
свое дѣло. Придетъ время, и вы вспомните тогда и оцѣните
значеніе его. Свѣтильникъ этотъ свѣтитъ не специалисту
только, но вообще чловѣку. Вы не найдете въ немъ раз-
рѣшенія отдѣльныхъ вопросовъ изъ той, или другой области
знанія, но за то увидите, при помощи его, рѣшеніе за-
дачъ общечеловѣческой жизни. Если бы позволяло время,
можно было бы показать, какъ ученіе Христово разливало
свой свѣтъ на всѣ науки, но по краткости времени мы ска-
жемъ только: 1) что всѣ науки стали развиваться несрав-
ненно успѣшнѣе послѣ появленія въ міръ Христа, истиннаго
свѣта, чѣмъ до Него, такъ что, въ короткій сравнительно
періодъ отъ Р. Христова до настоящаго времени, чловѣче-
ство сдѣлало въ области наукъ несравненно болѣе успѣховъ,
чѣмъ въ древній, длинный періодъ, отъ сотворенія міра до

Р. Христова. Человѣческая мысль блуждала тогда во тьмѣ. Вотъ почему Св. Церковь поетъ на праздникъ Р. Христова: *Рождество Твое, Христе Боже нашъ, возсія мірови свѣтъ разума.* 2) Божественное ученіе І. Христа—это такой свѣтильникъ, который не гаснетъ и тамъ, гдѣ меркнуть другіе свѣтильники; Онъ свѣтитъ вездѣ, свѣтитъ даже и тамъ, куда пытливая мысль человѣческая страшится и проникнуть и въ смущеніи отступаетъ назадъ: онъ освѣщаетъ и самую вѣчность...

Воспитывающіеся юноши и дѣти! Къ вамъ мои слова: изучая усердно всѣ преподаваемые вамъ науки, старайтесь проникнуться духомъ ученія Христова, а для сего изучайте основательно уроки Закона Божія, преподаваемого вамъ въ классахъ; освящайте себя ежедневно и утромъ и вечеромъ сердечною молитвою; а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ усердіемъ сѣшьте въ храмъ Божій, присутствуйте здѣсь съ благоговѣніемъ, внимательно слѣдя за всѣми священно-дѣйствіями, совершаемыми въ немъ. Быть образованнымъ и религіозно-нравственнымъ человѣкомъ—вотъ идеаль, къ которому вы должны постоянно стремиться всѣми силами души своей. Этого желаютъ ваши родители, въ Бозѣ полагающіе свое упованіе о васъ; этого желаетъ начальство ваше, устроившее въ семъ учебномъ заведеніи и храмъ Божій для васъ; этого желаетъ возлюбленный Монархъ нашъ, отъ щедротъ котораго храмъ нашъ имѣетъ драгоцѣнный даръ, предлежащую вашему взору икону Св. Дмитрія, пожертвованную, при устройствѣ сего храма, въ Бозѣ почившею матерью нынѣ благополучно царствующаго Государя, Благочестивѣйшею Императрицею Марією Александровною. Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ! Аминь.

Протоіерей Георгій Тарнопольскій.

Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ XVI и XVII вв.

(Продолженіе ¹).

Со стороны изложенія «книга о вѣрѣ» отличается довольно связнымъ, стройнымъ и послѣдовательнымъ теченіемъ мыслей и правильнымъ расположеніемъ доказательствъ, въ каковомъ отношеніи она по всей справедливости можетъ быть признана первымъ опытомъ цѣльнаго и систематическаго опроверженія протестантства и антиринитаріанизма. Правда, по внѣшнему виду она представляетъ нѣсколько отдѣльных трактатій по разнымъ богословскимъ вопросамъ; но трактатіи эти соединены между собою одною идеею и послѣдовательностію хода мыслей, которая выражается въ посредствующихъ переходахъ отъ одной главы къ другой. Каждая изъ этихъ трактатій—главъ твердо стоитъ на своемъ мѣстѣ и не побуждаетъ автора возвращаться къ прежнимъ вопросамъ и повторяться ²). Избѣгая многостороннихъ частныхъ и по-

¹) См. № 20 Мин. Еп. Вѣд. за текущій годъ.

²) Къ сожалѣнію, этого нельзя сказать о второй части «книги о вѣрѣ». Тутъ замѣчаются нѣкоторые недостатки, впрочемъ, чисто внѣшніе: раздѣленіе главъ не по разнородности содержанія (1—3 гл.), соединеніе въ одну главу предметовъ разнородныхъ (4 гл.), раздѣленіе предметовъ сходныхъ чуждыми, посторонними вставками, и вставка побочныхъ возраженій среди главныхъ (4 гл.), и, наконецъ, повторенія—перифразъ однихъ и тѣхъ же мыслей. Затѣмъ, при самой группировкѣ возраженій противниковъ онъ хотя и связываетъ ихъ одною общою нитью и располагаетъ отчасти по единству предметовъ, но эта связь внѣшняя, закрѣпляющая навизываніе фактовъ и сужденій, которое авторъ обыкновенно производитъ въ такомъ порядкѣ: взявъ одинъ извѣстный предметъ, напр., объ иконахъ, онъ приводитъ рядъ слышанныхъ имъ возраженій, растягивая его, если онъ очень длиненъ,

дробностей, авторъ сѣумѣлъ сосредоточиться на главныхъ пунктахъ и вопросахъ и только въ связи съ ними разбираетъ и частности. Дѣло полемики онъ ведетъ довольно обстоятельно и послѣдовательно; въ началѣ почти каждой главы онъ выдѣляетъ доказываемую или опровергаемую мысль въ видѣ отдѣльнаго положенія и потомъ доказываетъ или опровергаетъ ее рядомъ свидѣтельствъ изъ Св. Писанія и твореній

на нѣсколько главъ. Впрочемъ, всѣ указанные недостатки зависти, несомнѣнно, не отъ недостатка дарованій и научнаго образованія, которыми авторъ, какъ увидимъ, отличался въ очень значительной степени; а всего вѣроятнѣе допущены были авторомъ сознательно, въ цѣляхъ чисто практическихъ. Хотя онъ и обнаруживаетъ попытку создать цѣльную богословско-полемическую систему, которая бы опровергала всѣ наиболѣе извѣстныя и характерныя заблужденія современныхъ ему протестантовъ, но главная цѣль его была однако же не та, чтобы написать научно-полемическую систему, а та, чтобы сдѣлать подборъ, свести счеты наиболѣе ходячимъ вопросамъ и возраженіямъ противниковъ. Въ частности, замѣчаемый иногда нѣкоторый внѣшній подборъ подъ извѣстныя рубрики могъ быть сдѣланъ и для того, чтобы всякій, слыша тѣ или другія возраженія, скорѣе могъ найти въ книгѣ отвѣтъ на нихъ. Точно также нельзя приписать отсутствію надлежащихъ свѣдѣній или логической несостоятельности автора замѣчаемыя по мѣстамъ натяжки, промахи и несообразности. Такъ, напр., объясняя, почему и для чего въ православной церкви установлены и существуютъ хожденія съ крестами и иконами, авторъ утверждаетъ, что православная церковь въ данномъ случаѣ слѣдуетъ примѣру жень Мироносицъ и Апостоловъ, которые будто бы «по градомъ ходяще, всюду проповѣдаша воскресшаго Господа». Такъ поступали они для обличенія клеветы древнихъ іудеевъ, которые будто бы и нынѣ повторяютъ, что ученики унесли тѣло Господа; а всего справедливѣе объяснять ихъ тѣмъ, что онъ слишкомъ былъ возмущенъ нападками и укоридами противниковъ, а потому въ возбужденномъ состояніи и допустилъ невольнo нѣкоторыя несообразности и промахи.

Отцевъ, располагая послѣднія исторически, объясняетъ и сопоставляетъ ихъ между собою и затѣмъ выводитъ то или другое заключеніе. Противники часто ссылались въ свою защиту на нѣкоторыя мѣста библіи; поэтому авторъ останавливается на такихъ мѣстахъ настолько долго, пока не разъяснитъ вполне смыслъ ихъ и не оставитъ никакого повода къ недоразумѣнію. Раскрытіе истиннаго смысла дѣлается при помощи контекста рѣчи, параллельныхъ мѣстъ и толкованій отеческихъ. И въ книгѣ, дѣйствительно, не мало можно находить серьезныхъ экзегетическихъ изслѣдованій и свѣдѣній по части библейско-истолковательной и канонической письменности. Главную силу доказательности и истинности православнаго ученія авторъ полагаетъ въ исторической его давности и твердой неизмѣнности, а главную слабость и несостоятельность еретическаго ученія видитъ въ его сравнительной новизнѣ и постоянной измѣняемости. Эту основную свою мысль авторъ проводитъ во всемъ сочиненіи и особенно ясно выразилъ въ концѣ первой главы части первой¹⁾. Хорошо понимая, что истина не нуждается въ хитросплетенныхъ фразахъ и софистическихъ тонкостяхъ, авторъ ведетъ дѣло полемики просто, ясно и по мѣстамъ очень кратко, какъ, напр., при рѣшеніи возраженія противниковъ, что «исповѣданіе грѣховъ предъ священникомъ вымышлено недавно». Но эта краткость не только не вредитъ существу дѣла, а напротивъ въ сложной вообще аргументаціи автора представляетъ занимательное, оживляющее вниманіе читателя разнообразіе, изобличая вмѣстѣ съ тѣмъ въ авторѣ значительный навыкъ къ преніямъ и достаточную для того времени ловкость и изворотливость диспутанта. Вообще, сила его полемики не въ словахъ и громкихъ фразахъ, а въ глубинѣ мысли и непосредственнаго убѣжденія въ истинности православнаго ученія.

¹⁾ См. «книгу о вѣрѣ» Кіевского изданія, стр. 29.

По духу и характеру разсмотрѣнное нами полемическое сочиненіе далеко превосходить не только предшествующія ему, но, какъ увидимъ, и позднѣйшія сочиненія. Въ немъ авторъ спокойно и сдержанно, хотя съ достоинствомъ, свойственнымъ защитнику истины, разоблачаетъ заблужденія своихъ противниковъ и, опровергая ихъ съ опытностію и основательностію, не позволяетъ себѣ при этомъ никакихъ бранныхъ и оскорбительныхъ выраженій и эпитетовъ, (столь многочисленныхъ въ полемическихъ произведеніяхъ XVI в.). даже тогда, когда прямо обращается къ обличаемымъ противникамъ и когда предостерегаетъ отъ нихъ православныхъ¹⁾. Самообладаніе и спокойствіе въ нашемъ авторѣ поистинѣ необыкновенны, ясно доказывающія твердость его убѣжденія въ истинности защищаемаго имъ ученія и ложности ученія противниковъ. Онъ хорошо сознавалъ, что излишнія и преувеличенныя укорины противниковъ подадутъ имъ поводъ думать, что православное ученіе не имѣетъ за себя достаточно вѣскихъ доказательствъ; а чрезъ это, само собою разумѣется, могло подрываться довѣріе къ защитнику и теряться значеніе самой полемики²⁾.

Таковы внѣшнія и внутреннія стороны литературно-богословской полемики автора «книги о вѣрѣ». Еще въ заключеніе

1) Только въ весьма немногихъ мѣстахъ «книги о вѣрѣ» встрѣчаются такіе эпитеты, прилагаемые авторомъ къ его противникамъ: «противницы церкви, враги и насмѣвцы креста Христова, прельщенные самосланцы, вынайдавцы (т. е. изслѣдователи) не-преподобныхъ наукъ, богоборцы»; а собранія ихъ онъ въ одномъ мѣстѣ называетъ «взгроможеньями, где ани креста, ани образу Христова нѣтъ».

2) Все сказанное относится и ко второму изданію «книги о вѣрѣ», въ которомъ авторъ обнаружилъ обширную ученость и умѣнье бороться и съ другимъ противникомъ православія—католицизмомъ и его заблужденіями.

два слова — о степени богословскихъ познаній и начитанности нашего автора. Изъ книги его видно ясно, что онъ хорошо зналъ греческій, латинскій и польскій языки, на которыхъ былъ весь запасъ тогдашней богословской науки; былъ зна-токомъ библии и твореній отеческихъ: все, что онъ выписываетъ изъ этихъ богатыхъ источниковъ, представляется уже напередъ обдуманнѣмъ и уясненнѣмъ. При выпискѣ текстовъ изъ славянской библии авторъ иногда свѣряетъ ихъ съ греческою библиею и особенно съ польскою и указываетъ ихъ разности; но болѣе всего критической провѣркѣ подвергаются авторомъ свидѣтельства Отцевъ и учителей церкви и именно тѣ, на которыя ссылались противники въ защиту своего ученія. Онъ знакомъ также съ исторіей древней церкви и отчасти съ позднѣйшей западной, латинскими, греческими и польскими хрониками. Во всей «книгѣ о вѣрѣ» насчитывается до 50 названій, изъ которыхъ приводятся авторомъ ея свидѣтельства; цитатами изъ сочиненій этихъ писателей испещрены поля всей книги¹⁾.

Конечно, авторъ могъ не имѣть подъ руками всѣхъ цитируемыхъ имъ книгъ, а пользоваться разными сборниками отеческихъ сочиненій или трудами другихъ лицъ. Но вообще нашъ авторъ былъ хорошо образованнымъ и свѣдущимъ богословомъ, (особенно для того времени), дававшимъ себѣ отчетъ во всемъ, что онъ пишетъ, а недовольствовавшимся готовыми свидѣтельствами и мыслями другихъ.

¹⁾ Авторъ цитируетъ, между прочимъ, сочиненія слѣдующихъ писателей: церковную исторію Евсевія, Сократа, Зонары, патріарха Геннадія, Схоларія; во второмъ изданіи: К. Арменопула (законовѣда), О. Вальсамова (канониста), Н. Кавасиллу, Н. Кадлиста, Н. Черногорца, Баронія (историка), Платона (историка); польскихъ историковъ: Бѣльскаго, Кромера, Гваньини; польскихъ духовныхъ писателей: Скаргу, Вуйка и Антонія Z Naperchania (см. Маціевскаго Pismienitstwo Polskie, т. III, стр. 376—377) и другихъ многихъ.

«Книга о вѣрѣ» не вызвала полемики со стороны противниковъ, и это понятно само собою. Выше мы замѣтили, что она предназначалась исключительно для православныхъ, а не для противниковъ, и потому послѣдніе не сочли для себя обязательнымъ отвѣчать на нее. Притомъ же около того времени положеніе протестантовъ и антиринитаріевъ было самое тяжелое, заставлявшее ихъ направлять свои силы на защиту отъ главнаго врага своего — католицизма. Точно также и второе изданіе названной книги, въ которое вошли обличительныя статьи противъ латинянъ, осталось безъ отвѣта со стороны противниковъ. Но въ силу своихъ достоинствъ «книга о вѣрѣ» не могла остаться незамѣченною для православныхъ и не могла не имѣть важнаго значенія въ живой, личной полемикѣ ихъ съ протестантами. Въ ней каждый мыслящій читатель могъ найти множество научныхъ доказательствъ и выставить ихъ противникамъ, выступавшимъ всегда съ многими, научно-обоснованными возраженіями и вопрошаніями. Такъ какъ при тогдашнемъ общемъ состояніи просвѣщенія очень немногіе могли дать удовлетворительныя отвѣты на эти опасныя возраженія, а между тѣмъ всякій нуждался въ нихъ, то чувствовалась настоятельная нужда въ справочной настольной книгѣ, которая бы содержала такого рода отвѣты. «Книга о вѣрѣ», дѣйствительно, и была такою настольною и справочною книгою для каждаго книжника: при всѣхъ нападеніяхъ враговъ сильное оружіе всегда было въ его рукахъ, надежное слово защиты всегда было въ его устахъ, и какъ не упорны были эти нападенія, они не могли поколебать силы православія и православной церкви. Читываясь и изучая дѣльную, популярную книгу, современники могли, несомнѣнно, воспитать въ себѣ тотъ же полемическій духъ и характеръ, какимъ проникнута она отъ начала до конца; могли научиться защищать истину своего ученія съ достоинствомъ, твердостію, благоразумною

ревностію и невозмутимымъ спокойствіемъ. И чѣмъ болѣе эта истина православія подвергалась нападеніямъ и преслѣдованіямъ, тѣмъ болѣе должно было являться мужественныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ кроткихъ стоятелей за свою вѣру и народность. Что дѣйствительно «книга о вѣрѣ» пользовалась у православныхъ такимъ значеніемъ, это можно видѣть изъ того, что она приобрѣла всеобщую извѣстность не только въ юго-западной Руси, но и въ сѣверо-восточной. Изъ книгъ того времени трудно указать болѣе распространенную сравнительно съ нашею книгою и двумя—тремя подобными ей сборниками. Она сохранилась до нашего времени во многихъ рукописныхъ и печатныхъ полемическихъ сборникахъ XVII вѣка; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, болѣе древнихъ, она встрѣчается на своемъ первоначальномъ языкѣ,—или лучше сказать—на рѣччи бѣлорусскомъ; большею же частью помѣщается въ переводѣ на церковно-славянскій языкъ и притомъ въ соединеніи съ статьями позднѣйшаго происхожденія ¹⁾).

¹⁾ Кромѣ двухъ печатныхъ изданій «книги о вѣрѣ», писанныхъ на бѣлорусскомъ нарѣччіи, извѣстенъ еще и русскій переводъ части—«о образѣхъ...» виленскаго изданія. Единственный экземпляръ этого перевода хранится въ библиотекѣ Воскресенскаго Московскаго Ново-іерусалимскаго монастыря (книга въ 4-ю долю, писана скорописью первой половины XVII в.). Изъ надписей на двухъ первыхъ листахъ и на послѣдней 113-й страницѣ, сдѣланныхъ владѣльцемъ этой книги «Ивановскимъ дячкомъ Гавриломъ Ивановымъ Скороботовымъ», видно, что рукопись эта писана не позднѣе 1639 г. Изъ акростиха, который находится въ предисловіи, написанномъ виршами, видно, что переводъ книги сдѣлавъ былъ попомъ Стефаномъ (вѣроятно, Воинъ-Фатьевымъ, впоследствии Благовѣщенскимъ протопопомъ и царскимъ духовникомъ) ранѣе выхода въ свѣтъ кіевскаго изданія (1619 года) и вскорѣ послѣ появленія части—«о образѣхъ...» виленскаго изданія (1602 года),—сдѣлавъ, вѣроятно, съ цѣлю огражденія новгородской паствы отъ реформатскихъ мнѣній литовскихъ иконоборцевъ Буднаго и Чеховича съ ихъ послѣдователями.

Нужно замѣтить еще, что почти во всѣхъ сборникахъ списки сдѣланы съ перваго изданія «книги о вѣрѣ», а что указываетъ присутствіе въ нихъ тѣхъ главъ, которыя были опущены во второмъ изданіи (напр., о хвалѣ и чести св. угодниковъ, о молитвѣ святыхъ, о исповѣди, отказъ аrianомъ на слова ихъ, противныя Пречистой Богородицѣ). Далѣе, хотя главы по содержанию во всѣхъ сборникахъ сходны, но онѣ разнятся порядкомъ расположенія и нѣкоторыми добавками и измѣненіями. Всѣ статьи «книги о вѣрѣ» помѣщены въ «Кирилловой книгѣ» и въ «Литовскомъ Просвѣтителѣ»; въ остальныхъ же сборникахъ обыкновенно помѣщается только вторая часть — «о образѣхъ...»¹⁾. Это, конечно, зависѣло отъ того, что въ сѣверо-восточной Руси, гдѣ составлены были эти сборники, находили себѣ доступъ только идеи протестантскія, и потому здѣсь могла имѣть приложеніе и значеніе только вторая часть «книги о вѣрѣ».

Н. Бедрицкій.

(продолженіе будетъ).

Сужденіе «Московскихъ Вѣдомостей» по поводу утвержденія «правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ».

Привѣтствуя изданіе «правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епарх. училищныхъ совѣтовъ», какъ отрадное явленіе, свидѣтельствующее о дальнѣйшемъ развитіи и организаціи церковно-приходскихъ школъ, газета говоритъ слѣдующее: Отнятыя у народа въ эпоху господства нигилистическихъ тенденцій, школы эти, хотя и возвращены ему законодательнымъ актомъ 13 іюня 1884 года, но до сихъ поръ еще не

¹⁾ Для краткости мы опускаемъ перечень сборниковъ, въ которые вошла вторая часть «книги о вѣрѣ».

получили того значенія въ русской жизни, какое предназначено имъ мудростію Верховнаго Законодателя и какого онѣ заслуживаютъ по исконнымъ традиціямъ и жизненнымъ потребностямъ русскаго народа. Несомнѣнно, не легко исправлять однажды ложно направленное дѣло, и въ этомъ, конечно, заключается главная причина того не вполнѣ еще удовлетворительнаго положенія, въ которомъ въ настоящее время находится русская народная школа. Тѣмъ отраднѣе представляется всякій новый шагъ, направленный къ утвержденію этого великаго и неистиннѣ святаго дѣла.

Сущность обнародованнаго мѣропріятія заключается въ слѣдующемъ:

До сихъ поръ воѣми школами епархіи непосредственно завѣдывалъ епархіальный училищный совѣтъ; очевидно, что одного такого учрежденія на цѣлую епархію, почти всегда совпадающую съ предѣлами губерній и областей, далеко недостаточно. Въ виду этого, весьма естественно являлась мысль взять для дѣла организаціи церковно-приходскихъ школъ болѣе мелкую единицу административнаго дѣленія — уѣздъ.

Мысль эта нашла себѣ выраженіе въ выработанныхъ Св. Синодомъ «правилахъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ». Въ каждомъ уѣздѣ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго соборнаго протоіерея, учреждается отдѣленіе епархіальнаго совѣта изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, по избранію епархіальнаго преосвященнаго. Кромѣ того, членами отдѣленій по должности состоятъ; инспекторъ народныхъ училищъ, членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и всѣ священники-наблюдатели уѣзда. Обязанности вновь учреждаемыхъ отдѣленій въ существѣ своемъ тѣ же, что и епархіальныхъ совѣтовъ.

Повторяемъ, предполагаемая мѣра, какъ новое доказательство заботливости правительства объ утвержденіи религіозно-нравственнаго просвѣщенія — не можетъ не всгрѣтить сочув-

ствія всѣхъ здравомыслящихъ людей, которые несомнѣнно будутъ привѣтствовать ее, какъ предвѣстницу дальнѣйшихъ мѣропріятій къ окончательной реорганизациіи нашей народной школы въ религіозно-нравственномъ духѣ.

Дѣйствительно, какъ законъ 1884 года, такъ и вновь изданныя правила нельзя разсматривать иначе, какъ лишь первые шаги на томъ новомъ истинномъ пути народнаго образованія, который съ высоты Престола былъ указанъ освобожденной отъ лжелиберальнаго тумана Россіи. Законодательный актъ этотъ болѣе опредѣлялъ направленіе народнаго образованія, чѣмъ созидалъ оное. Призвавъ вновь духовенство къ дѣлу, которое издревле составляло прямую его заботу и обязанность, «Правила о церковно-приходскихъ школахъ» не дали ему никакихъ опредѣленныхъ средствъ для болѣе прочнаго осуществленія новой задачи. Все поставлено было на почву великодушнаго порыва отдѣльныхъ частныхъ лицъ, случайныхъ пожертвованій и добровольнаго участія чернаго и бѣлаго духовенства. Только отъ этого зависѣлъ успѣхъ или неуспѣхъ этого столь важнаго государственнаго дѣла.

Правда, добрыя начала въ народѣ нашемъ оказались настолько еще живыми и твердыми, что многихъ даже изумили размѣрами своего проявленія. Едва минулъ годъ со времени обнародованія закона о приходскихъ школахъ, какъ уже русскій народъ имѣлъ свыше 9000 подобныхъ школъ съ 238660 учащимися и съ бюджетомъ въ 528067 р.

Но какъ ни утѣшителенъ этотъ фактъ самъ по себѣ, какъ ни ярко свидѣтельствуетъ онъ о живомъ сочувствіи нашего народа идеѣ религіозно-нравственнаго воспитанія молодаго поколѣнія, все это лишь налагаетъ на правительство неотложную заботу—направить всѣ многочисленныя средства и силы, находящіяся въ его распоряженіи, на дальнѣйшее укрѣпленіе и развитіе благаго дѣла.

И тѣхъ и другихъ имѣется въ преизбыткѣ; но нѣтъ единства направленія и системы.

Земства, городскія и сельскія общества, религіозныя общества, сельскія братства и частныя лица, наконецъ, правительство жертвуютъ многіе милліоны на дѣло начального народнаго образованія. Но всѣ эти источники, находясь въ распоряженіи различныхъ вѣдомствъ и учрежденій, изъ которыхъ инныя имѣютъ свои особые взгляды на предметъ, не могутъ приносить той пользы, какую можно было бы ожидать при такомъ обиліи средствъ.

Разъ правительство признало религіозно-правственное направленіе народнаго образованія единственно полезнымъ и желательнымъ, не можетъ быть и вопроса о томъ, кому должно быть всецѣло поручено руководство въ этомъ дѣлѣ. Очевидно, что одно только духовенство наше можетъ представить полную гарантію надлежащаго направленія, которое должно получить народное образованіе.

Пастыри церкви православной были первыми и долгое время единственными насадителями и носителями какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго просвѣщенія на Руси. Можетъ быть, эта, хоть и не новая, но временно пребывавшая безъ практическаго примѣненія миссія духовенства нашего и не найдетъ себѣ теперь, на первыхъ порахъ, достаточнаго контингента вполне подготовленныхъ исполнителей — учителей, на это обстоятельство можетъ лишь побудить правительство къ болѣе энергической заботѣ объ устраненіи этого временнаго недостатка.

Вновь предположенныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ будутъ существовать не вмѣсто существующихъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, а на ряду съ ними. Этимъ какъ бы санкціонируется дальнѣйшее существованіе двухъ главныхъ типовъ школъ — земской и церковно-приходской.

Православное населеніе уѣздовъ, однороднаго состава, съ одинаковымъ стремленіемъ къ религіозно-правственному про-

свѣщенію, въ силу совершенно случайныхъ обстоятельствъ, будетъ воспитываться или въ земской, или въ церковно-приходской школѣ, состоящихъ въ вѣдѣніи двухъ различныхъ учреждений, функціи коихъ казалось бы должны быть тождественны. Мало этого—есть еще третій типъ сельскихъ школъ—находящихся въ непосредственномъ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Неужели дѣло народнаго образованія въ Россіи такая сложная вещь, что о ней должны заботиться три различныхъ вѣдомства?

Министерство Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшій Синодъ, стремясь въ дѣлѣ народнаго образованія къ тождественнымъ цѣлямъ, могли бы распредѣлить между собою сферу вліянія на народную школу. Но зачѣмъ же предоставлять вліяніе на это государственное дѣло первостепенной важности нашему злополучному, скомпрометировавшемуся во всехъ отношеніяхъ, земству?

Историческія традиціи, лежація въ основѣ возстановленія у насъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, и государственная потребность въ поднятіи пошатнувшейся нравственности народныхъ массъ ясно указываютъ, на которомъ изъ двухъ типовъ народной школы должно намъ окончательно и безповоротно остановиться. Но для этого необходимо не только учрежденіе отдѣленій епархіальныхъ совѣтовъ, которыя будутъ имѣть значеніе лишь частныхъ благотворительныхъ корпорацій, а рѣшительное признаніе церковно-приходской школы единственнымъ типомъ русской начальной школы, и передача всего дѣла начальнаго народнаго образованія въ вѣдѣніе православнаго духовенства, подъ высшимъ контролемъ правительственной власти.

ВОЗЗВАНІЕ.

Возлюбленные о Христь братья и сестры!

Иверія, то есть нынѣшняя Грузія, составляющая земной удѣлъ Пречистой Богоматери, въ коей церковь Христова впервые основана, по повелѣнію Божіей Матери, Свв. Апостолами Андреемъ и Симономъ Кананитомъ, а затѣмъ обновлена и распространена Святою Равноапостольною Ниною, двоюродною сестрою Св. великомученика Георгія Побѣдоносца, будучи обружена страшными врагами Креста Христова, въ теченіе почти пятнадцати вѣковъ твердо хранила св. вѣру, преподанную ей издревле, и съ мечемъ въ рукахъ защищала православное исповѣданіе, все это время принося всяческія жертвы для торжества православія у себя дома и внѣ своихъ предѣловъ, въ Греціи и Палестинѣ. Православная Грузинская церковь была богата нравственно и вещественно; но, по разнымъ историческимъ обстоятельствамъ нашего времени, она обѣднѣла; этимъ враги православія пользуются; католичество и другіе неправославныя исповѣданія болѣе и болѣе умаляютъ ея силу и распространеніе евангельскаго свѣта между нехристіанами.

Въ виду сего, за послѣднее время, древнія завѣтныя святыни, свидѣтели Апостольскаго православія, стали обращать на себя особенное вниманіе сыновъ православной церкви Иверской, которые возстановленіемъ ихъ изъ упадка стараются полагать предѣлъ непрошеннымъ учителямъ лжи.

Къ числу главныхъ свидѣтелей православія первыхъ вѣковъ христіанства относится храмъ-усыпальница Св. Нины, основанный еще въ 342 г., гдѣ и почиваетъ сама Просвѣтительница страны. Нынѣ признано крайне необходимымъ и полезнымъ для церкви возстановить изъ упадка это древнѣйшее православное святилище и привести его въ надлежащій

порядокъ и благолѣпіе и непремѣнно устроить при немъ маленькій русско-грузинскій общежительный женскій монастырь съ руководѣльною школою для бѣдныхъ дѣтей заброшенной Кахетинской области; для собиранія же на это святое дѣло денежныхъ и вещественныхъ пожертвованій Его Высокопреосвященствомъ Палладіемъ, Экзархомъ Грузіи, выдана мнѣ, какъ попечителю вышеупомянутой святыни, установленная сборная книга для вписыванія въ нее добротныхъ подаяній.

Сообщая обо всемъ этомъ во всеобщее свѣдѣніе, я, по принятой на себя обязанности заботясь о скорѣйшемъ совершеніи истинно благаго дѣла, молю всѣхъ добрыхъ христіанъ, коимъ дорога вообще святыня православія и просвѣщеніе иновѣрцевъ, обратить благосклонное вниманіе на просьбу Св. Церкви Иверской, впервые прибѣгающей чрезъ меня за помощью къ сынамъ и дочерямъ Св. Церкви Россійской.

Всякое даваніе будетъ принято во благо и можетъ быть доставляемо ко мнѣ лично: въ С.-Петербургъ, Троицкій переулокъ, д. № 32, кв. № 7, для немедленной пересылки по назначенію, или же въ Канцелярію Его Высокопреосвященства, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Исидора, въ Александро-Невскую Лавру, а также старостѣ Владимирской церкви, въ С.-Петербургѣ, Григорію Димитріевичу Яковлеву для передачи Сабинину.

Попечитель храма-усыпальницы Святой Нины, просвѣтительницы Иверіи, кандидатъ богословія *Михаилъ Сабининъ*.



ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1889 ГОДЪ
на издаваемые при с.-петербургской духовной академіи

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(съ толкованіями на Ветхій Заветъ).

Поставивъ своей задачей посильное служеніе св. церкви и наукъ—преимущественно—богословской, редакция «Церковнаго Вѣстника и «Христіанскаго Чтенія» будетъ и въ слѣдующемъ 1889 году преслѣдовать эту задачу съ неослабной энергіей и настойчивостью. По прежнему питаю убѣжденіе, что наше время требуетъ напряженія всѣхъ силъ церкви и науки для выясненія и устраненія затрудненій, создаваемыхъ для высокой миссіи той и другой невѣжествомъ однихъ и легкомысленнымъ невѣріемъ другихъ; редакция считаетъ долгомъ совѣсти вносить свою долю участія въ общія усилія представителей церкви и науки для защиты общаго дѣла общими силами.

Размѣръ и характеръ принимаемаго редакціей участія въ служеніи общему дѣлу выражены въ программахъ академическихъ изданій. Программа «Церковнаго Вѣстника» рассчитана преимущественно на потребности служителей церкви. Съ этою цѣлью въ нее вводится все то, что, по мнѣнію редакціи, можетъ содѣйствовать правильному пониманію и всестороннему удовлетворенію этихъ потребностей. Сложностью и разнообразіемъ этихъ потребностей, равно какъ и способа удовлетворенія ихъ, объясняется обширность и разнообразіе программы. Въ нее входятъ: 1) передовыя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ; 2) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 3) статьи и сообщенія, посвященныя изученію и частнѣйшей разработкѣ церковныхъ вопросовъ; 4) обзорѣніе духовныхъ журналовъ; 5) обзорѣніе свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ;

6) библиографическія замѣтки, или обзорѣніе и оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій; 7) корреспонденціи изъ епархій и изъ заграницы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 8) «въ области церковной-приходской практики» — отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской практики; 9) постановленія и распоряженія правительства; 10) лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи, представляющая обзорѣніе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ; 11) лѣтопись церковной и общественной жизни заграницей, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ и движеніяхъ за предѣлами нашего отечества; 12) разныя извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Сверхъ того, въ числѣ объявленной будутъ печататься тиражныя таблицы всѣхъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ помѣщены церковныя капиталы.

Редація надѣется, что этой программой исчерпываются вполне всѣ существенныя потребности пастырскаго служенія. Если же, вопреки ожиданію, въ ней окажется какой-либо пробѣлъ, то редація проситъ почтенныхъ служителей церкви указать оный, чтобы она могла принять мѣры къ его восполненію.

Программа «Христіанскаго Чтенія» столь же обширна, но выполняется преимущественно въ интересѣ тружениковъ науки; при чемъ однакожь не упускаются изъ виду и потребности не только служителей церкви, но и простыхъ вѣрующихъ. Для удовлетворенія этихъ потребностей помѣщаются въ «Христіанскомъ Чтеніи» оригинальныя и переводныя статьи преимущественно апологетическаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется общедоступность изложенія. Въ частности, въ «Христіанскомъ Чтеніи» будутъ по прежнему печататься толкованія на разныя книги Вѣтхаго Завѣта (въ 1889 г. будетъ продолжаться печатаніе толкованій на Псалтирь и книгу пророка Исаіи), а также неизданные письменные памятники миновавшей жизни отечественной церкви и матеріалы для біографіи ея замѣчательнѣйшихъ представителей и дѣятелей.

Въ цѣломъ программы обоихъ академическихъ изданій дополняютъ одна другую, содѣйствуя, съ одной стороны, служителямъ

церкви въ дѣлѣ ихъ многосложнаго и многотруднаго пастырскаго служенія, съ другой, труженикамъ науки въ ихъ изслѣдованіяхъ и разысканіяхъ въ безпредѣльной области знанія, и въ то же время популяризируя результаты общихъ работъ на общую пользу и пастырей и пасомыхъ. «Церк. Вѣстн.» и «Христ. Чт.» съ «Толкованіями» составляютъ въ годъ около двухсотъ пятидесяти пяти (255) печатныхъ л. («Церк. Вѣстн.» до 140 л. и «Хр. Чт.» до 115 л.).

Условія подписки.—Годовая цѣна въ Россіи: за оба журнала 7 руб. (семь) съ пересылкою; отдѣльно за «Церковный Вѣстникъ» 5 р. (пять), за «Христіанское Чтеніе» съ «Толкованіями» 5 р. (пять). За границей, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р. (девять), за каждый отдѣльно 7 р. (семь) съ перес. Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: «Въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника и «Христіанскаго Чтенія», въ С.-Петербургѣ». Подписывающіеся въ Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій проспектъ, д. № 182, кварт. № 12), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для напечатанія (по 10 коп. за мѣсто, занимаемое 1 строкой петита, за объявленіе болѣе 1 раза и 15 к.—за 1 разъ) и для разсылки при «Церк. Вѣстн.» (по 3 р. за тысячу въ пользу редакціи, а для уплаты въ почтамтъ смотря по вѣсу объявленія, согласно почтовымъ правиламъ).

Примѣчанія:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными. За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

3) Авторы, желающіе, чтобы объ ихъ сочиненіяхъ своевременно помѣщенъ былъ отзывъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», благоволятъ присылать въ редакцію свои сочиненія немедленно по выходѣ въ свѣтъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

на 1889 годъ

(ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЮ).

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакцію, по слѣдующей программѣ:

- 1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни.
- 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи.
- 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ.
- 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли.
- 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни.
- 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ.
- 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа.
- 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни.
- 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ особенно у славянъ.
- 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей.
- 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала.
- 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы.
- 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ.
- 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.
- 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

Въ первомъ отдѣлѣ журнала въ 1888 году были помѣщаемы слова и рѣчи *Никанора*, архіеп. херсонскаго, и отпечатаны слѣдующія статьи и изслѣдованія: Соломонъ, его жизнь и время. *Ф. В. Фаррара*, въ перев. *А. П. Лопухина*.—На рубежѣ двухъ завѣтовъ (при переходѣ отъ ветхозавѣтнаго іудейскаго міра къ христіанскому). *Е. П. А—ва*.—Историческій очеркъ отношеній между магометанствомъ и христіанствомъ. *Н. П. Остроумова*.—Рядъ матеріаловъ и статей, относящихся къ минувшему юбилею 900-лѣтія крещенія Руси, и между ними статьи: Владимиръ св., просвѣтитель Руси.—*И. П. Матченко*.—Древнерусская редація славянскаго перевода Евангелія, Проф. *Т. А. Воскресенскаго*.—Службы Владимиру Св. по спискамъ XIII и XVI вв. (на славянскомъ и русскомъ). *М. Славнитскаго*.—Римская пропаганда, ея исторія и современное состояніе. Проф. архим. *Никодима Милаша*.—Официальныя записки относительно раскола. Проф. *И. Ѳ. Нильскаго*.—Къ вопросу о южно-русскомъ сектанствѣ. *Д. Попова*.—Въ дѣбряхъ современнаго раскола. *Преображенскаго*.—Воспоминанія объ Иннокентіи херсонскомъ. *И. У. Палимпсестова*.—Изъ путешествія въ святую землю. Прот. *Ковальницкаго*.—Повѣсти и рассказы: Свѣтлый день въ селѣ Грузовѣ. *О. Забытаго*.—Какъ въ простотѣ живутъ люди. Прот. *И. Г. Наумовича* и др.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ (Невскій проспектъ, д. № 167).

Редакторы-издатели: **А. Васильковъ**.—**А. Пономаревъ**.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Слово въ день Покрова Божіей Матери.—Слово въ день Святителя Димитрія Ростовскаго Чудотворца.—Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ XVI и XVII вв. (*продолженіе*).—Сужденіе «Московскихъ Вѣдомостей» по поводу утвержденія «правилъ объ уздѣнныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищъ, совѣтовъ».—Воззваніе.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи **А. Черницынъ**.

Дозволено цензурою. Минскъ, 2 Ноября 1888 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ **Павелъ Аѳонскій**.