

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

№ 21.

ОРЕЛЪ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1-го Ноября №. 21 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Объ изданіи археологической комиссіи „Русская историческая бібліотека“, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 мая 1881 г. за № 187, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ изданный археологическою комиссіею при министерствѣ народнаго просвѣщенія 6 т.

„Русской исторической библиотеки“ (часть I. С.-Петербургъ, 1880 г.),—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій, какъ полезное пособіе при преподаваніи практическаго руководства для пастырей и русской церковной исторіи. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о томъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

И з в ѣ с т і я.

— Брянской Вѣлобережской пустыни іеродиаконъ *Теодосій* и монахъ *Иона*, Преосвященнымъ Ювеналіемъ Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, рукоположены—первый 29 августа при богослуженіи въ Крестовой Троицкой церкви во іеромонаха, а послѣдній 30 августа при богослуженіи въ Орловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ во іеродиакона.

— Протоіереемъ Ливенской Казанской церкви Андреемъ Булаковымъ, 2 апрѣля 1881 г., присоединены, по надлежащему, къ православію изъ римско-католическаго исповѣданія жена младшаго фейерверкера Ново-Георгіевской крѣпостной артиллеріи Василія Андреева Равенбургскаго—Марія *Антонова* съ шестилѣтнею дочерью ея Марією Васильевою.

— Студентъ Орловской Семинаріи Иванъ *Калиниковъ* рукоположенъ во священника къ церкви села Сомова, Кромскаго уѣзда.

— Умерли: заштатный священникъ села Ястребова Колодезя. Елецкаго уѣзда, Никифоръ *Бунинъ*, причет-

никъ села Угревица, Сѣвскаго уѣзда, Ефремъ *Никольскій* и сверхштатный причетникъ села Орліи, Сѣвскаго уѣзда, Стефанъ *Красинъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Полтавская губернская земская управа отношеніемъ, отъ 8 августа 1881 г. за № 8879, сообщила Его Преосвященству, что въ 14-й день февраля текущаго года Высочайше утверждено открыть сборъ пожертвованій на устройство училища имени *Николая Васильевича Гоголя*, на мѣстѣ родины его, согласно ходатайству Полтавскаго губернскаго земства. Не сомнѣваясь, что высокая цѣль, для осуществленія которой предпринимается означенный сборъ пожертвованій, встрѣтитъ полное сочувствіе въ средѣ духовнаго сословія, и разсчитывая на высокопросвѣщенное содѣйствіе Его Преосвященства въ этомъ дѣлѣ, губернская земская управа проситъ прилагаемые подписные листы разослать мѣстнымъ благочиннымъ, пригласивъ ихъ открыть у себя подписку; при чемъ предложить имъ: свѣдѣніе о ходѣ подписки сообщать управѣ чрезъ каждые три мѣсяца, а поступающія пожертвованія вносить въ мѣстныя казначейства; по заключеніи же подписки, подписные листы возвратить въ управу.

Вслѣдствіе чего Орловская духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, постановила: О содержаніи отношенія Полтавской губернской земской управы дать знать градскимъ благочиннымъ Орловской епархіи съ препровожденіемъ къ нимъ подписныхъ листовъ, съ

тѣмъ, чтобы имѣющія поступать по симъ листамъ деньги благочинные вносили непосредственно въ мѣстные казначейства и о ходѣ подписки сообщали бы отъ себя управѣ въ указанный ею срокъ, а по окончаніи той подписки листы тѣ возвращали бы въ управу. О чемъ для объявленія духовенству Орловской епархіи припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 1-го дня 1881 г.

0
ВЪ
Не
и, Еванг
посланий
съ тѣмъ
Божіихъ
Божіи
шаго: в
са Хри
4, 2).
любятъ
рожден
ными ч
нованіе
указанн
жіихъ.
Эт
стіанам
пастыря
лы, гот
пастыри
стіанъ
торжест
на пре
Евангел

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день святаго Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова.

Небесный покровитель нашего храма, св. Апостоль и Евангелистъ Иоаннъ Богословъ, въ одномъ изъ своихъ посланій, называетъ христіанъ чадами Божиими, и вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ характерныя черты истинныхъ чадъ Божіихъ. Первая характерная черта ихъ та, что чада Божіи исповѣдуютъ Иисуса Христа, во плоти пришедшаго: *всякъ духъ, говоритъ онъ, иже исповѣдуетъ Иисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога есть* (1 Иоан. 4, 2). Другая характерная черта—та, что чада Божіи любятъ другъ друга: *всякъ любяй, говоритъ онъ, отъ Бога рожденъ есть* (1 Иоан. 4, 7). Итакъ, чтобы быть истинными чадами Божиими, не достаточно носить одно наименование христіанина, но необходимо совмѣщать въ себѣ указанныя Апостоломъ отличительныя черты чадъ Божіихъ.

Это наставленіе Апостола относится ко всѣмъ христіанамъ, но оно должно быть особенно близко къ намъ, пастырямъ церкви, и къ вамъ, питомцамъ духовной школы, готовящимся къ пастырскому служенію, такъ какъ пастыри церкви должны служить руководителями христіанъ въ жизни христіанской. Въ честь настоящаго торжества остановимся благоговѣйнымъ размышленіемъ на предложенномъ намъ наставленіи св. Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова.

По ученію Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, во первыхъ, тѣ христіане суть чада Божіи, которые исповѣдуютъ Іисуса Христа, во глоти пришедшаго. Другаго основанія для сего и быть не можетъ. Нѣкогда челсвѣкъ имѣлъ право именовать Бога своимъ отцемъ, по самому своему происхожденію отъ Бога; но это право онъ потерялъ чрезъ нарушеніе заповѣди Божіей въ лицѣ своихъ прародителей. И если это право снова предоставлено людямъ; то оно предоставлено никѣмъ другимъ, какъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. Люди не исполнили воли Божіей. не послушали заповѣди своего Творца и пали самоволіемъ и гордостію: Христосъ Спаситель, чтобы удовлетворить за грѣхи челоуѣковъ вѣчной Правдѣ, благоволилъ, въ замѣнъ ихъ, Самъ исполнить за людей, во всей цѣлости и широтѣ, волю Божію, явить въ Себѣ совершеннѣйшій образецъ послушанія ей, смирить и унижить Себя ради насъ до послѣдней степени. Люди своими грѣхами справедливо заслужили гнѣвъ Божій, подверглись проклятію и другимъ многочисленнымъ бѣдствіямъ и страданіямъ, неизбѣжнымъ исчадіямъ грѣха: Христосъ Іисусъ, чтобы избавить людей отъ всѣхъ этихъ бѣдствій и страданій, благоволилъ воспринять съ людей на Самого Себя весь гнѣвъ Божій, сдѣлаться по насъ клятвою и потерпѣть за насъ все, чего мы были достойны за свои беззаконія. Такъ воплощеніемъ Сына Божія, рожденіемъ Его отъ Дѣвы и исполненіемъ чрезъ Него всѣхъ требованій закона пріобрѣтено нами новое усыновленіе къ Богу! Но, чтобы самымъ дѣломъ воспользоваться пріобрѣтеннымъ намъ чрезъ Іисуса Христа правомъ усыновленія нашего Богу, каждый изъ насъ, прежде всего, долженъ признать во Христѣ Іисусѣ своего Посредника между Богомъ и челоуѣ-

комъ; та
но поль
въ силу
своей и
шего ус
мою сво
ствовате
стось С
должен
естестве
законом
восприн
рѣтенн
во всей
вполнѣ
своею ;
вать жи
ши сы
мѣрь!
наимен
хожден
сыновс
своими
дамъ ді
имъ Іе
вы от
хочет
чадами
жать
П
Богос.
кото

комъ; такъ какъ безъ нашего довѣрія ходатаю не возможно пользоваться плодами никакого ходатайства; затѣмъ, въ силу воспринятія Иисусомъ Христомъ въ единство своей уюстаси нашего челоуѣческаго естества для нашего усыновленія Богу, каждый изъ насъ долженъ самою своею жизнью и самыми своими дѣлами свидѣтельствовать свое единеніе со Христомъ. Ибо, если Христосъ Спаситель, для нашего воссоединенія съ Богомъ, долженъ былъ воспринять на Себя наше челоуѣческое естество, долженъ былъ родиться *отъ жены* и жить *подъ закономъ, да подзаконныя искупитъ, да вси всыновленіе воспріимутъ*; то и мы, желающіе воспользоваться пріобрѣтеннымъ чрезъ Христа усыновленіемъ Богу, должны во всей своей жизни и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ исполнѣ уподобляться Христу Спасителю. Если же мы своею жизнью и своими дѣлами не будемъ соответствовать жизни нашего Искупителя; то мы расторгнемъ наши сыновнія отношенія къ Богу. Вотъ наглядный примѣръ! Современные Христу Спасителю Іудеи величались наименованіемъ чады Авраама по одному своему происхожденію отъ него; но Господь Спаситель отвергъ ихъ сыновство Аврааму на томъ основаніи, что они дѣлами своими не были подобны ему, и даже уподобилъ ихъ чадамъ діавола. *Аще чада Авраамля бысте были, —сказалъ имъ Иисусъ Христосъ, — дѣла Авраамля бысте творили; вы отца вашего діавола есте, и похоти отца вашего хотите творити* (Іоан. 8, 30, 44). Не будемъ и мы чадами Божиими, если не будемъ въ своей жизни подражать Христу, Спасителю нашему.

По ученію того же Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, во вторыхъ, тѣ христіане суть чада Божіи, которые любятъ другъ друга. —Любовь другъ къ другу,

какъ другая отличительная черта истинныхъ чада Божіихъ, находится въ тѣсной связи съ предыдущею ихъ чертою, исповѣданіемъ пришествія Христа во плоти, и служить необходимыми ея дополненіями. Истинныя чада Божіи во всѣхъ своихъ дѣлахъ и во всей своей жизни должны быть подобны Христу Спасителю; но самая существенная черта въ жизни нашего Спасителя есть безпредѣльная любовь Его къ людямъ, какъ она же составляетъ преимущественное свойство и небеснаго Отца Его Бога. По безконечной любви своей къ человѣку, Отецъ небесный послалъ Сына Своего Единороднаго въ міръ для спасенія человѣковъ; по той же безпредѣльной любви и Сынъ Божій Единородный низшелъ въ міръ ради насъ человѣковъ и ради нашего спасенія. Слѣдствіе отсюда очевидно. Если такъ возлюбилъ насъ Богъ; то и мы, подобно Отцу небесному и Его возлюбленному Сыну, Господу нашему Иисусу Христу, должны любить другъ друга, — *любимъ не словомъ и языкомъ, но дѣломъ и истиною*. Истинная любовь должна выражаться въ соотвѣтственныхъ дѣлахъ. Кто истинно и нелицемѣрно любитъ своихъ ближнихъ, тотъ всегда и во всѣхъ случаяхъ жизни сохраняетъ къ нимъ свое доброе расположеніе и никогда не измѣняетъ своему доброму чувству. Частнѣе, кто искренно любитъ своихъ ближнихъ; тотъ всегда заботится объ ихъ благосостояніи, тотъ никого не оскорбляетъ, о всѣхъ болѣзнуетъ, всѣмъ, по силѣ своей, помогаетъ; тотъ ни у кого ничего не отнимаетъ, не присвоиваетъ чужой собственности, воздерживается отъ всякаго порока, хранитъ всякую добродѣтель, молится за враговъ, благодѣтельствуетъ ненавидящимъ, ни съ кѣмъ не имѣетъ ссоры, никого не злословитъ, хотя бы самъ слышалъ безчисленныя порицанія. Верхъ же совершен-

ства нашего Спасителя, с и отъ сво жить же имат (Іоан. 15 Так ихъ. Но во Иисуса воплотивы ученія. в лщениа? Искушите —уничил себя и о тываемъ другъ къ отъ угож имъ дост это само дый изъ сердцѣ, теля, есл Спасител ближнимъ Божіи.

А м пастырям служенію рить нам не чада Ректорѣ

ства нашей любви къ ближнимъ, по слову Христа Спасителя, составляетъ всецѣлое отреченіе отъ себя с мого и отъ своихъ собственныхъ выгодъ, до готовности положить жизнь свою за ближняго. *Болше сея любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. 15, 13).

Таковы характерныя черты истинныхъ чадъ Божіихъ. Но таковы ли мы?—Твердо ли мы хранимъ вѣру во Іисуса Христа, насъ ради и нашего ради спасенія воплотившагося, и не увлекаемся ли *всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи чловѣчестій, въ коварствѣ и козняхъ льщенія?* Подражаемъ ли мы въ своей жизни нашему Искупителю и Спасителю, воплотившемуся Сыну Божію, —уничжаемъ ли мы себя, подобно Ему, смиряемъ ли себя и отдаемъ ли себя всецѣло волѣ Божіей?—Воспитываемъ ли себя въ нелицемѣрной и искренней любви другъ къ другу, и, ради блага ближнихъ, отрекаемся ли отъ угожденій себѣ самимъ и жертвуемъ ли всемъ своимъ достояніемъ въ пользу ближняго? Но предоставимъ это самоиспытаніе совѣсти каждаго. Пусть только каждый изъ насъ содержитъ въ своей памяти и въ своемъ сердцѣ, что, если мы не тверды въ нашей вѣрѣ въ Искупителя, если мы не подражаемъ въ своей жизни Христу Спасителю и не питаемъ искренней любви къ своимъ ближнимъ, мы не чада Божіи, но враги и противники Божіи.

А мы, служители церкви, и вы, готовящіеся быть пастырями церкви, да страшимся приступать къ сему служенію и совершать оное, если наша совѣсть говоритъ намъ, что мы, по своей жизни и своимъ дѣламъ, не чада Божіи, а враги Божіи. Аминь.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Александръ Богдановъ.

О причинахъ малоуспѣшности учениковъ Семинаріи.

Велика и трудна по идеѣ задача воспитателей по профессіи. Если родители по любви къ своимъ дѣтямъ тревожатся и сокрушаются, видя ихъ плохо успѣвающими, то и воспитатели по профессіи бываютъ озабоченными малоуспѣшностію учениковъ не меньше, а иногда, пожалуй, больше самихъ родителей. Удовлетворивши потребностямъ самой первой необходимости, т. е., давши своимъ дѣтямъ квартиру, столъ, одежду, обувь, книги, наше духовенство считаетъ свои обязанности по отношенію къ нимъ исполненными (*); затѣмъ уже оно оставляетъ за собой право, съ одной стороны, требовать отъ своихъ сыновей возможно-лучшей аттестаціи учебнаго заведенія ихъ успѣхамъ и поведенію, съ другой, вкось и впрямь судить и ридить о дѣйствіяхъ семинарскаго начальства, не стѣняясь тѣмъ, какъ бы не оскорбить его незаслуженно. Духовенству пока больше нуженъ баллъ успѣховъ, а не дѣйствительные успѣхи. Ясно, поэтому, что оно болитъ о малоуспѣшности тогда, когда не видитъ осуществленія возлагаемыхъ имъ на дѣтей своихъ родительскихъ надеждъ, когда находитъ свои мелкіе эгоистическіе разсчеты не оправданными. Между тѣмъ корпорація воспитателей огорчается не тѣмъ только, что не видитъ въ отвѣтахъ учениковъ плодовъ труда своего пре-

(*) Насколько и это удовлетвореніе ведется не аккуратно, видно напр. изъ того обстоятельства, что передъ праздникомъ Р. Хр. 1880 Правленіе семинаріи вынуждено было недостаткомъ средствъ къ такому обезпеченію, которое бы не мѣшало воспитанникамъ правильно посѣщать и готовить классные уроки, ходатайствовать предъ мѣстнымъ Преосвященнымъ о роспускѣ семинаріи за двѣ недѣли до установленнаго срока, на что, впрочемъ, разрѣшенія не послѣдовало.

подаванія,
няеть инт
церкви и
ученикомъ
свой долг
1879 год
и 22) ста
стѣйшемъ
номъ сред
успѣшност
списку уч
(тамъ) та
никовъ 1
настолько
себѣ вним
дыхъ люд
слѣднихъ
депутатовъ
устами св
стоитъ то
нія наше
чтобы на
ловской с
ховенство
то жалов
меновъ, т
замениющ
денціозн
лицахъ
ощутител
но, что
цытанію

подаванія, но съ образованіемъ духовнаго юношества она соединяетъ интересы своего учебнаго заведенія, духовнаго сословія, церкви и отечества. Другихъ мотивовъ недовольства у учителя ученикомъ нѣтъ и не можетъ быть, когда первый исполняетъ свой долгъ по совѣсти. Обратимся къ фактамъ. Еще въ ноябрѣ 1879 года помѣщена была въ Орловск. епар. вѣдом. (№№ 21 и 22) статья одного изъ членовъ семинарскаго Правленія о простѣйшемъ и дешевомъ способѣ устройства речетницъ, какъ надежномъ средствѣ съ предупрежденію и уменьшенію случаевъ малоуспѣшности учениковъ въ первыхъ трехъ классахъ семинаріи. По списку учениковъ Орловской семинаріи за 187^{8/9} учебный годъ (тамъ) такой указанъ процентъ малоуспѣшности: изъ 133 учениковъ 1 кл. 45 оказавшихъ слабые успѣхи и пр. Процентъ настолько значителенъ, что могъ бы, кажется, остановить на себѣ вниманіе тѣхъ, кому близко къ сердцу образованіе молодыхъ людей нашей семинаріи. И что же? На бывшемъ въ послѣднихъ числахъ августа съѣздѣ духовенства никто изъ о. о. депутатовъ и не вспомнилъ о томъ, что предписала семинарія устами своего преподавателя и по какимъ побужденіямъ. Затѣмъ стоитъ только сказать о томъ, какъ мѣнялись взгляды и сужденія нашего духовенства на приемныя испытанія въ семинаріи, чтобы наши слова не показались напрасными. Я служу въ Орловской семинаріи съ 1875 г., и въ этотъ короткій срокъ духовенство доходило уже до крайняго противорѣчія себѣ, именно: то жаловалось оно, вначалѣ, на строгость семинарскихъ экзаменовъ, то стало жаловаться, напротивъ, на слабое отношеніе экзаменующихъ. А кажущаяся странность просто объясняется тенденціозностію отношенія къ семинаріи. Прежде, пока еще въ училищахъ новый уставъ медленно переводился въ практику и пока ощутительныхъ плодовъ реформы еще замѣтно не было, естественно, что семинарскія требованія отъ подвергавшихся приемному испытанію могли казаться строгими, а теперь, когда въ учили-

лицахъ учебное дѣло пошло лучше, духовенство уже подозрѣваетъ — не оттого ли стали такъ сплсходительны семинарскіе наставники, что имъ хочется устроить побольше параллельныхъ отдѣленій отъ епархіи, чтобы получать съ него возможную субсидію.

Говоримъ мы все это не по наклонности осуждать и бросать другимъ въ лицо укоризны (мы вовее далеки въ душѣ отъ этихъ поползновеній!), но потому, что семинарскіе воспитатели въ интересахъ правильнаго хода семинарскаго образованія должны неизбѣжно считаться съ родителями своихъ воспитанниковъ. Мало сказать, что духовенство есть ингредиентъ, оно скорѣе коэффиціентъ духовной школы. Намъ надо другъ друга понять, чтобы дѣло шло хорошо.

Конечно, не одни отношенія духовенства могутъ имѣть вліяніе на такой или иной ходъ учебнаго дѣла; отношенія общества и печати въ свою очередь, безъ сомнѣнія, вліяютъ на него, только духовенство первѣе всего. Ибо что хорошаго можетъ сдѣлать школа для своихъ воспитанниковъ, когда родители не будутъ уважать нужды и желаній ея? — Чтобы плоды трудовъ школьныхъ дѣателей были ошутительны, необходимо родителямъ, отказавшись отъ своихъ традиціонныхъ понятій, подняться на высоту пониманія взглядовъ и задачъ ими самимъ избранной для дѣтей школы, стараться дѣйствовать на своихъ дѣтей въ ея духѣ и направленіи, но никакъ не переливать въ нихъ своихъ симпатій и антипатій. Было время, когда въ духовныхъ семинаріяхъ дѣлились предметы на главные и второстепенные; тогда можно было изучать одни и не заниматься другими. Но это время, по счастью, прошло, и грѣшно было бы воздыхать о немъ предъ дѣтьми своими. Поздно уже разсуждать о томъ, почему въ школѣ равно обязательно изученіе каждаго предмета, послѣ того, какъ разъ школа избрана. Если духъ семинаріи, взявши на себя специальную задачу — «приготовленіе юношества къ служенію православної церкви», преподаваніемъ, такъ называемыхъ, гуман-

ныхъ наукъ учащимися людьми въ имъ способъ должно то воспитател кантильны въ будущее гога, не е купецъ же пить. Вос Спаситель пающихъ. Учитель. го рода у общаго ст ской педаг Сть другоі несвоеврем слѣ болѣ каждаго (рекоменду зованіе п не смотря мѣры, дѣ чаи у на получают квартиру. намъ разс исторіи о географіи Лексиконѣ

ныхъ наукъ, проявляютъ въ то же время заботы о приобрѣтеніи учащимися такого общаго образованія, которое дѣлало бы ихъ людьми въ собственномъ смыслѣ этого слова, которое дало бы имъ способности ко всякому роду дѣятельности; то духовенство должно только съ благодарностію принимать плоды ихъ учебно-воспитательной дѣятельности, а не сбивать съ толку дѣтей меркантильными разсужденіями о томъ, что и насколько пригодно въ будущемъ. „Воспитаніе, говоритъ нашъ отечественный педагогъ, не есть торжище, гдѣ всякимъ руководить расчетъ, — гдѣ купецъ желаетъ выгоднѣе продать, а покупатель выгоднѣе купить. Воспитаніе есть храмъ, подобный храму Божьему, откуда Спаситель изгналъ нѣкогда вервиемъ всѣхъ торгующихъ и покупающихъ. Домъ Мой — домъ молитвы наречется, сказалъ Бож. Учитель. Воспитаніе созидаетъ тоже свои храмы въ видѣ разнаго рода училищъ и прямо заявляетъ, что оно не имѣетъ ничего общаго съ коммерческимъ расчетомъ“. Такъ разсуждаетъ свѣтскій педагогъ (Ж. М. нар. проsv. дек. 1873 г., стр. 76—77). Съ другой стороны, отъ родителей зависитъ то, своевременно или несвоевременно являются воспитанники въ учебное заведеніе, послѣ болѣе или менѣе продолжительныхъ каникулъ, въ началѣ каждаго семестра. Документы Правленія нашей семинаріи плохо рекомендуютъ Орловское духовенство въ этомъ отношеніи. Пользованіе при неявкѣ крайнимъ (двухнедѣльнымъ) срокомъ льготы, не смотря на принимаемыя противъ этого начальствомъ семинаріи мѣры, дѣло не рѣдкое у нашихъ воспитанниковъ. Бываютъ случаи у насъ, что воспитанники не имѣютъ обуви и одежды, не получаютъ своевременно отъ родителей денегъ на столъ и на квартиру. Не слишкомъ давно, какъ извѣстно, приходилось намъ разсуждать по поводу заявленія преподавателя гражданской исторіи о томъ, что недостаточное количество атласовъ древней географіи у воспитанниковъ мѣшало успѣхамъ его преподаванія. Лексиконы по древнимъ языкамъ считаются роскошью. Извлече-

ніе изъ журнала учебнаго комитета о послѣдней ревизіи Орловской семинаріи указываетъ на недостаточность обращающихся въ рукахъ учениковъ славянскихъ библій.

Каково же отношеніе къ семинаріямъ общества и печати? Если въ отношеніяхъ духовенства не обходится дѣло безъ недоразумѣній, то здѣсь этихъ недоразумѣній встрѣчается еще больше. — Нѣтъ суда безпристрастнаго и правдиваго суда науки. Ее мы понимаемъ при этомъ не только, какъ совокупность положительныхъ истинъ, но какъ устойчивое міросозерцаніе съ опредѣленнымъ характеромъ и извѣстными задачами. Она вѣдаетъ различныя отрасли знанія и признаетъ за каждою изъ нихъ право обособленія и самобытности, она полагаетъ санкцію на методы и приемы распознаванія и проведенія въ жизнь истины, слѣдуя въ этомъ кодексу добытыхъ ею и общепризнанныхъ законовъ, все возводя къ нимъ и рѣшая путемъ наведенія, отыскивая неизвѣстное посредствомъ зможно-большаго числа извѣстныхъ данныхъ. Голосъ ея, поэтому, долженъ быть авторитетомъ для каждого. Между тѣмъ у насъ — Русскихъ бываетъ не такъ. Мы не любимъ прислушиваться къ мнѣніямъ присяжныхъ людей науки; за рѣшеніе вопросовъ науки у насъ часто берутся люди, мало знакомые или вовсе незнакомые съ дѣломъ. Они упускаютъ изъ виду задачи науки, не хотятъ знать того, что вполнѣ научный характеръ изученія предмета проявляется въ томъ, когда это изученіе становится само для себя цѣлію, забываютъ, что, при эмпирическомъ изученіи, не возможно правильно судить объ образовательномъ значеніи того или другаго учебнаго предмета и о томъ вліяніи, какое онъ можетъ оказать на ходъ и развитіе народной жизни. Хотя говорятъ (Спенсеръ), что, при общечеловѣческомъ процессѣ развитія, каждая (?) наука развивалась изъ соответствующаго ей искусства, т. е., что практическое упражненіе и увеличивающаяся опытность, съ ея эмпирическими обобщеніями, предшествовали наукѣ, но, во 1-хъ, мысль эта можетъ быть признана вѣр-

ною только
2-хъ, изъ
дактически
ихъ позна
вниманіе
ука же в
уклоняясь
нея невоз
тивъ зако
ряду пред
опекуны у
матики о
излишним
намъ, тѣ
телей, тр
нихъ еже
са, зараж
но гражд
сочувствіе
не пишут
томъ случ
соблюдаю
противни
нанести о
прось по
нія сдѣла
что мы,
юношества
Въ силу
вѣческой
старья по
ступаютъ

ною только отчасти, относительно далеко не всѣхъ наукъ, а во 2-хъ, изъ этого наблюденія возможенъ только одинъ выводъ дидактической, именно, что, при передачѣ несовершеннѣйшимъ своимъ познаній по той или другой наукѣ, мы должны принимать во вниманіе естественный ростъ знаній ребенка и человѣчества. Наука же въ собственномъ смыслѣ чужда практическихъ цѣлей; уклоняясь отъ этого направленія, она ниспадаетъ въ ремесло, для нея невозможно уже будетъ движеніе впередъ. Наша печать противъ законности отведеннаго классическимъ языкамъ мѣста въ ряду предметовъ обученія, общество же — родители, родственники, опекуны учащихся дѣтей готовы были бы и преподаваніе математики ограничить одними прикладными знаніями, считая вовсе излишнимъ дѣломъ изученіе чистой математики. „Они, говорятъ намъ, тяжкое зло для учащихся: они причина печали для родителей, тревоги для общества, затрудненія для правительства; отъ нихъ ежегодно выходитъ изъ гимназій масса неокончившихъ курса, зараженныхъ духомъ недовольства и отрицанія“. Много нужно гражданского мужества, чтобы откровенно выразить свое несочувствіе этимъ возгласамъ. Потому что никогда не говорятъ и не пишутъ съ такимъ раздраженіемъ и запальчивостью, какъ въ томъ случаѣ, когда коснется рѣчь древнихъ языковъ, — тутъ не соблюдаются приличія, обязательныя въ другихъ случаяхъ, съ противниками не церемонятся, стараются высказаться рѣзче и нанести оскорбленіе чувствительнѣе. Но вникните въ спорный вопросъ поглубже, и окажется, что ненавистные предметы обученія сдѣлались такими для молодаго поколѣнія по винѣ старшихъ; что мы, продолжая въ одномъ направленіи ратовать за интересы юношества, сами только умножаемъ и усиливаемъ его страданія. Въ силу того простаго и осязательно-видимаго закона общечеловѣческой жизни, по которому одинъ вѣкъ смѣняется другимъ, старыя поколѣнія сходятъ со сцены и вымираютъ, ихъ мѣсто заступаютъ поколѣнія молодыя съ правами гражданства до новой

смѣны, мы дождались наконецъ того времени, когда типъ дѣтей Тургенева сталъ хозяйничать настоящимъ временемъ, когда эти дѣти переродились въ отцевъ и составили нашъ наибольшій контингентъ публики. Сами, зараженные матеріализмомъ, естественно, они и дѣтямъ не могли внушить уваженія къ тому, что выше силы и матеріи. Самые лучшіе изъ нихъ—въ религіи индифферентисты, въ практической жизни утилитаристы, въ наукѣ и искусствѣ позитивисты. Они не могутъ не поднимать разрушительной руки на классическія литературы, которыя „въслѣдствіе художественности своей формы и идеальности своего содержанія, наиболѣе способны говорить профессоръ А. Вейсманъ, развивать не только формальную сторону человѣческаго духа, но и идеальныя его стремленія“. (Русск. Вѣсти, за апрѣль 1880 г.). Сами, вышедшіе изъ тѣхъ школъ, гдѣ не было преподаванія греческаго языка (разумѣемъ гимназій), учившіеся въ то время (*), когда въ университеты даже на историко—филологическій факультетъ можно было поступать безъ знанія его, когда, къ слову сказать, и въ духовныхъ семинаріяхъ преподаваніе древнихъ языковъ оставалось развѣ только номинально, они усвоили себѣ манеру легко относиться ко всему, на—прокатъ брать чужія мнѣнія, отказались руководствоваться народнымъ самосознаніемъ, завели и въ области мысли моду и прислуживанье. Отсюда вырожденіе талантовъ въ нашей литературѣ... Самый ихъ матеріализмъ пересаженъ къ намъ изъ Германіи, гдѣ онъ составлялъ въ то время законную реакцію крайностямъ идеализма Гегеля. Но то, что у нѣмцевъ имѣло смыслъ вызова къ дальнѣйшему движенію философіи, у насъ было пустымъ эхомъ. Гдѣ философія развивается изъ собственнаго національнаго духа, тамъ матеріализмъ не страшенъ и не

(*) Извѣстно, что въ 1849 г. греческій языкъ преподавался только, кажется, въ пяти гимназіяхъ, и хотя уставомъ 1864 г. ему дано было мѣсто въ гимназическомъ курсѣ, однако на дѣлѣ началъ онъ вводиться въ семидесятыхъ годахъ.

можетъ довести до огрубѣлости и одичанія; онъ является отрицаніемъ и есть призывъ народной жизни назадъ, — къ безвѣрію, слѣпому эгоизму и насилію, когда не заключаетъ въ себѣ ничего живаго, взятаго изъ исторической жизни народа, когда не можетъ возвыситься надъ своими крайностями, породить новую систему философіи, примирающую эти крайности. Невольно вспоминаешь при этомъ, какъ нещадно, все время, надрывалась наша печать въ протестъ, а лишь только доходили до нея извѣстія, какой бы то ни было достовѣрности, то самоубійствъ воспитанника той или другой классической школы! Сколько пущено въ ходъ лжи, инсинуацій и угрозъ по этому поводу! Гулливая толпа общества вторила печати, вовсе игнорируя тѣ причины, отъ которыхъ вообще зависитъ у насъ умноженіе за последнее время случаевъ самоубійства. Мы сами, наша семинарія имѣетъ примѣръ такого отношенія общества и печати къ классицизму въ сужденіяхъ о случаѣ позорной смерти ученика З. кл. В. С. Въ № 128 мѣстной газеты нашей за ноябрь 1870 г. однимъ изъ главныхъ мотивовъ повѣшенія признаны, *по слухамъ*, жалобы покойнаго на семинарское начальство и въ особенности на учителя греческаго языка К. *. Эта замѣтка Орлов. Вѣстника дала основаніе „Зарѣ“ неудовлетворительные баллы по греческому языку В. С. возвести въ непрерывный рядъ единицъ. Нечего объяснять, сколько здѣсь правды: мы имѣемъ подъ руками документальныя данныя успѣховъ В. С. и копію акта медицинскаго свидѣтельства о его (*). Я папому здѣсь лишь одно, что по греческому языку были другіе воспитанники того же класса съ

[*] По медицинскому акту свидѣтельства оказалось, что В. С. былъ подверженъ меланхоліи, которая развивалась, съ одной стороны, подъ вліяніемъ катарра желудка, каковая болѣзнь нерѣдко заставляла принимать имъ пищу; тотчасъ снова возвращаться назадъ съ другой, подъ вліяніемъ опасенія за свои слабые успѣхи въ наукахъ.

баллами, не лучшими балловъ, полученныхъ имъ за первые мѣсяцы учебнаго года, а по другимъ предметамъ (гражданской исторіи и логикѣ) были даже съ баллами худшими (*). Понятно само собою, чѣмъ должно сказаться на учащейся молодежи такое искусственное ея возбужденіе печатью и обществомъ! Что касается богословскихъ наукъ и ихъ преподавателей; то я не думаю, чтобы они пользовались лучшею, чѣмъ классическіе языки, репутаціею: о послѣднихъ хотъ спорять, отъ первыхъ же прямо отворачиваются, всякое систематизированіе богословскихъ знаній называютъ схоластикой, иронически относятся даже къ законности существованія той или другой богословской науки.

Мы нарочито такъ ставимъ вопросъ, потому что только при такой постановкѣ находимъ возможнымъ правильное его рѣшеніе. Только тогда, когда выяснится, что нейтрализуетъ въ какой мѣрѣ и какую форму принимаетъ эта нейтрализація напряженной энегріи учебныхъ дѣятелей и воспитателей, возможно, по нашему мнѣнію, судить о томъ, какая должна быть затрата силы и каково ея направленіе, чтобы получились желанные результаты.

М. Казанскій.

Разныя извѣстія.

— Бездолье семинаристовъ (окончаніе). — Къ сожалѣнію, взаимнѣ отнятаго права поступать въ университеты на прежнихъ основаніяхъ, семинаристы ровно ничего не получили, и не удивительно, потому что установленіе экзамена зрѣлости показалось жестокимъ и поразило удивленіемъ не одно только духовенство, котораго ближе всего касалось постановленіе 20 марта 1879 года,

(*) По греческому языку В. С. имѣлъ баллы одинаковые съ И. С., а Н. З. по гражданской исторіи и по логикѣ имѣлъ единицы.

но и все
тлѣніе, п
лось. Ни
болѣе не
то ни бы
скаго об
гомъ, сто
просвѣще
дыхъ лю
винивших
самое не
кихъ сло
ственной
ли таков
щество,
въ виду
дѣти на
записокъ
ми, про
вышнія
щанинъ,
универси
имѣеть
обречен
русским
казалась
ситеты
ти прав
до сихъ
училища
— 88 — П
торыхъ

но и все общество. „У насъ еще очень живо въ памяти впечатлѣніе, произведенное этимъ постановленіемъ, говоритъ газета Голось. Ни одно изъ мѣропріятій тогдашняго времени не казалось болѣе несправедливымъ и менѣе оправдываемымъ, съ какой бы то ни было точки зрѣнія. Въ глазахъ всего образованнаго русскаго общества эта мѣра, неизвѣстно чѣмъ вызванная, была шагомъ, столько же наносящимъ вредъ интересамъ отечественнаго просвѣщенія, сколько и суровымъ по отношенію къ массѣ молодыхъ людей, жаждущихъ высшаго образованія и ничѣмъ не провинившихся. Какъ мѣра политическая, она произвела дѣйствіе самое невыгодное, породивъ неудовольствіе и раздраженіе въ такихъ слояхъ общества, гдѣ обыкновенно въ актамъ правительственной власти относятся съ смиреніемъ и покорностію“. Но если таково впечатлѣніе произвело это распоряженіе на все общество, то духовенство наше положительно было обнято ужасомъ, въ виду ожидавшей участи его дѣтей. „Наша пѣсня пропѣта, а дѣти наши?... восклицаетъ съ горечью по этому поводу авторъ записокъ сельскаго священника. Они обречены быть поденщиками, пролетаріями. Въ училищахъ нашихъ сокращены штаты, въ высшія же заведенія путь закрытъ имъ совсѣмъ. Мужикъ, мѣщанинъ, нѣмецъ-колонистъ, татаринъ, жидъ могутъ поступать въ университетъ; сынъ же православнаго русскаго священника не имѣетъ права. Безъ образованія, безъ состоянія, безъ земли онъ обреченъ на вѣчную гибель. Чтобы вполне понять это, надо быть русскимъ священникомъ и отцемъ, какъ я! Несправедливость казалась тѣмъ болѣе вопіющею, что права поступать въ университеты были отняты только у заведеній, въ которыхъ учатся дѣти православнаго духовенства, между тѣмъ какъ этими правами до сихъ поръ безпрепятственно пользуются еврейскія духовныя училища.

Послѣ этого намъ представляются странными усилія нѣкоторыхъ оправдать такое распоряженіе графа Толстаго. „Пусть,

говорять, семинарское образованіе въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ стоитъ выше гимназическаго, чего дѣйствительно нельзя отрицать, поскольку имѣется въ виду, напр., философское образованіе семинаристовъ. Однако, вѣдь на экзаменѣ зрѣлости главнымъ образомъ оцѣниваются познанія въ классическихъ языкахъ и классической литературѣ. Послѣ этого было-ли бы справедливымъ ставить семинаристовъ въ какое-то привилегированное положеніе сравнительно съ гимназистами?... Насъ удивляетъ прежде всего узкость понятія объ экзаменѣ зрѣлости. Неужели признаніе зрѣлымъ или незрѣлымъ, т. е. способнымъ или неспособнымъ къ слушанію университетскаго курса опредѣляется, главнымъ образомъ, познаніями въ классическихъ языкахъ и классической литературѣ? „Если дѣйствительно такъ, то справедливость не требовала-ли скорѣе возвышенія уровня образованія въ этомъ отношеніи семинаристовъ сравнительно съ гимназистами, чѣмъ лишенія права семинаристовъ на поступленіе въ университеты? Далѣе, подъ понятіе справедливости, понимаемой авторомъ, совершенно не подходятъ еврейскія учебныя заведенія, оставшіяся, какъ мы замѣтили, съ прежними правами. Впрочемъ, самъ защитникъ графа Толстаго далекъ, кажется, отъ мысли вполне оправдывать его въ данномъ случаѣ. „По нашему убѣжденію, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ своей брошюры, лучше всего было бы предоставить, безъ сдачи экзамена зрѣлости, поступать въ какія угодно высшія свѣтскія учебныя заведенія тѣмъ изъ учениковъ духовной семинаріи, которые прошли съ наилучшимъ успѣхомъ сполна весь семинарскій курсъ образованія, не исключая и послѣднихъ двухъ классовъ. Если эта мѣра, по мнѣнію самого защитника графа Толстаго, оказывается не нужною, то какую же цѣль она преслѣдовала? Неужели сравненіе правъ семинаристовъ съ гимназистами въ указанномъ смыслѣ?..

Но въ особенности насъ поражаютъ слѣдующія строки защиты. „Съ основательностію можно бы говорить, по мнѣнію ав-

тора, лип
производ
ному на
могло им
ла и для
ную сред
кажется
ся, что а
надобност
на то, д
графъ То
нашему в
раженіях
вообще о
при суще
образова
но себѣ
кую охот
ченія ат
семинари
слухъ, б
альное п
аттестат
рыхъ се
жали эт
что семи
ступъ в
которая
и народ
ки. Въ
толькох
ся того.

тора, лишь противъ того, что графъ Толстой не предоставилъ производства экзамена зрѣлости для семинаристовъ ихъ собственному начальству и собственнымъ наставникамъ. Но это также могло имѣть свои достаточныя основанія, не безполезныя для дѣла и для семинаристовъ: нужно слишкомъ хорошо знать духовную среду, чтобы не осуждать графа Толстого даже за то, что кажется заслуживающимъ осужденія... Трудно, конечно, догадаться, что авторъ хотеть сказать этими словами. Но намъ и нѣтъ надобности строить догадки; мы хотимъ обратить вниманіе только на то, дѣйствительно-ли тѣ соображенія, какими руководился графъ Толстой, были и оказались „не безполезны для дѣла“. По нашему крайнему убѣжденію, основанному не на простыхъ соображеніяхъ, а поразительныхъ фактахъ, это мѣропріятіе — говоримъ вообще объ экзаменѣ зрѣлости — не только является безполезнымъ при существующей обстановкѣ, но и вредно отзывается на уровнѣ образованія въ самыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Уже сама по себѣ эта мѣра такова, что могла у семинаристовъ отбить всякую охоту дѣлать попытки пройти въ университеты путемъ получения аттестата зрѣлости изъ гимназій. Но, помимо этого, между семинаристами распространился и до сихъ поръ еще держится слухъ, будто гимназическому начальству дано было конфиденціальное предписаніе возможно строже относиться къ экзаменамъ на аттестатъ зрѣлости со стороны семинаристовъ. Попытки нѣкоторыхъ семинаристовъ, окончившіяся неудачею, какъ разъ поддержали этотъ, быть можетъ, невѣрный слухъ. Нечего и говорить, что семинаристы потеряли послѣ этого всякую надежду имѣть доступъ въ высшія учебныя заведенія, а та неблестящая карьера, которая ожидала ихъ въ будущемъ въ качествѣ псаломщиковъ и народныхъ учителей, заставила ихъ окончательно опустить руки. Въ виду ожидающей ихъ участи, въ виду слишкомъ ничтожныхъ границъ ихъ дѣятельности, въ нихъ уже не встрѣчается того рвенія къ преподаваемымъ въ семинаріи наукамъ, какимъ

отличались прежніе семинаристы, — той любви къ занятіямъ, подогрѣваемой мечтами о высшемъ святилищѣ наукъ, которая побуждала ихъ дорожить временемъ пребыванія въ учебномъ заведеніи, служащемъ подготовленіемъ къ болѣе широкому образованію. Вся дѣятельность ихъ въ настоящее время ограничивается крайне узкимъ, формальнымъ стремленіемъ, направленнымъ къ тому только, чтобы не получить двоекъ, нисколько не сокрушаясь впрочемъ о томъ, если придется получить неудовлетворительный баллъ. Вѣдь все равно пономаремъ-то быть! Для этого не нужно особенной мудрости.

До какой степени поразительное произвело впечатлѣніе мѣропріятіе относительно экзамена зрѣлости, до какой степени деморализующимъ образомъ оно дѣйствуетъ на лучшихъ учениковъ, не чувствующихъ въ себѣ призванія къ принятію духовнаго сана, доказываетъ слѣдующій, бывшій въ недавнее прошлое, случай. Два лучшие ученика семинаріи, занимавшіе одни изъ первыхъ мѣстъ, при чемъ одинъ круглый сирота, задумали оставить семинарію. Одинъ изъ нихъ, опасаясь, что его отецъ не согласится на увольненіе изъ семинаріи, и пользуясь тою статью семинарскаго устава, въ силу котораго ученикъ, замѣченный въ нетрезвости, исключается изъ семинаріи (съ единицею по поведенію!), явился къ своему начальнику съ прошеніемъ въ рукахъ въ нетрезвомъ видѣ. Разумѣется, они были уволены съ отступленіемъ, по снисхожденію правленія, отъ того драконовскаго закона, въ силу котораго увольненіе одного изъ нихъ должно было состояться съ единицею по поведенію. Послѣ намъ пришлось встрѣтиться съ однимъ изъ этихъ учениковъ, распросить о причинѣ ихъ загадочнаго поступка и намѣреніяхъ. „Буду тѣмъ же, чѣмъ я былъ бы и по окончаніи курса, отвѣчалъ онъ: поступлю въ пономари или сельскіе учителя, а тамъ посмотрю... быть можетъ буду готовиться“. Этого отвѣта было достаточно, чтобы уяснить себѣ причину ихъ выхода изъ семинаріи. А между тѣмъ, какими,

быть мож
шей степе
при устра
доступъ

Эти
всѣ учени
выхода и
ческимъ
возвращен
основанія
мыхъ ав

Мы
мысли, ч
на все у
низкой с
могутъ в
латъ дес
положено
ніе свод
въ учили
наконецъ
скихъ
щѣ. А
эти язы
пономар
Та
отношен
мнѣгіе,
занимат
Н
какъ в
минарск

быть может, прекрасными дѣятелями были бы эти два въ высшей степени способные молодые человѣка при другихъ условіяхъ, при устраненіи мѣры графа Толстаго, ограничивающей семинаристамъ доступъ въ университетъ!

Эти два ученика служатъ очевиднымъ доказательствомъ, что всѣ ученики семинаріи, если не прибѣгаютъ къ такимъ мѣрамъ выхода изъ семинаріи, то далеко не относятся къ своимъ ученическимъ обязанностямъ такъ, какъ бы отнеслись они въ случаѣ возвращенія имъ права поступленія въ университетъ на прежнихъ основаніяхъ, или по крайней мѣрѣ, на основаніяхъ, проектируемыхъ авторомъ брошюры „современное и ожидаемое“.

Мы вполне можемъ засвидѣтельствовать справедливость той мысли, что классическое образованіе въ семинаріяхъ, не смотря на все усердіе преподавателей, дѣйствительно находится на самой низкой ступени. Принимаемые въ семинаріи ученики училищъ не могутъ написать о латыни пяти строкъ безъ того, чтобы не сдѣлать десяти ошибокъ, нерѣдко весьма грубыхъ. Въ семинаріяхъ положено чтеніе авторовъ латинскихъ и греческихъ, но это чтеніе сводится на тотъ же переводъ, которымъ ученики занимались въ училищѣ. На послѣднемъ году семинарскаго курса ученики, наконецъ, доходятъ до такого совершенства въ знаніи классическихъ языковъ, что забываютъ даже и то, что знали въ училищѣ. А все это происходитъ отъ мысли — зачѣмъ-де намъ изучать эти языки? Пригодится-ли намъ знаніе ихъ въ нашей будущей пономарской жизни.

Такими же разсужденіями руководятся семинаристы и въ отношеніи другихъ, изучаемыхъ въ семинаріи, наукъ. Только немногіе, готовящіеся къ поступленію въ академіи, стараются еще заниматься

Намъ кажется, что сказаннаго достаточно, чтобы судить, какъ все это вредно отзывается на всей вообще организаціи семинарскаго быта, какъ губительно вліяетъ на развитіе духовнаго

юношества. Прибавимъ только, что жалобы на паденіе уровня образованія и развитія семинаристовъ, жалобы на то, что семинаристы ходятъ теперь постоянно на помочахъ, ничѣмъ научнымъ не интересуются, сочиняютъ безъ должной выдержки въ изложеніи мыслей, эти жалобы не вымышлены, а имѣютъ печальное фактическое основаніе.

Библія въ Америкѣ. — Нигдѣ, положительно можно сказать, св. Библія не имѣетъ болѣе важнаго общественнаго значенія, какъ въ Америкѣ. Тамъ она не только настольная книга въ обыкновенномъ смыслѣ слова, но вошла въ плоть и кровь американскаго общества. Лишь только у ребенка пробуждается сознаніе, какъ онъ начинаетъ видѣть непрѣмную въ каждомъ домѣ толстую золотобрѣзную книгу, которую съ довереннымъ видомъ полируетъ старуха — бабушка въ очкахъ неопустительно читаетъ каждое утро и вечеръ при пылающемъ каминѣ. Когда приходитъ время обученія, она праздники Рождества Христова одитъ, вмѣстѣ съ другими праздничными подарками, получаетъ непрѣмно отъ отца также и крохотную хорошенькую Библию. Дальше, въ школахъ обученіе ежедневно начинается чтеніемъ главы Библии, а въ воскресныхъ школахъ — и съ объясненіемъ. Въ виду этого понятное вліяніе, которое имѣетъ Библия на жизнь американскаго общества. Если вы зайдете въ любой американскій домъ, то на столѣ въ гостиной непрѣмно увидите вмѣстѣ съ альбомомъ, въ которомъ кромѣ фотографическихъ карточекъ, вы найдете рождественскія и пасхальныя карточки, которыми американцы дарятъ другъ друга въ праздники Рождества и Пасхи, написанныя пожеланіями праздничными и библейскими текстами. Громадное вліяніе Библии на общество американское отражается и въ языкѣ разговорномъ (выраженія, сравненія и примѣры слошь — да рядомъ заимствуются изъ Библии), и въ литературѣ (даже въ газетныхъ

статьяхъ въ
вора уже о
(библейскіе
дождиками
въ обращен
библейскими
этой святой
ризуется сл
жимаго въ
газетъ; „В
слова, 311
встрѣчается
Срединный
и англійски
буквы j, н
но на англ
этомъ стих
серкса, да
за рѣкою:
тель закон
всѣ буквы
томъ числѣ
разу слѣд.
9-й VIII
строкъ — в
Іоанна XI
„всегда ра
прослезиса“

статьяхъ встрѣчаются тексты и обороты рѣчи библейскіе, не говоря уже о другихъ произведеніяхъ литературы), и въ искусствѣ, (библейскіе сюжеты усердно разрабатываются американскими художниками живописи) и даже въ политикѣ (ораторы политическіе въ обращеніи къ народной массѣ постоянно уясняютъ свои мысли библейскими примѣрами)... До чего дошло дѣло въ любви къ этой святой книгѣ въ Америкѣ, такъ это лучше всего характеризуется слѣдующей математической выкладкой, касательно содержания въ Библии, напечатанной недавно въ одной Нью-Йоркской газетѣ; „Библия содержитъ въ себѣ: 3586489 буквъ, 773692 слова, 31173 стиха, 1189 главъ и 66 книгъ. Слово „Господь“ встрѣчается 1855 разъ, слово „и“ повторяется 46277 разъ. Срединный стихъ въ Библии есть 8-й 118 псалма (по еврейски и англійски, а по нашему 117). Всѣ буквы алфавита кромѣ буквы j, находятся въ 21 стихѣ 7 главы книги Ездры, конечно на англійскомъ языкѣ. (у насъ же, на русскомъ языкѣ въ этомъ стихѣ, который читается такъ: И отъ меня, царя Артаксеркса, дается повелѣніе вамъ сокровище—хранителямъ, которые за рѣкою: все, чего потребуетъ у васъ Ездра священникъ, учитель закона Бога небеснаго, немедленно давайте“, — употреблены всѣ буквы алфавита, кромѣ пяти буквъ: ж, ф, ш, э и е, въ томъ числѣ буквы: а употреблено 15 и е 20 разъ, а по одному разу слѣд.: і, х, ц, ы, ь, ю и й. Самый длинный стихъ есть 9-й VIII г. книги Есфирь (у насъ 12, состоящій изъ 106 строкъ—въ двухъ столбцахъ) и самый короткій въ евангеліи стл. Іоанна XI гл. 35 (у насъ же 16 ст. 5 гл. 1 посл. къ Тессал. „всегда радуйтесь“ по количеству словъ меньше чѣмъ: „Іисусъ прослезился“).

(Воронежск. епарх. вѣдомости).

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Ливенскаго духовнаго училища, со-
ставленный Правленіемъ училища послѣ испытаній,
произведенныхъ въ іюнь мѣсяцѣ 1881 года.

№	Имена и фамилии.	П о в е д е н і е .	К а т е х и з и с ъ .	Объясн. Богослуж. съ церк. уст.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Закл. учил. Правленія.
Классъ IV.											
Разрядъ 1-й.											
	Василій Рязановъ	5	5	5	5	5	5	5	5	35	Увольняются изъ училища съ свидѣтельствомъ объ окончаніи полнаго курса.
	Николай Поликарповъ	5	5	5	5	5	5	5	5	35	
	Петръ Поповъ	5	5	5	5	5	4	5	5	34	
	Иванъ Андреевъ	5	5	5	5	5	4	5	5	34	
	Николай Бобковъ	5	5	5	5	4	4	5	4	32	
	Николай Акимовъ	4	5	4	5	5	5	4	5	33	
	Никифоръ Макриновъ	5	5	5	5	5	4	4	4	32	
	Василій Щегловъ	5	5	5	5	4	4	4	4	31	
	Василій Орловъ	5	5	5	4	5	4	4	4	31	
	Алексѣй Рудневъ	5	5	4	4	4	4	4	4	29	
	Василій Тихомировъ	5	4	4	4	5	4	4	4	29	
	Димитрій Пятницкій	5	4	4	5	5	4	3	4	29	
	Иванъ Кирилловъ	5	4	4	5	3	4	4	5	29	
	Иванъ Нецвѣтаевъ	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
Разрядъ 2-й.											
	Петръ Семеновъ	5	5	4	3	4	4	4	3	27	

№ И

Петр
Иван
Ник
Иван
Васи
Иван
Пав
Васи
Пор
Ник
Пав
Дим
Всев
Ник
Васи
Егор
Иси
Андр
Ник
Геор
Васи
Изм
Ник
Васи

№	Имена и фамилии.	Поведеніе.	Катехизисъ.	Областн богослуж. съ церк. уст.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Заключ. учил. Правленія.
	Петръ Успенскій	5	5	5	3	3	4	4	27	Увольняются изъ училища съ свидѣтельствомъ объ окончаніи полнаго курса.	
	Иванъ Адамовъ	4	5	4	4	3	4	3	26		
	Никола Адамовъ	4	4	4	4	3	4	3	26		
	Иванъ Говоровъ	5	5	5	3	3	4	3	26		
	Василій Тихвинскій	4	4	4	4	3	3	4	25		
	Иванъ Турбинъ	5	4	4	3	3	4	4	25		
	Мансофій Птицынъ	5	4	4	3	3	4	4	25		
	Василій Петровскій	5	4	4	4	3	3	3	24		
	Порфирій Кирилловъ	5	4	4	3	3	4	3	24		
	Николай Поповъ	5	4	4	3	3	3	4	24		
	Павель Введенскій	5	4	4	3	3	4	3	24		
	Димитрій Доброславскій	5	5	4	3	3	3	3	24		
	Всеволодъ Баженовъ	4	5	4	3	3	3	3	24		
	Николай Святскій	5	4	3	3	3	3	4	23		
	Василій Никаноровъ	5	3	3	3	4	4	3	23		
	Егоръ Вертоградскій	4	4	4	3	3	3	3	23		
	Исидоръ Базилевскій	5	4	4	3	3	4	2	23		
	Андрей Гороховъ	5	3	3	3	3	3	3	21		
	Николай Яковлевъ	4	3	3	3	3	3	3	21		
	Георгій Лосевъ	5	3	3	3	3	3	3	21		
	Василій Нецвѣтаевъ	5	3	3	3	3	3	2	20		
	Измаилъ Яковлевъ	4	3	3	3	3	3	2	20		
	Николай Лавровъ	5	3	3	3	3	3	2	20		
	Василій Оболенскій	5	3	3	3	3	3	2	20		

№	Имена и фамиліи.	Введеніе.	Категоріи.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариметика.	Сумма балловъ.	Заклѹч. учил. Правленія.
Классъ III-й.										
Разрядъ 1-й.										
	Аркадій Азбукинъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	30	IV-й классъ училища.
	Владиміръ Булгаовъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	30	
	Григорій Автономовъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	30	
	Іосифъ Введенскій . . .	4	4	5	5	5	5	5	39	
	Петръ Острогорскій . . .	5	4	5	4	5	4	4	26	
	Феофанъ Покровскій . . .	4	4	4	4	4	4	4	24	
	Иванъ Оболенскій . . .	5	4	4	4	5	4	3	24	
	Павель Колошинъ . . .	5	4	3	4	4	4	4	23	
	Александръ Тарасовъ . . .	5	4	4	3	4	4	4	23	
	Петръ Семеновъ . . .	5	5	4	3	4	4	3	27	
Разрядъ 2-й.										
	Фотинъ Оболенскій . . .	5	5	4	3	4	3	3	22	Переводятъ въ IV-й классъ.
	Левъ Селиховъ . . .	5	4	4	3	5	3	3	22	
	Павель Орловъ . . .	4	3	4	3	4	3	4	21	
	Аѳанасій Соломинъ . . .	4	4	3	3	3	3	4	20	
	Иванъ Гороховъ . . .	5	4	3	3	3	3	3	19	
	Іосифъ Бунинъ . . .	5	3	3	3	4	3	3	19	
	Александръ Макашевъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	18	
	Николай Александрійскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	18	

№ И

Паве
Васи
Илар
Алек
Геор
Мих
Алек
Иван
Петр
Пав
Мих
Еод
Ник
Иван
Серг
Алек
Мих
Пав
Ник
Алек
Иван
Ник

№	Имена и фамилии.	Поведеніе.	Священная Исторія.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Заключеніе учил. Правленія.
---	------------------	------------	--------------------	--------------------------------	------------------	------------------	-------------	----------------	-----------------------------

II-й классъ.

Разрядъ 1-й.

Стефанъ Селиховъ	5	5	5	5	5	5	25
Николай Михайловъ	5	5	5	5	5	5	25
Θеодоръ Вознесенскій	5	4	5	4	5	5	23
Владиміръ Булгаковъ	5	5	5	5	5	3	23
Матвѣй Яковлевъ	4	5	4	5	5	4	23
Веніаминъ Синайскій	5	5	4	4	4	5	22
Петръ Бѣляевъ	5	5	4	4	5	4	22
Василій Орфеевъ	4	5	4	4	4	5	22
Исакій Покровскій	4	5	4	4	4	4	21
Митрофанъ Реверскій	5	5	4	4	4	4	21
Андрей Оболенскій	5	4	4	4	4	4	20
Яковъ Васильевъ	5	4	4	4	4	4	20
Николай Введенскій	5	4	4	4	4	3	19
Амфилохій Птицынъ	5	4	3	4	4	4	19

Разрядъ 2-й.

Яковъ Феноменовъ	5	4	3	4	3	4	18
Павель Говоровъ	5	4	3	3	4	4	18
Іосифъ Говоровъ	5	5	3	3	4	3	18
Александръ Введенскій	5	3	3	4	4	4	18
Николай Писаревъ	5	4	4	3	3	4	18

Переводятся въ III-й классъ училища.

№	Имена и фамилии.
Тихонъ	
Никол	
Василі	
Иванъ	
Иванъ	
Алекс	
Никол	
Никол	
Алекс	
Никол	
Егоръ	
Никол	
Васил	
Григор	
Витал	
Григор	
Иванъ	
Иванъ	
Иванъ	
Алекс	
Алекс	
Иванъ	

№	Имена и фамиліи.	П о в е д е н і е.							Сумма балловъ.	Заключеніе учил. Правленія.
		Священная Исторія.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	А р и м е т и к ѣ.	Сумма балловъ.	Сумма балловъ.		
	Тихонъ Зиминъ	4	3	3	3	3	5	17	Переводятся въ III-й классъ училища.	
	Николай Зайцевъ	5	3	3	3	3	4	16		
	Василій Говоровъ	5	3	3	4	3	3	16		
	Иванъ Путилинъ	5	3	3	3	3	3	15		
	Иванъ Острогорскій	5	3	3	3	3	3	15		
	Алексѣй Высоцкій	5	3	3	3	3	3	15		
	Николай Орловъ	4	3	3	3	3	3	15		
	Николай Макашевъ	5	3	3	3	3	3	15		
	Разрядъ 3-й.									
	Александръ Оболенскій	4	4	3	3	2	3	15	Предоставляется право для перехода въ слѣдующій кл. выдержавъ вновь испытаніе по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.	
	Николай Колпенскій	4	3	2	3	3	4	15		
	Егоръ Тебеневъ	5	3	2	3	3	4	15		
	Николай Надежинъ	5	3	3	2	3	3	14		
	Василій Введенскій	4	3	3	3	2	3	14		
	Григорій Шубинъ	4	3	3	3	2	3	14		
	Виталій Хотимскій	4	3	3	3	2	3	14		
	Григорій Каллиниковъ	5	4	3	3	2	2	14		
	Иванъ Орловъ	4	3	2	3	2	3	13		
	Иванъ Голубевъ	4	3	2	3	2	3	13		
	Иванъ Ливанскій	5	3	2	3	1	3	12	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.	
	Алексѣй Анфимовъ	4	3	2	2	2	3	12		
	Александръ Ивановъ	5	2	2	2	3	3	12		
	Иванъ Космодамианскій	4	3	3	2	2	3	12		

№	Имена и фамилии	Славянскій языкъ	Учебнаго языка	Древнейшаго языка	Русск. и церковно-слав. языка	Французскаго языка	Немецкаго языка	Священная Исторія	Русск. и церковно-слав. языка	Латинскій языкъ	Греческій языкъ	Арифметика	Сумма балловъ	Заключеніе учил. Правленія.
	Тимофей Оедоровъ	3	3	3	5	2	3	2	2	2	2	11	Оставляется на по-	
	Василій Кудрявцевъ	3	3	3	5	3	2	2	2	2	2	14	вторительный курсъ	
	Петръ Копитанниковъ	3	3	3	5	3	2	2	1	3	11	включитъ же классъ.		
	Николай Ильинскій	3	3	3	5	2	2	2	2	3	11	включитъ же классъ.		
	Павель Орловъ	3	3	3	5	2	2	2	1	2	9	Оставляютъ въ томъ		
	Василій Нечаевъ	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	27	же классъ на повто-	
	Михаилъ Скуринъ	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	27	рительный курсъ по	
	Иванъ Сокольскій												неприсутствов. желанію родителей.	
	Михаилъ Радинъ												Въ теченіи Исключаются изъ	
	Иванъ Акатовъ												долгаго времени училища за долго-	
	Алексѣй Турбинъ												ни не явля- временную невку-	
	Владиміръ Бобковъ												лись въ учи- вное безъ пред-	
													лице. ставленія уважител.	
													причинъ на то.	
													До окончанія Подлежитъ исклю-	
													учебнаго года. тельно изъ списка.	
													субволентъ по ченію	
													прошенію изъ	
													училища.	

№

И

Ник
Вит
Ник
Ива
Ник
Ник
Евр
Ива
Анд
Але
Ива
Але
Оед
Але
Оео
Але
Пе
М
Ад

л.
ж
по-
рсь
сѣ.
омъ
то-
по
тей.
изъ
го-
ку
ед-
сел.
лю-
а.

№	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Священная Исторія.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Заключеніе учил. Правленія.
---	------------------	------------	--------------------	--------------------------------	------------------	-------------	----------------	-----------------------------

I-й классъ.								
Разрядъ 1-й.								
	Николай Введенскій	5	5	5	5	5	20	II-й классъ Переводятся во
	Виталій Александровскій	5	5	5	5	5	20	
	Николай Платоновъ	5	5	5	5	5	20	
	Иванъ Введенскій	5	5	5	5	5	20	
	Николай Херсонскій	5	5	5	5	5	20	
	Николай Оболенскій	5	5	5	5	4	19	
	Евгеній Святитскій	5	5	5	5	4	19	
	Иванъ Глѣбовъ	5	5	5	5	4	19	
	Андрей Сергіевскій	5	5	5	4	4	18	
	Алексѣй Александровъ	5	4	4	5	5	18	
	Иванъ Говоровъ 2-й	5	4	4	5	5	18	
	Алексѣй Турбинъ	5	4	4	4	4	16	
	Федоръ Нецвѣтаевъ	5	4	4	4	4	16	
	Александръ Турбинъ 2-й	5	4	4	4	3	15	
	Федоръ Германовъ	5	4	4	4	4	15	
	Алексѣй Воскресенскій	4	4	4	3	4	15	
	Петръ Кутеновъ	5	4	3	4	4	15	
Разрядъ 2-й.								
	Михаилъ Аѳанасьевъ	5	3	4	5	3	15	
	Александръ Алексѣевскій	5	3	4	4	3	14	

№	Имена и фамилии.	Поведеніе.	Священная Исторія.	Русск. и церковно-слав. языки.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Заключеніе учил. Правленія.
	Николай Уткинъ	5	3	3	3	4	13	Переводятся во II-й классъ училища.
	Алексѣй Орловъ 2-й	5	4	3	3	3	13	
	Феодоръ Скуридинъ	5	4	3	3	3	13	
	Михаилъ Зерновъ	5	3	3	4	3	13	
	Тихонъ Андреевскій	5	3	3	4	3	13	
	Митрофанъ Глаголевъ	5	4	3	3	3	13	
	Алексѣй Рудневъ	5	3	3	3	4	13	
	Александръ Турбинъ 1-й	5	4	3	3	3	13	
	Николай Троепольскій	5	3	3	3	3	12	
	Григорій Пятинъ	5	3	3	3	3	12	
	Григорій Діомидовъ	5	3	3	3	3	12	
	Димитрій Самоцвѣтовъ	4	3	3	3	3	12	
	Феодоръ Щеголевъ	4	3	3	3	3	12	
	Митрофанъ Булгаковъ	5	3	3	3	3	12	
	Феодоръ Баженовъ	4	3	3	3	3	12	
	Павель Шубинъ	3	3	3	3	3	12	
	Разрядъ 3-й.							
	Александръ Леоновъ	5	2	3	3	3	11	Предоставл. право для перех. въ слѣдующій кл. выдерж. вновь испыт. по тѣмъ предм., по котрымъ имѣють неудовлетв. баллы.
	Павель Гороховъ	5	3	3	3	2	11	
	Николай Воргольскій	5	3	2	2	3	10	
	Иванъ Говоровъ 1-й	5	3	2	2	3	10	
	Иванъ Скуридинъ	4	3	3	2	2	10	

№	Имена и фамилии	Поведение.	Священная История.	Русск. и церковно-слав. языки.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Заключение учил. Правленія.
	Владиміръ Лисицынъ	5	2	2	3	2	9	Оставляются на по-
	Михаиль Мусатовъ	5	2	3	2	2	9	вторительный курсъ
	Алексѣй Орловъ	4	2	2	2	2	8	въ томъ же клас-
	Андрей Строковъ	5	2	2	2	2	8	сѣ
	Иванъ Воргольскій	5	2	2	1	3	8	За продолжитель-
	Веніаминъ Казанскій	5	2	2	1	2	7	ную не въключают-
	Иванъ Казанскій	5	2	2	1	1	6	ся изъ учили-
	Николай Селивановъ							ща.
	Иванъ Аксеновъ							
	Митрофанъ Бондаревъ							

№	Имена и фамилии	Поведение.	Законъ Божій.	Русск. и ц.-слав. языки.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Заключение учил. Правленія.
	Приготовительный классъ.							Переводятся въ 1-й классъ
	Разрядъ 1-й.							училища
	Сергій Булгаковъ	5	5	5	5	5	15	
	Тихонъ Булгаковъ	5	5	5	5	5	15	
	Тихонъ Булгаковъ	5	5	5	5	5	15	
	Михаиль Рудневъ	5	5	5	5	5	15	
	Василій Поновъ	5	5	4	5		14	

№	Имена и фамилии.	Поведеніе.	Законъ Божіе.	Русскій языкъ.	Арифметика.	Сумма Бяловъ.	Заключеніе учил. Правленія.
	Никодимъ Тебенъковъ	5	5	4	5	14	
	Петръ Глаголевъ	5	4	5	4	13	
	Иванъ Преображенскій	5	4	4	4	12	
	Иванъ Буницъ	5	4	4	4	12	
	Владиміръ Капитанниковъ	5	4	4	4	12	
	Веніаминъ Орловъ	5	3	4	4	11	
	Иванъ Ивановъ	5	4	3	4	11	
	Андрей Величовскій	5	4	3	4	11	
	Николай Данковъ	5	4	3	4	11	
	Яковъ Болотовъ	4	4	4	3	11	
	Разрядъ 2-й.						
	Василій Орловъ	5	3	4	3	10	Переводятся въ I-й классъ.
	Николай Феноменовъ	5	3	3	4	10	
	Андрей Рождественскій	5	3	3	4	10	
	Василій Оболенскій	5	3	3	4	10	
	Михаилъ Могилевцевъ	5	3	3	4	10	
	Василій Андреевскій	5	3	3	4	10	
	Феодоръ Доброславскій	5	3	4	3	10	
	Семень Никаноровъ	5	3	3	3	9	
	Василій Скуридинъ	5	3	3	3	9	
	Николай Говоровъ	5	3	3	3	9	
	Александръ Говоровъ	5	3	3	3	9	
	Иванъ Кретовъ	5	3	3	3	9	

№	Имена и фамиліи.	Поведеніе.				Сумма балловъ.	Заключеніе учил. Правленія.
		Законъ Божій, §2	Русск. и н.-слав. язик.	Арифметика			
	Александръ Тарасовъ . . .	5	3	3	3	9	Переводятся въ 1-й классъ училища.
	Николай Горданскій . . .	5	3	3	3	9	
	Гавріиль Воскресенскій . . .	4	3	3	3	9	
Разрядъ 3-й.							
	Константинъ Турбинъ . . .	5	3	3	2	8	Оставляется на по- вторительный курсъ по желанію родителей.
	Митрофанъ Невскій . . .	5	2	2	2	6	Оставляются въ томъ же классѣ на повтори- тельный курсъ.
	Митрофанъ Воскресенскій . . .	5	2	2	2	6	
	Филадельфъ Радинъ . . .	5	1	2	1	4	

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

книжный складъ „россійской библіографіи“

ЭМИЛЯ ГАРТЬЕ

Невскій проспектъ № 27, у Казанскаго моста, въ
С.-Петербурѣ.

МАГАЗИНЪ

ОПТОВЫЙ СКЛАДЪ

ОТДѢЛЕНІЕ

ДЛЯ

ДЛЯ

ДЛЯ

Городской продажи.

КНИГОПРОДАВЦЕВЪ.

ИНОГОРОДНЫХЪ.

Большой выборъ новыхъ русскихъ и французскихъ книгъ.—Доставка книгъ на домъ.—Новости по желанію на просмотръ.

Приемъ книгъ на комиссію цѣлыми изданіями, для быстраго распространенія въ столицѣ и черезъ специальныхъ корреспондентовъ склада, во всѣхъ главныхъ городахъ Имперіи, при бесплатныхъ публикаціяхъ въ „Россійской Библіографіи“, въ „Ежемесячномъ каталогѣ важн. нов. русск. и иностран. книгъ“, въ „Годовомъ каталогѣ“, а также, по соглашенію, въ болѣе распространен. газетахъ.

Строго аккуратное исполненіе требованій Гг. Иногородныхъ.—Приемъ подписки на всѣ русскіе и иностр. журналы и газеты.—Еженедѣльное полученіе иностранныхъ изданій.

Для удобства иногородной публики изданія Эмиля Гартье имѣются постоянно на лицо и у всѣхъ извѣстныхъ провинціальныхъ книгопродавцевъ Постояннымъ покупателямъ высылаются бесплатно „Ежем. каталогъ важн. новыхъ русскихъ и иностранныхъ книгъ“. (Подп. цѣна за 12 №№ въ г. 1 р. с.). На всѣ относящіеся до книжн. дѣла запросы, къ которымъ для отвѣта приложена почт. марка, — складъ отвѣчаетъ немедленно.

ПРИ СКЛАДѢ ПОМѢЩАЮТСЯ:

РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА

„РОССІЙСКАЯ БИБЛІОГРАФІЯ“

(ВѢСТНИКЪ РУССКОЙ ПЕЧАТИ)

24 №№ въ годъ, цѣна съ доставкой и пересылк. 5 р.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ КОНТОРА ПОДПИСКИ

на всѣ русскіе и иностранные ЖУРНАЛЫ и ГАЗЕТЫ.

СКЛАДЪ ГЛОБУСОВЪ, ТЕЛЛУРІЙ и ПЛАНЕТАРІЙ.

Изданіе ЭМИЛЯ ГАРТЬЕ.

Вышла въ свѣтъ и продается книга:

„ЛЮДИ НОВАГО ВРЕМЕНИ.“

Очеркъ ихъ убѣжденій, нравовъ и стремленій.

Кострома. Типографія Андроникова. 1881 года Цѣна 65 коп.,
съ пересылкою 80 коп.

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ:

„Трезвая правда и трезвый реализмъ“ нашихъ дней. Покойной памяти идеализмъ и романтизмъ. Злоба дня. Современное понятіе о кускѣ хлѣба. Мечты объ общемъ благѣ на землѣ. Либерализмъ Соціализмъ. Конечный пунктъ этого ученія — анархія и атеизмъ. Русскіе нигилисты. Русскій либерализмъ и бытовья его формы. Кто лучше — отцы или дѣти? Отцы позднѣйшаго поколѣнія. Совѣсть — старинный предразсудокъ. Зиждательныя начала современныхъ культурныхъ людей. Обязанность и личность — метафизическій бредъ „Матеріалистическій катихизисъ“ молодого поколѣнія. Человѣкъ есть продуктъ среды и окружающихъ условій. Разлагающія общественныя начала: самомнѣніе, гордость и фальшиво понимаемое чувство человѣческаго достоинства. Современныя теоріи: „терѣніе — добродѣтель ословъ;“ цѣль оправдываетъ средства „Добрые и честные люди нашихъ социалістовъ и послѣдовательныхъ либераловъ. Главный ихъ мотивъ — негодованіе на несправедливости. Стремленіе къ низверженію власти. Іереміада на мотивъ „не стѣсняй мою свободу“ подъ акомпаниментъ зубовнаго скрежета. Одинаковость мотивовъ социалістовъ и людей толкучки. Какъ хотите, а міръ надобно пере-

дѣлать.
монистич
ство ихъ
законъ с
— не пу
вается н
го. Пр
высокомѣ
христіан
немъ мѣ
Ке
видно и
Въ вид
господст
многое
и мишу
читател
на что
внимані
Т
въ г.
Андрон

типогр:

1

Өедоро:

2

дѣлать. Корень зла—не въ учрежденіяхъ, а въ человѣкѣ. Эвдемонистическая теорія социализма и теорія отчаянія Гартмана. Сродство ихъ между собою. Основной матеріалистическій принципъ—законъ слѣпой необходимости. Нравственный долгъ и обязанность—не пустяя слова. Самопринужденіе. Наша личная жизнь основывается не на распущенности, а на самообузданіи. Князь міра сего. Признаки его духа—злоба и недовольство на подкладкѣ высокомерія и гордости. Дивное ученіе Христа. Живые признаки христіанина. Христіанская идея. Анти-христіанская идея. Гибнемъ мы или нѣтъ? Заключение.

Книга эта посвящается авторомъ отцамъ и дѣтямъ и, какъ видно изъ содержанія ея, полна глубокаго современнаго интереса. Въ виду умственной неурядицы и нравственной распущенности, господствующихъ въ наше время, книга „Люди новаго времени“ многое освѣтитъ, еще большее подскажетъ, разоблачитъ фальшь и мишуру модныхъ идей и ихъ реализаторовъ и многихъ изъ читателей заставитъ подумать, и очень серьезно подумать, о томъ, на что имъ быть можетъ очень мало до этого было обращено вниманіе...

Требованія, съ приложеніемъ денегъ, слѣдуетъ адресовать: въ г. Кострому, въ контору типографіи Павла Ивановича Андроникова.

ИЗЪ КОНТОРЫ

типографіи Павла Ивановича Андроникова, въ г. Костромѣ,
можно выписывать слѣдующія изданія:

1. Фотолитографированный снимокъ съ чудотворной иконы Федоровскія Богоматери. Цѣна 10 коп.

2. Славянскія думы и голоса. Сборникъ стихотвореній, со-

ставленный изъ трудовъ лучшихъ русскихъ поэтовъ и переводчикъ
ковъ 1877 г. Кострома. Типографія Андроникова. Цѣна 1 рубль
25 к.

3. Императоръ Александръ II-й въ Костромской сторонѣ.
Кострома. Типографія Андроникова. Цѣна 25 коп.

4. О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ
училищахъ. С. Ширскаго. 1876 года, Кострома. Тип. губ.
правленія. Цѣна 2 р. 50 коп.

5. Къ вопросу о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ
народныхъ училищахъ. Его же. Кострома. 1878 г. Губ. типо-
графія. Цѣна 55 коп.

6. Церковный судъ въ первые вѣка христианства. Историко-
каноническое изслѣдованіе Н. Заозерскаго. 1878 г. Кострома
Тип. Андроникова Н. 1 р. 75 к.

7. О происхожденіи первыхъ трехъ каноническихъ Еванге-
лій (528 стр.). Соч. Н. Троицкаго. Кострома. Тип. Андрони-
кова. Ц. 3 р.

8. Объ управленіи церковнымъ имуществомъ. И. Курьяно-
ва. 1880 г. Кострома. Тип. Андроникова. 1880 года. Цѣна
10 к.

9. Новый воинскій уставъ. Цѣна 7 к.

10. Земля и небо (для народнаго чтенія). 10 к.

11. Человѣческое здоровье (для народнаго чтенія). Ц. 8 к.

12. Внутренность и поверхность земли (для народнаго чте-
нія). Ц. 10 к.

13. О необходимости въ крестьянскомъ быту грамотности
(для народнаго чтенія). Ц. 5 к.

14. О воздѣлываніи льна. И. Бычкова. Ц. 20 к.

Т. 15. о
больницъ

16. о

стоящихъ
т.). Ц. 1

17. о

18. о

чай войны

19. о

Андроник

20. о

дей и ра

случай во

лошадей

г. Ц. 2

21. о

рающихъ

га полезн

телямъ).

22. о

(Одобрен

Андрони

23. о

и стремл

15. Кривыя температуры, пульса и дыханій (для земскихъ больницъ и врачей всѣхъ вѣдомствъ) 2 р. за сотню листовъ.

16. Выписка изъ Высочайше утвержденного положенія о состоянїяхъ (Св. Зак., изд. 1857 года по продолженію къ IX т.). Ц. 10 к.

17. Положеніе о государственномъ ополченїи. Цѣна 7 к.

18. Положеніе о комплектованїи войскъ лошадьми на случай войны. Цѣна 7 к.

19. Житіе преп. Пахомія Нерехтскаго. Кострома. Тип. Андроникова. Ц. 3 к.

20. Проекты инструкцій: для опредѣленія годности лошадей и раздѣленія ихъ по сортамъ при поставкѣ въ войска на случай войны.—2) лицамъ завѣдующимъ поставкою и приѣмомъ лошадей для войскъ. Кострома. Типографія Андроникова. 1880 г. Ц. 20 к.

21. Можно ли погребать по церковному чиноположенію умирающихъ отъ излишняго употребленія вина. Ц. Курьянова. (Книга полезная священникамъ, становымъ приставамъ, суд. слѣдователямъ). Кострома. Тип. Андроникова. 1880 г. Ц. 40 к.

22. Бесѣда о дурной болѣзни (сифилисѣ). Я. А. Боткина (Одобрено обществомъ Костромскихъ врачей). Кострома. Тип. Андроникова. 1881 г. Цѣна 10 к.

23. Люди новаго времени. Очеркъ ихъ убѣжденій, нравовъ и стремленій. Кострома. Типографія Андроникова. 1881. Цѣна 80 коп.

24. Обязанности служителей земской полиціи, изложенныя во 2 т. Св. Зак., изд. 1876 г. Кострома. Тип. Андроникова. Ц. 8 к.

25. Инструкція полицейскимъ урядникамъ. Кострома. Тип. Андроникова. Цѣна 15 к.

26. Житія шести преподобныхъ отцовъ печерскихъ, части св. мощей которыхъ находятся въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ. Кострома. Тип. Андроникова. 1876 г. Ц. 25 к.

27. Сказаніе о жизни и чудесахъ преподобнаго и богоноснаго отца нашего Ферапонта, Монзенскаго чудотворца. Г. Котельскаго. Кострома. Тип. Андроникова. 1874. Ц. 35 к.

28. Поверстное описаніе рѣки Волги отъ г. Рыбинска до Астрахани, съ впадающими въ р. Волгу притоками, съ обозначеніемъ пространства ихъ теченія, глубины фарватера р. Волги и населенныхъ мѣстъ, съ показаніемъ числа жителей въ городахъ и посадахъ, по настольному словарию Ф. Толля. Сост. О. Михайлевскій. Кострома. Тип. Андроникова. 1872 г. Цѣна 40 коп.

29. Бесѣда объ оспѣ. Кострома Тип. Андроникова. 1881 г. Цѣна 3 коп.

Цѣны означены съ пересылкой.

Требованія на сумму меньшую рубля не адресуются.

Книгопродавцамъ—25% уступки.

Поступили въ продажу книги бывшаго сельскаго священника, нынѣ Кіево-златоверх-Михайловскаго первокласснаго монастыря

І Е Р О М О Н А Х А

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

2. „Практика сельскаго приходскаго священника въ его

священны
Ц. 60 к.

3. „

около 200

4. „

тами на
страницъ.

ніе 2-е.

5. „

щее время
л. Ц. 60

6. „

на Вонифа
жащаго кн
содержатся

а) I.

Борьба съ
лѣвѣи хри
ство; VI.

Кроткая и
зорливости
ныхъ лицъ

фатія; XI
XIV. Сме

б) II.

Босомъ, у
съ перес.

7. „

стами и д
вой“. Стр

священныхъ обязанностяхъ“. Изданіе 3-е. Страницъ болѣе 300. Ц. 60 к. съ перес. 80 к.

3. „Поученія къ простому народу“. Въ 7 д. л., стран. около 200. Ц. 60 к., съ перес. 80 к. Изданіе 2-е.

4. „Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ“, содержація въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Изданіе 2-е.

5. „Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время“. Въ 2-хъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 к., перес. Изданіе 2-е.

6. „Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженнаго памяти Игумѣна Вонифатія, основателя и строителя скита Теофаніи, принадлежащаго къ Киево-Златоверхо-Михайловскому монастырю“. Въ немъ содержатся его:

а) I. Біографія; II. Строгая и воздержная жизнь; III. Борьба съ злыми духами; IV. Примѣрная заботливость о благолѣпіи храмовъ Божіихъ; V. Благотворительность и страннопріимство; VI. Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII. Кроткая истинно-монашеская и велейная жизнь; VIII. Даръ прозорливости; IX. Наставленія; X. Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI. Послѣдствія примѣрной жизни Игумена Вонифатія; XII. Краткое описаніе скита Теофаніи; XIII. Завѣщаніе XIV. Смерть и погребеніе, и

б) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. Вонифатія Иванѣ Босомѣ, удивительномъ человѣкѣ. Стр. около 300. Ц. 60 к. съ перес. 80 к.

7. „Штундисты. Собесѣдованія православнаго съ штундистами и добрыя послѣдствія оныхъ на пользу Церкви православной“. Стран. болѣе 100. Ц. 20 коп. съ пересылкой 25 к.

8. Киево-Златоверхо-Михайловскій монастырь и его скитъ Теофанія, страницъ болѣе 200. Ц. 40 к. Сочиненіе это продается въ Михайловской монастырской колокольнѣ.

9. Душеполезныя наставленія Іоанна Златоустаго. Ц. 200 к., съ перес. 25 к.

10. Душеполезныя наставленія Тихона Задонскаго. Ц. 200 к., съ перес. 25 к.

Вышеозначенныя наученія и 5 частей вопросовъ, Арсеніемъ Митрополитомъ Киевскимъ и Галицкимъ признаны дѣйствительно полезными и Военное министерство признало оныя полезными для Россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, 1871 года, Редакція журнала „Странникъ“ признала поучительной книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Киевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Киевскаго Народнаго Календаря и у самого автора, Іеромонаха Евстратія (Голованскаго).

Вышла въ свѣтъ новая книга:

ЦЕРКОВНОЕ ПИСЬМОВОДСТВО

Собраніе правилъ, постановленій и формъ къ правильному веденію оного. Составлено на основаніи законовъ и указовъ Св. Правительствующаго Синода протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Второе изданіе во многомъ исправленное и дополненное. Харьковъ, у Стран. VIII—391. Въ Гипографіи и Опружнаго Штаба. 1882 года. Цѣна экзема съ пересылкою и безъ пересылки 40 к. Выписывающимъ свыше 10-экзем. Одѣляется услуга по 20

ка на каждомъ экзем., а отъ 20-ти и выше — по 30 к. Такая же уступка дѣлается и всемъ книгопродавцамъ. Мелочью можно высылать почтовыми марками.

У того-же протоіеря І. Чижевскаго

(Харьковъ, Екатеринославская ул., д. № 15)

можно получать слѣдующія его изданія:

1. Церковное хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества, извлеченныя изъ Свода Закон. и указовъ Св. Правительствующаго Синода, протоіереемъ Иоанномъ Чижевскимъ Второе изданіе, исправленное и во многомъ дополненное Харьковъ. Въ Типографіи Окружнаго Штаба, 1875 г. — стран. I — XXX 416.

Цена экзем. 1 р. 20 к. съ перес.; выписывающіе 10 экзем. высылаютъ по 1 р. съ пересылкою; отъ 10 до 100 и выше 100 по 80 к. съ перес. за каждый экземп.

Сборникъ этотъ, предварительно дозволенія къ отпечатанію С.-петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, въ рукописи былъ представляемъ на благоразсмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Правительствующему Синоду, заключеніемъ котораго, состоявшимся 15-го мая 1874 года, одобрень къ напечатанію.

Официальный органъ Свят. Синода — газета „Церк. Вѣстникъ“ № 5, 1875 года, стран. 13—14, заявивши о выхождѣ въ свѣтъ этого Сборника и изложивши кратко содержаніе онаго, говоритъ: „Изучивъ внимательно настоящее изданіе о. Чижевскаго, мы должны сказать, что дѣйствительно трудъ этотъ едва ли оставляетъ желать чего-либо большаго. Мы признаемъ настоящую книгу полезною для каждаго приходскаго священника. Незнаніе церковногражданскихъ узаконеній и постановленій, касаю-

щихся священника, какъ администратора а преимущественно незнаніе способовъ веденія церковнаго хозяйства, незнакомство съ отношеніями къ церковнымъ старостамъ, благочинному, духовной консисторіи и свѣтскимъ властямъ, — явленіе у насъ обыкновенное, составляющее источникъ разныхъ упущеній и пререканій, обыкновенно восходящихъ до Консисторій и даже Преосвященныхъ Архіереевъ, — явленіе это, намъ кажется, въ значительной мѣрѣ будетъ устранено изученіемъ Сборника о. Чижевскаго“.

2. Обшіе способы призрѣнія священно-церковно-служителей и ихъ семействъ (епархіальныя попечительства, пособіе потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожаровъ, опека, пенсія и единовременныя пособія) и краткій обзоръ мѣръ, предпринимаемыхъ къ улучшенію положенія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ Св. законовъ, постановленій и распоряженій Святѣйшаго Правительствующаго Синода прот. Іоанномъ Чижевскимъ. Харьковъ. 1874 г. I - VII, 207 стран.. въ 8-ю д. л. Цѣна съ перес. 40 к. Книга эта необходима для попечительствъ епарх., благочинныхъ, опекуновъ и пенсіонеровъ.

Сборникъ этотъ Харьковскимъ епархіальнымъ начальствомъ, какъ весьма полезный (Харьк. Епарх. Вѣд. 1875 г., № 1-й стран. 8-я). рекомендованъ духовенству епархіи. Также точно рекомендованъ онъ и всѣми другими епархіальными начальствами.

3. Руководство къ производству слѣдствій къ удостовѣренію дѣйствительности браковъ и рожденій и по случаямъ упущеній и неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ, составлено, на основаніи законовъ, протоіеремъ Іоанномъ Чижевскимъ. Харьковъ, 1877 года. Цѣна съ перес. и безъ перес. 35 коп.

3. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экзем. безъ перес. 10 к., съ перес. 15 к.; за 10 экзем. безъ перес. 60 к., съ перес. 70 к., а за 100 экзем. съ перес. 4 руб.

То-
Цѣна экз.
5.
чальныхъ
воинской
ст. 56
безъ пер
6.
ни. Ха
7.
скихъ у
пересыл
8.
съ пере
ИЗВР
П
имѣли
снить,
цѣляхъ
самому
В
стыря

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ для рамѣ.
Цѣна экзем. съ перес. 40 к., безъ перес. 30 коп.

5. Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбытіи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Уст. о воинской повинности. 1875 года. Цѣна экзем. безъ перес. 12 к., съ перес. 15 коп.

6. Церковно-гражданскія постановленія о церковномъ пѣннѣ. Харьковъ. 1878 г. Цѣна съ перес. 35 коп.

7. Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки 30 коп.

8. Церковное писмоводство, первое изданіе 1880 г. Цѣна съ перес. 1 р. 10 к., безъ перес. 1 руб.

Протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*.

Только что отпечатана новая книга:

ИЗБРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ

При составленіи сборника поученій на разные случаи мы имѣли въ виду практически—въ образцахъ и примѣрахъ выяснить, какъ можно и должно пользоваться разными случаями въ цѣляхъ пастырскаго назиданія. Содержаніе нашего сборника, по самому предмету своему, весьма разнообразно. Въ началѣ помѣщены поученія о личныхъ отношеніяхъ пастыря къ прихожанамъ: при поступленіи на приходъ, противъ

обычнаго недовольства прихожанъ, въ защиту приходскаго духовенства, прощальныя рѣчи. Далѣе идетъ рядъ поученій противъ сектантской пропаганды въ православномъ народѣ: въ предохраненіе отъ раскола, противъ штундистовъ, шалопутовъ, такъ называемыхъ „людей Божіихъ“ и странниковъ, противъ келейныхъ сборищъ, безчинныхъ сбываевъ и т. п. Затѣмъ слѣдуютъ поученія при обращеніи къ православію раскольниковъ, лютеранъ, евреевъ. Поученія при крещеніи младенцевъ и рѣчи новобращенымъ. Надгробныя рѣчи. О поминовеніи и необходимости вынимать на литургіи частицы за живыхъ и умершихъ. Рядъ поученій при освященіи, обновленіи и украшеніи храмовъ, при открытіи училищъ, при началѣ и окончаніи ученія въ народныхъ школахъ; о почитаніи властей и противъ лжеученій анархистовъ. Рѣчи новобранцамъ при вынугіи жеребья и приведеніи къ присягѣ. Краткія поученія къ свидѣтелямъ при приводѣ ихъ къ присягѣ. Опытъ увѣщанія подсудимаго. Поученія сельскимъ прихожанамъ при уборкѣ хлѣба, по случаю молебствія на поляхъ, неурожая, пожара, повальныхъ болѣзней и т. п. О помощи бѣдствующимъ. Цѣна 1 р. 40 к.; съ пересылкою 1 р. 60 к.

Требованія адресовать въ г. Воронежъ преподавателю семинаріи Василию Абрамовичу Маврицкому. — По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

- 1) СБЯТЕЛЬ. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 5-е 1880 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.
 - 2) СВОДЪ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ Пастырской практики. Изд. 4-е 1880 г. Цѣна 1 р. 25 к.; съ пересылкою 1 р. 50 к.
 - 3) ВОСКРЕСНІЯ И ПРАЗДНИЧНЫЯ ВѢБВОГОСЛУЖЕБНЫЯ СОВЕСѢДОВАНІЯ, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди 1880 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою 20 к.
- При требованіи 4-хъ и болѣе экз.: пересылка даромъ цѣна

О.о. благочиннымъ и другимъ лицамъ, внесен-
шимъ деньги въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1881 года
на содержаніе епархіальнаго женскаго учи-
лища.

№	Кѣмъ внесены деньги.	Сколько внесено.		Отъ какого числа и за какимъ № от-ношеніе, при коемъ внесены деньги.
		Руб.	К.	
О.о. благочинными:				
1	Орловскимъ 2 участка.	26	—	Отъ 22 авг. за № 75.
2	Малоархангельскимъ 3 уч.	30	—	— 7 сент. за № 121.
3	Бромскимъ 2 участка.	74	73	— 11 сент. за № 124.
4	Елецкимъ 5 участка.	8	—	— 12 сент. за № 184.

**ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ ЗАКО-
НЕНІЙ**, относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, составленный г. Пермю протоіереемъ А. Луканинымъ. Два выпуска. Выпускъ 1-й. Пермь; типографія Никифоровой; 1878 г.; узакон. съ 1650 по 1850 г.; стр. 189. Вып. 2-й. Пермь; типографія Каменскаго; 1881 г.; узакон. съ 1851 по 1880 г.; стр. 195. Получать можно исключительно въ г. Пермю отъ протоіерея Александра Луканина. Цѣна обоимъ вы-

пускамъ безъ пересылки 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к. Каждый выпускъ отдѣльно не продается.

Отъ него же можно выписывать оставшееся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ **РУКОВОДСТВО КЪ ПРОИЗВОДСТВУ ДОЗНАНІЙ и СЛѢДСТВІЙ** о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Пермь. 1880 г. Типографія Каменскаго. VI; стр. 161. Цѣна въ бум. 75 к., съ пересылкою 1 р.; въ корешковомъ сафьянномъ переплетѣ 1 р., съ перес. 1 р. 25 к. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Въ канцеляріи правленія Пермской семинаріи продается небольшое количество экземпляровъ „**ИСТОРИЧЕСКАГО ОЧЕРКА РУССКАГО ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА и ГРЕЧЕСКАГО**“. 800 страницъ. Цѣна за экземпляръ, съ пересылкою 2 руб.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖИВОПИСНОЙ ИСТОРИИ ЦАРСТВОВАНІЯ АЛЕКСАНДРА II.

Въ настоящее время, преодолевъ съ Божьею помощію множество затрудненій разнаго рода, мы можемъ вполне надѣяться выпустить въ скоромъ времени въ свѣтъ оповѣщенное нами изданіе. Только выйдетъ оно не въ Октябрѣ, какъ мы думали, а въ Декабрѣ. Спѣшить съ такимъ дѣломъ, значило бы сознательно портить оное. Предвидя окончаніе дѣла, мы въ правѣ заявить, что не пренебрегли не единою обязанностію, ни единымъ усиліемъ, чтобы сдѣлать изданіе достойнымъ своего имени и своей дѣли: доставить каждой русской семьѣ, по мѣрѣ своихъ средствъ, имѣть у себя такую книгу, которая бы наглядно говорила кар-

тинами
участію
вдохнове
изданіе.
и виньет
труднее
-оши о
78—
88—
I.
II до в
II
рица А.
томъ.—
Алексан
вступлен
Дѣти И
II въ
году.—
ретовъ
II
тина.—
ственны
скимъ.
году).—
Цесаре
колая
воцаре
полѣ.—
ѣздъ
Шерем
раторс
вѣнчас

тинами о царствованіи Царя-Освободителя. Мы пригласили къ участію лучшихъ художниковъ, и все, что можно было выразить вдохновеніемъ художника, все то мы помѣстили картинами въ изданіе. Сверхъ сего украшеніе всего текста изданія картинами и виньетками любезно принялъ на себя талантливый талантъ со- трудникъ Н. Н. Каразинъ.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

I. Текстъ. I. Разсказъ о жизни Императора Александра II до вступленія на престоль. II. Разсказъ о царствованіи. II. Портреты большіе: Императоръ Николай I.—Императрица Александра Осодоровна.—Императоръ Александръ II кадетомъ.—Императоръ Александръ II въ молодости.—Императоръ Александръ II въ 1843 году.—Императоръ Александръ II по вступленіи на престоль.—Императрица Марія Александровна.—Дѣти Ихъ Величествъ въ 1855 году.—Императоръ Александръ II въ 1877 году. Императрица Марія Александровна въ 1878 году.—Императоръ Александръ II въ 1881 году.—Всѣхъ портретовъ 11. Тридцать портретовъ дѣятелей царствованія. III. Картины большаго размѣра. 1. Аллегорическая картина.—2. Раннее дѣтство Государя Александра II. 3. Царственный отрокъ въ учебной комнатѣ съ воспитателемъ Жуковскимъ.—4. Императоръ Николай и Его Наслѣдникъ (въ 1830 году).—5. Державный Отрокъ съ воспитателемъ въ избѣ.—6. Цесаревичъ на Кавказѣ.—7. Перенесеніе тѣла Императора Николая въ крѣпость.—8. Первое дѣло Царя Александра II по воцареніи.—9. Государь въ Крыму.—10. Государь въ Севастополѣ.—11. 30-е августа 1855 года въ Петербургѣ.—12. Въѣздъ Государя въ Москву въ 1856 г.—13. Останкино гр. Щереметьева, гдѣ жили Ихъ Величества.—14. Освященіе Императорскаго знамени.—15. Вѣнчаніе на царство.—16. Государь вѣнчасть Императрицу.—17. Міропомазаніе.—18. Торжествен-

ное шествіе. — 19. Государь въ 1857 г. говорить въ Москвѣ дворянству. — 20. Освященіе Исаакіевского собора. — 21. Царь работаетъ въ своемъ кабинетѣ. — 22. Засѣданіе Государственнаго Совѣта подъ предѣтельствомъ Государя. — 23. Царь передаетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ гринъ Ланскому Свой Первый Державный трудъ въ 1861 году. — 24. Царь и Царица въ малороссіи въ 1861 году. — 25. Царь посѣщаетъ сельскую школу. — 26. Памятникъ Тысячелѣтія Россіи въ Новгородѣ. — 27. Ихъ Величества въ 1863 г. на Нижегородской ярмаркѣ. — 28. Картина земства. — 29. Цесаревичъ Николай Александровичъ и Великій Князь Александръ Александровичъ. — 30. Государь у зданія новаго Суда. — 31. Картина стараго рекрута и новаго новобранца. — 32. Картина стараго отставнаго и новаго отпущеннаго солдата. — 33. У постели умирающаго Цесаревича Николая Александровича. — 34. Присяга наслѣдника Престола Великаго Князя Цесаревича Александра Александровича. — 35. Бракосочетаніе Цесаревича съ Великою Княгинею Марією Теодоровною. — 36. Семья Цесаревича. — 37. Освященіе памятника Екаторины. — 38. Видъ Александровскаго моста. — 39. Видъ Новаго Собора въ Москвѣ. — 40. Видъ Исаакіевского Собора. — 41. Засѣданіе Новаго Суда. — 42. Видъ засѣданія по отправленію новой воинской повинности. — 43. Взятіе Ташкента. — 44. Государь въ Москвѣ предъ объявленіемъ войны. — 45. Государь въ Красномъ селѣ посреди только что произведенныхъ офицеровъ въ 1877 году. — 46. Императрица отправляетъ сестреръ милосердія на войну. — 47. Государь въ Бухарестѣ. — 48. Государь хоронитъ перваго русскаго офицера, павшаго на войнѣ. — 49. Государь посѣщаетъ раненыхъ. — 50. Государь въстрѣчаетъ раненыхъ. — 51. Молебень послѣ Плевны и панихида по убитымъ. — 52. Открытіе памятника Пушкину. — 53. Кончина Императрицы Маріи Александровны. — 54. Послѣднія минуты жизни Императора Александра II у Великой Княгини Екаторины Михайлов-

ны. — 55.
56. Государь
Императоръ
соборѣ.
картина.
1.
нія въ
2.
раслямя
3.
нія полж
4.
сандръ
5.
царствов
то въ С
гихъ д
ніе, ка
ченіе к
вать бу
количес
Велѣдет
— 1001)
на толе
роскомн
футлярѣ
2)
скомъ

ны. 55. Кончина Императора. Прославление мученичествомъ. —
56. Государь Александръ II на постели. — 57. Перенесеніе тѣла
Императора Александра II въ крѣпость. — 58. Въ крѣпости въ
соборѣ. — 59. Могила Государя. — 60. Большая аллегорическая
картина.

в в п р и л о ж е н і и

1. Перечень всѣхъ реформъ, дѣяній и событий царствова-
нія въ хронологическомъ порядкѣ.

2. Списокъ главныхъ дѣятелей царствованія по всѣмъ от-
раслямъ государственной жизни.

3. Списокъ полковъ и частей, коимъ во время царствова-
нія пожалованы георгиевскіе знамена и штандарты.

4. Списокъ полковъ и частей, коихъ Императоръ Алек-
сандръ II былъ Шефомъ.

5. Раскрашенная карта земельныхъ приобрѣтеній во время
царствованія.

Сообразуясь съ вышесказанною цѣлью и съ отзывами мно-
гихъ лицъ, я призналъ нужнымъ открыть подписку на это изда-
ніе, какъ для того, чтобы желающіе могли обезпечить себѣ полу-
ченіе книги въ томъ видѣ и по той цѣнѣ, которые соотвѣтство-
вать будутъ ихъ средствамъ и желаніямъ, такъ и потому, что
количество экземпляровъ каждаго вида изданія будетъ ограничено.

Вслѣдствіе сего открывается подписка на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) На триста первыхъ экземпляровъ въ 8-ю долю листа
на толстой альбомной бумагѣ изящно напечатаннаго текста, въ
роскошномъ кожаномъ переплетѣ, съ серебряннымъ обрѣзомъ, въ
футлярѣ. 18 р. экземпляровъ.
съ пересылкою 20 р. „

2) На триста вторыхъ экземпляровъ въ красивомъ англій-
скомъ переплетѣ, съ футляромъ. М. П. 10 р. за экземпляръ.
съ пересылкою 12 р. „

3) На триста третьихъ экземпляровъ въ красивомъ бумажномъ переплетѣ (въ папкѣ) 5 р. за экземпляръ. съ пересылкою 6 р. „ „

4) На изданіе безъ переплета 2 рубля.

Для гг. служащихъ, желающихъ приобрести изданіе, съ разсрочкою платежей, допускается разсрочка черезъ Казначеевъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) За изданіе въ 18 р. для иногородныхъ 20 рублей, по 4 р. въ мѣсяцъ съ 1 Октября.

2) За изданіе въ 10 р. для иногородныхъ 12 рублей, по 3 р. въ мѣсяцъ съ 1 Октября.

3) За изданіе въ 5 р. для иногородныхъ 6 рублей, по 2 р. въ мѣсяцъ съ 1 Октября.

4) За изданіе въ 2 рубля (и 1 р. за пересылку) по 1 р. въ мѣсяцъ, а для канцелярскихъ служителей по 50 коп., а для иногородныхъ 75 коп., въ мѣсяцъ.

О подписавшихся съ разсрочкою прошу увѣдомленія отъ Казначеевъ.

Изданіе выйдетъ въ Декабрѣ 1881 г. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Манежной, № 2.

Князь В. Мещерскій.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Слово. —

О принахъ малоусиѣнности учениковъ Семинаріи. — Разныя извѣстія. — Списокъ учениковъ Ливенскаго духовнаго училища. —

Объявленія. — Происхожденіе и составъ книги Нееміи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдамовъ.

Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 1-го дня 1881 г.