

# КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2.

---

1868. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Января 31.

---

## I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*О порядкѣ представленія къ ордену Св. Анны и другимъ наградамъ за заслуги по Духовному вѣдомству.*

*(Къ руководству.)*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи о томъ, что нѣкоторыми изъ Епархіальныхъ начальствъ какъ 1) при представленіи къ ордену Св. Анны по Статуту, такъ 2) и при представленіи, на основаніи Высочайше утвержденнаго 31 Іюля 1859 года Положенія, къ наградамъ за неслужебныя по Духовному вѣдомству отличія, допускаются разнаго рода упущенія и отступленія отъ предписанныхъ въ томъ и другомъ случаѣ правилъ, и такимъ образомъ по дѣламъ того и другаго рода возбуждается излишняя переписка, замедляющая самый ходъ дѣлъ, П р и к а з а л и: Во избѣжаніе, на будущее время, напрасной переписки и проволочекъ по дѣламъ о наградахъ за заслуги, въ Статутъ ордена Св. Анны опредѣленные, такъ и за неслужебныя по Духовному вѣдомству отличія по Положенію 31 Іюля 1859 года о наградахъ, въ слѣдствіе несоблюденія, при представленіяхъ, въ томъ и другомъ случаѣ, существующихъ по сей части постановленій, предписать подлежащимъ Духовнымъ начальствамъ указами при-

нять къ надлежащему руководству и исполненію слѣдующія правила: I., при представленіи къ ордену Св. Анны по Статуту: 1) представленія объ удостоеніи къ ордену Св. Анны, за заслуги, въ Статутъ этого ордена опредѣленные, вносить въ Святѣйшій Синодъ однажды въ годъ, въ назначенный для сего циркулярнымъ указомъ Синода отъ 31 Мая 1866 года срокъ, т. е. къ 15 Сентября каждаго года. 2) Представлять къ награжденію орденомъ Св. Анны по Статуту не иначе, какъ по самомъ тщательномъ и основательномъ убѣжденіи въ томъ, что заслуги представляемаго лица вполне соответствуютъ, по ихъ сущности, прямому и буквальному смыслу изложенныхъ въ Свод. Закон. Т. I Учр. орд. ст. 581 п. 19—22 (\*) требованій Статута. 3) Соответственно сему, представленія о награжденіи орденомъ Св. Анны за означенныя въ п. 19 ст. 581 учр. орд. заслуги дѣлать въ томъ единственно случаѣ, если представляемымъ лицомъ обращено къ Православной церкви именно указываемое

---

(\*) Св. Зак. т. 1. Учр. орд. ст. 581.

Право на полученіе 3-ей степени ордена Св. Анны, исключая лицъ податнаго состоянія, пріобрѣтають:

*Пунк. 19.* Обратившій къ господствующей церкви не менѣе ста человекъ нехристіанъ, или раскольниковъ такихъ сектъ, кои почитаются особенно вредными.

*Пунк. 20.* Протоіерей или священникъ, исправлявшій съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сряду должность Благочиннаго.

*Пунк. 21.* Кто собственнымъ иждивеніемъ, или склоненіемъ къ тому другихъ, соорудитъ церковь тамъ, гдѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ настояла въ оной особенная надобность.

*Пунк. 22.* Кто учредитъ на свой счетъ больницу, богадельню или училище, не менѣе какъ на двадцать человекъ, и исправнымъ содержаніемъ того или другаго заведенія въ продолженіи, по крайней мѣрѣ, семи лѣтъ упрочитъ существованіе онаго.

въ этомъ пунктѣ число невѣрующихъ, или раскольниковъ известныхъ сектъ. 4) На основаніи слѣдующаго 20 пункта сей статьи и Благочинныхъ представлять къ ордену Св. Анны 3-й ст. не иначе, какъ по преслуженіи ими въ благочиннической должности 12 лѣтъ *сряду*; а тѣхъ изъ числа Благочинныхъ, которые проходили эту должность, хотя и болѣе 12 лѣтъ, но не *сряду*, какъ требуется Статутомъ, а съ временными перерывами, къ таковой награды отнюдь не представлять. 5) За построеніе церквей представлять къ 3-й ст. ордена Св. Анны единственно тѣхъ, кто, какъ изъяснено въ п. 21 приведенной статьи 581 учр. орл., собственнымъ иждивеніемъ, и и склоненіемъ къ тому другихъ соорудить церковь тамъ, гдѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ настояла въ ней особенная надобность, какъ на примѣръ, по отдаленности прихожанъ отъ другихъ приходскихъ церквей, неудобству сообщенія съ оными, или въ видахъ противодействія усиливающемуся расколу въ окрестностяхъ, или же въ такихъ приходяхъ, гдѣ прежняя церковь обветшала, или истреблена пожаромъ, а прихожане, по бѣдности, не имѣли средствъ къ построенію новой, равно и церковныхъ средствъ къ сему не имѣлось. Что же касается тѣхъ лицъ, коими построены церкви, гдѣ въ оныхъ, по близости другихъ церквей, не было подобной сему надобности, а равно и тѣхъ, которыя только или перестроили и возобновили, или распространили и украсили существующую уже церковь, или устроили церковь въ готовомъ зданіи, сооруженномъ другими, или принимали участіе, вмѣстѣ съ другими лицами, въ пожертвованіяхъ на построеніе какой либо церкви, хотя бы ихъ пожертвованіе составляло и главную, или наибольшую часть всей на этотъ предметъ суммы, то подобнаго рода лица нельзя, по точному смыслу изъ

ложеннаго въ указываемомъ п. 21 ст. 581 учр. орд. правила, считать имѣющими право на полученіе ордена Св. Анны по Статуту. 6) За склоненіе другихъ къ построенію церквей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ нихъ настояла особая надобность, представлять только по самоточнѣйшемъ удостовѣреніи въ томъ, что представляемый дѣйствительно своимъ примѣромъ и убѣжденіями подвигъ другихъ къ построенію церкви, и что безъ его дѣятельнаго участія дѣло это не могло бы состояться. 7) По силѣ п. 22 означенной ст. 381 учр. орд. и тѣхъ, кои учредили на свой счетъ при церкви, или монастырѣ, или вообще въ Духовномъ вѣдомствѣ больницу, богадѣльню, или училище не менѣе какъ на 20 человекъ, представлять къ ордену Св. Анны 3-й ст. въ такомъ только случаѣ, когда учредитель или благотворитель содержаніемъ того или другаго изъ заведеній сего рода въ продолженіи, по крайней мѣрѣ, семи лѣтъ упрочить существованіе онаго или же внесетъ потребную, по исчисленію, для этой цѣли сумму. 8) Въ представленіяхъ о награжденіи орденомъ Св. Анны по Статуту описаніе отличій должно содержать въ себѣ не одно только повтореніе общихъ выраженій, употребленныхъ въ статутахъ орденовъ для обозначенія отличій, но подробное, ясное и опредѣлительное изложеніе самыхъ дѣйствій, составляющихъ отличія, за которыя представляемые удостоиваются испрашиваемой награды, безъ изчисленія впрочемъ, другихъ заслугъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ заслугамъ, по Статуту указаннымъ. 9) При представленіяхъ сего рода, на основаніи ст. 536 и 589 учр. орд., доставлять о каждомъ представляемомъ лицѣ особыя списки по приложенной къ 536 статьѣ формѣ, а сверхъ того прилагать о лицахъ купческаго состоянія формулярные, истребованные, откуда слѣдуетъ, списки

о службѣ ихъ въ должностяхъ, замѣщаемыхъ по выборамъ, если они состоятъ, или состояли въ таковыхъ должностяхъ, а объ отставныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновникахъ, сверхъ надлежаще засвидѣтельствовавшихся формулярныхъ списковъ о бывшей ихъ службѣ, прилагать и подлинныя аттестаты, при увольненіи отъ службы отъ начальства имъ выданные, какъ требуется Кавалерскою Думою, на основаніи 1 примѣч. къ ст. 589. При семъ имѣть въ виду, а) что формулярные списки, на основаніи примѣч. 1 къ ст. 589, въ случаѣ нужды, могутъ быть замѣняемы засвидѣствованными въ установленномъ порядкѣ копіями съ нихъ, а замѣна аттестатовъ копіями, по принятому Кавалерскою Думою порядку, не дозволяется, и б) что въ томъ случаѣ, когда представляемый ни въ государственной службѣ, ни въ службѣ по выборамъ не состоялъ, непременно должно пояснять о семъ въ представленіи. Въ последнемъ случаѣ, вмѣсто формулярныхъ списковъ, могутъ быть представляемы наградные, составленные по приложенной къ ст. 1147 уст. служб. прав. (по прод.) формѣ подъ литер. Б. II., *При представленіи къ наградамъ за службу въ званіи церковнаго старосты, за пожертвованія въ пользу церквей или Духовныхъ учреждений и за другія неслужебныя (кроме изчисленныхъ въ орденскихъ статутахъ) отличія или заслуги по Духовному вѣдомству: 1) подобнаго рода представленія, согласно Высочайше утвержденному 31 Юля 1859 года Положенію о наградахъ 1 примѣч. къ ст. 15-й, вносить въ Святѣйшій Синодъ однажды, по истеченіи каждой трети года, и именно: за Январскую треть въ первыхъ числахъ Мая, за Майскую въ первыхъ числахъ Сентября и за Сентябрьскую — въ первыхъ числахъ Января мѣсяца. 2) Въ основаніе ходатайствъ о награжденіи церковныхъ старостъ*

принимать не выслугу только въ этой должности положенныхъ сроковъ, или числа лѣтъ, имѣя въ виду, согласно ст. 3 указываемаго Положенія 1859 года, что одна выслуга опредѣленныхъ для наградъ сроковъ и прямое исполненіе служебныхъ обязанностей, по долгу присяги, не составляя особеннаго отличія, не могутъ служить основаніемъ ходатайства о наградѣ; но по точной силѣ Учр. орд. ст. 822 и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 25 Октября 1864 года представлять къ наградамъ однихъ тѣхъ изъ церковныхъ старостъ, которые въ продолженіе службы доказали усердіе свое и попечительность о пользѣ церкви значительнымъ приращеніемъ церковныхъ и въ особенности свѣчныхъ доходовъ, или же значительнымъ изъ собственности пожертвованіемъ на церковь, не допуская, какъ предписано въ означенномъ указѣ Синода, никакихъ въ семь случаевъ изъятій, или отступленія отъ закона. 3) Въ соотвѣтствіе предписываемому въ той же статьѣ 3-й положенія 31 Іюля 1859 года требованію соблюдать также возможную умѣренность въ числѣ и степени наградъ за пожертвованія на пользу церкви или Духовныхъ учрежденій и за прочія неслужебныя по Духовному вѣдомству отличія, представляя къ награжденію только такихъ жертвователей, коихъ пожертвованія по своей многозначительности заслуживаютъ особаго уваженія, а за другія неслужебныя по Духовному вѣдомству отличія—въ томъ случаѣ, когда отличія сии дѣйствительно имѣютъ полезное значеніе. 4) Въ испрошеніи наградъ держаться строго порядка постепенности оныхъ, допуская изъятія лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда пожертвованіе, по его размѣрамъ или иная заслуга, по ея значенію, выходятъ изъ круга обыкновенныхъ. 5) При

ходатайствъ о наградахъ, назначаемыхъ въ установленномъ по Положенію 31 Іюля 1859 года порядкѣ, представлять по разосланной при циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода отъ 23 Октября 1864 года формъ, наградные о каждомъ лицѣ списки; прочіе же документы, изчисляемые выше въ п. 9-мъ 1-го отдѣла настоящихъ правилъ, требуются только при представленіи къ наградамъ по орденскимъ статутамъ, а при ходатайствахъ послѣдняго рода не прилагаются. 6) Какъ при представленіи къ ордену Св. Анны, по Статуту, въ спискахъ, составляемыхъ по приложенной къ ст. 536 учр. орд. формъ, такъ и при ходатайствѣ о наградахъ, испрашиваемыхъ на основаніи Положенія 31 Іюля 1859 года, въ наградныхъ спискахъ, составляемыхъ по приложенной къ указу Святейшаго Синода 23 Октября 1864 года формъ, обозначать неупустительно, согласно заглавію въ тѣхъ и другихъ изъ этихъ списковъ, когда и за что именно каждый изъ представляемыхъ былъ удостоенъ прежде полученныхъ имъ наградъ. 7) Согласно Учр. орд. ст. 852 и п. 5 означеннаго указа Святейшаго Синода 1864 года, предварительно внесенія въ Синодъ ходатайствъ того и другаго рода, дѣлать, всякій разъ, непременно съ Губернскимъ начальствомъ (а не съ подвѣдомственными оному мѣстами и лицами) сношеніе о томъ, нѣтъ ли препятствій къ награжденію представляемыхъ лицъ и о полученныхъ отзывахъ прописывать неупустительно какъ въ представленіи, такъ и въ самыхъ спискахъ каждаго представляемаго лица. 8) Ходатайства какъ о наградахъ орденомъ Св. Анны по Статуту, въ назначенный годовый срокъ, такъ и о наградахъ, испрашиваемыхъ на основаніи Положенія 31 Іюля 1859 г. по прошествіи каждой трети года, излагать отнюдь не въ отдѣльныхъ о

каждомъ лицѣ рапортахъ или представленіяхъ, но въ одномъ общемъ каждый разъ представленіи обо всѣхъ представляемыхъ изъ Епархіи лицахъ, съ надлежащимъ въ таковомъ представленіи объясненіемъ заслугъ каждаго лица въ особенности. 9) Указываемыхъ въ п. 1, 5, 6 и 8 отдѣла 2-го правилъ держаться въ точности и при представленіи лицъ Духовнаго званія къ наградамъ за труды по народному образованію, установленною на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 Іюня 1864 года Положенія Комитета Министровъ серебряною медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ. Впрочемъ представленія о пожалованіи сей медали должны дѣлаться, хотя и въ одни сроки съ представленіями о другихъ наградахъ за неслужебныя отличія, т. е. по истеченіи каждой трети года, но особо отъ таковыхъ представленій, и при томъ съ наблюденіемъ, сверхъ изложенныхъ выше правилъ, слѣдующихъ условій: а) къ таковой медали представлять изъ трудящихся по народному образованію лицъ Духовнаго званія, только діаконѣ, причетниковъ и состоящихъ въ качествѣ учителей, при сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ воспитанниковъ Духовно-учебныхъ заведеній, а Священниковъ представлять, вмѣсто сей медали, къ другимъ установленнымъ для нихъ знакамъ отличія, на изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 28 Августа 1864 года основаніяхъ, и б) представлять изъ лицъ этого рода къ означенной медали лишь тѣхъ, которые усердно-полезными, въ теченіи 10-ти лѣтъ, трудами своими по этой части, при безукоризненномъ поведеніи, пріобрѣли законное на таковую награду право. При семъ предвартить Епархіальныя и прочія Духовныя начальства, что тѣ о наградахъ представ-

ленія, въ которыхъ, и по объявленіи настоящихъ правилъ, будутъ снова встрѣчаться такія, или иныя упущенія, или отступленія отъ предписаннаго на сей предметъ порядка, будутъ оставляемы Святѣйшимъ Синодомъ безъ послѣдствій. Января 15 дня 1868 года.

По силѣ 2-го отдѣла сего указа Благочиннымъ предписывается входить съ представленіями о награжденіи церковныхъ старостъ по третямъ года, именно: въ Апрель, Августъ и Декабрь.

*О просьбахъ въ Св. Синодъ касательно предоставленія священноцерковнослужительскихъ мѣстъ за дѣтьми или родственниками.*

*(Къ исполненію.)*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усматривая изъ дѣлъ Канцеляріи, что въ послѣднее время, по объявленіи мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 22 Мая 1867 года, въ Святѣйшій Синодъ поступило значительное число просьбъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи священническихъ мѣстъ за родственниками,—**П р и к а з а л и:** Подтвердить всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатными указами, чтобы они съ своей стороны поставили въ непремѣнную обязанность Благочиннымъ внушить лицамъ духовнаго званія, дабы они не утруджали Святѣйшій Синодъ, какъ высшее духовное Правительство, прошеніями съ ходатайствомъ, явно противнымъ Высочайше утвержденному 22 Мая 1867 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, и тѣмъ самымъ не обременяли бы Святѣйшій Синодъ излишнею перепискою, и что если за симъ будутъ поступать въ Святѣйшій Синодъ просьбы отъ духовныхъ лицъ о предоставленіи ихъ дѣтямъ или родственникамъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ, то оныя будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта. Января 17 дня 1868 года.

II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

1. На священническую вакансію—лихвинскаго уѣзда, въ село *Истикъ*, перемѣщенъ священникъ мосальскаго уѣзда, села *Покровскаго*, *Дмитрій Безсоновъ*,—января 19.

2. На мѣсто уволеннаго, по старости лѣтъ, за штатъ, дьячка *перемысльскаго Успенскаго Собора*, *Ивана Соколова*, опредѣленъ уволенный изъ *Калужскаго училища* ученикъ *Александръ Соколовъ*,—января 24.

3. На мѣсто уволеннаго, по старости лѣтъ, за штатъ, дьячка *мещовскаго уѣзда*, села *Пискова*, *Ивана Покровскаго*, опредѣленъ бывшій въ селѣ *Дольскомъ* пономарь *Михаилъ Соловьевъ*,—января 27.

4. Исправлявшій дьячковскую должность, *малоярославецкаго уѣзда*, въ селѣ *Бабичевъ*, послушникъ *лихвинскаго Добраго монастыря* *Михаилъ Ставровскій*, утвержденъ въ означенной должности,—января 29.

5. На дьячковскую вакансію,—*калужскаго уѣзда*, въ село *Александровское*, опредѣленъ послушникъ *Архіерейскаго Дома* *Иванъ Невскій*.

6. Къ исправленію дьячковой должности—*козельскаго уѣзда*, въ село *Волосово-Звегинцово*, опредѣленъ уволенный изъ *Калужскаго училища* ученикъ *Константинъ Плаксинъ*,—января 29.

7. На пономарскую вакансію—*калужскаго уѣзда*, въ село *Горяиново*, перемѣщенъ пономарь села *Богдановскаго* Семень *Лесоченскій*,—января 23.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*О причетническихъ вакансіяхъ.*

Остаются незанятыми вакансіи:

1. *Пономарская*—мещовскаго уѣзда, въ селѣ *Изьяловъ*, 5 класса, за смертію, 8 января, пономаря *Филиппа Докукина*.

2. *Пономарская*—мосальскаго уѣзда, въ селѣ *Котловъ*, 5 класса, за смертію, 11 января, пономаря *Матвѣя Тихомирова*.

*Объ увольненіи изъ духовнаго званія.*

Уведены изъ духовнаго званія, по прошеніямъ, для избранія другаго рода жизни:

1. Уволенный изъ высшаго отдѣленія Мещовскаго училища, села *Утешева*, священническій сынъ, *Михаилъ Миловановъ*,—января 19.

2. Уволенный изъ высшаго отдѣленія Калужскаго училища, села *Дубровки*, священническій сынъ, *Александръ Остроумовъ*,—января 19.

*Объявленіе благодарности.*

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства, за попеченіе о благоустроеніи приходскихъ храмовъ:

1. Прихожанамъ села *Моклаковъ*, княгинѣ *Марѣ* *Юмининѣ Львовой* и мѣщанину *Ивану Ефремову*, пожертвовавшимъ на благоустроеніе приходскаго храма 1026 р. 50 к.

2. Прихожанкѣ села *Грабцова*, *Графинѣ Вѣрѣ Михайловнѣ Стенбокѣ*, пожертвовавшей на благоустроеніе приходскаго храма 350 руб.

3. Прихожанину села *Потросова*, московскому цеховому *Александру Борисовичу Зепреву*, пожертвовавшему на благоустроеніе приходскаго храма 400 р.

*О выдачу похвального листа.*

За усердную и полезную службу въ должности церковнаго старосты при церкви села Дойца, выданъ изъ Консисторіи похвальный листъ, крестьянину села Дойца, Ивану Яковлеву,—января 30.

*По предмету продажи книгъ духовнаго содержанія.*

*(Во извѣстіе.)*

Отношеніе Товарища Г. Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству отъ 11 января сего 1868 года за № 349.

«Имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, для свѣденія и руководства, что по сношенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Г. Статсъ-Секретарь Валуевъ предложилъ Губернаторамъ циркулярно, что на продажу духовныхъ книгъ при духовныхъ учрежденіяхъ—Консисторіяхъ, Архіерейскихъ домахъ, Семинарскихъ Правленіяхъ, или церковными причтами, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства и на основаніи утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ, не слѣдуетъ испрашивать разрѣшенія мѣстнаго Губернскаго начальства порядкомъ, указаннымъ въ ст. 2 и 25-й Отд. III Закона 6-го Апрѣля 1865 года о печати, въ такомъ случаѣ, если въ открываемыхъ означенными учрежденіями и причтами книжныхъ лавкахъ продаются только духовныя, а не другаго содержанія книги.»

---

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каѳедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потелкинъ.*

Секретарь *А. Воронцовъ.*

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 2.

1868.

31 Января.

---

Содержаніе. Указъ Св. Синода отъ 26 іюня 1867 г.—Учитель Троицкой семинаріи Василій Михайловичъ Дроздовъ.—Краткія свѣденія о пр. Иннокентіи, митрополитѣ московскомъ.

---

*Указъ Св. Синода отъ 26 іюня 1867 года о прекращеніи наследственной сдачи мѣстъ въ духовенствѣ.*

*Впечатлѣніе, произведенное этимъ указомъ въ общество и духовенствѣ, и мѣры, предпріятыя духовенствомъ разныхъ епархій къ обезпеченію бѣдныхъ духовнаго званія на будущее время.*

Дѣятельность нашего духовенства до послѣдняго времени ограничивалась исключительно исполненіемъ его официальныхъ, церковно-служебныхъ обязанностей; только вслѣдствіе мѣстныхъ особенностей въ религіозно-нравственномъ состояніи и потребностяхъ общества той, или другой епархій, она выходила изъ указаннаго, тѣснаго официального круга, и духовенство выступало на поприще окружающей его религіозно-нравственной жизни, направляя ее соотвѣтственно требованіямъ и цѣлямъ православной церкви и такимъ образомъ являясь двигателемъ религіозно-общественной жизни въ собственномъ смыслѣ этого слова. Но примѣры такой дѣятельности духовенства составляли только счастливыя исключенія, были явленіями болѣе случайными и отрывочными, дѣломъ мѣста и времени, а не общей постоянной послѣдо-

вательной системы. Еще меньше развита была въ нашемъ духовенствѣ потребность общей епархіальной дѣятельности по вопросамъ его собственнаго быта и благосостоянія, образованія и положенія въ обществѣ. Причины всего этого конечно заключались главнымъ образомъ вообще въ слабомъ развитіи у насъ началъ общественной жизни. Развитію этихъ началъ общественности дано больше простора только въ последнее время реформами настоящаго царствованія. Реформы эти мало по малу начинаютъ касаться быта духовенства и его отношенія къ обществу, вызывая духовенство на поприще той именно дѣятельности, о которой мы говорили выше, и нельзя сказать, чтобы этотъ призывъ оставался совершенно безотвѣтнымъ. Полное развитіе дѣятельности духовенства во всемъ ея объемѣ и значеніи принадлежитъ конечно будущему, но начало ея мы видимъ и въ настоящее время; только теперь она не вполне самостоятельна, и большею частію возбуждается административными распоряженіями; но тѣмъ не меньше то, или другое постановленіе относительно духовенства вызываетъ съ его стороны соотвѣтственную дѣятельность. Такъ еще въ 1865 году издано было положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ, въ которомъ дана духовенству обширная программа для его религіозно-общественной дѣятельности, и духовенство многихъ епархій, какъ извѣстно читателямъ нашихъ вѣдомостей, дѣятельно принялось за открытіе попечительствъ, сознавая въ этомъ обязанность своего назначенія. Почти въ то же время дѣло народнаго образованія поручено предпочтительно духовенству, и читателямъ нашимъ извѣстно также, какъ дѣятельно заявило духовенство свое сочувствіе этому дѣлу. Въ настоящемъ году изданы постановленія, вызывающія духовенство на дѣятель-

ность другого рода, на общую дѣятельность въ интересахъ собственнаго быта и образованія духовенства. Мы разумемъ указъ св. Синода отъ 26 іюня 1867 года—объ измѣненіи изложенныхъ въ ст. 6., Высочайше утвержденнаго 12 августа 1823 года, положенія и св. зак. т. XIII зав. общ. призр. ст. 1617, способовъ вспомошествованія духовнымъ лицамъ, и—новый уставъ духовныхъ училищъ. Оба эти постановленія мало по малу начинаютъ возбуждать въ духовенствѣ разныхъ епархій соотвѣтственную дѣятельность—стараніе поставить себя въ положеніе, опредѣляемое означенными постановленіями. Изысканіе на будущее время способовъ вспомошествованія бѣднымъ духовнаго званія и устройство духовноучебныхъ заведеній на новыхъ началахъ—вотъ главные вопросы, практическимъ разрѣшеніемъ которыхъ преимущественно занято было духовенство нѣкоторыхъ епархій во вторую половину прошедшаго года.

Указъ 26 іюня и въ обществѣ и въ духовенствѣ произвелъ двойное впечатлѣніе: одни съ радостію привѣтствовали его, какъ юридическое начало новаго порядка замѣщенія священно-служительскихъ мѣстъ, другіе примали его съ скорбію и увыніемъ, какъ формальное прекращеніе того стараго порядка, который основывался на добромъ началѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. И такія противоположныя отношенія къ одному и тому же постановленію вполне естественны; потому что въ существовавшемъ досель способѣ замѣщенія священно-церковно-служительскихъ мѣстъ были перемѣшаны два противоположныя начала: гуманное начало челоуколюбія и состраданія къ бѣднымъ, которымъ не можетъ не сочувствовать доброе христіанское сердце, и вовсе не гуманное начало стѣсненія или даже принужденія челоуческихъ чувствъ, съ которымъ никакъ не мо-

жетъ помириться просвѣщенная мысль. Въ самомъ дѣлѣ, при крайней скудости средствъ существованія нашего духовенства наши вдовы и сироты остаются большею частию безъ всякаго приюта, безъ всякихъ средствъ жизни, и не будь такъ называемой сдачи мѣсть, они оставались бы совершенно на произволь судьбы, постоянно увеличивали бы собою число бѣдныхъ, и въ нѣсколько десятковъ лѣтъ изъ нихъ выросло бы новое общественное бремя: явился бы свой особый чисто русскій православный пролетаріатъ. Вотъ почему существовавшій досель способъ замѣщенія священно-церковно-служительскихъ вакансій былъ благодѣніемъ для нашего духовенства; вотъ почему его поддерживало не только само духовенство, но съ нимъ примирялись иногда и изъ свѣтскаго общества люди, способные во всякомъ положеніи каждаго класса общества видѣть связь его съ цѣлымъ обществомъ и проникать въ глубину общественныхъ отношеній; вотъ почему, наконецъ, и по изданіи указа 26 іюня многіе изъ членовъ духовенства впадаютъ въ тяжкое раздумье, и сострахомъ за будущее, съ горькимъ чувствомъ воспоминанія о прошедшемъ, отживающемъ обычаѣ, восклицаютъ: простимся съ нимъ, братія и отцы, и поплачемъ напоследокъ на его развалинахъ. Много невыгоднаго, но много и добраго заключалъ въ себѣ прежній порядокъ замѣщенія мѣсть духовенства. Плохое сознано и указано соображеніями вышнихъ лицъ, а о добромъ мы припомнимъ, чтобъ утѣшить себя въ послѣдній разъ складкимъ воспоминаніемъ». «Не только, кажется, страшна смерть при представленіи содѣянныхъ своихъ грѣховъ, могущихъ изгладиться еще чистосердечнымъ покаяніемъ и безпредѣльнымъ милосердіемъ Божиимъ, сколько страшна и тяжка она для бѣдныхъ родителей, оставляющихъ

свои семейства на произволь судьбы!» (\*) Такія или почти такія жалобы устно и печатно высказываются духовенствомъ многихъ епархій, не исключая и столичныхъ. Но посмотримъ теперь на этотъ порядокъ, по поводу прекращенія котораго высказываются такія сѣтованія съ другой стороны. Въ одной изъ тѣхъ же самыхъ замѣтокъ, слова которыхъ мы привели выше, между прочимъ говорится, что дѣло службы, дѣло религій во многомъ отъ того (сдачи мѣсть) страдало, страдали иногда и отдѣльныя личности, вступавшіе въ званіе духовенства. Что же можетъ быть для священника выше, святѣе и обязательнѣе дѣла службы и религій, и можно ли сочувствовать и давать развиваться тому, что вредитъ этому святому и великому дѣлу? Нѣтъ; уже одного этого зла достаточно для того, чтобы признать прекращеніе наслѣдственной сдачи мѣсть справедливымъ, заслуженнымъ и недостойнымъ скорби и сѣтованія священника. Это такъ ясно само по себѣ, что не требуетъ дальнѣйшихъ разьясненій и доказательствъ; и потому мы займемся разьясненіемъ послѣдняго зла существовавшей наслѣдственности мѣсть, указаннаго въ приведенныхъ выше словахъ, тѣмъ болѣе, что всѣ остальные невыгоды указаны въ самомъ указѣ 26 іюня. Въ самомъ дѣлѣ отдѣльныя личности, поступавшія въ званіе духовенства, не только иногда, но и весьма нерѣдко страдали отъ существовавшаго мѣстонаслѣдованія. Начнемъ съ того, что, по смыслу этого порядка, за молодыми людьми, поступавшими на священно-церковно-служительскія мѣста, не признавалось ни свободы чувства, ни свободы выбора въ такомъ важномъ для цѣлой жизни дѣлѣ, какова женитьба. Такимъ образомъ самый пер-

---

(\*) Современ. Лист. №№ 91 и 98.

вый шагъ ихъ еще только ко вступленію въ дѣло служенія нерѣдко сопровождался для нихъ насильственнымъ самопринужденіемъ, тяжелымъ внутреннимъ стѣсненіемъ того чувства, которымъ дышетъ и наслаждается жизнь всего человѣчества, свободою и неприкосновенностію котораго пользуются даже простѣйшіе изъ людей низшаго класса. Конечно и при существовавшемъ порядкѣ сдачи мѣсть этотъ первый шагъ бывалъ иногда легокъ и свободенъ и сопровождался тихою и пріятною жизнью; но бывало нерѣдко и то, что имъ только начинался цѣлый скорбный путь жизни. Въ самомъ завѣтномъ уголкѣ своей жизни, въ собственномъ семействѣ, гдѣ только и можетъ жить человѣкъ *вполнѣ по душѣ* свободно, не было душевнаго спокойствія и откровенности; потому что между мужемъ и женою не существовало надлежащихъ супружескихъ отношеній; а тутъ еще въ ихъ отношенія вмѣшиваются родственники жены, которые живутъ здѣсь же, и которыхъ часто глава дома отъ души ненавидѣлъ, такъ какъ и обязательства въ отношеніи къ нимъ принималъ не свободно, а по неотступному требованію горькой необходимости, ибо въ противномъ случаѣ онъ не получилъ бы мѣста. Если отсутствіе надлежащихъ отношеній между мужемъ и женою было исключеніемъ (однакожь нерѣдко); то болѣе или менѣе непріятныя отношенія между мужемъ и родственниками жены, живущими съ ними, можно признать общимъ явленіемъ. И это очень естественно; потому что отношенія ихъ не вмѣли въ своемъ основаніи ничего свободнаго, никакой нравственной симпатіи. Такимъ образомъ обѣ стороны постоянно тяготились другъ-другомъ. Самая же тяжелая участь выпадала всегда на долю жены. Находясь между двумя, постоянно враждебными между собою партіями, раздѣляясь между привя-

занностями къ мужу и роднымъ своимъ, она находилась въ постоянномъ страхѣ навлечь на себя неприязнь той или другой стороны. Нечего говорить уже о томъ невольномъ и потому тяжеломъ самопожертвованіи, о томъ униженіи, которыми сопровождалось для нея самое вступленіе въ замужество: чтобы доставить пріютъ своимъ роднымъ она принуждена была выходить замужъ чуть не за перваго встрѣчнаго; свобода чувствъ и здѣсь считалась дѣломъ неважнымъ, излишнею роскошью, не соответственной съ положеніемъ вступающей въ замужество. Такимъ образомъ въ существовавшемъ способѣ замѣщенія священно-церковно-служительскихъ мѣстъ собственно благотворительности, въ собственномъ смыслѣ слова, не было; потому что она со всѣхъ сторонъ была принужденная и потому—тягостная и для призрѣвателсѣй и для призрѣваемыхъ, и если высшія административныя лица при составленіи указа 26 іюня имѣли въ виду преимущественно интересы религіи и цѣли церковно-административныя; то сочувствіе, встрѣченное этимъ указомъ въ обществѣ и духовенствѣ имѣеть въ своемъ основаніи именно тѣ жизненныя неудобства существовавшаго способа вспомоствованія бѣднымъ духовнаго званія, о которыхъ мы говорили выше.

Но между тѣмъ какъ по поводу указа 26 іюня одни беззаботно радуются, забывая о тѣхъ несчастныхъ бѣдныхъ, которые въ силу указа остаются на произволь судьбы, безъ всякаго пріюта, а другіе, сложа руки и опустивши голову, бесплодно вздыхаютъ,—люди дѣла, понимающіе, что безопасно радоваться при настоящемъ состояніи духовенства, еще рано, что съ другой стороны и вздыханіями ничего не сдѣлаешь, что въ настоящее время болѣе чѣмъ когда—либо жизнь вызываетъ къ дружной энергич-

ной дѣятельности,—эти люди начали уже дѣятельно трудиться надъ изысканіемъ средствъ и способовъ вспомошествованія бѣднымъ духовнаго званія. Полагая указомъ 26 іюня конецъ наслѣдственной сдачи мѣстъ въ духовенствѣ, правительство и само озаботилось предварительно изысканіемъ средствъ и способовъ вспомошествованія бѣднымъ духовнаго званія, какъ это выражено и въ самомъ указѣ, гдѣ говорится, что св. Синодъ не усматриваетъ надобности наслѣдственной сдачи мѣстъ *за производствомъ въ настоящее время епархіальному духовенству пенсій и пособій изъ назначеннаго на этотъ предметъ особаго кредита, и за установленіемъ ежегодныхъ съ церковныхъ причтовъ взносовъ для особаго капитала на вспомошествованіе духовнымъ лицамъ, не имѣющимъ права на пенсії.* Не смотря однакожъ на это, духовенство нѣкоторыхъ епархій, въ видахъ болѣе полного обезпеченія своихъ бѣдныхъ, приступило къ изысканію своихъ мѣстныхъ средствъ на этотъ предметъ. Такъ преосвященный смоленскій Іоаннъ въ резолюціи своей на указъ 26 іюня между прочимъ прочимъ вошелъ въ слѣдующія соображенія: «чтобы престарѣлые, немощные, заштатные священно-церковно-служители, также вдовы и сироты ихъ не оставались безъ призрѣнія и помощи, благочинные созовутъ безотлагательно подвѣдомыхъ священно-служителей въ общія собранія для совѣщанія о мѣрахъ къ возможному обезпеченію бѣдствующихъ духовнаго званія; причемъ объявляется, что если духовенство въ этомъ дѣлѣ обнаружитъ недостатокъ внимательности или ограничится обычнымъ представленіемъ всѣхъ попеченій начальству, то начальство съ своей стороны не обязывается думать за всѣхъ и каждого въ дѣлахъ, непосредственно самого духовенства касающихся въ его домашнемъ и се-

мейномъ быту, и вынуждено будетъ въ своихъ распоряженіяхъ ограничиваться указанными въ настоящемъ опредѣленіи средствами вспомошествованія, конечно далеко не обеспечивающими бѣдныхъ, и еще скудными средствами прежняго попечительства. А для руководства въ соображеніяхъ по этому предмету предлагаю обсудить слѣдующіе способы вспомошествованія: а) обращеніе на это дѣло одного изъ существующихъ въ настоящее время сборовъ съ церкви епархіи, менѣе другихъ нужнаго и мало достигающаго своей цѣли; б) установленіе сбора опредѣленныхъ долей съ наличныхъ членовъ всѣхъ причетовъ изъ жалованья или доходовъ и обращеніе этихъ долей въ общій запасный капиталъ вспомошествованія; в) приглашеніе установленныхъ приходскихъ попечительствъ къ нарочитому участию въ этомъ дѣлѣ; а гдѣ этихъ попечительствъ еще нѣтъ, тамъ озаботиться открытіемъ ихъ съ этого въ особенности цѣлю; г) убѣжденіе всѣхъ прихожанъ къ добровольному, но постоянному (ежегодному) взносу деньгами или натурою на предметъ обезпеченія мѣстныхъ священно-церковно-служителей, когда они оставляютъ службу, также ихъ вдовъ и сиротъ; д) обезпеченіе ихъ не одними денежными выдачами или выдѣломъ земли, но также устройствомъ общими средствами духовенства и прихожанъ, приютовъ для вдовъ и сиротъ и введеніемъ въ такіе приюты выгодныхъ рукодѣлій, которыми вдовы и сироты сами приобрѣтали бы себѣ пропитаніе: что, конечно, было бы не легко въ началѣ дѣла, но въ послѣдствіи значительно облегчало бы заботы и жертвы духовенства для бѣдствующихъ. Наконецъ, такъ какъ обезпеченіе нуждающихся особенно затруднительно по множеству ихъ и вообще по многосемейности духовенства, то съ этой стороны нужно сдѣлать немедля пересмотръ

и разборъ всѣмъ призрѣваемымъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы теперь же исключить изъ призрѣнія всѣхъ молодыхъ, одинокихъ, лѣнливыхъ и праздныхъ, не отличающихся хорошимъ поведеніемъ, и всѣхъ вообще такихъ, которые или не оправдываютъ оказаннаго имъ призрѣнія, или могутъ сами себя пропитывать; духовенство въ своихъ общихъ собраніяхъ можетъ постановить по этому предмету свое заключеніе, которое будетъ принято въ уваженіе начальствомъ; также полезно было бы всѣхъ бѣдныхъ и призрѣваемыхъ духовнаго званія распределить по благочинническимъ округамъ, такъ чтобы они состояли на испеченіи не однихъ мѣстныхъ причтовъ, но цѣлыхъ округовъ благочинія и какъ самое назначеніе пособій и ихъ источники, такъ и контроль надъ призрѣваемыми, и въ случаѣ надобности лишеніе ихъ призрѣнія, принадлежали бы всему окружному духовенству. Не будетъ неумѣстно, если духовенство, въ связи съ этимъ дѣломъ, войдетъ въ разсужденіе о валличномъ составѣ причтовъ, такъ какъ въ епархіи немало причтовъ двухъ и даже трехъ-комплектныхъ, что по наблюденію моему оказывается и вообще, а во многихъ мѣстахъ даже совершенно-излишнимъ и имѣетъ во многихъ отношеніяхъ неблагопріятныя послѣдствія. Благочинные, предложивъ всѣ эти пункты на обсужденіе духовенства, представлять мнѣ въ непродолжительномъ времени его отзывы и соображенія, за общимъ подписаниемъ священно-служителей, не препятствуя несогласнымъ съ мнѣніями другихъ, излагать свои личныя мнѣнія».

На съѣздѣ представителей всего епархіальнаго саратовскаго духовенства, бывшемъ въ г. Саратовѣ 18 августа 1867 г., между прочимъ, было разсуждаемо о способахъ обезпеченія духовенства и найдены къ

удовлетворенію онаго слѣдующіе источники: а) при полученіи наградъ вѣзять съ каждаго, получающаго оную, такую сумму: за домашнюю скуфью 3 руб., за набедренникъ 10 р.—скуфью 15,—камилавку 25,—наперстной крестъ 30,—протоіерейство синодальное 30,—штатное 50,—за орденъ 3 ст. св. Анны 20,—2-й ст. 30,—съ короною 35 р., но съ тѣмъ, чтобы награды для проживающихъ въ уѣздныхъ городахъ и селахъ были высылаемы на мѣсто жительства безъ вызова въ Саратовъ; б) при перемѣщеніи съ мѣста на мѣсто по взаимному согласію,—вѣзять съ священниковъ 10 р., діаконъ 5 р. и причетниковъ по 2 руб. Вопросъ о продажѣ свѣчей отъ о. благотворительныхъ рѣшенъ отрицательно; о составленіи же общаго губернскаго пенсіоннаго капитала положено, чтобы о. о. благотворительные представили свои соображенія и согласіе всѣхъ причтовъ за общою подписью, и не найдутъ ли они нужнымъ сдѣлать какія либо измѣненія и дополненія въ уставъ саратовскаго общества. При этомъ единогласно заявлено, чтобы всѣ суммы, имѣющія поступать въ попечительство, и могущій образоваться пенсіонный губернский капиталъ соединить съ суммами попечительства, не ранѣе однако 5 лѣтъ (\*).

Духовенству балашевскаго уѣзда той же епархіи дозволено мѣстнымъ преосвященнымъ руководствоваться особыми правилами, въ которыхъ между прочимъ говорится, что прибытіе на съѣздъ обязательно для всѣхъ, но діаконъ и причетники могутъ, взаменъ личнаго присутствія, вносить первый 50 коп., а послѣдніе 25 к.—Священники обязаны на съѣздахъ заявлять собранію о нерадѣніи причтовъ своихъ по-

---

(\* ) Общество взаимнаго вспоможенія саратовскаго градскаго духовенства образовалось въ октябрѣ 1865 года.

должности и опущеніи оной безъ уважительныхъ причинъ, по каковымъ заявленіямъ съѣздъ дѣлаетъ безотлагательное постановленіе и подвергаетъ виновныхъ за каждый заявленный случай оштрафованію— причетниковъ 25 к., а діаконѳвъ 50 коп., каковыя деньги священникъ вычитаетъ изъ доходовъ и представляетъ при формальномъ доношеніи благочинному, а сей послѣдній официально передаетъ таковыя дѣлопроизводителю съѣзда для храненія, и притомъ всегда съ росписками. Само собою разумѣется, что діаконѳ и причетники съ своей стороны имѣютъ тоже полное право и обязаны заявлять съѣзду о нерадѣнн и опущеніи своихъ приходскихъ священниковъ по ихъ обязанностямъ, по каковымъ заявленіямъ съѣздъ дѣлаетъ строгое разбирательство и опредѣляетъ виновному, по своему усмотрѣнію, вполнѣ соответствующее дѣлу наказаніе, каковое опредѣленіе заносится въ шнуровую книгу. Замѣченные священно-церковнослужители въ нетрезвомъ видѣ, тѣмъ болѣе при отправленіи своихъ обязанностей и притомъ публично, на первый разъ подвергаются строжайшему выговору всего окружнаго съѣзда; во второй разъ таковыя лица штрафуются: причетники 1 р., діаконѳ 2 р., священники 3 р., въ третій разъ подвергаются строгому суду окружнаго съѣзда, и о нихъ дѣлается донесеніе архіерею. Всякое укрывательство случаевъ нетрезвости имѣетъ быть строго преслѣдуемо благочинными и всѣмъ окружнымъ духовенствомъ. Никто изъ окружнаго духовенства не имѣетъ права подавать какого бы то ни было рода жалобы епархіальному начальству, не предъявивъ таковой на съѣздѣ и не получивъ на подачу ея со стороны съѣзда дозволенія. Съѣзды постоянно озабочиваются о благосостояніи всего окружнаго духовенства и, по мѣрѣ возможности, стараются частнымъ образомъ облегчать участь

сиротствующих и престарѣлыхъ вдовицъ пособіемъ имъ въ насущномъ пропитаніи, частию посредствомъ собираемыхъ выше сказанныхъ штрафныхъ денегъ, если духовенство дозволить себѣ подвергаться подобнымъ взысканіямъ, частию же отъ собственныхъ на сей предметъ добротныхъ денежныхъ пожертвованій духовенства. Для записки таковыхъ денежныхъ приношеній, благочинный, за своею скръпюю, выдаетъ шнуровую тетрадь дѣлопроизводителю, къ которому, для храненія, поступаютъ и самыя, такимъ образомъ собираемыя, деньги.

Въ Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщаютъ, что мѣстный архіепископъ учредилъ особую временную комиссію для составленія проекта эмеритальной кассы для харьковской епархіи, съ цѣлію обезпеченія тѣхъ семействъ, отцы которыхъ умерли, или вышли заштатъ, не выслуживъ срока на пенсію. Въ предложеніи своемъ мѣстной консисторіи, архіепископъ мотивировалъ необходимость учрежденія эмеритальной кассы—уничтоженіемъ наслѣдственной сдачи мѣстъ священно-церковно-служителей. Комиссіи поручено окончить составленіе проекта къ новому 1868 году; затѣмъ къ 15 января предназначено вызвать депутатовъ ихъ епархіи для окончательнаго его обсужденія.

На первомъ собраніи священно-церковно-служителей г. Самары для избранія выборныхъ въ училищныя сѣзды, между прочимъ былъ поставленъ вопросъ о кружечномъ сборѣ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Сборъ этотъ оказался удовлетворительнымъ только по не многимъ церквамъ, въ большей части церковей оказался недостаточнымъ. Почему собраніе совѣтовало о.о. настоятелямъ послѣднихъ церковей озаботиться усилить этотъ сборъ обношеніемъ кружки на бѣдныхъ духовнаго званія

въ первомъ ряду во всѣ воскресные и праздничные дни по народу, а также и во время молебствій, особенно совершаемыхъ по какому-либо случаю всѣмъ обществомъ, или нѣкоторыми членами его.

Въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ написано, что по иниціативѣ настоятеля верхотурскаго мужскаго монастыря, архимандрита Гавріила, открывается при означенномъ монастырѣ пріютъ для воспитанія и первоначальнаго обученія грамотѣ и молитвамъ десяти мальчиковъ сиротъ духовнаго званія отъ 6—10 лѣтъ, съ цѣлію приготовленія въ духовное училище. Монастырь уступаетъ для пріюта людей домъ, жертвуетъ на первоначальное устройство 100 руб. и предполагаетъ ежегодно расходовать на содержаніе пріюта изъ суммъ монастырскихъ по 500 руб. Нельзя не радоваться дѣлу верхотурскаго монастыря. Желательно, чтобы и всѣ наши монастыри оживлялись этимъ своимъ древнимъ духомъ христіанской благотворительности!

Въ воронежской епархіи благочинный богучарскаго уѣзда Евгеній Прокопьевъ 1 декабря 1866 года представилъ мѣстному преосвященному репортъ, въ которомъ, упоминая, что въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ еще въ началѣ 1866 года было заявлено желаніе о составленіи духовенствомъ воронежской епархіи капитала для заштатныхъ священно-церковно-служителей, вдовъ и сиротъ ихъ чрезъ взносъ отъ 5 до 20 р. съ штата, присовокупилъ, что и нынѣ, побуждаемый многими священниками лично и даже печатно, онъ проситъ архипастырскаго содѣйствія къ исполненію добраго ихъ намѣренія сдѣлать свое распоряженіе по всей епархіи,—отобрать чрезъ благочинныхъ отъ всего духовенства мнѣніе, согласны ли они на составленіе капитала для духовныхъ сиротъ и какую именно сумму

могутъ они вносить ежегодно для поддержанія учрежденнаго капитала,—или дозволить по благочиніямъ съезды священниковъ для обстоятельнаго обсужденія вопроса о составленіи сиротскаго капитала. Но такъ какъ въ епархіи воронежской, кромѣ заштатныхъ священно-церковно-служителей, очень много вдовъ съ сиротами находятся въ бѣдственномъ состояніи, а между тѣмъ многіе изъ штатныхъ духовныхъ живутъ въ бѣдныхъ приходахъ и обременены большими семействами и потому могутъ жертвовать отъ себя незначительныя суммы, и слѣдовательно для безбѣднаго пропитанія заштатныхъ священно-церковныхъ-служителей, вдовъ и сиротъ ихъ недостаточно будетъ капитала, составленнаго съ штатовъ священно-церковно-служителей; то взимать отъ церквей изъ кошелековыхъ суммъ, такъ какъ извѣстно, что многія церкви имѣютъ очень значительныя кошелековыя суммы и достаточно снабжены всѣмъ необходимымъ для церковнаго благолѣвія, и при этомъ же къ увеличенію капитала производить при церквахъ на кошелековую сумму, гдѣ таковая имѣется въ излишество, продажу образовъ, крестиковъ при крещеніи младенцевъ, колець для новобрачныхъ, освященныхъ церковно, домашнихъ синодиковъ или такъ называемыхъ у нихъ грамотокъ, и взимать не большія деньги за вѣнцы съ новобрачныхъ, что почти вездѣ имѣется при церквахъ въ настоящее время. Особенное слѣдуетъ обратить вниманіе и съ разрѣшенія привести въ исполненіе продажу при церквахъ домашнихъ синодиковъ, т. е. грамотокъ. Всякій христіанинъ—домохозяинъ заботится имѣть въ своемъ домѣ грамотку для поминовенія умершихъ своихъ ближайшихъ родныхъ, благодѣтелей и друзей; многіе изъ прихожанъ приносятъ эти синодики съ грубыми изображеніями священныхъ лицъ и вооб-

ще сдѣланные очень небрежно. Эти домашніе синодики можно готовить въ приличномъ видѣ съ отпечатанными священными изображеніями и въ концѣ синодика съ краткимъ, простымъ и вразумительнымъ объясненіемъ важности и необходимости молитвъ за усопшихъ и съ объясненіемъ причинъ: почему святая церковь заповѣдуетъ творить поминовеніе объ усопшемъ въ третій, девятый и сороковой день. Такого рода синодики могли бы въ большемъ количествѣ продаваться при церквахъ безъ всякаго затрудненія съ большою пользою для бѣдныхъ духовныхъ, и съ душевною пользою для самыхъ прихожанъ. Новобѣльская Успенская ихъ церковь можетъ безъ всякаго отягощенія къ составленію капитала для бѣдныхъ духовныхъ вносить ежегодно слѣдующія суммы; священно-церковно-служители изъявили желаніе ежегодно вносить 24 р. с. съ трехъ штатовъ—по 8 р. сер. съ штата; изъ церковной консельковой суммы можно вѣзять 25 р. сер., отъ продажи крестовъ при крещеніи младенцовъ 8 р.; отъ продажи образовъ 12 руб.; отъ продажи колець для навобрачныхъ 5 руб.; отъ продажи синодиковъ 10 руб., и можно вѣзять безъ стѣсненія для прихожанъ съ новобрачныхъ за вѣнцы 6 руб., итого отъ ихъ Успенской церкви безъ всякаго обремененія какъ для священно-церковно-служителей и самой церкви, такъ и прихожанъ можетъ вноситься ежегодно для поддержанія капитала 90 р. сер. Почему указомъ отъ 30 іюня 1867 года консисторіею опредѣлено и преосвященнымъ утверждено: съ прописаніемъ соображеній благочиннаго, священника Евгенія Прокопьева, изложенныхъ имъ въ настоящемъ его репортѣ, по предмету предполагаемой имъ возможности составленія духовенствомъ здѣшней епархіи особаго капитала для обезпеченія заштатныхъ священно-церковно-служителей, вдовъ и

сиротъ ихъ и указанія имъ, Прокопьевымъ, источниковъ для составленія сего капитала, предписать всемъ мѣстнымъ благочиннымъ указами, чтобы они съ предвѣдомственными имъ священно-служителями, на благочинническихъ сѣздахъ, вошли въ обсужденіе изложенныхъ въ репортъ благочиннаго Прокопьева соображеній: а) не признаютъ ли они полезнымъ и благотворительнымъ учрежденіе особаго капитала на обезпеченіе заштатныхъ священно-церковно-служителей, вдовъ ихъ и сиротъ,—и на какихъ именно основаніяхъ и условіяхъ они предполагали бы по своимъ соображеніямъ, составить таковой капиталъ, пожелаютъ-ли они, чтобы капиталъ сей присоединился къ суммамъ воронежскаго епархіальнаго попечительства, съ тѣмъ, чтобы саможе попечительство распредѣляло пособіе заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ, или признаютъ нужнымъ составить для сего изъ пожертвованій отдѣльный отъ епархіальнаго попечительства капиталъ и для распоряженія онымъ открыть какой-либо комитетъ; и б) въ какой мѣрѣ они найдутъ всѣ указанныя благочиннымъ Прокопьевымъ источники для составленія особаго капитала на обезпеченіе заштатныхъ духовныхъ лицъ, вдовъ и сиротъ ихъ, удобоисполнимыми и удобоприемлимыми къ положенію и мѣстнымъ условіямъ ихъ церквей и самыхъ приходоу, и въ какомъ по сему размѣрѣ можно ожидать по каждой въ частности церкви въ вѣдомствѣ каждаго благочиннаго, и въ общей сложности по вѣдомству каждаго благочиннаго, сборовъ и пожертвованій на обезпеченіе заштатныхъ священно-церковно-служителей, вдовъ и сиротъ изъ указываемыхъ благочиннымъ Прокопьевымъ источниковъ? И таковыя соображенія свои благочинные имѣютъ представить въ консисторію

недале, какъ въ теченіе полугодичнаго времени, со-  
времени полученія ими указныхъ по сему предмету  
предписаній.

Вотъ примѣры болѣе замѣчательной дѣятельности  
духовенства по вопросу объ обезпеченіи бѣдныхъ духов-  
наго званія на будущее время. Нельзя не сознаться, что,  
если дѣло это и далѣе будетъ вестись съ такимъ же  
дружнымъ усердіемъ, съ какимъ оно начато, то, при  
учреждаемомъ пособіи отъ правительства, въ озна-  
ченныхъ епархіяхъ не будетъ бѣдныхъ, немущихъ  
пріота: они будутъ получать вполне достаточное  
обезпеченіе. Желательно, чтобы и наше епархіаль-  
ное духовенство поревновало этой доброй, истинно  
христіанской заботливости о немущихъ братіяхъ и  
чадахъ своихъ.

## УЧИТЕЛЬ ТРОИЦКОЙ СЕМИНАРИИ ВАСИЛІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ ДРОЗДОВЪ (\*).

Василій Михайловичъ Дроздовъ родился 26-го декабря 1782 года. Отецъ его, Михаилъ Ѳеодоровичъ, былъ священникомъ въ городѣ Коломнѣ, при Троицкой церкви, въ Ямской слободѣ. Имя матери его было—Евдокія Никитична. Коломна въ то время была епархіальнымъ городомъ епископа коломенскаго и тульскаго; послѣднимъ самостоятельнымъ епископомъ коломенскимъ былъ Аонасій (Ивановъ), при которомъ въ 1799 году епархія коломенская упразднена, и Коломна причислена къ епархіи московской.

Василій Михайловичъ, 20-го декабря 1791 года, когда ему было 9 лѣтъ, отданъ былъ учиться въ коломенскую семинарію (\*\*). Семинарія учреждена въ Коломнѣ въ 1739 году при епископѣ Кипріанѣ, но до 1771 года ученіе въ ней оканчивалось риторикой, а въ этомъ году епископъ Ѳеодосій ввелъ преподаваніе философіи; въ слѣдующемъ году открытъ и богословскій классъ, въ которомъ началъ преподавать извѣстный Іакинѣвъ Карнинскій, бывший ректоромъ семинаріи. Въ коломенской семинаріи Дроздовъ учился латинской грамматикѣ, поэзіи, риторикѣ, всеобщей исторіи, философіи, философской и естественной исторіи. Въ семинарской вѣдомости о немъ, когда былъ онъ студентомъ философіи, отмѣчено: „дарованій, прилежанія, успѣховъ похвальныхъ.“ Въ 1799 году префектомъ коломенской семинаріи былъ протоіерей Іоаннъ Покровский, учителями были: риторическаго и пиитическаго класса—протоіерей Василій Протопоповъ; высшаго грамматическаго класса—Никифоръ Четрековскій, низшаго грамматическаго класса—иподіаконъ Петръ Триадскій; информаторомъ—студентъ богословія Иродіонъ Сергіевскій; письменнаго класса—студентъ богословія Ѳеофилактъ Хитровъ. Всѣхъ учениковъ въ 1799 году было 159. Въ этотъ годъ, въ одно время съ епархіей, семинарія была упразднена, и указомъ святѣйшаго синода дозволено было учениковъ, для окончанія образованія, принимать въ духовно-учебныя заведенія московской епархіи. Когда митропо-

(\*) На память о почившемъ въ Возѣ великомъ архинастырѣ московскомъ, предлагаемъ всеѣмъ глубоко чтущимъ его собранныя нами свѣдѣнія о первыхъ годахъ его жизни и дѣятельности.

(\*\*) См. вѣдомость объ ученикахъ коломенской семинаріи въ *дѣлахъ арх. Троицкой семинаріи* за 1799 годъ № 20.

литу Платону представлена была вѣдомость объ ученикахъ бывшей коломенской семинаріи, онъ написалъ на ней резолюцію: «Сію вѣдомость храни въ семинаріи (Троицкой), съ тѣмъ, чтобъ учениковъ, кои въ сей вѣдомости назначены, коли будутъ просить въ семинарію, прежде проэкзаменовать, и по справедливомъ экзаменѣ опредѣлять ихъ въ тотъ классъ, какова достойны и, опредѣливъ, консисторію увѣдомлять. Такія жъ вѣдомости послать и въ академію, и на Перерву, съ прописаніемъ нашей резолюціи.» Такимъ образомъ для учениковъ коломенской семинаріи открытъ былъ доступъ въ славяно-греко-латинскую академію, въ троицкую и перервинскую семинарію.

5-го марта 1800 года, отецъ студента философіи коломенской семинаріи, Василія Дроздова, подалъ въ лаврское семинарское правленіе прошеніе, въ которомъ писалъ: «Желаніе мое есть, чтобы сынъ мой Василій Дроздовъ, обучавшійся въ бывшей коломенской семинаріи, а нынѣ поступившій въ московскую епархію, продолжалъ ученіе въ лаврской семинаріи. Почему прилагая при семъ учиненную въ московской духовной консисторіи объ означенномъ сынѣ моемъ справку, покорнѣйше прошу семинарское правленіе принять оного въ лаврскую семинарію.» На этомъ прошеніи рукой префекта троицкой семинаріи іеромонаха Мельхиседека, помѣчено: «Просителя сына Василія Дроздова принять въ лаврскую семинарію въ число учениковъ по надлежащему» (\*). Дроздову въ справкѣ показано 17 лѣтъ. По экзамену онъ оказалъ достойнымъ поступить въ философскій классъ.

Въ это время составъ начальства и наставникомъ Троицкой семинаріи былъ слѣдующій: ректоръ—архимандритъ Августинъ Виноградскій; префектъ—іеромонахъ Мельхиседекъ, а съ августа—іеромонахъ Евграфъ; учителя: реторики и нѣмецкаго языка—Стефанъ Платоновъ (въ послѣдствіи рязанскій архіепископъ Сергій); исторіи, географіи и катихизиса—іеромонахъ Діонисій; поэзіи и французскаго языка—Савва Крыловъ (въ послѣдствіи Симеонъ, архіепископъ ярославскій); греческаго и еврейскаго языковъ—Стефанъ Платоновъ (въ послѣдствіи Самуиль, епископъ костромскій); высшаго латинскаго класса—Александръ Вѣляевъ; низшаго Иванъ Платоновъ.

Въ первый годъ своего вступленія въ лаврскую семинарію, Дроздовъ учился философіи, исторіи и языкамъ греческому и еврейскому, и оказалъ въ ученіи похвальнѣйшіе успѣхи

---

(\* ) *Дѣла арх. Троицкой семинаріи за 1800 годъ входящ.* № 50.

(laudabilimos progressus), какъ свидѣтельствовать по истеченіи года префектъ и учитель философіи іеромонахъ Евграфъ (\*). Лучшими студентами философіи, товарищами Дроздова, были въ это время Матѳей Знаменскій, Кирилль Рудневъ и Алексѣй Александровъ. На день тезоименитства митрополита Платона (18-го ноября) былъ обычай представлять ему поздравительныя стихотворенія на русскомъ, латинскомъ, греческомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и еврейскомъ языкахъ. Въ первый годъ ученія Василя Дроздова въ Троицкой семинаріи встрѣчается между этими стихотвореніями написанное имъ элегическимъ метромъ четверостишіе. Хотя эти стихи ученическіе и не совсемъ правильные, но позволяемъ себѣ привести ихъ здѣсь. Вотъ они въ переводѣ:

Гомеры! кой въ пѣсняхъ великихъ героевъ,

Но воспѣвать дѣла Платона не покушайся:

Ибо смертнымъ поэтамъ свойственно преувеличивать истинну,

А какъ же ты можешь преувеличить дѣла Отца?

Въ августѣ 1801 года Дроздовъ былъ назначенъ къ *промоціи* въ богословскій классъ, и митрополитъ Платонъ, утверждая списокъ, написалъ: *promovendi promoveantur*.

Въ концѣ 1801 года (указомъ святѣйшаго синода, отъ 25-го декабря) ректоръ Августинъ переведенъ въ Москву въ славяно-греко-латинскую академію, и 6-го января 1802 года ректоромъ Троицкой семинаріи и учителемъ богословія опредѣленъ Евграфъ, человекъ, по свидѣтельству его современниковъ, отличавшійся замѣчательными дарованіями и обширною ученостію. У него слушалъ Дроздовъ богословскіе уроки, и въ первую же треть богословскаго курса заслужилъ такую рекомендацію: „Отлично остръ, прилеженъ и успѣшенъ“. Кромѣ богословія, въ теченіе двухгодичнаго курса, Дроздовъ продолжалъ слушать уроки исторіи, греческаго и еврейскаго языковъ, а съ конца сентября 1802 г., когда открытъ былъ въ семинаріи классъ медицины,—слушалъ и эту науку. Учитель еврейскаго языка въ рекомендаціи отдавалъ Дроздову преимущество предъ всѣми его товарищами; на списокъ греческаго языка записано противъ его имени: „Препохвально, прекрасно“ (\*). На списокъ лѣкаря Егора Жукова написано, что Дроздовъ въ медицинѣ „очень хорошо успѣваетъ“. Въ половинѣ апрѣля 1802 года, по представленію ректора Евграфа, Дроздовъ посвященъ

(\*) *Дѣла арх. Троицкой семинаріи* за 1801 годъ № 75.

(\*\*) *Вѣдомость Троицкой семинаріи* за 1801 годъ № 13.

въ стихарь для проповѣданія слова Божія въ трапезной церкви (\*). Черезъ два года богословскаго курса, въ августѣ 1803 года, на богословскомъ спискѣ объ успѣхахъ и поведѣннн Василю Дроздова и Матѳея Знаменскаго, ректоръ Евграфъ далъ слѣдующій отзывъ: „Tum diligentia, tum ingenii acie, tum in alijs litterarum studiis, tum in poësi maxime, facile primi sunt omnium. Singulari eminent modestia“. То-есть: „И по прилежанію и по остротѣ ума, какъ въ другихъ наукахъ, такъ и преимущественно въ поэзіи, они безъ сомнѣнія лучше всѣхъ. Отличаются особенною скромностію“ (\*\*).

Въ ноябрѣ того же 1803 года, когда учитель реторикн іеромонахъ Мисаилъ былъ переведенъ въ московскую академію, и на его мѣсто назначенъ учитель греческаго и еврейскаго языковъ Стефанъ Платоновъ, ректоръ Евграфъ представилъ въ кандидаты на вакансію наставника означенныхъ языковъ въ Троицкой семинаріи двухъ „достоинѣйшихъ изъ студентовъ богословія“ Василю Дроздова и Матѳея Знаменскаго съ предназначеніемъ будущему учителю жалованья 150 рублей въ годъ. Митрополитъ Платонъ написалъ на представленіи: „Учителемъ греческаго и еврейскаго языковъ быть студенту Василю Дроздову съ полученіемъ жалованья въ годъ по 160 рублей“ (\*\*\*)). Кругъ товарищей Дроздова по службѣ состоялъ въ то время изъ слѣдующихъ лицъ: ректоръ—іеромонахъ Евграфъ; префектъ—іеромонахъ Сергій; учитель реторикн—іеродіаконъ Самуилъ; учитель поэзіи—Кириллъ Рудневъ; высшаго грамматическаго латинскаго класса и нѣмецкаго языка—Никифоръ Платоновъ (въ послѣдствіи Неофитъ, епископъ архангельскій); низшаго грамматическаго класса и французскаго языка—Михаилъ Платоновъ. Въ послужномъ спискѣ объ учителѣ Василю Михайловичѣ Дроздовѣ за 1803 годъ отмѣчено: „по-гречески переводить, писать и говорить можетъ совершенно“ (\*\*\*)). Учениковъ у новаго наставника въ первый годъ его службы было по греческому классу: 30 изъ богословскаго класса, 60 изъ философскаго, 38 изъ реторикн, 21 изъ поэзіи и 4 изъ высшаго грамматическаго класса,—всего 162 человекъ. Между учениками видимъ и студента богословія Матѳея Абрамовича Знаменскаго, о успѣхахъ котораго Дроздовъ отмѣтилъ въ спискѣ:

(\*) *Дѣла арх. Троицкой семинаріи* 1802, № 64.

(\*\*) *Списокъ* 1803 г. № 31.

(\*\*\*) *Дѣла арх. Троицкой семинаріи* 1803 г. № 52.

(\*\*\*\*) *Дѣла арх. Троицкой семинаріи* за 1804 г.

«превосходныхъ успѣховъ» — рекомендація лучшая изъ всѣхъ (\*). Еврейскому языку учились 51 человекъ; изъ нихъ по рекомендаціи наставника были лучшими: Николай Платоновъ и Григорій Троицкій.

Свѣдѣнія объ учебной дѣятельности Василя Михайловича Дроздова сохранились въ донесеніяхъ его, которыя ежемѣсячно подаваемы были въ лаврское семинарское правленіе каждымъ изъ учителей, вмѣстѣ съ списками учениковъ и рекомендаціями о ихъ успѣхахъ. Классы греческаго языка были ежедневно, кромѣ субботы, а еврейскаго языка, — каждый день. На греческомъ классѣ были «читаны грамматическія правила, задаваемы были задачи, и составляемы переводы съ замѣчаніемъ синтаксическихъ правилъ и ученики были занимаемы разговорами.» Кромѣ древняго эллинскаго языка преподаваемъ былъ и новый ромейскій, объясняемы были грамматическія особенности этого языка, дѣлаемы были переводы изъ книгъ новогреческихъ на русскій языкъ, равно какъ переводы съ русскаго на эллинскій и ромейскій. Для переводовъ съ греческаго избираемы были творенія Св. Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго. На еврейскомъ классѣ были толкуемы грамматическія правила, и учащіеся занимаемы были переводами изъ книгъ ветхозавѣтныхъ съ этимологическимъ разборомъ словъ (\*\*).

Въ 1806 году учитель Дроздовъ приобрѣлъ извѣстность двумя проповѣдями, произнесенными имъ въ Троицкомъ соборѣ Лавры. Одна написана на день торжества освобожденія обители преподобнаго Сергія отъ враговъ, произнесена 12-го января и по приказанію Платона напечатана. По поводу этой проповѣди митрополитъ писалъ (отъ 4-го марта 1806 г.) къ своему викарію Августину: „А у меня проявился отличѣйшій проповѣдникъ, учитель Дроздовъ. Я сообщу его проповѣдь, и удивитесь.“ Другая проповѣдь, напечатанная, произнесена Дроздовымъ въ великій пятокъ того же года. Мы имѣемъ еще одну проповѣдь Дроздова, относящуюся ко времени его учительства и остающуюся въ рукописи: она произнесена имъ 23-го августа 1808 г. на освященіе храма Св. Троицы въ Махрищскомъ монастырѣ, приписаномъ къ Троицею Лаврѣ. Эта проповѣдь такъ же, какъ и двѣ упомянутыя, показываетъ въ Дроздовѣ великаго пропо-

---

(\*) М. А. Знаменскій скончался въ 1831 г. въ санѣ протоіерея при церкви Утоли моя Печали, въ Москвѣ.

(\*\*) Дѣла архива Троицкой семинаріи 1804 года № 67, 187, 218; 1805 года № 38, 87, 156, 183, 228.

вѣдника (\*). Когда, по увольненіи учителя Руднева въ августѣ 1806 года, открылась въ Троицкой семинаріи вакансія учителя поэзіи, на кафедре этой науки перемѣщенъ В. М. Дроздовъ. На представленіи семинарскаго правленія, которое усматривало въ Дроздовѣ «отличную къ поэзіи и риторикѣ склонность», митрополитъ Платонъ написалъ слѣдующую резолюцію: «На мѣсто Руднева опредѣлить учителя Дроздова, и при томъ ему, для особеннаго дара, быть проповѣдникомъ при Троицкой Лаврѣ и говорить проповѣди чрезъ недѣлю, и, когда случится, въ праздники, и тѣ проповѣди намъ представлять. А жалованья ему производить по 250 рублей въ годъ, да отъ жни по 50 р., итого по 300 р.» (\*\*). Въ 1803 году Дроздовъ былъ учителемъ двухъ классовъ: реторики и поэзіи. Мы имѣемъ два его донесенія о преподаваніи поэзіи и реторики въ теченіе февраля 1808 года; въ одномъ учитель поэзіи пишетъ, что «въ утренніе классы по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ читана была имъ реторика, по вторникамъ и четверткамъ правила піитическія, въ послѣ-обѣденные часы занимались переводомъ изъ Павлина; въ субботу оба класса употребляемы были на слушаніе лекціи латинскихъ авторовъ; за небреженіе объ употребленіи латинскаго языка назначаемы были учить отборные періоды изъ реторики Францисковой.» На этомъ донесеніи ректоръ Евграфъ написалъ: «Colloquiorum Erasmi

---

(\*) Объ печатныхъ проповѣди въ библиотекѣ московской духовной академіи № 441. Ручная также, въ сборникѣ Павла, архіепископа черниговскаго. Подробный разборъ всѣхъ трехъ проповѣдей въ моей *Исторіи Троицкой семинаріи*. (Москва 1867 года) О Дроздовѣ, какъ проповѣдникѣ, Платонъ отзывался такъ: «Я пишу по-человѣчески, а онъ пишетъ по-ангельски.» Снегиревъ *Жизнь митрополита Платона* ч. 1 прим. 35. На экземплярѣ одной проповѣди В. М. Дроздова митрополитъ Платонъ написалъ: tu es princeps graecorum (ibid. p. 62).

(\*\*) *Дѣла архива Троицкой семинаріи* 1804 г. № 30, 1806 г. № 73. Когда въ Коломнѣ открылось священническое мѣсто, прихожане просили Платона дать имъ въ священники учителя Дроздова; Платонъ на это сказалъ имъ: «Какъ же дамъ я вамъ его! Я берегу его на свое мѣсто.» Однажды послѣ прогулки на Корбухъ, Платонъ, садясь въ карету, мимо другихъ, его провожавшихъ, подаль руку свою Дроздову съ словами: Ты меня одинъ поддержишь.» Снегиревъ 1, 62.

usus non negligendus est. Historiae insuper, maxime ecclesiasticae, usus est necessarius.“ Т.-е: Не нужно оставлять безъ употребленія разговоры Эразмовы. Сверхъ того вужно занимать исторію, особенно церковною“ (\*). Въ другомъ донесеніи Дроздовъ, какъ учитель реторики, рапортуетъ, что „въ утренніе часы по понедѣльникамъ, средамаъ и пятницамаъ читана была имъ реторика; по вторникамаъ и четверткамаъ изъ Лангіа о красотахъ латинскаго языка; въ послѣобѣденные классы, кромѣ субботы, былъ переводъ изъ писемъ Пливіевыхъ и Овидіевыхъ ex Ponto; въ субботу оба класса употребляемы были на слушаніе недѣльнаго чтенія латинскихъ авторовъ; за небреженіе о употребленіи латинскаго языка выучиваемы были, по назначенію, стихи изъ Овидіевыхъ элегій; сверхъ сего утреннія лекціи, кромѣ субботы, по большой части сопровождались экспромитомъ“ И на этомъ рапортѣ Евграфъ замѣтилъ: „Erasmii pro calculo destinetur usus. Historiae, maxime Russicae et ecclesiasticae, inculcanda est notitia“ Т.-е: „Вѣсто калькулюса назначить учить Эразма. Нужно сообщать свѣдѣнія по исторіи, особенно русской и церковной“ (\*\*).

Въ юлѣ 1808 года учитель реторики В. М. Дроздовъ подалъ митрополиту Платону собственноручное прошеніе слѣдующаго содержанія: „Обучаясь и потомъ обучая подъ архипастырскимъ вашего высокопреосвященства покровительствомъ, я научился по крайней мѣрѣ находить въ ученіи удовольствіе и пользу въ уединеніи. Сіе расположило меня къ званію монашескому. Я тщательно испыталъ себя въ семъ расположеніи въ теченіи почти пяти лѣтъ, проведенныхъ мною въ должности учительской. И нынѣ ваше высокопреосвященство, милостивѣйшаго архипастыря и отца, всепокорнѣйше прошу вашимъ архипастырскимъ благоволеніемъ совершить мое желаніе, удостоить меня монашескаго званія.“ На оборотѣ втораго полулиста этого прошенія рукою митрополита Платона написано черновое представленіе о Дроздовѣ въ св. синодъ въ такихъ выраженіяхъ: Троицкой семинаріи реторики учитель и, по особенному его дару, проповѣдникъ Василій Дроздовъ подалъ прошеніе, коимъ, по истеченіи пяти лѣтъ въ учительствѣ и тщательномъ себя испытаніи, проситъ удостоить его монашескаго чина. И я, по испытаніи его честныхъ и сановитыхъ нравовъ и отличнаго ученія, нахожу его способнымъ понести сіе состояніе, и какъ онъ лѣтъ совершенныхъ, поелику родился въ 1793 году

(\*) Дѣла архива Троицкой семинаріи 1808 г. № 104.

(\*\*) Дѣла архива Троицкой семинаріи 1808 г. № 105.

(сіе зачеркнуто) 1778 году, святѣйшіи правительствующій синодъ покорно прошу онаго учителя по его желанію и по требуемой пользѣ церкви и училища въ монашество постричь дозволить.“

Присланнымъ на имя митрополита Платона указомъ св. синода (отъ 7-го октября 1808 года за № 4055) учителя Дроздова постричь въ монашество дозволено. На докладѣ по сему дѣлу учрежденнаго собора Лавры, поданномъ Платону за подписью намѣстника архимандрита Симеона и членовъ собора, которые просили назначить время для постриженія, митрополитъ написалъ резолюцію: „Сшить ему рясу камлотную и китайчатый кафтанъ на мой коштъ и прочее приготовить“. 16-го ноября во время утрени въ трапезенной церкви Троицкой Лавры, учитель Василій Дроздовъ намѣстникомъ Симеономъ постриженъ въ монашество и паречено ему имя: *Филаретъ*, а 21-го числа въ Визаніи, въ домовоі Сомественской архіерейской церкви, посвященъ митрополитомъ въ іеродіакона (\*).

Въ концѣ 1808 года, когда былъ составленъ проектъ преобразованія духовныхъ училищъ, и когда предположено было открыть Петербургскую духовную академію изъ Троицкой семинаріи вызваны были въ бакалавры новой академіи іеродіаконъ Филаретъ и учитель греческаго языка Семень Платоновъ. Митрополитъ Платонъ принялъ извѣстіе объ этомъ съ прискорбіемъ, и отъ 28-го декабря 1808 года писалъ въ св. синодъ: „Какъ они, учителя Дроздовъ и Платоновъ, изъявили свое нежеланіе отправиться въ Петербургъ, и хотятъ остаться попрежнему при Троицкой семинаріи, каковое нежеланіе изъявили пролитіемъ слезъ: то я, особливо о іеродіаконѣ Филаретѣ, усердно прошу святѣйшіи правительствующій синодъ обратить его паки въ Троицкую семинарію, гдѣ онъ, яко сходственно съ его желаніемъ, можетъ лучшій успѣхъ оказать для общей пользы и какъ я объ немъ особое прилагалъ, въ разсужденія его воспитанія, отеческое стараніе: то сіе много послужитъ къ утѣшенію моеі старости; а его единаго отбытіе удобно можетъ вознаграждено быть изъ другихъ училищъ (\*\*). Но просьба старца-святителя не была исполнена, и Филаретъ не былъ возвращенъ ему. Съ горькимъ чувствомъ писалъ о томъ Платонъ изъ Визаніи къ Августину отъ 31-го января

(\*) См. дѣла учрежденн. собор. Троицкой Лавры 1808 г. № 29.

(\*\*) Чистовича *Исторія С.-Петербургской академіи стран.* 183 въ примѣч.

1809 года: „Филарета не отдають! весьма несовѣстно: ибо уже что разсматривать, когда было опредѣленіе его здѣсь оставить? Но что же дѣлать? Терпѣть? Да терпѣнію конца пѣть.“ Въ указѣ св. синода отъ 21 января 1810 года, послѣдовавшемъ на имя Платона, сказано: „Какъ іеромонахъ Филаретъ предназначенъ комиссіею духовныхъ училищъ въ здѣшнюю новоустроенную академію бакалавромъ богословскихъ наукъ, то за симъ назначеніемъ къ толико важной должности св. синодъ уволить его не можетъ.“

На мѣсто своего образованія и первой служебной дѣятельности суждено было Филарету прибыть чрезъ годъ по открытіи московской академіи, въ 1815 году, въ качествѣ ревизора. Въ это время онъ былъ архимандритомъ, ректоромъ С.-Потербургской академіи, докторомъ богословія и кавалеромъ ордена Св. Владиміра 2-й степени.

С. Смирновъ.

---

*Краткія свѣдѣнія о пр. Иннокентіи митрополитѣ  
Московскомъ.*

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ святѣйшему синоду, въ 5-й день сего января, синодальному члену, архіепископу Камчатскому Иннокентію, всемилостивѣйше повелѣно быть митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, Свято-Троицкія Сергіевы лавры священно-архимандритомъ.

Печатаая въ 11 № высочайшій указъ, призывающій на московскую кафедру пресвященнаго Иннокентія, архіепископа Камчатскаго Московскія Вѣдомости сообщаютъ слѣдующія краткія свѣдѣнія о жизни и пастырской дѣятельности, руководствуясь преимущественно его собственными автобіографическими замѣтками, напечатанными въ № 22 *Духовной Бесѣды* за 1863 годъ.

Пресвященный Иннокентій, сынъ сельскаго пономаря, Ангинской Ильинской церкви, Верхоленскаго уѣзда, Иркутской губерніи, родился 26-го августа 1797 г. и при святомъ крещеніи нареченъ Іоанномъ. На пятомъ году мальчикъ началъ учиться грамотѣ у своего отца, а послѣ смерти его, въ 1803 г., продолжалъ ученіе у дяди, діакона той же церкви. На десятомъ году поступилъ въ Иркутскую семинарію какъ сирота на казенное, въ то время весьма скудное, содержаніе, и въ продолженіе всего курса былъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ.

По волѣ семинарскаго начальства, онъ перемѣнилъ свою фамилію Поповъ на новую, Веніаминовъ. въ честь скончавшагося епископа Иркутскаго, Веніамина. По окончаніи курса въ семинаріи, онъ 1817 г. былъ посвященъ во діакона, а въ 1821 г. во священника къ Благовѣщенской церкви въ Иркутскѣ. Здѣсь отецъ Іоаннъ, порвѣй въ Иркутскѣ, началъ обучать предметамъ вѣры и христіанской нравственности дѣтей своего прихода, которые для того собирались въ церковь предъ воскресными литургіями. Но вскорѣ по вызову епископа Иркутскаго Михаила, молодой священникъ изъявилъ желаніе отправиться въ Америку, на островъ Уналашку, для новой, несравненно труднѣйшей апостольской дѣятельности. Въ 1823 году о. Іоаннъ оставилъ Иркутскъ. Послѣ пятнадцати-лѣтней многотрудной миссіонерской жизни на Уналашкѣ, затѣмъ на Ситхѣ (въ Новоархангельскѣ), о. Іоаннъ изъ Америки отправился въ С.-Петербургъ главнымъ образомъ съ тою цѣлю, чтобы подъ своимъ личнымъ надзоромъ печатать алеутскіе переводы книгъ Св. Писанія. Въ С.-Петербургѣ о. Іоаннъ прибылъ 25-го іюля 1839 г., совершивъ кругосвѣтное плаваніе. Святѣйшій синодъ, узнавъ изъ донесенія о. Іоанна о положеніи церковныхъ дѣлъ въ тогдашнихъ нашихъ американскихъ владѣніяхъ, опредѣлилъ его благочиннымъ надъ американскими церквами въ санѣ протоіерея. Изъ С.-Петербурга о. Іоаннъ посѣтилъ Москву, гдѣ встрѣтило его живѣйшее участіе митрополита Филарета, котораго пастырскій жезлъ онъ нынѣ призывается принять въ свои руки.

Между тѣмъ скончалась супруга о. Іоанна, оставленная имъ въ Иркутскѣ, и спустя годъ послѣ этого въ святѣйшемъ синодѣ состоялось рѣшеніе учредить епископскую кафедру въ Америкѣ и саномъ новаго епископа облечь о. Іоанна Веніаминова, давно заслужившаго извѣстность своею миссіонерскою дѣятельностію въ томъ краѣ. Онъ привялъ монашество съ именемъ Иннокентія, и 13-го декабря 1840 г. нареченъ епископомъ Камчатскимъ, Курильскимъ и Алеутскимъ. Преосвященный Иннокентій занималъ послѣдовательно одну за другою три новооткрывавшіяся кафедры: въ Америкѣ, въ Якутскѣ и въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ. Этотъ послѣдній городъ получилъ свое названіе отъ первой церкви, при которой преосвященный Иннокентій началъ свое пастырское служеніе священникомъ въ Иркутскѣ.