

XVIII 36
7

Государственная
Ордена Ленина
Библиотека СССР
им. Е. И. ГЕРШИНА
ИЧ 22-49

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-31-го января № 2 1885-го года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 21-го декабря—5-го января 1884—1885 года, за № 2809, о назначеніи ежегодныхъ паннихидъ по въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Александрѣ Теодоровнѣ на 19 октября.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, отъ 1 минувшаго декабря за № 3644, слѣдующаго содержанія: «оберъ-гофмаршалъ Высочайшаго двора сообщилъ преосвященному митрополиту новгородскому, для надлежащаго исполненія, что Государь Императоръ, въ 19-й день октября 1884 года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: «такъ какъ 20 октября празднуется день рожденія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, то на будущее время назначить паннихиды по въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Александрѣ Теодоровнѣ ежегодно 19 октября. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, сообщитъ епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Открытіе церковно-приходскихъ школъ. 7 января разрѣшено открыть церковно-приходскую школу въ селѣ Киркаештахъ 1 округа бендерскаго у., — согласно приговору о семь мѣстнаго общества; 9 января разрѣшено открыть церковно-приходскую школу въ с. Трибуженахъ оргѣвскаго уѣзда; 10 января, на рапортѣ настоятеля Старо-дубасарскаго прихода священника села Коржевой **Теодора Папука**, о разрѣшеніи открыть церковно-приходскую школу въ селѣ Коржевой резолюція Его Высокопреосвященства Архіепископа Сергія послѣдовала такая: открытіе школы благословляется; 17 января, разрѣшено открыть церковно-приходскую школу въ с. Сергѣевкѣ 1 окр. аккерманскаго уѣзда.

Рукоположены: 30 декабря, учитель Единецкаго духовнаго училища Михаилъ **Боголюбовъ** во священника къ Александро-невской церкви при томъ же училищѣ; 23 декабря окончившій курсъ семинаріи Евфимій **Кишкуча** во священника къ церкви села Валя-русулуй яс. у., 13 января 1885 г. и д. псаломщика кишиневской Благовѣщенской церкви Андрей **Львовскій** — во диакона къ сей же церкви.

Опредѣлены: 21 декабря 1884 г. сверхштатный причетникъ с. Прилечень орг. у. Симеонъ **Канбатуть** въ томъ же приходѣ штатнымъ причетникомъ въ званіи и д. псаломщика; 17 января 1885 г. окончившій курсъ семинаріи Иванъ **Григоренко** на священническое мѣсто въ с. Багчалію изм. уѣзда на мѣсто священника Самуила **Лашкова**, перемѣщеннаго 10 января на священническую вакансію въ посадъ Турлакъ аккер. у.; 20 янв. гинкульскаго монастыря іеромонахъ **Филаретъ**, согласно ходатайству настоятеля сего монастыря Игумена **Германа**, назначенъ духовникомъ варзарештскаго сита.

Перемѣщены: Монахъ фрумошскаго монастыря **Гervasій** по прошенію въ Шабскій монастырь; 11 января свящ. с. Гура Каменки 4 ок. сорок. уѣзда Теодоръ **Воцокъ**, по

прошенію на священническую вакансію въ село Пояно-Куничь, того же уѣзда.

Уволены: 14 декабря 1884 г. священникъ с. Валярусулуй яск. уѣзда **Димитрій Георгіановъ** — отъ Валярусулуйскаго прихода, по случаю назначенія его на должность эконома при кишиневскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ; 21 декабря и должность псаломщика м. Леова Константинъ **Пламадяла** по прошенію; 4 января 1885 г. дьяконъ с. Костешть Емельянъ **Постика** за штатъ по прошенію; 4 января причетникъ села Капкуй измаил. уѣзда Гавріиль **Мустьяца** за невыдержаніемъ экзамена уволенъ отъ капкуйскаго прихода; 17 января гербовецкаго монастыря іеромонахъ **Антоній** уволенъ отъ казначейской должности сего монастыря, а на его мѣсто назначенъ іеромонахъ **Агаѳангель**.

Донесенія благочинныхъ епархіальному начальству о распределеніи церковно-приходскихъ школъ для наблюденія за ними и вѣсть за преподаваніемъ закона Божія въ народныхъ школахъ).*

Благочиннаго 1-го округа измаильскаго уѣзда протоіерея Симеона Топалова.

Во исполненіе указа кишиневской духовной консисторіи, отъ 2 декабря прошлаго 1884 г. за № 11074, по совмѣстномъ съ назначенными наблюдателями народныхъ школъ обсужденіи, пришли къ тому заключенію, что къ священнику измаильской Николаевской церкви Аѳанасію

*) Печатавъ въ 24 № епархіальныхъ вѣдомостей списокъ назначенныхъ епархіальнымъ начальствомъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, редакція допустила недосмотръ, который исправляя объявляетъ, что указанные въ напечатанномъ спискѣ наблюдатели церковно-приходскихъ школъ по предложенію, данному Его Высокопреосвященствомъ, обязаны наблюдать за преподаваніемъ закона Божія и въ народныхъ школахъ.

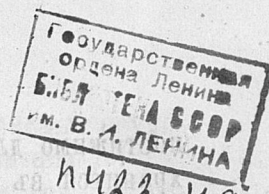
Агурѣ могутъ быть отнесены школы: въ городѣ Измаилѣ 1) приходская мужская, 2) Александровская женская; 2) Копано-балковская; 4) предмѣстій: Сафьянская, 5) Бросковская; 6) Ларжанская; сельскія: 7) Домукіойская; 8) Кайравлійская; 9) Чишме-варуитская и 10) Бабельская.

Къ священнику Ильинской церкви села Вайсанъ Константину Хохору сельскія школы: 1) Каракутская, 2) Дермендорская, 3) Ташбунарская; 4) Вайсальская; 5) Бановская; 6) Фынтыназынлоръ; 7) Старотроянская; 8) Новопокровская; 9) Шекирликитайская и 10) Ердекбургская.

Благочиннаго 1-го округа аскерманскаго уѣзда протоіерея Григорія Дубовиченка.

Во исполненіе указа кишиневской духовной консисторіи, отъ 19 декабря истекшаго года за № 11075, благопочтительнѣйше доношу, что, по взаимному обсужденію съ наблюдателями церковно-приходскихъ школъ 1-го округа аскерманскаго уѣзда священниками Моисеемъ Чайковскимъ и Петромъ Бабченкомъ, впродъ до возникновенія въ большемъ количествѣ церковно-приходскихъ школъ въ 1-мъ округѣ, признали возможнымъ отписать священнику Моисею Чайковскому слѣдующія училища: аскерманское приходское и народныя училища въ посадахъ: Шабѣ, Папушоѣ и Турлакахъ; а священнику Петру Бабченкѣ церковно-приходскую школу въ селеніи Будакахъ и народныя училища въ селеніяхъ: Кибабчѣ, Дивизии, Кулевчѣ и Успенскомъ.





нч22-49

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15—31-го января № 2 1885 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

въ день трехъ святителей, сказанное Высокопреосвященнымъ Сергіемъ, Архіепископомъ кишиневскимъ въ трехъ-святительской семинарской церкви.

Имущею таинство вѣры въ чистый совѣсти. 1 Тим. 3, 9.

Такими, по апостольскому учению, подобаетъ быть вступающимъ въ священнѣй санъ. Поелику же въ сей учебной обители приготовляются юноши къ священному званію; то сказанное апостоломъ прямо ихъ касается, и обязаны заботиться заблаговременно о чистотѣ своей сти, какъ сосуда для храненія сокровища вѣры. Въ руководствуютъ насъ и великіе святители, которымъ ященъ здѣшній храмъ.

Что такое таинство вѣры,—апостоль самъ объяснилъ, ше сказавъ: *веля есть благочестія тайна: Богъ явилъ о плоти* (1 Тим. 3, 16). Какъ Богъ содѣлалъ чело- мь, какъ смерть Богочеловѣка спасаетъ насъ, то не-

постижимо для ума, а, какъ тайна, вѣруется сердцемъ и хранится въ совѣсти. Проповѣдывать сію тайну въ народахъ, служить ей назначаются пастыри церкви.

Чистота совѣсти то же, что и *непорочность*, требуемая апостоломъ (1 Тим. 3, 2) отъ священнослужителей. Это есть безукоризненность, не одна внѣшняя, направляемая къ тому, чтобъ никто со стороны не имѣлъ повода сказать о священномъ лицѣ что-либо дурное, а главнымъ образомъ внутренняя, съ которою не совмѣстны не только дѣйствія, но желанія и намѣренія, противныя чести и закону, при которой совѣсть чиста, какъ бѣлая тгавь, при которой сердце спокойно, ибо *не узвися печалію грѣха* (Сир. 14, 1).

Такой чистоты душевной требуетъ и самое свойство священнаго служенія. «Когда священникъ призываетъ Святаго Духа, и совершаетъ страшную жертву, подумай, каковы должны быть руки, служащія таинству, каковъ языкъ, произносящій слова? Не всего ли чище и святѣе душа, принимающая этого Духа¹⁾»? Служившимъ сѣни (Евр. 13, 10) сказано было: *Очистите себе, носящии сосуды Господни* (Ис. 52, 11). Не болѣе ли должны быть предпочищены нынѣ подъемлющіе въ сосудахъ самое тѣло и кровь Сына Божія?—Далѣе, на обязанности пастыря духовное врачеваніе и назиданіе другихъ. Къ сему опять необходимое условіе чистота его собственной совѣсти. О своемъ родителѣ святой Григорій Богословъ замѣтилъ: «Онъ принялъ священство не съ такою опрометчивостію, какъ дѣлается сіе нынѣ, но тогда, когда уже ничего не было пренебрежено, чтобы, по очищеніи себя самаго, приобрести опытность и силу очищать другихъ²⁾». «Учитель,—присовокупляетъ святой Златоустъ, долженъ сначала научить себя самаго³⁾». «Во всемъ подавай примѣръ добрыхъ дѣлъ, являясь, какъ образъ предъ другими, какъ уставъ житія благаго⁴⁾». Примѣръ добрый назидаетъ, а худой развращаетъ. Посему и святой Василій Великій напоминаетъ, что

1) Злат. о свящ. стр. 107.

2) Твор. ч. II, стр. 114.

3) Бес на 1-е посл. къ Тим. 5, 1.

4) Бес. 13, 1.

«диаконы и пресвитеры должны быть поставляемы неукоризненные, заслужившіе одобрение прежнею жизнью¹⁾».

Нечистая совѣсть подобна невымытому и гнилому сосуду: въ немъ прозрачная вода дѣлается мутною, а благовонное вещество теряетъ свой пріятный запахъ. Такъ въ испорченной душѣ можетъ повредиться и ея вѣрованіе, отлетѣть отъ нея *воля Христова благоуханія* (2 Кор. 2, 15). Апостоль свидѣтельствуеетъ, что *благу совѣсть лицъ отринувшихъ, отъ вѣры отпадоша* (1 Тим. 1, 19). По изясненію Златоуста, «когда становится предосудительною жизнь, тогда возникаетъ и неправое ученіе²⁾». Для того, на примѣръ, чтобы не терзаться страхомъ будущаго, люди порочные стараются убѣдить себя, что ложны угрозы относительно суда и мздовоздаянія по смерти. Такимъ образомъ и между священнослужителями иные, утративъ благую совѣсть, впадали въ неправомысліе, и привыкали смотрѣть на свое благодатное служеніе, какъ на гражданскую должность, какъ на ремесло, дающее средства къ жизни. «Мнѣ стыдно, восклицаетъ въ негодованіи святой Григорій Богословъ,—стыдно за другихъ, которые, съ неумытыми, какъ говорится, руками, съ нечистыми душами, берутся за святѣйшее дѣло, и прежде нежели сдѣлались достойными приступить къ священству, врываются въ святилище, какъ бы почитая сей самъ не образцемъ добродѣтели, а средствомъ къ пропитанію³⁾».

Кто готовитъ себя къ священству, тотъ всемѣрно долженъ стараться объ очищеніи своей совѣсти. Къ сему рѣшительное средство—осторожность противъ всего предосудительнаго и порочнаго. Грѣхъ подобенъ змѣю: *еще приступиши къ нему, угрызетъ тя* (Сир. 21, 2). И если уже онъ нанесъ раны душѣ, надобно смѣшить, чтобы ихъ омыть и исцѣлить. *Измойтеса, чисти будите* (Ис. 1, 16). Для сего намъ даны таинства покаянія и причащенія. *Кровь Христова очиститъ совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, во еже служити Богу живу и истинну* (Евр. 9, 14).

¹⁾ Твор. ч. III, стр. 455.

²⁾ На 1-е Тим. бес. 5, 1.

³⁾ Твор. ч. 1, стр. 21.

Хотя «совѣсть, по выраженію святаго Григорія Богослова, есть неложное въ насъ судилище¹⁾»; но доколѣ чиста; ибо и она, какъ все наше душевное устройство, можетъ повредиться, и изъ доброй превратиться въ лукавую. Тогда она называется и черное бѣлымъ; омрачаемая страстными влеченіями сердца, бываетъ снисходительна къ дѣйствіямъ худымъ, и при частомъ повтореніи ихъ, начинаетъ слабо упрекать за нихъ, даже изыскиваетъ извиненія для нихъ. Посему и молимся, чтобы не далъ Господь сердцу нашему уклоняться *въ словеса лукавствія* для извиненія грѣховныхъ дѣлъ (Пс. 140, 4). Но кромѣ молитвы нужно прилежное наблюденіе, чтобы въ нашемъ сознаніи, на нашемъ внутреннемъ судилищѣ всегда были открыты скрижали закона, для правильнаго обсужденія нашихъ поступковъ, и чтобы не притупилась чувствительность совѣсти въ различеніи добра и зла (Евр. 5, 14). Въ семь надзорѣ за собою вамъ могутъ помогать преподаваемые по священнымъ предметамъ уроки, душеполезныя книги и совѣты людей, опытныхъ въ духовной жизни. Чтобы вамъ не искать далеко такихъ совѣтниковъ, новымъ уставомъ сего заведенія учреждена должность духовника, которому «предоставляется вести съ учениками духовныя бесѣды». Къ нему каждый будетъ, когда захочетъ, обращаться съ помыслами своей души, съ недоумѣніями и смущеніями совѣсти, съ вопросами, какъ въ томъ или другомъ неожиданномъ, затруднительномъ и неудоборѣшимомъ случаѣ поступить. Святой Василиій Великій, разсуждая о нуждѣ избирать духовнаго наставника и покоряться ему, говоритъ: «Всего труднѣе знать и врачевать себя самаго; потому что людямъ прирождено самолюбіе, и каждый, по пристрастію къ себѣ, превращаетъ истинный судъ. Но удобнѣе можетъ познавать и врачевать насъ другой²⁾».

Самое же необходимое, безъ чего все прочее будетъ не дѣйствительно, есть наше собственное усердіе къ очищенію

¹⁾ Твор. ч. II, стр. 52.

²⁾ Твор. ч. V, стр. 451

сердца и совѣсти. Посему святитель совѣтуетъ: «Путникъ ли ты¹⁾», призываемый въ священству и «подобный молящемуся: *Стопы моя направи* (Пс. 118, 133)?—*Внемли себѣ*, не совращайся съ пути, не уклоняйся направо, или налѣво», и когда сдѣлаешься пастыремъ, «во всемъ остерегайся, чтобы самому не увлекаться негодными нравами, и что вкралось въ сердце худого, измѣнять на лучшее²⁾».—Аминь.

Темный періодъ въ исторіи Румыніи.

Политико-религіозная судьба румынъ на занимаемой ими территоріи до образованія молдавскаго и валахскаго господарствъ.

Съ конца первой половины 4 вѣка, — времени самой ожесточенной борьбы между православными и аріанами, дошли до насъ свѣдѣнія, доказывающія не только существованіе во многихъ мѣстахъ обѣихъ Дакій христіанъ и участіе ихъ въ борьбѣ за вѣру, но и присутствіе у нихъ епископовъ во главѣ отдѣльныхъ епископій, подчиненныхъ въ церковномъ отношеніи римскому архіепископу.

Такъ извѣстно, что въ 347 или въ 348 году вышла энциклика Осія Кордовскаго къ ливійскимъ христіанамъ, въ которой онъ перечисляетъ епископовъ, которымъ въ религіозномъ отношеніи должны подчиняться православные христіане. Между этими епископами поименованы — Кириакъ мизійскій, Сильвестръ и Протогенъ *дакійскіе* и др.³⁾ Протогенъ Сардикійскій, какъ представитель дакійской церкви, при-

1) IV, 37.

2) VI, 311.

3) *Евангану*, Crest in Dac. 31 стр.

нималь горячее участіе вообще во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ этого времени. На 1 вселенскомъ соборѣ (325) ему поручено было сообщить соборныя постановленія своимъ подчиненнымъ епископамъ Дакии, Дарданіи и др.¹⁾ Этотъ же Протогенъ игралъ видную роль въ за- сѣданіяхъ сардикійскаго собора (347 г.), созваннаго по иниціативѣ *западнаго* императора Констанса для примиренія арианъ и православныхъ. Это обстоятельство весьма много говоритъ въ пельзу независимости сардикійской митрополіи и окрестныхъ епископій отъ Константинополя, гдѣ императоръ Констанцій (до 361 года) и многіе изъ выдающихся по своему положенію епископовъ стояли на сторонѣ арианства. И въ соборныхъ постановленіяхъ мы находимъ доказательства этой нашей мысли. Такъ, 3—5 правила постановляютъ, что епископы, недовольные судомъ окрестныхъ епископовъ, должны обращаться съ апеляціей въ *Римъ*³⁾. Интересны подписи епископовъ подъ актами соборными; по нимъ мы можемъ судить приблизительно о числѣ дакійскихъ епархій этого времени. Такъ изъ Дакии *Mediterraneae* здѣсь присутствовалъ, кромѣ Протогена, *Caudentius de Naisso*, а изъ Дакии *ripensae* — *Vitalis de Aquis*, *Calvus de Castro martis*, *Valens de Scio*⁴⁾ Итакъ въ Дакии авреліана, гдѣ еще въ 274 г., какъ мы видѣли, сосредоточенъ былъ главный центръ румынской народности, въ округѣ сардикійской митрополіи, были епископы — въ Наиссѣ (г. Нишъ), въ Кастра—Мартирѣ, Сціо и въ Аквисѣ.

1) Le Quien, *Oriens Christ.* 302 стр. т. 2

2) *Zonarae in Canones commentarii*, 365—366 стр.

3) Le Quien т. 2, 302—308. Кромѣ этого, подъ этими актами находимъ подписи епископовъ *Дарданіи* — *Parsegorius de Scupis* и *Macedonius de Ulpianis*, *Мекедоніи* и *Фракии* и др. За то здѣсь нѣтъ упоминаній о нѣкоторыхъ епископахъ дакійскихъ — арианахъ, такъ что все таки полнаго списка епархій, имѣющихъ для насъ интересъ, составить трудно.

По нѣкоторымъ чисто случайнымъ извѣстіямъ, мы имѣемъ возможность указать на существованіе въ Дакіяхъ еще двухъ епископій. Извѣстный намъ риторъ Прискъ передаетъ, что около 441 г. гунны, имѣвшіе доступъ въ южно-бережные дунайскіе города, въ силу мирныхъ трактатовъ съ имперіею, во время большой ярмарки проникли съ спрятаннымъ оружіемъ въ городъ Марго¹⁾ и предали его страшному разграбленію. Когда императоръ Θεодосій II-й спросилъ о причинѣ такого вѣроломства, Атила отвѣтилъ ему, что это сдѣлано въ возмездіе за то, что епископъ города Марго, пользуясь правомъ бывать въ его землѣ, разграбилъ гробницы гуннскихъ королей, и унесъ бывшія тамъ сокровища. Между тѣмъ пока происходили эти переговоры, жители города Марго и окрестныхъ мѣстъ, недовольные все еще продолжавшимся грабежемъ гунновъ, обратились къ императору съ просьбою выдать епископа, если онъ виновенъ, и защитить ихъ отъ грабежей. Чувствуя себя виновнымъ и желая предупредить рѣшеніе правительства, епископъ отправился къ Атилѣ и подъ условіемъ сохраненія жизни обѣщался предать ему городъ Марго, что дѣйствительно и исполнилъ²⁾.

Кромѣ указанія на существованіе епископіи въ Марго, въ этомъ разсказѣ заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что во время пребыванія гунновъ на сѣверномъ берегу Дуная, жители Дакіи Авреліана имѣли сношенія съ своими братьями сѣвернаго берега; туда не разъ какъ видно, ходили епископы, между которыми оказалась и невысокая въ нравственномъ отношеніи личность епископа г. Марго. Другая епископія

¹⁾ Г. Марго (нынѣшн. Дубровица или Булице) при впадѣніи рѣки Моравы (древн. Margus) въ Дунай. На противоположномъ берегу Дуная былъ городъ ad Margum. Смотр. *Бордоскій Путникъ* (333 г.), изд. В. Н. Хитрово, стр. 10.

²⁾ Le Quien, т. 2, стр. 308, Episcopi, 41 стр.

существовала въ Панталіи, недалеко отъ Сардики, упоминае́ніе объ единственномъ епископѣ которой Евангелъ находится, по словамъ Лекеня, въ хроникѣ Марцеллина, подъ 516 г.¹⁾

Участіе дакійскихъ епископовъ въ общецерковныхъ дѣлахъ не ограничилось однимъ сардикійскимъ соборомъ; они не разъ участвовали въ различныхъ помѣстныхъ соборахъ этого времени. Такъ епископы дакійскіе и паннонскіе (кромѣ Урзакія сингидонскаго, Валента мурзійскаго и Фотина сирмійскаго) присутствовали на соборѣ въ Римѣ (342 г.), при папѣ Юліи II, и твердо стояли за никейскій символъ²⁾, тогда какъ восточные епископы участвовали въ то же время на своемъ соборѣ въ Антиохіи. Немного позже, именно въ началѣ 60-хъ годовъ 4 столѣтія, на западѣ, въ Арминіѣ, на православномъ соборѣ, въ числѣ другихъ епископовъ, присутствовали и епископы Фракіи и Дакии³⁾. Около этого же времени произошло присоединеніе къ православію Урзакія и Валента, выразившееся въ *испрошеніи прощенія у своего архіепископа*—папы Юлія, и св. Аѳанасія, какъ обиженнаго ими.

На 4 вселенскомъ соборѣ (451 г.), въ Халкидонѣ, дакійскіе епископы присутствовали тоже по предложенію римскаго папы. Блаженный патріархъ Досіѳей сохранилъ намъ два письма относительно созванія этого собора. Оба они адресованы на имя папы Льва, одно—отъ императора Маркіана, другое—его супруги Пульхеріи, и содержать въ себѣ приглашеніе, чтобы папа созвалъ соборъ для урегулированія церковныхъ дѣлъ. Какъ императоръ, такъ и Пульхерія, просятъ Льва, чтобы «были разосланы по всему Востоку, Фракіи и Иллирику его святыя повелѣнія, и чтобы всѣ преосвященные епископы собрались въ одно мѣсто

¹⁾ Le Quien, т. 2, р. 380.

²⁾ Δοσίθεος. Ιστορία τῶν Ἱεροσολύμοις πατριαρχουσάντων, кн. 2, гл. 5, § 8.

³⁾ Idem. кн. 3, гл. 10, §§ 6—9.

опредѣленное, гдѣ заблагодарасудится (ἐνθα ἄν ἡμῖν δοῆται), для утверженія интересовъ мира и вѣры христіанской»¹⁾. Дѣйствительно иллирійскіе епископы не только присутствовали на соборѣ, но принимали дѣятельное участіе въ его засѣданіяхъ, напр. въ засѣданіи 8-мъ²⁾. Замѣчательно, что въ 5 вѣкѣ, когда Константинополь сталъ принимать фізіономію греческаго города и греческій языкъ вошелъ въ употребленіе не только въ клирѣ, но и при дворѣ, въ иллирійскихъ провинціяхъ—Мизіяхъ, гдѣ находилась, какъ извѣстно Дакія Авреліана, олатиненіе туземцевъ оказало громадныя успѣхи. Епископы, напр. города Марціанополя (Moesia II) въ своихъ письменныхъ сношеніяхъ съ халкидонскимъ соборомъ и византійскими императорами употребляли исключительно латинскій языкъ³⁾.

Здѣсь остановимся на одномъ изъ постановленій халкидонскаго собора и до настоящаго времени служащемъ предметомъ разногласій между константинопольскою патріархіей и румынскою церковью по вопросу объ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Въ исторіи православной церкви митрополита Андрея Шагуны (т. 2, стр. 61) мы читаемъ: «наконецъ, имѣемъ доказательство и относительно того, что румыны съ древнѣйшихъ временъ были христіанами и держались патріархіи константинопольской. Доказательство это находится въ письмѣ св. Іоанна Златоуста, патріарха константинопольскаго, къ вдовѣ Олимпіадѣ, въ которомъ онъ говоритъ, что епископъ Унила, котораго недавно хиротонисалъ и послалъ въ Готеію, почилъ послѣ совершенія многихъ и великихъ дѣлъ, и принялъ теперь письмо царя, чтобы отправить туда другаго епископа». Что церковь румынская, прибавляетъ преосв. Шагуна, съ самаго начала подчинена была Константинополю видно и изъ правила XXVIII-го 4 вселенскаго собора,

¹⁾ Idem. кн. 4, гл. 1, § 5.

²⁾ Idem. кн. 4, гл. 1, § 21.

³⁾ Le Quien, т. 1, стр. 1218.

которым постановлено: «митрополиты областей понтийскія, асійскія и еракійскія, и также епископы у иноплеменниковъ вышереченныхъ областей, да поставляются отъ вышереченнаго святѣйшаго престола святѣйшія константинопольскія церкви»... Константинопольскій патріархъ Іоакимъ въ своемъ посланіи къ румынскому святѣйшему синоду по поводу освященія въ 1882 году послѣднимъ мира, также ссылается на указанное правило халкидонскаго собора¹⁾.

Что дакійскія церкви съ давнѣйшихъ временъ подчинялись не Константинополю, а Риму, мы видѣли выше. Равно не вѣрно преев. Шагуна считаетъ епископа Унилу, отправленнаго св. Іоанномъ Златоустомъ въ Готію, за проповѣдника христіанства у румынъ.

¹⁾ 25 марта 1882 г. Президентъ румынск. свят. синода и примать Румыніи преосв. Каллиникъ, въ сослуженіи остальныхъ членовъ свят. синода, освятилъ въ кафедральномъ бухарештскомъ соборѣ миро, которое раньше получалось изъ мироварни патріаршей. Патріархъ Іоакимъ въ своемъ посланіи по этому случаю къ румынскому синоду обвинилъ его въ нарушеніи церковныхъ канонѣвъ. Румынскій свят. синодъ, въ отвѣтномъ посланіи, изъяснивъ истинный смыслъ и значеніе 28 правила 4 вселенскаго собора, охарактеризовалъ дѣйствительныя отношенія румынской церкви къ константинопольской патріархіи. Посланіе вполне подтверждаетъ приведенное нами выше мнѣніе, что христіанство у румынъ явилось во 2-мъ вѣкѣ съ запада, а не съ востока, оно очень справедливо въ указаніи на первоначальные административные центры церковнаго управленія у румынъ, но грѣшитъ, когда утверждаетъ, что первыя попытки патріархіи константинопольской подчинить румынскую церковь начались съ 14 стол. Эти попытки, какъ увидимъ мы въ своемъ мѣстѣ, начались гораздо раньше, еще со времени спора между римскими папами и патріархами Константинополя изъ-за управленія въ Болгаріи. Переводъ «Переписки» помѣщенъ въ *Труд. Киев. Акад.* 1883 г., август. кн.

Этотъ Унила (397—405), по мнѣнію Бесея, былъ епископомъ у восточныхъ готъ, а не западныхъ—вестготовъ¹⁾ Если это такъ, то Унила и его преемникъ имѣли мѣстопребываніе приблизительно въ нынѣшней Болгаріи (около Адрианополя), куда готы восточные (остготы), послучаю нападенія гунновъ въ 376—377 г., перешли на жительство²⁾.

Что касается 28 правила 4 вселенскаго собора, то въ опредѣленіи смысла его замѣчаются нѣкоторыя разногласія. Румынскіе церковные историки и послѣднее посланіе румынскаго святѣйшаго синода открыто заявляютъ, что указанное правило халкидонскаго собора не можетъ имѣть къ румынамъ никакого отношенія, такъ какъ въ 451 году румыны не были варварами, а народомъ культурнымъ, почти два съ половиною вѣка передъ этимъ принявшимъ съ римскою культурою и христіанство. Но въ такомъ случаѣ возникаетъ вопросъ, на какихъ варваровъ указываетъ разсматриваемое правило собора? Основываясь на Зонарѣ, румынскіе историки, какъ на такихъ, указываютъ на алановъ и русскихъ³⁾, обитавшихъ будто въ это время въ областяхъ Повта, Азіи и Θρακίи, епископы которыхъ были подчиненны 4 мѣ вселенскимъ соборомъ константинопольской патріархіи. Съ такимъ объясненіемъ невозможно согласиться по той причинѣ, что во второй половинѣ 5-го вѣка русскіе не могли жить въ указанныхъ областяхъ. Намъ не удовлетворяетъ и предположеніе о Еначану, что упоминаемые Зонарою русскіе суть первые славяне, къ этому времени начавшіе большими группами переходить Дунай. Вѣдь для однихъ славянъ въ это время особыхъ епископовъ не могло быть и

1) Über Leben, 3. 115.

2) Enacenu, 37 стр.

3) Zonar Comment. in can XXVIII, Conc. Chalced 'Ανατίθεται δὲ τῷ Κωνσταντινουπόλεως καὶ τῆν χειροτονείαν τῶν ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς ἔθνεσι, τοῖς οὖσιν ἐν ταῖς ρηθείαις διοικήσεσιν οἱ εἰσιν Ἀλανοὶ καὶ οἱ Ρῶσσοι... Οἱ μὲν γὰρ τῇ Ποντικῇ διοικήσει, οἱ δὲ Ρῶσσοι τῇ Θρακικῇ συμπράττεινται.

если обращенія славянъ въ христіанство происходили, то въ такомъ незначительномъ числѣ, что они не могли составить особыхъ епархій. Что касается «Аланіи», то это названіе служило терминомъ не этнографическимъ, а по преимуществу географическимъ. Подъ Аланіей, обыкновенно, разумѣли часть территоріи, занятую народомъ (по мнѣнію нѣкоторыхъ гуннами), жившимъ въ діоцезѣ понтійской, точнѣе вокругъ Понта евксинскаго до Трапезунта и далѣе¹⁾. Но кто бы ни были упоминаемые 28 правиломъ халкидонскаго собора варвары, только во всякомъ случаѣ они не румыны. «Соборъ, говоритъ русскій канонистъ, присовокупилъ еще въ своемъ правилѣ, что отъ того же цареградскаго патріарха непосредственно должны быть поставляемы епископы иноплеменныхъ народовъ, причисленные, по церковному управленію, къ вышеозначеннымъ округамъ, — (ἔτι δὲ καὶ ἐν βαρβαρικοῖς ἐπίσκοποι τῶν προεπιμένων διοικήσεων) т. е. епископы тѣхъ мѣстъ и народовъ, которые отъ православной Византіи приняли учетіе вѣры и крещеніе, и отъ нея же получили первыхъ пастырей²⁾», о румынахъ же этого, какъ извѣстно, нельзя сказать.

Постановленія халкидонскаго собора вообще заслуживаютъ вниманія въ томъ отношеніи, что изученіе ихъ доказываетъ, что начало спора между Римомъ и Константинополемъ изъ-за церковнаго управленія на балканскомъ полуостровѣ и въ приднѣпровскихъ земляхъ нужно отнести къ тому времени. Извѣстно, что для уравненія правъ цареградской кафедры съ римскою, отцы этого собора подчинили ей области Азіи, Понта и Фракіи, съ правомъ поставлять для нихъ митрополитовъ. Противъ этого постановленія присутствовавшіе на соборѣ легаты римскіе сильно возставали, видя въ немъ не только нарушеніе древнѣйшихъ церковныхъ правилъ, но и стѣсненіе для митрополитовъ назван-

¹⁾ Balsam. Comment in can XXVIII Concil, IV.

²⁾ *Архим. Иоанн.* Опыть курс. церк. заковѣд. т. 2, 315 стр.

ныхъ областей, которые были до этого самостоятельны (*αὐτοκέφαλοι*). Дѣйствительно, прежде эти митрополиты были независимы уже потому, что избирались и рукополагались областными соборами и чрезъ тѣ же соборы дѣйствовали въ окружномъ управленіи¹⁾. Но отсутствіе въ этихъ областяхъ сосредоточеннаго управленія, такъ какъ каждая область раздѣльно управлялась своимъ митрополитомъ, было причиной многихъ беспорядковъ изъ за которыхъ митрополиты добровольно подчинились опредѣленію собора²⁾. Въ общемъ такую же самостоятельностью отличалось церковное управленіе и въ иллирійскихъ провинціяхъ, только здѣсь не было такихъ беспорядковъ и раздоровъ между представителями отдѣльныхъ епархій по причинѣ болѣе твердой централизаціи мѣстной власти. Мы говорили уже выше, что на балканскомъ полуостровѣ было двѣ префектуры: *Востокъ* и *Иллирикъ*. Восточная префектура принадлежала восточной имперіи, а иллирійская, — какъ въ гражданскомъ, такъ и церковномъ отношеніяхъ — западной. При императорѣ Θεодосіѣ Иллирикъ раздѣленъ былъ на двѣ части, изъ которыхъ одна съ провинціями *Pannonia I*, *Pannonia II*, *Savia*, *Dravia*, *Dalmatia*, *Noricum Mediterraneum* и *Noricum ripense*, осталась за прежнимъ управленіемъ, а другая съ діоцезами *Дакіей*, со всѣми указанными выше ея провинціями, и Македоніей съ провинціями: *Macedonia*, *Achaia*, *Thessalia*, *Greta*, *Epirus veta* и *Epirus nova* и *pars Macedoniae Salutaris*, перешла къ восточной имперіи. Но въ церковномъ отношеніи эта часть иллирійской префектуры продолжала по прежнему зависѣть отъ римскаго первосвященника, викаріемъ котораго былъ архіепископъ сирмійскій³⁾, гдѣ, такимъ образомъ, находился

¹⁾ *Архим. Иоанн.* Толк. на 28 кан. 4 в. соб. 314 стр.

²⁾ *Сократъ*, церков. ист. 6, 11.

³⁾ Г. Соколовъ несправедливо указываетъ первое мѣстопробываніе этого епископа въ Солуни; переходъ сирмійской архіепископіи въ Солуни случился гораздо позже,

центр церковнаго управления всѣми иллирійскими церквами, а въ томъ числѣ и интересующими насъ дакійскими епархіями.

Между тѣмъ такой порядокъ вещей противорѣчилъ существовавшему въ римской имперіи обычаю, освященному впрочемъ даже постановленіями вселенскихъ соборовъ (2 правило 2 го вселенскаго собора, подтвердившее правила 6 и 15 перваго вселенскаго собора), чтобы церковная юрисдикція епископовъ соотвѣтствовала гражданскому и административному дѣленію провинцій. Присоединеніе части Иллирикѣ въ гражданскомъ отношеніи къ Константинополю должно было повлечь за собою и подчиненіе иллирійскихъ церквей константинопольскому патріарху, которому уже подчиненъ былъ, какъ мы видѣли, сосѣдній съ Иллирикомъ самовластный митрополитъ Понта. Если при этомъ примемъ въ соображеніи тотъ фактъ, что образовавшееся въ 5 вѣкѣ между Италіей и балканскимъ полуостровомъ остготское королевство препятствовало правильнымъ сношеніямъ съ Римомъ, то мы должны будемъ согласиться, что нѣкоторые изъ епископовъ иллирійской префектуры имѣли полное право войти въ ближайшее сношеніе съ патріархомъ константинопольскимъ, хотя большинство епископовъ все таки считали своимъ начальникомъ римскаго папу. Недовольные этимъ, римскіе папы возбудили споръ, въ которомъ сумѣли заинтересовать и гражданское правительство. Дѣло возникло при императорѣ Гоноріѣ, который по настоянію папы писалъ своему племяннику Θεодосію, чтобы онъ позаботился о сохраненіи стараго порядка въ Иллирикѣ и объ устраненіи всего того, что произвольно ввели разные епископы¹⁾. Θεодосій, смотря на это дѣло съ точки зрѣнія какъ увидимъ изъ нувеллъ Юстиніана.

1) *Universis remotis, quae diversorum episcoporum subreptione per Illiricum impetrari dicuntur, antiquam ordinem praecipitat custodiri.* Вся эта переписка передана у

церковнаго преданія, т. е. чтобы епархіи распредѣлялись сообразно съ гражданскимъ дѣленіемъ провинцій, и не выходя изъ предѣловъ канона, ввелъ, чтобы въ спорныхъ вопросахъ епископы за разъясненіями обращались къ патріарху константинопольскому, подобно тому, какъ прежде, когда Иллирикъ принадлежалъ западной имперіи, они обращались къ римскому папѣ. Дѣйствительность такого рѣшенія Θεодосія II подтверждается существованіемъ эдикта съ соответствующимъ содержаніемъ къ *praefecto praetorio Illyrici* отъ 421 г.¹⁾ Однако, и послѣ этого дѣла не измѣнились, потому что влѣдствіе религіозныхъ смуть въ Константинополь, иллирійскіе епископы продолжали призывать авторитетъ папъ и сохранился цѣлый рядъ извѣстій о папскихъ викаріяхъ въ Иллирикѣ.

Съ появленіемъ гунновъ и утвержденіемъ ихъ въ Панноніи, въ періодъ между 434—451 годами, въ управленіи иллирійской префектуры произошла перемѣна, еще болѣе ослабившая вліяніе папства на мѣстныхъ цер-

Гергенретера (Photius) и Цахарія, *Beiträge zu Geschichte d. Bulgarisch. Kirch.*
1) Эдиктъ этотъ вошелъ въ кодексъ Юстиніана, но не находится въ кодексѣ Θεодосія. Въ виду этого Гергенретеръ сомнѣвается въ подлинности эдикта и говоритъ, что, когда споръ между Константинополемъ и Римомъ изъ за пограничныхъ церковныхъ владѣній принялъ широкіе размѣры, греки безсовѣстнымъ образомъ внесли въ кодексъ давно отмѣненный законъ. На этомъ же, кажется, основаніи Цахарія даетъ совершенно иное объясненіе постановленію Θεодосія II-го. По его словамъ, Θεодосій будто бы велѣлъ епископамъ обращаться къ суду папы, а префектамъ доносить объ этомъ константинопольскому патріарху. Впрочемъ, для насъ безразлично—признаемъ ли мы справедливость перваго или втораго мнѣнія, потому что церкви иллирійской префектуры *de facto* и послѣ этого продолжали быть въ зависимости, хотя и не большой, отъ папы.

ковныя дѣла. Переимѣна эта состояла въ перенесеніи административнаго гражданскаго и церковнаго управленія изъ Сирміи, города Панноніи, въ болѣе безопасный городъ Θεσσαλονικυ. Въ одной изъ нувеллъ Юстиніана читаемъ: «въ прежнія времена префектура была въ Сирміи и тамъ было главенство Иллирика, какъ гражданское, такъ и церковное. Послѣ этого при Атилѣ, когда произошло опустошеніе этихъ мѣстъ, Апенинъ, префектъ Преторіи, убѣжавши изъ Сирміи, перешелъ въ Θεσσαλονικυ, куда за нимъ послѣдовала и епископская власть»¹⁾. Перенесеніе въ Солунь изъ Сирміи центра высшаго управленія иллирійскими церквами не могло не повліять вообще на возвышеніе солунскаго епископа въ ряду другихъ епископовъ. Блаженный патріархъ Досифей, основываясь на свидѣтельствѣ Вальсамона, говоритъ, что ко времени 4 вселенскаго собора между другими экзархами былъ и архіепископъ солунскій, пользовавшійся правомъ ношенія въ подвѣдомственныхъ ему церквахъ полиставрія (πολυσταβριον), т. е. архіерейскаго саккоса, украшеннаго множествомъ крестовъ²⁾. Что такое повышение солунскаго епископа стоитъ въ тѣсной связи съ переходомъ въ Θεσσαλονικυ сирмійской префектуры и архіепископской кафедры—нѣтъ и не можетъ быть никакого сомнѣнія. XI нувелла Юстиніана прямо говоритъ «*et Thessalonicensis episcopus, non sua auctoritate, sed sub umbra praefecturae meruit aliquam praerogativam*». Но получивши внѣшнія преимущества прежнихъ сирмійскихъ архіепископовъ, солунскій архіепископъ долженъ былъ принять на себя и тѣ обязанности, которыя лежали на первыхъ. Одною изъ главныхъ, принявшихъ теперь

¹⁾ Nuvell XI. Нувеллами называются новые законы, изданные при Юстиніанѣ и вошедшіе въ составъ знаменитаго *Codex Iustinianus*, извѣстнаго подъ именемъ *Corpus Iuris*. Нувеллы вошли въ часть, извѣстную подъ именемъ *Corpus Iuris civilis*, т. 2.

²⁾ Δοσιθεος, кн. 4, гл. § 1, стр. 383.

чисто нравственный характеръ, обязанностей было для новаго архіепископа поддержать тотъ характеръ церковныхъ отношеній, который существовалъ у сирійскихъ архіепископовъ съ римскою церковью, съ которою они связаны были узами сыновняго родства,

Нѣкоторые изъ историковъ, во главѣ съ блаж. Досифеемъ, доказываютъ что солунская архіепископія была подчинена константинопольскому патріарху, а не римскимъ папамъ. Будучи первоначально подчинены Риму, иллирійскія церкви, съ 450 года, по мнѣнію послѣдняго, признавши первенство архіепископа солунскаго, подчиненнаго Константинополю, и сами подчинились ему. Мы не можемъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ, потому что есть много данныхъ, доказывающихъ, что папы и послѣ этого пользовались постояннымъ вліяніемъ въ Иллирикѣ и довольно часто, для поддержанія своей власти, писали къ иллирійскому духовенству посланія, въ которыхъ увѣщевали его неподчиняться власти тѣхъ, кому они не принадлежатъ, по мнѣнію римскаго первосвященника, т. е. патріархіи константинопольской. Посредникомъ папъ въ мѣстномъ церковномъ управленіи считался, на правахъ викарія, архіепископъ солунскій. Интересны дошедшія до насъ письма папъ къ солунскимъ архіепископамъ времени между присоединеніемъ къ солунскому епископату иллирійскихъ церквей и основаніемъ Юстиніаны 1-й. Такъ, въ 427 году папа писалъ Проклу, епископу константинопольскому, чтобы онъ считалъ нарушителями каноновъ всѣхъ приходящихъ къ нему изъ Иллирика безъ билета¹⁾. Папа Левъ, отвергнувшій 28 правило халкидонскаго собора, писалъ солунскому архіепископу Анастасію, чтобы онъ болѣе важныя епархіальныя дѣла отсылалъ на разсмотрѣніе въ Римъ, а менѣе важныя уполномочивалъ самостоятельно рѣшать на мѣстѣ,

¹⁾ Вся эта переписка передана у Iaffè, Regesta pontificum Romanorum. Заслуживаютъ вниманія №№ 175, 181, 182, 189, 219, 377, 378, 385, 393, 395, 476, 487 и др.

въ Иллирикѣ Папа Пелагій, недовольный императоромъ Анастасіемъ, во время раскола Акакія (471—518 г.) писалъ иллирійскимъ епископамъ, чтобы они не имѣли общенія съ Византією; солунскаго архіепископа Андрея, своего викарія, за неосужденіе раскола Акакія, лишилъ общенія съ Римомъ. Папа Симмахъ 8 октября 512 г. въ своемъ письмѣ къ епископамъ Иллиріи, Дарданіи и даже обѣихъ Фракіи, отклоняя ихъ отъ общенія съ константинопольскою церковію, убѣждаетъ мужественно переносить бѣдствія.

Какъ велико было въ это время число лакійскихъ епархій, входившихъ въ составъ иллирійской префектуры, трудно сказать. Нѣтъ сомнѣнія, что наряду съ прежними епархіями, указанными нами выше, открывались постепенно, по мѣрѣ надобности, и новыя епархія. До насъ дошелъ списокъ православныхъ епископовъ, или точнѣе — экзарховъ и архіепископовъ времени Льва великаго (457—474), подписавшихъ похвальное письмо къ императору. По этимъ подписямъ видно, что только въ одной Мизіи 2 (Dacia Mediteranea) было шесть епископовъ при одномъ экзархатѣ¹⁾.

¹⁾ Δοσίθεος, кн. 4., гл. 7, § 2. Въ числѣ подписавшихся епископовъ было четыре епископа понтійскаго экзархата и девять епископовъ изъ древняго Эпира. Въ лицѣ всѣхъ этихъ епископовъ о. Евачану видить *румынъ* и силится доказать, что ихъ епархія также состояли изъ христіанъ румынскаго происхожденія. Основаніемъ для такого предположенія достопочтеннаго автора служитъ то обстоятельство, что въ Понтѣ, на берегахъ Чернаго моря, послѣ ухода готовъ и гунновъ, оставались одни только авары — язычники, между тѣмъ какъ существованіе въ этихъ мѣстахъ румынъ — не подлежитъ де сомнѣнію. Что же касается Эпира, который еще въ 4 в. раздѣлялся на древній и новый, то уже потому, по его мнѣнію, упоминаемые здѣшніе епископы съ подвластными христіанами должны были быть румынами, что даже теперь, не смотря на всѣ стремленія къ огреченію мѣстнаго населенія, въ

Въ этомъ же письмѣ находится между прочимъ и подпись епископа Скиѳи Теотима. Извѣстно, что каедрой этого епископа, а равно и его предшественниковъ, которыхъ было до девяти¹⁾, былъ городъ Томи, на берегу чернаго моря въ малой Скиѳи. Такъ какъ малая Скиѳія занимала самое небольшое пространство (нынѣшнюю Добруджу) то можно будетъ, кажется, согласиться съ преосвященнымъ Макаріемъ, что епархія томитанскихъ епископовъ простиралась и по сую сторону Дуная и обхватывала нынѣшнюю русскую Вессарабію и часть румынской Молдавіи²⁾, гдѣ по преимуществу (въ такъ называемомъ *Буджакѣ*) скоплялись варварскія орды, что затрудняло у отдѣльно разбросанныхъ христіанскихъ группъ существованіе прочной церковной организациі. Это обстоятельство какъ нельзя лучше уясняетъ намъ смыслъ свидѣтельства Созомена (церк. истор. кн. VI. гл. 21) что въ Скиѳи томитанской существовалъ обычай древній, по которому церквями всей провинціи, не смотря на многочисленность христіанскихъ общинъ, всегда управлялъ только одинъ епископъ, за которымъ до конца существованія скиѳской епархіи (550 г.), удержался титулъ самостоятельнаго архіепископа. Такимъ образомъ, мы не сдѣлаемъ ошибки, если скажемъ, что тогда какъ центромъ церковной администраціи Дакии Авреліана и частью Дакии Траяна (приблизительно — Трансильваніи, Буковины,

Эпирѣ очень много румынъ (Епасени, 46—47 стр.). Съ этимъ мы не можемъ согласиться, потому что, по нашему мнѣнію, нынѣшніе цинцары и куцовлахы скрылись въ горахъ Македоніи, Фессаліи и Эпира гораздо позже 4 и 5 вѣковъ, именно — въ періодъ образованія перваго болгарскаго царства Крума. Что же касается береговъ Чернаго моря, то весь, такъ называемый, Понть былъ усѣянъ греческими воловіями (смотри *Атласъ Sprunersa*).

1) Oriens Christ. т. 1, 1211 стр.

2) Макарій, Истор. христіанства въ Россіи до Владиміра, 55 стр. Смотри также у *Епачану*, стр. 46.

Баната, части Венгрии и Валахии) был первоначально г. Сирмий, а потом Солунь, для другой части Дакки Траяна церковное управление сосредоточивалось в городъ Томи, резиденціи скиѣскихъ архіепископовъ. Скоро однакоже оба эти города потеряли такое свое значеніе для румынской церкви и на ихъ мѣсто выдвигается новый городъ Юстиніана I, исторія котораго (города) на разстояніи нѣсколькихъ вѣковъ тѣсно связана съ исторіею румынской церкви. Но прежде чѣмъ перейти къ исторіи Юстиніана I, мы не можемъ не остановиться здѣсь на одномъ событіи изъ церковной жизни послѣднихъ годовъ пребыванія въ Солуни главнаго управленія иллирійскими церквами, — событіи, которому румынскіе историки даютъ своеобразное толкованіе. Мы разумѣемъ здѣсь возстаніе подъ знаменемъ военачальника Виталиана (514—515) Скиѣи, Фракіи и обѣихъ Мизій на защиту православія противъ монофизита императора Анастасія (491—518), строгими правительственными мѣрами преслѣдовавшаго православіе. Послѣ нѣсколькихъ стычекъ съ возставшими, которыхъ набралось было уже около 60 тысячъ, Анастасій долженъ былъ войти въ переговоры съ Виталианомъ и дать согласіе въ трактатѣ извѣстномъ подъ именемъ *Sasga*, на полную амнистію для сосланныхъ православныхъ и на созваніе помѣстнаго собора для урегулированія церковныхъ дѣлъ¹⁾. Такой соборъ, дѣйствительно, созванъ былъ Виталианомъ въ Гераклеѣ (Фракіи), въ 514 году. Собравшіеся здѣсь около 200 отцевъ, въ числѣ которыхъ были и легаты папы Ормизда, послѣ оправданія православныхъ епископовъ, сосланныхъ императоромъ, и рѣшенія возстановить

¹⁾ Въ 516 г. Анастасій въ виду все еще неуделшагося возстанія, имѣлъ новыя совѣщанія съ епископами взбунтовавшихся провинцій: Домномъ сардикійскимъ, Каіаномъ (Caiane) наисскимъ, Алкисомъ (Alcise) никопольскимъ и Евангеломъ павталійскимъ. А. Т. Лауріану, *Istoria Românilor*, 137 стр.

прерванное было общеніе съ Римомъ, провозгласили солунскаго архіепископа патріархомъ на мѣсто неявившагося на соборъ константинопольскаго патріарха Тимоѳея. Обстоятельство это объясняется блаженнымъ Досіѳеемъ въ томъ смыслѣ, что на означенномъ соборѣ большинство епископовъ были подчинены солунскому архіепископу и принадлежали къ иллирійской префектурѣ¹⁾. Строго говоря во всемъ этомъ событіи ничего нѣтъ, такъ сказать, экстраординарнаго, такъ какъ возстанія въ византійской имперіи и народныя возмущенія изъ-за религіозныхъ споровъ были довольно часты. Въ движеніи Виталіана справедливость требуетъ видѣть именно только характерный эпизодъ изъ періода религіозныхъ междоусобныхъ смуть, въ которомъ принимали участіе и интересующіе насъ жители Дакій съ ихъ епископами, но никакъ не стремленіе Виталіана — румына²⁾ къ основанію отдѣльнаго, независимаго въ политическомъ и религіозномъ отношеніяхъ государства.

(продолженіе будетъ).

Н. Лашковъ.

¹⁾ Δοσίθεος, кн. 4. гл. 13, § 14.

²⁾ Происхожденіе Виталіана представляется еще довольно темнымъ. Венелингъ выдаетъ его за славянина (Крат. изслѣд. объ ист. болг. 2 стр.); другіе видятъ въ немъ гота; преосвящ. Досіѳей, перечисляя его подвиги, ничего не говоритъ относительно его происхожденія. О. Епачану, нерѣшая вопроса о происхожденіи Виталіана, силится доказать, что всѣ возставшіе съ нимъ были румыны съ небольшою примѣсью оставшихся варваровъ, представляя въ пользу своего мнѣнія тотъ неособенно убѣдительный доводъ, что возстаніе Виталіана было организовано во имя защиты православія, а между тѣмъ жившіе при Дунаѣ въ это время авары и болгары — были язычники.

Внѣбогослужебныя, религіозно-нравственныя чтенія при семинарской трехъ святительской церкви.



Назначенный Высокопреосвященнымъ Сергіемъ комитетъ для завѣдыванія внѣбогослужебными религіозно-нравственными чтеніями для народа открылъ уже свои дѣйствія. Къ участію въ чтеніяхъ, кромѣ городского духовенства, приглашены преподаватели семинаріи и училища, и всѣ они сочувственно приняли на себя труды по столь полезному, въ виду ожидаемыхъ благотворныхъ послѣдствій, дѣлу. Чтенія будутъ происходить по воскреснымъ днямъ въ семинарской церкви, какъ занимающей центральное положеніе въ городѣ и представляющей требуемыя чтеніями удобства. Но нѣтъ сомнѣнія, что съ весны, когда въ городѣ замѣчается усиленный приливъ рабочаго люда, будутъ открыты и другіе пункты для такихъ чтеній, тѣмъ болѣе, что недостатка въ чтецахъ не предвидится. Всѣхъ чтеній было до этого времени 3. Первое чтеніе происходило въ недѣлю мытаря и фарисея (13 янв.); о мѣстѣ и времени его сообщено было народу городскими священниками послѣ литургіи того же дня. Къ 4 часамъ въ семинарской церкви собралось довольно много простаго народа, въ томъ числѣ даже старообрядцы. Первыя чтенія предложилъ законоучитель 1-й гимназіи, священникъ М. Ганицкій. Вслѣдъ за пѣніемъ «Царю небесный», краткаго разъясненія цѣли и значенія чтеній и наконецъ молитвеннаго призыванія на оныя благословенія Божія, а на слушателей — Его умудряющей благодати, о. М. обозначилъ предметъ предстоящаго чтенія — воспоминаемыя истекшими праздниками величайшія событія домостроительства Божія о нашемъ спасеніи: Рождество Христово и Крещеніе. Слушателямъ былъ объясненъ, на основаніи св. писанія, смыслъ и угазано значеніе этихъ событій, рассказана исторія жизни Богочеловѣка до выступленія Его на общественное служеніе и при этомъ, по методу катехизическому, выяснены обстоятельства, сопровождавшія дѣтство и отрочество Господа нашего Иисуса Христа. Этотъ

богатый материалъ составилъ предметъ и 2 го чтенія О. М. въ недѣлю блуднаго сына (20 янв.), на которомъ народу собралось не меньше прежняго. 3-тье чтеніе, въ недѣлю мясопустную (27 янв.), держалъ законоучитель 2-й гимназіи, свящ. о. Сильвестръ Кульчицкій. Предметъ чтенія: объясненіе очереднаго воскреснаго евангелія о страшномъ судѣ. Интересъ предмета, внятное произношеніе, общедоступный языкъ — все это дало возможность о. С. заинтересовать слушателей, съ самымъ напряженнымъ вниманіемъ слушавшихъ чтеца. 4-е чтеніе имѣетъ быть въ недѣлю сыропустную (3 февраля); преподаватель П. А. Сладковѣвцевъ будетъ читать о достойной встрѣчѣ великаго поста.

Отъ души желаемъ успѣха открывшимся чтеніямъ. Надѣмся, что наши сельскіе священники откроютъ и для своихъ прихожанъ внѣбогослужебныя чтенія по образцу открывшихся при мѣстной семинаріи; это доставитъ истинное утѣшеніе виновникамъ религіозно-нравственныхъ чтеній въ нашей епархіи.

Н. Л.

ОТЧЕТЪ

кишиневскаго семинарскаго трехъ-святительскаго братства за 1884 годъ.

1. Составъ братства.

Въ настоящее время братство состоитъ изъ пожизненныхъ членовъ: Высокопреосвященнѣйшаго Сергія Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, Высокопреосвященнѣйшаго Павла Экзарха Грузіи, ректора семинаріи протоіерея Василя Михайловича Пархомовича, инспектора семинаріи Льва Степановича Мацѣвича, ректора тифлиской духовной

семинаріи протоіерея Павла Ивановича Чудецкаго, настоятеля шабскаго монастыря архимандрита о. Венидикта, настоятеля гербовецкаго монастыря архимандрита о. Иларіона, суручанскаго землевладѣльца Константина Онуфріевича Саввы, коллежскаго ассесора Филиппа Николаевича Маркоча внесшихъ въ кассу братства по 100 руб. Кромѣ того членами братства состояли: 1) согласно § 8 устава братства преподаватели кишиневской духовной семинаріи; 2) многія лица изъ разныхъ сословій, внесшія въ кассу братства не менѣе трехъ рублей.

2. Средства братства.

Отъ 1883 года къ 1 января 1884 года оставалось наличными деньгами 299 руб. 46 коп., и билетами кредитныхъ учрежденій 2440 руб. всего 2739 руб. 46 коп.

Въ истекшемъ 1884 году поступило въ кассу братства отъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго 100 руб., Преосвященнаго Августина, Епископа Аккерманскаго 10 руб.; при отношеніи кишиневской духовной консисторіи отъ 14 февраля за № 539 отъ неизвѣстнаго лица чрезъ протоіерея Іоанна Степановича Бутука 200 руб., игумена о. Синесія 20 р.; — по 10 руб. внесли въ кассу братства: священникъ Петровичъ о. Алексѣй, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Кристи и дворянка Анна Васильевна Строже-ско; 6 руб. внесъ смотритель училища Иванъ Васильевичъ Поповичъ. По 5 руб. внесли: полковникъ Степанъ Васильевичъ Ивановъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Егоровичъ Катаржи, — и его супруга Ольга Николаевна Катаржи, дворянинъ Димитрій Борисовъ, архимандритъ добрушскаго монастыря о. Порфирій, іеромонахи, о. о. Севастіанъ и Амфилохій, отъ неизвѣстнаго заупокой рабовъ Божіихъ священника Николая и Романа; 4 руб. внесъ священникъ Боуръ о. Аванасій; 3 руб. 50 к. внесъ священникъ Юсипенко о. Іаковъ. *По три рубля* внесли слѣдующія лица: г. пасторъ Рудольфъ Теодоровичъ Фалтинъ; дѣйствительный статскій совѣтникъ Теодоръ Теодоровичъ Соловьевъ, статскій совѣтникъ Маркъ Васильевичъ Грисенко,

провизоръ Карль Карловичъ Кантъ, преподаватели семинари: протоіерей Бочковскій о. Хрисанъ Ивановичъ, Сахаровъ Евгеній Александровичъ, Пархомовичъ Андрей Михайловичъ, Пархомовичъ Іосифъ Михайловичъ, Постниковъ Григорій Михайловичъ, Легензевичъ Илья Ферапонтовичъ, Михалевицъ Елєвѣрій Елисѣевичъ, Лузановскій Михаилъ Степановичъ, Епури Макарій Ивановичъ, Лашковъ Николай Васильевичъ, надворный совѣтникъ Родкевичъ Левъ Степановичъ, протоіерей Лашковъ о. Ѳеодоръ Ивановичъ, протоіерей Лашковъ о. Николай, протоіерей Дубовиченко о. Григорій, протоіерей Краснопольскій о. Петръ Николаевичъ, священникъ Кульчицкій о. Сильвестръ Николаевичъ, настоятель гинкульскаго монастыря игуменъ о. Герасимъ, законоучитель кишиневской гимназіи священникъ Ганицкій о. Михаилъ Антоновичъ, священникъ Балцатеско о. Александръ, священникъ Будеско о. Николай, священникъ Онуфріевичъ о. Ѳеодоръ, священникъ Перетятковъ о. Іаковъ, священникъ Хамкевичъ о. Григорій, священникъ Поповичъ о. Василій, священникъ Гримальскій о. Ѳеодоръ, священникъ Черноуцанъ о. Мина, священникъ Гришковъ о. Владиміръ, священникъ Остаповъ о. Василій, священникъ Полянскій о. Аѳанасій, священникъ Билинскій о. Евѳимій, священникъ Озарянскій о. Лампадій, священникъ Агапьевъ о. Александръ, священникъ Митрофановъ о. Георгій, священникъ Плечинта о. Стефанъ, священникъ Болбочанъ о. Алексѣй, священникъ Думбраванъ о. Ѳеодоръ, священникъ Полянскій о. Левъ, священникъ Батицкій о. Георгій, священникъ Даниловъ о. Парѳеній, священникъ Игнатовичъ о. Георгій, священникъ Стадницкій о. Илья, священникъ Агура о. Димитрій, священникъ Караджи о. Іоаннъ, священникъ Рымлянъ о. Стефанъ, священникъ Веліанъ о. Александръ, іеромонахъ о. Ксенофонтъ, іеромонахъ о. Макарій, іеромонахъ о. Митрофанъ, учитель кишиневской женской гимназіи Алексѣй Марковичъ Кокульскій, учитель г. Стояновичъ, ротмистръ Гавріиль Константиновичъ Катакази, бывший воспитанникъ семинари Ѳеодоръ Трифонъ; дворянки: Леонида Владиміровна Кристи, Пелагея Ананьевна Монастырская, Александра Павловна Кассо, **поселяне:**

Георгій Прашко, Пароеній Божерянь, Степанъ Кирчагло, Петръ Юсумбелли, Пантелеймонъ Кочмарь, Василий Никульчевъ, Кириакъ Москоглу, **поселянки**: Елена Иванова и Кальчева.

Кромѣ того поступили въ кассу братства пожертвованія разныхъ лицъ менѣе трехъ рублей, собранныя благочинными разныхъ округовъ, а именно: отъ благочиннаго 3 округа оргѣвскаго уѣзда протоіерей Лашкова о. Θεодора 27 руб., отъ намѣстника гиржавскаго монастыря игумена о. Синесія 9 руб. 50 коп., отъ благочиннаго 2 округа яесскаго уѣзда священника Флорова о Павла 45 руб. 50 коп., отъ благочиннаго 1 округа бендерскаго уѣзда священника Балцатеско о. Александра 4 руб., отъ благочиннаго 5 обр. хотинскаго уѣзда священника Онуфріевича о. Θεодора 12 руб. 50 коп., отъ благочиннаго 1 округа сорокскаго уѣзда протоіерей Лашкова о. Николая 13 руб. 50 к., отъ благочиннаго 4 окр. яесскаго уѣзда священника Поповича о. Ильи 14 руб. 75 коп., отъ благочиннаго 1 округа аккерманскаго уѣзда протоіерей Дубовиченки о. Григорія 17 руб. 5 к., отъ благочиннаго 3 округа сорокскаго уѣзда священника Козака о. Іоанна 10 р., отъ благочиннаго 4 округа хотин. уѣзда священника Черноуцава о. Минны 47 руб., отъ благочиннаго 4 округа оргѣвскаго уѣзда священника Агапьева о. Александра 8 р. 80 коп., отъ благочиннаго 3 округа кишиневскаго уѣзда священника Стадницкаго о. Ильи 24 руб. 48 коп., отъ благочиннаго 1 округа кишиневскаго у. священника Бивола о. Петра 12 руб., отъ благочиннаго 2 округа сорокскаго уѣзда священника Проденко о. Евоимія 51 руб., отъ благочиннаго 1 округа хотинскаго уѣзда протоіерей Топалова о. Кириака 38 руб., отъ благочиннаго 3 округа бендерскаго уѣзда священника Гиввулова о. Андрея 23 руб., отъ благочиннаго 3 округа измаильскаго у. священника Боула о. Аванасія 21 руб. 50 коп., отъ благочиннаго 4 округа сорокскаго уѣзда священника Игнатьева о. Петра 5 руб. 50 коп., отъ благочиннаго 5 округа оргѣвскаго уѣзда священника Мошана о. Іоанна 30 руб., отъ благочиннаго 3 округа хотинскаго уѣзда священника Пранецкаго о. Димитрія 15 руб., отъ преподавателя семи.

наріи Елевоерія Елисеѣвича Михалевича 2 р., отъ преподавателя семинаріи Андрея Михайловича Пархомовича 6 р. 10 к., въ томъ числѣ отъ учениковъ семинаріи 4 руб. 10 коп. и отъ В. Брусилвской 2 р., отъ воспитанника семинаріи Вѣлецкаго 2 р., и возвращенъ прежде исключенный братствомъ долгъ воспитанниками П. Війничукомъ 1 р. и А. Первяковомъ 3 руб.

Всего съ членскими взносами и другими пожертвованіями, а также съ возвращеннымъ долгомъ въ отчетномъ году поступило въ кассу братства 1061 руб. 68 коп. Братство получило также процентовъ на основной капиталъ изъ кишиневскаго отдѣленія государственнаго банка 120 руб., и изъ того же отдѣленія банка по расчетной книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ 240 руб., и въ билетахъ на 350 руб. по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ изъ кишиневскаго же отдѣленія государственнаго банка. Итого съ оставшеюся суммою отъ 1883 года поступило на приходъ въ кассу братства наличными деньгами 1721 р. 14 коп. и билетами кредитныхъ учрежденій 2790 руб. всего 4511 руб. 14 коп.

3. Расходы братства.

Въ 1883 году употреблены были на удовлетвореніе разныхъ нуждъ бѣдныхъ воспитанниковъ 1074 р. 56 коп. Въ отчетномъ году на удовлетвореніе разныхъ нуждъ бѣдныхъ воспитанниковъ израсходовано 1162 руб. 65 коп., болѣе противу 1883 года на 88 р. 9 к. Такъ:

1. Уплачено семинарскому управленію за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи въ январскую, майскую и сентябрьскую трети воспитанника Павла Горбова 105 руб., за содержаніе въ январскую треть воспитанниковъ: Гербановскаго Евоніи 35 руб., Поповича Василя 1 класса 20 р., Димитріула Владиміра 25 р., за содержаніе въ январьскую и майскую трети воспитанниковъ: Замы Ивана 45 р., Лозинскаго Михаила 55 р., Арвентьева Георгія 55 р., за содержаніе въ сентябрьскую треть 1883 года воспитанниковъ: Гудзевича Михаила 35 р., Арвентьева Георгія 45

р., Димитріула Владиміра 45 р., Кубана Ивана 30 р., Лапчинскаго Моисея 20 р. всего 515 рублей.

2. Выдано въ разное время отчетнаго года въ пособіе для найма квартиръ и удовлетвореніе другихъ крайнихъ нуждъ воспитанникамъ: Веліану Василю 50 руб., Гавриловичу Θεодосію 50 р., Свѣтенку Ивану 35 р., Романчуку Гаврилу 35 р., Димитріулу Владиміру 30 р., Поповичу Василю I-го класса 30 руб., Лупану Димитрію 30 руб., Власьеву Симеону 30 руб., Самсонову Ивану 30 р., Гуммъ Александру 30 руб., Читрѣ Спиридону 25 руб., Поповичу Ивану 20 р., Ферлату Андрею 20 р., Гримальскому Евѣимію 13 р., Брицкому Ивану 5 р., Пономарчуку Василю 5 р., Моисею Лапчинскому 1 р. 85 к. всего 439 р. 85 к.

3. Пошиты суконный сюртукъ, брюки и жилетъ воспитанику Автоному Марцишевскому на 14 руб. 75 коп., обувь воспитанникамъ: Михаилу Лозинскому и Василю Веліану на 6 р. 5 к., всего на 20 р. 80 к.

4. Выдано учебныхъ книгъ воспитанникамъ: Лупану Димитрію, Самсонову Ивану, Мунтяну Андрею и Вишневскому Николаю всего на 16 рублей.

5. Выдано для поѣздки на родину на вакаціонное время воспитанникамъ: Коваленкѣ Петру 5 р., Поповичу Ивану 6 р., Крокосу Николаю 8 р., Дыдицкому Ксенофонту 3 р., и по болѣзни воспитанникамъ: Жолтвинскому Николаю 8 р. и Гримальскому Евѣимію 8 р. всего 38 р.

6. Сложенъ долгъ съ слѣдующихъ воспитанниковъ, которымъ выданы были деньги изъ кассы братства заимобранно и не возвращены по причинѣ бѣдности: Михаила Димитріула 6 р., Григорія Забулика 3 р., Ивана Команецкаго 2 р., Василя Погоровича 2 р., Михаила Бырки 2 р., умершаго Михаила Крудова 9 р. 50 к.; Александра Первякова 3 руб., Григорія Главатинскаго 2 р., Θεодора Каминскаго 6 р., Михаила Березовскаго 5 р., Ивана Поповича 20 р., Моисея Лапчинскаго 1 р., Θεодора Гавриловича 3 р., Владиміра Крокоса 3 р., Николая Крудова 4 р., Василя Веліана 4 р., Михаила Чевана 2 р., Михаила Гордузы 5 р., Георгія Волонтира 7 р., Василя Жовмира 3 р., Николая Друганова 4 р., Михаила Балгаги 3 р., Ивана

Берова 3 р., Владимира Глижинскаго 2 р., Георгія Свалецкаго 2 р., Емельяна Поповича 6 р., Григорія Макаревича 4 р., Ивана Холдевича 5 р., Ивана Загордана 4 р., Ивана Негруцова 2 р., Василия Дашкевича 10 р., Виктора Блажена 3 р., Александра Сергѣева 2 р., Петра Війничука 1 р., Евсевія Крокоса 2 р., Владимира Петровича 1 р. 50 к., Теодора Колуна 1 р. и Александра Війничука 3 р. всего на сумму 133 руб.

Итого всего израсходовано на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи 1162 руб. 65 к.

7. Употреблено на разные канцелярскіе расходы 5 р. 10 к., и отослано въ суммѣ расходовъ въ вишиневское отдѣленіе государственнаго банка для приращенія процентами 350 р. Итого всего израсходовано 1517 р. 75 к. и осталось на лицо къ 1 января 1885 года деньгами 203 р. 39 к. и билетами 2550 р.

Изъ имѣющейся въ наличности суммы 2753 р. 39 к. слѣдуетъ исключить неприкосновеннаго основнаго капитала, не подлежащаго выдачѣ въ пособіе 2538 р. 70 к., остается капитала, подлежащаго выдачѣ на благотворенія ученикамъ семинаріи 214 р. 69 к. Изъ остаточной суммы въ долгу за воспитанниками семинаріи 161 руб.

4. Въ отчетномъ году, по примѣру прошлыхъ годовъ, для увеличенія средствъ братства отецъ предсѣдатель братства ректоръ семинаріи протоіерей Василій Михайловичъ Пархомовичъ письменно обращался къ оо. настоятелямъ монастырей и оо. благочиннымъ церквей съ просьбою о содѣйствіи братству. И оо. настоятели монастырей и благочинные церквей сочувственно отнеслись къ братству.

5. Собранія комитета братства.

Собранія комитета братства происходили каждый мѣсяцъ послѣ очереднаго педагогическаго собранія членовъ правленія семинаріи и состояли въ повѣркѣ суммы кассы братства и распределенія пособія нуждающимся воспитанникамъ.

Содержаніе.

Оффиціальная часть. 1) Опреѣленіе Св. Синода. 2) Распоряженія епархіальнаго начальства.

Часть неоффиціальная. 1) Слово въ день трехъ-святителей, сказанное Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Сергіемъ, въ семинарской трех-святительской церкви. 2) Темный періодъ въ исторіи Румыніи. 3) Вибогослужебныя нравственно религіозныя чтенія при семинарской трех-святительской церкви. 4) Отчетъ кишиневскаго семинарскаго братства.

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторы } Протоіерей Х. Бочковскій.
М. Енури.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 31 января 1884 г. Цензоръ протоіерей
Василій Пархомовичъ.

Печатано въ типографіи Губернскаго Правленія.