

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ восемнадцатый.

Выходятъ
по
Вскресеньямъ.

27-го Января 1880 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльныя NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1880 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 4.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія

— № 2588. Отъ 7-го—20-го декабря 1879 года.
О вычетахъ изъ пенсій лицъ, служащихъ въ женскихъ
училищахъ духовнаго вѣдомства. Св. Правит. Синодъ
слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ
коемъ изложено: Высочайше утвержденнымъ въ 8-й день
мая 1873 г. мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта постано-
влено: въ возмѣщеніе расходовъ изъ духовно-учебнаго капи-
тала на производство пенсій и единовременныхъ пособій за
службу по духовно-учебному вѣдомству въ увеличенномъ раз-
мѣрѣ, т. е. примѣнительно къ размѣру пенсіонныхъ окла-
довъ по учебнымъ заведеніямъ министерства народнаго про-
свѣщенія 3-го разряда, установить вычетъ 2% изъ содер-
жанія состоящихъ на службѣ по сему вѣдомству лицъ, а
также изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя будутъ назна-
чены изъ означеннаго капитала, съ обращеніемъ сихъ выче-
товъ въ духовно-учебный капиталъ. Въ виду сего, опредѣ-
леніемъ Св. Синода, отъ 5 октября—19 ноября 1873 г.,
назначенъ срокъ къ производству означеннаго вычета съ 1
января 1874 г., что и исполняется по отношенію къ содер-
жанію служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицъ и
по отношенію къ пенсіямъ, назначаемымъ изъ духовно-учеб-
наго капитала по новому положенію за учебную службу въ
духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и мужскихъ училищахъ;
изъ пенсій же, назначаемыхъ изъ того же капитала за службу
по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства лицамъ жен-
скаго пола, какъ то: начальницамъ, воспитательницамъ и др.
до настоящаго времени не было производимо никакихъ вы-
четовъ. Между тѣмъ по женскимъ учебнымъ заведеніямъ
учрежденій Императрицы Маріи, на основаніи Высочайшаго
повелѣнія 2 сентября 1844 г., со всѣхъ пенсій, выдавае-
мыхъ обою пола служащимъ лицамъ, производится вычетъ:
по 2% съ оклада, составляющаго 142 р. 95 к. Прика-
зали: Согласно настоящему предложенію, состоящеея 5
октября—19 ноября 1873 г. опредѣленіе Св. Синода о
производствѣ вычета 2% изъ содержанія состоящихъ на
службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и изъ пенсій пен-
сіонеровъ, коимъ таковыя назначаются изъ духовно-учебнаго
капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ сей послѣдній
капиталъ, въ возмѣщеніе расходовъ онаго на пенсіи и еди-
временныя пособія за службу по духовно-учебному вѣдомству,

распространить съ 1880 г. на пенсіи лицъ женскаго пола,
коимъ производятся таковыя, за ихъ службу по женскимъ
училищамъ духовнаго вѣдомства, изъ духовно-учебнаго капи-
тала и при этомъ съ окладовъ свыше 142 р. 95 к., со-
гласно св. зак. 1857 г. т. V ст. 590 уст. о пошлинахъ,
производить вычетъ по 2%, а съ окладовъ, составляющихъ
142 р. 95 к. и менѣе, по 1% съ рубля, съ обращеніемъ
сихъ вычетовъ въ духовно-учебный капиталъ. Для объяв-
ленія о семъ совѣтамъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдо-
мства сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— № 2637. Отъ 5-го—24-го декабря 1879 г. Объ
учрежденіи викариатства въ томской епархіи. Св. Прав.
Синодъ слушали Высочайше утвержденные въ 1-й день де-
кабря 1879 г. всеподданнѣйшіе доклады Св. Синода: 1)
объ учрежденіи викариатства въ томской епархіи и 2) о на-
значеніи на имѣющую затѣмъ открыться новую епископскую
вакансію начальника алтайской духовной миссіи архимандрита
Владимира. Приказали: 1) объ учрежденіи викариатства
въ томской епархіи, на изложенныхъ въ всеподданнѣйшемъ
докладѣ Св. Синода основаніяхъ, и о назначеніи на новую
епископскую вакансію начальника алтайской духовной миссіи
архимандрита Владимира дать знать преосвященному томскому
указомъ, 2) для припечатанія же о семъ въ «Церковномъ
Вѣстникѣ» сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

Мѣстныя Распоряженія.

Относительно устройства и ремонта церквей Литов-
ской епархіи самими прихожанами (къ свѣдѣнію).

По рассмотрѣніи отчетовъ Преосвященныхъ Викаріевъ,
о ревизіи ими нѣкоторыхъ церквей Литовской епархіи, въ
Литовской Консисторіи 2 января 1880 года состоялось слѣ-
дующее постановленіе, утвержденное Его Высокопреосвящен-
ствомъ: Въ виду, во первыхъ, того, что министерство внут-
реннихъ дѣлъ ограничиваетъ отпускъ суммъ на церковно-
строительное дѣло, и теперь, если и открываетъ кредитъ на
новыя постройки или починки церквей, то преимущественно
тамъ, гдѣ прихожане сами на себя принимаютъ значитель-
ную долю расходовъ на сіи операціи, а во вторыхъ, при-
нимая во вниманіе, что и постройки, и починки, и поддер-

жаніе въ надлежащемъ благолѣпіи церквей есть прямая обязанность приходоу, а не правительства, и что, сознавая эту обязанность, нѣкоторые приходы въ Литовской епархіи теперь уже и сами приступаютъ къ созиданію и обновленію церквей на свои средства, — вновь *) вѣннать въ обязанность причтамъ церквей Литовской епархіи, а преимущественно причтамъ тѣхъ церквей, которыя нуждаются въ новой постройкѣ, внушить своимъ прихожанамъ, не ожидая помощи правительства, устроить свои приходскіе храмы на свои средства, и таковыя средства стараться образовать если и не одновременно, что, конечно, почти невозможно, то мало по малу, посредствомъ ежегодныхъ взносовъ, которые могутъ быть опредѣляемы по приговорамъ на приходскихъ сходахъ.

— **Назначенія и перемѣщенія.** 20 января, вакантное мѣсто настоятеля при Лыщицкой церкви, Брестскаго уѣзда, предоставлено надзирателю Виленскаго духовнаго училища *Леониду Романскому*.

— 16 января, на вакантное мѣсто псаломщика при Кринской церкви, Гродненскаго уѣзда, назначенъ окончившій курсъ Виленскаго дух. училища, изъ почетныхъ гражданъ, *Константинъ Игнатовичъ*.

— 19 января, взаимно перемѣщены, согласно прошенію, и. и. д. псаломщиковъ Деревенской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Августъ Ступницкій* и *Шиловицкой*, того же уѣзда, *Иванъ Харламовичъ*.

— Состоящій въ должности псаломщика Дукштанской церкви, Виленскаго уѣзда, діакоу *Александръ Рыбчинскій* г. главн. священникомъ арміи и флотовъ переведенъ, по прошенію, на вакансію псаломщика къ Оранской церкви военнаго вѣдомства.

— 19 января, утвержденъ въ должности депутата по Молодечненскому благочинію, настоятель Молодечненской церкви *Григорій Бывалькевичъ*.

— 17 января, утверждены въ должности церковныхъ старостъ избранные къ церквамъ: 1) Мижевичской, Слонимскаго уѣзда, кр. с. Мижевичъ *Осипъ Матвѣевъ Кманъ*; 2) Росской, Волковыскаго уѣзда, кр. дер. Скрибова *Иванъ Васильевъ Курка*; 3) Друзгеницкой, Гродненскаго уѣзда, мѣщанинъ *Степанъ Соколовъ*.

Вѣстныя Извѣстія.

— 17 января, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства настоятелю Зельзинской церкви *Антонію Родкевичу* и волостному писарю *Адамовичу* за ихъ усердіе къ храму Божію и пожертвованія на устройство новой колокольни и покупку колокола.

— **Пожертвованія.** Въ *Поставскую* церковь, Дисненскаго уѣзда, пожертвованы отъ крестьянина дер. Курополье Якова Черкеса серебряно-вызолоченная тарелочка для просфоръ въ 6 р. и такая же тарелочка въ 6 р. отъ крест. той же деревни Леонтія Хоткевича; отъ жены и. д. псаломщика Александра Мирковичъ, совиѣстно съ крест. Василиемъ Горовымъ серебряно-позлащенный дискосъ въ 22 р. 50 к.

— **Некрологи.** Въ настоящій разъ приходится занести въ епархіал. лѣтопись новое извѣстіе о смерти одного изъ досточтимѣйшихъ и ревностнѣйшихъ пастырей нашей епар-

хіи—представителя, въ лучшемъ смыслѣ слова, добраго стараго времени. 1880 году января 15 дня скончался настоятель Бездежской церкви, Кобринскаго уѣзда, протоіерей *Іоаннъ Онуфріевичъ Кадлубовскій* на 64 году своей жизни, послѣ продолжительной болѣзни катарра желудка. Покойный, сынъ священника, окончилъ курсъ наукъ въ Литовской семинаріи съ аттестатомъ перваго разряда. 1838 г. 15 августа былъ назначенъ учителемъ Кобринскаго уѣзднаго духовнаго училища и исполнялъ сію должность два года. 1841 года 1 апрѣля преосвященнымъ Михаиломъ, епископомъ Брестскимъ, посвященъ къ Бездежской церкви во священника. 1847 г. опредѣленъ депутатомъ Ивановскаго благочинія. 1852 г. награжденъ набедренникомъ. 1855 г. назначенъ Ивановскимъ вице-благочиннымъ. 1856 г. Всемиловѣйше пожалованъ скуфьею и того же года объявлено ему архипастырское благословеніе за труды по церкви и приходу. 1857 г. назначенъ и. д. Бездежскаго благочиннаго; а 1859 г. утвержденъ въ сей должности, которую проходилъ по 23 октября 1873 г. 1860 г. Всемиловѣйше пожалованъ камилавкой. 1865 г. наперснымъ Синодальнымъ золотымъ крестомъ. 1870 г. возведенъ въ санъ протоіеря и сего же года объявлена признательность епархіальнаго начальства за отлично-усердное служеніе. 1873 г. 3 февраля сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 степени. Въ настоящемъ году, какъ мы знаемъ, онъ былъ представленъ къ ордену св. Анны 2-й ст. Имѣетъ темно-бронзовый наперстный крестъ и свѣтло-бронзовую медаль въ память войны 1853—1856 годовъ и темно-бронзовую медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—64 г. Въ семействѣ у него осталась жена Домника Ивановна 59 лѣтъ и непристроенные дѣти: Иванъ 19 лѣтъ—и Вѣра 15 лѣтъ; кромѣ того онъ былъ опекуномъ дѣтей покойнаго зятя своего свящ. Пашукской церкви Андрея Теодоровича.

Полный упадокъ силъ покойный почувствовалъ 6 января, во время крестнаго хода на воду за версту отъ церкви. Назадъ онъ былъ почти принесенъ на рукахъ. Тѣмъ же менѣе онъ продолжалъ заниматься дѣлами—отчетностью и проч. Еще наканунѣ смерти сталъ писать свидѣтельство—но не кончилъ. Скончался напустьваемый всѣми утѣшеніями Христовой вѣры, въ полномъ сознаніи. Его кончина была оплакана не только многочисленной преданной ему семьей, но и прихожанами, въ громадномъ количествѣ собравшимися отдать ему, поистинѣ своему отцу, послѣдній долгъ. Отпѣваніе совершенно съ рѣдкою торжественностью—соборомъ до 28 лицъ священниковъ. Надѣмся, что дѣти покойнаго сочтутъ своимъ долгомъ составить болѣе подробныя свѣдѣнія о жизни этого примѣрнаго отца семьи и пастыря.

— 31 декабря, скончался и. д. псаломщика Охоновской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Моисей Харкевичъ* на 60 году жизни.

— 20 декабря, скончался и. д. псаломщика Заборской церкви, Дисненскаго уѣзда, *Василій Кунцевичъ*.

— **Вакансіи. Настоятеля:** въ с. *Сыдельникахъ*—Волковыскаго уѣзда, въ с. *Радости*—Брестскаго уѣзда и въ с. *Стриговъ*—Кобринскаго уѣзда. **Помощника настоятеля:** въ с. *Голомысль*—Дисненскаго уѣзда. **Псаломщиковъ:** въ с. *Василишкахъ*, Лидскаго уѣзда, въ с. *Охоновъ*—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Дукитакъ*—Виленскаго уѣзда и въ с. *Заборъ*—Дисненскаго уѣзда.

— **Отъ Редакціи.** Редакція Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей проситъ своихъ подписчиковъ поспѣшить выслать денегъ за истекшій 1879 годъ.

*) См. Лит. Еп. Вѣд. № 22 за 1875 г.

— 21 января, изъ Дрогичинской почтовой конторы (Кобринск. у.), по *ненахожденію*, были снова обратно получены въ Редакціи 1-й и 2-й №№ Лит. Еп. Вѣд., въ количествѣ 10 экз., адресованные на имя настоятелей церквей по указанному сими настоятелями адресу. Въ виду этого повтореннаго въ 3-й разъ случая, Редакція проситъ оо. настоятелей, получающихъ №№ епарх. вѣдомостей отдѣльно на свое имя изъ Дорогичинской почт. конторы, распорядиться, чтобы номера получались ими аккуратно и не отсылались бы обратно въ Редакцію. Въмѣстѣ съ симъ сообщается о семъ г. Гродненскому Губерн. Почтмейстеру.

Неофициальный Отдѣль.

— 20-го сего января, во всѣхъ церквахъ г. Вильны были совершены Господу Богу молебствія объ исцѣленіи Государыни Императрицы отъ постигшей Ея Величество болѣзни. Въ Свято-Духовской церкви божественную литургію и молебеніе совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Александръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, въ сослуженіи высшаго городского духовенства. На богослуженіи и молебствіи присутствовали: его высокопревосходительство г. главный начальникъ края, всѣ высшіе гражданскіе и военныя чины города и многочисленная публика.

Выходя на молебенъ, Его Высокопреосвященство съ авнона изволилъ обратиться къ присутствующимъ съ слѣд. краткою рѣчью:

„Много времени уже прошло, какъ тяжкій недугъ приковалъ къ болѣзненному одру Ея Величество, Благочестивѣйшую Государыню Императрицу Марію Александровну, и Она, Мать наша, вдали отъ любимаго Ею отечества, въ мѣстахъ, гдѣ ожидала найти себѣ облегченіе, томится подъ вліаніемъ упорной болѣзни, которая не уступаетъ ни виѣшнимъ благоприятнымъ условіямъ природнаго климата, ни всему искусству и знаніямъ опытныхъ врачей.

Съ глубокимъ чувствомъ душевной скорби мы, сыны Россіи, слѣдимъ за ходомъ болѣзни Ея Величества, ревностнѣйшей Дочери Православной Церкви и благостнѣйшей Повровительницы всѣхъ лучшихъ благотворительныхъ учреждений въ отечествѣ, направленныхъ къ облегченію участи страждущихъ и дѣтей и всѣхъ учебно-воспитательныхъ женскихъ заведеній.

Вознесемъ же, братія соотечественники, къ Милосердому Богу, Врачу душъ и тѣлесъ, пламенные молитвы, да воздвигнетъ Онъ, Всемогущій, Августѣйшую Государыню отъ одра болѣзни и да исцѣлитъ Ее совершенно отъ недуга и возвратитъ Ее отечеству здраву и невредиму“.

— Того же 20 января, въ Ковнѣ, въ теплоѣ Николаевскомъ соборѣ, Преосвященнымъ Владиміромъ, въ сослуженіи всего городского духовенства, совершенно было послѣ литургіи, молебеніе о здравіи Благочестивѣйшей Государыни Императрицы. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

— Того же числа и въ г. Гроднѣ, Преосвященнѣйшій Донатъ, въ сослуженіи городского духовенства и въ присутствіи множества народа, совершилъ въ Софійскомъ соборѣ молебеніе о здравіи Ея Величества.

Исторія Замойскаго Собора (1720 года).

Въ 1636 г. не стало м. Рутскаго—этого апостола единенія, столпа церкви, мужа апостольскаго, и русскаго Ава-

насія, какъ называлъ его папа Урбанъ VIII¹⁶⁾, а съ нимъ же стало и сильнаго покровителя и поборника Базилианскаго ордена, такъ что съ его смертію наступилъ полнѣйшій застои въ дѣлѣ распространенія Базилианскаго ордена, продолжавшійся до 1686 г. Этотъ періодъ времени, покрайней мѣрѣ въ первой его половинѣ, можно даже назвать умаленіемъ Базилианскаго ордена, такъ какъ хотя къ ордену и было присоединено нѣсколько монастырей, за то многіе и отпали въ это время отъ него, какъ вслѣдствіе политическихъ смуть, происходившихъ въ это время въ Польшѣ¹⁷⁾, такъ въ особенности вслѣдствіе завязавшейся борьбы между Базилианскимъ орденомъ и униатскими митрополитами.

Въ основѣ этой борьбы лежало стремленіе той и другой стороны ограничить власть другъ друга и занять самостоятельное, ничѣмъ не ограниченное и при томъ верховное положеніе въ униатской церкви. А такъ какъ эта борьба находится въ тѣсной связи съ распространеніемъ и усиленіемъ въ униатской церкви Базилианскаго ордена и зародышъ ея кроется уже въ стремленіи Базилианъ замѣщать высшія іерархическія мѣста въ униатской церкви членами своего ордена, то мы и постараемся изложить ходъ этой борьбы въ связи съ разсмотрѣніемъ того вопроса, какими путями базилиане выполнили вторую задачу, предначертанную имъ еще на конгрегаціи 1617 г., т. е. какими путями стремились они замѣщать своими членами высшія іерархическія должности въ униатской церкви?

Такъ какъ главною задачею Базилианскаго ордена была забота о распространеніи униатской церкви, то естественно и интересы униі тѣснѣйшимъ образомъ ввязались съ интересами ордена или, какъ выразился одинъ изъ поборниковъ униі и защитниковъ правъ Базилианскаго ордена, — „благо одного (т. е. ордена) было вмѣстѣ благомъ и другой (т. е. униі) и зло перваго было зломъ для второй“¹⁸⁾. Но благосостояніе ордена и униі (въ духѣ римской церкви) именно и зависѣло главнымъ образомъ, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, отъ дружной поддержки Базилианскаго ордена со стороны униатскихъ митрополитовъ и епископовъ, такъ какъ только въ этомъ случаѣ Базилианскій орденъ могъ успѣшно распространяться (какъ это мы уже отчасти и видѣли), развивать свою внутреннюю и виѣшнюю жизнь и, наконецъ, окрѣпить на столько, чтобы продолжать свое существованіе самостоятельно и съ успѣхомъ заняться дѣлами униатской церкви. Изъ сказаннаго нами мы знаемъ, что уже на первой своей конгрегаціи въ Новогрудкѣ въ 1617 г. Базилиане разсуждали о томъ, какъ бы заручиться сочувствіемъ къ интересамъ ихъ ордена со стороны митрополита и епископовъ и что затѣмъ, воспользовавшись тѣмъ обстоятельствомъ, что въ западно-русской церкви въ разсматриваемое нами время на ту или другую іерархическую степень поставлялись лица съ утвержденія короля, они при содѣйствіи митрополита Рутскаго выхлопотали у короля Владислава IV въ 1635 г. грамоту, въ силу которой въ митрополиты, епископы и вообще на высшія іерархическія должности получили право

¹⁶⁾ Вѣст. юго-зап. рос. за 1864 г. стр. 149-150 январь.

¹⁷⁾ Христ. чт. за 1864 г. апрѣль стр. 357 прим. 3-5.— Опис. К.-Соф. соб. стр. 182.—Тр. К. Д. А. за ноябрь 1870 г. стр. 357.

¹⁸⁾ „Proponował (Як. Сума) te rzeczy, które są do dobra całej jedności promocyi byli najpożyteczniejsze, potym które do dobra samego zakonu należały, ponieważ bowiem zakon y jedność złączone, jednego dobra z drugiego dobra pochodzi, i złe jednego jest drugiego złe“. Congreg. XVI. Brzeska. Ses. 2. См. хр. чт. за 1864 г. январь стр. 45, пр. 2.

поступать лишь лица, принадлежавшія къ Базиліанскому ордену¹⁹⁾. Это было однимъ изъ самыхъ важныхъ обстоятельствъ, послужившихъ виселѣдствіи къ значительному усиленію Базиліанскаго ордена: Базиліанамъ представлялась теперь полная возможность заручиться сочувствіемъ къ интересамъ ордена со стороны высшихъ уніатскихъ іерарховъ, стоило только приняться за приведеніе этого распоряженія въ дѣйствительность, что блистательно и было выполнено ими въ самомъ непродолжительномъ времени. Уже въ концѣ первой половины XVII в. во всѣхъ уніатскихъ епархіяхъ епископами были исключительно базиліане, они же занимали во времени Замоискаго собора, какъ это мы увидимъ впоследствии, всѣ высшія должности въ уніатской церкви, а даже болѣе богатые приходы.

Но въ этомъ несомнѣнно очень важномъ для Базиліанъ королевскомъ привилегіи заключалось вмѣстѣ съ тѣмъ и первое посягательство Базиліанскаго ордена на ограниченіе въ свою пользу власти и значенія высшей уніатской іерархіи (чего однако не подозрѣвалъ и самъ м. Рутскій): избирая изъ своей среды кандидата на то или другое вакантное мѣсто, орденъ уже этимъ самымъ такъ сказать поставлялъ избраннаго въ нѣкотораго рода обязательствѣ по отношенію къ себѣ, въ нѣкоторомъ смыслѣ подчинялъ даже его своей власти; кромѣ того новоизбираемый, какъ это мы уже знаемъ изъ предъидущаго, долженъ былъ передъ своимъ посвященіемъ клясться въ томъ, что будетъ защитникомъ и распространителемъ ордена. Но и это не было еще все, чего домогались властолюбивые Базиліане: желая сверхъ всего этого контролировать всѣ дѣйствія новоизбраннаго епископа и руководить имъ сообразно своимъ планамъ, Базиліане постановили, чтобы прото-архимандритъ ордена поставлялъ при каждомъ епископѣ одного изъ членовъ ордена съ тою будто бы цѣлью, чтобы это лицо всегда напоминало епископу объ обязанностяхъ, возлагаемыхъ на него, какъ на члена Базиліанскаго ордена²⁰⁾. Сверхъ сего при епископахъ находились еще помощники или такъ называемые коадьюторы, которые избирались изъ среды Базиліанъ прото-архимандритомъ и консульторами и обязанность которыхъ заключалась въ завѣдываніи вакантными епископскими кафедрями, а равно—въ облегченіи трудовъ своихъ епископовъ²¹⁾. Все это не могло не ослаблять въ значительной степени власти уніатскихъ епископовъ. Даже самъ митрополитъ, считавшійся главою ордена, о подчиненіи которому такъ лестно отзывались Базиліане на конгрегаціи 1617 г.²²⁾, имѣлъ надъ орденомъ лишь столько власти, что назначалъ время и мѣсто избирательныхъ конгрегацій, предсѣдательствовалъ на нихъ (самъ или въ лицѣ повѣреннаго епископа), имѣлъ подобно прото-архимандриту два голоса, право суда надъ протоархимандритомъ, но послѣднее было ограничено конгрегаціей базиліанъ и непремѣннымъ

присутствіемъ провинціала (т. е. генеральнаго викарія протоархимандрита) съ консульторами (значить теряло почти всю свою силу); кромѣ того протоархимандритъ долженъ былъ подчиниться митрополиту, какъ верховному русскому іерарху) *se subesse debere supremo Hierarchae Russicae*) и представлять митрополиту ежегодно отчетъ о состояніи Базиліанскаго ордена²³⁾. Но и такого рода власть уніатскаго митрополита надъ Базиліанскимъ орденомъ,—власть можно сказать самая незначительная, самая призрачная, не особенно правилась ордену: еще на конгрегаціи 1617 года Базиліане хлопотали о томъ, чтобы отношенія митрополита къ ордену были строго опредѣлены особыми правилами, опасаясь очевидно того, чтобы уніатскіе митрополиты въ своихъ притязаніяхъ къ Базиліанскому ордену не зашли слишкомъ далеко и не приобрѣли современемъ значительной надъ нимъ власти, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ свое требованіе они ставили на ряду съ выраженіемъ глубокаго уваженія и даже благоговѣнія къ митрополиту²⁴⁾. Но самымъ лучшимъ доказательствомъ того, какъ тягостна была для Базиліанскаго ордена какая бы то ни была зависимость отъ митрополита, можетъ служить учрежденіе Базиліанами въ Римѣ должности своего „прокуратора“ (*procurator in Urbe*), который постоянно жилъ въ Римѣ и служилъ непосредственнымъ звѣномъ, связывавшимъ Базиліанскій орденъ съ апостольской столицей; свидѣтельствуя всегда римскому двору о вѣрности и преданности Базиліанскаго ордена апостольскому престолу, прокураторъ въ случаѣ нужды испрашивалъ у папъ помощь и покровительство Базиліанскому ордену; онъ вѣдалъ важнѣйшими дѣлами ордена и черезъ его руки проходили всѣ бумаги, поступавшія въ Римъ на утвержденіе или разсмотрѣніе апостольской столицы²⁵⁾. А чтобы въ случаѣ нужды имѣть возможность во время заручиться покровительствомъ у Польскаго правительства, Базиліане всегда имѣли уполномоченнаго изъ среды своей братіи въ Варшавѣ, который служилъ посредникомъ между Базиліанскимъ орденомъ и Польскимъ правительствомъ²⁶⁾. Обезпечивши себя такимъ образомъ со стороны Польскаго правительства, учредивши протекторатъ въ Римѣ и поставивши себя въ непосредственную зависимость отъ Римскаго престола, Базиліане уже тѣмъ самымъ ограждали себя самымъ лучшимъ образомъ отъ подчиненія власти уніатскаго митрополита и дѣлались вмѣстѣ съ тѣмъ сильными въ борьбѣ съ всякаго рода посягательствами на самостоятельность и независимость Базиліанскаго ордена,—въ борьбѣ, которая началась между этими двумя сторонами вскорѣ послѣ смерти м. Рутскаго.

Быстрое возвышеніе Базиліанскаго ордена, соединенное съ ущербомъ правъ и власти высшихъ уніатскихъ іерарховъ,

¹⁹⁾ *Jbid.* л. 5, 6, 20.—*Jbid.* „*Obsezanda circa electionem protoarchimadritae*“ cap. II § 2, VI, 2; „*Regulae protoarchimadritae*“ cap. VI, § 1—3.

²⁰⁾ „Мы (т. е. Базиліане) справованю его подлежатъ хочемъ не только взглядомъ благословенства и чину церковнаго, але и взглядомъ справъ нашихъ внутреннихъ и чину законнаго толкожь потребно быти разумѣмъ, жебы мѣлъ певные свои обовязки и уставы отъ закону поданные, а отъ него записажные, яко бы такая зверхность закону на потомъ не шкодила“. *Jbid.* л. 4.

²¹⁾ Хр. чт. за 1864 г. январь стр. 25, пр. 1.—Въ Римѣ существовала и базиліанская церковь во имя свв. Сергія и Вакха, куда введены были Базиліане п. Урбаномъ VIII въ 1639 г. Въ 1829 г. какъ церковь, такъ и находящаяся при ней обитель перешли въ руки конгрегаціи *de propaganda fide* С. М. Холмскій гр.-ун. мѣс. за 1874 г. стр. 67 пр. 48.

²²⁾ Рукопись „*Eorundem.*“ л. 42.

¹⁹⁾ Вотъ что между прочимъ сказано въ этой грамотѣ: „*Warujac to zaś za nas i za Najjaśniejszych potomków naszych; iż tego episkopstwa, archimandriactwa, i humentstwa nikomu inszemu konfederacji i sukcesorowi nasi nie będą, tylko zakonnikom zasłużonym w jedności reguły s. Bazylego będącym, z których terazniejszy ojciec Metropolita unit i sukcesorowi jego unicy proponować nam i sukcesorom naszym będą*“... *Ostrowski* т. 3, стр. 236—237.

²⁰⁾ „Прото-архимандрита каждому такому, который зъ нашего згромаженія взять будетъ на митрополию, або на епископію придати маеть по одному отцу добре искусному, который бы постерегалъ того, што до живота законнаго належить“. Рук. *Eorundem.* л. 7 (конгр. I, сес. 4, § 5).

²¹⁾ *Jbid.* л. 4.

²²⁾ *Jbid.* л. 6—7.

не могло удерживать долго послѣднихъ въ пассивномъ положеніи относительно всѣхъ посягательствъ Базиліанскаго ордена на ихъ самостоятельность. Уже при жизни м. Рутскаго въ средѣ высшаго уніатскаго духовенства обнаруживалось сильное недовольство дѣйствіями Базиліанъ: архіепископы и епископы не разъ вооружались противъ Базиліанскаго ордена за отнятыя у нихъ монастыри, составлявшіе для нихъ значительную доходную статью. Еще не успѣлъ м. Рутскій закрыть глазъ, какъ они начали грозить Базиліанскому ордену, что послѣ смерти митрополита отнимутъ у Базиліанъ захваченные ими ихъ монастыри, и угрозы эти сбылись: многіе монастыри послѣ смерти м. Рутскаго были дѣйствительно отняты у Базиліанскаго ордена уніатскими іерархами²⁷⁾. Но если уніатскіе архіепископы и епископы были недовольны Базиліанскимъ орденомъ и уже рано начали враждовать съ нимъ, то тѣмъ болѣе имѣлъ основаній быть недовольнымъ орденомъ ун. митрополитъ. Поставленный во главѣ западно-русской уніатской митрополіи, онъ не могъ равнодушно смотрѣть на самостоятельность и независимость Базиліанскаго ордена во внутреннемъ и внѣшнемъ управленіи, на огромныя права и обширную власть въ управленіи орденомъ Базиліанскаго прото-архимандрита, а равно и на право Базиліанскаго ордена свободно и вполне самостоятельно избирать лицъ на эту должность²⁸⁾, и это тѣмъ болѣе, что, какъ мы сказали, на основаніи постановленій первой базиліанской конгрегаціи (1617 г.) ун. митрополитъ въ то же время признавался главою и начальникомъ Базиліанскаго ордена: митрополитъ видѣлъ, что титулъ этотъ принадлежалъ ему только *de nomine*, но не *de facto*. Такого рода ненормальности и противорѣчія, а равно и неопредѣленность отношеній между ун. митрополитомъ и Базиліанскимъ орденомъ, сознавая еще самимъ м. Рутскимъ²⁹⁾, послужили поводомъ съ одной стороны къ цѣлому ряду посягательствъ ун. митрополитовъ на самостоятельность Базиліанскаго ордена и должность прото-архимандрита; съ другой же—побуждали и Базиліанъ, вѣрныхъ своимъ іезуитскимъ предначертаніямъ, стремиться все къ большей и большей самостоятельности черезъ постепенное уничтоженіе всякаго рода зависимости не только отъ ун. епископовъ, но и отъ самаго ун. митрополита. Такія два діаметрально противоположныя стремленія той и другой сторонъ не могли мириться другъ съ другомъ или обойтись при своемъ столкновеніи безъ упорной борьбы, которая дѣйствительно и завязалась между

Базиліанскимъ орденомъ и уніатскими митрополитами и продолжалась особенно упорно до 1686 года.

Столкновенія между митрополитомъ и Базиліанскимъ орденомъ начались при Антоніѣ Селявѣ. Въ 1642 г. на конгрегаціи въ г. Вильнѣ м. Антоній Селява изъявилъ желаніе быть избраннымъ въ прото-архимандриты; Базиліане протестовали противъ такого предложенія и согласились на оное лишь только тогда, когда митрополитъ далъ письменное заявленіе о томъ, что избраніе его въ протоархимандриты есть только уступка со стороны Базиліанскаго ордена, которая не должна служить примѣромъ для будущихъ митрополитовъ—его преемниковъ, и когда онъ согласился составить правила, опредѣляющія отношенія ун. митрополитовъ къ Базиліанскому ордену. Желая отмстить Базиліанамъ, м. Селява выхлопталъ въ 1643 г. у Римскаго двора подтвержденіе декрета касательно избранія протоархимандрита, въ которомъ между прочимъ было сказано: „и все вышесказанное нужно разумѣть безъ ущерба законной власти митрополита Россіи надъ помянутыми монахами и ихъ архимандритами и самымъ протоархимандритомъ, каковой власти священная конгрегація (*de prerog. fide*) никоимъ образомъ не намѣрена ослаблять и уменьшать... , поелику монахи базиліане обряда греческаго во всей Греціи не изъяты изъ подъ власти мѣстныхъ епископовъ“. Видя въ этомъ уничтоженіе своей самостоятельности и полнѣйшее подчиненіе ордена власти митрополита, Базиліане послѣ усиленныхъ хлопотъ добились у Римскаго двора измѣненія упомянутого декрета въ томъ смыслѣ, что Его Святѣйшество выразилъ только мысль свою—соединить помянутыхъ монаховъ (Базиліанъ), для лучшаго управленія ихъ ордена въ конгрегацію подъ властью одного генерала или протоархимандрита.—а митрополиту *pro tempore* не дѣлать ущерба въ томъ, что принадлежитъ ему по праву³⁰⁾. Такъ неудачно кончилась первая попытка ун. митрополитовъ ограничить власть Базиліанскаго прото-архимандрита.

Въ свою очередь и Базиліане не упускали всякаго удобнаго случая къ ограниченію власти и правъ высшей уніатской іерархіи. Такъ, воспользовавшись отсутствіемъ ун. митрополита въ продолженіи 9 лѣтъ послѣ смерти Антонія Селявы³¹⁾, Базиліане на конгрегаціи 1658 г. постановили избрать вмѣсто прото-архимандрита провинціала съ препорученіемъ ему власти даже надъ лицами, находившимися въ аббатскихъ монастыряхъ и архимандріяхъ³²⁾, значительно ослабляя черезъ это власть ун. митрополитовъ надъ этими монастырями, а равно—и возможность увеличивать ихъ число.

Митрополитъ Гавріиль Колелда возобновилъ борьбу съ Базиліанскимъ орденомъ. Въ 1661 г. на Супрасльской конгрегаціи онъ, низложивши Бенедикта Терлецкаго, объявилъ себя прото-архимандритомъ ордена; но Базиліане отвергли самозванца и въ томъ же году на Жировицкой конгрегаціи избрали протоархимандритомъ Якова Сушу, епископа Холмскаго—неутомимаго поборника и защитника Базиліанскаго ордена и уніи. Послѣ продолжительныхъ и упорныхъ споровъ и препирательствъ между митрополитомъ и Базиліанами, для окончательнаго рѣшенія дѣла созвана была въ Брестѣ въ 1666 г. конгрегація, на которой предсѣдательствовалъ папскій нунцій въ Польшѣ—Антоній Пигнатели. Указывая собравшимся на конгрегацію отцамъ въ своей вступительной рѣчи на упадокъ Базиліанскаго ордена, нунцій объяснялъ

³⁰⁾ Тр. К. Д. А. за 1870 г. ноябрь стр. 362.—Хр. чт. за 1862 г. январь 50-51.

³¹⁾ М. Евгеній стр. 187.—*Stebelski* т. III, стр. 123.

³²⁾ Вѣст. юго-зап. р. за 1870 г. кн. IV, т. II, отд. II, стр. 91

²⁷⁾ Тр. К. Д. А. за 1870 г. ноябрь стр. 359—360.

²⁸⁾ Все это утверждено было за Базиліанскимъ орденомъ конституціей п. Урбана VIII отъ 4 октября 1624 г. См. *Supplicatio Facti et Juris* 1755 г. § 6. Въ 1631 г. 10 августа было повторено полное утвержденіе постановленій Базиліанскаго ордена. Подольск. еп. вѣд. за 1872 г. стр. 82—83. Рукопись: *Еорundem.* л. 45.

²⁹⁾ М. Рутскій хорошо сознавалъ также и то, что власть ун. митрополита надъ Б. орденомъ (которою онъ пользовался) не можетъ мириться съ католическимъ устройствомъ его, такъ какъ всѣ католическіе монашескіе ордена подчинялись непосредственно и только одному папѣ. Вотъ почему м. Рутскій въ 1624 г. счелъ даже нужнымъ написать въ Римъ, что онъ не отказывается отъ власти надъ Б. орденомъ по той только причинѣ, что русскіе монастыри слишкомъ удалены отъ Рима, что историческое преданіе русской церкви говоритъ о подчиненности монаховъ мѣстнымъ епископамъ и что простой монахъ—протоархимандритъ (какимъ онъ долженъ быть по правиламъ Б. ордена) не имѣлъ бы никогда значенія ни при дворѣ, ни у епископовъ и т. д. Тр. К. Д. А. за 1870 г. ноябрь стр. 360, прим. 4.

это тѣмъ, что такъ называемыми архимандріями управляютъ еще до сихъ поръ прелаты, вслѣдствіе чего падаетъ слава Божія и слабѣетъ попеченіе о душахъ, что истинное благочестіе способны поддерживать лишь одни монахи; далѣе, что монастыри не заботятся о поддержаніи новиціатовъ, вслѣдствіе чего многіе изъ нихъ почти окончательно пали и число ученыхъ людей среди монаховъ значительно уменьшилось; но особенно увѣщавалъ нунцій всѣхъ отъ имени папы соблюдать святые обряды восточной церкви, измѣненіемъ которыхъ по его словамъ сильно соблазнялись схизматики и уклонялись отъ уніи; увѣщавалъ также въ виду этого всѣхъ монаховъ и прелатовъ носить такую же одежду, какую они носили и прежде ³³⁾. Изъ этой рѣчи мы самымъ лучшимъ образомъ убѣждаемся въ томъ, какъ высоко смотрѣлъ Римъ и его клеветы на Базилианскій орденъ: нунцій, правда, порицаетъ Базилианъ за нѣкоторыя уклоненія, но въ тоже время онъ считаетъ ихъ единственно способными лицами къ управленію уніатскою церковію въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова; онъ поддерживаетъ интересы Базилианскаго ордена и все то, къ чему онъ стремился, игнорируя въ то же время интересами высшей ун. іерархіи. Что же касается митрополита и даже базилианъ, то они на упомянутой конгрегаціи всѣ безпорядки въ Базилианскомъ орденѣ и вообще въ уніатской церкви приписывали главнымъ образомъ винѣ Іезуитовъ, не допускавшихъ, по словамъ ихъ, Базилианскихъ воспитанниковъ въ Виленскій алюминатъ, требовавшихъ отъ нихъ присяги на полное повиновеніе и подчиненіе конгрегаціи de propaganda fide, совращавшихъ уніатовъ въ латинство самыми непозволительными средствами, какъ напр. осмѣяніемъ уніатскихъ обрядовъ. Но особенно замѣчательна была рѣчь упомянутого нами Якова Суши, въ которой онъ наглядно представилъ то, какъ много уже успѣли причинить вреда уніатской церкви Базилиане, благодаря постыжной опеке надъ ними іезуитовъ. Яковъ Суша порицаетъ между прочимъ Базилианъ за то, что они измѣнили весьма многое въ обрядахъ св. восточной церкви и въ совершеніи божественной литургіи, замѣнивши по одному лишь своему произволу многое греческое чисто латинскимъ, и до того перепутали все, что нынѣшніе обряды не возможно назвать ни греческими, ни латинскими; далѣе, что унія сильно угнетается самими латинянами, вмѣшивающимися даже въ совершеніе таинствъ и юрисдикцію епископовъ уніатскихъ; что они захватываютъ церковныя имущества уніатовъ, опираясь на силу латинскихъ клириковъ и поддержку со стороны мірянъ, что въ то же время іезуиты захватываютъ уніатскія школы и страшно стѣсняютъ уніатскихъ воспитанниковъ и совращая уніатовъ въ латинство, совершенно оставляютъ безъ вниманія еретиковъ и схизматиковъ; при всемъ томъ часто обнаруживаютъ сильнѣйшую ненависть къ греческому обряду, считаютъ уніатовъ не истинными католиками, принимаютъ къ себѣ уніатскихъ монаховъ, которые ведутъ распущенную жизнь и переходятъ въ латинство лишь потому, что боятся законныхъ наказаній со стороны уніатовъ и желаютъ тамъ найти себѣ безопасное убѣжище. Въ заключеніи своей рѣчи Яковъ Суша просилъ нунція ходатайствовать предъ апостольской столицей объ изданіи декрета, который бы радикально устра-

³³⁾ Тр. К. Д. А. за 1870 г. ноябрь стр. 392—367.—Хр. чт. за 1864 г. январь стр. 56.—Рукопись, хранящаяся у М. О. Коляловича: „Pominnik, albo wizerunek śmiertelności ludzkiej, przez opisanie wielebnych Ojców i Braci zmarłych cenniejszych tylko i prelatów w zakonie s. Bazylego W“ стр. 1-2 (Jakób Susza).

нять всѣ эти страшныя злоупотребленія; а въ то же время испросить и у короля защиту для уніатовъ противъ своеволія латинскаго духовенства, собиравшаго часто въ свою пользу даже десятину съ русскаго народа и наносившаго этимъ существенный матеріальный ущербъ уніатскому духовенству; у уніатскихъ же іерарховъ Яковъ Суша просилъ возвращенія Базилианскому ордену всѣхъ монастырей, превращенныхъ въ архимандріи, и убѣдительно совѣтовалъ всѣмъ собравшимся на конгрегацію избрать въ протоархимандриты Базилианскаго ордена митрополита, мотивируя это тѣмъ, что протоархимандритъ изъ простыхъ монаховъ, по мнѣнію его, не будетъ въ состояніи справиться съ своевольными монахами и не будетъ имѣть силы при дворѣ, что неизбѣжно поведетъ къ прежнимъ беспорядкамъ въ орденѣ ³⁴⁾. Такимъ образомъ изъ этой рѣчи мы видимъ, что среди Базилианъ были люди, державшіеся болѣе или менѣе умѣреннаго направленія: представителемъ ихъ несомнѣнно долженъ быть признанъ Яковъ Суша. Онъ дорожитъ интересами уніи, дорожитъ остатками въ ней православія и сильно вооружается противъ ея латинизаціи (между тѣмъ какъ его собратья — Базилиане въ большинствѣ случаевъ держались совершенно противоположнаго направленія); а въ то же время весьма дорожитъ и интересами Базилианскаго ордена и только въ видахъ его пользы рѣшается на то, что совѣтуетъ даже избрать въ прото-архимандриты митрополита (противъ чего Базилиане и вели теперь борьбу). Совѣтъ Якова Суши былъ единодушно принятъ всѣми: въ прото-архимандриты Базилианскаго ордена былъ опять избранъ митрополитъ Гавріилъ Коленда, давшій при этомъ письменное обязательство, въ силу котораго онъ признавалъ за Базилианскимъ ордену на будущее время свободное избраніе протоархимандрита изъ простыхъ монаховъ. Сверхъ сего на митрополита возложены были слѣдующія обязательства: 1) соблюденіе мира, любви и единодушія съ Базилианскимъ ордену; 2) уничтоженіе учрежденныхъ м. Колендою архимандрій; 3) возстановленіе монастырской дисциплины; 4) обязанность въ болѣе важныхъ дѣлахъ совѣщаться съ епископами, консульторами и старѣйшими монахами Базилианскаго ордена; 5) нунцій обязалъ митрополита предписать епископамъ, подвѣдомственнымъ ему, отказаться отъ владѣнія монастырями, не дозволяя вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы и прелаты владѣли болѣе чѣмъ одной бенефиціей ³⁵⁾. М. Гавріилъ Коленда выполнялъ возложенныя на него обязательства самымъ добросовѣстнымъ образомъ до конца своей жизни ³⁶⁾, выражая этимъ какъ бы глубокое раскаяніе въ прежнихъ своихъ поступкахъ по отношенію къ Базилианскому ордену и желаніе по возможности загладить ихъ теперь. Базилиане между тѣмъ торжествовали уже вторую свою побѣду надъ ун. митрополитами, которыхъ они все болѣе и болѣе подчиняли если не своей власти, то по крайней мѣрѣ своему вліянію, укрѣпляя вмѣстѣ съ тѣмъ свою независимость и свой авторитетъ въ управленіи ун. церковью. Но еще большее торжество ожидало ихъ при преемникѣ Г. Коленды, м. Кипріанѣ Жоховскомъ.

(Продолженіе впрѣдъ).

³⁴⁾ Тр. К. Д. А. за 1870 г. ноябрь стр. 372—374.

³⁵⁾ Ibid. стр. 373—374.—Вѣстн. юго-зап. рос. за 1870 г. кн. IV, т. II, отд. II, стр. 14-18.

³⁶⁾ Хр. чт. за 1864 г. январь, стр. 61-62.—Stebelski т. II, стр. 233.

— Народныя пѣсни на Рождество Христово ¹⁾.

Священникъ села Нерубайки (уманскаго уѣзда) о. Викторъ *Ильшевичъ* прислалъ намъ нѣсколько образчиковъ народныхъ пѣсней или, какъ онъ еще называетъ ихъ, колядокъ на Рождество Христово. Эти пѣсни взяты имъ у школьника его прихода, которыми записаны со словъ односельцевъ, со всѣми, какъ справедливо выражается о. Ильшевичъ, искаженіями смысла, названій мѣстъ и т. под. Не беремся возстановлять этотъ смыслъ, вообще выправлять эти пѣсни для напечатанія ихъ въ такомъ исправленномъ видѣ въ „Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“, какъ это предлагаетъ о. Ильшевичъ. Не беремся, между прочимъ, потому, что по собственному опыту и опыту другихъ знаемъ, что такого рода пѣсни могутъ быть записаны гораздо исправнѣе, если это дѣлается болѣе надежными и понимающими дѣло лицами, чѣмъ сельскіе школьники. Считаемо однакоже нелишнимъ сказать нѣсколько словъ по поводу упомянутыхъ пѣсней въ виду того, что онѣ довольно распространены въ простолудьи нашей епархіи и вообще всего края, едва ли не болѣе, чѣмъ въ мѣстностяхъ великорусскихъ епархій. Конечно, эти пѣсни могутъ интересовать не только этнографа и изслѣдователя произведеній народного творчества, но также и сельскаго священника уже потому самому, что имѣютъ религиозное содержаніе, создаются религиознымъ чувствомъ народа, питаютъ это чувство. Говоря здѣсь о пѣсняхъ на Рождество Христово, замѣтимъ прежде всего, что слѣдуетъ различать въ этихъ пѣсняхъ колядки и духовные стихи. Въ колядкахъ еще очень замѣтна примѣсь языческихъ представленій, какъ наслѣдіе глубокой языческой старины (напр. упоминаніе о жертвенномъ козлѣ и козлѣ и т. п.). Духовные стихи болѣе или менѣе свободны отъ такой примѣси ²⁾, и если заключаютъ въ себѣ что либо несогласное съ священною или церковною исторіею или вѣроученіемъ, то оно заимствовано не отъ язычества, — а изъ христіанскихъ же источниковъ апокрифическаго свойства. Колядки и тому подобныя произведенія народного творчества пѣлись въ томъ или другомъ видѣ еще въ дохристіанскія времена, пѣлись при чистомъ язычествѣ, на языческихъ религиозныхъ праздникахъ. Духовные стихи возникли первоначально уже въ христіанское время, подъ вліяніемъ церковно-обрядовыхъ установленій и обычаевъ. Съ самыхъ первыхъ временъ христіанства въ Руси существовалъ обычай пѣнія церковныхъ тропарей за праздничными обѣдами или пирами ³⁾. Въ одномъ древне-рус-

¹⁾ Во 2-мъ № Л. Е. В. за нынѣшній годъ напечатана замѣтка, имѣющая живой интересъ, подъ заглавіемъ „Святочные впечатлѣнія“. Почти въ то же время мы получили 52 № Киевскихъ епарх. вѣдомостей, гдѣ трактуется о томъ же предметѣ, но съ исторической точки зрѣнія; такимъ образомъ вопросъ поднятый „Святочными впечатлѣніями“, настоящей замѣткой осмысливается и получаетъ жизненное значеніе. Перепечатавъ изъ Киевскихъ епарх. вѣдомостей замѣтку о народныхъ пѣсняхъ на Рожд. Хр., мы просимъ усерднѣе духовныхъ лицъ и народныхъ наставниковъ Литовской епархіи списывать и сообщать намъ святочные и др. духовно-религиозныя пѣсни, не стѣсняясь ихъ изложеніемъ въ устахъ народа. Изъ этихъ пѣсней можетъ составить сборникъ, который дастъ пищу душѣ и предотвратитъ хотя бы отчасти прихожанъ отъ пьянства. Р. Л. Е. В.

²⁾ Бываетъ конечно, что содержаніе колядокъ входитъ въ содержаніе духовныхъ стиховъ и обратно, но все таки не уничтожаетъ различія между ними.

³⁾ Не болѣе 15-тилѣтъ тому назадъ мы слышали наставленіе одного приходскаго пастыря вновь назначенному дьячку, какъ и какія нужно пѣть тропари или стихи въ то время, когда братчики или хозяева приступаютъ къ заупокойной

скомъ поученіи, которое приписывается преп. Θεодосію Печерскому, говорится между прочимъ: во время (праздничнаго) пира тропарей за чашами пѣть только три, а именно: одинъ во славу Христа Бога въ началѣ обѣда, другой во славу пресв. Дѣвы Маріи въ концѣ обѣда, третій за здравіе государя или князя: болѣе не позволяемъ“. Видится, были охотники пѣть и болѣе тропарей напр. за здравіе хозяина, почетныхъ гостей и т. п. Подъ предлогомъ благочестиваго усердія къ пѣнію тропарей высказывалось иногда усердіе къ лишнимъ чашамъ, ибо за каждымъ заздравнымъ тропаремъ слѣдовала и заздравная чаша. И вотъ строгій ревнитель благочестиваго и благочиннаго провозженія хр. праздниковъ съ ихъ обѣдами или пирами, вооружается противъ лишнихъ тропарей и чашъ. Конечно, на этихъ праздничныхъ обѣдахъ видную роль занимали лица духовныя, обыкновенно угощаемыя тогда въ праздники князьями, боярами и др. болѣе зажиточными лицами. Естественно, что они то и предназначали пѣніе тропарей, какъ знающіе ихъ на память и умѣющіе пѣть. Но къ такому пѣнію и затѣмъ питью любили прирашивать, даже принуждать устроители обѣдовъ, какъ можно заключать изъ правилъ м. Іоанна (+1089), совѣтовавшаго священникамъ беречься отъ подобныхъ принудительныхъ угощеній. Современемъ праздничные тропари усвоились и мірянами, расходились въ народъ, распѣвались имъ. И это была, безъ сомнѣнія, полезная сторона обычая. Изъ тропарей, какъ вообще изъ церковныхъ пѣсней народъ знакомился съ значеніемъ праздника, священною исторіею празднуемыхъ событій, съ самымъ даже ученіемъ христіанскимъ. Еще далѣе, по подобію церковныхъ тропарей и пѣсней, народъ слагалъ и свои праздничные стихи или пѣсни. Черты ихъ усматриваются даже въ древнихъ церковныхъ поученіяхъ. Въ началѣ одного изъ нихъ встрѣчается стихъ: *трапеза ставится, Христосъ Богъ славится?* — стихъ взятый уже изъ стиховъ и присловіи праздничныхъ народного происхожденія. Старинныя праздничныя братчины были по всей вѣроятности наиболѣе обычною средою для распѣванія тропарей и народныхъ духовныхъ стиховъ. Не замедлили выступить еще особые классы праздничныхъ пѣвцовъ. Это съ одной стороны кружки молодежи изъ церковныхъ пѣвцовъ и товарищей ихъ, съ другой — нищіе странники. Послѣдніе изстари и особенно извѣстны подъ названіемъ *Калыкъ переходящихъ*. Было въ обычаѣ въ праздничные, именинные, поминальные дни кормить нищихъ. Этому обычаю держались и князья со времени самаго Владиміра Святаго, бояре, купцы и др. Кормили нищихъ и на братчинахъ, гдѣ иногда даже нарочито предназначалась для нихъ часть складчиннаго приношенія участниковъ братчины. Какъ нищихъ кормили ради Христа, ради праздника, то естественно, что они и старались выпросить кормленіе или отблагодарить за него причитаніями и пѣснями во славу Христа, Божіей Матери, святыхъ, за здравіе кормителей и т. п. Въ церквахъ или при церквахъ, гдѣ также собирали они милостыню, перенимали они слова и напѣвы церковныхъ тропарей и пѣсней, а затѣмъ слагали ихъ сами, болѣе или менѣе подражая первымъ или приспособлялись къ нимъ. Такими-то путями изъ церковно-праздничныхъ тропарей на поминкахъ или „столахъ“. Въ чашѣ обыкновенно была, своего издѣлія, сита — медъ съ пшеницей или же пиво. Пѣлись обыкновенно при этомъ прокимны и др. стихи, но при этомъ искусство или находчивость дьячка выражалась въ томъ, чтобы, примѣняясь къ быту и характеру пьющаго изъ чаши или „кубка“, спѣть подходящій стихъ; тогда пятаки были пріятной наградой. Въ противномъ же случаѣ дьякъ считается не способнымъ и не гожимъ. Р. Л. Е. В.

рей и пѣсней или подѣ ихъ вліяніемъ зачались народныя духовныя стихи, которые и теперь отзываются глубокою древностію, не смотря на подѣйшіе наросты въ нихъ. Понятно, почему эти стихи вообще дов. вѣрно передаютъ смыслъ хр. праздника, черты празднуемыхъ священныя событія или лицъ, даже черты христіанскаго вѣроученія. Проходя однако чрезъ народное творчество, они естественно должны были воспринять въ себя многое изъ содержанія тѣхъ весьма обильныхъ апокрифическихъ сказаній, которыя вращались и въ кругу церковныхъ лицъ, самихъ даже пастырей, но особенно излюблены были народными книжниками, начетчиками. Эти апокрифическія заимствованія и распространенія часто имѣютъ невинный характеръ, нисколько не вредя церковному духу и церковной основной мысли, лежащей въ основѣ духовныхъ стиховъ, распѣваемыхъ въ той или другой мѣстности, ознаменованіе съ ними,—дѣло, повторяемъ интересное и для сельскихъ пастырей, вводя ихъ въ кругъ религіознаго пониманія ихъ прихожанъ, знакомя ихъ съ однимъ изъ элементовъ религіозно-воспитательнаго развитія народа. Съ этой точки зрѣнія мы сочли бы полезными и пригодными для нашего изданія такія сообщенія отъ сельскихъ пастырей, въ которыхъ занимающій теперь насъ предметъ являлся въ болѣе серьезной постановкѣ, съ надлежащимъ освѣщеніемъ. Пѣсни, сообщенія о. Ильяшевичемъ, даютъ немного. Но и на нихъ видно, во первыхъ, что евангельская исторія Рождества Христова передана очень вѣрно, что распространенія заимствованы не только изъ апокрифическихъ изданій, но и изъ церковнаго преданія, напр. то, что Иродомъ, исбавшимъ убить рожденнаго Младенца, избито 14 тыс. дѣтей, что ангелъ путеводилъ Іосифа и Божию Матерь въ Египетъ и проч. Выразительными чертами передана злоба Ирода, говорившаго слугамъ избивать даже своихъ дѣтей, горе матерей объ убиваемыхъ дѣтяхъ, утѣшеніе имъ въ мысли, что дѣти пострадали за Христа и потому будутъ блаженны. Стихъ хотѣлъ даже проникнуть въ душу Матери Божественнаго Младенца и старца Іосифа, въ помыслы ихъ вѣры при обстоятельствѣхъ рожденія и первыхъ дней жизни чуднаго Отрочати. Важно, во вторыхъ, то, что выражаетъ истинное христіанское представленіе о Рожденномъ, какъ Богъ и человекъ, пришедшемъ для спасенія людей. Впрочемъ ка стихахъ, присланныхъ о. Ильяшевичемъ, ощутительны слѣды не только искусственной переработки быть можетъ какихъ либо школьничковъ стараго времени (напр. школьничковъ старой кievской академіи), но слѣды полонизмовъ въ отдѣльныхъ словахъ, напр. панна (дѣва Марія), шопа (вмѣсто вертепа) и т. п. Болѣе интересны были бы духовныя стихи безъ этой искусственной передѣлки и позднихъ прииѣсей. А такіе стихи намъ доводилось слышать даже въ Кіевѣ, гдѣ предъ большими праздниками, во время ихъ или во время ярмарокъ можно видѣть нищихъ пѣвцовъ, заходящихъ изъ сель кievской губерніи и сосѣднихъ.

Ис. М.—скій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОДПИСКА
НА

СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ

на 1880 годъ.

На города: на 12 мѣсяцевъ 10 р., на 11 м. 4 р. 40 к., на 10 м. 8 р. 70 к., на 9 м. 8 р., на 8 м. 7 р. 30 к., на 7 м. 6 р. 50 к., на 6 м. 5 р. 70 к., на 5 м. 4 р. 80 к., на 4 м. 3 р. 90 к., на 3 м. 3 р., на 2 м. 2 р., на 1 м. 1 р.

Примѣчанія: 1) Для выписывающихъ газету въ одномъ экземплярѣ никакія разсрочки и никакія уступки противъ обозначенныхъ выше цѣнъ не допускаются.

2) Сроки подписки считаются съ 1 числа по 1-е; выписывающіе газету съ середины или желающіе продолжить полученіе до середины мѣсяца, платятъ за неполный мѣсяцъ пономерно, считая каждый № при городской доставкѣ въ 5 к., при иногородной пересылкѣ въ 6 к.

3) На основаніи почтовыхъ правилъ, иногородная пересылка въ глухихъ пакетахъ не допускается.

4) Гг. иногородныхъ просятъ не затруднять редакцію присылкою марокъ вмѣсто денегъ; въ крайнемъ случаѣ прилагать марки лишь мелкаго достоинства (не выше 5 к.)

5) Редакція много облегчена будетъ въ немедленномъ удовлетвореніи поступающихъ къ ней требованій, если тѣ изъ гг. иногородныхъ, которые уже получаютъ *Современныя Извѣстія*, будутъ прилагать при требованіяхъ и *свой печатный адресъ*.

Пріемъ подписки въ *Москвѣ*: въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій* на Воздвиженкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, Александровское подворье, рядомъ съ Казенной палатой.

При перемѣнѣ адресовъ:

1) Если мѣняется адресъ городской на городской, или иногородный на городской, уплачивается 15 к.

2) При перемѣнѣ иногороднаго на иногородный—30 к.

3) При перемѣнѣ городского на иногородный, сверхъ означенныхъ 30 к. (за наборъ и печатаніе адреса), приплачивается по 20 к. за каждый остающійся мѣсяцъ подписки, считая и текущій.

4) Во всѣхъ упомянутыхъ случаяхъ, отъ подписчика, мѣняющаго адресъ, требуется представленіе прежней подписной квитанціи; исключеніе допускается для гг. иногородныхъ, присылающихъ требованія о перемѣнѣ адреса по почтѣ.

Содержаніе № 4.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указъ Консисторіи. Назначенія и перемѣненія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Преподаніе архип. благословеніа. Пожертвованія. Некрологи. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Рѣчь Его Высокопреосвященства. Исторія Замойскаго Собора. Народныя пѣсни на Рождество Хрестово.

Предыдущій № сданъ на почту 20-го Января.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.