

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

№ 14.

ОРЕЛЪ.
Типографія В. П. Матвѣева.
1889.

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

15-го Іюля № 14. 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

По указу Св. Синода, отъ 9-го іюня 1889 года, Преосвященнѣйшій Симеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, перемѣщается на Минскую Архіерейскую Каѳедру, а первый викарій Московской епархіи Преосвященнѣйшій Мисаиль назначается Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ.

II. И з в ѣ с т і я.

— Столоначальникъ Орловской Духовной Консисторіи Николай *Виноградскій*, 2-го іюня сего 1889 г., умеръ; на мѣсто его и. д. Столоначальника опредѣленъ

и. д. Регистратора *Василій Ансимовъ*, а на мѣсто послѣдняго — *Михаилъ Нечаевъ*.

— Чиновникъ Орловской Консисторіи, Губернскій Секретарь *Николай Ильинскій*, 11 июня сего 1889 года, умеръ.

— Священнику села Богородицкаго, Орловскаго у., *Димитрію Красину* объявляется признательность Епархіальнаго Начальства за успѣшное преподаваніе Закона Божія въ Богородицкомъ училищѣ.

— Діаконъ села Вышняго-Долгаго, Ливенскаго у., *Александръ Владимірецъ* рукоположенъ во священника въ село Слободу, Кромскаго уѣзда.

— Священникъ села Малаго-Крупца, Трубчевскаго у., *Іоаннъ Леоновъ* перемѣщенъ священникомъ къ Горне-Николаевской г. Брянска церкви.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи *Петръ Острогорскій* рукоположенъ во священника въ село Покровское-Галичье, Ливенскаго уѣзда.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи 1-го кл. *Яковъ Разумовскій* рукоположенъ во діакона къ церкви села Баранова, Ливенскаго уѣзда.

— Праздныя мѣста: священническое — въ селѣ Маломъ-Крупцѣ, Трубчевскаго у., и діаконскія — въ селахъ Подолмасовѣ и Ржаномъ полѣ, Мценскаго уѣзда.

— Присоединены къ православію: *Иванъ Матвѣевъ Виллинскій*, *Іосифъ Матвѣевъ Яворскій*, *Елена Маркеллова Кармоваева*, *Марія Алексѣева Бобунова*, римско-католическаго вѣроисповѣданія и іудейскаго — *Вульфъ Мейеровъ Гузикъ* съ нареченіемъ ему имени *Владиміръ*.

— Умерли: протоіерей Брянской Горне-Николаевской церкви *Петръ Поповъ*, псаломщикъ — діаконъ села Введенскаго, Ливенскаго у., *Іоаннъ Поньровскій*, пса-

ломщи
тасова
Генни
Всесв
Глаго.
стыря
сваго

Ансу
на 1
-99П
-100
-101
-102
-103
-104
-105
-106
-107
-108
-109
-110
-111
-112
-113
-114
-115
-116
-117
-118
-119
-120
-121
-122
-123
-124
-125
-126
-127
-128
-129
-130
-131
-132
-133
-134
-135
-136
-137
-138
-139
-140
-141
-142
-143
-144
-145
-146
-147
-148
-149
-150
-151
-152
-153
-154
-155
-156
-157
-158
-159
-160
-161
-162
-163
-164
-165
-166
-167
-168
-169
-170
-171
-172
-173
-174
-175
-176
-177
-178
-179
-180
-181
-182
-183
-184
-185
-186
-187
-188
-189
-190
-191
-192
-193
-194
-195
-196
-197
-198
-199
-200
-201
-202
-203
-204
-205
-206
-207
-208
-209
-210
-211
-212
-213
-214
-215
-216
-217
-218
-219
-220
-221
-222
-223
-224
-225
-226
-227
-228
-229
-230
-231
-232
-233
-234
-235
-236
-237
-238
-239
-240
-241
-242
-243
-244
-245
-246
-247
-248
-249
-250
-251
-252
-253
-254
-255
-256
-257
-258
-259
-260
-261
-262
-263
-264
-265
-266
-267
-268
-269
-270
-271
-272
-273
-274
-275
-276
-277
-278
-279
-280
-281
-282
-283
-284
-285
-286
-287
-288
-289
-290
-291
-292
-293
-294
-295
-296
-297
-298
-299
-300
-301
-302
-303
-304
-305
-306
-307
-308
-309
-310
-311
-312
-313
-314
-315
-316
-317
-318
-319
-320
-321
-322
-323
-324
-325
-326
-327
-328
-329
-330
-331
-332
-333
-334
-335
-336
-337
-338
-339
-340
-341
-342
-343
-344
-345
-346
-347
-348
-349
-350
-351
-352
-353
-354
-355
-356
-357
-358
-359
-360
-361
-362
-363
-364
-365
-366
-367
-368
-369
-370
-371
-372
-373
-374
-375
-376
-377
-378
-379
-380
-381
-382
-383
-384
-385
-386
-387
-388
-389
-390
-391
-392
-393
-394
-395
-396
-397
-398
-399
-400
-401
-402
-403
-404
-405
-406
-407
-408
-409
-410
-411
-412
-413
-414
-415
-416
-417
-418
-419
-420
-421
-422
-423
-424
-425
-426
-427
-428
-429
-430
-431
-432
-433
-434
-435
-436
-437
-438
-439
-440
-441
-442
-443
-444
-445
-446
-447
-448
-449
-450
-451
-452
-453
-454
-455
-456
-457
-458
-459
-460
-461
-462
-463
-464
-465
-466
-467
-468
-469
-470
-471
-472
-473
-474
-475
-476
-477
-478
-479
-480
-481
-482
-483
-484
-485
-486
-487
-488
-489
-490
-491
-492
-493
-494
-495
-496
-497
-498
-499
-500

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

въ день Вознесенія Господня.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь!

Вознесся Господь Иисусъ Христосъ на небо съ пречистою плотію Своею, своимъ человѣческимъ естествомъ, и возсѣдитъ теперь вѣчно одесную Бога Отца, т. е., какъ Богочеловѣкъ, Онъ имѣетъ одинаковую славу и могущество съ Богомъ Отцемъ, сталъ Главою всего, воспріялъ царство надъ всѣми ангелами, надъ всѣмъ міромъ видимымъ и невидимымъ. Теперь Онъ вѣчно, какъ Богочеловѣкъ, есть *Господь силъ и Царь славы* ¹⁾.

Какіе же для насъ, братіе—православные христіане, плоды вознесенія Господня?

Господь вознесся на небо для того, чтобы ниспослать въ міръ, во святую церковь Божию, Святаго Духа Утѣшителя. Въ прощальной бесѣдѣ съ учениками Своими Онъ вотъ что говорилъ: *лучше для васъ, чтобы Я пошелъ: ибо если Я не пойду, Утѣшитель не прійдетъ къ вамъ, а если пойду, то пошлю Его къ вамъ* ²⁾. А Утѣшитель—Духъ Святой усваиваетъ намъ заслуги Христовы, наставляетъ насъ *на всякую истину* ³⁾, утѣшаетъ насъ въ скорбяхъ, освящаетъ насъ чрезъ молитвы и таинства, приготовляетъ и воспитываетъ наши души, чтобы онѣ годны и способны были войти и вѣчно жить въ царствіи

¹⁾ Псал. 23.

²⁾ Ев. Іоан. гл. 16, ст. 7.

³⁾ Ев. Іоан. гл. 16, ст. 13.

небесномъ. О Господи, „ниспославый Пресвятаго Твоего Духа на святыхъ Твоихъ ученики и Апостолы“, последи и всѣмъ намъ сего Преблагаго Утѣшителя, Духа истины, да будетъ съ нами во вѣкъ ⁴⁾. Далѣе, Господь Иисусъ Христосъ вознесся на небо для того, чтобы, возсѣдя одесную Отца, постоянно умолять Его о всѣхъ насъ грѣшныхъ и о каждомъ изъ насъ. И дѣйствительно, Господь Иисусъ Христосъ, вознесшись на небо и сѣдя со Отцемъ на Божественномъ престолѣ, постоянно ходатайствуетъ теперь у Него за весь грѣшный міръ, Своими пречистыми язвами Онъ умоляетъ правосудіе Божіе о каждомъ грѣшникѣ, о каждомъ несчастномъ, о каждомъ бѣднякѣ и страдальцѣ.

Итакъ, христіанинъ не отдавайся унынію и безутѣшной скорби, въ какихъ бы ты ни былъ тѣсныхъ и безотраднѣхъ обстоятельствахъ, взгляни на небо: тамъ есть непрестанный за тебя Ходатай Господь Иисусъ Христосъ, Ему же *дадеся всяка власть на небеси и на земли* ⁵⁾. Онъ видитъ твои скорби, слышитъ каждый твой вздохъ, исчисляетъ каждую твою слезу, Онъ не оставитъ тебя безъ помощи и утѣшенія въ твоихъ скорбяхъ, и во время благопотребное подастъ тебѣ избавленіе и отраду, если къ Нему, туда—на небо, будешь возводить молебныя очи свои. И ты, грѣшникъ, какъ бы ни были велики твои грѣхи, не приходи въ отчаяніе, а воззри на Христа, сѣдящаго одесную Бога Отца, и ты увидишь, что Онъ Своими пречистыми язвами, претерпѣнными за тебя, постоянно умоляетъ о тебѣ правосудіе Божіе, Онъ съ высоты пренебеснаго престола Своего постоянно слѣдитъ, назираетъ за тобою, какъ бы уловить тебя любовію Своею,

⁴⁾ Ев. Іоан. гл. 14, ст. 16.

⁵⁾ Матѣ. гл. 28, ст. 18.

обратить тебя на путь добра, доставить твоей душѣ миръ и спасеніе. Обращайся же къ Нему, „ничтоже сумняся“, съ твоею покаянною молитвою, съ сокрушеннымъ сердцемъ твоимъ, и Онъ не дастъ погибнуть тебѣ въ грѣхахъ твоихъ. Аминь.

Г. Ливны. Протоіерей Андрей Булгаковъ.

Прощаніе Преосвященнѣйшаго Сумеона съ Орловскою паствою и отъѣздъ Его на Минскую каеедру.

Восемнадцатое Іюня настоящаго года ознаменовано для духовенства и всего православнаго населенія г. Орла печальною торжественностью прощанія Преосвященнѣйшаго Сумеона съ Орловскою паствою предъ отбытіемъ Его Преосвященства на Минскую каеедру.

Еще 1-го Іюня утромъ газеты принесли, быстро распространившуюся въ городъ, вѣсть о перемѣщеніи Владыки. Слухи о его перемѣщеніи изъ Орла не разъ циркулировали въ публикѣ и прежде, и своею безосновательностью пручили смотрѣть на нихъ какъ вообще на газетныя новости „изъ достовѣрныхъ источниковъ“, коимъ обыкновенно никто не вѣритъ. Такъ и теперь встрѣчена была неожиданная вѣсть о Преосвященномъ. Ей не вѣрили — не хотѣли вѣрить. Но съ каждымъ слѣдующимъ днемъ казавшееся въ этомъ отношеніи не достовѣрнымъ приобрѣтало по частнымъ сношеніямъ и слухамъ характеръ постепенно повышавшейся вѣроятности, а съ 5-го Іюня стало несомнѣннымъ по свѣдѣніямъ изъ телеграфныхъ сношеній съ Петербургомъ и еще болѣе изъ неофициальныхъ сообщеній Самаго Владыки, неожиданно

отмѣн
на еп
шемся
дня н
14-го
хіяль
совер
послѣ
город
тилс
предс
прочу
ганно
впеча
даже
ширн
читат
доста
послѣ
пасты
чальн
гражд
ныхъ
полож
вляли
прони
разъ
чего-
Вѣдом

отмѣнившаго распоряженіе о назначенной уже поѣздкѣ на епархію. Для официального объявленія о состоявшемся перемѣщеніи не доставало лишь, ожидавшагося со дня на день, указа, который не замедлил послѣдовать и 14-го Іюня вызвать соответствующія мѣстные по епархіальному вѣдомству распоряженія, а 18 Іюня Владыка совершилъ въ Кафедральномъ Петропавловскомъ Соборѣ послѣднюю въ г. Орлѣ литургію и совмѣстный со всѣмъ городскимъ духовенствомъ молебенъ, послѣ котораго обратился къ представляемой необычайнымъ многочисленностью предстоявшихъ паствѣ Орловской съ теплой, глубоко прочувствованной, задушевной прощальной рѣчью *).

Торжественность минуты, искренность слова, растроганность Оратора производили неотразимое, незабываемое впечатлѣніе... Не одна добрая слеза канула изъ глазъ даже привычныхъ скрывать „эту слабость“... Храмъ обширѣйшій изъ всѣхъ городскихъ былъ переполненъ почитателями отбывавшаго Владыки и оказался далеко недостаточнымъ для вмѣстимости всѣхъ пожелавшихъ въ послѣдній разъ помолиться въ предстоаніи любимаго Архипастыря и получить Его послѣднее благословеніе. Г. Начальникъ губерніи и прочіе высшіе мѣстные военные и гражданскіе чины и представители учебныхъ, общественныхъ и сословныхъ учрежденій и всѣхъ общественныхъ положеній, званій, состояній, возрастовъ и половъ составляли на сей разъ лишь одну громадную массу людей, проникнутыхъ однимъ желаніемъ - посмотрѣть въ послѣдній разъ отбывавшаго Святителя, послушать, не проронивъ чего-либо изъ прощальнаго слова, добраго Архипастыря.

За рѣчью Владыки послѣдовалъ рядъ отвѣтныхъ

*) Рѣчь эта напечатана въ № 13 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Ему рѣчей.—Первою изъ нихъ была пишущаго сіи строки, ниже прилагаемая. По окончаніи этой рѣчи и импровизациі протоіерея Е. И. Вознесенскаго, отъ духовенства г. Орла поднесена была Ею Преосвященству въ благодарную память Ею служенія въ Орлѣ св. икона Спасителя. При послѣдовавшей затѣмъ рѣчи законоучителя Троицко-Васильевской церковно-приходской школы, отъ учащихся и учащихся въ сей школѣ поднесена Владыкѣ икона Божіей Матери.

Благоговѣнно принявъ сіи священные залоги благодарной любви и осѣнивъ св. иконами подносившихъ и предстоявшихъ, Архипастырь съ чувствомъ умиленія возложилъ оба поднесенные Ею образа на, изнесенный для того на средину храма, аналой и непосредственно совершилъ предъ сими св. иконами молебное пѣніе.

По окончаніи священнослуженія, Архипастырь въ мантии снова вышелъ къ ожидавшему Ею въ неумывавшемся множествѣ народу. Законоучитель Инспекторъ классовъ мѣстнаго епархіальнаго женскаго училища напутствовалъ при семъ Преосвященнаго прочувствованнымъ прощальнымъ словомъ, за которымъ послѣдовала рѣчь одного изъ интеллигентныхъ свѣтскихъ почитателей Преосвященнаго... Преподаніемъ прощальнаго благословенія всѣмъ и каждому изъ многочисленной массы народа, Святитель, утомленный длительностью священнослуженія и испытанный въ этотъ день душевныхъ впечатлѣній и ощущеній, закончилъ свое послѣднее о паствѣ Орловской моленіе въ Кафедральномъ храмѣ и отбылъ къ себѣ едва за нѣсколько минутъ до обычнаго звона къ вечернѣ.

Слѣдующіе затѣмъ дни Владыка посвятилъ распоряженіямъ и наблюденію за окончаніемъ путевыхъ приготовленій, принятіе прощальныхъ визитовъ, посѣтилъ въ

послѣд
почетн
ный в
ный о
ный м
въ 11
общес
больш
мноеж
родск
освяш
И
город
ную
щальн
братс
веніе
прощ
И
колок
звонъ
стиль
путь
вокза
ною
послѣ
благо
заслу
уваже
ставл
зала
шаго,

и стро-
импро-
женства
благо-
Спаси-
чителя
ы, отъ
ладыкъ
благо-
ихъ и
ня во-
ый для
но со-
ръ въ
умень-
екторъ
да на-
ннымъ
чь од-
еосвя-
всѣмъ
итель,
пытан-
щений,
ение въ
а нѣс-
распо-
ь при-
иль въ

послѣдній разъ нѣкоторыя учебныя заведенія и наиболѣе почетныхъ изъ высокопоставленныхъ лицъ, принялъ, данный въ честь Его г. Начальникомъ губерніи, прощальный обѣдъ и 25 Іюня, отслушавъ литургію и напутственный молебенъ въ одной изъ церквей Архіерейскаго Дома, въ 11 часовъ утра принялъ представителей городского общества въ полномъ составѣ мѣстной Городской Думы, большей части церковныхъ старостъ церквей г. Орла и множества почетныхъ лицъ изъ гражданъ, причемъ Городскимъ Головою на память отъ городского общества Пресвященному поднесена икона Спасителя.

Въ 12 часовъ Владыка принялъ въ послѣдній разъ городское духовенство in corpore, выслушалъ произнесенную протоіереемъ Ѳ. П. Смирновымъ послѣднюю прощальную рѣчь, отвѣтилъ нѣсколькими теплыми словами, братски облобызался съ каждымъ, преподавая благословеніе и взаимнымъ земнымъ поклономъ закончилъ свое прощаніе съ клиромъ.

Въ 2 часа по полудни одновременный, по почину съ колокольни Предтеченской церкви Архіерейскаго Дома, звонъ со всѣхъ колоколенъ городскихъ церквей возвѣстилъ населенію города о выѣздѣ Владыки. Многоверстный путь Его отъ Архіерейскаго Дома до желѣзнодорожнаго вокзала пролегалъ между живою съ обѣихъ сторонъ стѣною многотысячной массы народа, спѣшившаго еще разъ и послѣдній увидѣть любимаго Архипастыря, поклономъ и благожеланіемъ отдать Ему послѣднюю внѣшнюю дань заслуженнаго почтенія, прощальнаго привѣта и душевнаго уваженія... Конецъ этого триумфальнаго шествія представлялъ путь, буквально непроходимый. По комнатамъ вокзала и далѣе по платформѣ до вагона, далеко отстоявшаго, приготовленнаго поѣзда Владыка едва могъ дви-

гаться, — до того велика была тѣснота и давка въ массѣ спѣшившихъ принять благословеніе, прикоснуться къ одеждѣ или хоть взглянуть въ послѣдній разъ на отъѣзжавшаго Святителя. Почетныя лица съ г. Губернаторомъ во главѣ проводили достойнаго Владыку до самаго купя.

Здѣсь Владыка еще разъ простился и благословилъ и облобызаль всѣхъ провожавшихъ.

ПРОЩАЛЬНАЯ РѢЧЬ

Преосвященнѣйшему Сумеону, предъ отбытіемъ Его Преосвященства изъ г. Орла на Минскую каеедру.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!

Избраніемъ высшаго священноначалія, съ соизволенія Помазанника Державнаго, Верховному Пастыреначальнику Господу нашему Иисусу Христу благоугодно указать Тебѣ иное мѣсто Твоего высокаго служенія на окраинѣ нашей Православной Руси, среди населенія разноплеменнаго, разновѣрнаго, враждебнаго православію.

Вѣдаемъ, Архипастырѣ, что служеніе православнаго Архипастыря въ сѣверозападномъ краѣ требуетъ отъ Него ума высокаго, мудрости благодатной, опытнаго знанія жизни и людей, воли твердой въ благочестіи.

Тебѣ Господь судиль подвигнуться на новый свѣщникъ служенія Христовой Церкви, — не ясный ли это глаголѣ Божій, повелѣвающій да отнынѣ свѣтитъ тамъ чрезъ Тебя свѣтъ Православной Христовой вѣры? Знаемъ, что

Тебѣ в
деня
но вѣр
долюбі
Церкви
тамъ б
В
ная, о
взволн
С
люби,
шестил
боко с
шего с
гюзно
изъ лк
печаль
за Тво
ды на
Р
покорн
нынѣ
на дѣл
какъ м
Р
нія. —
чены
конца
Богу и
Ра
приемл
правящ

Тебѣ вручается крестъ усиленныхъ трудовъ, для утверждения и охранения православія на новомъ мѣстѣ служенія, но вѣруемъ и надѣемся, что съ Твоимъ неустаннымъ трудолюбіемъ и съ Твоею любовью къ Св. Православной Церкви, при помощи благодати Божіей, Твое служеніе тамъ будетъ благоплодно.

Въ такомъ пониманіи Твоего перемѣщенія смущенная, опечаленная паства Орловская ищетъ успокоенія взволнованному чувству.

Связуемые съ Тобою единствомъ вѣры, взаимностию любви, единенія въ молитвѣ и трудахъ, въ продолженіи шестилѣтняго управленія Твоего Орловской паствою, глубоко скорбимъ о неожиданномъ прекращеніи общаго нашего служенія Орловской паствѣ. Но въ сознаніи религиозно-нравственной благоплодности, отъ Тебя ожидаемой изъ любви къ торжеству Св. Православной вѣры, самую печаль нашу приносимъ въ напутственное воздаяніе Тебѣ за Твое служеніе нашимъ Архипастыремъ. Не безъ отрады наша скорбь, не безъ утѣшенія печаль!

Радуетъ за Тебя, всецѣло преданный Богу, благодарный Слуга Господень, взыскуемый и поставляемый нынѣ десницею Всевышняго на дѣло многотруднѣйшее, на дѣланіе искуснѣйшее. Довлѣетъ Ти благодать Божія, какъ мудрому строителю въ дому Божіи!

Радуетъ за судьбы Боговручаемаго Тебѣ св. дѣланія. — По силѣ Твоей святой ревности по Бозѣ онѣ вручены Тебѣ и тою же Богодарованною Тебѣ силою до конца соблюдутся въ неизмѣнной чистотѣ вѣры и вѣрности Богу и Царю, Церкви и Царству, Отечеству и Престолу!

Радуетъ за новую паству Твою. — Она обрѣтаетъ и приѣмлетъ въ Тебѣ Архипастыря цѣла, честна..., правоправяща слово Христовой истинны. Въ наше же утѣшеніе,

назиданіе сохранимъ въ благодарной памяти и сердцѣ дорогимъ предметомъ глубокаго почитанія высокій образецъ Твоей изумительной неутомимости въ молитвѣ и трудѣ, коими съ такою любовію Ты привыкъ назидать насъ и приучать къ подвигу молитвы.

Паства Орловская знаетъ и помнитъ, что и утру и полудне, сущу поздѣ и полунощи, иногда свитающу, для молитвы у Тебя было время благопотребно и благопріятно. Всегда торжественно-благолѣпное, глубоко-благоговѣйное отправленіе, совершаемыхъ Тобою, священнослуженій и священнодѣйствій возвышало и увлекало къ молитвенному настроенію разсѣянныхъ и лѣнливыхъ на молитву, а незнавшее усталости трудолюбіе Твое не только поддерживало и одушевляло исполнительныхъ, но и слабыхъ побуждало трудиться во благое. Въ дѣлѣ и Архипастырскомъ дѣланіи Ты не хотѣлъ знать маловажныхъ и не серьезныхъ дѣлъ. Разъ возникало, подлежавшее Твоему вѣдѣнію, дѣло, Ты посвящалъ и отдавалъ ему сполна столько вниманія, времени и труда, сколько требовалось для благоуспѣшнаго окончанія его. Твой прямой, неуклонно законный твердый характеръ никому не оставлялъ мѣста неопредѣленности, недосказанности. Строго требовательный, прежде всего къ самому себѣ, Ты естественно и отъ другихъ подчиненныхъ требовалъ исполненія долга. Но Ты всегда обильно растворялъ снисхожденіемъ и терпѣніемъ самыя прещенія, по временамъ исторгаемыя отъ Тебя горькою, особенно для Твоего добросердечія необходимостью. Твое неліцепріятіе было въ нашихъ глазахъ надежнымъ оплотомъ законныхъ правъ каждаго изъ Твоей паствы.

Благодарная память о Тебѣ и времени Твоего у насъ пребыванія и служенія, о Твоихъ благонамѣренныхъ и

благож
плодных
се рдпа
будетс
рейдет
шимъ
стояній
Церкви
В
тован
Тобою
мать
Господ
таеши,
В
въ люс
Н
стынн
прегрѣ
посрам
сѣянна
на свя
непоср
началь

благожелательныхъ дѣяній, благотворныхъ и благо-
плодныхъ подвигахъ и трудахъ сохранится въ душахъ и
сердцахъ нашихъ навсегда неизмѣнною, имя Твое не за-
будется въ молитвахъ нашихъ, а воспоминаніе о Тебѣ пе-
рейдетъ добрымъ наслѣдіемъ къ поколѣніямъ возрастаю-
щимъ и грядущимъ, какъ одно изъ самыхъ цѣнныхъ до-
стояній, самыхъ свѣтлыхъ явленій и образовъ въ жизни
Церкви и паствы Орловской.

Видимымъ же залогомъ благодарнаго о Тебѣ памя-
тованія, почтительной къ Тебѣ любви и молитвеннаго съ
Тобою единенія, прими отъ предстоящаго клира, на па-
мять молитвеннаго съ Тобою соучастія, сей св. образъ
Господа Спасителя нашего, Ему же не лѣнною рабо-
таеши, яко рабъ благій и вѣрный.

Вѣруемъ и уповаемъ, что незабвенны пребудемъ и мы
въ любви Твоей и св. Твоихъ молитвахъ...

Нынѣ же благослови насъ благословеніемъ благо-
стыннымъ, въ мирѣ и всепрощеніи во всѣхъ, въ нихже
прегрѣшихомъ предъ Тобою и непрестай моляся, — да не-
посрамлены будемъ въ возвращеніи и плодоношеніи по-
сѣяннаго Тобою сѣмени добра, предъ липемъ грядущаго
на священное преемство Тебѣ, Святителя, паче же — да
непосрамлены будемъ предъ судомъ Небеснаго Пастыре-
начальника, Господа Іисуса, въ день праведнаго воздаянія.

Протоіерей В. Васильевъ.

Прошальная рѣчь, сказанная Преосвященному Симеону въ Орловской Семинарской церкви, 21-го
Юня 1889 года.

Ваше Преосвященство,

Святитель Божій!

Въ настоящія минуты мы собрались здѣсь въ этомъ храмѣ, чтобы проститься съ Вами и получить Ваше пастырское благословеніе, можетъ быть, въ послѣдній разъ. Позвольте же, Святитель Божій, при прощаніи съ Вами высказать то, что есть на душѣ и на сердцѣ и что само просится быть обнаруженнымъ. Орловская Духовная Семинарія часто встрѣчала Васъ въ стѣнахъ своихъ. Учащіе и учащіяся въ ней хорошо помнятъ и Ваши близкія отношенія къ Семинаріи и Ваши не рѣдкія посѣщенія ея, съ цѣлю близкаго благотворнаго надзора за нею, — съ цѣлю посодѣйствовать ея правильному умственному и нравственному развитію; — теперь эти воспоминанія оставляютъ въ душѣ нашей приятное впечатлѣніе. Они производятъ въ насъ чувство благодарности и признательности къ Вамъ, бывшему нашему Пастырю. Вы сами, Святитель Божій, во время посѣщеній своихъ Семинаріи, часто присутствовали на семинарскихъ испытаніяхъ, сами руководили дѣломъ испытанія, сами предлагали вопросы испытываемымъ, сами не рѣдко рѣшали сомнѣнія, сами выслушивали испытываемыхъ, предлагая имъ разнаго рода powerful возраженія, для возбужденія умственной дѣятельности ихъ.

Свои собственныя знанія, которыми обладали, Вы вносили въ нашу умственную семинарскую среду; съ лю-

бовію с
Семина
торый
щаетъ
насъ в
на наш
Мы пол
клонив
здѣсь у
благод
Хотя о
она пр
что у
К
и друг
В
той ис
учрежд
когда
споряж
власть
слыша
гихъ,
когда
анской
жать п
и друг
леніе,
такимъ
Вашим
дѣли э
служил

минарской дѣятельности. Примите же отъ насъ, Святитель, искреннюю благодарность за это. Мы сожалѣемъ о Вашемъ удаленіи, но мы видимъ въ этомъ руку Промысла Божія, Который каждому изъ насъ назначаетъ свое определенное мѣсто.

Теперь, когда Вы удаляетесь отъ насъ на кафедру Минской перкви, позвольте намъ, Святитель, высказать предъ Вами наши послѣднія искреннія желанія и просьбы.

Учитель языковъ Апостоль Павель, находясь въ Римѣ простиралъ любовь свою къ церкви Филиппійской, Колосской, Лаодикійской и ко всѣмъ другимъ, основаннымъ имъ церквамъ. Святый Ап. Іоаннъ Богословъ, находясь вдали, простиралъ любовь свою ко всѣмъ семи мало-азійскимъ церквамъ. Ап. Петръ обѣщался молиться за вѣрующихъ и по своемъ исходѣ отъ нихъ. Сохраните и Вы, Святитель, любовь свою къ намъ въ такой силѣ, въ какой Вы оказывали ее къ намъ доселѣ. Вспомните, что въ Орловской епархіи былъ у Васъ семинарскій персоналъ учащихъ и учащихся, любившій Васъ, уважавшій Васъ, благодарный Вамъ и признательный къ Вамъ. Сохраните съ нами единеніе мысли, — единеніе духа, вспомните о насъ въ молитвахъ своихъ предъ Тѣмъ, кто выше всѣхъ и надъ всѣми, единый истинный Господь Богъ нашъ, для Котораго не существуетъ пространства, разделяющаго души вѣрующихъ. Помолитесь, чтобы Господь Богъ сохранилъ въ любви и единеніи съ Самимъ Собою всѣхъ учащихся здѣсь — этихъ юныхъ первенцовъ Ново-завѣтнаго Израиля — Ново-Завѣтной церкви Божіей, сохранилъ и утвердилъ въ душѣ ихъ святую православную вѣру нашу, чтобы не далъ никому изъ нихъ погибнуть въ суетѣ ума ихъ, въ вихрѣ ложныхъ современныхъ заблужденій и гибельныхъ разнаго рода направленій, чтобы

всѣхъ
на дѣл
кими,
устрое
наши
ланія.

Состо

разли

для

къ Ко

въ пе

высту

темны

служе

любви

ныхъ

вѣрую

стіанѣ

кото

о соб

деніи

образ

корин

ковно

други

„Кор

всѣхъ ихъ Господь сохранилъ цѣлыми и невредимыми на дѣло служенія, для котораго они предназначены, такими, какими они и должны быть по распоряженію и устроенію самаго всевидящаго Промысла Божія. Вотъ наши послѣднія предъ Вами искреннія просьбы и желанія.

Преподаватель В. Дѣтскій.

Состояніе церкви коринтской на основаніи посланій св. ап. Павла къ Коринтіянамъ.

Изъ всѣхъ посланій, какія писалъ ап. Павелъ къ различнымъ христіанскимъ общинамъ, особенное значеніе для исторіи церкви перваго вѣка имѣютъ его посланія къ Коринтіянамъ. Въ этихъ посланіяхъ, въ особенности въ первомъ, жизнь коринтской общины ясно и живо выступаетъ передъ нами со всѣми своими свѣтлыми и темными сторонами. Такъ, мы узнаемъ отсюда о богослужебныхъ порядкахъ общины, о таинствахъ, вечеряхъ любви, молитвословіяхъ, о богатствѣ сверхъестественныхъ духовныхъ дарованій, которыми надѣлены были вѣрующіе; вмѣстѣ съ тѣмъ узнаемъ и о раздѣленіи христіанъ коринтскихъ на партіи, о грубыхъ порокахъ, отъ которыхъ еще не совсѣмъ освободились новые христіане, о соблазнительныхъ тяжбахъ, о высокомерномъ отчужденіи богатыхъ при вечеряхъ любви и проч. — Такимъ образомъ уже въ вѣкѣ апостольскій мы видимъ въ церкви коринтской такое богатство и разнообразіе формъ церковной жизни, какого не замѣчаемъ ни въ одной изъ другихъ современныхъ ей христіанскихъ общинъ.

«Коринтская церковь, по выраженію нѣкоторыхъ ученыхъ,

съ ея различными партіями въ апостольскій періодъ представляетъ нѣкоторымъ образомъ микроскопическое христіанство, въ его главныхъ моментахъ“; ¹⁾ „исторія этой церкви представляетъ образецъ тѣхъ явленій и движеній, которыя въ большихъ размѣрахъ повторялись въ позднѣйшія времена церкви.“ ²⁾

Мы поставляемъ себѣ задачей рассмотретьъ въ своемъ сочиненіи главнѣйшія формы церковной жизни коринтской общины, какъ онѣ представляются намъ въ посланіяхъ ап. Павла къ Коринтянамъ. Но прежде всего считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ о началѣ христіанства въ Коринѣ. Во времена апостоловъ Коринѣ принадлежалъ къ самымъ многочисленнымъ и богатымъ городамъ Греціи и былъ главнымъ городомъ Ахаіи. Разрушенный за полтора вѣка до Р. Х. Луціемъ Мумміемъ и снова возстановленный въ 44 г. до Р. Х. Юліемъ Цезаремъ, онъ быстро оправился и достигъ опять того цвѣтущаго состоянія, какое имѣлъ прежде, по сказаніямъ древнихъ греческихъ писателей. Такому процвѣтанію Коринѣа весьма способствовало его счастливое положеніе на перешейкѣ между двумя морями — Эгейскимъ и Іонійскимъ — съ двумя большими гаванями; благодаря такому положенію, онъ сдѣлался средоточнымъ пунктомъ торговли и сношеній между востокомъ и западомъ. Сюда свозились всевозможные предметы роскоши со всѣхъ концовъ тогдашняго міра. Вслѣдствіе огромнаго прилива иноземцевъ, народонаселеніе здѣсь было самое пестрое и разнообразное; особенно много было здѣсь рабовъ. Торговое

¹⁾ А. Спасскій. „Второе посланіе ап. Павла къ Коринтянамъ“ стр. 3.

²⁾ А. В. Горскій. „Исторія церкви апостольской“. Приб. въ твор. св. отцевъ. 1882 г. кн. II. стр. 377.

населеніе приобрѣло огромныя богатства. Съ богатствомъ водворилась здѣсь поверхностная утонченность вкусовъ, развились науки и искусства въ такой степени, что Цицеронъ называлъ его сѣтиломъ и красой всей Греціи; особенно процвѣтала здѣсь философія Діогена и Эпикура. Но этотъ внѣшній блескъ нисколько не препятствовалъ, а скорѣе даже способствовалъ чрезвычайному развращенію нравовъ Коринтянъ. Коринѣ славился своею распущенностью даже среди наиболѣе распущенныхъ городовъ разлагавшагося язычества, такъ что выраженіе „жить по коринѣски“ вошло даже въ пословицу, для обозначенія крайне роскошной и развратной жизни. Сама религія покровительствовала здѣсь такому образу жизни: на вершинѣ Акрокоринѣа возвышался храмъ Афродиты Пандемской, въ которомъ болѣе тысячи жриць были посвящены на служеніе „нечистотѣ“. Распутство отнюдь не было здѣсь единственнымъ порокомъ. Какъ и всякій торговый городъ, Коринѣ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и городомъ пьяницъ, лихоимцевъ, воровъ и обманщиковъ всякаго рода (I Кор. 5, 11; 6, 10. 11; 11, 21. 22). — Среди такого-то населенія надлежало ап. Павлу основать христіанскую церковь. Отъ насажденія здѣсь христіанства можно было ожидать много пользы какъ для всей Ахаіи, такъ и для отдаленныхъ странъ Азіи, Африки и западной Европы, съ которыми Коринѣ имѣлъ постоянныя и разнообразныя сношенія. Поэтому ап. Павелъ, слѣдуя своему постоянному правилу — проповѣдывать Евангеліе преимущественно тамъ, откуда проповѣдь его могла распространиться всего скорѣе и далѣе, избралъ Коринѣ мѣстомъ долговременнѣйшаго своего пребыванія. Но въ дѣлѣ проповѣди здѣсь ап. Павлу предстояло преодолѣть много препятствій. Въ Коринѣ съ особен-

ною силою господствовали два противоположныя направ-
ленія, которыя и вездѣ тогда препятствовали распро-
страненію христіанства; это, во первыхъ, — одностороннее
любовѣдѣніе въ религіи, заглушавшее собою живыя
практическія потребности, — направленіе, которое ап-
Павель назвалъ „исканіемъ мудрости“ (I Кор. 1, 22);
во вторыхъ — чувственность, покорявшая себѣ истинное
религіозное чувство и хотѣвшая сдѣлать божественное
предметомъ чувственнаго опыта, — направленіе которое
апостоль назвалъ „требованіемъ знаменій“ (тамъ же).
Первое господствовало среди язычниковъ, которые имѣли
притязаніе на образованность, любили вдаваться въ раз-
личныя словопренія (I Кор. 1, 20) и болѣе увлекались
блескомъ краснорѣчія (I Кор. 2, 4) или прелестью новизны
(2 Кор. 11, 4; см. Дѣян. 17, 21), чѣмъ управлялись
любовью къ истинѣ и добродѣтели. Такая мудрость не
могла не относиться враждебно къ проповѣди о распя-
томъ Спасителѣ и не глумиться надъ премудростію Божіею,
въ тайнѣ сокровенною (I Кор. 2, 1. 7), какъ надъ ка-
кимъ то безуміемъ (I Кор. 1, 23). — Второе направленіе
господствовало въ особенности среди іудеевъ, которыхъ
въ Коринѣ, какъ торговомъ городѣ, было не мало, и
число которыхъ еще болѣе увеличилось ихъ единовѣрцами,
изгнанными Клавдіемъ изъ Рима (Дѣян. 18, 2); у нихъ
преобладало обыкновенное чувственное понятіе о Мессіи
и слѣпая приверженность къ обрядовому закону. Хотя
борьба съ ними была для апостола языковъ не новою,
но во всякомъ случаѣ тяжелою и замедлявшею успѣхъ
проповѣди. Къ этимъ препятствіямъ нужно присоединить
еще и упомянутое нами развращеніе нравовъ; поддер-
живаемая духомъ общества, воспитаніемъ и самою
религіею привычка къ пороку не могла не противиться

всѣмъ
строги
—
Корин
прежде
имѣл
весьма
жена
и зани
и Пав
Іустъ,
вать
и еще
ствомъ
пропов
церков
изъ ни
Христу
ихъ ал
Епенет
благот
затѣмъ
странн
нать и
1, 11),
діакон
тихъ
ковъ б
и вооб
словъ
что ме
людей,

всѣмъ высокимъ внушеніямъ христіанскаго благочестія и строгимъ требованіямъ чистой святой жизни. По своему всегдашнему обычаю, ап. Павелъ въ Коринѣѣ обратился съ проповѣдью объ Иисусѣ Христѣ прежде всего къ іудеямъ (Дѣян. 18, 4). Но у нихъ онъ имѣлъ мало успѣха, и изъ обращенныхъ іудеевъ извѣстны весьма немногіе: во первыхъ, Акила, понтійскій іудей, и жена его Прискилла, прибывшіе въ Коринѣѣ изъ Рима и занимавшіеся тѣмъ же ремесломъ, какимъ занимался и Павелъ (Дѣян. — 2, 3); затѣмъ одинъ прозелитъ вратъ Лусть, въ домѣ котораго ап. Павелъ сталъ проповѣдывать послѣ того, какъ оставилъ синагогу (Дѣян. — 6, 7), и еще начальникъ коринѣской синагоги Криспъ съ семействомъ (Дѣян. — 8) и только. Поэтому ап. Павелъ сталъ проповѣдывать преимущественно язычникамъ, и новая церковь въ Коринѣѣ образовалась главнымъ образомъ изъ нихъ. Изъ язычниковъ первыми, обратившимися ко Христу, „начаткомъ Ахаіи для Христа,“ какъ называетъ ихъ ап. Павелъ (Рим. 16, 5 см. въ Кор. 16, 15), были Епенетъ и семейство Стефана, особенно отличавшееся благотворительностію бѣднымъ христіанамъ (1 Кор. 16, 16); затѣмъ извѣстны: Гаій, котораго апостоль хвалитъ за страннопріимство (1 Кор. 1, 14; Рим. 16, 23), Фортунатъ и Ахалкъ (1 Кор. 16, 17), семейство Хлои (1 Кор. 1, 11), Эрастъ, казначей города (Рим. 16, 23), Фива, діаконисса кенхрейская (Рим. 16, 1) и множество другихъ (Дѣян. 18, 8). Большинство обращенныхъ язычниковъ были рабы или отпущенники, ремесленники, мѣщане и вообще люди низкаго сословія, какъ это видно изъ словъ ап. Павла, въ которыхъ онъ указываетъ на то, что между коринѣскими христіанами не много находилось людей, отличныхъ по человѣческой образованности, по

богатству и знатности происхожденія. (1 Кор. 1, 26 и слѣд.).

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію внѣшняго церковнаго устройства коринѣской общины и ея внутренней жизни.

По вопросу о внѣшнемъ церковномъ устройствѣ, посланія къ Коринѣянамъ, въ особенности первое, даютъ свѣдѣнія главнымъ образомъ о состояніи богослуженія въ церкви коринѣской.

Изъ главъ 11, 12 и 14 перваго посланія, гдѣ говорится о богослуженіи, мы можемъ замѣтить, что богослужебныя собранія общества были двоякаго рода: одни назначались для гомилетически-дидактическихъ цѣлей, другія для совершенія тагапъ (т. е. вечерей любви) и евхаристіи. Само собою понятно, что совершеніе агапъ и евхаристіи ограничивалось исключительно христіанами и было недоступно для невѣрующихъ. Другія же собранія — съ гомилетически-дидактическою цѣлью, — имѣли характеръ общественный и открытый: въ этихъ собраніяхъ не только участвовало все христіанское общество, но и невѣрующіе имѣли къ нимъ свободный доступъ (1 Кор. 14, 23, 24).

Собранія открытыя и евхаристическія дѣлались, вѣроятно, не въ одномъ мѣстѣ, равно какъ и отдѣлялись одно отъ другаго по времени. Первыя требовали для себя болѣе обширныхъ помѣщеній, такъ какъ въ нихъ, кромѣ вѣрующихъ, присутствовали и невѣрующіе. Что касается времени собраній, то они и въ Коринѣ, по примѣру другихъ церквей, устраивались ежедневно; трудно опредѣлить, какіе часы дня были посвящаемы имъ. По всей вѣроятности, евхаристическія собранія производились вечеромъ, когда весь торговый и рабочій людъ въ Коринѣ

прекра
скія.
этихъ
гомиле
ихъ о
гать,
какъ
ривъ О
наход
Такъ
ли въ
только
состав
ною
ученіе
писані
свобод
вѣры
общес
тѣхъ
лись
пригод
разума
подроб
что не
апосто
начала
христі
стіанъ
будуща
и утѣд
исправ

прекращалъ свои занятія и запиралъ свои лавки и мастерскія. Въ пользу этого мнѣнія говоритъ и самое названіе этихъ собраній вечерами. Въ противоположность имъ, гомилетически-дидактическія собранія, уже по причинѣ ихъ общественнаго характера, происходили, нужно полагать, въ ранніе часы дня, утромъ, такъ какъ это время, какъ у іудеевъ, такъ и язычниковъ, посвящалось молитвѣ. Относительно составныхъ частей богослуженія мы находимъ въ посланіяхъ къ Коринтянамъ мало свѣдѣній. Такъ ап. Павелъ вовсе не упоминаетъ здѣсь, читались ли въ церкви коринтской ветхозавѣтныя писанія. Можно только съ вѣроятностью предполагать это, такъ какъ въ составъ церкви входили и христіане изъ іудеевъ. — Главною составною частью открытаго богослуженія было ученіе или устная проповѣдь, примыкавшая къ чтенію писаній частію въ видѣ объясненія, частію въ формѣ свободнаго раскрытія, на основаніи ихъ, предметовъ вѣры и нравственности христіанской, съ цѣлію назиданія общества. Въ этихъ рѣчахъ открывалось все богатство тѣхъ даровъ духовныхъ, которые такъ обильно изливались на коринтскую общину (1 Кор. 11—14). Особенно пригодными для учительства были дары премудрости, разума и пророчества. Въ своемъ мѣстѣ мы скажемъ подробнѣе объ этихъ дарахъ. Теперь замѣтимъ только, что первые два дара были свойственны преимущественно апостоламъ и учителямъ, которые возвѣщали язычникамъ начала Христовой вѣры, излагали ее подробно передъ христіанами, защищали отъ возраженій и научали христіанъ жить по вѣрѣ. Пророчество же, кромѣ возвѣщенія будущаго, имѣло, между прочимъ, свою цѣлю увѣщаніе и утѣшеніе церкви (1 Кор. 14, 3), — увѣщаніе людей къ исправленію и обѣщаніе милости Божіей покаявшимся.

Другою составною частью открытаго богослуженія была молитва. Съ молитвою въ коринтской церкви выступают люди, обладающіе особеннымъ даромъ — даромъ языковъ (1 Кор. 14, 14—16). Однако и остальное общество не остается пассивнымъ въ дѣлѣ молитвы; напротивъ, оно смотритъ на произносимую молитву, какъ на свою собственную, отъ его лица произносимую тѣмъ или другимъ вдохновеннымъ членомъ, и свое дѣятельное участіе въ молитвѣ заявляетъ внѣшнимъ образомъ, давая свое согласіе посредствомъ формулы „аминь“ (1 Кор. 14, 16). Поэтому то апостоль и требуетъ, чтобы обладающіе даромъ языковъ произносили свои молитвы въ собраніи только въ такомъ случаѣ, если сами они, или ктонибудь изъ вѣрующихъ, могли объяснять содержаніе этихъ молитвъ (14, 13, 27).³⁾ Въ ближайшей и непосредственной связи съ молитвою находилось пѣніе. „Когда вы сходитесь, говоритъ ап. Павелъ, каждый изъ васъ имѣте псаломъ...: всегда будетъ къ назиданію“ (1 Кор. 14, 26). Подъ псалмами тутъ разумѣются, по всей вѣроятности, не только ветхозавѣтные псалмы, но и свободныя, по возбужденію Духа въ подражаніе псалмамъ, импровизированныя пѣсни. Это видно изъ того, что апостоль трактуетъ въ 14 гл. 1 Кор. о свободномъ употребленіи пѣнія лицами, обладающими духовными дарами, именно glossолами и пророками, и различаетъ пѣніе субъективнаго характера, понятное лишь одному поющему — пѣніе духомъ, и пѣніе объективнаго, общественнаго характера — пѣніе умомъ, понятное для всехъ. Въ соединеніи того и другаго способа апостоль полагаетъ плодотворное употребленіе христіанскаго пѣнія (1 Кор. 14, 15).⁴⁾

³⁾ О. Смирновъ. Богослуж. апост. времени. Труды К. Д. А. 1873 г. № 5. стр. 106—107.

⁴⁾ Смирновъ. стр. 111.

Совершенію и принятію „вечери Господней“ (1 Кор. 11, 20), т. е. евхаристіи, предшествовали такъ называемыя агапы, въ которыхъ одинаково принимали участіе все христіане. Тогда какъ въ іерусалимской церкви агапы имѣли первоначально характеръ обыкновенныхъ вечерей, какъ непосредственное выраженіе общенія имуществъ, — у коринтскихъ христіанъ агапы отдѣлялись довольно рѣзко отъ другихъ вечерей, предназначенныхъ для удовлетворенія простой, естественной потребности пищи, и получили характеръ специфически богослужебнаго акта. Это подтверждается словами ап. Павла, обращенными къ богатымъ, производившимъ безпорядки на этихъ вечерахъ: „развѣ у васъ нѣтъ домовъ на то, чтобы ѣсть и пить? Или пренебрегаете церковь Божию?“ (1 Кор. 11, 22).

Объ образѣ совершенія таинства евхаристіи мы можемъ составить приблизительное понятіе на основаніи двухъ мѣстъ перваго посланія къ Коринтянамъ 16 стиха 10 главы и 24—25 ст. 11 главы. „Чаша благословенія, которую благословляемъ, не есть ли приобщеніе крови Христовой? Хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли приобщеніе тѣла Христова?“ — такъ читается первое мѣсто. Въ другомъ мѣстѣ апостолъ рассказываетъ о преломленіи хлѣба самимъ Господомъ, который заповѣдалъ творить сіе въ Его воспоминаніе. Такимъ образомъ благословеніе чаши и преломленіе хлѣба составляютъ существенные акты въ совершеніи евхаристіи. — Въ словахъ: „чаша благословенія, которую благословляемъ“, нѣкоторые ученые видятъ указаніе на вступительную, принятію евхаристіи предшествующую, молитву, которую самъ Господь произнесъ при совершеніи тайной вечери (Лук. 22, 19), и которая аналогична молитвамъ, читаемымъ іудеями при

пасхальныхъ вечерахъ, и къ нимъ исторически примыкала. Эти молитвы, по содержанию своему, были благодарственными молитвами за дары и благодаренія Божіи и излагались въ формѣ благословенія. Поэтому выраженіе «слогинъ» здѣсь нужно разумѣть въ значеніи благословлять, въ обширномъ смыслѣ этого слова, т. е. молитвенно возвѣщать Божіе благословеніе, низводить его на пищу и чрезъ то выдѣлять ее изъ обыкновеннаго употребленія, освящать и посвящать извѣстной цѣли, съ благодарностью за божественное установленіе. ⁵⁾ Такое благословеніе чаши имѣло существенное значеніе для литургическаго совершенія евхаристіи: чрезъ благословеніе именно, по мысли апостола, сообщается чашѣ ея евхаристическое значеніе — быть общеніемъ крови Христовой. Чрезъ этотъ выдѣляющій и освящающій актъ чаша становится для вкушающихъ изъ нея средствомъ общенія съ кровію Христовою, а вмѣстѣ съ тѣмъ и носителемъ самой крови. (сравн. I Кор. 11, 27). ⁶⁾ Преломленіе хлѣба составляетъ второй существенный актъ евхаристіи, находящійся въ непосредственной связи съ благословеніемъ. Хотя апостоль въ 16 ст. 10 гл. не упоминаетъ о благословеніи хлѣба, однако если мы сравнимъ это мѣсто съ 24 ст. 11 гл., гдѣ говорится о преломленіи хлѣба съ благодареніемъ, то для насъ станетъ яснымъ, что въ первомъ мѣстѣ благословеніе хлѣба подразумѣвается само собою. Такимъ образомъ хлѣбъ въ евхаристіи, подобно чашѣ, получалъ освященіе чрезъ благословеніе и становился чрезъ этотъ актъ общеніемъ тѣла Христова, истиннымъ тѣломъ Христовымъ. ⁷⁾ ⁸⁾ ⁹⁾ ¹⁰⁾ ¹¹⁾ ¹²⁾ ¹³⁾ ¹⁴⁾ ¹⁵⁾ ¹⁶⁾ ¹⁷⁾ ¹⁸⁾ ¹⁹⁾ ²⁰⁾ ²¹⁾ ²²⁾ ²³⁾ ²⁴⁾ ²⁵⁾ ²⁶⁾ ²⁷⁾ ²⁸⁾ ²⁹⁾ ³⁰⁾ ³¹⁾ ³²⁾ ³³⁾ ³⁴⁾ ³⁵⁾ ³⁶⁾ ³⁷⁾ ³⁸⁾ ³⁹⁾ ⁴⁰⁾ ⁴¹⁾ ⁴²⁾ ⁴³⁾ ⁴⁴⁾ ⁴⁵⁾ ⁴⁶⁾ ⁴⁷⁾ ⁴⁸⁾ ⁴⁹⁾ ⁵⁰⁾ ⁵¹⁾ ⁵²⁾ ⁵³⁾ ⁵⁴⁾ ⁵⁵⁾ ⁵⁶⁾ ⁵⁷⁾ ⁵⁸⁾ ⁵⁹⁾ ⁶⁰⁾ ⁶¹⁾ ⁶²⁾ ⁶³⁾ ⁶⁴⁾ ⁶⁵⁾ ⁶⁶⁾ ⁶⁷⁾ ⁶⁸⁾ ⁶⁹⁾ ⁷⁰⁾ ⁷¹⁾ ⁷²⁾ ⁷³⁾ ⁷⁴⁾ ⁷⁵⁾ ⁷⁶⁾ ⁷⁷⁾ ⁷⁸⁾ ⁷⁹⁾ ⁸⁰⁾ ⁸¹⁾ ⁸²⁾ ⁸³⁾ ⁸⁴⁾ ⁸⁵⁾ ⁸⁶⁾ ⁸⁷⁾ ⁸⁸⁾ ⁸⁹⁾ ⁹⁰⁾ ⁹¹⁾ ⁹²⁾ ⁹³⁾ ⁹⁴⁾ ⁹⁵⁾ ⁹⁶⁾ ⁹⁷⁾ ⁹⁸⁾ ⁹⁹⁾ ¹⁰⁰⁾ ¹⁰¹⁾ ¹⁰²⁾ ¹⁰³⁾ ¹⁰⁴⁾ ¹⁰⁵⁾ ¹⁰⁶⁾ ¹⁰⁷⁾ ¹⁰⁸⁾ ¹⁰⁹⁾ ¹¹⁰⁾ ¹¹¹⁾ ¹¹²⁾ ¹¹³⁾ ¹¹⁴⁾ ¹¹⁵⁾ ¹¹⁶⁾ ¹¹⁷⁾ ¹¹⁸⁾ ¹¹⁹⁾ ¹²⁰⁾ ¹²¹⁾ ¹²²⁾ ¹²³⁾ ¹²⁴⁾ ¹²⁵⁾ ¹²⁶⁾ ¹²⁷⁾ ¹²⁸⁾ ¹²⁹⁾ ¹³⁰⁾ ¹³¹⁾ ¹³²⁾ ¹³³⁾ ¹³⁴⁾ ¹³⁵⁾ ¹³⁶⁾ ¹³⁷⁾ ¹³⁸⁾ ¹³⁹⁾ ¹⁴⁰⁾ ¹⁴¹⁾ ¹⁴²⁾ ¹⁴³⁾ ¹⁴⁴⁾ ¹⁴⁵⁾ ¹⁴⁶⁾ ¹⁴⁷⁾ ¹⁴⁸⁾ ¹⁴⁹⁾ ¹⁵⁰⁾ ¹⁵¹⁾ ¹⁵²⁾ ¹⁵³⁾ ¹⁵⁴⁾ ¹⁵⁵⁾ ¹⁵⁶⁾ ¹⁵⁷⁾ ¹⁵⁸⁾ ¹⁵⁹⁾ ¹⁶⁰⁾ ¹⁶¹⁾ ¹⁶²⁾ ¹⁶³⁾ ¹⁶⁴⁾ ¹⁶⁵⁾ ¹⁶⁶⁾ ¹⁶⁷⁾ ¹⁶⁸⁾ ¹⁶⁹⁾ ¹⁷⁰⁾ ¹⁷¹⁾ ¹⁷²⁾ ¹⁷³⁾ ¹⁷⁴⁾ ¹⁷⁵⁾ ¹⁷⁶⁾ ¹⁷⁷⁾ ¹⁷⁸⁾ ¹⁷⁹⁾ ¹⁸⁰⁾ ¹⁸¹⁾ ¹⁸²⁾ ¹⁸³⁾ ¹⁸⁴⁾ ¹⁸⁵⁾ ¹⁸⁶⁾ ¹⁸⁷⁾ ¹⁸⁸⁾ ¹⁸⁹⁾ ¹⁹⁰⁾ ¹⁹¹⁾ ¹⁹²⁾ ¹⁹³⁾ ¹⁹⁴⁾ ¹⁹⁵⁾ ¹⁹⁶⁾ ¹⁹⁷⁾ ¹⁹⁸⁾ ¹⁹⁹⁾ ²⁰⁰⁾ ²⁰¹⁾ ²⁰²⁾ ²⁰³⁾ ²⁰⁴⁾ ²⁰⁵⁾ ²⁰⁶⁾ ²⁰⁷⁾ ²⁰⁸⁾ ²⁰⁹⁾ ²¹⁰⁾ ²¹¹⁾ ²¹²⁾ ²¹³⁾ ²¹⁴⁾ ²¹⁵⁾ ²¹⁶⁾ ²¹⁷⁾ ²¹⁸⁾ ²¹⁹⁾ ²²⁰⁾ ²²¹⁾ ²²²⁾ ²²³⁾ ²²⁴⁾ ²²⁵⁾ ²²⁶⁾ ²²⁷⁾ ²²⁸⁾ ²²⁹⁾ ²³⁰⁾ ²³¹⁾ ²³²⁾ ²³³⁾ ²³⁴⁾ ²³⁵⁾ ²³⁶⁾ ²³⁷⁾ ²³⁸⁾ ²³⁹⁾ ²⁴⁰⁾ ²⁴¹⁾ ²⁴²⁾ ²⁴³⁾ ²⁴⁴⁾ ²⁴⁵⁾ ²⁴⁶⁾ ²⁴⁷⁾ ²⁴⁸⁾ ²⁴⁹⁾ ²⁵⁰⁾ ²⁵¹⁾ ²⁵²⁾ ²⁵³⁾ ²⁵⁴⁾ ²⁵⁵⁾ ²⁵⁶⁾ ²⁵⁷⁾ ²⁵⁸⁾ ²⁵⁹⁾ ²⁶⁰⁾ ²⁶¹⁾ ²⁶²⁾ ²⁶³⁾ ²⁶⁴⁾ ²⁶⁵⁾ ²⁶⁶⁾ ²⁶⁷⁾ ²⁶⁸⁾ ²⁶⁹⁾ ²⁷⁰⁾ ²⁷¹⁾ ²⁷²⁾ ²⁷³⁾ ²⁷⁴⁾ ²⁷⁵⁾ ²⁷⁶⁾ ²⁷⁷⁾ ²⁷⁸⁾ ²⁷⁹⁾ ²⁸⁰⁾ ²⁸¹⁾ ²⁸²⁾ ²⁸³⁾ ²⁸⁴⁾ ²⁸⁵⁾ ²⁸⁶⁾ ²⁸⁷⁾ ²⁸⁸⁾ ²⁸⁹⁾ ²⁹⁰⁾ ²⁹¹⁾ ²⁹²⁾ ²⁹³⁾ ²⁹⁴⁾ ²⁹⁵⁾ ²⁹⁶⁾ ²⁹⁷⁾ ²⁹⁸⁾ ²⁹⁹⁾ ³⁰⁰⁾ ³⁰¹⁾ ³⁰²⁾ ³⁰³⁾ ³⁰⁴⁾ ³⁰⁵⁾ ³⁰⁶⁾ ³⁰⁷⁾ ³⁰⁸⁾ ³⁰⁹⁾ ³¹⁰⁾ ³¹¹⁾ ³¹²⁾ ³¹³⁾ ³¹⁴⁾ ³¹⁵⁾ ³¹⁶⁾ ³¹⁷⁾ ³¹⁸⁾ ³¹⁹⁾ ³²⁰⁾ ³²¹⁾ ³²²⁾ ³²³⁾ ³²⁴⁾ ³²⁵⁾ ³²⁶⁾ ³²⁷⁾ ³²⁸⁾ ³²⁹⁾ ³³⁰⁾ ³³¹⁾ ³³²⁾ ³³³⁾ ³³⁴⁾ ³³⁵⁾ ³³⁶⁾ ³³⁷⁾ ³³⁸⁾ ³³⁹⁾ ³⁴⁰⁾ ³⁴¹⁾ ³⁴²⁾ ³⁴³⁾ ³⁴⁴⁾ ³⁴⁵⁾ ³⁴⁶⁾ ³⁴⁷⁾ ³⁴⁸⁾ ³⁴⁹⁾ ³⁵⁰⁾ ³⁵¹⁾ ³⁵²⁾ ³⁵³⁾ ³⁵⁴⁾ ³⁵⁵⁾ ³⁵⁶⁾ ³⁵⁷⁾ ³⁵⁸⁾ ³⁵⁹⁾ ³⁶⁰⁾ ³⁶¹⁾ ³⁶²⁾ ³⁶³⁾ ³⁶⁴⁾ ³⁶⁵⁾ ³⁶⁶⁾ ³⁶⁷⁾ ³⁶⁸⁾ ³⁶⁹⁾ ³⁷⁰⁾ ³⁷¹⁾ ³⁷²⁾ ³⁷³⁾ ³⁷⁴⁾ ³⁷⁵⁾ ³⁷⁶⁾ ³⁷⁷⁾ ³⁷⁸⁾ ³⁷⁹⁾ ³⁸⁰⁾ ³⁸¹⁾ ³⁸²⁾ ³⁸³⁾ ³⁸⁴⁾ ³⁸⁵⁾ ³⁸⁶⁾ ³⁸⁷⁾ ³⁸⁸⁾ ³⁸⁹⁾ ³⁹⁰⁾ ³⁹¹⁾ ³⁹²⁾ ³⁹³⁾ ³⁹⁴⁾ ³⁹⁵⁾ ³⁹⁶⁾ ³⁹⁷⁾ ³⁹⁸⁾ ³⁹⁹⁾ ⁴⁰⁰⁾ ⁴⁰¹⁾ ⁴⁰²⁾ ⁴⁰³⁾ ⁴⁰⁴⁾ ⁴⁰⁵⁾ ⁴⁰⁶⁾ ⁴⁰⁷⁾ ⁴⁰⁸⁾ ⁴⁰⁹⁾ ⁴¹⁰⁾ ⁴¹¹⁾ ⁴¹²⁾ ⁴¹³⁾ ⁴¹⁴⁾ ⁴¹⁵⁾ ⁴¹⁶⁾ ⁴¹⁷⁾ ⁴¹⁸⁾ ⁴¹⁹⁾ ⁴²⁰⁾ ⁴²¹⁾ ⁴²²⁾ ⁴²³⁾ ⁴²⁴⁾ ⁴²⁵⁾ ⁴²⁶⁾ ⁴²⁷⁾ ⁴²⁸⁾ ⁴²⁹⁾ ⁴³⁰⁾ ⁴³¹⁾ ⁴³²⁾ ⁴³³⁾ ⁴³⁴⁾ ⁴³⁵⁾ ⁴³⁶⁾ ⁴³⁷⁾ ⁴³⁸⁾ ⁴³⁹⁾ ⁴⁴⁰⁾ ⁴⁴¹⁾ ⁴⁴²⁾ ⁴⁴³⁾ ⁴⁴⁴⁾ ⁴⁴⁵⁾ ⁴⁴⁶⁾ ⁴⁴⁷⁾ ⁴⁴⁸⁾ ⁴⁴⁹⁾ ⁴⁵⁰⁾ ⁴⁵¹⁾ ⁴⁵²⁾ ⁴⁵³⁾ ⁴⁵⁴⁾ ⁴⁵⁵⁾ ⁴⁵⁶⁾ ⁴⁵⁷⁾ ⁴⁵⁸⁾ ⁴⁵⁹⁾ ⁴⁶⁰⁾ ⁴⁶¹⁾ ⁴⁶²⁾ ⁴⁶³⁾ ⁴⁶⁴⁾ ⁴⁶⁵⁾ ⁴⁶⁶⁾ ⁴⁶⁷⁾ ⁴⁶⁸⁾ ⁴⁶⁹⁾ ⁴⁷⁰⁾ ⁴⁷¹⁾ ⁴⁷²⁾ ⁴⁷³⁾ ⁴⁷⁴⁾ ⁴⁷⁵⁾ ⁴⁷⁶⁾ ⁴⁷⁷⁾ ⁴⁷⁸⁾ ⁴⁷⁹⁾ ⁴⁸⁰⁾ ⁴⁸¹⁾ ⁴⁸²⁾ ⁴⁸³⁾ ⁴⁸⁴⁾ ⁴⁸⁵⁾ ⁴⁸⁶⁾ ⁴⁸⁷⁾ ⁴⁸⁸⁾ ⁴⁸⁹⁾ ⁴⁹⁰⁾ ⁴⁹¹⁾ ⁴⁹²⁾ ⁴⁹³⁾ ⁴⁹⁴⁾ ⁴⁹⁵⁾ ⁴⁹⁶⁾ ⁴⁹⁷⁾ ⁴⁹⁸⁾ ⁴⁹⁹⁾ ⁵⁰⁰⁾ ⁵⁰¹⁾ ⁵⁰²⁾ ⁵⁰³⁾ ⁵⁰⁴⁾ ⁵⁰⁵⁾ ⁵⁰⁶⁾ ⁵⁰⁷⁾ ⁵⁰⁸⁾ ⁵⁰⁹⁾ ⁵¹⁰⁾ ⁵¹¹⁾ ⁵¹²⁾ ⁵¹³⁾ ⁵¹⁴⁾ ⁵¹⁵⁾ ⁵¹⁶⁾ ⁵¹⁷⁾ ⁵¹⁸⁾ ⁵¹⁹⁾ ⁵²⁰⁾ ⁵²¹⁾ ⁵²²⁾ ⁵²³⁾ ⁵²⁴⁾ ⁵²⁵⁾ ⁵²⁶⁾ ⁵²⁷⁾ ⁵²⁸⁾ ⁵²⁹⁾ ⁵³⁰⁾ ⁵³¹⁾ ⁵³²⁾ ⁵³³⁾ ⁵³⁴⁾ ⁵³⁵⁾ ⁵³⁶⁾ ⁵³⁷⁾ ⁵³⁸⁾ ⁵³⁹⁾ ⁵⁴⁰⁾ ⁵⁴¹⁾ ⁵⁴²⁾ ⁵⁴³⁾ ⁵⁴⁴⁾ ⁵⁴⁵⁾ ⁵⁴⁶⁾ ⁵⁴⁷⁾ ⁵⁴⁸⁾ ⁵⁴⁹⁾ ⁵⁵⁰⁾ ⁵⁵¹⁾ ⁵⁵²⁾ ⁵⁵³⁾ ⁵⁵⁴⁾ ⁵⁵⁵⁾ ⁵⁵⁶⁾ ⁵⁵⁷⁾ ⁵⁵⁸⁾ ⁵⁵⁹⁾ ⁵⁶⁰⁾ ⁵⁶¹⁾ ⁵⁶²⁾ ⁵⁶³⁾ ⁵⁶⁴⁾ ⁵⁶⁵⁾ ⁵⁶⁶⁾ ⁵⁶⁷⁾ ⁵⁶⁸⁾ ⁵⁶⁹⁾ ⁵⁷⁰⁾ ⁵⁷¹⁾ ⁵⁷²⁾ ⁵⁷³⁾ ⁵⁷⁴⁾ ⁵⁷⁵⁾ ⁵⁷⁶⁾ ⁵⁷⁷⁾ ⁵⁷⁸⁾ ⁵⁷⁹⁾ ⁵⁸⁰⁾ ⁵⁸¹⁾ ⁵⁸²⁾ ⁵⁸³⁾ ⁵⁸⁴⁾ ⁵⁸⁵⁾ ⁵⁸⁶⁾ ⁵⁸⁷⁾ ⁵⁸⁸⁾ ⁵⁸⁹⁾ ⁵⁹⁰⁾ ⁵⁹¹⁾ ⁵⁹²⁾ ⁵⁹³⁾ ⁵⁹⁴⁾ ⁵⁹⁵⁾ ⁵⁹⁶⁾ ⁵⁹⁷⁾ ⁵⁹⁸⁾ ⁵⁹⁹⁾ ⁶⁰⁰⁾ ⁶⁰¹⁾ ⁶⁰²⁾ ⁶⁰³⁾ ⁶⁰⁴⁾ ⁶⁰⁵⁾ ⁶⁰⁶⁾ ⁶⁰⁷⁾ ⁶⁰⁸⁾ ⁶⁰⁹⁾ ⁶¹⁰⁾ ⁶¹¹⁾ ⁶¹²⁾ ⁶¹³⁾ ⁶¹⁴⁾ ⁶¹⁵⁾ ⁶¹⁶⁾ ⁶¹⁷⁾ ⁶¹⁸⁾ ⁶¹⁹⁾ ⁶²⁰⁾ ⁶²¹⁾ ⁶²²⁾ ⁶²³⁾ ⁶²⁴⁾ ⁶²⁵⁾ ⁶²⁶⁾ ⁶²⁷⁾ ⁶²⁸⁾ ⁶²⁹⁾ ⁶³⁰⁾ ⁶³¹⁾ ⁶³²⁾ ⁶³³⁾ ⁶³⁴⁾ ⁶³⁵⁾ ⁶³⁶⁾ ⁶³⁷⁾ ⁶³⁸⁾ ⁶³⁹⁾ ⁶⁴⁰⁾ ⁶⁴¹⁾ ⁶⁴²⁾ ⁶⁴³⁾ ⁶⁴⁴⁾ ⁶⁴⁵⁾ ⁶⁴⁶⁾ ⁶⁴⁷⁾ ⁶⁴⁸⁾ ⁶⁴⁹⁾ ⁶⁵⁰⁾ ⁶⁵¹⁾ ⁶⁵²⁾ ⁶⁵³⁾ ⁶⁵⁴⁾ ⁶⁵⁵⁾ ⁶⁵⁶⁾ ⁶⁵⁷⁾ ⁶⁵⁸⁾ ⁶⁵⁹⁾ ⁶⁶⁰⁾ ⁶⁶¹⁾ ⁶⁶²⁾ ⁶⁶³⁾ ⁶⁶⁴⁾ ⁶⁶⁵⁾ ⁶⁶⁶⁾ ⁶⁶⁷⁾ ⁶⁶⁸⁾ ⁶⁶⁹⁾ ⁶⁷⁰⁾ ⁶⁷¹⁾ ⁶⁷²⁾ ⁶⁷³⁾ ⁶⁷⁴⁾ ⁶⁷⁵⁾ ⁶⁷⁶⁾ ⁶⁷⁷⁾ ⁶⁷⁸⁾ ⁶⁷⁹⁾ ⁶⁸⁰⁾ ⁶⁸¹⁾ ⁶⁸²⁾ ⁶⁸³⁾ ⁶⁸⁴⁾ ⁶⁸⁵⁾ ⁶⁸⁶⁾ ⁶⁸⁷⁾ ⁶⁸⁸⁾ ⁶⁸⁹⁾ ⁶⁹⁰⁾ ⁶⁹¹⁾ ⁶⁹²⁾ ⁶⁹³⁾ ⁶⁹⁴⁾ ⁶⁹⁵⁾ ⁶⁹⁶⁾ ⁶⁹⁷⁾ ⁶⁹⁸⁾ ⁶⁹⁹⁾ ⁷⁰⁰⁾ ⁷⁰¹⁾ ⁷⁰²⁾ ⁷⁰³⁾ ⁷⁰⁴⁾ ⁷⁰⁵⁾ ⁷⁰⁶⁾ ⁷⁰⁷⁾ ⁷⁰⁸⁾ ⁷⁰⁹⁾ ⁷¹⁰⁾ ⁷¹¹⁾ ⁷¹²⁾ ⁷¹³⁾ ⁷¹⁴⁾ ⁷¹⁵⁾ ⁷¹⁶⁾ ⁷¹⁷⁾ ⁷¹⁸⁾ ⁷¹⁹⁾ ⁷²⁰⁾ ⁷²¹⁾ ⁷²²⁾ ⁷²³⁾ ⁷²⁴⁾ ⁷²⁵⁾ ⁷²⁶⁾ ⁷²⁷⁾ ⁷²⁸⁾ ⁷²⁹⁾ ⁷³⁰⁾ ⁷³¹⁾ ⁷³²⁾ ⁷³³⁾ ⁷³⁴⁾ ⁷³⁵⁾ ⁷³⁶⁾ ⁷³⁷⁾ ⁷³⁸⁾ ⁷³⁹⁾ ⁷⁴⁰⁾ ⁷⁴¹⁾ ⁷⁴²⁾ ⁷⁴³⁾ ⁷⁴⁴⁾ ⁷⁴⁵⁾ ⁷⁴⁶⁾ ⁷⁴⁷⁾ ⁷⁴⁸⁾ ⁷⁴⁹⁾ ⁷⁵⁰⁾ ⁷⁵¹⁾ ⁷⁵²⁾ ⁷⁵³⁾ ⁷⁵⁴⁾ ⁷⁵⁵⁾ ⁷⁵⁶⁾ ⁷⁵⁷⁾ ⁷⁵⁸⁾ ⁷⁵⁹⁾ ⁷⁶⁰⁾ ⁷⁶¹⁾ ⁷⁶²⁾ ⁷⁶³⁾ ⁷⁶⁴⁾ ⁷⁶⁵⁾ ⁷⁶⁶⁾ ⁷⁶⁷⁾ ⁷⁶⁸⁾ ⁷⁶⁹⁾ ⁷⁷⁰⁾ ⁷⁷¹⁾ ⁷⁷²⁾ ⁷⁷³⁾ ⁷⁷⁴⁾ ⁷⁷⁵⁾ ⁷⁷⁶⁾ ⁷⁷⁷⁾ ⁷⁷⁸⁾ ⁷⁷⁹⁾ ⁷⁸⁰⁾ ⁷⁸¹⁾ ⁷⁸²⁾ ⁷⁸³⁾ ⁷⁸⁴⁾ ⁷⁸⁵⁾ ⁷⁸⁶⁾ ⁷⁸⁷⁾ ⁷⁸⁸⁾ ⁷⁸⁹⁾ ⁷⁹⁰⁾ ⁷⁹¹⁾ ⁷⁹²⁾ ⁷⁹³⁾ ⁷⁹⁴⁾ ⁷⁹⁵⁾ ⁷⁹⁶⁾ ⁷⁹⁷⁾ ⁷⁹⁸⁾ ⁷⁹⁹⁾ ⁸⁰⁰⁾ ⁸⁰¹⁾ ⁸⁰²⁾ ⁸⁰³⁾ ⁸⁰⁴⁾ ⁸⁰⁵⁾ ⁸⁰⁶⁾ ⁸⁰⁷⁾ ⁸⁰⁸⁾ ⁸⁰⁹⁾ ⁸¹⁰⁾ ⁸¹¹⁾ ⁸¹²⁾ ⁸¹³⁾ ⁸¹⁴⁾ ⁸¹⁵⁾ ⁸¹⁶⁾ ⁸¹⁷⁾ ⁸¹⁸⁾ ⁸¹⁹⁾ ⁸²⁰⁾ ⁸²¹⁾ ⁸²²⁾ ⁸²³⁾ ⁸²⁴⁾ ⁸²⁵⁾ ⁸²⁶⁾ ⁸²⁷⁾ ⁸²⁸⁾ ⁸²⁹⁾ ⁸³⁰⁾ ⁸³¹⁾ ⁸³²⁾ ⁸³³⁾ ⁸³⁴⁾ ⁸³⁵⁾ ⁸³⁶⁾ ⁸³⁷⁾ ⁸³⁸⁾ ⁸³⁹⁾ ⁸⁴⁰⁾ ⁸⁴¹⁾ ⁸⁴²⁾ ⁸⁴³⁾ ⁸⁴⁴⁾ ⁸⁴⁵⁾ ⁸⁴⁶⁾ ⁸⁴⁷⁾ ⁸⁴⁸⁾ ⁸⁴⁹⁾ ⁸⁵⁰⁾ ⁸⁵¹⁾ ⁸⁵²⁾ ⁸⁵³⁾ ⁸⁵⁴⁾ ⁸⁵⁵⁾ ⁸⁵⁶⁾ ⁸⁵⁷⁾ ⁸⁵⁸⁾ ⁸⁵⁹⁾ ⁸⁶⁰⁾ ⁸⁶¹⁾ ⁸⁶²⁾ ⁸⁶³⁾ ⁸⁶⁴⁾ ⁸⁶⁵⁾ ⁸⁶⁶⁾ ⁸⁶⁷⁾ ⁸⁶⁸⁾ ⁸⁶⁹⁾ ⁸⁷⁰⁾ ⁸⁷¹⁾ ⁸⁷²⁾ ⁸⁷³⁾ ⁸⁷⁴⁾ ⁸⁷⁵⁾ ⁸⁷⁶⁾ ⁸⁷⁷⁾ ⁸⁷⁸⁾ ⁸⁷⁹⁾ ⁸⁸⁰⁾ ⁸⁸¹⁾ ⁸⁸²⁾ ⁸⁸³⁾ ⁸⁸⁴⁾ ⁸⁸⁵⁾ ⁸⁸⁶⁾ ⁸⁸⁷⁾ ⁸⁸⁸⁾ ⁸⁸⁹⁾ ⁸⁹⁰⁾ ⁸⁹¹⁾ ⁸⁹²⁾ ⁸⁹³⁾ ⁸⁹⁴⁾ ⁸⁹⁵⁾ ⁸⁹⁶⁾ ⁸⁹⁷⁾ ⁸⁹⁸⁾ ⁸⁹⁹⁾ ⁹⁰⁰⁾ ⁹⁰¹⁾ ⁹⁰²⁾ ⁹⁰³⁾ ⁹⁰⁴⁾ ⁹⁰⁵⁾ ⁹⁰⁶⁾ ⁹⁰⁷⁾ ⁹⁰⁸⁾ ⁹⁰⁹⁾ ⁹¹⁰⁾ ⁹¹¹⁾ ⁹¹²⁾ ⁹¹³⁾ ⁹¹⁴⁾ ⁹¹⁵⁾ ⁹¹⁶⁾ ⁹¹⁷⁾ ⁹¹⁸⁾ ⁹¹⁹⁾ ⁹²⁰⁾ ⁹²¹⁾ ⁹²²⁾ ⁹²³⁾ ⁹²⁴⁾ ⁹²⁵⁾ ⁹²⁶⁾ ⁹²⁷⁾ ⁹²⁸⁾ ⁹²⁹⁾ ⁹³⁰⁾ ⁹³¹⁾ ⁹³²⁾ ⁹³³⁾ ⁹³⁴⁾ ⁹³⁵⁾ ⁹³⁶⁾ ⁹³⁷⁾ ⁹³⁸⁾ ⁹³⁹⁾ ⁹⁴⁰⁾ ⁹⁴¹⁾ ⁹⁴²⁾ ⁹⁴³⁾ ⁹⁴⁴⁾ ⁹⁴⁵⁾ ⁹⁴⁶⁾ ⁹⁴⁷⁾ ⁹⁴⁸⁾ ⁹⁴⁹⁾ ⁹⁵⁰⁾ ⁹⁵¹⁾ ⁹⁵²⁾ ⁹⁵³⁾ ⁹⁵⁴⁾ ⁹⁵⁵⁾ ⁹⁵⁶⁾ ⁹⁵⁷⁾ ⁹⁵⁸⁾ ⁹⁵⁹⁾ ⁹⁶⁰⁾ ⁹⁶¹⁾ ⁹⁶²⁾ ⁹⁶³⁾ ⁹⁶⁴⁾ ⁹⁶⁵⁾ ⁹⁶⁶⁾ ⁹⁶⁷⁾ ⁹⁶⁸⁾ ⁹⁶⁹⁾ ⁹⁷⁰⁾ ⁹⁷¹⁾ ⁹⁷²⁾ ⁹⁷³⁾ ⁹⁷⁴⁾ ⁹⁷⁵⁾ ⁹⁷⁶⁾ ⁹⁷⁷⁾ ⁹⁷⁸⁾ ⁹⁷⁹⁾ ⁹⁸⁰⁾ ⁹⁸¹⁾ ⁹⁸²⁾ ⁹⁸³⁾ ⁹⁸⁴⁾ ⁹⁸⁵⁾ ⁹⁸⁶⁾ ⁹⁸⁷⁾ ⁹⁸⁸⁾ ⁹⁸⁹⁾ ⁹⁹⁰⁾ ⁹⁹¹⁾ ⁹⁹²⁾ ⁹⁹³⁾ ⁹⁹⁴⁾ ⁹⁹⁵⁾ ⁹⁹⁶⁾ ⁹⁹⁷⁾ ⁹⁹⁸⁾ ⁹⁹⁹⁾ ¹⁰⁰⁰⁾

⁵⁾ Смирновъ. стр. 111.

евхар
посла
рив
евдох
-вожд
Раз
-нрав
звѣдо
-вѣ
(Э
-вѣ
кви п
товски
въ ле
чател
свер
нител
ніе м
эту,
Іонъ,
полит
ской
этомъ
встрѣ
церко
митро
церко
не вт
гихъ
вѣкѣ
верну
къ ц
затъ,

евхаристіи, и вообще о совершеніи богослуженія, первое посланіе къ Коринтянамъ не даетъ никакихъ.

(Продолженіе будетъ).

Раздѣленіе русской митрополіи при митрополитѣ Фотіи.

(Эпизодъ изъ древней русской церковной исторіи).

Раздѣленіе митрополіи, случившееся въ русской церкви при митрополитѣ Фотіи вслѣдствіе поставленія литовскими епископами отдѣльнаго для Литвы митрополита въ лицѣ Григорія Цамблака, не повело за собою окончательнаго церковнаго отпаденія юго-западной Руси отъ сѣверо-восточной. Оно было временно. Продолжаясь сравнительно короткое время, — всего четыре года, — раздѣленіе митрополіи при Фотіи какъ бы только предвозвѣстило эту, вскорѣ затѣмъ восплѣдовавшую при митрополитѣ Іонѣ, рѣшительную и окончательную потерю для митрополитовъ, жившихъ въ Москвѣ, западной половины русской церкви. Оно не было также и первой попыткой въ этомъ родѣ. Обращаясь къ болѣе раннимъ временамъ, мы встрѣчаемъ неоднократно, долго волновавшія русскую церковь, попытки со стороны Литвы — приобрести своего митрополита. Но что любопытно, — такое стремленіе къ церковной независимости и самостоятельности сказалось не въ одной Литвѣ, а было достояніемъ многихъ другихъ русскихъ областей. Впервые высказанное въ XII вѣкѣ Андреемъ Боголюбскимъ, желавшимъ отдѣлить сѣверную Русь отъ церковнаго вліянія южной, стремленіе къ церковной независимости съ тѣхъ поръ, можно сказать, не умирало на Руси, сказываясь то тамъ, то здѣсь

въ той или другой формѣ. О церковной независимости мечтали и не безуспѣшно князья Галицкіе. Новгородъ пользовался всякимъ удобнымъ случаемъ для отдѣленія отъ подчиненія власти митрополитовъ всея Руси, особенно во время смутъ на митрополичьемъ престолѣ. Церковная самостоятельность была стариннымъ стремленіемъ и другаго вольнаго города — Пскова, тяготившагося независимостію отъ владыкъ Новгородскихъ. Не вполнѣ была чужда подобныхъ стремленій и Тверь, гдѣ епископы ставились подъ вліяніемъ тамошнихъ князей. Эта наблюдаемая на пространствѣ цѣлыхъ десятковъ лѣтъ однородность явленій въ разныхъ мѣстныхъ областяхъ Руси, очевидно, предполагаетъ одну общую причину, вліявшую на указанное стремленіе русскихъ областей. Чѣмъ же оно предѣлялось попытки къ церковной независимости вообще мѣстныхъ русскихъ областей и въ частности Литовской? Вопросъ вовсе неизлишній, какъ намъ кажется, въ видахъ уясненія интересующаго насъ событія.

Не много нужно наблюдательности, чтобы замѣтить причину, обусловившую стремленіе русскихъ областей къ церковной независимости. Для этого достаточно припомнить, что всѣ подобнаго рода попытки какъ разъ совпадаютъ съ тѣмъ временемъ, когда на Руси началась борьба между старымъ и новымъ порядкомъ вещей, долженствовавшая кончиться единовластіемъ. Это время, какъ извѣстно, было временемъ всеобщаго напряженнаго возбужденія на Руси, когда князья въ виду постоянно усиливавшагося и расширявшагося могущества московскаго княжества, хотѣли вобрать и поглотить въ себѣ всѣ другія удѣльныя княжества, стремились, во что бы то ни стало, отстаять свою политическую независимость, натакъ или иначе гарантировать самостоятельность своего положенія

отъ п
скихъ.
посте
своего
и обо
ственн
удѣльн
Это си
всего
тичес
въ жи
литич
(республи
пробу
ковну
ховно
Андр
ластн
силы
пріобр
Не и
елѣде
ствил
усилій
Митро
Кіевъ
около
и зар
титул
Моск
прест
русск

отъ широкихъ властолюбивыхъ стремленій князей московскихъ. Въ это время, когда Москва успѣшно начала дѣло постепеннаго систематичнаго собиранія Руси подъ властію своего князя, стремленіе къ политическому самоусилению и обособленности было главнымъ и, можно сказать, единственнымъ двигателемъ, направлявшимъ жизнь всѣхъ удѣльныхъ княжествъ, не подпадшихъ подъ власть Москвы. Это сильно напряженное стремленіе, сказываясь первѣ всего и главнымъ образомъ въ сферѣ гражданской, политической жизни, естественно, не могло не отразиться и въ жизни церковной. Вездѣ, гдѣ только проявлялась политическая самостоятельность княжества или вольнаго (республиканскаго) города съ политическою независимостію пробуждалось и стремленіе пріобрѣсти независимость церковную, — своей іерархіи отъ непосредственно высшей духовной власти, находящейся въ другой мѣстности. Если Андрей Боголюбскій первый высказалъ мысль о самовластїи, возведши свое княжество на достаточную степень силы и могущества, то онъ же первый проявилъ желаніе пріобрѣсти для своего княжества церковную независимость. Не имѣвшая успѣха попытка Андрея Боголюбскаго впоследствии при московскихъ князьяхъ Калитичахъ осуществилась на сѣверѣ безъ всякихъ съ чьей либо стороны усилій подъ давленіемъ историческихъ обстоятельствъ. Митрополиты навсегда покинули свой столбный городъ Кіевъ, переселившись на постоянное жилище въ Москву, около которой тогда стала сосредоточиваться русская земля и зарождалось государство, хотя продолжали по прежнему титуловаться митрополитами Кіевскими и всея Руси. Когда Москва сдѣлалась такимъ образомъ церковной столицей, простирая чрезъ то самое всю церковную власть на всю русскую землю, — что имѣло весьма важное значеніе для

ея политическаго роста, — то могли ли при тогдашнемъ положеніи вещей оставаться всегда равнодушными къ этому обстоятельству другія русскія области, недружелюбно и съ опаской взиравшія на возростающее могущество Москвы?... И для какой другой области должна была показаться неприятною эта церковная зависимость, какъ не Литвы? — Въ то самое время, какъ на сѣверо-востокъ русская земля собиралась около Москвы, централизуясь здѣсь и слагаясь въ одно государственное тѣло, тотъ же самый процессъ происходилъ и на юго-западѣ. Здѣсь центромъ тяготѣнія русскихъ областей была Литва. Литовское княжество, занимавшее до половины XIII вѣка незначительное пространство, подъ властію Гедиминовичей быстро стало увеличиваться, распространяясь въ глубь Руси и къ концу XIV вѣка успѣло раскинуться на огромномъ пространствѣ, достигнувъ высшаго своего могущества, какъ государство самостоятельное. Стремясь къ расширенію своихъ владѣній на счетъ другихъ областей, Литва рано стала въ враждебныя отношенія къ притязательной Москвѣ, являясь постоянной и главной ея соперницей, такъ какъ это увеличеніе по мѣрѣ сближенія литовскихъ предѣловъ съ московскими могло произойти чрезъ покореніе областей восточной Руси. Приобрѣтши политическую самостоятельность и силу, способную противостать притязаніемъ Москвы, Литва не могла не почувствовать тягости церковнаго подчиненія враждебной Москвѣ. Митрополитъ, постоянно жившій въ Москвѣ, простирая свою власть надъ подчиненными ему литовскими епархіями, являлся здѣсь не болѣе, какъ подданный московскаго князя, но возможно ли помириться съ этимъ вторженіемъ чуждой власти самостоятельному государству? Отсюда естественно пробуждалось стремленіе къ церковной независимости. Противо-

дѣйствіе
быть тѣ
наніе з
могла з
строга
стольно
они, пов
посѣща
хія за
собирал
еобранн
можетъ
дебной
скому
этомъ
ломатич
скими
власти
всѣми
никомъ
понятн
самосто
стола с
тельным
ладъ ме
литовск

1) 1
слова Ол
всія Кон
шихъ не
гословле
ходить, 1

дѣйствіе церковному подчиненію Москвѣ должно было быть тѣмъ сильнѣе, если къ этому присоединялось сознание законности подобныхъ стремленій. А Литва не могла забыть, что митрополиты, поставляясь на Кіевъ, строго говоря, должны бы были жительствовавать въ своемъ стольномъ городѣ, какъ это и было прежде. Между тѣмъ они, покинувши навсегда древнюю столицу, только изрѣдка посѣщали изъ Москвы свои покинутыя юго-западные епархіи за дальностію разстоянія. А посѣщая ихъ, они только собирали различныя дани и пошліны, увозя все здѣсь собранное въ московскую митрополичью казну. Все это можетъ показаться малозначительнымъ, но при той враждебной настроенности Литвы къ Москвѣ и всему московскому всякая мысль получала значеніе и силу. Если при этомъ припомнимъ, что митрополиты, врахаясь въ дипломатической сферѣ Москвы, были крупными политическими дѣятелями, дѣйствовавшими въ пользу возвышенія власти московскихъ князей, что ихъ духовная власть надъ всеми русскими областями была въ то же время проводникомъ власти князей московскихъ, то для насъ вполне понятнымъ станетъ желаніе Литвы пріобрѣсть церковную самостоятельность. Эти тѣсныя связи митрополичьяго престола съ престоломъ великокняжескимъ и съ объединительными стремленіями Москвы неизбежно вызывали разладъ между московской митрополіей и великими князьями литовскими, какъ политическими соперниками Москвы. 1)

¹⁾ Въ этомъ отношеніи для насъ слишкомъ выразительны слова Ольгерда, въ которыхъ онъ жаловался на митрополита Алексія Константинопольскому патріарху... „до нынѣ и за отцевъ нашихъ не бывало такого митрополита, каковъ сей митрополитъ, благословляетъ Москвитянъ на пролітіе крови и ни къ намъ не приходитъ, ни въ Кіевъ не отправляется. Подобало митрополиту бла-

Витовтъ, при которомъ святительствовалъ на Москвѣ митрополитъ Фотій и случилось раздѣленіе русской митрополіи, продолжалъ во всемъ политику своихъ предшественниковъ. Сдѣлавшись великимъ княземъ Литовскимъ, онъ началъ стремиться къ еще большому увеличенію своихъ владѣній и задумалъ образовать изъ Литвы, соединившейся при немъ съ Польшею, совершенно отдѣльное и независимое государство. ²⁾ Въ его политическихъ интересахъ выгодно было ослабить и совсѣмъ уничтожить церковныя узы, которыя связывали литовско-русскія области съ Москвою. Поэтому, какъ скоро его мирныя отношенія къ Москвѣ, поддерживавшіяся отчасти родственными связями съ московскимъ княземъ, ³⁾ прекратились, снова вспыхнуло давнишнее желаніе Литвы пріобрѣсти церковную независимость отъ враждебной Москвы. Размиръе Витовта съ Василиемъ Дмитріевичемъ, происшедшее вслѣдствіе желанія Витовта подвести подъ свою волю Псковскія и Новгородскія области, которыхъ никакъ не хотѣла уступить Москва, сама имѣвшая на нихъ притязательные виды, случилось въ годъ (1406) смерти митрополита Кипріана. ⁴⁾ Время, очевидно, благопріятное и весьма удобное для осуществленія давнишнихъ стремленій Литвы къ пріобрѣтенію церковной независимости. Враждуя съ Москвою, Витовтъ не замедлилъ имъ воспользоваться. Во то время, какъ московскій князь послалъ въ Константинополь просить, чтобы оттуда приехали на Русь митрополита, Ви-

²⁾ Желая разорвать связь съ Польшею, Витовтъ замыслилъ даже поставить ее въ зависимость отъ себя. Соловьевъ. Истор. Рос. IV т. изд. 3-е, 101—105; ср. 41 стр.

³⁾ Василий Дмитріевичъ былъ женатъ на дочери Витовта — Софіи.

⁴⁾ Соловьевъ. Исторія Россіи. т. IV, 36, Изд. 3-е.

⁵⁾ Акт. Зап. Россіи. т. I № 25.

товтъ ревностно началъ хлопотать въ Константинополь, чтобы въ митрополиты всея Руси былъ поставленъ его избранникъ. Выборъ Витовта палъ на Полоцкаго епископа Феодосія, котораго онъ и отправилъ въ Константинополь для поставленія. Такъ дѣйствуя, Витовтъ, несомнѣнно, имѣлъ въ виду примѣры своихъ предшественниковъ и князей московскихъ, неоднократно предлагавшихъ своихъ кандидатовъ на митрополичій престолъ. Прося уважить свою просьбу, Витовтъ выставялъ законное право имѣть у себя митрополита, освященное стариной. „Послали есмо въ Царь-градъ владыку Полоцкаго Феодосія къ царю и патриарху, прося, шtbody его намъ поставили митрополитомъ, шtbody сѣдѣль на столѣ Кіевскоѣ митрополїи *по старинѣ*, строилъ бы церковь по давнему, яко нашъ: занежъ Божимъ изволеніемъ мы *мѣсто то обладаемъ, Кіевъ*“...⁵⁾ При этомъ нѣтъ основанія думать, чтобы Витовтъ, предлагая своего кандидата на митрополичій престолъ, стремился именно къ раздѣленію митрополїи. Для него, какъ это видно изъ приведенныхъ словъ его окружнаго посланія, важно было, чтобы только митрополитъ „сѣдѣль на Кіевѣ“ „по старинѣ“ и строилъ церковь „яко нашъ“, т. е. какъ свой человекъ, а не какъ чужое постороннее лице, какимъ являлся для Литвы митрополитъ, живя постоянно въ иномъ, враждебномъ Литвѣ, государствѣ; чрезъ это достигалась главная цѣль, — уничтожалось церковное подчиненіе Москвѣ, чѣмъ тяготилась Литва. Что касается слова „намъ“ (поставили), то по справедливому замѣчанію историка Соловьева, оно вовсе не означаетъ здѣсь непосредственно „въ Литву, въ западную Русь“, а просто означаетъ мѣстность назначенія.⁶⁾ Что Витовтъ не имѣлъ тог-

⁵⁾ Акт. Зап. Рос. т. I № 25.

⁶⁾ Соловьевъ. Ист. Россїи т. IV примѣч. 495.

да въ
это въ
шія ем
эн. Ко
Москвѣ
нїяхъ,
просьб
отказал
митомъ
вольны
было е
Царь-г
шетъ
здѣ у
есмо е
ливо С
жить
Вѣрол
шатъ
наго
бы то
знакъ,
себѣ м
вражде
дѣлені
сомнѣн
своего
явлені
скоро
ствите
отдѣл
русску

да въ виду отдѣлить Литву отъ митрополіи русской, за это съ рочательствомъ говорятъ, какъ увидимъ, дальнѣйшія его дѣйствія. Константиннопольскій дворъ, издавна тянувшій окъ Москвѣ и находившійся съ нею въ дружескихъ отношеніяхъ, не желая обидѣть московскаго князя, уваживши просьбу враждебнаго ему иновѣрнаго князя литовскаго, отказаль Витовту въ его просьбѣ и поставиль митрополитомъ на Русь Фотія, родомъ грека изъ Мореи. Недовольный отказомъ Константинополя, Витовтъ рѣшился было не принимать Фотія, когда тотъ, отправившись изъ Царь-града, прибыль въ Кіевъ. „И онъ“, т. е. Фотій, пишетъ Витовтъ въ своей окружной граматѣ, „нялся паки зѣ у насъ быти, церковь строити, и мы приняли были есмо его на митрополю Кіевскую“. 7) Едва ли справедливо будетъ думать, что Фотій далъ обѣщаніе постоянно жить въ Кіевѣ, какъ это дѣлали митрополиты въ старину. Вѣроятно онъ только обѣщаль, какъ можно чалце посѣщать литовскія епархіи, не дѣлая въ этомъ случаѣ большаго шага назадъ отъ своихъ предшественниковъ. Какъ бы то ни было, но только Витовтъ приняль Фотія—ясный знакъ, что для него было важно только перетянуть къ себѣ митрополита изъ Москвы, къ которой онъ стояль въ враждебныхъ отношеніяхъ, и онъ вовсе не думаль о раздѣленіи митрополіи. Въ противномъ случаѣ Витовтъ безъ сомнѣнія продолжалъ бы хлопоты о поставленіи на Кіевъ своего кандидата, тѣмъ болѣе, что примѣры совмѣстнаго явленія на Руси двухъ митрополитовъ бывали.—Однако скоро обстоятельства сложились такъ, что Витовтъ дѣйствительно предприняль хлопоты о пріобрѣтеніи для Литвы отдѣльнаго митрополита, сирѣчь, замыслиль раздѣлить русскую митрополю.

7) Акт. Зап. Россіи. т. I № 25.

Если Кирианъ, не рѣдко посѣщая юго-западныя литовскія епархіи, подолгу оставаясь тамъ и имѣя личныя свиданія съ Витовтомъ, вообще умѣлъ поддерживать единство русской митрополіи, то его преемникъ далеко не былъ искуснымъ дипломатомъ. Пробывши въ Кіевѣ около семи мѣсяцевъ, въ 1410 году Фотій прибылъ въ Москву, гдѣ былъ встрѣченъ съ подобающею торжественностію при многочисленномъ стеченіи народа великимъ княземъ и священнымъ соборомъ. 8) Какъ человекъ практичный и хозяйственный, Фотій обратилъ здѣсь все свое вниманіе на тѣ безпорядки, которые въ продолженіе четырехлѣтняго отсутствія въ Москвѣ митрополита и недавняго нашествія Эдигея успѣли вкрасться въ дѣла митрополіи и накопиться въ достаточномъ количествѣ. Изъ церковныхъ владѣній и доходовъ многое было разграблено, митрополичій домъ былъ опустошенъ. Поэтому митрополитъ Фотій „стяжанія митрополѣи своея церковная нача обновляти, і что гдѣ изгибло начать изыскати, или отъ князей и бояръ что изобижено, или отъ иныхъ нѣкихъ лихоимцевъ что восхищено, село и власти и доходы... вся сія отъ нихъ взимае і утвержаше крѣпко въ дому Христовѣ... и доходы и пошлины, і земли, і воды и села и власти и тая же і прикупи“. 9) Благодаря этимъ хлопотамъ по хозяйственнымъ дѣламъ митрополіи, приведшимъ къ столкновенію со многими знатными боярами и князьями, Фотій успѣлъ вооружить противъ себя многихъ людей. Эти послѣдніе стали клеветать на Фотіа великому князю Ва-

8) Ник. Лѣт. V, 32. Ср. П. С. Р. Л. т. III, 104. IV, 112. V, 253. VI, 139. VIII, 85. О времени прибытія Фотія большинство лѣтописей указываютъ на апрѣль мѣсяць.

9) Ник. Лѣт. V, 53. Жалованная грамота Василия Дмитриевича м. Фотію на покупку сель въ Аят. Арх. Эксп. т. I № № 20, 23.

силію Дмитріевичу, равно какъ и на князя митрополиту и успѣли поселить между ними „нелюбы“. Недовольствуясь этимъ, они бѣжали сначала къ Черниговскому владыкѣ, потомъ въ Литву (вѣроятно вслѣдствіе того, что Василій Дмитріевичъ перешелъ на сторону Фотія) и тамъ „много клеветы на Фотія митрополита сотвориша и к Витовту Кестутевичу великому князю Литовскому“. ¹⁰⁾ Случившаяся въ 1411 г. поѣзда Фотія въ Литву ¹¹⁾ дала лишь поводъ къ новымъ толкамъ для недоброжелателей. Они наговаривали князю: „отъ начала митрополиты всеа Русіи столъ имѣяху Киевъ и въ немъ седяху на столѣ митрополитѣмъ всеа Русіи, ныне жъ Киевъ ни во что же положиша и вся изъ него перенося на Москву; и се нынѣ Фотіи митрополитъ все узорочье церковное и сосуды переноситъ на Москву, и весь Киевъ и всю землю пусто сотвори тяжкими поплинами и даньми великими и неудобь носимыми“. ¹²⁾ — Какъ всегда бываетъ въ жизни, — не одни только крупныя дѣла, но и мелькія обстоятельства и притомъ самаго низкаго свойства, какъ напр. сплетни, — могутъ приготовить сильную ссору, не рѣдко влекущую за собой весьма важныя послѣдствія. При этомъ самый корень ссоры всегда скрывается въ чемънибудь другомъ. — Враги Фотія раздражили Витовта противъ Фотія „и брань велию воздвигоша и святѣи Божіи церкви смущеніе и мятежъ велия бысть“. ¹³⁾ Нужно думать, что они клеветали на Фотія многое другое, чтобы раздуть столь сильную вражду, какая сказалась въ дѣйствіяхъ Витовта; они, вѣроятно, выставляли Фотія поносителемъ, врагомъ

¹⁰⁾ Ник. Лѣт. V, 51. 53.

¹¹⁾ Макарій. Ист. Церкви т. IV, 87—88 стр.

¹²⁾ Ник. Лѣт. V, 51.

¹³⁾ Ник. Лѣт. V, 53.

князя, — не хотѣвшимъ ему добра и т. п. — Витовтъ вѣроятно и безъ того неблагопріятно отнесшійся къ Фотію за его скорый отъѣздъ въ Москву, съ великимъ княземъ которой онъ находился въ враждебныхъ отношеніяхъ, теперь подѣ влияніемъ наущничества клеветниковъ сталъ въ такія же отношенія и къ митрополиту. Всѣ его дѣйствія, какъ увидимъ ниже, запечатлѣны характеромъ раздражительной рѣшимости и носятъ на себѣ печать запальчивости и горячности.

Случайно возникшее сильное неудовольствіе Витовта Фотіемъ сообщило завѣтнымъ желаніямъ литовскихъ князей — образовать у себя самостоятельное управленіе церковію рѣшительный характеръ и дало толчекъ къ разрыву русской митрополи. Если прежде Витовтъ, безуспѣшно хлопотавшій о постановленіи въ митрополиты всей Руси своего кандидата, могъ легко помириться съ клятвеннымъ обѣщаніемъ Фотія пребывать по долгу въ Кіевѣ, то теперь въ пылу раздраженія онъ заходитъ далеко, не останавливаясь ни передъ чѣмъ. Дѣйствуя противъ Фотія изъ за личной вражды къ нему, Витовтъ дѣйствуетъ вообще противъ власти московскихъ митрополитовъ въ предѣлахъ литовскаго княжества, — противъ установленнаго порядка, съ цѣлію совсѣмъ уничтожить церковную зависимость Литвы отъ Москвы. Еслибы не это таившееся желаніе Витовта образовать въ своемъ государствѣ самостоятельность церковнаго управленія, то едва ли бы клеветы, возбудившія вражду Витовта къ Фотію, привели къ раздѣленію русской митрополи.

Въ сильномъ негодованіи на Фотія Витовтъ прибѣгъ для своего удовлетворенія къ рѣшительнымъ мѣрамъ. Онъ началъ съ того, что собравъ подручныхъ князей и „сгадавъ съ своею братьею“, порѣшилъ изгнать Фотія со стола

кіевской
рополит
жалуяс
постави
Между
станти
начавш
что кле
тивъ н
ставит
полита
вать дѣ
„аще м
градъ
друга
Фотій
ши до
Витов
чѣмъ в
поступ
села м
мѣстни
Эти оп
вліаніе
нишни
неслых
раздра
П
успѣха
а тепе

14)
15)

кіевской митрополіи, лишивши его титула кіевскаго митрополита и послалъ въ Царь-градъ къ царю и патріарху, жалуясь на разстройство церковныхъ дѣлъ, просить, чтобы поставили для Литвы митрополитомъ Григорія Цамблака. — Между тѣмъ, какъ происходили эти сношенія съ Константинополемъ, изъ Кіева донеслась въ Москву вѣсть о начавшемся движеніи противъ митрополита. Фотій, узнавъ, что клеветники, перебѣжавши въ Литву, вооружили противъ него Витовта и что послѣдній уже замыслилъ поставить на митрополитчій кіевскій столъ другаго митрополита, отправился въ Кіевъ, чтобы доподлинно изслѣдовать дѣло („увѣдети истину“) и помириться съ Витовтомъ, „аще можно есть, аще ли ни да идетъ ис Кіева в Царьградъ к патріарху, чтобы возбранилъ Витовту патріархъ другаго митрополита поставить в Кіевъ“. 14) По дорогѣ Фотій собиралъ пошлины съ духовенства. Но, не успѣвши добратъся до литовскихъ границъ, былъ схваченъ Витовтомъ, ограбленъ и принужденъ воротиться ни съ чѣмъ въ Москву. Витовтъ же, не ограничиваясь этимъ поступкомъ, велѣлъ переписать все „грады и власти и села митрополитская“ и роздалъ ихъ своимъ панамъ, намѣстниковъ же Фотія, ограбивши, отослалъ въ Москву. 15) Эти ограбленія живо рисуютъ намъ то озлобленіе, подъ влияніемъ котораго Витовтъ достигаетъ осуществленія давнишнихъ желаній литовскихъ князей. Рѣшиться на такія неслыханныя насилія можетъ только человекъ крайне раздраженный.

Просьба Витовта въ Константинополь не имѣла успѣха. Константинопольскій дворъ, симпатизируя Москвѣ, а теперь скрѣпивши свои дружественныя отношенія къ

¹⁴⁾ Ник. Лѣт. V, 53.

¹⁵⁾ *ibid.*, V, 53. П. С. Р. Л. II, 353. III, 105. VI, 140. VIII, 87.

ней еще родственными связями, ¹⁶⁾ не хотѣлъ уважить соперника московскаго князя и снова отказалъ въ исполненіи просьбы. Эта неудача однако не останавливаетъ Витовта въ его намѣреніи. Изъ этого отказа Витовтъ заключилъ: „што они (т. е. въ Константинополѣ — по просьбѣ изъ Москвы) хотятъ того, чтобы по своей волѣ ставити митрополита понакупу, хто ся у нихъ накупить митрополью, чтобы таковой въ ихъ воли былъ здѣ бы грабя, пусто чиня, а к нимъ выносилъ“. ¹⁷⁾ Но съ этою то церковною зависимоścią Литвы и не могъ теперь помириться Витовтъ. Сознавая силу и самостоятельность своего государства, онъ желалъ, чтобы оно самостоятельно распоряжалось въ дѣлахъ церковныхъ, не подчиняясь власти, привходящей извнѣ, — изъ другаго государства. Поэтому, оскорбившись отказомъ, онъ рѣшился въ исполненіи задуманнаго плана обойтись безъ всякаго отношенія къ Константинополю. Съ этою цѣлю Витовтъ обратился къ литовскому духовенству. Собравши владыкъ и архимандритовъ своей области, онъ передалъ имъ о безуспѣшности своего посольства въ Константинополь, выразилъ свое негодование на предосудительное корыстолюбіе императора и патриарха и указалъ въ виду „оскудѣнія кievской митрополии на необходимость поставити своего митрополита. „За неже намъ того смотрячи жаль“, говорилъ Витовтъ, какъ бы ревнуя о поддержаніи православія въ своей странѣ, — „хотя есмо не у вашей вѣрѣ, а иньи люди съ стороны ркутъ: „осподарь не въ той вѣрѣ, того для церковь оскудѣла“: ино бы того слова отъ людей на насъ не было;

¹⁶⁾ Въ 1414 г. дочь вел. князя Василія Дмитріевича — Анна вступила въ супружество съ Иоанномъ Палеологомъ, сыномъ императора Мануила. Ист. Рос. Соловьева IV т. 285 стр.

¹⁷⁾ Акт. Зап. Росс. т. I № 25. т. I. С. П. 85. V. 1111.

а митрополита дѣла суть явна, штожь отъ него нестрое-
ніа, но грабленіа, оущещіе церкви“.¹⁸⁾ Собравшіеся
епископы, умалчивая о поступкахъ царя и патріарха, на
предложеніе Витовта отвѣчали: „и сами не теперво слы-
шимъ то и видимъ, што церковь скудѣеть, а царь и па-
тріахъ строителя добраго къ намъ церкви не даетъ“ и даже
будто бы выразили въ формѣ предложенія своихъ услугъ
мысль, что они по правиламъ сами могутъ поставить мит-
рополита, въ подтвержденіе чего указывали на примѣры
прежнихъ лѣтъ, записанные въ русскихъ лѣтописяхъ.¹⁹⁾
Въ такомъ видѣ передаетъ дѣло самъ Витовтъ въ своей
окружной грамотѣ, — лице вовсе не безпристрастное, что-
бы можно было довѣрять вполне его словамъ. Извѣстія
лѣтописей, заслуживающія въ этомъ случаѣ большаго до-
вѣрія, передаютъ дѣло нѣсколько иначе. Епископы на
предложеніе Витовта недоумѣвали, „что рещи“, — очевидно,
не видя достаточныхъ основаній принять его и не счи-
тая таковыми приводимые Витовтомъ резоны. Поэтому
нѣкоторые епископы совѣтовали Витовту не прибѣгать къ
крайнимъ мѣрамъ, — „лучше смириться съ Фотіемъ“. Но
Витовтъ „со властію попрети имъ, они жъ умолчаша“.²⁰⁾
Быть можетъ и по всей вѣроятности этотъ протестъ нѣ-
которыхъ епископовъ, — ихъ нежеланіе разорвать связи
съ Фотіемъ — и вызвалъ то рѣшеніе собора, на которомъ
согласились все епископы, готовые было уже самостоя-
тельно, по словамъ Витовта, — избрать и поставить дру-
гаго митрополита. Погадавъ немного, они рѣшили: „еще
пошлемъ въ Царьградъ, — къ царю и патріарху“.²¹⁾ Сог-

¹⁸⁾ Акт. Зап. Росс. т. I № 25.

¹⁹⁾ *ibid.* № 25.

²⁰⁾ Ник. Лѣт. V, 51. 54 стр.

²¹⁾ Акт. Зап. Росс. т. I № 25.

ласно съ этимъ постановленіемъ собора въ мартѣ мѣсяцѣ 1415 г. Витовтъ снова отправилъ пословъ въ Константинополь къ патриарху съ жалобами на Фотія и вмѣстѣ Григорія Цамблака для постановленія, «инако бо рече не мощно избыти отъ Фотьева насилия, аще на Киевѣ митрополитъ не поставится другій».²²⁾ При этомъ въ случаѣ неисполненія просьбы, Витовтъ угрожалъ поставить митрополита соборомъ русскихъ областныхъ епископовъ. Для окончательнаго рѣшенія дѣла и возвращенія пословъ имъ назначенъ былъ опредѣленный срокъ — Ильинъ день (20 июля) или (въ крайнемъ случаѣ) день Успенія Пр. Богородицы (15 Августа). По просьбѣ царскаго и патриаршаго пословъ, возвращавшихся въ это время съ Москвы черезъ Литву, срокъ рѣшенія дѣла еще отложили на три мѣсяца — до св. ап. Филиппа (15 ноября).²³⁾ Когда наступилъ срокъ возвращенію пословъ, а послы не возвратились, тогда Витовтъ, рѣшившій въ своемъ негодованіи на Фотія довести начатое до конца, снова собралъ епископовъ («по своему хотѣнію») своей области и предложилъ имъ самимъ поставить въ митрополиты на Киевѣ Григорія Цамблака. По извѣстіямъ лѣтописей епископы опять протестовали противъ намѣренія Витовта и не хотѣли ставить въ митрополиты Григорія, «обояшесь Бога и священныхъ божественныхъ правилъ завѣщанія». Въ оправданіе своего протеста, они ссылались на 14 правило Халкидонскаго собора, «воспреещающее быти во единой области двѣма митрополитамъ»; указывали на отдѣльность (церковной святительской власти отъ земской княжеской, когда Витовтъ возражалъ имъ, что Киевъ и вся страна кievская находятся въ его области и потому они

²²⁾ Ник. Лѣт. V, 54.

²³⁾ Акт. Зап. Росс. т. I № 25. Акт. Зап. Росс. т. I № 25.

должны
ность
митроп
Татарс
и слав
нѣсть
похвал
людяю
вахъ
рѣчи
рѣчей
зомъ,
ственн
диспут
метъ;
устано
въ Мо
всѣ др
товта
и онъ
намѣр
на Ки
повъ
Цамбл
Такъ
сѣвер
семь
лмѣнв
-внот
01024
лтъ25
лѣтл

должны поставить митрополита. Осылались также на давность единства митрополии въ русской области; если же митрополитъ теперь живетъ въ Москвѣ „нахоженія ради Татарскаго“, все же онъ одинъ и не иначе „именуется и славится“, какъ Кіевскій; „и тебѣ, говорили епископы, нѣсть отъ сего ни единныя укоризны, ни протора, но паче похвала и пріобретенія, яко древній обычай и законы соблюдающе“. ²⁴⁾— Замѣчательно, въ этихъ препирательствахъ епископовъ съ княземъ литовскимъ нѣтъ мѣста для рѣчи о неустройствѣ и оскуднѣніи церкви, — для подобныхъ рѣчей мѣсто въ официальныхъ бумагахъ. Равнымъ образомъ, не разсуждаютъ о дѣйствіяхъ Фотія, который собственно подалъ поводъ къ начатию затѣявшагося дѣла; — диспутъ ведется о болѣе широкомъ и серьезномъ предметѣ; — разсуждаютъ о томъ, — нарушаютъ ли временами установившійся порядокъ, по которому митрополитъ, живя въ Москвѣ, простираетъ отсюда бразды правленія на все другія области Руси. — Энергическую рѣшимость Виктовта, естественно, не могли поколебать никакіе резонны и онъ потребовалъ фактическаго осуществленія своихъ намѣреній: „аще не поставите митрополита въ моей земли на Кіевъ, то злѣ умрете“. Эта угроза принудила епископовъ и они „неволею“ „соборнѣ“ поставили Григорія Цамблака митрополитомъ на Кіевъ нояб. мѣсяца 15 дня. ²⁵⁾ — Такъ раздѣлилась русская митрополия на двѣ половины: сѣверо-восточную и юго-западную, въ которую вошло семь епархій.

(Продолженіе будетъ)

²⁴⁾ Ник. Лѣт. V, 58—59 стр.

²⁵⁾ П. С. Р. Л. II, 353. III, 106. V, 259. VIII, 88. Ник. Лѣт. VI, 59 стр. ср. Акты Зап. Росс. т. I, № 25.

**Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ
Московскій и Коломенскій.**

Жизнь его и дѣятельность.

(Продолженіе).

Говоря о дѣятельности митрополита Платона вообще, мы мало, даже совсѣмъ почти не касались его проповѣднической дѣятельности. Между тѣмъ, какъ съ этой-то стороны, именно какъ отличный проповѣдникъ, Платонъ болѣе всего и замѣчательнѣе. Высокопреосвященнѣйшій Платонъ былъ замѣчательный и лучший проповѣдникъ, какихъ до него было очень мало. И въ настоящее время его проповѣди не потеряли своего значенія. Главное, о чемъ старался въ своихъ проповѣдяхъ Высокопреосвященный, это ясность, назидательность и основательность. Нѣкоторыя же изъ его проповѣдей и рѣчей составляютъ блестящій образецъ краснорѣчія. Всѣхъ его бесѣдъ и словъ двадцать томовъ. На всѣ торжественные дни, на всѣ праздники, на всѣ выдающіяся происшествія жизни государственной, частной и общественной, особенно жизни современныхъ ему царствующихъ особъ, написаны имъ проповѣди. Въ проповѣдяхъ своихъ, Платонъ отличается умомъ и ученостію, произнесенныхъ какъ при царскомъ дворѣ, такъ и на паствѣ своей. Онъ поражаетъ порокъ и въ томъ и другомъ случаѣ и располагаетъ къ истинѣ на столько же умомъ и ученостію своею, на сколько, если даже не болѣе, убѣжденіемъ сердца въ предлагаемыхъ истинахъ. Онъ всегда съ достоинствомъ рассуждалъ на церковной каедрѣ и съ пользою, рассуждалъ объ обязанностяхъ, которымъ должны слѣдовать люди при извѣстномъ своемъ положеніи. Онъ возставалъ про-

тивъ ра
заблужд
нѣсколь
желанія
нравств
черта в
ленном
воренн
учителе
не чуж
тѣмъ ц
стіанск
По зам
таны б
дворѣ,
и плод
ворить
я нико
и надм
нѣй ко
мѣстѣ,
почита
ный ц
лично
буеть,
По сим
много
щаль
наго, н
разумъ
преосв
длвзл

тивъ раскола, вольнодумства и кощунства этихъ пагубныхъ заблужденій 18 вѣка. Въ такомъ духѣ у него написано нѣсколько проповѣдей. Вообще же у Платона не было желанія отвлеченными разсужденіями учить слушателей нравственности. Христіанская простота — отличительная черта во всѣхъ его проповѣдяхъ, даже въ самомъ составленномъ имъ Христіанскомъ Богословіи. Проповѣди, говоренныя Платономъ при дворѣ, когда онъ былъ законоучителемъ, замѣтно отличаются краснорѣчіемъ. Самъ авторъ не чуждъ желанія быть таковымъ. Послѣдующія же за тѣмъ проповѣди исключительно проникнуты духомъ христіанской простоты, назидательности и убѣдительности. По замѣчанію митрополита Евгенія эти проповѣди написаны болѣе Словомъ Божиимъ, тогда какъ сказанныя при дворѣ, по его же замѣчанію, отличаются возвышеніемъ и плодovitостію собственныхъ мыслей. „Признаюсь“ говоритъ самъ Платонъ о себѣ, „объ испещренномъ слогѣ я никогда много не заботился. Таковъими словами играющій и надменный слогъ можетъ быть для свѣтскихъ сочиненій когда либо пристоеенъ и нуженъ; но на священномъ мѣстѣ, гдѣ устами проповѣдника бесѣдуетъ вѣчная истина, почиталъ я, что оный есть излишекъ. Притомъ церковный проповѣдникъ долженъ бесѣдовать къ людямъ различнаго состоянія и понятія, а потому необходимость требуетъ, дабы духовная бесѣда была всякому удобопонятна. По симъ причинамъ о витійственномъ слогѣ я никогда много не заботился: а все мое вниманіе и стараніе обращалъ на то, дабы въ словѣ моемъ ничего не было темнаго, невразумительнаго, или сомнительнаго, или обоюдный разумъ имѣющаго“ (2). Таково было убѣжденіе Высокопреосвященнаго объ изложеніи христіанской проповѣди.

(2) Поучит. слова Платона. т. 1-й. Предисловіе.

для слушателей въ храмѣ Митрополитъ Платонъ обладалъ большою памятію. Многія мѣста изъ Священнаго Писанія, изъ твореній святыхъ отцевъ церкви, изъ писаній греческихъ и римскихъ писателей онъ могъ вѣрно читать наизусть. Говоря безъ тетрадки на память онъ произносилъ проповѣдь съ большимъ воодушевленіемъ, свободно, съ особенною ясностію и выразительностію. Въ настоящее время употребляются при Богослуженіи на воскресные и праздничные дни проповѣди, изданныя отъ Святѣйшаго Синода, для всѣхъ церквей Россіи, въ нѣсколькихъ томахъ. Большинство ихъ принадлежитъ митрополиту Платону.

Написаны онѣ имъ еще тогда, когда онъ былъ законоучителемъ и членомъ Синода. Всѣ проповѣди Преосвященнаго могутъ служить образцовъ для проповѣдниковъ, — проповѣдей простыхъ, ясныхъ и назидательныхъ, въ то же время основательныхъ и разумно изложенныхъ. По своей простотѣ онѣ доступны для пониманія каждаго изъ слушателей. Большая же простота и ясность изложенія проповѣди и есть великій умъ въ проповѣдникѣ. Для образца можно привести нѣсколько мѣстъ изъ проповѣдей Платона, ясно и просто изложенныхъ. Напримѣръ, укажемъ на проповѣдь, сказанную въ первую недѣлю великаго поста въ Успенскомъ Соборѣ 1788 года. Проповѣдь безъ текста. Проповѣдникъ такъ начинаетъ и излагаетъ содержаніе ея. «Время настало покаянія! Такъ вотъ Евангеліе и восклицаетъ: отсель узрите небо отверзто. Конечно покаяніемъ дверь небесная отверзается. Толцыте, написано, и отверзется вамъ. Удареніе сіе есть сокрушеніе сердечное. Ударяешь ты въ сердце, а отверзается дверь небесная. Но какое одно съ другимъ сходство? Кажется сердце отстоитъ отъ небесъ безконечно. Никакъ.

Царствіе
есть Бог
намъ пре
бесная. П
царство
лико Бог
душа ка
а въ так
отверзто.
Но что у
Можетъ
жетъ быт
небесныя
конечно
скій при
стрепеще
ные, но
падите н
шаго на

Кон
отверзли
законія
правосуд
не погіб
намъ неб
коимъ не
ключь ес
имъ отве
Доколь с
время бл
проповѣд
-018) Т

Царствіе небесное можетъ внутри насъ самихъ быть. Гдѣ есть Богъ, тамъ есть и небо: когда его милосердіе къ намъ преклоняется, тогда отверзается для насъ дверь небесная. Когда благодать его въ насъ присутствуетъ, тогда царство небесное, и все небо внутри насъ есть. Не только Богу пріятно небо, колико душа непорочная, или душа кающаяся. Небо и небеса небеса его не вмѣщаютъ, а въ таковой душѣ онъ обитаетъ. Отселѣ узрите небо отверзто. Такъ чтожь? Пусть для насъ небеса отверзутся. Но что усмотримъ мы въ сихъ отверзающихся небесахъ? Можетъ быть оттуда возблистають страшныя молніи: можетъ быть оттуда загремятъ поразительныя громы, и силы небесныя подвигнутся къ истребленію нашему. Будетъ конечно время, что небеса отверзутся и Сынъ человѣческій придетъ во славу своей, но родъ человѣческій вострепещетъ и возрыдаетъ. Возрадуются подлинно праведные, но грѣшныя и нечестивыя будутъ вопить горамъ: падите на ны; и холмамъ: сокройте ны отъ лица сѣдшаго на престолѣ.

Конечно мы не можемъ желать, чтобы въ такомъ видѣ отверзлись для насъ небеса. Однако грѣхи наши и беззаконія отворяють для насъ небо въ страшномъ видѣ правосудія Божія. Не Богъ, а сами мы тому виною. Онъ не погибели, а спасенія намъ хочетъ. Богъ отверзаетъ намъ небо милосердія, а мы его затворяемъ; да и ключъ, коимъ небо отпирается, далеко отъ себя бросаемъ... Сей ключъ есть покаяніе. Когда захочемъ, всегда можемъ мы имъ отверзать небо. Такъ доколѣ будемъ жестокосерды? Доколѣ столько нерадивы? Поищемъ сего ключа.. Се нынѣ время благопріятно. Се нынѣ день спасенія.³⁾ Затѣмъ проповѣдникъ разсуждаетъ во всей проповѣди о необхо-

³⁾ Том, 14., стр. 377.

димости и покаянія во всякое время, тѣмъ болѣе во время поста. Въ проповѣди въ недѣлю Ваїи, сказанной въ Чудовомъ монастырѣ въ томъ же 1788 году, проповѣдникъ такъ разсуждаетъ о вхождѣ Иисуса Христа въ Иерусалимъ: «Одинъ Иерусалимъ есть земный, другій небесный. Въ земномъ Иерусалимѣ оливожды Господь нашъ принять торжественно; но несравненно болѣе терпѣлъ и страдалъ. А сіе значитъ, что и на землѣ бываетъ иногда добродѣтели похвала и награда, но несовершенная. Просіяваетъ она иногда, и являетъ зракъ своего прекраснаго лица; но то и дѣло находятъ облака, туманы и тучи то домашнихъ страстей, то постороннихъ гоненій и сей ясный свѣтъ скрываютъ. И потому она хотя отъ людей приемлется съ радостию, но по большей части презрѣнна и забыта. Сіе то самое и видимъ мы на Господѣ нашемъ случившееся въ земномъ Иерусалимѣ... Но сіе должно ли насъ привести въ уныніе и расслабленіе? Никакъ. Сіе то самое и долженствуетъ изошрять духъ мужественнаго подвижника... Никакъ нельзя сребро очистить отъ худыхъ стороннихъ частицъ, ежели оно огнемъ не будетъ разжигаемо. Различные затрудненія и противности изошряютъ духъ праведника и чистятъ его душу. Посмотри ты для примѣра хотя только на больнаго. Мы болѣзни избегаемъ и боимся, но сколько она можетъ быть полезнаю. Больной вспомнить о Богѣ; больной не гордится, не завидуетъ, не клевететь, обиду прощаетъ, ни къ честямъ, ни къ богатству не пристрастенъ, все земное почитаетъ, какъ бы оно до него не принадлежало. И что учителя многими книгами, многими поученіями стараются истребить, но не могутъ, то все одна нашедшая болѣзнь скоро и благо-

успѣшн
назидат
удоволь
Ка
проповѣ
лахъ ти
вомъ м
крытых
творені
мудрым
мудрым
было е
и созда
одного
такъ с
леніи з
не могу
премуд
извест
мгнове
Но дѣ
должак
продол
станет
И
въческ
жели д
С
свою в
о разд
4)
5)

успѣшно производить“. 4) Какіе утѣшительные и вмѣстѣ назидательные нравственные выводы, и ихъ съ большимъ удовольствіемъ всегда можно выслушать въ храмѣ Божіемъ.

Какъ просто и вмѣстѣ съ тѣмъ умно разсуждаетъ проповѣдникъ въ словѣ на Рождество Христова о дѣлахъ творенія Божія, сказанномъ въ 1788 году въ Чудовомъ монастырѣ. Два суть рода Божіихъ дѣлъ, намъ открытыхъ: дѣла творенія и дѣла искупленія. Въ дѣлахъ творенія оказалъ онъ (Господь) Себя всемогущимъ и премудрымъ. Въ дѣлахъ искупленія явилъ Онъ Себя премудрымъ и милосердымъ. Въ дѣлахъ творенія довольно было его слово, то есть, хотѣніе. Рече и быша; повелѣ и создашася. Но въ дѣлахъ искупленія не довольно было одного хотѣнія, а надлежало ему самому въ величайшій, такъ сказать, взойти подвигъ, а потому хотя и во искупленіи явилъ себя всемогущимъ; но такъ, что какъ будто не могло того учинить и самое всемогущество, ежелибъ премудрость не избрѣла способовъ, какъ сіе великое произвести дѣло. Дѣла творенія всѣ произведены въ одно мгновеніе, а распоряженіе продолжалось чрезъ шесть дней. Но дѣла искупленія начались скоро по созданіи, и продолжаютъ чрезъ нѣсколько вѣковъ до селѣ; да и будутъ продолжаться, доколѣ искупленная церковь вся не предстанетъ ему въ вѣчной славі.

Итакъ, хотя Богу все не трудно; однако, по человѣчески говоря, труднѣе для него дѣла искупленія, нежели дѣла творенія“ 5).

Съ какою ясностію проповѣдникъ излагаетъ рѣчь свою въ словѣ въ третью недѣлю великаго поста 1784 г. о раздѣленіи одного человѣка на два человѣка. „Слово

4) Том. 14., стр. 439.

5) Т. 14., стр. 483. Поучит. слова Платона.

Божіе, гов. онъ, во многихъ мѣстахъ раздѣляетъ одного человѣка на два человѣка. Одного называетъ ветхимъ, другаго новымъ; одного мертвымъ, другаго живымъ; одного грѣховнымъ, другаго благодатнымъ и оправданнымъ. Не для того что акибъ самую вещь одну человѣкъ могъ раздѣлиться на двое: никакъ! но что одинъ человѣкъ можетъ принимать два вида совѣтъ себѣ противные. Иной въ немъ видъ, когда слѣдуетъ онъ здравому разсужденію; иной когда слѣдуетъ страсти. Иной въ немъ видъ, когда онъ грѣхомъ помраченъ: иной—когда приходитъ въ раскаяніе. Иной въ немъ видъ, когда онъ отверженъ отъ Бога; иной—когда благодатию Его чрезъ покаяніе оправдается и пріемлется въ число чадъ Божіихъ. Сія перемѣна въ одномъ человѣкѣ разныхъ видовъ дѣлаетъ, что когда онъ изъ одного состоянія переходитъ въ другое, то кажется уже не похожимъ на самага себя, каковъ онъ прежде былъ. Вотъ видимъ, что можно человѣку одному стать какъ бы совѣтъ другимъ человѣкомъ“⁶⁾.

Въ словѣ на день Казанскія иконы Божіей Матери, сказанномъ въ Москвѣ, въ Казанскомъ Соборѣ, 1775 года октября 22 дня, проповѣдникъ яркими чертами изображаетъ бѣдственное состояніе нашего отечества во времена самозванцевъ, чтобы показать начало освобожденія Москвы отъ поляковъ въ этотъ день. Проповѣдь можетъ произвести глубокое впечатлѣніе на слушателя. Выводы сдѣланные изъ содержанія ея о согласіи и любви всѣхъ сословій между собою великолѣпныя и въ то же время самыя прямые и послѣдовательныя. Языкъ проповѣди изложеніе ея—самое простое, доступное для пониманія каждаго.

⁶⁾ Т. 12., стр. 24.

„Близъ двухъ сотъ тому лѣтъ, говоритъ проповѣдникъ, какъ по блаженной смерти въ Бозѣ почивающаго Государя царя **Теодора Иоанновича**, сына Государя царя **Иоанна Васильевича**, и по убіеніи коварными злонамѣреныхъ людей хитростями Царевича **Димитрія**, законнаго **Россійскаго престола Наслѣдника**, возстали смятенія и разстройства невообразимыя съ слѣдствіями несчастливѣйшими.

Внезапу тогда открылся вепрь дивій изъза дубравы, или паче злѣйшее ада исчадіе, **Гришка Отрепьевъ**, который присвоилъ себѣ имя блаженнаго Царевича **Димитрія**, яко песь безтыднй дерзнулъ вскочить на царскій престоль. О превращенія ужаснаго!

Весь тогда отечества нашего и благоустройства союзъ прервался. Все пришло въ смятеніе. Все поколебалось и всѣ подвержены стали крайнѣйшимъ заключеніямъ.

Иноплеменные сосѣдныя намъ **Ляхи** сіе несчастіе наше приняли для себя пріятнымъ случаемъ ко исполненію своихъ злыхъ намѣреній!

Покрыты были всѣ страны нашея мѣста непріятельскимъ оружіемъ. Вездѣ проливалася кровь безъ всякаго пощажденія: едва который градъ и село остались, чтобъ непріятельскимъ оружіемъ и огнемъ не были истреблены. И самый сей царствующій градъ, сіе Россіи око, столько былъ пораженъ, что текла кровь потоками, и самыя храмы сей окружающія мѣста столь покрыты были трупами, что не оставалось мѣста, гдѣбъ не попирать тѣла неповинно убіенныхъ людей. И самое сердце града сего, самый **Бремль**, иноплеменными занятъ былъ. Храмы были осквернены, алтари раскопаны, вѣра потряслась: ибо уже проклятое вникло латынство, и ихъ непотребные жертвенники уже были вздвигнуты. Правящій Россійскою Цер-

ковію святѣйшій Іовъ въ заточеніе посланъ былъ, и мѣсто его заступилъ коварнѣйшій измѣнникъ, неосвященный Игнатій. Все пришло до послѣдней крайности, и едва надежда оставалась возстать отечеству нашему послѣ такового паденія.

Которые сохранились отъ огня и меча, тѣ крылися въ отдаленныхъ мѣстахъ и лѣсахъ; всѣ были въ уныніи или въ отчаяніи; только въ горести духа и въ потокахъ слезъ вопили предъ Управляющимъ свѣтомъ: Боже! придоша языцы въ достояніе твое, оскверниша храмъ Святый твой, положиша Іерусалимъ, яко овощное хранилище, положиша трупія рабъ твоихъ брашно птицамъ небеснымъ, плоти преподобныхъ твоихъ звѣремъ земнымъ, проліяша кровь ихъ, яко воду окрестъ Іерусалима, и не бѣ погребаяй. Быхомъ поношеніе сосѣдомъ нашимъ, подраженіе и поруганіе сущимъ окрестъ насъ. Доколь, Господи, прогнѣваешися до конца, разжеться яко огонь, рвеніе твое? (Пс. 78. стр. 1—5).

Таковые вопли и слезы токмо вездѣ слышаны были. Ко умноженію несчастія не соединены были всѣ единымъ духомъ согласія и любви. На разныя развлечены были стороны. Иные попустили себѣ отторженнымъ быть предательствомъ; иные въ семъ общемъ смятеніи собственную свою наблюдали корысть, иныхъ къ общей пользѣ удерживала пристать зависть; другіе поражены были страхомъ, робостію и отчаяніемъ.

Въ такомъ бѣдственномъ состояніи любезнаго отечества нашего, когда вся къ лучшему надежда казалась быть отъятою, судъ Божій, восхотѣвый наказуя наказати насъ, но конечной смерти не предати, отгуду благоволилъ открыть намъ ведро радости, откуда меньше всего можно было надѣяться ⁷⁾.

⁷⁾ Поучит. слова Платона. т. 3-й., стр. 109--112.

Въ проповѣди на день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, произнесенной въ Лаврѣ 1794 года, проповѣдникъ такимъ образомъ рассуждаетъ о празднованіи этого дня.

„Когда мы празднуемъ Ея (Бож. Матери) входъ во храмъ земный, можемъ ли умножить небесную сію радость и блаженство (Ея, т. е. Бож. Матери)? Не можемъ, однако можемъ умножить свою пользу и блаженства Ея быть участниками. Ежели чего недостаетъ къ блаженству Пресвятыя Дѣвы, то развѣ того, что она не видитъ насъ участниками блаженства своего. Ибо блаженная Матерь ничего такъ не желаетъ, какъ чтобъ и насъ всѣхъ узрѣть въ той же радости, которою Сама наслаждается.

Потщимся исполнить Ея желаніе, которое не Ей приносить какое либо умноженіе славы, но наше утверждаетъ спасеніе. Примѣтимъ, что она не прежде взшла въ храмъ небесный, какъ уже введена была въ храмъ земный, и можемъ сказать, что Ей не иначе отверзты двери храма небеснаго; развѣ что прежде возлюбила Она обитать въ земномъ святомъ храмѣ. Земный храмъ былъ Ея лѣствицею, по которой Она взшла и во храмъ небесный. А потому и намъ по примѣру Ея, чтобъ удостоиться взойти въ небесный храмъ, надлежитъ прежде введеннымъ быть во храмъ земный, и достойно поживъ въ немъ, несомнительно можемъ надѣяться взойти и во храмъ небесный. Но, о Господи! кто обитаетъ въ жилищѣ Твоемъ, или кто вселится во святую гору твою? Кто насъ введетъ въ сей храмъ вождельанный? (Пс. 14. 1). Можемъ ли мы обрѣсти къ нему путь? Не срѣтятся ли на пути семъ многія препятствія, затрудняющія наше туда шествіе? Кто отвалитъ намъ камень отъ дверей гроба? (Мр. 16. 3). Но сіе затрудненіе насъ беспокоить не должно.

Мы уже введены во храм Господень. Нашъ только долгъ есть, чтобъ умѣть наслаждаться красотою сего храма и обитать въ немъ такъ, какъ требуетъ святость Его. Дому Твоему подобаетъ святыня, Господи! въ долготу днй. (Пс. 92. 5). Святъ храмъ Твой, дивенъ въ правдѣ (Пс. 64. 5). ⁸⁾

Обиліе и плодovitость мыслей въ проповѣдяхъ Платона, ихъ разнообразіе и новизна, при этомъ необыкновенные обороты и выводы въ изложеніи, все свидѣтельствуемъ о глубокомъ и сильномъ умѣ сего архипастыря. При сильномъ и глубокомъ умѣ, его знанія были обширны. Все это давало возможность ему скоро составлять проповѣди и, при гибкости и оборотливости его ума, открывать въ предлагаемомъ предметѣ новыя стороны, увлекающія слушателя, интересовающія его. При этомъ отвлеченнаго раскрытія догматовъ въ его проповѣдахъ мало, — большею частію предлагается ученіе нравственное.

Въ словѣ на Рождество Христово, сказанномъ въ 1780 году въ Чудовѣ монастырѣ, проповѣдникъ слѣдующее ученіе проводитъ. „Рождается Сынъ Божій, пріемля нашу плоть. Съ коликою святостію хранить мы обязуемся тѣла нашего составъ, когда онъ удостоенъ быть вмѣстилищемъ Божества! Можемъ ли мы развратными помышленіями опорочить главу свою, когда она воспріяла честь быть сѣдалищемъ Премудрости Божія?

Можемъ ли мы очи и лице обезобразить гнѣвомъ и завистію, когда чрезъ нихъ воплщенное Божество открыло къ намъ свою любовь и благоволеніе? Можемъ ли руки обратить на хищеніе, когда оными Богочеловѣкъ Іисусъ благодѣтельствовалъ токмо человѣческому роду? Можемъ ли мы теченіе своихъ ногъ направить на путь разврат-

⁸⁾ Поучит. слова Платона. т. 17-й, стр. 131—132. Н. (8 .01

ный,
благо
того,
Боже
Може
возн
дѣйт
жест
пруж
ренія
печал
ленія
къ н
самъ
взят
дает
ковъ
быть
рѣ в
повѣ
выхъ
въ т
ихъ
нево
скаж
врем
стра

ный, когда ими Святѣйшій Духъ проходилъ грады и вѣси, благовѣствуя миръ? Можемъ ли сердце свое унижить до того, дабы оно было вмѣстилищемъ злобы и мщенія, когда Божество удостоило его быть сосудомъ любви своея? Можемъ ли мы тѣло свое опорочить страстями, когда не возгнушался въ него облещися безстрастный?

Рождается Сынъ Божій отъ Дѣвы Пресвятыя. Симъ дѣйствіемъ освящено дѣвство, но не опорочено и супружество „и далѣе проповѣдникъ говоритъ о дѣвствѣ и супружествѣ, служители которыхъ должны исполнять намѣренія Создателя.

„Рождается Сынъ Божій для спасенія нашего; сколь печально должно быть наше паденіе, что, для возстановленія онаго, нужно было самимъ небесамъ преклониться къ намъ!... Заблудшая овца толикой удостоена чести, что самъ небесный Пастырь благоволилъ ее отыскивать, и взявъ на рамена свои, принесъ оную Богу Отцу... Рождается Сынъ Божій, да составитъ изъ насъ едину Церковь святу и непорочну, которая главоу благоволилъ быть Онъ Самъ“... 9).

Въ проповѣди, произнесенной въ Успенскомъ Соборѣ въ 1781 году на первой недѣлѣ великаго поста, проповѣдникъ такъ обличаетъ отвергающихъ постъ.

„Въ чемъ состоитъ постъ? Въ воздержаніи во первыхъ отъ страстей. Не думаю дабы кто могъ усомниться въ томъ, что надобно удерживать страстей стремленіе и ихъ разуму покорять, развѣ бы кто ставъ совсѣмъ ихъ невольникомъ: однако могутъ сыскаться такіе, которые скажутъ, что не для чего для сего уставлять извѣстное время въ году, когда во всякое время, во всѣ дни жизни страсти надлежитъ удерживать. Таковое возраженіе есть

9) Том. 10., стр. 23—25.

благочестивое; по оному все уже нашей жизни время будет время поста: и весь сей подвигъ проходящій безъ разслабленія есть прямо добродѣтельный мужъ и благочестивый христіанинъ: слѣдовательно для таковаго извѣстное въ году время назначать будетъ не нужно и излишно.

Но человѣче сія глаголющій! Дозволь намъ проникнуть внутреннее расположеніе твое. Не для того ли извѣстное для воздержанія страстей определенное время отводиши, чтобъ во всякое время дать свободу склонностямъ своимъ? Не для того ли и малое время не приемлешь, чтобъ все время препровождать по воли своихъ страстей, дабы она (свободность) ни на краткое время ни отъ чего удерживанія и осужденія не имѣла. Окажи себя чрезъ краткое определенное время страстей побѣдителемъ, и тогда мы повѣримъ, что ты чрезъ всю жизнь торжествуешь надъ ними мужественно.

Извѣстна слабость нашего естества не токмо создавшему оное, но и намъ самимъ. Павелъ говоритъ, что онъ плотянь есть, проданъ подъ грѣхъ. Столбъ колеблется, и мы ли слабые трости мнимъ въ твердости своей быть неподвижными? И для того Творецъ, вѣдый челоувѣческаго существа немощь, и милостиво въ не воображая, гласомъ церкви своея предписалъ намъ извѣстное время, дабы мы хотябъ въ оное, взошедъ въ самихъ себя, пришли въ раскаяніе, и тѣмъ бы исцѣлили чрезъ теченіе года умножившіяся свои болѣзни.

Сколько суеть! сколько заботъ! сколько страстей! коими обременяется несчастливый земнородный. Снискиваніе пропитанія тягостными трудами, содержаніе семьи и дома, исправленіе многотрудныхъ возложенныхъ на всякаго должностей, сколько требуютъ времени! но сія

нужд
Приб
ныхъ
нико
занят
или
и въ
что
хотя
полн
разл
мени
что
на с
дѣль
исчи
стра
ты
Цер
чтен
глуб
вать
мощ
себя
недѣ
и от
стиг
занн
боки

нужды суть естественныя, и потому не предосудительныя. Прибавьте къ сему неправедныхъ еудей привязки, сильныхъ притѣсненій, клеветниковъ разглашенія, ненавистниковъ подкупы, ласкателей пронырства, сколько надобно занять мысль свою, чтобъ отъ оныхъ себя предостеречь, или наносимыя отвратить, или будущія предупредить и въ сихъ всюду разставленныхъ сѣтяхъ не увязнуть. Но что еще надобно сказать о самовольныхъ нашихъ прихотяхъ, чтобъ приумножить прибыли, чтобъ на высшую подняться честь, чтобъ зданія расширить, чтобъ столъ различными пищамя отяготить... Сколько потребно времени, чтобъ сіи замыслы по намѣренію окончить. Я мню, что и самой вѣчности на себѣ не достало. Теперь отдаю на судъ вашъ: положивъ изъ веѣхъ сказанныхъ нами дѣлъ и прихотей на всякое особливо, хотя краткое время, исчислите, сколько останется времени на воздержаніе отъ страстей? О когдабъ, хотя кратчайшіе сіи дни, сіи златые дни, на оное мы единственно обратить могли!....

Нынѣ, когда и законъ къ тому обязываетъ, и гласъ Церкви призываетъ и нарочныя къ тому назначенныя чтенія и пѣнія возбуждаютъ; однако совѣмъ тѣмъ отъ глубокаго сна, и отъ привязанностей тебя къ міру оторвать не могутъ. Можно ли надѣяться, чтобы ты безъ помощи всего того самъ собою когда либо расположилъ себя къ благоговѣнію? Будетъ проходить день за днемъ, недѣля за недѣлею, годъ за годомъ, и такъ откладываніями и отсрочиваніями протечетъ все время, какъ внезапно постигнетъ часъ смерти, и застанетъ въ нераскаяніи¹⁰⁾.

Проповѣдь въ недѣлю цвѣтоносную 1781 года, сказанная въ Чудовѣ монастырѣ, проникнута сильнымъ глубокимъ чувствомъ — можетъ быть прочитана и выслушана

¹⁰⁾ Том. 10., стр. 61—64.

съ большимъ душевнымъ наслажденіемъ. Она написана краснорѣчиво, въ ней много душевнаго огня, блеска, нравственной силы, — смягчающихъ грубыя души слушателей и читателей.

Сказавши о торжественномъ входѣ Иисуса Христа въ Іерусалимъ, хотя это было предъ Его страданіями, проповѣдникъ ставитъ текстъ изъ пророка Захаріи: Радуйся зѣло дщи Сіоня, проповѣдуй дщи Іерусалимля, се царь твой грядетъ тебѣ кротокъ, и говоритъ о кротости Спасителя (Зах. 9. 9).

„Кротость его видима была во всѣхъ путехъ Его. Приемлетъ Онъ милостиво всѣхъ болящихъ, и трогаясь сожалѣніемъ о ихъ бѣдности, исцѣляетъ оныхъ, повелѣвая взять на рамена болѣзненный одръ, и съ миромъ идти въ домъ свой. Онъ посѣщаетъ Закхея мытаря домъ и возвѣщаетъ ему, яко днесъ спасеніе дому сему бысть. Онъ другаго мытаря, сокрушаемаго истиннымъ о своихъ грѣхахъ раскаяніемъ, оправдаетъ паче фарисея горделиваго. Онъ блудницѣ приведенной, да побіена будетъ камемъ, милостиво говоритъ: Ни азъ осуждаю тебе. Онъ другой таковой же грѣшницы, горько плачущія и власами своими Его отирающія ноги, разрѣшаетъ грѣхи и изъ блудницы, по разсужденію Златоуста, творитъ дѣвою цѣломудренною. Онъ надъ умершимъ Лазаремъ проливаетъ слезы; и рыдающихъ о немъ сестеръ чловѣколюбно утѣшаетъ. Онъ не возгнушался презрѣнныхъ отъ гордаго міра людей, рыболововъ и скинотворцевъ принять въ свое дружество, и возвести ихъ на степень апостольства. Онъ на крестѣ висящаго разбойника, самъ также вися на крестѣ, приемлетъ покаяніе, и лютое его отчаяніе разгоняетъ благою надеждою. Онъ при послѣднемъ издыханіи за распинателей своихъ молится, и оставленія имъ грѣха

сего просить. Онъ питаетъ учениковъ своихъ и насъ всѣхъ тѣломъ своимъ и напоеваетъ своею кровію; какъ будто не довольнымъ почитая, если не вмѣстится во внутренности нашей, и яко во единый не соединится съ нами составъ. Онъ не токмо приходящихъ къ нему столь милостиво пріемлетъ, но и убѣгающихъ отъ него и боящихся призываетъ къ себѣ: Приидите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и азъ упокою вы, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ (Мат. 11. 28).

Дщи Сіоня, дщи Іерусалимля, церковь Божія! зриши Царя твоего, яко грядетъ тебѣ кротокъ! Радуйся зѣло.... не радуйся токмо, но проповѣдуй, ибо радость бываетъ не молчалива; проповѣдуй и восклицай: Благословенъ грядый во имя Господне. Приди вождельннѣйшій юдоли земныя посѣтитель! Обремененнымъ намъ суетами міра подаждь отраду: исцѣли немощныхъ, заступи обидимыхъ, утѣши гонимыхъ: правосудный жезлъ царствія Твоего да усмирить враговъ нашихъ...

Когда же Царь нашъ столь есть кротокъ, то какой долженъ быть Его законъ?... Законъ Моисеевъ данъ бысть, благодать же и истина Іисусъ Христомъ бысть... (Іоан. 1. 17). Моисеевъ законъ утрашалъ, Христовъ законъ утѣшаетъ. Моисеевъ законъ преступниковъ проклиналъ, Христовъ грѣшниковъ кающихся прощаетъ и благословляетъ. Моисеевъ законъ основанъ на единой строгости, Христовъ на единомъ милосердіи. Моисеевъ законъ начертанъ на скрижаляхъ каменныхъ, Христовъ написанъ на скрижалѣхъ сердца плотяныхъ. Моисеевъ данъ при громахъ и молніяхъ, Христовъ возвѣщенъ при сладкомъ пѣніи ангельскомъ. И для того законъ Христовъ не нарицается закономъ, ибо законъ прямо означаетъ строгое предписаніе: но нарицается благодатию и Евангеліемъ,

т. е. радостною вѣстію, возвѣщающею миръ и благословеніе“ (11).

Слово, сказанное въ придворной церкви въ 1766 году на новый годъ, проникнуто глубокими мыслями и написано краснорѣчиво.

Сказавши о славѣ Творцу, не забывшему и нашего еостава, частицу въ безднѣ тѣлѣ — когда дано ей вступить въ новый годъ, проповѣдникъ далѣе такъ говоритъ: „Простите, смущаюся, когда вижу, что цвѣтъ лѣтъ нашихъ на послѣдокъ увядаетъ, и все къ тлѣнію непрестанно приближается. Которые яко утреннее солнце восходили, тѣ наконецъ темнымъ западомъ покрываются. У однихъ уже опредѣленіе смерти на лицѣ написано, а и другіе не меньше имѣютъ нужду ко Господу взывать: скажи ми, Господи, кончину мою, и число дней моихъ, кое есть. О какое сіе есть естественное таинство! Признаюсь, слушатели, что темнѣетъ свѣтъ въ очахъ моихъ и помрачается моя мысль, когда воображаю цѣлый весь союзъ непроницаемую тьмою покрытый, когда помышляю о безднѣ вѣчности, которая всѣ вещей переменны должна въ себѣ сокрыть....“

Время безъ переменъ быть не можетъ и все, что переменамъ подлежитъ, есть во времени. А что подлежитъ переменамъ, то подвержено тлѣнію. Красота цвѣтовъ увядаетъ, пріятная землю покрывающая зеленость жестветъ и иссыхаетъ; высокіе кедръ сокрушаются; твердые металлы ржа съѣдаетъ, всѣ животныя на воздухѣ, на земли умираютъ и гніютъ... Гдѣ теперь онія древностию прославляемыя пирамиды, обелиски, статуи, колоссы и всячіе сады? Гдѣ бывшія цвѣтущія имперіи: Вавилонская, Египетская, Персидская, Греческая и Рим-

(11) Том. 10., 114—117.

ская? Все времени уступило, все подъ развалинами вѣковъ погребено.

Изъ общей всѣхъ судьбы нельзя исключить и насъ. Ибо и человекъ во времени и всѣ дѣла его во времени. Еще бо мы до оной блаженной вѣчности, Христомъ обещанной, не достигли: еще намъ то солнце не возсіяваетъ, которое днемъ и ноцію свѣтитъ и не знаетъ запада, еще до того пребывающаго града не дошли, котораго строитель и художникъ Богъ: еще безмертвемъ глава наша не увѣнчана: еще на пути стоитъ: еще въ океанѣ міра сего плаваемъ. Въ семь странствій какія мы терпимъ перемѣны, кто сего или на другихъ не примѣтилъ, или на самомъ себѣ не дозналъ.

Перемѣна въ насъ бываетъ или по лѣтамъ или по дѣламъ. По лѣтамъ. Младенчество полно слабостей: въ среднемъ возрастѣ ежели что уцѣлѣетъ отъ болѣзней, то сѣдаютъ работы или несчастія, а несчастіямъ помогаютъ страсти; дряхлая же старость сама чрезъ себя есть болѣзнь. Легли здоровы, встали больны: пошли веселы, возвращаемся смутны. Теперь красивъ, завтра безобразенъ. Нынѣ легокъ и проворенъ, но послѣ скоро, какъ только солнце нѣсколько сдѣлаетъ круговъ, самъ себѣ тягостенъ и несносенъ... ¹²⁾

Краснорѣчиво изложена и глубокомысленна проповѣдь въ Великій пятокъ, сказанная въ придворной церкви въ 1767 г. изъ текста: Егда пріять оцель: Иисусъ, рече: совершишася и преклонъ главу, предаде духъ. (Іоан. 19. 30).

Вся проповѣдь состоитъ въ изъясненіи слова *совершишася*.

Понеже въ словѣ семь не изъяснено, что соверши-

¹²⁾ Том. 2., стр. 10—13.

лось, для того надлежитъ изслѣдовать, что такое въ совершенствѣ и въ окончаніе приведено; тѣмъ паче, что слово сіе отъ великаго нашего Учителя при послѣднемъ часѣ сказано; и потому должно оно въ себѣ заключать содержаніе важное: и мы обыкновенно тѣ слова памятуемъ и повторяемъ часто, которыя отъ любимыхъ нами умирающихъ слышали мы.

Совершишася.

Совершились во первыхъ всѣ Спасителя нашего страданія, какія злость человѣческая выдумать, и человѣкъ претерпѣть можетъ. Первые младенчества дни были началомъ его жизни, и вмѣстѣ началомъ его гоненія. Тотъ, Который на небеси уготовлялъ намъ вѣчныя обители, не имѣлъ на земли гдѣ главу приклонить. Тотъ, Который бессмертною истины пищею насыщалъ человѣчскій родъ, былъ гладенъ и жажденъ чрезъ все теченіе лѣтъ своихъ.... Тотъ, Который взялъ на рамена свои бремя грѣховъ всего міра, былъ отягощенъ крестомъ и мучительно пригвожденъ на немъ. Подлинно облеченъ онъ былъ въ порфиру, но въ порфиру поруганія, данъ былъ и въ руки скипетръ, но которымъ сокрушали его главу, возложенъ былъ и вѣнецъ, но вѣнецъ терновый... Пилать сколь впрочемъ ни былъ мало къ милосердію преклоненъ, не могъ не быть тронутъ симъ позорищемъ. И для того вывелъ его текущею кровію обгарянаго предъ собраніе и сказалъ: Се человѣкъ! Ежели вапе сердце мученіемъ ненасытно, видите, что все его тѣло сдѣлалось одною язвою, и ежели васъ не умягчаетъ его неповинность, да умягчитъ общее человѣчество. Се человѣкъ!

Совершились, второе, всѣ дѣла великаго посольства его. Волю небеснаго Отца открылъ, истину всѣмъ благовѣствовалъ, отъ заблужденій отвелъ, основалъ славную

церк
небе
чрез
сите.
Отпу
да с
совер
ожид
Сіе
не м
наш
всѣ
Церк
Се а
Се п
кров
вѣру
готел
твар
люб
мысл
свои
въ д
всѣ
благ
верш

церковь, состоящую изъ всѣхъ народовъ, сущихъ подъ небесемъ, а наконецъ все сіе запечаталъ кровію своею и чрезъ то примирилъ небо и землю... и для того самъ Спаситель, отходя къ испитію смертныя чаши, говорилъ къ Отцу Своему: Отче! дѣло совершихъ, еже далъ еси Мнѣ, да сотворю. А на крестѣ въ томъ же разумѣ возопилъ: *совершишася.*

Совершилось, третье, чаяніе языковъ. Всѣ народы ожидали себѣ утѣшенія отъ Бога, утѣшенія Израилева... Сіе чаяніе на крестѣ совершилось. Что мы исполнить не могли, исполнилъ то вмѣсто насъ Великій Ходатай нашъ.

Совершились также всѣ пророческія предсказанія, всѣ Ветхаго Завѣта жертвы и проображенія. Се твой, Церковь, Исаакъ, отеческою рукою за насъ жертвуемый! Се агнецъ пасхальный въ Твое спасеніе закалаемый.... Се пораженный камень, источающій не воду, но токи крови!...

Совершились и всѣ Божіи опредѣленія о спасеніи вѣрующихъ и о невѣрующихъ осужденіи...

Совершились, наконецъ, всѣ дѣла милосердія и долготерпѣнія Божія. Ибо висѣть на крестѣ Существо всѣхъ тварей Святѣйшему, есть доказательство милосердія и любви Божія къ намъ, которую ни языкъ изъяснить, ни мысль понять совершенно не можетъ.

Совершились его страданія. Такъ пересталъ ли ты своими пороками уязвлять уязвленнаго Христа и тѣмъ въ другой разъ распинать Сына Божія?... Совершились всѣ дѣла посольства его. Такъ совершилось ли въ тебѣ благое изволеніе послѣдовать гласу небесному?...

Совершились всѣ пророковъ предсказанія. Такъ совершилось ли въ тебѣ познаніе христіанской истины, и

довель ли свое познаніе до такова совершенства, чтобъ сердце твое можно было назвать книгою Христовою? Или еще млекою питаешься и младенецъ въ училищѣ Иисусовомъ? Или еще сомнѣнія колеблютъ твою мысль, и корабль твоя вѣры клонятъ къ погруженію?...¹³⁾

Въ проповѣди, въ Лаврѣ сказанной въ 1767 году, изъ текста: Мнѣ же зѣло честни быша друзи твои Боже (Пе. 138. 17), преосвященный Платонъ такъ объясняетъ слово другъ: „Другъ по самому своему имени значить другой я, т. е. значить такова человѣка, который мыслями и желаніями со мною сходень, котораго душа съ моею связана, и на котораго я, такъ какъ на себя, во всякихъ случаяхъ положиться могу, и для того основательно нѣкто сказалъ: что другъ есть одна душа въ двухъ тѣлахъ живущая. Такъ уже изъ сего и видно, что другъ Божій есть тотъ, котораго воля сообразна съ пресвятою Божіею волею, который своими желаніями единственно къ нему стремиться, котораго духъ любовію соединенъ съ духомъ Божіимъ“....¹⁴⁾

Вообще говоря, какую бы проповѣдь мы не стали читать изъ проповѣдей пресвящ. Платона, всегда найдемъ въ нихъ много новыхъ сторонъ, съ которыхъ раскрывается предметъ, оригинальныхъ, занимательныхъ, увлекательныхъ; въ нихъ съ большимъ умомъ и знаніемъ дѣла авторъ разсуждаетъ объ извѣстномъ предметѣ.

Въ словѣ на день Крещенія Господня, сказанномъ въ Успенскомъ Соборѣ 1786 года, проповѣдникъ такъ объясняетъ слова Писанія: Остави нынѣ: тако бо подобаетъ исполнити намъ всяку правду. „Въ чемъ же состоитъ сія правда? Человѣки явились нечисты и отвратительны предъ лицомъ Божіимъ. Бытіе, которое имъ даровано, они со-

¹³⁾ Том. 2., стр. 113—120.
¹⁴⁾ Том. 2., стр. 146.

всѣмъ уничтожили и предъ Богомъ почитаются какъ бы совсѣмъ не имѣли бытія и суть мертвы. Живутъ они, но жизнью плотскою; духъ въ нихъ мертвъ и истинной душевной жизни они лишили себя. Ибо жить только для грѣха, не есть жизнь, но смерть, и такое бытіе есть несчастливое небытіе. Почему и требуетъ правда Божія, вся къ лучшему устрояющая, дабы человѣковъ въ первобытное привести состояніе, и возвратитъ имъ первую святую жизнь. Для сего конца уставляю Я таинство крещенія, дабы симъ божественнымъ средствомъ ихъ возобновить. Вотъ первая правда!

Сверхъ сего истинный правды порядокъ требуетъ, дабы родитель дѣтямъ своимъ подавалъ примѣръ благого житія, учитель ученикамъ своего благоразумія, военачальникъ воинамъ своего мужества. Почему и Я приѣмлю крещеніе, дабы вѣрующимъ въ меня подать тому собою примѣръ. Вотъ вторая правда! Остави нынѣ: тако бо подобаетъ исполнити намъ всяку правду. И послѣ сего и самъ Господь крестился и пророкъ не отрекся сіе священное совершить дѣйствіе¹⁵⁾.

Какъ сильно выражается проповѣдникъ въ словѣ на освященіе храма въ 1797 году, сказавши о внѣшнемъ благолѣпнн храма видимаго, переносится мыслию къ невидимому храму души нашей.

„Ты единъ приходишь во храмъ сей, но жертвенное приуготовленіе все вкупѣ съ тобою есть. Ты самъ жертва: ты самъ телець и агнецъ, съ тобою ножъ, съ тобою огонь, съ тобою жертвенникъ. Жертвенникъ есть сердце твое; ножъ есть твое усердіе; огонь есть твоя вѣра. Пронзи симъ ножомъ душу твою. Возжги огонь вѣры: возложи то все на жертвенникъ сердца твоего. И сіе то будетъ жертва

¹⁵⁾ Том. 13, стр. 2—3.

правды, возношенія и всесожигаемая: сія то жертва будетъ благоприятная Господеви въ воню благоуханія духовнаго. Грядетъ часъ... Премудрость устроенія церкви Христовы все умѣла вмѣстить въ тебѣ единомъ. Нетокмо жертвенникъ, и тельцовъ, и агнцевъ, и ножъ и огонь; но и самую гору и самый Сіонъ, и самый Іерусалимъ. Воспойте Господеви пѣснь нову; воспойте Господеви вся земля. (Пс. 95).

Что же будутъ сіи устроенные нами освящаемые храмы? Аще мы умолчимъ, каменіе возопіетъ. Ежели мы оставимъ приносить жертву Отцу духовъ, или будемъ оную приносить безъ усердія съ нечистымъ сердцемъ, и съ вѣрою слабою, стѣны сіи возопіютъ противу насъ... Какой стыдъ! какая досада духу благодати! Не восплачетъ ли тогда надъ нами болѣзненный Іеремія, прицѣвая сію печальную пѣснь. Како потемнѣ злато, и измѣнися сребро доброе: разсыпашася камни святыни по всѣмъ проходамъ? (Іер. 1. 1). ¹⁶⁾

Точно также выражается съ силою проповѣдникъ въ словѣ въ недѣлю Ваій 1797 года изъ текста: не бойся дщи Сіоня! (Мат. 21. 5). „Какъ не бояться, когда грядетъ Царь неба и земли, а я земля и пепель: грядетъ судія, а я виновный; грядетъ законоположникъ, а я закона его преступникъ: грядетъ чистѣйшій солнца и Святѣйшій всѣхъ святыхъ, а я гнусный сосудъ нечистоты... Не бойся дщи Сіоня!... Ты не раба, а дщерь моя. Ты не презрѣнная тварь, но Моимъ къ тебѣ снисхожденіемъ почтенная паче неба и земли. Ты не виновная: ты мною оправдана: Я твою вину на себя вріялъ, и оную на крестѣ пригвоздилъ: ты теперь дщерь моя.... ты мнѣ любезна. Ангелы боятся, но я тебя вознесъ выше ихъ достоинства:

¹⁶⁾ Том. 18., стр. 135--137.

Я тебя посадилъ съ собою на престолѣ. Кому когда рече Богъ отъ ангель: Сынъ мой еси Ты ... Вспомни тотъ благословенный часъ, какъ Я тебя родилъ не отъ крове, не отъ похоти плотскія, не отъ похоти мужескія, и далъ тебѣ власть чадомъ моимъ быти“ ...¹⁷⁾

Какое стройное и вмѣстѣ логическое и простое изложеніе мыслей въ проповѣди автора на первую недѣлю великаго поста, сказанной въ Успенскомъ Соборѣ 1794 г. Настало время святаго поста, время вѣрнымъ благопріятное, но невѣрующимъ и слабымъ скучное и отвратительное. Какъ кто вещь какую понимаетъ; такъ къ ней и расположенъ бываетъ, или паче какъ кто сердцемъ расположенъ; такъ ему и вещь представляется. Отъ благаго сердца происходитъ благое, говоритъ Евангеліе, отъ злаго сердца злое (Л. 6. 45). Любящимъ Бога, вся, т. е. и самыя противныя приключенія, вся споспѣшествуетъ во благое; а не любящимъ Бога, все, и самое доброе, обращается во зло (Р. 8. 28), не потому, аки бы доброе было причиною зла, но что развратное сердце и самое добро во зло себѣ обращаетъ.

Приложи всякъ сіи мысли къ святому посту и увидишь, что благочестивая душа пріемлетъ его съ радостію, пользуется имъ, услаждается имъ; а душа въ вѣрѣ слабая, въ любви къ Богу прохлажденная, пріемлетъ его съ тягостію, или и совѣмъ его не пріемлетъ; ибо и происходящаго отъ него добра мало понимаетъ.

Вѣрный знаетъ составъ свой, что онъ сложенъ изъ тѣла и души: знаетъ, что душа есть превосходнѣе тѣла: что иныя суть выгоды души, иныя тѣла, и что душевныя выгоды должно предпочитать тѣлеснымъ. Зная сіе, вѣрный какъ постъ пойметъ, и какъ его приметъ? Онъ постъ

¹⁷⁾ Том 18., стр. 190—191.

почитаетъ пищею души. Пусть, скажетъ онъ самъ въ себѣ, пусть тѣло нѣсколько изнурится; толькобъ душа чрезъ то ободрилась; пусть чувства нѣсколько ослабнуть; только бы силы душевныя укрѣпились. Было бы весьма безразсудно и вредно тѣло питать, а душу ослаблять; тѣлеснымъ склонностямъ давать волю, а душу содержать въ неволѣ и рабствѣ. Такъ поступалъ великій Павелъ: умерщвляю, говоритъ, тѣло мое и порабощаю. (К. 9. 27). Но тѣмъ болѣе онъ умерщвлялъ и порабощалъ тѣло; тѣмъ болѣе для души прибрѣталъ болѣе жизни и свободы, или паче тѣмъ самымъ и тѣло оживлялъ и творилъ свободнымъ. Такъ поступаетъ вѣрный.

Но невѣрный, или слабый въ вѣрѣ, не знаетъ своего состава: не знаетъ, что въ немъ есть душа безсмертная и богоподобная; ибо такъ живетъ, какъ бы въ немъ души не было, и какъ бы онъ изъ единого состоялъ тѣла...

Вѣрный и словомъ Божиимъ просвѣщенный знаетъ, что первый человекъ созданъ въ непорочности, и удостоенъ блаженнаго состоянія; но нарушивъ постъ, т. е. воздержаніе, всего того лишился и подпалъ гнѣву Божию. Помнить сіе благочестивая душа и всевѣрно хранить воздержаніе, дабы паки не подпасть праотеческому несчастію, и благодать Христову не сотворитъ тщетною.

Но не вѣрный, или слабый въ вѣрѣ, не только о семъ не думаетъ; но едва ли и понимаетъ; или ежели и понимаетъ, но вѣрить тому не хочетъ; или ежели бы и захотѣлъ, но не можетъ. Ибо страстями униженныя и порабощенныя его мысль и сердце до таковой благодатной высоты подняться не могутъ.

Вѣрный понимаетъ великое дѣло искупленія нашего. Надлежало Богу сойти съ небесъ, въ нашу облецися плоть, пострадать и умереть поноснымъ образомъ. Воз-

мож
всяк
стра
пох
лива
мае
вѣд
мер
въ
нм
онъ
Его
дру
осно
шим
того
жиз
спод
съ
про
дод
утро
утро
изъ
ист
пере

можно ли, чтобы добрый христианинъ тогда жилъ во всякой роскоши, когда его избавитель столько для него страждетъ? чтобъ онъ спокойно опочивалъ въ объятіяхъ похоти плотскія, когда его ходатай для его спасенія проливаетъ кровь?....

Но не вѣрный или слабый въ вѣрѣ сего не понимаетъ...¹⁸⁾

Какъ разумно, а вмѣстѣ и глубокомысленно проповѣдникъ объясняетъ слова Писанія: Перворожденъ изъ мертвыхъ, въ проповѣди на 1-й день Пасхи 1895 года въ Успенскомъ Соборѣ.

Слово Божіе нарицаетъ Его (І. Хр.) перворожденнымъ изъ мертвыхъ (Кол. 1. 18). Не потому, аки бы онъ первый воскресъ, ибо по увѣренію Писанія и прежде Его воскресали и Самъ Онъ прежде Своего воскресенія другихъ воскрешалъ, но что Онъ есть всѣхъ воскресенія основаніе....

Не называется Онъ первымъ изъ мертвыхъ воскресшимъ, но изъ мертвыхъ перворожденнымъ. Для чего? Для того, что жизнь сія смертная и тлѣнная въ сравненіи жизни нетлѣнная и безсмертная есть аки ничто, и мы, сподобившись жить жизнью вѣчною, почтемъ себя, что съ того только времени и жить начали. Въ жизнь сію приходимъ мы изъ утробы матерни. Гробъ нашъ, чудодѣйствіемъ благодати, сдѣлаея для насъ матернюю утробу. Онъ рождаетъ насъ. Ибо мы изъ него, яко изъ утробы матерни приходимъ, яко изъ небытія въ бытіе, изъ жизни тлѣнной и ничтожной въ жизнь нетлѣнную и истинную. И потому Избавитель нашъ есть и нарицается перворожденъ изъ мертвыхъ, а мы вкупѣ съ Нимъ изъ

¹⁸⁾ Том. 17., стр. 1—5.

мертвыхъ рожденные; яко быти Ему первородну во мно-
гихъ братіяхъ¹⁹⁾.

Въ проповѣди въ недѣлю третью великаго поста
1795 года, произнесенной въ Чудовѣ монастырѣ, преосвя-
щенный Платонъ очень оригинально разсуждаетъ о пре-
имуществахъ истинъ евангельскихъ предъ мірскими поня-
тіями и правилами въ томъ, что евангельскія истины мо-
гутъ свободно проповѣдываться во всѣхъ торжественныхъ
церковныхъ собраніяхъ, тогда какъ мірскія правила нигдѣ
не могутъ провозглашаться открыто, потому что разумъ
нашъ видитъ ихъ вредъ и неосновательность.

„Сколькобъ кто золь и горды ни былъ, никогда не
осмѣлится сказать: будьте всѣ злы и горды. Нѣтъ! Еще
свою злость и гордость всемирно извинить тщится. Сколь-
кобъ кто ни былъ скупъ и сребролюбивъ; никогда не осмѣ-
лится сказать: будьте всѣ скупы и сребролюбивы. Сколь-
кобъ кто ни былъ сладострастенъ; никогда не осмѣлится
сказать: будьте всѣ сладострастны и въ однихъ гулянь-
яхъ дни препровожайте. Сколькобъ кто ни былъ нетер-
пѣливъ, и мстителенъ и роптателенъ; никогда не осмѣ-
лится сказать: будьте всѣ нетерпѣливы и мстительны и
роптательны. Сколькобъ кто ни пренебрегалъ благочестіе
и набожность; никогда не осмѣлится сказать: будьте всѣ
нечестивы, и о Богѣ совѣмъ не помышляйте. Сіе не ясно
ли доказываетъ, что сколькобъ кто къ міру пристрастенъ
ни былъ; никогда не отважится проповѣдывать мірскихъ
правиль, не по болзни какой либо, но что самая его соб-
ственная совѣсть, какабъ ни была, допуститъ его къ тому
не можетъ“²⁰⁾.

Въ словѣ въ недѣлю Ваи 1791 года, произнесен-

¹⁹⁾ Том. 17., стр. 247—248.

²⁰⁾ Том. 17., стр. 209.

въ Чудовѣ монастырѣ, Платонъ проповѣдъ, говоря о входѣ І. Христа въ Іерусалимъ и о встрѣчѣ Ему сдѣланной, весьма утѣшительно и разумно указываетъ разныя времена, когда Христосъ Спаситель посѣщаетъ душу каждаго христіанина. Храмъ души христіанской на столько важнѣе и превосходнѣе онаго Іерусалимскаго храма, вещественнаго, на сколько душа превосходнѣе камня.

„Всякій разъ, какъ вы службу ли Божію совершаете, или святѣйшія алтаря жертвы причащаетесь, или какое другое благое дѣло творите, вы не иное что дѣлаете, какъ Христа встрѣчаете и принимаете. Что сіе значить, что вы притекаете къ слушанію слова Христова съ таковымъ усердіемъ, снося таковую тѣсноту, оставивъ всѣ нужды житейскія, что сіе значить? Развѣ что вы желаете, да всегда водворяется Христосъ въ сердцахъ вашихъ... Никогда не оставляйте встрѣчать и принимать Христа, когда Онъ ни грядетъ къ вамъ... Онъ приходитъ къ намъ въ разныя времена и при разныхъ случаяхъ, чрезъ все теченіе сея жизни. Не опускайте сихъ драгоценныхъ минутъ.

Когда придетъ горячее желаніе идти въ церковь, се Христосъ грядетъ. Исходите въ срѣтеніе его. Отъ радости воспойте съ пророкомъ: возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ. Когда, стоя на молитвѣ, почувствуете, что какое нибудь, изъ чтенія или пѣнія слово, или изъ обрядовъ какое нибудь дѣйствіе, сердце ваше тронетъ, се Христосъ грядетъ. Видимый знакъ, что Онъ не удаленъ отъ тебя, или и удалившись, паки желаетъ сблизиться съ тобою. Услышите ли что въ поученіяхъ церковныхъ, которое вамъ особенно понравится и изъ памяти вашей не выходитъ, се Христосъ грядетъ. Видно, что нетлѣнное сѣмя его пало на благую землю.

Когда случится, что совѣсть ваша въ чемъ нибудь васъ попрекаетъ..., се Христось грядеть, ибо сіе есть начало покаянія.

Когда наки совѣсть радуется, что сдѣлано что нибудь доброе, которое давно сдѣлать хотѣлось; но страсть и склонность злая доселѣ не допускала: Се Христось грядеть. Его пришествіе помогло тебѣ учинить сію надъ собою побѣду: Ежели кто добрый человекъ, за что нибудь худое вамъ выговариваетъ, и вы отъ того краснѣете и стыдитесь, се Христось грядеть. Онъ сего человека возбудилъ на сіе, и послалъ его къ тебѣ, яко вмѣсто самого себя...

Ежели случится наказану тебѣ быть за свои погрѣшности и преступленія, и ты принимаешь то безъ роптанія..., се Христось грядеть: ибо видно сосудъ твой не совсѣмъ сокрушился, когда онъ можетъ быть поправленъ. Но ежели бы тебѣ случилось пострадать неповинно за правду, и ты не только о семъ не скорбишь, но еще радуешься, что малую сію жертву правды принести удостоился, се Христось грядеть; да не грядеть токмо — но какъ Онъ Самъ сими страданіями путемъ шествовать благоволилъ, то и тебѣ въ слѣдъ себя идти, или паче вкудѣ съ Собою идти соизволеть....

Когда Богъ благословляетъ труды твои и промыслы; домъ твой въ благосостояніи и всѣмъ ты доволенъ, се Христось грядеть. Ибо конечно сіе заставитъ даннаго отъ Него благая употребить и во славу Его. Но ежели посѣщаетъ тебя Богъ и несчастіями, недостаткомъ въ содержаніи, болѣзнями, смертію жены, дѣтей... и ты сносишь сіе великодушно, и пьешь чашу хотя горькую, но отъ руки Господни подносимую, безъ роптанія съ благодареніемъ, се Христось грядеть. Ибо Онъ его же лю-

бить, наказуеть, биеть же всякаго сына, его же прие-
млетъ. (Евр. 12. 6). ²¹⁾

Въ проповѣди въ день Казанскія Бож. Матери 1781 г.
8-го Іюля проповѣдникъ такъ говоритъ о неправедныхъ
приобрѣтеніяхъ. „Чтобъ приобрѣтеннымъ можно было по
надлежащему пользоваться; надобно имѣть свободныя
мысли, спокойный духъ, радостную совѣсть. Ибо при мы-
сляхъ возмущенныхъ, при встревоженномъ духѣ, при му-
ченіи совѣсти, пища не сладка, но горестна, одежда не
красна, но тягостна, домъ не весель, но скучень и печ-
чалень. да и самое солнечное сіяніе въ очахъ таковаго
темнымъ кажется. Такъ что же пользы въ неправедномъ
приобрѣтеніи, когда онымъ съ удовольствіемъ наслаждаться
не можетъ человѣкъ... Онъ хочетъ принять пищу, но она
отнята у человѣка бѣднаго и неповиннаго. Онъ хочетъ
принять питіе, но столько же обиженный имъ проливаетъ
вмѣсто того слезъ. Онъ хочетъ украшаться одеждою, но
тѣ рамена, кои ограблены, угнетаются холодомъ и мра-
зомъ. Онъ хочетъ повеселить очи свои красотою дома,
но разоренные имъ таскаются въ то время между дворъ,
не имѣя гдѣ главы приклонить. Если все сіе вообразить,
возможно ли, чтобы неправедное могло какое либо при-
нести удовольствіе, кромѣ безпокойства и мученія“ ²²⁾.

Слово о воспитаніи, сказанное 1765 года, при зало-
женіи Императорской Академіи Художествъ и при ней
церкви, написано весьма умно. Сказавши въ началѣ о не-
обходимости храма для свѣтскаго училища, — о важности
благочестія проповѣдуемаго церковію, Преосвященный
такъ рассуждаетъ о воспитаніи.

Первый и наилучшій къ воспитанію способъ есть

²¹⁾ Томъ 15, стр. 829—833.

²²⁾ Томъ 10, стр. 167—8.

добрый примѣръ. Онъ есть всегда дѣйствителенъ для всѣхъ, а наипаче для младенческаго возраста. Младенцы еще не имѣютъ совершеннаго въ разсужденіи употребленія. Они управляются почти одними чувствами: и потому ежели что видятъ, ежели что слышатъ: тѣмъ поражаются, то крѣпко печатлѣютъ въ памяти. Сія укрѣпленныя въ младенчествѣ добрыя или худыя воображенія во все почти будущее время служатъ имъ будучи во великихъ дѣлахъ основаніемъ. Ибо чѣмъ новый сосудъ будетъ напоенъ, трудно, чтобъ тотъ запахъ онъ потерялъ когда. Ежели младенецъ имѣетъ родителей или приставниковъ, которые при всякомъ случаѣ показываютъ живыя благочестія знаки, неотмѣнно и младенецъ тѣмъ же напоенъ будетъ благочестія духомъ. Ежели же имѣетъ суетвѣрныхъ или къ закону презрительныхъ: нельзя, чтобъ и онъ тѣмъ же не зараженъ былъ порокомъ. Ежели младое дитя во всегдашнемъ домашнемъ обхожденіи видитъ или слышитъ примѣры роскоши или скупости, излишнее къ веселостямъ или другимъ наружностямъ пристрастіе: весьма трудно, чтобъ сія язва слабыхъ младенческихъ чувствъ не коснулась. Не хочешь, чтобъ младенецъ развращенъ былъ? Не дѣлай предъ нимъ того, чего въ немъ не хочешь видѣть; но будь предъ нимъ зеркаломъ, въ которомъ бы онъ усмотрѣть могъ, чему ему подражать надобно. Сія, ежели можно сказать, нѣмая наука дѣйствительнѣе оной многоглаголивой, которая на словахъ представляетъ много, а на дѣлѣ ничего. Что пользы разсуждать о теченіи небесныхъ круговъ, а сердце имѣть привязано къ страстямъ земнымъ? Что пользы знать развязывать хитросплетенныя слова, а не знать развязывать узлы сумнящіяся совѣсти? Что пользы человеку, аще приобрящетъ міръ весь, а душу свою отщедитъ, говорить

Еван
даю.
дѣл
наук
мож
наук
С
1887
включ
„Сло
другі
на эт
внима
Люби
„необ
Слав

вече

Евангеліе (Мар. 8, 36). Не презираю я науки, но утверждаю, что они лишаются своей пользы, ежели честностію дѣль не будутъ препровождаемы... Тщетны будутъ тогда науки и бесполезны. Да что я говорю бесполезны? Не можетъ быть вреднѣе того человѣка, который бы имѣлъ науки, но не имѣлъ исправленной совѣсти“ ... 23).

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Справочный и объяснительный

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ.

(Удостоенъ полной премии Митрополита Макарія).

(Отзывъ редакціи „Русской Старины“ см. октябрьскую книгу 1887 г., стр. 243—244; см. ноябрьскую книгу 1888 г., стр. 547—548).

Ихъ Императорскія Величества всемилостивѣйше повелѣли включить свои Августѣйшія имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ и другіе члены Императорской фамиліи также изволили подписаться на это изданіе.

Св. Синодъ и г. Оберъ-Прокуроръ рекомендовали „Словарь“ вниманію епархіальныхъ архіереевъ. — Императорское Общество Любителей Древней Письменности признало этотъ „Словарь“ „необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною

²³⁾ Том. 1., стр. 344—345.

книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго Христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии“.

Шесть книгъ (всего 2,520 печатныхъ страницъ). Изданіе окончено.

Цѣна: на обыкновенной бумагѣ пятнадцать (15) руб.; на веленовой—двадцать (20) руб. на слоновой бумагѣ (осталось 5 экземпляровъ) 55 руб. за экземпляръ. Требования на „Словарь“ вмѣстѣ съ деньгами (безъ денегъ „Словарь“ не высылается ни лицамъ, ни учрежденіямъ), должны быть адресованы исключительно: Петру Андреевичу Гильдебрандту, Петербургъ, Кабинетская, 13.

НВ. Вслѣдствіе весьма значительнаго повышенія (съ апрѣля 1889 года) платы за пересылку книгъ по почтѣ, лица, живущія за 2000 верстъ отъ Петербурга и выписывающія „Словарь“, приплачиваютъ на каждую тысячу верстъ (т. е. 2001—3000 в., 3001—4000 в. и т. д.) 1 р. за одинъ экземпляръ „Словаря“ на обыкновенной бумагѣ, и 1 р. 50 к. на веленовой.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное Страховое Общество
„МОСКВА“

съ основнымъ капиталомъ въ 1.000.000 руб.

Принимаетъ къ застрахованію отъ огня всякаго рода движимыя и недвижимыя имущества, на особо выгодныхъ для страхователей условіяхъ.

Общество „Москва“, не присоединившееся къ извѣстной конвенціи другихъ компаній, — взимаетъ удешевленныя преміи, при чемъ кромѣ того на основаніи своего устава предоставляетъ страхователямъ:

право голоса въ общихъ собраніяхъ и участіе въ прибыляхъ отъ операций въ видѣ возврата части внесенной преміи.

За церкви, благотворительныя учрежденія и дома, въ коихъ помѣщаются церковныя причты, которые въ пожарномъ отношеніи, какъ указываетъ опытъ, находятся въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ другія имущества, — преміи удешевлены до возможныхъ предѣловъ.

Правильный расчетъ за пожарные убытки и скорая выдача вознагражденій.

Всѣ свѣдѣнія и справки сообщаются устно и письменно по первому требованію.

Правленіе помѣщается въ Москвѣ, Рождественка, д. Портнова. Агенства во всѣхъ губерніяхъ.

Агентомъ въ г. Орлѣ состоитъ Бухгалтеръ Отдѣленія Дворянскаго Банка Сергѣй Карловичъ Бомъ.

Контора помѣщается на углу Борисоглѣбской и Георгіевской улицъ, домъ № 17.

Контора открыта ежедневно отъ 9 ч. утра до 8 ч. вечера.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА
ВЪРА и РАЗУМЪ

ВЪ 1889 ГОДУ.

Издание богословско философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1889 году по прежней программѣ. Журналь, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи, — и будетъ выходить два раза въ мѣсяць, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое издание внутри Россіи 10 руб., а за границу 12 руб. съ пересылкою.

Разрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной Семинаріи, въ свѣчной лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ, и въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Бирюковыхъ, Д. Н. Полуехтова на московской ул.; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ Андрея Николаевича Ферапонтова и въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова. Садовая, д. № 16.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 годы, по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 рублей за каждый годъ, и „Харьк. Епарх. Вѣдомостей“ за 1883 г. по 5 рублей за экземпляръ съ пересылкою.

Стр
збои
и
-уѣт
.по
Свно
утвер
З по
невия
распо
церкв
болѣ
содер
конев
жизн
отзы
т. по
издан
духов
ставк
писчи
въ Х
частн
нимае
№ 5
за и
Кром
„Пер
Свод

Открыта подписка на 1889 годъ на издаваемыя
при Св. Синодѣ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

„Церковныя Вѣдомости“, издаваемыя при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣютъ выходить въ 1889 году (2 годъ изданія) по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ въ объемѣ 2—3 печатныхъ листовъ еженедѣльно. Программа ихъ: I. Узаконенія и распоряженія по духовному вѣдомству, узаконенія и распоряженія по другимъ вѣдомствамъ, имѣющія отношеніе къ церквамъ и причтамъ. II. Прибавленія къ „Вѣдомостямъ“: наиболѣе замѣчательныя слова и рѣчи, статьи научно-богословскаго содержания, изложенныя просто и общепонятно, разъясненіе узаконеній и распоряженій по духовному вѣдомству, о церковной жизни Россіи, православнаго Востока и инославнаго Запада, отзывы о книгахъ духовнаго содержания, извѣстія и замѣтки и т. под. „Церковныя Вѣдомости“—органъ Святѣйшаго Синода, изданіе обязательное для церковныхъ причтовъ и учреждений духовнаго вѣдомства. Цѣна „Церковныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою Три рубля. Иногородные частные подписчики адресуютъ свои требованія на „Церковныя Вѣдомости“ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Отъ частныхъ же лицъ, живущихъ въ С.-Петербургѣ, подписка принимается въ конторѣ редакціи (Конногвардейскій бульваръ, д. № 5, кв. 7) отъ 10 часовъ утра до 4 часовъ вечера ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней. Кромѣ конторы редакціи, отъ частныхъ лицъ подписка на „Церковныя Вѣдомости“ принимается въ С.-Петербургѣ—въ Синодальной книжной лавкѣ и у книгопродавцевъ Тузова,

Мартынова, Луковникова и Карбасникова, въ Москвѣ—въ Синодальной книжной лавкѣ и у книгопродавцевъ Думнова торгующаго подъ фирмою наследниковъ братьевъ Салаевыхъ и Сытина, въ Киевѣ—Оглоблина. Частныя объявленія соответствующія назначенію изданія, принимаются съ платою по 30 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита въ одинъ столбецъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 6 р. 50 коп. Адресъ Редакціи: г. Орель—Орловская Духовная Семинарія.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—II. Слово въ день Вознесенія Господня.—Прощаніе Преосвященнѣйшаго Симеона съ Орловскою паствою.—Прощальная рѣчь, сказанная Преосвященному Симеону въ Орловской Семинарской церкви.—Состояніе церкви коринеской.—Раздѣленіе русской митрополіи при митрополитѣ Фотіи.—Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ Московскій и Коломенскій.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Варсонофій*, П. Орель. Типографія В. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюля 15-го дня 1889 г.