

VIII 39
3

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

н 4662-57



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

<p>ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.</p>	<p>№ 17.</p>	<p>ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Екатеринбургской Семинаріи. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб. серебромъ.</p>
---	--------------	--

Среда, 1-го Сентября 1882 года.

ВЫСОЧАЙШАЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Указы Святейшему Правительствующему Синоду.

О назначеніяхъ въ высшей церковной іерархіи.

Синодальному члену, экзарху Грузіи, архіепископу картлинскому и вахегинскому *Иоаннкію* Всемиловитову повелеваемъ быть митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ, Свято-Троицкія Сергіевы лавры священно-архимандритомъ.

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукою написанно:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Петергофѣ,
27-го іюня 1882 года.

ВЕРИТЕЛЬНОСТЬ
АВТОГРАФЪ
5000
ИЗДАНИЕ 1. 1. 294

Архієпископу кишиневскому *Павлу* Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть архієпископомъ карталинскимъ и кахетинскимъ, съ званіемъ члена Святѣйшаго Синода и экзарха Грузіи.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „АЛЕКСАНДРЪ“

Въ Петергофѣ,
16-го іюля 1882 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

на имя преосвященнаго митрополита московскаго *Іоанникія*.

Преосвященный митрополитъ московскій *Іоанникій*.
При избраніи преемника почившему митрополиту *Макарію*,

принявъ въ особое вниманіе всегда отличавшую васъ на прежнихъ мѣстахъ архипастырскаго служенія вашего неумолимо ревностную почительность о благоустроеніи и духовномъ просвѣщеніи паствъ, свидѣтельствомъ коей служатъ многія полезныя для Церкви учрежденія въ Саратовѣ, Нижнемъ-Новгородѣ и Тифлисѣ вами основанныя, — Я призналъ справедливымъ въричь вамъ управленіе московскою епархією, съ возведеніемъ васъ въ санъ митрополита.

Въ твердой увѣренности, что вы съ тою же ревностію и пользою будете проходить ваше служеніе на новомъ архипастырскомъ поприщѣ и что святительская кафедра первопрестольной Москвы будетъ имѣть въ васъ достойнаго преемника достославныхъ и приснопамятныхъ іерарховъ, ее украшавшихъ, молю божественнаго Пастыреначальника, да вспомоствуетъ вамъ въ семъ и да управитъ вашу дѣятельность во славу Свою, на благо Церкви и отечества.

Препровождая къ вамъ *бѣлый клобукъ съ крестомъ изъ*

драгоценныя камни и поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ, всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Петергофѣ,

6-го іюля 1882 года.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА

Пресвященному Евсевию, архиепископу моголевскому и мстиславскому.

По случаю совершившагося нынѣ пятидесятилѣтія достойнаго служенія вашего, желая почтить монаршимъ вниманіемъ многочисленныя и разнообразныя подвиги ваши на пользу Церкви и отечества, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему св. равноапостольнаго князя *Владимира первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повѣщаемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею всегда благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Петергофѣ,

3-го іюля 1882 года.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степ. священникамъ: 1) церкви села Блюцерковки Александровскаго уѣзда Василию

Гончарову и 2) церкви с. Фошовки Славяносербскаго уѣзда Иосифу Пшеничному, за двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго.

Указомъ Правительствующаго Севата по Департаменту Герольдіи, отъ 8 іюля 1882 года за № 78, преподаватель Екатеринбургской духовной Семинаріи, титулярный совѣтникъ Яковъ Александровичъ Павловскій произведенъ за выслугу лѣтъ въ чинъ коллежскаго ассесора, со старшинствомъ съ 6 ноября 1873 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 9-го—23-го іюня 1882 года за № 1163, о снабженіи священнослужителей, отправляющихся на востокъ для поклоненія св. мѣстамъ, особыми свидѣтельствами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушамъ*: представленное преосвященнымъ митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ, при рапортѣ отъ 2-го іюня за № 1759-мъ, посланіе на его имя святѣйшаго—патріарха константинопольскаго Іоакима слѣдующаго содержания: „Съ нѣкотораго времени, съ сожалѣніемъ сердца, приходится смотрѣть на то, что происходитъ въ нашей Христовой церкви. Всѣ входящіе отъ богоспасаемой Россіи на востокъ для поклоненія святымъ мѣстамъ разныхъ степеней клирики, т. е. священники, іеромонахи и іеродиаконы, и другіе изъ приходскихъ клириковъ, не приносятъ съ собою канонической грамоты, на чемъ подтверждается ихъ хиротонія, а также и позволенія отъ ихъ

начальства для свободного исполненія священническихъ обязанностей. Между тѣмъ всѣ эти пріѣзжающіе желаютъ пріобрѣсти церковное дозволеніе для богослуженія, забывая при этомъ самое существенное и необходимое, именно обязанность представить каноническую грамоту, безъ которой и епитрахиль даже не позволено носить по божественнымъ и священнымъ канонамъ богоносныхъ отцевъ церкви, которые богодуховенно постановили на счетъ этого случая для клириковъ, переходящихъ изъ одной епархіи въ другую, постановили также и строгія наказанія для отступниковъ этихъ постановленій. Не смотря на то, что вышесказаннымъ клирикамъ и заявляютъ о необходимости соблюдать этотъ церковный порядокъ, между тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ настойчиво и даже безъ всякаго приличія требуютъ допускать ихъ до богослуженія. Но такъ какъ они не представляютъ формальной канонической грамоты, то не только относительно совершенія ими іерархическаго служенія, но даже и на счетъ ихъ священнаго сана всякое церковное начальство можетъ имѣть недоумѣніе, развѣ только въ томъ случаѣ, если есть возможность узнать объ этомъ изъ паспорта, при нихъ находящагося. Поэтому, для исправленія сего важнаго недостатка, и чрезъ который происходятъ ссоры (и въ наибольшихъ случаяхъ ненависть), которая послѣ толкуется какъ небывалое явленіе, святѣйшій патріархъ Іоакимъ съ своимъ священнымъ синодомъ призвалъ за необходимость обратиться съ братскою любовію къ преосвященному митрополиту новгородскому и с. петербургскому, представить всѣмъ преосвященнымъ російскимъ архіереямъ, чтобы пріѣзжающіе на востокъ клирики не допускались безъ требуемой грамоты, утвержденной начальствомъ къ священнослуженію, и въ виду сохраненія каноническихъ порядковъ.

Приказали: святѣйшій патріархъ константинопольскій Іоакимъ въ своемъ посланіи (по протоколу № 2225) и на имя

преосвященнаго митрополита новгородскаго и с. петербургскаго сообщаетъ, что священнослужители россійской церкви, посѣщающіе востокъ для поклоненія святымъ мѣстамъ, весьма нерѣдко обращаются къ тамошнему православному духовному начальству съ ходатайствами о дозволеніи имъ совершеніи священнослуженій, не предъявляя при этомъ въ удостовѣреніе своихъ правъ на священнодѣйствіе требуемой каноническими правилами ставленной грамоты, о влѣдствіе чего духовныя начальства поставляютъ въ крайнее затрудненіе при разрѣшеніи означенныхъ ходатайствъ, а оставленіе ихъ безъ уваженія возбуждаетъ неудовольствіе со стороны просителей. Посему святѣйшій патріархъ проситъ „представить всемъ православнымъ россійскимъ архіереямъ, чтобы прѣзжающіе на востокъ разныхъ степеней клирики россійской церкви не допускались, безъ требуемой грамоты, утвержденной начальствомъ, къ священнослуженію“. Признавая означенное заявленіе святѣйшаго патріарха константинопольскаго заслуживающимъ полное уваженіе и во избѣжаніе на будущее время какихъ-либо недоразумѣній между отправляющимися на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, священнослужителями россійской церкви, и тамошнимъ православнымъ духовнымъ начальствомъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ предписать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы они, при увольненіи священнослужителей, какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, снабжали увольняемыхъ, независимо отъ паспорта, свидѣтельствами, за надлежащею печатью и непременно за подписаніемъ собственной руки, съ обозначеніемъ въ сихъ свидѣтельствахъ срока отпуска, времени и посвященія увольняемаго въ священныи санъ и послѣдняго мѣста службы, и съ поясненіемъ, что увольняемый въ запрещеніи священно-

служеніи не состоятъ, а потому, съ разрѣшенія подлежащаго православнаго духовнаго начальства, можетъ священнодѣйствовать въ теченіе времени отпуска. Таковыя свидѣтельства увольняемые обявляются предъявлять, вмѣстѣ съ заграничными паспортами, тому православному духовному начальству на востокѣ, отъ коего желаютъ получить разрѣшеніе на священнослуженіе, но возвращеніи же изъ отпуска въ Россію представлять ихъ лично или чрезъ благочинныхъ своимъ епархіальнымъ архіереямъ для храненія при дѣлахъ консисторій. Вмѣстѣ съ симъ предписать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ не давать заграничныхъ отпусковъ тѣмъ изъ священнослужителей благо и монашествующаго духовенства, которые состоятъ въ запрещеніи священнослуженія.

Вѣдомство гласитъ, что оная дѣло ежъ
Указомъ Святыяшаго Синода, отъ 30-го іюля за № 3039, протоіерей Свѣто-Троицкой церкви г. Екатеринослава Григорій *Березовскій*, согласно ходатайству епархіальнаго Преосвященнаго, *назначено штатнымъ членомъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи.*

ПОЛОЖЕНІЕ

о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ, Высочайше утвержденное 18-го мая 1882 года.

1. Крестьянскій поземельный банкъ учреждается для облегченія крестьянамъ всѣхъ наименованій способовъ къ покупкѣ земли въ тѣхъ случаяхъ, когда владельцы земель пожелають продать, а крестьяне приобрести оныя.

2. Крестьянскій поземельный банкъ есть правительственное учрежденіе состоящее въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ.

3. Дѣйствія банка распространяются постепенно на тѣ изъ мѣстностей Имперіи (за исключеніемъ Сибири, Закавказскаго края, губерній Царства Польскаго и Прибалтійскихъ) въ которыхъ будутъ учреждены отдѣленія банка, по соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

4. Управленіе банкомъ возлагается на совѣтъ, изъ управляющаго банкомъ и трехъ членовъ, назначаемыхъ Министромъ Финансовъ.

5. Производство операций банка на мѣстахъ возлагается на отдѣленія оного, открываемыя по усмотрѣнію Министра Финансовъ, при отдѣленіяхъ или конторахъ государственнаго банка, а гдѣ таковыхъ нѣтъ — при казенныхъ палатахъ, или же отдѣльно отъ сихъ учреждений. Отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка состоятъ подъ предсѣдательствомъ управляющаго, назначаемаго Министромъ Финансовъ, изъ трехъ членовъ: одного по назначенію мѣстнаго губернатора, и двухъ по избранію губернскаго земскаго собранія, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія — по приглашенію губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

6. Министру Финансовъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, открывать отдѣленія банка и въ уѣздныхъ городахъ, съ распространеніемъ круга дѣятельности такихъ отдѣленій на одинъ или на нѣсколько уѣздовъ той же губерніи. Въ составъ уѣздныхъ отдѣленій банка входятъ: предсѣдатель, назначаемый Министромъ Финансовъ, членъ по назначенію губернатора, и два члена, избираемые уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, или приглашаемые губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія.

Примѣчаніе. Если кругъ дѣятельности уѣзднаго отдѣленія банка будетъ обнимать болѣе одного уѣзда, то члены отдѣленія отъ земства назначаются по избранію губернскаго земскаго собранія.

7. Совѣтъ крестьянскаго поземельнаго банка вѣдаетъ слѣдующія дѣла: а) разрѣшаетъ выдачу ссудъ, если они не превышаютъ опредѣленнаго для данной мѣстности размѣра (ст. 18); б) испрашиваетъ разрѣшеніе Министра Финансовъ на выдачу ссудъ, если ссуды выдаются по специальной оцѣнкѣ (ст. 20); в) ведетъ счета по каждой ссудѣ и по производимымъ заемщиками суматамъ; г) выпускаетъ свидѣтельства крестьянскаго банка (ст. 9.) и д) разрѣшаетъ льготы и разсрочки по вѣзному платежей и утверждаетъ распоряженія отдѣленій относительно продажи просроченныхъ имуществъ.

8. Отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка исполняютъ слѣдующія обязанности: а) принимаютъ заявленія о выдачѣ ссудъ и представляютъ объ утвержденіи оныхъ; б) содѣйствуютъ продавцамъ и покупщикамъ, при совершеніи сдѣлокъ, сообщеніемъ нужныхъ свѣдѣній; в) выдаютъ разрѣшенныя ссуды; г) ходатайствуютъ о льготахъ и разсрочкахъ въ платежахъ по ссудамъ, въ случаѣ бѣдствій, постигшихъ заемщиковъ (ст. 29) и д) дѣлаютъ распоряженія по взысканію просроченныхъ ссудъ.

9. Ссуды изъ крестьянскаго поземельнаго банка производятся наличными деньгами, получаемыми банкомъ посредствомъ выпуска процентныхъ бумагъ, которыя именуются государственными свидѣтельствами крестьянскаго поземельнаго банка.

Примѣчаніе. Реализація сихъ свидѣтельствъ, а равно и погашеніе оныхъ, производится чрезъ посредство государственнаго банка.

10. Министру Финансовъ предоставляется разрѣшать вы-

пускъ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка на сумму не свыше пяти миліоновъ рублей ежегодно. Если бы потребовалось произвести выпуски свыше сего размѣра, то Министръ Финансовъ испрашиваетъ на сіе, установленнымъ порядкомъ, Высочайшее разрѣшеніе.

11. нарицательная цѣна свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка назначается въ 100, 500 или 1000 рублей.

12. Свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка приносятъ $5\frac{1}{2}\%$ годоваго дохода.

13. Свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка погашаются посредствомъ годовыхъ тиражей, на сумму погасительныхъ взносовъ, поступившихъ отъ заемщиковъ, въ теченіи двухъ предъидущихъ полугодій (ст. 26 и 27).

14. Исправный платежъ процентовъ по свидѣтельствамъ и возвратъ капитала по нимъ, обезпечивается принятыми въ залогъ крестьянскаго поземельнаго банка землями, а также общими средствами Правительства.

15. Свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка пользуются слѣдующими преимуществами:

1) Они принимаются, по нарицательной цѣнѣ, въ платежи: а) по ссудамъ, выданнымъ изъ крестьянскаго поземельнаго банка, а равно изъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій (сохранныхъ казенъ и приказовъ общественнаго призрѣнія), въ уплату капитальной части долга, а нарощіе за текущее полугодіе проценты, въ уплату слѣдующихъ съ заемщика процентовъ; б) въ погашеніе казенныхъ долговъ по платежу податей, по обязательствамъ съ казною, по начетамъ, штрафамъ и т. п.

2) Они принимаются въ залогъ по подрядамъ, поставкамъ и вообще по обязательствамъ частныхъ лицъ съ казною на томъ же основаніи, какъ билеты государственныхъ кредитныхъ установленій.

16. Ссуды для содѣйствія крестьянамъ въ покупкѣ земли выдаются: а) цѣлому сельскому обществу (хотя бы оно состояло изъ нѣсколькихъ селеній, или, на оборотъ, составляло часть одного большаго селенія); б) товариществамъ, въ числѣ не менѣе трехъ крестьянъ, покупающимъ землю въ общее всѣхъ членовъ такого товарищества, или хотя бы въ отдѣльное, каждого участника, владѣнiе, но съ взаимнымъ другъ за друга ручательствомъ въ исправномъ взносѣ платежей по выданной ссудѣ и в) отдѣльнымъ крестьянамъ.

17. Размѣръ ссуды исчисляется: при общинномъ пользованiи — на наличную мужескаго пола душу, а при участковомъ — на отдѣльнаго домохозяина. Во всякомъ случаѣ, наибольшій размѣръ ссуды не долженъ, ни въ одной мѣстности, превышать: при общинномъ пользованiи 125 р. на каждую наличную въ сельскомъ обществѣ или товариществѣ крестьянъ душу мужескаго пола, а при подворномъ владѣнiи — 500 руб. на каждого отдѣльнаго домохозяина (ст. 18).

18. Въ каждой данной мѣстности размѣръ ссуды подъ земельные участки, покупаемые при содѣйствiи банка, въ предѣлахъ указанныхъ въ ст. 17, опредѣляется Министеромъ Финансовъ по соглашенiю съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ.

19. Крестьяне, просящіе ссуду изъ банка, обязаны представить проектъ условiя съ продавцомъ земли на приобрѣтенiе оной, подписанный обѣими сторонами, съ надлежащимъ засвидѣтельствованiемъ онаго нотаріусомъ, мировымъ судьей, или волостнымъ правленiемъ. Въ проектѣ сего условiя должны быть съ точностью означены: число наличныхъ душъ крестьянъ, покупающихъ землю, количество покупаемыхъ десятинъ и покупная цѣна каждой десятины. Въ случаѣ, если бы обусловленная съ продавцомъ цѣна превышала могущую быть полученною изъ банка ссуду, въ означенномъ условiи должны

быть указаны способ и порядок уплаты продавцу земли недостающей части покупной суммы. Кроме того при просьбѣ покупающихъ землю крестьянъ должны быть приложены: при покупке земли цѣлымъ сельскимъ обществомъ — мѣрской о томъ приговоръ, составленный, согласно ст. 54 общаго положенія о крестьянахъ 19 февраля 1861 года, по крайней мѣрѣ двумя третями крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сельскомъ сходѣ, и засвидѣтельствованный волостнымъ правленіемъ; а при приобрѣтеніи земли товариществомъ крестьянъ — обязательство о взаимномъ ихъ другъ за друга ручательствѣ, въ исправномъ взносѣ слѣдующихъ въ уплату ссуды платежей въ определенные сроки. Также обязательство должно быть подписано всѣми участвующими въ ономъ, и также, какъ и приговоръ, засвидѣтельствовано волостнымъ правленіемъ.

20. Въ особо уважительныхъ случаяхъ, а равно когда въ составѣ приобрѣтаемаго съ содѣйствіемъ банка земельного участка будутъ заключаться уголья, имѣющія особенную цѣнность, какъ то: заливные луга, огороды, коношанники, хмѣльники и т. п., ссуда можетъ, по ходатайству мѣстной уѣздной земской управы, быть выдана въ увеличенномъ, противъ указаннаго въ статьѣ 18-й, размѣрѣ. Такія ссуды разрѣшаются, однако, не иначе, какъ при слѣдующихъ условіяхъ: а) стоимость земельного участка, основанная на дѣйствительной, вполне обеспеченной его доходности, должна быть приведена въ извѣстность посредствомъ спеціальной оцѣнки, произведенной мѣстною уѣздною земскою управою; б) размѣръ ссуды не долженъ превышать 75% отъ сей оцѣнки и в) каждая такая ссуда выдается не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Министра Финансовъ, въ ю представленію совѣта банка.

21. Крѣпостные акты на земли, покупаемыя съ содѣй-

виѣмъ крестьянскаго поземельнаго банка, подлежатъ оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ: а) въ 60 копѣекъ за каждый листъ — когда выдаются на сумму не менѣе 50 рублей; б) въ 10 копѣекъ за каждый листъ — когда выдаются на сумму менѣе 50 рублей. Означенныя крѣпостныя акты освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ. Всякія бумаги, составляемыя по поводу таковыхъ покупокъ (ст. 19), или подаваемыя какъ въ банкъ или его отдѣленія, такъ и въ судебныя, нотаріальныя и административныя уста новленія, освобождаются отъ платежа гербоваго сбора.

22. До окончанія погашенія долговъ лежащаго на земель номъ участкѣ, купленномъ при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка, отчужденіе такого участка допускается не иначе, какъ съ согласія банка, и съ соблюденіемъ усло вій, постановленныхъ въ ст. 16—20. При продажѣ участка, заложеннаго въ крестьянскомъ поземельномъ банкѣ, изъ вырученной продажей суммы, прежде всего удерживается банковый долгъ, затѣмъ долгъ заемщика за землю, преждему ея владельцу, оставшіяся неуплаченными при покупкѣ оной. Симво долгамъ отдается преимущество предъ казенными и частными взысканіями.

24. Въ случаѣ неисправности заемщиковъ, возмнѣннѣ плат тежей по выданной ссудѣ, залогъ земли и ссуды, по праву банка обращать законное взысканіе на сію землю не стѣсняется ни условіями оборота, да въ наемъ земли, заложенной въ банкѣ, ни другими обязательствами, заключенными заемщиками.

25. Ссуды изъ крестьянскаго поземельнаго банка выдаются по желанію заемщиковъ, на 24 1/2 и на 34 1/2 года.

26. Сельскія общества, товарищества изъ крестьянъ и отдѣльные крестьяне, получившіе изъ банка ссуду, обязаны вно сить за каждое истекшее полугодіе въ сроки, установленныя Министерствомъ Финансовъ: 1) роста 2 3/4%; 2) на погашеніе,

ссуды, по выданныхъ на $24\frac{1}{2}$ года — $1\frac{0}{100}$, а по ссудамъ на $34\frac{1}{2}$ года — $\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ и 3) на (расходы по управленію банка и на образованіе запаснаго капитала — $\frac{1}{2}\frac{0}{100}$).

27. Заемщики могутъ, по желанію, уплачивать свой долгъ и въ болѣе краткіе, нежели означенные въ ст. 25, сроки, посредствомъ сверхсрочныхъ платежей. При каждой уплатѣ части капитальнаго долга, сверхъ положенныхъ въ ст. 26, на погашеніе ссуды взносовъ, вносится соответствующая скидка въ ежегодныхъ платежахъ.

28. Платежи, невнесенные заемщиками въ установленные сроки (ст. 26), считаются въ недоимкѣ, и съ этого срока взыскивается пеня по $\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ съ неуплаченной суммы, за каждый просроченный мѣсяць.

29. Установленная въ ст. 28 пеня можетъ быть сложена по просьбѣ заемщиковъ, если будетъ удостовѣрено уѣздною земскою управою (а въ мѣстностяхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены — уѣзднымъ и по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ), что просрочка произошла въ слѣдствіе постигшихъ заемщиковъ особыхъ бѣдствій, каковы: пожара, наводненія, градобитія, падежа скота, уничтоженія посѣвовъ вредными насекомыми, совершеннаго неурожая, внезапной смерти или тяжкой болѣзни заемщика-домохозяина и т. п.

30. Бѣдствія, упомянутыя въ ст. 29, смотря по значительности причиненнаго ими крестьянскому хозяйству убытка, могутъ быть признаваемы основаніемъ для допущенія отсрочки въ уплатѣ недоимки, не далѣе однако какъ на четыре слѣдующія полугодія. При повтореніи бѣдствій два года сряду, можетъ быть разрѣшена врасрочку уплата отсроченной недоимки, не далѣе какъ на три года, равными полугодовыми взносами, съ платежемъ $\frac{6}{100}$ на остающуюся въ долгу недоимку.

31. Великая годо допущена не была ли недоимка въ теченіи слѣдующаго за просрочкою полугодія пополнена, не будетъ, то

банкъ обращаетъ землю неисправнаго заемщика въ продажу съ публичныхъ торговъ.

32. Продажа земли неисправныхъ заемщиковъ можетъ быть по усмотрѣнію банка, отмѣнена, если заемщики представляютъ банку доказательства возможности пополнить числящуюся на нихъ недоимку посредствомъ: или отдачи заложенной земли въ аренду, или устройства общественной запашки, или вольной продажи части принадлежащей неисправнымъ заемщикамъ земли, или наконецъ, инымъ способомъ, признаннымъ банкомъ достаточно обезпечивающимъ выданную имъ ссуду.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода: прихожанамъ Казанской церкви с. Вѣльманки Мариупольскаго уѣзда, за усердіе ихъ къ храму Божію, выразившемуся построениемъ новой каменной церкви въ упомянутомъ селѣ и женѣ статскаго совѣтника Софіи Ивановой *Ковалевской*, за пожертвованіе въ пользу Екатеринославскаго кафедральнаго собора разныхъ вещей — въ указѣ отъ 30 іюля сего года за № 3650.

Рукоположены во священныя: 6-го августа, діаконъ Георгіевской церкви м. Петриковки Новомосковскаго уѣзда Григорій *Краснопольскій*, къ Преображенской церкви села Звонецкаго Екатеринославскаго уѣзда, — 8-го августа, исправляющій должность надзирателя Екатеринославскаго духовнаго училища Гавріиль *Бѣлинскій*, къ Предтеченской церкви села Калиновскаго Бахмутскаго уѣзда.

Объявляется Архипастырское благословеніе и благодарность Его Преосвященства: священникама — Воскресенской церкви села Александровки Александровскаго уѣзда Теодору *Зеленскому*, Георгіевской церкви села Санжаровки того же уѣзда Іоанну *Білатовскому* и діакону Георгіевской церкви села Новогригорьевки того же уѣзда Николаю *Усову*, по засвидѣствованію училищнаго начальства, проходившимъ законоучительскую должность съ отличнымъ усердіемъ въ сельскихъ училищахъ; — священнику Николаевской церкви селенія Новой-Каракубы Мариупольскаго уѣзда Хар-

лампію *Димитріеву*, церковному старостѣ *Михайлу Тохтамышеву* и всему Ново-Каракубовскому обществу, за усердныя заботы ихъ о благоустройствѣ и благоукрашеніи своей приходской церкви; — председателю церковно-приходскаго попечительства Вознесенской церкви села Краснопавловки Павлоградскаго уѣзда штабсъ-ротмистру *Георгію Ивановичу Вьявскому*, за усердіе его ко храму Божію; — настоятелю Ростовской Казанской церкви священнику *Михайлу Прокоповичу*, церковному старостѣ *Михайлу Петровичу Шагову* и всѣмъ попечителямъ и благотворителямъ оной, за усердныя заботы ихъ о благоустройствѣ своей приходской церкви; — священнику села Калужина Успенской церкви Верхнедѣлѣровскаго уѣзда *Василію Деманоскому*, церковному старостѣ *Мирону Сидаку*, крестьяннѣ *Маріи Малызовой*, крестьянамъ *Ивану Усенко*, *Филиппу Потапенко* и отставному рядовому *Ивану Хрему*, за усердіе ихъ ко храму Божію; — председателю церковно-приходскаго попечительства Димитріевской церкви села Вербокъ Павлоградскаго уѣзда крестьянину *Захарію Скритнику* и членамъ попечительства крестьянамъ *Петру Бьявичу* и *Теодору Костенко*, за усердныя заботы ихъ по обновленію церковной колокольни.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія. II. Высочайшій рескриптъ. III. Высочайшая грамота. IV. Высочайшія награды. V. Производство въ чинъ. VI. Опредѣленія Св. Синода о снабженіи священнослужителей, отправляющихся на востокъ для поклоненія св. мѣстамъ, особыми свидетельствами. VII. Назначеніе членомъ Консисгоріи. VIII. Положеніе о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ. IX. Епархіальныя извѣстія.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1-го Сентября № 17. 1882 года.

НАРОДНЫЯ ВОЗРѢНІЯ НА СВЯТЫХЪ.

При совершенномъ сознаниі крайней необходимости просвѣщенія темныхъ массъ народа, при теперешней заботѣ объ устройствѣ народныхъ школь, — весьма необходимо, между прочимъ, предварительное изученіе народнаго міровозрѣнія, ствойствъ той умственной почвы, которую предстоитъ обработывать. Путемъ этого изученія опредѣляется настоящіе умственные недостатки и потребности народа и укажется характеръ тѣхъ приемовъ и средствъ, какіе необходимы въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Само собою понятно, что это изученіе чертъ духовной жизни народа должно быть историческаго характера, должно совершиться въ связи съ его прошедшимъ, изъ котораго онѣ вытекаютъ какъ изъ своего первичнаго источника, подвергаясь постепеннымъ видоизмѣненіямъ. Оставляя весьма многіе вопросы, относящіеся къ данной темѣ, мы ограничимся здѣсь только вопросомъ о народныхъ возрѣніяхъ на святыхъ православной Церкви и разъясненіемъ того значенія, которое свитые имѣли въ міросозерцаніи народа.

Въ дѣлѣ почитанія и чествованія святыхъ у нашего простаго людина, несомнѣнно, есть много свѣтлаго, отраднаго, истинно-

христіанскаго, достойнаго подражанія, — словомъ, много такого, что невольно заставляетъ радоваться за него. Всѣмъ извѣстно, какъ нашъ народъ весьма часто и усердно обращается къ ходатайству и заступленію святыхъ и питаетъ въ нимъ благоговѣйное уваженіе. Для смиренной души русскаго простолюдина, измученной трудомъ и горемъ, а главное, — всегдашнюю несправедливостью и всегдашнимъ грѣхомъ, какъ своимъ, такъ и мірскимъ, — нѣтъ сильнѣе потребности и утѣшенія, какъ обрѣсти святыню и святаго, пасть предъ нимъ и поклониться ему, какъ представителю правды и истины. Но и здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ религіозной жизни народа, за внѣшнимъ, повидимому, чисто-христіанскимъ благочестіемъ проглядываетъ нѣчто такое, что не можетъ мириться съ христіанскимъ благочестіемъ и даже враждебно ему. Оставляя пока въ сторонѣ многообразные обычаи и суевѣрія, связанные съ празднованіемъ дней тѣхъ или другихъ святыхъ, мы остановимъ наше вниманіе только на разборѣ того взгляда, какой нашъ народъ имѣетъ на святыхъ и преимущественно тѣхъ изъ нихъ, понятій о которыхъ болѣе другихъ подверглись искаженію, благодаря особымъ обстоятельствамъ. Чтобы нагляднѣе представить, какъ образовался народный взглядъ на святыхъ, слѣдуетъ обратиться къ исторіи, именно къ эпохѣ принятія христіанства нашими предками. Въ эпоху принятія христіанства русскому народу трудно было отрѣшиться отъ тѣхъ образовъ, подъ которыми онъ привыкъ совершать проявленіе божества въ природѣ, трудно было стать въ уровень съ возвышенными истинами христіанства, его умъ былъ еще прикованъ къ ближайшей непосредственной дѣйствительности, къ сферѣ тѣхъ изысканій вѣрованій и преданій, среди которыхъ онъ росъ и воспитывался. Вотъ почему, чтобы усвоить новыя христіанскія идеи, сдѣлать ихъ своимъ достояніемъ, русскій человѣкъ облекалъ ихъ въ тотъ же образъ

олицетворенныхъ силъ природы, болѣе гармонировавшіе его наивному настроенію, — словомъ, старался слить новыя идеи съ древне-языческими представленіями. Это сочетаніе и смѣшеніе христіанскихъ идей съ древне-языческими, это олицетвореніе христіанскихъ понятій въ древне-поэтическихъ представленіяхъ силъ природы, обыкновенно, принято называть *двоевѣріемъ*, — и за это двоевѣріе мы не должны особенно винить нашъ народъ. Онъ не только мирился съ новымъ ученіемъ, но и старался сдѣлать его своимъ, усвоить его, конечно, помощію тѣхъ средствъ и пособій, которыми располагалъ, — олицетвореніемъ и символикой. Онъ не могъ иначе приблизиться къ пониманію и уясненію высокаго знанія для своей жизни новыхъ христіанскихъ идей, какъ въ области тѣхъ образовъ и символовъ, въ которыхъ онъ представлялъ себѣ стихійныя божества и которые были живы и свѣжи въ его памяти и сродны его языку. Такое отношеніе народа къ новымъ христіанскимъ идеямъ невольно должно было отразиться и на его возрѣніи на святыхъ. Такъ дѣйствительно и случилось. Въ народномъ сознаніи личности святыхъ замѣнили собою прежнихъ стихійныхъ боговъ и духовъ природы и облеклись въ ихъ готовые образы. Понятно, что при этомъ олицетвореніи святыхъ народная фантазія могла переносить свои старинныя вѣрованія и представленія только на такія личности святыхъ, къ отождествленію которыхъ съ прежними своими божествами она находила какой-нибудь поводъ. Такими личностями святыхъ были прежде всего прор. Ілія, Іоаннъ Креститель, св. Власій и др. Посмотримъ теперь, въ какіе же образы народное сознаніе облекло эти личности святыхъ и какими атрибутами надѣлило ихъ.

Извѣстно, что нашъ народъ дониндѣ еще объясняетъ явленія грома, молніи и дождя тѣмъ, что прор. Ілія ѣздитъ по небу на огненной колесницѣ, разгоняетъ нечистую силу и проли-

васть дождь на землю. Такое христiанско-мифологическое олицетворенiе грома и молнiи въ образѣ прор. св. Илiи, очевидно, стоитъ въ отъснной и преемственной связи съ древнеязыческимъ представленiемъ о громади и молнiи въ образѣ божества Перуна. На чемъ же основано подобное представленiе о прор. Илiи и него отождествленiе къ Перуну? Въ какой въ исторiю происхожденiя и развитiя народныхъ религiозныхъ понятiй, какъ кажется, съ вѣроятностiю можно полагать, что поводъ къ подобному представленiю, отчасти подала наша древняя церковная литература. Прежде всего основанiемъ для такого отождествленiя прор. Илiи съ Перуномъ могли послужить библейскiя сказанiя, въ которыхъ повѣствуется, что св. Илiя во время своей земной жизни чудеснымъ образомъ изводилъ съ неба огонь, творилъ засуху и проливалъ дождь на землю (3 кн. Царствъ 17—18); да при кончинѣ своей чудесно былъ взятъ на небо въ огненной колесницѣ на огненныхъ коняхъ (4 кн. Царствъ 2 гл.); потомъ чтенiе апостола въ день прор. Илiи, въ которомъ говорится: „Илiя былъ человекъ подобный намъ и молился, чтобы не было дождя и не было дождя на землю три года и шесть мѣсяцевъ. И когда молился, и изнебо удало дождь и земля произрастила плоды свои“ (Иакъ 5, 17—18 ст.). Кроме того, къ такому представленiю о св. Илiи могли проводить и ораторскiя выраженiя, въ которыхъ древнiе проповѣдники любили восхвалять великаго пророка, наприм. „Илiя огненный, Илiя тученосный и облакъ митр; и затѣмъ и некоторыя выраженiя церковныхъ книгъ, и напредъ слѣдующiе: Илiи словомъ дождь держитъ се на земли, ии на кид словомъ съ неба изводитъ“ и проч. (См. 8-ю канону канонамъ во время бездождiя) и. Слыша подобныя выраженiя въ церкви, русскiй народъ, еще не отвыкшiй отъ мифическаго олицетворенiя

1) См. Труды Киевск. акад. за 1878 г. № 12, стр. 206.

явленій природы, легко могъ понять буквально всѣ эти образныя выраженія церковныхъ книгъ и воспользоваться ими для замѣны прежняго божества Перуна прор. Иліей, который въ народномъ міровоззрѣніи сталъ тѣмъ же, чѣмъ прежде былъ Перунъ, съ тѣми же атрибутами огненосаго громовержца, разбѣгающаго по небу на огненной колесницѣ и огненныхъ коняхъ. Подобное представленіе о прор. Иліѣи до сихъ поръ сохраняется въ простомъ народѣ ¹⁾, то какъ пророкъ Илія, по взгляду народному, сталъ олицетвореніемъ грома и молніи, замѣнивъ собою Перуна громовержца, такъ подобно этому Іоаннъ Предтеча въ народномъ міровоззрѣніи замѣнилъ собою двухъ языческихъ божествъ (Сварожичей), солнца и огня, съ эпитетомъ Ивана Купалы. Это отождествленіе носить болѣе внѣшній характеръ и произошло прежде всего отъ совпаденій дней и чиселъ. Такъ какъ солнце въ концѣ іюня, достигши высшей точки своего проявленія въ развитіи природы, поворачиваетъ съ этого времени, по народному выраженію, съ лѣта на зиму, и такъ какъ около 23 іюня славяне, во времена язычества, праздновали лѣтній солнцеворотъ въ образѣ Купалы, — то со времени христіанскаго мѣсяцеслова празднованіе Купалы прошло на 24 іюня, на день Іоанна Предтечи. На этомъ совпаденіи чиселъ и основана была религіозно-миѣическая санкція личности Іоанна Предтечи и приуроченіе ко дню его чествованія древне-языческаго праздника Купалы. Кромѣ впрочемъ совпаденія дней праздника Купалы и Іоанна Предтечи, соединеніе древне-языческаго представленія о лѣтнемъ солнцеворотѣ съ личностію Іоанна Предтечи могло утвердиться подъ вліяніемъ своеобразно понятыхъ народомъ церковныхъ названій Іоанна Предтечи — „денницей солнца, предтечей солнца“ и проч. Въ одной древней повѣсти — *„о двѣццахъ смоленскихъ, како игры*

¹⁾ См. Кишин. Еп. Вѣд. за 1873 г. № 3, стр. 16, за 1878 г. № 1, стр. 12 и др.

творили, — говорится, что эти игры совершались „въ ночь, въ которую родился пресвѣтлое солнце — великій Иоаннъ Креститель“¹⁾. Здѣсь прямо высказывается грубое смѣшеніе пресвѣтлаго солнца, которому совершалось празднество въ день Купалы, съ Иоанномъ Крестителемъ, на котораго оно перенесено какъ эпитетъ. Итакъ, съ именемъ Иоанна Предтечи, подъ мифологическимъ названіемъ Ивана Купалы, народное міросозерцаніе соединяло идею высшаго и полного проявленія животворнаго вліянія солнца на природу. Оттого ночь предъ днемъ Ивана Купалы сопровождалась собираніемъ лечебныхъ травъ, зажиганіемъ костровъ и прыганьемъ чрезъ нихъ. Всѣ эти обряды и обычаи сохранились отчасти и донынѣ, хотя и утратили, конечно, свое первоначальное значеніе и характеръ.

Подобному же превращенію въ народномъ міросозерцаніи подверглась личность св. Власія, которая замѣнила для нашихъ предковъ Волоса, скотія бога. Вѣроятно, не будучи въ состояніи скоро отрѣшиться отъ почитанія древняго бога Волоса, который пользовался особеннымъ уваженіемъ, наши предки перенесли почитаніе древне-языческаго покровителя животныхъ на св. Власія. Это замѣна тѣмъ болѣе была удобна, что самое житіе этого угодника свидѣтельствовало о покровительствѣ его животнымъ. Тамъ разсказывается слѣдующій случай: „Бывшу ему (св. Власію) въ Севастіи, случися вещь сивева; вдовица нѣкая ниша ничто же болѣе имѣла только единъ вепрець, и прешедши волкъ исхити того вепреца; узрѣвши же святаго, притече къ нему и пожаловашеся на волка со слезами; святой же рече: „отдастся тебѣ вепрець твой живъ и невредимъ“; и то рекшу притече

¹⁾ Историч. очерки Буслаева II т. 14—15.

²⁾ См. Книжн. Е. В. за 1877 г. № 17, стр. 739, 1872 г. № 24, стр. 812.

волкъ, неся вепрець въ устахъ своихъ, и пусти онаго предъ нею жива и цѣла, никако же неврежденна“¹⁾). Кромѣ того, на сближеніе древняго Волоса съ св. Власіемъ могло имѣть вліяніе и то обстоятельство, что въ древне-славянскомъ языкѣ имена Волосъ и Власій были совершенно тождественны и часто употреблялись одно вмѣсто другаго. Все это вмѣстѣ взятое вполне можетъ объяснить намъ взглядъ народный на св. Власія, какъ на покровителя домашняго скота. На старинныхъ иконахъ св. Власій изображался сидящимъ на конѣ, а вокругъ него пасущійся скоть. Св. Власій весьма глубоко уважается въ русскомъ народѣ, день его памяти во многихъ мѣстахъ Россіи чувствуется, какъ важный церковно-народный праздникъ.

Подобному же измѣненію въ народномъ міровоззрѣніи подверглись личности и другихъ святыхъ. Такъ св. Параскева или св. Пятница въ народныхъ преданіяхъ была отождествлена съ богинею плодородія, Ладою. Известно, говорить Аѳанасевъ, что богинѣ плодородія были посвящены шестой день недѣли, пятница. Культъ этой богинѣ объясняется суевѣрное уваженіе, питаемое русскими простолудинами къ пятницѣ, какъ дню, посвященному этой богинѣ. Подъ вліяніемъ христіанства, воспоминаніе о языческой богинѣ слилось съ священными представленіями новой религіи, и древняя богиня весенняго плодородія смѣнилась св. Параскевою или просто Пятницею²⁾). По народному вѣрованію, св. Параскева заходитъ по пятницамъ въ дома и наблюдаетъ, не занимаются ли женщины работами — пряжей и митьемъ, запрещенными въ этотъ день; нарушительницъ она просто наказываетъ. На этомъ основаніи въ простомъ народѣ и до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ пятницы женщины

¹⁾ См. Чети-Минеи 11 февраля.

²⁾ Поэтич. воззрѣніи Славянъ на природу т. I стр. 230—231.

не занимаются работой¹⁾. Точно также Стрибогъ — богъ вѣтровъ и моря преобразился въ св. Николу морскаго (мокраго), который спасаетъ людей отъ потопления, укрощаетъ ярость Водяника (см. былинѣ о Садкѣ) и вмѣстѣ съ тѣмъ считается покровителемъ земледѣлія — ходитъ по межамъ и растить жито²⁾.

Если указанныя личности святыхъ, благодаря чисто случайнымъ обстоятельствамъ, были отождествлены съ древнеславянскими божествами, то другія личности святыхъ въ народномъ міровоззрѣніи преобразились въ образы героев — богатырей. Такою личностію является въ народной поэзіи Георгій Побѣдоносецъ, который принимаетъ мифическій характеръ героя полубога, устроителя земли русской и ея культуры. Въ извѣстномъ стихѣ о Егоріи Храбомъ св. Георгій изображается въ двойномъ видѣ: съ одной стороны, мифическій образъ его носитъ ясныя слѣды отдаленнаго богатырскаго эпоса; съ другой — съвязъ мифическій обликъ Егорія Храбраго проглядываютъ и въ некоторыя черты историческаго народнаго эпоса и земскаго устройства. Въ стихѣ объ немъ говорится:

„Вдѣтъ онъ, Георгій Храбрыи,
 „Въ той землѣ свѣтлорусской,
 „Отъ востока до запада побѣзжаючи,
 „Святую вѣру утверждаючи,
 „Весерменскую вѣру побѣждаючи «...»³⁾.

Затѣмъ слѣдуетъ описаніе его подвиговъ на свято-русской землѣ и разсказывается, какъ по его слову Георгіеву заросли лѣса темные, раскинулись по всей землѣ русской, какъ рассыпались горы высокія по землѣ, становилися холмы

¹⁾ Клишин. Е. В. за 1877 г. № 17, стр. 739.

²⁾ Бесѣда за 1872 г. т. IV, стр. 238—239.

³⁾ См. журн. Мин. Нар. Просвѣщ. за 1878 г. 12 к. и исторію русск. словес. Порфирьева Ч. I, стр. 303—307.

широкіе по степямъ, полямъ зеленымъ; какъ заселились и плодился звѣри могучіе по всей землѣ и проч. Въ этомъ стихѣ выразилась идея могучей богатырской силы славянскаго племени въ борьбѣ съ лѣсами дремучими, съ звѣрями дикими, съ чуждою языческой и съ татарами-бесерменами. Св. Георгій пользуется особеннымъ почитаніемъ въ русскомъ народѣ, и его имя упоминается во многихъ весеннихъ пѣсняхъ, заклинаніяхъ и заговорахъ: онъ „отмыкаетъ росу“, его молятъ охранять скотину отъ „гада ползучаго“ и отъ „звѣря обгучаго“.

(Окончаніе будетъ).

Разсказъ Манеѳона о прокаженныхъ и отношеніе этого разсказа къ исходу евреевъ изъ Египта).

(Продолженіе).

Сближая Манеѳоновъ разсказъ съ библейскимъ, Эвальдъ указываетъ на религиозно политическую борьбу Израиля съ египтянами въ эпоху исхода, о которой (борьбѣ) будто бы свидѣтельствуетъ и библейскій разсказъ³⁾. Принимая какъ нѣчто данное эту борьбу, Эвальдъ пригоняетъ далѣе другія черты Манеѳонова разсказа къ библейскому разсказу, при чемъ не обходится иногда безъ натяжекъ, каково напр. его предположеніе, что во встрѣчѣ Моисея, возвращающагося изъ Мадиама, съ Аарономъ, заключается указаніе на соединеніе двухъ армій, сражавшихся за свободу евреевъ, изъ которыхъ (армій) одна сформировалась въ Египтѣ, а другая пришла на помощь изъ Азіи³⁾.

См. Екат. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 15 и 16.

³⁾ Мнѣніе о религиозно-нравственной борьбѣ, предшествовавшей исходу, не смотря на всю его несостоятельность, раздѣляется и другими нѣмецкими учеными, наприм. Фюрстомъ, Бунзенемъ см. Чт. Общ. Люб. дух пр. 1874 г. 9 кн. Отд. обш. іограф., также Samsens Aegypten IV, 223—224, 350 s.

³⁾ Если даже согласиться, что Моисей ушелъ въ Мадиама, съ цѣлю найти содѣйствіе къ освобожденію Израиля у этого родственнаго ему народа, съ кня-

Но дѣло въ томъ и состоитъ, что Библия ничего не говорить ни религиозной, ни о политической борьбѣ во время выхода евреевъ изъ Египта. Моисей, часто вспоминая о притѣсненіяхъ египетскихъ (Числ. 20, 15. Второз. 26, 6—7, и друг.) нигдѣ и ничѣмъ не даетъ повода къ заключенію о какомъ-либо насиліи религиозномъ, терпимомъ отъ египтянъ евреями, которое (насиліе) могло бы вызвать со стороны послѣднихъ сопротивленіе. Другіе священныя писатели также не говорятъ объ этомъ притѣсненіи. Если въ египетское время евреи и были привязаны къ мѣстному культу (Нав. 24, 14), то, надо полагать, это было дѣломъ ихъ свободнаго паденія, какъ свидѣтельствуетъ прор. Іезекеиль (20, 7—9). Но эта самая привязанность къ египетскому культу, выражающаяся въ поклоненіи золотому тельцу въ пустыни и подтверждаемая запрещеніями Моисея, направленными противъ идолослуженія, ясно говоритъ противъ возможности предполагаемой Эвальдомъ религиозной борьбы израильтянъ съ египтянами. — Нѣтъ свидѣтельствъ въ Библии и относительно политической борьбы, предшествовавшей исходу. Какъ въ книгѣ Исходъ, такъ и въ другихъ священныя книгахъ освобожденіе Израиля прямо приписывается одному всемогуществу Іеговы, Который вывелъ Свой народъ изъ дома рабства Своею мощною рукою, Своими знаменіями и чудесами (Вт. 4, 32—34 ср. Евр. 11, 27). И изъ описанія состоянія Израиля во время Исхода никакъ нельзя заключать о какихъ-либо дѣлахъ священникомъ котораго Моисей породилъ, — то во всякомъ случаѣ нельзя думать, чтобы этотъ благоразумный человѣкъ (Исх. 18) сочувствовалъ насильственнымъ мѣрамъ, предпринимаемымъ Моисеемъ для совершения великаго дѣла освобожденія. Поэтому послѣдній долженъ былъ отказаться отъ такихъ замысловъ, если только они были у него и — возложить все упованіе на Бога и его помощь (Евр. II, 27). И дѣйствительно, мы видимъ, что семейство Іеоеора соединяется съ народомъ израильскимъ уже въ пустыни (Исх. 18, 1—3; Числ. 10, 23—32). Это одно уже достаточно говорить противъ предполагаемаго Бунзеномъ политическаго союза, заключеннаго будто бы Моисеемъ съ мадианитянами съ цѣлью содѣяннаго съ послѣдними сверженія египетскаго ига. (см. Aegyptens Stellen der Weltgeschichte I, 223 8).

нибудь народных движеніяхъ. Подавленный притѣсненіями и тяжелыми работами, Израиль могъ только стенать и вопіять къ Богу о помощи, но самъ неспособенъ былъ бороться за свободу (Исх. 12, 23); по своему малодушію, онъ готовъ былъ при первой неудачѣ роптать на своихъ избавителей (Моисея и Аарона) и не слушаться ихъ (Исх. 5, 21; 6, 9). Нельзя, конечно, не согласиться съ Эвальдомъ въ томъ, что Библия вообще мало занимается въѣшними побѣдами Израиля, потому что все въ ней направлено на духовную область. Дѣйствительно, еврей въ своей исторіи все приписываетъ Богу и къ Нему, какъ къ конечной причинѣ, возводитъ всѣ свои стремленія и дѣйствія; тѣмъ не менѣе, онъ (еврей) ясно различаетъ дѣйствія исключительно—Божественныя отъ дѣйствій человѣческихъ, хотя и совершенныхъ при помощи Божіей. Такъ исходъ евреевъ и завоеваніе Палестины, оба событія, равно великія въ еврейской исторіи, совершившіяся въ границахъ одного и того же полустолѣтія, — различно представляются священными писателями. И то и другое Ягова приписываетъ лично Себѣ (Исх. 16, 6—8); но тогда какъ, при завоеваніи обѣтованной земли, Онъ требуетъ участія человѣческаго, требуетъ битвъ и кровопролитія, въ полкровеніяхъ Моисею въ Египтѣ постоянно слышится одно и то же повелѣніе Ягова: пойди и скажи фараону... Видимымъ факторомъ въ дѣлѣ завоеванія Ханаана является мечъ израильскаго народа, а въ освобожденіи его отъ египетскаго рабства — слова убѣжденія, обращенныя Моисеемъ къ фараону, чтобы онъ отпустилъ народъ, — и страшныя казни, поражающія египтянъ за ихъ упорство¹⁾. — Съ другой стороны, нужно и то сказать, что какъ тяжело ни давали себя чувствовать евреямъ притѣсненія и рабство египетское, во-

¹⁾ См. подробное развитіе этой мысли въ Чт. Общ. Люб. дух. пр. 1874 г. 9 кн. Отд. Библиограф. стр. 459—465.

нако едва ли они могли отважиться на возстаніе, и съ цѣлю
силою завоевать себѣ свободу. Тогда фараоны были очень
сильны; Египетъ былъ первое, по своему могуществу, госу-
дарство въ мірѣ, сія славою побѣды Сесоса I и Рамзеса II.
Могли ли евреи, мирный, пастушескій народъ, необученный
военному искусству и неопытный въ войнѣ — рѣшиться
противостать хорошо дисциплированнымъ и закаленнымъ въ
битвахъ многочисленнымъ войскамъ фараона. Это было не
мыслимо для евреевъ. — Такимъ образомъ, предположеніе
Эвальда относительно политической борьбы, предшествовав-
шей исходу, оказывается столь же несостоятельнымъ, какъ и
предположеніе его относительно религіозной борьбы.
Мы указали слабую сторону мнѣнія, высказаннаго Эваль-
домъ не съ тою цѣлю, чтобы совершенно отвергнуть его
взглядъ, но для того, чтобы показать его крайность и ис-
править его. Мы нисколько не отрицаемъ того, что рассказъ
Манеэона обнаруживаетъ сходство во многихъ чертахъ съ
библейскимъ рассказомъ — сходство, указывающее на то, что
рассказъ о прокаженныхъ имѣетъ прямое и непосредственное
отношеніе къ исходу евреевъ изъ Египта. Вся ошибка
Эвальда, по нашему мнѣнію, заключается только въ томъ,
что онъ, признавая Манеэоновъ рассказъ современнымъ
событію исхода, старается доказать полное соответствіе
Манеэонова рассказа библейскому, и полное согласіе между
онымъ и другимъ, въ ущербъ исторической правдѣ и прямому
смыслу библейскаго повѣствованія, и иногда даже — въ томъ
случаѣ. Нельзя также вполне согласиться и по вторымъ взглядомъ
на рассказъ о прокаженныхъ. По мнѣнію Мюллера, въ этомъ
рассказѣ имѣетъ *прямое* отношеніе къ гиксамъ, жуа и егип-
тянамъ онъ содержитъ въ себѣ исторію гиксовъ, ихъ
нападенія на Египетъ и изгнанія оттуда, какъ и первый
Манеэоновъ рассказъ; оба рассказа суть рассказы объ одномъ

и томъ же событіи, причемъ, для избѣжанія однообразія, второй рассказъ нѣсколько видоизмѣненъ¹⁾. — Доказывая свой взглядъ, Мюллеръ опирается на сходство, замѣчаемое между обоими Манеѳоновыми рассказами. Но нужно сказать, что это сходство только внѣшнее, а не внутреннее и существенное. При незначительномъ сходствѣ того и другаго рассказа, существуютъ большія и весьма важныя разности между ними, не позволяющія думать, о тождествѣ событій, лежащихъ въ основаніи этихъ рассказовъ. Если внимательно всмотрѣться въ оба Манеѳоновыя рассказа, то окажутся разности даже въ тѣхъ пунктахъ, которые на первый взглядъ кажутся тождественными. Такъ хотя успѣхъ какъ гиксовъ, такъ и прокаженныхъ приписывается гнѣву боговъ, но и тутъ есть различіе. Въ рассказѣ о гиксахъ боги гнѣваются вообще на страну и народъ, — въ рассказѣ о прокаженныхъ они гнѣваются главнымъ образомъ на царя, потому что, по его неосмотрительности, вмѣстѣ съ другими изгнанниками оказались и жрецы; и изъ-за царя боги караютъ страну, дѣлая ее жертвою жестокости нечистыхъ²⁾. Гиксы имѣютъ своихъ царей и господство ихъ очень продолжительно: оно обнимаетъ періодъ времени въ 511 лѣтъ (какъ свидѣтельствуетъ I. Флавій, слѣдуя Манеѳону). Прокаженные же находятся въ подчиненіи одного священника и владѣютъ Египтомъ только 13 лѣтъ. Жестокое ихъ обращеніе съ туземцами-египтянами;

¹⁾ Ричардъ называетъ рассказъ о прокаженныхъ *котою* рассказа о гиксахъ, но онъ считаетъ гиксовъ тождественными съ израильтянами и потому оба Манеѳоновыя рассказа относитъ къ послѣднимъ (*Darstellung der ägyptischen Mythologie von J. C. Richard übersetzt und mit Anmerk. begleitet v. Naumann, Bonn. 1837 т., стр. 427, особ. 430*). Точно также относитъ къ израильтянамъ рассказъ о прокаженныхъ и всѣ другіе ученые, утверждавшіе тождество гиксовъ и израильтянъ.

²⁾ Это имѣетъ свое значеніе при отысканіи въ рассказѣ намековъ на историческій фактъ исхода евреевъ изъ Египта. Такъ, по библейскому рассказу объ исходѣ, страна египетская подвергается страшнымъ казнямъ изъ-за упорства фараона, не соглашавшагося отпустить евреевъ.

грабежи и раззоренія совершаются ими не изъ простаго буйства, подобно гиксамъ, а изъ мщенія царю за ссылку и тяжелыя работы, въ которыхъ ихъ принуждали. — Удаленіе гиксовъ и изгнаніе прокаженныхъ раздѣляются промежуткомъ времени, опредѣляемымъ Манеѳономъ въ 518 лѣтъ. Такъ далеко отстояли эти событія по египетскому представленію; египтяне, слѣдовательно, ясно различали эти событія.

Если Мюллеръ старается объяснить, какъ образовался разсказъ о прокаженныхъ изъ исторіи гиксовъ, то это ему не удастся. По его мнѣнію, идея прокаженныхъ возникла изъ идеи гиксовъ, обозначенныхъ на памятникахъ, какъ нечистые — но въ религіозномъ чисто смыслѣ; въ александрійское время понятіе нечистаго измѣнилось: подъ нечистотой стали разумѣть единственно физическую нечистоту: гиксы, собственно религіозно нечистые превратились, такимъ образомъ, въ нечистыхъ — физически, больныхъ и особенно прокаженныхъ. — Если бы это было вполнѣ справедливо, если бы понятіе прокаженныхъ возникло вслѣдствіе перехода отъ древне-египетскаго воззрѣнія на нечистоту къ александрійскому пониманію нечистоты, — то въ такомъ случаѣ, въ греческихъ разсказахъ, принадлежащихъ къ разнымъ временамъ, можно было бы замѣтить этотъ переходъ въ выраженіяхъ, обозначающихъ нечистыхъ. Но мы не усматриваемъ этого перехода и постепенной *замѣны* однихъ выраженій другими, и Мюллеръ напрасно старается указать то и другое. У одного и того же писателя на ряду съ выраженіями, обозначающими религіозную нечистоту употребляются выраженія, относящіяся къ тѣлесной нечистотѣ. Такъ уже у самаго Манеѳона употребляются выраженія того и другаго рода, и именно чаще всего — выраженіе *tergoi*, (прокаженные); выраженіе же *akathartoi*, имѣющее чисто религіозное значеніе, вовсе не встрѣчается у него; этого выраженія нѣтъ не только въ

буквальной выдержкѣ изъ Манеѳонова разсказа у Флавія, но и въ критическомъ разборѣ этого разсказа у послѣдняго (гдѣ также повторяется многое буквально изъ Манеѳона).— Если даже согласиться съ Мюллеромъ, что понятіе прокаженныхъ постепенно образовалось изъ идеи гиксовъ, представляемыхъ физически-нечистыми, то все-таки остается непонятнымъ, отчего именно выраженіе, означающее проказу, сдѣлалось всеобщимъ для обозначенія физической нечистоты вообще? Явно отсюда, что понятіе прокаженныхъ имѣетъ болѣе существенное и дѣйствительное значеніе, чѣмъ предполагаетъ Мюллеръ. То, что египетскіе памятники не сообщаютъ свѣдѣній о прокаженныхъ, еще не говоритъ въ пользу мнѣнія Мюллера: вѣдь памятники не даютъ прямыхъ свѣдѣтельствъ и вообще объ исходѣ евреевъ изъ Египта. Между тѣмъ, всѣ разсказы языческихъ писателей, повѣствующе объ этомъ событіи, согласно говорятъ о проказѣ и прокаженныхъ. (Таковыя разсказы Херимона, Лизимаха, Діодора, Тацита, Апіона, Іустина). Исключеніе составляетъ одинъ разсказъ Страбона, но разсказъ этотъ позднѣйшій и, надо полагать, онъ взятъ не изъ египетскихъ источниковъ¹⁾: онъ

¹⁾ По мнѣнію самаго же Мюллера, разсказъ Страбона заимствованъ имъ у Николая Дамаскина. Послѣдній, какъ другъ Ирода (I. Flav. Antig. XIV 1, 3, XVI, 9, 4. 10, т. XVII, 5, 4. 9, 6, 7. 11, 3. Bell. Jud. 11, 6, 2) былъ особенно расположенъ къ іудеямъ. Это видно и изъ того, что I. Флавій часто ссылается на этого писателя и цитируетъ его. Вотъ разсказъ Страбона: „Моисей одинъ изъ египетскихъ жрецовъ, владѣвшій частью такъ называемаго Нижняго Египта и недовольный существовавшимъ порядкомъ вещей въ Египтѣ, переселился отсюда въ Іудею, увлекши съ собою многихъ почитателей божества. Онъ утверждалъ и училъ, что и египтяне, и ливійцы ошибаются, изображая божество въ видѣ звѣрей и домашнихъ животныхъ, что ошибаются и эллины, представляющие себѣ бога человѣкоподобнымъ. По его мнѣнію, только то представляетъ божество, что обнимаетъ и насъ всѣхъ, и землю, и море, — то, что мы называемъ небомъ, міромъ и природою всѣхъ вещей. „Кто изъ разумныхъ людей дерзнетъ, говорить онъ, представлять себѣ это существо въ видѣ какой-нибудь изъ окружающихъ насъ вещей?“ Такимъ образомъ, всякаго рода употребленіе статуи должно быть отвергнуто, божеству слѣдуетъ отдавать святилище и соорудить ему достойный храмъ, но чтить его безъ изображенія; въ храмѣ слѣдуетъ спать какъ самому для себя, такъ и лицамъ, видящимъ хорошіе сны для другихъ. Лицо добродѣтельное, живущее по справедливости, всегда можетъ ожидать отъ божества благи, какого-нибудь дара

содержитъ панегирикъ иудеямъ съ греческо-философской точки зрѣнія. Съ другой стороны, если согласиться съ мнѣніемъ Мюллера, то въ этомъ случаѣ нужно признать, что Страбонъ разсказъ скорѣе говоритъ противъ его взгляда, чѣмъ въ его пользу: въ этомъ разсказѣ, какъ позднѣйшемъ, всего яснѣе должно было бы обнаружиться александрійское пониманіе нечистоты въ чисто-медицинскомъ смыслѣ; но мы этого не видимъ. — Что же касается древнѣйшаго разсказа Геватея, который (по мнѣнію Мюллера) будто также ничего не знаетъ о проказѣ, то это несправедливо: въ этомъ разсказѣ ясно говорится о язвѣ или проказѣ, и эта язва или проказа представляется непосредственною причиною переселенія евреевъ — Такъ, понятіе прокаженныхъ не можетъ быть объяснено изъ идеи гиксовъ; слѣдовательно нельзя объяснять и образованіе всего Манеѳонова разсказа изъ свѣдѣній о гиксахъ (такъ какъ это образованіе обуславливается у Мюллера происхожденіемъ понятія прокаженныхъ изъ идеи гиксовъ). Гиксы и прокаженные не тождественны. Хотя Манеѳонъ и поставляетъ въ тѣсную связь тѣхъ и другихъ и приписываетъ имъ сходныя черты, тѣмъ не менѣе, подобно Херимону, онъ ясно различаетъ ихъ. Мы не оспариваемъ того, что на образованіе Манеѳонова разсказа о прокажен-

или знаменія, а прочія не должны ждать ничего. Поучая, такимъ образомъ, Моисей убѣдилъ не мало благоразумныхъ лицъ, и увелъ ихъ съ собою на то мѣсто, гдѣ въ настоящее время стоитъ Іерусалимъ. Онъ достигъ страны этой легко, потому что она не возбуждала зависти и не стояла того, чтобы кто-нибудь изъ за нее упорно боролся. Въмѣсто оружія Моисей призывалъ святую и божество, для котораго онъ старался найти псмщеніе, обѣщая ввести такое богопочитаніе и жертвоприношеніе, которыя не были бы въ тягость поклонникамъ ни расходами, ни разнаго рода неистовствами, ни какими-либо иными нелѣпыми дѣйствіями. Приобрѣвши любовь къ себѣ подобными средствами, Моисей создалъ не совсѣмъ обыкновенное владычество, потому что всѣ сосѣдніе народы легко присоединились къ нему, привлекаемые такого рода увѣщаніями и обещаніями". (Географія Страб. 16 кн. 2, 34—36. перев. Мищенко. Кіевъ 1879 г.).

Какъ мы видимъ разсказъ Страбона содержитъ только похвалу иудеямъ. Онъ представляетъ Моисея добровольно переселяющимся изъ Египта, во главѣ благоразумныхъ людей, вслѣдствіе недовольства тамошней (египетской) религіею.

ныхъ имѣла вліяніе вообще исторія гиксовъ¹⁾. Это вліяніе доказываетъ общность чертъ, приписываемыхъ тѣмъ и другимъ. Но мы отрицаемъ, что разсказъ о прокаженныхъ возникъ и образовался всецѣло изъ исторіи гиксовъ; какъ это хочеть доказать Мюллеръ.

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Мѣры, принятыя орловскимъ епархіальнымъ и гражданскимъ начальствомъ противъ искорененія подмѣсей въ церковныя восковыя свѣчи цезарина. — Нѣкто г-нъ Иванюшенковъ, разсказываетъ въ „Моск. Вѣдом.“, какую борьбу приходится вести духовенству противъ фальсификаціи церковныхъ свѣчей. По словамъ автора, въ настоящее время перерабатывается на церковныя свѣчи свыше милліона пудовъ цезарина ежегодно. Но это составляетъ не только прямое нарушеніе церковныхъ правилъ, но приносить огромный вредъ церковной живописи и позолотѣ, которыя портятся отъ копоти смоляныхъ свѣчей. Въ виду всего этого, какъ разсказываетъ г. Иванюшенковъ, елецкая городская полиція и нѣкоторые изъ елецкихъ церковныхъ старостъ обратились въ орловскую духовную консисторію, прося указанія относительно тѣхъ мѣръ, какія слѣдуетъ принять противъ усилившейся фальсификаціи церковно-свѣчнаго дѣла. Консисторія отношеніемъ своимъ отъ 19 мая сего года (№ 2,312) разъяснила, что

¹⁾ Вліяніе александрійскаго времени сказалось между прочимъ въ томъ, что въ числѣ нечистыхъ называются не только прокаженные, но и другіе болѣзныя и разныя калѣки. Это вліяніе позднѣйшаго времени особенно замѣтно у писателей, начиная со II-го в. до Р. Хр. Такъ у Лизимаха въ числѣ предковъ іудеевъ называются: psôroi (чесоточные) у Апіона — typhloi (слѣпые), chôtoi (хромые) bubônas echontes (имѣющие нарывы на срамныхъ членахъ). Ясно, что эти понятія, не находящіяся въ древнѣйшемъ Манеонномъ разсказѣ, привнесены въ позднѣйшіе разсказы изъ ненависти къ іудеямъ. Могло при этомъ имѣть значеніе и александрійское пониманіе нечистоты, упоминаемое Мюллеромъ.

такъ какъ, на основаніи существующихъ узаконеній, всякая поддѣлка церковныхъ свѣчей признается мошенничествомъ и преслѣдованіе за мошенничество по закону возложено на полицію; то всѣ церковныя свѣчи, сработанныя не изъ чистаго пчелинаго воска, захваченныя на заводахъ или торговыхъ помѣщеніяхъ, должны быть немедленно конфискуемы. Торговцы же и заводчики, занимающіеся поддѣлкой и сбытомъ фальсификационныхъ церковныхъ свѣчей, должны быть преслѣдуемы за мошенничество уголовнымъ порядкомъ. По полученіи этого указа полиція немедленно занялась провѣркой существующихъ тамъ свѣчныхъ восковыхъ заводовъ. Всѣхъ заводовъ оказалось 12-ть, и за исключеніемъ одного лишь завода, принадлежащаго — строящемуся тамъ городскому собору, всѣ остальные 11-ть заводовъ работаютъ церковныя свѣчи изъ одного цезарина, безъ малѣйшей примѣси чистаго пчелинаго воска. По собраніи предварительныхъ свѣдѣній, всѣ заводчики были вызваны въ полицію для выслушанія консисторскаго указа, но, выслушавъ указъ, они отказались отъ дачи подписки, говоря, что у нихъ заготовлены большіе запасы цезарина, произвести и переработать который они ранѣе трехъ мѣсяцевъ не могутъ. Что будетъ далѣе, пока неизвѣстно, ибо къ конфискаціи товара полиція пока еще не приступаетъ.

Земскія мѣры противъ нищенства. — „Новости“ слышали, что нѣкоторыя земства представили на разсмотрѣніе правительства основательно разработанныя записки о мѣрахъ къ уменьшенію нищенства. Весь контингентъ просящихъ милостыню земства раздѣляютъ на двѣ категоріи: на престарѣлыхъ и калѣкъ, питающихся подаваніемъ вслѣдствіе неспособности къ какому труду, и на лѣнтяевъ и дармоедовъ, способныхъ къ работѣ, но нищенствующихъ по привычкѣ къ праздности. Чтобы искоренить послѣднюю категорію нищихъ, помогая лишь

дѣйствительно безпомощнымъ, земства проектируютъ образовывать волостныя попечительства, съ подраздѣленіемъ ихъ на нѣсколько болѣе мелкихъ единицъ, находящихся въ завѣдываніи сельскихъ старостъ. Каждый староста обязанъ знать всѣхъ бѣдныхъ, находящихся въ его районѣ и неспособныхъ зарабатывать себѣ пропитаніе. Затѣмъ, составивъ списки бѣднымъ и смѣту на ихъ содержаніе, по опребѣленію сельскаго схода, староста представляетъ ихъ чрезъ волостнаго старшину въ уѣздное земство, которое уже и распредѣляетъ между волостями сумму, необходимую на содержаніе бѣдныхъ, провѣривъ списки и смѣты чрезъ члена управы. Для начала дѣла необходимо капиталъ приблизительно около трехъ тысячъ рублей.

Содержаніе книги „Записки сельскаго священника“.

I. Современный взглядъ на духовенство вообще. — Требования общества. — Положеніе сельскаго духовенства.
II. Отношенія къ сельскому духовенству его прихожанъ разныхъ сословій и раскольниковъ. — Званія, требуемыя отъ священника. — Заботы на него возлагаемыя о народномъ здоровіи, нравственности, образованіи. — Полное самоотверженіе и самоотреченіе.
III. Отношенія къ сельскому священнику статистическихъ комитетовъ и ученыхъ обществъ. — Правительственныя распоряженія.
IV. Душевыя качества для священника обязательныя. — Епископство. — Консисторія. — Технические знанія. — Что даетъ обществу священнику.
V. Выходъ изъ семинаріи. — Пріѣздъ въ село. — Мірскія власти. — Прихожане. — Первая поѣздка съ требомъ. — Управленію и писарь. — Хожденіе по избамъ въ Христа славить. — Итогъ недѣльнаго сбора. — Обязательное угощеніе прихожанъ.

и непойка. — Кливуши. — Ньянство. — Тяжелое житье. — О. Василій Тихоміровъ. — Великій постъ. — 2 р. 62 1/2 к. за ежедневную седмицную службу. — Богоносцы. — Плата за молебны.

VII. Покупка дома. — Хлѣбопашество и работники. — Приѣздъ преосвященнаго. — Вымогательства и взятки его спутниковъ. — Покупка коня и тѣлги.

VIII. Священникъ-чорнорабочій. — О. Оаворскій. — Средства нанимать рабочихъ. — Практическіе совѣты пастыря опытнаго. — IX. Обновленіе церкви. — Прошеніе архіерею. — Мироносицы. — Два типа помѣщиковъ: грубаго и ласоваго.

X. Дѣлежъ луга и происки писаря. — Насильственные браки. — Поѣзда въ городъ. — Семинаристъ-торгашъ. — Взятничество. — Выгодный приходъ.

XI. Грабители, т. е. кордонные стражники. — Представленіе преосвященному. — Его обхожденіе со священниками. — Ключарь, поставленный на колѣни.

XII. Сборъ хлѣбомъ. — Зажиточные и нищіе. — Нищіе, отбивающіе хлѣбъ у священника. — Обиды и униженіе.

XIII. Духовные чины. — Причетники и пономари-отверженцы. — Миссіонеры и раскольники. — Экзамены дьячковъ.

XIV. Источники наживы сельскихъ священниковъ. — Взиманіе платы за требы впередъ. — Священникъ-мельникъ. — Запечатаніе церквей. — Перекупка хлѣба. — Обороты брагою. — Жалованье священниковъ и добротныя даянія. — Платы обязательныя. — Продажа молитвъ на всѣ случаи жизни человѣческой. — Торги и переторжки, запросы и уступки. — Причины непріязни прихожанъ къ духовенству.

XV. Случаи и ближайшія причины отпаденій дьяковъ отъ расколъ.

XVI. Безграмотные священники. — Презрѣніе къ сельскому духовенству крестьянъ и помѣщиковъ. — Жизнь ольца и дѣда. — Пролетаріатъ сельскаго духовенства.

XVII. Маринская колонія Воспитательнаго дома. — Ранжиръ, симметрія и вѣщья чистота. — Колодки и розги. — Преосвященный Аванасій Дроздовъ. — Экзаменъ на учебной фермѣ. — Протоіерей о. Гавріиль Чернышевскій. — Управляющій Ремлингенъ. — Неудовольствіе и бунтъ крестьянъ-питомцевъ. — А. З. Марковскій. — Преобразование на фермѣ. — Причины вынесія иконы изъ класса.

XVIII. Воспитаніе дѣтей. — Домашніе уроки. — Отдача сыновей въ семинарію. — Преобразование семинарій. — Псаломничество. — Переходъ сыновей въ свѣтскія учебныя заведенія. — Увольненія отъ должности законоучителя на фермѣ. — Посobie на воспитаніе дѣтей.

XIX. Что сдѣлано для религіозно-нравственнаго состоянія общества. — Преподаваніе Закона Божія въ сельскихъ школахъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. — Неохотное посѣщеніе церквей. — Проповѣдники. — О. Падисадовъ. — Какъ у насъ слушаются проповѣди.

XX. Предубѣжденіе къ духовенству всѣхъ классовъ общества. — Нападки на него и ихъ опроверженіе. — Обвиненіе духовенства въ бездѣйствіи. — Вопросъ о замѣнѣ поборовъ постояннымъ жалованьемъ. — Такса за отправленіе требъ. — Натянутость отношеній священниковъ къ ихъ прихожанамъ. — Неудачные опыты производства постоянного жалованья.

XXI. Почему духовенство не входитъ въ соглашеніе съ прихожанами съ помощію земства. — Выборы священниковъ въ гласные. — О. А. И. Дроздовъ. — Жалованье законоучителямъ сельскихъ школъ. — Эпизоды на земскихъ выборахъ.

XXII. О недостаточномъ образованіи духовныхъ лицъ. — Священники и міроѣды. — Бытъ архіереевъ. — Отсутствіе кастоваго духа. — Специальность духовныхъ училищъ. — Товарищество въ семинаріяхъ и въ заведеніяхъ общеобразовательныхъ.

XXIII. Газетныя статьи о духовенствѣ. — О. В. И. Горизон-

товъ. — Раскольничьи попы. — Ксензья и пасторы. — Коловисты и отношенія къ нимъ пасторовъ. — Исповѣдничіе приобщенія умирающихъ. — Мнимыя больные, привередливости и привередницы. — Муллы.

XXIV. Ведеть ли улучшение быта духовенства къ пьянству. — Можетъ ли духовенство возгордиться, получая постоянное жалованье. — Духовное чиновничество.

XXV. Развращающее положеніе духовенства. — Возможно ли поднять уваженіе къ духовенству. — Отношенія къ нему крупныхъ землевладѣльцевъ. — Способы къ матеріальному обезпеченію духовенства. — Земскія собранія и крестьянскія сходы. — Выборъ церковнаго старосты. — Могучее вліяніе водки на приговоры сельскаго міра. — Постановленія о церковной іерархіи. — Суды епископовъ. — Суды прихожанъ. — Суды изъ практики раскольничьей. — Избираніе священниковъ общинами. — Платочное состояніе семинарій. — О...

XXVI. Воспитаніе священника былыхъ временъ. — Жизнь въ семинаріи. — Общежитія. — Ихъ выгоды и возможности. — Улучшенія. — Курсы наукъ. — Указанія на недостатки семинарскаго образованія. — Высшее семинарское начальство. — XXVII. Прошенія архіереямъ объ опредѣленіи священниковъ на мѣста. — Случаи лицепріятія и nepотизма и протекцій. — Распредѣленіе приходо въ нѣтъ классовъ. — Выгодныя и невыгодныя приходы.

XXVIII. Дома сельскихъ священниковъ.

XXIX. Вражда священниковъ двухъ штатовъ. — Эксплуатація младшихъ старшими.

XXX. Благочинные. — Трезвость и безупречное житіе. — Объявленія о нихъ требуемыя. — Надзоры за правдивостію. — Обязанности благочинныхъ.

XXXI. Церковные доходы и расходы. — Ремонтировка церкви. — Затрудненія вслѣдствіе іерархическихъ порядковъ. — Ограниченность правъ благочинныхъ и прихожанъ.

XXXII. Цензура проповѣдей и затруднительное положеніе проповѣдниковъ.

XXXIII. Подводныя повинности. — Расходы на поѣздки. — Денежныя повинности и налоги.

XXXIV. Порядокъ выдачи жалованья. — Задержки и прижимки.

XXXV. Слѣдствія нищенской обстановки и загнанности нашего духовенства.

XXXVI. Форменная одежда. — Обязательное ношеніе рясы. — Прихожане-соглядатаи.

XXXVII. Препятствія къ поступленію въ учебныя заведенія. — Малолѣтіе. — Уросливость. — Возрастъ. — Сроки для поступленія въ семинаріи. — Пономарство. — Недостаточность подготовки. — Разряды. — Строгость экзаменовъ. — Положеніе о штатахъ.

XXXVIII. Духовное самоуправленіе. — Сѣзды. — Случаи своеволія епископовъ.

XXXIX. Прихожане и священники. — Собранія благочинныхъ. — Постепенное ихъ распаденіе.

XL. Условія къ сближенію духовенства съ прихожанами. — Причины существующей розни. — Иеромонахъ Тихонъ и изгнанія семинаристовъ.

XLI. Доходы отъ требоисправленій. — Отношенія добрыхъ прихожанъ къ ихъ пастырю. — Бесѣды съ прихожанами. — Неудовольствіе священниковъ на это нововведеніе. — Вліяніе бесѣдъ на нравственность паствы.

XLII. Справки по церковнымъ документамъ. — Задержки въ консисторіяхъ. — Везпорядочные порядки. — Производство слѣдствій. — Вымогательства взятовъ въ консисторіяхъ. — Взятка сына съ отца. — Широкая натура и ея столкновенія съ священникомъ. — Жалобы прихожанъ на священниковъ.

XLIII. Священники въ качествѣ депутатовъ при производ-

ство слѣдствій. — Разбойники и становой приставъ. — Пытка. —

Дѣтубійство въ женскихъ раскольничьихъ монастыряхъ. —

Причина увольненія благочиннаго. — Штрафы и

XLIV. Вредное вліяніе формалистики на личный характеръ священниковъ. — Обременительныя переписки. — Штрафы и выговоры консисторій.

XLV. Отношенія архіереевъ къ консисторіямъ. — Сборы на неимущихъ. — Ошибки въ представленіи консисторіи. —

Посылки священниковъ въ монастыри. —

XLVI. Заштатное духовенство. — Размѣры пенсій. — Заштатные причетники. —

XLVII. Суды и судьи. — Доносы на благочиннаго. —

XLVIII. Передача священническихъ мѣстъ зѣтямъ. —

Запрещеніе передачи мѣстъ родственникамъ. — Слово о примѣры въ защиту передачи. — Браки по расчету. — Сироты. —

XLIX. Заключение. — Сводъ указаній и пожеланій на возможное улучшеніе быта сельскаго духовенства и точное опредѣленіе размѣра правъ духовныхъ властей. —

L. Приложенія. Письма въ редактору „Русской Старины“ М. И. Семевскому — князя Италійскаго графа А. А. Суворова-Рыминскаго и автора „Записокъ Сельскаго Священника“.

Редакторъ, преподаватель Семинари Ив. Ушацкій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Народныя воззрѣнія на святыхъ. II. Разсказъ Манеона о прокаженныхъ и отношеніе этого разсказа къ исходу евреевъ изъ Египта (продолженіе). III. Разныя извѣстія и замѣтки. IV. Содержаніе книги „Записки сельскаго священника“.

Дозволено цензурою 31-го августа 1888 года.

16 № Епарх. Вѣд. данъ на почту 17 августа. Пет. вѣ. Тип. и. М. Чаусскаго