

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

30 Іюня

№ 12

1910 года.

Содержаніе. I. Высочайшій Манифестъ.—Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ.—Отъ Правленія Похоронной Кассы духовенства Харьковской епархіи.—Разрядный списокъ воспитанниковъ всѣхъ классовъ Харьковской Духовной Семинаріи.—Росписаніе приѣмныхъ и переводныхъ экзаменовъ въ Харьковской Духовной Семинаріи.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Сумскаго Духовнаго Училища.—Отъ Правленія Сумскаго Духовнаго Училища.—Епархіальные извѣщенія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ НАШИМЪ вѣрнымъ подданнымъ:

Утвердивъ Манифестомъ 20 Февраля 1906 года главныя основанія осуществленія НАМИ законодательной власти въ единеніи съ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, МЫ, съ тѣмъ вмѣстѣ, объявили, что о порядкѣ обсужденія законопроектовъ общихъ для Имперіи и Великаго Княжества Финляндскаго НАМИ въ свое время будутъ преподаны надлежащія указанія.

Во исполненіе сего, повелѣли МЫ 28 Марта минувашаго 1909 года образовать для выработки новыхъ по указанному предмету правилъ особую комиссію изъ представителей Имперіи и Финляндіи въ равномъ числѣ. По обсужденіи въ Совѣтѣ Министровъ предположенныхъ комиссіею правилъ,

составленъ законопроектъ о порядкѣ изданія законовъ общегосударственныхъ, который МЫ признаемъ за благо подвергнуть окончательному разсмотрѣнiю въ общемъ законодательномъ порядкѣ.

Оставляя въ силѣ существующiя правила объ изданiи мѣстныхъ узаконенiй, исключительно до нуждъ Финляндскаго края относящихся, МЫ нашли полезнымъ предоставить Сейму Финляндiи высказать свое заключенiе по содержанию упомянутаго законопроекта съ тѣмъ, чтобы заключенiе Сейма было внесено затѣмъ на обсужденiе Государственной Думы и Государственного Совѣта.

Придавая настоящему дѣлу существенное значенiе въ устроенiи Державы НАШЕЙ, МЫ твердо уповаемъ, что Государственная Дума и Государственный Совѣтъ исполнять упадающую на нихъ задачу, къ вѣщему укрѣпленiю единства и нераздѣльности Государства Россiйскаго и ко благоу вѣсѣхъ вѣрныхъ подданныхъ НАШИХЪ.

Вслѣдствiе сего повелѣваемъ:

1. Представленный НАМЪ Совѣтомъ Министровъ законопроектъ о порядкѣ изданія касающихся Великаго Княжества Финляндскаго законовъ и постановленiй общегосударственнаго значенiя внести на разсмотрѣнiе Государственной Думы и Государственного Совѣта.

2. Предоставить Финляндскому Сейму сообщить свое заключенiе по содержанию сего законопроекта, подлежащее передачѣ на обсужденiе Государственной Думы и Государственного Совѣта.

3. Назначить Сейму для сообщенiя заключенiя мѣсячный со дня полученiя имъ упомянутаго законопроекта срокъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 14 день Марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ десятое, царствованiя же НАШЕГО въ шестнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Мѣсто печати.

Отъ Харьковскаго Епархіального Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ.

Расписаніе миссіонерскихъ собраній въ благочинническихъ округахъ Харьковской епархіи въ 1910 году.

Наименованіе благочинническихъ округовъ	Время миссіонерскихъ собраній	Кто изъ членовъ епархіальной миссіи имѣетъ присутствовать на миссіонерскихъ собраніяхъ
1-й и 2-й округъ г. Харькова	12 октября	Епархіальный миссіонеръ и его помощники.
<i>Харьковскій уѣздъ.</i>		
1-й округъ	13 сентября	} Помощникъ епархіального миссіонера, священникъ Теодоръ Сулима.
2-й " "	16 " "	
3-й " "	18 " "	
4-й " "	20 " "	
<i>Ахтырскій уѣздъ.</i>		
1-й округъ	6 октября	} Епарх. миссіон. Л. Кунцевичъ. Пом. епарх. мисс. св. Ѳ. Сулима.
2-й " "	29 іюля	
3-й " "	26 " "	
<i>Богодуховскій уѣздъ.</i>		
1-й округъ	8 октября	} Епарх. миссіон. Л. Кунцевичъ. Пом. епарх. мисс. св. Ѳ. Сулима.
2-й " "	22 іюля	
<i>Валковскій уѣздъ.</i>		
1-й округъ	} 12 октября	} Епарх. миссіон. Л. Кунцевичъ.
2-й " "		
<i>Волчанскій уѣздъ.</i>		
1-й округъ	16 сентября	} Епарх. миссіон. Л. Кунцевичъ. Пом. епарх. мисс. А. Бушевъ.
2-й " "	21 " "	
3-й " "	21 іюля	
<i>Зміевской уѣздъ.</i>		
1-й округъ	12 сентября	} Епарх. миссіон. Л. Кунцевичъ. Пом. епарх. мисс. А. Бушевъ.
2-й " "	17 августа	
3-й " "	19 " "	

Наименованіе благочинниче- скихъ округовъ	Время миссі- онерскихъ со- браній	Кто изъ членовъ епархіальной мис- сіи имѣтъ присутствовать на мис- сіонерскихъ собраніяхъ
<i>Изюмскій уѣздъ.</i>		
1-й округъ	26 іюля	} Пом. епарх. мисс. А. Бушевъ. Епарх. миссіон. Л. Кунцевичъ. } Пом. епарх. мисс. А. Бушевъ.
2-й " "	31 августа	
3-й " "	23 "	
4-й " "	26 "	
<i>Купянский уѣздъ.</i>		
1-й округъ	} 25 августа	} Епарх. миссіон. Л. Кунцевичъ.
2-й " "		
3-й " "		
<i>Лобединскій уѣздъ.</i>		
1-й округъ	30 сентября	} Епарх. миссіон. Л. Кунцевичъ. } Пом. епарх. мисс. св. Θ. Сулима.
2-й " "	19 августа	
3-й " "	17 "	
<i>Старобѣльскій уѣздъ.</i>		
1-й округъ	19 августа	} Епарх. миссіон. Л. Кунцевичъ. } Пом. епарх. мисс. А. Бушевъ. } Епарх. миссіон. Л. Кунцевичъ.
2-й " "	13 іюля	
3-й " "	15 "	
4-й " "	19 "	
5-й " "	17 августа	
<i>Сумской уѣздъ.</i>		
1-й округъ	28 сентября	} Епарх. миссіон. Л. Кунцевичъ. } Пом. епарх. мисс. св. Θ. Сулима.
2-й " "	24 августа	
3-й " "	26 "	

Объявляя настоящее *расписаніе* для свѣдѣнія епархіальнаго духовенства, Харьковскій Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ—1) проситъ о. о. благочинныхъ Епархіи заблаговременно (не позже 10-го іюля) увѣдомить епархіальнаго миссіонера, въ какихъ именно городахъ или селеніяхъ предполагають они устроить въ этомъ году миссіонерскія собранія въ своихъ округахъ;—2) предоставляетъ о. о. благочиннымъ право, если они найдутъ почему-либо неудобнымъ для себя назначенный въ расписаніи день миссіо-

нерскаго собранія, войти въ соглашеніе съ епархіальнымъ миссіонеромъ относительно назначенія другого дня, свободнаго, однако же, отъ собраній въ другихъ округахъ, и 3) просить о. о. благочинныхъ представить въ Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ журналы миссіонерскихъ собраній, съ возможно полнымъ и точнымъ изложеніемъ свѣдѣній о состояніи сектантства въ текущемъ году, не позже 15 ноября мѣсяца.

Секретарь Совѣта, *свящ. І. Горанинъ.*

Отъ Правленія Похоронной Кассы духовенства Харьковской епархіи.

Правленіе Похоронной Кассы, согласно § 13 устава, снмъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія участниковъ Кассы, что съ 1-го декабря 1909 г. по 1-е июня 1910 г. умершихъ членовъ Кассы было: 11-ть по 1-му разряду, 2 по второму и 6-ть по третьему, а именно:

По первому разряду:

1. Венгеровскій Михаилъ Михайловичъ, священникъ Дмитріевской церкви с. Бишкина, умеръ 23 декабря.
2. Рубинскій Михаилъ Васильевичъ, священникъ Воскресенской ц. с. Хорошева, умеръ 4 января.
3. Копѣйчиковъ Никаноръ Петровичъ, заштатный священникъ Успенской ц. г. Валокъ, умеръ 17 января.
4. Торанскій Феодоръ Іоанновичъ, заштатный священникъ Преображенской ц. г. Бѣлополя, умеръ 31 января.
5. Черкесовъ Василій Аввакумовичъ, епархіальный миссіонеръ, священникъ, умеръ 8 февраля.
6. Власовскій Алексѣй Васильевичъ, священникъ Николаевской ц. сл. Коломака, умеръ 9 февраля.
7. Краснокутскій Михаилъ Діомидовичъ, священникъ Рождество-Богородичной ц. сл. Масловки, умеръ 27 февраля.
8. Матвѣевъ Іоаннъ, священникъ Кирилло-Меѳодіевской ц. сл. Райгородка, умеръ 1 марта.
9. Титовъ Александръ, священникъ Іоанно-Предтеченской ц. с. Знаменскаго, умеръ 6 апрѣля.
10. Бондаревъ Іоаннъ Іоанновичъ, священникъ Рождество-Богородичной ц. сл. Боромли, умеръ 8 апрѣля.
11. Вышемірскій Дмитрій Петровичъ, заштатный священникъ Успенской ц. с. Старо-Покровскаго, умеръ 31 мая.

По второму разряду:

1. Пересыпкинъ Іоаннъ Васильевичъ, діаконь Покровской ц. сл. Терновъ, умеръ 30 января.
2. Ковалевскій Іоаннъ, діаконь Троицкой ц. сл. Проруба, умеръ 10 апрѣля.

По третьему разряду:

1. Жуковскій Симеонъ Васильевичъ, псаломщикъ Троицкой ц. сл. Ново-Россоши, умеръ 24 декабря.
2. Краснокутскій Михаилъ Іоанновичъ, псаломщикъ Троицкой ц. с. Протопоповки, умеръ 8 января.
3. Ильяшенко Евгений Стефановичъ, псаломщикъ Преображенской ц. г. Бѣлополя, умеръ 25 января.
4. Линейко Іоаннъ Даниловичъ, псаломщикъ Рождество-Богородичной ц. сл. Гинѣвки, умеръ 8 марта.
5. Бутскій Максимъ Васильевичъ, псаломщикъ Казанско-Богородичной ц. с. Ильмовъ, умеръ 25 апрѣля.
6. Труфановъ Ѳеодоръ Антоновичъ, псаломщикъ Ѳеодосіевской ц. сл. Михайловки, умеръ 10 мая.

Такимъ образомъ, члены Кассы перваго разряда, должны вносить въ пользу семействъ умершихъ членовъ Кассы въ июль мѣсяцѣ с/г. по 4 р. 30 к., втораго разряда по 3 р. 20 к. и члены Кассы третьяго разряда по 1 р. 90 к.

Предсѣдатель Правленія, *Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.*

Члены Правленія { *Протоіерей Николай Гутниковъ.*
 { *Священникъ Андрей Жадановскій.*

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ всѣхъ классовъ Харьковской Духовной Семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ Маѣ и Іюнь мѣсяцахъ 1910 года.

6-го класса. Окончившіе курсъ Семинаріи.

1-й разрядъ. 1. Подлущій Иванъ, Рудинскій Александръ, Церковницкій Николай—награждаются медалями; Луценковъ Викторъ; 5. Павловъ Викторъ, Олейниковъ Владиміръ—награждаются книгами; Понировскій Николай, Сергѣевъ Николай, Степурекій Александръ; 10. Рубинскій Владиміръ, Ивановъ Иванъ, Емельяненко Александръ, Бранловскій Валеріанъ, Павловскій Семень.

2-й разрядъ. 15. Полницкій Леонидъ, Рубинскій Иванъ, Оболенцевъ Александръ, Мартыненко Павелъ, Бѣлоусовъ Стефанъ; 20. Карповъ Антоній, Краснокутскій Димитрій, Луценковъ Леонидъ, Дмитріевъ Михаилъ, Шебатинскій Андрей; 25. Лонгиновъ Михаилъ, Базилевичъ Алексѣй, Ѳедоровъ Алексѣй, Татариновъ Алексѣй, Жуковский Александръ; 30. Агнивцевъ Николай, Поповъ Димитрій, Прокоповичъ Иванъ, Карповъ Тимоѳей, Индутный Василій; 35. Черникинъ Иванъ, Успенскій Николай.

5-й нормальный классъ. Переводятся въ 6-й классъ.

1-й разрядъ. 1. Вертеловскій Петръ, Волобуевъ Борисъ, Королевъ Владиміръ, Знаменскій Алексѣй—награждаются книгами; 5. Прибытковъ Александръ, Сіѣсивцевъ Сергѣй, Коробчанскій Владиміръ.

2-й разрядъ. Котляревскій Григорій, Прокоповичъ Николай, 10. Гончаревскій Захарій, Пивоваровъ Стефанъ, Архангельскій Николай, Ѳедоровскій Борисъ, Касьяновъ Константинъ; 15. Сильванскій Иванъ, Стаховскій Александръ, Гавриловъ Михаилъ, Протопоповъ Андрей, Краснокутскій Анатолій; 20. Толмачевъ Николай, Дьяковъ Николай, Матвѣевъ Николай, Дзюбановъ Герасимъ.

Имѣеть сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ Мухинъ Павелъ—по Догматическому Богосл. и Литургикѣ.

Остаются на повторительный курсъ: 25. Николай Москалевъ—по прошенію отца, Сирятскій Всеволодъ, Торанскій Павелъ—по малоуспѣшности.

5-й параллельный классъ. Переводятся въ 6-й классъ.

1-й разрядъ. 1. Стрѣльцовъ Иванъ, Каложный Василій—награждаются книгами. Послѣдній увольняется изъ Семинаріи по прошенію. Пономаревъ Александръ, Гилуновъ Василій; 5. Власенко Алексѣй.

2-й разрядъ. Ильинскій Викторъ, Дьяковъ Иванъ, Титовъ Владиміръ, Ковалевскій Александръ; 10. Колосовскій Василій, Звѣревъ Николай, Гораннъ Андрей, Серединъ Димитрій, Рубинскій Илья; 15. Строевскій Яковъ, Мильскій Димитрій, Жуковъ Анатолій, Лѣпскій Яковъ, Николаевскій Михаилъ; 20. Иваницкій Георгій, Мигулинъ Петръ, Литкевичъ Николай.

Допущены къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Агнивцевъ Владиміръ—по Литургикѣ, Андреевскій Александръ—по Литургикѣ и Церк. Исторіи; 25. Бѣлнковъ Николай—по Гомилетикѣ, Платоновъ Алексѣй—по Литургикѣ.

Оставлены на повторительный курсъ: Богачевъ Александръ—по малоуспѣшности, Касьяновъ Николай—по прошенію.

Уволенъ изъ Семинаріи, согласно прошенію, Николай Самойловъ.

4-й нормальный классъ. Переводятся въ 5-й классъ.

1-й разрядъ. 1. Луденковъ Александръ—награждается книгою, Головчанскій Николай, Михайловскій Николай (увольн. по прош.), Станиславскій Леонидъ—увольн. по прош.; 5. Грабовскій Александръ.

2-й разрядъ. Павловскій Сергѣй—увольняется по прошенію. Пономаревъ Сергѣй, Базилевичъ Левъ, Бондаревъ Николай; 10. Любицкій Евгений, Лонгиновъ Николай, Бородаевъ Евгений, Фіалковскій Теодоръ, Строевскій Александръ; 15. Платоновъ Михаилъ, Прибытковъ Леонидъ, Любарскій Анатолій, Согинъ Николай, Нечаевъ Петръ; 20. Жуковскій Владиміръ.

Допущены къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Гавриловъ Павелъ, Гончаревскій Николай—по Основному Богословію, Бородаевъ Василій—по Латинскому языку, Оранскій Дмитрій—по сочиненію, Стаховскій Григорій—Философіи.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Евфимовъ Николай, Оружинскій Гавріилъ, Рубинскій Михаилъ—по малоуспѣшности.

4-й параллельный классъ. Переводятся въ 5-й классъ.

1-й разрядъ. 1. Филипповъ Стефанъ, Стефановъ Петръ—награждаются книгами, Любинскій Георгій.

2-й разрядъ. Будовскій Василій; 5. Любарскій Андрей, Бородаевъ Иванъ—увольняется по прошенію. Колосовскій Василій, Усатенко Григорій—увольняется по прошенію, Пасько Петръ; 10. Макаровскій Иванъ—увольняется по прошенію, Дзюбановъ Иванъ, Никулицевъ Михаилъ, Даникѣевъ Павелъ, Чернявскій Дмитрій; 15. Якубовичъ Анатолій, Бородаевъ Василій, Ковалевъ Павелъ, Рубинскій Петръ, Мартыненко Стефанъ; 20. Полтавцевъ Илларионъ, Панкратьевъ Алексѣй.

Допущены къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Ермоленко Дмитрій—по Церковной Исторіи, Орловъ Михаилъ—по сочиненію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Базилевичъ Николай; 25. Бондаревъ Алексѣй, Поморцевъ Иванъ—по малоуспѣшности.

3-й нормальный классъ. Переводятся въ 4-й классъ.

1-й разрядъ. 1. Черняевъ Владиміръ, Никишинъ Ѳеодоръ—награждаются книгами, Сулима Николай.

2-й разрядъ. Нигровскій Анатолій; 5. Литовченко Владиміръ, Конецкій Платонъ, Власовскій Владиміръ, Найдовскій Валентинъ, Ляницькій Дмитрій; 10. Касьяновъ Василій, Мухинъ Александръ, Быковъ Виталій, Артюховскій Николай, Царевскій Валеріанъ; 15. Краснокутскій Александръ, Касьяновъ Николай, Туранскій Николай.

Допущены къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Краснокутскій Григорій—по сочиненію, Безугловъ Александръ—по Психологій; 20. Никулицевъ Михаилъ—по Логикѣ и сочиненію, Бесѣда Викторъ—по Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Макухинъ Николай—по Литературѣ и Греческому языку.

Имѣетъ сдать экзамены по всѣмъ предметамъ 3-го класса—Петровъ Владиміръ.

Остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Базилевичъ Павелъ—по прошенію, Иноковъ Веніаминъ, Молочковскій Вячеславъ, Сидоровъ Вячеславъ, Хорошковъ Ѳеодоръ—по малолуспѣшности.

3-й параллельный классъ. Переводятся въ 4-й классъ.

1-й разрядъ. 1. Васильковскій Николай—награждается книгою. Могилянскій Владиміръ, Царевскій Алексѣй, Подольскій Константинъ.

2-й разрядъ. 5. Артюховскій Евгений, Рождественскій Александръ, Шенелевскій Борисъ, Пасько Николай, Жуковъ Александръ; 10. Орловъ Василій, Бородавскій Ѳеодоръ, Татаринновъ Валентинъ, Македонскій Іосифъ, Ладенко Анатолій.

Допущены къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: 15. Криницкій Леонидъ, Кустовскій Григорій—по сочиненію, Любарскій Анатолій—по Психологій и Греческому языку, Тимошеевъ Владиміръ, Торанскій Михаилъ—по Нѣмецкому языку, Сукачевъ Михаилъ—по Логикѣ и Геометрій, Сирятскій Захарій—по Литературѣ, Червонецкій Павелъ—по Нѣмецкому языку, Якубовичъ Арсеній—по Психологій, Сукачевъ Иванъ—по Логикѣ и сочиненію.

Остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: 25. Краснокутскій Викторъ и Самойловъ Борисъ—по малолуспѣшности.

2-й нормальный классъ. Переводятся въ 3-й классъ.

1-й разрядъ. 1. Поповъ Константинъ, Слюсаревъ Александръ, Добрецькій Сергій—награждаются книгами, Красильниковъ Константинъ; 5. Михайловскій Михаилъ, Матюшенко Павелъ.

2-й разрядъ. Евтушенко Павелъ, Минченко Борисъ, Охотинъ Борисъ; 10. Гилуновъ Григорій, Быковъ Евгений, Поповъ Петръ, Куницынъ Алексѣй, Дюковъ Алексѣй; 15. Орловъ Николай, Луценковъ Тихонъ, Ковалевскій Вячеславъ, Тычининъ Александръ, Василевскій Леонидъ; 20. Проскурниковъ Θεодосій, Любарскій Викторъ, Дюковъ Константинъ, Полтавцевъ Георгій (увольняется за невзность платы), Фальченко Михаилъ; 25. Индутный Алексѣй, Чепчиковъ Зиновій, Карнауховъ Павелъ.

Имѣють сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Браиловскій Борисъ—по нѣмецкому языку, Дахнѣвскій Александръ—по гражданской исторіи; 30. Евстратовъ Сергѣй—по греческому языку, Лавровскій Иванъ—по геометріи, Леонтьевъ Михаилъ—по нѣмецкому языку, Македонскій Иванъ—по французскому языку, Пивоваровъ Иванъ—по греческому языку; 35. Понировскій Михаилъ—по греческому языку, Самойловъ Александръ—по Священному Писанію, Трипольскій Алексѣй—по геометріи, Николаевичъ Михаилъ—по Священному Писанію и геометріи, Рубинскій Василій—по Алгебрѣ и греческому языку.

Оставляютъ въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: 40. Рогальскій Александръ—по болѣзни.

Увольняются изъ Семинаріи: Веніаминъ Поповъ, Суховъ Илья—по малоуспѣшности.

2-й паралл. классъ. Переводятся въ 3-й классъ.

1-й разрядъ. 1. Станковъ Петръ, Поповъ Иванъ—награждаются книгами, Жуковский Михаилъ, Слюсаревъ Иванъ.

2-й разрядъ. 5. Любарскій Иванъ, Савченко Александръ, Доброславскій Николай, Дюковъ Евгений, Петрусенко Николай; 10. Соколовскій Леонидъ, Находкинъ Александръ, Θεодоровъ Евлампій, Филипповъ Георгій, Рубинскій Михаилъ; 15. Родіоновъ Константинъ, Пушкарь Иванъ, Таранскій Николай, Евфимовъ Петръ, Салухинъ Максимиліанъ.

Допущены къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: 20. Ведринскій Леонидъ—по Свящ. Писанію и греч. языку, Залуговскій Алексѣй—по геометріи, Кузнецовъ Иванъ—по латинскому языку, Левитскій Яковъ—по литературѣ и геометріи, Любарскій Николай—по нѣмецкому языку; 25. Овчаровъ Иванъ—по Свящ. Писанію и нѣмецкому языку, Остроуховъ Яковъ—по греч. и нѣмецкому языкамъ, Панкратьевъ Александръ, Пасько Николай—по латинскому языку, Петрусенко Николай 2-й—по геометріи; 30. Поповъ Алексѣй—по

гражданской исторіи, Поповъ Валентинъ—по нѣмецкому языку, Черниговскій Владиміръ—по французскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Кирилловъ Петръ, Корнѣенко Григорій; 35. Шебатинскій Александръ—по прошенію.

Увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности: Любичкій Михаилъ, Томашевскій Ѳеодоръ, Черняевъ Георгій.

1-й нормальный классъ. Переводятся во 2-й классъ.

1-й разрядъ. 1. Платоновъ Николай, Касьяновъ Евгений, Копецкій Леонтій—награждается книгою, Пасько Александръ; 5. Агнивцевъ Николай, Макухинъ Владиміръ.

2-й разрядъ. Лихницкій Александръ, Смирновъ Александръ, Тарасовъ Александръ; 10. Сапухинъ Павелъ, Рождественскій Петръ, Власенко Иванъ, Жадаповскій Сергѣй, Кустовскій Гавріиль; 15. Рубинскій Евгений, Добронравовъ Константинъ, Щепинскій Валентинъ, Гаврашенко Николай, Прибытковъ Сергѣй; 20. Спѣсивцевъ Василій, Москалевъ Сергѣй, Молчановъ Николай (увольняется по прошенію).

Допущены къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Бугуцкій Василій—по латинскому языку, Черняевъ Павелъ—по латинскому языку; 25. Власовскій Ѳеодоръ—по алгебрѣ, Мухинъ Александръ—по греческому языку, Сирятскій Василій—по сочиненію, Чиркинъ Владиміръ—по Свящ. Писанію и гражд. исторіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Лавденко Александръ; 30. Бойченко Николай, Инноковъ Василій, Полянскій Павелъ, Ракшевскій Викторъ, Чиркинъ Сергѣй.

Увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности: 35. Козьминъ Георгій, Ковалевскій Георгій, Сукачевъ Сергѣй.

1-й паралл. классъ. Переводятся во 2-й классъ.

1-й разрядъ. 1. Титовъ Вячеславъ—награждается книгою, Пономаревъ Даніиль, Кудрявцевъ Борисъ, Юношевъ Михаилъ; 5. Поповъ Яковъ.

2-й разрядъ. Курской Михайль, Бутковъ Николай, Виноградовъ Николай, Гавриловъ Алексѣй; 10. Левандовскій Борисъ, Чаговцевъ Петръ, Хорошковъ Антоній, Сапухинъ Николай, Протопоповъ Стефанъ; 15. Андроновъ Стефанъ, Александровъ Николай, Пантелеимоновъ Викторъ, Ковалевскій Николай.

Допущены къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Винницкій Василій—по сочиненію; 20. Касьяновъ Константинъ—по латинскому

языку, Лебедевъ Антоній—по гражданской исторіи, Томашевскій Паптелеймонъ—по математикѣ, Шокотовъ Александръ—по латинскому языку, Бѣлогорскій Иванъ—по франц. языку и сочиненію; 25. Данкиевъ Алексѣй—по гражд. исторіи и франц. языку, Лядскій Геннадій—по греч. и франц. языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Артиуховскій Анатолій—по болѣзни, Буткевичъ Николай, Любинскій Николай; 30. Любачинскій Александръ, Петровъ Николай, Цымбалъ Василій, Оедоровъ Александръ—по малоуспѣшности.

Увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности: Карповъ Петръ; 35. Самойловъ Георгій; 36. Строевскій Дмитрій.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Правленія Семинаріи *Сергій Чистосердовъ*.

РОСПИСАНІЕ

приемныхъ и переводныхъ экзаменовъ въ Харьковской Духовной Семинаріи въ августъ 1910 года.

	Дни недѣли	Экзамены и переэкзаменовки для воспитанниковъ Семинаріи и приемные экзамены для поступающихъ въ Семинарію.
17	Вторникъ	Разсмотрѣніе прошеній о приемѣ въ разные классы Семинаріи.
19	Четвергъ	Русское сочиненіе.
20	Пятница	Гомилетика, литургика, каноника, физика, церковный уставъ и математика.
21	Суббота	Словесность, исторія русской литературы, церковное пѣніе, русскій и церковно-славянскій языки.
23	Понедѣл.	Богословіе: Основное, Догматическое и Нравственное, Исторія и обличеніе раскола и обличительное богословіе и катихизисъ.
24	Вторникъ	Священное Писаніе, Гражданская Исторія и Географія.

Дни недѣли	Экзамены и переэкзаменовки для воспитанниковъ Семинаріи и пріемные экзамены для поступающихъ въ Семинарію.	
25	Среда	Церковная Исторія и Латинскій языкъ.
26	Четвергъ	Греческій языкъ, философія, психологія, логика, дидактика и новые языки.
27	Пятница	Составленіе списковъ воспитанниковъ, выдержавшихъ переэкзаменовки и пріемные экзамены и распредѣленіе ихъ по отдѣленіямъ и распредѣленіе казенныхъ, полуказенныхъ и частныхъ стипендій.
28	Суббота	Молебенъ передъ началомъ классныхъ занятій.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Правленіе Харьковской Духовной Семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей и опекуновъ воспитанниковъ сей Семинаріи нижеслѣдующее:

1) Согласно журнальному опредѣленію Правленія Семинаріи отъ 15-го іюня 1909 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, плата для своекоштныхъ воспитанниковъ (духовнаго сословія) за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи, мытье бѣлья и учебныя пособія установлена въ *150 рублей въ годъ*. При установленіи указанной нормы, Правленіе Семинаріи руководилось Определеніемъ Св. Синода отъ 24 августа—7 сентября 1907 года за № 5241, коимъ предписывается взывать плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи *въ полтораголь размѣръ* противъ отпускаемаго Св. Синодомъ оклада на содержаніе казеннокоштнаго воспитанника (130 р.) и разъясненіемъ Хозяйственнаго Управленія отъ 4 октября 1908 года за № 24284 на имя правленія Харьковской Духовной Семинаріи, что плата въ меньшемъ размѣрѣ (противъ 195 р.) можетъ взыматься только съ тѣхъ своекоштныхъ воспитанниковъ, которые не пользуются отъ Семинаріи одеждою (что обходится до 45 руб. въ годъ). Плата за содержаніе въ общежитіи иносословныхъ воспитанниковъ остается въ размѣрѣ 189 руб. и за право ученія 40 руб. въ годъ. Кромѣ того всѣ вновь поступающіе въ Се-

минарію воспитанники, за исключеніемъ принятыхъ на полное казенное содержаніе, должны вносить одновременно 20 рублей на обустройство постельными принадлежностями.

2) Плата за содержаніе въ Семинарскомъ общежитіи вносится по третимъ по 50 руб. въ треть съ воспитанниковъ духовнаго званія и по 63 руб. съ иноселевныхъ, при чемъ взносъ за 1-ю треть долженъ быть сдѣланъ немедленно, по прибытіи въ Семинарію послѣ каникулъ, за 2-ю треть къ 15 ноября и за 3-ю къ 1-му марта; плата же за право ученія по 20 руб. въ полугодіе вносится въ сентябрѣ и январѣ; освобождаются отъ этой платы могутъ не больше 10% общаго числа иноселевныхъ учениковъ Семинаріи.

3) Высѣдствіе опредѣленія Св. Синода отъ 4—16 іюня 1908 года за № 11, коимъ предлагается Правленіемъ Духовныхъ Семинарій установить съ 1908—1909 уч. года дополнительную за содержаніе плату съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, за исключеніемъ сиротъ, Правленіе Харьковской Духовной Семинаріи журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 15-го іюня 1909 г., утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановило взимать съ казеннокоштныхъ и полуказенныхъ воспитанниковъ, за исключеніемъ сиротъ, *дополнительную плату въ размѣрѣ 30 руб. въ годъ*, съ пользующагося стипендіей прот. Степуркаго (въ 90 р.) доплату въ 60 руб.,—съ частныхъ стипендіатовъ, пользующихся и казенною одеждою,—доплату до суммы, отпускаемой С. Синодомъ на содержаніе казеннокоштнаго воспитанника, т. е. до 195 руб.,—именно 3-хъ стипендіатовъ имени князей Голицыныхъ по 75 руб.; стипендіатовъ имени Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковского и Митр. Макарія Московскаго по 60 руб. и стипендіата прот. Кустова—35 руб. При прошеніи о принятіи на то или иное содержаніе должны быть приложены 30 руб. Въ случаѣ отказа просителю въ казенной, полуказенной или частной стипендіи,—внесенныя деньги засчитываются въ счетъ слѣдующей платы за содержаніе въ общежитіи или возвращаются обратно, если проситель будетъ жить на частной квартирѣ. Прошеніе о принятіи на казенную или полуказенную стипендію *безъ приложения 30 рублей разсматриваться Правленіемъ не будетъ.*

4) Всѣ воспитанники Семинаріи, желающіе быть принятыми на казенное содержаніе, или получить пособіе изъ епархіальныхъ суммъ, кромѣ сиротъ духовнаго званія, уже состоящихъ на казенномъ содержаніи, должны подать о сѣмъ прошеніе на имя о. Ректора Семинаріи непременно къ 10-му августа съ приложеніемъ благочин-

ническаго удостовѣренія о бѣдности, въ коемъ должно быть описано имуществовное состояніе отца и составъ его семейства съ указаніемъ, сколько дѣтей и на чей счетъ воспитываются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

5) Въ учебное время всѣ воспитанники Семинаріи обязаны носить одежду установленнаго образца. *Ношеніе иной одежды кромѣ форменной, въ учебное время не будетъ допускаться.* Форменная одежда воспитанниковъ Семинаріи состоитъ изъ мундирной пары чернаго сукна, шинели такого же цвѣта сукна или драпа и будничной сѣрой пары (куртка и брюки). При заказѣ для казеннокоштныхъ воспитанниковъ суконная форменная пара обходится въ 20 руб., будничная—8 руб., пальто—19 руб., фуражка 1 руб., по этой же цѣнѣ можетъ быть заказываема одежда и для желающихъ своекоштныхъ учениковъ.

6) Воспитанники, за которыми числится недоимка за содержаніе въ минувшемъ году, если таковая не будетъ представлена къ 15-му августа, не будутъ приняты въ общежитіе.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Сумскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній за 1909—1910 учебный годъ.

IV-й классъ. Удостоены перевода въ I-й классъ Духовной Семинаріи.

Разрядъ 1-й: Филипповъ Александръ, Церковницкій Александръ—награждаются книгами; Теренко Николай, Грабовскій Михаилъ; 5. Торанскій Иванъ, Поздняковъ Николай.

Разрядъ 2-й: Еллинскій Михаилъ (награждается деньгами изъ % съ капитала Протоіерея Никольскаго), Флоринскій Василій, Павловскій Родіонъ; 10. Стрижаковъ Андрей, Васильевъ Николай, Клименко Иванъ, Краснокутскій Владиміръ (награждается деньгами изъ % съ капитала Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія), Туранскій Михаилъ; 15. Горбачукъ Наумъ, Бутковскій Евгеній, Булдовскій Иванъ, Збукаревъ Владиміръ, Дашкиевъ Александръ.

Окончилъ курсъ, но не удостоенъ перевода въ Семинарію (на основаніи § 114 Уст. Дух. Сем.)—20. Андреевъ Антоній.

Подлежать испытанію въ августѣ мѣсяцѣ: Потаповъ Иванъ— по русскому яз. письменно.

Разрядъ 3-й: Фальченко Павелъ—по греческому языку и русскому яз. письменно; Печкинъ Димитрій—по русскому яз. устно и письменно и греческому языку.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по прошенію родителей: Василевскій Виталій и Котляревскій Семень.

Предоставляется право держать экзамень на окончаніе курса по прошенію отца въ августѣ мѣсяцѣ—Булгакову Евгенію.

III-й классъ. Переводятся въ IV-й классъ:

Разрядъ 1-й: Стахевичъ Борисъ (награждается книгою), Полтавцевъ Θεодоръ, Бранловскій Иванъ.

Разрядъ 2-й: Сахаровъ Василій; 5. Краснопольскій Валентинъ, Бесѣда Леонтій, Матвѣенко Василій, Никулищевъ Николай, Краснокутскій Иванъ; 10. Александровъ Анатолій, Ходекой Димитрій; 12. Генеvскій Александръ.

Подлежать испытанію въ августѣ мѣсяцѣ: Петровъ Димитрій и Генеvскій Владиміръ—по русскому языку устно; 15. Кипоренко Александръ и Лысенко Михаилъ—по Катихизису; Бѣлогорскій Борисъ, Поповъ Θεодосій, Потаповъ Павелъ, Черняевъ Владиміръ и Крушедольскій Владиміръ—по русскому языку письменно.

Разрядъ 3-й: Горанинъ Иванъ, Завадовскій Сергій и Ракшевскій Леонидъ—по русскому яз. письменно и церковному пѣнію; 25. Васильковскій Димитрій и Кушниренко Θεодоръ—по русскому языку устно и письменно; 27. Дмитренко Александръ—по Катихизису, русскому языку устно и письменно.

Оставляются на повторительный курсъ: а) по малоуспѣшности: Бойченко Яковъ, Ветуховъ Θεодоръ; 30. Діаконовъ Владиміръ, Кунциць Леонидъ и Θεодоровъ Алексеій; б) по прошеніямъ родителей: Шишовъ Николай и 34. Яковлевъ Вячеславъ.

II-й классъ. Переводятся въ III-й классъ:

Разрядъ 1-й: Жуковъ Георгій, Станиславскій Алексеій (награждаются книгами), Соколовскій Михаилъ, Вергунъ Михаилъ; 5. Котляревскій Георгій, Филипповичъ Леонтій.

Разрядъ 2-й: Антоньевъ Андрей, Пасько Василій, Мигулинъ Владиміръ, Галушка Павелъ, Михайловскій Иванъ (награждается нотами за отличное пѣніе въ хорѣ), Кротовъ Иванъ, Ковалевскій Петръ, Котляревскій Сергій; 15. Дюковъ Михаилъ, Полтавцевъ Θεодосій, Волковъ Николай, Θεодоровъ Иванъ, Арбузовъ Николай, 20. Никулищевъ Иванъ, Проскуриковъ Александръ, Подольскій

Владиміръ, Богачевъ Василій, Семеновъ Владиміръ; 25. Петру-сенко Иванъ (хотя по церковному пѣнію имѣеть балль 2—вслѣдствіе природнаго физическаго недостатка).

Подлежать переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Артюховскій Михаилъ, Генеvesкій Анатолій, Чумаченко Димитрій и Ястремскій Борисъ—по русскому языку письменно; 30. Карпенко Сергѣй—по латинскому языку; Сукачевъ Леонидъ—по географіи, Левитскій Иванъ—по латинскому языку, Романцовъ Георгій—по русскому языку устно.

Разрядъ 3-й: Ракшевскій Павелъ—по географіи и русскому языку письменно; 35. Крыжановскій Евгеній—по латинскому яз., ариѳметикѣ и русскому яз. письменно.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Ильинскій Андрей, Поповъ Ѳеодоръ и 38. Сукачевъ Андрей.

1-й классъ. Переводятся во II-й классъ:

Разрядъ 1-й: Каложный Николай, Церковницкій Сергѣй (награждаются книгами), Куленовъ Антонинъ, Стахевичъ Валеріанъ; 5. Александровъ Александръ, Кашуба Петръ, Столяревскій Николай, Корляковъ Михаилъ, Ракшевскій Митрофанъ; 10. Ольховикъ Григорій, Карповъ Ѳеодоръ, Дяденко Иванъ.

Разрядъ 2-й: Лысенко Иванъ, Дмитріевъ Иванъ; 15. Власовскій Александръ, Кузнецовъ Борисъ, Поповъ Георгій, Стрижаковъ Василій, Рябчуненко Иванъ; 20. Емецъ Василій, Бѣлоцерковскій Борисъ.

Подлежать испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ: Веселовскій Николай, Сукачевъ Петръ—по русскому языку письменно; 25. Ярцевъ Иванъ—по ариѳметикѣ, Еллинскій Митрофанъ—по свѣщ. исторіи.

Разрядъ 3-й: Бородаевскій Аркадій—по географіи и церковному пѣнію, Торанскій Димитрій—по русскому яз. письменно и церковному пѣнію, Поповъ Павелъ—по географіи и церковному пѣнію, Сулима Николай—по географіи и ариѳметикѣ; 30. Назаревскій Сергѣй—по географіи, ариѳметикѣ и церковному пѣнію, Василевскій Николай—по географіи, ариѳметикѣ и русскому яз. письменно.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Виноградскій Василій, Воскресенскій Григорій, Сорока Ѳеодосій; 35. Сукачевъ Валеріанъ, Яковлевъ Борисъ.

Предоставляется право держать экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ, по прошенію отца,—Горайну Михаилу.

Увольняется по малоуспѣшности изъ училища: Будянской Владиміръ.

Приготовительный классъ. Переводятся въ 1-й классъ:

Разрядъ 1-й: Прядкинъ Василій, Бѣляевъ Александръ (награждаются книгами), Потаповъ Стефанъ, Каложный Александръ; 5. Киктевъ Александръ, Власовскій Алексѣй, Богославскій Николай, Павловъ Дмитрій, Пасько Иванъ; 10. Чудновскій Василій, Вергуинъ Григорій.

Разрядъ 2-й: Левитскій Николай, Македонскій Анатолій, Прокурниковъ Евгений; 15. Браиловскій Константинъ, Фальченко Илія, Артюховскій Веніаминъ, Михайловскій Порфирій, Ѳедоровскій Иванъ, Семеновъ Василій, Дикаревъ Андрей, Лысенко Стефанъ, Власовскій Евгений, Оранскій Сергѣй; 25. Вербицкій Александръ.

Подлежать переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Вербицкій Викторъ—по арифметикѣ, Горанинъ Анатолій и Ястремскій Николай—по русскому языку письменно.

Разрядъ 3-й: Ястремскій Стефанъ—по русскому языку устно и письменно.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: 30. Дикаревъ Сергѣй и Поздняковъ Стефанъ.

Предоставляется право держать экзамены поелѣ канкулъ по всѣмъ предметамъ, какъ не державшимъ по болѣзни: Ерофалову Борису и Бѣлоцерковскому Григорію.

Отъ Правленія Сумскаго Духовнаго Училища.

I.

Правленіе Сумскаго духовнаго училища объявляетъ: 1) въ пяти классахъ училища свободныхъ вакансій для поступления въ августѣ мѣсяцѣ въ училище съ домашнимъ образованіемъ и изъ другихъ учебныхъ заведеній имѣется 68, а именно: въ 4 классѣ—11, въ 3 классѣ—нѣтъ, во 2 классѣ—5, въ 1 классѣ—4 и въ подготовительномъ классѣ—48.

2) Желаящіе держать испытаніе для поступления въ училище обязаны подать о семъ прошеніе въ Правленіе училища не позже 12 августа съ приложеніемъ: а) метрическаго свидѣтельства о рожденіи (непремѣнно съ маркой) и б) свидѣтельства врача о прививкѣ оспы.

3) Родители воспитанниковъ, желающіе, чтобы дѣти ихъ были

приняты на полнокостное или полукостное епархіальное содержаніе, а равно—съ уменьшенной платой, должны подать прошеніе о семъ въ Правленіе училища (къ 25 августа) непременно съ приложеніемъ благочинническаго удостовѣренія о своей бѣдности. Сироты отъ означенныхъ прошеній освобождаются.

4) На основаніи журнальнаго опредѣленія Правленія училища (примѣнит. къ Опр. Св. Син. отъ 4—16 іюня 1908 г. за № 3), утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 17 окт. 1908 г. за № 6795, съ казеннокостныхъ воспитанниковъ (за исключеніемъ сиротъ) взимается дополнительная плата въ размѣрѣ 20 рублей; съ воспитанниковъ, пользующихся половиннымъ епархіальнымъ содержаніемъ—15 рублей и съ пользующихся уменьшенной платой—по 10 рублей. Поэтому при прошеніяхъ о принятіи на содержаніе непременно должна быть приложена дополнительная плата, безъ которой прошенія разсматриваться Правленіемъ училища не будутъ. Той же участи будутъ подлежать прошенія тѣхъ родителей, которые состоятъ должниками за содержаніе ихъ дѣтей въ училищномъ обществѣ въ истекшемъ учебномъ году.

5) По постановленію Съѣзда Духовенства Сумскаго училищнаго округа отъ 22 сентября 1909 г. „пріемъ учениковъ въ общество не допускается безъ взноса полной платы за содержаніе впередъ за полугодіе“. (Журн. 1, п. 2).

6) Всѣ воспитанники, желающіе поступить въ училищное общество, должны внести установленную плату впередъ за полгода въ суммѣ 45 р., а вновь поступающіе, кромѣ того, обязаны внести 25 руб. на первоначальное обзаведеніе (постельный приборъ и письменныя принадлежности).

II.

Правленіе Сумскаго духовнаго училища сямъ извѣщаетъ, что переэкзаменовки для воспитанниковъ училища и пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище будутъ произведены въ августѣ мѣсяцѣ съ слѣдующемъ порядкѣ:

17 августа—переэкзаменовки ученикамъ 4 класса.

18 августа—переэкзаменовки ученикамъ 3 класса по русскому языку (устный и письменный).

19 августа—переэкзаменовки ученикамъ 3 класса по остальнымъ предметамъ.

20 августа—переэкзаменовки ученикамъ 2 класса по Закону Божію и русскому языку (устный и письменный).

21 августа—переекзаменовки ученикамъ 2 класса по остальнымъ предметамъ.

23 и 24 августа—переекзаменовки ученикамъ 1 и приготовительныхъ классовъ.

25 и 26 августа—пріемныя испытанія для поступающихъ въ приготовительный классъ.

27 и 28 августа—пріемныя испытанія для поступления въ остальные классы училища.

30 августа—засѣданіе Правленія и молебень предъ ученіемъ.

31 августа—начало классовыхъ занятій.

Епархіальныя извѣщенія.

1) Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

1) Псаломщикъ Покровской церкви, слоб. Безлюдовки, Харьковскаго уѣзда, Павелъ *Краснокутскій* опредѣленъ 9 іюня на священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, села Масловки, Зміевского уѣзда.

б) Псаломщикъ Троицкой церкви, слоб. Корбинныхъ-Ивановъ, Богодуховскаго уѣзда, Лука *Яловой* опредѣленъ 15 іюня на діаконское мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, слободы Шебелинки, Зміевского уѣзда.

в) Сынъ псаломщика Митрофанъ *Роменскій* опредѣленъ 16 іюня и. д. псаломщика къ Соборной Покровской церкви, города Ахтырки.

2) О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Священникъ Николаевской церкви, слободы Новой-Водолаги, Валковскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ* перемѣщенъ 29 мая на священническое мѣсто при церкви Харьковскаго училища слѣдующихъ.

б) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, слободы Ковягъ, Валковскаго уѣзда, Андрей *Лукинъ* перемѣщенъ 4 іюня на 2-е священническое мѣсто при церкви слободы Каплуновки, Богодуховскаго уѣзда.

в) Священникъ Николаевской церкви, слоб. Коломака, Валковскаго уѣзда, Василій *Евсукій* перемѣщенъ 5 іюня на священническое мѣсто при Николаевской церкви, слободы Новой-Водолаги, того же уѣзда.

г) Священникъ Троицкой церкви, слободы Перекопа, Валковскаго уѣзда, Михаилъ *Фальченко* перемѣщенъ 15 іюня на священническое мѣсто при Николаевской церкви, слободы Коломака, того же уѣзда.

д) Псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви, слободы Казачей Лопани, Харьковскаго уѣзда, Василій *Поновъ* переимѣненъ 7 іюня на псаломщицкое мѣсто при Іоанно-Богословской церкви, села Ивановки, того же уѣзда.

3) Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, села Масловки, Зміевского уѣзда, Филиппъ *Пестряковъ*, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ 9 іюня.

б) Псаломщикъ Соборной Покровской церкви, города Ахтырки, Григорій *Смирнскій*, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ 10 іюня.

4) Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Соборной Покровской церкви, города Старобѣльска, утвержденъ 11 іюня старостою мѣщанинъ Иванъ *Выставкинъ*.

б) Къ Архангело-Михайловской церкви, слободы Рублевки, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 10 іюня старостою крестьянинъ Дмитрій *Папуця*.

в) Къ Успенской церкви, слободы Стрѣльцовки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 10 іюня старостою крестьянинъ Тимошей *Гребенникъ*.

г) Къ Троицкой церкви, слоб. Чернокамянки, Зміевского уѣз., утвержденъ 8 іюня старостою крестьянинъ Семень *Савченко*.

д) Къ Покровской церкви, села Раздолья, Зміевского уѣзда, утвержденъ 18 іюня старостою крестьянинъ Симеонъ *Сызченко*.

е) Къ Рождество-Богородичной церкви, слободы Алексѣевки, Зміевского уѣзда, утвержденъ 18 іюня старостою крестьянинъ Иванъ *Ивановъ*.

ж) Къ Николаевской церкви, слободы Новой Айдары, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 12 іюня старостою крестьянинъ Иванъ *Позняковъ*.

з) Къ Рождество-Богородичной церкви, слободы Сѣнной, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 16 іюня старостою крестьянинъ Дмитрій *Бережной*.

5) Объ утвержденіи и. д. псаломщиковъ въ должности.

а) И. д. псаломщика Покровской церкви, слоб. Терновъ, Лебединскаго уѣзда, Тимошей *Михайловскій*, утвержденъ 28 мая въ должности псаломщика.

б) И. д. псаломщика Соборной Преображенской церкви, города Валокъ, Андрей *Чернуха*, утвержденъ 28 мая въ должности псаломщика.

в) И. д. псаломщика Соборной Троицкой церкви, города Зміева, Алексѣй *Пантелеймоновъ*, утвержденъ 12 іюня въ должности псаломщика.

6) Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

а) Священникъ Тихоновской церкви, слободы Бѣлокуракиной, Старобѣльскаго уѣзда, Леонидъ *Поповъ*, утвержденъ 11 іюня въ должности депутата 2 округа того-же уѣзда, вмѣсто состоявшаго въ сей должности священника Михаила *Ветухова*.

б) Священникъ церкви слоб. Араповки, Купянскаго уѣзда, Петръ *Заводовскій*, утвержденъ 11 іюня депутатомъ для производства слѣдствій по 2 округу того-же уѣзда.

7) О присоединеніи къ православію.

а) Священникомъ Успенской церкви, с/я. Рублевки, Богодуховскаго уѣзда, Петромъ *Федоровскимъ* присоединенъ къ православію 26 мая штундистъ Артемій Дегтярь 19 лѣтъ.

б) Священникомъ Архангело-Михайловской церкви, села Приволья, Изюмскаго уѣзда, Александромъ *Крыжановскимъ* присоединенъ 3 мая н. г. къ православію баптистъ, крестьянинъ деревни Петровки, того-же уѣзда, Арсеній *Стефановъ* 22 л.

8) Вакантныя мѣста:

а) Священническія:

При Крестовоздвиженской церкви, города Харькова.

— Алексіевской церкви, с/я. Курульки, Изюмскаго уѣзда.

— Троицкой церкви, слоб. Перекопа, Валковскаго уѣзда.

б) Діаконскія:

При Харьковской Николаевской церкви.

— Успенской церкви, с/я. Сватовой Лучки, Купянск. уѣзда.

и в) Псаломщическія:

При Успенской церкви, с/я. Хотѣни, Сумскаго уѣзда.

— Архангело-Михайловской ц., г. Краснокутска, Богодухов. у.

— Іоанно-Предтеченской церкви, с. Знаменскаго, Изюмскаго у.

— Петро-Павловской церкви, с/я. Петропавловки, Купянскаго у.

— Всѣхсвятской церкви, гор. Славянска, Изюмскаго уѣзда.

- При Соборной Успенской цер., гор. Богодухова.
 — Рождество-Богород. цер., сл. Мартовой, Волчан. уѣз.
 — Петро-Павловской цер., сл. Петропавловки, Волчанскаго у.
 — Троицкой церкви, города Харькова.
 — Рождество-Богородичной церкви, сл. Алексѣвки, Сумскаго у.
 — Николаевской церкви, сл. Крысна Яра, Богодух. уѣзда.
 — Рождество-Богородичной церкви, сл. Волоховки, Волчан. у.
 — Рождество-Богород. церкви, Казачей Лопани, Харьк. у.
 — Казанско-Богород. церкви, сл. Ильмовъ, Сумскаго уѣзда.
 — Покровской церкви, с. Безлодовки, Харьковскаго уѣзда.
 — Николаевской церкви, сл. Николаевки, Старобѣльскаго у.
 — Вознесенской церкви, сл. Ефремовки, Волчанскаго уѣзда.
 — Троицкой церкви, сл. Корбинныхъ-Ивановъ, Богодух. у.

 II.

Содержаніе. Поученіе въ день рожденія Государыни Императрицы. *Свящ. Гоанна Дмитревскаго.*—Четыре рѣчи, произнесенныя при обсужденіи законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. (Продолженіе). *Члена Государственнаго Совѣта Протоіерей Т. И. Буржевича.*—**Епархіальная хроника.**—Годичный актъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.—Прощаніе окончившихъ въ текущемъ году курсъ Харьковской Духовной Семинаріи съ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Арсеніемъ.—**Иноепархіальный отдѣлъ.** Пастырское посланіе Преосвященнаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго. (Окончаніе).—Необходимость виѣбогослужебныхъ бесѣдъ.—**Разныя извѣстія и замѣтки.**—Къ двухсотлѣтію русскаго Выборга.—Обращеніе въ редакцію члена Думы священника о. Н. Генецкаго.—Географія литературныхъ талантовъ.—Объявленія.

Поученіе въ день рожденія Государыни Императрицы

о православіи и религіозной терпимости.

Благочестивые слушатели! Присоединимъ къ молитвѣ назиданіе, чтобы сдѣлать вдвойнѣ памятнымъ знаменательный для насъ день рожденія Государыни Императрицы. Молитва оставитъ у васъ слѣдъ на сердцѣ, а поученіе, по благодати Божіей, въ сознаниі.

Соотвѣтственно важности сегодняшняго торжества, хочу побесѣдовать съ вами по вопросу чрезвычайной важности,—о Христѣ Спасителѣ нашемъ, о Церкви Его, о томъ,

на какой путь стали теперь враги Церкви съ цѣлю расхи-
тить духовныя сокровища наши.

Всѣмъ извѣстно, что въ настоящее время Православная Церковь подвергается самому жестокому штурму со стороны разныхъ ученій протестантскаго типа. О серьезности момента говоритъ то, что Св. Синодъ недавно разослалъ повсемѣст-
но особый указъ по этому поводу съ подробнымъ выясненіемъ тяжелаго для Православной Церкви настоящаго положенія дѣла. Въ указѣ идетъ рѣчь о хорошо намъ, жителямъ Харькова, извѣстномъ „Русскомъ Евангельскомъ Союзѣ“. Цѣль этого союза—реформировать, обновить, оживить, какъ они говорятъ, Православную Церковь, а основные принципы: „распространять евангельскія истины въ христіанскомъ *без-
партийномъ* духѣ на почвѣ укрѣпленія въ христіанахъ ихъ единства во Иисусѣ Христѣ“, и вообще проповѣдывать духъ широкой религіозной *терпимости*. Столь соблазнительные принципы развиваются и въ соотвѣтствующей формѣ.—На церковныхъ амвонахъ, говорятъ, молятся о соединеніи всѣхъ, а на дѣлѣ выдвигаютъ искусственныя преграды, проповѣдуютъ идею обособленія, отдѣленія; вѣчную книгу любви—Евангеліе, говорятъ, превращаютъ то въ орудіе религіозной борьбы, то въ орудіе фанатическаго искаженія истины, то въ орудіе политическихъ страстей. вмѣсто Христа выдвинули культъ, вмѣсто живой вѣры—обрядовѣріе, даже спасающую благодать заключили во внѣшнюю форму! Не то, говорятъ, проповѣдывалъ Христосъ, для Него не было ни католиковъ, ни православныхъ, ни лютеранъ, предъ Нимъ былъ только одинъ бѣдный, жалкій страдалецъ—человѣкъ, ради котораго Онъ сошелъ на землю. Придите ко Мнѣ, говоритъ Онъ, всѣ трудящіеся и обремененные... Кто не противъ васъ, сказалъ Онъ Апостоламъ, тотъ за васъ. Гдѣ Духъ Господень, тамъ—свобода. Одно Царство небесное, но каждый можетъ идти въ него своимъ путемъ... Не вѣра во Христа, говорятъ, раздѣлила христіанъ на отдѣльныя партіи, а невѣріе, люди большею частію обособляются другъ отъ друга не ради истины святого ученія, а ради тѣхъ пяти хлѣбовъ и десяти рыбъ, которыя ласкаютъ и манятъ ихъ физическій взоръ...

Не утаимъ, возлюбленные, что эти и подобныя сужденія въ наше время имѣютъ мѣсто въ сердцахъ не однихъ

только членовъ „Русскаго Евангельскаго Союза“. Чѣмъ соблазнительнѣе они по содержанію, тѣмъ необходимѣе отвѣтить на нихъ по существу. Итакъ, что-же скажемъ такъ разсуждающимъ?

Великое дѣло, возлюбленные, единство во Христѣ Иисусѣ: Онъ нашъ Богъ, нашъ Спаситель, въ Немъ—все. „Отче Святыи!... молился объ этомъ Онъ Самъ, да будутъ все—едино, какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино“ (Іоан. 17, 21), и мы молимыя объ этомъ и именно поэтому проповѣдуемъ принципъ единства Церкви, тщательно охраняемъ ее, огораживаемъ ее отъ всѣхъ враговъ, хотя бы они прикрывались самыми святыми именами и возвышенными принципами, ибо вѣруемъ, что спасеніе не въ именахъ и принципахъ, а въ томъ, чтобы быть въ единеніи со Спасителемъ, по слову Его: „кто пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода“ (Іоан. 15, 5). Намъ говорятъ: Церковь не пуждается въ охраненіи, ее хранитъ Христосъ;—да, но и насъ всѣхъ хранитъ Отецъ нашъ небесный, однако это не снимаетъ съ насъ обязанности разумно пользоваться своими способностями! Что любимъ, тѣмъ и дорожимъ, то и хранимъ; гдѣ наше сокровище, тамъ должно быть и все сердце наше. Насъ спасъ Христосъ, Сынъ Божій, а не всякій другой, „безпартійный“, котораго проповѣдуетъ намъ мудрость вѣка сего, посему мы и говоримъ, что мало называться христіаниномъ, чтобы быть въ стадѣ Христовомъ. „Если кто скажетъ вамъ, далъ намъ на этотъ случай наставленіе Спаситель нашъ, вотъ здѣсь Христосъ, или тамъ,—не вѣрьте; ибо возстанутъ лжехристы и лжепророки“ (Мѣ. 24,—23, 24). Но мы, говорятъ, проповѣдуемъ Христа того-же, въ какого вѣруетъ и Православная Церковь, мы только противъ той обстановки, въ которую люди заключили Христа и изъ-за которой препираются, дѣлятся на партіи, исповѣданія... Неправда это, возлюбленные, лукавая неправда! Кто называетъ институтъ Церкви обстановкой, кто призываетъ ко Христу внѣ Церкви Его, тотъ проповѣдуетъ не Христа-Спасителя.—„Созижду Церковь мою“ (Мѣ. 16, 18), говоритъ Онъ; Онъ, говоритъ Апостоль, *глава Церкви*, а Церковь—тѣло Его (Ефес. 1, 22—23). Кто отдѣляетъ главу отъ тѣла, тотъ лишаетъ тѣло жизни. Такъ хотятъ лишить христіанъ жизни тѣ, которые проповѣдуютъ

Христа „безъ различія вѣроисповѣдныхъ оттѣнковъ“! Да и несбыточное это дѣло учить о жизни внѣ организма, внѣ виѣшней организаціи; лучше всего это видно изъ того, что всѣ эти проповѣдники „свободнаго христіанства“ непременно говорятъ о своей организаціи. Разница только въ томъ, что они проповѣдуютъ новую организацію, основывающуюся на современномъ теченіи свободной мысли, а мы исповѣдуемъ старую, Апостольскую, пережившую два тысячелѣтія и основывающуюся на Откровеніи Божественномъ. Не о томъ мы говоримъ, возлюбленные, что въ церковной практикѣ, а тѣмъ болѣе—въ обычаяхъ все должно застыть въ разъ опредѣленныхъ, неизмѣнныхъ формахъ, а о томъ, что въ Церкви, кромѣ стороны обрядовой и дисциплинарной, измѣняющейся соотвѣтственно историческому росту этого духовнаго организма, есть еще сторона таинственная и догматическая—это вѣчное, по существу неизмѣнное содержаніе, относительно котораго Апостольскій сказалъ: „если мы, или Ангельскъ неба возвѣститъ вамъ болѣе того, что мы благовѣстили—да будетъ анаѣема“ (Гал. 1, 8). Видите: по Апостолу, Ангельскъ не можетъ измѣнить этого содержанія, а новые проповѣдники лютеранскаго типа измѣняютъ?! Несообразное это дѣло. И понимаемъ мы, почему этого измѣнить нельзя: потому что истина неизмѣнна и всякое измѣненіе ея есть отступленіе отъ нея, измѣна ея. Вотъ почему мы и говоримъ, что не одно и то-же, не безразлично быть православнымъ, или лютеранскомъ, католикомъ, штундистомъ и т. п., какъ не одно и то-же обладать чистой истиной и съ примѣсью заблужденій, имѣть настоящій брилліантъ, или его художественную поддѣлку. А что наша истина есть именно старая, Апостольская, т. е. неподдѣльная, объ этомъ спросите у хулителей нашихъ. „Какую сложилаь православная церковь въ древности, говорить объ этомъ одинъ изъ самыхъ авторитетныхъ профессоровъ-историковъ запада, такой она осталась и до нашихъ дней: не произошло не только существенныхъ, но и незначительныхъ перемѣнъ“ ¹⁾. Вотъ въ чемъ наша слава, наша похвала! Мы не измѣнили Христу даже и „въ незначительномъ“ и до нынѣ хранимъ неизмѣнными принесенныя Имъ въ міръ жизнь и истину. Послѣ этого

¹⁾ Гарнакъ: „Сущность христіанства“.

вамъ понятно станеть, благочестивые слушатели, почему всё эти новые евангельскіе союзы болѣе всего говорятъ о язвахъ нашихъ: на недостаткахъ отдѣльныхъ членовъ Православной Церкви они хотятъ построить благополучіе своей системы. Пріемъ извѣстный: въ дѣлѣ агитаціи, онъ достигаетъ цѣли, но предъ судомъ разума онъ блѣднѣетъ и гибнетъ безнадежно! Всё мы знаемъ, что мы немощные, грѣшныя, потому и молимся; но всё мы также знаемъ, что Церковь наша свята и непорочна, потому и дорожимъ этими самими нашими „вѣроисповѣдными отгѣнками“.

Столь же ложенъ въ своемъ существѣ и другой модный принципъ, такъ называемой, широкой религіозной терпимости въ смыслѣ равноцѣнности и равноправія всякихъ вѣрованій и тѣмъ болѣе—призывающихъ ко Христу. Только скудость мысли и религіозный индифферентизмъ могутъ восхищаться такого рода свободою духа! Въ самомъ дѣлѣ, если вы одинаково уважаете всякое вѣрованіе, это значитъ, что вы не вѣрите ни во что. Содержаніе вѣры—истина, значитъ, для васъ потеряна и вы хватаетесь только за одни формы вѣры, что-бы въ нихъ ни заключалось. Такъ было съ древнимъ міромъ, привѣтливо принимавшимъ всякую вѣру и всякій культъ, но отъ этого онъ погибъ, ибо скептицизмъ убиваетъ жизнь. Все считать за одинаково истинное, значитъ, все объявлять неистиннымъ, и ничего не признавать несомнѣннымъ. Для кого противоположное мнѣніе столь-же хорошо, какъ и его собственное, тотъ равнодушенъ къ истинѣ. Равнодушіе-же къ истинѣ не есть добродѣтель, а порокъ. И скептицизмъ не есть сила духа, а слабость его. Древній міръ закончилъ скептицизмомъ и погибъ отъ него. Христіанство начало съ увѣренности и побѣдило міръ. Терпимость, имѣющая своимъ источникомъ сомнѣніе, есть не высота духа, а признакъ упадка и предвѣстіе разрушенія. Истина есть благо, а благо нужно хранить. Для кого нѣтъ истины, тому, конечно, нечего и хранить, но для кого она есть, тотъ не можетъ ее цѣнить одинаково съ заблужденіемъ. Ясно, возлюбленные, что модная въ наши дни проповѣдь широкой религіозной терпимости есть проповѣдь не любви, а жестокости, ибо отнимаетъ, вытравляеть вѣру въ истину, есть проповѣдь индифферентизма, сомнѣнія, нравственнаго разложенія. Тепло-хладность одинаково поги-

бельна и въ жизни, гдѣ она показываетъ на ослабленіе пульса жизни, и въ вѣрѣ, ибо свидѣтельствуешь о язвѣ невѣрія. Такъ какъ ты, говоришь объ этомъ Господь, ни холоденъ, ни горячъ, то Я извергну тебя изъ устъ Моихъ (Апок. 3,—14, 15)

Будемъ твердо помнить это, возлюбленные, чтобы не увлекаться прелестью новыхъ ученій, о которыхъ кричатъ теперь на всѣхъ перекресткахъ. Мы видѣли внутреннюю фальшь и убожество ихъ основныхъ принциповъ, таковыми же окажутся, если подумаете, и всѣ выводы ихъ изъ этихъ принциповъ. Аминь.

Свящ. Иоаннъ Дмитревскій.

Четыре рѣчи члена Государственнаго Совѣта Протоіерея Т. И. Буткевича, произнесенныя при обсужденіи законопроекта о старообрядческихъ общинахъ.

(Продолженіе *).

II.

Ваше Высокопревосходительство, г.г. члены Государственнаго Совѣта! Не припишите мнѣ дерзкаго намѣренія переступить порогъ чуждыхъ мнѣ и моей Матери Церкви пышныхъ чертоговъ „человѣческаго високомѣрія“ (отъ чего такъ заботливо предостерегаетъ насъ графъ С. Ю. Витте), если я скажу, что такимъ или инымъ рѣшеніемъ вопроса *о религиозной пропагандѣ* больше должно быть заинтересовано государство, чѣмъ Церковь. Да, милостивые государи, рѣшеніе этого вопроса для государства важнѣе, чѣмъ для Церкви. Государственная жизнь и ея правильное, цѣлесообразное развитіе не могутъ базировать на однихъ только юридическихъ началахъ. Всѣ государственные законы, правила, уставы, созданные подъ руководствомъ однихъ юридическихъ соображеній, суть дѣло разсудка; а человѣческой разсудокъ слишкомъ сухъ, безсердеченъ и эгоистиченъ, для того, чтобы онъ могъ цѣлесообразно и сносно устроить существованіе не только народовъ, но и отдѣльныхъ лицъ, которымъ Промыслъ Божій судилъ жить въ сообществѣ другихъ. Что бы законы имѣли не случайный характеръ, а

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 11 за 1910 годъ.

дѣйствительную жизненную силу, при составленіи ихъ законодательство должно руководиться не только юридическими соображеніями, но и моральными принципами. Истину эту доказала исторія древняго міра. Римъ ничего не хотѣлъ знать кромѣ юридическихъ началъ. Въ погрѣшительныя ученія своихъ философовъ-моралистовъ, только уличавшихъ другъ друга во лжи, онъ извѣрчился: ложь язычества, какъ религіознаго ученія, индифферентнаго къ нравственнымъ требованіямъ, для него была очевидна. Всѣ свои надежды онъ возложилъ только на юридическія основы, только отъ юристовъ ожидалъ своего спасенія и потому провозгласилъ всѣмъ извѣстный девизъ свой: „пусть погибнетъ весь міръ, лишь бы существовала справедливость“ —justitia! И что же? Промыслъ Божій не допустилъ погибнуть міру,—а Римъ погибъ! И онъ долженъ былъ погибнуть, ибо мѣсто философіи занялъ абсолютный скептицизмъ, мѣсто религіи—атеизмъ.

Исчезло грубое атеистическое язычество. По всему міру стало распространяться ученіе Христа. Подъ благотворнымъ вліяніемъ христіанства рѣзко измѣнилась жизнь не отдѣльных только лицъ, но и общества, народовъ, государствъ, человѣчества. Смягчена грубость нравовъ; оцѣнено достоинство личности человѣческой; исчезъ деспотизмъ въ семейной жизни; осуждено многоженство; спали цѣпи тяжелаго рабства съ несчастной женщины, которой даже Аристотель не хотѣлъ признавать человѣкомъ; урегулированы отношенія между родителями и дѣтьми; осуждены рабство и торговля людьми; признана необходимость просвѣщенія, науки, школь... Раскрыты вѣчные идеалы человѣка, какъ сына Божія, предназначеннаго идти къ блаженству и безконечному совершенству—умственному, нравственному, эстетическому и социальнo-политическому... Кто скажетъ мнѣ, что это не плоды благотворнаго вліянія христіанской проповѣди?! Въ христіанскихъ государствахъ лучшими законодателями являются не простые, хотя бы то и ученые юристы, а юристы—христіане; а лучшими законами должны быть признаны тѣ, которые носятъ на себѣ отпечатокъ моральнаго христіанскаго вліянія. Укажу нѣсколько примѣровъ. Что такое ростовщичество? Вы называете его преступленіемъ, и вы не ошибаетесь; вы караете ростовщика по своимъ судебнымъ

приговорамъ,—и хорошо дѣлаете. Но вы не имѣете никакого права считать ростовщичество преступленіемъ съ точки зрѣнія однихъ юридическихъ соображеній. Предъ судомъ юриста ростовщикъ правъ и ничего дурного не дѣлаеть, какіе бы проценты онъ съ меня ни бралъ. Меня заставляетъ идти къ нему нужда, обстоятельства, но не онъ самъ; насилья надо мною онъ не дѣлаеть: я самъ вступаю съ нимъ въ договоръ, который обыкновенно полагается юристами въ основу человѣческихъ отношеній. Поэтому, когда вы осуждаете ростовщика, то въ этомъ случаѣ вы поступаете не какъ юристы, а какъ христіане: вамъ предносится заповѣдь Христа о любви къ ближнимъ, къ которой остается глухимъ ростовщикъ. Вы объявляете преступленіемъ азартныя игры. За что? Развѣ насильно заставляютъ садиться за карточный столъ того несчастнаго безумца, который, поработивъ себя своимъ собственнымъ страстямъ, проигрываетъ свое состояніе, пускаетъ себѣ пулю въ лобъ, а свою семью обрекаетъ на нищету и страданія? Развѣ, садясь за столъ, онъ не горѣлъ желаніемъ обратить другихъ такъ же, какъ обобрали его партнеры? Нѣтъ, милостивые государи, не юриспруденція сама по себѣ, а христіанство подсказало вамъ, что азартныя игры суть зло, съ которымъ нужно бороться! А судъ присяжныхъ,—развѣ это только юридическое учрежденіе? Самъ преступникъ говоритъ вамъ: „да, я виновенъ“, а вы отвѣчаете: „нѣтъ, ты невиновенъ; ты—воръ, но ты наказанъ не будешь“. Кто научилъ васъ говорить такимъ языкомъ?—юристы?—Нѣтъ, не юристы, а Тотъ, Кто избавилъ отъ побіенія камнями даже явную блудницу, Кто одинъ только имѣетъ право прощать людямъ грѣхи и это право передалъ вамъ. Предъ юристами же всякая вина виновата. Даже законодатели, бравирующие своимъ невѣріемъ и враждующіе съ Церковію Христа, безсильны освободиться отъ вліянія христіанской морали, когда они пишутъ для гражданъ цѣлесообразныя законы. Въ христіанскомъ государствѣ вся атмосфера насыщена идеями Христа; мы ими дышемъ и безъ нихъ человѣчество существовать не можетъ: оно задохнется въ своихъ миазмахъ. Исторіи извѣстна попытка злосчастной Франціи обойтись безъ христіанской религіи въ управленіи государствомъ. 10-го ноябра 1793 года французскіе революціонеры, во главѣ съ Робеспьеромъ, объявили

въ своемъ манифестѣ объ уничтоженіи всякой религіи: всѣ религіи—писали они—введены различными законодателями, чтобы посредствомъ ихъ управлять народами; религіи необходимы только тогда, когда основанія правительственнаго искусства еще не довольно тверды: наше правительство не нуждается въ подобной опорѣ“. Но чѣмъ кончилась эта затѣя? Въ самый годъ отреченія отъ христіанства тѣмъ же самымъ революціоннымъ правительствомъ Франціи была измышлена вмѣсто него безумная „религія Разума“ съ боготвореніемъ какой-то актрисы или, какъ утверждаютъ нѣкоторые историки, даже проститутки, а полтора года спустя Франція снова объявила себя католическою державою. Не смущаютъ меня ссылки и на современную Францію. Современная Франція разорвала союзъ съ католическою церковію, подъ которою разумѣютъ на западѣ духовенство, клерикализмъ, папство, однимъ словомъ, людей, но не ученіе Христа, а отъ христіанскаго моральнаго вліянія французы не освободили себя, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и утверждали это. Въ настоящее время, по свидѣтельству многихъ внимательныхъ писателей, во Франціи и особенно въ ея провинціяхъ внутренняя религіозная жизнь возбуждена, пожалуй, сильнѣе, чѣмъ когда бы то ни было въ другое время.

Къ сожалѣнію, по причинѣ людскихъ страстей и ложныхъ мудрствованій, изъ христіанства выдѣлилось до четырехсотъ различныхъ исповѣданій, подъ видомъ сектъ и расколовъ, своими искаженіями ученія Христова уклоняющихся другъ отъ друга и враждующихъ между собою. Но истина одна. Учитель одинъ. Христосъ не раздѣлился и кто уклонился отъ его ученія, тотъ не ученикъ Его, а Его противникъ. „Кто не со Мною, сказалъ Онъ, тотъ противъ Меня; и кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ“. Всѣ четырехста исповѣданій признать истинными нельзя. Нужно избрать одно изъ нихъ. И вотъ государство избираетъ одно изъ христіанскихъ вѣроученій, какъ истинное, для своего собственнаго руководства и для распространенія его, опять такъ какъ истиннаго, между своими подданными, объявляя всѣ другія христіанскія исповѣданія только терпимыми у себя, но безъ права прозелитизма, такъ какъ истинными оно ихъ не признаетъ. Такими соображеніями руководствовались всѣ мудрые законодатели. Одно исповѣданіе они

объявляли господствующую церковь и только ей одной, как истинной, предоставляли право пропаганды, не давая этого права другимъ, хотя бы то и христіанскимъ исповѣданіямъ. Въ настоящее время у меня подъ руками нѣсколько дѣйствующихъ нынѣ конституціонныхъ актовъ иностранныхъ государствъ, и позвольте мнѣ привести изъ нихъ нѣсколько относящихся къ моей рѣчи узаконеній. Въ греческой Конституціи отъ 16 ноября 1864 года мы читаемъ: „Господствующая Церковь въ Греціи—восточная, православная, христіанская. Всякая другая признанная религія пользуется терпимостью, и свободное отправленіе ея культа поставлено подъ защиту законовъ; но запрещается прозелитизмъ и дѣйствія во вредъ господствующей Церкви“. Въ Конституціи Датскаго королевства отъ 5 іюня 1849 года, пересмотрѣнной и обнародованной 28 іюля 1866 года: „Евангелическая лютеранская церковь есть національная церковь Дании и, какъ таковая, содержится на счетъ государства. Граждане имѣютъ право собираться вмѣстѣ для богослуженія согласно своимъ убѣжденіямъ, но не имѣютъ права даже во время богослуженія чему нибудь учить или что-нибудь совершать, что противорѣчитъ добрымъ нравамъ или общественному порядку“. Въ Конституціи Испанской монархіи отъ 8-го іюня 1876 года: „Римско-католическая апостольская религія есть религія государственная. Народъ беретъ на себя обязательство содержать культъ и поддерживать его служителей. Никто на испанской территоріи не можетъ быть преслѣдуемъ за свои религіозныя убѣжденія или за исполненіе культа своей религіи, при чемъ однако всякій обязанъ уваженіемъ къ христіанской морали. Но не дозволяются манифестаціи и публичныя церемоніи другихъ религій, кромѣ государственной“. Въ основномъ статутѣ Итальянскаго королевства отъ 4 марта 1848 года: „Католическая, апостольская и римская религія есть единственная религія государства. Остальныя, въ настоящее время существующія, вѣроисповѣданія терпимы въ предѣлахъ законовъ“. Въ Норвегіи, по конституціи 17 мая 1814 г., и въ Швеціи, по акту уніи отъ 4 ноября 1814 года, господствующимъ вѣроисповѣданіемъ государства признано только одно евангелическо-лютеранское вѣроисповѣданіе и ему только предоставлено право пропаганды; „іезуитскіе же и

прочіе монашескіе ордена“ объявлены даже „нетерпимыми“. Въ Румыніи, по конституціи 30 іюня 1866 года, господствующею церковью объявлена только православная восточная церковь; то же въ Болгаріи—по конституціи 1879 года и въ Сербіи—по Уставу Сербскаго королевства отъ 2 іюня 1903 г. Въ Германіи, издавна кишашей множествомъ протестантскихъ сектъ, были дѣлаемы попытки даровать имъ равноправіе и примирить ихъ въ формѣ какого-либо единенія. Сочиняли „королевскія обѣдні“, строили „храмы согласія“. Но изъ этого ровно ничего не вышло: обѣденъ королевскихъ никто не слушалъ; „храмы согласія“ стояли пустыми.

Въ Россіи господствующею болѣе тысячи лѣтъ признается православная вѣра. Нашъ основной законъ гласитъ: „Первенствующая и господствующая въ Россійской Имперіи вѣра есть Христіанская Православная Каѳолическая Восточнаго исповѣданія... Въ предѣлахъ государства одна господствующая православная церковь имѣетъ право убѣждать послѣдователей иныхъ христіанскихъ исповѣданій и иновѣрцевъ къ принятію ея ученія о вѣрѣ. Духовныя же и свѣтскія лица прочихъ христіанскихъ исповѣданій и иновѣрцы строгаише обязаны не прикасаться къ убѣжденію совѣсти не принадлежащихъ къ ихъ религіи“. Такимъ образомъ, предоставляя право пропаганды старообрядцамъ, Государственная Дума и меньшинство членовъ особой комиссіи Государственнаго Совѣта стремятся къ разрушенію даже основныхъ законовъ: они создаютъ двѣ церкви, обладающія равными правами. Но прежде чѣмъ перейти къ критикѣ думскаго законопроекта и мнѣнію меньшинства моихъ сочленовъ, я хочу высказать соображенія, которыми, по моему убѣжденію, до сихъ поръ руководилось русское правительство, признавая право пропаганды только за одною Православною Церковію.

Православная вѣра не была навязана нашимъ предкамъ механически или насильственно. Они приняли ее сознательно и добровольно. Всѣ мы знаемъ какъ Владиміръ Святой, познавъ ложь язычества, искалъ истинной вѣры и съ какимъ вниманіемъ онъ относился къ проповѣдникамъ. Прежде другихъ вѣръ онъ ознакомился съ католичествомъ. Но, какъ мудрый народоправитель, онъ отвергъ его: онъ зналъ о борьбѣ папъ съ императорами, о ихъ стремленіяхъ къ свѣт-

ской власти и ихъ притязаніяхъ. Такая религія, по его справедливому убѣжденію, не могла содѣйствовать правильному развитію государственной жизни, а могла только тормозить его. Вотъ почему онъ и отвернулся отъ нея. Надѣюсь, вы признаете разумными и тѣ мотивы, по которымъ Владиміръ не остановился на религіи евреевъ. Вѣдь и евреи являлись къ нему съ предложеніемъ своей вѣры. Не увлекся онъ и лестными для чувственности посулами магометанскихъ хозаръ. Истинную религію онъ нашелъ только въ Православнѣи Греческой Церкви. Но не довѣряя себѣ и греческимъ проповѣдникамъ, онъ отправилъ своихъ знатнѣйшихъ бояръ въ Константинополь—изучить Православную вѣру на мѣстахъ. Выборъ вѣры, какъ видите, происходилъ осмотрительно и осторожно. И русскій князь не обманулся. Вліяніе православной вѣры на нравы, законодательство, семейную и общественную жизнь, на просвѣщеніе у насъ сказалось благотворнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Видя это, наши князья отпосились къ заповѣдямъ Церкви Православной съ особеннымъ довѣріемъ и уваженіемъ; преклонялись предъ нею, какъ предъ великою культурною силою; совѣтывались съ архипастырями о дѣлахъ не только своихъ личныхъ, но и государственныхъ; умирая, они завѣщавали такъ же поступать и своимъ дѣтямъ. Русскому духовенству Православной Церкви они ввѣрили даже и не вполне свойственныя имъ обязанности, напр., провѣрку вѣсовъ на торжищахъ. Законодательство наше, какъ можете видѣть изъ его перваго опыта—„Русской Правды“ Ярослава, котораго народъ прозвалъ Мудрымъ, носило на себѣ явные слѣды церковнаго вліянія. Вотъ почему и вотъ съ какихъ поръ наша Православная Церковь стала не только первенствующею, но и господствующею. Русское правительство и русскій народъ всегда отличались рѣдкою вѣротерпимостію. Объ этомъ свидѣтельствуетъ каждое царствованіе нашихъ государей, какъ великихъ князей, такъ и царей и императоровъ. Все не принадлежащее къ господствующей Церкви подданные Россійскаго Государства, природные и въ подданство принятые, также иностранцы, состоящіе въ Россійской службѣ или временно въ Россіи пребывающіе, пользуются каждаго повсемѣстно свободнымъ отправленіемъ ихъ вѣры и богослуженія по обрядамъ оной. Свобода вѣры присвоается не токмо христіа-

намъ иностранныхъ исповѣданій, но и евреямъ, магометанамъ и язычникамъ“. Это—основной русскій законъ. Онъ данъ не вчера, вызванъ не безумною революціею нашихъ дней. Тѣмъ не менѣе право пропаганды нашимъ законодательствомъ всегда было сохраняемо только за Православною Церковію, такъ какъ въ глазахъ законодателя только одно ея ученіе было признаваемо истиннымъ и потому полезнымъ какъ для государства, такъ и для его русскихъ гражданъ. И я убѣжденъ, что этого здраваго чувства русскій народъ не утратилъ еще и въ настоящее время. Когда въ школьной думской комиссіи увидѣли затрудненіе въ расширеніи предѣловъ народнаго просвѣщенія и увеличеніи народныхъ школъ въ неимѣніи денежныхъ средствъ, одинъ изъ членовъ ея, католическій ксендзъ, предложилъ даровое обученіе при условіи дозволить вести это дѣло іезуитамъ. И что же?—на это предложеніе остальные члены комиссіи отвѣчали гробовымъ молчаніемъ.

Незначительнымъ числомъ голосовъ иновѣрцевъ-католиковъ, протестантовъ, евреевъ, магометанъ и язычниковъ, съ усерднымъ участіемъ русскихъ атеистовъ, Государственная Дума предоставила старообрядцамъ право пропаганды. Не говорю о легкомысліи тѣхъ членовъ Думы, которые именуютъ себя еще русскими и православными; но иновѣрцы, инопородцы и элементы революціонные знали, что дѣлали. Они нашли еще одно средство для обезсиленія русскаго государства, чрезъ обезсиленіе русскої Православной Церкви, ея вѣрной союзницы и надежной помощницы. За русскую Церковь я не боюсь, религіозная пропаганда для нея не страшна. Кого теперь можно совратить двуперсіемъ, двугубою аллилуею, седмипросфоріемъ или хожденіемъ посолунъ? Да эти отступленія, какъ дѣло невѣжества только, Православная Церковь терпитъ въ единовѣрціи; предлогомъ къ расколу она ихъ не считаетъ. Отпадутъ нѣкоторые „очень грѣшные сыны Церкви“, какъ назвалъ себя вчера здѣсь одинъ ораторъ? Да они могутъ отпасть и безъ пропаганды, какъ перешелъ въ расколъ злосчастный Михаилъ Семеновъ. Такіе люди звѣдь фактически къ Церкви никогда и не принадлежали; они только называются православными. Даръ расколу отъ присоединенія къ нему этихъ пустовѣровъ также я считаю не особенно лестнымъ. Иное дѣло—интересъ госу-

дарства. Государство не может и не должно быть равнодушнымъ къ старообрядческой пропагандѣ. Отпавъ отъ Православія, которое государство признаетъ единственно истинною религіею, расколъ, очевидно, и по его убѣжденію, уклонился отъ истины, а потому онъ будетъ распространять только ложное ученіе, вредное для его подданныхъ. Правительство насчитываетъ въ расколѣ 51 толкъ, а въ дѣйствительности ихъ—87. И все они отличаются одинъ отъ другого какою либо ложью—извращеніемъ христіанскаго ученія. Государственный Совѣтъ не миссіонерское учрежденіе. И я не считаю себя вправѣ раскрывать здѣсь всю ложь старообрядчества, разоблачать все его заблужденія. Но въ доказательство сказаннаго позвольте мнѣ остановить ваше вниманіе только на нѣкоторыхъ пунктахъ старообрядческаго лжеученія, имѣющаго непосредственное значеніе для государственной жизни. Поморцы съ своими многочисленными развѣтвленіями, и беспоповцы вообще,—это половина старообрядцевъ,—отвергнувъ таинство священства, отвергли вмѣстѣ съ нимъ все христіанскія таинства и въ томъ числѣ таинство брака. Отрицаніе брака заставило ихъ снисходительно смотрѣть на половой развратъ, который всегда приводилъ въ ужасъ всехъ иностранныхъ путешественниковъ въ Россіи. Но и этого мало. Снисходительность къ разврату принудила старообрядцевъ не только оправдывать, но и благословлять грѣхъ и зло. „Не согрѣшишь—не покаешься, не покаешься—не спасешься“. „Блаженъ грѣхъ Адама, ибо чрезъ него явился на землю Христосъ!“ Вотъ корень ихъ нравственнаго ученія! Пропаганды такихъ ли идей среди русскаго народа желаютъ Дума и меньшинство нашей комиссіи?! А что сказать о бѣгунахъ и странникахъ, проповѣдующихъ ученіе о разрушеніи всякой государственности? Что сказать о самосожигателяхъ и уфимскихъ мехачевцахъ? Вѣдь они хуже скопцовъ и другихъ изуверовъ. Что сказать о неплательщикахъ и имъ подобныхъ? А вспомните старообрядческое ученіе объ антихристѣ! Сколько въ немъ человѣконенавистничества! Вѣдь мы все, не принадлежащіе къ расколу—и вѣрующіе и не вѣрующіе—и русскіе, и греки, и католики и протестанты—все человѣчество, за исключеніемъ старообрядцевъ, принадлежимъ къ царству антихриста, который нами управляетъ. А ихъ ученіе о царѣ? Вѣдь въ 1907

году даже австрійцы—старообрядцы, окружники и противо-
оужники, отчасти примирились между собою только на
томъ условіи, чтобы „пятой просфоры за царя не приносить“,
а молиться за него по Апостолу, т. е. безъ упоминанія его
имени, какъ православные греки константинопольской церк-
ви молятся за турецкаго султана. Ясно, что пропаганду та-
кого рода ученій могутъ дозволить только враги Россіи, а
не благожелательные законодатели.

Меньшинство членовъ нашей комиссіи, защищая дум-
скій законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ, увѣ-
ряетъ насъ, что никакой законъ не остановитъ старообряд-
ческой пропаганды: „все равно она будетъ существовать“. Но въ такомъ случаѣ уничтожьте всѣ уголовные законы о
разбояхъ, грабительствахъ, убійствахъ. Все равно и они бу-
дутъ существовать...

Защитники думскаго законопроекта указываютъ на то,
что старообрядцы не могутъ быть лишены права вести про-
паганду чрезъ свои сочиненія, книги, журналы, газеты.
Правда. Но эта пропаганда для государства не можетъ быть
особенно вредною, потому что правительство имѣетъ воз-
можность слѣдить за нею: у него есть наблюдательные ко-
митеты, инспектора печати. Иное дѣло устная пропаганда:
полицейскаго чиновника правительство не можетъ приста-
вить къ каждому старообрядческому пропагандисту для не-
отступнаго наблюденія за нимъ!..

Меньшинство нашей комиссіи указываетъ на миссіо-
нерскія собесѣдованія, которыми старообрядцы могутъ поль-
зоваться какъ средствомъ пропаганды. Пусть пользуются.
На такихъ собесѣдованіяхъ всегда присутствуетъ представи-
тель Церкви—миссіонеръ или священникъ,—и онъ съумѣетъ
своевременно предупредить слушателей отъ лжи и заблуж-
денія. Я самъ былъ миссіонеромъ; я самъ провелъ много
публичныхъ собесѣдованій,—и могу свидѣтельствовать, что
они приносятъ русскому народу большую пользу, укрѣпляя
православныхъ въ истинѣ ихъ вѣры и разоблачая ложь рас-
коло-сектантства. Но если вы дадите право пропаганды ста-
рообрядцамъ,—миссіонерскія собесѣдованія утратятъ свой
смыслъ и значеніе: старообрядческіе агитаторы не будутъ
на нихъ показываться; они предпочтутъ безпрепятственно
таскаться по глухимъ селамъ и хуторамъ, совращая тѣхъ,

которые безсильны защищать свою вѣру и свои религіозныя убѣжденія.

Меньшинство нашей комиссіи готово ограничить старообрядческую пропаганду просвѣтительными и благотворительными учрежденіями, т. е. школами, больницами, пріютами и богадѣльнями... Но развѣ злоупотребленіе перестанетъ быть зломъ отъ того, что оно будетъ совершаться въ школахъ, а не на улицахъ? Припомните слова Христа о томъ, какой тяжкій грѣхъ беретъ на свою душу соблазнитель дѣтей. Іоанниты устроили въ Петербургѣ дѣтскій пріютъ. Какое, по-видимому, благотворительное учрежденіе! А между тѣмъ правительствомъ вынуждено было его закрыть, ибо, въ дѣйствительности, пріютъ этотъ оказался вертепомъ разврата...

Насъ упрекаютъ въ томъ, будто, не представляя старообрядцамъ права пропаганды, мы этимъ стѣсняемъ свободу ихъ религіозной совѣсти. Это клевета и неправда. Данія, Швеція, Норвегія, Греція, Испанія, Португалія, Сербія, Болгарія и Румынія уже достаточно успѣли доказать всему міру, что можно пользоваться полною свободою вѣры и богомоленій безъ права пропаганды. Въ дѣйствительности мы, напротивъ, только укрѣпляемъ, по волѣ Государа, начала вѣротерпимости. Мы не отвергаемъ проповѣди и религіозныхъ собесѣдованій, какъ составной части старообрядческаго богослуженія. Мы говоримъ только старообрядческимъ ревнителямъ: „не ходите съ проповѣдію своего ученія по улицамъ и площадямъ; не гоняйтесь за совращеніемъ чужихъ. Оставайтесь въ своихъ модельняхъ и, если вы считаете свое ученіе истиннымъ, проповѣдуйте его и укрѣпляйте въ немъ своихъ единовѣрцевъ. Мы вамъ мѣшать не будемъ; но не производите соблазна и вы среди тѣхъ людей, которые не признаютъ вашего ученія истиннымъ“.

Вотъ тѣ основанія, по которымъ я признаю совершенно нецѣлесообразнымъ предоставленіе старообрядцамъ права пропаганды и всецѣло присоединяюсь къ законопроекту, представленному на ваше уваженіе особою комиссіею Государственнаго Совѣта.

(Окончаніе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Годи́чный актъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

10-го сего іюня, въ четвергъ, въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ состоялся выпускъ окончившихъ курсъ ученія въ 1909—1910-мъ учебномъ году воспитаницъ двухъ 6-хъ классовъ и 7-го дополнительнаго педагогическаго класса. Наканунѣ по сему случаю въ училищномъ храмѣ было совершено всенощное бдѣніе, а въ день выпуска Божественная литургія, которую служили: о. предѣдатель Совѣта, прот. Н. Стеллецкій, законоучитель Училища, прот. Н. Любарскій и свящ. М. Клячный. Во время литургіи въ Училище изволилъ прибыть Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій. Встрѣченный при входѣ Г-жей Начальницей Училища, Е. Н. Гейцыгъ, о. инспекторомъ классовъ, прот. І. Котовымъ, и членомъ Совѣта, свящ. Н. Липскимъ, Его Высокопреосвященство направился въ церковь, при входѣ въ алтарь преподаль благословеніе всѣмъ молящимся и стоялъ въ алтарѣ до окончанія литургіи. Въмѣсто причастнаго стиха о. инспекторомъ классовъ, прот. І. Котовымъ, выпускнымъ воспитаницамъ было сказано теплое и назидательное напугственное слово на текстъ изъ евангелія Матѳея (VII, 24—25). По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство изволилъ совершить благодарственный Господу Богу молебень, въ которомъ участвовали: о. Ректоръ Семинаріи, прот. А. Юшковъ, о. Предѣдатель Совѣта, прот. Н. Стеллецкій, о. ключарь Собора, прот. І. Гончаревскій, о. инспекторъ классовъ прот. І. Котовъ, законоучитель, прот. Н. Любарскій, членъ Совѣта, свящ. Н. Липскій, членъ Совѣта, свящ. П. Тимошеевъ и нѣкоторые родители окончившихъ курсъ воспитаницъ. Въ концѣ молебна о. протодіакономъ было взгляшено обычное многолѣтіе, а также „Начальствующимъ, учащимъ и учащимся“. Какъ за литургіей, такъ и во время молебна умирительно и стройно были исполнены положенныя пѣнопѣнія выпускными воспитаницами подъ управленіемъ преподавателя пѣнія, свящ. о. І. Петровскаго.

По окончаніи Богослуженія и нѣкотораго промежутка времени, въ который былъ предложенъ чай всѣмъ служащимъ въ квартирѣ Начальницы Училища, въ залѣ Училища состоялся годичный актъ. Актъ почтилъ своимъ присутствіемъ Его Высокопреосвященство, Вы-

сокопреосвященнѣйшій Арсеній, благостный покровитель Училища. На актѣ были многія почетныя лица изъ духовенства г. Харькова, а также родители и родственники воспитанницъ Училища. При входѣ въ залъ Владыки воспитанницы прочли молитву „Царю Небесный“, послѣ которой съ благословенія Его Высокопреосвященства членомъ-дѣлопроизводителемъ Совѣта, свящ. Н. Липскимъ, былъ прочитанъ краткій отчетъ о состояніи Училища за 1909—1910-й учебный годъ.

Изъ отчета видно, что 1) въ 1909—1910-мъ учебномъ году Совѣтъ Училища составляли: а) Предѣдатель Совѣта, профессоръ Богословія въ Императорскомъ Харьков. Университетѣ, протоіерей Николай Стеллецкій, б) Начальница Училища, окончившая курсъ въ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ, дворянка дѣвица Евгенія Н. Гейцыгъ, в) Инспекторъ классовъ, кандидатъ Богословія, протоіерей Іоаннъ Котовъ, г) Члены Совѣта отъ духовенства: священникъ Павелъ Грома, священникъ Николай Липскій (онъ-же и дѣлопроизводитель), священникъ Павелъ Тимофеевъ и священникъ Іоаннъ Петровскій (онъ-же и казначей), Почетная Попечительница Училища, жена д. с. с. Дарія Діевна Оболенская и е) почетный блюститель по хозяйственной части училища, потомственный почетный гражданинъ Николай Іосифовичъ Ленцинскій.

2) Въ отчетномъ году въ Училищѣ было: 6 нормальныхъ классовъ и 6 параллельныхъ отдѣленій, одинъ 7-й дополнительный педагогическій классъ и одна образцовая церковно-приходская школа.

3) Учебный персоналъ состоялъ изъ 21 преподавателя, изъ 17-ти учительницъ, 15-ти старшихъ воспитательницъ, 11 младшихъ воспитательницъ и 1-ной учительницы Образцовой церковно-приходской школы.

4) Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею на докладѣ Совѣта отъ 28-го мая 1909 года за № 33, przygotowательный классъ (оба отдѣленія) закрыть, о чемъ и было оповѣщено Харьковское духовенство чрезъ о.о. благочинныхъ, а потому и пріемъ въ этомъ году дѣвицъ, вновь поступающихъ, не было, за исключеніемъ VII-го дополнительнаго класса, въ каковой въ сентябрѣ мѣсяцѣ поступило изъ окончившихъ курсъ VI класса—29 дѣвицъ.

Вслѣдствіе этого 1909—1910 учебный годъ начался при 634 воспитанницахъ. Въ теченіи 1909—1910 учебнаго года пріемъ вновь поступающихъ въ Училище дѣвицъ не было. Въ отчетномъ учебномъ году выбыло изъ Училища по разнымъ причинамъ 16 воспитанницъ. А вслѣдствіе этого къ началу годичныхъ испытаній всѣхъ воспитанницъ въ Училищѣ числилось 618.

5) Послѣ годичныхъ испытаній, произведенныхъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ настоящаго года, по постановленію Училищнаго Совѣта отъ 3 и 5 іюня н. г., удостоены перевода въ слѣдующіе классы 398. Оставлены въ тѣхъ-же классахъ на повторительный курсъ по просьбамъ родителей и по малоуспѣшности 37 воспитанницъ. 76-ти воспитанницамъ, не державшимъ экзаменовъ по уважительнымъ причинамъ, а равно какъ и получившимъ неудовлетворительныя отмѣтки по нѣкоторымъ предметамъ, дозволено подвергнуться переводному испытанію и передержкѣ экзаменовъ послѣ каникулъ. Уволены изъ Училища 2 воспитанницы: 1 за долговременную неявку и 1 по просьбѣ матери.

Окончили полный курсъ Училища въ двухъ отдѣленіяхъ VI класса 83 воспитанницы, которымъ на основаніи § 111 „Устава Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ“, выдаются аттестаты съ званіемъ домашнихъ учительницъ.

Окончили въ VII дополнительномъ педагогическомъ классѣ 28 воспитанницъ, которымъ, на основаніи Высочайше утвержденного „положенія о сихъ классахъ“, выдаются свидѣтельства.

6) Изъ числа переведенныхъ изъ младшихъ въ старшіе классы и окончившихъ курсъ воспитанницъ за отличные успѣхи и благопріятіе, по опредѣленію Совѣта, съ утвержденія Его Высокопреосвященствомъ, удостоены награжденія похвальными листами и книгами 87 воспитанницъ. Изъ таковыхъ воспитанницъ въ VI норм. классѣ получили: 1) Василевская Валентина, Васильковская Александра, Иванова Екатерина, Пантелеимонова Евлампія, 5) Сапухина Зинаида, Стахевичъ Нина и Филевская Вѣра; въ 6 парал. кл.—1) Власова Елена, Власовская Елисавета, Горлова Елена, Клячнова Лидія, 5) Кудрявцева Валентина, Лядская Марія, Таранъ Пелагія, Теренко Елена, Филипповичъ Нина, 10) Черняева Александра, Юшкова Вѣра и Ѳедорова Анна; въ 7-мъ классѣ—1) Букасова Татіана, Венедиктова Наталья, Веселовская Александра, Знаменская Вѣра, 5) Ковалевская 2-я Раиса, Крутьева Вѣра, Наумова Анастасія, Розова Марія, Стрѣльцова Антонина, 10) Третьякова Екатерина, Торанская Евгенія и Чернявская Евгенія. Сверхъ сего воспитанницы—1) Васильковская Александра, Лонгинова Марія, Сапухина Зинаида, Стахевичъ Нина, 5) Власова Елена, Гладкова Надежда, Ковалева Евлампія, Черняева Елизавета, Юшкова Вѣра, 10) Яковлева Лидія, Венедиктова Наталья, Розова Марія за отличные успѣхи по музыкѣ и пѣнію награждены нотами.

Послѣ чтенія отчета окончившимъ курсъ ученія воспитанни-

цамъ въ числѣ 83 были розданы аттестаты и награды, а окончившимъ курсъ 7-го дополнительнаго педагогическаго класса въ числѣ 28—свидѣтельства и награды, при чемъ каждая воспитанница подходила подъ благословеніе Владыки и изъ его рукъ получала Евангеліе съ собственноручною подписью Владыки и молитвенникъ. По окончаніи раздачи аттестатовъ и наградъ одна изъ воспитанницъ 7-го педагогическаго класса—Крутьева Вѣра обратилась къ Его Высокопреосвященству съ слѣдующею рѣчью: „Ваше Высокопреосвященство, Высокочтимѣйшій Владыко! Насталъ послѣдній день или вѣрнѣе послѣдній часъ нашего пребыванія въ стѣнахъ дорогаго Училища. Предъ нами открывается новая жизнь, въ которую мы вступаемъ съ нѣкоторой тревогой и даже боязнью. „Что будетъ съ нами“?—„Что ждетъ насъ?“—Задастъ себѣ вопросъ каждая изъ насъ: „будеть-ли тамъ такъ тепло и привольно, какъ жилось до сихъ поръ въ этомъ заведеніи, главнымъ и мудрымъ руководителемъ котораго состоите Вы, Высокопреосвященнѣйшій Владыка. Ваши заботы о насъ, Ваше отеческое отношеніе мы испытывали въ продолженіе всего своего пребыванія здѣсь, но особенно почувствовали его въ 7-мъ классѣ. Неоднократно посѣщая Училище, Вы всегда заходили къ намъ, подробно разспрашивали, интересовались и постановкой дѣла въ этомъ новомъ классѣ и нашими занятіями и нашимъ развитіемъ, давая при этомъ мудрыя наставленія и цѣнныя указанія. Такое милостивое отношеніе къ намъ благотворно отражалось на насъ: мы съ большей охотой и неизсякаемой энергіей принимались за дѣло, возбуждаемы Вашимъ живѣйшимъ участіемъ, поощряемы Вашими похвалами. Но не этимъ только ограничилось Ваше милостивое отношеніе къ намъ. Мы знаемъ, что только благодаря Вамъ, Вашимъ щедрымъ пожертвованіямъ нѣкоторые изъ насъ получили здѣсь свое образованіе и имѣли возможность закончить его въ 7-мъ дополнительномъ классѣ. Низко кланяемся Вамъ, Владыко, за все это и сердечно благодаримъ. Пусть Господь Богъ продлитъ Вашу драгоцѣнную жизнь еще на многіе годы, чтобы и слѣдующія за нами воспитанницы имѣли-бы возможность пользоваться Вашими попеченіями. Теперь-же, Владыко, мы просимъ Вашего напутственнаго благословенія, вѣруя, что оно принесетъ намъ счастье въ открывающейся предъ нами новой жизни. Благословите-же Ваше Высокопреосвященство!“

Въ отвѣтъ на эту рѣчь дѣвнцы Крутьевой Высокопреосвященный Арсеній сказалъ окончившимъ курсъ ученія воспитанницамъ глубоко-трогательныя, назидательныя слова, въ которыхъ выразилъ

ту мысль, что Училище дало имъ хорошее образованіе и прекрасное воспитаніе, подготовило къ жизни. „Благодаря ученію, сказалъ Владыка, Вы сдѣлали себѣ прочный фундаментъ, остерегайтесь только, чтобы этотъ фундаментъ не сдѣлался шаткимъ, чтобы жизнь не испортила Васъ. Будьте вѣрны, тверды въ томъ, что дало Вамъ воспитаніе, убѣгайте соблазна, сторонитесь тѣхъ, которые могутъ смутить Ваши молодые души, такъ или иначе дурно повліять на Васъ“...

Свое напутствіе Владыка закончилъ благословеніемъ. Каждая воспитанница получила отъ Архипастыря серебряный крестикъ.

Актъ закончился пѣніемъ „Достойно есть“ и „Боже, Царя Храни“, послѣ чего всѣ присутствующіе перешли въ другой залъ, гдѣ воспитанницамъ, учащимъ и родителямъ воспитанницъ, по установившемуся обычаю, былъ предложенъ отъ Училища хлѣбъ—соль. За обѣдомъ о. Предѣдатель Совѣта провозгласилъ здравицу за Высокаго Покровителя Училища, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, такъ благостно и отечески относящагося къ Училищу и изволившаго въ этотъ знаменательный для Училища день раздѣлить хлѣбъ—соль вмѣстѣ съ корпораціей Училища и воспитанницами, окончившими ученіе. Всѣми присутствующими троекратно было пропѣто Владыкѣ „многая лѣта“. Въ отвѣтъ на это Владыка произнесъ здравицу за дорогое Училище и дальнѣйшее его процвѣтаніе, за Начальствующихъ въ немъ—о. Предѣдателя Совѣта, г-жу Начальницу, о. инспектора классовъ, членовъ Совѣта, всѣхъ учащихся и воспитывающихъ и окончившихъ курсъ въ училищѣ въ семьъ году воспитанницъ.. Обѣдъ закончился пѣніемъ воспитанницами молитвы: „Благодаримъ Тя, Христе Боже нашъ“... послѣ чего Его Высокопреосвященство, напутствуемый пѣніемъ воспитанницъ „Ис-пошла-эти, деспота“, отбылъ изъ Училища, а воспитанницы вмѣстѣ съ родителями стали разъѣзжаться домой, выражая благодарность начальствующимъ въ Училищѣ лицамъ за доставленное въ Училищѣ имъ воспитаніе и обученіе и за всѣ ихъ труды и заботы о нихъ.

Инспекторъ классовъ, *протоіерей Іоаннъ Котовъ.*

1910 года, Іюня 12 дня.

Прощаніе окончившихъ въ текущемъ году курсъ Харьковской Духовной Семинаріи съ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Арсеніемъ.

10-го іюня текущаго года, послѣ своего послѣдняго экзамена, воспитанники Харьковской Духовной Семинаріи, окончившіе курсъ

и уходящіе навсегда изъ своей alma mater, пожелали явиться въ полномъ составѣ къ своему Архiepастырю, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію. Въ количествѣ 36 человекъ окончившіе курсъ прибыли къ 1 ч. дня въ пріемную архіерейскихъ покоевъ въ Покровскомъ монастырѣ, въ сопровожденіи г. инспектора Семинаріи Н. Н. Стрехова. Въ 1^{1/2} ч. дня прибылъ Владыка, присутствовавшій въ тотъ день на актѣ въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ. Въ пріемной Его Высокопреосвященство былъ встрѣченъ пѣніемъ „ис-полла эти, деспота“, послѣ чего окончившіе курсъ были приглашены въ гостинную, гдѣ и были милостиво приняты Владыкой. Въ сопровожденіи ректора Семинаріи, протоіерея о. Алексея Юшкова, Его Высокопреосвященство изволилъ выйти къ воспитанникамъ и обратился къ нимъ приблизительно съ такими словами:

„Поздравляю васъ, возлюбленные юноши, съ окончаніемъ учебнаго курса. Благодареніе Богу, окончили вы его очень успѣшно, усердно и прилежно занимаясь, въ чемъ я убѣдился, бывая у васъ на экзаменахъ. Я не стану убѣждать и принуждать васъ всехъ безъ исключенія идти на поприще пастырскаго служенія. Пусть каждый изъ васъ избираетъ то, къ чему онъ болѣе способенъ, чего желаетъ, къ чему имѣетъ призваніе. Но я не могу не пожелать, и притомъ горячо пожелать, чтобы большинство изъ васъ посвятило себя на служеніе Святой Матери нашей Церкви и, главнымъ образомъ, окончившіе студентами. Къ крайнему же прискорбію моему, въ настоящее время наблюдается такого рода явленіе, что во іереи идутъ только средніе ученики и худшіе, что иногда ведетъ за собою довольно печальные результаты. Не то было въ наше время, когда пастырскому служенію посвящали себя чуть-ли не все окончившіе Семинарію, не исключая и академиковъ, первымъ примѣромъ чего являюсь я самъ. А это вело къ тому, что Церковь Православная была сильна и количественно и качественно, и твердо отражала все козни и нападенія враговъ христіанства и православія. Исполните же, возлюбленные юноши, мое желаніе: это будетъ для меня лучшимъ утѣшеніемъ.

Господь васъ благословитъ!“

Послѣ архіепастырскаго слова, выслушаннаго окончившими воспитанниками съ глубокимъ и благоговѣйнымъ вниманіемъ, Владыка сонзволилъ благословить каждого окончившаго патѣльнымъ крестомъ и Св. Евангеліемъ, пожелавъ при этомъ, чтобы все они читали по возможности чаще слово Божіе и проводили начала послѣдняго во всей своей дальнѣйшей жизни.

Затѣмъ, съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства, однимъ изъ окончившихъ Семинарію воспитанниковъ (Н. Царковницкимъ) была произнесена рѣчь слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь нашъ и отецъ.

Позвольте намъ въ эту минуту разставанія обратиться къ Вамъ съ краткимъ словомъ, чуждымъ всякихъ риторическихъ фразъ, всякой фальши и лицемерія, но непосредственно продиктованнымъ молодымъ искреннимъ чувствомъ. Сегодня для насъ, Ваше Высокопреосвященство, весьма знаменательный день: сегодня мы окончили курсъ наукъ Духовной Семинаріи. Первою мыслию нашею было-вознести въ душѣ своей горячее моленіе Тому, Кто направляетъ стопы чловѣка, ведетъ его по многотрудному пути жизни, кто и насъ сподобилъ благополучно окончить теченіе семинарскаго курса. Другою же нашею мыслию было—предстать предъ очи нашего досточтимаго Архипастыря, подъ благодѣльнымъ покровительствомъ и милостивымъ вниманіемъ котораго провели мы шесть лѣтъ, неоднократно посѣщаемые, неоднократно наставляемые архипастырскимъ словомъ и благословляемые святительскимъ благословеніемъ. Въ эти минуты передъ нашими глазами невольно проходятъ тѣ дни, когда мы имѣли счастье видѣть Васъ, Ваше Высокопреосвященство, въ стѣнахъ нашей alma mater. Мы не можемъ безъ глубокаго сердечнаго волненія вспомнить величественныя и благолѣпныя богослуженія Ваши въ высокаторжественный день нашего храмоваго праздника, въ день памяти Св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Масса любящаго Васъ народа наполняла храмъ, тѣснымъ кольцомъ окружая своего Архипастыря и отца, а Вы, Ваше Высокопреосвященство, читали на молебнѣ своимъ трогательнымъ, задушевнымъ голосомъ Святое Евангеліе, исторгая слезы умиленія изъ глазъ своей вѣрной паствы. Мы отчетливо вспоминаемъ теперь любвеобильныя, мудрыя наставленія Ваши, съ которыми обращались Вы, Ваше Высокопреосвященство, къ намъ и въ другіе дни посѣщеній Семинаріи. Словно маститый отецъ среди любящихъ и преданныхъ чадъ, Вы, среди глубокаго молчанія, наставляли насъ мудрому хожденію по путямъ Божіимъ, указывали, въ чемъ заключается „воля Божія, благая, угодная и совершенная“, учили насъ, какъ слѣдуетъ христіанину „благочестно жити“. А на экзаменахъ у насъ, въ VI классѣ, Вы, Ваше Высокопреосвященство, милостиво дѣлались съ нами плодами Вашего многолѣтняго и мудраго опыта, пополняя наши познанія часто важными свѣдѣніями. Не можетъ забыть наше благодарное сердце и Вашихъ заботъ о нашемъ матеріальномъ по-

ложеніи, Вашего теплаго участія въ судьбѣ „Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ“. Десятки, а, можетъ быть, и сотни сырыхъ и бѣдныхъ благословляютъ и будутъ благословлять за это Ваше имя, вознося къ Господу горячія моленія о здравіи и благоденствіи маститаго Владыки и Архипастыря.

И вотъ настаетъ теперь для многихъ изъ насъ минута въ послѣдній разъ сказать Вамъ глубокое, сердечное спасибо, въ послѣдній разъ облобызать Вашу благословляющую десницу. Тяжело, Ваше Высокопреосвященство, это разставаніе, тяжело въ особенности потому, что за шесть лѣтъ нашего пребыванія въ Харьковской Духовной Семинаріи мы успѣли привыкнуть къ Вамъ, привязаться горячимъ молодымъ сердцемъ, пылкой юношескою душою. Но многихъ изъ насъ утѣшаетъ то, что не навсегда они расстаются съ Вами, Ваше Высокопреосвященство, а идутъ или на подвигъ пастырскаго служенія или вообще на служеніе Церкви, оставаясь такимъ образомъ подъ Вашимъ мудрымъ водительствомъ. А въ сердцахъ всѣхъ остальныхъ будетъ вѣчно горѣть неугасимой лампадою теплое воспоминаніе о маститомъ Архипастырѣ Харьковскомъ, „право правящемъ слово истины“.

Ваше Высокопреосвященство! быть можетъ, бывали такіе дни и минуты, когда мы чѣмъ нибудь и оскорбили, обидѣли Васъ. Не помяните же, Владыко Святый, въ эти минуты разставанія вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній нашихъ, простите и благословите насъ на многотрудный и далекій путь жизни своимъ святительскимъ благословленіемъ“.

Послѣ этого Владыка сказалъ еще нѣсколько словъ, въ которыхъ еще разъ коснулся отличныхъ успѣховъ и поведенія воспитанниковъ VI класса въ текущемъ учебномъ году, причемъ провелъ ту мысль, что вообще съ переходомъ въ старшіе классы семинаристъ словно перерождается, дѣлается серьезнымъ и отличается похвальнымъ поведеніемъ. Затѣмъ Владыка благословилъ благоговѣйно склонившихся юношей со словами: „Благословляю, васъ, возлюбленныя чада, на грядущую жизнь“.

Необыкновенно трогательна и глубоко-умильтельна была та картина, когда молодые, юношескія головы благоговѣйно склонились предъ маститымъ старцемъ-Владыкою, отечески благословлявшимъ ихъ на далекій, туманный, мало кому вѣдомый путь жизни. Пройдутъ долгіе годы, но воспитанники Харьковской Духовной Семинаріи выпуска 1910 г. никогда не забудутъ той незабвенной минуты, когда они прощались со своимъ любимымъ Архипастыремъ.

Сообщилъ студентъ Семинаріи *Н. Церковницкій*.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Пастырское посланіе Преосвященнаго Серафима,
Епископа Полоцкаго и Витебскаго.

(Окончаніе) *).

Итакъ, въ какихъ же словахъ, обычаяхъ и поступкахъ Преподобной Евфросиніи явилъ Господь Свое спасеніе и Свою праведность предъ очами народовъ?

Прежде всего благочестивая княжна по своей врожденной добротѣ возлюбила св. Писаніе и духовныя книги и большую часть отроческаго возраста употребила на прочтеніе этихъ спасительныхъ писемъ, повѣствующихъ о дѣлахъ и мысляхъ Творца неба и земли и наставляющихъ на путь вѣчной блаженной жизни. Ради прилежанія и любви ко всему доброму и честному дивная княжна Предслава ясно уразумѣла сокровенную въ писаніяхъ Божію истину и чрезъ это сдѣлалась способною все оцѣнивать съ точки зрѣнія жизни и ученія Христова и пошла къ Богу издревле установленными спасительными путями—трудомъ, молитвою, постомъ, смиреніемъ, послушаніемъ, воздержаніемъ и служеніемъ духовнымъ и тѣлеснымъ нуждамъ своихъ родныхъ и знакомыхъ, близкихъ и далекихъ. Велѣдствіе такого поведенія, упражненія и житія въ доброй душѣ княжны Предславы мало по малу развились, окрѣпли и утвердились тѣ чувства и влеченія, которыя составляютъ знаменіе пребыванія Святаго Духа въ душахъ человѣческихъ, именно—святая любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, кротость и воздержаніе отъ грѣховныхъ утѣхъ и забавъ (Гал. V, 22).

Восходя въ этихъ святыхъ чувствахъ и дѣлахъ отъ силы въ силу, юная княжна дошла до такого праведнаго настроенія, когда всѣ блага міра становятся равноцѣнными ненужному сору и рождается неудержимое влеченіе въ совершенствѣ исполнить слово Спасителя—„Иже хоцетъ по Мнѣ итти, да отвержется себя и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ.“ Въ данномъ случаѣ крестомъ для благочестивой княжны была разлука съ богатыми родными, но она не остановилась предъ взятіемъ этого креста и мужественно оставила княжій домъ отца своего, чтобы въ бѣдности всецѣло безъ всякихъ мірскихъ препятствій и заботъ работать Всеправедному Богу со страхомъ и радоваться предъ Нимъ святою радостью.

*) См. ж. „В. и Р.“, отд. Извѣстій и Замятокъ № 11 за 1910 г.

Это благодатное настроеніе дѣвственная княжна выразила въ томъ, что предъ многими свидѣтелями отреклась отъ удовольствій княжескаго быта и постриглась во святой монашескій образъ съ именемъ Ефросиніи.

Какой же смыслъ и значеніе имѣлъ этотъ важный шагъ въ жизни Преподобной? Почему это было нужно и насколько это было спасительно для нея и для всѣхъ, видѣвшихъ и слышавшихъ праведное житіе этой боголюбивой княжны?

Истинное монашество есть совершенное отреченіе отъ міра, т. е. отъ двухъ чарующихъ и пагубныхъ боговъ общественной жизни—корыстолюбія и честолюбія, или, точнѣе говоря, отреченіе отъ своего себялюбиваго грѣховнаго человѣческаго я, поклоненіе и служеніе которому состоитъ въ томъ, что люди безжалостно обращаютъ (эксплуатируютъ) другъ друга и низкимъ образомъ работаютъ предъ силою и богатствомъ. Принявъ монашество, благочестивая княжна тѣмъ самымъ показала, что она не считаетъ полезнымъ и почетнымъ преклонять свои колѣна предъ этими прелестными, но злыми богами, и всѣмъ своимъ дальнѣйшимъ подвижническимъ, праведнымъ житіемъ явила въ себѣ для тысячъ мірскихъ людей сильное спасительное обличеніе и вразумленіе, дѣйствующее на колеблющихся въ добродѣтели умѣряющимъ, отрезвливающимъ и ободряющимъ образомъ. Добродѣтельная княжна ушла изъ міра, чтобы научить и мірянъ презирать суету мірекую. Она ушла изъ міра, но міряне вскорѣ сами шли къ ней, чтобы искать ея совѣта, поученія и благословенія. Она стала въ обществѣ своихъ современниковъ пророчицею, т. е. неліцензіатной, неподкупной и безобязанной обличительницею людскихъ слабостей и пороковъ. Свобода отъ мірскихъ отношеній и нуждъ сдѣлала ее совершенно безстрашной предъ сильными и богатыми, и она смѣло и благожелательно обличала неправду и беззаконіе разныхъ притѣснителей и обврателей бѣднаго люда. Не имѣя нужды въ имѣніяхъ, Преподобная приносимыя ей богатства передавала въ руки бѣдняковъ и такимъ образомъ являла изъ себя въ этой прекрасной роли передатчицы богатствъ величайшей важности общественный органъ, разрушающій наилучшимъ, богоустановленнымъ образомъ проблему объ уравновѣшеніи въ мірѣ богатства и бѣдности. Велѣдствіе ограниченности своихъ нуждъ, Преподобная оказалась въ состояніи благотворить трудами своего руководлія. Велѣдствіе превосходства въ начитанности св. Писаній сравнительно съ малограмотнымъ большинствомъ тогдашнихъ бѣдныхъ приходскихъ священниковъ эта

благочестивая игуменія явилась не только учительницею монастырскихъ дѣвственницъ, но и огромнаго большинства вѣрующихъ, добрыхъ мирянъ. Любящая, сострадательная, благодѣтельная и милосердная душа этой Дѣвственницы хотѣла видѣть повсюду счастье на землѣ, чтобы люди и въ Полоцкѣ, и въ другихъ княжествахъ жили въ мирѣ, въ дружбѣ, въ довольствѣ и радости; поэтому все средства и преимущества своего княжескаго происхожденія и высокаго званія всеми почитаемой игуменія Преподобная употребляла съ великимъ усердіемъ на прекращеніе вражды и созиданіе мира. Наконецъ, ясно сознавая огромную духовную пользу отъ знакомства съ св. Писаніемъ и богослужебными книгами, она усиленно занималась распространеніемъ этихъ книгъ и созиданіемъ благолѣпныхъ храмовъ.

Въ такихъ то благихъ словахъ и дѣлахъ явилъ Господь въ лицѣ Преподобной Евфросиніи Свое спасеніе и праведность предъ очами ея современниковъ. А благодѣтельное вліяніе этого спасительнаго житія Преподобной отразилось не только на ея современникахъ, но и на отдаленныхъ потомкахъ. Ибо, подобно тому, какъ грѣхи нечестивыхъ губительно отражаются на склонныхъ къ беззаконію, такъ и праведность одного возбуждаетъ стремленіе къ богоугодной жизни во вѣхъ любителяхъ добродѣтели. Вслѣдствіе этого Преподобная, хотя и уснула смертнымъ сномъ, однако не престаётъ производить на вѣрующихъ животворящее вліяніе силою своихъ добрыхъ дѣлъ и священныхъ учреждений. Посредствомъ своей лучезарной праведности и основанныхъ монастырей и храмовъ она свѣтитъ многострадальнымъ бѣлоруссамъ и путеводитъ ихъ въ обители Отца Небеснаго. Такимъ образомъ въ нынѣшнихъ свѣтлыхъ торжествахъ перенесенія ея святыхъ мощей все концы земли вонстину видятъ спасеніе Бога нашего.

Что же намъ нужно дѣлать, чтобы приобщиться этому спасенію? Великій служитель Христа всехвальныи апостоль Павелъ говорилъ своимъ ученикамъ: „умоляю Васъ, подражайте мнѣ, какъ я Христу“ (I Кор. IV, 16). Такъ и святая Евфросинія всемъ своимъ житіемъ и своими достопоклоняемыми мощами говоритъ намъ: „подражайте мнѣ, какъ я подражаю всехальному апостолу Павлу“. Въ чемъ же должно проявляться наше подражаніе Преподобной и ея ближайшему наставнику первоверховному апостолу Павлу? Любила Преподобная читать и поучаться въ св. Писаніяхъ и церковныхъ книгахъ; и ты поставь себѣ въ непремѣнную обязанность хоть разъ въ теченіе года прочитавъ св. Евангеліе, посланія св. Апостоль и добрую руководительницу въ молитвѣ и благочестіи

священную псалтырь боговдохновеннаго царя Давида. Преподобная княжна любила рукодѣліе, молитву и воздержаніе; и ты, чтобы принять участіе въ ея небесной радости, упражняйся въ этихъ занятіяхъ, сдѣлай ихъ своими постоянными привычками и находи въ нихъ высшую на землѣ усладу. Святая Евфросинія познала блаженство смиренія, кротости и желанія праведности и милосердія къ бѣднымъ; и ты развивай въ душѣ своей эти спасительныя качества, чтобы вмѣстѣ съ этою праведницею царствовать въ будущемъ вѣкѣ. Постояннымъ устремленіемъ ума своего на дѣла и вещи благія и божественныя, трудолюбивая княжна очистила свое сердце отъ грѣховныхъ помысловъ и желаній и такимъ образомъ стала способною вмѣстѣ со св. Ангелами созерцать безконечно сладостную красоту лица Отца Небеснаго. И ты, чтобы вкусить вмѣстѣ съ Преподобной этой славы, очищай свое сердце, свое сознаніе отъ всего того, что его оскверняетъ и помрачаетъ, т. е. отъ злыхъ помысловъ, отъ зависти, отъ безстыдныхъ плотскихъ вождѣній, отъ лжесвидѣтельства и хуленій (злыхъ пересудовъ). Преподобная княжна не только не присвоивала себѣ чужого и не вредила близкимъ, но и дѣлилась съ ними своимъ собственнымъ имуществомъ, помогала имъ въ нуждахъ тѣлесныхъ и нравственныхъ и, наконецъ, возлюбила православныхъ, какъ самое себя, и считала все свое принадлежащимъ себѣ въ равной мѣрѣ съ ближними. И ты не дѣлай себѣ боговъ изъ твоего богатства и почетнаго званія, не собирай богатства неправеднымъ способомъ, а подражай безребренничеству и бѣдному житію святой княжны, чтобы подобно ей обогатиться нетлѣнными благами—животворящими дарами вѣчно блаженнаго Святаго Духа. Преподобная чрезъ добрыя дѣла свои стала свѣтлымъ животворящимъ лучемъ для современниковъ и потомства; и ты чрезъ подражаніе праведному житію ея старайся быть добрымъ примѣромъ для ближнихъ и дальнихъ.

Гдѣ же почерпнуть намъ силы для такого труднаго и спасительнаго подражанія Преподобной княжнѣ? Согласно своему обѣтованію наполнить вѣрующихъ во Христа дыханіемъ своего святаго животворящаго Духа, Богъ сохранилъ для насъ среди бурнаго, все-сокрушающагося потока временъ нетлѣннымъ тѣлесный составъ этой Своей угодницы. Ибо, какъ сосудъ, въ которомъ долго хранится благовонная масть, заимствуетъ отъ нея силу благоуханія,—такъ самое тѣло христіанина, въ которомъ постоянно обитаетъ благодатная сила Христова, пронизывается ею во всемъ составѣ своемъ и даже благоухаетъ ею для другихъ. И, поелику сила Христова нетлѣнна,

то естественно, что она, вселяясь (2 Кор. XII, 9) въ челоѣковъ, иже Христовы суть (Гал. V, 24), и тѣлесамъ ихъ сообщаетъ нетлѣніе; поелику сила Христова всемогуща, то съ естествомъ ея согласнo и то, что она чрезъ нихъ чудодѣйствуетъ, когда это благоугодно Господу (Фил. М. М.—изъ слова о нетлѣніи св. мощей). Поэтому понстинѣ можетъ приходящій съ вѣрою къ мощамъ этой Божіей угодницы получить великія блага, ибо не только тѣла, но и самыя гробницы святыхъ исполнены духовной благодати. Богъ для того и оставилъ намъ мощи святыхъ, чтобы расположить насъ къ подобной же ревности и дать намъ надежное прибѣжище и утѣшеніе въ бѣдствіяхъ, постоянно постигающихъ насъ. Посему я убѣждаю всѣхъ васъ—находится ли кто въ уныніи, или въ болѣзняхъ, или въ скорбяхъ, или въ какомъ-либо другомъ житейскомъ несчастіи, или въ глубинѣ грѣховъ,—пусть съ вѣрою приходитъ къ гробницѣ Преподобной Евфросиніи, и онъ избавится отъ всего этого и возвратится съ великою радостію, получивъ облегченіе совѣсти отъ одного даже взгляда на сіи мощи. Впрочемъ, не однимъ только находящимся въ несчастіяхъ необходимо приходитъ въ храмъ Преподобной къ ея гробницѣ; но хотя бы кто находился въ счастіи, въ славѣ и во власти, или имѣлъ великое дерзновеніе къ Богу, и тотъ пусть не пренебрегаетъ этою пользою; ибо онъ, пришедши къ этой гробницѣ и увидѣвъ святую, сдѣлаетъ чрезъ воспоминаніе объ ея добродѣтеляхъ свои блага непреходящими, научить себя смиренію и не допустить своей совѣсти превозноситься своими добрыми дѣлами.

Итакъ, будемъ постоянно приходите къ Преподобной, будемъ прикасаться къ гробницѣ ея и съ вѣрою обнимать ея останки, дабы получить отъ нихъ нѣкоторое благословеніе. Аминь.

Необходимость внѣбогослужебныхъ бесѣдъ.

Донской Архіепископъ Владиміръ на одномъ изъ благочинническихкихъ отчетовъ положилъ слѣдующую резолюцію. „Изъ отчетовъ благочинныхъ усматриваю, что во многихъ приходахъ внѣбогослужебныя бесѣды не ведутся. Неужели обрѣтаются священники, кои не признаютъ необходимости во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ? Тогда нечему удивляться, если прихожане такихъ священниковъ будутъ посѣщать сектантскія бесѣды, устраняемыя обычно сектаноучителями въ воскресные дни. Обязываю всѣхъ священниковъ вести внѣбогослужебныя бесѣды въ воскресные и праздничные дни въ школьныхъ зданіяхъ или въ храмѣ. О тѣхъ, кто не исполнитъ этой обязанности, благочинные пусть отмѣчаютъ въ своихъ отчетахъ“. (Дон. Е. В.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ двухсотлѣтію русскаго Выборга.

Выборгъ, поставленный когда то въ древне-русской Финляндіи передовымъ оплотомъ западнаго, шведскаго напора на русскій востокъ, сдался войскамъ Петра Великаго, чтобы стать „твердой подушкой“ для новой русской столицы, Петербурга.

Русскій Выборгъ 14 іюня торжественно праздновалъ этотъ знаменательный юбилей, а неутомимый М. М. Бородинъ выпустилъ къ нему еще томъ своей исторіи Финляндіи—„Время Петра Великаго“.

Солидная книга—свыше трехсотъ страницъ, большого формата, съ массой рисунковъ, съ картами и планами—обладаетъ обычными достоинствами историческихъ трудовъ М. М. Бородинна. Она полна, точна, объективна—и потому является хорошимъ источникомъ надежныхъ свѣдѣній о первомъ, петровскомъ періодѣ возвращенія подъ русскую державу тѣхъ владѣній Великаго Новгорода, которыя были утрачены въ смутные періоды русской исторіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ она хорошо написана,—читается легко и съ неослабнымъ интересомъ.

Хотя авторъ и военный человѣкъ,—какъ историкъ, онъ не выдвигаетъ на первый планъ описанія походовъ и сраженій. Его больше интересуеетъ жизнь края, политическая, общественная и культурная. Но въ этомъ отношеніи его изслѣдованія представляютъ особый интересъ и для военныхъ людей. Понять исторію великой сѣверной войны, результатомъ которой Швеція потеряла свое великодержавное значеніе, а юная Россія поднялась на небывалую высоту, можно не по реляціямъ о военныхъ дѣйствіяхъ, о побѣдахъ и пораженіяхъ, но по изслѣдованію тѣхъ внутреннихъ сторонъ жизни народной и государственной, которыми обуславливаются побѣды однихъ и пораженія другихъ. Этимъ же и цѣнна новая книга М. М. Бородинна.

Широко использовавъ печатные матеріалы, русскіе, финляндскіе и шведскіе, авторъ много поработалъ и въ архивахъ. Оттуда онъ вынесъ на свѣтъ Божій массу интересныхъ и совершенно новыхъ свѣдѣній. Особенно богаты имъ главы VII—Побѣжденные и побѣдители, и VIII—Русское управленіе краемъ.

И нельзя не отмѣтить, что эти новые матеріалы представляютъ особый интересъ для русскихъ читателей. Они очищаютъ исторію

сѣверной войны отъ легкомысленныхъ и ложныхъ разсказовъ о жестокостяхъ русскихъ войскъ и темныхъ сторонахъ русскаго управленія краемъ,—вообще о русскомъ „варварствѣ“...

На дѣлѣ оказывается совѣмъ не то.

Дисциплина въ русской арміи была образцовая. Мѣстныхъ жителей въ обиду не давали, а съ случайными обидчиками сурово расправлялись. Если по тогдашней системѣ „война питала войну“,—то поборы съ жителей взымались по шведскимъ раскладкамъ. Если, по военнымъ соображеніямъ, опустошали инныя мѣстности, то и въ этомъ отношеніи съ русской стороны не допускалось и отдаленнаго сходства съ тѣми жестокостями, которыми отличался польскій походъ Карла XII. Правовыя и культурныя учрежденія пользовались защитой русскихъ властей.

Рисунки оживляютъ текстъ. И какъ поучительно сличать виды шведскаго Выборга 1710 года съ нынѣшнимъ русскимъ Выборгомъ!

Тогда—нестройная куча деревянныхъ, большею частью одноэтажныхъ избъ.

Теперь—благоустроенный европейскій городъ съ красивыми многоэтажными зданіями, которыя и въ столицѣ не ударятъ лицомъ въ грязь.

Видно, что Россія относилась къ Финляндіи не по шведской системѣ! („Свѣтъ“). *Ив. В.—въ.*

Обращеніе въ редакцію члена Думы священника о. Н. Гепецкаго.

„Позволяю себѣ обратиться къ Вамъ, (М. Г.), съ слѣдующимъ.

Газетныя сообщенія о положеніи въ Государственной Думѣ церковныхъ вопросовъ или далеко не достаточны, или весьма часто даже совершенно не вѣрны. Вопросы этого рода наша печать поднимаетъ лишь случайно—подъ влияніемъ рѣчи того или иного оратора, произнесенной въ засѣданіи Государственной Думы. Нечего и говорить, конечно, что при такихъ условіяхъ члены православной церкви лишены возможности имѣть полное и цѣльное представленіе объ истинномъ характерѣ отношенія Государственной Думы къ церковнымъ вопросамъ. Между тѣмъ, болѣе чѣмъ необходимо, чтобы хотя пастыри церкви были бы въ полномъ курсѣ всего этого дѣла и знали бы не только о фактическомъ положеніи церковныхъ вопросовъ въ Думѣ, но и могли бы уразумѣть всевозможныя послѣдствія для православной церкви того направленія дѣлъ, которое въ

достаточной степени уже опредѣлилось и, повидимому, все болѣе и болѣе крѣпнеть.

И вотъ, съ цѣлью систематически знакомить нашихъ собратьевъ съ положеніемъ церковныхъ вопросовъ въ Государственной Думѣ, съ характеромъ отношенія къ нимъ со стороны вліятельныхъ политическихъ группъ, мы, нѣсколько думскихъ священниковъ, рѣшили выступить на страницахъ „Земщины“ съ „письмами о Думѣ“ и съ отдѣльными статьями на вышеуказанную тему.

Польза дѣла требуетъ того, чтобы, по возможности, всѣ священники читали наши сообщенія и тѣмъ самымъ проникались сознаниемъ особой серьезности текущаго момента, когда всѣ пастыри церкви, какъ одинъ человѣкъ, должны быть чрезвычайно чуткими къ вопросамъ церкви и вообще къ тому, что исходить отъ Думы“

Въ заключеніе этого обращенія о. Генецкій проситъ „оповѣстить читателей, что тѣ изъ нихъ, которые пожелали бы ознакомиться со статьями и письмами нашими сейчасъ же по ихъ напечатаніи,— тѣ благоволятъ выписать газету „Земщина“.

Примите увѣреніе въ совершенномъ уваженіи

Членъ Государственной Думы священникъ

Николай Генецкій.

Географія литературныхъ талантовъ.

Извѣстно, какое громадное значеніе для каждаго человѣка вообще и для писателя въ частности имѣетъ та житейская обстановка, тѣ впечатлѣнія, среди которыхъ протекло его дѣтство. Въ недавно вышедшей книжкѣ Е. Бѣлявскаго—„Русскіе писатели по ихъ происхожденію и воспитанію“—дѣлается попытка на біографіяхъ извѣстныхъ дѣятелей русской литературы прослѣдить вліяніе на образованіе таланта и его направленія не столько ближайшихъ семейныхъ впечатлѣній, сколько вліянія широкой окружающей среды, всего духа обстановки и житейскаго уклада. Любопытенъ его выводъ: оказывается больше всего дѣятелей, составляющихъ гордость русской литературы, отразившихъ лучшія стороны русской народной души, дали мѣстности съ населеніемъ исконно русскимъ, съ наименьшей примѣсью постороннихъ элементовъ, гдѣ складъ русской жизни выразился полнѣе и сохранился больше; ибо, какъ говоритъ авторъ, „выдающіеся писатели появляются только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сильно національное самосознаніе, гдѣ, такъ сказать, народная гордость, этотъ главный источникъ поэтическаго народнаго вдохновенія,

не подавлена какими-либо обстоятельствами, напримеръ—вліяніемъ инородцевъ, гдѣ, слѣдовательно, господствуетъ не только политически, но и нравственно коренное населеніе государства, гдѣ живъ и не затемненъ народный идеаль“.

И вотъ если мы прослѣдимъ, гдѣ именно средоточіе талантовъ русской литературы, то есть, гдѣ они рождались и воспитывались, то увидимъ, что „истинный родникъ русской словесности“ таится въ столицѣ Великороссіи—Москвѣ. Москва дала не только крупнѣйшихъ по своему генію, но и національнѣйшихъ писателей и ученыхъ. Здѣсь родились: Пушкинъ, Дельвигъ, Давыдовъ, Козловъ, кн. Вяземскій, кн. Одоевскій, Веневитиновъ, Лермонтовъ, Ап. Майковъ, Мей, И. А. Крыловъ, Фонвизинъ, Грибоѣдовъ, Островскій, Достоевскій, гр. Саласъ, Вс. Соловьевъ, кн. Щербатовъ, Бантышъ-Каменскій, Погодинъ, С. Соловьевъ, Хомяковъ, Ив. Кирѣевскій, Анненковъ, Катковъ, Ап. Григорьевъ, Посошковъ, Платонъ и Филаретъ, Новиковъ, Лопухинъ, Лажечниковъ, Сухово-Кобылинъ. Въ этомъ перечнѣ нѣтъ Л. Н. Толстого: онъ уроженецъ Тульской губерніи, но если придавать значеніе дѣтскимъ годамъ, какъ отражающимся на дальнѣйшей дѣятельности человѣка, то слѣдуетъ помнить, что и Л. Н. провелъ свое дѣтство въ Москвѣ.

Слѣдя дальше за географіей нашихъ литературныхъ талантовъ, мы увидимъ, что за Москвой и Московской губерніей наибольшее количество талантливыхъ писателей дали смежныя съ Москвой губерніи, и чѣмъ дальше отъ центра къ периферіи, тѣмъ скуднѣе значеніе этихъ мѣстностей въ исторіи русской литературы. При этомъ, однако, наибольшее распространеніе литературнаго таланта идетъ на великорусскій сѣверъ, на востокъ и юго-востокъ, по Волгѣ и Окѣ, а на югъ не дальше Полтавской и Черниговской губерній. Кіевская губернія, казалось бы, колыбель русской земли, издавна ослабивъ свои связи съ великорусскимъ идеаломъ, не избыточествовала и литературными талантами: помимо Шевченко, тутъ насчитываются лишь треть степенные: Подолинскій, Нелединскій-Мелецкій, Вс. Крестовскій и Новодворскій.

Но особенно ярко становится значеніе центра въ культурномъ отношеніи, если перечислить, что дали окраины. Вотъ, напримеръ, что дала Сибирь: Ершовъ, бр. Полевые, Наумовъ и Омудевскій. Вся Новороссія дала: Даля, Гаршина, Потапенко и Станюковича; Кавказъ—Немировича-Данченко и Аверкіева. Получается какъ бы весьма точный законъ: чѣмъ дальше отъ центра, тѣмъ таланты умаляются не только количествомъ, но и своимъ удѣльнымъ вѣсомъ.

Законъ этотъ отразился и на Петербургѣ. Казалось бы, рожденіе въ Петербургѣ—какъ имперскаго гостиница—есть случайность, но, тѣмъ не менѣе, здѣсь изъ болѣе крупныхъ писателей родился лишь гр. А. Толстой, въ самомъ раннемъ дѣтствѣ перевезенный, однако, въ Черниговскую губ. А чистыми петербуржцами могутъ считаться: Курочкинъ, Помяловскій, Ахмарумовъ, Шеллеръ, Маркевичъ, Альфонъ, Баранцевичъ, Лейкинъ и Фофановъ. Нельзя не сознаться, что въ сравненіи съ Москвою это весьма скудно. И особенно конфузю такое явленіе для Петербурга, если принять выводъ Блявскаго, что „первоклассные писатели пропеваютъ только изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ преобладаетъ коренное народонаселеніе государства, гдѣ живы народныя идеалы, гдѣ силенъ патриотизмъ и есть народная гордость—главный источникъ высокой поэзіи“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Къ свѣдѣнію духовенства.

„ВѢЧНЫЯ ТАБЛИЦЫ“

священника **Браиловскаго**

вышли 3-е изданіемъ, удвоеннымъ по объему и нѣсколько дополненнымъ по содержанию, которыя священникамъ Харьковской епархіи, приобретшимъ 2-е изданіе, обмѣниваются бесплатно черезъ посредство о.о. Благочинныхъ.

ПРИЕМЪ СРОЧНЫХЪ ЗАКАЗОВЪ.

ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Братьевъ М. и В. Гетманъ

въ сл. **ТАМАРОВКѢ**, Курочкой губ.

Существуетъ болѣе ста лѣтъ.

Фирма удостоена медалями: серебряною въ 1887 г. и золотою въ 1904 г. Почетные отзывы многихъ учреждений и высокопоставленныхъ лицъ.

За послѣднія 20 лѣтъ существованія фирмы исполнено 136 иконостасовъ въ разныхъ городахъ и селеніяхъ Россіи. Подробный списокъ работъ желающимъ высылаемъ бесплатно.

Адресъ для грузовъ: „Томаровка“ В.-С. ж. д.

„ „ телеграммы: „Томаровка—Братьевъ Гетманъ“.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведения Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія каеолической православной Церкви, съ указаніемъ различій, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществоми?“—В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и тамудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единоувѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руфь“. Пресвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Экзарха Грузіи).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащей молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи. Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ и ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.


Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ **приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы** въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи **не позже**, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: **въ г. Харьковѣ, въ зданіи Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.**

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить г.г. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особыя заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія [принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй Юшковъ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ Истоминонъ.