

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНАА ВѢДОМОСТІА

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

22 — 31 Іюля

№ 30.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Журналы экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства
отъ 4 — 6 іюля 1906 года.

№ 4.

*По вопросу о постройкѣ зданія Епархіальнаго училища въ
городъ Курскъ на 400 ученицъ.*

На засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Съѣзда, священникъ Василій Каллистратовъ и 64 уполномоченныхъ отъ духовенства Курской епархіи. Секретаремъ Собранія состоялъ священникъ А. Поповъ.

Предсѣдатель Съѣзда предложилъ приступить, согласно программѣ, къ обсужденію вопроса о постройкѣ въ г. Бѣлгородѣ второй духовной семинаріи, но въ виду послѣдовавшаго со стороны многихъ оо. депутатовъ заявленія, что а) вопросъ о постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища въ г. Курскѣ уже рѣшенъ предъидущими Съѣздами въ положительномъ смыслѣ; б) матеріалы, къ нему относящіеся, достаточно разрабнотаны и в) открытіе второй семинаріи находится въ прямой зависимости отъ размѣра неиспользованныхъ по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища средствъ, — собраніе громаднымъ большинствомъ (всѣхъъа противъ одного) выразило желаніе приступить прежде всего къ обсужденію вопроса объ устройствѣ зданія женскаго училища въ г.)

Курскъ. Членомъ докладной къ Съѣзду комисіи свящ. Краснополскимъ прочитанъ былъ журналъ этой комисіи за № 23, изъ котораго видно, что вопросъ о мѣстѣ для постройки новаго училищнаго зданія въ г. Курскѣ въ настоящее время рѣшенъ вполне удовлетворительно чрезъ пріобрѣтеніе выходящихъ на Скорняковскую улицу усадебъ Максимова, Махова, Ефремова и Гуляевыхъ, составляющихъ площадь (52x42), размеромъ своимъ вполне отвѣчающую своему назначенію. Но къ постройкѣ зданія все таки еще не приступлено за неимѣніемъ плана. Хотя Строительная по Епархіальному училищу Комиссія, вопреки категорическому постановленію январскаго Съѣзда сего года о безотлагательномъ объявленіи конкурса на составленіе плана, пріобрѣла послѣдній безъ всякаго конкурса отъ гг. Бородулина и Розина, заплативъ за него 2500 руб., но планъ этотъ въ послѣдствіи оказался никуда не годнымъ. Докладная Комиссія, на основаніи бывшаго въ ея распоряженіи матеріала, пришла къ заключенію, что Строительная Комиссія „далеко не стоитъ въ своемъ составѣ на высотѣ положенія“ и въ интересахъ дѣла нуждается въ реорганизаци. Въ заключеніе своего доклада Комиссія высказывается за постройку въ г. Курскѣ училища только на 400 человекъ (съ использованиемъ стараго корпуса), какъ въ виду паденія въ настоящее время курса 4% государственной ренты, въ которой заключается большинство строительной суммы, такъ и въ виду возможности при этомъ условіи поскорѣе осуществить желаніе духовенства епархіи имѣть второе женское училище въ г. Бѣлгородѣ. По поводу покупки плана присутствовавшіе въ залѣ засѣданія гг. Бородулинъ и Розинъ снова настаивали на разрѣшеніи имъ сдѣлать Съѣзду личныя объясненія. О. Предсѣдатель заявилъ, что неудобно выслушивать гг. Бородулина и Розина, не выслушавъ одновременно и членовъ Строительной Комиссіи, и что Съѣздъ вообще рѣшилъ заниматься вопросомъ о постройкѣ Епархіальнаго училища, а не слѣдствѣмъ о покупкѣ никуда негоднаго плана. Многіе депутаты согласились съ заявленіемъ Предсѣдателя, причемъ о. Тимоновъ находилъ возможнымъ выслушать составителей плана только въ такомъ случаѣ, если они возвратятъ полученныя за планъ деньги. Другіе же оо. депутаты (оо. Перовъ, Каплинскій, Н. Амфитеатровъ, П. Амфитеатровъ, Козловъ, Шкорбаговъ, Истоминонъ и др.) предлагали Съѣзду, въ видахъ простой

справедливости, имѣть дѣло не съ бумагами лишь, а съ живымъ словомъ присутствующихъ строителей, которые, быть можетъ, вопреки докладу комиссіи, докажутъ свою честность. Прот. Каплинскій заявилъ, что такъ какъ въ журналѣ Докладной Комиссіи возводятся обвиненія и на Строительную комиссію, Предсѣдатель которой, Протоіерей Алексѣй Васильевъ — честнѣйшій идеалистъ въ жизни, то необходимо членовъ этой комиссіи собранію выслушать. Прот. Петровъ обращаетъ вниманіе Съѣзда на присутствіе въ собраніи одного изъ этихъ членовъ, священника о. Ильи Курдюмова, который и можетъ дать личное объясненіе. Священникъ Ломакинъ не соглашается съ такой постановкой дѣла въ виду того соображенія, что Съѣзду гораздо полезнѣе разбираться съ обсуждаемымъ вопросомъ при посредствѣ подписанныхъ всѣми членами Комиссіи документовъ, чѣмъ слушать частное объясненіе о. И. Курдюмова, о. Ломакинъ допускаетъ еще возможность имѣть дѣло съ Комиссіей въ полномъ составѣ ея, такъ какъ члены комиссіи — наши братья, но не видитъ положительно никакой необходимости для Съѣзда вступать въ частныя объясненія съ лицами, которыхъ видитъ первый разъ въ жизни. Священникъ П. Амфитеатровъ говоритъ, что во имя справедливости слѣдовало бы выслушать какъ членовъ Строительной комиссіи, такъ и гг. Розина и Бородулина, которыхъ Докладная Комиссія обвиняетъ въ недобросовѣстности. Свящ. Краснопольскій отъ лица всей Комиссіи проситъ послѣднее выраженіе Амфитеатрова занести въ журналъ. Свящ. Ломакинъ поясняетъ, что предъ собраніемъ отвѣтственной является лишь одна Строительная комиссія, а не какіе то Бородулинъ и Розинъ, выслушивать которыхъ онъ считаетъ ниже достоинства собранія. Свящ. Молотковъ напоминаетъ о неудобствѣ подвергать критикѣ дѣйствія Б. и Р. въ присутствіи ихъ. Предсѣдатель обращается тогда къ Съѣзду съ запросомъ: можно ли допускать на собраніе лицъ постороннихъ. Принимая во вниманіе тѣсноту помѣщенія, Съѣздъ постановляетъ допускать постороннихъ лицъ только съ разрѣшенія предсѣдателя и проситъ гг. Бородулина и Розина удалиться изъ собранія. Священникъ П. Амфитеатровъ заявилъ, что онъ остается при особомъ мнѣніи. Собраніе единогласно рѣшаетъ въ слѣдующемъ засѣданіи выслушать членовъ строительной комиссіи по вопросу о поукѣ плана для зданія Епархіальнаго училища. Далѣе про-

читанъ былъ докладъ комиссіи предъ-сѣздной о средствахъ, имѣющих ся въ распоряженіи епархіи на постройку этого зданія. Средства эти слѣдующія: 1) въ свѣчномъ заводѣ имѣется 300,000 руб. въ Госуд. 4^о/о рентѣ и 126,300 руб. въ серіяхъ Государственного Казначейства, но для обезпеченія спеціального текущаго счета въ Курскомъ отдѣленіи Государственного Банка должно постоянно находиться 100,000 рублей Государственной ренты, всего слѣдовательно въ заводѣ имѣется свободныхъ средствъ 326,300 руб.; 2) въ Курской Духовной Консисторіи — 111,200 руб. хранится въ 4^о/о Государственной ренты и наличными къ маю мѣсяцу сего года 47432 руб. 99 коп., а всего 158,632 р. 99 коп.; 3) въ Епархіальной женскомъ училищѣ имѣется 1500 руб. въ Государственной ренты и 1308 руб. 37 коп. наличными, кромѣ того 20,000 руб. взносовъ съ церковей за 1906 годъ, а всего на постройку зданія Епархіальнаго женскаго училища имѣется 507,741 руб. 36 к. Прот. Каплинскій, въ виду невыгодности въ настоящее время продавать ренту, считаетъ невозможнымъ въ настоящее время начинать постройку капитальнаго зданія и находить лучшимъ не реализировавъ ренты, построить зданіе небольшое, а на получаемые съ ренты 0^о/о нанимать для обслуживанія школьныхъ нуждъ квартиры въ частныхъ домахъ. Съ разрѣшенія о. предсѣдателя членъ комитета свѣчнаго завода о. Лукашевъ разъясняетъ собранію, что посредствомъ залога ренты, не продавая ея, можно изыскивать на строительныя нужды до 50 тысячъ руб. ежегодно, большой суммы подобной операціей заводъ изыскать не можетъ. Въ виду выясниваемаго вопроса о средствахъ на постройку зданія Предсѣдатель Сѣздъ предлагаетъ перейти къ уясненію суммы, потребной на ежегодныя расходы по содержанію имѣющаго увеличиться съ постройкой зданія количества учащихся. Священникъ І. Андріевскій считаетъ необходимымъ прежде всего выяснитъ точный размѣръ суммы, расходуемой на содержаніе одной ученицы, а потомъ уже, сообразуясь съ имѣющимися средствами, скорѣе можно будетъ рѣшить и вопросъ о томъ, на какое количество учащихся должны мы строить новое зданіе. Изъ прочитаннаго вслѣдъ за симъ доклада комиссіи видно, что въ настоящее время содержаніе и обученіе каждой пансіонерки Епархіальнаго училища обходится ежегодно въ среднемъ 220 руб. Исходя изъ произведеннаго за три по-

слѣдніе года подсчета комиссія полагаетъ, что содержаніе новаго Курскаго училища на 400 человѣкъ учащихся ежегодно будетъ обходиться въ 88 тыс. руб., а если въ Бѣлгородѣ открыть училище на 200 человѣкъ, то надо еще прибавить 44 тыс. 60 тысячъ расходуется уже въ настоящее время, слѣдовательно, на ежегодное содержаніе училищъ, при указанномъ раздѣленіи ихъ, епархіи пришлось бы ежегодно изыскивать новыя 72 тысячи. На покрытіе этой суммы, въ виду ясно выраженаго епархіею желанія не увеличивать взносовъ съ церковей, остается единственный источникъ—увеличеніе платы съ пансіонерокъ училища приблизительно до 200 руб. съ каждой. На основаніи сообщенныхъ въ докладѣ комисіи свѣдѣній Прот. Петровъ считаетъ невозможнымъ осуществить желаніе предъидущихъ Съѣздовъ о постройкѣ училища на 600 человѣкъ, въ настоящее время строить можно только на 400 душъ, съ интернатомъ для учащихся. Цѣлый рядъ ораторовъ (Васильковъ, Одинцовъ, Халанскій...) высказывается за то, чтобы при устройствѣ училищнаго зданія не придерживаться соображеній о размѣрѣ имѣющихся на ежегодное содержаніе учащихся средствъ и разрѣшить вопросъ о недостающихъ суммахъ путемъ самообложенія, т. е. прибавкой къ платѣ за пансіонъ. Другіе же ораторы (Бѣликовъ, Егурновъ, Н. Амфитеатровъ) наоборотъ—настаивали на устройствѣ зданія, примѣнительно къ наличнымъ, а не гадательнымъ средствамъ, особенно, принимая во вниманіе то обстоятельство, что въ недалекомъ будущемъ прихожане могутъ протестовать даже и противъ тѣхъ расходовъ изъ церковныхъ суммъ, какіе производятся на содержаніе нашихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ въ настоящее время. Прот. Каплинскій предложилъ Съѣзду, въ добавленіе къ существующему зданію училища, вмѣщающему до 180 человѣкъ, построить новое—на 220 человѣкъ, стоимостью приблизительно около 200 тысячъ, и тогда епархіа въ состояніи будетъ обучать 400 дѣвочекъ. Священникъ Добрынинъ замѣчаетъ, что старое зданіе училища признано уже для помѣщенія классовъ совершенно не подходящимъ, а потому необходимо строить новое и сразу на 400 душъ. Кромѣ того, по разъясненію священника Трухманова, постановка вопроса, предложенная прот. Каплинскимъ, не снимаетъ съ очереди горькой необходимости для духовенства обучать дочерей своихъ по прежнему въ гимназіяхъ, съ непо-

сильной за содержаніе въ нихъ дороговизной, необходимо строить зданіе не на 220 человѣкъ и даже не на 400, а на 600 душъ и увеличить ежегодный взносъ за обученіе. Въ виду возбужденнаго вопроса объ использованіи стараго зданія училища Предсѣдатель Съѣзда проситъ врача Поддубнаго дать свой отзывъ объ этомъ зданіи. Г. Поддубный доложилъ Съѣзду, что означенное зданіе не имѣетъ почти никакой вентиляціи, сыро, нижній этажъ вообще не можетъ считаться жилымъ помѣщеніемъ, въ настоящее время зданіе чрезмѣрно переполнено, благодаря чему развивается среди ученицъ малокровіе и золотуха, происходятъ нервныя заболѣванія. Вообще зданіе годится для помѣщенія 150 ученицъ, а для классовъ совсѣмъ непригодно. Священникъ Краснопольскій докладываетъ, что при осмотрѣ зданія комиссіей оно дѣйствительно найдено сырмъ, но происхожденіе сырости объясняется, по его мнѣнію, тѣмъ обстоятельствомъ, что кругомъ зданія въ непосредственной близости къ нему, растутъ деревья и кустарники и вода чрезъ корни просачивается подъ зданіе, если устранить этотъ недостатокъ и отремонтировать старый училищный корпусъ, а помѣщеніе для начальницы отвести въ им. б. построенію новомъ зданіи, то старый корпусъ можетъ быть использованъ для интерната на 250 человѣкъ. Изъ дальнѣйшихъ преній выяснилось, что юмимю недостаточности средствъ на ежегодное содержаніе учащихся строить зданіе на 600 человѣкъ рискованно еще и въ томъ отношеніи, что в современныхъ условіяхъ жизни постройка зданій должна обойтись гораздо дороже той суммы, на каюю можно было рассчитывать ранѣе, а поему слѣдовало бы приступить къ постройкѣ новаго зданія только на 400 человѣкъ. Священникъ Турбинъ не согласенъ съ освѣщеніемъ обсуждаемаго вопроса только лишь съ экономической стороны: теперь, когда обученіе въ старомъ корпусѣ обставлено самыми невозможными условіями, все таки непопавшія въ него считаютъ счастливицами попавшихъ если мы построимъ зданіе только на 400 человѣкъ, то все равно будутъ туда приниматься по конкурсу, — имѣемъ ли мы нравственное праврасходовать общепархіальныя суммы только на счастливецевъ, — считаетъ неотложной необходимостью строить зданіе (или 2 зданія) на 600 человекъ. Предсѣдатель предлагаетъ собранію окончательно выяснитъ вопросъ на какое же количество ученицъ надо строить епархіальное учи-

лице, — но въ виду поздняго времени разсмотрѣніе этого вопроса отложено было до слѣдующаго засѣданія.

Подписи: Предсѣдателя, Дѣлопроизводителя и 58 депутатовъ Съѣзда.

На этомъ журналѣ резолюція Его Пресвященства отъ 14 іюля, за № 4506: „Утверждается“. Копію журнала совѣтъ Епархіальн. женскаго училища сообщить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія, а подлинный со всѣми приложениями имѣеть хранить при дѣлахъ училища.

№ 5.

По вопросу о постройкѣ зданія Епархіальнаго училища въ г. Курскѣ.

Дѣлопроизводителемъ сего засѣданія единогласно избранъ священ. Евгений Килимовъ. Предсѣдателемъ съѣзда предложено было продолжать обсужденіе вопроса о постройкѣ зданія Епархіальнаго училища, въ частности: слѣдуетъ ли строить второе епархіальное училище совмѣстно съ постройкой перваго въ Курскѣ. Заслушанъ былъ докладъ Докладной Комиссіи по сводѣхъ о семь мнѣній благочинническихъ округовъ, а также протоколъ соединеннаго собранія Докладной Комиссіи и представителей Бѣлгородскаго духовенства, члена Городской Управы, врача и техника. Первому предоставлено слово Бѣлгородскому Городскому Головѣ г. Муромцеву. Онъ сказалъ, что за краткостью времени не могъ сдѣлать собраніе Думы, но вопросы, касающіеся сего предмета, разсмотрѣлъ и заявляетъ, что Дума даетъ бесплатно подъ училище мѣсто въ 2450 кв. саж. сухое, высокое; съ большой уступкой предлагаетъ купить домъ или же дать въ немъ временно, безъ ограниченія срока, бесплатно помѣщеніе подъ нужды училища; говорилъ также, что Бѣлгородъ по преимуществу имѣеть право на постройку въ немъ Епархіальнаго училища, какъ по своему историческому прошлому, такъ и потому, что въ немъ теперь открыта епископская каеэдра. На предложеніе о. Бѣлявскаго, не можетъ ли Дума увеличить площадь даруемаго мѣста до 1½ десят., г. Голова сказалъ, что за мнѣніе Думы поручиться не можетъ, но заявилъ, что

Городская Дума всегда шла и идетъ съ своею помощію на дѣло образованія и просвѣщенія. Что же касается 10 тысячъ рублей, ассигнованныхъ Вѣлгородской Думой на открытіе въ Вѣлгородѣ второй семинаріи, то думаетъ, что Дума можетъ измѣнить свое постановленіе и передать ихъ на епархіальное училище. Далѣе г. Голова сказалъ: Россія переживаетъ эпоху реформъ; если при этомъ, какъ уже говорятъ и пишутъ, произойдетъ раздѣленіе нашей епархіи, то отдѣлившаяся часть не будетъ обижена, имѣя свое училище.

По предложенію предсѣдателя собраніе выразило благодарность г. Голвѣ Муромцеву и Вѣлгородской Думѣ за готовность оказать матеріальную поддержку духовенству въ дѣлѣ образованія и воспитанія дѣтей. Послѣ сего о. Спѣсивцевымъ былъ прочитанъ докладъ о томъ, чтобы воспользоваться предложеніемъ Вѣлгородской Думы. Предсѣдатель въ виду того, что уже съ достаточной ясностью выяснились средства, какими располагаетъ епархіа на постройку и содержаніе училища, ставитъ на обсужденіе собранія вопросъ: строить одно училище или два сразу? Произошелъ обмѣнъ мнѣній. О. Корневъ сказалъ: прежде, чѣмъ строить два училища, нужно выяснитъ вопросъ: нужны ли духовенству духовныя школы, т. е. грядущія реформы могутъ уничтожить типъ духовныхъ школъ, будутъ школы всесословныя и дѣти духовенства будутъ приниматься въ нихъ наравнѣ съ дѣтьми другихъ сословій; если же типъ духовныхъ школъ останется, то строить два училища. О. Н. Амфитеатровъ, основываясь на докладѣ Докладной Комиссіи, заявилъ, что въ виду паденія по курсу государств. ренты и невозможности въ настоящее время распоряжаться церковными деньгами, средства епархіи уменьшились; если трудно строить одно училище, то два—положительно нельзя. Протоіерей Петровъ сказалъ: вчера не рѣшили вопроса объ одномъ училищѣ, а сегодня говорятъ о другомъ. Выяснено, что у епархіи имѣется 400 тыс. руб.; на нихъ строить одно училище, останутся деньги—другое. О. П. Амфитеатровъ сказалъ: духовенство положительно рѣшло строить два училища и приводитъ свои соображенія: 1, мы избѣжимъ многолюдства, 2, будемъ справедливы къ духовенству юго-восточной части епархіи, которое почти не пользуется Курскимъ учили-

щемъ и З, воспользуемся тѣмъ, что даетъ намъ Бѣлгородская Городская Дума, т. е. домою, мѣстомъ и деньгами.

Что же касается средствъ, то и Докладная Комиссія рѣшила, что въ Курскѣ нужно строить училище на меньшее число воспитанницъ; на остающіяся деньги строить въ Бѣлгородѣ, при этомъ поможетъ свѣчной заводъ; не откажутъ прихожане, посему нужно строить сразу два училища. О. Чефрановъ читаетъ особое мнѣніе духовенства 3-го Путивльскаго округа о постройкѣ третьяго училища въ Рыльскѣ. О. Истоминъ находитъ нужнымъ считаться съ мнѣніемъ большинства духовенства епархіи: 32 округа высказались за постройку одного училища, а 27 за постройку двухъ и потому нужно строить одно училище. О. Шкорбатовъ предлагаетъ снять съ очереди вопросъ, т. к. большинство округовъ епархіи высказалось за постройку одного училища, такого же мнѣнія и онъ. О. Ломакинъ сказалъ: въ принципѣ желательна постройка двухъ училищъ, но въ данный моментъ строить двухъ училищъ мы не можемъ въ виду ограниченности средствъ. Потребность во второмъ училищѣ созрѣла; это даетъ основаніе полагать, что оно будетъ построено; теперь же сначала нужно строить одно, а по окончаніи его—другое. О. Турбинъ указалъ на острую, неотложную нужду въ училищѣ, т. к. многимъ дѣтямъ отказывали въ пріемѣ, и духовенству приходилось отдавать дѣтей въ гимназіи, гдѣ содержаніе очень дорого. Такъ какъ 600 человѣкъ нельзя съ удобствомъ помѣстить въ одномъ училищѣ, то нужно строить два на 600 человѣкъ. Находить крайне необходимымъ, чтобы нужда въ училищѣ какъ можно скорѣе потеряла свою остроту. Если строить одно училище, то то, въ которомъ больше нужды. О. Тимоновъ отъ своего округа заявилъ, что необходимо строить второе училище въ Бѣлгородѣ, но сначала строить въ Курскѣ. О. діаконовъ Кононовъ находитъ удобнымъ строить сразу два училища, но въ Курскѣ по образцу Бѣлгородской гимназіи, т. е. одни классы, старое же зданіе приспособить подъ интернатъ человѣкъ на 300; въ Бѣлгородѣ приспособить предлагаемый домъ. О. Поповъ говоритъ о настоятельной нуждѣ въ одномъ или двухъ училищахъ на 600 человѣкъ. Единовременныя затраты на постройку не должны пугать, т. к. взносы съ церкви всетаки можно продолжать. Необходимо скорѣе использовать имѣющіеся 400 тыс.

рубле на постройку, а не на стипендіи, дабы міряне впоследствии не сказали, что это деньги ихъ. Что же касается суммъ на содержаніе училища, то года черезъ 4 заводъ можетъ придти на помощь. Дѣла-етъ одсчетъ, во что обойдется содержаніе училища и находитъ, что будетъ недоставать около 33 тыс. руб., каковую сумму нужно разло-жить на духовенство. Протоіерей Каплинскій изъ знакомства съ духо-венствомъ епархіи и изъ дебатовъ здѣсь выводитъ заключеніе о желаніи духовенства дать дѣтямъ по преимуществу религіозное воспитаніе. Маль-чинокъ обучается въ Семинаріи и училищахъ до 1500, дѣвочекъ же только 300, остальные лишены религіознаго образованія. Если бу-детъ училище на 600 человекъ, то всетаки $\frac{1}{2}$ не получатъ религіознаго обра-зованія. Находитъ крайне необходимымъ, чтобы училища были не велики. При 600 человекъ одинъ инспекторъ не можетъ давать уро-ки, т. к. въ 15 классахъ будетъ 50 уроковъ въ недѣлю; не можетъ съ упѣхомъ исполнять и друг. свои обязанности. Начальницъ нужна помощница, иначе она не выдержитъ, а посему расходъ по содержанію пада-етъ самъ собою. Необходимо строить два училища; на Курское ас-сигновать 250 т. р. и на Бѣлгородское—150 т. р. Мысль о по-стройкѣ въ Бѣлгородѣ второго училища называетъ симпатичной, т. к. этому все благопріятствуетъ: и историческое прошлое, и открытіе епи-скопской кафедры, и доброе желаніе города прійти на помощь духо-венству, тогда какъ Курскъ намъ ничего не даетъ. О. Рождественскій говоритъ, что дѣти духовенства, особенно псаломщиковъ, юго-восточной части епархіи почти не обучаются въ Курскомъ училищѣ и потому очеви желаетъ, чтобы училище строилось въ Бѣлгородѣ или одновремен-но съ Курскимъ, или раньше. О. Трухмановъ находитъ, что въ виду статистическихъ данныхъ, указанныхъ предыдущими ораторами, а также соображенія религіозно-воспитательнаго характера училище строить на 600 чел. Гдѣ строить? въ Курскѣ; т. к. 1) постройка одного училища, по утвержденію Докладной Комиссіи, обойдется дешевле постройки двухъ училищъ, а во 2, условія, предъявленныя Бѣлгородомъ, не могутъ прелщать своею выгодностью: зданіе не пригодно подъ учебное заве-деніе, мѣсто тѣсно. О. Одинцовъ проситъ изыскать средства обезпечить духовенству воспитаніе дѣтей. Находитъ необходимымъ открыть вторую

Семинарію и второе Епарх. училище. Что же касается мѣнїя, гдѣ строить, то считаетъ эти безразличнымъ. Можно строить и около ст. Коренево. О. Бѣликовъ находитъ безразличнымъ, гдѣ строить, нужно лишь сообразоваться со средствами. Раздроблять имѣющуюся сумму считаетъ неудобнымъ. Слѣдуетъ строить сначала одно училище, потомъ другое. Предсѣдатель предложилъ считать вопросъ исчерпаннымъ, но собраніе постановляетъ продолжать пренїя. О. Егурновъ удивляется, что средства епархіи на постройку училища не увеличиваются. Опасается строить сразу 2 училища, чтобы не впасть въ неоплатные долги. О. Андріевскій сказалъ: принципиально почти все округа рѣшили строить два училища, а мы должны рѣшить, возможно ли строить? Т. к. 20 т. руб. продолжать вносить нельзя, то нужно строить одно училище въ Курскѣ. Предлагаетъ новое строить на 300 чел. и старое приспособить на 200. О. Титовъ считаетъ неудобнымъ сначала рѣшать вопросъ о содержаніи, а потомъ о постройкѣ. Нужно сначала построить. О. Краснопольскій предлагаетъ снять почву около стараго зданія училища, осушить нижній этажъ и приспособить зданіе на 200 чел. Объ этомъ поговорить со специалистами. Строить два училища,—въ Курскѣ на 300 и въ Бѣлгородѣ на 200. О. Петровъ вноситъ поправку: все сѣзды постановили 400 т. р. должны пойти на постройку Епарх. училища въ Курскѣ. Расчленять эту сумму нельзя, т. к. этимъ обидимъ духовенство сѣверо-западной части епархіи. О. Ломакинъ находитъ лучшимъ строить одно училище въ Курскѣ и рѣшаетъ вопросъ о постройкѣ такъ: построить зданіе для классовъ на 500 чел., старое же приспособить подъ интернатъ. Если интернатъ будетъ малъ, то пристроить небольшое зданіе. Капиталь въ рентѣ сдѣлать неприкосновеннымъ, т. к. реализовать теперь ренту убыточно; $\frac{0}{100}$ съ нея должны идти на содержаніе училища. Нужно знать, что училище не сословное, а епархіальное; міряне, узнавъ, что на содержаніе его идутъ церковныя деньги, могутъ протестовать, и это справедливо. Самообложеніе не мыслимо. О. Поповъ совѣтуетъ непременно строить училище и использовать ренту, т. к. если теперь рента упала до 72 р., то никто не можетъ поручиться, что она еще не упадетъ; міряне, узнавъ, изъ какихъ денегъ образовалась сумма, заключающаяся въ рентѣ, могутъ дать ей другое

назначеніе. Если даже будетъ бесплатное обученіе, то въ своемъ зданіи все же лучше. О. Е. Андріевскій и о. Егоровъ говорили о нежеланіи прихожанъ платить взносы съ церковей. О. Рябухинъ, указавъ на невѣдѣніе прихожанъ, куда идутъ взносы съ церковей, сказалъ, что единовѣрцы никакихъ взносовъ не несутъ; если про это узнаютъ православные, то они перестанутъ давать взносы. Онъ находитъ нужнымъ строить училище всесословное. О. Каплинскій находитъ, что церковные взносы на воспитаніе и образованіе священниковъ и ихъ помощницъ есть одно изъ симпатичнѣйшихъ дѣлъ. Пріятно видѣть образованныхъ священниковъ. Въ единовѣрїи мы видимъ полуграмотныхъ священниковъ. Совѣтуетъ духовенству, если правительство не дастъ средствъ, этого источника не терять.

Находя дебаты оконченными, Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ: строить ли одновременно два училища, или одно въ Курскѣ? Открытой баллотировкой рѣшено большинствомъ 47 голосовъ противъ 16 строить одно училище въ Курскѣ. О. Ломакинъ въ баллотировкѣ не участвовалъ, находя вопросъ неопредѣленнымъ и требуя предпослать этому вопросу такой вопросъ: принципиально признаетъ ли съѣздъ желательнымъ имѣть два училища: одно въ Курскѣ, другое въ Бѣлгородѣ.

Подписи Предсѣдателя, Дѣлопроизводителя и 65 о.о. уполномоченныхъ.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюля за № 4508: „Утверждается“.

№ 6.

По вопросу о покупке усадебныхъ мѣстъ для Епарх. училища и приобрѣтеніи плана отъ Бородулина и Розина.

Засѣданіе Съѣзда было открыто въ полномъ составѣ Съѣзда при 67 депутатахъ. Дѣлопроизводителемъ былъ избранъ протоіерей Андрей Полжинцевъ. Предсѣдатель Съѣзда заявилъ собранію, что въ настоящее время здѣсь присутствуютъ приглашенные члены строительной комиссіи, дабы дать личныя объясненія какъ о покупкѣ усадебныхъ мѣстъ для Епарх. Училища въ г. Курскѣ, такъ и о приобрѣтеніи плана для него.

О. Е. Иваницкій доложилъ собранію отчетъ о покупкѣ усадебныхъ мѣстъ для училища, согласно постановленію съѣзда 1905 года. Изъ доклада о. Евгенія Иваницкаго собраніе усмотрѣло, что послѣдняя усадьба (Гуляевыхъ) куплена только 9 іюля, что на покупку усадебнаго мѣста о. Евгениемъ израсходовано 19,806 р. 40 к. Изъ доклада дѣлопроизводителя Совѣта училища видно было, что за все время израсходовано на покупку усадебныхъ мѣстъ 28806 р. 40 к.

По прочтеніи доклада о. Иваницкій просилъ собраніе обратить вниманіе на докладъ нотаріуса г. Никольскаго, изъ котораго видны причины нѣкотораго замедленія покупки усадебнаго мѣста наслѣдн. Гуляевыхъ. Въ докладѣ г. Никольскаго между прочимъ говорится и томъ, что кромѣ Игоря Матвѣевича Тютрюмова, бывшаго тов. Предс. Курскаго Окружн. Суда, а нынѣ товарища оберъ-прокурора сената, никто не оказалъ, да вѣроятно и не пытался и не могъ оказать содѣйствія къ скорѣйшему разрѣшенію сенатомъ вопроса о продажѣ усадьбы малолѣтнихъ Гуляевыхъ

Съѣздъ постановилъ:—благодарить И. М. Тютрюмова и Нотаріуса Николая Васильевича Никольскаго за ихъ хлопоты.

II.

Выслушавъ докладъ о. Иваницкаго, Съѣздъ просилъ предс. Строительн. Комиссіи о. Алексѣя Васильева изложить собранію, въ какомъ положеніи находится дѣло о постройкѣ Курскаго Епарх. Училища и на какомъ основаніи Строительной Комиссіей сдѣланы отступленія отъ постановленій Съѣзда по дѣлу пріобрѣтенія плана?

Протоіерей о. А. Васильевъ сказалъ собранію тоже, что было говорено имъ членамъ Докладной Комиссіи, что потомъ было напечатано имъ въ № 134 Кур. Губ. Вѣд. въ отвѣтъ на открытыя письма въ № 24 Кур. Епарх. Вѣдомостяхъ. Въ концѣ своей рѣчи прот. Васильевъ далъ объясненіе по поводу писемъ и телеграммъ, которыя Бородулинъ и Розинъ прислали къ Его Преосвященству заказнымъ письмомъ 19 іюня, прося напечатать ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ доказательство того, что Б. и Р. изготовили планы по заказу Комиссіи. О. протоіерей Васильевъ объяснилъ, что нѣкоторыя телеграммы были только оплаченнымъ отвѣтомъ на запросы Бородулина—Розина, что на Б.

и Р. онъ смотрѣлъ такъ-же, какъ и на другихъ, во множествѣ обращавшихся къ нему подрядчиковъ и строителей, желавшихъ брать работы, что Б. и Р. сами не рѣдко предлагали свои услуги похлопотать въ Петербургѣ, что вообще письма имѣли частный характеръ.

Предсѣдатель Съезда, свящ. Каллистратовъ просилъ о. протоіерея Васильева дать отвѣтъ—видѣль-ли Строительный Комитетъ смѣту при покупкѣ плана у Б. и Р. и какъ была велика эта смѣта? Извѣстно-ли имъ было, что смѣта будетъ на 970000. Прот. Васильевъ отвѣчалъ, что Строительный Комитетъ не придавалъ значенія смѣтѣ, составленной по Петербургскимъ цѣнамъ, такъ какъ у насъ принято за норму, что постройка и оборудованіе новыхъ зданій обходится на одного учащагося въ 1000 рублей; постройка предполагалась на 600 чловѣкъ, слѣд. смѣта должна-бы быть въ 600000 рублей.

Предс. Съезда просилъ разъяснить, почему при покупкѣ плана не былъ приглашенъ какой-либо специалистъ для совмѣстнаго разсмотрѣнія плана? Въдъ въ планѣ ясно бросаются въ глаза многіе недочеты.

Протоіерей Васильевъ объяснилъ: „планъ этотъ здѣсь, онъ не такъ плохъ какъ о немъ говорятъ. Онъ думаетъ, что дворики, которые называютъ колодцами, удобны для прогулокъ учащимся; гулять можно безопасно и вечеромъ и днемъ, не боясь, что можетъ быть брошенъ камень, такъ какъ площадки совершенно изолированы. Говорятъ, что коридоры узки; да развѣ ихъ нельзя расширять? Можно вынуть и внутреннюю часть корпуса, и дворики будутъ больше. Вообще я такъ смотрю: учителю подаютъ сочиненіе, оно несовершенно, но учитель можетъ такъ исправить его, что сочиненіе будетъ не узнаваемо.

Такъ и здѣсь. Имѣя подъ руками планъ, возможно всегда его исправить—планъ даетъ полный, осязательный матеріалъ, иначе мы носились-бы подъ облаками.

Кромѣ того Бор. и Ров. заявили, когда стали разсматривать ихъ планъ, что идея плана тайна, что могутъ воспользоваться ихъ идеей другіе. Еще у насъ не было инструкціи, опредѣляющей наши права и обязанности.

Прот. Петровъ говоритъ, что если вынуть одну изъ стѣнъ, все таки дворикъ остается, получается какъ-бы глубокой колодець, дворикъ закупоренный.

Прот. Васильевъ отвѣчаетъ—можно откупорить, вынуть другую часть корпуса; лично меня поразила гениальность кружнаго корридора. Далѣе о. протоіерей говоритъ о тѣхъ трудахъ, которые несъ онъ за все время покупки злополучныхъ усадебныхъ мѣстъ для училища. „Огладываясь назадъ, сказалъ о. прот., мы увидимъ, что за это время многіе изъ дѣятелей по покупкѣ умерли, удивляюсь, какъ я живъ остался. Муки, испытываемыя мною при этой покупкѣ, по своей тягостности подобны мукамъ рожденія. Я сдѣлалъ ошибку, я въ ней признаюсь, но у меня было горячее желаніе принести пользу. Я согласенъ принять всякое постановленіе Съѣзда,—я приму и благодарность, и полное осужденіе. Послѣднее будетъ полезно для меня, такъ долго работавшаго для епархіи, оно научить меня и другихъ осторожности, сдержанности. Всякое постановленіе съѣзда я признаю правильнымъ.

Собраніе поблагодарило о. прот. Васильева за искренность сообщенія; въ честности его никто не сомнѣвается.

Послѣ сего было прочитано письменное заявленіе бывшего предсѣд. Январскаго съѣзда духовенства о. Евгенія Попова слѣдующаго содержанія: „Во время прошлаго январскаго съѣзда ко мнѣ являлись о. протоіерей Васильевъ и г. Розинъ; послѣдній показывалъ мнѣ эскизъ зданія для женскаго Епархіальнаго училища. Я посмотрѣлъ эскизъ и тогда же возвратилъ г. Розину. Поступилъ я такъ по той причинѣ, что въ программѣ Съѣзда не было вопроса о постройкѣ училища и Съѣздъ не былъ уполномоченъ поручать ее кому-бы-то ни было. Кромѣ того, показанный мнѣ эскизъ самъ по себѣ давалъ мало матеріала для основательнаго знакомства съ строительнымъ проектомъ Бор. и Розина, и потому я совѣтывалъ имъ на случай, если на Съѣздѣ все таки будетъ обсуждаться вопросъ о постройкѣ училища, явиться туда лично и самимъ, или чрезъ Строительную Коммисію познакомить съ своимъ планомъ предполагаемыхъ епарх. построекъ.“

Послѣ сего слово предоставляется члену Строит. Ком. сваящ. Ил. Курдюмову, онъ говоритъ: „Къ тому, что сказано о. прот. Васильевымъ,

мн придется мало говорить. Я только обращаю вниманіе собранія на психолою комиссіи духовнаго вѣдомства, сравнительно съ комиссіями другихъ вѣмствъ. Иное дѣло комиссіи гражданскаго вѣдомства, — тамъ онѣ отдѣлѣе отъ Министерства, дѣйствуютъ самостоятельно. Комиссіи духовнаго вѣмства другое: онѣ ограждены витайскою стѣною, онѣ не могутъ самооательно дѣйствовать, не могутъ самоопредѣляться. Сколько напр. трностей было у насъ: разсылнаго нѣтъ, собранія назначаются не въ опдѣленное время, назначенныя отгнѣняются безъ увѣдомленія. У меня бы такой случай: подѣ сильнымъ дождемъ я пришелъ на собраніе въ Епх. — училище, никого тамъ не засталъ, кромѣ начальницы; прождалъ тр часа и вернулся домой пѣшкомъ, промокшій, въ грязи. Въ духовноѣ вѣдомствѣ китайской стѣной между дѣломъ и комиссіей является совѣтъ и епископъ. Моя энергія разбивалась объ эту стѣну не разъ. Мнѣ дѣйствительно поступили противъ постановленій Съѣзда, мы заслужаемъ упрека. Но не надо забывать, что мы принимали участіе въ поукѣ усадебныхъ мѣсть, на этой поукѣ мы сохранили 40,000 руб., не купивъ ненужныхъ усадебныхъ мѣсть. Насъ упрекають, что мы брсили 2500 рубл., но мы сохранили 40000 рублей.

Предсѣд. Съѣзда говоритъ, что покупка усадебныхъ мѣсть Съѣздомъ непоручалась Строительной Комиссіи; дѣло это было поручено единолично о. Евгенію Иваницкому съ участіемъ истаріуса Никольскаго. О. Курдюмовъ отвѣчаетъ на это, что все-таки они работали, работали совмѣстно. Свщ. о. Краснопольскій просить о. Курдюмова яснѣе и точнѣе сказать, каимъ образомъ Совѣтъ и Епископъ могли быть китайскою стѣною дл дѣятельности Строит. Комиссіи.?

О. Курдюмовъ говоритъ: — всѣ дѣйствія комиссіи утверждаются епископомъ. Свщ. краснопольскій снова говоритъ о. Курдюмову, что послѣ егъ словъ получается впечатлѣніе, будто епископъ измѣнялъ намѣренія комиссіи, но изъ настоящихъ словъ о. Курдюмова этого не видно. Членъ дозадной комиссіи С. И. Платоновъ говоритъ:

„Дѣло строительства — трудное дѣло, мы знаемъ это. Наши строители трудились долго и мучительно; свои труды они сравниваютъ съ музми рожденія. Но въ обыкновенныхъ родахъ, и тѣмъ болѣе труднѣе, приглашаются спеціаласты, образованные люди, и родится чело-

вѣкъ благополучно. Въ этихъ родахъ строительства слѣдовало пригласить специалистовъ — врачей, архитекторовъ, — они помогли-бы благополучному рожденію проекта и постройкѣ зданія. Было-ли сдѣлано такъ стр. комиссіей? Мы этого не видимъ; намъ здѣсь говорили о средостѣіи, о каменной стѣнѣ. Но указаны-ли факты, когда-бы епископъ наложилъ свою властную руку? Нѣтъ, говорились только слова. Говорятъ планъ хорошъ, идея хороша. Мы разсматривали этотъ планъ съ врачами и архитекторами и потому я говорю-планъ никуда не годится. Колодцы-дворики терпимы не могутъ быть. О. Протоіерей Васильевъ говоритъ, что планъ В. и Р. могъ служить руководствомъ. Но развѣ, опираясь на безобразный планъ, можно было идти далѣе? Если основанія не правильны и послышки не вѣрны? Этотъ планъ можетъ служить руководствомъ развѣ только для того, какъ не надо строить. Говорятъ намъ, руководствовались добрыми намѣреніями при покупкѣ плана. Но одного добраго намѣренія не достаточно, оно служитъ доказательствомъ искренности, тогда какъ объективнаго исполненія не оказалось. Коммиссія слѣлала цѣлый рядъ нарушеній постановленій Съѣздовъ; имѣя возможность внести проектъ В. и Р. на разсмотрѣніе Съѣзда, Коммиссія не сдѣлала этого. Прот. Васильевъ, отвѣчая С. И. Платонову, говоритъ, что у cadaго Съѣзда свои задачи, Съѣздъ всегда бываетъ заваленъ дѣлами. При покупкѣ-же усадебныхъ мѣстъ, при оцѣнкѣ пригодности ихъ мы приглашали акушеровъ-докторовъ, но они мало помогали намъ—одинъ говорилъ: мѣсто никуда не годится, другой—добропорядочное, а третій—лучше и быть не можегъ. Звали мы и архитекторовъ, но пошлемъ, получаемъ отвѣтъ: одного дома нѣтъ, другой въ отлучкѣ. Отзывъ Борисоглѣбскаго важень, я преклонился бы предъ нимъ, еслибы не было добавлено—тотъ нехорошъ, а вотъ этотъ хорошъ — купите.“

Свящ. О. Петръ Истоминонъ говоритъ: **Товарищи!** Съ тяжелнмъ, грустнмъ чувствомъ ѣхали мы сюда, надо было разрѣшать неразрѣшимое. Но все таки думалось, вѣрилось, а можетъ быть на этотъ разъ все разрѣшимъ, если не все, то главное—о нашемъ злосчастномъ училищѣ. Сейчас мы выслушали уважаемаго о. Протоіерея Васильева и Ил. Курдюмова: что же сказали они намъ? о. Илья Курдюмовъ говоритъ о своихъ бесплатныхъ хожденіяхъ, о несуществующихъ тормазяхъ,

о тѣхъ опасностяхъ, которыя переносилъ онъ, а о. Протоіерей познакомилъ насъ съ своей психологической настроенностію, принимая всю вину на себя. Но успокоило-ли это насъ? Нѣтъ, сто разъ нѣтъ! О. Илья пытается утѣшить насъ тѣмъ, что, бросивъ за планъ 2500 руб., они сохранили до 40,000 руб.... Да развѣ дѣло въ деньгахъ? Дѣло въ потерѣ дорогаго времени. Опять потребуются можетъ быть, долгіе годы опять мучительный вопросъ—да когда-же будетъ конецъ этому стоять предъ нами во всей его грозной наготѣ.... Въѣдъ постановленія Съѣздовъ игнорируются, Коммиссія ихъ знать не хочетъ. Намъ необходимо выработать такія условія, при которыхъ воля Съѣзда была бы не игнорируема. Докторъ С. И. Платоновъ говоритъ: „о. Протоіерей Васильевъ указываетъ на разнорѣчіе у врачей при покупкѣ мѣсть. Этого разнорѣчія не было-бы, если бы вопросы обсуждались коллегіально. Свящ. Козловъ говоритъ: „ Центръ тяжести лежитъ въ неисполненіи коммиссіей двухъ постановленій Съѣздовъ, чрезъ это произошло замедленіе. Совершенно не выяснены причины, побудившія отвергнуть конкурсъ. Говорятъ намъ: усадьбы куплены поздно, послѣдняя куплена въ іюнь. Да, но продана она много раньше, сношенія съ Б. и Р. начались еще въ 1905 году. Когда выяснилась негодность плана Б. и Р.,—почему тогда не объявили конкурса, почему предложили составленіе плана инж. Борисоглѣбскому? Ужъ не потому-ли, что въ Курскѣ есть еще инженеры, которые будутъ разсматривать планъ Борисоглѣбскаго и т. д.

О. Илья Курдюмовъ отвѣчаетъ, что Строительный Комитетъ Борисоглѣбскому плану не заказывалъ, а заказалъ его Совѣтъ Курскаго Епарх. женскаго училища.

Священ. І. Ломакинъ въ обширной рѣчи выясняетъ сущность настоящаго дѣла, указываетъ на противорѣчія въ объясненіяхъ Коммиссіи, какъ устныхъ, такъ и письменныхъ и горячо говоритъ противъ попытки о. Курдюмова отвѣтственности Строител. Коммиссіи разложить между совѣтомъ и епископомъ. „Совѣтъ, сказалъ о. Ломакинъ. былъ приглашаемъ для совѣщаній, указаній, какъ и врачи, а отъ вліянія епископа дѣло это совершенно не зависѣло, такъ какъ онъ только утверждалъ съ формальной стороны законно составленный журналъ. коммиссія избра-

на Създомъ, отъ Създа получила опредѣленныя порученія, она обязана ихъ исполнить и не имѣетъ права ссылаться на какія—то виѣшнія давленія; если—бы таковыя и были, она обязана исполнять только постановленія Създа, только его порученія. Если Създъ уклонится отъ тако-го принципа, то всѣ его комиссіи будутъ безотвѣтственны передъ нимъ.

О. Ник. Амфитеатровъ говоритъ: Комиссія преята къ стѣнѣ, она принимаетъ обвиненіе, но надо обратить вниманіе не на совершенное дѣяніе, а на обстоятельства, при которыхъ оно было совершено. Комиссія не заслуживаетъ порицанія.

Свящ. Н. Егурновъ говоритъ: Вѣдь члены Комиссіи сознали свою вину, покаялись, ну, и поблагодарить ихъ. Чѣмъ они обязаны пред-нами? А вѣдь они бѣгали по грязи, хлопотали. Такого нѣтъ зако-на чтобы требовать отъ нихъ, насѣдать; вѣдь добра хотѣли. Надо, вопросъ скинуть со счетовъ, прикончить дебаты!

Священникъ Вѣликовъ и другіе говорятъ, что такъ—какъ члены Комиссіи сознали свою вину, что дальнѣйшія пренія ничего не выяс-няютъ новаго.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію выработать резолюцію. Пред-лагаются проекты резолюцій Священниками А. Поповымъ, П. Истоми-нымъ, Г. Ломакинымъ, докторомъ Платоновымъ и Прот. Каплинскимъ.

Послѣ продолжительныхъ дебатовъ принимаются двѣ резолюціи—Свящ. Г. Ломакина и Прот. Г. Каплинскаго.

Содержаніе резолюціи о. Г. Ломакина таково: „1) Признать Строи-тельный комитетъ виновнымъ въ отступленіи отъ прямыхъ, категориче-скихъ указаній двухъ епархіальныхъ Създовъ, высказавшихся за прио-брѣтеніе плана посредствомъ объявленія конкурса, а не покупки.

2) Уволить настоящую Строительную Комиссію и избрать новую, возложивъ на новую Комиссію обязанность точно исполнять всѣ инструк-ціи Създа и отвѣтственность нравственную и матеріальную за всѣ от-ступленія отъ инструкій Създа.

2) Признать Строительный Комитетъ обязаннымъ возмѣстить епар-хіи расходъ, сдѣланный ею на приобрѣтеніе негоднаго плана въ суммѣ 2500 рублей.“

Содержаніе резолюціи Прот. Іоанна Каплинскаго; „Признавая, что Строительный Комитетъ принималъ всѣ возможныя мѣры къ скорѣйшей постройкѣ зданій для Курскаго Епархіальнаго женск. училища, но впалъ, къ сожалѣнію, при этомъ въ ошибку, не удачно купивъ планъ Бородулина и Розина, почему и признать дѣйствія ея не заслуживающими порицанія и никакихъ исковъ къ Комиссіи со стороны Съѣзда не предъ-являть.“

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ, какъ голосовать эти резолюціи открытой, или закрытой подачей голосовъ.

За закрытую подачу высказалось 37 человекъ, а за открытую 27.

Постановлено голосовать резолюціи путемъ подачи записокъ.

По подсчету записокъ оказалось: за резолюцію о. Прот. Каплинскаго подано 34 записки, а за резолюцію о. Іосифа Ломакина 28 записокъ. Кромѣ того оказалось пять записокъ указывающихъ: 1) третью резолюцію; 2) не согласенъ ни съ первою, ни со второю; 3) за понесенные труды простить невольную ошибку; 4) Признать виновной Строительную Комиссію и 5) Не заполнено.

Постановили: Такъ—какъ большинствомъ 37 голосовъ противъ 27 принята резолюція прот. І. Каплинскаго, то оную и принять.

Принесена благодарность дѣлопроизводителю прот. Положинцеву за объективное составленіе журнала.

Подписи: Предсѣдателя, Дѣлопроизводителя и 47 депутатовъ съѣзда.

На поллиномъ резолюція Его Преосвященства отъ 1906 г. Іюля 14 за № 4507: „Утверждается.“

№ 7.

По вопросу о размѣрѣ новаго училищнаго зданія и интерната.

Предсѣдатель Съѣзда, священникъ О. Василій Калистратовъ предложилъ на разсмотрѣніе собранія вопросъ о постройкѣ новаго зданія для женскаго Епархіальнаго училища: на какое число воспитанницъ необходимо строить новое зданіе и съ интернатомъ-ли, или оставить подъ интернатъ, по надлежащемъ приспособленіи и необходимомъ ремонтѣ старое училищное зданіе.

При рѣшеніи вопроса о вмѣстительности новаго училищнаго зданія, обмѣнъ мнѣній о.о. уполномоченныхъ обнаружили два нѣсколько различныхъ между собою взгляда на этотъ предметъ: одна часть, меньшая, высказалась за необходимость строить новое зданіе съ расчетомъ на 600 воспитаницъ, другая большая за училище на 400 воспитаницъ. О. Никита Амфитеатровъ говоритъ, что при рѣшеніи этого вопроса нужно считаться какъ съ тѣмъ, насколько велика потребность въ возможно болѣе помѣстительномъ зданіи, такъ, съ другой стороны, съ тѣмъ, каковы въ нашемъ распоряженіи опредѣленные на постройку училища средства; если, затѣмъ, принять во вниманіе, что училище будетъ преобразовано въ 8 классное, то несомнѣнно, что значительный контингентъ учащихся доставать свѣтскія сословія. По этому его мнѣнію строить зданіе на 600 учащихся, причѣмъ помѣстить въ немъ классы для этого числа воспитаницъ и интернатъ для 200, въ старомъ-же зданіи устроить интернатъ для 400 человѣкъ.

Вслѣдствіе принятаго собраніемъ предложенія О. Ломакина высказываться кратко, въ формѣ резолюціи съ мотивировкой, о.о. уполномоченные Дьяконовъ, Тимоновъ, Ефремовъ, Шкорбатовъ заявили, что, по ихъ мнѣнію, необходимо строить новое зданіе для училища на 600 воспитаницъ при условіи приспособить старое училище подъ интернатъ приблизительно на 200 человѣкъ, причѣмъ, о. Шкорбатовъ высказалъ опасеніе, при возможномъ наплывѣ учащихся отъ свѣтскихъ сословій, дѣтямъ духовенства можетъ не хватить мѣста, а о. Ефремовъ въ качествѣ причины постройки зданія именно на 600 человѣкъ выставилъ проблематичность постройки училища въ г. Вѣлгородѣ, ввиду полной финансовой несостоятельности епархіи. Священники: Порфирій Амфитеатровъ, Андріевскій, Василій Вѣликовъ, Рождественскій и діаконъ Кононовъ высказались за училище на 400 воспитаницъ. При этомъ о.о. Амфитеатровъ и Рождественскій пояснили, что они стоятъ за такое количество учащихся потому, что это даетъ нѣкоторые шансы имѣть со временемъ училище и въ Вѣлгородѣ, особенно если къ тому-же при Курскомъ училищѣ приспособить подъ интернатъ старое зданіе, хотя это послѣднее желаніе высказали и остальные о.о. депутаты, за исключеніемъ о. Василя Вѣликова, который желаетъ классы помѣстить въ

старомъ зданіи, и интернатъ въ новомъ. О. Ломакинъ повторилъ вы-
сказанное имъ на одномъ изъ предъидущихъ собраній мнѣніе, что ввиду
очень низкаго паденія Государств. ренты, чѣмъ болѣе епархія затратитъ
денегъ на постройку новаго училища, тѣмъ болѣе она понесетъ убы-
токъ при реализаціи ренты, въ которую обращена значительная часть
епарх. средствъ; почему онъ полагаетъ, что слѣдуетъ строить зданіе на
500 человѣкъ и даже на 600, но безъ интерната, а только подъ
классы, а подъ интернатъ использовать старое зданіе и въ случаѣ на-
добности нанять даже квартиру. О. Турбинъ: если намъ въ силу пе-
чальной необходимости теперь приходится воспитывать дѣтей въ свѣт-
скихъ заведеніяхъ, то это намъ обходится значительно дороже, чѣмъ
въ своихъ; а принимая во вниманіе, что старое зданіе никуда негодно
и тѣмъ болѣе подъ интернатъ для дѣвочекъ, то нужно строить новое
зданіе на 600 человѣкъ съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ немъ
помѣщались и классы, и интернатъ на все количество учащихся, такъ
какъ медицина доказываетъ, что интернатъ важнѣе классовъ. О. Ту-
ранскій: прежде чѣмъ рѣшать важный вопросъ о количествѣ учащихся
въ новомъ зданіи, нужно было-бы заручиться статистическими данными,
при помощи которыхъ и опредѣлить, сколько именно дѣтей духовенства
нуждается въ образованіи. Такія данныя легко можно добыть изъ кли-
ровыхъ вѣдомостей, а также путемъ запроса у свѣтскихъ учебныхъ
женскихъ аведеній Курской губерніи.

Предвдатель собранія возразилъ, что процедура добыванія дан-
ныхъ отдать рѣшеніе вопроса о постройкѣ училища еще на неопре-
дѣленное время и допустить этого нельзя; собраніе поддержало мнѣніе
Предсѣдателя. О. Краснопольскій предлагаетъ вниманію собранія такую
составленную имъ формулировку вопросовъ, подлежащихъ, по его мнѣ-
нію, баллотировкѣ: 1) на какое количество учащихся желательно стро-
ить новое даніе Епарх. училища: на 600 или 400? 2) Желательно
ли использовать подъ интернатъ старое зданіе училища? и 3) На какое
количество желательно устроить интернатъ въ новомъ зданіи—на 400
или 200, ли безъ интерната? Собраніе единогласно приняло это пред-
ложеніе и Предсѣдатель предложилъ на баллотировку 1-й вопросъ.
Открытой аллотировкой за постройку зданія на 600 человѣкъ выска-

залось 17 о.о. уполномоченныхъ, а за зданіе на 400 учащихся голо-
совъ было подано 38. О. Ломакинъ уклонился отъ участія въ бал-
лотировкѣ.

2-й вопросъ: Желательно-ли использовать подъ интернатъ старое
училищное зданіе большинствомъ противъ одного рѣшенъ утвердительно.
О. Петровъ въ баллотировкѣ участія не принялъ.

3-й вопросъ: На какое количество желательно устроить интернатъ
въ новомъ зданіи на 400 или на 200, не непосредственно вслѣдъ за
тѣмъ былъ пробаллотированъ, такъ какъ О. Трухмановъ заявилъ на
предложеніе: ясно, что 3 вопросъ теперь падаетъ самъ собой, его можно
не баллотировать но баллотировать всетаки нужно, во первыхъ, про-
грамма вопросовъ, принята собраніемъ, во вторыхъ, я, какъ выразитель
своего округа, вставалъ за постройку училища на 600 учащихся, а
теперь, въ силу логической послѣдовательности, встану за постройку при
училищѣ интерната на 400 человѣкъ. Приступили къ баллотировкѣ.
Баллотировка въ результатѣ дала: за устройство интерната на 400
учащихся подано голосовъ 13; на 200 человѣкъ—38. Не приняли
участія въ баллотировкѣ слѣдующія лица: о.о. Петровъ, Ломакинъ,
Одинцовъ, Садовскій и Титовъ Іоаннъ. Предсѣдатель собранія предло-
жилъ, затѣмъ, на обсужденіе собранія вопросъ: необходимо-ли строить
въ новомъ зданіи церковь, или оставить настоящую церковь въ старомъ
зданіи. О. Ломакинъ высказываетъ желаніе сказать нѣсколько словъ
по поводу вопроса объ интернатѣ, на что О. Предсѣдатель замѣтилъ,
что нельзя изъ простаго любопытства слушать рѣчи ораторовъ по во-
просамъ, уже рѣшеннымъ баллотировкой. О. Ломакинъ настаиваетъ на
желаніи объяснить причину, по которой онъ уклонился отъ участія въ
баллотировкѣ послѣдняго вопроса; но о. Предсѣдатель повторяетъ, что
не одинъ о. Ломакинъ, но и всякій другой уполномоченный потерялъ
право высказываться по этому вопросу, такъ какъ своевременно всѣ
заявили, что вопросъ исчерпанъ.

По вопросу о мѣстонахожденіи церкви высказаны были разные
мнѣнія: одни—о.о. Рождественскій, Петровъ и Истоминъ за устройство
церкви въ новомъ зданіи, исходя изъ того соображенія, что чрезъ уст-
ройство интерната въ старомъ зданіи, послѣднее будетъ стѣснено, при

чемъ о. Рождественскій желаетъ использовать старую церковь, обративъ и ее подъ интернатъ.

Другіе—оо. Порфирій Амфитеатровъ, Положинцевъ, Василій Бѣликовъ, Дьяконовъ, Краснопольскій, Рябухинъ и діаконъ Кононовъ—за оставленіе настоящей церкви, причемъ о. Краснопольскій замѣтилъ, что было бы, съ одной стороны, жаль уничтожить старую церковь, которая и въ настоящемъ видѣ еще очень хороша, а съ другой—не практично: принимая во вниманіе, что финансы наши очень скудны, слѣдуетъ быть экономными. О. Предсѣдатель предложилъ вопросъ на баллотировку. Большинствомъ всѣхъ противъ 27 голосовъ рѣшено оставить настоящую церковь и новой не строить. Обсужденію собранія о. Предсѣдателемъ былъ поставленъ вопросъ о квартирѣ для начальницы училища. По мнѣнію о. Предсѣдателя, вопросъ этотъ имѣетъ свое значеніе, такъ какъ училище строится для ученицъ, и слишкомъ большая квартира для начальницы служить въ прямой ущербъ интересамъ воспитанницъ и финансамъ епархіи. Желательна ли квартира начальницы въ новомъ зданіи, и сколько опредѣлить подъ квартиру комнатъ.

Первымъ высказался по этому вопросу о. Бѣлавскій: опытъ другихъ учебныхъ заведеній долженъ дать намъ цѣнные указанія. Во многихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ ему извѣстно, подъ квартиру начальника лица опредѣлено 5 комнатъ. Мы должны, по возможности, лучше устроить начальницу заведенія, это мы сдѣлаемъ для дѣтей нашихъ.

Предсѣдатель дѣлаетъ поправку въ своемъ вопросѣ, именно: количество комнатъ ничего не опредѣляетъ, нужно указать площадь пола подъ квартирой; о. Петровъ находитъ возможнымъ снять съ очереди этотъ вопросъ, такъ какъ онъ предрѣшенъ въ опредѣленіи расхода при постройкѣ училища на каждую ученицу—въ цифрахъ 1000 руб. При этомъ, если квартира окажется велика, можно будетъ утилизировать на другія надбюности. Прот. о. Положинцевъ возражаетъ, находя и затруднительнымъ, и просто неудобнымъ способъ о. Петрова при его осуществленіи. Приглашенный дать указанія по этому вопросу, присутствовавшій въ собраніи докторъ г. Поддубной разъяснилъ, что теперешняя квартира начальницы, состоящая изъ 2-хъ комнатъ и передней, не велика, но достаточна, такъ какъ изъ 2-хъ комнатъ въ ней можно было

бы при надобности сдѣлать 3. Измѣрять величину квартиры площадью пола нельзя, удобнѣе кубическимъ содержаніемъ. Въ настоящей квартирѣ 25 куб.—достаточно. О. Петровъ не допускаетъ возможности устраивать для начальницы вмѣсто квартиры какую-то щель, его поддерживаютъ оо. Турбинъ и Васильевъ, полагающіе, что общественное положеніе начальницы требуетъ соответственной обстановки. О. Положинцевъ возражаетъ, что общественное положеніе достигается не обстановкой и вообще внѣшними условіями, а кое чѣмъ другимъ—умственными и нравственными качествами. О. Краснополскій въ видѣ иллюстраціи указываетъ на примѣръ начальницы Бѣлгородской гимназіи: Бѣлгородское общество недоволено, что квартира ея состоитъ изъ 5 комнатъ, находя ея слишкомъ обширной. О. Егоровъ видитъ удобный выходъ изъ затрудненія въ опросѣ самой начальницы, сколько комнатъ ей нужно. О. Порфирій Амфитеатровъ полагаетъ, что опросъ врача въ данномъ случаѣ много цѣннѣе. Протоіерей о. Каплинскій изъ своихъ многочисленныхъ наблюденій вывелъ заключеніе, что начальствующіе въ учебныхъ заведеніяхъ и, именно, заведеніяхъ духовныхъ, занимаютъ не квартиры, а палаты: въ Старо-Оскольскомъ, въ Бѣлгородскомъ, въ Рыльскомъ училищахъ помѣщенія у нихъ роскошныя. Это зависитъ, главнымъ образомъ, отъ того, что у этихъ лицъ аппетиты очень широки. Въ прежней Бѣлгородской семинаріи, напримѣръ, квартира Ректора помѣщалась въ одномъ только этажѣ, а у смотрителя этого училища она захватила часть и другого этажа. Содержаніе квартиръ лежитъ на нашихъ плечахъ: чѣмъ обширнѣе квартира, тѣмъ, несомнѣнно, содержаніе ея дороже. Посему, нужно дать квартиру не великую, но удобную. Обыкновенно, къ тому же, начальница или дѣвушка, или вдова малосемейная,—нужна скромность. Бѣздятъ на казенныхъ лошадяхъ, въ казенныхъ экипажахъ,—даже свѣтскія лица, занимающія подобное положеніе, удивляются. Больше 4-хъ комнатъ дать нельзя. О. Положинцевъ, поддерживая о. Каплинскаго, кстати прочель выдержку изъ „программы необходимыхъ помѣщеній“ для новаго зданія училища, составленной Совѣтомъ училища въ засѣданіи его еще въ 1903 году и подтвержденной въ другомъ засѣданіи отъ 27 апрѣля 1906 года, тамъ предусмотрительно сказано: „конюшня съ сѣнокосомъ въ 3 стойла“, а также сарай для помѣщенія 3-хъ экипажей

лѣтнихъ и 3-хъ зимнихъ. О. Истоминъ: нужно помнить, что кромѣ начальницы въ училищѣ должны жить и воспитанницы и, слѣдовательно, устраивать начальницу не въ ущербъ интересамъ послѣднихъ. Собраніе единогласно постановило: опредѣлить квартиру начальницы съ содержаниемъ воздуха въ 25 куб. Для инспектора оставить настоящую квартиру.

Подписи: Предсѣдателя Съѣзда, священника Василя Каллистратова и Дѣлопроизводителя священника Алексѣя Козлова и 60 оо. уполномоченныхъ.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюля, за № 4509: „Утверждается“.

№ 8.

О единовременномъ пособіи Алексапольской и Введенской.

Предсѣдатель предлагаетъ на разсмотрѣніе собранія двѣ просьбы — письменную жены священника Василя Алексапольскаго, низведеннаго въ причетника къ церкви села Ржавы, Суджанскаго у., Анастасіи Алексапольской, объ ассигнованіи ей единовременнаго пособія и объ оказаніи содѣйствія по принятію дѣтей ея на казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и словесную вдовы — скоропостижно умершаго въ г. Курскѣ священника села Добраго Колодезя, Тимскаго у., Владиміра Введенскаго — объ ассигнованіи денежнаго единовременнаго пособія. Предложеніе о. Предсѣдателя о разсмотрѣніи этихъ просьбъ побудило однихъ оо. уполномоченныхъ направить просительницъ въ Попечительство о бѣдныхъ дух. званія (о. Угревицкій), другихъ натолкнуло на мысль теперь же заняться разработкой устава погребальной кассы или чего другого въ этомъ родѣ (о. Истоминъ, Петровъ и Ефремовъ), третьихъ, наконецъ, не задаваясь никакими широкими планами, немедленно удовлетворить просьбы просельницъ изъ средствъ свѣчнаго завода (о. Каплинскій), а въ сердцахъ сѣхъ вообще о. депутатовъ безысходная нужда малолѣтнихъ дѣтей, выливаясь въ слезныхъ прошеніяхъ ихъ матерей, нашла горячій сочувственный отзывъ и искреннее желаніе протянуть руку помощи, оказать содѣйствіе, во что бы то ни стало.

На вопросъ о. Предсѣдателя, угодно ли собранію ассигновать пособіе Алексапольской и если угодно, въ какомъ размѣрѣ, послѣдовалъ единогласный отвѣтъ ассигновать въ количествѣ 300 руб. Расходъ отнести на средства свѣчнаго завода. О. Угревицкій и протоіерей о. Каплинскій удостовѣряютъ, что положеніе семьи Алексапольскаго хуже положенія семьи умершаго о. Введенскаго, поэтому на предложеніе о. Предсѣдателя объ ассигнованіи пособія семьи священника Введенскаго собраніе единогласно постановило выдать изъ свободныхъ суммъ свѣчнаго завода вдовѣ священника Владиміра Введенскаго единовременное пособіе въ количествѣ 200 р. Означенныя суммы подлежатъ выдачѣ просительницамъ чрезъ мѣстныхъ о. о. Благочинныхъ, причемъ Алексапольской 300 руб. должны быть выданы въ три срока по 100 р. по третямъ года, считая началомъ 1-е Іюля 1906 года.

Журналъ подписанъ Предсѣдателемъ съѣзда, Священникомъ Васиіемъ Коллистратовымъ и 63 уполномоченными.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Пріосвященства отъ 14 Іюля, за № 4510: „Коммитетъ Епарх. свѣчнаго завода исполнить постановленіе Епарх. Съѣзда“.

№ 9.

*По вопросу объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ на-
стоящемъ зданіи Епархіальнаго училища.*

Предсѣдатель Докладной Коммисіи, протоіерей Андрей Положинцевъ доложилъ собранію журналъ означенной Коммисіи № 8 объ ассигнованіи 1150 руб., на устройство въ Епарх. женскомъ училищѣ электрическаго освѣщенія взамѣнъ керосиноваго, какъ вредно вліяющаго на здоровье воспитанницъ, и имѣющіеся при журналѣ документы: 1) докладъ совѣта Епарх. женскаго училища и 1) докладъ училищнаго врача г. Поддубнаго.

На предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда высказаться по этомъ вопросу, О. Каплинскій говоритъ: вопросъ о замѣнѣ электрическимъ освѣщеніемъ керосиноваго вопросъ очень важный. Электрическій свѣтъ

очень хорошъ, но имѣть и дурныя стороны; для нѣкоторыхъ людей онъ прямо вреденъ, особенно для слабыхъ зрѣнiемъ. Затѣмъ, онъ приучаетъ людей къ сильному освѣщенiю, такъ что лицамъ, неимѣющимъ возможности постоянно пользоваться электрическимъ освѣщенiемъ, въ данномъ случаѣ воспитанницамъ, переходъ отъ этого освѣщенiя къ коросиновому бываетъ прямо опасенъ. О. Угревицкiй говоритъ: природа мудро устроила зрѣнiе человѣка, настолько мудро, что даже переходъ отъ ослѣпительнаго дневнаго свѣта къ ночному мраку безвреденъ для него, а здѣсь имѣть мѣсто переходъ только отъ одного освѣщенiя къ другому. О. Петровъ полагаетъ, что принципиально, конечно, не слѣдовало—бы отказываться отъ устройства электрическаго освѣщенiя, но практическiя соображенiя, именно, переустройство стараго училищн. зданiя, заставляютъ отказаться отъ введенiя электрическаго освѣщенiя; а затѣмъ, все таки есть нѣкоторая доля опасности въ отношенiи вреда для здоровья. О. Каплинскiй добавляетъ, что устройство электрическаго освѣщенiя будетъ дорого стоить. О. Угревицкiй увѣренъ, что освѣщенiе безвредно для здоровья и, кромѣ того, безопасно въ пожарномъ отношенiи. О. Вѣлявскiй: въ актовомъ залѣ, столовой, въ корридорахъ можно ввести, но въ занятыхъ комнатахъ нельзя, такъ какъ вредно, и врачъ Платоновъ будто—бы держится этого взгляда. Врачъ г. Поддубный подробно и обстоятельно объясняетъ, что электрическое освѣщенiе при правильной постановкѣ дѣла совершенно безвредно. О. Краснопольскiй подтверждаетъ сказанное г. Поддубнымъ. Послѣ продолжительнаго обмѣна мыслей между оо. депутатами: Титовымъ, Виноградскимъ, Протоіерееми: Положинцевымъ и Каплинскимъ, врачомъ г. Поддубнымъ, Протоіереемъ Петровымъ, о. Краснопольскiй заявляетъ, что электрич. освѣщенiе потому одному нужно ввести, что въ училищѣ уже и лампочки прiобрѣтены. Раздались многочисленные голоса оо. депутатовъ: именно, въ виду этого распоряженiя Совѣта предложенiе слѣдовало-бы совершенно отклонить. Предсѣдатель Сѣзда ставитъ на баллотировку вопросъ, формулированный о. Краснопольскимъ: угодно ли собранiю теперь же принять докладъ Совѣта училища объ устройствѣ электрическаго освѣщенiя, или отложить до слѣдующаго очереднаго Епарх. Сѣзда. Большинствомъ 40 противъ 20 голосовъ докладъ принять.

Подписи: Предсѣдателя Съѣзда, священника Висилія Каллистратора, дѣлопроизводителя, священника Алексѣя Козлова и 56 оо. депутатовъ.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 Юля за № 4511: „Утверждается“.

№ 10.

По вопросу объ отказѣ въ ассигновкѣ 120 руб. воспитательницъ Епархіальнаго училища Азаровой.

Предсѣдатель докладной комиссіи, протоіерей Андрей Положинцевъ, доложилъ собранію журналъ означенной комиссіи № 17, о назначеніи ежегоднаго вознагражденія въ размѣрѣ 120 руб. старшей воспитательницъ училища Анаѣ Θεодоровнѣ Азаровой за 10 лѣтніе труды ея по званію старшей воспитательницы, и приложенные къ журналу документы: 1) докладъ совѣта Епархіальнаго женскаго училища и 2) особое мнѣніе члена докладной комиссіи о. Бѣлявскаго.

По прочтеніи журнала и приложеній къ нему, о. Каллинскій говоритъ: слѣдовало-бы поощрить труды г-жи Азаровой, она великая труженица, лично мнѣ извѣстная. О. Истоминъ: эти труженицы плохо относятся къ своимъ обязанностямъ, неделикатны въ обращеніи съ родителями, а съ дѣтьми прямо грубы. Тамъ, въ училищѣ, даже комиссію ревизіонную, уполномоченную Съѣздомъ, оскорбили, слѣдуетъ отклонить просьбу. О. Порфирій Амфитеатровъ: должно дать вознагражденіе, мы больше заботимся о внѣшнемъ благоукрашеніи училища, а о воспитательницахъ нашихъ дѣтей совершенно не заботимся.

О. В. Бѣликовъ: намъ предоставлено право только увеличивать оклады, а уменьшать ихъ мы не можемъ, воспитательница только въ этомъ отношеніи отъ насъ зависитъ. О. Трухмановъ: грубое обращеніе г-жи Азаровой ничѣмъ не доказано, если она усердно трудится, слѣдовало-бы поощрить ее. О. Краснопольскій: особые труды г-жи Азаровой особо-же и оплачиваются, напримѣръ, за завѣдываніе библіотекою она получаетъ 60 руб. Дать награду одной, значить, обидѣть другихъ воспитательницъ. О. Ломакинъ: мы не имѣемъ способовъ и средствъ узнать, какова г-жа Азарова, какъ воспитательница, извѣстно, впрочемъ,

что бібліотека ведеться ею изъ рукъ вонъ плохо. Мы только частными путями узнаемъ обязанности служащихъ въ училищахъ. Одинъ только разъ рѣшились мы чрезъ Комиссію узнать порядки въ училищахъ, но Комиссію прогнали. О. Протоіерей Положинцевъ: извѣстно, что г-жа Азарова отказалась вести каталогъ бібліотечный, что воспитательницы вообще грубы, объ этомъ имѣются показанія 80 воспитанницъ: въ январскомъ сборникѣ постановленій епархіальнаго Съѣзда на стр. напечатаны показанія ученицъ двухъ старшихъ классовъ; тамъ сказано, что грубость въ обращеніи воспитательницъ съ ученицами доходить до того, что первыя бросаются книгами въ послѣднихъ. Изъ доклада Совѣта училища видно, что, по признанію самой начальницы, Азарова исполняетъ обязанности за нее, такъ пусть-же начальница изъ своихъ средствъ вознаграждаетъ г. Азарову, это будетъ справедливѣе.

Затѣмъ оо. уполномоченные: священникъ Рождественскій и Дьяконъ высказались противъ вознагражденія, а оо. Протоіереи: Петровъ и Каплинскій и священникъ Егурновъ за вознагражденіе. О. Предсѣдатель Съѣзда ставитъ на баллотировку вопросъ: слѣдуетъ-ли добавить къ содержанію г-жи Азаровой 120 руб. ежегодно. Открытой баллотировкой громаднымъ большинствомъ противъ 14 голосовъ вопросъ рѣшенъ отрицательно.

Подписи: Предсѣдателя Съѣзда, священника Василя Каллистратова и 52 оо. депутатовъ.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 іюля, за № 4512: „Утверждается“.

Маршрутъ для слѣдованія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іанникія, Епископа Бѣлгородскаго, по обзорнѣю церквей Бѣлгородскаго, Корочанскаго и Ново-Оскольскаго уѣздовъ съ 17 по 25 августа 1906 года.

Августа 7 въ 8 часовъ утра отъѣздъ изъ города Бѣлгорода въ села Бѣлгородскаго уѣзда: Стар. Городище, Далья. Игумново, Шляхово, Вышній-Ольшанецъ; Корочанскаго уѣзда: Ново-Оскольное, Шелоково. Ночлегъ въ селѣ Шелоковѣ.

- „ 18 въ села Корочанскаго уѣзда: Ржавецъ, Косминку, Авдѣевку, Подольхи, Домановку, Сагайдачное, Радьковку, Кондровку, Старо-Оскольскаго уѣзда. Ночлеги въ с. Кондровкѣ.
- „ 19 въ села Старо-Оскольскаго уѣзда: Вязовое, Олышанку, Темерязево, Строкино. Ночлеги въ с. Строкинѣ.
- „ 20 въ села того же уѣзда: Панки, Теплый Колодезь, Коробковку, Александровку, Дубенки, Кобцево. Ночлеги въ с. Кобцево.
- „ 21 въ села того же уѣзда: Успенское, Комаревцево, Орликъ. Ново-Оскольскаго уѣзда: Олышанку, Морквино, Чернянку. Ночлеги въ слоб. Чернянкѣ.
- „ 22 въ села Ново-Оскольскаго уѣзда: Русскую Халань, Кавылино, Прилѣпы, Б. Халань. Ночлеги въ с. Б. Халани.
- „ 23 совершеніе божественной литургіи въ Успенской церкви слоб. Б. Халани. изъ с. Б. Халани въ с. Коньшино, оттуда въ села Старо-Оскольскаго уѣзда: Мѣловое, Истобное, Скородное, Корочку, Толстую Дубраву. Ночлеги въ с. Толстой Дубравѣ.
- „ 24 въ села Корочанскаго уѣзда: Бѣлый Колодезь, Плотавецъ, Поповку, слоб. Кащееву, Погорѣловку и г. Корочу. Ночлеги въ г. Корочѣ.
- „ 25 возвращеніе въ г. Бѣлгородъ.

Къ свѣдѣнію духовенства Обоянскаго училищнаго округа.

Вопросы и предметы, подлежащіе разсмотрѣнію и обсужденію очереднаго Обоянскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, имѣющаго быть 31-го августа 1906 года.

1) Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію Обоянскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1907 годъ.

2) Разсмотрѣніе постановленія экстреннаго съѣзда духовенства Обоянскаго училищнаго округа, бывшаго 7-го февраля 1906 года, относительно 3-хъ рублеваго взноса съ каждаго причта въ счетъ смѣтнаго назначенія на содержаніе училищныхъ зданій и ассигнованіе взаменъ него, въ случаѣ отмѣны сего постановленія съѣзда, постоянной суммы, на тотъ же предметъ, въ размѣрѣ 455 р. 97 к.

3) Ассигнованіе 346 р. 96 к., не достающихъ до предполагаемой къ отчисленію на будущій 1907 годъ суммы по § 2 училищной смѣты по причинѣ высокихъ цѣнъ на съѣстные припасы и другіе предметы по содержанію своекоштныхъ воспитанниковъ.

4. Разсмотрѣніе отчета по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1905 годъ.

5) Избраніе трехъ членовъ Ревизіоннаго Комитета для наблюденія за расходами въ слѣдующемъ 1907 году и для документальной повѣрки отчетности за текущій 1906 годъ по содержанію Обоянскаго духовнаго училища.

6) Избраніе двухъ членовъ Правленія и кандидатовъ къ нимъ на новое трехлѣтіе.

7) Увеличеніе епархіальной суммы 1200 р. 40 к. до 1400 р. 40 к. вслѣдствіе значительнаго вздорожанія цѣнъ по содержанію пищею и снабженію одеждою и другими предметами 40 епархіально-коштныхъ воспитанниковъ.

8) Назначеніе времени очереднаго съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Обоянскаго училищнаго округа въ слѣдующемъ 1907 году.

Разныя извѣстія по епархіи.

Революціей Его Преосвященства отъ 13 іюня с. г. за № 3897, Духовнику Свято-Троицкаго Вѣлгородскаго монастыря, Іеромонаху Агапію за пріобрѣтеніе на главный престолъ во имя Святой Живоначальной Троицы металлической одежды съ священными изображеніями по четыремъ сторонамъ и за обновленіе двухъ ризъ святыхъ иконъ: чудотворнаго образа св. Николая и образа Знаменія Божіей Матери съ затратой на сей предметъ изъ собственныхъ средствъ 1648 рублей, выражена признательность Его Преосвященства.

По баллотировочному листу духовенствомъ 1-го Рыльскаго округа 17 апрѣля уполномоченными на іюльскій экстренный Епархіаль-

ный съѣздъ указано два священника, а именно: Александръ Ковалевскій, получившій 10 избирательныхъ шаровъ, и *Іоаннъ Кирилловъ*, получившій 12 избирательныхъ шаровъ, но на съѣздъ прибылъ Ковалевскій.

Въ № 20 Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1906 г. въ списокъ Благочинныхъ, не представившихъ отчетовъ о состояніи ввѣренныхъ имъ округовъ за 1905 г., отмѣченъ и священникъ Николай Семеновъ, благочинный 3 Дмитріевского округа, въ дѣйствительности представившій отчетъ о состояніи ввѣреннаго ему округа за 1905 годъ.

Резолюціями Его Преосвященства Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго

Опредѣлены: сынъ псаломщика Косма Страховъ и. д. псаломщика Рождество-Богородичной церкви, села Крюкова, Бѣлгородскаго уѣзда, 28 іюня; сынъ псаломщика *Владиміръ Мильскій* и. д. псаломщика Николаевской церкви, слободы Велико-Михайловки, Ново-Оскольскаго уѣзда, 1 іюля; крестьянинъ *Петръ Титовъ* и. д. псаломщика Христорождественской церкви, села Большихъ Маячекъ, Обоянскаго уѣзда, 3 іюля; студентъ Курской Духовной Семинаріи Михаилъ Апошанскій псаломщикомъ Казанской церкви села Куськино, Ново-Оскольскаго уѣзда, 7 іюля; крестьянинъ Григорій Тонкошкуровъ и. д. псаломщика Космо-Даміанской церкви села Любача, Обоянскаго уѣзда, 10 іюля; бывшій и. д. псаломщика *Андрей Антоновъ* и. д. псаломщика Вознесенской церкви, слободы Казацкой, Старо-Оскольскаго уѣзда, 14 іюля.

Уволены: и. д. псаломщика Николаевской церкви, села Большихъ Маячекъ, Обоянскаго уѣзда, *Теодоръ Пуковскій*, отъ занимаемой должности, 1 іюля; псаломщикъ Космо-Даміанской церкви, села Любача, Обоянскаго уѣзда, *Петръ Сергѣевъ*, отъ занимаемой должности, согласно прошенію, 10 іюля; псаломщикъ Вознесенской церкви, слободы Казац-

кой, Старо-Оскольского уѣзда, *Михаилъ Поповъ*, за штатъ по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, 14 іюля.

Утверждены въ должности **церковнаго старосты**: къ церкви въ деревнѣ Черновцѣ, приписной къ церкви села Троицкаго, Тимскаго у, землевладѣлец *Павелъ Терлеуцкій*, 28 іюня; къ Покровской церкви, слободы Большой-Халани, Ново-Оскольского уѣзда, *Петръ Кривошеевъ*, 4 іюля; къ Тихвинской церкви, села Баранова, Старо-Оскольского уѣзда, *Георгій Ивановъ*, 4 іюля.

Уволены, согласно прошенію, отъ должности **старосты**: при Знаменской церкви, слободы Бехтѣвки, Корочанскаго уѣзда, *Иванъ Коробовъ*, 28 іюня.

Назначенъ законоучителемъ пригородняго Погорѣловскаго начальнаго училища, Корочанскаго уѣзда, священникъ *Василій Булгаковъ*, 1 іюля.

Утверждены въ должности **и. д. псаломщика**: при Христорождественской церкви, села Мясоѣдова, Бѣлгородскаго уѣзда, *Иванъ Новосельскій*, 29 іюня; при Николаевской церкви, села Старицы, Бѣлгородскаго уѣзда, *Николай Пустовойтовъ*, 29 іюня; при соборной церкви града Старо-Оскола *Василій Ефремовъ*; села Донецкой-Семицы, Гимскаго уѣзда, *Кириллъ Жилинковъ*; села Сараевки, Тимскаго уѣзда, *Іаковъ Рышковъ*; села Большихъ-Сѣтей, Тимскаго уѣзда, *Иванъ Далъцевъ*; села Нечаева, Корочанскаго уѣзда, *Василій Поповъ*; селъ Верхняго-Ольшанца, Корочанскаго уѣзда, *Иванъ Огъдинъ*; слободы Юколовки, Корочанскаго уѣзда, *Димитрій Толмачевъ* и с. Шиповъ, Обоянскаго уѣзда, *Павелъ Каракулинъ*, 29 іюня; при Сергіевской церкви, села Чуркина, Корочанскаго уѣзда, *Владиміръ Будановъ*, іюля.

Пермѣщены: псаломщики Успенской церкви, слободы Ракитиной, Грайворонскаго уѣзда, *Евгеній Бѣликовъ* и Николаевской церкви, с. Волховца, Бѣлгородскаго уѣзда, *Михаилъ Гринякинъ*—одинъ на мѣсто другого, 28 іюня; псаломщики: Соборной Крестовоздвиженской церкви града Тима, *Борисъ Шаповаловъ* и Успенской церкви, сл. Борисовки Грайворонскаго уѣзда, *Андрей Пустовойтовъ*—одинъ на мѣсто другого, 11 іюня; псаломщики: Николаевской церкви, сл. Тома-

ровки, Бѣлгородскаго уѣзда, *Николай Крамаренко* и Дмитріевской церкви, села Мальцева, Суджанскаго уѣзда, *Михаилъ Кокоревъ*— одинъ на мѣсто другого, 17 іюля.

Вакантныя мѣста

Священническія:

1) при Николаевской ц. села *Радубежа*, Фат. у. съ 1 Сент.; 2) при Пятницкой ц. села *Заячья*, Короч. у., съ 25 апр.; 3) при церкви села *Коробковки*, Ст-Оск. у., съ 10 марта; 4) при Покр. ц. слоб. *Артельной*, Ново-Оск. у.; 5) при Преображенской ц. слободы *Головчиной*, Грайвор. у., съ 24 мая; 6) при Николаевской ц. с. *Благо Колодезя*, Короч. у., съ 6 іюня; 7) при Архан. ц. села *Звегинцева*, Фат. у., съ 19 іюня; 8) при церкви слоб. *Масловки*, Ново-Оск. у., съ 20 іюня; 9) при церкви с. *Вълитина*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 13 іюля; 10) при Ахтырской ц., села *Вабли*. Дмитріевскаго уѣзда, съ 14 іюля; 11) при Введенской церкви, села *Кочетны*, Львовскаго уѣзда, съ 14 іюля; 12) при Николаевской церкви, села *Вязоваго*, Старо-Оскольск. уѣзда, съ 5 іюля; 13) при Троицкой церкви, села *Рогозцовъ*, Тимскаго у. съ іюля; 14) при Ахтырской церкви, села *Добраго Колодезя*, Тимскаго уѣзда, съ 5 іюля; 15) при церкви села *Титова*, Щигровскаго уѣзда, съ 13 іюля; 16) при церкви села *Охочевки*, Щигровскаго уѣзда, съ 1 августа; 17) при Крестовоздвиженской церкви, *Большаго Гремячаго Колодезя*, Щигровскаго уѣзда, съ 25 іюля и 18) при церкви подгородней сл. *Красной*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 25 іюля.

Діаконскія:

1) при Введенской ц., с. *Сухой Солотины*, Обоянскаго у.; 2) Знаменской ц. с. *Охочевки*, Щигровскаго у., съ 17 съ марта; 3) при Казанской церкви слоб. *Велико-Михайловки*, Ново-Оскольскаго уѣзда, съ 24 февраля; 4) при Зачатіевской церкви села *Веселаго*, Рыльскаго уѣзда, съ 17 апрѣля; 5) при Казанской

церкви, с. *Томаровки*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 13 іюня; 6) при Николаевской церкви, с. *Ржавы*, Суджанскаго уѣзда, съ 15 іюня; 7) при Знаменской ц., с. *Безсоновки*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 15 іюня; 8) при Христо-Рождественской ц., с. *Луневки*, Обоянскаго уѣзда, съ 19 іюня; 9) при Спасской ц., с. *Спасскаго*, Курскаго уѣзда, съ 20 іюня; 10) при Пятницкой церкви, с. *Погорльцева*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 21 марта; 11) при Богословской церкви, с. *Подовъ*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 27 іюня.

Объявленіе отъ Настоятельницы Николо-Тихвинскаго женскаго Монастыря Игуменіи Валентины.

Двухклассная женская школа съ дополнительнымъ классомъ для приготовленія на званіе учительницъ церковно-приходскихъ школъ и классомъ рукодѣлія и иконописанія. Курсъ ученія шестигодичный.

Пріемъ во всеѣ классы.

Плата за общежитіе при школъ 70 рублей.

Пріемъ прошеній до 15-го августа. Пріемные экзамены 25 августа.

Адресъ: Волоконовка, Воронежской губерніи, Юго-Восточной ж. д. Елецъ-Валуйской, Настоятельницѣ Николо-Тихвинскаго Монастыря Игуменіи Валентинѣ “.

Содержаніе: Журналы экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства отъ 4—3 іюля 1906 г. №№: 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10.—Къ свѣдѣнію духовенства Обоянскаго училищнаго округа.—Разныя извѣстія по епархіи.—Резолюціями Его Превосвященства Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго.—Вагантныя мѣста.—Объявленіе отъ Настоятельницы Николо-Тихвинскаго женскаго Монастыря Игуменіи Валентины.

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

22 — 31 юля

№ 30

1906 года

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Къ исторіи зашт. г. Карпова (Пушкарная) Бѣлгородскаго
уѣзда.

(Архивная справка.)

Г. Карповъ своимъ возникновеніемъ обязанъ заботамъ Московскаго правительства объ охранѣ границъ своихъ, расширявшихся къ югу владѣній, въ 1-й половинѣ XVII вѣка.

Въ предупрежденіе частыхъ набѣговъ татарскихъ орды на южные окраинные города и поселки, вдоль черты осѣдлости устраивались „острожки“—крѣпости, а за чертой, въ удобныхъ мѣстахъ, на излюбленныхъ татарскихъ шляхахъ и „перелазахъ“ выставлялись „сторожи“, гдѣ поочередно дежурили драгуны и казаки, обязанные во время доносить о появленіи татаръ и зорко слѣдить, дабы они незамѣтно не прорвались внутрь черты осѣдлости быстро заселявшагося Бѣлгородскаго края. Къ числу такихъ сторожевыхъ пунктовъ относится и „Карпово Старожевье“ на Муравскомъ шляху, въ первый разъ съ такимъ именемъ извѣстное съ 1637 года, и вѣроятно, наименованное такъ въ честь перваго бывшаго здѣсь на дежурствѣ за „старшаго казака или другуна Карпа“.

Съ наплывомъ вольныхъ переселенцевъ въ Бѣлгородскую область, явилась необходимость черту осѣдлости отодвинуть

далѣе къ югу, а для того, чтобы въ случаѣ татарскихъ набѣговъ дать возможность окрестнымъ поселенцамъ укрыться въ безопасное мѣсто, во многихъ „сгорожевьяхъ“, въ томъ числѣ и въ „Карповѣ“ вскорѣ-же были устроены острожки-крѣпости. Въ 1639-1640 г. г. (7148 г.) правительство, признавъ необходимымъ построить нѣсколько новыхъ городовъ на южной окраинѣ, какъ средоточныхъ пунктовъ для нахождения войскъ и администраціи, допрашивало служилыхъ людей о пригодности и Карпова-Сторожевья для строенія новаго города, а въ 1641 году изъ Бѣлгорода былъ посланъ подъячій для составленія чертежа Карпова-Сторожевья. ¹⁾

Съ 1644 года приступлено было къ устройству „новаго города Карпова“ и къ 1646 году строеніе города и укрѣпленій въ немъ было закончено. Строили городъ Бѣлгородцы, по назначенію, много роптавшіе на тяжести для нихъ „Карповскаго городского дѣла“, но за то, по окончаніи дѣла, Бѣлгородецъ станичный голова Ив. Рыжковъ и подъячій Ром. Муратовъ, „построившіе Карповъ“, были награждены. Въ этихъ же годахъ, дабы крѣпче оградить черту осѣдлости отъ татарскихъ степей, устроенъ земляной валъ между Бѣлгородомъ и Карповомъ; надъ этимъ тяжелымъ дѣломъ, кромѣ мѣстныхъ, трудились Курскіе стрѣльцы и казаки, за что отъ Государя послѣдовало „похвальное слово“ Бѣлгородскому воеводѣ кн. Никитѣ Ив. Одоевскому и бывшему въ Карповѣ у валовою дѣла воеводѣ В. П. Шереметеву съ товарищи и всѣмъ служилымъ людямъ, чрезъ нарочно присланнаго постельниаго Мих. Ртищева. ²⁾

По окончаніи городского и валового дѣла и отмежеванія уѣзда, правительство стало усиленно заботиться населить новый городъ и уѣздъ, кромѣ вольныхъ поселенцевъ, служилыми и другими людьми, переведенцами изъ другихъ мѣстъ.

1) Документы Москов. Арх. Мин. Юстиціи, Столбцы Бѣлгородскаго стола 113, 118.

2) Тамъ же 184, 280, 1412,

Первыми, еще во время строенія города, были переселены „Камарицкіе крестьяне,“ ³⁾

Въ 1657 году высланы „на вѣчное житье“ служилые люди изъ Переяславля Рязанскаго, Михайлова, Мценска, Орла, Курска и изъ иныхъ городовъ, записаны на вѣчное житье драгуны изъ Сѣвска, изъ Мецнянъ, Новосильцевъ, Ливенцевъ и иныхъ украинныхъ городовъ, переведены также на вѣчное житіе Московскіе стрѣльцы съ сохраненіемъ за ними „московскихъ окладовъ“, въ томъ же году высланы изъ разныхъ городовъ на вѣчное житье дѣти боярскія „меньшихъ статей“, полковые и бѣломѣстные казаки и стрѣльцы, поселенные, большею частію, въ уѣздѣ, между ними 1400 новиковъ-дѣтей боярскихъ испомѣщены на р. Цѣнѣ.

Пополнялось населеніе Карпова и людьми другихъ категорій; онъ служилъ и мѣстомъ ссылки. Съ 1647 года сюда ссылались на вѣчное житье за преступленія люди разныхъ чиновъ; сосланные въ 1651-1653 году „за вины“ Туляне и Мецняне поверстаны въ стрѣлецкую службу, здѣсь же поселены были и бѣглые монастырскіе крестьяне. ⁴⁾

Въ 1648—53 годахъ прибыло и устроено на житье въ городъ и уѣздѣ много нововыѣзжихъ Черкасъ изъ Польши и Литвы, кои все и поверстаны въ службу; приливъ Черкасъ продолжался и послѣ долгое время. Еще ранѣе устройства города и отмежеванія уѣзда, во многихъ мѣстахъ уже проживали Польскіе и Литовскіе люди, большею частію „на пасѣ-кахъ,“ ⁵⁾

Тяжело было привыкать на новыхъ незнакомыхъ мѣстахъ этимъ разномѣстнымъ переселенцамъ, особенно невольнымъ „веденцамъ.“ Много приходилось имъ переносить невзгодъ отъ переменъ климата и, неся безпокойную пограничную службу, терпѣть еще и отъ своевольства разныхъ на-

3) Изъ Комарицкой волости, занимавшей части нынѣшнихъ уѣздовъ—Дмитревскаго, Курс. губ., и Дмитревскаго и Сѣвскаго уѣздовъ Орловской.

4) Арх. Мин. Юст., Столб. Бѣлг. ст. 184, 237, 266, 350, 353, 492, 1412, 303.

5) Тамъ-же 492, 910.

чальниковъ, потому нерѣдки были случаи побѣга переведенцевъ на родину, въ старые города или въ другія мѣста.

Оторванные отъ родины-невольные веденцы-великороссы и вольные изгнанники-малороссы „черкасы,“ при всѣхъ бѣдахъ и напастяхъ, постигавшихъ ихъ на новомъ мѣстѣ жительства, одинаково искали утѣшенія въ помощи Божіей. Объ этомъ можно судить по сравнительно большому числу храмовъ, воздвигнутыхъ въ новомъ городѣ, и о томъ же говорить помѣщаемое въ концѣ сей замѣтки „дѣло“.

Была ли въ Карповѣ-Сторожевѣ, до переимелованія его въ городъ, церковь, неизвѣстно, но вмѣстѣ съ постройкой города начата строеніемъ соборная Успенская церковь, оконченная въ 1647 году, и тогда же изъ Москвы въ нее просились три безмѣстныхъ попа. Назначенъ былъ за главнаго настоятеля нѣкій попъ Василій, съ нимъ изъ Курска для Соборной Успенскій церкви новаго города Карпова была отпущена церковная утварь изъ разоренной татарами церкви Рождества Христова въ Черкасской слободѣ Курской, съ прибавкой церковной утвари изъ Москвы; по его же челобитью въ 1649 году изъ Москвы пожаловано еще паникадило.

Прибывъ въ Карповъ, Василій началъ хлопотать объ отводѣ ему двора и дачѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, что и было исполнено по его двумъ челобитнымъ. Второй соборный попъ въ 1647 году извѣстенъ Иванъ, ему отведены земля и покосы, данъ дворъ и клѣтъ, пожалованы ризы и церковныя книги. Тогда же былъ опредѣленъ и діаконъ (съ 1652 г бывшій здѣсь же священникомъ), по грамотѣ владѣвшій дворомъ и землею, назначена была также и просвирня. Въ 1662 году при соборной церкви былъ попъ Юрій Никитинъ, получавшій „денежную ругу.“⁶⁾

Одной соборной церкви для умножавшагося населенія города было далеко недостаточно, потому уже въ 1647 году была построена еще церковь во имя Параскевы Пятницы

6) Тамъ же. 39, 1412, 242, 492, 361, 386. 258, 462.

и въ этомъ же году Карповскій воевода посылалъ въ Москву челобитную нѣкоего попа Ивана изъ Бѣлгородскаго уѣзда о постройкѣ въ Карповѣ другой церкви во имя Покрова Богородицы. Въ 1648—50 г. отпращено изъ Москвы церковнаго вина для Покровской церкви и отведена земля.

Вскорѣ же были построены и еще церкви—Космодамианская (1649—50), извѣстная по надѣленію священника землею, и Троицкая (1651—52), — по дѣлу объ оскорбленіи попа ея казакѣ. Всѣ Карповскія церкви получали не разъ изъ Москвы ладанъ, церковное вино, ризы, богослужебныя книги и пр., а въ 1653 же году выданы деньги на поминъ патріарха Юсифа. Въ 1650—51 г. церковныя земли описаны, измѣрены и размежеваны. Къ этому времени въ Карповѣ настолько было достаточно духовенства, что отсюда посылались для очередной службы священники въ г. Валки. Извѣстенъ и поповскій староста этого времени Никитскій попъ Иванъ, за оскорбленіе воеводы и дурное поведеніе лишенный мѣста; судя по этому, въ Карповѣ была еще церковь и во имя св Никиты. 7) Всѣ карповскіе попы имѣли своихъ крестьянъ.

Недолго новый городъ Карповъ счастливо росъ и развивался; вскорости „Вожіимъ попущеніемъ“ его постигло сильное бѣдствіе, „въ 1668 году онъ весь до основанія выгорѣлъ, ни одна церковь также не уцѣлѣла. Карповцамъ „за пожарнымъ разореніемъ“ даны были многія льготы и къ новому строенію города были вызваны Хатмыжане, много роптавшіе на тяжесть для нихъ Карповскаго городского строенія. Въ слѣдующемъ же 1669 году была вновь выстроена соборная Успенская церковь. Это пожарное разореніе пріостановило дальнѣйшій ростъ Карпова, и хотя и послѣ сего онъ еще долгое время былъ уѣзднымъ городомъ, но уходъ изъ него, послѣ пожара, торговыхъ и ремесленныхъ людей, даже иноземцевъ, въ другіе города, остановилъ

7) Тамъ же. 1412, 492, 303, 338, 361, 167.

его дальнѣйшее развитіе, какъ торговаго и промышленнаго пункта, а съ выводомъ изъ него присутственныхъ мѣстъ и оставленіе за штатомъ свело его на степень обыкновенной слободы, наименованной сл. Пушкарною, во имя побольшей части составлявшихъ населеніе ея въ то время пушкарей, обращенныхъ въ государственныхъ крестьянъ.

Одновременно съ поселеніемъ города видимъ въ Карповскомъ уѣздѣ и начало иноческо—пустыннаго житія. Въ 1647—49 годахъ черный старецъ Аѳанасій челобитной своей просилъ о выдачѣ ему жалованья на построеніе церкви и келлій въ Троицкой пустыни на Огибномъ Колодцѣ, а одинъ изъ Карповскихъ стрѣльцовъ о постриженіи, и челобитныя были удовлетворены, и такъ возникла Карповская Троицкая пустынь (монастырь). Въ 1652—53 г. старцамъ Троицкаго монастыря, по ихъ челобитной, пожалованы ризы, книги, колокола и сорокоустныя деньги для поминовенія патріарха Іосифа. Въ 1659—60 г. извѣстенъ строитель монастыря Онуфрій, ему послѣдовала изъ Москвы дача вина и ладона и отведено въ Карповѣ мѣсто подъ дворъ для осаднаго времени. Монастырь пользовался денежною и хлѣбною ругою, положенною отъ Государя, но въ 1681—82 г., вмѣсто руги, пожалована мельница. ⁸⁾

Глхія малонаселенныя лѣсныя мѣста привлекали сюда и раскольниковъ; они здѣсь среди лѣсовъ завели свои скиты, но преслѣдованія властей не оставляли ихъ въ покоѣ и здѣсь, ввѣстно въ 1783 году самосожженіе 80 человекъ раскольниковъ въ Карповскомъ уѣздѣ. ⁹⁾

„Дло о перенесеніи Животворящаго Креста съ частями св. мошй изъ Москвы въ новопостроенный городъ Карповъ для изблєнія отъ заразительныхъ болѣзней, 1648 года“.

Госдарю, царю и великому князю Алексѣю Михайло-

8) Тгъ—же. 242, 361, 350, 481, 980.

9) Тгъ—же. 1045. Въ Карповскомъ уѣздѣ въ то время былъ, занимавшій громадную лошадь, „государевъ заповѣдныи лѣсъ“, начинавшійся невдаи отъ Карпова.

вичу всея Русіи, холопъ твой, Игнашка Вердеревской, чело-
мъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, Государь, во 155 года Февраля
въ 26 день били челомъ тебѣ, государю и великому князю
Алексѣю Михайловичу всея Русіи, а мнѣ, Государь, холопу
твоему, въ Карповѣ. въ Приказной избѣ, подали заручную
челобитную Карповскіе попы, и дѣти боярскіе, стрѣльцы,
и казаки пушкари, и затинщики, и воротники всемъ горо-
домъ. И какову, государь челобитную въ приказной избѣ
мнѣ, холопу твоему, подали Карповскіе попы, и дѣти бояр-
скіе, и стрѣльцы, и казьяки, и пушкари, и затинщики, и
воротники, и я, холопъ твой. тое ихъ заручную челобитную
послалъ къ тебѣ, государю, царю и великому князю Алексѣю
Михайловичу всея Русіи, къ Москвѣ подь сею отпискою.—
Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея
Русіи въ Карпово, столнику нашему и воеводѣ Игнатью
Глѣбовичу Вердеревскому. Писано отъ насъ къ тебѣ Февра-
ля въ 12 день, а велѣно тебѣ послати на Хотмышскомъ
Карповскаго попа и Карповскихъ служилыхъ людей добрыхъ,
сколько человекъ пригоже, и взяти имъ на Хотмышскомъ у
воеводы, у князя Семена Болховскаго, животворящій крестъ
Господень съ мощми, привести въ Карповъ, а въ Карповѣ съ
животворящего креста, святить воду, велѣно людей, и лоша-
дей, и всякою животину кропить не по одинъ день. И Марта
въ 30 день писалъ есми намъ и прислалъ подь отпискою
челобитную, за руками Карповскихъ поповъ и всякихъ слу-
жилыхъ людей и жилецкихъ; а въ челобитной ихъ написа-
но, чтобъ намъ ихъ пожаловать, для нахождения полевыхъ
болѣзней и скорбей и для освященія и исцѣленія святыя воды,
велѣтъ послать въ Карповъ и животворящей крестъ Господень
со многоцѣлебными мощми съ Москвы. И по нашему указу про-
шло въ 154 году отпущень съ Москвы въ Хотмышское Жи-
вотворящей Крестъ Господень съ Мощми; а съ Хотмышскаго
тотъ Животворящій Крестъ Господень, для освященія святыя
воды и исцѣленія всякихъ болѣзней и скорбей, велѣно Хотмыш-

скимъ воеводамъ отпускати въ города безъ задержанья. — И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и тыбѣ, по прежнему нашему указу и по сей нашей грамотѣ, послалъ на Хотмышской Карповскаго пона со дьякомъ и Карповскихъ служилыхъ людей добрыхъ, сколько человекъ пригоже, и велѣлъ имъ взяти на Хотмышскомъ у воеводы, у князя Семена Балховскаго. Животворящій Крестъ Господень съ Мощми, принести въ Карпово. А какъ Карповской попъ со Крестомъ будетъ близко Карпова, и тыбѣ тамъ Животворящій Крестъ Господень встрѣтилъ, а съ собою на встрѣчѣ велѣлъ быть Карповскимъ попомъ со кресты и со иконами. и всякимъ служилымъ и жилецкимъ людямъ съ женами и съ дѣтми и съ большою честью, и велѣлъ тотъ Животворящій Крестъ Господень со всеми нести въ городъ въ соборную церковь съ молебнымъ пѣніемъ; а въ соборной церквѣ велѣлъ пѣти молебны Спасу и Пречистой Богоматери и всемъ святымъ, и велѣлъ воду святить, и тою святою велѣлъ людей, и лошадей, и всякую животину кропить по многія дни, и, освятя воду, тотъ Животворящій Крестъ Господень отпустилъ назадъ на Хотмышской съ Хотмышскимъ и съ Карповскимъ попы и съ иными людьми, съ кѣмъ пригоже.

А нашъ указъ о томъ на Хотмышской ко князю Семеву Болховскому послать: — велѣно ему Животворящій Крестъ Господень въ Карповъ отпустить, не мѣшая ни часу.

Писанъ на Москвѣ, лѣта 7156 Апрѣля въ 30 день.

Подпись думнаго діака Михаила Волошенинова.

Такова грамота послана Апрѣля въ 30 день.

Цаю, государю и великому князю Алексѣю Михайловичу всея Рѣи быють челомъ богомольцы и холопы твои новаго твоего, государь, города Карпова, дѣтишки боярскіе и драгуны, жильцы, и козаки, и пушкарни и затынники, и воротники всемъ городомъ. По твоему государеву указу, какъ твой государевъ новый городъ Карповъ поставленъ, а мы, Государь, холопы твои въ Карповъ изъ разныхъ городовъ

сведены на вѣчное житіе съ женошками и съ дѣтишками, и дворишки себѣ построили, и за грѣхъ, Государь, нашъ въ Карповѣ напала на насъ, холопей твоихъ, болѣзнь и скорби полевья, и вода, Государь, въ Карповѣ нездоровая: многіе, Государь, отъ тѣхъ болѣзней и скорбей помирають, и цѣлебнаго, Государь, Животворяшаго Креста Господня съ Мощами святыхъ въ Карповѣ нѣтъ; водъ, Государь, священіе бываетъ Крестомъ Христовымъ безъ Мощей. Милосердный государь, царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всея Русіи! пожалуй насъ и холопей своихъ, бѣдныхъ и безпомощныхъ, не дай, Государь, намъ, богомолцамъ и холопямъ своимъ, въ Карповѣ напрасною смертію помереть отъ нахождения полевыхъ болѣзней и скорбей; вели, Государь, для нашихъ скорбей и болѣзней, Животворящей Крестъ Господень съ Мощми святыми на освященіе водъ и на утвержденіе и на исцѣленіе намъ, богомолцамъ и холопамъ твоимъ и всемъ православнымъ христіанамъ, чтобы, государь, намъ, богомолцамъ и холопамъ твоимъ, вперёдъ отъ тѣхъ полевыхъ болѣзней напрасною смертію не помереть! Царь государь, смилуйся, пожалуй!

(Списано съ столбца Бѣлгородскаго стола 156 года подъ № 317 прежнимъ, новымъ 4158).

С. К. К-ий.

МЫСЛИ

по вопросу объ открытіи второй семинаріи въ Курской епархіи *).

Вопросъ объ устройствѣ второй семинаріи въ г. Бѣлгородѣ, по моему мнѣнію, долженъ со стороны духовенства пользоваться полнымъ сочувствіемъ и безусловно долженъ рѣшиться въ положительномъ смыслѣ.

* Статья эта принадлежит перу † свящ. Владиміра Введенскаго, благоч. 2 Тим. округа.

Индифферентно относиться къ этому вопросу, не сочувствовать этому дѣлу, а тѣмъ болѣе тормозить его осуществленіе могутъ только лица, ясно не представляющія полезности этого дѣла.

Дѣло это вызвано вопіющею необходимостью и имѣетъ своею цѣлю осязательное благо и несомнѣнную пользу на шихъ дѣтей, а, слѣдовательно, и нашу личную. Если-же такъ, то какъ-же этому дѣлу не сочувствовать, какъ не стремиться къ его осуществленію всею душою? Можетъ-ли тутъ быть мѣсто для другого мнѣнія, для иного взгляда? Безусловно нѣтъ! Не значило бы это идти противу себя, не любить самое дорогое для насъ—нашихъ дѣтей и оставлять ихъ при тѣхъ пагубныхъ условіяхъ жизни въ школѣ, разрушительное воздѣйствіе которыхъ такъ замѣтно сказалось на нашихъ дѣтяхъ?

Лица, не такъ близко стоящія къ этому дѣлу, и тѣ, сознавая полезность его, проявляютъ къ нему полное сочувствіе. Бѣлгородское свѣтское общество заявило свое сочувствіе фактически — пожертвованіемъ 10000 руб. на устройство семинаріи; и иного отношенія, какъ сочувственнаго, и быть не должно со стороны же духовенства, которому это дѣло такъ близко, тѣмъ больше.

На дѣлѣ-же удивительно—духовенство, для котораго устройство семинаріи интереснѣй другихъ, менѣе другихъ этому сочувствуетъ. Говорятъ, что вторая семинарія совсѣмъ не нужна, что въ ней нѣтъ никакой нужды. Да какъ женѣтъ нужды!?. Нужда крайняя, вопіющая, неотложная; не будемъ останавливаться на другихъ побужденіяхъ къ открытію семинаріи въ г. Бѣлгородѣ, хотя и онѣ очень серьезны. Остановимся на одномъ.

Цеальный опытъ недавняго краснорѣчиво показали намъ, то броженія, волненія и нестроенія начинались,

развивались и достигали высшихъ размѣровъ, доходя иногда до печальныхъ крайностей, прежде всего въ многочисленныхъ семинаріяхъ. Наша семинарія проявила ту же печальную ненормальность. И это весьма естественно. Въ нашей семинаріи болѣе 600 человекъ, а при такой громадной цифрѣ воспитанниковъ о нравственномъ вліяніи и воспитаніи питомцевъ и рѣчи быть не можетъ; тутъ только возможенъ чисто внѣшній надзоръ, поддержаніе внѣшняго порядка и удовлетвореніе ежедневныхъ нуждъ учащихся. Для основательнаго знакомства воспитателей съ воспитанниками, съ ихъ внутреннимъ строемъ и для непосредственнаго воздѣйствія на воспитанниковъ у воспитателей не оставалось ни времени, ни силъ, никакой возможности, и внутренній строй воспитанниковъ по необходимости слагался и развивался независимо отъ дѣятельности воспитателей; а отсюда и извѣстные намъ горькіе результаты... и отсюда же открывается настоящая и неотложная необходимость ослабить это антипедагогическое условіе нашего семинарнаго воспитанія, — необходимо неизбѣжно уменьшить число питомцевъ въ нашей семинаріи и тѣмъ поставить и воспитателей, и воспитанниковъ въ дѣлѣ воспитанія въ правильныя условія; а это возможно исключительно при устройствѣ другой семинаріи, гдѣ контингентъ учащихся составитъ значительная часть воспитанниковъ Курской Семинаріи. Итакъ нужда въ открытіи второй семинаріи въ г. Бѣлгородѣ очевидна, и нужда эта вопіющая.

Другая часть духовенства сознаетъ пользу открытія второй семинаріи, но боится какихъ-то особенныхъ затратъ, налоговъ, почему и не высказывается положительно за открытіе этой семинаріи.

Но, во 1, затратъ какихъ-либо особенныхъ грандіозныхъ, при наличности зданій бывшей Бѣлгородской семинаріи, и не потребуется, а если и потребуются какія затраты на приспособленіе зданій, на обстановку и на содержаніе уча-

цаго и воспитательнаго персонала, то они, какъ видно изъ матеріаловъ, отпечатанныхъ по этому дѣлу, будутъ удовлетворены безъ налоговъ на причты и церкви.

Да если-бы и не было средствъ, если-бы и потребовались налоги, то и тогда при выполненіи дѣла, къ благу нашихъ дѣтей относящагося, обусловливающаго спасеніе ихъ отъ гибели, развѣ можно останавлится предъ средствами? Вѣдь для насъ въ жизни нѣтъ ничего дороже нашихъ дѣтей; благо ихъ—наше высшее благо, всѣ наши труды, заботы, лишенія къ чему мы направляемъ, какъ ни къ устроенію счастья нашихъ дѣтей? А тутъ выходитъ какъ разъ наоборотъ: дѣти наши гибнутъ, это мы видимъ сами, объ этомъ намъ говорятъ и другіе, говорятъ и указываютъ средства спасти ихъ, а мы толкуемъ о томъ, не дорого-ли это будетъ?!

Наконецъ, есть и такая часть нашего духовенства, которая такъ рассуждаетъ: событія послѣдняго времени показали полную непригодность семинаріи въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи, а потому мы отказываемся даже отъ намѣренія имѣть вторую семинарію.

Нс, во 1-хъ, изъ того, что другія семинаріи оказались плохими въ учебно-воспитательномъ отношеніи вовсе не слѣдуетъ, что Вѣлгородская семинарія неизбѣжно будетъ плохою. Заключить о несоотвѣтственности имѣющей быть Семинаріи на основаніи неудовлетворительности существующихъ заведеній того-же типа едва-ли возможно и правильно? Это похоже на то, еслибы кто, на основаніи того, что его сынъ старшій не сталъ учиться, оказался разбалованнымъ и лѣнивымъ, рѣшилъ бы втораго своего сына не отдавать учиться потому что онъ похожъ, скажемъ, на старшаго...

При ненормальномъ положеніи дѣла, не махать на дѣло рукой лужно, не возмущаться только ненормальностью, а отыскавъ причины ненормальности, стараться поставить дѣло въ лучшія условія.

Думается, поэтому, что печальныя событія послѣдняго времени въ семинаріи должны служить сильнѣйшимъ побужденіемъ къ скорѣйшему открытію второй семинаріи, такъ какъ чрезъ это открытіе, причина, породившая неправильную постановку воспитательнаго дѣла съ его печальными послѣдствіями въ Курской семинаріи, устранится, и воспитаніе будетъ внѣ условій, породившихъ извѣстную намъ ненормальность.

Нѣтъ, все, все въ сторону, а вторую семинарію имѣть существенно необходимо!..

Законоучитель Курской мужской гимназіи, Протоіерей А. А. Танковъ *).

Въ настоящей главѣ мы скажемъ объ отношеніи моего родителя къ сослуживцамъ, учителямъ гимназіи. Объ этомъ предметѣ стоитъ сказать главнымъ образомъ потому, что во первыхъ въ отдаленное отъ насъ время (я разумю лѣтъ 35, 40 и болѣе тому назадъ) установить правильныя и соответственныя отношенія къ свѣтскимъ преподавателямъ было не легко, во вторыхъ—мой отецъ овладѣлъ этимъ секретомъ и со всѣми сослуживцами былъ въ наилучшихъ отношеніяхъ, не роняя чувства собственнаго достоинства, какъ пастыря, и не отступаясь отъ своихъ убѣжденій.

Онъ мнѣ не разъ рассказывалъ, что съ семидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка ему обращеніе съ преподавателями стало нетрудно и прежнія затрудненія миновали. Причины этого заключались болѣе всего въ слѣдующемъ: измѣнился общественный строй жизни, нравы и повадки свѣтскихъ лицъ нивелировались и сгладились сословныя перегородки; прошло время, когда заслуженныхъ протоіеревъ дворяне и чиновники не пускали дальше переднихъ; затѣмъ въ гимназіи появились учителя изъ духовнаго званія, бывшіе семинаристы, прошедшіе курсъ университета. Таковы были въ Курской

*) Продолженіе см. № Епар. Вѣд.

гимназіи — первый по времени Д. М. Вязьминъ, до 1868 г. учитель Курскаго духовнаго училища, а впослѣдствіи учитель гимназіи, П. А. Виноградовъ, М. В. Куклинъ, Лядскій, Мѣшковъ, помощникъ классныхъ наставниковъ Успенскій, принявшій потомъ санъ священника и др. Еще надо принять во вниманіе поступленіе въ гимназію нѣсколькихъ преподавателей изъ западныхъ славянъ, которые относились къ моему отцу съ большимъ уваженіемъ, тѣмъ болѣе, что къ тому времени и онъ уже сталъ убѣленнымъ сѣдинами старцемъ.

Но въ первые десятка два лѣтъ службы мой родитель былъ при не вполне благоприятныхъ условіяхъ для установленія желательныхъ отношеній къ товарищамъ. Въ то время относительно лицъ духовенства и семействъ ихъ слова: „кутья“, „кутейникъ“ и т. п. сыпались въ необыкновенномъ изобиліи. Сообразны съ этимъ были и взгляды на наше сословіе. Мой отецъ много разъ рассказывалъ мнѣ о томъ, что въ его время ни одинъ бракъ, заключенный лицомъ духовнаго званія съ свѣтскою дѣвушкой, не былъ счастливъ и жизнь такихъ мужей ежедневно отравлялась женами напоминаніемъ объ ихъ сословіи. Въ Вѣлгородѣ, напримѣръ, принявшему священникъ санъ (впослѣдствіи протоіерею) жена прямо заявила:

— Лучше бы я тебя въ гробу увидѣла, а не въ рясѣ.

У одного изъ знаменитыхъ Курскихъ протоіереевъ жена изъ пятого въ десятое слово такъ и пестрила рѣчь эпитетомъ „кутейникъ“, потому что сама была изъ мѣшанокъ.

— Сѣйчасъ же, кричала она во время Коренной ярмарки мужу, нанимай мнѣ тройку на ярмарку, а то я тебѣ дамъ въ щеку, въ другую! *).

А вотъ другая сцена.

У Преосвященнаго Илюдора собрались однажды духовные, чиновники Консисторіи, учителя... Онъ и сказалъ:

— Ну что, какъ? Вѣдь бранять нашу братію „кутеею“?

*) Слушателемъ этихъ выраженій былъ мой родитель.

— Бранять, постоянно бранять! хоромъ отвѣчали собравшіеся, и въ домахъ, и на улицахъ, и въ другихъ мѣстахъ. Одинъ изъ присутствовавшихъ протоіерей о. Романъ Гладкой даже разсказалъ при этомъ, чего онъ наслушался, будучи въ 1826 году въ шествіи духовенства съ Преосвященнымъ Евгениемъ во главѣ, препровождавшимъ по Курску гробъ Императора Александра Павловича. Во время шествія завѣдывавшій имъ генераль-адъютантъ верхомъ на конѣ кричалъ громогласно, если то надо было:

— Кутья! остановись! Остановись, кутья!

Архіерей и все духовенство на время останавливались. Черезъ нѣсколько минутъ опять гремѣлъ голосъ генераль-адъютанта:

— Впередъ, кутья! Пошелъ! и т. д.

Были еще приведены примѣры подобнаго рода.

Преосвященный Иліодоръ сказалъ:

— Ну и пускай бранять насъ кутьею, а мы ее *сладенькую* будемъ подѣдать.

Да, *то* время было очень грубо, иногда до нелѣпости грубо. Такъ, на примѣръ, будучи разсерженъ во время ревизіи Курской гимназіи Харьковскій генераль-губернаторъ Кошкинъ, обратясь къ шеренгѣ выстроившихся учителей, гдѣ были директоръ, инспекторъ и мой родитель, воскликнулъ:

— Всѣхъ васъ въ солдаты отдамъ!

Это было въ 1851 году.

Или: во время литургіи для жены директора П. К. Федорова на лѣвомъ клиросѣ ставилось кресло, которое она занимала, будучи одѣта, какъ турчанка. А у ногъ ея рѣзвились малыя дѣти.

— Идешь, бывало, не разъ разсказывалъ отецъ, на большемъ выходѣ со святыми дарами и боишься, какъ бы ребенокъ не толкнулъ и не выпала бы изъ рукъ св. чаша.

Конечно, чисто формальныя, корректныя отношенія законоучителя къ свѣтскимъ лицамъ установить было не за-

труднительно. Онъ, такъ сказать, самъ по себѣ, они—сами по себѣ; но мой родитель своимъ добрымъ обращеніемъ съ сослуживцами, привѣтливымъ словомъ, услужливостью, деликатностью, даже простотою рѣчи (замѣчательно, что онъ въ своей рѣчи выражался литературнымъ свѣтскимъ языкомъ, безъ славянскихъ и церковныхъ выраженій) въ средѣ учителей былъ своимъ человѣкомъ: съ нимъ любили поговорить, пошутить и самъ онъ не прочь былъ сказать кетати шутку. Но въ тоже время постоянно мой отецъ наблюдалъ, чтобы тонъ разговоровъ не переходилъ границы, которая обязательна для пастыря, духовнаго отца. Въ этомъ, по моимъ наблюденіямъ, онъ былъ необыкновенно искусенъ и безупреченъ, находился въ дружескихъ отношеніяхъ съ свѣтскими учителями, но безъ лишняго.

Одинъ изъ его сослуживцевъ К. И. Удовиченко—сначала учтель Курской и другихъ гимназій, потомъ инспекторъ *) говоритъ моему родителю:

— Какъ вы умѣло нашли тотъ *modus vivendi*, который и долень быть у законоучителя. Видалъ я законоучителей, которе подлаживались къ приѣмамъ свѣтскихъ учителей, курили вь ними, принимали участіе въ анекдотахъ и пирушкахъ. А что же? Сами же свѣтскіе смѣялись надъ ними, вышучили ихъ, презирали ихъ...

Чезвычайно корректно относился мой отецъ и къ священникамъ другихъ вѣроисповѣданій.

С пасторами ему приходилось служить въ гимназій вмѣстѣ ивсякій разъ въ свободное время онъ любилъ бесѣдовать вь ними на богословскія темы. Въ разговорахъ съ знакомымъ представителями лютеранства въ Курскѣ мой отецъ всегда заводилъ рѣчь о томъ, что имъ необходимо въ Курскѣ устроить свой храмъ. То же онъ говорилъ представителямъ католичества и еврейства. Когда первые два храма были устроены еще при его жизни, онъ очень былъ радъ этому. Бо-

* Закончилъ служебную дѣятельность директоромъ Тамбовской гимназій.

лѣ всего онъ боялся невѣрія, атеизма, безразличія къ вопросу вѣры. Часто случалось моему отцу бесѣдовать съ старообрядцами, и въ этой средѣ у него были добрые знакомые...

Когда скончался преподаватель гимназіи А. М. Мизгеръ, его отпѣвали въ костелѣ. Другіе законоучители (теперь всѣ покойные) пришли почтить память товарища; но оставались около костела на улицѣ. Мей же родитель вошелъ въ костелъ и все время отпѣванія молился Богу, что произвело сильное и благопріятное впечатлѣніе на католиковъ.

Вообще всюду хотѣлъ онъ вносить миръ, любовь и взаимное довѣріе.

Пользуюсь случаемъ, чтобы съ своей стороны, какъ сынъ приснопамятнаго отца, принести почтительнѣйшую и искреннѣйшую благодарность преподавателямъ гимназіи, бывшимъ и настоящимъ, которые необыкновенно трогательно, необыкновенно любвеобильно и внимательно относились къ моему родителю—старцу. Помню, какъ въ день празднованія юбилейнаго срока въ честь свв. Кирилла и Меѳодія въ 1885 году въ залъ дворянскаго собранія вошелъ мой родитель, нѣсколько опоздавъ. Мѣста, отведенныя для педагоговъ, всѣ были заняты. Но лишь только они увидѣли своего законоучителя, сейчасъ же съ инспекторомъ во главѣ устремились къ нему, повели его и усадили въ самое удобное кресло. Какъ патріархъ, окруженный приближенными лицами, шелъ онъ по залу, благодаря всѣхъ съ свѣтлой, радостной и благодарной улыбкой.

Наименованіе „патріархъ нашъ“ такъ и удерживалось въ послѣднее время многими преподавателями гимназіи, при обращеніи къ о. Алексѣю. Такое же привѣтствіе нерѣдко слышалось отъ протоіереевъ и священниковъ по отношенію къ нему.

Не могу не упомянуть о внимательнѣйшемъ и глубоко трогавшемъ моего отца въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ усердіи къ нему достопочтеннѣйшаго заслуженнаго преподавателя на-

шей гимназіи В. Г. Брезовара... Но сначала долженъ сказать слѣдующее.

О. Алексѣй очень любилъ пѣніе и музыку. Въ возможныхъ и доступныхъ ему предѣлахъ онъ старался слушать ее. Любилъ онъ хорошіе, а тѣмъ болѣе выдающіеся по своему музыкальному исполненію церковные хоры и, если приходилось слышать ихъ пѣніе, много разъ и спустя долгое время воспоминалъ объ этомъ. Если приходилось, то онъ съ удовольствіемъ и интересомъ слушалъ и свѣтскую музыку. И вотъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ В. Г. Брезоваръ на большой перемѣнѣ игралъ на фисъ-гармоніи (находившейся въ учительской комнатѣ гимназіи) разнообразныя пьесы, многія—по указанію и просьбѣ моего отца, напимѣръ, національныя гимны различныхъ государствъ земного шара. Приходя домой, послѣ выслушанія игры такого талантливаго солиста, какимъ является В. Г. Брезоваръ, мой родитель всегда бывалъ въ восторгѣ и не разъ повторялъ, что душа его преисполнена самыхъ лучшихъ эстетическихъ чувствъ и эмоцій. Варооломею же Григорьевичу онъ безконечно былъ признателенъ.

Отношенія моего отца къ духовенству были самыя наилучшія. Я не буду говорить о послѣднихъ десяткахъ лѣтъ его жини, когда онъ, какъ маститый и заслуженный старецъ—протіерей пользовался общимъ и глубокимъ уваженіемъ. Но и раньше онъ избѣгалъ всякаго рода ссоръ, недоразумѣній и впріятностей. Я хорошо помню, какъ онъ, будучи еще въ лѣтхъ непреклонныхъ, и самъ старшимъ и равнымъ себѣ всеца отдавалъ знаки уваженія и привѣта. Притомъ же покойный жилъ уединенно, если такъ можно выразиться, не водилъ компаніи съ какими либо лицами, поводовъ къ особой држбѣ или враждѣ рѣшительно не было. Онъ, по возможности, старался присутствовать на духовныхъ и другихъ общественныхъ собраніяхъ: на актахъ учебныхъ заведеній, въ собаніяхъ для чествованія какихъ либо знаменательныхъ событій, на открытіяхъ тѣхъ или иныхъ учреждений, на тор-

жественныхъ нарочитыхъ молебнахъ *), у Преосвященныхъ Курскихъ въ дни собраній у нихъ, участвовалъ въ духовныхъ концертахъ, однимъ словомъ, въ проявленіяхъ общественной жизни, но затѣмъ входилъ, такъ сказать, въ уединенный кругъ семьи и жилъ ея интересами.

Такимъ образомъ съ давнихъ поръ мы узнали, что какое бы особенное событіе не случилось въ Курскѣ—если на немъ возможно было быть о. Алексѣю, онъ всегда былъ въ собраніи, при одномъ только условіи, чтобы не былъ пропущенъ ни одинъ урокъ въ гимназій, чтобы было исполнено все, касающееся церковной службы въ немъ. Часто въ подобныхъ собраніяхъ говорилъ онъ рѣчи, приличныя случаю. Но домашняя жизнь его была замкнутой, и мнѣ по этому поводу приходится сказать нѣсколько словъ, въ виду того, что нѣкоторые духовныя лица прежняго времени (70 и 80-хъ годовъ) высказывали сожалѣніе о томъ, что мой отецъ не имѣлъ общенія съ духовенствомъ на почвѣ домашней жизни.

Мнѣ кажется, онъ былъ вполне правъ.

Дѣло въ томъ, что „среднему интеллигенту“, кто бы онъ ни былъ: священникъ, учитель, слѣдователь, чиновникъ, врачъ повѣранный и т. под., занятому своимъ дѣломъ, да плюсь къ тому участвующему въ общественной жизни, если онъ хочетъ быть достойнымъ дѣятелемъ на своемъ поприщѣ, едва ли останется много времени на приемы, визиты, угощенія и т. д. Положительно—будетъ не дотого. А дѣти? Вѣдь для нихъ въ періодъ ученія надо создать такую нравственную обстановку, чтобы они во очію видѣли, что родители занимаются вечеромъ дѣломъ, и сами безъ побужденій, не изъ-подъ палки занимались. Каково положеніе дѣтей, если частенько по вечерамъ родители то въ гости, то у нихъ гости, а на дѣтей кричатъ: занимайтесь, занимайтесь, уроки заданы!

*), Разумѣемъ молебны при открытіи учреждений, чествованіяхъ, юбилеяхъ, знаменательныхъ событіяхъ и т. п.

Да и въ денежномъ отношеніи—лучше отказать себѣ въ удовольствіяхъ, чѣмъ отрывать то то, то другое отъ семьи.

Было въ дѣятельности моего родителя одно занятіе, которое болѣе или менѣе могло вызвать недовольство по отношенію къ нему духовенства города Курска, это именно *цензорство*. Считаю долгомъ сказать о немъ и по поводу его.

Цензоромъ мой отецъ былъ два раза. Первый разъ съ 1850 по 1866 й годъ. Въ это время онъ цензировалъ рѣчи законоучителей уѣздныхъ училищъ Курской губерніи, а иногда и учителей ихъ, *) предназначенныя къ произнесенію на торжественныхъ актахъ этихъ учебныхъ заведеній. Цензура его была, скажемъ прямо, строгая: многое онъ вычеркивалъ, передѣлывалъ, измѣнялъ, а нерѣдко писалъ, что рѣчь дозволена къ произнесенію быть не можетъ. Многие законоучители были очень недовольны строгостью (какъ имъ казалось) цензора, иные жаловались на это директору училищъ Д. Г. Жаворонкову, который вступалъ съ нимъ въ объясненія, послѣ которыхъ, повидимому, склонялся на цензорскую сторону.

Въ 1882 году, послѣ смерти цензора о. протоіерея Н. И. Булакова, Преосвященный Ефремъ назначилъ цензоромъ проповѣдей о. Алексѣя. Неохотно онъ взялъ на себя это дѣло, тяготился имъ, много разъ просилъ у Архипастырей освобожденія отъ цензуры; но не успѣлъ въ этомъ и исполнялъ ее, до самой болѣзни, сведшей его въ могилу. Даже въ 1901 году, когда ему было уже 84 года и онъ снова подалъ прошеніе объ освобожденіи отъ цензуры проповѣдей, то получилъ изъ духовной Консисторіи указъ, въ которомъ, между прочимъ, было сказано: „На прошеніи заштатнаго протоіерея Николаевской церкви, что при мужской гимназій Курска, Алексѣя Танкова, объ увольненіи его отъ возложенныхъ на него обязанностей: цензора по городу Кур-

*) Рѣчи учителей приходилось цензуровать въ томъ случаѣ, если въ нихъ затривались религіозные вопросы или предметы.

ску проповѣдей, члена Курскаго губернскаго училищнаго совѣта, *) а также члена Курскаго епархіальнаго училищнаго совѣта резолюція Его Преосвященства (Епископа Лаврентія) послѣдовала такая: „Отъ должности члена губернскаго и училищнаго совѣта о. протоіерей Алексій Танковъ увольняется, съ выраженіемъ ему моею *глубокою благодарности* за труды, а цензоромъ проповѣдей прошу его остаться.“

Замѣчательно, что передъ послѣднимъ заболѣваніемъ (предсмертнымъ) мой родитель цѣлый почти день работаль вадъ разсмотрѣніемъ и исправленіемъ поданной ему въ то время проповѣди. Перечеркнуто и передѣлано было въ ней многое.

Такъ вотъ болѣе 20 лѣтъ покойной былъ цензоромъ. Не скрою—недовольство его цензурою въ средѣ духовенства бывало время отъ времени довольно значительное и бывали жалобы, по этому поводу, Преосвященнымъ Курскимъ. Но они оставляли жалобы безъ движенія и отъ нихъ строгій цензоръ ниразу не получилъ ни одного замѣчанія, ни разу не былъ призываемъ для объясненія. Раза два—три являлись къ цензору проповѣдники для личныхъ объясненій. Обыкновенно онъ горячо доказываль имъ необходимость сдѣланныхъ имъ исправленій и сокращеній. Я, конечно, не могу сказать, кто былъ правѣе, какъ равно не пишу оправдательной записки о моемъ родителѣ. Рассказываю, какъ дѣло было.

*) Кстати о губернскомъ совѣтѣ. Имѣя за 80 лѣтъ, мой отецъ ревностно посѣщаль его засѣданія, даже въ ночное время. Вотъ два слова о послѣднемъ участіи его въ засѣданіи. 15 января 1901 года назначено оно было въ 8 час. вечера въ дворянскомъ собраніи. Была страшная метель, холодъ. Я на извозчикѣ подвезъ отца и ввелъ въ собраніе, снялъ верхнюю одежду. Онъ со мной распрощался; онъ не любилъ, чтобы беспокоились за нимъ заѣзжать. Но я остался у подъѣзда, во всякое время желая встрѣтить родителя и препроводить домой. До 12 часовъ ночи прохаживался я „связь метель и тьму“ около собранія, прямо таки выбиваясь изъ силъ. Извозчикъ былъ нанятъ и ждалъ конца засѣданія. Оба мы совсѣмъ почти заледнѣли, а метель свирѣпствовала на этотъ разъ такъ, что ни перомъ написать, ни въ связкахъ сказать!

Наконецъ въ полночь вышелъ мой старецъ, скорѣе схватилъ я его за руку, усадилъ въ сани и препроводилъ домой. Проманкировать же засѣданіемъ невозможно было его уговорить, сердился необыкновенно, и всетаки уходилъ.

Вотъ какая была его точка зрѣнія на цензуру проповѣдей:

Я, говорилъ онъ, признаю вполне свободу каждаго священника безъ всякой цензуры, экспромптомъ или посредствомъ импровизаціи поучать вѣрующихъ, говорить проповѣди въ церкви, въ собраніяхъ, въ домахъ и т. под. Но нахожу необходимымъ внимательную цензуру для словъ, которыя предназначаются къ произнесенію въ Знаменскомъ соборѣ, въ присутствіи высокопоставленныхъ лицъ и вообще при условіяхъ особенныхъ. Въ такихъ случаяхъ нужно имѣть величайшую осмотрительность не только по отношенію къ содержанію и изложенію слова, но и по отношенію къ отдѣльнымъ словамъ. Ну, посуди самъ (это было обращеніе ко мнѣ), можетъ ли въ такихъ случаяхъ допустить неполнѣ литературнаго изложеніе, скороговорный слогъ, неточность въ текстахъ и чѣмъ — нибудь подобнымъ подать поводъ къ нареканіямъ?

Покойный приводилъ много неудачныхъ выраженій, которыя ему приходилось выпускать, сглаживать или измѣнять. Въ одной изъ проповѣдей онъ нашель, напр., такое выраженіе *) „ангела, который возмущалъ въ овчей купели воду, тепель не существуетъ,“ въ другой: „Богъ воплотился въ природѣ“, въ третьей подробно указывалось развитіе пороковъ въ Курскѣ вслѣдствіе размноженія (въ то время) кафешантаннахъ представленій, въ четвертой — тексты, искаженные проповѣдникомъ и т. под. Вообще большую отвѣтственность приписывалъ проповѣдникамъ именно въ Каѳедральномъ Архіерейскомъ соборѣ. Съ этой точки зрѣнія разсматривалъ онъ слова и поученія.

Не разъ мой родитель дѣлалъ сравненіе между духовенствомъ прежняго времени (двадцатыхъ, тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ) и новѣйшимъ (семидесятыхъ, восмидеся-

*) Приводимыя нами выраженія относятся къ проповѣдямъ, написаннымъ 20 и боле лѣтъ тому назадъ.

тыхъ и слѣдующихъ годовъ). Сравненіе было всецѣло въ пользу новаго времени. Прежде всего, развитіе въ средѣ духовенства образованія сказывалось именно въ послѣднія десятилѣтія. Въ старинное время даже въ Курскѣ и Кіевѣ мой родитель встрѣчался съ такими священниками и протоіереями, которые были весьма недостаточно образованы вообще и богословски, не читали почти никакихъ книгъ и т. под. По этому поводу покойный передавалъ немало характерныхъ разсказовъ; но не для того, чтобы осуждать людей прошлаго поколѣнія; но для того, чтобы съ радостью привѣтствовать новое время, когда образованіе, умственное и нравственное развитіе увеличивались, развивались и вели Курское духовенство къ совершенству.

Какъ радостно, говорилъ онъ, что теперь всѣ рѣшительно священники курскіе, о. протодіаконъ и псаломщики пишутъ и говорятъ проповѣди. А полвѣка тому назадъ таковыхъ было не болѣе 7—8. Остальные и „двухъ словъ сказать“ не могли.

О. Алексѣй рѣшительно указывалъ еще на перемѣну въ духовенствѣ къ лучшему, болѣе чистому и аккуратному одѣянію, къ лучшей, болѣе зажиточной жизни и т. под. Такъ напр. въ Курскѣ духовныя лица одѣвались какъ попало, носили смазные сапоги, сермяжныя рясы, отрепанныя и неряшливыя. И это не по недостатку средствъ, а по тому явленію, которое носить названіе „бурсацизма“. По этому поводу покойный о себѣ разсказывалъ слѣдующее. Ходилъ онъ (когда онъ былъ профессоромъ) въ Вѣлгородѣ въ семинарію въ нечищенныхъ садогахъ и въ таковыхъ же вслѣдствіе небрежности прислуги сталъ появляться въ гимназію. Глядитъ, а всѣ учителя, не смотря на скромное тогда жалованье, получавшееся ими, являются всегда въ сапогахъ безукоризненныхъ. А тамъ (передавалъ покойный) директоръ сталъ косо посматривать на мои „порыжѣвшія бакхилы“, и пришлось позаботиться объ обуви и содержать ее въ полномъ

порядкѣ. Одываясь самъ скромно, мой родитель всегда любовался, когда видѣлъ прилично одѣтыхъ духовныхъ лицъ. Въ связи съ нравственнымъ развитіемъ духовенства онъ радовался освобожденію духовныхъ лицъ новаго времени отъ страсти къ крѣпкимъ напиткамъ. Какъ это пристрастіе обстояло полвѣка и болѣе тому лѣтъ назадъ, объ этомъ теперь нелегко себѣ составить надлежащее понятіе. Пристрастіе достигало грандіозныхъ размѣровъ, и много страдало отъ него духовенство... Иные даже изъ рясы попадали въ солдатскую шинель.

Пристрастіе къ алкоголю было весьма значительно и главное выражалось въ грубыхъ и открытыхъ формахъ. Напр., окончивши богослуженіе вечеромъ, весь причтъ (2 священника, диаконъ и 2 причетника) изъ церкви обязательно группой шествовали въ „Уголино“ *) и тамъ проводили часа 2—3 за общимъ столомъ. Компания кричала, пѣла и т. д. Все это считалось дѣломъ обыкновеннымъ, а въ послѣдствіи уже подобныхъ явленій не было; такимъ препровожденіемъ времени уже не гордились, а его скрывали. „Уголино“ весьма часто приводило къ дракѣ. Въ Бѣлгородѣ былъ случай, свидѣтелемъ котораго пришлось быть моему родителю. Одинъ изъ священниковъ сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія отличался тѣмъ, что всѣ богослуженія, а въ особенности всенощную служилъ необыкновенно быстро. Церковь переполнялась богомольцами. Поступилъ въ составъ причта причетникъ и вздумалъ завести новые порядки.

Одъ одинъ изъ праздниковъ причетникъ чаталъ очень много такихъ молитвословій, которыя удлиняли службу. Священникъ разными знаками и замѣчаніями давалъ понять дьячу, что надо скорѣе и меньше читать; тотъ не захотѣлъ. По окончаніи службы шествуютъ всѣ въ Бѣлгородское „Уголино“, а священникъ затаилъ месть. Наконецъ при разставаніи священникъ обратился къ причетнику.

) Фактъ изъ жизни Курска 40 лѣтъ тому назадъ.

— Кудерки-то, кудерки у тебя какія славныя! воскликнулъ онъ. И не успѣлъ тотъ опомниться, какъ священникъ впился въ волосы причетника и началъ его дубасить... Едва успѣли разнять подравшихся.

Вообще, по словамъ моего отца, образъ жизни духовенства измѣнился во всѣхъ отношеніяхъ къ лучшему. Сообразно съ этимъ улучшилось и церковное пѣніе, появились болѣе или менѣе хорошіе хоры.

— Когда я былъ инспекторомъ, говорилъ о. Алексѣй, въ Курскѣ, кромѣ архіерейскаго, не было хора, хотя бы самого маленькаго. Пѣніе же причетниковъ было таково, что проявляло цѣлую массу недостатковъ.

А. Танковъ.

Содержаніе: Къ исторіи запг. г. Карпова (Пушкарная) Вѣдгородскаго уѣзда (Архивная справка).—Мысли по вопросу объ открытіи второй семинаріи въ Курской епархіи.—Законоучитель Курской мужской гимназіи, Протоіерей А. А. Танковъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій**

Печатать дозволяется. 31 Іюля 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ.*