

# ТВЕРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ 15 МАЯ 1897 г. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

два раза въ мѣсяцъ,

1 и 15-го чисель.

Цѣна годовому изданію

безъ пересылки 4 р. 50 к.,

съ пересылкою 5 руб.

## № 10.

въ РЕДАКЦИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и

у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Распоряженія Тверского Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленія.—Вакантныя мѣста.

### Распоряженія Тверского Епархіальнаго Начальства.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 24 апрѣля 1897 года, за № 2666, на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Тверского и Кашинскаго.

*Пресвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Государь и Архипастырь.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 3-й день апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ на открытіе сбора добровольныхъ пожертвованій въ 18-ти губерніяхъ Волжскаго бассейна, въ томъ числѣ и въ Тверской, для устройства часовни надъ истокомъ рѣки Волги.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ мнѣ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Горемыкинымъ, имѣю честь увѣдомить Ваше Пресвященство.—На семъ отношеніи резолюція Его Пресвященства, отъ 28 апрѣля 1897 г., за № 3000, послѣдовала такая: „Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія съ приглашеніемъ духовенства, а чрезъ оное и православнаго населенія къ посильнымъ пожертвованіямъ на устройство часовни надъ истокомъ рѣки Волги“.

## МАРШРУТЪ

обозрѣнія церквей Тверской епархіи съ 22 мая по 7 іюня Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ.

22 мая (Четвергъ). Праздникъ Вознесенія Господня.  
Выѣздъ изъ Твери въ 5 часовъ пополудни.

С. Мѣдное—Новоторжскаго уѣзда.

23 мая (Пятница). С. Рай (или Знаменское).

С. Спасъ на визу.

Г. Торжокъ.

Архангельскій погостъ.

Пог. Баранья-Гора.

Успенская Могилевская пустынь.

24 мая (Суббота). Въ Успенской Могилевской пустынь совершеніе литургіи,

Станція Крапивенка.

Г. Останковъ.

Всенощное бдѣніе въ одной изъ городскихъ церквей.

25 мая (Воскресенье). Высокоторжественный день рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Литургія въ Осташковскомъ городскомъ соборѣ.

Обозрѣніе церквей г. Осташкова.

26 мая (Понедѣльникъ). Нило-Столобенская пустынь. Всенощное бдѣніе.

27 мая (Вторникъ). Празднество въ честь преподобнаго Нила Столобенскаго. Литургія въ обители.

Крестный ходъ вокругъ монастыря.

28 мая (Среда). Обозрѣніе церквей на берегу озера Селигера.

С. Котицы—Осташковскаго уѣзда.

С. Хотошино.

Селижаровъ.

Селижаров. монастырь.

- 29 мая (Четвергъ). Литургія въ монастырѣ.  
С. Дмитровское, что въ Тальцахъ.  
С. Коша, Ржевскаго уѣзда.
- 30 мая (Пятница). С. Ельцы.  
С. Сытьково.  
С. Кокшино.  
С. Спасъ-Митьково.  
С. Новоспасское.
- 31 мая (Суббота). Г. Ржевъ.  
Служеніе литургіи въ кладбищен-  
ской церкви.  
Обозрѣніе церквей гор. Ржева.
- 1 іюня (Воскресенье). Праздникъ Пресвятой Троицы.  
Всенощное бдѣніе (въ одной изъ  
городскихъ церквей).  
Литургія въ соборѣ.  
Всенощная подь 2—іюня въ церкви  
женскаго епархіальнаго училища.
- 2 іюня (Понедѣльникъ). Праздникъ Святому Духу.  
Литургія въ градск. Троицк. церкви.  
Встрѣча мѣстно чтимой Оковедкой  
иконы Божіей Матери.  
Всенощная (подь 3—іюня).
- 3 іюня (Вторникъ). С. Никольское.  
Пог. Михайль-Архангель.  
С. Коледино.  
С. Бороздино.  
Г. Старица.
- 4 іюня (Среда). Литургія (въ одной изъ городскихъ  
церквей).
- 5 іюня (Четвергъ). С. Гѣздово.  
С. Нестерово.  
Пог. Микулино-Городице.  
Всенощная на 5—іюня.
- 6 іюня (Пятница). С. Новое.  
С. Троицкое. Литургія. Освященіе  
церкви-школы.
- 7 іюня (Суббота). С. Покровское.  
С. Неготино. Бурашево.  
Возвращеніе въ Тверь.

Тверская Духовная Консисто́рія слушали отноше́ніе Тверского Губернскаго Правленія по Губернской Чертежной, отъ 18 апрѣля сего года, за № 711, слѣдующаго содержанія: „Губернское Правленіе, согласно опредѣленію своему, 4-го апрѣля состоявшемуся, назначивъ на полевья межевыя работы текущаго года помощника губернскаго землеѣбра Шорина и уѣздныхъ землеѣбровъ: Старицкаго—Дмитріева и Корчевскаго—Дементьева, имѣеть честь покорнѣйше просить распоряженія Духовной Консисто́ріи о назначеніи съ своей стороны депутатовъ для присутствованія на межѣ при исполненіи въ натурѣ вышеупомянутыми межевыми чинами порученныхъ имъ дѣлъ о возобновленіи межъ и межевыхъ признаковъ нижеслѣдующихъ писцовыхъ церковныхъ земель и вырѣзанныхъ на довольствіе причтовъ участковъ земли, а именно: Бѣжедкаго уѣзда—церковной земли села Скирки, погоста Гостинницъ; Весьегонскаго уѣзда—церковной земли погоста Застижскаго; Корчевскаго уѣзда—писцовой церковной земли села Кимры, пустошей: Бѣляевой и Барчиковой; Ржевскаго уѣзда—писцовой церковной земли въ трехъ мѣстахъ и писцоваго луга села Старыхъ-Елецъ, церковной земли погоста Архангельскаго; Новоторжскаго уѣзда—церковной земли села Михайловой Горы; Тверскаго уѣзда—церковной земли села Щербинина и Старицкаго уѣзда—писцовой церковной земли церкви Воскресенія Христова и пустоши Починка и Горки, церковной земли, вырѣзанной на довольствіе причта изъ дачъ селъ: Горемыкова и Ладина и писцовой церковной земли села Ременева съ полупустошью Озеровой, а равно по тѣмъ дачамъ частныхъ владѣльцевъ, въ смежности съ коими состоятъ церковныя земли; причемъ вмѣнить депутатамъ въ обязанность, чтобы они, по приглашеніямъ означенныхъ межевыхъ чиновъ, непремѣнно являлись къ нимъ на мѣсто межеванія къ назначенному сроку и находились при межеваніи безотлучно. Опредѣлили: О содержаніи сего отношенія процечатать въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и должному исполненію благочиннымъ и состоящимъ депутатами отъ духовенства священникамъ тѣхъ благочинническихъ округовъ, въ которыхъ дѣла о церковныхъ земляхъ поручены къ исполненію въ натурѣ землеѣбрамъ въ текущемъ году.

Докладъ Тверскаго Проповѣдническаго Комитета Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Димитрію, Епископу Тверскому и Кашинскому, о прочитанныхъ Комитетомъ катихизическихъ поученіяхъ.

*Ваше Преосвященство,*

*Преосвященнѣйшій Владыко.*

Въ силу предложенія Вашего Преосвященства Проповѣдническому Комитету, отъ 15 апрѣля 1897 года, на основаніи отзыва членовъ Проповѣдническаго Комитета о прочитанныхъ ими поученіяхъ и сдѣланныхъ ими на поляхъ проповѣдей замѣчаній, составить рефератъ о проповѣдничествѣ въ Тверской епархіи, — Проповѣдническій Комитетъ долъ имѣть почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, что Проповѣдническій Комитетъ въ своемъ настоящемъ докладѣ имѣетъ въ виду исключительно только катихизическія поученія проповѣдниковъ-катихизаторовъ, одной только трети ихъ, поученія которыхъ и подлежали до сихъ поръ его разсмотрѣнію.

Ограничивая такимъ образомъ свою задачу, Проповѣдническій Комитетъ считаетъ долгомъ заявить, что многія изъ прочитанныхъ имъ доселѣ катихизическихъ поученій проповѣдниковъ-катихизаторовъ по содержанию своему отвѣчаютъ своему прямому назначенію; мысли, изложенныя въ нихъ, согласны съ ученіемъ православной церкви, раскрыты, въ общемъ, логично, послѣдовательно и понятнымъ для простаго народа языкомъ. Но, удовлетворяя въ этомъ отношеніи своему прямому назначенію, нѣкоторые катихизаторы, къ сожалѣнію, погрѣшаютъ относительно другихъ правилъ, установленныхъ какъ вообще для всякаго рода проповѣдей, такъ въ особенности примѣнимыхъ къ разряду поученій катихизическихъ. Такъ, въ нѣкоторыхъ поученіяхъ не достаетъ ясности и особенно точности въ выраженіяхъ мыслей, а равно и живости въ рѣчи; затѣмъ многія изъ поученій не могутъ быть названы удовлетворительными и со стороны своей внѣшности: написаны на плохой бумагѣ, переписаны небрежно въ отношеніи каллиграфіи и ореографіи и даже безъ полей, вслѣдствіе чего, за недостаткомъ мѣста, нѣтъ возможности сдѣлать замѣчаній и исправленій; кромѣ того, тексты свящ. писанія часто бываютъ не подчеркнуты и цитаты не выставлены.

Во-2-хъ, нѣкоторыя изъ поученій по формѣ изложенія не соотвѣтствуютъ своему названію, такъ какъ, по существу своему представляя катихизическія поученія, носятъ названіе бесѣдъ и даже „словъ“, а другія, наоборотъ, представляя изъ себя бесѣды, озаглавливаются авторами ихъ катихизическими поученіями; есть даже и такія, которыя озаглавлены „слова“ и вполне отвѣчаютъ по раскрытію и изложенію мыслей своему наименованію, между тѣмъ какъ катихизаторы должны были представить не „слова“, а „катихизическія поученія“.

Во-3-хъ, нѣкоторыя изъ поученій далеко не могутъ быть названы богатыми по своему содержанію, и что всего важнѣе, представленныя поученія нѣкоторыхъ катихизаторовъ за цѣлый годъ не носятъ характера цѣлостности, законченности. Такъ, встрѣчаются катихизическія поученія всего только о двухъ таинствахъ: крещеніи и покаяніи. — бесѣды, которыя безъ всякихъ затрудненій, какъ для самого катихизатора, такъ и для слушателей, могли бы быть произнесены за двумя праздничными службами. При такомъ отношеніи къ дѣлу потребуется слишкомъ много времени (лѣтъ) для объясненія, наприм., одного только Символа вѣры.

Наконецъ, во-4-хъ, въ нѣкоторыхъ поученіяхъ, при объясненіи 3, 4, 5 и 6 членовъ Символа вѣры, почти совсѣмъ не дается мѣста историческимъ свѣдѣніямъ о рожденіи Спасителя, Его страданіяхъ, крестной смерти, погребеніи и воскресеніи; въ другихъ же поученіяхъ встрѣчаются сбивчивость въ изложеніи историческихъ фактовъ и неточность въ объясненіяхъ; впрочемъ, послѣднее должно быть сказано относительно только весьма немногихъ изъ представленныхъ поученій.

Во виду всего вышеизложеннаго и для достиженія единообразія въ формѣ поученій, Проповѣдническій Комитетъ полагалъ бы: во-1-хъ, вмѣнить въ обязанность священникамъ-катихизаторамъ, чтобы представляемые ими поученія писались на тетрадахъ въ четвертую долю листа, на хорошей, чистой бумагѣ, съ полями въ одинъ вершокъ, чтобы поученія переписывались разборчиво и чисто, безъ грамматическихъ ошибокъ, тексты сваш. писанія подчеркивались, и выставлялись цитаты, изъ какой священной книги они заимствуются; что же касается заимствованій изъ твореній свв. отцовъ и учителей церкви и другихъ авторовъ, то не-

обходимо точно обозначать какъ имя самого автора, такъ и названіе его сочиненія, а также страницы изданія той книги, изъ которой дѣлается заимствование; во-2-хъ, всё поученіе должно носить характеръ и форму катихизическихъ поученій, т. е. содержать объясненіе Символа вѣры, заповѣдей закона Божія и блаженства, молитвы Господней и богослуженія православной церкви и по своей формѣ быть катихизическими поученіями; въ 3-хъ, каждый катихизаторъ въ продолженіе не болѣе семи лѣтъ долженъ закончить объясненіемъ намѣченный выше кругъ предметовъ для катихизическихъ поученій, причемъ необходимо поставить на видъ, чтобы ежегодно предлагалась слушателямъ и заканчивалась объясненіемъ какая-либо особая часть православнаго катихизиса, примѣнительно къ пространному катихизису м. Филарета, за исключеніемъ, впрочемъ, первой части его, т. е. ученія о вѣрѣ; каковая часть, въ виду обширности ея содержанія, можетъ быть излагаема и объясняема въ продолженіе и двухъ, и даже трехъ лѣтъ,—или же, по отношенію къ богослуженію православной церкви, особый кругъ предметовъ и обрядовъ, сродныхъ по своему характеру и содержанію, или просто кругъ богослуженій,—то и другое по выбору самого катихизатора.—На семъ докладѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 5 марта 1897 года, за № 3025, послѣдовала такая: „Докладъ Проповѣдническаго Комитета нахожу полезнымъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству катихизаторовъ и вообще для священнослужителей Тверской епархіи“.

Докладъ Комитета Тверскаго епархіальнаго свѣчнаго завода Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Димитрію, Епископу Тверскому и Кашинскому.

Ваше Преосвященство,  
 Преосвященнѣйшій Владыко.

По поводу жалобъ, заявленныхъ Вашему Преосвященству нѣкоторыми лицами о фальсификаціи свѣчъ епархіальнаго завода, Комитетъ завода имѣетъ честь почтительнѣйше объяснить Вашему Преосвященству, что жалобы эти не имѣютъ вообще основанія и достоинства справедливости и

вызываются побочными соображеніями, а не оцужденіями лич-ныхъ и корыстныхъ цѣлей. Жалобы на нечистоту и дороговизну свѣчь Тверскаго завода не составляютъ новости для Комитета: онѣ были заявляемы покойному Архіепископу Саввѣ и лично нѣкоторыми старостами церквей и въ безымянныхъ доносахъ, и можно съ увѣренностью предположить, что такія жалобы могутъ повторяться и на будущее время. Вражда противъ епархіальнаго свѣчнаго завода открылась въ Твери со времени его основанія, и едва ли не сильнѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ губернскихъ городахъ, и къ удивленію, врагами и клеветниками являются не столько лица, торгующія церковными свѣчами, сколько нѣкоторые изъ церковныхъ старостъ. Въ послѣднее же время многіе церк. старосты обнаруживаютъ неудовольствіе на Комитетъ за то, что онъ, въ силу циркулярныхъ распоряженій Св. Синода, сталъ строго разбирать церковные огарки, при доставленіи ихъ въ обмѣнъ на свѣчи, и не принимать перезинные; замѣчается при этомъ, что жалобы и обличительныя заявленія высказываются, большею частью, тѣми церковными старостами, которые или вовсе не берутъ свѣчь съ епархіальнаго завода, или берутъ очень мало. Не хотятъ ли такіе старосты, оуждая заводскія свѣчи, оправдать себя предъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ неисполненіи его распоряженій и выговорить себѣ право свободной покупки свѣчь на сторонѣ и на будущее время? Думаемъ, что послѣднее составляетъ главную дѣль ихъ враждебныхъ отношеній къ свѣчному заводу. Въ городѣ недавно распространился слухъ о томъ, будто одинъ изъ Тверскихъ старостъ осмѣлился заявить Вашему Преосвященству, что недавно, дня два-три тому назадъ привезено на заводъ 400 пуд. японскаго воска. Откуда исходитъ этотъ слухъ, для Комитета неизвѣстно; но, если Вашему Преосвященству было сдѣлано подобнаго рода заявленіе, то оно является несомнѣнною клеветою: за январь и февраль сего года не было получено Комитетомъ ни одной большой партіи воска съ желѣзной дороги, что можемъ доказать, если потребуется, удостовѣреніемъ начальника товарной станціи.

Комитетъ завода долгомъ считаетъ почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что въ кладовыхъ завода ни въ бѣломъ, ни въ желтомъ воскѣ нѣтъ ни японскаго—растительнаго, ни перезиннаго—ископаемаго воска. Правда,



въ кладовыхъ завода есть воскъ огарочный, перетопленный, есть воскъ и въ цѣлыхъ огаркахъ, за полную чистоту котораго Комитетъ не можетъ отвѣчать, но Комитетъ съ полною увѣренностью можетъ утверждать, что и огарочный воскъ несравненно чище образца воска, представленнаго Вашему Преосвященству.

Посему Комитетъ обращается съ покорнѣйшею просьбою къ Вашему Преосвященству, не благоугодно ли будетъ сдѣлать архипастырское распоряженіе о томъ, чтобы всѣ церкви епархіи брали съ епархіальнаго завода все количество нужныхъ въ теченіе года восковыхъ свѣчъ, и тѣмъ отстранить возможность притока на заводъ фальсификаціоннаго воска въ видѣ огарковъ. Прилагаемая вѣдомость Комитета о числѣ пудовъ свѣчъ, купленныхъ церквами епархіи съ завода и въ епархіальныхъ лавкахъ за 1896 годъ, ясно показываетъ, какъ разнообразно относятся церковные старосты и о.о. настоятели церквей къ этому дѣлу. Такъ, напримѣръ, въ Твери, небогатая Борисоглѣбская церковь, стоящая почти въ уединеніи, купила въ 1896 году 9 п. свѣчъ, семинарская — безприходная — тоже 9 пуд., Вознесенская же на Екатерининскомъ проспектѣ — только 5 пуд., — и подобныхъ контрастовъ встрѣчается очень много по городамъ и селамъ.

Для большаго увѣренія въ доброкачественности восковъ завода, не благоугодно ли будетъ Вашему Преосвященству поручить Ревизіонной Комиссіи произвести ревизію кладовыхъ завода. Гарантій доброкачественности желтаго воска можетъ служить и то, что Комитетъ на 1896—97 г. покупалъ желтый воскъ за границею отъ извѣстной Дюнгбургской воскобфлильни, близъ Гамбурга, отъ которой съ каждою партіею воска высылается свидѣтельство химической лабораторіи за скрѣпю русскаго консула. О воскѣ помянутой воскобфлильни сдѣланъ одобрителный отзывъ въ № 79-мъ Вѣстника военнаго духовенства за 1896 г. — На семь докладѣ революція Его Преосвященства, отъ 29 марта 1897 года, за № 2339, послѣдовала таковая: „Поручается священникамъ *И. Сабинину и Н. Флерову* произвести ревизію *Тверскаго епархіальнаго свѣчного завода (относительно доброкачественности воска и свѣчъ, выдѣлываемыхъ на означенномъ заводѣ).* Въ виду неравномѣрности выписываемыхъ церквами *Тверской епархіи* восковыхъ свѣчей, предложить отъ управленія по

свѣчной операціи на предстоящемъ благочиниическомъ съѣздѣ (17 іюня) сдѣлать раскладку: сколько, какая церковь должна выписывать свѣчей, изъ епархіальнаго свѣчного завода“.

Акты Ревизіонной Комиссіи, представленныя Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Димитрію, Епископу Тверскому и Кашинскому, членами оной при донесеніи отъ 4 апрѣля 1897 года.

### А К Т Ъ № 1-й.

1897 г. апрѣля 2 дня, священники города Твери: Борисоглебской церкви П. Сабининъ и Ильинско-Знаменской Н. Флеровъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Тверскаго и Кашинскаго, послѣдовавшей на докладъ Тверскаго епархіальнаго свѣчного Комитета 29 марта 1897 года, за № 2539, производили, въ присутствіи членовъ свѣчного Комитета, ревизію завода относительно доброкачественности воска и свѣчь, выдѣлываемыхъ на означенномъ заводѣ. Прибывъ на заводъ въ самую оживленную и сибшнюю пору занятій въ немъ (предъ Пасхой), ревизующіе не могли не обратить вниманія на помѣщеніе, порядокъ производства работъ и на лицъ, занимающихся выдѣлываніемъ на заводѣ свѣчь. Оказалось, что помѣщенія какъ мастерской, такъ и кладовыхъ—просторны и сухи; все необходимое для производства восковыхъ свѣчь находится въ порядкѣ, содержится аккуратно и въ безукоризненной чистотѣ; занимающіеся выдѣлываніемъ свѣчь мастеровые и рабочіе обнаружили себя вполне знающими каждый свое дѣло, опрятными и чистоплотными. При освидѣтельствѣ воска, заключающагося, какъ въ слиткахъ, такъ и въ приготовленныхъ уже свѣчахъ, ревизующими употреблены были общіе простѣйшіе способы изслѣдованія его качества; причемъ воскъ оказался по цвѣту—желтоватымъ или сѣрожелтоватымъ, по запаху—медовымъ, при изломѣ сухимъ и зернистымъ, а бѣлый еще и съ слабымъ блескомъ, при растираніи пальцами—нелегко размягчающимся, тягучимъ, при жеваніи—не пристающимъ къ зубамъ, и вообще—натуральнымъ и вполне доброкачественнымъ; свѣчи же, при горѣніи, давали ровное, спокойное пламя, не производили копоти и не отекали. По объясненію о.о. членовъ Комитета, кромѣ этого обычнаго изслѣдованія добро-

качественности воска путем наружного осмотра его, приобретаемый ими покупкою воск русский каждый разъ изслѣдуется по правиламъ, составленнымъ Тутуринымъ, посредствомъ аппарата, высланнаго на заводъ Русскимъ Обществомъ Пчеловодства изъ С.-Петербурга; заграничный же воскъ препровождается съ аналитическимъ свидѣтельствомъ химической лабораторіи, за скрѣпою русскаго консула, Ревизующими сдѣланъ былъ осмотръ аппарата, находящагося на заводѣ, и произведенный посредствомъ его опытъ химическаго анализа нѣсколькихъ видовъ воска, путемъ раствора ѣдкаго калия, далъ тѣ же результаты, т. е. воскъ оказался совершенно чистымъ, безъ всякой примѣси. Въ то же время о.о. членами Комитета, представлены были ревизующимъ свидѣтельства, въ сопровожденіи которыхъ высылается каждая партія воска изъ-за границы. Таковыя свидѣтельства, — какъ, напримѣръ, свидѣтельство известной своею образцовою выбѣлкою Лунбургской воскобѣлительни въ Гамбургѣ, представляющее подробный химическій анализъ Гамбургскаго присяжнаго химика и скрѣпленное Императорскимъ русскимъ консуломъ, — служатъ полною гарантіею доброкачественности и чистоты заграничнаго воска.

## А К Т Ъ № 2-й.

1897 г. апрѣля 3 дня, священники города Твери Борисоглѣбской церкви І. Сабининъ и Ильинско-Знаменской Н. Флеровъ, не довольствуясь собственными изслѣдованіями достоинства воска и свѣчъ на Тверскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, признали нужнымъ, въ виду констатированія ихъ доброкачественности, произвести еще научное изслѣдованіе, для чего и отдѣлили потребныя для пробы части отъ восковъ: 1) желтаго, собственной заводской выжимки изъ суши, 2) желтаго, купленнаго у разныхъ торговцевъ Тверской и другихъ губерній, 3) желтаго, приобретеннаго для завода епархіальными свѣчными лавками, 4) русскаго въ плиткахъ, называемаго „розенка“ и купленнаго у домашнихъ пчеловодовъ, 5) заграничнаго Бенгуельскаго, 6) собственного заводскаго бѣленія, 7) бѣлаго Сибирскаго, — обливочнаго, 8) огарочнаго небѣленнаго, а также части отъ свѣчъ цѣнностью въ 32 р., 31 р. 20 к. и въ 30 р. за пудъ. Прибывъ въ химико-аналитическій кабинетъ при аптекѣ у

Новаго моста, ревизуюшіе просили известнаго въ Твери по химическимъ изслѣдованіямъ провизора Каэтана Францевича Мисингевича произвести, въ присутствіи ихъ, анализъ взя-  
тыхъ ими съ завода воска и свѣчъ, при чемъ, по собствен-  
нымъ выраженіямъ г. Мисингевича, „всѣ означенныя пробы  
воска выдержали реакцію при кипяченіи съ хлороформомъ,  
испытаніи хлороформеннаго раствора известковою водою, а  
также при кипяченіи съ бурою и углекислымъ натромъ.  
Удѣльный вѣсъ испытуемаго воска, опредѣленный гидроста-  
тической пробою, оказался для всѣхъ пробъ воска почти  
одинаковымъ, а именно онъ колебался отъ 0,960 до 0,961.  
Въ этомъ отношеніи огарочный воскъ нѣсколько уступаетъ  
въ качествѣ другимъ воскамъ: присутствія сала въ пробахъ  
желтаго воска не обнаружено, присутствіе же его въ про-  
бахъ бѣлаго воска не превышало нормальнаго его въ нихъ  
содержанія, необходимаго для устраненія присущей бѣле-  
ному воску хрупкости. Вообще, произведенное изслѣдованіе  
не даетъ никакого права подозрѣвать присутствіе въ под-  
вергнутыхъ химическому анализу воскахъ минеральнаго и  
растительнаго воска, а равно и другихъ примѣсей, подбав-  
ляемыхъ съ цѣлью фальсификаціи пчелинаго воска“. — На до-  
кладѣ Ревизіонной Коммисіи, съ представленіемъ изложен-  
ныхъ актовъ, резолюція Его Преосвященства, отъ 4 апрѣля  
1897 г., за № 2597, послѣдовала такая: „*Акты ревизіи  
епархіальнаго свѣчного завода напечатать въ Епархіальныхъ  
Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и особенно лицъ, ин-  
тересующихся производствомъ епархіальнаго завода. Управ-  
ленію по свѣчному епархіальному заводу предоставляется  
истребовать отъ церковнаго старосты Троицкой церкви гор.  
Твери П. Новоспасскаго объясненіе по поводу обвиненія имъ  
завода въ недоброкачественности продаваемыхъ будто-бы на  
епархіальномъ свѣчномъ заводу свѣчъ, образчикъ которыхъ,  
въ присутствіи нѣсколькихъ старостъ, отъ вручилъ мнѣ, оз-  
наченный образчикъ недоброкачественнаго свойства свѣчъ мной  
былъ препровожденъ въ управленіе епархіальнаго свѣчного за-  
вода, при моемъ предложеніи отъ 21 марта за № 2138, —  
и объясненіе, г. Новоспасскаго представить мнѣ съ своимъ  
заключеніемъ“.*

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Апрѣля 22. Вторникъ. Радоница. Преосвященный Димитрій, Епископъ Тверскій и Кашинскій, заупокойную литургію, а послѣ оной—панихиду совершалъ въ церкви архіерейскаго дома. Служащими были: экономъ архіерейскаго дома, прот. П. Покровскій и іеромонахи—Макарій, Галактіонъ и Ѳеофанъ.

Апрѣля 23. Среда. Св. великом. Георгія Побѣдоносца и св. муч. царицы Александры. Высокоторжественный день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и Великихъ Бнягинь: Александры Іосифовны и Александры Петровны. Всенощное бдѣніе на этотъ день Преосвященный Димитрій, Епископъ Тверскій и Кашинскій, совершалъ въ градской Владимірской церкви, по случаю придѣльнаго праздника въ той церкви; во время всенощнаго бдѣнія, послѣ чтенія Евангелія, Его Преосвященствомъ былъ прочтанъ акаѳистъ св. великом. Георгію. Служащими были: ключарь собора, свящ. Н. Модестовъ, свящ. В. Троицкій, настоятель церкви, свящ. Н. Криницкій и заштатный свящ. М. Никольскій. Литургію въ высокоторжественный день Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: настоятель Желтикова монастыря, архим. Владиміръ, ректоръ Семинаріи, прот. П. Соколовъ, ключарь собора, свящ. Н. Модестовъ, свящ. М. Колычевъ и іеромонахи—Галактіонъ и Ѳеофанъ. Слово было произнесено настоятелемъ Борисоглѣбской церкви, свящ. І. Сабининымъ. Послѣ литургіи совершенно было молебствіе, къ которому прибыли: Преосвященный Гавріилъ и все градское духовенство 1 и 2 благочиній. На молебствіи было провозглашено многолѣтіе; Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику, Великимъ Бнягинямъ и всему Царствующему Дому.

Апрѣля 27. Воскресенье. 3-я нед. по Пасхѣ. Свв. жень-муроносницъ и высокоторжественный день рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Георгія Александровича.

вича. Всенощное бдѣніе на этотъ день Пресвященный Димитрій совершалъ въ церкви свв. женъ-муроносицъ по случаю храмоваго праздника. Сослужащими были: прот. Д. Константиновскій, ключарь собора, свящ. Я. Модестовъ, настоятель церкви, свящ. Г. Виноградовъ и свящ. Н. Флеровъ. Литургію Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: архим. Владиміръ, ректоръ Семинаріи, прот. П. Соколовъ, ключарь собора, свящ. Н. Модестовъ, свящ. М. Колычевъ, свящ. села Лядскаго, Бѣжецкаго уѣзда, Н. Величкинъ, на котораго возложена скуфья, и іером. Теофанъ. Слово было произнесено инспекторомъ классовъ епарх. женск. училища, свящ. Л. Добромысловымъ. Послѣ литургіи было совершено молебствіе, къ которому прибыли: Преосвященный Гавріилъ и все духовенство г. Твери. На молебствіи было провозглашено многолѣтіе: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому.

Апрѣля 29. Вторникъ. Свв. девяти мучениковъ въ Кизикѣ. Преосвященнымъ Димитріемъ, по случаю спасенія жизни Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича въ Японскомъ городѣ Отсу въ 1891 году и по случаю дня рожденія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, въ церкви архіерейскаго дома было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе, въ сослуженіи эконома архіерейскаго дома, прот. П. Покровскаго и іеромонаховъ—Галактіона, Теофана и Макарія. По окончаніи молебствія было провозглашено многолѣтіе: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу Георгію Александровичу, Великому Князю Сергію Александровичу и всему Царствующему Дому.

Апрѣля 30. Среда недѣли свв. женъ-муроносицъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Тверскій и Кашиинскій, въ сопровожденіи соборнаго діакона Ник. Колтыпина, чюдіакона Ник. Баранова и регента архіерейскаго хора С. Величкина, въ четыре часа утра, по желѣзной дорогѣ отправился въ г. Вышній-Волочекъ. По прибытіи въ означенный городъ, Прео-

священный, на пути въ Казанско-Богородицкій Вышневолоцкій дѣвичій монастырь, посѣтилъ церковь Казанской иконы Божіей Матери, приписанную къ Успенскому городскому собору, гдѣ приложился къ мѣстно-чтимой Казанской иконѣ Божіей Матери, и, обозрѣвъ храмъ, посѣтилъ главный храмъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери, въ которомъ прикладывался къ древней греческаго письма мѣстно-чтимой иконѣ, именуемой Андрониковскою. Изъ Казанскаго дѣвичьяго монастыря Преосвященный, въ сопровожденіи г. исправника А. Ф. Вольскаго и городского благочиннаго, отправился въ Николо-Столпенскую пустынь, гдѣ обозрѣлъ монастырскіе храмы Покрова Божіей Матери (холодный) и святителя Николая (теплый); въ первомъ изъ нихъ прикладывался къ чудотворной (старинной) иконѣ св. Николая чудотворца. Послѣ посѣщенія храмовъ, Преосвященный, въ сопровожденіи в. д. настоятеля обители, іеромонаха Іоилы, обозрѣлъ въскольکو монастырскихъ келлій, монастырскія разныя службы, кладбище, церковно-приходскую школу, въ которой испытывалъ дѣтей въ знаніи закона Божія, и—благословивъ учащихя иконами, Преосвященный возвратился въ Казанскій Вышневолоцкій монастырь, посѣтивъ на пути двѣ часовни (обѣ въ честь Казанской иконы Божіей Матери); первая изъ нихъ ветхая—надъ колодцемъ, близъ котораго обрѣтена была св. икона, а другая (тоже надъ колодцемъ) болѣе обширная и позже построенная. Затѣмъ посѣщено было городское Пятницкое кладбище, на которомъ главный храмъ посвященъ Преображенію Господню. Послѣ сего Преосвященный, обозрѣвъ Успенскую церковь въ пріютѣ г. Флора Як. Ермакова, посѣтилъ помѣщенія призрѣваемыхъ въ ономъ престарѣлыхъ и больныхъ мужчинъ и женщинъ, а также ихъ столовую и кухню, гдѣ отвѣдывалъ приготовленную на тотъ день пищу. Послѣ сего Преосвященный посѣтилъ церковь св. Александра Невскаго, принадлежащую Николо-Столпенской пустыни и въ 1896 г. только обращенную изъ часовни въ церковь, а по возвращеніи въ Казанско-Богородицкій монастырь, посѣтилъ церковь, находящуюся въ колокольнѣ и по-

священную преп. Ефрему Сирину и св. муч. Неонилѣ, въ память благодѣтелей обители Ефрема Никифоровича и его супруги Неонилы Анастасьевны Сивохиныхъ, тѣла коихъ погребены подъ своєю церковью. По обозрѣніи церкви, Преосвященный посѣтилъ настоятельницу обители игуменью Досеюю.

Мая 1. Четвергъ. Празднованіе въ честь Андрониковской иконы Божіей Матери. Съ 6 часовъ, при многочисленномъ стеченіи народа, Преосвященнымъ, въ сослуженіи благочиннаго монастырей, настоятеля Николо-Теребенской пустыни, архимандрита Алексія, соборнаго протіерея П. Алексѣева, благочиннаго священника В. Осиповскаго и священниковъ — В. Поддубскаго, М. Страхова и другихъ, было совершено всенощное бдѣніе въ главномъ храмѣ (во имя Казанской иконы Божіей Матери) Вышневолоцкаго дѣвичьяго монастыря. На всенощной, послѣ Евангелія, Преосвященнымъ прочтанъ былъ акаѣистъ Божіей Матери (Благовѣщенію), а послѣ 6-й пѣсни канона монастырскимъ священникомъ Н. Клириковымъ прочтено было сказаніе объ Андрониковской иконѣ Божіей Матери. Всенощное бдѣніе окончилось въ 11 часу ночи. Литургія въ томъ же храмѣ была совершена Преосвященнымъ въ сослуженіи архим. Алексія, Бронштадтскаго прот. П. И. Сергіева, прот. П. Алексѣева и священниковъ — В. Осиповскаго, М. Страхова и другихъ. На литургіи былъ (рукоположенъ) во діакона псаломщикъ Успенской церкви села Шаблыкина-Рачева, Весьегонскаго уѣзда, Ник. Рождественскій. Продовѣдь была пропнесена монастырскимъ священникомъ П. Березинымъ. Предъ литургіей (въ 8 часовъ утра) изъ градскаго собора и изъ другихъ градскихъ церквей совершенно былъ крестный ходъ на холмъ (называемый Спасовою, а по другому, — Ачкасовою горой). Въ то же время туда же — во главѣ съ Преосвященнымъ совершенно былъ крестный ходъ изъ Казанскаго Вышневолоцкаго монастыря. Во время крестнаго хода былъ отправленъ, при пѣніи пасхальнаго канона, молебенъ Божіей Матери и св. Макарію, Биевскому митрополиту (который, какъ мученикъ, скончался отъ татаръ 1-ю мая 1497 г.). — На холмъ соединились



оба крестныхъ хода, и здѣсь, по прочтеніи Евангелія (отъ Луки зач. 4), осѣненіи св. крестомъ и окропленіи св. водой на всѣ четыре стороны, Преосвященный сказалъ рѣчь, въ которой приглашалъ гражданъ г. Вышняго-Волочка устроить на этой горѣ (съ которой виденъ весь городъ и Казанскій монастырь съ окрестностями) часовню, тѣмъ болѣе, что на эту гору ежегодно, кромѣ 1 мая, крестные ходы совершаются и въ другіе дни (какъ-то: въ праздники Казанской иконы Божіей Матери). Послѣ литургіи, при пѣніи молебновъ—Божіей Матери, святителямъ Григорію, просвѣтителю Арменіи, Иннокентію, епископу Иркутскому, и всѣмъ святымъ, былъ совершенъ крестный ходъ на мѣсто устраиваемаго въ монастырѣ величественнаго трехпрестольнаго храма (главный престолъ коего будетъ посвященъ Андрониковской иконѣ Божіей Матери, а придѣльные—одинъ въ честь святителей Григорія и Иннокентія, а другой—въ честь всѣхъ святыхъ), и произведена была закладка главнаго храма Преосвященнымъ, а придѣльныхъ—архимандритомъ Алексіемъ и Кронштадтскимъ прот. І. И. Сергіевымъ.

Мая 2. Пятница. Всенощное бдѣніе Преосвященнымъ, въ сослуженіи 6 градскихъ священниковъ, было отправлено въ Троицкой церкви г. Вышняго-Волочка. Служба отправлялась св. Афанасію Великому и свв. страстотерцамъ-князьямъ Борису и Глѣбу. Литургія была совершена Преосвященнымъ въ Успенскомъ соборѣ гор. Вышняго-Волочка, въ сослуженіи архим. Алексія, соборнаго прот. П. Алексѣева, благочиннаго свящ. В. Осиповскаго и друг. На маломъ входѣ былъ награжденъ скуфьею священникъ Казанскаго Вышневолоцкаго дѣвичьяго монастыря П. Березинъ. Проповѣдь была произнесена Преосвященнымъ (нравственные уроки изъ жизни свв. князей Бориса и Глѣба). Послѣ литургіи былъ отправленъ молебенъ св. Афанасію Великому и свв. страстотерцамъ-князьямъ Борису и Глѣбу.

Въ тотъ же день Преосвященнымъ были обозрѣны больничная церковь въ женскомъ монастырѣ, посвященная Нерукотворенному образу Спасителя, теплый градскій соборъ (въ честь Богоявленія

Господня), градская Петропавловская церковь, церковь св. Николая въ городскомъ женскомъ училищѣ и церкви св. Николая на монастырской дачѣ «Кошары». Въ послѣдней церкви Преосвященнымъ предъ иконой св. Николая былъ прочитанъ акакистъ свят. Николаю. Кромѣ храмовъ, Преосвященнымъ были посѣщены въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ больница, трапезная, иконописная, руководѣльная и разныя службы въ монастырской дачѣ; въ г. Вышнемъ-Волочкѣ были посѣщены училище кондукторовъ путей сообщенія, городскія мужское и женское училища; въ учебныхъ заведеніяхъ Преосвященный спрашивалъ учащихя по закону Божію и нѣкоторыхъ изъ нихъ благословлялъ образками. Во время пребыванія своего въ г. Вышнемъ-Волочкѣ, Преосвященный посѣтилъ г. исправника, городского голову, соборнаго церковнаго старосту, соборнаго прот. П. Алексѣева и благочиннаго священника В. Осиповскаго. Въ одиннадцатомъ часу ночи Преосвященный отбылъ изъ г. Вышняго-Волочка по желѣзной дорогѣ въ г. Тверь.

Мая 4. Воскресенье. Недѣля о разслабленномъ. День рожденія Великой Княгини Маріи Павловны, Великаго Князя Андрея Владимировича и тезоименитства Великаго Князя Бориса Владимировича. Литургію Преосвященный Дмитрій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи было отправлено молебствіе, на которомъ провозглашено многолѣтіе: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику, Великой Княгинѣ, Великимъ Князьямъ и всему Царствующему Дому. Служащими были: ректоръ Семинаріи, прот. П. Соколовъ, ключарь собора, свящ. Н. Модестовъ, свящ. М. Колычевъ, свящ. А. Никольскій, на котораго возложена была скуфья, іером. Ософанъ и свящ. с. Покровскаго, Тверскаго уѣзда, П. Архангельскій, награжденный въ этотъ день набедренникомъ. Слово было произнесено свящ. градской Никитской церкви М. Успенскимъ.

Мая 6. Вторникъ. Высокоторжественный день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича. Литургію въ этотъ день Преосвященный Дмитрій

совершалъ въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: архим. Владиміръ, ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Соколовъ, ключарь собора, священникъ Н. Модестовъ, соборный священникъ І. Казанскій, іеромонахъ Вассіанъ и священникъ В. Рѣзвяковъ. Въ положенное время рукоположенъ во діакона окончившій курсъ въ Тверской Духовной Семинаріи В. Кузьминскій. Слово было произнесено свящ. Богородицерожественской церкви, Ѳ. Лисицынымъ. Послѣ литургии было совершено молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтій: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику и всему Царствующему Дому. Къ молебствію прибыли: Преосвященный Гавріилъ и все духовенство гор. Твери обоихъ благочиній.

Мая 7. Среда. Праздникъ преполовенія Пасхи. Литургію Преосвященный Димитрій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: духовникъ Семинаріи, свящ. В. Соколовъ, свящ. М. Колычевъ, іером. Макарій и свящ. села Троицкаго, Старицкаго уѣзда, В. Рѣзвяковъ. Послѣ литургии Его Преосвященство съ крестнымъ ходомъ шествовалъ на р. Волгу, гдѣ совершено водосвященіе, въ сослуженіи духовенства г. Твери обоихъ благочиній.

Апрѣля 22. Вторникъ. Всенощное бдѣніе въ Тверскомъ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Гавріилъ, Епископъ Старицкій, викарій Тверской епархіи. Сослужащими были: ректоръ Семинаріи, прот. П. Соколовъ, епархіальный наблюдатель, свящ. І. Соловьевъ и священники собора—М. Колычевъ и І. Казанскій.

Мая 4. Воскресенье. Преосвященный Гавріилъ божественную литургію совершалъ въ Отрочѣ монастырѣ, въ сослуженіи іеромонаховъ Отроча монастыря Арсенія и Геласія.

Мая 5. Понедѣльникъ. Преосвященный Гавріилъ всенощное бдѣніе совершалъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ключаря собора, свящ. Н. Модестова, іеромонаха Арсенія, епархіал. набл. церк.-прих. школъ, свящ. І. Соловьева и соборнаго свящ. М. Колычева.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Тверского и Кашинскаго, послѣдовавшю 29 апрѣля сего года, надзиратель Тверского Духовнаго Училища Сергѣй Орловъ назначенъ на должность столоначальника Тверской Духовной Консисторіи.

Благочинный 4-го округа, Вышневолоцкаго уѣзда, села Поддубья протоіерей Владиміръ Танинъ, согласно прошенію, Епархіальнымъ Начальствомъ уволенъ отъ должности благочиннаго, а вмѣсто его назначенъ и. д. благочиннаго свящ. Николаевскаго Поддубскаго погоста, Эванова тожъ, того же уѣзда, Александръ Сборовскій.

На праздное діаконское мѣсто къ церкви села Бѣляницъ, Бѣжецкаго уѣзда, 24 апрѣля сего года перемѣщенъ діаконъ села Владычни, Новоторжскаго уѣзда, Николай Рябчиковъ.

На праздное діаконское мѣсто къ церкви села Пухлима, Калязинскаго уѣзда, 7 апрѣля сего года перемѣщенъ діаконъ с. Аннинскаго, Старицкаго уѣзда, Димитрій Рождественскій.

На праздное псаломщическое мѣсто къ церкви села Овсищъ, Вышневолоцкаго уѣзда, 30 апрѣля сего года опредѣленъ учитель Васильевской церковно-приходской школы, Весегонскаго уѣзда, Леонидъ Плиткинъ.

Псаломщикъ Новоторжскаго Воскресенскаго женскаго монастыря Владиміръ Смирновъ 29 апрѣля сего года, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

Псаломщикъ церкви погоста Пятницкаго, что на Плоту, Новоторжскаго уѣзда, Сергѣй Прилудскій 3 мая сего года, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

Псаломщикъ села Владычни, Новоторжскаго уѣзда, Григорій Никольскій назначенъ на діаконское мѣсто при церкви того же села.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Зубцовской Печерской церкви 3 мая сего года перемѣщенъ псаломщикъ, въ санѣ діакона, села Желѣзникова, Старицкаго уѣзда, Николай Томаровъ.

Псаломщикъ села Воскресенскаго-Собакина, Тверского уѣзда, Петръ Сербскій 22 апрѣля сего года рукоположенъ во діакона къ церкви села Яцинъ, Вышневолоцкаго уѣзда.

Псаломщикъ Кашинской Богоявленной церкви Николай Зосимовскій 12 апрѣля сего года померъ, а на его мѣсто 27 апрѣля перемѣщенъ псаломщикъ, въ санѣ діакона, Кашинскаго Успенскаго собора Михаилъ Серговскій.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### Отъ Правленія Старицкаго Духовнаго Училища.

Правленіе Старицкаго Духовнаго Училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа, что очередной съѣздъ духовенства въ текущемъ 1897 году, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Тверскаго и Кашинскаго, въ видахъ скорѣйшаго приведенія въ исполненіе постановленія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 4 марта сего 1897 года, за № 94, касательно устройства при училищѣ ученическаго общежитія и больницы, перенесенъ Правленіемъ училища съ 1-го сентября на 17 число іюня мѣсяца сего года.

### Отъ Правленія Осташковскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Осташковскаго Духовнаго Училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Осташковскаго училищнаго округа, что на обсужденіе съѣзда духовенства, имѣющаго быть 12 іюня сего 1897 года, Правленіемъ училища будутъ предложены, съ утвержденія Его Преосвященства, слѣдующіе вопросы: 1) разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію училища на счетъ мѣстныхъ источниковъ за 1896 годъ совместно съ журналами Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ означеннаго отчета; 2) избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета и кандидатовъ къ нимъ на 1898 годъ; 3) избраніе членовъ Правленія отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее трѣхлѣтіе; 4) разсмотрѣніе и покрытіе смѣты расходовъ и прихода по содержанію училища въ будущемъ 1898 году и 5) разсмотрѣніе проекта, плана и смѣты общежитія для воспитанниковъ училища.

## Къ свѣдѣнію духовенства уѣздовъ Ржевскаго, Зубовскаго, Старицкаго и Осташковскаго.

Совѣтъ Ржевскаго училища дѣвицъ духовнаго званія симъ извѣщаетъ духовенство названныхъ уѣздовъ, что указомъ Св. Синода, отъ 15 октября 1896 года, за № 5204, разрѣшено преобразование ввѣреннаго ему училища изъ трехкласснаго съ двухгодичными курсами въ шестиклассное съ годичными курсами въ каждомъ классѣ и что, согласно постановленію Совѣта училища, утвержденному Его Преосвященствомъ отъ 8 мая текущаго года, училище будетъ преобразовано въ началѣ будущаго 1897/8 учебнаго года.

Будутъ образованы въ началѣ будущаго учебнаго года классы: 1, 2, 3, 4 и 6, въ каковыя и будетъ произведенъ приемъ воспитанницъ.

Срокомъ приемныхъ испытаній назначаются до лѣта 28 и 29 мая и послѣ лѣта 17 и 18 августа.

Учебныя программы для вновь поступающихъ можно получать у начальницы училища и инспектора классовъ.

### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

*Дѣла по н. с. к. о. с.*

При церкви села Андискаго, Старицкаго уѣзда.

*Псаломщическія:*

- а) При Новоторжскомъ Воскресенскомъ женскомъ монастырѣ; б) при Кашинскомъ Успенскомъ соборѣ; в) при церкви села Желѣзника, Старицкаго уѣзда; г) при церкви погоста Пятницкаго, что на Плоту, Новоторжскаго уѣзда, и д) при церкви села Владычни, того же уѣзда.

Редакторъ, ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Соколовъ.

Помощникъ редактора, священникъ Н. Кривинскій.

Довволено цензурою 15 мая 1897 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

# Тверская Епархіальная Вѣдомости.

15 мая 1897 года.

## № 10.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

**ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.**

Содержаніе части неофициальной: Описание Могилевской Успенской пустыни (продолженіе).—Замѣтки о народномъ образованіи.—Объявленіе.

### О П И С А Н І Е

#### ЖОГНЯВСКОЙ УСПЕНСКОЙ ПУСТЫНИ.

(Продолженіе).

#### II. Улучшеніе состоянія монастыря при игуменахъ Флавіанъ и Діонисіи I-мъ.

По смерти Іова, и значеніе монастыря скоро возвысилось, и состояніе его стало мало-по-малу улучшаться. Преемникъ Іова, Сергій (1667 г.) имѣлъ уже званіе игумена<sup>1)</sup>. При преемникъ Сергія, игуменаъ Александръ I-мъ, сосѣдній помѣщикъ, князь Михайлъ Романовичъ Гагаринъ, въ 1672 г. далъ монастырю пять пустошей: Василевщину, Кренево, Мишнево, Сопково и Ѳешково, съ правомъ владѣть и поль-

<sup>1)</sup> Опись Нил. пуст. 1667 г. стр. 1.

зоваться ими при жизни его, Гагарина <sup>1)</sup>. При этомъ же игуменъ и въ этомъ же году въ монастырѣ, — вмѣсто одной прежней церкви Успенія Божіей Матери (можетъ быть, сгорѣвшей передъ этимъ и потому не упоминаемой въ это время), — были двѣ церкви: одна во имя св. Троицы и другая во имя преподобныхъ Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотворцевъ <sup>2)</sup>. Но особенно хорошее обезпеченіе въ содержаніи далъ монастырю и значительно улучшилъ благоустройство его преемникъ Александра I го, игуменъ Флавіанъ. Онъ былъ человекъ попечительный о благоустройствѣ и благосостояніи монастыря и, должно полагать, пользовался, — по какимъ-нибудь причинамъ, — вниманіемъ и благоволеніемъ нѣкоторыхъ вліятельныхъ лицъ и столичнаго города Москвы и ближайшаго къ монастырю города Торжка <sup>3)</sup>. Пользуясь ихъ покровительствомъ, онъ, при содѣйствіи ихъ, укрѣпилъ за монастыремъ земли, отказанныя ему въ 1650 году Подгородскимъ, и приобрѣлъ во владѣніе монастыря еще новыя земли.

<sup>1)</sup> Прилож. № 1.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

<sup>3)</sup> Можно предполагать, что онъ былъ изъ жителей Москвы и близкихъ и преданныхъ людей къ патр. Никону, и что объ немъ упоминается въ Актахъ историческихъ (т. IV № 71) во второй грамотѣ патр. Никона 1654 года, въ Иверскій монастырь въ словахъ грамоты: „Да поѣхалъ отъ насъ въ монастырь къ вамъ келейный нашъ старецъ (т. е. келейникъ) Зосима; да съ нимъ отпущено два человекъ мірскихъ (можетъ быть, товарищи его по келейной должности) постригися, одному имя Феодоръ, другому Мартемьянъ. И какъ они будутъ къ вамъ, и вамъ бы ихъ постричь во святой ангельскій образъ, а имена дать Феодору Флавіаномъ, а Мартемьяну Маркелломъ“. При этомъ кстати замѣтить, что въ правленіе иг. Флавіана въ 1692 г. былъ уставщикомъ нѣкто Маркелъ, можетъ быть, постриженный вмѣстѣ съ Флавіаномъ въ Иверскомъ же монаст. въ 1654 г. по вышеприведенному приказанію патр. Никона, и въ подписи на книгѣ Уставъ, данной въ монастырь въ 1692 г., вкладчикъ, Московскій священникъ, проситъ помянуть іеродіакона Зосиму, можетъ быть, келейника патр. Никона (ниже въ статьѣ: „Примѣчательныя вещи монастыря“ — книга Уставъ).



До него монастырь хотя и владѣлъ землями, отказанными Подгородскимъ; но земли эти еще не были надлежащимъ образомъ обмежеваны, и оттого не только объ отдаленныхъ, но даже и о близкихъ къ монастырю земляхъ возникали иногда споры отъ сосѣднихъ помѣщиковъ; такъ, на примѣръ, Ржевскій помѣщикъ Василій Кисловъ въ 1677 году хотѣлъ завладѣть пустошью Малымъ-Ивановымъ, которую приписалъ въ 1650 году Подгородскій къ пустоши Селиной въ угодье. Игуменъ Флавіанъ въ 1680 году испросилъ у царя повелѣніе обмежевать земли, отказанныя монастырю Подгородскимъ, и когда онъ были обмежеваны, получилъ на владѣніе ими выпись съ межевыхъ книгъ<sup>1)</sup>. Независимо отъ сего, для расширенія хозяйства монастыря, онъ въ 1678 году испросилъ монастырю на пробокъ пустошь Болотово съ шестью другими пустошами<sup>2)</sup>; а потомъ въ 1689 году исходатайствовалъ ихъ въ безоборочное владѣніе монастырю<sup>3)</sup>. Кроме сего, въ 1686 году получилъ отъ сосѣдняго помѣщика Романа Карачинскаго во владѣніе монастыря треть озера Солина, отстоящаго въ 30 верстахъ отъ монастыря<sup>4)</sup>, и отъ него же, вѣроятно, примыкающія къ этому озеру пустоша Маслово и Бѣлятино<sup>5)</sup>.

Попеченіе Флавіана объ увеличеніи средствъ содержанія монастыря не осталось безплоднымъ. Матеріальное благосостояніе монастыря при немъ замѣтно улучшилось. Монастырь пересталъ терпѣть нужду, какъ это было при жизни Юва, въ вещахъ, нужныхъ для монашескаго званія: напротивъ еще, трое изъ братіи и постриженниковъ его, именно:

<sup>1)</sup> Прилож. № VIII—1 и 2.

<sup>2)</sup> Прилож. № II.

<sup>3)</sup> Прошеніе настоятеля Могил. пуст. объ обыскѣ касательно пустыни Полежаевой, которую хотѣлъ присвоить себѣ помѣщикъ Вас. Гагаринъ.

<sup>4)</sup> Прилож. № IV.

<sup>5)</sup> Рукопись мон. „Описаніе Могил. пустыни“.

іеромонахъ Оерапонтъ, бывшій впоследствии въ 1683 по 1685 годъ игуменомъ Новгородскаго Деревяницкаго монастыря, іеродіаконъ Варлаамъ и монахъ Викентій, около 1680 года, когда въ Селижаровѣ монастырѣ начато было строеніе новаго каменнаго собора, и и приложено было пожеланіе о бѣ улучшеніи, и между прочимъ, и ризницы, пожертвовали, на ряду съ другими благотворителями, и въ Селижаровѣ монастырѣ ризы, стихарь, порары и поручи (въ 161 р. 10). Между тѣмъ и преданные ему и монастырю благотворители созидали и церковное благолѣпіе монастыря. Такъ въ 1675—1682 годахъ Новоторжскій помѣщикъ, Петръ Андреевичъ, Нащокинъ, и построилъ (въ монастырѣ на свое иждивеніе) вмѣсто прежней деревянной (можетъ быть, сгорѣвшей передъ 1672 годомъ, и потому въ этомъ году, какъ выше замѣчено, уже не упоминаемой) церкви во имя Успенія Божіей Матери, и новую каменную въ то же наименованіе, и украсилъ ее новымъ благолѣпнымъ иконостасомъ и иконами. Объ этомъ въ Синодикѣ монастыря (1777 г.) въ записи рода его, Нащокина (стр. 36), и передается слово въ слово такъ: „лѣта 7183 года октоврія въ 5 день вложился въ домъ Пресвятыя Богородицы честнаго Ея Успенія по обѣщанію и построилъ церковь во имя Пресвятыя Богородицы<sup>1)</sup> съ иконами и со всякимъ церковнымъ украшеніемъ Петръ Андреевичъ Нащокинъ. И за то его благое ищаніе и къ Пресвятой Богородицѣ прилежаніе, и его и родителей его поминать вѣчно по монастырскому чину. А построена сія церковь тоя обители Могилевскія пустыни при игуменѣ Флавіанѣ съ братією“. Освященіе ея совершено было, вѣроятно, въ 1682 г. 3).

1) Вкладная книга Селижарова монастыря, заведенная около 1677 г.

2) Хотя въ Синодикѣ не означено: каменная ли это была церковь, или деревянная; но рукопись монастыря: „Описан. Могил. пуст.“, основывалась, вѣроятно, на преданіи, говорить, что эта церковь была каменная. Этого мнѣнія и мы держимся.

3) Такое предположеніе можно выводить изъ упоминаемаго въ гра-

Вмѣстѣ съ симъ однофамилецъ ктитора храма, Иванъ Яковлевичъ Нащокинъ, въ 1687 году пожертвовалъ въ монастырь серебряныя вызолоченныя священно-служебныя сосуды съ принадлежностями и обложеный серебромъ съ позолотою на престольный крестъ съ св. мощами <sup>1)</sup>. Третій изъ фамилии Нащокиныхъ, Ник. Тимофеевичъ, около того же времени подарилъ въ монастырь крестъ съ св. мощами, украшенный золотомъ, серебромъ и драгоценными камнями <sup>2)</sup>. Другіе благотворители дѣлали въ это же время въ монастырь другіе разныя вклады <sup>3)</sup>.

Благолѣпіе церкви, соединяясь съ чиннымъ и благоговѣннымъ отпращиваніемъ богослуженія, назидательно дѣйствовало на жителей близкихъ къ монастырю селеній. Одинъ изъ молодыхъ крестьянъ деревни Жюдина, по имени Іоаннъ, плѣненный красотой храма и благолѣпіемъ богослуженія въ монастырь Могилевскомъ, не только рѣшился посвятить себя на отшельническую жизнь въ здѣшнемъ монастырѣ и сдѣлался подвижникомъ, но даже и самъ въ послѣдствіи основалъ монастырь въ Осташковскомъ уѣздѣ, на островѣ

1) Объ этихъ сосудахъ и крестѣ подробнѣе будетъ сказано ниже, въ статьѣ: „Примѣчательныя вещи монастыря“.

2) Объ этомъ крестѣ подробнѣе будетъ сказано ниже, въ статьѣ: „Зданія монастыря въ настоящее время“.

3) Напр., игумень Старо-русскаго монастыря Іосифъ пожертвовалъ въ монастырь въ 1681 году серебряное вызолоченное кадило, бояринъ Иванъ Васильевичъ Бутурлинъ — въ томъ же году цвѣтную триоду, митрополитъ Сарскій Евсеій въ 1692 году 12 томовъ мѣсячныхъ миней и проч. (Въ статьѣ: „Примѣчательныя вещи монастыря“).

Вселудскаго Юзера, называемый нынѣ Новосоловецкій Вселудскій, или Божіе Дѣло<sup>1)</sup>), коп. у д. 1801 г. г. д. и. и. о. ш. н. а. р. и. о. н. г. Преимникъ Флавіана, елигуменъ Діонисій I-й, съ успѣхомъ продолжалъ, по примѣру предшественника своего, обезпечивать болѣе и болѣе содержаніе монастыря и улучшать его благоустройство. Онъ старался удержатъ за монастыремъ и прежніе источники продовольствія его и заботился пріобрѣсти новыя. Такъ въ его правленіе и, конечно, по его старанію, способы содержанія монастыря значительно увеличены а) тѣмъ, что монастырь Могилевскій въ 1696 г., по грамотѣ патріарха Адріана онаго года 13 августа, пріобрѣлъ право владѣть изъ оброку безъ перекупки пустошью Петропавловскою, образовавшеюся изъ бывшаго до литовскаго разоренія погоста Петра и Павла, находящеюся при озерѣ Сонинѣ, близъ истока изъ него рѣчки Сонки<sup>2)</sup>, б) тѣмъ, что къ монастырю Могилевскому въ 1699 году приписанъ былъ монастырь Николо-Стопценскій со всѣми принадлежавшими ему землями и съ двумя приписными къ нему пустынями: Милогожескою и Кушниковою<sup>3)</sup>).

Пользуясь благорасположеніемъ Суздальскаго епископа Игнатія Смолы, съ которымъ онъ, до опредѣленія своего въ настоятеля Могилевской пустыни, жилъ въ Ниловой Столбенской пустынѣ<sup>4)</sup>), какъ постриженный вмѣстѣ съ нимъ въ оной пустынѣ, Діонисій на его денежныя пожертвованія<sup>5)</sup>, при маломъ денежномъ пособіи и отъ Ниловой пустыни<sup>6)</sup>,

1) Памятн. кн. Тв. губ. 1865 г. отд. III стр. 23—27.

2) Дѣло бывшаго Осташковскаго уѣзднаго суда № 4458.

3) Ист. Росс. іер. т. VI изд. 1815 г. стр. 829.

4) О томъ, что Діонисій I, до опредѣленія своего въ настоятеля Могилевской пустыни, жилъ вмѣстѣ съ Игнатіемъ Смолою въ Ниловой пустынѣ, можно читать въ дѣлѣ Нил. пуст. 1717 г. подъ № по оп. 13.

5) Рукоп.: „Описаніе Могил. пустыни“ и Вѣдомость о Могил. пуст. 1766 г. при дѣлѣ Осг. дух. правл. 1766 г. № по оп. 64.

6) Изъ Ниловой пустыни послано было въ Могилевскую пустынь на

соорудилъ въ монастырѣ, вмѣсто прежняго каменнаго храма Успенія, построеннаго Нащокинымъ, новый каменный храмъ въ то же наименованіе, приоровивъ планъ его, по желанію жертвователя, къ плану церкви Всѣхъ Святыхъ, находящейся въ Ниловой пустынѣ. Работу производили крестьяне Ярославской губерніи деревни Давидова Яковъ Ивановъ Щербаковъ, Денисъ Аванасьевъ и Данила Яковлевъ съ товарищами. За работу уговорились взять 210 рублей и еще нѣкоторое количество ржаной муки, крупъ, толочна и снятковъ; а матеріалъ на постройку храма, какъ-то: известь, желѣзо и прочя (о кирпичѣ, впрочемъ, не упомянуто или по причинѣ пропуска о немъ въ черновомъ, бывшемъ у насъ подъ руками неполномъ контрактѣ, откуда взято это свѣдѣніе, или потому, что кирпичъ употребленъ изъ прежней церкви), по уговору, былъ употребленъ монастырскій<sup>1)</sup>. Строепіе его продолжалось съ 1715 по 1720 годъ, а 29 января 1721 года совершено освященіе его<sup>2)</sup>.

### III. Предположеніе о припискѣ Могилевскаго монастыря къ Ниловой пустынѣ въ 1725 году.

Не смотря, впрочемъ, на это благосостояніе и благоустройство монастыря Могилевскаго, не смотря на то, что въ немъ въ 1725 году было болѣе 40 человекъ братіи, — въ этомъ 1725 году, — когда предписано было малые монастыри соединить въ одно съ большими и монаховъ и все имущество движимое и недвижимое перевести изъ нихъ въ большіе монастыри, — то же самое предписано было сдѣлать и церковное каменное строеніе въ 1716 году 20 р. (Приходо-расх. кн. Нил. пуст. 1716 г.).

<sup>1)</sup> Черновой, мѣстами недописанный контрактъ, заключенный игумен. Діонисіемъ въ 1715 году съ вышепріписанными крестьянами о построеніи оной церкви, — паходится въ одной черновой тетради монастыря.

<sup>2)</sup> Рукопись: „Описаніе Мог. пуст.“ и надпись на деревянномъ крестѣ, хранящемся въ монастырѣ.

съ Могилевскою пустыню, тѣмъ и ея предписано было присоединить къ Ниловой пустыни. Впрочемъ, благодаря добрымъ отношеніямъ вѣтихъ монастырей одного къ другому и настоятелей ихъ другъ къ другу, дѣло приискѣ монастыря прошло безъ всякой тревоги для Могилевской пустыни и вотъ какимъ образомъ: игумень Могилевской пустыни Германъ прислалъ къ Ниловскому игумену Иларіону прошеніе, чтобы онъ повременилъ исполненіемъ указа о присоединеніи Могилевской пустыни къ Ниловой, потому что онъ съ братією подастъ прошеніе въ Св. Синодъ объ оставленіи монастыря самостоятельнымъ. Иларіонъ не только согласился повременить, но отправилъ и отъ себя прошеніе о неприсоединеніи Могилевской пустыни къ Ниловой, въ которомъ объяснилъ, что въ Ниловой пустынѣ земли немного, и братія 92 человекъ и 33 трудника получаютъ на содержаніе себя небольшой опредѣленный денежный окладъ изъ денегъ, выручаемыхъ за рыбную ловлю въ озерѣ Селигерѣ, и въ помѣщеніи терпятъ большую тѣсноту, а вновь строить кельи, по причинѣ каменной ограды и близости воды, не имѣютъ возможности; и потому, ежели Могилевскую пустынь, въ которой имѣется болѣе 40 братій, перевести въ Нилу пустынь, то, за хлѣбною скудостью и тѣснотою помѣщенія, имъ будетъ весьма затруднительно. Игумень Германъ въ то же время въ прошеніи своемъ объяснялъ, что земли въ Могилевской пустынѣ изобильно, и пропитаніе они имѣютъ безъ нужды. Московская духовная дикастерія, получивши эти прошенія, предписала игумену Иларіону не приступать къ совокупленію Могилевской пустыни съ Ниловою и ожидать объ этомъ особаго опредѣленія Св. Синода <sup>1)</sup>. Между тѣмъ въ 1727 году послѣдовалъ Высочайшій указъ, чтобы малобратственныхъ монастырей не уничтожать <sup>2)</sup> Этотъ указъ

<sup>1)</sup> Дѣла Нил. пустыни 1725 г. №№ по оп. 23 и 24.

<sup>2)</sup> Словарь Юридич. изд. 1792 г. подъ 6 февр. 1727 г. стр. 634.

положилъ къ концу всякимъ опасеніямъ братіи Могилевскаго монастыря касательно приписки еро къ Ниловой пустынѣ.

*IV. Состояніе монастыря съ 1727 г. до штатовъ 1764 г.*

Съ 1727 по 1733 годъ жилъ въ Могилевской пустынѣ и принималъ участіе въ управленіи ею постриженникъ Могилевской пустыни, бывшій архимандритъ Устюжскаго Троицкаго Гledenскаго монастыря и судья Устюжскаго архіерейскаго приказа Іосифъ <sup>1)</sup>. Время пребыванія его въ монастырѣ памятно тремя бывшими при немъ случаями: а) въ 1727 г. изъ Санктпетербурга присланъ былъ въ монастырь капралъ Миронъ Микулинъ, чтобы взять и подъ крѣпкимъ карауломъ представить въ Преображенскую канцелярію замѣшаннаго вмѣстѣ съ бывшимъ игуменомъ Ниловой пустыни Паисіемъ Бартеневымъ въ какомъ-то важномъ Ея Императорскаго Величества дѣлѣ монаха Могилевской пустыни Тарасія Семерихина <sup>2)</sup>. б) Въ 1730 году возникъ, должно полагать, у монастыря споръ съ какими-нибудь сосѣдними землевладѣльцами о пустоши Болотовъ съ другими какими-то пустошами, коихъ имена намъ неизвѣстны. Споръ этотъ рѣшенъ былъ въ государственной вотчинной коллегіи въ пользу монастыря, и отъ коллегіи дана была монастырю на владѣніе этими пустошами копія съ подлиннаго дѣла и съ

<sup>1)</sup> О томъ, что жилъ въ пуст. въ 1727—1733 г. Устюжскій архимандритъ Іосифъ и принималъ участіе въ управленіи монастыремъ, можно заключать изъ сличенія подписей на книгѣ „Октоихъ“, о которой будетъ сказано ниже въ статьѣ: „Примѣчат. вещи монастыря“,—съ копіею письма къ оному архимандриту отъ повѣреннаго въ дѣлахъ помѣщика Нелединскаго, Никиты Титова, объ отсрочкѣ дѣла о свозѣ крестьянами Нелединскаго съ монастырской пустоши Копылева хлѣба и сѣна. Изъ этого же письма видно, что, въ бытность въ монастырѣ архимандрита Іосифа, былъ и игумень.

<sup>2)</sup> Дѣло Нил. пуст. 1727 г. № по оп. 34.

отказныхъ книгъ на эти пустоши <sup>1)</sup>. в) Въ 1733 г. крестьяне помѣщика Александра Юрьева Нелединскаго деревень Жилина и Жднова завели споръ съ монастыремъ о пустоши Копылевѣ, или Подмошьѣ и свозили къ себѣ съ этой пустоши монастырской пятинной хлѣбъ и сѣно. Отъ монастыря принесена была на крестьянъ во Ржевскую воеводскую канцелярію жалоба. Положено было произвести судъ объ этомъ поступкѣ крестьянъ 15 генваря 1733 года. Повѣренный въ дѣлахъ помѣщика Нелединскаго, Никита Титовъ, не имѣя съ собою крѣпостей на спорную землю, письмомъ попросилъ у архимандрита Іосифа по этому дѣлу отсрочки и обѣщаль, что господинъ его прикажетъ возвратить въ монастырь свезенный хлѣбъ и сѣно и спорную землю предоставить владѣть монастырю „безъ приказныхъ волокитъ“ <sup>2)</sup>. Этотъ архимандритъ Іосифъ въ 1736—1742 гг. былъ настоятелемъ Троицкаго Селижарова монастыря въ званіи игумена. Въ 1743 г. онъ опять поступилъ въ братство Могилевской пустыни. Кромѣ помянутаго архимандрита Іосифа, былъ еще постриженникомъ Могилевской пустыни Серафимъ, бывший архимандритомъ (1709—1717 гг.) Новгородскаго Деревяницкаго монастыря, (1717—1724 гг.) Антоніева Краснохолмскаго монастыря, (1724—1728 гг.) Юрьева монастыря (намѣстникомъ), (1728—1732 гг.) Духова монастыря и (1732 г.) Иверскаго монастыря <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Этой копіи нѣтъ въ монастырѣ; но о томъ, что она была въ монастырѣ до 1764 года,—упоминается въ дѣлѣ Осташк. дух. правл. 1764 г. № по оп. 37. По неизвѣнью этой копіи и въ монастырѣ и въ Осташк. дух. Правл., невозможно сказать, о какихъ именно пустошахъ, кромѣ пустоши Болотова, былъ споръ у монастыря съ сосѣдними землевладѣльцами.

<sup>2)</sup> Копія съ письма Никиты Титова къ архимандриту Іосифу отъ 14 генваря 1733 г.—находится въ бумагахъ Могил. пустыни.

<sup>3)</sup> Ист. іер. т. IV стр. 28. Оп. Краснох. Ант. мон. 1843 г. стр. 48 и Теофанъ Прокоповичъ 1868 г. стр. 458 пр. 1.



Между тѣмъ около 1762 года деревянный храмъ во имя св. Троицы сталъ ветшать. Настоятели стали заботиться построить вмѣсто деревяннаго каменный храмъ, — и такъ какъ всякому доброму намѣренію помогаетъ Богъ, то нашлись и благотворители. Имена ихъ, впрочемъ, неизвѣстны <sup>1)</sup>. Мѣсто для построенія новаго храма избрано на юго-западъ отъ церкви Успенской; а прежнее мѣсто, гдѣ стоялъ деревянный храмъ, на югъ отъ церкви Успенія близъ рѣки Цны, признано по сырости неудобнымъ для построенія храма. Въ 1762 году храмъ этотъ построенъ <sup>2)</sup>, и 18 декабря того же года освященъ <sup>3)</sup>. *(Продолженіе будетъ)*

### „ЗАМѢТКИ О НАРОДНОМЪ ОБРАЗОВАНІИ“.

Недавно редакція литературно-научнаго и политическаго журнала: „Жизнь“ препроводила въ редакцію Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей небольшую брошюру, гдѣ перепечатана статья г. С. Терновскаго: „Замѣтки о народномъ образованіи“, — появившаяся въ третьей книгѣ журнала: „Жизнь“ (21 января 1897 г.). — Въ виду важнаго значенія вопроса о народномъ образованіи редакція названнаго журнала проситъ насъ ознакомить нашихъ читателей съ тѣми данными, которыя нами будутъ признаны въ этой статьѣ

<sup>1)</sup> Вѣроятно, небезучастнымъ къ этому дѣлу былъ Осташковскій уроженецъ оберъ-директоръ кол. ас. Савва Яковлевичъ Яковлевъ, который въ это самое время оказывалъ много благотвореній всѣмъ монастырямъ, какъ самаго Осташкова, такъ и Осташковскаго у., напр., построилъ въ монастыряхъ Житенномъ и Знаменскомъ каменные ограды и въ первый—сверхъ того—купилъ хорошій готовый иконостасъ въ главную церковь; въ Нилову пуст. и денежныя вклады давалъ, и оказалъ пособіе при слѣтѣ большого колокола, и др.

<sup>2)</sup> Вѣдомость о Могил. пуст. 1766 г. при дѣлѣ Ост. дух. пр. 1766 г. № по оп. 64.

<sup>3)</sup> Рукоп.: „Описаніе Мог. пуст.“ — и надпись на деревянномъ крестѣ, хранящемся въ пустыни.

достаточно интересными, и напечатать заключительное приглашение автора ко всем лицам, сочувствующим народному образованию—о доставлении по адресу редакціи „Жизни“ (С.-Петербургъ, Ковенскій переулокъ, 30) своихъ наблюденій по этому предмету. Редакція „Жизни“ добавляетъ при этомъ, что всемъ желающимъ брошюра г. Терновскаго будетъ выслана бесплатно по первому требованію.

Съ своей стороны, редакція Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ полной готовностью печатаетъ извлеченіе статьи г. Терновскаго, такъ какъ, дѣйствительно, народное образованіе имѣетъ самое важное, обширное и всеобъемлющее значеніе среди современныхъ вопросовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ является для образованныхъ русскихъ людей дѣломъ великой любви къ ближнему,—нашему крестьянину, нуждающемуся въ нашей братской помощи и руководствѣ. Такое, по-истинѣ, святое дѣло должно быть чуждо всякихъ предвзятыхъ стремленій, всякой тенденціозности. Простой народъ нашъ настоятельно и неотложно нуждается въ просвѣщеніи грамотой, и святой обязанностью всехъ насъ, всего образованнаго русскаго общества, является по мѣрѣ силъ своихъ удовлетворить этой насущной нуждѣ его. Должно ли при этомъ быть мѣсто какой бы то ни было борьбы нашихъ личныхъ интересовъ, соперничеству, столкновенію личныхъ взглядовъ и убѣжденій? Нѣтъ, святое дѣло помощи ближнему, ищущему свѣта знанія, должно очистить нашу душу отъ такихъ узкихъ личныхъ побужденій. Статья г. Терновскаго именно съ этой точки зрѣнія смотритъ на дѣло народнаго образованія. Стараясь примирить всехъ, работающихъ на пользу народнаго просвѣщенія, она указываетъ рядъ мѣръ, могущихъ распространить въ народной средѣ грамотность и пріохотить деревенскаго читателя къ книгѣ, и призываетъ все русское образованное общество къ совмѣстной братской работѣ на пользу просвѣщенія народа.

Благотворное вліяніе грамотности распространяется на все стороны народной жизни. Грамотные охотнѣе обращаются къ медицинской помощи, не полагаясь исключительно на ворожей и знахарокъ; грамотность предупредитъ такія печальныя явленія, какъ холерные безпорядки или „бабій бунтъ“ въ области войска донскаго по поводу чумной эпизоотіи. Распространеніе правилъ гігіены, — при помощи грамотности, — предупредитъ многія заболѣванія и уменьшитъ расходы по охраненію народнаго здравія, а распространеніе сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній подниметъ крестьянское хозяйство. Грамотность и книга избавятъ русскаго простолюдина отъ подчиненія волостнымъ писарямъ, сельскимъ адвокатамъ и ходатаямъ и отвратятъ его отъ кабака и пьянства. Наконецъ, она предохранитъ народъ отъ многихъ ложныхъ увлеченій, начиная съ суевѣрія и кончая разными сектантскими толками. Въ своемъ „Московскомъ Сборникѣ“ г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ замѣчаетъ, что грамотность способствуетъ возвышенію религіозности, а слѣдовательно — и общенародной этики. — При такомъ существенно-важномъ значеніи грамотности для народа, распространеніе ея въ народной средѣ, къ сожалѣнію, чрезвычайно слабо: на сто жителей Россіи приходится только трое грамотныхъ, да и то этотъ % долженъ быть значительно уменьшенъ, если всмотрѣться поближе въ распределеніе грамотности по Россіи. Мы увидимъ почти поголовно грамотныхъ финляндцевъ и очень высокій % грамотныхъ среди нашихъ прочихъ инородцевъ: евреевъ, татаръ, иѣмцевъ. Не грамотны только русскіе!

Кто же виноватъ въ этомъ печальномъ явленіи? На комъ лежитъ забота о народномъ образованіи? Слагать эту вину и заботу на министерство народнаго просвѣщенія или на какое-либо другое правительственное учрежденіе несправедливо, — по крайней мѣрѣ, со стороны культурнаго и уважаю-

шаго себя общества; только при совершенномъ отсутствіи общественной мыслимо и обязательно пасаждать грамотность правительственными попеченіями. Задача высшихъ правительственныхъ органовъ по учебной части заключается не въ изысканіи денежныхъ средствъ на начальное образованіе, а только въ созданіи возможно благопріятнѣйшихъ условій для возникновенія начальныхъ школъ по инициативѣ частныхъ лицъ и общественныхъ учреждений, на частныя или общественныя средства. Правительственные органы должны имѣть надзоръ за ходомъ преподаванія, должны создавать нормальные типы школъ, рекомендовать учебники, доставлять учительскій персоналъ путемъ устройства особыхъ заведеній для подготовки преподавателей, но не учреждать начальныхъ школъ. Это дѣло общества и только его одного.

Земскія учрежденія прилагаютъ заботы о распространеніи грамотности, но устройство достаточнаго числа школъ вызываетъ расходъ, непосильный для земскихъ бюджетовъ. Земства, какъ видно изъ Свода свѣдѣній о земскихъ операціяхъ за 1894 г., изданнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, изъ общаго годового бюджета въ 60,000,000 р. расходовали на народное образованіе только  $\frac{1}{7}$  часть, но и эти деньги не всё шли на начальныя школы, такъ какъ часть ихъ отпускалась на содержаніе нѣкоторыхъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній. (На народное здравіе тратилась  $\frac{1}{4}$  бюджета, на дѣло призрѣнія  $\frac{1}{20}$ ; за то довольно дорого обошлось самое содержаніе земскаго управленія— 5 милліоновъ рублей, т. е.  $\frac{1}{12}$  всего бюджета). Увеличивать земскій бюджетъ, въ виду задолженности земствъ и недоимокъ, невозможно; между тѣмъ, какъ выше было замѣчено, экономическое благосостояніе народа растетъ въ прямой пропорціонности съ его умственнымъ развитіемъ, и на этомъ пути первымъ шагомъ является грамотность. Выйти изъ

этого очарованнаго круга можно только при соединенныхъ, дружныхъ усиліяхъ всего русскаго общества, при широкой частнойъ благотворительности; а между тѣмъ общество, къ сожалѣнію, дальше словъ не идетъ, и крупныхъ пожертвованій на дѣло народнаго просвѣщенія весьма немного, тогда какъ, напримѣръ, въ Америкѣ и Англии пожертвованія на созданіе школъ и училищъ сыплются милліонами.

Русское общество пришло къ сознанію о необходимости грамотности для народа; но вмѣсто того, чтобы дѣломъ помочь ея распространенію, оно взялось за разсужденія о томъ, на какихъ началахъ поставить дѣло обученія, какія для этого школы заводить, какойъ исключительный типъ ихъ насаждать?

Какая школа лучше: министерская, земская или церковно-приходская? постоянная или передвижная? Какую изъ нихъ сократить и какой покровительствовать? Споръ этотъ принимаетъ нерѣдко страстный характеръ, и стороны совершенно упускаютъ изъ вида, что для всѣхъ школъ достанетъ дѣятельности, ибо число существующихъ школъ нужно увеличить въ нѣсколько разъ, чтобы удовлетворить общему обученію. Всякая школа хороша, такъ какъ она способствуетъ народному просвѣщенію. Министерскія и земскія школы хорошо обставлены, снабжены всѣмъ необходимымъ, но онѣ дорого стоятъ; а церковно-приходская школа часто ютится въ церковной сторожкѣ, слѣдовательно, безъ всякой платы за помѣщеніе; учить въ ней дьяконъ или псаломщикъ, — и въ результатѣ ея скромной дѣятельности — число грамотныхъ увеличивается. Между тѣмъ споръ о преимуществахъ того или другаго типа школъ принимаетъ партійный характеръ и переносится изъ теоріи на практическую почву. Вмѣсто того, чтобы идти рука объ руку и взаимно дополнять одна другую, обѣ школы — церковно-приходская и земская — стали соперницами. У земства нѣтъ средствъ на собственные, земскія школы; въ такомъ случаѣ разумнѣе всего было бы ассигновать воз-

можно по бюджету субсидію на улучшение и распространение въ уѣздѣ школъ церковно-приходскихъ. Такъ нѣкоторыя, — впрочемъ, весьма немногія, — земства и поступили: на земскій счетъ обыкновенно строилось специальное школьное зданіе, содержаніе давалъ приходъ, преподаваніе же вели члены причта. Но большинство земствъ стремится имѣть собственныя школы, преслѣдуя не цѣли народнаго образованія своего уѣзда, а болѣе узкія, тщеславныя цѣли. вмѣсто единенія получается соперничество, отъ котораго, разумѣется, главнымъ образомъ страдаетъ народъ и народное образованіе.

Вопросъ о средствахъ въ дѣлѣ устройства школъ оказывается насущнѣйшимъ; за нимъ останавливается все дѣло, и многія земства принуждены признавать вопросъ о всеобщемъ обученіи преждевременнымъ только по недостатку денегъ. Большинство уѣздныхъ земствъ располагаетъ бюджетомъ отъ 50 до 100 тысячъ, и только  $\frac{1}{10}$  земствъ — свыше 150 тысячъ рублей. Много ли отсюда можно удѣлить на народное образованіе, и можно ли обойтись исключительно однѣми земскими школами? Къ тому же, правильное поступленіе земскихъ сборовъ далеко не обеспечено; поэтому, понятно, расходовать, въ общемъ, производится на нѣсколько милліоновъ менѣ назначенныхъ, и часть этихъ сокращеній смѣты отражается на народномъ образованіи. Нужно прибавить, что земства имѣютъ крупную задолженность, которая считается десятками милліоновъ — Правда, нѣкоторыя земства торжественно, при аплодисментахъ дѣлаютъ постановленія о всеобщемъ обученіи, но они рѣдко, при всемъ желаніи, идутъ дальше словъ. Многія, — просвѣщенные и дѣловитыя, — земскія собранія, не тратя словъ попусту, и не возбуждаютъ непосильныхъ вопросовъ, хотя и сознаютъ всю ихъ важность, — и упрекать ихъ за это несправедливо.

Таково, въ общихъ чертахъ, положеніе школьнаго дѣла въ рукахъ земскихъ, обрисованное въ статьѣ г. Терновскаго,

который вслѣдъ за этимъ обращается къ церковно-приходскимъ школамъ. — Въ пользу церковно-приходской школы краснорѣчиво говорятъ цифры. Въ официальномъ отчетѣ мы видимъ, что въ Россіи считается приблизительно 74 милліона православнаго населенія обоего пола, т. е., (принимая академическій расчетъ—67 дѣтей на 1000 жителей) 4,958,000 дѣтей обоего пола, подлежащихъ обученію. Изъ того же отчета видно, что въ Россіи 678 монастырей, 35,682 церкви (не считая приписныхъ, домовыхъ, кладбищенскихъ), т. е., одна церковь на 138 дѣтей обоего пола, или на каждыя 68 мальчиковъ и на каждыя 70 дѣвочекъ. При церквахъ и въ монастыряхъ состоитъ 15,030 монашествующихъ, 27,910 послушниковъ и послушницъ, 42,055 священниковъ, 12,942 діакона и 43,700 причетниковъ (не считая 5,400 лицъ духовнаго званія, уволенныхъ за штатъ по болѣзни и по преклонности лѣтъ). Такимъ образомъ, ясно, какая въ рукахъ духовенства могучая сила къ начальному образованію народа, — и надо радоваться, что оно ею пользуется, надо способствовать дальнѣйшему развитію этой силы, а не тормозить и не противодѣйствовать ей. Церковно-приходская школа, безспорно, самая дешевая, самая доступная школа изъ существующихъ теперь въ Россіи. Она имѣетъ при каждой церкви даровое помѣщеніе, дарового учителя; требуется только немного добавочныхъ средствъ, чтобы обставить школу наиболѣе необходимыми принадлежностями. — Дѣлаемое противъ церковно-приходскихъ школъ возраженіе, что подчасъ онѣ существуютъ только на бумагѣ, какъ-то странно обобщается противъ всего типа школъ, вмѣсто того, чтобы ограничиваться недобросовѣтными исполнителями.

Вотъ тѣ положенія, которыя въ статьѣ г. Терновскаго, по нашему мнѣнію, являются наиболѣе любопытными. Данные, которыя онъ приводитъ относительно земскихъ и церковно-приходскихъ школъ и ихъ взаимнаго отношенія, въ

высшей степени знаменательны. Это — голосъ въ защиту школы церковно-приходской, тѣмъ болѣе убѣдительный и вѣскій, что оная принадлежитъ человѣку вполне безпристрастному, — какъ это указано было выше, — человѣку, очевидно, близко знакомому съ настоящимъ положеніемъ народной школы въ Россіи и руководящемуся единственнымъ побужденіемъ содѣйствовать распространенію свѣта ученія въ темной доселѣ средѣ нашего престо народа. Наше общество, которое г-нъ Терновскій, къ прискорбію, небезосновательно упрекаетъ въ слишкомъ малой отзывчивости и недостаткѣ дѣятельнаго сочувствія къ нуждамъ народной школы, должно прислушаться къ этому голосу, и взамѣнъ критики и бесплодныхъ споровъ о томъ, какъ обучать народъ и какія школы поддерживать, должно бы всѣми мѣрами содѣйствовать развитію и распространенію народной школы и, главнымъ образомъ, школы церковно-приходской, такъ какъ послѣдняя наиболѣе соответствуетъ, по своей дешевизнѣ, условіямъ школьнаго дѣла, а по своей программѣ, — понятіямъ и требованіямъ самого простолюдина; земскія же учрежденія, понявъ непосильность взятой ими на себя задачи всенароднаго обученія, должны бы забыть свой обычный антагонизмъ съ духовенствомъ въ дѣлѣ народной школы и идти съ нимъ рука объ руку.

Вотъ что пишетъ далѣе г. Терновскій: „На помощь церковно-приходской школѣ. очевидно, безсильной обучать одновременно 68 мал. и 70 дѣв., на помощь земской школѣ, такъ же (гораздо болѣе, — скажемъ мы) недостаточной, должно прійти общество; между тѣмъ оно палець о палець не стукнетъ, а только критикуетъ. Наша деревня, особенно въ центральныхъ губерніяхъ, обладаетъ достаточнымъ контингентомъ интеллигентныхъ дѣятелей, способныхъ обучать крестьянскихъ дѣтей грамотѣ. А много-ли помѣщичьихъ семей, много-ли купеческихъ домовъ, въ которыхъ вмѣсто жалобы на темноту простого люда, перешли къ дѣлу и приступили къ обученію грамотѣ.



„Не бесполезно было бы, — когда общество пожелаетъ прийти на помощь деревенскому населенію при обученіи грамотѣ, отрѣшиться отъ одного предубѣжденія. Когда заходить рѣчь объ обученіи, многимъ немедленно рисуется полная школьная обстановка: особое званіе, ученическіе столы и т. п., и мысль о сложности дѣла весьма многихъ способна утратить. Въ сѣверо-американскихъ штатахъ (гдѣ четвертая часть населенія посѣщаетъ учебныя заведенія, и гдѣ  $\frac{1}{10}$  грамотныхъ) училищныя дома нерѣдко сложены изъ едва отдѣланныхъ бревенъ, покрыты тонкими досками; встрѣчаются глинобитныя постройки; существуютъ первобытныя сарасобразныя постройки съ земляною крышею. Стѣны тонкія, иногда безъ штукатурки. — Нѣтъ черныхъ досокъ, картъ, картинъ, глобуса, книгъ и учебныхъ принадлежностей. (Эта выписка заимствована изъ книги Ковалевскаго: „Народное образованіе въ соединенныхъ штатахъ сѣверной Америки“, стр. 355); а школа все-таки есть, и пока нельзя устроить лучшей, американцы довольствуются какою ни на есть“.

Затѣмъ авторъ статьи указываетъ тѣ пути, которыми, помимо матеріальной поддержки уже существующимъ школамъ, общественныя силы могли бы самостоятельно прийти на помощь простому народу, чтобы ознакомить его съ грамотой. На первомъ мѣстѣ г. Терновскій ставитъ такъ называемыя воскресныя школы, которыя являются однимъ изъ наиболее надежныхъ средствъ для распространенія грамотности. По циркулярному распоряженію министерства народнаго просвѣщенія 27 октября 1884 года, школамъ для рабочихъ должны быть предоставляемы учебнымъ вѣдомствомъ удобныя помѣщенія, бесплатныя или наиболее дешевыя. Такими помѣщеніями являются всѣ существующія учебныя заведенія, въ которыхъ можетъ найти себѣ пристанище множество воскресныхъ школъ. Добавочные расходы такъ невелики, что никакъ не могутъ служить препятствіемъ къ возникновенію такихъ школъ.

Весь вопросъ въ преподавателяхъ. Возложить веденіе воскресныхъ занятій на народныхъ учителей и учительницъ авторъ статьи справедливо считаетъ невозможнымъ, потому что, по его словамъ, — это значило бы принуждать ихъ къ медленному самоубійству, лишая ихъ необходимаго отдыха. Вотъ здѣсь и нужна общественная помощь. Въ деревнѣ въ каждой интеллигентной семьѣ у того или другого ея члена не можетъ (за извѣстными исключеніями) не найтись досуга для занятій въ школѣ, — нѣтъ только охоты приняться за это великое, святое дѣло.

Кромѣ воскресныхъ школъ, разсѣвающихся сѣмена грамотности въ народной средѣ, необходимо еще устройство народныхъ чтеній, библіотекъ, читаленъ. Книга спасетъ грамотнаго отъ рецидива безграмотности и дастъ толчокъ дальнѣйшему развитію. Указавъ на добрый примѣръ въ этомъ направленіи нѣкоторыхъ, правда, весьма немногихъ земствъ, г. Терновскій упоминаетъ о напечатанномъ въ Церковномъ Вѣстникѣ „симпатичномъ проектѣ священника Мидославскаго — объ устройствѣ библіотекъ при всѣхъ сельскихъ церквахъ“. По мнѣнію почтеннаго пастыря, мѣшаетъ осуществленію этого проекта не равнодушіе сельскихъ священниковъ, а неумѣнье ихъ взяться за дѣло.

Внушить имъ эту мысль, указать пути и способы къ дѣлу, по мнѣнію г. Терновскаго, должны Епархіальныя Вѣдомости, которыя обязательно получаютъ каждымъ священникомъ. Въ виду крайней дешевизны книгъ для народа, расходы потребуются самые незначительныя, и думается, что прихожане нигдѣ не откажутъ положить время-отъ-времени лишній грошъ на церковное блюдо при сборѣ на библіотеку. Копеечная книжка дастъ чтеніе не на одинъ вечеръ, и, обходя семью за семьей, она принесетъ неисчислимую пользу. Завѣдывать такой библіотекой могъ бы или самъ священникъ, или, подъ его наблюдениемъ, одинъ изъ учениковъ.

церковно-приходской школы. Ученики же могли бы и брать книги для своих семей.

По предположенію г. Терповскаго, Епархіальныя Въдомости могли бы прикладывать къ своимъ номерамъ народныя чтенія, ранѣе выбранныя и сразу напечатанныя для нѣсколькихъ епархій. Такимъ образомъ было бы сразу положено основаніе церковной народной библіотекѣ съ постояннымъ ея пополненіемъ.

Весьма часто крестьяне по собственной инициативѣ высказываются въ пользу открытія читаленъ, сознавая, что этимъ путемъ они могутъ приобрѣсти полезныя для нихъ свѣдѣнія, отвлечь самихъ себя отъ кабака, получить утѣшеніе въ минуту скорби и тоски. Эти стремленія, очевидно, осуществимы только тогда, когда есть подъ руками, въ собственныхъ семьяхъ грамотные, могущіе выразить въ понятныхъ всѣмъ словахъ непонятныя письмена. Нужно еще, чтобы были люди, способные направить и поставить хорошее дѣло, — и вотъ широкое поприще дѣятельности для всѣхъ истинныхъ друзей народа.

Однимъ изъ лучшихъ средствъ закрѣпленія въ народѣ грамотности и дальнѣйшаго его развитія, какъ показали опытъ, служатъ народныя чтенія. Желательно и полезно ихъ повсемѣстное распространеніе въ селахъ. Вліяніе народныхъ чтеній простирается на всѣ возрасты, на дѣтей и на взрослыхъ. Чтенія эти еще лучше книги служатъ проводниками въ народную массу наиболѣе полезныхъ свѣдѣній сельско-хозяйственныхъ, ремесленныхъ, юридическихъ и т. п. Весьма поучительны чтенія по отечественной исторіи; поэтому предмету особая коммиссія при Св. Синодѣ выработала 29 чтеній, въ которыхъ послѣдовательно, безъ пропусковъ, въ прекрасной, ясной передачѣ излагается вся исторія Россіи. — Среди провинціального образованнаго класса, вѣроятно, немало найдется благонамѣренныхъ лицъ, которые

приняли бы на себя заботу объ устройствѣ народныхъ чтеній, потому что изъ всѣхъ вспомогательныхъ средствъ народнаго просвѣщенія это самое легкое и вмѣстѣ весьма дѣйствительное.

Вслѣдъ за этимъ г. Терновскій переходитъ къ организаціи провинціальныхъ книжныхъ лавокъ и центральныхъ складовъ, которые стоятъ въ тѣсной связи съ народными читальнями и библиотечками.—Конецъ статьи изображаетъ тяжелое матеріальное положеніе сельскаго учителя и учительницы; здѣсь также указывается недостаточность средствъ, которыя употреблялись и теперь употребляются для того, чтобы облегчить это положеніе. Въ настоящее время сознание о необходимости помочь дѣятелямъ на поприщѣ народнаго образованія начинаетъ проникать въ общество, и общество разными видами благотворительности легко могло бы прійти на помощь этимъ дѣятелямъ.

Заканчивая свою статью, авторъ пишетъ: „Намъ хотѣлось бы, для установленія окончательныхъ выводовъ на возможно-прочныхъ основаніяхъ, получить нѣкоторыя дополнителныя разъясненія отъ лицъ, непосредственно соприкасающихся съ народной школой; къ нимъ мы и обращаемся съ просьбой—сообщить намъ (по адресу редакціи „Жизни“) свои наблюденія и замѣчанія объ извѣстныхъ имъ начальныхъ школахъ (безъ различія типа) и обо всемъ, что съ ними связано; насъ также очень занимаетъ положеніе учащихся, и было бы весьма желательно знать отъ нихъ самихъ, чѣмъ можетъ быть улучшено ихъ положеніе. Всякое сообщеніе, хотя бы и самое краткое, по этимъ вопросамъ примется съ величайшей благодарностью. И если на основаніи полученныхъ данныхъ представится возможность составить общее изслѣдованіе, то оно будетъ бесплатно разослано нами всѣмъ сотрудникамъ этого общаго труда. По желанію нашихъ корреспондентовъ, имена ихъ въ предложенной книгѣ могутъ быть не упомянуты“.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### ПРОДАЮТСЯ КНИГИ

у извѣстныхъ книгопродавцевъ С.-Петербурга: Карбасниксва, Тузова, Фену, Панафидина и др.; въ Москвѣ, Казани, Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Тифлисѣ, Твери, Новочеркасскѣ, Тулѣ, Варшавѣ, Кишиневѣ, Воронежѣ и у самого сочинителя и издателя, законоучителя 5-й Гимназіи М. Н. Пр., прот. Вознесенской церкви (въ Спб. Екатер. кан., д. № 74, кв. № 1).

### ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВСКАГО.

#### УЧЕБНИКИ И УЧЕБНЫЯ ПОСОБІЯ.

Азбука Ар. Викторина. Ц. 15 к. Съ нотами народнаго гимна и свв. Кириллу и Меѳодію.

Сокращенный молитвенникъ; изъясн. и пер. Ц. 8 к. безъ пер.

Объясненіе молитвъ, съ карт. Ц. 12 к. безъ пер.

Начальное обученіе православной вѣрѣ, съ карт. Ц. 20 к. безъ перес. доп. Од. IV Отд. С. Е. И. В. К. Здѣсь помѣщены первые уроки и съ неграмотными по зак. Б.

Законъ Божій для дѣтей, въ двухъ книгахъ:

а) Кр. свящ. исторія ветх. завѣта, съ объясн. молитвами и словаремъ. Ц. 15 к. безъ перес.

б) Священная исторія новаго завѣта, съ разказами изъ церковн. исторіи, общей и русской, со статьями о богослуж., о св. таинствахъ, праздникахъ и постахъ. Ц. 25 к. Въ этихъ 2 книгахъ подъ №№ 5 и 6 содержится весь курсъ сельскихъ, городскихъ, военныхъ и духовныхъ школъ.

120 картинъ для свящ. ист. нов. и ветх. завѣтовъ. Ц. 50 к., а съ текстомъ въ двухъ книгахъ—1 р. 25 к.

Св. ист. ветх. завѣта, для средн. уч. зав. Ц. 30 к.

Свящ. ист. нов. зав., для средн. уч. зав. Ц. 35 к.

Краткое объясн. божест. литургіи св. Іоанна Злат. и всенощн. бдѣнія. Ц. 10 к.

Объясненіе обрядовъ при совершеніи свв. таинствъ въ прав. церк. Ц. 10 к., а съ 7 карт. 35 к. Од. IV Отд. С. Е. И. В. К.

О главнѣйшихъ праздникахъ правосл. церкви и страстн. нед. Съ 18 карт. Ц. 15 коп. безъ пер. Од. IV Отд. С. Е. И. В. К. перев. на груз. яз.

Ученіе о правосл. богослуженіи, съ 50 рис. Ц. 35 к. безъ пер. Одобрена гл. штабомъ для арміи и вольноопредѣляющихся въ военную службу и Мин. Нар. Просв. для народа и для гим-

назіи; переведена на болгарскій, латышскій, нѣмецкій и грузин. языки. Од. IV Отд. С. Е. В. К.

Словарекъ словъ непонятныхъ въ прав. богослуж. Ц. 5 к.

Словарь церк.-славянскихъ словъ, 8 изд. Ц. 10 к. 1 вып.

Объясн. церк.-славянскихъ малопонятныхъ изреченій, каждоедневно слышимъ въ богослуж. Ц. 12 к. 2 вып. Словаря.

Руководство къ изуч. церк. уст. въ вопросахъ и отвѣтахъ. Ц. 60 коп.

Краткое пособіе къ церк. уставу. Ц. 20 к.

Словарь православнаго церковно-богослужебнаго языка и священныхъ обрядовъ. Ц. 50 к. безъ пер., съ перес. 70 к.

О свв. таинствахъ въ православной церкви и объ отношеніи къ нимъ православныхъ. Ц. 30 к. Въ этой книгѣ изложены церковныя и гражд. постановленія о каждомъ таинствѣ, и объяснены обряды таинствъ.

О крещеніи и муропомазаніи, съ карт. и съ обрядами присоединенія вновьрцевъ. Ц. 5 к.

О святомъ причащеніи и покаяніи. Ц. 15 к., съ картинками.

О священствѣ и посвященіи во все три степени священства. Ц. 5 к., съ картинками.

О бракѣ и его обрядахъ и законахъ, съ карт. Ц. 5 к.

О соборованіи, погребеніи правосл. и панихида. Ц. 5 к.

Объясненіе всенощ. бдѣнія, съ карт. Ц. 5 к.

Божественная литургія, съ 5 карт. Ц. 5 к.

Географическая карта Европы (въ листъ писчей бумаги), раскрашенная вплоть. Ц. 15 к. безъ пер.

Всенощное воскресное бдѣніе. Съ перевод. на русскій языкъ стихирь, тропарей, богородичновъ и воскресныхъ ирмосовъ всехъ восьми гласовъ. Ц. 15 к.

Библейскій богословскій словарь. Ц. 1 р. 50 к.

Воскресные листки. Вып. 1-й. Объясненіе евангельскихъ чтеній на литургіи во все воскресные дни года, съ 48 картинками. Ц. 1 р. 50 к.

Объясненіе апостольск. чтеній на литургіи во все воскресн. дни года, съ прил. Вып. 2 воскр. листовъ. Ц. 1 р. 50 к. 4 изд.

Житія святыхъ: Андрея Перв. Ц. 10 к., Антипы—5 к., Кирилла и Меодія—5 к., Николая чуд.—5 к., великомуч. Екатерины—5 к., ап. Павла—20 к., равноап. кн. Владиміра—10 к., ап. Петра—5 к., ап. Іоанна—5 к., великом. Варвары—5 коп., Тихона—10 к., преп. Исаакія Далм.—5 к., Перепетун—5 к., Арсенія Вел.—3 к.

Постъ, его происхожденіе и польза. Ц. 10 к.

Иисусъ Христосъ Свѣтъ и Спаситель міра. Ц. 20 к.

Святой апостоль Павелъ. Ц. 50 к., съ перес. 75 к.

Церковно-историческая карта, изображающая разными кра-

сками разные періоды распространенія христіанства въ всемъ мірѣ до XIV вѣка. Ц. 25 к.

О благочиніи въ храмѣ. Ц. 10 к., 5 изд.

Пасхалія на 35 дѣтъ, съ указаніемъ и столбовъ для чтенія Евангелій и гласовъ во всѣ недѣли въ году. Ц. 25 к.

Семь картинъ, изображающихъ главное въ священнодѣйствіи таинствъ. Ц. по 5 к. каждая.

О правосл. христіанск. воспит. дѣтей до школы. Ц. 10 к.

Крупныя карт. по свящ. и церковн. исторіи. 1-й выпускъ 12 карт., съ текстомъ и примѣрн. урок. На хорошей бѣлой бум. Ц. 1 р. 50 к. и 36 коп. на прост. нераскр., а раскр. краск., съ текстомъ—3 р. и 2 р.

Христіолюб. воину повсюдн. спутникъ. Ц. 10 к.

Слово при гробѣ протоіер. Іоанна Полисадова. Ц. 4 к.

Прощальная рѣчь прот. В. Михайловскаго. Ц. 5 к.

Тихвинск. цер. съ фарфор. украш. въ Спб. Ц. 5 к.

О Римско-католической церкви. Ц. 20 к. безъ пер. Перевед. на итальянскій языкъ въ 1869 г. во Флоренціи и въ 1881 г. на японскій.

Мысли воина предъ сраженіемъ, съ 2 карт. Ц. 2 к.

Свѣт. Христова Воскресеніе, съ перев. ирм. пасхал. канона. Ц. 5 коп.

Богослуженіе въ Свѣтлое Хр. Воскресеніе, съ русск. перевод. Ц. 10 коп.

Пѣснопѣнія страстной седмицы, въ русск. пер. Ц. 20 к.

Праздничныя и великопостныя пѣснопѣнія церковныя и въ русск. пер. молебны и панихида. Ц. 1 р.

Пьянство и его лѣченіе. Ц. 5 к.

Табакъ и ядовитое вліяніе его на человѣка. Ц. 5 к.

Объ анаемѣ. Ц. 5 к.

Сокращ. объясн. евангельск. чтен. на литур. Ц. 50 к.

О литургіи преждеосвящ. даровъ. Ц. 3 к.

Троицынъ день. Ц. 3 к.

О сквернословіи. Ц. 1 к. и 5 к.

Для школь: на три голоса гимнъ: Боже Царя храни, перел. Борща, и гимнъ свв. Кириллу и Меѳодію. Ц. 10 к.

Молитва св. муч. Іоанну воину. Ц. 5 к.

Б. Мат. «Утоли моя печали». Ц. 3 к.

Молитва св. Антипѣ. Ц. 3 к.

1-й праздн. вып. Воздв. кр. Г. Ц. 5 к.

2-й Введ. во храмъ Пр. Дѣвы. Ц. 5 к.

3-й Рожд. Христова. Ц. 5 к.

Св. градъ Іерусалимъ, съ вид. Іерус., совр. Христу. Ц. 50 к.

Памяти св. Меѳодія въ день тысячелѣтія. Ц. 7 к.

Бесѣды съ старообрядцами, архим. Михаила. Ц. 40 к.

- О причинахъ безуспѣшности молитвы. Ц. 5 к.  
Св. Іоаннъ воинъ Ц. 6 к.  
О христіанской часовнѣ. Ц. 3 к.  
Листки друзьямъ трезвости, въ 1 кн. 10 №№. 2 изд. Ц. 10 к.  
Друзьямъ трезвости, 3 изд. 20 №№, по 1 к. — 20 к.  
Привѣтствіе Пресвятой Дѣвѣ Маріи. Ц. 4 к.  
Воскресные листки, по 1 к. №, 52 №№. Ц. 50 к.  
Ключъ къ ветх. и нов. завѣтамъ, 5 н. Ц. 1 р. 80 коп., съ пер. 2 р. а) Историч. кн. б) Псалтирь Ц. 25 к. в) Кн. Соломона и Сираха. Ц. 65 к. г) Пророки. Ц. 85 к. За всѣ 1 р. 50 к.  
Ключъ къ новому завѣту. Ц. 30 к., съ пер. 50 к.  
Жизненные вопросы прав. миссіи въ Сибири, архіеп. Веніамина. Ц. 40 к.  
Поученіе и рѣчь, сказанныя въ Кронштадтскомъ Андреевскомъ соборѣ, въ день тезоименитства о. прот. Іоанна Сергіева. Ц. 6 к.  
Преп. Іосифъ Волоколамскій. Соч. Н. Булгакова. Ц. 1 р.  
Изъ загробнаго міра явленія умершихъ.  
Домикъ Петра I-го. Ц. 20 к.  
Нерукотворенный образъ Спасителя. Ц. 5 к.  
Воспоминанія о преосвященномъ архіепископѣ Иркутскомъ Веніаминѣ. Ц. 30 к.  
Преподобный Іосифъ Волоколамскій, соч. Николая Булгакова. Ц. 1 руб.  
15 уроковъ закона Божія съ неграмотными. Ц. 15 к.  
Первые уроки закона Божія по картинкамъ главныхъ праздниковъ. Ц. 25 коп.  
Св. муч. Вонифатій. Ц. 2 к.  
Житіе преп. Нифонта. Ц. 4 к.  
Великое торжество православія въ XIX в. (въ открытіи 4 мощей въ одной Россіи). Отпеч. въ «Миссіонерскомъ Обзорѣніи»; есть иллюстраціи.

Цѣны безъ пересылки. За пересылку по разстоянію.

Редакторъ ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Соколовъ.

Помощникъ редактора, священникъ Н. Криницкій.

Дозволено цензурою 15 мая 1897 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.