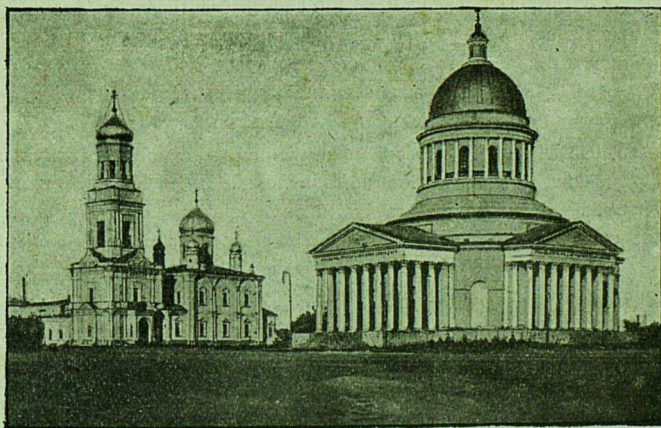


1913.

XXXVIII.

Симбирскія
Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.



Апрѣль—Май, № 8—9.

Симбирскъ.

Типо-литографія А. Т. Токарева.

1913.

1913 г.

„Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости“

ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ПЕЧАТНОЕ ИЗДАНИЕ

церковно-общественной, миссіонерской и епархіальной жизни

ВЫХОДЯТЪ

ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

1. Отдѣлъ официальный. Сюда входятъ епархіальныя распоряженія, извѣстія, объявленія и пр.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ, въ составъ котораго входятъ:

1) Статьи богословско-философскаго и церковно-историческаго содержанія: изъясненіе христіанскихъ православныхъ догматовъ и правилъ нравственности преимущественно съ тѣхъ сторонъ, которыя подвергаются искаженію или измѣненію въ ученіи мѣстныхъ сектантовъ и раскольниковъ, а равно во взглядахъ современнаго отрицательнаго направленія.

2) Миссіонерское дѣло: статьи и замѣтки о мѣстномъ расколѣ и сектахъ, ихъ происхожденіи и современномъ положеніи; миссіонерскія поученія и бесѣды съ раскольниками и сектантами, или краткое содержаніе бесѣдъ; замѣчательные случаи обращенія въ Православіе сектантовъ и раскольниковъ и др. иновѣрцевъ; статьи и замѣтки по обличенію мусульманства, изложенныя въ простой общедоступной формѣ.

3) Церковь и школа: бесѣды, поученія, слова и рѣчи преимущественно мѣстныхъ проповѣдниковъ; паломническія описанія; статьи педагогическаго характера; методическія замѣчанія по преподаванію въ церк.-приходск. школахъ; историческія и др. свѣдѣнія по воспитанію; устройство и освященіе школъ и выдающіеся случаи изъ ихъ жизни, школьныя экскурсіи и под...

4) Жизнь и книги: сюда входятъ статьи *по вѣстямъ*, выдвигаемымъ настоящимъ временемъ на очередь *вопросамъ церковно-общественной и приходской жизни* и по наиболѣе интереснымъ явленіямъ изъ нея: пастырскимъ, церковно-экономическимъ, приходо-воспитательнымъ (о трезвости на примѣръ); сюда же относятся описаніе нравовъ, обычаевъ, суевѣрій и друг. религіозно-нравственныхъ заблужденій простаго народа и особенно инородцевъ, живущихъ въ мѣстномъ краѣ; обзоръніе духовныхъ и свѣтскихъ (по вопросамъ церкви и воспитанія) журналовъ; краткія библиографическія свѣдѣнія о вновь вышедшихъ книгахъ религіозно-нравственнаго содержанія, или имѣющихъ миссіонерское значеніе.

5) Изъ отзывовъ нашихъ читателей—для статей, служащихъ для общаго мнѣнія приходскаго духовенства по печатаемымъ статьямъ.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

К о н і я.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Веніамину, Епископу Симбирскому и Сызранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по ходатайству Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Урміи о принятіи мѣръ къ прекращенію незаконныхъ сборовъ по епархіямъ въ Россіи сирійцами-выходцами изъ Персіи и Турціи. Приказали: Изъ числа Урмійскихъ (въ Персіи) и Курдистанскихъ (въ Турціи), сирійцевъ, въ значительномъ числѣ отправляющихся ежегодно въ Россію на заработки, очень многіе идутъ сюда не для честнаго труда, а чтобы обманывать православный русскій народъ. Это такъ называемые „хачаковы“, по-русски — крестопродавцы. Часто, не имѣя священнаго сана, а лишь называя себя священниками и діаконами, записавшись къ тому-же подложными свидѣтельствами за печатами не существующихъ иногда епископовъ и выдавая себя то за грековъ изъ Палестины, то вообще за христіанъ Востока, мучимыхъ мусульманами, эти любители легкой наживы собираютъ среди сердобольнаго русскаго народа большія деньги то, якобы, на Гробъ Господень въ Иерусалимѣ, то на построеніе храмовъ и школъ въ Урміи и т. п., возвращаясь-же на родину заживаютъ богато. По донесенію Начальника Духовной

Миссіи, Архимандрита Сергія, у недавно арестованнаго, при посредствѣ нашего вице-консульства, одного изъ такихъ обманщиковъ, по возвращеніи его въ Урмію была отобрана сборная книга, судя по которой, въ одинъ годъ имъ собрано отъ 2 до 5 тысячъ рублей, при чемъ въ книгѣ имѣются разрѣшающія сборъ по городамъ и селамъ подписи лицъ духовной и гражданской администраціи. По сообщеніямъ самихъ сирійцевъ, этотъ постыдный промыселъ начался еще со времени похода, въ 1827 году, графа Паскевича въ Персію. Тогда уже начали отправляться въ Россію сборщики-сирійцы, которыхъ, бывало, въ заходустныхъ селахъ встрѣчали не рѣдко съ колокольнымъ звономъ, какъ желанныхъ гостей изъ свѣтъ древняго Востока. Теперь-же число такихъ сборщиковъ особенно возрасло, такъ что въ Урміи есть цѣлыя села, жители коихъ занимаются прибыльнымъ странничествомъ по Россіи въ качествѣ духовныхъ лицъ-сборщиковъ, при чемъ и по возвращеніи домой они сохраняютъ длинные волосы. Центромъ, гдѣ собираются эти мирные грабители, направляясь на свой промыселъ, въ настоящее время служитъ Армавирь, Кубанской области. Отсюда они направляются обычно въ Ставрополь, Ростовъ на Дону, Таганрогъ, Мариуполь и другіе города, перебираясь и въ Сибирь. — Какъ усматривается изъ сообщенной Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ переписки и изъ справки по настоящему дѣлу, вопросъ о принятіи мѣръ противъ означенныхъ незаконныхъ сборщиковъ возникалъ еще въ самомъ началѣ 1890-хъ годовъ, когда, по просьбѣ Ставропольскаго Епархіальнаго Начальства, бывшимъ тогда Главноначальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ, генералъ-адъютантомъ Шереметевымъ, было сдѣлано циркулярное предложеніе губернаторамъ, отъ 30 Ноября 1891 года за № 11182, о принятіи всѣхъ зависящихъ отъ нихъ мѣръ къ недопущенію возмутительной эксплуатаціи населенія за граничными выходами-сборщиками. Въ 1909 году такое предложеніе, вслѣдствіе ходатайства Начальника Урмійской Миссіи, было подтверж-

дено И. д. Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, отъ 20 Августа за № 18030. По тому же вопросу о принятіи мѣръ противъ незаконныхъ сборщиковъ-сирийцевъ, по соглашенію Святейшаго Синода съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, названнымъ Министерствомъ въ Іюль 1911 года сдѣлано циркулярное распоряженіе, чтобы въ случаѣ появленія выходцевъ изъ Персіи и Турціи, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающихъ въ Россію безъ надлежащаго разрѣшенія, какъ-вые обычно занимаются незаконнымъ сборомъ пожертвованій, губернскаго начальства дѣлали представленія о безвозвратной высылкѣ такихъ выходцевъ за границу распоряженіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Затѣмъ, вслѣдствіе сдѣланнаго Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сношенія, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 20 Декабря 1911 года—18 Января 1912 года за № 10039, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлано было по своему вѣдомству, въ Мартѣ 1912 года, новое распоряженіе, чтобы персидскіе подданные—сирийцы, именующіе себя священнослужителями и изболеченные въ недозволенномъ сборѣ пожертвованій, привлекались къ судебной отвѣтственности и высылались за границу не раиѣ отбѣтія опредѣленнаго судомъ наказанія, если къ послѣднему будутъ присуждены.—Нынѣ Архимандритъ Сергій ходатайствуетъ, чтобы Святейшимъ Синодомъ сдѣлано было циркулярное предупрежденіе всѣмъ Епархіальнымъ Пресвященнымъ о существованіи и дѣятельности обманныхъ сборщиковъ—сирийцевъ съ пропечатаніемъ предупрежденія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для постановленія въ извѣстность и низшаго духовенства, которое съ своей стороны могло-бы дѣлать разъясненіе и предупрежденіе простому народу.—Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что еще въ 1864 году, циркулярнымъ указомъ отъ 6 Іюля означеннаго года, Святейшимъ Синодомъ было предписано Епархіальнымъ Начальствамъ имѣть строжайшее наблюденія, чтобы иностранцамъ, какъ духовнымъ,

такъ и свѣтскимъ, отнюдь не дозволялось производить сборы подалнй въ пользу заграничныхъ церквей и монастырей, когда не будетъ изъ Святѣйшаго Синода извѣщенія о данномъ на таковой сборъ разрѣшеніи, съ тѣмъ, чтобы, если и послѣ того окажутся по епархіямъ самовольные сборщики подалнй, благочинные и церковные причты тѣхъ мѣстностей за поущеніе таковыхъ сборовъ въ своихъ благочиніяхъ и приходахъ подвергались строжайшимъ взысканіямъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить Епархіальнымъ Начальствамъ о необходимости имѣть строжайшее наблюденіе за появленіемъ иностранныхъ самозванныхъ сборщиковъ на церковныя нужды, преимущественно изъ сирійцевъ, Персидскихъ или Турецкихъ выходцевъ, и въ случаѣ появленія таковыхъ сборщиковъ, за чѣмъ благочинные и церковные причты должны слѣдить по своимъ благочиніямъ и приходамъ, сообщать о томъ гражданской администраціи, на предметъ привлеченія сказанныхъ сборщиковъ къ судебной отвѣтственности и высылки ихъ за границу,—о чемъ, для исполненія, и послать Епархіальнымъ Начальствамъ, а равно Святѣйшаго Синода Конторамъ, Завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы. Марта 22 дня. 1913 года.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Преосвященному Веніамину, Епископу Симбирскому и Сызранскому,

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 октября 1912 года за № 10735, рапортъ Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы съ ходатайствомъ слѣлать циркулярное распоряженіе о доставленіи подвѣдомыми Святѣйшему

Синоду учреждениями въ библиотеку при Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковно-пѣвческихъ крюковыхъ и нотныхъ рукописей. ПРИКАЗАЛИ: Прокуроръ Московской Святѣйшаго Синода Канторы донесъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору, что Наблюдательный Совѣтъ при Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія, войдя въ сужденіе по составленному однимъ изъ членовъ Наблюдательнаго Совѣта докладу „къ возстановленію церковно-пѣвческой старины“, постановилъ, между прочимъ, принять зависящія мѣры къ сосредоточенію въ библиотекѣ училища всѣхъ крюковыхъ и нотныхъ рукописей, находящихся въ подвѣдомыхъ Святѣйшему Синоду учрежденіяхъ. Такое сосредоточеніе рукописнаго пѣвческаго матеріала въ одномъ мѣстѣ, подѣ завѣдываніемъ компетентнаго въ этомъ дѣлѣ Наблюдательнаго Совѣта, представляя лучшія удобства для работъ надъ этимъ матеріаломъ, давало бы ему полезное примѣненіе въ научно-педагогическомъ и церковно-практическомъ смыслѣ и сохранило бы его въ безопасномъ отъ порчи и утраты мѣстѣ. Въ виду сего, Прокуроръ Канторы ходатайствуетъ о томъ, чтобы отъ имени Святѣйшаго Синода были извѣщены всѣ учрежденія, ему подвѣдомыя, о важности для Наблюдательнаго Совѣта и Синодальнаго училища сосредоточенія всѣхъ, гдѣ бы то ни было имѣющихся и какихъ бы то ни было церковно-пѣвческихъ, крюковыхъ и нотныхъ рукописей и о необходимости возможно скорѣйшей доставки ихъ въ библиотеку рукописей при Синодальномъ училищѣ. Обсудивъ настоящее ходатайство и принявъ во вниманіе, что находящіися въ разныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства старинныя нотныя и крюковыя рукописи составляютъ собственное достояніе тѣхъ учреждений, что рукописи эти не только приобрѣтались на средства тѣхъ учреждений, но не рѣдко поступали туда и отъ частныхъ лицъ въ качествѣ пожертвованій съ опредѣленнымъ назначеніемъ въ пользу этихъ именно, а не другихъ учреждений, что распоряженіе объ обязательномъ доставленіи рукописнаго пѣвческаго матеріала изъ книгохранилищъ при

академіяхъ, монастыряхъ и другихъ учрежденіяхъ можетъ со стороны владѣльцевъ рукописей и жертвователей оныхъ возбудить справедливые протесты и въ то же время лишить возможности интересующихся пѣніемъ мѣстныхъ изслѣдователей пользоваться этими рукописями въ мѣстахъ ихъ нынѣшняго хранения, что пополненіе библиотеки Московскаго Синодальнаго училища рѣдкостными и имѣющими важное значеніе въ искусствѣ церковнаго пѣнія письменными памятниками возможно черезъ снятіе копій съ этихъ памятниковъ, Святѣйшій Синодъ, не признавая соотвѣтственнымъ сдѣлать распоряженіе объ обязательномъ доставленіи указанныхъ рукописей, опредѣляетъ: предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ рекомендовать подвѣдомымъ имъ учреждениямъ, если не встрѣтится съ ихъ стороны къ тому препятствій, доставить, безъ ущерба для собственныхъ нуждъ, упомянутыя рукописи въ библиотеку Московскаго Синодальнаго училища, съ изложеніемъ краткаго описанія тѣхъ изъ имѣющихся въ ихъ книгохранилищахъ старинныхъ рукописей, которыя не могутъ быть пожертвованы въ библиотеку названнаго училища. О чемъ и послать Синодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Марта 15 дня 1913 года. Подлинный указъ подписали: За Оберъ-Секретаря В. Крючковъ, Секретарь В. Введенскій.

Настоящій указъ Святѣйшаго Синода печатается къ свѣдѣнію духовенства Симбирской епархіи, во исполненіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 1—2 апрѣля 1913 года.

Протоіерей Божоявленской церкви города Симбирска Викторъ Прозоровъ согласно ходатайства Его Преосвященства указомъ Св. Синода, отъ 23 Марта 1913 года за № 4862, назначенъ сверхштатнымъ членомъ Симбирской Духовной Консисторіи.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Вслѣдствіе отношенія Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣбныхъ отъ 20 Марта сего года за № 1248, и уполномоченнаго сего Попечительства въ г. Симбирскѣ, отъ 26 марта за № 57, Симбирская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 1—2 сего апрѣля, поручаетъ настоятелямъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи произвести въ предстоящую недѣлю о слѣбномъ (въ 6-ю по Пасхѣ) въ церквахъ тарелочный сборъ въ пользу Попечительства о слѣбныхъ чрезъ особо избранныхъ уполномоченныхъ, или лицъ для сего назначенныхъ г. уполномоченнымъ для организаціи сказаннаго сбора, управляющимъ акцизными сборами Симбирской губерніи, и собранныя деньги доставить чрезъ благочинныхъ помянутому г. уполномоченному-статскому совѣтнику Николаю Васильевичу Хомчику, г. Симбирскѣ.

Выражена благодарность Его Пресвященства, съ преподаваніемъ Божія благословенія 1) чиновнику таможни г. Баку Михаилу Сергѣевичу Домогатскому, за пожертвованіе имъ въ церковь села Монастырскаго Сунгура, Сызранскаго уѣзда, серебряныхъ сосудовъ съ приборами, вызолоченныхъ и съ эмалью стоимостью въ 150 рублей; 2) Карсунскому купцу Василию Алексѣеву Журавлеву, за пожертвованіе имъ на престолы въ придѣлахъ Карсунскаго Крестовоздвиженскаго Собора двухъ металлическихъ облачений стоимостью въ 600 рублей; 3) Старостѣ церкви села Никольскаго, Сызранскаго уѣзда, Матвѣю Герасимову Тимофееву, за его усердіе и помощь приходскому священнику въ дѣлѣ благоустройства и поддержаніи чистоты и порядка въ храмѣ и за аккуратное веденіе хозяйства церковнаго и машинисту водочапки при ст. „Ключики“ Сызр. Уѣз. ж. дор. Степану Петрову Доимову, его дочери дѣвицѣ Евтеринѣ и крестьянину Георгію Федорову

Гришину за ихъ особое усердіе и безвозмездное участіе въ церковномъ хорѣ въ теченіе семи лѣтъ.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства, за сдѣланныя пожертвованія въ Казанскую церковь при Симбирскомъ арестантскомъ отдѣленіи; Симбирскому 1-й гильдіи купцу Степану Серебрякову съ супругою на 335 руб., жень Симбирскаго купца Елизаветѣ Крупениковой на 115 руб., купеческому сыну Ивану Зеленкову на 50 руб., купеческой вдовѣ Анастасіи Кирпичниковой на 12 руб., 50 коп., и помощнику старосты оной церкви Николаю Романову, за его заботы о благолѣпін храма.

А К Т Ъ

общаго годичнаго собранія членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по СИМБИРСКОМУ его Комитету, состоявшагося 10 марта 1913 года въ залѣ Архіерейскаго Дома подъ предсѣдательствомъ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, Преосвященнѣйшаго В е н і а м и н а, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго.

Послѣ молитвы: „днесь благодать Св. Духа насъ собра...“ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ годичное собраніе было объявлено открытымъ въ 1 ч. 30 м. дня и вниманію собравшихся членовъ были предложены: а) отчетъ о дѣятельности Комитета за 1912 годъ; б) отчетъ о движеніи по Комитету суммъ за тотъ же годъ и в) актъ Ревизіонной Комиссіи, которые были прочтаны исп. об. казначея священникомъ Іоанномъ Никольскимъ. — Дѣятельность Комитета, по отчетнымъ свѣдѣніямъ, выражалась въ заботѣ о приобрѣтеніи матеріальныхъ средствъ на нужды миссіонерскаго дѣла вообще и для поддержанія миссіонерскихъ учрежденій въ предѣлахъ Симбирской епархіи въ частности. Въ отчетномъ году на приходъ съ остаткомъ отъ 1911 г. записано надличными деньгами

5525 р. 07 к. и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 600 р. и списано въ расходъ наличными деньгами 2074 р. 59 к.; засимъ къ 1 января 1913 года осталось наличными деньгами 3450 р. 48 к. и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 600 р. — На поддержку миссіонерскихъ учреждений епархіи въ 1912 году употреблено 2018 р. 10 к., а именно: а) на жалованье законоучителю 2-хъ классной приходской женской школы при Симбирской чувашской учительской школѣ 473 р. 60 к.; б) на содержаніе той же школы 400 р., в) въ пособіе на содержаніе церковныхъ школъ 994 р. 50 к. и г) на дополнительное жалованье священнику села Сіушева 150 р. — Ревизіонная Комиссія остатокъ суммъ къ 1 января 1913 г. (3450 р. 48 к. наличными деньгами и 600 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами) нашла показаннымъ правильно и установила, что за время съ 1 января 1913 года по день освидѣтельствованія суммъ Комитета, т. е. по 4 марта 1913 г. въ Комитетъ поступило наличными деньгами 2185 р. 83 к., за то же время списано въ расходъ 2008 р. 40 к. и состоитъ къ 4 марта въ кассѣ Комитета — а) наличными деньгами 3627 р. 91 к. и б) $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 600 р. Наличныя деньги находятся: а) на вкладѣ въ Государственной Сберегательной кассѣ при Симбирскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ за № 31.899-мъ — 2263 р. 91 к., б) на вкладѣ въ Государственной Сберегательной кассѣ при Симбирскомъ Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ за № 14595 — 1329 р. 94 к. и в) на рукахъ у казначея 34 р. 06 к. Процентныя же бумаги въ количествѣ шести листовъ сторублеваго достоинства $\frac{4}{100}$ Государственной ренты хранятся — а) 5 листовъ на сумму пятьсотъ рублей въ Симбирскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискѣ отъ 14 марта 1910 года за № 15846/75 и б) одинъ листъ на сумму сто рублей по расчетной книжкѣ Сберегательной Государственной кассы при Симбирскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка за № 351. Въ приходе-расходной книгѣ подчистокъ и поправокъ не имѣется, шнуръ и печать цѣлы, а запись на приходъ и въ

расходъ денегъ согласна съ прихода-расходными документами.

По выслушаніи вышеозначенныхъ отчетовъ и акта Ревизионной Комиссиі, собраніе постановило: отчеты эти утвердить, а акты принять къ свѣдѣнію.

Засимъ собраніе, выслушавъ докладъ Комитета о смерти 30-го декабря 1912 года оложказначея протоіерей Николая Петровича Дроздова и о допущеніи Его Преосвященствомъ къ временному исполненію обязанностей казначея священника Іоанна Никольскаго, а также сообщеніе о принятіи послѣ о. Дроздова по распоряженію Его Преосвященства, о. Никольскимъ вмѣстѣ съ оублпроизводителемъ г. Алмазовымъ суммъ и денежныхъ документовъ Комитета, и о томъ, что тѣ и другіе оказались въ вѣдѣлости, постановило: означенные докладъ и сообщеніе принять къ свѣдѣнію. Приступивъ потомъ, по предложенію Его Преосвященства, къ обсужденію вопроса объ избраніи казначея въ Комитетъ и членовъ въ Ревизионную Комиссію на 1913 годъ, собраніе единогласно избрало на должность казначея священника П. В. Никольскаго, а въ составъ Ревизионной Комиссиі: протоіерей М. Θ. Троицкаго, Управляющаго Отдѣленіями Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ Н. Н. Бирина и Секретаря Консисторіи А. Θ. Жукова.

По поводу доложеннаго послѣ сего отношенія Совета Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 26 февраля 1913 года за № 267 о доставленіи примѣрной смѣты о расходахъ по содержанію миссіонерскихъ учреждений не позднѣе іюня мѣсяца того года, который предшествуетъ смѣтному собранію постановило: поручить Комитету изложенное требованіе принять къ исполненію.

По окончаніи занятій, церковный хоръ чувашской учительской школы исполнилъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній, а затѣмъ, по объявленіи Его Преосвященствомъ собранія закрытымъ, — молитву „Достойно есть...“

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Отъ Правленія Сызранскаго духовнаго училища

Въносъ въ содержаніи

Во исполненіе журнальнаго опредѣленія окружнаго съѣзда духовенства, отъ 16 мая 1912 г. за № 9, Правленіе Сызранскаго духовнаго училища долгъ имѣть сообщить къ свѣдѣнію духовенства духовно-училищнаго округа, что на разсмотрѣніе и рѣшеніе будущаго съѣзда, назначеннаго на 5 іюня сего года со стороны Правленія, имѣютъ быть представлены слѣдующіе вопросы:

1) Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію училища и общежитія при немъ въ 1912 году изъ мѣстныхъ средствъ вмѣстѣ съ журналами Ревизіоннаго Комитета;

2) Сметы (двѣ) по содержанію училища и общежитія въ 1914 году изъ тѣхъ же источниковъ;

3) Избраніе 3-хъ членовъ Ревизіоннаго Комитета съ кандидатами къ нимъ для повѣрки экономическаго отчета по содержанію училища и общежитія въ 1913 году изъ тѣхъ же источниковъ;

4) Избраніе двухъ членовъ Правленія отъ духовенства съ кандидатами къ нимъ на слѣдующее трехлѣтіе, такъ какъ срокъ службы въ этомъ званіи протоіерею Сызранскаго Срѣтенскаго женскаго монастыря о. Іоанну Агриконому и священнику Петро-Павловской церкви о. Борису Востокову кончается 3-го іюля 1913 г.;

5) Планъ и смета на постройку отдѣльнаго помѣщенія для больницы съ отдѣленіемъ при ней для различныхъ больныхъ (дифтеритныхъ, скарлатинныхъ и т. п.).

6) О продолженіи ассигнованія суммъ на 1913—1914 учебный годъ на наемъ особаго учителя для обученія музыкѣ воспитанниковъ и на уплату класснымъ воспитателямъ;

7) Объ ассигнованіи 251 р. 80 к. на различныя ремонтныя работы въ училищныхъ зданіяхъ;

8) О недоплатѣ денегъ 52 р. 55 к. вѣтъ до изъ о.о.

благочинныхъ училищнаго округа на содержаніе училища въ 1911 году.

II.

Выдержки изъ сметы по содержанію Сызранскаго духовнаго училища и общежитія при немъ изъ мѣстныхъ источниковъ въ 1914 году.

А) По училищу.

И р и х о д ь.

1) Взносовъ съ церкви округа . . .	4253 р. 50 к.
2) Пожертвованіе отъ монастырей . . .	374 р. — к.
3) Взносовъ инословными воспитанниками за право обученія ихъ въ училищѣ . . .	607 р. — к.
4) Процентовъ съ училищныхъ капиталовъ . . .	50 р. — к.
Итого . . .	5284 р. 50 к.

Р а с х о д ь.

§ 1. Содержаніе лицъ управленія и учащихъ училища . . .	1120 р. — к.
§ 2. Содержаніе дома училища, квартирь смотрителя и его помощника . . .	2511 р. 50 к.
§ 3. Содержаніе больницы . . .	548 р. — к.
§ 4. Содержаніе библіотеки . . .	320 р. — к.
§ 5. Содержаніе канцеляріи . . .	635 р. — к.
§ 6. Мелочные и экстраординарные расходы . . .	150 р. — к.

Итого . . . **5284 р. 50 к.**

Б) По общежитію.

П р и х о д ь.

1) Взносовъ отъ церкви округа . . .	5173 р. 17 к.
-------------------------------------	---------------

- 2) Вѣнчиковой суммы 828 р. — к.
3) Взносовъ за содержаніе въ обще-
житіи своекоштныхъ воспитанниковъ 4291 р. — к.
4) Взносовъ своекоштными воспитан-
никами на постельныя принадлежности 195 р. — к.

Итого 10487 р. 17 к.

Р а с х о д ы.

- § 1. Содержаніе дома общежитія 2843 р. 50 к.
§ 2. Содержаніе воспитанниковъ 7603 р. 67 к.
§ 3. Мелочные и экстраординарные
расходы 40 р. — к.

Итого 10487 р. 17 к.

Отъ Правленія Алатырскаго духовнаго училища.

Весеннія пріемныя испытанія для поступающихъ въ 1-й классъ Алатырскаго духовнаго училища въ 1913 году имѣють бытъ въ слѣдующія числа:

28 мая — письменное испытаніе по русскому языку и устное по Закону Божію;

29 мая — устный экзамень по русскому языку, ариметикѣ и пѣнію.

Отъ поступающихъ въ 1-й классъ училища по церковному пѣнію требуется способность различать звуки высокіе и низкіе и умѣніе пѣть по наслынкѣ простѣйшія по мелодіи церковныя пѣсногѣнія, каковы: „Аминь“, „Господи помилуй“, „Подай Господи“, „Тебѣ Господи“, „Достойно есть“, „Царю небесный“, „Богородице Дѣво, радуйся“, „Отче нашъ“ и др.

Программа пріемныхъ испытаній по Закону Божію, русскому языку и ариметикѣ, отпечатана въ №№ 7 и 8 Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1912 годъ.

Отъ Совѣта Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ 1-го Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища объявляетъ духовенству епархіи, что пріемные экзамены поступающимъ въ 1-й классъ будутъ въ маѣ производиться двадцать восьмого и двадцать девятого числа. Пріемъ прошеній отъ родителей будетъ прекращенъ 21-го мая. Прошенія безъ приложенія метрической выписи (или свидѣтельства) о рожденіи и крещеніи не будутъ приниматься во вниманіе при составленіи списковъ экзаменующихся. Просители должны указывать мѣсто жительства и почтовый адресъ (въ Карсунскомъ и Буинскомъ уѣздахъ, кромѣ того, и благочиннической округѣ, въ которомъ проживаютъ). Дѣти должны быть представлены къ экзамену не позднѣе девяти часовъ утра двадцать восьмого мая.

Отъ Совѣта Алатырскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища настоящимъ покорнѣйше проситъ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ ближайшемъ номерѣ извѣщеніе, что пріемныя испытанія въ первый классъ Алатырскаго епархіальнаго женскаго училища имѣютъ быть с. г. 28 и 29 числа мая.

О времени же пріемныхъ испытаній въ августѣ мѣсяцѣ будетъ въ свое время особое извѣщеніе.

Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы.

извѣщеніе

Извѣщая о смерти заштатнаго псаломщика села Пандикова, Курмышскаго у., Іоанна Сергіевскаго, заштатнаго псаломщика села Березовки, Сенгилеевскаго у., Порфирія Стефанова, заштатнаго священника с. Бѣликова, Карсунскаго у., Димитрія Никольскаго, псаломщика с. Чеберчина, Алатыр-

скаго у., Іоанна Архангельскаго, псаломщика с. Пичурь, Ардатовскаго у., Алексѣя Хрусталева, псаломщика с. Косогорь, Ардатовскаго у., Сергѣя Сергѣевскаго, священника с. Мостовой Слободы, Симбирскаго у., Михаила Лебедева и діакона Симбирскаго женскаго монастыря Владиміра Никольскаго, псаломщика села Николаевки, Алатырскаго у., Павла Діаконова, псаломщика с. Бѣлаго Ключа, Карсунскаго у., Петра Васильева и заштатнаго священника с. Рызлей, Сызранскаго у., Іоанна Діомидова.

Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.

Движенія и перемѣны по службѣ.

29 марта діаконъ села Ардатова, Алат. уѣзда, Петръ Адриановъ по прошенію уволенъ за штатъ.

20 марта священникъ села Воецкаго, Карсунскаго уѣзда, Николай Розановъ уволенъ отъ мѣста.

29 марта исп. должн. благочиннаго Симбирскихъ градскихъ церквей священникъ Николай Добролюбскій въ означенной должности утверждёнъ.

27 марта псаломщикъ с. Батраковъ, Сызранскаго уѣзда, Иванъ Кравковъ по прошенію уволенъ за штатъ.

28 марта сынъ псаломщика Михаилъ Кравковъ допущенъ къ исп. об. псаломщика при церкви с. Батраковъ, Сызранскаго уѣзда.

28 марта сынъ псаломщика Василій Яхонтовъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Выползова, Алатырскаго уѣзда.

1 апрѣля псаломщикъ с. Березовки, Карсунскаго уѣзда, Петръ Введенскій перемѣщенъ къ Богоявленской церкви гор. Симбирска.

2 апрѣля псаломщикъ Ардатовскаго собора Александръ Семеновъ перемѣщенъ къ Всѣхсвятской церкви гор. Симбирска.

2 апрѣля исп. долж. псаломщика при церкви с. Монадышъ, Арлатовскаго уѣзда, запрещенный священникъ Галактионъ Ивановъ разрѣшенъ въ священнослуженіи и опредѣленъ на священническое мѣсто къ ц. с. Новоселокъ, Арлатовскаго уѣзда.

3 апрѣля исп. долж. псаломщика при ц. с. Пичеурь, Ард. уѣзда, запрещенный священникъ Евгений Суровцевъ разрѣшенъ въ священнослуженіи и опредѣленъ на священническое мѣсто къ ц. с. Любимовки, Алат. у.

3 апрѣля священникъ с. Большой Комаровки, Карс. у., Петръ Ираклионовъ перемѣщенъ въ с. Вырыпаевку, Карс. уѣзда.

3 апрѣля священникъ с. Жукова, Буинскаго у., Алексѣй Лукьяновъ перемѣщенъ въ с. Бекетовку, Сенгил. уѣзда.

3 апрѣля священникъ с. Муравки, Сызр. у., Іоаннъ Знаменскій перемѣщенъ въ с. Кочкарлеи, того же уѣзда.

1 апрѣля псаломщикъ с. Верхняго Талызина, Курмыш. у.; Михаилъ Зайцевъ перемѣщенъ въ с. Капасово, Алат. уѣзда.

5 апрѣля управляющій Царицынскимъ Св. Духовскимъ монастыремъ іеромонахъ Владиміръ принятъ на службу въ Симбирскую епархію и назначенъ управляющимъ Зосимовской пустынью, вмѣсто іеромонаха Сергія, перемѣщеннаго въ Сызранскій монастырь.

4 апрѣля псаломщикъ въ санѣ діакона с. Верхнихъ Кокъ, Сенгил. у., Николай Мещеряковъ перемѣщенъ на діаконское мѣсто въ с. Кечушево, Ард. уѣзда.

4 апрѣля псаломщики: села Беклемишева Владиміръ Зайцевъ и села Араповки Петръ Флоренцовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

10 апрѣля священникъ с. Еделева, Сызр. у., Ѳеодоръ Транквиллицкій перемѣщенъ въ с. Александровку, Карсун. уѣзда.

10 апрѣля священникъ с. Ахматова на р. Нуѣ, Ард. уѣзда, Василій Сунгуровъ, перемѣщенъ въ с. Кочкуши, того же уѣзда.

12 апрѣля крестьянинъ Иванъ Ленишкинъ допущенъ къ исп. об. псаломщика при ц. с. Малаго Барышка, Карс. уѣзда.

12 апрѣля, окончившій курсъ въ духовной семинаріи Петръ Утинъ опредѣленъ псаломщикомъ къ Ардатовскому собору.

12 апрѣля сынъ псаломщика Михайль Смѣловскій допущенъ къ исп. об. псаломщика при ц. с. Григорова; Алат. уѣзда.

22 апрѣля священникъ с. Тимошкина, Сызр. у., Евгений Листовъ перемѣщенъ въ с. Воецкое, Карс. уѣзда.

6 апрѣля священникъ с. Старой Рачейки, Сызр. у., Михайль Давиловъ отрѣшенъ отъ мѣста.

24 апрѣля священнической сынъ Николай Русановскій назначенъ исп. об. псаломщика при ц. с. Спасскаго Куроѣдова Карс. уѣзда.

24 апрѣля, бывшій псаломщикъ Михайль Ахматовъ зачисленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Загарино, Сызр. у., на правахъ исправляющаго должность.

23 апрѣля запасный солдатъ Ѳеодоръ Хохловъ зачисленъ на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Золотушки, Курмышскаго уѣзда, на правахъ исполняющаго обязанности.

У м е р ш і е:

2 апрѣля—псаломщикъ с. Николаевки, Алат. у. Павелъ Діаконовъ.

12 апрѣля—заштатный протоіерей с. Кучкаева, Ард. у. Николай Троицкій.

—священникъ с. Румянцева, Карс. у., Александръ Минаевъ.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. *Семилеевскаго уѣзда:* въ селѣ Трубетчинѣ, Муранкѣ; *Буинскаго уѣзда:* при Николаевской церкви гор. Буинска, Жуковѣ; *Карсунскаго уѣзда:* Б.-Комаровкѣ, Румянцевѣ; *Сызранскаго уѣзда:* Еделевѣ, Тимошкинѣ, Старой Рачейкѣ; *Ардатовскаго уѣзда:* Ахматовѣ на р. Нуѣ.

Діаконскія. *Ардатовскаго уѣзд.:* Симкинѣ, Архангельскомѣ; *Сызранскаго уѣзда:* Поникомѣ Ключѣ, Вязовкѣ, Головинѣ, при православно. ц., и Загаринѣ; *Симбирскаго уѣзд.:* Тетюшской Слободѣ, Кезьминѣ, Среднихъ Тимерсянахъ; *Ала-*

тыр. уѣзда: Кабаевѣ; Ардатовѣ; Буинскаго уѣзда: Протопоповѣ; Курмышскаго уѣзда, Кочетовѣ и Станашахъ.

Псаломщическія. Карсунскаго уѣзда: Кошелевѣ, Бѣломъ Ключѣ и Березовѣ; Алатырскаго у.: Кладбищахъ при единовѣрческой церкви, Николаевѣ; Сызранскаго уѣзда: Головинѣ, единовѣрческой церкви; Симбирскаго уѣзда: при Симбирской тюремной ц.; Ардатовскаго уѣзда: Сабаченкахъ, Монадышахъ, Пичеурахъ; Курмышскаго уѣзда: Быковѣ, Верхнемъ Талызинѣ; Сенгилеевскаго уѣзда: Трубетчинѣ, Верхнихъ Кокахъ; Буинскаго уѣзда: при Николаевской ц. гор. Буинска.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Величайшій колокольный заводъ
Поволжья
Бр. ПРИВАЛОВЫ,
въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ
г. Симбирска и Самары.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

ПОДРОБНЫЕ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

Редакторъ, Секретарь Консistoriи А. Жуковъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Вяткавірскі вярхавны вядомасці.

15 АПРЭЛЯ і 1 МАЯ.

№ 8 і 9.

1913 года

отдѣль неофіцiальны.

Живой и живоносный гробъ*).

*Благообразный Иосифъ съ древа
снемъ пречистое тѣло Твое, плаша-
ницею чистою обвивъ и вонями во
гробъ новъ покрывъ положи. (Троп.
вел. Пятка).*

Братко и просто это пѣснопѣніе, а какъ сильно трогаеъ оно наши души! И это потому, что съ его чисто евангельской краткостью и простотою соединяется въ подобные настоящему моменты евангельская благодатная сила святой церкви. Нынѣ эта наша матеръ—воспитательница воспѣваетъ и вмѣстѣ священнодѣйствуетъ великое прошлое,—великое событіе снятія со креста и погребенія тѣла Искупителя міра. Словами пѣсни она просто говоритъ намъ, а благолѣпнымъ дѣйствіемъ наглядно изображаетъ и напечатлѣваетъ, а таинственною благодатию умиляетъ, трогаетъ, возвышаетъ и святить открытыя христіанскія души.

Премудрый способъ напоминанія великой для насъ истины. Не мысль, не слово только, но и дѣло хочеть св. церковь привить намъ. Она хочеть не простого напоминанія, она жаелаеть отъ насъ глубокаго переживанія этого послѣдняго грустнаго акта, совершившагося нѣкогда ради спасенія нашего. Она знаеть, что подобныя печальныя и вмѣстѣ съ тѣмъ величественныя переживанія нами наилучше помогаютъ намъ, чадамъ ея, усвоить плоды искупительной голгѣской жертвы.

*) Поученіе, произнесенное въ великую Пятницу въ семинар. церкви.

наикрѣпче поддерживаютъ, вновь и вновь оживляютъ наше дѣло единенія со Христомъ.

Вѣдь, Онъ лоза, а мы должны быть вѣтками, питающимися соками этой лозы (Іоан. 15,5). Иначе нельзя и стать чадомъ Божиимъ.—А потому нынѣ, въ эти богослужебные часы, церковь какъ бы такъ говорить намъ: „соединяйтесь, сродняйтесь со Христомъ какъ можно ближе, какъ можно тѣснѣе“. „Блаженна пещера Іосифа изъ Аримаѳеи, блаженъ новый каменный гробъ, что сподобился принять и обнять Жизнодавца. Но то было во времени, въ краткій моментъ его. Теперь же вѣчно живой и прославленный Христосъ ищетъ успокоиться не въ каменной пещерѣ, а въ живомъ духовномъ гробѣ“. Гдѣ же это покоище? Давно Онъ ищетъ такого гроба, какъ самаго любимаго Имъ чертога. Еще задолго до Голгофы, еще въ законѣ тѣней ветхозавѣтныхъ, прозвучалъ Его любвеобильный голосъ: *Сыне Мой! отдай сердце твое Мнѣ, и глаза твои да наблюдаютъ пути Мои* (Прич. 23, 26). А послѣ того, какъ съ Голгофы прошелъ Онъ чрезъ каменную пещеру, еще любвеобильнѣе взываетъ ко всѣмъ: *Се стою у двери (сердца) и стучу. Если кто услышитъ голосъ Мой и отворитъ дверь, войду къ нему, и буду вечерять съ нимъ, и онъ со Мною* (Апок. 3, 20). А кто отворитъ, тотъ, значить, возлюбитъ Меня, поясняетъ Онъ, *тотъ возлюбленъ будетъ Отцомъ Моимъ; и Я возлюблю его, и Мы придемъ къ нему и обитель у него сотворимъ* (Іоан. 14, 21, 23). Если новый гробъ въ саду Іосифа, по голосу св. церкви, *оказался прекраснѣйшимъ древною рая и свѣтлѣйшимъ всякаго царскаго чертога*, потому что скрывалъ въ себѣ, хотя и на короткій срокъ, Начальника жизни и Подателя всѣмъ воскресенія, то тѣмъ славнѣе долженъ быть гробъ — сердце, какъ духовный, какъ не разрушаемый, какъ живой и по преимуществу живоносный: Самъ прославленный Жизнодавецъ хочетъ жить въ немъ вѣчно.

Но чтобы быть дѣйствительно славнымъ и воистину жи-

вопоснымъ чертогомъ Царя Небеснаго, наше сердце должно стать *новымъ*. Грѣхъ обветшилъ его и наполняетъ костями тлѣющаго ветхаго человѣка — злыми наклонностями, смердящими страстями и пороками. Вотъ это страшное кладбище мертвыхъ дѣлъ и настроеній, какъ созерцаетъ его святой апостоль: *самолюбіе, сребролюбіе, гордость, надменность, злоречіе, непокорность родителямъ и законнымъ властямъ, неблагодарность, нечестіе, недружелюбіе, распри, непримирительность, лживость, клеветничество, зависть, невоздержаніе, пьянство, непотребство, жестокость, нелюбовь къ добру, предательство, наглость, напыщенность* (2 Тим. 3, 2—4; Гал. 5, 19—21). Но Христось до ревности любитъ духъ, живущій въ насъ; Онъ не хочетъ, не можетъ терпѣть въ нашемъ сердцѣ сосѣдства съ мамоной и дружбы его съ *міромъ, лежащимъ во злѣ*, называя послѣднюю *враждою противъ Бога* (Іак. 4, 4—5). Итакъ необходимо очищать наше сердце отъ всѣхъ останковъ тлѣющаго въ похотяхъ ветхаго человѣка, необходима постоянная и неослабная борьба со всею тою нечистью, нужно самоукореніе, самоосужденіе, самоустрашеніе гнѣвомъ Божиимъ, вѣчною погибелью. Трудна эта борьба, но ее облегчаетъ самъ Христось: Онъ уже стоитъ у двери души нашей и ждетъ нашего отклика, готовый тотчасъ помочь своею всесильною благодатію во святыхъ таинствахъ, особенно, въ таинствѣ покаянія предъ крестомъ и евангеліемъ и причащенія животворящаго Тѣла и Крови Богочеловѣка, въ молитвѣ, въ богослуженіи святой церкви и во всей ея святинѣ, чрезъ которую она словомъ и дѣломъ проповѣдуетъ царство Божіе. Подъ дѣйствіемъ этихъ чудныхъ проводниковъ спасительной силы Христа и Его церкви искони вѣковъ многіе духовные мертвецы воскресали, многіе и нынѣ лежащіе въ безпросвѣтныхъ гробахъ ветхаго человѣка встаютъ къ новой свѣтлой жизни.

Тайный ученикъ Христа принесъ къ новому гробу Его чистую плащаницу и обвилъ ею тѣло съ благовоніями. А мы что представимъ Христу Богу въ своемъ (о, если бы обнов-

ленномъ) гробъ—сердцѣ. Іосифъ Аримаѳейскій въ своемъ прекрасно-добромъ подвигѣ воздаянія погребальныхъ почестей безпріютному, всѣми оставленному Божественному Покойнику движимъ былъ любовью къ Нему и вѣрою, что Онъ есть великій Пророкъ, посланный для устройства царства Божія.— Тѣмъ съ большею вѣрою и любовью должны вселить Христа въ сердца наши (Еф. 3, 17) мы, видѣвшіе послѣ Голгофы не только горы трепещущія и солнце померкшее, но еще болѣе чудныя знаменія и побѣды креста во всѣ протекшіе вѣка исторіи міра. Вѣра во Христа и любовь ко Христу — это наша духовная плащаница и духовные ароматы, какія только съ благоволеніемъ можетъ Онъ припать отъ насъ нынѣ.— Но не у всѣхъ истинная и богоугодная вѣра. И враги Христа по своему вѣрили и вѣруютъ. Даже бѣсы вѣруютъ. Но та вѣра есть лишь простое признаніе неотвратимой, нескоренимой истины, что Богъ есть; хочешь или нѣтъ, а признать это рано или поздно придется. Холоднымъ человѣческимъ умомъ могутъ вѣровать даже во многое изъ того, что сообщено намъ въ Божественномъ Откровеніи; одной только головой и острой памятью люди могутъ точно изучить и все наше школьное богословіе. Но, увы, такая вѣра не приближаетъ къ намъ Христа, а скорѣе отводитъ Его отъ насъ. Здѣсь нѣтъ мягкаго, нѣжнаго, согрѣвающего свѣта и живительнаго сердечнаго тепла, проникающаго въ жизнеповеденіе; а сердечное—то и есть то самое, что лежитъ въ центрѣ, въ основѣ, въ корнѣ всей душевной жизни человѣка. Здѣсь лишь холодный блескъ холоднаго знанія. Красиво блестятъ на зимнемъ солнцѣ ледяныя глыбы, но онѣ мертвы, онѣ безжизненны. Кто такъ холодно и безжизненно вѣруетъ, тотъ не ищетъ близости къ Богу, не радуется благодатной встрѣчѣ съ Нимъ, а развѣ только трепещетъ, какъ бѣсы, предчувствуя неизбѣжность послѣдней страшной встрѣчи. — Нѣтъ, конечно, истинной вѣры и тамъ, гдѣ, по видимому, много теплоты человѣчности, до того много, что и самого Христа считаютъ не болѣе, какъ

за человѣка, и ставятъ Его въ рядъ обыкновенныхъ смертныхъ учителей нравственности. Будда, Магометъ, Сократъ, Платонъ и другіе подобные мудрецы или законодатели, давно спящіе мертвымъ сномъ въ мертвыхъ гробахъ,—вотъ, съ кѣмъ равняютъ Творца вѣковъ, Искупителя міра и Совершителя всѣхъ міровыхъ судебъ, Христа—Бога. Страшнымъ могильнымъ тлѣніемъ отдастъ отъ этой вѣры многихъ современныхъ людей, называемыхъ „интеллигентами“. Нѣтъ воскресенія для блаженной вѣчности, потому что обыкновенный смертный ни себя, никого другого не можетъ искупить отъ грѣха и смерти! О, жалкіе слѣпцы! *Во свѣтъ приносимъ Сущаго, съ мертвыми что ищете яко человѣка?* Вѣруйте вмѣстѣ съ самыми первыми христіанами, видѣвшими гробныя пелены, что Господь лежалъ здѣсь и Онъ возсталъ, умертвивши смерть, что *воскресшій есть Сынъ Бога, спасающаго отъ вѣчной смерти родъ человѣчскій*. Вотъ такая ясновидящая невидимое вѣра непременно обвѣивается и ароматами любви ко Христу, Великому, безмѣрному Благодѣтелю.—Истинно вѣрующій любить своего Господа Христа, всюду чувствуетъ Его присутствіе, потому что носить его въ себѣ, не въ умѣ только, но и въ сердцѣ: онъ *знаетъ* Его глубоко-жизненно, близко, потому что слово Его и заповѣди Его соблюдаетъ. Это знаніе Божественнаго во Христѣ болѣе и болѣе расширяется и углубляется чрезъ любовь къ братьямъ по вѣрѣ и ко всякому человѣку, нуждающемуся, обездоленному. Вотъ Божественная красота этой любви: Истинно вѣрующій по любви ко Христу долготерпѣть, милосердствуетъ, не завидуетъ, не превозносится, не гордится, не брезгуетъ ничѣмъ ради блага ближняго, не ищетъ своей корысти, не раздражается, не мыслить, не помнить зла, не радуется неправдѣ, а радуется, когда и съ другими поступаютъ по правдѣ, чужіе недостатки и немощи покрываетъ, вѣритъ въ добро, хотя его еще нѣтъ, все надѣется на побѣду добра въ человѣкѣ, терпитъ все изъ — за любимаго (1 Кор. 13, 4—7).—Такова драгоценная чистая

плащаница вѣры, таковы драгоцѣнные ароматы любви, обнимающіе и облагоухающіе Христа Бога въ обновленномъ живомъ гробѣ Его—сердцѣ человѣческомъ. О, если бы и намъ приобрѣсть такіе дары для Христа! Тогда мы близко подошли бы къ конечной высочайшей цѣли жизни.

Тихо и спокойно было въ саду Іосифа Аримаѣйскаго послѣ погребенія Христа. Въ блаженной тишинѣ почивалъ Онъ въ гробовой пещерѣ. Внутреннимъ миромъ и покоемъ вѣяло отъ гроба Спасителя нашего въ эти вечерніе часы той Великой Пятницы, которую мы воспоминаемъ. Но еще превосходнѣе, потому что вѣковѣчнѣе, тотъ миръ и покой, который воцарится у насъ въ сердцѣ, если вселится въ него Христосъ. Онъ привнесетъ къ намъ новое свѣтлое міровоззрѣніе, новыя истинно мудрыя убѣжденія, въ зависимости отъ новаго настроенія сердца. Жизнь земная многмятежная! Оставайся съ нами съ твоими тяжкими крестами! Не страшны намъ житейскіе труды, заботы, неудачи, огорченія, болѣзни, бѣдствія и сама смерть, коль скоро Другъ Нашъ, Христосъ Господь, обитель Себѣ сотворить и вечерять будетъ въ душѣ нашей, уготовляя насъ къ тому невечернему дню, когда всѣ печали и невзгоды исчезнутъ на вѣки. Теперь для насъ, какъ и для Великаго Павла, *жизнь — Христосъ, и смерть — приобретение* (Фил. 1, 21). *Придите ко Мнѣ, зоветъ Онъ, всѣ труждающіеся и обремененныя, и Я упокою васъ... и найдете покой душамъ вашимъ* (Мѣ. 11, 28—29). „Я создамъ вамъ такое высокое и твердое настроеніе, что и во время плача вы найдете себѣ внутреннее удовлетвореніе и утѣшеніе и даже будете ощущать въ себѣ глубокую радость о спасеніи, которую никто въ мірѣ не отниметъ у васъ“. — „Только вѣруйте въ Бога и въ Меня вѣруйте, искренно, всецѣло, непосредственно, самопреданно, какъ вѣруютъ дѣти и какъ вѣрили простые, смиренныя любящія души женъ мироносицъ, свидѣтельницъ Моего погребенія“.

Пойдемъ же, братіе, навстрѣчу этимъ божественнымъ при-

зывамъ и на рѣшительную борьбу съ нашимъ ветхимъ чело-
вѣкомъ, тлѣющимъ въ своихъ мертвыхъ настроеніяхъ и дѣ-
лахъ, чтобы приготовить въ своемъ сердцѣ вѣчное обитали-
ще Христу Богу.

О, Иисусе Христе, насъ ради возлей въ новомъ гро-
бѣ приснопамятнаго Иосифа! Не отступай отъ дверей гру-
бьющихъ сердецъ нашихъ! Стучи и потрясай ихъ словомъ
святаго Евангелія, голосомъ и тайнами святой церкви, со-
бытіями нашей жизни, знаменіями времени и всѣмъ тѣмъ,
чѣмъ воздѣйствуетъ на насъ Святое Твое о насъ Промыш-
леніе! Быть можетъ и мы, хотя на закатѣ дней нашихъ,
хотя уже въ виду временнаго гроба, ясно услышимъ голосъ
Твой и откроемъ Тебѣ сердце наше. Не отступай, но по-
жди, пожди еще и еще! Ей, буди, буди!

Ректоръ семин. прот. А. Стерновъ.

✠ Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, ✠

== Миссіонерское дѣло. ==

юже стяжалъ еси честною Твоею кровію.

Чего нужно избѣгать при борьбѣ съ сектан-
тами?

(Окончаніе).

з) Укрывательства.

Появленіе сектантства въ какомъ-нибудь приходѣ всегда сопровождается крупными непріятностями для мѣстнаго священ-
ника, теперь еще не такъ, а вотъ въ старину, въ былыя времена,
такъ тогда совсѣмъ плохо было. На допустившихъ у себя штун-
ду смотрѣли какъ на самыхъ нерадивыхъ, безпечныхъ, неспо-
собныхъ и, притомъ, не какъ на пастырей, а какъ на наемни-
ковъ. И провинившихся въ этомъ подвергали всевозможнымъ
карамъ, ихъ лишали хорошихъ приходоу и ссылали въ самыя
отдаленныя и бѣднѣйшія деревни. Иныхъ посылали въ мона-
стырь на послушаніе. Третьимъ—дѣлали выговоръ, ставили на
видъ ихъ небрежность и безпечность. Что касается отписки, то
она бесконечно тянулась.

Конечно, при такомъ отношеніи къ дѣлу, каждый пастырь стремился къ тому, чтобы скрыть появившуюся въ его приходѣ штунду. Показать въ отчетахъ все въ наилучшемъ видѣ. Убѣдить власть имущихъ, что „на Шипкѣ все спокойно“.

И штунда, благодаря этому, развивалась. Сектанты, никѣмъ не сдерживаемые, никѣмъ не преслѣдуемые ревностно пропагандировали свое лжеученіе, завлекали въ свои сѣти лучшихъ нашихъ прихожанъ и своею проповѣдью подрывали въ глазахъ народа авторитетъ Церкви, авторитетъ духовенства и предержавшихъ властей. Когда же не въ моготу становилось укрывательство ихъ и заявляли кому слѣдуетъ и куда слѣдуетъ о ихъ появленіи и ихъ пропагандѣ, то бывало уже поздно. Миссіонеры ничего уже не могли подѣлать съ ними. Да и сама власть оказывалась безсильною предъ дружною, сплоченною сектантскою общиною. Между тѣмъ, своевременно донеси священникъ о появленіи въ его приходѣ сектантства и ничего подобнаго можетъ быть не было. Совмѣстными усиліями удалось бы подавить начавшееся броженіе умовъ и убить въ корнѣ сектантскія идеи и теоріи.

Тоже самое повторяется и теперь. И теперь еще многіе скрываютъ, что въ ихъ приходѣ штунда. И теперь еще показываютъ въ отчетахъ совсѣмъ не то, что есть на самомъ дѣлѣ.

Въ виду этого одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ обратился къ подвѣдомственному ему духовенству съ такими приблизительно словами:

„Пастыри Церкви! До моего свѣдѣнія дошли слухи, будто нѣкоторые изъ васъ скрываютъ о появленіи въ ихъ приходѣ сектантства. Все боятся, что непріятностей не оберутся. Смѣю таковыхъ увѣрить, что ихъ опасенія совершенно напрасны. Имъ ничего не будетъ. Напротивъ, непріятности будутъ тѣмъ, которые покрываютъ сектантовъ, ибо они своимъ молчаніемъ и индифферентизмомъ поощряютъ ихъ, а нашимъ миссіонерамъ не даютъ возможности своевременно обуздать и остановить не въ мѣру расходившихся и разболтавшихся новаторовъ. Всѣмъ вамъ извѣстно, что легче и удобнѣе подавить сектантское движеніе въ началѣ его проявленія, чѣмъ тогда, когда оно усилится и упрочится въ извѣстной мѣстности. Посему будьте благоразумны, освободитесь отъ ложныхъ тревогъ, ревнуйте больше о Церкви Божіей, чѣмъ о себѣ, больше бойтесь Бога, чѣмъ епархіальную власть, остерегайтесь суда Божьяго, а не человѣческаго!

Своевременно сообщайте о первых побѣгахъ ненавистой намъ бесплодной смоковницы. Пишите благочинному, миссіонеру, консисторіи, мнѣ. Всѣхъ зовите на помощь къ себѣ. Всѣхъ тяните въ свое село, чтобы дружными, совмѣстными усилиями побороть первыхъ ратниковъ сектантскаго ополченія“.

Да, правъ этотъ архипастырь, и намъ ничего не остается, какъ послѣдовать его зову и исполнить его волю.

и) Разобщенности.

Главный недостатокъ всѣхъ полемизирующихъ пастырей заключается въ томъ, что они дѣйствуютъ врозь, не сговорившись другъ съ другомъ, не сплотившись въ одну дружную, братскую миссіонерскую общину.

А безъ какой бы то ни было организациі, хотя бы самой плохенькой, самой никчемной, развѣ можно совладать съ хорошо организованной сектантской массой? Развѣ можно думать о побѣдѣ надъ врагами?

Ни за что.

Сектанты давнымъ давно поняли это, поняли то, что сила въ единеніи и потому прежде всего, прежде всякой борьбы съ нами они организовались въ одну грозную боевую дружину и потомъ уже повели правильную, систематическую осаду православныхъ христіанъ.

И теперь, если гдѣ появятся послѣдователи ихъ ученія, они заботятся главнымъ образомъ о томъ, чтобы объединить ихъ между собою, тѣснѣ сплотить, и создать изъ нихъ организованную силу.

Таврической миссіонеръ Н. Бортковскій въ своей статьѣ „Штунда-баптизмъ“ пишетъ:

„Союзомъ баптистовъ обращено серьезное вниманіе на правильную организацию общины на мѣстахъ. Каждая община, имѣющая не менѣе 25 человекъ обоого пола, избираетъ изъ своей среды учителя, котораго рукополагаетъ ближайшій пресвитеръ. Большія общины имѣютъ пресвитеровъ, учителей, т. е. проповѣдниковъ миссіонеровъ и діаконовъ. Дѣло организациі общинъ ведется главнымъ совѣтомъ союза, который посылаетъ на мѣсто своихъ уполномоченныхъ пресвитеровъ. Такъ напр., Таврической пресвитеръ Ѳ. Балихинъ съ пресвитеромъ М. Дьячковымъ организовали цѣлый рядъ общинъ въ Херсонской и Кіевской губ.,—рукоположивъ для каждой изъ нихъ пресви-

теровъ, учителей и діаконовъ. . . Дѣлами мѣстной общины руководить „Церковный Совѣтъ“, состоящей изъ почетныхъ братьевъ. Съ цѣлью объединенія дѣла благотворительности бѣднымъ православнымъ въ видахъ совращенія ихъ учреждена „центральная касса взаимопомощи“¹⁾.

Вотъ пора и намъ, по примѣру сектантовъ, тѣснѣе сблизиться другъ съ другомъ, сплотиться въ одну братскую миссіонерскую семью, организовать въ одну боевую дружину, чтобы успѣшнѣе бороться съ „религіозными отщепенцами“, легче добиваться нами намѣченныхъ цѣлей и лучше поставить дѣло нашей миссіи.

Правда, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ борьба съ сектантствомъ уже ведется коллективнымъ путемъ. Напримѣръ въ Херсонской, Екатеринославской и Таврической. Но что тутъ значать три единицы? Надо, чтобы вполнѣ организованныя братства функционировали не только на югѣ Россіи, но и на сѣверѣ, на востокѣ, на западѣ, не только въ центрѣ, но и на окраинахъ, не только въ епархіяхъ, но и въ уѣздахъ, въ благочинническихъ округахъ, въ селахъ и деревняхъ.

И только тогда, когда вся Русь покроется сѣтью хорошо организованныхъ миссіонерскихъ братствъ, только тогда наша полемика съ сектантами вступитъ на новый, разумный путь и дастъ великіе и богатые плоды.

Для иллюстраціи болѣе или менѣе организованной борьбы съ сектантствомъ мы дадимъ общую характеристику миссіонерской дѣятельности въ Екатеринославской епархіи.

Здѣсь коллективная борьба съ сектантствомъ выражалась и выражается въ образованіи кружковъ изъ среды самаго духовенства въ соучастіи съ лучшими по своимъ нравственнымъ качествамъ мірянами,—кружковъ, извѣстныхъ подъ именемъ *Миссіонерскихъ комитетовъ*. Такъ, напримѣръ, съ 1885 года по 1891 годъ было учреждено до тридцати комитетовъ, причемъ вѣдѣнію нѣкоторыхъ изъ нихъ подлежало два—три пункта, зараженныхъ сектантствомъ. Комитетъ составлялся изъ священника того прихода, въ которомъ появилось сектантство, и священниковъ ближайшихъ къ нему приходовъ. Въ нѣкоторыхъ комитетахъ состояли членами и свѣтскія лица, отличавшіяся своимъ благочестіемъ: мѣстные землевладѣльцы, купцы, крестьяне и проч. Руководительство комитетомъ ввѣрялось епархіаль-

¹⁾ Русскіе сектанты. . . стр. 115.

ною властью болѣе опытному въ дѣлѣ пастырства священнику. Дѣятельность комитетовъ направлялась, главнымъ образомъ, къ двумъ цѣлямъ: удержать православныхъ прихожанъ въ своей вѣрѣ и возвратить заблудшихъ въ лоно святой нашей Церкви.

Для достиженія указанныхъ цѣлей употреблялись слѣдующія средства: раздача брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія, внѣ-богослужебныя собесѣдованія, усиленіе проповѣднической дѣятельности приходскаго духовенства, частныя и публичныя собесѣдованія съ сектантами, усиленіе преподаванія Закона Божія въ земскихъ и министерскихъ школахъ, открытіе церковно-приходскихъ школъ и наблюденіе со стороны мѣстныхъ священниковъ за веденіемъ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла.

Комитеты руководились слѣдующими правилами:

1. Приходскій священникъ обязанъ имѣть особенную осторожность и разборчивость при заявленіи о неправильности религіозныхъ вѣрованій того или другого лица изъ его прихожанъ.

2. Лицъ шаткихъ въ вѣрѣ приближать къ себѣ и къ храму, давая таковымъ здѣсь мѣсто на клиросѣ за пѣніемъ и въ алтарѣ за прислуживаніемъ.

3. Слѣдить за чтеніемъ книгъ народомъ и регулировать оное.

4. Замѣчанныхъ въ религіозномъ сомнѣніи, съ цѣлью наблюденія за ними, брать къ себѣ въ домъ на работы, но отнюдь не показывать имъ вида, что ихъ подозрѣваютъ въ чемъ либо.

5. Для убѣжденія заблудшихъ открывать ежемѣсячныя собранія въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ обнаружатся сектанты.

6. На эти собранія приглашать священниковъ, лѣтами и особою опытностью въ духовномъ врачеваніи заслужившихъ уваженіе въ краѣ и просить таковыхъ дѣлать заблуждающимся увѣщанія, но не публичныя (на которыхъ отщепенцы рисуются своимъ заблужденіемъ); а наединѣ, съ глазу на глазъ, какъ на исповѣди, потому что религіозныя убѣжденія прежде всего суть дѣло совѣсти, слѣдовательно, на нее нужно прежде всего и дѣйствовать.

7. Увѣщаніямъ подвергать заблуждающихся до десяти и болѣе разъ одному лицу изъ членовъ комитета, или особо приглашенному лицу, и при этомъ стараться узнать истинныя причины ихъ заблужденія.

8) Если таковыя продолжительныя долготерпѣливыя мѣры не приведутъ къ хорошему результату, то упорныхъ привлекать къ публичному убѣжденію и при этомъ стараться выставить всѣ опроверженія именно противъ тѣхъ пунктовъ, на коихъ основываетъ отщепенецъ свое заблужденіе.

9. Ели таковая мѣра окажется бесполезною и со стороны епархіальнаго начальства послѣдуетъ распоряженіе объ исключеніи такого лица изъ церковныхъ списковъ, тогда въ храмѣ при богослуженіи о каждомъ объявлять, пожалѣть о гибели души его для спасенія и передать его вѣдѣнію гражданской власти.

10. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ появилось сектантство, какъ можно болѣе расширить кругъ воскресныхъ чтеній съ выборомъ статей не только религіозно-нравственнаго содержанія, но и жизненно практическаго, примѣняя при этомъ общее пѣніе.

11. Не запрещать дневныхъ праздничныхъ собраній крестьянъ для воскреснаго и праздничнаго времяпрепровожденія, а преслѣдовать полицейскими мѣрами, безъ всякаго участія духовенства, только ночныя собранія, какъ несогласныя съ правилами общественной жизни¹⁾.

Таковыми же приблизительно правилами руководилось и Св. Андреевское Одесское Братство.

Для выясненія состоянія сектантства въ указанной епархіи, результатовъ болѣе или менѣе продолжительной борьбы съ нимъ, а также для выработки новыхъ мѣръ созывались мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ противосектантскія съѣзды духовенства, постановленія котораго служили основой для дальнѣйшихъ мѣропріятій въ той же области.

Словомъ, такъ или иначе, а бороться съ сектантствомъ нужно коллективнымъ путемъ, соединенными усиліями, организованными группами.

Высокопреосвященный Григорій, въ бытность свою Казанскимъ Архіепископомъ, въ 1855 году, говорилъ слушателямъ:

„Дѣйствуйте соединенными силами всѣ, священники и народъ, начальники и подчиненные, родители и дѣти, братья и сестры, господа и слуги, молодые и старые, богатые и бѣдные, крѣпкіе и слабые,—дѣйствуйте словомъ и дѣломъ, ученіемъ и примѣ-

¹⁾ М. Монастыревъ: „О миссіонерскихъ комитетахъ въ Екатеринбургской епархіи“, стр. 28—29.

ромъ... , молитвою и увѣщаніемъ,—дѣйствуйте всѣ: ибо весьма пора такъ дѣйствовать“¹⁾.

Да, „пора такъ дѣйствовать“! Давно пора. Ибо въ этомъ наша сила, крѣпость и спасеніе.

Священникъ *Александръ Введенскій*.

Одесса, 2-я мужская гимназія.

26 февраля 1913 г.

Отвѣтъ миссіонера на одинъ маленькій вопросъ старообрядца.

Когда православный миссіонеръ на публичной бесѣдѣ ужь очень сильно прижметъ какого-нибудь деревенскаго начетчика— старообрядца, такъ-что послѣднему остается только-или бѣжать съ бесѣды (что не рѣдко и бываетъ), или уклониться отъ предмета бесѣды куда-нибудь въ сторону, но такъ, чтобы это было незамѣтно слушателямъ, въ такіе моменты раскольники иногда прибѣгаютъ къ разнаго рода уловкамъ, стараются поставить миссіонера въ тупикъ неожиданностью того или иного вопроса.

Недавно на одной изъ бесѣдъ въ С—мѣ уѣздѣ произошелъ именно такой случай. Собесѣднику-раскольнику, послѣ приведенныхъ миссіонеромъ доказательствъ незаконности и безблагодатности безпоповщины, нечего было больше говорить. И вотъ онъ предлагаетъ миссіонеру совершенно посторонній и неожиданный для послѣдняго вопросъ: „на какомъ основаніи пастыри Греко-Россійской Церкви совершаютъ омовеніе св. мвра на крещаемыхъ младенцахъ не въ восьмой день по крещеніи, какъ это указано въ требникѣ, а тотчасъ послѣ мвропомазанія?“

На этотъ вопросъ миссіонеръ, конечно, далъ слушателямъ соотвѣтствующее разъясненіе, указавъ имъ, что чинъ омовенія св. мвра есть дѣйствіе обрядовое и время его совершенія зависитъ отъ тѣхъ условій, въ какихъ находятся, во первыхъ, самъ совершитель крещенія, а, во—вторыхъ, и крещаемый. Если въ православной Церкви принято совершать омовеніе св. мвра въ самый день крещенія, то въ этомъ нѣтъ никакой ереси, такъ-какъ нарушенія требованій церковнаго устава бывали и въ древней русской Церкви, напр. во времена Стоглаваго собора, но эти нарушенія никогда не признавались ересью. Отвѣтъ этотъ, какъ оказалось, не удовлетворилъ ни вопрошавшаго старообрядца, ни бывшихъ на бесѣдѣ слушателей, ни даже самого о. мис-

¹⁾ Православ. Собесѣдникъ, 1885 г. стр. 154—164.

сіонера, въ чемъ онъ совершенно откровенно признается въ своемъ докладѣ о вышеуказанной бесѣдѣ, почему и просить Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ и епархіальнаго миссіонера-провѣдника дать по этому вопросу соотвѣтствующее разъясненіе.

Само собой понятно, что это разъясненіе о. миссіонеру уже было дано и маленькій вопросъ о времени омовенія св. мѹра можно бы считать исчерпаннымъ.

Но мнѣ пришло на мысль, что подобный вопросъ можетъ быть предложенъ старообрядцами въ другихъ приходахъ любому священнику и также можетъ поставить пастыря въ затрудненіе на радость раскольникамъ.

Въ виду этого я и намѣренъ подѣлиться здѣсь съ дорогими своими собратіями, пастырями-миссіонерами, тѣми данными, какія могутъ способствовать болѣе точному разрѣшенію вышеуказаннаго, маленькаго, но, при извѣстныхъ условіяхъ, могущаго имѣть важное значеніе вопроса.

Дѣло вотъ въ чемъ. Когда старообрядцы предлагаютъ подобныя вопросы, лучше всего разрѣшать ихъ указаніями на практику древней дониконовской церкви. Извѣстно, что такъ именно разрѣшаются вопросы объ „аллилуіи“, объ имени „Исусъ“, о „сѣдмипросфоріи“ и т. д. Такая постановка обрядовыхъ вопросовъ должна быть признана наиболѣе правильной. Если она не всегда удовлетворяетъ старообрядцевъ,—которые упорно не желаютъ признавать, чтобы русская Церковь до лѣтъ патріарха Никона могла употреблять и дѣйствительно употребляла ненавистныя имъ, старообрядцамъ, такъ называемыя „новые обряды“,—зато это весьма полезно и убѣдительно для православныхъ.

Такъ нужно было поступить и въ данномъ случаѣ—въ вопросѣ о времени омовенія св. мѹра на крещаемыхъ. Указавъ, что православная Церковь, держа неизмѣнно уставъ древней Церкви о совершени чина омовенія св. мѹра въ восьмой день по крещеніи, вмѣстѣ съ тѣмъ допускаетъ совершать это и тотчасъ по мѹропомазаніи, слѣдовало привести доказательства отъ старопечатныхъ книгъ первыхъ пяти русскихъ патріарховъ, что такова же была и практика древней русской дониконовской Церкви.

Доказательства эти имѣются въ требникѣ, изданномъ при патріархѣ Іоасафѣ въ 7147 году (1638—1639 отъ Р. Х.), а равно и въ Потребникахъ послѣдующихъ изданій. Въ этомъ Потребникѣ, предъ послѣдованіемъ „во еже омыти крестившагося во осмый день“, положенъ слѣдующій уставъ: „Аще будетъ омыти

святое муро въ тоже время, и тогда начала „Царю небесный“ не глаголемъ, но по прикладованіи ко святымъ образомъ глаголемъ молитву омовенію святаго мура: „иже избавленіе“ и прочая“.

Изъ этого видно, что дониконовская русская Церковь не только безразлично относилась къ вопросу о времени омовенія св. мура на крещаемыхъ, но и имѣла на этотъ предметъ два особыхъ чина.

Послѣ такого разъясненія, старообрядцы навсегда оставятъ охоту задавать подобные вопросы миссіонерамъ и священникамъ, да и православные вполнѣ будутъ удовлетворены этимъ разъясненіемъ. Тогда уже можно будетъ приступить и къ другого рода разъясненіямъ на эту тему. Содержимый Церковію чинъ крещенія и муропомазанія составленъ первоначально для взрослыхъ. Взрослый человѣкъ, конечно, можетъ хранить на себѣ печати св. мура не омытыми до восьмого дня, но и то съ великимъ трудомъ, ибо нельзя не принимать при этомъ въ расчетъ естественныхъ потребностей человѣка. Но что сказать о новорожденныхъ младенцахъ? Можетъ ли даже самая опрятная мать сберечь на своемъ ребенкѣ знаки св. муропомазанія незагрязненными до 8 дня, когда несмысленное дитя ежечасно пачкается и требуетъ омовенія? Вотъ это—то обстоятельство и побудило св. Церковь разрѣшить омывать св. муро тотчасъ послѣ муропомазанія.

Въ виду того, что подлинныя Потребники старой дониконовской печати, особенно іоасафовскіе, встрѣчаются очень рѣдко*), рекомендую о.о. миссіонерамъ и пастырямъ имѣть у себя небольшую книжицу іеромонаха Филарета: „Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по старопечатнымъ книгамъ первыхъ пяти патріарховъ“, изд. 4. Москва. 1890 г. Здѣсь, на стр. 43, можно вычитать вышеприведенную мною цитату изъ Потребника 7147 г.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ

священникъ *Владиміръ Садовскій*.

*) Автору пришлось только однажды видѣть подлинный іоасафовскій Потребникъ 7147 г. въ Единовѣрческой церкви села Кладбищъ, Алатырскаго уѣзда.

ЖИЗНЬ и КНИГИ.

Нѣсколько словъ по вопросу о новомъ распредѣленіи суммы обложенія по церквамъ Симбирской епархіи.

Вниманіе Епархіального Сѣзда духовенства Симбирской епархіи въ прошлогоднюю сессію 1912 года по прежнему занялъ вопросъ о справедливомъ процентномъ обложеніи церквей нашей епархіи и въ результатъ—вопросъ этотъ стоитъ опять предъ нами проблематичнымъ.

Въ послѣднее время по сему вопросу остановиль на себѣ вниманіе докладъ о. Городецкаго, но достоинство этого доклада, намъ кажется, состоитъ не въ изысканіи данныхъ къ положительному рѣшенію даннаго вопроса, а въ критическомъ разборѣ проектируемыхъ за послѣднее время мѣръ къ рѣшенію его. Приведенными въ докладѣ цифровыми данными о Городецкій наглядно указалъ всѣ дефекты предлагаемыхъ проектовъ, какъ-то: о распредѣленіи суммы обложенія по количеству душъ прихода, по количеству расходуемыхъ свѣчъ.

Не будемъ входить въ детальное разсмотрѣніе причинъ, вызывающихъ ненормальное явленіе при сопоставленіи количества душъ въ приходѣ съ количествомъ проданныхъ свѣчъ и выручки отъ нихъ, такъ какъ каждое подобное явленіе можетъ быть объяснено: 1) религіозно-правственнымъ состояніемъ прихода, 2) индивидуальной способностью церковныхъ старостъ въ продажѣ свѣчъ, 3) тайной продажей минеральныхъ свѣчъ и др.

Отвергнувъ прежніе проекты, какъ не выдерживающіе самой слабой критики, о. Городецкій остановился на проектѣ, имъ предложенномъ, о вычисленіи средняго $\%$ прибыли отъ продажи свѣчъ. Проверить такимъ путемъ валовую доходность всѣхъ церквей, сложить ее и сумму раздѣлить на сумму обло-

женія всей епархіи; частное будетъ показателемъ — сколько валовыхъ рублей приходится на 1 рубль суммы обложенія. Частное оказалось, по вычисленію комиссіи, 11,64 к. Вотъ сущность новаго проекта, на которомъ базировались работы Епархіальнаго Съѣзда 1912 года и его комиссіи. Пояснимъ примѣромъ. Предположимъ, одинъ староста на затраченный въ свѣчи 1 рубль получалъ прибыли 2 р., а другой только 50 к. Средній 0% прибыли будетъ 125. Дѣлая расчетъ, мы съ одного снимаемъ 75 к. и накладываемъ на другого. Намъ кажется, долгъ справедливости требуетъ обложить только вырученный рубль, иначе это будетъ какая-то кара за неумѣнье извлечь большей прибыли. Если взять даже въ примѣръ аналогичную параллель обложенія промышленныхъ городскихъ предпріятій, то отсюда увидимъ, что всѣ коммерческія предпріятія облагаются одѣлочными городскими комиссіями въ зависимости отъ прибыльности даннаго предпріятія въ данной мѣстности; даже одно и то же предпріятіе, но въ разныхъ мѣстахъ одного и того же города, облагается неодинаково.

Примѣняя одинаковый 0% прибыльности продажи свѣчъ для всѣхъ церквей, слѣдуетъ Епархіальному Съѣзду выработать для церковныхъ старостъ руководственныя правила, слѣдуя коимъ можно получить одинаковую прибыльность.

Мы не возлагаемъ на новый проектъ суммы обложенія и тѣхъ надеждъ, какія на него возлагаетъ о. Городецкій, что онъ дастъ сильный отпоръ вынѣшнимъ кривотолкамъ, будто церкви теперь платятъ 80 $\%$ со своей доходности и что 0% 0% -ный сборъ съ церкви по новому проекту ляжетъ не выше 22 $\%$. По старой суммѣ обложенія мы тоже сторонники кривотолковъ, если не въ полной суммѣ 80 $\%$, то ближе къ этой.

Невидимъ улучшенія и по новому проекту. Для наблюденія беремъ сравнительно крупную единицу — благочиннической свой округъ, 24 церкви, которыя всѣ стонутъ отъ производимыхъ поборовъ по старой суммѣ обложенія. Какой же результатъ вышелъ отъ новаго проекта по нашему благочинническому

округу? А въ результатѣ еще большій стонъ, надбавкой нѣсколькихъ десятковъ рублей. И сколько горячихъ споровъ вызвала эта надбавка на благочинническомъ собраніи при распредѣленіи ея!

Избранная Епархіальнымъ Съѣздомъ комиссія по вопросу распредѣленія суммы обложенія по новому проѣкту, хотя работала и по директивамъ Съѣзда, но, намъ кажется, внесла не мало и произвола, что видно изъ словъ одного члена ея, автора статьи „Сумма обложенія“, помѣщенной въ 17 и 18 №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый годъ. Авторъ этой статьи сознается (стр. 644), что въ основу работы комиссія былъ положенъ тезисъ: „сдѣлать возможно большей валовую доходность“. И въ этомъ заслуга ея неоспорима. Въ результатѣ ея работы валовая сумма епархіи выразилась въ 577651 р., дробя ее на общую сумму обложенія 67240 р., частное даетъ 11,64 к. т. е. каждый валовой рубль облагается 11,64 к. Можетъ быть будетъ еще комиссія, которая сумѣетъ еще болѣе увеличить валовой доходъ епархіи, но только отъ такой работы церквямъ легче не станетъ. Если работа комиссія основывалась на такихъ факторахъ, какъ: „по слухамъ“ и „произвольныя цифры“ прибавляя къ доходности церквей, то понятно, какою оказалось и продуктивность комиссія. А чѣмъ объяснить беззастѣнчиво афишируемыя села въ укоризну, на показъ всей епархіи, членомъ комиссія Епархіальнаго Съѣзда (Епар. вѣд. № 17, 18 — 1912 г.), подозрѣваемыя въ неправильномъ веденіи прихода-расходныхъ книгъ и хозяйства, выражаясь благородно, а выражаясь языкомъ уголовнымъ „въ подлогѣ“? Были ли допрошены причты этихъ селъ Епархіальнымъ Съѣздомъ о причинахъ, послужившихъ поводомъ къ подозрѣнію ихъ? Развѣ не можетъ быть такихъ факторовъ, которые такъ или иначе могли вліять на доходность церкви? Развѣ приведенная для иллюстраціи въ с. Кузоватовѣ доходность въ 239 р. при 14 п. 30 ф. свѣчь проданныхъ не можетъ быть объяснена тѣмъ, что въ графу дохода свѣчь занесена чистая доходность, а не

валовая? Чѣмъ озадачило комиссію с. Четвертаково, что при 2000 душъ мужскаго пола валоваго дохода показало 590? Справляюсь въ архивъ за 1888 годъ, значится валоваго дохода 455 р. Развѣ Епархіальнымъ Съѣздомъ выясненъ вопросъ и доказано, что доходность должна увеличиваться пропорціонально населенію? Не обратное ли скорѣе наблюдаемъ явленіе? Были ли Съѣздомъ добыты статистическія данныя: о количествѣ свѣчъ, купленныхъ церквами епархіи предъ открытіемъ завода и сколько заводомъ расходуетъ свѣчъ чрезъ каждые три хотя года по его открытію—т. е. увеличивается ли производство или уменьшается? При выясненіи этихъ вопросовъ свѣдѣнія будутъ разнорѣчивы, въ зависимости отъ тѣхъ условій, которыя въ извѣстное время имѣли вліяніе въ данной мѣстности.

На основаніи этого и нельзя выработать для суммы обложенія всей епархіи одинъ шаблонъ.

Поэтому справедливѣе будетъ облагать каждую церковь по дѣйствительной ея платоспособности, а не той—какой бы она должна быть по мнѣнію комиссіи.

Хорошо было бы и раздѣлить всѣ церкви по степени ихъ обезпеченности на разряды и каждый разрядъ облагать особымъ $\frac{0}{0}$ сборомъ.

Священникъ *Николай Трояновъ*.

Къ установленію правильнаго обложенія церквей 25⁰/₀ сборомъ.

Въ видѣ справки по ранѣе напечатанному приводимъ ниже изъ „Твер. епарх. вѣдомостей“ соображенія, имѣющія цѣлью установленіе правильнаго обложенія церквей 25⁰/₀ сборомъ. Для правильнаго обложенія 25⁰/₀ сборомъ каждой церкви необходимо добросовѣстно указать за 3 или за 5-ть лѣтъ слѣдующіе источники къ обложенію: 1) количество приходскихъ душъ; 2) количество церковныхъ процентовъ, 3) сумму годового дохода отъ оброчныхъ статей; 4) сумму кружечного-кошельковаго сбора и 5) сумму чистой свѣчной прибыли. Предположимъ, что вся доходность церкви по указаннымъ статьямъ будетъ равна 1000 рублямъ, а 25⁰/₀ сборъ съ нея

— 50 рублямъ. Какой-же процентъ платитъ церковь? Если съ 1000 рублей она платитъ 50 рублей, то съ одного рубля она должна платитъ въ тысячу разъ менѣе, т. е. $\frac{50}{1000} = \frac{5}{100}$ р., = 5 коп. = 5⁰/₀. Такимъ путемъ слѣдуетъ сдѣлать вычисленіе для каждой церкви округа, полученные проценты сложить и сумму ихъ раздѣлить на число церквей въ округѣ, и полученное частное и составить средній ⁰/₀ 25⁰/₀ сбора для всего округа. Такимъ-же путемъ опредѣлится средній процентъ, какъ норма, сначала для уѣзда, а потомъ и для всей епархіи.

Духовные журналы.

По вопросу о молитвахъ за людей не принадлежащихъ Церкви.—О религіозномъ воспитаніи.—Епархіальные съѣзды духовенства.—Судъ духовный и благочинническіе совѣты.—Къ вопросу о духовномъ банкѣ.—Странный священникъ.

Журналы „Богословскій вѣстникъ“ въ мартовской книжкѣ (стр. 591—625) и „Миссіонерское обозрѣніе“ въ апрѣльской (стр. 671—678) даютъ отвѣтъ *по вопросу о молитвахъ за людей не принадлежащихъ къ Церкви*, въ связи съ появившимся въ газетахъ истекшаго года невѣроятнымъ сообщеніемъ, что какой-то молодой священникъ пріѣзжалъ въ Ясную Поляну и, съ позволенія вдовы Толстой, отпѣлъ на могилѣ Л. Н. Толстого, не взирая на запрещеніе церковное. Путемъ приведенія разныхъ церковно-историческихъ и литургическихъ данныхъ здѣсь доказывается, что ни въ какихъ древнихъ литургіяхъ, ни въ какихъ другихъ богослужебныхъ чинахъ мы не находимъ молитвъ о людяхъ, умершихъ внѣ общенія съ Церковью. А Толстой, извѣстно, умеръ внѣ такового общенія. Молитвы объ умершихъ имѣютъ въ виду исключительно „усопшихъ вѣрныхъ“, въ истинной вѣрѣ или въ надеждѣ воскресенія къ жизни вѣчной скончавшихся, тѣхъ, которые имѣли надежду на едиnorodнаго Сына Божія, умершихъ въ мирѣ съ Церковью, тѣхъ, которые съ знаменіемъ вѣры предварили насъ и спятъ сномъ мира. А Толстой самое понятіе о Богѣ считалъ суевѣриемъ и отвергалъ Творца Создателя. Толстой открыто писалъ св. Синоду: „Я отвергаю непонятную Троицу, не имѣющую никакаго смысла въ наше время, басню о паденіи перваго человѣка, кощунственную исторію о

Богъ, родившемся отъ Дѣвы и искупающемъ родъ человѣчскій“, отвергалъ также, что Христосъ, воскресши, вознесся на небо и сидитъ одесную Отца и сойдетъ съ небесъ судить воскресшихъ въ своихъ тѣлахъ всѣхъ людей“. Возможно-ли молиться за Толстого, если онъ самъ назвалъ св. Синоду молитву „величайшимъ кощунствомъ“? Извѣстно, что чѣмъ болѣе уговаривали Толстого повѣрить больше Христу Спасителю во всемъ томъ, что написано въ Евангеліи, чѣмъ самому себѣ, тѣмъ неистовѣй Толстой приходилъ въ бѣшенство. Церковь не молится за явныхъ отступниковъ и богопротивниковъ и никому этого не совѣтуетъ. Если и могъ священникъ совершить на могилѣ Толстого молитву, такъ заключаетъ „Богосл. Вѣстн., то только свою частную молитву, а никакъ не церковное отпѣваніе.

Журналъ „Церковный вѣстникъ“ (№ 14) отмѣчаетъ статью „О религіозномъ воспитаніи“, напечатанную на страницахъ „Вѣстника Воспитанія“, все содержаніе которой можетъ быть сведено къ слѣдующему ряду положеній.

Отрицающіе значеніе религіи, какъ положительнаго фактора, указываютъ, что сама современная жизнь приводитъ насъ къ тяжелому конфликту съ основными стремленіями религіи: жизнь приковываетъ человѣка къ землѣ, религіозная же мысль указываетъ ему на небо. Несомнѣнно, конфликтъ между призывомъ къ небу и жизнью на землѣ существуетъ; противоположность между Богомъ и міромъ неустраима, но также несомнѣнно и то, что земная жизнь свой глубочайшій смыслъ и освященіе, свое разумное оправданіе получаетъ только въ Богѣ.

„Развѣ осмысленная жизнь мыслима безъ признанія абсолютнаго, извѣстнаго въ той или иной формѣ? Не превращается ли она тогда въ сонъ, въ иллюзію, большею частью въ мученіе, которое выносятъ люди неизвѣстно зачѣмъ и для кого? Не служить ли какъ разъ наше время, утратившее абсолютныя цѣнности, лучшимъ показателемъ того, въ какую тьму и бессмыслицу превращается вся жизнь, когда она не озаряется свѣтомъ абсолютныхъ цѣнностей“?

Защитники безрелигіознаго воспитанія, при обоснованіи своей точки зрѣнія, ссылаются на авторитетъ науки, яко бы всегда относящейся отрицательно къ религіи. Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ однимъ изъ тяжелыхъ историческихъ недоразумѣній. Уже тотъ фактъ, что среди наиболѣе крупныхъ естествоиспытателей мало встрѣчается лицъ, отвергающихъ религіозную жизнь,

долженъ бы заставитьъ глубоко задуматься надъ вопросомъ объ отношеніи науки и религіи. Вѣра и знаніе не противоположности, не огонь и вода, но различныя проявленія многограннаго чело-вѣческаго духа. Люди могутъ спорить о томъ, что представляетъ собой абсолютное существо, но жизненное міросозерцаніе немыслимо безъ признанія этого существа. „Безъ абсолюта нѣтъ конечнаго смысла ни въ познаніи, ни въ практической дѣятельности, ни въ творествѣ. Кто отрицаетъ его, тотъ уничтожаетъ и жизнь, и себя, и свое утвержденіе“. Лица, которыя стараются воспитать своихъ дѣтей вдалькѣ отъ религіозныхъ переживаній, утверждаютъ, что ихъ дѣти относятся безразлично къ вопросу о Богѣ или даже чужды даннаго вопроса. Но это одна изъ тѣхъ иллюзій, которою тѣшатъ себя интеллигентныя взрослые люди. „Дѣти не могутъ въ томъ потокѣ вопросовъ, который у нихъ обнаруживается, какъ только они начинаютъ владѣть словомъ, не задаваться вопросомъ о Богѣ, потому что, помимо людей, весь міръ приковываетъ ихъ вниманіе, необходимымъ образомъ возбуждаетъ этотъ вопросъ... Разспросы дѣтей показываютъ, что, собираясь вмѣстѣ, они часто и охотно бесѣдуютъ, именно, о Богѣ, о небѣ, объ ангелахъ и т. д.“ Въ противоположность защитникамъ безрелигіознаго воспитанія, авторъ статьи утверждаетъ, что въ пользу широкаго примѣненія религіознаго принципа при воспитаніи говорятъ основанія самаго различнаго рода: этическія, познавательныя, эстетическія, психологическія и другія. Только на почвѣ религіознаго міро- и жизнеописанія чело-вѣкъ научается разсматривать себя не рабомъ фактовъ, но созидающей, формирующей силой. Только на почвѣ религіознаго воспитанія рождается сильная, устойчивая, всеобъемлющая жизнерадостность, въ которой такъ нуждаются люди нашего времени. „Надо широко воспользоваться признакомъ вседѣсущности Божества и научить разсматривать какъ Божественное все, что красиво, истинно, что добро, открыть возможность чело-вѣку творить Божественное своей жизнью. Въ этомъ смыслѣ міръ и жизнь должны быть дѣйствительнымъ храмомъ религіознаго служенія. Только религіозное воспитаніе, которое сосредоточиваетъ вниманіе подрастающаго поколѣнія на Высочайшемъ Божественномъ существѣ, и приучаетъ молодежь оцѣнивать свою жизнь съ точки зрѣнія правды, добра и красоты,—только это воспитаніе можетъ дать Россіи мужественныхъ и честныхъ работниковъ, въ которыхъ всегда нуждалась и особенно теперь нуждается наша родина“.

Въ томъ же журналѣ напечатаны интересныя разсужденія объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства. Среди многочисленныхъ опросовъ, пишетъ „церк. вѣстникъ“, обсуждавшихся въ предсоборномъ совѣщаніи и въ отдѣльныхъ комиссіяхъ при Св. Синодѣ, вопросъ о епархіальныхъ сѣздахъ духовенства оставленъ какъ-то въ сторонѣ, а между тѣмъ онъ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. Начавъ функціонировать послѣ 1864 года, епархіальные сѣзды духовенства первоначально ограничивались разсмотрѣніемъ вопросовъ экономической части тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, на содержаніе которыхъ отпускались средства епархіальнаго духовенства, а затѣмъ кругъ ихъ дѣятельности охватилъ всю экономическую сторону жизни епархіи и цѣлый рядъ принципиальныхъ вопросовъ пастырской практики и приходскаго благоустройства. Это расширеніе компетенціи сѣздовъ печально отразилось на характерѣ ихъ работъ. Собираясь безъ какой бы то ни было подготовки, депутаты епархіальныхъ сѣздовъ не обнаруживаютъ въ своей дѣятельности достаточной основательности и постоянства. То, что принимаетъ одинъ сѣздъ, другой отмѣняетъ. Многія постановленія сѣзда, иногда принципиальнаго значенія, цѣлые года остаются неисполненными, такъ какъ за исполненіемъ ихъ некому слѣдить. Намѣчая пути и средства къ поднятію значенія епархіальныхъ сѣздовъ духовенства, „Россія“, между прочимъ, указываетъ на необходимость „составить довольно подробную инструкцію, которая бы указала отношеніе сѣздовъ къ разнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ, точно установила ихъ составъ, кругъ дѣятельности и компетенцію. Одинаковый для всѣхъ епархій, обязательный уставъ для епархіальныхъ сѣздовъ сразу бы поднялъ ихъ значеніе и, съ одной стороны, сдѣлалъ бы независимыми отъ произвола мѣстной епархіальной власти, съ другой, лишилъ бы возможности нерѣдкихъ незаконномѣрныхъ выступленій, вносящихъ только раздоръ и вражду въ епархіальную жизнь.“

Правильно поставленные, независимые отъ произвола мѣстной епархіальной власти, сѣзды духовенства внесли бы оживленіе въ епархіальную жизнь и отвѣтили бы на многочисленные мѣстные нужды и запросы. При широкомъ проведеніи въ жизнь Русской Церкви соборнаго начала, они явились бы малыми соборами, выразителями духа и направленія жизни въ той или другой епархіи, но, конечно, только при томъ условіи, если бы въ ихъ

составъ входили представители всѣхъ главныхъ элементовъ прихода—не только члены клира, но и міряне. Привлеченіе всѣхъ слоевъ общества къ обсужденію на епархіальныхъ сѣздахъ важнѣйшихъ нуждъ и потребностей мѣстной церковной жизни разсѣять ту атмосферу равнодушія въ отношеніи къ интересамъ Церкви, которая наблюдается въ настоящее время среди мірянъ, и сплотить паству вокругъ пастырей, ибо ничто такъ не объединяетъ людей, какъ совмѣстная работа во имя общихъ высокихъ интересовъ.

Въ статьѣ „Судъ духовный и благотворительныя совѣты“ журналъ „Странникъ“ (апрѣль), упомянувъ, что предсоборная комиссія имѣла также сужденіе и о реформѣ нашего духовнаго суда, указываетъ нѣкоторыя ненормальности въ постановкѣ предварительнаго слѣдствія и дознаній, какъ началъ, въ значительной степени вліяющихъ на окончательныя рѣшенія по дѣламъ духовенства и во второй инстанціи—судѣ консисторіи „Всякаго рода слѣдствія“, говорится въ разбираемой статьѣ, и дознанія по проступкамъ духовенства совершаются лицами некомпетентными, а подчасъ и совершенно незнакомыми ни съ процессуальной стороной предварительнаго слѣдствія, ни даже съ относящимися къ каждому инкриминируемому случаю своду законовъ церковныхъ и выработанныхъ практикой судебныхъ слѣдствій приѣмовъ и формъ дѣлопроизводства. Печальное положеніе дѣла усугубляется еще тѣмъ, что добытый на слѣдствіи матеріалъ поступаетъ въ распоряженіе Консисторіи и здѣсь, въ закрытомъ засѣданіи, безъ допроса сторонъ, безъ защитника все дѣло обсуждается членами консисторіи и, въ зависимости отъ искусства слѣдователя, постановляется по нему то или иное рѣшеніе. При такомъ положеніи настоящаго духовнаго суда, слѣдовало бы, по мнѣнію автора статьи, многія дѣла, возникающія по проступкамъ духовенства, рѣшать на мѣстахъ, въ округахъ. Преимущества такого рѣшенія дѣль: 1) при коллективномъ рѣшеніи дѣль по округамъ, наши консисторіи освободятся отъ громаднаго количества дѣль мелочныхъ и пустыхъ, которыя могли бы рѣшаться на мѣстахъ, а отсюда явилась бы для нихъ возможность отдать свой досугъ болѣе важнымъ дѣламъ епархіальной жизни; 2) при рѣшеніи коллегіальномъ на мѣстахъ, куда могли бы вызываться стороны, легче было бы установить истину и вынести справедливое рѣшеніе, чѣмъ при разборѣ дѣль въ закрытыхъ канцеляріяхъ консисторіи, имѣя предъ глазами

одинъ лишь сырой матеріалъ въ видѣ слѣдственныхъ дѣлъ. Учрежденіемъ, которое могло бы на мѣстахъ отправлять судейскія обязанности, журналъ признаетъ „благочинническіе совѣты“, которымъ и теперь подвѣдомственъ извѣстный кругъ дѣлъ. Рѣшеніе дѣлъ въ благоч. совѣтахъ имѣло бы благотворное вліяніе на духовенство. Не доводя разныхъ жалобъ, имѣющихъ иногда самую сомнительную подопку, до консисторіи и епархіальной власти, благоч. совѣты съ пользой для дѣла и ускореннымъ порядкомъ могли бы рѣшать возникающія столкновенія между членами причта и прихожанами на мѣстахъ, употребляя всѣ мѣры къ примиренію враждующихъ. Этотъ судъ близокъ по своему составу мѣстному духовенству, а потому ему лучше можетъ быть извѣстно истинное положеніе дѣла и правдивость той или иной жалобы, а это гарантируетъ для заинтересованныхъ сторонъ возможную безпристрастность и скорость рѣшенія дѣла. Такого рода примирительныя каморы могли бы исправлять поучасъ грубые ошибки и промахи, допущенныя духовными слѣдователями на предварительномъ слѣдствіи, употребляя всѣ мѣры къ выясненію истины.

Уже во многихъ журналахъ и газетахъ затрогивается вопросъ объ устройствѣ по епархіямъ отдѣльныхъ епархіальныхъ или духовныхъ банковъ, указывается ихъ потребность и необходимость. Этой темѣ въ журналѣ „Христіанинъ“ (мартъ) посвящена статья „Къ вопросу о духовномъ банкѣ“. Однако, авторъ статьи, священникъ, несочувственно относится къ этой идеѣ, по слѣдующимъ основаніямъ. Банкъ можетъ хорошо оперировать только въ томъ случаѣ, если онъ пользуется довѣріемъ. Этого довѣрія духовный банкъ не можетъ пріобрѣсти къ себѣ по многимъ причинамъ. Безъ вкладовъ никакой банкъ существовать не можетъ, развѣ получить хорошую субсидію, но на субсидію могутъ рассчитывать дворянскіе, промышленные банки, но не духовный. А много-ли, спрашиваетъ батюшка, въ нашей средѣ капиталистовъ, не больше-ли такихъ, которымъ нужна ссуда? Еще. Въ составъ администраціи епарх. банка придется выбирать лицъ изъ среды духовенства епарх. города, гдѣ будетъ находиться кредитное учрежденіе, а не перегружены ли городскіе батюшки и безъ того работой? По мнѣнію и доказательствамъ автора, лучше духовенству искать матеріальной поддержки, кредита въ кредитныхъ товариществахъ, сѣтъ которыхъ захватила деревни, села, мѣстечки. Кто мѣшаетъ духовенству

быть просто членами и пользоваться кредитомъ наравнѣ съ другими? Для члена товарищества на черный день всегда открыть кредитъ на 200—300, а въ нѣкоторыхъ товариществахъ 500 и болѣе рублей. Развѣ нельзя такими деньгами исполнить текущія семейныя обязанности, удовлетворить насущную нужду? А на удовлетвореніе болѣе крупныхъ нуждъ—строительныхъ врядь-ли хватить средствъ и у общепархіального кредитнаго учрежденія. Притомъ, кредитъ открывается не въ зависимости отъ средствъ учреждений, а судя по кредитоспособности даннаго лица, поэтому едва-ли и духовный банкъ, безъ риска для своего существованія, въ состояніи будетъ давать на постройку домовъ по 2, 3 тысячи рублей, напр., священникамъ, только что явившимся въ приходъ, ни чего не имѣющимъ и, конечно, неопытнымъ. *Духовенству*, пишетъ батюшка, *нужно объединиться*, но на идейной почвѣ, на пути, по которому надлежитъ вести людей ко Христу. „Раздѣленныхъ пространствомъ, пусть одна общая идея объединяетъ насъ, идея христіанизации общества, при господствѣ которой потеряетъ остроту матеріальный гнетъ. такъ какъ братъ-человѣкъ не будетъ волкомъ своему ближнему“.

Много весьма содержательныхъ статей въ этой, мартовской книжкѣ журнала «Христіанинъ». Приведемъ выдержку изъ одной изъ нихъ подъ заглавіемъ „*Страный священникъ*“, передающую встрѣчу одного человѣка съ православнымъ священникомъ, пріѣхавшимъ изъ заграницы.

„Сижу я,—говоритъ онъ мнѣ,—у одного своего знакомаго. Звонокъ... и въ прихожую входитъ прилично одѣтый штатскій господинъ. На головѣ модный котелокъ, самъ онъ въ пиджакѣ, въ черномъ галстукѣ“. „Насъ знакомятъ другъ съ другомъ. Оказывается, это священникъ русской церкви въ одномъ заграничномъ городѣ. Пораженный, вглядываюсь въ него пристальнѣе: есть ли въ немъ хоть что-нибудь похожее на священника? Ровно ничего. Даже волоса коротко обстрижены. Правда, апломба хоть отбавляй, но это не обычный авторитетный голосъ пастыря; очевидно, батюшка чувствуетъ себя прежде всего европейцемъ и чуть-чуть видитъ въ насъ, своихъ собесѣдникахъ, варваровъ русскихъ. Впрочемъ, это обычное явленіе: какъ русскій человѣкъ пожилъ долго за рубежомъ, то, вернувшись оттуда, онъ пріобрѣтаетъ особенный поучающій тонъ: дескать, что на васъ смотрѣть: вы тутъ лаптемъ щи хлебаете, а мы виды видали“.

„Разговоромъ руководилъ онъ, не безъ удовольствія при-

слушиваясь къ себѣ и заставляя слушать окружающихъ. Мимходомъ коснулся онъ своихъ теперешнихъ посѣщеній московскихъ храмовъ и бросилъ нѣсколько юмористическихъ замѣчаній, какъ въ Москвѣ кое-кто служить. Опять-таки и эти замѣчанія, брошенныя вскользь, носили свѣтскій характеръ, свѣтскій тонъ. Ему задали вопросъ: а какъ же его церковь теперь?

Онъ отвѣтилъ совершенно небрежно:

„Ну, теперь моя церковь *не функционируетъ* (подлинное его выраженіе). Сезонъ кончился. Русскіе разъѣхались. На службѣ никто не бываетъ, вотъ и я теперь въ отпуску“.

„И сейчасъ же сталъ распространяться, какъ пріѣзжіе русскіе постоянно обращаются къ нему, какую массу услугъ— и мелкихъ и крупныхъ—приходится ему имъ оказывать, разсказалъ нѣсколько случаевъ—и смѣшныхъ и трогательныхъ по этому поводу. Съ нимъ очень интересно поговорить, и онъ собесѣдникъ прекрасный“.

„Вся же эта встрѣча оставила по себѣ очень тяжелое, какое-то особенно непріятное настроеніе“.

Дѣйствительно.....

Въ 1905 году въ „Русскомъ Листкѣ“ стали появляться статьи одного московскаго священника. Въ нихъ онъ плакался на положеніе нашего духовенства и тутъ же указывалъ цѣлый рядъ мѣръ, которыя, по его мнѣнію, теперь существенно необходимо принять для „раскрѣпощенія“ лицъ духовнаго званія. Эти мѣры частично касались именно такого „обміршенія“ духовенства—и въ крупномъ, и въ такихъ, казалось бы, мелочахъ, какъ ношеніе свѣтскаго платья, права посѣщать театры, стричь волосы и т. д.

Эту программу уже выполнило наше заграничное духовенство. Благодаря этому, оно возбуждаетъ даже кое-какую зависть въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ батюшекъ и отцовъ дьяконовъ. Имъ эта ихъ „обновленная“ жизнь кажется какимъ-то раемъ.

Я слышалъ про одного молодого дьякона, занимавшаго прекрасное мѣсто, благодаря своему голосу. Онъ употребилъ всѣ свои усилія, чтобы перевестись за границу и, добившись этого, былъ въ полномъ восторгѣ, хотя и лишился, благодаря переводу, значительной части своихъ роходовъ.

Почему же?

„Какъ же! говорилъ онъ: пріѣду туда, буду совсѣмъ свѣтскимъ человѣкомъ, буду ходить въ свѣтскомъ платьѣ, не буду

выдѣляться изъ толпы, стану посѣщать театры. Другая жизнь— свободная, свѣтлая“.

Какъ просто и какъ грустно!— Грустно видѣть это превращеніе священника въ зауряднаго, даже можно сказать пошлаго обывателя. Ряса хранить отъ этого даже самаго недостойнаго служителя Церкви, пиджакъ покрываетъ его эту обывательскою пошlostью съ ногъ до головы.

Есть за границей одинъ священникъ— чудеснѣйшій человекъ... Но какъ я на него могу смотрѣть, какъ на священника, когда я вижу его въ штатскомъ платьѣ, необъятно толстаго, и знаю, что это произошло отъ его любви къ пиву, безъ котораго онъ не можетъ обойтись. Правда, онъ лѣчится отъ толшины и для этого ѣздитъ на велосипедѣ. Сопоставьте все это— толстое брюхо, пиво, велосипедъ и пиджакъ. Является почти карриатура изъ юмористическаго журнала.

А вмѣстѣ съ пиджакомъ рождается въ священникѣ такое же „пиджачное“ настроеніе. Оно проблеснуло въ вышеприведенныхъ словахъ: „Церковь не функціонируетъ“. Что это такое? „За неприбытіемъ законнаго числа членовъ собраніе не состоится“ или „за отсутствіемъ публики спектакль отмѣняется“. Какъ-то хочется напомнить этому батюшкѣ слова митрополита Филарета по такому же поводу: „Служить надо для ангеловъ, если прихожане не пришли въ церковь“.

Представьте, что такое заграничное „обмірженіе“ дошло уже до того, что священникъ въ пиджакѣ явится и напутствовать умирающаго— и при томъ глубоко, старозавѣтно вѣрующаго. Какое впечатлѣніе произведетъ на такого человека такое соединеніе— пиджакъ и исповѣдь, пиджакъ и чаша со Св. Тайнами?

Въ вѣрующемъ русскомъ живетъ здоровый консерватизмъ, не допускающій ни малѣйшаго диссонанса въ дѣлахъ вѣры, гдѣ все должно быть цѣльно и гармонично. А пиджакъ на священникѣ— вѣдь это диссонансъ вопіющій. Ну и будетъ этотъ священникъ гидомъ, комиссіонеромъ, консуломъ,— въ лучшемъ случаѣ, полусвященникомъ.

Хорошо-ли это?

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЛѢТОПИСЬ.



Діаконъ В. Г. Никольскій.

(Некрологъ).

18-го марта сего года, въ 4 часа утра, въ понедѣльникъ крестопоклонной недѣли, скончался о. діаконъ Спасскаго женскаго монастыря г. Симбирска **Владиміръ Григорьевичъ Никольскій.**

Рожденный 4 іюня 1850 года, покойный съ 14 лѣтъ служилъ Церкви сначала въ званіи псаломщика (съ 1864 г. приговляясь къ псаломщической должности въ Покровскомъ мужскомъ монастырѣ) Симбирскаго Спасо-вознесенскаго собора, затѣмъ діаконъ Спасскаго женскаго монастыря сначала на псаломщической вакансіи съ 30 апрѣля 1878 года, а съ 10 іюля 1880 г. штатнымъ діаконъ.

Тридцать пять лѣтъ покойный служилъ въ женскомъ монастырѣ, и вся его служба была сосредоточена въ городѣ Симбирскѣ. По разрѣшенію Владыки надъ покойнымъ читалось Евангеліе вмѣсто Псалтыри и 20 марта въ день его погребенія служилась литургія Іоанна Златоуста. Покойный принадлежалъ къ типу строго вѣрующихъ и ревностно исполняющихъ свои обязанности діаконъ. Служеніе онъ исполнялъ благоговѣнно, не торопясь; особенно чтеніе Евангелія имъ совершалось съ такимъ усердіемъ и неторопливостью, съ такимъ благоговѣніемъ, что видно было участіе въ немъ всего ума и сердца о. діакона и всѣхъ силъ души и тѣла.

Служа при монастырѣ 35 лѣтъ, покойный о. діаконъ любилъ монастырь, ревновалъ о спасеніи души его сестеръ, неоднократно указывалъ мнѣ на недостатки ихъ жизни, побуждалъ принять мѣры къ ихъ пресѣченію. Но и о всей Россіи горячо пекся покойникъ; онъ болѣзновалъ, что у насъ мало проповѣдниковъ; ему казалось, что для Церкви было бы полезнѣе умноженіе слова проповѣдническаго, нежели появленіе ученыхъ богословскихъ изслѣдованій. Любя проповѣдническое дѣло, покойникъ выписывалъ духовные журналы, обѣщавшіе дать конспекты проповѣдей на годъ, и очень огорчался, когда такое обѣщаніе имъ выписаннымъ журналомъ было неисполнено.

А какъ покойникъ заботился о чистотѣ храма! По окончаніи службы, каждый день онъ посвящалъ болѣе полчася времени на чистку престоловъ отъ пыли: тоже самое, понятно, онъ дѣлалъ и предъ началомъ Богослуженія. Правило предъ Богослуженіемъ онъ любилъ читать въ алтарѣ вслухъ, приходя за часъ до начала Богослуженія. Въ этомъ отношеніи онъ сходился съ покойнымъ о. протоіереемъ А. М. Керенскимъ, съ которымъ онъ служилъ въ монастырѣ 14 лѣтъ (о. Керенскій поступилъ въ женскій монастырь только ужъ въ 1897 г.).

Самъ ревностно и благоговѣнно исполнявшій Богослуженіе, покойный о. діаконъ принималъ на себя мужество открыто высказывать замѣчанія священнику и, понятно, другимъ членамъ причта, тамъ, гдѣ онъ находилъ несоотвѣтствіе съ высотой Богослуженія дѣйствій служащаго, и мы съ любовію принимали эти указанія, какъ исходившія отъ пламенѣвшаго истинно-христіанской ревностью по Богѣ сердца.

Послѣдніе годы жизни о. діакона были омрачены цѣлымъ рядомъ горестей. Смерть единственнаго внука малолѣтняго Игоря, у него въ домѣ; и необходимость увѣдомить о ней жившихъ въ Казани дѣтей—родителей младенца; болѣзнь, за девять мѣсяцевъ до смерти начавшая подтачивать его организмъ; наконецъ, неожиданная смерть жены волновали сильно послѣдній годъ покойника. (Жена умерла 19-го августа 1912 г.).

Но всего болѣе его мучила, понятно, смерть жены. Впродолженіи всего сорокоуста по ней покойникъ считалъ своимъ долгомъ непремѣнно, по окончаніи службы, пѣшкомъ сходить къ ней на могилу на кладбище и обратно возвращался оттуда пѣшкомъ и, если это ему не удавалось, то онъ сильно горевалъ; (такъ было въ праздникъ Воздвиженія 14 сентября). Результатомъ такихъ волненій и трудовъ было усиленіе болѣзни, окончательно свалившей покойника, и его смерть.

При погребеніи покойника послѣ литургіи, совершенной совмѣстно 5 священниками, въ отпѣваніи о. діакона участвовало въ большомъ числѣ мѣстное духовенство. Предъ отпѣваніемъ пишущимъ эти строки было произнесено слѣдующее привѣтствіе покойнику:

Дорогой братъ! Совершилось! Ты лежишь неподвижно въ храмѣ, окруженный нами, твоими товарищами и сослуживцами, родными и знавшими тебя, соединившимися въ одинъ печальный хоръ для того, чтобы отдать тебѣ послѣдніе знаки любви, ска-

затѣ послѣднее прости предѣ отходомъ твоего праха на мѣсто упокоенія его до общаго возстанія изъ мертвыхъ. Недвижны твои уста, не въ твоей уже волѣ открыть ихъ для бесѣды съ нами; закрыты твои очи, и ни мы, и даже самъ ты, не можешь открыть ихъ, чтобы еще разъ воззрѣть на насъ. Только Творецъ Всемогущій можетъ снова вызвать въ тебѣ и членахъ твоихъ жизнь, ихъ оставившую... Въ ожиданіи этого торжественнаго часа, возстанія мертвыхъ при гласѣ послѣдней трубы, когда разрушенная храмина души твоей снова созиждется для вѣчнаго пребыванія съ душой въ уготованномъ ей Господомъ мѣстѣ, мы стоимъ печальные, со слезами на глазахъ... О чемъ же грустимъ мы? О томъ, что болѣзненно вырывается одинъ изъ нашихъ членовъ, который за 35 лѣтъ службы такъ сросся съ нами, что не можетъ не быть болѣзненнымъ его удаленіе отъ насъ... Смотря на эти протекшія 35 лѣтъ, мы видимъ, какое важное мѣсто ты занималъ среди насъ. Твоя пламенная чистая, какъ кристалль, вѣра—драгоцѣнное достояніе въ нашъ маловѣрующій вѣкъ, твое усердное благоговѣйное служеніе при храмѣ, твои заботы о его чистотѣ и благолѣпіи его Богослуженія, твоя забота о спасеніи живыхъ и умершихъ, выражавшаяся въ молитвахъ за всѣхъ насъ—останутся на вѣки въ нашей памяти. Здѣсь, среди насъ, стоятъ и мать твоя и дѣти... Ихъ жизнь протекала въ неразрывной связи и близости съ тобой, она шла подѣ твоей заботливой десницей, и вотъ теперь они прикованы очами къ твоему мертвому праху и убиты тяжестью утраты... Въ чемъ же, гдѣ намъ, и особенно имъ, найти утѣшеніе въ этой болѣзненной утратѣ? Отвѣтъ на это даетъ намъ крестъ, изнесенный на средину для нашего поклоненія и назиданія. Онъ научаетъ насъ тому, что Господомъ, на немъ умершимъ, сокрушена власть діавола, искуплены души для вѣчнаго блаженства: любовно почитаемый нами, онъ говоритъ намъ что, если смерть человѣка есть прекращеніе его страданій, есть успокоеніе отъ земныхъ горестей, болѣзней и невзгодъ, то смерть Богочеловѣка есть только трехдневный сонъ, за которымъ послѣдовало Его воскресеніе начало нашего всеобщаго воскресенія.

Утѣшаемые вѣрой въ это общее воскресеніе нашего тѣла, въ это явленіе насъ въ новомъ безсмертномъ видѣ, помолимся братіе, чтобы нашъ покойный братъ не явился нагимъ, т. е. осужденнымъ въ это воскресеніе. Аминь.

Священникъ *А. Реморовъ.*

СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ.

■ 28 марта подъ предсѣдательствомъ м. Владимира состоялось засѣданіе Св. Синода, въ которомъ была доложена программа ознаменованія предстоящаго *двухсотлѣтія Св. Синода*, выработанная въ особомъ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ м. Флавіана.

■ Св. Синодъ постановилъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ войти въ сношеніе съ попечителями учебныхъ округовъ *о созывѣ мѣстныхъ съѣздовъ законоучителей* для обсужденія вопроса о лучшей постановкѣ религіозно-нравственнаго воспитанія въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ. На обсужденіе будутъ поставлены слѣдующіе вопросы: о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, о мѣрахъ къ поднятію религіозной настроенности учащихся, о выборѣ учебниковъ по Закону Божию и др. Постановленія этихъ съѣздовъ предполагается передать затѣмъ на обсужденіе всероссійскаго съѣзда законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній (Вѣра и Жизнь).—Такіе съѣзды уже организуются въ іюнѣ мѣсяцѣ въ Москвѣ (М. Вѣд.), Витебскѣ (Полоц. вѣд.), Вильнѣ и въ др. городахъ...

■ Св. Синодомъ поручено епарх. преосвященнымъ предложить на обсужденіе епарх. съѣздовъ духовенства вопросъ объ изысканіи мѣстныхъ матеріальныхъ средствъ на организацію въ женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ курсовъ и *чтеній по сельскому хозяйству* и введеніе въ нихъ преподаванія домоводства и мелкихъ отраслей сельскаго хозяйства (Пенз. в.).

■ При Смоленскомъ епархіальномъ училищѣ введено для способнѣйшихъ въ рисованіи ученицъ *преподаваніе иконописанія*. Для занятій введено два шестыхъ урока въ недѣлю, по 2 часа каждый. Ученицы—изъ разныхъ классовъ, занимаются на урокѣ иконописью масляными красками и знакомятся съ исторіею иконописи. Ближайшая цѣль занятій та, чтобы съ теченіемъ времени расписать собственными силами училищный храмъ.

■ Братцы Колесковъ и Григорьевъ за *распространеніе противоправославнаго ученія* приговорены къ 8 мѣсяцамъ крѣпости.

■ Въ Оренбургской епархіи появился *новый сектантскій проповѣдникъ*, Карлъ Мартыновъ, эстонецъ, по прозванію «Ла-

сточка», много бывший въ Китаѣ и Японіи. Онъ много молился и дошелъ до мнимаго откровенія, которое и проповѣдуетъ. По его ученію, въ 1924 году должно совершиться преобразование міра, послѣ чего войны прекратятся, законы о тюрьмахъ и смертныхъ казняхъ будутъ уничтожены, въ загробномъ мірѣ съ этого времени будетъ отмѣнено наказаніе огнемъ, неугасимымъ и, др. под. Ученіе находитъ послѣдователей въ темной народной массѣ.

■ Съ весны настоящаго года появляется вторая пловучая церковь въ Россіи, въ цѣляхъ проповѣди трезвости; въ ней, кромѣ храма съ алтаремъ, будетъ устроень «трезвый» залъ— читальня со столами, на которыхъ будутъ разложены противоалкогольные журналы, газеты, книги и брошюры, а по стѣнамъ будутъ висѣть карты съ показаніемъ желудка у людей—умѣренно употребляющихъ алкоголь, у пьяницъ и совершенно трезвыхъ. Вторую пловучую церковь, по образцу первой—астраханской, сооружаетъ С.-Петербургское Александро-Невское Общество трезвости, которому, для указанной цѣли, съ соизволенія Государя Императора, передана морскимъ министерствомъ бывшая Императорская яхта «Марево». Обслуживать она будетъ населенныя мѣста по рѣкѣ Невѣ и, спустившись внизъ, черезъ Ладожское озеро посѣтитъ и другія мѣста во внутреннихъ водахъ Россіи. Прибывъ на мѣсто, пловучая церковь остановится; на ней будетъ совершена божественная служба, за которой опытнымъ проповѣдникомъ будетъ сказано поученіе противъ пьянства и о гибельныхъ послѣдствіяхъ его. По окончаніи богослуженія будутъ раздаваться народу листки и брошюры; желающіе будутъ приглашаться въ противоалкогольный залъ для чтенія книгъ, брошюръ и разморѣнія по картамъ состоянія желудка (В. и Ж.).

■ Юрисконсультской частью при Синодѣ закончена *работка* проекта объ изъятіи *бракоразводнаго процесса* изъ вѣдѣнія духовнаго вѣдомства и передачъ его въ общія судебныя установленія. Проектъ этотъ въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ разсматриваться Синодомъ для представленія его въ законодательныя учрежденія съ такимъ расчетомъ, чтобы успѣть внести его въ Г. Думу до окончанія настоящей сессіи. Мысль о передачѣ бракоразводнаго процесса въ вѣдѣніе министерства юстиціи возникла еще въ 1867 году. Съ этого времени вопросъ много разъ подвергался обсужденію. Теперь между Синодомъ и министерствомъ юстиціи достигнуто полное согла-

шеніе по этому поводу. Двѣ спорныя статьи проекта, послужившія поводомъ для его пересмотра, редактированы такъ: «Въ окружномъ судѣ дѣла о признаніи наличности прелюбодѣянія и неспособности къ брачному сожителству, какъ поводъ къ расторженію духовнымъ судомъ брака лицъ православнаго исповѣданія, начинаются подачею требующими развода супругами исковаго прошенія, при которомъ должно быть приложено удостовѣреніе надлежащаго начальства о томъ, что обрядъ увѣщанія супруговъ къ примиренію исполненъ, но не достигъ цѣли, или въ теченіи законнаго срока не былъ исполненъ.» Вторая статья гласитъ: «Дополнить дѣйствующій законъ постановленіемъ, въ силу котораго непредоставленіе при искомомъ прошеніи удостовѣренія объ увѣщаніи не должно служить поводомъ для оставленія этого прошенія безъ послѣдствій.»

■ Внесенное націоналистами законодательное предположеніе о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства Совѣтъ Министровъ 25 апрѣля призналъ неосуществимымъ по финансовымъ соображеніямъ, согласно съ заключеніемъ министра финансовъ и государственнаго контролера, такъ какъ установленіе проектированныхъ націоналистами окладовъ потребовало бы отъ казны ежегоднаго расхода свыше 70 милліоновъ рублей (Н. Вр. 13333).

■ 25 апрѣля, подъ предсѣдательствомъ м. Владимира состоялось экстренное засѣданіе св. Синода, посвященное вопросу о направленіи церковныхъ законопроектовъ въ законодательныя учрежденія. На первую очередь былъ поставленъ *законопроектъ о реорганизации прихода*. Постановлено немедленно ввести его въ Совѣтъ Министровъ для скорѣйшаго направленія въ Г. Думу, чтобы исполнить пожеланія думской Комиссіи о скорѣйшей реорганизации приходской жизни. Главныя основы законопроекта сводятся къ расширенію самоуправленія прихода и завѣдыванія хозяйственными дѣлами. Имущества чисто церковныя, имѣющія отношеніе къ богослуженію, отграничиваются отъ имуществъ приходскихъ. Этими послѣдними вѣдаетъ приходское собраніе, состоящее изъ всѣхъ полноправныхъ прихожанъ и избирающее въ качествѣ исполнительнаго органа приходскій совѣтъ, предсѣдателемъ котораго является настоятель церкви, а остальные члены причта являются непремѣнными членами совѣта. Совѣту и собранію приходскому даются широкія права благотворительной и просвѣтительной дѣятельности. Избраніе на-

стоятеля и членовъ причта прихожанами Синодомъ отклонено, но приходъ получаетъ важное право рекомендовать кандидатовъ для занятія священническихъ и діаконскихъ мѣстъ. Недоразумѣнія между причтомъ и приходскимъ совѣтомъ разрѣшаются епархіальнымъ архіереємъ (Н. У. Вр. 13333).

С М Ъ С Ъ

ТРЕТЬИ

ЛѢТНИЕ РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ 1913 г.

1. Регентское Училище, учрежд. С. В. Смоленскимъ въ Петербургѣ лѣтомъ настоящаго года устраиваетъ третьи Лѣтніе Регентско-Учительскіе Курсы при Училищѣ.

2. Пріемныя испытанія назначены для поступающихъ на I-й и II-й курсы,—на 17 іюня, на III-й и IV-й курсы—на 18 іюня, съ 12 часовъ дня.

3. Занятія на курсахъ начинаются 19 іюня и продолжаются до 22 іюля. Въ концѣ курсовъ будутъ произведены испытанія тѣмъ изъ слушателей Курсовъ, которые пожелаютъ получить свидѣтельство объ окончаніи того или иного курса. Въ концѣ же курсовъ предложены испытанія и отъ Придверной пѣвческой Капеллы для слушателей, желающихъ получить аттестаты на званіе регента и помощника регента.

4. Занятія будутъ происходить ежедневно, утромъ и вечеромъ, на четырехъ курсахъ—I-мъ (младшемъ), II-мъ (среднемъ), III-мъ (старшемъ) и IV-мъ (вышемъ). Плата за слушаніе предмѣтовъ I, II, III курсовъ—30 руб., IV—35 р. За уроки скрипки и фортепіано (занятія отдѣльныя съ каждымъ слушателемъ) по 5 руб. за каждый предметъ.

5. Слушатели, желающіе получить свидѣтельство, обязаны выдержать испытаніе по игрѣ на одномъ изъ этихъ инструментовъ по программѣ курсовъ.

6. Отъ поступающихъ на I-й курсы требуется наличность музыкальнаго слуха, знаніе нотъ (изображеніе и дѣленіе) въ скрипичномъ и басовомъ ключахъ, умѣнье пѣть съ листа не трудныя мелодіи; на II-й курсы—имѣть знанія въ предѣлахъ программы I-го курса; на III-й курсы—имѣть знанія въ предѣлахъ программы II-го курса и на IV-й курсы—имѣть знанія въ предѣлахъ программы III-го курса.

7. Слушатели первыхъ и вторыхъ Регентско-Учительскихъ Курсовъ въ Петербургѣ и Регентско-Учительскихъ курсовъ въ Москвѣ зачисляются на соотвѣтствующій курсъ согласно тому свидѣтельству, которое ими получено.

8. Лица, не выдержавшія установленныхъ вступительныхъ испытаній, а равно и совершенно не подвергавшіяся таковымъ, могутъ быть приняты вольнослушателями на тотъ или иной курсъ. Вольнослушатели не вправѣ требовать для себя особой помощи г.г. преподавателей, если эта помощь будетъ за-

труднительна для прохожденія слушателями курса установленныхъ программъ. Плата съ вольнослушателей устанавливается въ томъ-же размѣрѣ, какъ и съ слушателей курсовъ.

9. На Курсы принимаются лица обого пола, безъ различія званія или сословія, не моложе 14 лѣтъ.

10. Представленія свидѣтельства о полученномъ общемъ образованіи не требуется. Слушатели, желающіе получить регентскія званія отъ Придворной Пѣвческой Капеллы, должны представить свидѣтельство объ окончаніи курса не ниже сельскаго однокласнаго Училища.

11. Для проживанія въ Петербургѣ на время курсовъ необходимо имѣть при себѣ видъ на жительство.

12. Заявленія о поступленіи на Курсы и взносы 30 руб. за право слушанія необходимо дѣлать заблаговременно—не позже 1 іюня. Въ заявленіи необходимо указать: адресъ, б) курсъ, на который предполагается поступить и в) какой инструментъ избирается для изученія (фортепіано или скрипка; но желательно изученіе того и другого). Съ заявленіями о желаніи слушать курсы, а равно и за всевозможными справками, просятъ обращаться непосредственно къ завѣдующему Курсами Петру Алексѣевичу Петрову—С. Петербургъ, В. Конюшенная, 11, кв. 3.

13. На курсахъ будетъ устроена выставка-продажа хорошихъ изданій, книгъ и учебныхъ пособій.

14. Лѣтніе курсы предположено устраивать ежегодно.

15. Лѣтніе Регентско-Учительскіе Курсы могутъ выдавать лишь свидѣтельства объ окончаніи того или иного пройденнаго курса, свидѣтельства же на званіе регента (3-хъ степеней) имѣютъ права выдавать: 1) Придворная Пѣвчевская Капелла, 2) Московское Синодальное Училище, и 3, Регентское Училище, учрежденное С. В. Смоленскимъ въ СПб. (временное).

16. Стоимость частнаго квартирнаго помѣщенія (при курсахъ общежитія нѣтъ) установить трудно; во всякомъ случаѣ недорогія комнаты можно найти на время курсовъ за 10—15—20 руб. При совмѣстномъ наймѣ—вдвоемъ—втроемъ—расходъ на комнату можетъ значительно сократиться. Расходы на столъ (обѣдъ, чай, хлѣбъ и т. п.) надо считать отъ 4) коп. въ сутки.

17. Занятія на курсахъ будутъ продолжаться пять—восемь часовъ ежедневно.

18. Курсисты, приѣзжающіе въ Петербургъ, могутъ оставить свои вещи на первое время—для подысканія квартиры—въ особо отведенномъ помѣщеніи Регентскаго Училища. Здѣсь-же въ училищѣ 17 и 18 (съ 10 до 2 час.) іюня они могутъ получить указанія на подходящія для нихъ квартиры, и найти себѣ компаньоновъ для совмѣстнаго найма ихъ.

19. Лица, избравшія для изученія игру на фортепіано, могутъ пользоваться инструментами Училища въ свободное отъ классныхъ занятій время съ 8¹/₂ утра до 10 ч. вечера.—Лица, избравшія для изученія игру на скрипкѣ, должны имѣть собственный инструментъ.

20. Занятія на Курсахъ будутъ происходить въ помѣщеніи Регентскаго Училища—С. Петербургъ, Мытнинская ул., противъ 5 Рождественской, кв. № 1.

Отвѣты Редакціи.

Не будутъ напечатаны статьи:

Живое слово на „злобу дня“.—Въ школь.—Чтенія—бесѣды въ Сызранскомъ Казанскомъ Соборѣ.—Благоразумный разбойникъ—Три капpli.

Новая книга.

(Священника Александра Введенскаго.)

«Дѣйствующія законоположенія касательно старообрядцевъ и сектантовъ». 1913 г. ц. 1 р. 25 к.

Содержаніе: 1) Высочайше Указы и Повелѣнія. 2) Опредѣленія Св. Синода. 3) Распоряженія Минист. Внут. Дѣль. 4) Распоряженія Мин. Нар. Просвѣщенія. 5) Статьи Уголовнаго Уложенія о наказаніяхъ. 6) Статьи Общаго Положенія о крестьян. старообрядцахъ и сектантахъ. 7) Приложенія.

Выписывать можно по адресу: Одесса, 2 муж. гимназ., за-коноучителю свящ. Александру Введенскому.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Живой и живоносный гробъ.—Мис. дѣло: Чего нужно работ-гать при борьбѣ съ сектантами?—Отвѣтъ миссіонера.—Жизнь и книги: По вопросу о новомъ распредѣленіи суммъ обложенія.—Къ установленію правильнаго обложенія церквей.—Духовные журналы.—Епарх. дѣтисисъ: Діаконъ И. Г. Никольскій.—Совре-менная жизнь.—Смѣсь.—Отвѣты Редакціи.—Новая книга.—Приложеніе: Цѣль нашей жизни.

Печатать дозволяется. 1 мая 1913 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

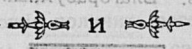
Редакторъ А. Яхонтовъ.

Симбирскъ, 1913 г. Типо-лит. А. Т. Токарева.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

РУССКИХЪ И ЗАГРЯНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ

МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ



СУКОНЫЙ МАГАЗИНЪ

(Совлашница Александра Евдокимова)
наслѣдницы

П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣть въ громадномъ выборѣ:

ФОРМЕННАЯ МАТЕРИИ

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

Суконные, шерстяные, шелковые,
парчевые, полотняные и бумажные
товары.

Цѣны въ конкуренціи

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ кон-
трагентмъ Симбирскаго Общества Потребителей.

ТЕЛЕФОНЪ № 53.



Цѣль нашей жизни.

(Къ празднику Вознесенія Господня).

Аше воскреснусте со Христомъ, вышнихъ ищите, идѣже есть Христось, одесную Бога сидя. Кол. 3, 1 Слова св. Ап. Павла.

Кто изъ насъ, бр., не желаетъ себѣ лучшаго? Кто изъ насъ не ищетъ себѣ большаго? Каждый и каждая изъ насъ желаетъ и ищетъ счастья новаго и высшаго. Бѣдняки желаютъ довольства; обладающіе достаточными, повидимому, средствами къ жизни желаютъ изобилія; самые изобилующіе благами земными желаютъ приумноженія большаго и большаго; находящіеся въ смиренной долѣ желаютъ возвышенія; возвышенные надъ собратіями желаютъ превозношенія, а превознесенные желаютъ почестей и отличій. И нѣтъ конца желаніямъ нашимъ, пока сердце продолжаетъ биться въ груди нашей; ничто настоящее не удовлетворяетъ и не успокаиваетъ насъ. Поэтому, казалось бы, мы выполняемъ наставленіе Апостола: *вышнихъ ищите*. Но такъ ли въ самомъ дѣлѣ? Того ли мы желаемъ, того ли ищемъ, чего искать внушаетъ намъ посланникъ Христовъ? *Вышнихъ ищите*, говоритъ онъ, *идѣже есть Христось*. Значить, по мысли Апостола, мы должны желать и искать небснаго сожителства со Христомъ, Спасителемъ нашимъ, въ его премірныхъ обителяхъ, дабы тамъ вѣчно наслаждаться блаженствомъ всеовершеннымъ. А наши желанія туда ли устремлены? Наши заботы туда ли обращены? Опытъ житейскій показываетъ иное. Всѣ мы желаемъ благъ земныхъ, вещественныхъ; всѣ мы ищемъ счастья земнаго, временнаго. А что будетъ съ душами нашими въ жизни иной, объ этомъ заботъ у насъ, кажется, весьма мало, а старанія почти никакого.

Почему же такъ? Или царство небсное невождедѣнно для насъ? Или будущая жизнь душъ нашихъ не стоитъ никакой заботы?

Недивно, что благъ высшихъ, небесныхъ не ищутъ вольнодумцы, люди изгнавшіе изъ сердець своихъ спасительную вѣру во Христа и въ жизнь будущую. Это слѣпцы, коихъ разумъ ослѣпленъ страстьми, (12 Кор. 4, 4) и кои посему не могутъ видѣть ничего кромѣ подлежащаго ихъ грубымъ чувствамъ, ничего кромѣ того, что могутъ они осязать руками, вкусить гортанью, услышать ушами, увидеть глазами. Они не думаютъ и не заботятся о душахъ своихъ, потому что не чувствуютъ и знать не хотятъ въ себѣ души. Такимъ несчастнымъ людямъ естественно желать и искать счастія земного только; такимъ не здравомыслящимъ людямъ естественно смотрѣть на свою настоящую жизнь, какъ на жизнь скотоподобную, какъ на рядъ физическихъ чувственныхъ отправленій: ѣсть, пить, одѣваться и веселиться по вся дни, и въ этомъ поставлять все свое назначеніе. Но такіе люди не-христіане; они—враги креста Христова и самаго Христа; это идолопоклонники: *имже Богъ чрево, и слава въ студъ ихъ.* (Фил. 3, 19).

Что же сказать о тѣхъ, кои, повидимому, не чужды вѣры, ибо исповѣдуютъ, что чаютъ жизни будущаго вѣка; но на самомъ дѣлѣ плохо приготовляются къ ней? Что сказать о тѣхъ, кои хвалятся своею вѣрою, какъ истинно христіанскою, а жизнь ведутъ не лучше невѣрующихъ, жизнь чувственную, плотскую, грѣховную, богопротивную? Что сказать о тѣхъ кои и думать и разсуждать, и бесѣдовать съ другими умѣютъ лишь о потребностяхъ земныхъ, тѣлесныхъ; о потребностяхъ же душевныхъ, небесныхъ и поговорить не хотятъ и не умѣютъ и даже не считаютъ своимъ долгомъ; для занятія таковыми предметами не находятъ времени? Жизнь таковыхъ, очевидно, похожа на жизнь того, упоминаемаго въ Евангеліи потомка Авраамова, который, пока жилъ на землѣ, *облагался въ порфиру и виссонъ, веселяся на вся дни свѣтло* (Лук. 16, 19). Когда же умеръ, то очутился *во адъ сый въ мукахъ* (—23); а лоно Авраамово—жилище блаженныхъ зрѣлъ только издавеча; а на мольбу о облегченіи мучительнаго состоянія своего услышалъ безотрадный отвѣтъ своего праотца: *чадо, помяни, яко воспріялъ еси благая твоя въ животъ твоемъ* (—25). Вѣра Авраамова неоправданная или паче поруганная дѣлами не спасла его. Не спасетъ вѣра и тѣхъ христіанъ, кои живутъ не по вѣрѣ, не богоугодно. Вѣра, говоритъ Ап. Іаковъ, *аще дѣлъ не имать, мертва есть о себѣ* (2, 17) и не можетъ спасти никого.

Да, прельщаются, весьма прельщаются тѣ изъ насъ, бр., кои думаютъ одною вѣрою достигнуть царства небеснаго, блаженнаго сожителства со Христомъ. Самъ Христосъ внушаетъ намъ черезъ Евангеліе свое, что царство небесное достигается трудомъ и что усиленные только труженники будутъ приняты въ оное (Матѣ. 11, 12). Чтобы наслаждаться вѣчнымъ, небеснымъ блаженствомъ, для сего необходимо теперь приготовить, себя къ нему христіанскою, благочестивою жизнію, а также частыми и усердными молитвами ко Господу; прилежнымъ и благоговѣйнымъ участіемъ во всѣхъ службахъ церковныхъ, особенно въ дни праздничные; и частымъ причащеніемъ святыхъ животворящихъ таинъ съ предварительнымъ очищеніемъ совѣсти черезъ искреннее сердечное и устное покаяніе.

Почему же мы, бр., не трудимся, или мало употребляемъ трудовъ для достиженія царствія Христова, которое Онъ уготовалъ для насъ по своей благодати? Почему мы не занимаемся или мало занимаемся нашею будущею участію? Конечно—потому, что много, слишкомъ много занимаемся настоящею нашею землею жизнію, много, слишкомъ много заботимся о потребностяхъ и удобствахъ тѣла нашего. Привязанность къ землѣ и благамъ земнымъ—вотъ причина нашего нерадѣнія о благахъ вышнихъ небесныхъ; преданность тѣлу и похотямъ его—вотъ причина нашего нерадѣнія о душѣ.

Уразумѣемъ же, бр., неправильность и пагубность такого нашего состоянія; уразумѣемъ, что настоящая жизнь наша не есть цѣль нашего бытія, а есть только средство къ достиженію цѣли, предположенной Создателемъ нашимъ. Жизнь вѣчная—вотъ наше назначеніе; спасеніе душъ нашихъ—вотъ цѣль нашей дѣятельности. *Насъ ради человекъ, и нашего ради спасенія* Господь, Иисусъ Христосъ, едиnorodный Сынъ Божій, оставилъ свой Божественный престолъ, обиталъ на землѣ въ зракѣ раба, обходилъ города и веси Іудейскія съ проповѣдью и чудесами, какъ странникъ, не имѣющій гдѣ приклонить голову, претерпѣлъ жесточайшія кровавыя страданія, пролилъ всю кровь Свою на крестѣ, и вкусилъ смерть тяжкую и поносную среди разбойниковъ (1 Петр. 3, 18). Для спасенія же душъ нашихъ Господь учредилъ Церковь святую и даровалъ ей таинства—какъ неизчерпаемые источники даровъ благодатныхъ. Вотъ сколько дорого, вотъ сколь любезно и вождельнно Господу спасеніе душъ

наших! Намъ ли, братъ, не дорожить имъ, — намъ ли не порадытъ о немъ всѣми силами и всѣми мѣрами? Будемъ же крѣпко помнить, что здѣсь — на землѣ — мы странники и пришельцы (Евр. 11, 13), которыхъ смерть можетъ каждое мгновеніе перевести отсюда; и посему будемъ простираться далѣе настоящаго, будемъ помнить, что вѣчное наше жилище на небесахъ есть (Фил. 3, 20) и расторгнемъ нашу привязанность къ землѣ. Приложимъ все стараніе наше, чтобы сдѣлаться наслѣдниками блаженныхъ небесныхъ обитателей, пока благодать Божія оставляетъ намъ возможность къ сему, черезъ продолженіе настоящей жизни нашей. „Смотрите же за собою, чтобы сердца ваши не отягчались объяденіемъ и пьянствомъ и заботами житейскими, и чтобы день (судный) не постигъ васъ внезапно (Лк. 21, 34)“. Это — слова Самого Спасителя.

Изъ поученій архіепископа Григорія Митькевича. — Приложеніе къ № 8 — 9

Симб. Епарх. Вѣд. за 1913 г. год. 18

6) Епархіальная лѣтопись: Сюда относятся описанія архіерейскихъ служеній, освященія церквей, посѣщенія епархіальнымъ преосвященнымъ монастырей, церквей, учебныхъ заведеній, устройство и освященіе новыхъ храмовъ, выдающіяся церковныя торжества: крестныя ходы, молебствія, внѣбогослужебныя собѣдванія и чтенія; смерть и погребеніе съ некрологическими свѣдѣніями священниковъ мѣстной епархіи.

7) Иноепархіальное обозрѣніе—по вопросамъ пастырской практики, имѣющимъ общій интересъ и могущимъ служить руководствомъ и указаніемъ для пастырей мѣстной епархіи.

8) Современная жизнь: краткія извѣстія и замѣтки, касающіяся главнѣйшихъ событій церковной и государственной жизни въ Россіи и за границей.

9) Смѣсь: очерки, рассказы и воспоминанія изъ духовнаго и школьнаго быта, изъ жизни и дѣятельности ревнителей Православія въ расколю-сектантской средѣ; стихотворенія рел.-нрав. и бытового содержания; разныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству, садоводству, огородничеству и пчеловодству; разныя общедоступныя и общепользныя статьи по гигиенѣ и др.

Приложенія: а) *статьи церковно-историческаго содержания* въ области изслѣдованій *мѣстнаго края* (описанія монастырей и церквей Симбирской епархіи, церковной утвари, иконъ, древнихъ рукописей, книгъ и другихъ памятниковъ), на основаніи коихъ имѣющимъ быть открытымъ въ непродолжительномъ времени „Симбирскимъ Церковно-Историческимъ Обществомъ“ можетъ быть, подъ общимъ названіемъ „Трудовъ“ Общества, составлена исторія распространенія христіанства въ мѣстномъ краѣ; статьи эти могутъ составляться по плану „Церковно-историч. описанія церквей г. Симбирска“, напечатаннаго въ „Епарх. Вѣдом.“ за прежніе годы; б) *листки проповѣдническіе и миссіонерскіе*, предназначаемые авторами для бесплатной раздачи народу.

Примѣчаніе. Въ силу того, что въ настоящее время церковно-общественная жизнь бьетъ живымъ ключемъ, Редакція надѣется, что приходское духовенство, какъ преимущественные сотрудники нашихъ Вѣдомостей (см. алфавитный перечень сотрудниковъ въ № 24-мъ 1912 г.) будетъ давать для Вѣдомостей массу глубоко-интересныхъ и полезныхъ свѣдѣній по всѣмъ отдѣламъ программы.

Доставляемая въ Редакцію статья не должны быть длинными (длинныя статьи неудобно печатать въ двухнедѣльномъ изданіи), описаніе юбилеевъ, некрологи и под. должны быть кратки. Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, лучше -- на одной сторонѣ листа, за полною подписью автора (анонимныя сообщенія не печатаются) и съ обозначеніемъ адреса.

По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Непринятая для печати рукопись возвращается авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы будутъ марки на пересылку.

По всѣмъ вопросамъ „неофициальнаго отдѣла“ Вѣдомостей и съ присылкою рукописей Редакція проситъ обращаться въ Духовную Семинарію къ редактору, инспектору семинаріи **А. К. Яхонтову**.

ЦѢНА ЗА ГОДОВОЙ ЭКЗЕМПЛЯРЪ 4 Р. 50 К.
Подписка принимается въ Редакціи при Симбирской духовной Консисторіи.

1913 г.

№ 8—9. АПРѢЛЬ — МАЙ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. О Т Д Ѣ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ь Н Ы Й.

II. О Т Д Ѣ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц І А Л Ь Н Ы Й.

1. Живой и живоносный гробъ.—Поученіе, произнесенное въ Великую Пятницу въ семинарской церкви.—Ректоръ семинаріи, протоіерей *А. В. Стерновъ*.
2. Миссіонерское дѣло. Чего нужно избѣгать при борьбѣ съ сектантами? (з—укрывательства; и—разобщенности). Священникъ *Александръ Введенскій*.
3. Отвѣтъ миссіонера на одинъ маленькій вопросъ старообрядца. Епархіальный миссіон.-проповѣдникъ, священникъ *В. П. Садовскій*.
4. **Жизнь и книги.** Нѣсколько словъ по вопросу о новомъ распредѣленіи суммы обложенія по церквамъ Симбирской епархіи. Священникъ *Николай Трояновъ*.
5. Къ установленію правильнаго обложенія церквей сборомъ.
6. Духовные журналы. (По вопросу о молитвахъ за лицъ не принадлежащихъ Церкви.—О религіозномъ воспитаніи.—Общепархіальные съѣзды.—Судъ духовный и благочинническіе совѣты.—Къ вопросу о духовномъ банкѣ.—Станный священникъ).
7. **Епархіальная лѣтопись.** Діаконъ Влад. Гр. Никольскій (некрологъ). Священникъ *А. В. Реморовъ*.
8. **Современная жизнь.**
9. **Смѣсь.** Третьи лѣтніе регентско-учительскіе курсы въ Петербургѣ 1913 г.
10. **Отвѣты Редакціи.**
11. **Новая книга.**
12. **Приложеніе.** Цѣль нашей жизни.—Поученіе къ празднику Вознесенія Господня.
Объявленія.