

XVIII $\frac{36}{7}$ 1-24

п-734-48

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1895.

№ 1-2-й. Годъ двадцать восьмой. 1-15 Января

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правительственныя распоряженія.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ въ 12 день ноября 1894 г. пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству кавалерами орденовъ: Свят. Анны 2-й степени—почетителя церковно-приходской школы въ с. Котовой, Сорокескаго уѣзда, отставнаго надворнаго совѣтника Константина Руссо; Свят. Станислава 2-й степени—почетнаго блюстителя по хозяйственной части при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ коллежскаго секретаря Александра Руссова, и св. Станислава 3-й степ.—Румынско-подданнаго Николая Загуру.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Священникъ с. Оланешть, Аккерманскаго уѣзда, Димитрій *Гармацъ* уволенъ за штатъ (3 декабря).

И. д. псаломщика с. Гиждева, Хотинскаго уѣзда, Иванъ *Вартикъ* утверждень въ должности (8 декабря).

Священникъ с. Шуркаръ, Аккерманскаго уѣзда, Мануилъ *Дончила* уволенъ отъ должности помощника благочиннаго 2 округа Аккерманскаго уѣзда, исправленіе каковой должности

поручено священнику с. Ермоклін Тимофею *Чаиковскому* (12 декабря).

Студенты семинаріи: Василій *Варзоповъ* и Ілія *Филатовъ* утверждены въ должности надзирателей-репетиторовъ при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ (13 декабря).

Архимандритъ Гинкульскаго монастыря *Иларіонъ* уволенъ по прошенію отъ должности благочиннаго монастырей, исправленіе каковой должности поручено Настоятелю Фрумонскаго монастыря Ігумену *Леониду* (15 декабря).

Псаломщикъ с. Кайракліи, Аккерманскаго уѣзда, Стефанъ *Тишковскій* по болѣзни уволенъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ діаконой сынъ Стефанъ *Стойковъ* (20 декабря).

Псаломщики - с. Росонанъ, Хотинскаго уѣзда, Савва *Бурковскій* и с. Новоселицы, того же уѣзда, Георгій *Пламадяла* перемѣнены одинъ на мѣсто другаго (20 декабря).

Сверхштатный псаломщикъ с. Кебабчи, Аккерманскаго уѣзда, Георгій *Тимотинъ* утверженъ въ должности (20 дек.).

Священникъ с. Томай Владиміръ *Мариничъ* назначенъ и. д. помощника благочиннаго 2 округа Бендерскаго уѣзда (20 декабря).

Псаломщикъ с. Препелицы, Оргѣвскаго уѣзда, Василій *Чушка* уволенъ за штатъ, а на его мѣсто допущенъ къ исправленію должности псаломщика сынъ сверхштатнаго псаломщика Іоаннъ *Гицуулъ* (20 декабря).

Псаломщикъ с. Новорусешть, Кишиневскаго уѣзда, Георгій *Пламадяла* 14 декабря уволенъ за штатъ по старости лѣтъ, а на мѣсто его допущенъ къ исправленію должности Иванъ *Пламадяла* (20 декабря).

Псаломщикъ с. Глинженъ, Оргѣвскаго уѣзда, Радіонъ *Львовскій* перемѣненъ въ с. Талмазы, Аккерманскаго уѣзда, а въ Глинженахъ штатнымъ псаломщикомъ утверженъ мѣстный сверхштатный псаломщикъ Иванъ *Брашеванъ* (22 дек.).

Окончившій курсъ семинаріи Афанасій *Шука* назначенъ псаломщикомъ въ с. Кормазы, Аккерманскаго уѣзда (22 дек.).

Исправляющій должность псаломщика с. Борисовки, Измаильскаго уѣзда, Иванъ *Мустяца* утверженъ въ должности [22 декабря].

На священническое мѣсто при Константино-Еленинской

церкви гор. Рени, Измаильскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ духовной семинаріи Іоаннъ *Чайковскій* (30 декабря).

Членъ Кишиневскаго окружнаго суда Иванъ Павловичъ *Заболотскій* назначенъ членомъ Кишиневскаго Отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта (30 декабря).

Допущены къ исправленію учительской должности въ школахъ грамоты Кишиневскаго уѣзда: Ниспоренской—Д. *Балтага* и Сипотенской—Марія *Крыжановская* (30 декабря).

Назначены: законоучителемъ Сипотенской школы грамоты священникъ Димитрій *Стаховскій*; завѣдующимъ и законоучителемъ Чмишенской школы грамоты—священникъ Стефанъ *Харитоновъ* (30 декабря).

Назначены учителями школъ грамоты псаломщики: *Сильвестровичъ*—Кожушницкой, вмѣсто діакона Анат. Фигурскаго, Копкуйской—Григорій *Радомскій* (30 декабря).

Окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Ксенья *Залецкая* назначена учительницею Питушской школы грамоты Оргѣвскаго уѣзда (30 декабря).

Открыты школы грамоты: въ м. Атакахъ, Сорокескаго уѣзда; завѣдующимъ и законоучителемъ оной назначенъ священникъ Евѣмій *Проценко*, а учителемъ псаломщикъ Радіонъ *Лемни*; 2, въ с. Драганештахъ, Оргѣвскаго уѣзда; завѣдующимъ и законоучителемъ оной назначенъ священникъ Макарій *Гриу*, а учительницею окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Марія *Гриу*; и 3, въ с. Каларашахъ—церковно-приходская школа [30 декабря].

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Настоятелю Вендерскаго собора священнику Александру Балцатеско и церковному старостѣ коллежскому секретарю Павлу Сучкову за труды по сооружеію въ оградѣ собора зданія для церковно-приходской школы и веденія въ немъ виѣ—богослужебныхъ собесѣдованій и за аккуратное исполненіе хозяйственнымъ способомъ строительныхъ работъ по сооружеію сего зданія.

Священнику с. Шендренъ Хотинскаго уѣзда Іоанну Димитріу и жителямъ того села за пожертвованіе на починку мѣстной церкви 500 руб.

Поселянкѣ с. Кельменецъ Хотинскаго уѣзда Иринѣ *Кол-*

драцкой за пожертвованіе 300 руб. на сооруженіе Кельменецкой церкви.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквямъ:

с. Пожорень, Кишиневскаго у., поселянинъ Александръ Герцу, на 1-е трехлѣтіе.

с. Редень, Кишиневскаго у., поселянинъ Константинъ Ипатій, на 2-е трехлѣтіе.

с. Микоуць, того-же уѣз., поселянинъ Иванъ Гросу, на 3-е трехлѣтіе.

с. Синжеры, того-же уѣз., поселянинъ Ипатій Колунъ, на 1-е трехлѣтіе.

с. Пашкоуць, Хотинскаго уѣз., поселянинъ Савва Мошинъ, на 3-е трехлѣтіе.

с. Моманецъ, того же уѣз., поселянинъ Георгій Пшенякъ, на 1-е трехлѣтіе.

Царе-Константиновской г. Хотина — хотин. мѣщ. Антоній Петровъ, на 1-е трехлѣтіе.

с. Ошпень, Бѣлецкаго уѣз., поселянинъ Василій Цурканъ, на 1-е трехлѣтіе.

с. Калинешть, Бѣлецкаго уѣз., поселянинъ Иванъ Логанъ, на 1-е трехлѣтіе.

с. Новыхъ Лембешъ, того-же у., поселянинъ Θεодоръ Павловъ, на 1-е трехлѣтіе.

с. Аріонешть, Сорокескаго уѣз., царанинъ Исаія Плона, на 4-е трехлѣтіе.

с. Гиздиты, того-же уѣз., зашт. пономарь Илія Дорукъ, на 3-е трехлѣтіе.

с. Варатикъ, Бѣлецкаго уѣз., царанинъ Симеонъ Миронъ, на 3-е трехлѣтіе.

с. Паркова, Бѣлецкаго уѣз., царанинъ Іаковъ Нямцу, на 2-е трехлѣтіе.

с. Милешть, Кишиневскаго у., царанинъ Константинъ Вырланъ-Кирика, на 2-е трехлѣтіе.

с. Кочуліи, Измаильскаго у., поселянинъ Симеонъ Леопъ, на 1-е трехлѣтіе.

с. Каиръ, Аккерманскаго у., поселянинъ Исаія Отяпъ, на 1-е трехлѣтіе.

Николаевской г. Аккермана—аккерм. мѣщ. Павелъ Тулушенко, на 1-е трехлѣтіе.

с. Александровки, Аккерманскаго у., поселянинъ Григорій Кальниченко, на 1-е трехлѣтіе.

с. Волонтировки, того-же у., поселянинъ Феодоръ Гинкуль, на 5-е трехлѣтіе.

с. Пыржолтенъ, Кишиневскаго у., царанинъ Василій Бешляга, на 2-е трехлѣтіе.

с. Надушиты, Сорокского у., поселянинъ Иванъ Сеника, на 2-е трехлѣтіе.

с. Фрумушики-веки, Аккерманскаго у., поселянинъ Петръ Мунтянъ, на 5-е трехлѣтіе.

с. Козешть, Бѣлецкаго у., дворянинъ Николай Яковлевъ Тимофеевъ, на 1-е трехлѣтіе.

Николаевской г. Бѣльць—губернскій секретарь Порфирій Ивановъ Кочерва, на 1-е трехлѣтіе.

м. Кріулянь, Оргѣвск. у., царанинъ Димитрій Нирка, на 1-е трехлѣтіе.

м. Секурянъ, Хотинскаго у., царанинъ Никита Богачъ, на 2-е трехлѣтіе.

Покровской г. Килиі — житель г. Килиі Григорій Заярченко, на 5-е трехлѣтіе.

с. Талмазъ, Аккерманск. у., поселянинъ Евдокимъ Сырдій, на 1-е трехлѣтіе.

с. Дахновичъ, Кишиневск. у., поселянинъ Симеонъ Доника, на 1-е трехлѣтіе.

с. Кальчева, Аккерманск. у., поселянинъ Василій Драгановъ, на 2-е трехлѣтіе.

с. Фечешть, Сорокского у., однодворецъ Димитрій Кукулеско, на 1-е трехлѣтіе.

Успенской церкви г. Сорокъ сорокскій мѣщанинъ Николай Василакій, на 1-е трехлѣтіе.

У м е р л и:

Псаломщикъ с. Рудъ, Сорокского уѣзда, Іаковъ Львовскій, 3 декабря.

Сверхштатный псаломщикъ с. Ожегова, Хотинскаго уѣзд., Іоаннъ Бужиница — 3 декабря.

Псаломщикъ с. Коркмазъ, Аккерманскаго уѣзда, Іоаннъ Гавриловичъ — 8 декабря.

Священ. Хотин. собора Іоаннъ Синькевичъ — 22 декабря.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища
за 1893/4 учебный годъ.

Кишиневское епархіальное женское училище въ 1893/4 учебномъ году, 29-мъ со времени своего основанія и 23 со времени преобразованія изъ трехкласснаго училища дѣвицъ духовнаго званія въ шестиклассное, находилось въ слѣдующемъ состояніи:

1.

Личный составъ служащихъ.

Въ личномъ составѣ служащихъ въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

На сверхштатныя должности пениньерокъ въ VI, V и IV классахъ, открытыя предъ началомъ учебнаго года въ видахъ возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла, опредѣлены (20 сентября) дѣвицы: Вѣра Логинъ, Порфирія Спинея, Елена Няга и Елена Арвентьева, изъ коихъ первые три окончили курсъ Кишиневскаго епархіальнаго училища, а послѣдняя Тульчинскаго училища Подольской епархіи.

Преподаватели Иларіонъ Семейкинъ и Сергѣй Маргаритовъ оставили службу при училищѣ, такъ какъ первый изъ нихъ получилъ назначеніе на должность смотрителя Измаильскаго духовнаго училища, а второй назначенъ секретаремъ Правленія Семинаріи. Въмѣсто нихъ къ преподаванію русскаго языка въ 1-мъ классѣ временно былъ допущенъ титулярный совѣтникъ Михаилъ Добронравовъ, а уроки во 2-мъ классѣ предоставлены преподавателю семинаріи Василю Главану (4 октября).

Преподаватель Андрей Пароеневъ освобожденъ отъ уроковъ Закона Божія въ 1-мъ основномъ классѣ и вмѣсто него уроки эти предоставлены преподавателю Платону Боголѣпову.

Преподаватель Николай Покровскій, согласно прошенію его, уволенъ отъ преподаванія нѣмецкаго языка, и учительницею этого предмета во всѣхъ классахъ опредѣлена (5 октября), послѣ предварительнаго испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ, вдова Коллежскаго Совѣтника, Александра Покровская.

Исправлявшія должность учительницъ пѣнія, дѣвицы — Екатерина Карайманъ и Вѣра Галушка утверждены (24 ноября) въ занимаемыхъ ими должностяхъ.

Пепиньерка Марія Дорукъ, согласно прошенію, уволена отъ службы при училищѣ и на ея мѣсто назначена сверхштатная пепиньерка Порфирія Спией (20 января).

Исправлявшій должность Предсѣдателя Совѣта, священникъ Сильвестръ Кульчицкій, Его Высокопреосвященствомъ утверждёнъ въ должности Предсѣдателя (11 февраля).

Сверхштатная пепиньерка Елена Няга съ 1 мая по домашнимъ обстоятельствамъ оставила службу при училищѣ.

Временно допущенный къ преподаванію русскаго языка въ 1-мъ классѣ титулярный совѣтникъ Михаилъ Добронравовъ утверждёнъ въ должности преподавателя (12 іюня).

Такимъ образомъ личный составъ служащихъ въ училищѣ въ концѣ отчетнаго учебнаго года былъ слѣдующій:

Имена и фамиліи.	Окладъ жалов.	Степень образ.
<p>Предсѣдатель Совѣта, законноучитель 2-й гимназіи, священникъ Сильвестръ Николаевичъ Кульчицкій.</p> <p><i>Члены Совѣта отъ духовенства:</i></p>	<p align="center">100</p>	<p align="center">Кандидатъ богословія.</p>
<p>Протоіерей Троицкой ц., Николай Стефановичъ Костиневичъ.</p>	<p align="center">60</p>	<p align="center">Студентъ семинаріи.</p>
<p>Священникъ Георгіевской церкви, преподаватель Семинаріи Константинъ Георгіевичъ Поповичъ.</p>	<p align="center">60</p>	<p align="center">Кандидатъ богословія.</p>
<p>Начальница училища, Елизавета Григорьевна Володковская.</p>	<p>700 р., столов. 500 р. и наразъѣзды по дѣламъ училища 60 р., при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ.</p>	<p>Окончившая курсъ въ Одесскомъ институтѣ благородныхъ дѣвиць.</p>

<p>Инспекторъ классовъ, за- коноучитель въ П, Ш, V и VI классахъ, священникъ Петръ Пименовичъ Ивановъ.</p>	<p>По должности инспектора кла- совъ 200 р., за 20 уроковъ За- кона Божія 1340 р. и по должности священника учи- лищной церкви 120 р. при квар- тирѣ и отопленіи</p>	<p>Кандидатъ богословія.</p>
<p>Преподаватель Закона Бо- жія въ IV' классѣ Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ.</p>	<p>За 6 уроковъ 300 р.</p>	<p>Кандидатъ богословія.</p>
<p>Преподаватель русскаго язы- ка въ Ш, IV, V' и VI клас- сахъ, Димитрій Васильевичъ Щегловъ.</p>	<p>За 25 уроковъ 1550 руб. при квартирѣ.</p>	<p>Кандидатъ богословія.</p>
<p>Преподаватель географіи въ Ш, IV, V' и VI классахъ и гражданской исторіи въ IV' и VI' классахъ, Дмитрій Ни- колаевичъ Дмитріевъ.</p>	<p>За 23 урока 1450 руб. при квартирѣ.</p>	<p>Кандидатъ славянской филологіи.</p>
<p>Преподаватель педагогики въ VI' классѣ и Закона Бо- жія въ 1 классѣ, Платонъ Павловичъ Боголѣповъ.</p>	<p>За 9 уроковъ 450 р.</p>	<p>Кандидатъ богословія.</p>
<p>Преподаватель гражданской исторіи въ V' классѣ Андрей Дмитріевичъ Пароеньевъ.</p>	<p>За 4 урока 200 руб.</p>	<p>Кандидатъ богословія.</p>
<p>Преподаватель русскаго язы- ка въ II классѣ, Василій Николаевичъ Главанъ.</p>	<p>За 8 уроковъ 400 р.</p>	<p>Кандидатъ богословія.</p>
<p>Преподаватель ариѳметики въ Ш, IV' и V' классахъ, физики и геометріи, Стефанъ Евѣимѣевичъ Команецкій.</p>	<p>За 24 урока 1030 р.</p>	<p>Студентъ семинаріи.</p>

Преподаватель русскаго языка въ 1-мъ классѣ, Михаилъ Матвѣевичъ Добронравовъ.	За 8 уроковъ 280 р.	Студентъ семинаріи.
Учительница ариѳметики въ I и II классахъ, жена преподавателя училища, Марія Викторовна Дмитріева.	За 16 уроковъ 640 р.	Окончила курсъ въ Киш. епарх. женск. училищѣ.
Учительница приготовительнаго класса, дѣвица Анастасія Ивановна Негруць.	450 руб., при квартирѣ со столомъ.	Тоже.
Учительница чистописанія, дѣвица Параскева Васильевна Кучеренко.	300 руб., при квартирѣ со столомъ.	Тоже.
Учительница пѣнія въ старшихъ классахъ, дѣвица Екатерина Ѳеодоровна Карайманъ.	250 руб., при квартирѣ со столомъ.	Тоже.
Учительница пѣнія въ младшихъ классахъ, дѣвица Вѣра Исаевна Галушко.	150 руб., при квартирѣ со столомъ.	Тоже.
Учительница французскаго языка, дѣвица Марія Ивановна Калинина.	За 12 уроковъ 420 р.	Окончившая курсъ въ Варшавскомъ институтѣ.
Учительница нѣмецкаго языка, вдова коллежскаго совѣтника Александра Покровская.	За 6 уроковъ 110 р.	Окончившая курсъ въ Московск. Никол. Сиротскомъ Институтѣ.
Учительницы музыки: жена дворянина Зинаида Михайловна Грозинская.	За обученіи 25 воспитанницъ 500 р.	Окончившая курсъ гимназ.
Дворянка вдова Елена Ѳеодоровна Цыборовская.	За каждую обучающуюся воспит. 15 р. въ г.	Домашняго образованія.
Учительница рукодѣлія, вдова священника Елизавета Козминична Сербова.	300 р. при квартирѣ и столѣ.	Домашняго образованія.

Учительница церковно-приходской школы при училищѣ, дѣвица Февронія Васильевна Чубурчіу.

Старшія воспитательницы, дѣвицы:

Марія Петровна Шаговянъ, она же помощница начальницы и учительница географіи въ II-мъ классѣ.

Анна Павловна Рущинская, она же завѣдуетъ бібліотекою.

Марія Андреевна Гирля.
Варвара Феодоровна Бурьянова.

Младшіе воспитательницы, дѣвицы:

Марія Павловна Рущинская.
Зинаида Андреевна Гуторвичъ.

Зиновія Павловна Хереско.
Александра Ивановна Пынтя.

Пепиньрки дѣвицы.

Феодосія Константиновна Барако.

Марія Васильевна Бѣглиць.

Марія Ивановна Лемни.

Марія Александровна Ракулова.

Анастасія Стефановна Маху.
Александра Яковлевна Савицкая.

Ольга Егоровна Митрофанова.

300 руб. при кварт. и столѣ.

По должности старшей воспитательницы 300 р. по должности помощницы начальницы 60 р. и за 4 урока географіи 160 р.

По должн старш воспитател. 300 р. за завѣдываніе бібліотек. 60 р.

300 р.

300 р.

250 р.

250 р.

250 р.

250 р.

180 р.

180 р.

180 р.

180 р.

180 р.

180 р.

180 р.

Окончившія курсъ въ Бишевскомъ женскомъ училищѣ.

Елена Васильевна Бѣглиць.	180 р.	
Порфирія Васильевна Спиной.	180 р.	
Вѣра Евѣиміевна Логинъ.	} Какъ сверх- штатныя, служили безъ жалов.	Окончила курсъ Туль- чинскаго(Под г.)епарх.учи- лища.
Елена Николаевна Арвенть- ева.		
Почетная блистительница вдо- ва штабъ-ротмистра Марія Егоровна Мазараки Деболь- цева.		
Врачъ училища и препода- ватель гигиены, надворный совѣтникъ Михаилъ Данило- вичъ Дубина.	По должности врача 300 р. за 2 урока гигие- ны 120 р.	Окончившій курсъ въ уни- верситетѣ св. Владимира.
Дѣлопроизводитель Мануиль Егоровичъ Рошка.	520 р., при квартирѣ.	Уволившійся изъ 2 кл. сем.
Экономъ, потомственный по- четный гражданинъ, Георгій Стефановичъ Бынзарь.	300 р., при квартирѣ, сто- лъ, отопленіи и освѣщеніи.	Домашняго образованія.

На жалаващѣ служащимъ въ училищѣ лицамъ было ассигновано въ годъ изъ епархіальныхъ средствъ 14460 р. и изъ доходовъ съ находящихся въ Бессарабіи имѣній за-граничныхъ монастырей 3970 р.

Составъ учащихся.

Въ отчетномъ году, какъ и въ прошлыхъ, въ училищѣ было II классовъ: 6 основныхъ (I, II, III и IV) 4 паралельныхъ и одинъ приготовительный. Во всѣхъ II классахъ въ началѣ учебнаго года было 461 воспитанница, въ томъ числѣ прежнихъ 358 и вновь принятыхъ 103. Среди года принято 3. Въ теченіе года выбыло 7 воспитанницъ: 6 уволены по неявкѣ въ училище послѣ каникулярнаго времени и 1 уволена за не взносъ платы за ея содержаніе. Та-

кимъ образомъ къ концу учебнаго времени отчетнаго года всѣхъ воспитанницъ было 457, болѣе противъ прошлаго года на 49. По классамъ онѣ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

въ VI классѣ	43	» II основн.	38
» V »	48	» II парал.	36
» IV основн.	28	» I основн.	46
» IV парал.	28	» I парал.	46
» III основн.	43	приготовительн.	57
» III парал.	44		

Изъ 457 воспитанницъ дочерей мѣстнаго духовенства было 431, иноепархіальныхъ 1, свѣтскихъ 21 и одна румынско-подданная.

Кромѣ 23 приходящихъ, жившихъ у родителей или родственниковъ, всѣ воспитанницы помѣщались въ училищномъ пансіонѣ. Плата за содержаніе взималась слѣдующая: съ дочерей мѣстнаго духовенства полная 75 руб. и уменьшенная 37 руб. 50 к., съ дочерей духовенства иноепархіального 150 руб., съ свѣтскихъ 250 руб., съ свѣтскихъ приходящихъ за право ученія взималось 60 рублей.

Полную плату въ 250 руб. платили 11 воспитанницъ, въ 150 руб.—1, въ 75 руб.—222, уменьшенную плату въ 33 руб. 50 к. платили 34 воспитанницы и за право ученія по 60 руб.—9 воспитанницъ.

На полномъ епархіально-коштномъ содержаніи было 86 воспитанницъ, на полукостномъ 13. Полныхъ стипендіатовъ, воспитывавшихся на средства, отпускаемыя (ежегодно 6000 руб.) изъ доходовъ съ находящихся въ Бессарабіи имѣній граничныхъ монастырей, было 60; 3 воспитанницы состояли на стипендіяхъ, учрежденныхъ духовенствомъ Кишиневской епархіи въ честь въ Бозѣ почившаго Императора Александра Николаевича (1 стипендія), покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго Павла, бывшаго Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго (1 стипендія) и покойнаго графа Дмитрія Андреевича Толстаго (1 стипендія). Одна воспитанница состояла на стипендіи, учрежденной протоіереемъ Теодоромъ Лашковымъ въ память умершей его дочери Севастіаны, одна на стипендіи имени священника Стефана Цѣнановскаго и двѣ на стипендіи имени покойнаго Кишиневскаго

гуица Христофора Карадже. Одну воспитанницу полукоштную, съ платою 75 руб., содержало духовенство города Кишинева. Кромѣ того 13-ть воспитанницъ пользовались полукоштнымъ содержаніемъ и 34 содержались за уменьшенную плату 37 руб. 0 копѣекъ.

Учебно-воспитательная часть.

На основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ $\frac{3}{17}$ мая 1878 г. за № 636 постановленіями Совѣта въ 187 $\frac{8}{9}$ и 188 $\frac{2}{3}$ учебныхъ годахъ въ распредѣленіи уроковъ допущены и въ настоящее время практикуются слѣдующія отступленія отъ программы, изложенной въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ: въ I и II классахъ уменьшено по одному уроку Закона Божія и прибавлено по одному уроку русскаго языка съ тѣмъ, чтобы воспитанницы, подѣ руководствомъ воспитательницъ, занимались на этихъ урокахъ чтеніемъ и диктантомъ; въ IV-мъ и V классахъ прибавлено по одному уроку теории словесности, а въ VI по одному уроку гражданской исторіи и педагогики; въ IV классѣ отмѣнено преподаваніе чистописанія и вмѣсто него одинъ урокъ назначенъ для повторенія грамматики и одинъ для диктанта. Всѣхъ уроковъ въ недѣлю было: въ приготовительномъ и I классахъ 19, въ 1-мъ 20, во 2-мъ и III - 24, въ IV и V — 25, въ VI—28, считая въ томъ числѣ уроки рукодѣлія, гигиены, и языковъ французскаго и нѣмецкаго. Каждый урокъ былъ часовой. Уроки начинались въ 8 $\frac{1}{2}$ часовъ и оканчивались въ 1 ч. 35 мин., кромѣ четверга и пятницы, когда они оканчивались въ 2 часа 35 минутъ, такъ какъ въ эти дни положены были 5-е уроки въ старшихъ классахъ для новыхъ языковъ и рукодѣлія. По средамъ и пяткамъ св. четвердесятицы уроки начинались въ 8 час. 15 мин. и оканчивались въ 11 час. 55 минутъ. Урокъ продолжался 45 минутъ. Расписаніе уроковъ было составлено инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницей, рассмотрѣно Совѣтомъ и утверждено Его Высокопреосвященствомъ.

Предметы училищнаго курса проходились частію по тѣмъ учебникамъ и пособіямъ, которые указаны программой, изложенной въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, частію по тѣмъ, которые рекомендованы Учебнымъ Комите-

томъ въ послѣдующее время. Такъ, курсъ русской грамматики проходилъ по учебникамъ Кириичникова и Говорова, теорія словесности—по учебнику Радонежскаго, исторія русской литературы — по учебнику Орлова, географія Россіи — по учебнику Лебедева, ариѳметика — по руководству Воленса и сборнику задачъ Евтушевскаго. При изученіи русской исторіи на ряду съ учебникомъ Иловайскаго употреблялось и руководство Рождественскаго Для классаго чтенія употреблялись, кромѣ хрестоматій Галахова и Филонова, «Сборникъ статей изъ образцовыхъ произведеній русской словесности» Невзорова — для III, II и I-го классовъ и «приходская школа» Ермина и Вологовскаго для приготовительнаго класса. Французскій языкъ преподавался по учебнику Игнатовича, нѣмецкій — по учебнику Керковіуса, гигиѳна — по руководству Скворцова.

Согласно вышеупомянутымъ измѣненіямъ, въ распредѣленіи уроковъ и учебнаго матеріала по классамъ, воспитанницами въ отчетномъ году пройдено слѣдующее: а) по Закону Божію: въ 1-мъ классѣ священная исторія Вѣтхаго Заваѣта и читано по славянски Евангеліе отъ Матѳея, во II—священная исторія Новаго Заваѣта и прочитано все Евангеліе отъ Луки, въ III—ученіе о Богослуженіи съ повтореніемъ въ общихъ чертахъ священной исторіи и прочитано 1—16 гл. книги Дѣяній Апостольскихъ, въ IV — I часть про страннаго катихизиса съ чтеніемъ посланій Апостольскихъ, въ V—2 и 3 части катихизиса съ чтеніемъ посланій Апостольскихъ и исторія церкви до Константина Великаго, въ VI—исторія церкви Вселенской отъ Константина Великаго и исторія Русской церкви; б) по русскому языку: въ 1 классѣ — этимологія до глагола и синтаксисъ простаго предложенія, въ II—остальныя части рѣчи и краткій синтаксисъ сложнаго предложенія, въ III — подробный синтаксисъ и сводъ всѣхъ правилъ о знакахъ препинанія, въ IV—по теоріи словесности — проза, въ V—поэзія и устная народная литература, въ VI—исторія литературы; в) по математикѣ: въ 1 классѣ — сложеніе и вычитаніе простыхъ и именованныхъ чиселъ, во II—умноженіе и дѣленіе, въ III—дробн простыя и десятичныя, въ IV — пропорціи, правило товарищества, тройное правило, правило смѣшенія, вычисленія процентовъ и учетъ векселей, въ V — возвышеніе въ сте-

пени и извлеченіе квадратныхъ корней и повторенъ весь курсъ ариѳметики, въ VI — геометрія; г) по географіи: во II классъ — общія свѣдѣнія изъ математической и физической географіи; въ III — Азія и Африка, въ IV* — Америка, Австралія и государства южной Европы, въ V* — государства средней и сѣверной Европы и общее обозрѣніе Россійской Имперіи, въ VI — географія Россіи и математическая и физическая географія; д) по гражданской исторіи: въ IV* — древняя исторія, въ V* — исторія среднихъ вѣковъ и исторія Россіи до воцаренія дома Романовыхъ, въ VI* — новая исторія и исторія Россіи до нашихъ временъ; е) по физикѣ: въ V* классъ общія свойства тѣлъ, равновѣсіе тѣлъ жидкихъ и газообразныхъ, о теплотѣ и звукѣ, въ VI классъ — о магнетизмѣ, электричествѣ, гальванизмѣ и свѣтѣ. Курсъ общей педагогикѣ и дидактики проходилъ по сокращенному руководству профессора М. Олесницкаго, а курсъ методики по руководству С. Покровскаго. Ознакомившись на урокахъ дидактики съ приѣмами и способами обученія, воспитанницы имѣли практическія занятія въ существующей при училищѣ церковно-приходской школѣ. Занятія эти распредѣлялись такъ, чтобы каждая воспитанница могла дать не менѣе одного пробнаго урока. Всѣ воспитанницы VI класса поочередно, каждый день по двѣ, по назначенію начальницы, присутствовали на урокахъ въ школѣ, знакомясь, такимъ образомъ, съ веденіемъ школьнаго дѣла.

Чистописаніе преподавалось до III класса включительно. Пѣніе преподавалось по сокращенному обиходу, изданному Святѣйшимъ Синодомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ воспитанницы были ознакомлены и съ итальянской нотой. Уроки пѣнія посѣщались воспитанницами обязательно. При Богослуженіи въ училищной церкви пѣніе исполнялось на два клироса подъ управленіемъ учительницъ пѣнія. Почти всѣ воспитанницы VI класса участвовали въ пѣніи на клиросѣ и наиболѣе способныя упражнялись въ управленіи хоромъ. Нѣкоторыя пѣснопѣнія пѣлись всѣми воспитанницами.

Французскій и нѣмецкій языки преподавались со II по VI классъ включительно и изучаемы были воспитанницами необязательно.

Гигіена преподавалась воспитанницамъ VI класса.

Въ приготовительномъ классѣ преподавались: Законъ Божій, русскій языкъ, чистописаніе и пѣніе, примѣнительно къ учебному плану, изложенному въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 21 мая 1873 г. за № 19.

Все положенное по программамъ, по всѣмъ предметамъ было своевременно пройдено.

Наряду съ изученіемъ предметовъ училищнаго курса, воспитанницы занимались письменными упражненіями. По составленному инспекторомъ классовъ, совмѣстно съ преподавателями, росписанію, разсмотрѣнному Совѣтомъ и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, воспитанницамъ VI и V классовъ назначено было по 7-ми, а воспитанницамъ IV, III и II классовъ по 8 семестровыхъ упражненій, а именно воспитанницамъ V класса: по церковной исторіи 2, по исторіи литературы 1, по физикѣ 1, по гражданской исторіи 1, по географіи 1 и по педагогикѣ 1; воспитанницамъ V класса: по катихизису 1, по теоріи словесности 3, по географіи 1, по физикѣ 1 и по гражданской исторіи 1; воспитанницамъ IV класса: по катихизису 1, по теоріи словесности 5, по географіи 1 и по исторіи 1. Въ III и II классахъ всѣ 8 упражненій даны были по русскому языку. Воспитанницамъ I-го класса упражненія по русскому языку давались еженедѣльно и чаще, по усмотрѣнію преподавателей. Упражненія прочитывались и исправлялись преподавателями тѣхъ предметовъ, по которымъ назначались; но такъ какъ преподающему русскій языкъ въ III, IV, V и VI классахъ весьма трудно было бы прочесть и исправить всѣ 30 экземпляровъ упражненій, назначенныхъ по его предмету въ этихъ классахъ, то 10 изъ нихъ (по 1 въ обоихъ отдѣленіяхъ IV класса и по 4 въ обоихъ отдѣленіяхъ III класса) согласно росписанію прочиталъ и исправилъ инспекторъ классовъ.

Срокъ для написанія упражненій былъ для воспитанницъ VI и V классовъ двадцатидневный, IV и III классовъ — двухнедѣльный, а для воспитанницъ II класса — десятидневный.

Кромѣ упражненій, назначавшихся по росписанію, преподаватели русскаго языка назначали по временамъ и классныя упражненія какъ въ младшихъ, такъ и въ старшихъ классахъ. Предъ началомъ экзаменовъ всѣ воспитанницы, кромѣ приготовительнаго класса, писали экзаменскія упражненія.

Каковы были результаты письменных упражненій, видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой указано, сколько какихъ балловъ пришлось на каждый классъ въ среднемъ выводѣ.

	Общее число воспитан. въ классѣ.	Число получивш. баллы.			
		5	4	3	2
VI класса	43	—	17	26	—
V »	48	5	13	30	—
IV основн. класса.	28	1	3	22	2
IV парал. »	28	—	5	20	3
III основ. »	43	4	3	30	6
III парал. »	44	—	7	31	6
II основн. »	38	2	14	16	6
II парал. »	36	—	11	18	7
I основн. »	46	4	7	28	7
I парал. »	46	4	10	23	9
Итого.	400	20	90	244	46

Такимъ образомъ изъ 400 воспитанницъ 20 имѣли по упражненіямъ баллы 5, 90-баллы 4, 244-баллы 3 и 46-баллы 2. Число оказавшихъ по письменнымъ упражненіямъ удовлетворительные успѣхи составляетъ 88%.

Классныя учебныя занятія начались 1 сентября и окончились 8 мая. Съ 10 мая по 12 іюня включительно производились годовые экзамены. Послѣ годовыхъ экзаменовъ, а также послѣ экзаменовъ, бывшихъ послѣ каникулъ для воспитанницъ, не державшихъ экзаменовъ по болѣзни, и по-

слѣ переэкзаменовки воспитанницъ, получившихъ на годичномъ экзаменѣ неудовлетворительныя баллы по одному или двумъ предметамъ, выпущено съ установленными аттестатами объ окончаніи курса, переведено въ слѣдующіе классы, оставлено на повторительный курсъ и уволено слѣдующее число воспитанницъ:

	Число воспитанницъ въ каждомъ классѣ.	Переведено.	Оставлено на повторительный курсъ.	Уволено.	
				По малому усилію	По прошенію.
VI класса	43	43	—		
V »	48	48	—		
IV основн.	28	24	4		
IV парал.	28	25	3		
III основн.	43	37	6		
III парал.	44	35	9		
II основн.	38	29	9		
II парал.	36	30	5	1	—
I основн.	46	38	7	—	1
I парал.	46	37	9		
приготовительнаго класса	57	46	11		
Итого	457	392	63	2	

Такимъ образомъ изъ 457 воспитанницъ выпущено съ установленными аттестатами объ окончаніи курса 43, переведено 392, оставлено на повторительный курсъ 63 и уволено 2. Число выпущенныхъ и переведенныхъ въ слѣдующіе классы составляетъ 85%. За выключеніемъ воспитанницъ окончившихъ курсъ и уволенныхъ къ началу текущаго учебнаго года изъ отчетнаго состава воспитан. оставалось 412.

Въ поведеніи воспитанницъ, кромѣ обыкновенныхъ дѣт-

скихъ шалостей, излишней рѣзвости, разсѣянности и незначительныхъ нарушеній дисциплины, не было замѣчено никакихъ серьезныхъ проступковъ. Кромѣ одной воспитанницы, поведеніе которой въ годичной вѣдомости отмѣчено балломъ 4, всѣ воспитанницы имѣли по поведенію баллъ 5. Христіанскія обязанности исполнялись воспитанницами неопустительно и съ должнымъ благоговѣніемъ. Въ праздничные и воскресные дни, а равно по средамъ и пятницамъ св.четырдесятницы, воспитанницы ходили въ училищную домовую церковь и во время Богослуженія пѣли и читали на клиросѣ. Въ Рождественскомъ посту, съ 17 по 21 ноября, и въ первую седмицу св. четырдесятницы воспитанницы исповѣдывались и пріобщались св. Таинъ.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году можно признать весьма удовлетворительнымъ. Случаевъ заболѣваній тяжкихъ было вообще немного и всѣ они, благодаря своевременной медицинской помощи и хорошему уходу за больными, имѣли благополучный исходъ, такъ что случая смерти не было ни одного. Глазная болѣзнь — трахома, имѣвшая въ предыдущіе годы довольно значительное распространеніе между воспитанницами училища, въ отчетномъ году, благодаря энергическимъ мѣрамъ и усерднымъ трудамъ училищнаго врача, прекратилась. Особыхъ обстоятельствъ, препятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла, не было. Всѣ преподаватели, учительницы и воспитательницы относились къ своимъ обязанностямъ съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ. Уроки посѣщались преподавателями и учительницами исправно и случаевъ опущенія уроковъ безъ уважительныхъ причинъ не было. Сколько кѣмъ отпущено уроковъ, видно изъ слѣдующаго:

Имена и фамиліи опустившихъ уроки.	Число недѣльныхъ уроковъ.	Число опущенныхъ уроковъ.	Причина опущенія.
Димитрій Димитріевъ. . .	23	43	По болѣзни.
Стефанъ Команецкій. . .	24	28	
Михаилъ Добронравовъ. .	8	24	

Марія Димитрієва	16	89	П о б о л ѣ з н и .
Параскева Кучеренко . . .	20	134	
Василій Главанъ	8	39	
Димитрій Щегловъ	25	12	
Священникъ Петръ Ивановъ	20	7	
Екатерина Карайманъ . . .	8	14	
Михаилъ Дубина	2	4	
Марія Калинина	12	3	
Андрей Паросеньевъ	4	—	
Іосифъ Пархомовичъ	6	6	По обязан. присяж. засѣдатель

Во время отсутствія преподавателей и учительницъ воспитанницамъ назначались занятія подъ наблюденіемъ воспитательницъ.

Кромѣ общихъ мѣръ для возвышенія успѣшности учебно-воспитательнаго дѣла, принятыхъ и практиковавшихся въ предыдущіе годы, въ отчетномъ году во исполненіе заключенія Учебнаго Комитета по поводу нѣкоторыхъ частныхъ недостатковъ, усмотрѣнныхъ ревизіей училища, произведенной въ прошломъ учебномъ году Его Превосходительствомъ, Петромъ Ивановичемъ Нечаевымъ, приняты слѣдующія мѣры: 1., три урока Закона Божія въ 1-мъ параллельномъ классѣ переданы преподавателю Платону Боголѣпову; 2., преподавателямъ и учительницамъ вмѣнено въ обязанность, чтобы всѣ они, при разсмотрѣніи письменныхъ работъ воспитанницъ, какъ классныхъ, такъ и домашнихъ, обращали серіозное вниманіе на каллиграфію, побуждая ихъ къ улучшенію почерка, наблюдая не только за четкостью и чистотою письма, но и за правильностію начертанія буквъ, порицая небрежность и самовольныя отступленія отъ правилъ каллиграфіи, поощряя хорошее письмо и не принимая на разсмотрѣніе упражненій, небрежно переписанныхъ; 3., Инспектору классовъ поручено наблюдать, чтобы представленныя воспитанницами письмен-

ныя упражненія просматривались преподавателями съ должнымъ вниманіемъ, а послѣднимъ предложено по тщательномъ исправленіи письменныхъ упражненій, благовременно представлять ихъ инспектору классовъ на просмотръ; 4, учащіяся нѣмецкому языку воспитанницы раздѣлены на три группы, по степени ихъ познаній, и на должность учительницы этого языка опредѣлена окончившая курсъ въ Московскомъ Николаевскомъ институтѣ вдова Александра Покровская, вполне удовлетворительно давшая пробные уроки въ присутствіи назначенной Совѣтомъ комиссіи.

4.

Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ фундаментальную бібліотеку училища въ отчетномъ году поступило 59 названій книгъ, въ томъ числѣ: священная лѣтопись первыхъ временъ міра и челоѣчества—Властова, справочный и объяснительный словарь къ новому Заѣту—Гильдебрандта, избранныя житія святыхъ—Бахметьевой, житіе и подвиги преподобнаго Сергія Радонежскаго, іеромонаха Никона, Апологія Христіанства,—Лютарда, земная жизнь Пресвятой Богородицы,—Снесаревой, Христіанская Апологетика,—Рождественскаго, Бесѣды св. Іоанна Златоуста о дѣвствѣ и о воспитаніи дѣтей, Бесѣды на шестодневъ,—Василія Великаго, русская классная бібліотека подъ редакціей Чудинова, Путешествіе на Востокъ Его Императорскаго Высочества, Николая Александровича,—Денилевскаго. Всѣхъ книгъ по катологамъ фундаментальной бібліотеки числилось 1587 названій. Изъ періодическихъ изданій получались слѣдующія: Душеполезное Чтеніе, Церковныя Вѣдомости, Русскій Паломникъ, Русская Старина, Русская школа, Игрушечка, Родникъ, Дѣтское Чтеніе, Дѣтскій отдыхъ, Природа и Люди, Нива и Вѣстникъ Модь. Послѣднія два изданія выписывались главнымъ образомъ какъ пособія при обученіи воспитанницъ рукодѣлію.

Учебниковъ для епархіально-коштныхъ воспитанницъ и стипендіатовъ было 1367, въ томъ числѣ прибрѣтенныхъ въ отчетномъ году 147 экземпляровъ.

Физическій кабинетъ, прибрѣтенный въ 1877⁷/₈ учебномъ году на средства, отпущенныя Святѣйшимъ Синодомъ

изъ доходовъ съ находящихся въ Бессарабіи имѣній заграничныхъ монастырей, и пополнявшійся въ послѣдующіе годы, состоитъ изъ 145 приборовъ необходимыхъ для преподаванія физики въ объемъ учебника Краевича. Нужды въ приобрѣтеніи новыхъ приборовъ въ отчетномъ году не было.

5.

Средства училища.

Въ 1-му января 1893 года оставалось:

1. Билетами:

Неприкосновеннаго училищнаго капитала 40800 р. — к.

Пенсіоннаго капитала, проценты съ котораго обращаются въ пенсіонный-же капиталъ. 40800 » — »

2. Наличными деньгами — » 46 1/2

Въ 1893 году поступило:

1. Наличными деньгами:

а) На содержаніе училища:

1. Отъ о. о. благочинныхъ епархіи: 18 4/9 % сбора изъ церковныхъ суммъ. . . 23991 » 32 »

2. Отъ нихъ же 5% сбора изъ братскихъ доходовъ. 5769 » 73 »

3. Отъ нихъ же по 2 руб. отъ каждой церкви епархіи. 1877 » — »

4. Отъ нихъ же за награды и переходящіе указы священно-церковнослужителей епархіи. 227 » 50 »

5. Отъ воспитанницъ за содержаніе и обученіе въ училищѣ 21219 » 47 »

6. Отъ нихъ же за обученіе музыкѣ. 1260 » — »

7. Отъ вновь поступившихъ въ училище своекоштныхъ воспитанницъ на первоначальное обзаведеніе 1400 » — »

8. Отъ Бессарабскихъ монастырей . 338 » — »

9. Изъ Управленія имѣніями заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи. 1250 » — »

10. Изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ изъ доходовъ съ имѣній тѣхъ-же заграничныхъ монастырей. 9970 » — »

11. Изъ Свѣчнаго Управленія при Кишиневскомъ епархіальномъ попечительствѣ.	2000 р. — к.
12. Отъ училищной церкви	100 » — »
13. Изъ Кишиневского Отдѣленія Государственнаго банка % отъ движенія въ немъ училищныхъ суммъ	236 » 46 »
14. Отъ священниковъ г. Кишинева на содержаніе одной стипендіатки	37 » 50 »
15. Изъ Кишиневского Отдѣленія Государственнаго Банка % по купонамъ неприкосновеннаго училищнаго капитала	1792 » 32 »
16. Разнаго случайнаго прихода	355 » 33 »
Итого	71824 р. 63 к.

б) Въ училищный пенсіонный капиталъ:

1. Изъ Кишиневского отдѣленія Государственнаго банка % по купонамъ пенсіоннаго капитала	1839 р. 20 к.
2. Изъ того же Отдѣленія Банка тиражнаго капитала по вышедшимъ въ тиражъ погашенія Государственнымъ % бумагамъ пенсіоннаго капитала	300 » — »
3. Изъ хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ изъ доходовъ съ находящихся въ Бессаріи имѣній заграничныхъ монастырей	1050 » — »
4. Изъ Правленія Кишиневского духовнаго училища остатка изъ добавочнаго жалованья изъ монастырскихъ суммъ отъ наличнаго состава служащихъ въ томъ училищѣ лицъ	1110 » — »
Итого	4299 р. 20 к.

2. Билетами.

а) Въ училищный неприкосновенный капиталъ 1000 » — »

б) Въ училищный пенсіонный капиталъ 6600 » — »

А всего въ 1893 году было на приходѣ 76074 р. 29 1/2 коп. наличными деньгами и 96400 билетами.

Въ 1893 году израсходовано:

а) На содержаніе училища:

1. По выдачѣ жалованья служащимъ и прислугѣ	22003 р. 20 к.
2. По содержанію воспитанницъ и служащихъ въ училищѣ пищею	20991 » 72 ¹ / ₂
3. По содержанію епархіально-фондныхъ воспитанницъ одеждою и обувью.	5174 » 67 »
4. По содержанію воспитанницъ постельными, туалетными, писчими и рукодѣльными принадлежностями	1260 » 68 »
5. По содержанію канцеляріи Совѣта	127 » 47 »
6. По содержанію библіотеки.	402 » 90 »
7. По содержанію больницы медикаментами.	426 » 70 »
8. По содержанію училищной прачешной матеріалами	445 » 8 »
9. По содержанію кухни, буфета и столовой посудой и бѣльемъ.	621 » 63 »
10. По содержанію дома отопленіемъ, освѣщеніемъ, ремонтомъ и другими хозяйственными потребностями.	9706 » 9 »
11. По устройству водопровода въ училищѣ.	1570 » — »
12. По разнымъ случайнымъ расходамъ.	1028 » 7 ¹ / ₂ »
Итого	63758 » 88 ¹ / ₂

б) На приобрѣтеніе % государственныхъ бумагъ для пенсіоннаго и неприкосновеннаго училищныхъ капиталовъ 7579 р. 58 к.

А всего въ 1893 г. израсходовано 71,338 р. 46¹/₂ к.

6.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ отчетномъ году училище неоднократно было посѣщено Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Неофитомъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ. Во время своихъ посѣщеній Его Высокопреосвященствомъ подробно знакомился со всеми сторонами жизни учи-

лица, съ отеческой благосклонностію относился ко всёму его нуждамъ, но особенное вниманіе обращалъ Владыка на учебную часть и по преимуществу на преподаваніе Закона Божія и церковнаго пѣнія. Въ день храмоваго училищнаго праздника, 21 ноября, Его Высокопреосвященство изволилъ совершить въ домовою училищной церкви Божественную Литургію, самъ пріобщалъ воспитаницъ и затѣмъ отслужилъ молебенъ предъ иконой Гербовецкой Божіей Матери, которая по его распоряженію наканунѣ была принесена въ училище изъ Крестовой церкви и послѣ всенощнаго бдѣнія обнесена по училищнымъ зданіямъ. По окончаніи молебствія, Его Высокопреосвященство, преподавъ благословеніе не только всёму служащимъ въ училищѣ и воспитаницамъ, но и всёму присутствовавшимъ при Богослуженіи, посѣтилъ училищную столовую, пилъ чай, приготовленный для воспитаницъ и отвѣдалъ ихъ завтракъ.

Во время пасхальныхъ праздниковъ училище посѣтилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Аркадій, Епископъ Аккерманскій.

По примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, по окончаніи годичныхъ экзаменовъ, 15 іюня, въ училищѣ былъ годичный актъ, на которомъ, по прочтеніи списковъ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Аркадіемъ, при участіи отца Ректора Семинаріи, Протоіерея Александра Васильевича Яновскаго, воспитаницамъ были розданы награды за успѣхи въ наукахъ, а также въ пѣніи, рукодѣліи и музыкѣ. Всѣ окончившія курсъ воспитаницы получили по экземпляру Евангелія отъ Совѣта училища въ благословеніе. Актъ закончился пѣніемъ: «нынѣ отпускаеши» и напутственнымъ наставленіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, окончившимъ курсъ воспитаницамъ. Выставленные въ актовомъ залѣ рукодѣльные работы воспитаницъ, отличавшіяся многочисленностію и разнообразіемъ, по обыкновенію, привлекли къ себѣ вниманіе посѣтителей и заслужили полное одобреніе.

7.

Свѣдѣнія о существующей при училищѣ церковно-приходской школѣ.

Церковно-приходская школа открыта при училищѣ, по

предложенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, нынѣ Митрополита Московскаго, 7-го января 1887 г. Въ ней въ началѣ отчетнаго года находилось 45 учениць, въ томъ числѣ прежнихъ 25 и вновь принятыхъ 20. Въ теченіе года по домашнимъ обстоятельствомъ выбыло 6. Къ концу учебнаго времени отчетнаго года оставалось 39 учениць, изъ нихъ:

Дочерей лицъ духовнаго званія было	5
» » чиновниковъ	3
» » нижнихъ чиновъ	12
» » мѣщанъ	12
» » крестьянъ	6
» » турецко-подданныхъ	1

Школа состояла изъ двухъ отдѣленій: старшаго и младшаго.

Въ старшемъ отдѣленіи было 12 учениць.

Въ младшемъ » » 27 учениць.

Обученіе въ обоихъ отдѣленіяхъ по всеѣмъ предметамъ, не исключая Закона Божія, велось учительницей, при руководствѣ преподавателя дидактики и наблюденіи начальницы и инспектора классовъ. Уроки начинались въ 8¹/₂ час. и окончивались въ 2 часа 35 минутъ по полудни.

Соотвѣтственно программѣ церковно-приходскихъ школъ ученицами было пройдено слѣдующее: 1-е, по Закону Божию: старшимъ отдѣленіемъ повторено все пройденное въ младшемъ отдѣленіи съ нѣкоторыми добавленіями, а также пройденъ краткій катихизисъ по Начаткамъ христіанскаго ученія и ученіе о Богослуженіи по учебнику протоіерея Соколова; 2., по церковному пѣнію пройдены были всеѣми ученицами простѣйшія церковныя пѣснопѣнія, какъ-то: Аминь, Господи помилуй, Подай Господи, Тебѣ Господи, Слава Тебѣ Господи, Слава Тебѣ, Отче нашъ, Богородице Дѣво, радуйся, Достоинъ есть, Царю Небесный, Спаси Господи Люди Твоя и гимнъ— Боже Царя Храни. Кромѣ того, старшимъ отдѣленіемъ пройдены тропари двенадцатыхъ праздниковъ, ирмосы пасхальныя, начертаніе и названіе квадратныхъ нотъ въ цефалномъ ключѣ, простѣйшія сочетанія нотъ, цѣлая, половина, четверть и осьмая, нота съ точкой; простѣйшія пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургія св. Іоанна Златоустаго; 3., по церковно-славянскоу грамотѣ: старшее отдѣленіе читало по часослову и Евангелію, младшее было обучено славян-

скому чтенію сначала по стѣннымъ таблицамъ изд. св. Синода, а затѣмъ читало по часослову; 4., по русскому языку старшее отдѣленіе упражнялось въ чтеніи по книгѣ Ермина и Волотовскаго, передачѣ прочитаннаго, заучиваніи наизусть стихотвореній, помѣщенныхъ въ этой книгѣ, списываніи съ книги, пробѣрочной диктовкѣ, разборѣ предложеній и письмѣ наизусть выученныхъ стихотвореній. Младшее отдѣленіе, бывъ обучено чтенію и письму по звуковому методу, занималось сначала чтеніемъ по азбукѣ Бѣлаго звуковой диктовкой, заучиваніемъ наизусть пословицъ и стихотвореній, помѣщенныхъ въ этой книгѣ, а къ концу II-й четверти учебнаго года уже читало по книгѣ Ермина и Волотовскаго; 5., по счисленію обоими отдѣленіями пройдено все положенное по программѣ. Чистописанію обучались все ученицы, согласно указаніямъ программы. Уроки въ школѣ начались съ 1 сентября и окончились 22 мая. 23 мая и 1-го іюня были произведены экзамены. Какъ оцѣнены были отвѣты ученицъ экзаменаціонной комиссіей, видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой показано, сколько какихъ балловъ пришлось на каждое отдѣленіе по каждому предмету:

	Число всѣхъ ученицъ.	Число получив шихъ баллъ 5	Число получив шихъ баллъ 4	Число получив шихъ баллъ 3	Число получив шихъ баллъ 2
<i>Старшее отдѣленіе</i>	12				
Законъ Божій . . .	—	4	6	2	—
Русскій языкъ . . .	—	2	8	2	—
Церковное пѣніе . .	—	7	4	1	—
Славянское чтеніе .	—	2	8	2	—
Счисленіе	—	3	5	4	—
Чистописаніе	—	7	4	1	—
<i>Младшее отдѣленіе</i>	27				
Законъ Божій . . .	—	3	15	5	4
Русскій языкъ . . .	—	—	9	15	3
Церковное пѣніе . .	—	5	11	10	1
Славянское чтеніе .	—	—	10	14	3
Счисленіе	—	2	10	10	5
Чистописаніе	—	4	12	10	1

Всѣ 12-ть учениць старшаго отдѣленія выпущены со свидѣтельствами объ окончаніи курса. Изъ 27 учениць младшаго отдѣленія 12 переведены въ старшее отдѣленіе, 8 изъ 1-й группы во 2-ю, 4 оставлены на повторительный курсъ и 3 уволены за неисправное посѣщеніе уроковъ.

Относительно классной дисциплины ученицами соблюдались тѣ же самыя правила, которыя существуютъ для воспитанницъ училища. Начальница училища постоянно наблюдала, чтобы ученицы являлись въ школу чисто умытыми, причесанными и опрятно одѣтыми. По воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ всѣ ученицы исправно являлись въ училищную церковь и стояли въ указанномъ для нихъ мѣстѣ подъ надзоромъ учительницы. Нѣкоторыя ученицы старшаго отдѣленія читали на клиросѣ, а тѣ изъ нихъ, которыя найдены были наиболѣе способными къ пѣнію, пѣли на лѣвомъ клиросѣ вмѣстѣ съ воспитанницами. Въ первую седмицу Великаго поста всѣ ученицы говѣли въ училищной цѣркви вмѣстѣ съ воспитанницами.

Жалованье учительницъ 300 рублей въ годъ и содержаніе школы отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой производятся изъ общеархіалныхъ суммъ и вносятся въ общую смѣту по содержанію училища. Расходъ на приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей производится изъ суммы 500 р., пожертвованной Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, бывшимъ Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ на школу въ 1886 году.

Предсѣдатель Совѣта, священникъ *Сильвестръ Кульчицкій*.

Дѣлопроизводитель *Мануилъ Рошка*.



Списокъ пожертвованій въ пользу Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства за 1892 годъ.

(Продолженіе).

Отъ благочиннаго 1 округа Сорокскаго уѣзда, священника Евѣимія Жалонцковскаго при отношеніяхъ отъ 16 декабря 1892 года 18 и 24 февраля 1893 года за №№ 510, 77 и 87, поступило 36 рублей 65 коп., въ томъ числѣ:

Отъ протоірея св. Успенской соборной церкви г. Сорокъ Николая Лашкова 3 р., отъ прихожанъ той же церкви мелкими пожертвованіями 1 р. 32 к., отъ священника св. Димитріевской церкви с. Бужеровки 70 к., отъ псаломщика и церковнаго старосты той же церкви 30 к., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви с. Косоуць 1 р. 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви с. Рубленницы 1 р. 25 к., отъ причта св. Михайловской церкви с. Курешницы 40 к., отъ причта и прихожанъ св. Николаевской церкви с. Крененчука 1 р. 40 к., отъ причта св. Покровской церкви с. Яровой 1 р., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви с. Высокой 53 к., отъ причта и прихожанъ св. Успенской церкви с. Бадичанъ 1 р. 45 к., отъ причта и прихожанъ св. Николаевской церкви с. Шолканъ 1 р. 75 к., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви с. Шептиличъ 3 р. 40 к., отъ причта и прихожанъ св. Троицкой церкви с. Кристичъ 40 к., отъ причта св. Рождество-Богородичной церкви с. Попешть 2 р., отъ причта св. Михайловской церкви с. Болбочъ 1 р. 40 к., отъ причта и прихожанъ св. Покровской церкви с. Котовой 64 к., отъ причта св. Успенской церкви с. Макаревки 50 к., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви с. Згуры 1 р., отъ причта и прихожанъ св. Николаевской церкви с. Окоliny 1 р. 50 к., отъ причта и прихожанъ св. Рождество-Богородичной церкви с. Застинки 1 р. 10 к., отъ причта св. Николаевской церкви с. Воловой 50 к., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви с. Парканъ 80 к., отъ прихожанъ и причта св. Успенской церкви с. Дубной 60 к., отъ причта св. Пантелеимоновской церкви с. Стойканъ 50 к., отъ причта и прихожанъ св. Успенской церкви с. Василькова 2 р., отъ причта св. Вознесенской церкви с. Тришоуць 1 р., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви с. Раковецъ 51 к., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви с. Ново-Воронкова 1 р. 25 к., отъ причта и прихожанъ св. Успенской церкви с. Старо-Воронкова 30 к., отъ причта и прихожанъ св. Рождество-Богородичной церкви с. Баксанъ 74¹/₂ к., отъ причта и прихожанъ св. Николаевской церкви с. Скинень 90 к.

Отъ благочиннаго 2 округа Сорокскаго уѣзда, священника Евѣимія Проценко при отношеніи отъ 26 января 1893 г. за № 42, поступило 27 руб. 2 коп., въ томъ числѣ: отъ свя-

щенника церкви м. Атакъ Евѣимія Проценко 1 р., отъ псаломщика той же церкви Радіона Лемни 40 к., отъ прихожанъ той же церкви мелкими пожертвованіями 60 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Кодрень 1 р. 70 к., отъ причта и прих. церкви с. Ленгоуць 1 р., отъ причта и прихожанъ церкви с. Верижанъ 1 р. 20 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Липника 70 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Дынжанъ 40 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Ружницы 70 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Барладжи 70 коп., отъ причта и прихожанъ церкви с. Гриноуць 30 к., отъ причта церкви с. Скаянъ 1 р., отъ причта церкви с. Тырновы 1 р., отъ причта и прихожанъ церкви с. Гиздиты 1 р. 40 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Барабой 1 р. 5 к., отъ причта и прих. церкви с. Цуль 50 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Плюы 1 р., отъ причта и прихожанъ церквей с.с. Мошанъ и Брайкова 1 р. 75 к., отъ причта и прихожанъ церкви Редимаръ 47 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Черналевки 1 р., отъ причта и прихожанъ церкви с. Сударки 60 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Городищъ 60 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Рудъ 10 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Аріонештъ 1 р., отъ причта и прих. ц. с. Унгри 1 р. 40 к.

Отъ благочиннаго 3 го округа Сорокского уѣзда, свящ. Георгія Спиная, при отношеніи отъ 17 января 1893 года за № 26, поступило 18 руб. 30 коп., въ томъ числѣ: отъ священника церкви с. Черенковъ Александра Токана 3 р., отъ священника Семинала и псаломщика Василя Язынскаго 1 р. 25 к., отъ причта с. Аснашанъ 56 к., отъ священника с. Радуланъ Теодосія Кощуга и его прихожанъ 1 р., отъ священника с. Надушиты Константина Козака 10 к., и его прихожанъ 20 к., отъ священника с. Фрумушки Иоанна Иримицы 1 р. и его прихожанъ 20 к., отъ помѣщицы с. Коболты Анастасіи Леонардъ 5 р., отъ священника м. Флорештъ Василя Гумы и его прихожанъ 5 р., отъ причта села Дрокия 1 р.

Отъ благочиннаго 4-го округа Сорокского уѣзда священника Иоанна Иримицы при отношеніяхъ отъ 2 іюня 1892 года за № 232 и отъ 19 января 1893 года за № 12, поступило 16 рублей, въ томъ числѣ: отъ причта и прихожанъ св. Преображенской церкви с. Кобыльны 80 к., отъ причта и прихожанъ св. Николаевской церкви с. Выше Котюжанъ 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви с. Ниже Котюжаны 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Успенской церкви с. Будештъ 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви с. Речештъ 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Николаевской церкви с. Шестачи 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Николаевской церкви с. Кошмирки 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Георгіевской церкви с. Климоуць 50 к., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви с. Выше Рашкова 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Николаевской церкви с. Ниже

Рашкова 50 к., отъ прихожанъ св. Успенской церкви с. Сальчи 50 к., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви с. Жапки 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Успенской церкви с. Сенатовки 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Николаевской церкви с. Нападовы 40 к., отъ причта и прихожанъ св. Покровской церкви с. Вартюжанъ 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Троицкой церкви с. Залучанъ 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Успенской церкви с. Черлины 30 к., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви Тимиліуцъ 20 к., отъ причта и прихожанъ св. Димитріевской церкви с. Васкауцъ 20 к., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви с. Черницы 20 к., отъ причта и прихожанъ св. Трехсвятительской церкви с. Кошерницы 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви с. Выше-Кучурешты 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Николаевской церкви с. Ниже-Кучурешты 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Успенской церкви с. Пояно-Куничи 60 к., отъ прихожанъ св. Рождество—Богородичной цер. с. Гертопъ 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Николаевской церкви с. Гвоздова 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви с. Гура-Каменчи 60 к., отъ причта и прихожанъ св. Михайловской церкви с. Чанушо-Стырлены 50 к., отъ причта и прихожанъ св. Успенской церкви с. Цыры 30 к., отъ причта и прихожанъ св. Николаевской церкви с. Рогожанъ 40 к., отъ причта и прихожанъ св. Николаевской церкви с. Домолужаны 40 к. (Окончаніе будетъ.)

Списокъ поступившихъ пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ с. Тарутино (Анчокранъ) Аккерманскаго уѣзда.

(Продолженіе.*)

1. По сборному листу, выданному на основаніи указа Кишиневской духовной Консисторіи отъ 22-го апрѣля 1893 года за № 3506, мисіонеру, священнику с. Кубей Михаилу Попову, поступило: отъ о. Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго)—200 (двѣсти) рублей, отъ общества пос. Папушой стараніемъ свящ. П. Лозанова 50 р., общ. м. Байрамчи стар. свящ. П. Бабченко—40 р., общ. с. Николаевки 16 р., общ. с. Дельжидеръ 15 р., прихож. п. Турлакъ 7 р., прихож. с. Михайловки 5 р., прих. с. Фрумушана-Веки 10 р., причта и прих. с. Гура-Роши 8 р., причта и прихож. с. Семеновки 4 р., прич. и прих. с. Ново-Кирсово 10 р., прих. с. Плахтѣевки 6 р. 60 к., свящ. Г. Тимотина 3 р. 40 к., свящ. и прих. с. Ханъ-Кишла 13 р., свящ. и прих. с. Бешъ-Гіюзъ 16 р., прих. с. Валя Пержи старан. священ. (умер.) Гр. Поповича 80 р., вдовы свящ. Ек. Хр. Поповичъ 2 р., свящ. с. Валя Пержи П. Поповича 1 р., свящ. и прих. с. Петро Павловки 7 р., свящ. св. Никол. ц. п. Турлакъ и прих. 15 р., общ. с. Гура-Челечидеръ 7 р. 55 коп., Анастасіи Бѣлоковской 50 к., Діон. Е. Генова 5 р., причта и

*) См. № 1-й Кишин. Епарх. Вѣд. за 1894 г., стр. 15

прих. с. Дивизиі 9 р., % за 1893 г. по книжкѣ сбер. кассы при Куб. поч. отд. за № 1, 3 р. 71 к. причта и общ. с. Исерліи 18 р 70 к., свящ. и прих. с. Сергѣевки 15 р., прих с-Раскаецъ 4 р., с. Новой-Царпчавки 3 руб., прич. и общ. с. Фрумошиви Ноу 10 р.

II. По книгѣ, выданной въ силу того же указа Консисто-рій Земскому Начальнику 5 уч. Аккерм. у. Ник. Ал. *Есаулову*, поступило: отъ Эдуарда Ивановича Гофмана 500 руб., Кар. Д. Изерта 100 р., Георгія Панаіотова Узунова 500 шт. камней (около 50 р.), Степана Дм. Дечеве 500 шт. камней, Петра Соколова 5 р., Наума Косова 1 р., врача Германа Галки 6 р., ветер. врача Н. А. Лопухина 10 р., Михаила Павлов. Мутафоло 100 р., Ад. И Гофмана 10 р., Ал. Ив. Гофмана 3 р., Ос. Ив. Гофмана 3 р., Ив. Д. Ратушенко 2 р., Г. О. Чевдаря 1 р., О. С. Скляревскаго 1 р., Кир. А. Котляра 1 р., Эм. Васильева 2 р., Евд. Васильевой 1 р., Ал. Капилетова 1 р., Ис. Гринштейна 1 р., Пав. Пашковскаго 1 р., Петра Зангерова 25 р., Ю. Е. Лейхтѣ 3 р., Гал. Суворова 5 р., Ген. Болета 3 р., отъ поселянъ с. Лейпцигъ 42 р. 28 к., посел. с. Томай 20 р., Г. В. Шоповъ 50 р., Венед. Легензевича 10 р., Землевл. Кондрата Генца 10 р., Г. Герстенбергера 10 р., Хр. Герстенбергера 10 р., Алексѣя Майданонскаго 3 р., Андр. Праведнаго 1 р., Мих. Кригера 1 р., Кар. Ганъ 1 р., Августа Эрдмана 3 р., отъ общества с. Клястиць 60 р 50 к., посел. с. Бородино 25 р., Дмитрія Костова 100 шт. камней, пос. с. Гофнунгсталя 26 р. 60 к., общ. с. Арциза 39 р. 27 к., отъ разныхъ лицъ мелкихъ пожертвов. 1 р. 95 к., а также Вѣрой Ив. Кар бановой (С.-Петербургъ) подарена икона Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радость, въ серебр. 84^о позолочен. ризѣ, стоимостью болѣе 50 р.

III. По сборному листу, выданному въ силу того же указа Консисто-рій приставу 3 ст. Аккерм. у. Влад. А. Лихомскому поступило:

Отъ общества с. Девлетъ-Агачъ 28 р., В. Ив. Борова 3 р., общ. с. Ивановки-Болгар. 12 р. 5 к., общ. с. Краснаго 6 р. 9 к., общ. с. Парижъ 10 р. 48 к., общ. с. Деневиць 4 р., общ. с. Селиоголо 10 р., общ. с. Малоярославца П. 46 р., общ. с. Болгаріи 7 р., общ. с. Кацбаха 12 р. 82 к., общ. с. Теплилъ 8 р. 30 к., Степ. Срусталева 1 р., Дим. Юрова 3 р., Ром Рубцова 3 р., Як. Солнушкила 2 р., Ив. Медвѣдева 2 р., Геор. Шишкарова 4 р., Ив. Филимонова 3 р., Тер. Агапошина 1 р., Никиты Соколова 1 р., Вас. Рукана 2 р., Θεодота Шишкарова 2 р., Н. Карабаджака 2 р., Кон. Садовскаго 1 р., Сем. Саракизова 5 р., Анаст. Шишковой 3 р., общ. с. Малоярославца I — 33 р. 2 к., Льва Капустина 5 р., общ. с. Фершампануаза 5 р., с. Плоцка 8 р., общ. Гофнунгхельда 8 р. 7 к., отъ разныхъ лицъ мелкихъ пожер 5 р. 15 к., собранныхъ полиц. урядникомъ Кульпиннымъ 12 р. 50 к., отъ Кульмскаго Волости Правленія 12 р. 20 к., общ. с. Ново-Троянъ 25 р.

СПИСОКЪ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи

№ по порядку.	Благочинническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
1	1	Старые-Рошканы	223	33	
2	2	Казанжикъ	312	33	
3	2	Ялужены	326	33	
4	2	Манзырь	276	33	
5	2	Сату-Ноу	481	—	
<i>Бълецкаго уѣзда:</i>					
6	1	Реча	334	33	
7	1	Копачены	302	33	
8	1	Бурсучены	157	33	
9	1	Бешены	110	33	
10	2	Флорицои	222	33	
11	2	Сочи	107	33	294 р.
12	2	Мегурели	229	33	
13	2	Бахмутъ	228	33	
14	2	Мирчешты	93	33	294 р.
15	3	Петришь	219	33	
16	4	Боросены дома нѣтъ	493	33	
17	3	Валяруссулуй	211	33	
18	3	Вранешты	275	33	
19	4	Почумбоуцы	279	33	
<i>Сорокскога уѣзда:</i>					
20	1	Макаровка	167	33	294 р.
21	1	Черешновець	172	33	
22	2	Ружница	326	33	
23	3	Солонецъ	161	33	
24	3	Сѣвирово	213	33	
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
25	2	Колибашъ, 2-е мѣсто	1044	60	
26	3	Килійская крѣпостная церк.	—	—	450 р.

27	4	Вадулуй-Исаакъ	404	15	
28		Тартауль-де Салче, домъ общ.	449	12 ф.	60 пр.
<i>Кишиневскаго уьзда:</i>					
29	3	Чадырь	130	33	294 р.
30	3	Мерешены	254	33	
31	3	Войнеско	257	нѣтъ	294 р.
32	3	Кацалены	293	нѣтъ	
33	4	Валя-Трайстенъ	122	33	
34	4	Братулены	181	33	
<i>Ортьевскаго уьзда:</i>					
35	2	Пояна	240	33	294 р.
36	2	Бутучены	186	33	294 р.
37	3	Парканы	222	33	
38	4	Мешены	172	33	294 р.
49	4	Индерепничъ	214	33	294 р.
<i>Аккерманскаго уьзда:</i>					
40	1	Аккerm. соборъ, наст. мѣсто	1222	нѣтъ	
<i>Хотинскаго уьзда:</i>					
41	1	Перебійковцы	794	33	
42	1	Рухотинъ	180	—	
43	1	Атаки	352	33	
44	2	Форостна	381	33	
45	2	Синжеры	240	33	294 р.
46	3	Вартикоуцы	356	33	
47	3	Нагоряны	303	33	294 р.
48	3	Вѣтрянка	342	33	
49	4	Берлинцы	454	—	
50	5	Александряны	394	33	294 р.
51	5	Волошково	343	33	294 р.
52	5	Ожево	363	33	294 р.
53	5	Ратунда	284	33	294 р.



КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1895.

№ 1-2-й. Годъ двадцать восьмой. 1-15 Января

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Устойчивое въ измѣнчивомъ.

Къ новому году.

Никогда, можетъ быть, не возникаетъ съ такою силою мысль объ измѣнчивости всего земного, о суетѣ всѣхъ дѣлъ человѣческихъ, какъ на рубежѣ стараго и новаго года...— Невольно пробѣгая мыслью мѣсяцы и недѣли минувшаго года, воскликнешь съ Екклезіастомъ: «Суета суетъ!... Что пользы человѣку отъ всѣхъ трудовъ его, которыми трудится онъ подъ солнцемъ? Родъ проходитъ и родъ преходитъ... Восходитъ солнце и заходитъ солнце, и спѣшить къ мѣсту своему, гдѣ оно восходитъ. Идетъ вѣтеръ къ югу, и переходитъ къ сѣверу, кружится, кружится на ходу своемъ, и возвращается вѣтеръ на круги свои. Всѣ рѣки текутъ въ море, но море не переполняется; къ тому мѣсту, откуда рѣки текутъ, онѣ возвращаются, чтобы опять течь. Всѣ вещи въ трудѣ; не можетъ человѣкъ пересказать всего; не насытится око зрѣніемъ; не наполнится ухо слушаніемъ... Нѣтъ памяти о прежнемъ; да и о томъ, что будетъ, не останется памяти у тѣхъ, которые будутъ послѣ...» (Екклесіастъ I, I—II).

Міръ преходитъ и похоть его... (I Иоан. 2, 17).

«Кто этого не видитъ? спрашиваетъ преосв. Теофанъ.

Все течетъ вокругъ насъ:—вещи, лица, событія; и мы сами течемъ... течетъ и похоть мірская: едва мы вкусимъ сласти отъ удовлетворенія ея, какъ исчезаетъ и та и другая; гонимся за другою,—и съ тою то же; гонимся за третью,—опять то же. И ничто не стоитъ, все преходитъ и отходитъ.—Что-же? Ужели нѣтъ ничего постоянного?!

Есть...

Твориѣ волю Божию пребываетъ во вѣки. (Иоан. 2, 17).

Миръ, столь текущій, какъ стоитъ?—Хочетъ Богъ, и онъ стоитъ. Воля Божія есть непоколебимая и несокрушимая его основа. Такъ и изъ людей, кто станетъ твердо въ волѣ Божіей, тотчасъ дѣлается стойкимъ и твердымъ. Мятутся мысли, когда кто гоняется за преходящимъ. Но коль скоро кто образумится и возвратится на путь воли Божіей, мысли и начинанія начинаютъ улегаться. Когда же наконецъ усѣветъ онъ приобрѣсть навыкъ въ семь образъ жизни: все у него и внутри и внѣ приходитъ въ покойный строй и безмятежный порядокъ. Начавшись здѣсь, этотъ миръ глубокой и безмятежіе невозмутимое перейдутъ и въ другую жизнь, и тамъ пребудутъ во вѣки.

Вотъ что есть среди общаго теченія вокругъ насъ не текучаго и постоянного въ насъ!—Хожденіе въ волѣ Божіей... (Изъ Душепол. Чт.)

Обличеніе русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ сектъ.

Свое сочиненіе мы раздѣлимъ на двѣ главы. Въ первой разберемъ ученіе рационалистическихъ сектъ, а во второй—ученіе сектъ мистическихъ. А такъ какъ ученіе тѣхъ и другихъ во многомъ сходно, то, доказывая несостоятельность ученія рационалистовъ, мы тѣмъ самымъ будемъ уже доказывать во многихъ мѣстахъ и несостоятельность ученія мистиковъ. Поэтому во второй главѣ намъ придется разбирать только тѣ пункты ученія мистическихъ сектъ, въ которыхъ послѣднія не согласуются съ сектантами-рационалистами. Отсюда понятно, что вторая глава нашего сочиненія будетъ далеко не равномѣрна съ первой.

При обличеніи ученія сектантовъ мы будемъ руководствоваться только св. Писаніемъ, не приводя свидѣтельствъ изъ св. Преданія, такъ какъ сектанты не признаютъ авторитета послѣдняго. Положимъ, мы докажемъ сначала необходимость руководиться въ дѣлахъ вѣры и св. Преданіемъ; но предпочитаемъ не замѣстовать изъ послѣдняго свидѣтельствъ какъ потому, что сектанты и послѣ того, какъ имъ, повидимому, ясно доказана необходимость руководства св. Преданіемъ, подозрительно все-таки относятся къ свидѣтельствамъ послѣдняго, желая, чтобы именно изъ св. Писанія черпались доказательства неправоты ихъ ученія, такъ и потому, что истины православной Церкви имѣютъ достаточное основаніе въ св. Писаніи, такъ что и свидѣтельствами одного Писанія вполне возможно доказать истинность православнаго ученія и ложность сектантскаго.

Глава I.

Обличеніе рационалистическихъ сектъ.

О св. Писаніи и св. Преданіи.

Ученіе сектантовъ.—Сектанты-раціоналисты единственнымъ источникомъ вѣроученія признаютъ Виблію, т. е. св. Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта, говоря, что въ немъ заключено все необходимое для нашего спасенія. Что же касается св. Преданія, то они отвергаютъ его, такъ какъ оно будто бы не есть истиннои Христово и апостольское Преданіе, въ цѣлости дошедшее до насъ а есть преданіе человѣческое, искаженное людьми, и такъ какъ многи мѣстами св. Писанія прямо запрещается принимать его. Самое слово „преданіе“, котораго совѣтуетъ держаться апостоль. сектанты перетолковываютъ въ смыслъ „переданнаго“ посланія, Преданіе, говорятъ они, есть то самое, что предано отъ Спасителя и апостоловъ, т. е. что написано въ евангеліи и книгахъ апостольскихъ.

Разборъ этого ученія.—Ложность ученія сектантовъ о св. Писаніи и св. Преданіи открывается изъ слѣдующаго.

1) Несправедливо, что въ св. Писаніи заключено все необходимое для нашего спасенія, вслѣдствіе чего св. Преданіе является будто бы излишнимъ. Исторія говоритъ намъ, что въ ветхозавѣтной Церкви богооткровенная вѣра отъ Адама до Моисея распространялась посредствомъ устнаго преданія. Есл-

Моисей и слѣдующіе за нимъ пророки и изложили письменно данныя имъ отъ Бога откровенія и заповѣди, то и послѣ этого св. Преданіе не сдѣлалось излишнимъ въ ветхозавѣтной Церкви. Вотъ почему Моисей говорилъ народу: *вспомни дни древніе, помысли о лѣтахъ прежнихъ родовъ, спроси отца твоего, и онъ возвѣститъ тебѣ, старцевъ твоихъ, и они скажутъ тебѣ* [Второз. 32, 7]. Пророки, оставившіе намъ книги, записали въ нихъ далеко не все, что сказано было ими въ продолженіе иногда многолѣтней ихъ дѣятельности, а многіе изъ пророковъ (Нааанъ, Илія, Елисей и др.) и совсѣмъ не оставили послѣ себя писаній. Незаписанное въ книги ученіе пророковъ сохранялось, конечно, посредствомъ преданія.

То же видимъ и въ Новомъ Завѣтѣ. Самъ Спаситель училъ устно и не оставилъ послѣ себя ни одной книги. Многіе апостолы также лишь устно распространяли ученіе, не оставивъ послѣ себя никакихъ писаній. Только спустя почти 8 лѣтъ послѣ вознесенія Господа на небо стало появляться и письменное изложеніе Христова ученія. Но и тѣ апостолы, которые оставили послѣ себя писанія, записали не все, что творилъ Спаситель. Іоаннъ Богословъ въ концѣ своего евангелія пишетъ: *много сотворилъ Іисусъ предъ учениками Своими и другихъ чудесъ, о которыхъ не написано въ книгѣ сей* (20, 30); или еще: *много и другое сотворилъ Іисусъ; но если бы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ* [21, 25]. То же нужно сказать и объ ученіи Христа. Сорокъ дней, по воскресеніи Своемъ, Онъ являлся ученикамъ Своимъ и училъ ихъ о предметахъ вѣры и царствія Божія; но это ученіе нигдѣ не записано въ священныхъ книгахъ, а передано было апостолами ихъ преемникамъ устно. И апостолы, оставившіе послѣ себя письменныя посланія, заключили въ нихъ не все свое ученіе. Свои посланія они писали по требованію частныхъ обстоятельствъ и, соответственно своимъ дѣламъ, отвѣчали въ нихъ только на нѣкоторые вопросы христіанской вѣры и жизни, а не излагали въ нихъ всю систему христіанскаго вѣроученія. Такъ ап. Павелъ говорилъ ефесскимъ пресвитерамъ: *я три года день и ночь непрестанно со слезами училъ каждого изъ васъ* [Дѣян. 20, 31]. Между тѣмъ, въ своемъ небольшомъ посланіи къ Ефесчанамъ онъ изложилъ, очевидно, не все, чему такъ долго училъ

ихъ. А многіе апостолы въ своихъ посланіяхъ прямо свидѣтельствуя, что, написавши лишь о немногомъ, другіе вопросы христіанской вѣры и жизни они желаютъ разрѣшить при личномъ свиданіи. Такъ Іоаннъ Богословъ во второмъ посланіи пишетъ: *многое имѣю писать вамъ, но не хочу на бумагахъ чернилами, а надѣюсь придти къ вамъ и говорить устами къ устамъ, чтобы радость ваша была полна* (2 Іоан. 12 ст.); въ третьемъ посланіи тотъ же апостолъ говоритъ: *многое имѣлъ я писать; но не хочу писать къ тебѣ чернилами и тростію, а надѣюсь скоро увидѣть и поговорить устами къ устамъ* (3 Іоан. 13 и 14 ст.). Равно и ап. Павелъ въ одномъ мѣстѣ пишетъ: *прочее устрой, когда приду* [1 Кор. 11, 34]. Ясно, что апостолы не все свое ученіе, равно какъ ученіе Христа, передали письмени. То ученіе, которое апостолы при личныхъ бесѣдахъ излагали устно, и образовало св. Преданіе. Послѣднее, очевидно, есть такое же апостольское слово, какимъ являются писанія апостоловъ; поэтому оно не можетъ считаться излишнимъ при св. Писаніи, но должно имѣть такое же значеніе и авторитетъ, какіе принадлежатъ писаніямъ апостольскимъ.

2) Апостолы какъ примѣромъ своимъ, такъ и прямыми заповѣдями научаютъ насъ помнить и хранить преданіе.

Евангелистъ Лука, не бывшій самъ ученикомъ Христовымъ, написалъ цѣлое евангеліе по устному отъ учениковъ Христовыхъ Преданію. Объ этомъ онъ самъ свидѣтельствуемъ въ началѣ своего евангелія: *какъ уже многіе начали составлять повѣствованія о совершенно извѣстныхъ между нами событіяхъ, какъ передали намъ то бывшіе съ самаго начала очевидцами и служителями Слова, — то разсудилось и мнѣ, по тщательномъ изслѣдованіи всего сначала, по порядку описать тебѣ, достопочтенный Теофилъ* (Лук. 1, 1--3). Ап. Іуда вѣрилъ преданію о Михаилѣ архангелѣ, спорившемъ съ діаволомъ о Моисеевомъ тѣлѣ (ст. 9); онъ же приводитъ пророчество Эноха [ст. 14 и 15], дошедшее до него путемъ устнаго преданія, потому что въ свящ. книгахъ оно нигдѣ не записано. А ап. Павелъ передаетъ имена египетскихъ волхвовъ, противившихся Моисею (2 Тимое. 3, 8), — о чемъ нигдѣ не записано въ книгахъ Ветхаго Завета и что дошло до апостола, очевидно, по преданію. Тотъ же апостолъ вѣрилъ, что Іисусъ Хри-

стось сказалъ: *блаженныя давать, нежели принимать* (Дѣян. 20, 35); но и эти слова буквально не написаны въ евангеліи, а онѣ, очевидно, слышаль ихъ изъ устнаго преданія.

И прямыми повелѣніями апостолы настойчиво заповѣдуютъ христіанамъ хранить преданное имъ. Во второмъ посланіи къ Фессалоникійцамъ ап. Павелъ пишетъ: *итакъ, братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ* (2 Фесс. 2, 15). Апостоль ясно отличаетъ здѣсь Преданіе („словомъ“) отъ Писанія („посланіемъ“). Слѣдов., онъ заповѣдуетъ здѣсь держаться не только св. Писанія, но и св. Преданія, повелѣвая хранить послѣднее и почитать на равнѣ съ первымъ, и заповѣдуетъ все это тогда, когда Солуняне имѣли въ своихъ рукахъ два посланія отъ апостола. Въ этомъ же, конечно, смыслѣ говоритъ апостоль, когда повелѣваетъ *удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по преданію, которое приняли отъ насъ* (2 Фесс. 3, 6). *Хвалю васъ братія,* пишетъ апостоль въ 1-мъ посланіи къ Коринѣянамъ, *что вы все мое помните, и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ* (1 Коринѣ. 11, 2), разумѣя подъ „преданіями“ преданія не письменныя, а устныя, такъ какъ слова эти сказаны апостоломъ въ первомъ посланіи, т. е. когда Коринѣяне не имѣли еще отъ апостола посланія. *О, Тимоею!* говоритъ тотъ же апостоль, *храни преданное тебѣ, отвращаясь негодного пустословія и прекословія лжеименнаго знанія* (1 Тим. 6, 20); *держись образца здраваго ученія, которое ты слышалъ отъ меня, съ вѣрою и любовію во Христа Иисуса* [2 Тим. 1, 13]; *и что слышалъ отъ меня при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить* (2 Тим. 2, 2). Предписывая здѣсь Тимоею хранить устное Преданіе, апостоль въ то же время заповѣдуетъ передать его другимъ, которые въ свою очередь передадутъ его инымъ. Такимъ образомъ, по апостолу, Преданіе всегда будетъ сохранять свое значеніе.

3) Св. Преданіе необходимо для опредѣленія канона священныхъ книгъ и для правильнаго уразумѣнія многихъ мѣстъ св. Писанія.

Безъ помощи св. Преданія нельзя опредѣлить, всѣ ли книги св. Писанія должны быть признаны каноническими, т.

е. подлинными и богодухновенными. Вѣдь въ самомъ св. Писаніи нигдѣ не сказано, сколько книгъ богодухновенныхъ. Свидѣтельства Писанія касаются только или одного Ветхаго Завѣта, или лишь нѣкоторыхъ книгъ и даже нѣкоторыхъ частныхъ мѣстъ изъ нихъ, а не касаются ясно Новаго Завѣта и всего св. Писанія; при томъ его свидѣтельства, какъ свидѣтельства о самомъ себѣ, не могутъ имѣть всей силы убѣдительности. Что же касается человѣческаго разума, то и онъ не можетъ опредѣлить богодухновенности священныхъ книгъ. Если онъ можетъ указать на внутреннее высокое достоинство ученія, заключающагося въ послѣднихъ, то вѣдь это не можетъ съ непреложностію свидѣтельствовать объ ихъ божественномъ происхожденіи, такъ какъ и разумъ человѣческій создаетъ много высокаго и достойнаго. При томъ, самое достоинство ученія священныхъ книгъ для многихъ есть предметъ спора. Мы знаемъ, что во времена апостольскія для евреевъ оно казалось соблазномъ, а для эллиновъ безуміемъ. Да и въ настоящее время не мало такихъ, которые соблазняются евангельскимъ ученіемъ.

Св. Преданіе необходимо также для правильнаго и не погрѣшительнаго уразумѣнія многихъ мѣстъ самого св. Писанія. Въ семомъ дѣлѣ, въ св. Писаніи есть *нѣчто неудобовразумительное* (2 Петра 3, 16). Мы знаемъ также, что многія даже и понятныя мѣста св. Писанія часто подвергаются оеретоложаніямъ и искаженіямъ. Предохранить себя отъ послѣднихъ и правильно понимать неудобовразумительныя мѣста св. Писанія, очевидно, возможно только подъ условіемъ руководства св. Преданіемъ.

4) Наконецъ, необходимость руководства св. Преданіемъ доказывается церковно-богослужебной практикой. І. Христосъ повелѣлъ крестить народы „*во имя Отца и Сына и Св. Духа*“. Но какъ именно совершать крещеніе, объ этомъ въ св. Писаніи не сказано. І. Христосъ совершилъ тайную вечерю. Но какъ именно благословилъ Онъ хлѣбъ, какъ благодарилъ и какъ, слѣдов., мы должны совершать таинство причащенія, — не сказано. Апостоль Павелъ повелѣлъ Титу поставить по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, но самаго способа поставленія не описалъ. І. Христосъ далъ апостоламъ и ихъ преемникамъ право отпускать грѣхи. Но какъ это дѣлать, не сказалъ. У ап. Павла говорится о бракъ, какъ о великой тайнѣ. Но

какъ долженъ освящаться Церковію брачный союзъ, въ св. Писаніи не упомянуто. Во всѣхъ этихъ и другихъ подобныхъ случаяхъ слѣдуетъ руководиться примѣромъ Самого Спасителя и апостоловъ. Но какъ они поступали, можно знать только изъ св. Преданія. Отсюда и очевидна необходимость послѣдняго. Да и сами сектанты, возстающіе противъ св. Преданія, руководятся однако въ своей практикѣ преданіемъ; ибо при крещеніи, погребеніи и другихъ обрядахъ они пользуются молитвами, псалмами и другими пѣснопѣніями, составленными ихъ предками и отъ предковъ переходящими *по преданію* къ потомкамъ.

Разборъ возраженій.—А Сектанты отвергаютъ св. Преданіе на томъ основаніи, что оно будто бы не сохранилось въ томъ видѣ, въ какомъ вышло изъ устъ І. Христа и апостоловъ, но съ теченіемъ времени было извращено и въ настоящемъ видѣ есть преданіе человѣческое.

Несправедливость этого видна уже изъ слѣдующаго. І. Христосъ обѣтовалъ Своимъ ученикамъ ниспослать Духа Святаго, Который наставитъ ихъ на всякую истину и пребудетъ съ ними въ вѣкъ. Обѣтованіе это и исполнилось въ 50-тый день по воскресеніи Господа. Съ этихъ поръ Духъ Святой неотступно пребываетъ въ Церкви, наставляя ее на всякую истину и не давая ей ни въ чемъ погрѣшнить. Если сектанты признаютъ это, **а** не признавать они не могутъ, такъ какъ это-истина, основывающаяся на св. Писаніи, — то они должны признать и то, что Церковь не могла исказить св. Преданіе, такъ какъ отъ этого оберегала ее Духъ Святой. Слѣдов., св. Преданіе должно было сохраниться въ цѣлости и неповрежденности.

Далѣе, что св. Преданіе сохранилось въ цѣлости, это открывается:

1) Часъ ію изъ способа распространенія преданій. Апостолы проповѣдывали ученіе не въ нѣкоторыхъ только мѣстахъ, не предъ немногими только лицами и не тайно; но возвѣстили его по всѣмъ странамъ тогдашняго міра, на всѣхъ языкахъ, со всею ясностію и передавали божественныя истины всѣмъ и каждому, ищущему спасенія. При такихъ обстоятельствахъ затеряться или испортиться апостольскому преданію во всей Церкви, по всему христіанскому міру, очевидно, было невозможно.

2) Гораздо болѣе — изъ ревностной приверженности всѣхъ христіанъ къ преданному апостолами ученію, которую такъ похваляетъ въ Коринтянахъ ап. Павелъ.

3) Еще болѣе-изъ обязанности и вмѣстѣ ревности па-
стырей Церкви къ сохраненію св. Преданія. Ихъ то, по пре-
имуществу, старались апостолы наставить и утвердить въ исти-
нахъ вѣры; имъ-то особенно заповѣдывали св. благовѣстники
держаться слышаннаго отъ нихъ ученія и передавать оное
своимъ преемникамъ.

4) Изъ того, наконецъ, что св. Преданіе весьма рано
было заключено въ письмена. Такъ мы находимъ его: а) въ
древнихъ символахъ вѣры, которые существовали во всѣхъ
церквахъ съ самаго ихъ основанія; б) въ правилахъ и поста-
новленіяхъ апостольскихъ и помѣстныхъ правилахъ вселенскихъ
соборовъ; в) въ древнихъ литургіяхъ, изъ коихъ нѣкоторые
извѣстны подъ именами апостоловъ; г) въ древнихъ актахъ
мученическихъ, которые писаны большею частью современниками
и даже свидѣтелями ученія и смерти св. мучениковъ, и д) въ
твореніяхъ всѣхъ древнихъ отцовъ и учителей Церкви.

Б) Сектанты утверждаютъ, что многими мѣстами св. Пи-
санія прямо запрещается принимать св. Преданіе. 1) Прежде
всего они указываютъ тѣ мѣста, гдѣ говорится противъ „пре-
даній“ и постановленій людей.

*Такимъ образомъ вы устранили заповѣдь Божию пре-
даніемъ вашимъ (Мѡ. 15, 6). Устраняя слово Божіе пре-
даніемъ вашимъ, которое вы установили; и дѣлаете мно-
гое сему подобное (Мр. 7, 13).* Но въ этихъ двухъ мѣстахъ
говорится не противъ св. Преданія, а противъ преданія іудей-
скихъ старцевъ, за несоблюденіе котораго книжники и фарисеи,
между прочимъ, укоряли учениковъ І. Христа. Подъ преданіемъ
старцевъ разумѣются какъ постановленія и обычаи іудеевъ,
касавшіеся обыденной ихъ жизни, напр., пищи, омовенія и
проч., такъ и преданія подобныя тому, на основаніи котораго
іудеи подъ предлогомъ посвященія Богу нѣкоторыхъ предметовъ
лишали родителей потребнаго и необходимаго для жизни. Не
смотря на мелочность однихъ преданій и явное беззаконіе дру-
гихъ, іудеи приписывали первымъ большую важность, чѣмъ
постановленіямъ св. Писанія, и слѣдовали больше вторымъ,
чѣмъ заповѣдямъ Божиимъ. А потому этими преданіями они
явно „устраивали слово Божіе“, нарушали и отмѣняли заповѣдь
Божію, какъ говорится въ евангеліи. Между тѣмъ, св. Пре-
даніе есть то же слово Божіе, какъ и св. Писаніе, только не

заключенное въ писъмена самими богодухновенными писателями. Ясно, что въ приведенныхъ словахъ Спасителя нѣтъ и рѣчи объ этомъ Преданіи.

Смотрите, братія, чтобы кто не увлекъ васъ философією и пустымъ оболъщеніемъ, по преданію человеческому, по стихіямъ міра, а не по Христу (Колос. 2, 8). Но здѣсь апостоль предостерегаетъ только Колоссянъ отъ іудействующихъ еретиковъ-гностиковъ, которые, надмеаясь своимъ плотскимъ высокоученіемъ, старались сбивать ихъ съ истиннаго пути. Въ предыдущихъ же стихахъ (5—7) апостоль хвалить Колоссянъ за то, что они твердо держатся ученія, преподаваемаго имъ самимъ апостоломъ, конечно, устно. Слѣдов., въ указанныхъ словахъ ап. Павелъ повелѣваетъ отвращаться не отъ св. Преданія, а отъ преданія человѣческаго, которое ведетъ свое начало не отъ Бога, а отъ слабаго ума человѣческаго, и потому не приводитъ ко Христу, а отвлекаетъ отъ Него.

Я просилъ тебя пребыть въ Ефесѣ, и увѣщавать нѣкоторыхъ, чтобы они не учили иному и не занимались баснями и родословіями безконечными (1 Тимое. 1, 3—4). Обличай ихъ строго, дабы они были здоровы въ вѣрѣ, не внимая іудейскимъ баснямъ и постановленіямъ людей, отвергающихся отъ истины (Тит. 1, 13—14). Подъ баснями и родословіями нужно разумѣть гностическія разсужденія объ эонахъ. Подъ іудейскими баснями разумѣются ходячія среди іудеевъ сказанія о Мессіи, какъ земномъ царѣ, и о его чувственномъ царствѣ; а подъ постановленіями людей, отвергающихся отъ истины, — языческія мудрованія и обычаи. Значить, и здѣсь апостоль возстаетъ только противъ ученія человѣческаго, а не противъ св. Преданія, какъ ученія божественнаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).

С. Маргаритовъ.



Краткій очеркъ исторіи церковно-свѣчнаго вопроса и законодательства по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи.

Цѣлью настоящаго очерка полагаемъ, съ одной стороны, ознакомить читателей съ исторіей, практически весьма интереснаго, церковно-свѣчнаго вопроса и, съ другой стороны, главнымъ образомъ съ законодательствомъ по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи; послѣднее, т. е. знакомство съ законодательствомъ по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи для духовенства какъ нашей епархіи, такъ и всякой другой епархіи, является существенно необходимымъ въ виду нарастающей съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе необходимости, для защиты интересовъ церкви, борьбой съ незаконнымъ производствомъ и продажей церковныхъ свѣчей и фальшивыхъ, подъ видомъ церковныхъ, цезериновыхъ, парафиновыхъ и др. Настоящимъ очеркомъ мы и думаемъ, въ частности, духовенству нашей епархіи дать возможность въ преслѣдованіи незаконной свѣчной продажи руководствоваться положительными данными изъ русскаго законодательства по сему вопросу, тѣмъ болѣе, что узаконенія по свѣчной торговлѣ разбросаны по разнымъ годамъ; въ сводахъ законовъ есть лишь общія указанія по судопроизводству надлежащихъ судебныхъ инстанцій по нарушенію правилъ о продажѣ, изготовленіи, храненіи свѣчей и пр. Самыя же узаконенія заключаются въ указахъ и циркулярныхъ распоряженіяхъ Министерства Финансовъ, Св. Синода, въ опредѣленіяхъ Государственнаго Совѣта и пр.; и вотъ эти узаконенія, изданныя въ разные годы, и собраны нами во едино въ настоящемъ очеркѣ изъ разныхъ руководствъ и источниковъ.

Въ Русской Церкви употребленіе восковыхъ свѣчей при богослуженіяхъ современно началу христіанства въ Россіи ¹⁾.

1) Сравнит. очеркъ Епарх. дѣятельности по свѣчной операціи, свящ. А. Кудрявцева. Одесса 1879. См. также Архан. Епарх. Вѣдом. 1890 г. № 12, ст. 204; Воронежск. Епарх. Вѣдом. 1887. № 9, ст. 371.

Свѣчи приносили въ храмъ и приготовляли, большею частью, сами молящіеся; когда же случалось, что кто либо приносилъ въ даръ Богу воскъ, то церковь обыкновенно поручала кому либо изъ болѣе усердныхъ христіанъ выдѣлку для церкви свѣчей изъ этого воска. Но вообще, при церквахъ хотя бы мало-мальски организованной продажи свѣчей собственнаго приготовления до императора Петра I, почти не существовало, а потому и дохода отъ продажи свѣчей церкви никакого не имѣли. Церкви восполняли недостатокъ свѣчей покупкою таковыхъ на сторонѣ, и первоначально, большею частью, непосредственно отъ самихъ производителей. Потомъ явились разные посредники между церковью и производителями: такими посредниками были посылаемые отъ церкви сборщики, а послѣ и самостоятельные перекупщики воска. Сборщики, собирая по селамъ воскъ и свѣчи для церквей, нерѣдко предавались пьянству и не всегда были честны въ исполненіи своихъ обязанностей: не доставляли пожертвованій по ихъ назначенію. Перекупщики были разныхъ торговаго сословія лица, и всѣ они, конечно, смотрѣли на свѣчное дѣло, какъ на предметъ наживы и, потому, пріобрѣтая отъ производителей воскъ и свѣчи по дешевой цѣнѣ, старались продавать ихъ церквамъ по цѣнѣ значительно высокой, для себя выгодной, и, такимъ образомъ, лишали церкви доходовъ, собственно имъ принадлежавшихъ.

Такое неправильное положеніе свѣчнаго дѣла несомнѣнно было сознаваемо Церковною властью. Но особенныхъ мѣръ къ урегулированію дѣла до Великаго Преобразователя Россіи Императора Петра I со стороны Верховной Власти не было предпринимемо. Первый Петръ Великій обратилъ вниманіе на производство и продажу церковныхъ свѣчей: указомъ отъ 28 февраля 1721 года онъ представилъ свѣчное дѣло въ полное и совершенное завѣдываніе церкви ¹⁾. Въ указѣ повелѣвалось слѣдующее: „учинить отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода всенародное объявленіе, дабы при каждой церкви былъ для продажи свѣчъ приставникъ, понеже мнози бывають при церквахъ продающіе тыя съ полученіемъ не церкви, но себѣ прибѣтка, *который не иному кому, но церковному импнію пріобщатися долженъ.* А продающимъ не отъ лица церкви свѣчи, но себѣ точію отъ сея церковныя вещи прибѣтокъ

¹⁾ Полн. Собран. Закон. т. VI № 3746.

получающимъ, учинить заказъ, дабы они впредь оныхъ свѣчъ не продавали и въ купечествѣ своемъ не содержали. А которыя у нихъ пригготовленныя къ продажѣ свѣчи обрѣтаются: и за тѣ, заплативъ имъ настоящую цѣну, отобрать къ церквамъ по количеству вѣдомаго коеяждо служителямъ употребленія. Чрезъ годъ послѣ этого указа, послѣдовалъ другой указъ, которымъ воспрещалось посылать сборщиковъ отъ церквей для приобрѣтенія воска и свѣчей для церквей на томъ основаніи, „что ходять съ оными свѣчами невоздержные люди и пьяницы, паче же трудиться лѣнящіеся.“ Такимъ образомъ, Императоръ Петръ I предоставилъ церкви и духовенству исключительное право и розничной и гуртовой продажи восковыхъ свѣчей, лишивъ частныхъ торговцевъ такого права. Этимъ Великій Преобразователь оказалъ церкви великое благодѣяніе, такъ какъ церкви, пользуясь исключительнымъ правомъ производства и продажи восковыхъ свѣчей, обрѣли въ томъ для себя особый обильный источникъ доходовъ.

Но это исключительное право съ теченіемъ времени ослабло и, въ концѣ концовъ, вовсе измѣнилось. Дѣло въ томъ, что производство свѣчей требовало устройства заводовъ; а это было не по силамъ многимъ епархіямъ; только Петербургская епархія отзывчиво отнеслась къ новому предложенію Правительства. Кромѣ того, Святѣйшій Синодъ во исполненіе Высочайшаго повелѣнія Государя Петра Великаго, предписавъ Преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ о повсемѣстномъ запрещеніи частнымъ лицамъ продажи свѣчъ церковныхъ, не сообщилъ Правительствующему Сенату, какъ явствуетъ сіе изъ дѣлъ, въ синодальномъ архивѣ хранящихся, объ учиненіи мѣстамъ, отъ него зависящимъ, предписаній, дабы они содѣйствовали по сему предмету духовнымъ начальствамъ. Вслѣдствіе этого всѣ прошенія, какія со стороны духовнаго начальства были подаваемы, не имѣли надлежащей силы и дѣйствія. Также препятствовало урегулированію церковно-свѣчнаго дѣла дозволеніе крестьянамъ 4-ю статьею главы 10-й таможеннаго устава 1755 г. торговать разными мелочными товарами, въ числѣ коихъ включены *восковыя церковныя свѣчи*. Слѣдствіемъ всего этого было то, что производство и продажа свѣчей, предоставленныя Высочайшею Властью церкви, опять перешли въ руки частныхъ торговцевъ: свѣчное дѣло возвратилось къ тому положенію, въ какомъ было до

Петра I. Коммисія духовныхъ училищъ въ своемъ докладѣ ¹⁾ на имя Государя Императора Александра I-го отъ 23 авг. 1803 г. о состояніи свѣчной операціи въ Россіи послѣ Петра I писала: торговлю церковныхъ свѣчей занимались прежде и нынѣ занимаютъ купцы, мѣщане и крестьяне. Нѣкоторые только изъ сихъ промышленниковъ для приуготовленія восковыхъ свѣчей имѣютъ фабрики, особенно для сего устроенныя, большею же частью свѣчи дѣлаются въ мастерскихъ, при домахъ ихъ находящихся. Изъ сихъ большихъ и малыхъ, собственныхъ, и стороннихъ, свѣчныхъ заведеній наполняются свѣчами всѣ церковныя лавки въ столицахъ и городахъ, а изъ гуртовыхъ уже лавокъ снабжаютъ себя мелочные торгаша, которые продаютъ оныя не только въ городахъ уѣздныхъ, въ селеніяхъ и на ярмаркахъ, но даже и *при сельскихъ церквахъ* въ храмовые праздники „*въ розницу*“. Таковое обращеніе торга сего чрезъ столь многія руки естественно возвышало на свѣчи цѣну, а свобода продавать свѣчи въ розницу лишала церковь доходовъ ей принадлежащихъ.

Тщетно возставали противъ всѣхъ этихъ злоупотребленій Св. Синодъ и Епархіальныя начальства: всѣ заявленія съ ихъ стороны оставались, большею частью, безъ желаемыхъ послѣдствій. Св. Синодъ издалъ нѣсколько указовъ о воспрещеніи торговли церковными восковыми свѣчами частнымъ торговцамъ; таковы указы, изданные въ 1725 г. (26 февр.), 1736 г. (25 іюля) и въ 1740 году (11 ноября). Отъ 1722 года, іюня 30 дни, сохранился документъ, свидѣтельствующій о борьбѣ Епархіальной власти противъ злоупотребленій по свѣчному дѣлу, между прочимъ, противъ приношенія въ церковь свѣчей, купленныхъ на сторонѣ. Этотъ документъ есть „разсужденіе о приношеніи свѣщъ и вжиганіи ихъ въ церкви“; сіе разсужденіе было написано и послано отъ Θεодосія, архіепископа Новгородскаго, къ архимандриту Троицкой обители Варлааму при указѣ, въ которомъ повелѣвалось копіи сего разсужденія разослать во все монастырямъ и церквамъ для свѣдѣнія и храненія при нихъ. Въ разсужденіи пишется, что какъ и въ Ветхомъ Завѣтѣ, въ христіанскихъ храмахъ для возжиганія лампадъ и свѣчей по чину, какъ въ уставѣ на разные дни и службы положено, должны быть особые кандиловозжигатели; въ церквахъ того

¹⁾ 1808 г. авг. 28 дня. Полн. Собр. Закон. т. XXX № 23, 254.

времени однако сего не было: молящіеся приносили въ изобиліи *мнѣмыя* свои свѣчи и вжигали ихъ въ храмахъ; пламя отъ нихъ и копоть были большія, такъ что сильно вредили иконамъ и стѣнамъ храма. Въ разсужденіи предлагается, чтобы всякій, приходящій въ церковь, вмѣсто свѣчей, приносилъ деньги и оцускалъ бы ихъ въ особый запечатанный ящикъ; на каковыя деньги изъ церковныхъ свѣчей кандиловозжигатель покупалъ бы свѣчи и возжигалъ по надобности и чину, какой въ уставѣ изложенъ (уставъ глава 24 и 25).¹⁾ Такимъ образомъ, вслѣдствіе многихъ причинъ, и послѣ Петра I церкви лишены были тѣхъ доходовъ, которые они могли имѣть отъ свѣчной операціи при строго упорядоченномъ положеніи дѣла.

Значительное измѣненіе къ лучшему въ положеніи церковно-свѣчнаго дѣла въ Россіи послѣдовало лишь въ царствованіе императора Александра I-го. Императоръ Александръ I-й предпринялъ реформу духовно-учебныхъ заведеній въ Россіи и для этого великаго дѣла образовалъ особую „комmissію духовныхъ училищъ“. Комmissія, озабоченная наилучшимъ состояніемъ духовныхъ школъ должна была озаботиться и изысканіемъ *матеріальныхъ средствъ* для содержанія ихъ, такъ какъ принятая реформа требовала не малыхъ расходовъ, тягостныхъ для государственнаго казначейства; и вотъ комmissія, изыскивая средства, и обратилась къ той богатой сокровищницѣ, къ церковно-свѣчной продажѣ, которую открылъ для церквей и духовенства императоръ Петръ I-й, утвердивъ за церквами монополію по церковно-свѣчной операціи. Комmissія указывала Государственной Власти, что пользованіе въ предпринятомъ дѣлѣ этою сокровищницею облегчить государственные налоги и доказывала вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ такомъ пользованіи прибылью отъ свѣчной операціи нѣтъ ничего несообразнаго съ назначеніемъ возжигаемой въ церкви свѣчи. Государь, „признавая съ своей стороны воспитаніе юношества уважительнымъ предметомъ вниманія Правительства и, въ этихъ видахъ, желая предоставить большіе способы къ усовершенствованію духовныхъ училищъ“, имъннымъ указомъ отъ 26 іюля 1808 года повелѣлъ комmissіи озаботиться, между прочими предметами ея заботъ, возможно лучшимъ урегулированіемъ исключительно за церковью права продажи восковыхъ свѣчей.

¹⁾ См. подлинникъ названнаго „Разсужденія“ въ Архангельск. Епарх. вѣдом. 1890 г., № 12, стр. 205—207.

Быль тогда самый выгодный моментъ въ исторіи церковно-свѣчнаго вопроса въ Россіи, когда церковь могла окончательно утвердить за собою монополію и въ гуртовой и въ розничной продажѣ восковыхъ свѣчей. Но коммисія, въ сожалѣнію, не могла всецѣло воспользоваться предоставленными ей Властью широкими правами. Чтобы взять окончательно въ свои руки и свѣчное производство и свѣчную продажу, духовенству по епархіямъ нужно было завести и свои заводы и свои лавки; для этого же нужны были значительныя средства; а таковыхъ средствъ не было и неоткуда было взять. Коммисія поэтому, должна была раздѣлить свѣчную продажу на 1) гуртовую и 2) розничную и утвердила исключительное право за церковью только въ розничной продажѣ. Свое мнѣніе и постановленія коммисія изложила въ особомъ, на имя Государя докладѣ, отъ 28 августа 1808 года. Докладъ содержитъ по церковно-свѣчному вопросу постановленія, которыя легли въ основаніи всего послѣдующаго, и до нынѣ, законодательства по этому предмету, потому считаемъ необходимымъ привести этотъ докладъ въ подлинникѣ для лучшаго о немъ представленія.

„Дабы сила, писала въ своемъ докладѣ Государю коммисія духовныхъ училищъ, — подтвердительно *Вашего Императорскаго Величества* указа объ исключительномъ правѣ продажи свѣчъ церковныхъ воспріяла желаемое дѣйствіе и обратила въ хранилища церковныя обильный источникъ ихъ доходовъ, коммисія признала нужнымъ, сообразно настоящему производству свѣчной продажи, различивъ въ ней два вида: продажу гуртовую и розничную, объ устройствѣ каждой изъ сихъ двухъ отраслей представить на *Высочайшее Вашего Императорскаго Величества* усмотрѣніе слѣдующія свои положенія:

а) 0 продажѣ гуртовой.

1) Подъ именемъ гуртовой продажи свѣчъ разумѣется продажа ихъ вѣсомъ, а не счетомъ и не менѣе 20 фунтовъ.

2) Гуртовая продажа церковныхъ свѣчъ имѣть быть производима: 1) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; 2) съ фабрикъ; 3) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами; и 4) на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ.

3) Гуртовая продажа свѣчъ въ такъ называемыхъ мелкихъ лавочкахъ, имѣющихъ другіе разные товары, кромѣ свѣчъ

привозимых по временамъ на сельскія и городскія ярмарки, запрещается.

б) О розничной продажѣ.

4) Продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ представляется единственно въ пользу церкви и имѣть быть не иначе, какъ при церквахъ производима.

5) По сему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и на ярмаркахъ, запрещается.

6) Церковные старосты обязаны содержать при церквахъ, сколько доходы ихъ позволить могутъ, всегда достаточное количество свѣчъ на продажу не только для употребленія въ церквахъ ихъ, но и для требованія стороннихъ, людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроить при значительнѣйшихъ церквахъ особенныя заведенія для розничной продажи свѣчъ на счетъ и въ пользу церкви.

в) О подлогѣ въ продажѣ церковныхъ свѣчъ.

7) Всякая продажа церковныхъ свѣчъ, не сообразная правиламъ вышеозначеннымъ, есть подлогъ.

8) Хотя нельзя предполагать, чтобы кто либо дерзнулъ изъ алчнаго корыстолюбія корчемствовать имуществомъ церкви принадлежащимъ, противу совѣсти и закона покусился похищать себѣ доходъ, на церковныя заведенія предназначенный: тѣмъ не менѣе, если паче чаянія гдѣ либо такое злоупотребленіе могло существовать, признается нужнымъ, въ отвращеніе и пресѣченіе слѣдующее:

9) Градская и земская полиція имѣть наблюдать, чтобы розничной продажи нигдѣ, кромѣ церкви, и гуртовой, какъ только въ тѣхъ мѣстахъ, кои для сего въ § 2 означены, не производилось.

10) Церковные старосты, яко ближайшіе блюстители церковнаго имущества, бывъ обязаны долгомъ совѣсти и званія ихъ предупреждать и пресѣкать всякое расхищеніе церковнаго достоянія, имѣютъ надзирать, чтобы нигдѣ, а особливо во ввѣренномъ имъ приходѣ, противозаконной продажи свѣчъ не происходило; гдѣ же такую усмотрятъ, должны немедленно доносить полиціи для поступленія съ таковыми по нижеслѣдующему.

11) Гдѣ, по донесеніи церковнаго старосты или инымъ

образомъ, откроется и обличится подложная продажа церковныхъ свѣчъ, тамъ дѣйствиємъ полиціи все найденное количество церковныхъ свѣчъ, немедленно конфисковать и отослать въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и сверхъ того въ тоже время, взыскать въ первый разъ съ виновнаго въ пеню вдвое противъ того, что свѣчи стоятъ, и отослать въ церковь того же прихода; во второй же разъ, по надлежащей конфискаціи и взысканію, отсылать виновныхъ къ суду по законамъ. Свѣчи конфискованныя и деньги взысканныя причисляются къ доходамъ церковнымъ и вносятся старостами въ книги подъ особою статью.

12) Всѣ означенныя здѣсь положенія имѣютъ воспріять дѣйствіе свое съ начала 1809 года.

На семъ докладѣ Коммисіи послѣдовала резолюція Государя: „Быть по сему“. ¹⁾

Докладъ Коммисіи открылъ новую эру въ исторіи церковно-свѣчнаго вопроса въ Россіи: постановленія 28 авг. 1808 г. сохраняютъ силу дѣйствующаго права и дониндѣ; и какъ показываетъ исторія вопроса, эти постановленія никогда и никѣмъ въ какомъ либо отношеніи не были отиѣняемы или ограничиваемы, но, напротивъ, были подтверждаемы и расширяемы законодательною властью.

Въ постановленіяхъ Коммисіи духовныхъ училищъ отъ 28 авг. 1808 г., какъ мы видѣли, допущено было для частныхъ торговцевъ право гуртовой продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ въ однѣ руки. Это право дало возможность частнымъ торговцамъ продолжать по прежнему эксплуатацію церковно-свѣчной торговли, такъ какъ частныя лица, не только правомъ гуртовой продажи пользовались, но не усумнились промыслять и розничной продажей; такимъ образомъ церковно-свѣчное дѣло на практикѣ почти не пошло далѣе того положенія, въ какомъ оно раньше находилось. Духовенство, разумѣется, отстаивало права церкви и всячески противодействовало розничной торговлѣ со стороны частныхъ лицъ; но, къ сожалѣнію, преслѣдованія были большею частью безуспѣшны. Уже въ 1811 году послѣдовало заявленіе Архіепископа Рязанскаго Теофилакта на имя Коммисіи духовныхъ училищъ, о томъ,

¹⁾ Докладъ Коммисіи 28 августа 1808 г. Полн. Собр. Закон. т. 30, № 23,254.

что по епархіямъ со стороны духовенства были предпринимаемы мѣры къ прекращенію розничной торговли частными торговцами, и всѣ мѣры были напрасны: незаконная розничная продажа свѣчей частными торговцами продолжалась по прежнему во всей силѣ ¹⁾). Настояла необходимость предпринять какія либо рѣшительныя мѣры противъ этихъ злоупотребленій къ охраненію интересовъ церкви. Такую мѣру легко было усмотрѣть, согласно § 6 доклада Коммисіи, въ устройствѣ свѣчныхъ лавокъ. Но первоначально, по недостатку средствъ, оказалось невозможнымъ устройство Епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ, такъ какъ, по указу Св. Синода отъ 14 ноября 1810 года, всю прибыль отъ свѣчной продажи церкви должны были отсылать въ опекунскій совѣтъ ²⁾). Между тѣмъ, практика настойчиво требовала открытія свѣчныхъ лавокъ при церквяхъ для конкуренціи съ частными покупателями. Сознывая это, Св. Синодъ указомъ отъ 10 дек. 1811 года потребовалъ отъ Епархіальныхъ преосвященныхъ свѣдѣній о томъ, гдѣ возможно устроить лавки и какіе на то потребуются расходы ³⁾, а когда свѣдѣнія были представлены, то указомъ отъ 25—29 сентября 1813 года повелѣлъ: «свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквяхъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ, а для продажи устроить при церквяхъ лавки». Это Синодальное опредѣленіе не нашло, однако, себѣ повсемѣстнаго выполненія; и, надо думать, причиною тому былъ тотъ же недостатокъ матеріальныхъ средствъ. Коммисія духовныхъ училищъ, докладывая Св. Синоду въ 1820 году о состояніи свѣчнаго дѣла, только на нѣкоторыя епархіи указывала какъ на такія, въ которыхъ свѣчные доходы, благодаря особой дѣятельности преосвященныхъ, увеличились въ сравненіи съ прежнимъ, и именно на С.-Петербургскую, Курскую, Вологодскую, Воронежскую, Тамбовскую, Пензенскую, Смоленскую и Слободско-украинскую; а относительно остальныхъ епархій показывала, что тамъ, вслѣдствіе розничной продажи частными торговцами, низкой цѣны на свѣчи, перечисленія свѣчныхъ денегъ въ другія статьи церковныхъ доходовъ и, наконецъ, вслѣдствіе

¹⁾ Указъ Св. Синода 10 дек. 1811 г. см. Полн. Собр. Зак. т. XXXI, № 24,906.

²⁾ Полн. Собр. Закон. т. XXXI, № 24,419.

³⁾ Полн. Собр. Зак. т. XXXI, № 24,906.

утайки свѣчныхъ доходовъ, доходы эти показаны или такіе, какіе прежде, или даже менѣе ¹⁾). Позволительно думать, что если бы въ то время, вслѣдъ за повелѣніемъ Св. Синода, были открыты по всѣмъ епархіямъ свѣчныя лавки, то тогда же была бы положена сильная преграда злоупотребленіямъ частныхъ торговцевъ, и, такимъ образомъ, была бы значительно послаблена энергія ихъ къ дальнѣйшему развитію эксплуатаціи церковно-свѣчной торговли. Но, къ сожалѣнію, лавки въ большинствѣ епархій не скоро еще были открыты, и къ прежнимъ злоупотребленіямъ прибавились новыя злоупотребленія со стороны церковныхъ старостъ и нѣкоторыхъ членовъ духовенства, которые вмѣсто того, чтобы содѣйствовать увеличенію свѣчной прибыли, отчисляли свѣчную прибыль въ другія статьи дохода или же вовсе утаивали ихъ. Эти новыя злоупотребленія оказались особенно вредными: во первыхъ, потому, что были сокращаемъ свѣчной капиталъ, предназначенный на духовно-учебныя нужды, и, во вторыхъ, потому, что давали поблажку частнымъ торговцамъ и преслѣдованіе ихъ значительно затруднялось. Эти новыя обстоятельства послужили для частныхъ торговцевъ поводомъ къ новымъ, еще большимъ злоупотребленіямъ въ свѣчномъ дѣлѣ; въ видахъ большей, чѣмъ прежде, наживы, частные торговцы начали теперь портить воскъ разными примѣсями. До того времени воскъ былъ дешевъ, но крайней мѣрѣ сравнительно не особенно дорогъ; примѣсями къ воску могли служить лишь сало, масло, стеаринъ; при чемъ эти примѣси производились довольно умѣренно. Въ пятидесятыхъ годахъ открыто новое вещество, весьма удобное для примѣси, *это японскій воскъ*: примѣсь этого вещества стали производить въ большихъ размѣрахъ; затѣмъ, стали открывать и примѣшивать къ чистому воску новыя дешевыя примѣси. Такое обстоятельство давало частнымъ торговцамъ возможность продавать свѣчи по цѣнамъ болѣе дешевымъ, чѣмъ прежде. Между тѣмъ, цѣны на чистый пчелиный воскъ одновременно, вслѣдствіе упадка пчеловодства и вслѣдствіе развитія употребленія минеральнаго воска, стали подниматься; и епархіальные заводы, принципиально обязанные изготовкою свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска, должны были въ свою очередь *поднимать* цѣны на

¹⁾ Указы Св. Синода отъ 28 авг. 1820 г. № № 28,396 и 28,397. Полн. Собр. Зак. т. XXXVII.

свои свѣчи. Открылось, такимъ образомъ, то чрезвычайное препятствіе, которое, со дня на день, и до настоящаго времени, болѣе и болѣе затрудняло конкуренцію Епархіальныхъ заводовъ съ частными и окончательно подрывало церковную продажу. Естественнымъ условіемъ успѣшной конкуренціи церковей съ частными торговцами являлась возможность продавать свѣчи по возможно дешевымъ цѣнамъ; но эта возможность была необходимою отнята. Такое положеніе дѣла вызвало къ необходимости особыя оградительныя мѣры со стороны *правительства* — мѣры, направленные къ постепенному утвержденію за церковью совершенной монополіи по церковно-свѣчной торговлѣ.

(Продолж. слѣдуетъ). *Свящ. Конст. Парвѣевъ.*

Р ъ Ч И

при погребеніи благочиннаго 3-го округа Орѣвскаго уѣзда, протоіерей Θεодора Лашкова, 27 ноября 1894 года.

I.

Добрѣйшій и дорогой
отецъ нашъ Протоіерей!

Прими и отъ меня, одного изъ меньшихъ твоихъ братьевъ, послѣднее немощное слово. Недолго — немного болѣе двухъ лѣтъ — я имѣлъ счастье быть руководимымъ тобою въ своемъ священническомъ служеніи и пользоваться твоими мудрыми, исполненными отеческой любви, совѣтами, но и этого достаточно было, чтобы добрая память о тебѣ во всю мою жизнь не покидала меня.

Впрочемъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что не только я, но и всѣ тѣ, которымъ когда-либо пришлось бесѣдовать съ тобою, или хотя услышать изъ твоихъ дорогихъ устъ учительное слово, — не говоря уже о находившихся въ близкихъ и тѣмъ болѣе, родственныхъ отношеніяхъ, — до самой гробовой доски сохранять о тебѣ живое представленіе какъ о добромъ пастырѣ, мудромъ и добржелательномъ совѣтникѣ, краснорѣчивомъ проповѣдникѣ, примѣрномъ семьянинѣ и справедливомъ и аккуратномъ начальникѣ. И въ самомъ дѣлѣ. Забудется ли когда-нибудь та степенность, съ

которою ты держалъ себя во всемя, какъ пастырь церкви, долженствующій стоять на высотѣ своего призванія? Изгла-дятся ли изъ чьего-либо сердца тѣ невыразимо пріятныя впечатлѣнія, которыя ты производилъ на всѣхъ своимъ добродушіемъ, привлекательностью взора и сладостью рѣчи? Не далѣе, какъ въ послѣдніе два дня, — сколько благодарныхъ воспоминаній, соединенныхъ съ теплою молитвою объ упокоеніи твоей души приходилось мнѣ слышать изъ устъ твоихъ пасомыхъ и многихъ другихъ лицъ, которыя, находясь подъ тяжестью различныхъ скорбныхъ обстоятельствъ, изъ одного твоего пастырскаго утѣшительнаго слова извлекали необходимое для себя облегченіе. Но не менѣе дорогую память оставилъ ты послѣ себя, незабвенный о. протоіерей, какъ пастырь — молитвенникъ.

Съ какимъ благоговѣніемъ приступалъ ты къ молитвѣ вообще, и въ частности къ совершенію Божественной литур-гіи? Съ какимъ глубокимъ смиреніемъ, съ какою горячностью чувствъ, нерѣдко даже со слезами на глазахъ, предстоялъ ты предъ св. престоломъ, вознося свои молитвы къ Щедродателю Богу? Въ это время почти каждый изъ присутствовавшихъ въ храмъ, взирая на тебя, видимо потрясался до глубины души и не разъ испускалъ трогательно-умилительныя и чистосердечныя молитвенныя вздохи.

Содѣйствуя возвышенію религіозно-нравственныхъ чувствъ въ твоихъ слушателяхъ посредствомъ примѣра собственной горячей молитвы, ты никогда не упускалъ изъ виду и проповѣдническаго слова, которое, когда только оказывалось нужнымъ, изъ твоихъ устъ, какъ изъ неизсякаемаго источника, всегда было готово изливаться, и при этомъ столь благопотребнымъ выходило оно, настолько осмысленнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ краснорѣчивымъ, настолько убѣдительнымъ и понятнымъ для всѣхъ, что почти не бывало случая, когда-бы оно не вызывало изъ глазъ слушателей слезъ и не дѣйствовало на нихъ самымъ плодотворнымъ образомъ.

Вѣчно памятенъ ты будешь, почившій отецъ протоіерей, и какъ благотворитель.

Глубоко принявъ къ сердцу слова Спасителя: «скрываете себѣ сокровище на небеси, идѣже ни червь, ни тля глеть, и идѣже татіе не подкапываютъ, ни крадутъ» (Мате.

6, 20), ты, заботясь прежде всего о благоукрашеніи вѣреннаго тебѣ Святаго храма, который, благодаря исключительно почти твоему старанію и твоимъ средствамъ и приведенъ въ нынѣшній благолѣпный видъ, и затѣмъ со всегдашнею готовностью оказывая необходимую матеріальную поддержку нуждающимся въ этомъ, — пожелалъ, чтобы благотворительность твоя не прекратилась для сей церкви и безпомощныхъ бѣдняковъ и послѣ твоей смерти, для чего ты учредилъ въ своемъ приходѣ православное приходское попечительство, въ распоряженіе котораго тобою первымъ пожертвованъ довольно значительный вкладъ. Попечительство это основано тобою на такихъ разумныхъ и прочныхъ началахъ, что оно не только не умерло съ твоею смертью, но и никогда не умретъ, а будетъ, напротивъ, все больше и больше развиваться въ своей дѣятельности, служа какъ матеріальнымъ нуждамъ церкви, причта и бѣдныхъ прихожанъ, такъ и распространенію и укрѣпленію въ послѣднихъ началъ доброй жизни.

По отношенію къ своему семейству ты, добрый о. Протоіерей, былъ по истинѣ христіанскимъ супругомъ и отцемъ. Нѣжно любя свою супругу, ты не меньше любилъ и своихъ дѣтей. Воспитаніе послѣднихъ въ страхѣ Божіемъ было первою и главною для тебя заботою. Служа для своихъ чадъ живымъ примѣромъ благочестія, кротости, добролюбія и миролюбія, ты съ большимъ усердіемъ наставлялъ ихъ въ этихъ-же и другихъ христіанскихъ добродѣтеляхъ и отеческимъ любвеобильнымъ словомъ убѣжденія. И, слава Богу! Добрыя сѣмена, брошенныя тобою въ нѣжныя дѣтскія сердца, выросли и принесли желанные плоды. Твои дѣти, соотвѣтственно занимаемому каждымъ изъ нихъ положенію въ свѣтѣ, являются благочестивыми сынами Церкви, честными людьми, самоотверженными слугами государства и добрыми и полезными дѣятелями общества.

Наконецъ, по отношенію къ подвѣдомому тебѣ духовенству ты, по слову Апостола, во всемъ и всегда являлъ себя съ оружіемъ правды въ правой и лъвой рукѣ (2 Кор. 6, 7). Будучи строго-аккуратнымъ исполнителемъ возлагаемыхъ на тебя Епархіальнымъ Начальствомъ порученій, ты такой же аккуратности во всемъ требовалъ и отъ подчинен-

ныхъ тебѣ священнослужителей. И это тобою всегда достигалось; но не столько суровыми выговорами и строгимъ обращеніемъ, — что чуждо было твоему сердцу, — сколько мягкимъ, полнымъ отеческой любви внушеніемъ.

Но что сказать о тебѣ болѣе, какъ о начальникѣ нашемъ? Мнѣ неопытному и не такъ долго служившему подъ твоимъ руководствомъ и не пересчитать всѣхъ прекрасныхъ свойствъ души твоей, которыя ты во всемъ и всегда проявлялъ въ теченіи почти 43 лѣтней благочиннической должности. Одинъ этотъ столь долготѣтній періодъ твоей служебной дѣятельности лучше всякихъ словъ свидѣтельствуетъ и будетъ свидѣтельствовать о тебѣ, какъ о примѣрномъ и вполне достойномъ своей должности начальникѣ.

Миръ праху твоему, добрый и приснопамятный отецъ нашъ Протоіерей!

Гряди съ миромъ въ путь, предпринятый тобою, а мы всё, оставшіеся пока въ живыхъ, твои почитатели, никогда не забудемъ тебя въ своихъ молитвахъ, и будемъ просить Господа Бога, чтобы Онъ на страшномъ и нелицепріемномъ Своемъ судѣ обратился къ тебѣ съ слѣдующими словами: *рабе блаий и вѣрный, о малъ былъ еси вѣренъ, надъ многи ты поставлю: вниди въ радость Господа твоего* (Матѣ. 25, 21).

Священникъ села Матеуць *Фотій Шойма*.

II.

Присноуважаемый
о. Протоіерей!

На мою долю, меньшаго изъ братіи, выпала честь оказать тебѣ послѣдній привѣтъ братской во Христвъ любви отъ лица іереевъ бывшаго подвѣдомственнымъ тебѣ округа.

Никогда мы не думали, что намъ такъ скоро придется привѣтствовать тебя надгробнымъ словомъ. При какихъ грустныхъ обстоятельствахъ приходится бесѣдовать съ тобою, достоуважаемый о. Протоіерей! Въ большомъ горѣ и безредѣльномъ уныніи приходится намъ, сослуживцамъ твоимъ, стоять у послѣдней храмины твоей. Храмина сія очень хорошо устроена и довольно хорошо украшена, но зѣло скорбна, вызывающая вздохи и слезы. Вотъ и родная семья

твоя вблизи тебя, но она обливается горькими слезами, взирая на тебя. Вот и другая, такъ сказать, духовная семья твоя—іереи правимаго тобою округа стоятъ вокругъ тебя опечаленными. Конечно, не для совѣщанія по какимъ нибудь служебнымъ твоимъ обязанностямъ и дѣламъ, ты созвалъ насъ въ сей святой храмъ. Не ты, дорогой о. Протоіерей, созвалъ насъ, а созвала насъ твоя родная семья, для болѣе необходимаго и важнаго для насъ дѣла — прощанія навѣки съ твоими останками. Мы всѣ явились на сей печальный зовъ. При взглядѣ на твое блѣдное лицо, невольно вспоминается намъ твоя обычная привѣтственная рѣчь каждому изъ насъ. Но теперь ея нѣтъ. Нѣтъ ея, потому что уста твои сомкнулись навѣки. Невольно приходится отвѣчать за тебя словами церковной пѣсни: *«Нынь, братіе, я разлучаюсь съ вами и отхожу въ міръ невидимый. Куда иду и какъ тамъ имлю пребывать, не вѣдаю; Одинъ Господь, призванный мя, о томъ вѣдаетъ... Простите, друзья и чада, молитесь Бога, да упокоитъ мя съ праведными...»*

Прощаясь навѣки съ тобою, мы не въ силахъ выразить всей тяжести понесенной нами въ твоей смерти утраты; мы, собратья твои—іереи, потеряли въ тебѣ мудраго, опытнаго, убѣленнаго сѣдинами въ протоіерействѣ, руководителя въ нелегкомъ прохожденіи нами пастырскихъ обязанностей, неутомимаго радѣтеля о нашихъ нуждахъ и, наконецъ, любвеобильнаго начальника, милостиво снисходившаго къ нашимъ слабостямъ и отечески поощрявшаго наши посильные труды и усердіе. Не меньшую потерю понесли въ твоей кончинѣ и искренно любящіе тебя прихожане нашего округа. Только тотъ, который знаетъ въ какомъ жалкомъ состояніи находились храмы Божіи прежде и въ какомъ благолѣпномъ видѣ возвышаются теперь, только тотъ, который знаетъ, сколько вдовамъ и сиротамъ осушилъ ты слезы своею срдобольною и щедрою рукою и своими добрыми начинаніями, только тотъ пойметъ, чѣмъ обязаны тебѣ мы и прихожане наши, достопочтенный о. Протоіерей, и какъ велика наша и ихъ любовь къ тебѣ и какъ тяжела понесенная нами въ твоей смерти утрата.

Прости меня, незабвенный о. Протоіерей, что я такъ мало сказалъ о твоей долгой и полезной для насъ жизни.

Высказываютъ безъ словъ невольно проливаемые надъ тобою наши слезы. Скажу только одно, что твои подвиги, семидесятилѣтняя почти жизнь твоя на сей исполненной горя и печали землѣ для славы Божьей и блага другихъ, христіанская кончина твоя, молчаливое, безропотное перенесеніе послѣдней жестокой болѣзни твоей и торжественная встрѣча кончины, — все это, дерзаемъ вѣрить, оправдаетъ тебя предъ Престоломъ Всевышняго, предъ Которымъ душа твоя теперь предстать. Что же намъ, братіе сослуживцы, остается дѣлать? Зная всю важность и спасительность молитвъ церкви за умершихъ, нашъ священный долгъ вознести искреннія моленія ко Престолу Всевышняго, да упокоитъ Онъ душу новопреставленнаго раба своего въ своихъ блаженныхъ обителяхъ, въ которыхъ нѣтъ ни печали, ни воздыханія, но жизнь безконечная. Самъ же почившій, братіе, ни въ чемъ земномъ теперь не нуждается: не нужны ему ни блага земныя, ни почести мірскія, пришедшей бо смерти, вся сія потребишася. Въ одномъ особенно нуждается нынѣ почившій — въ всегдашнихъ молитвахъ нашихъ. Поэтому, братіе, не будемъ забывать въ молитвахъ дорогаго нашему сердцу Протоіерея Теодора, въ особенности мы, сослуживцы его, — будемъ всегда воспоминать въ молитвахъ своего любимаго собрата и добраго начальника.

Прійми же, о. Протоіерей, наше послѣднее «прости», прійми выраженіе нашей безконечной и искренней любви къ тебѣ и нашей безпредѣльной благодарности твоихъ подчиненныхъ и сослуживцевъ. Вѣчная память, тебѣ, приснопамятный начальникъ и сослуживецъ нашъ! Аминь.

Священникъ с. Фузовки *Іоаннъ Нагачевскій*.

III.

Памяти Отца.

Надгробный вѣнокъ.

Свершилось! Онъ угасъ, страдалецъ незабвенный,
На вѣкъ глаза свои уставшіе смежилъ,
Оставилъ этотъ міръ, и суетный и тлѣнный,
И отъ страданій всѣхъ земныхъ своихъ почилъ.
Печаль и скорбь царятъ средь насъ, среди народа,

Ты всѣмъ, вѣдь, былъ отецъ, совѣтникъ, братъ и другъ,
И намъ сочувствуя, груститъ сама природа,
И плачетъ все, и все скорбитъ вокругъ.

Отецъ нашъ дорогой, не долго былъ Ты съ нами!

Ты поприще земное рано совершилъ,

Но незабвенными прекрасными дѣлами

Ты грамоту Себѣ безсмертья начертилъ.

Безсиленъ нашъ языкъ, онъ нѣмъ, чтобы словами

Хоть долю передать того, чѣмъ такъ душа полна,

И горемъ всѣхъ дѣтей твоихъ и ихъ слезами

Не пробудить Тебя отъ гробоваго сна!

Величье и покой въ чертахъ Твоихъ сіяеть,

Невѣдомый намъ міръ открытъ душѣ Твоей.

Вкругъ гроба Твоего и старъ и младъ рыдаетъ,

Отецъ, не забывай насъ всѣхъ Твоихъ дѣтей!

Ты былъ любовь и миръ,

Ты насъ добру училъ,

Прощать обиды всѣмъ и не имѣть враговъ,

И мы, когда теперь Ты вѣчнымъ сномъ почилъ,

Не позабудемъ тѣхъ святыхъ завѣтныхъ словъ!

Прости! Господь велѣлъ разстаться намъ съ Тобой!

Навѣки въ міръ слезъ, страданій и скорбей,

Но вѣримъ мы, что тамъ, за гробовой доской,

Есть міръ иной, отраднѣй и свѣтлѣй!

Тамъ, дорогой Отецъ, мы свидимся всѣ вновь!

Молись, чтобы Господь насъ въ міръ укрѣпилъ,

И пусть господствуетъ согласье и любовь

Средь тѣхъ, кого Ты здѣсь покинулъ, хоть любилъ!

Съ благоговѣйнымъ трепетомъ взираемъ

Мы на Тебя, Отецъ, лежащаго въ гробу,

И съ теплою вѣрою мы голову склоняемъ

Передъ Тобой, постигнувшимъ судьбу!

И повторяемъ мы, средь горестныхъ рыданій:

«Пусть Всемогущій Богъ дастъ миръ душѣ Твоей!»

Она очищена горяиломъ тѣхъ страданій,

Что отняла Тебя отъ близкихъ и дѣтей!

Прощай, и вѣчно будь, какъ былъ и въ міръ этотъ,

Ходатаемъ дѣтей Твоихъ передъ Творцомъ,

Надеждой нашею, отрадою и свѣтомъ,

И нашимъ вѣчно любящимъ Отцемъ!

Н. Л.

Библиографія.

Гавріилъ Банулеско-Бодони, экзархъ Молдо-влахійскій (1808—1812 г.г.) и митрополитъ Кишиневскій (1813—1821 г.г.). Съ фототипическимъ изображеніемъ и автографомъ м. Гавріила. Изслѣдованіе преподавателя Кишиневской Духовной Семинаріи Авксентія Стадницкаго. Кишиневъ. 1894 г.

(XVI + 374 + LIV стр.).

Гавріилъ Банулеско-Бодони, служащій предметомъ названнаго сочиненія, принадлежитъ къ числу замѣчательныхъ іерарховъ русской церкви изъ иноземцевъ конца XVIII и начала XIX столѣтія. Румынъ по происхожденію, онъ по воспитанію и служенію своему былъ вполне русскимъ. Получивъ образованіе въ Кіевской Академіи, онъ затѣмъ почти всю жизнь свою посвятилъ на служеніе русской церкви и государству. Сначала онъ былъ воспитателемъ духовнаго юношества въ Славянской (въ г. Полтавѣ) семинаріи, а затѣмъ, въ санѣ митрополита, преимущественно управлялъ Екатеринославскою епархіею и Кіевскою митрополіею. Послѣ нѣкотораго перерыва въ своемъ служеніи, онъ назначенъ былъ представителемъ русской церкви въ Молдо-Влахійскихъ княжествахъ, во время русско-турецкой войны 1806—1812 г.г., въ званіи экзарха Святейшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода, и наконецъ былъ первосвятителемъ въ новоприсоединенной къ Россіи Бессарабіи. Главнымъ предметомъ изслѣдованія автора и служить дѣятельность митрополита Гавріила по управленію Молдо-влахійскимъ экзархатомъ, а затѣмъ—и Бессарабіей, такъ какъ дѣятельность его въ послѣдней является продолженіемъ первой, потому что Бессарабія, до присоединенія ея къ Россіи, входила въ составъ экзархата. Дѣятельность м. Гавріила въ Бессарабіи особенно была плодотворна и разнообразна. Бессарабской епархіи приходилось начинать свое самостоятельное существованіе при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Нужна была необыкновенная энергія и святая ревность къ дѣлу, чтобы преодолѣть представлявшіяся трудности, и этими качествами вполне обладалъ первый

архипастырь Кишиневской епархіи—митрополитъ Гавріилъ. Кромѣ трудностей высшаго политическаго характера, не мало было препятствующихъ обстоятельствъ въ самой внутренней жизни новооткрытой епархіи—въ невѣжествѣ народа и сельскаго духовенства, въ неурядицахъ и злоупотребленіяхъ разнаго рода. Несмотря на все это, м. Гавріилъ съ успѣхомъ выполнилъ начатое дѣло устройства новой епархіи и даровалъ ей прочное основаніе. Сотрудники м. Гавріила прот. П. Куницкій, оплакивая въ своей надгробной рѣчи отъ имени бессарабской паствы архипастыря ея и своего отца и друга, справедливо говоритъ, что Бессарабія была счастливѣе всѣхъ мѣстъ, гдѣ онъ служилъ, сподобившись имѣть его архипастыремъ до конца жизни его и насладившись плодами послѣднихъ трудовъ его. «Чего не сдѣлалъ мужъ сей въ области Бессарабской, съ благословеніемъ и помощью Божіею? спрашиваетъ онъ въ своей рѣчи. Храмы божественные умножилъ и украсилъ, служителей таинъ святыхъ образовалъ и исправилъ, училище для закона и другихъ полезныхъ знаній устроилъ, что все видимъ глазами и осязаемъ руками. Каменіе возопіють, аще мы не исповѣдуемъ. Святительникъ нашъ угасъ; подпора благоденствія нашего пала. Горе намъ безъ архипастыря и покровителя! Плачьте чады церкви бессарабскія: вы лишились отца своего; плачьте соотечественники молдавскіе: палъ великій столпъ отечественныхъ вашихъ надеждъ и благотвореній; плачьте обидимые: чаяніе утѣшенія вашего скончалось; плачьте благоденствующие: основаніе счастья вашего поколебалось; плачемъ мы всѣ, ибо владыка нашъ, архипастырь нашъ отыде отъ насъ» *). Вообще можно сказать словами автора изслѣдованія, что «Бессарабія своимъ духовнымъ бытіемъ всецѣло обязана митрополиту Гавріилу, который служилъ живымъ орудіемъ Промысла Божія объ устроеніи въ ней церкви».

Послѣ всего сказаннаго понятнымъ становится, что названное изслѣдованіе г. Стадницкаго, помимо своего общаго научнаго значенія въ духовно-исторической литера-

*) См. надгробную рѣчь прот. П. Куницкаго, приведенную въ приложеніи къ сочиненію. III стр.

турѣ, имѣеть живой мѣстный интересъ. Оно является весьма цѣннымъ вкладомъ въ исторію нашего края, затрагивая такую область въ ней, которая не только мало разработана въ русской духовной литературѣ, но почти неизвѣстна. Въ своемъ изслѣдованіи авторъ преимущественно пользовался сырыми матеріалами, заключающимися въ мѣстныхъ архивахъ, а также малоизвѣстною въ Россіи ученою румынскою литературою, относящеюся къ избранному имъ предмету. Кромѣ того, авторъ нарочито путешествовалъ въ Румынію, бесѣдовалъ тамъ съ учеными іерархами и другими представителями румынской науки, у которыхъ дѣятельность экзарха Гавріила понимается болшею частію невѣрно и односторонне. Обширность темы и обиліе матеріаловъ требовали отъ автора значительнаго трудолюбія, энергіи и настойчивости въ стремленіи къ достиженію намѣченной цѣли. Благодаря этому, сочиненіе выдается богатствомъ историческаго матеріала по изслѣдуемому предмету, строго-научнымъ характеромъ и основательностью изслѣдованія, тщательнымъ и правдивымъ изложеніемъ предмета, новымъ и самостоятельнымъ освѣщеніемъ фактовъ и событій, связанныхъ съ личностью м Гавріила. При этомъ сочиненіе отличается живостью изложенія, благодаря чему читается легко и съ интересомъ.

Помимо научныхъ достоинствъ, названное сочиненіе, раскрывая намъ начальную исторію возникновенія и созиданія Кишиневской епархіи, во многихъ отношеніяхъ и поучительно. На основаніи его мы можемъ составить себѣ ясное представленіе о томъ, чѣмъ была когда-то наша епархія и чѣмъ стала теперь, благодаря дѣятельности своихъ просвѣщенныхъ и приснопамятныхъ іерарховъ, во главѣ которыхъ стоитъ митрополитъ Гавріиль. Только послѣ этого мы вполне поймемъ ихъ неусыпные труды и заботы по благоустройству епархіи, оцѣнимъ плоды ихъ многосторонней дѣятельности и съ благодарностью помянемъ имена ихъ. Въ виду сказаннаго полезно поближе познакомиться съ изслѣдованіемъ г. Стадницкаго всѣмъ интересующимся исторіей мѣстнаго края, въ особенности пастырямъ церкви, для которыхъ начальная исторія мѣст-

ной епархіи особливо должна быть близка и дорога. Предлагаемъ съ этой цѣлью вкратцѣ содержаніе названнаго сочиненія.

Сочиненіе состоитъ изъ предисловія, введенія, самаго изслѣдованія, раздѣленнаго на двѣ части, и приложений.

Въ предисловіи авторъ раскрываетъ важность предмета своего изслѣдованія для уясненія взаимныхъ отношеній между румынскою и русскою церквами и въ частности тѣхъ услугъ, какія оказаны румынами русской церкви. Наиболѣе полнымъ завершеніемъ этихъ отношеній служить учрежденіе русскимъ правительствомъ, во время войны Россіи съ Турціей 1806—1812 гг., молдовлахійскаго экзархата, главнымъ устройтеlemъ и управителемъ котораго былъ румынъ по происхожденію, митрополитъ Гавріиль Банудеско-Бодони. Дѣятельность его по устройенію этого экзархата и управленію имъ частію недостаточно обслѣдована, частію подвергается незаслуженнымъ нареканіямъ со стороны нѣкоторыхъ румынскихъ церковныхъ историковъ. Авторъ и имѣетъ въ виду обстоятельнѣе и объективнѣе обслѣдовать эту дѣятельность, пользуясь при этомъ какъ архивными матеріалами, такъ и печатными источниками и пособиями, русскими и особенно румынскими, указаніемъ на которые и заканчивается предисловіе.

Чтобы полнѣе оцѣнить значеніе молдо-влахійскаго экзархата и соединенной съ нимъ дѣятельности митрополита Гавріила, авторъ во «введеніи» предпосылаетъ краткій очеркъ исторіи румынъ съ самаго возникновенія ихъ народности, болѣе подробно и обстоятельно останавливаясь на XVIII вѣкѣ, представляющемъ собою для Румыніи какъ-бы историческій итогъ предыдущаго ея развитія. Довольно темными красками рисуется авторомъ XVIII вѣкъ въ исторіи Румыніи, какъ вѣкъ упадка просвѣщенія, политической и народной жизни румынъ подъ игомъ турокъ и произволомъ воеводъ-фанариотовъ и разстройства церковной и церковно-общественной жизни. Въ такомъ видѣ застали Румынію войны Россіи съ Турціей въ XVIII вѣкѣ. Бросивъ бѣглый взглядъ на сношенія румынскихъ княжествъ

съ Россіей съ Іоанна III до нынѣшняго вѣка, авторъ особенно останавливается на войнѣ Россіи съ Турціей 1806—1812 гг., вызвавшей надежду въ румынскомъ народѣ, что, наконецъ, настанетъ счастливое время облегченія горькой участи его подъ покровительствомъ русскаго Царя. Во время этой войны, русское правительство, занявъ своими войсками румынскія княжества, озаботилось организовать внутреннее управленіе княжествами. Въ соотвѣтствіе съ гражданскимъ управленіемъ княжествами, учрежденъ былъ въ это время и молдо-влахійскій экзархатъ русскаго Св. Синода, ставшій необходимымъ въ виду прекращенія, во время войны, сношеній румынской церкви съ Константинопольскимъ патріархомъ, отъ котораго она дотолѣ зависѣла. На должность Молдо-влахійскаго экзарха весьма удачно былъ назначенъ м. Гавріиль, съ одинаковою основательностью знавшій порядки и русской и румынской православныхъ церквей. Обзоръ дѣятельности м. Гавріила по устройству и управленію молдо-влахійскимъ экзархатомъ, а затѣмъ—и Бессарабіей и составляетъ главный предметъ дальнѣйшаго изслѣдованія автора.

Самое изслѣдованіе дѣлится на двѣ части: въ первой, состоящей изъ трехъ главъ, излагается біографія м. Гавріила до назначенія его на должность Молдо-влахійскаго экзарха, а затѣмъ говорится о дѣятельности его на этой должности; во второй части, состоящей изъ двухъ главъ, говорится о дѣятельности Гавріила въ качествѣ митрополита и экзарха Кишиневской епархіи.

Біографія м. Гавріила, составляющая первую главу первой части, направлена къ уясненію характера дѣятельности его въ Молдо-Валахіи и Бессарабіи. Родившійся въ 1746 г. въ Трансильваніи, въ г. Быстрицѣ, отъ родителей румынскаго происхожденія, онъ въ Трансильваніи-же получилъ первоначальное образованіе, которое потомъ довершилъ въ Кіевской Академіи и въ Греціи; педагогическую службу свою онъ началъ въ Трансильваніи-же, потомъ перешель въ Ясское княжеское училище, а оттуда, по принятіи уже монашества, два раза переходилъ въ Полтавскую семинарію, пока, наконецъ, во время второй турецкой войны при Екатеринѣ II, не назначенъ былъ

Бендерскимъ и Бѣлградскимъ епископомъ—викаріемъ, а вскорѣ и митрополитомъ Молдавскимъ. По заключеніи мира съ Турціей, будучи арестованъ и отвезенъ въ Константинополь, м. Гавріиль освобожденъ былъ оттуда вслѣдствіе заступничества русскаго правительства и назначенъ сначала Екатеринославскимъ, а потомъ Кіевскимъ митрополитомъ. Отъ послѣдней должности онъ уволенъ былъ по прошенію въ 1803 году и жилъ на покой въ Одессѣ и Дубоссарахъ до 1808 года, въ которомъ назначенъ былъ на должность Молдо-влахійскаго экзарха. Такимъ образомъ, сама жизнь хорошо познакомила м. Гавріила съ тѣми народностями, т. е. съ румынскою, русскою и греческою, отношенія между которыми пришлось ему урегулировать и улаживать въ званіи Молдо-влахійскаго экзарха *).

Молдо-влахійская церковь, издавна стремясь освободиться отъ подчиненности Константинопольской патріархіи, ко времени учрежденія экзархата достигла нѣкоторой автокефальности, состоя лишь въ номинальной зависимости отъ Константинопольскаго патріарха, и пользовалась извѣстными національными политическими правами, хотя и стѣняемыми властію и произволомъ господарей. Такое положеніе дѣлъ засталъ въ Молдавіи и Валахіи и м. Гавріиль, но онъ уже подчинялся не Константинопольскому патріарху, а русскому Св. Синоду. Въ званіи Молдо-влахійскаго экзарха м. Гавріиль въ первый разъ объединилъ всю молдо-влахійскую церковь въ одномъ экзархатѣ, устроялъ въ ней церковное управленіе, вводилъ порядки по нормѣ русской церкви и искоренялъ безпорядки. Пользуясь значительными политическими правами, какъ первоприсутствующій въ диванѣ, и личнымъ значеніемъ у русскаго правительства, онъ многое сдѣлалъ для улучшенія церковнаго устройства въ княжествахъ и для установленія нормальныхъ отношеній церкви къ государству, устранивъ вмѣшательство гражданскаго начальства въ дѣ-

*) Въ концѣ первой главы, излагающей біографію м. Гавріила, помѣщено авторомъ обширное примѣчаніе объ отношеніи м. Гавріила къ Одессѣ во время управленія Екатеринославскою епархією и объ участіи его въ торжествѣ основанія этого города.

ла церковнаго управленія и освободивъ духовенство отъ тяготѣвшихъ надъ нимъ поборовъ, налоговъ и повинностей. Въ своихъ благихъ начинаніяхъ на пользу румынской церкви и въ своей организаторской дѣятельности по церковному управленію и устройству м. Гавріиль встрѣтилъ противодѣйствіе со стороны валашскихъ митрополитовъ и отчасти бояръ-фанаріотовъ, особенно-же со стороны «преклоненныхъ» святымъ мѣстамъ Востока монастырей, съ которыми ему пришлось вести упорную борьбу. Но всѣ усилія экзарха Гавріила, по отношенію къ Молдавіи и Валахіи, оказались тщетными. По Бухарестскому миру 16 мая 1812 года, Россіи уступлена была только нынѣшняя Бессарабія, тогда какъ большая часть Молдавіи и Валахіи снова отошли подъ власть Турціи,—и въ этихъ послѣднихъ странахъ возстановлены были прежніе церковные порядки.

За то митрополиту Гавріилу представилось широкое поприще для продолженія и завершенія своей организаторской и церковно-административной дѣятельности въ ново-присоединенной къ Россіи Бессарабіи, куда онъ назначенъ былъ епархіальнымъ архіереемъ, съ званіемъ митрополита и экзарха. Разсмотрѣніе дѣятельности м. Гавріила, какъ бессарабскаго архипастыря, и составляетъ содержаніе второй части изслѣдованія автора.

Бессарабія въ то время не представляла собою ничего дѣлаго ни въ національномъ, ни въ гражданскомъ, ни въ церковномъ отношеніяхъ и притомъ опустошена была только что окончившеюся войною. Митрополитъ Гавріиль вновь образовалъ Кишиневскую епархію и составилъ проектъ ея устройства, съ отчисленіемъ къ ней части Екатериновлавской епархіи. Проектъ этотъ былъ утвержденъ русскимъ правительствомъ. Образцомъ для устройства новой епархіи послужило для м. Гавріила русское епархіальное устройство, но съ значительными льготными особенностями, въ смыслѣ уступки существовавшимъ дотолѣ въ краѣ порядкамъ, какъ въ видахъ постепеннаго приготовленія къ совершеннѣйшему устройству епархіи въ будущемъ, такъ и въ видахъ привлеченія къ Россіи сосѣднихъ съ Бессарабією заграничныхъ единовѣрцевъ нашихъ. От-

части эта уступка необходима была и въ хозяйственномъ отношеніи, доставляя мѣстныя средства для устройства и управленія епархіи, безъ отягощенія государственной казны. Организуя Кишиневскую епархію и управляя ею, м. Гавріиль принималъ близкое участіе и въ гражданскомъ устройствѣ Бессарабіи. Въ тяжелый годъ отечественной войны 1812 года новоприсоединенная Бессарабія въ нѣкоторомъ отношеніи предоставлена была самой себѣ, съ учрежденіемъ въ ней временнаго правительства изъ туземцевъ, и нерѣдко волнуема была интригами сосѣднихъ молдавскихъ бояръ, переманивавшихъ населеніе къ себѣ за Прутъ. М. Гавріиль своимъ авторитетомъ и вліяніемъ много содѣйствовалъ гражданскому устройству Бессарабіи, а также умиротворенію и сближенію молдавской народности съ русскою и приготовленію края къ воспріятію русской гражданственности и просвѣщенія: успокаивалъ народъ своими пастырскими посланіями и предстательствовалъ за него предъ русскимъ правительствомъ и въ гражданскихъ дѣлахъ.

Что же касается административной дѣятельности м. Гавріила по управленію новоучрежденною епархіею, то она была особенно многосторонняя и плодотворная. Главнымъ предметомъ особенныхъ попеченій его въ этомъ отношеніи было духовенство. Онъ заботился о поднятіи уровня образованія бессарабскаго духовенства, особенно устройствѣ семинаріи, долго служившей образовательнымъ учрежденіемъ и для мѣстныхъ дворянъ, изыскивалъ средства къ врачеванію „болѣвыхъ сторонъ“ духовенства, заботился объ упорядоченіи монастырской жизни и введеніи въ монастыряхъ общежитія. Другимъ предметомъ попеченій м. Гавріила было религіозно-нравственное воспитаніе и просвѣщеніе бессарабской паствы. Для достиженія сей цѣли онъ заботился объ устройствѣ и украшеніи храмовъ Божіихъ, усиленіи проповѣдничества и достолюбезномъ почитаніи воскресныхъ и праздничныхъ дней. Кромѣ сего, имъ предпринятъ былъ цѣлый рядъ общихъ мѣропріятій, имѣвшихъ значеніе какъ для духовенства, такъ и для паствы. Къ такимъ мѣропріятіямъ относится учрежденіе бессарабской экзаршеской типографіи при архіерейскомъ домѣ, ис-

правление молдавскихъ богослужебныхъ книгъ по нормѣ россійскихъ, исправленіе молдавской Библии, учрежденіе бессарабскаго отдѣленія библейскаго общества и проч.

Въ заключеніе изслѣдованія авторъ даетъ характеристику личности митрополита Гавріила, отличавшагося замѣчательными организаторскими и административными способностями и практическимъ умомъ и умѣвшимъ подыскивать себѣ хорошихъ сотрудниковъ и поощрять ихъ, и, наконецъ, сообщаетъ свѣдѣнія объ обстоятельствахъ кончины и погребеніи м. Гавріила.

Въ концѣ сочиненія находится одиннадцать приложений, которыя представляютъ изъ себя восемь извлеченій изъ архивныхъ документовъ, относящихся къ предмету, двѣ краткія біографіи главныхъ сотрудниковъ м. Гавріила, именно преосвященнаго Димитрія Сулимы и протоіерея Петра Куницкаго, и двѣ рѣчи послѣднихъ двухъ лицъ при погребеніи м. Гавріила.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе сочиненія г. Стадницкаго.

Въ заключеніе всего считаемъ не лишнимъ привести одну изъ рецензій на названное сочиненіе, именно — рецензію заслуженнаго ординарнаго профессора Кіевской Академіи И. И. Малышевскаго, помѣщенную въ «Трудахъ Кіевской Д. Академіи».

Указавъ на важность личности м. Гавріила и интересъ изслѣдованія автора, а также на общій планъ сочиненія, авторъ рецензіи далѣе говоритъ слѣдующее: „Къ достоинствамъ труда г. Стадницкаго, какъ ученаго изслѣдованія, относится прежде всего широкое изученіе тѣхъ изданій и сочиненій на русскомъ и румынскомъ языкахъ, которыя могли служить ему источникомъ свѣдѣній по предмету сочиненія, а также тщательныя изысканія по тому же предмету въ мѣстныхъ архивахъ. Затѣмъ, по оцѣнкѣ и обработкѣ сообщаемого этими путями матеріала сказывается у автора основательность изслѣдующей мысли и критики исторической, простирающейся какъ на разные общіе вопросы въ предметѣ сочиненія, такъ и на многія частности и подробности. Благодаря тому и другому качествамъ труда автора, въ сочиненіи его оказывается не мало по-

выхъ свѣдѣній или поправокъ и поясненій къ даннымъ, извѣстнымъ прежде. Видимы достоинства сочиненія и на общей разработкѣ темы его и цѣломъ выполненіи задачи. Правда, во вводной части сочиненія авторъ увлекается за предѣлы темы, рискуя чрезъ это подпасть упреку въ недосмотрахъ; но важно, что и эта часть сосредоточена на описаніи и разъясненіи тѣхъ общихъ характеристическихъ явленій въ состояніи молдавляхійскихъ княжествъ и отношеніяхъ къ нимъ Россіи въ XVIII и началѣ XIX в., освѣщеніемъ которыхъ подготавливается вѣрное пониманіе послѣдующихъ явленій за время экзаршескаго служенія Гавріила. Такимъ широкимъ освѣщеніемъ обстоятельствъ времени и среды сопровождается описаніе служенія и дѣятельности Гавріила въ санѣ экзарха Молдо-влахійскаго, а потомъ Кишиневскаго митрополита въ Бессарабіи. Личность самого Гавріила съ исторіей его образованія, духовнаго развитія, съ разными переменами въ его судьбѣ, на жизненныхъ поприщахъ и служеніяхъ, въ особенности же дѣятельность его въ санѣ экзарха и потомъ митрополита изображены авторомъ такъ полно, цѣльно и выразительно, что достоинства и заслуги этого замѣчательнаго, просвѣщеннаго и ревностнаго іерарха, ревнителя православія, добраго церковнаго порядка, просвѣщенія, радѣтеля духовнаго и общественнаго блага родной ему румынской паствы, не менѣе попечительнаго благоустроителя церковнаго порядка, споспѣшника и гражданскаго порядка въ Бессарабіи, наконецъ, вѣрнаго цѣнителя благодѣяній Россіи православнымъ румынамъ и благъ союза румынской церкви съ русскою, — эти достоинства и заслуги Гавріила становятся очевидными и неоспоримыми, а нареканія на него нѣкоторыхъ изъ современныхъ румынскихъ писателей падаютъ сами собою. На всемъ сочиненіи автора отражается зрѣлость его сужденій, опытность въ авторской работѣ и выработанность пріемовъ дѣльнаго учено-литературнаго изложенія. Считаая сочиненіе г. Стадницкаго цѣннымъ приобрѣтеніемъ для нашей церковно-исторической литературы, признаю его вполнѣ заслуживающимъ степени магистра».*)

Д. Щеловъ.

*) См. „Труды К. Д. Академіи“ за 1894 г. № 10, 163—165 стр. приложеній.

В О З З В А Н І Е.

По Все милостивѣйшемъ увольненіи меня по разстроенному здоровью отъ службы въ Привислянскомъ краѣ, покидая дорогое сердцу моему Государеву русское дѣло въ здѣшней окраинѣ, не могу не обратиться въ послѣдній разъ къ православнымъ людямъ съ призывомъ къ новымъ и новымъ жертвамъ на обще-русское дѣло — сооруженіе православнаго собора въ Варшавѣ.

Неоднократно выяснялъ я значеніе этого храма для православнаго населенія Варшавы, столь бѣдной церквами русскими, для населенія, выдающуюся часть коего составляетъ цвѣтъ русскаго народа въ лицѣ его многочисленныхъ ратниковъ, грознымъ оплотомъ охраняющихъ наше великое Отечество по его западной границѣ.

И русскіе люди внимали моимъ просьбамъ: пожертвованія въ изобиліи притекали со всѣхъ концовъ земли нашей, слагаясь преимущественно изъ даяній людей недостаточныхъ; въ послѣднее же время къ нимъ присоединилось и нѣсколько крупныхъ пожертвованій, среди коихъ крупнѣйшее отъ Александра Григорьевича Кузнецова. Примѣръ его, я твердо уповаю, не останется безъ послѣдователей: увѣренъ, что крупные жертвователи воздерживались отъ приношеній, желая дать первенство болѣе скромнымъ лептамъ.

Новыя же пожертвованія необходимы для сооруженія достойнаго величія Россіи храма Божія, долженствующаго видимымъ образомъ запечатлѣть въ краѣ Русское владычество.

Не преминуть православные люди споспѣшествовать скорѣйшему осуществленію священнаго завѣта въ Бозѣ почивающаго Императора Александра Третьяго, повелѣвшаго соорудить сей храмъ. Заложенный подъ Державою Блаженныя Памяти Государя, да осѣнится онъ златоверхимъ куполомъ въ ближайшіе годы Царствованія нашего возлюбленнаго Молодого Монарха — да вознесется въ немъ горячая молитва Царю Царствующихъ объ упокоеніи души Державнаго его Основателя и здравіи и благоденствіи руководящаго судьбами Россіи Помазанника Божія.

ГЕНЕРАЛЪ ФЕЛЬДМАРШАЛЪ ГУРКО.

Православный соборъ во Имя Святаго Благовѣрнаго

Князя Александра Невского заложень 30-го Августа 1894 г.

Стоимость сооруженія безъ стѣнной живописи, а равно церковной утвари и облаченій исчислена по первоначальной сметѣ въ 1,500,000 рублей.

Съ начала сбора пожертвованій по 7-е Декабря текущаго года всего поступило въ распоряженіе строительнаго Комитета 432,263 рубля 53 копейки.

Въ теченіе десяти лѣтъ, необходимыхъ для окончанія сооруженія, имѣеть поступить, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго совѣта отъ 21-го Октября 1893 г. пособія отъ Государственнаго Казначейства по 50,000 рублей въ годъ—всего 500,000 рублей.

За симъ недостаетъ для своевременнаго завершенія постройки—567,736 рублей 47 копѣекъ.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ КОМИТЕТЪ ПО ПОСТРОЙКѢ СОБОРА.

Объявленія.

Вышла изъ печати новая книга:
ГАВРИЛЬ БАНУЛЕСКО-БОДОНИ,

МОЛДО-ВЛАХІЙСКІЙ ЭКЗАРХЪ

(1808—12 гг.).

и Митрополитъ Кишиневскій

(1813—21 гг.)

(XVI + 374 + LIV стр.)

Изслѣдованіе преподавателя Кишиневской Семинаріи
Авксентія Стадницкаго.

Цѣна 2 р. 25 к. съ пересылкою.

(Мелочи можно посылать почтовыми марками.)

Обращаться къ автору—преподавателю Кишиневской Семинаріи.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИГА:
Исторія русскихъ рационалистическихъ
и мистическихъ оектъ.

Составилъ преподаватель Кишиневской духовной Семинаріи
Сергѣй Дм. Маргаритовъ.

Цѣна 50 к., а съ перес. 60 к.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЖИВОПИСЦА

Василія Ивановича БРАГИ

перемѣщена съ Армянской улицы на уголъ Николаевской
и Свѣчной улицъ, № 21-й, собственный домъ.

ДВИЖЕНІЕ

Приходъ въ

изъ ст. Одессы:

Почтовый № 3—7 ч. 46 м. утра

Пассаж. № 5—4 ч. 1 м. дня.



ПОѢЗДОВЪ.

Кишиневъ.

изъ ст. Унгены:

Почтовый № 4—9 ч. 28 м. веч.

Пассаж. № 8—1 ч. 25 м. дня

Отъ Бендеры—на ст. Кишиневъ.

Смѣш. № 11—пр. въ 11 час. 49 мин. уора.

Отходъ изъ Кишинева.

на ст. Одессы:

Почтовый № 4—9 ч. 53 м. веч.

Пассаж. № 6—2 ч. 2 м. дня.

на ст. Унгены:

Почтовый № 3—8 ч. 11 м. утра.

Пассаж. № 7—5 ч. 31 м. дня.

Отъ Кишинева—на ст. Бендеры.

Смѣш. № 12—отх. въ 6 час. вечера.




Объявленіе

объ изданіи

„КИШИНЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ въ 1895 году.

Въ 1895 году Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться, по примѣру прежнихъ годовъ, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Вѣдомости выходятъ дважды въ мѣсяць—1 и 15 чисель, въ размѣрѣ отъ 3½ до 5 печатныхъ листовъ.

 Цѣна годовому изданію съ пересылкою
четыре (4) рубля.

Всѣ причты обязательно должны выписывать Епархіальныя Вѣдомости чрезъ своихъ благочинныхъ, сообщая имъ свои адреса, по которымъ и будутъ высылаемы Вѣдомости каждому причту отдѣльно. Если же какой либо причтъ пожелаетъ выписывать отдѣльно, то долженъ обозначить, въ какомъ благочиніи находится, и извѣстить объ этомъ Редакцію и своего благочиннаго.

При семъ Редакція, въ виду значительныхъ работъ, предстоящихъ ей до выпуска въ свѣтъ № 1-го Вѣдомостей, а также въ виду необходимости провѣрить, исправить и напечатать всѣ адреса подписчиковъ, покорнѣйше просить оо. благочинныхъ поспѣшить подпискою на Вѣдомости для подвѣдомственнаго имъ округа, *точно обозначая* въ своихъ отношеніяхъ адресъ каждого причта. Но вина Редакціи, что указанные адреса на дѣлѣ оказываются иногда неудобными, вслѣдствіе чего нумера получаютъ подписчиками несвоевременно, или даже и совсѣмъ теряются. Особенно это нужно сказать о выписывающихъ черезъ земскую почту.

Редакція просить оо. благочинныхъ обозначать въ своихъ отношеніяхъ, кто, какіе причты не выписываютъ Вѣдомостей.

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	страни
1. Правительственныя распоряженія	1
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	2
3) Отчетъ о состояніи Кишиневскаго епархіальнаго училища за 1893/4 учебный годъ	6
4. Списокъ пожертвованій въ пользу Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства за 1892 годъ	29
5. Списокъ поступившихъ пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ с. Тарутино (Анчокракъ) Аккерманскаго уѣзда	31
6. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	33

II. Часть неофициальная.

1. Устойчивое въ измѣнчивомъ	1
2. Обличеніе русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ сектъ	2
3. Краткій очеркъ исторіи церковно-свѣчнаго вопроса и законодательства по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи	11
4. Рѣчи при погребеніи благочиннаго 3 округа Оргѣвскаго уѣзда, протоіерея Θεодора Лашкова, 27 ноября 1894 года	21
5. Библиографія	28
6. Воззваніе	38
7. Объявленія	39

При семъ № разсылается Прейсъ-курантъ на 1895 годъ парчей, готовыхъ облачений и церковной утвари торговаго дома „М. и А. Калгущины“ въ Харьковѣ.



Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницін

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 18-го Января 1895 г. Цензоръ
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.