

# ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 22

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

2 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1907 года.

### Высочайшій рескриптъ,

*данный на Имя Ея Императорскаго  
Высочества Великой Княгини Елиса-  
веты Теодоровны.*

Ваше Императорское Высочество.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, по мысли въ Бозѣ почившаго Супруга Вашего и другихъ ревнителей благочестія, возникло Императорское православное Палестинское общество для оказанія содѣйствія отечественнымъ паломникамъ посѣщающимъ святыя мѣста Востока, а также для изученія и распространенія среди народа свѣдѣній о Святой Землѣ и поддержанія въ ней православія. Руководство новымъ обществомъ Незабвенный Мой Родитель Императоръ Александръ III ввѣрилъ Своему Августѣйшему Брату Великому Князю Сергію Александровичу, дважды посѣтившему Иерусалимъ, по завѣту блаженныя памяти Императрицы Маріи Александровны, Моей возлюбленной Бабки.

Принявъ предсѣдательство въ Палестинскомъ обществѣ, Великій Князь

Сергіи Александровичъ содѣйствовалъ Своими трудами и матеріальными средствами обрѣтенію во Святомъ Градѣ Порога Судныхъ Вратъ на мѣстѣ базилики Императора Константина и, воодушевляя Своимъ примѣромъ усердныхъ Своихъ сотрудниковъ, поставилъ общество на такую высоту, что оно вскорѣ заняло почетное мѣсто среди подобныхъ ему Палестинскихъ обществъ другихъ европейскихъ государствъ, привлекло вниманіе іерарховъ русской и восточныхъ Церквей и представителей ученаго міра, расположило къ себѣ паломниковъ и заслужило благодарную любовь православнаго населенія Святой Земли.

Послѣ кончины приснопамятнаго Основателя общества, Я поручилъ Вашему Императорскому Высочеству заботу о близкомъ сердцу почившаго дѣлѣ, съ которымъ Вы ознакомились, предпринявъ вмѣстѣ съ Великимъ Княземъ путешествіе къ святымъ мѣстамъ Палестины. Въ дѣлѣ этомъ Ваше Высочество нашли новое поприще для проявленія Вашей всегдашней отзывчивости на все доброе и любви къ Россіи. Подъ печительнымъ предсѣдательствомъ Вашимъ общество сохранило, при помощи Божіей, приобрѣтенное имъ довѣріе на-

селенія и все свое значеніе въ Святой Землѣ. Нынѣ, обладая въ Палестинѣ владѣніями цѣнностью почти въ два милліона рублей, оно имѣетъ 8 подворій, гдѣ находятъ пріютъ до 10.000 паломниковъ, больницу, 6 лечебницъ для приходящихъ, весьма много посѣщаемыхъ, и 101 учебное заведеніе съ 10.400 учащимися; за 25 лѣтъ имъ выпущено въ свѣтъ 347 сочиненій по палестиновѣдѣнію.

Столь плодотворные труды руководимаго Вами Палестинскаго общества вызываютъ во Мнѣ отрадную потребность выразить Вашему Императорскому Высочеству и всѣмъ достойнымъ дѣятелямъ общества Мою сердечную признательность. Я увѣренъ, что при живомъ участіи Вашемъ общество и впредь будетъ съ прежнимъ успѣхомъ выполнять высокія задачи, предназначанныя ему Августѣйшимъ Основателемъ.

Пребываю къ Вамъ неизмѣнно доброжелательный

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*«и сердечно любящій Васъ»*

**НИКОЛАЙ.**

Въ Петергофѣ,  
21-го мая 1907 года.

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 18-й день минувшаго мая, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Гродненской епархіи на мѣстныхъ средства кафедры викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія Бѣлостокскимъ, и о бытіи настоятелю Супрасльскаго Благовѣщенскаго монастыря, названной епархіи, архимандриту Владиміру епископомъ Бѣлосток-

скимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

\*.\*

На принесенное Святѣйшимъ Синодомъ Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ, 25-го мая, по случаю дня рожденія Ея Величества, поздравленіе, Ея Императорскому Величеству благоугодно было отвѣтить телеграммой на имя С.-Петербургскаго митрополита Антонія, слѣдующаго содержанія:

«Петербургъ. Митрополиту Антонію». «Сердечно благодарю васъ, владыко, и членовъ Святѣйшаго Синода за молитвы, благословеніе и добрыя пожеланія»

*«АЛЕКСАНДРА.»*

Телеграмма Святѣйшаго Синода была слѣдующаго содержанія:

«Петергофъ. Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ».

«Святѣйшій Синодъ, привѣтствую Ваше Императорское Величество со днемъ Вашего рожденія, возноситъ усердныя ко Господу молитвы о Вашемъ здравіи и долгоденствіи. Да благословитъ и да хранить Васъ Господь».

Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы:

*Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій.

*Алавангель*, архіепископъ Рижскій.

*Серій*, архіепископъ Финляндскій.

*Инокентій*, епископъ Тамбовскій.

Протопресвитеръ Іоаннъ *Амшевъ*.

Протопресвитеръ Александръ *Желобовскій*».

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Кавалерской Думы

ордена, святой Анны, въ 3-й день февраля 1907 г., Высочайше соизволили на награждение нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званій орденомъ святой Анны 3-й степени, за заслуги, въ ст. 459 учрежд. орд. Т. I Св. Зак., изд. 1892 г. статута сего ордена изъясненныя:

*Въ пунктъ 1. По Грузинскому Экзархату*—настоятеля Карскаго Спасо-Преображенскаго собора, протоіерея Петра **Бѣловича**.

*Въ пунктъ 14. По епархіямъ:* Донской—Богоявленской церкви Верхне-Каргальской станицы, 1-го Донскаго округа, священника Григорія **Кузнецова**; Петро-Павловской единобѣрческой церкви хутора Лознаго, того же округа, священника **Василія Бочарова**; Забайкальской—миссіонера-священника Петро-Павловской церкви Ононскаго миссіонерскаго стана Георгія **Писарева**; Калужской—Смоленскаго собора гор. Сухиничъ, Козельскаго уѣзда, протоіерея Сергія **Захаровскаго**; Киевской—церкви села Русской Полины, Черкаскаго уѣзда, священника Дмитрія **Топачевскаго**; Оренбургской—церкви Бударинской станицы, Уральской области, священника Симеона **Емелина**.

*Въ пунктъ 15. По епархіямъ:* Архангельской—духовника Архангельской духовной семинаріи священника Алексія **Новикова**; церкви Набережскаго прихода, Онежскаго уѣзда, священника Михаила **Истомина**; Астраханской—Астраханскаго Кафедральнаго собора протоіерея Іоанна **Саввинскаго**; Руденской церкви, Астраханскаго уѣзда, священника **Василія Иконицкаго**; Владимирской—гор. Переславля, Троицкой церкви священника Александра **Розанова**; Вятской—гор. Сарапула, Николаевской единобѣрческой церкви священника **Василія Рябова**; Гродненской—св. Симеоновской соборной церкви гор. Бреста священника **Даніила Лихачевскаго**; церкви м. Антополя, Кобринскаго уѣзда, священника **Іоанна Гомолицкаго**; по Грузинскому Экзархату—Успенской церкви селенія 2-е Гали, Самураканскаго участка, Сухумской епархіи, священника Сампсона **Сванидзе**; Казанской—церкви села Ишакъ, Козьмодемьянскаго уѣзда, священника Аванасія **Добросмыслова**; Калужской—церкви села Драгошани, Зимицы тожъ, Жиздринскаго уѣзда, священника **Николая Покровскаго**; Киевской—церкви мѣстечка Старога Животова, Таращанскаго

уѣзда, священника **Іоанна Менчица**; церкви мѣстечка Оратова, Липовецкаго уѣзда, священника Петра **Кутепова**; Курской—церкви села Троицкаго, что на Прутахъ, Фатежскаго уѣзда, священника Ювеналія **Троицкаго**; церкви села Поповкина, Дмитріевскаго уѣзда, протоіерея Георгія **Казанскаго**; Оренбургской—церкви села Тогустемира, Оренбургскаго уѣзда, протоіерея Дмитрія **Смирнова**; Полтавской—церкви села Жовнина, Золотоношскаго уѣзда, протоіерея Михаила **Павловскаго**; церкви села Пашенкова, Кобелякскаго уѣзда, священника Григорія **Стефановича**; Псковской—Псковоградской Іоанно Богословской Машаринской церкви священника **Феодора Колобова**; Рязанской—церкви села Вышгорода, Рязанскаго уѣзда, священника **Иліи Соколова**; церкви села Вязовенки, Скопинскаго уѣзда, священника **Василія Волкова**; Смоленской—гор. Рославля, Соборной церкви протоіерея **Василія Юденича**; Тверской—церкви села Кимръ, Корчевскаго уѣзда, протоіерея Петра **Ершова**; Тульской—Іоанно-Предтеченской церкви гор. Алексина священника Александра **Покровскаго**; церкви села Вяжей, Новосильскаго уѣзда, священника **Іосифа Вознесенскаго**; Черниговской—Никольской церкви гор. Новозыбкова священника **Феодора Фомичева**; Воскресенской церкви города Чернигова священника Петра **Адвокатова**; Ярославской—законоучителя Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства протоіерея Сергія **Лилеева**.

*Въ пунктъ 16. По епархіямъ:* Владимирской—церкви села Воскресенскаго, Покровскаго уѣзда, священника Николая **Якиманскаго**; Вологодской—Чакульской Преображенской церкви, Сольвычегодскаго уѣзда, священника **Клеоника Кириллова**; Вилегодской Николаевской церкви, Сольвычегодскаго уѣзда, священника **Феодтита Куклина**; Донской—Митрофановской церкви слободы Ново-Себровой священника Симеона **Козловскаго**; Николаевской церкви станицы Еланской священника Северіана **Попова**; Воскресенской церкви станицы Усть-Медвѣдицкой священника **Митрофана Петрова**; Георгіевской церкви хутора Фомина—Литовскаго священника **Митрофана Дамаскина**; Знаменской церкви поселка Ново-Михайловскаго священника **Василія Нектаревскаго**; духовника Донской духовной семинаріи священника Дмитрія **Переконскаго**; Успенской церкви хутора Орѣхова священника **Захарія Аванасьева**; Екатеринбургской—церкви Уксанской слободы, Шадринскаго уѣзда, священника **Павла Кля-**

рицкаго; церкви Пышлинско-экономическаго села, Камышловскаго уѣзда, священника Павла **Павлинова**; церкви села Кабанскаго, Шадринскаго уѣзда, священника Владимира **Попова**; церкви села Баженовскаго, Ирбитскаго уѣзда, священника Александра **Лиліева**; Казанской — церкви села Красной Слободы, Спасскаго уѣзда, священника Андрея **Фанагорскаго**; церкви села Монастырскаго, Тетюшскаго уѣзда, священника Андрея **Максорова**; Калужской — церкви села Опочни, Тарусскаго уѣзда, священника Николая **Лихачева**; церкви села Бутчина, Жиздринскаго уѣзда, священника Василия **Боголюбова**; церкви села Дернова, Медынскаго уѣзда, священника Александра **Тихомирова**; Кишиневской — Николаевской церкви гор. Кишинева священника Софронія **Челана**; церкви села Кирсово, Бендерскаго уѣзда, священника Дмитрія **Працицкаго**; церкви села Гиждево, Хотинскаго уѣзда, священника Теодора **Болбочана**; церкви села Романкоуць, Хотинскаго уѣзда, священника Михаила **Онуфріевича**; церкви села Китай, Измаильскаго уѣзда, священника Петра **Балтачана**; церкви села Вайсалъ, Измаильскаго уѣзда, священника Константина **Жохоръ**; церкви м. Фолешть, Бѣлецкаго уѣзда, священника Теодора **Баконскаго**; церкви села Надушты, Сорокскяго уѣзда, священника Константина **Козака**; церкви села Чадырь-Лунги, Бендерскаго уѣзда, священника Теодора **Лисѣвича**; церкви села Бургуджи, Аккерманскаго уѣзда, священника Владимира **Дукова**; Николаевской церкви гор. Килии, Измаильскаго уѣзда, священника Дмитрія **Агура**; Костромской — церкви села Провина, Нерехтскаго уѣзда, священника Николая **Никольскаго**; Курской — церкви с. Андреевки, Бѣлгородскаго уѣзда, протоіерея Василия **Титова**; Новгородской — Покрово-Мологской церкви, Устюжнскаго уѣзда, священника Петра **Лаврова**; Олонецкой — церкви села Ряпусова, Каргопольскаго уѣзда, священника Іоанна **Казанскаго**; церкви села Яндомозера, Петрозаводскаго уѣзда, священника Платона **Логиневскаго**; Полтавской — церкви села Бѣлогорѣлки, Лохвицкаго уѣзда, священника Георгія **Колесникова**; церкви села Лебяжьяго, Константиноградскаго уѣзда, священника Стефана **Прокоповича**; церкви села Выползокъ, Переяславскаго уѣзда, священника Іакова **Кремянскаго**; церкви села Дрыждовыхъ хуторовъ, Кобелякскаго уѣзда, священника Теодора **Сычева**; церкви села Сорочинець, Прилукскаго уѣзда, священника Александра **Дуброва**; Рязанской — духовника Рязанской духовной се-

минаріи протоіерея Іоны **Солнцева**; Смоленской — церкви села Бѣлаго Берега, Бѣльскаго уѣзда, священника Аркадія **Руженцева**; церкви села Извольска, Юхновскаго уѣзда, священника Іоанна **Щеголева**; Таврической — церкви села Николаевки, Бердянскаго уѣзда, священника Іларіона **Аушева**; церкви м. Каховки, Днѣпровскаго уѣзда, священника Никанора **Саговскаго**; Введенской соборной церкви гор. Алешекъ, Днѣпровскаго уѣзда, священника Дмитрія **Смирнова**; церкви села Чабасъ, Днѣпровскаго уѣзда, священника Теодосія **Щураковскаго**; церкви села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, священника Михаила **Барвинскаго**; церкви села Менчикурь, Мелитопольскаго уѣзда, священника Алексія **Соколова**; Богоявленской церкви гор. Бердянска священника Григорія **Смирнова**; Тверской — церкви приселка Княжева, Бѣжецкаго уѣзда, протоіерея Іоанна **Лебедева**; Тульской — церкви села Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда, священника Евгенія **Озерецковскаго**; Уфимской — города Златоуста, Трехсвятительской церкви священника Михаила **Архангельскаго**; церкви села Шильни, Мезелинскаго уѣзда, священника Арсенія **Желвицкаго**; Харьковской — церкви слободы Кириковки, Ахтырскаго уѣзда, священника Дмитрія **Скрынника**; церкви села Береки, Зміевскаго уѣзда, священника Василия **Евцакаго**; церкви села Рогознаго, Сумскаго уѣзда, священника Михаила **Добрецкаго**; церкви хутора Ятовенкова, Валковскаго уѣзда, священника Алексія **Титова**; церкви села Ямполья, Изюмскаго уѣзда, священника Евгенія **Титова**; церкви слободы Гавриловки, Изюмскаго уѣзда, священника Никанора **Копѣйчикова**; церкви слободы Ольшаны, Харьковскаго уѣзда, священника Евгенія **Григоревича**; Холмской — церкви слободы Добратычь, Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, протоіерея Арсенія **Саковича**; Черниговской — Богоявленской церкви гор. Конотопа, священника Моисея **Ромаскевича**.

*Въ пунктъ 18. По епархіямъ.* Благовѣщенской — Благовѣщенскаго 1-й гильдіи купца Михаила **Титова**; По Грузинскому Экзархату — настоятеля Тифлсской Верійской Іоанно-Богословской церкви священника Іоанна **Михайловскаго**; Екатеринославской — старосты церкви при Ростовскомъ на Дону, коммерческомъ училищѣ, 1-й гильдіи купца Евстафія **Кундури**; Забайкальской — 1-й гильдіи купца Владимира **Лукина**; Кишиневской — потомственнаго почетнаго гражданина Георгія **Цанко-Кыльчика**; Нов-

городской—прапорщика запаса, армейской пѣхоты, потомственного почетнаго гражданина Николая **Воронова**; Тихвинскаго 2-й гильдіи купца Виктора **Горскаго**; Олонекской—потомственного почетнаго гражданина Александра **Корнилова**; Оренбургской—1-й гильдіи купца Онисима **Мальцева**; Пензенской—Саратовскаго 1-й гильдіи купца Симеона **Степашкина**; Пермской—С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Ивана **Галаева**; С.-Петербургской—С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Александра **Латышева**; Ямбургскаго 2-й гильдіи купца Ивана **Прохорова**; Саратовской—Вольскаго 1-й гильдіи купца Николая **Менькова**; Ставропольской—церкви хутора Александровскаго, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, священника Прохора **Зданевича**; Таврической—личнаго почетнаго гражданина Димитрія **Пачаджи**; Тверской—С.-Петербургскаго 1-й гильдіи купца Алексея **Смирнова**.

Въ пунктѣ 19. По Симбирской епархіи—потомственного почетнаго гражданина Александра **Виноградова**.

\* \*  
\*

### Императорскому Православному Палестинскому Обществу.

Двадцать перваго мая 1882 года, съ благословенія Святѣйшаго Синода Державнымъ повелѣніемъ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Александровича было открыто Православное Палестинское Общество, вскорѣ удостоившееся наименованія «Императорскаго». Двадцатипятилѣтіе его дѣятельности даетъ нынѣ основаніе ревнителямъ Церкви Божіей съ благодарностью вспомнить пройденное имъ поприще.

Палестина, страна земной жизни и крестныхъ страданій Искупителя міра, близка сердцу каждаго вѣрующаго, и ни трудность пути, ни дальность разстоянія не удерживаютъ ежегодно тысячи паломниковъ, стремящихся туда, гдѣ вѣрующіе въ благоговѣйной молитвѣ, душою и сердцемъ приближаются къ Источнику нашего воскресенія.

Да пребудетъ же благословеніе Божіе

сугубо надъ тѣми, которые не только сами пламенѣли усердіемъ къ святынямъ Палестины, но и другимъ облегчили путь къ поклоненію Святому Гробу Господню.

Эту святую задачу, 25 лѣтъ осуществляемую Палестинскимъ Православнымъ Обществомъ, впервые подъялъ на себя его приснопамятный основатель, въ Бозѣ почившій Великій Князь Сергій Александровичъ. Господь не судилъ сему Благовѣрному Великому Князю и многимъ изъ Его ближайшихъ сотрудниковъ дожить до сего дня; но мы, живущіе, съ умиленнымъ сердцемъ созерцаемъ плоды ихъ трудовъ и радостно привѣтствуемъ тѣхъ, кто продолжаетъ ихъ святое дѣло, ревнуя о славѣ Христовой.

Благодаря двадцатипятилѣтнимъ усиліямъ Православнаго Палестинскаго Общества, тысячи паломниковъ получаютъ возможность удобно и безопасно совершать путь къ Иерусалиму, тамъ, на мѣстѣ, находятъ заботливую встрѣчу, пріютъ и духовное утѣшеніе въ подворьяхъ и церквахъ, устроенныхъ иждивеніемъ Общества; до одиннадцати тысячъ дѣтей получаютъ въ школахъ Общества воспитаніе въ духѣ православной Церкви и въ шести больницахъ десяткамъ тысячъ больныхъ подается врачебная помощь.

Въ настоящій юбилейный день, возглашая вѣчную память всѣмъ почившимъ дѣтелямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Святѣйшій Синодъ привѣтствуетъ и всѣхъ нынѣшнихъ дѣтелей его, призывая благословеніе Божіе на дальнѣйшіе плодотворные ихъ труды и вѣруя, что не оскудѣетъ любовь православнаго русскаго народа ко всѣмъ возлюбившимъ славу Живоноснаго Гроба Господня.

Въ знаменіе своего привѣтствія и благожеланій Святѣйшій Синодъ благо-

словаютъ общество святою Иконою Воскресенія Спасителя нашего.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 19 мая 1907 года о членахъ Государственной Думы, священникахъ Антоніи Гриневицѣ, Александрѣ Бриллиантовѣ, Александрѣ Архиповѣ, Константиѣ Колокольниковѣ и Теодорѣ Тихвинскомѣ, по поводу объясненій, затребованныхъ отъ означенныхъ священниковъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ сужденіе о членахъ Государственной Думы, священникахъ Антоніи Гриневицѣ, Подольской епархіи, Александрѣ Бриллиантовѣ, Енисейской епархіи, Александрѣ Архиповѣ, Оренбургской епархіи, Константиѣ Колокольниковѣ, Пермской епархіи и Теодорѣ Тихвинскомѣ, Вятской епархіи, по поводу объясненій, затребованныхъ отъ означенныхъ священниковъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ, вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода отъ 12-го сего мая за № 5577. Приказали: Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12-го мая сего года за № 5577, было поручено высокопреосвященному митрополиту Антонію вызвать къ себѣ членовъ Государственной Думы, священниковъ: Антоніа Гриневица, Александра Бриллиантова, Александра Архипова, Константина Колокольникова и Теодора Тихвинскаго для объявленія имъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, въ означенномъ указѣ изложеннаго, и потребовать отъ нихъ объясненій по поводу ихъ отсутствія въ засѣданіи 7-го мая. Во исполненіе настоящаго порученія митрополитомъ С.-Петербургскимъ были представлены при

рапортѣ, отъ 19-го сего мая за № 4682, объясненія нѣкоторыхъ изъ означенныхъ священниковъ, причемъ оказалось: 1) священникъ Гриневицѣ, какъ видно изъ рапорта митрополита, при явкѣ къ его высокопреосвященству 14-го сего мая, далъ слѣдующую подписку: «указъ сей слушалъ; заявляю, что изъ трудовой группы я вышелъ 16-го апрѣля и что на засѣданіи при обсужденіи запроса по поводу слуховъ о покушеніи на жизнь Его Императорскаго Величества я присутствовалъ», и потому, какъ отказавшійся публично отъ принадлежности къ трудовой группѣ и заявившій о своемъ присутствіи въ засѣданіи 7-го мая, взысканію не подлежитъ. 2) Священникъ Бриллиантовъ на вызовъ къ митрополиту не явился и никакихъ объясненій не представилъ и потому, какъ не объяснившій своего отсутствія 7-го мая и не отказавшійся отъ принадлежности къ социаль-революціонной партіи и, сверхъ сего, своею неявкою къ митрополиту показавшій полное пренебреженіе и неповиновеніе высшей церковной власти, подлежитъ суду мѣстнаго епархіальнаго начальства. 3) Священники Тихвинскій, Архиповъ и Колокольниковъ представили митрополиту свои письменныя объясненія. Изъ сопоставленія означенныхъ письменныхъ объясненій явствуетъ, что отсутствіе этихъ священниковъ на засѣданіи Думы 7 мая, при обсужденіи запроса о покушеніи на жизнь Его Императорскаго Величества, для нихъ не было случайнымъ, а совершенно преднамѣреннымъ, еще наканунѣ рѣшеннымъ на засѣданіи трудовой группы и крестьянскаго союза, къ которымъ принадлежатъ названные священники (см. объясненіе священника Тихвинскаго). Такимъ образомъ, предъявленное къ означеннымъ священникамъ Святѣйшимъ Синодомъ обвиненіе въ преднамѣренномъ отсутствіи ихъ на засѣданіи

7-го мая данными объясненіями еще болѣе подтверждается. Тѣми же представленными объясненіями означенные священники, открыто подтверждая о своей принадлежности къ трудовой фракціи, въ то же время рѣшительно отказываются измѣнить характеръ своей дѣятельности или добровольно сложить съ себя священный санъ. Совмѣстимость святости сана съ революціонной дѣятельностью обвиняемые священники стараются оправдать ссылкой на ихъ любовь къ народу, на ихъ сочувствіе и состраданіе къ горю и нуждѣ народнымъ и ко всѣмъ сирымъ и обездоленнымъ. Но эта ихъ любовь къ народу не христіанская любовь, такъ какъ святая чувства любви къ народу, свойственныя истинному пастырю христіанскому, отнюдь не вызываютъ на разрушительную дѣятельность, а напротивъ совершенно исключаютъ всякую возможность такой дѣятельности. Пастырское служеніе, какъ служеніе примиренія (2 Кор. 5, 18), требуетъ отъ пастыря утвержденія въ народѣ духа мира и любви, а не возбужденія озлобленія и политическихъ страстей. А потому священники Тихвинскій, Колокольниковъ и Архиповъ, какъ не представившіе заслуживающихъ уваженія оправданій отъ обвиненій ихъ въ намѣренномъ отсутствіи ихъ на засѣданіи Думы 7-го мая и неисполненіи требованій, предъявленныхъ имъ указомъ Святѣйшаго Синода, подлежатъ преданію суду своихъ епархіальныхъ начальствъ. Въ виду изложенныхъ данныхъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ начальствамъ: енисейскому, оренбургскому, пермскому и вятскому войти въ сужденіе относительно допущенія священниками Бриллиантовымъ, Архиповымъ, Колокольниковымъ и Тихвинскимъ вышеозначенныхъ, несовмѣстимыхъ съ священнымъ саномъ и не терпимыхъ для всякаго вѣрнопопданнаго дѣяній и постановить засимъ

рѣшеніе на основаніи Слова Божія и церковныхъ правилъ (святыхъ апостолъ правило 84) и въ дальнѣйшемъ поступить по закону. О чемъ и послать указы преосвященнымъ: енисейскому, оренбургскому, пермскому и вятскому, въ части, ихъ касающейся, для должныхъ къ исполненію распоряженій, предписавъ вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященнымъ енисейскому, оренбургскому и вятскому нынѣ же запретить священникамъ Бриллиантову, Архипову и Тихвинскому священнослуженіе.

—  
 Опредѣленіями Святѣйшаго  
 Синода:

II. Отъ 5 — 23 мая 1907 года за № 2784, постановлено: приписанную къ Вышневолоцкому Казанскому женскому монастырю женскую общину, находящуюся при деревнѣ Волговерховьѣ, Осташковскаго уѣзда, Тверской епархіи, обратить въ самостоятельную съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

—  
 III. Отъ 13 апрѣля—7 мая 1907 г. за № 2559, постановлено: 1) Казанскую женскую общину въ с. Екатерининскомъ вблизи г. Острова обратить въ женскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ онаго «Спасо-Казанскимъ», съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и 2) настоятельницею сего монастыря назначить начальницу нынѣшней женской общины, монахиню Руфину, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

—  
 IV. Отъ 13—27 апрѣля 1907 г. за № 2464, постановлено: вновь подтвер-

дять по духовному вѣдомству о недопущеніи продажи въ лавкахъ при монастыряхъ и церквахъ иконъ на жести.

V. Отъ 23—26 мая 1907 г., за № 3235, постановлено: уволить игуменію Екатерину, согласно ея прошенію, по разстроенному состоянію здоровья, отъ должности настоятельницы Лѣнинскаго женскаго монастыря, Холмской епархіи.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званій, коимъ за заслуги и пожертванія по духовному вѣдомству, опредѣленіями отъ 16—28 августа, 16—30 сентября, 11—21 октября, 8—28 ноября и 2—22 декабря 1906 г. за №№ 4499, 5173, 5768, 6363 и 7007, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

*По епархіямъ:* Владимірской — Шуйскому купцу, потомственному почетному гражданину Михаилу Рубачеву; крестьянину деревни Марочкова, Покровскаго уѣзда, Сергію Баролину; старостѣ церкви села Караваева, Покровскаго уѣзда, крестьянину Ивану Куликову; крестьянину села Караваева Ивану Ябелову; бывшей дворовой генерала Шипова Агриппинѣ Никаноровой; крестьянину деревни Санина Θεодору Егорову; старостѣ церкви села Беречина, Покровскаго уѣзда, крестьянину Алексѣю Рысеву; Шуйскому мѣщанину Владиміру Пялюнскому; крестьянину деревни Спирина, Покровскаго уѣзда, Ивану Кузьмину; потомственному почетному гражданину Александру Жарову; старостѣ церкви села Вески, Юрьевскаго уѣзда, мѣщанину Сергію Шарову; Иваново-Вознесенской купеческой женѣ Агриппинѣ Красковской и старостѣ Успенской церкви города Муромъ, Муромскому 2-й гильдіи купцу Алексѣю Бахареву. Вологодской — заштатному священнику Трехсвятительской Ерогодской церкви, Устюжскаго уѣзда, Арсенію Воробьеву; дѣйствительному статскому совѣтнику Павлу Исполатову; дворянину Льву Волоцкому; Вологодской дворянкѣ Татіанѣ Чуровской; женѣ статскаго совѣтника Маріи Васильевой; почетному гражданину Алексѣю Башкину; Помехонскому купцу Ивану Свѣшникову; С.-Петербургскому купцу Философу Столѣихину; Вологодскому мѣщанину Але-

ксандру Бѣлозерову; Вологодской мѣщанской вдовѣ Агніи Мазалева; крестьянину деревни Матвѣевской, Вологодскаго уѣзда, Ивану Яловкину; крестьянину Грязовецкаго уѣзда, Ивану Пальникову; крестьянамъ: Алексѣю Саввичеву, Павлу Широкову, Ивану Язикову, Стефану Язикову, Θεодору Шпагину, Василию Воронухину и крестьянкѣ Аннѣ Кузнецовой; заштатному священнику Θεодору Крапирову; заштатному діакону Ксантію Бѣлышеву; Вологодскому купцу Андрею Буторову; бывшему старостѣ Леонтьевской Верховологодской церкви, Вологодскаго уѣзда, крестьянину Василию Зятюшкову; крестьянамъ: Михаилу Луневу, Никандру Зубакину, Іоакиму Михрину, Іоанну Кузовникову; приказчику торговаго дома «Свѣшниковъ и сынъ» Алексѣю Комаровскому; крестьянамъ Александру Чистякову и Павлу Козлову; крестьянской вдовѣ Анастасіи Поповой и крестьянской вдовѣ Аполлинаріи Обуховой. Вятской — крестьянамъ Кириллу Бусыгину и Проконію Лопатину. Забайкальской — казаку Верхнеудинской станицы Проконію Козулину; крестьянину селенія Новотроицкаго Іоакиму Дудкѣ; старостѣ Михаилу - Архангельской церкви селенія Кепопскаго, крестьянину Андрею Филимонову. Кишиневской — обществу поселянъ села Коту-Маре, Кишиневскаго уѣзда, псаломщику церкви села Згардешть, Бѣлецкаго уѣзда, Никанору Георгіанову; жителямъ того же села: Николаю Спыну, Ивану Бульмагѣ, Георгію Попеско, Варооломею Малкочу, Стефану Рошкѣ, Константину Рошкѣ, Михаилу Стратану, Константину Стратану, Димитрію Ставилѣ, Ивану Доди, Ивану Спыну, Ивану Гербовцу, Константину Леу, Ивану Боля, Ивану Кателею, Константину Скурту, Константину Фіалковскому, Опсиму Рошкѣ, Василию Спыну, Стефану Бульмагѣ, Василию Кателею, Стефану Спыну, Димитрію Гори, Георгію Дубенко, Ивану Будяну, Димитрію Гербовцу, Ивану Лефтеру, Стефану Кателею, Ивану Дынѣ, Ивану Лефтеру, Діомиду Лефтеру, Ивану Раку, Константину Гудану, Константину Георгіанову, Θεодору Гемішу, Василию Казаку, Андрею Гемішу, Наталіи Маренеско, Іліи Негру, Димитрію Раку, Максиму Попа, Никитѣ Гужѣ, Харламію Гужѣ, Ивану Гужѣ, Стефану Спыну, Стефану Лефтеру, Василию Додицѣ, Константину Гемішу, Василию Ламбану, Исай Лефтеру, Константину Доди, Ивану Спыну-Добріану, Георгію Маренеско, Димитрію Маренеско, Порфирію Скурту, Василию Скурту, Константину Скурту,

Стефану Лефтеру, Константину Спину, Константину Лефтеру, Моисею Лефтеру, Флору Лефтеру, Григорію Кателею, Георгію Фіалковскому, Виктору Кателею, Симеону Фіалковскому, Василию Брану, Ивану Соломону, Георгію Доди, Ивану Бульмагъ, Георгію Скурту, Андрею Лазаренко, Григорію Леу, псаломщику Никанору Георгіянову; священнику Спиридону Габжилъ; церковному старостѣ Николаю Подури и чиновнику Ивану Дынгъ. Кіевской—вдовѣ капитана 2-го ранга Клавдіи Макаровой; 2-й гильдіи купцу Александру Лаврентьеву; крестьянину Ивану Ооменко; жителю г. Черкассъ М. П. Черному и дѣйствительному статскому совѣтнику Владиміру Сахновскому. Костромской—старостѣ церкви села Цыкина, Макарьевского уѣзда, крестьянину Максиму Кочергину; настоятельницѣ Косьмодемьянскаго женскаго монастыря, Казанской епархіи, игуменіи Варварѣ; крестьянину Θεодору Кипріянову и крестьянкѣ Параскевѣ Ивановой. Новгородской—старостѣ Успенской, приписной къ Андозерской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, крестьянину Григорію Воинфатьеву. Пермской—Шадринскому купцу Тихону Углицкихъ; надворному совѣтнику Ивану Суслину; пермскому мѣщанину Дмитрію Лоскутову; пермской мѣщанкѣ Маріи Татаринцевой; пермскому мѣщанину Степану Масленникову; купцу Якову Рихтеръ; пермской мѣщанкѣ Наталіи Хватовой; пермскому купцу Григорію Харитонову; женѣ пермскаго купца Александрѣ Обыденовой; крестьянину Петру Шумкову; крестьянину Θεодору Кузнецову; пермскому купцу Петру Старикову и старостѣ Свято-Троицкой церкви села Старо-Посадскаго, Осинскаго уѣзда, крестьянину Θεодору Вертипрахову. Подольской—дворянкѣ Евгени Цѣпиной. Саратовской—старостѣ церкви села Рязанова Брода, Балашовскаго уѣзда, крестьянину Ефиму Щербакову; царицынскому купцу Александру Серебрякову; Царицынскимъ купцамъ: Александру и Василию Рѣпниковымъ; Василию Рысину; Семену Голдобину; Якову Пирогову; вдовѣ купца Анастасіи Тимофеевой; Черкунову; крестьянину Артемию Кожевникову; Балашевскому гражданину Алексію Ложнову; священнику с. Судачья, Аткарскаго уѣзда, Георгію Воскресенскому; женѣ священника Александрѣ Воскресенской; предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства с. Медвѣдичскаго, Петровскаго уѣзда, дѣйствительному статскому совѣтнику Александру Аплечееву и Саратовской мѣщанкѣ Даріи

Кудрявцевой. Харьковской—старостѣ Николаевской церкви м. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, крестьянину Ивану Бѣлецкому; крестьянину Тимоѳею Хоменко; заштатному діакону Александру Балашовскому; крестьянину Василию Ушивецъ; крестьянину Автоному Фурдыло; крестьянкѣ Параскевѣ Пустоваровой; прихожанамъ Иоанно-Воинской церкви с. Андреевки-Куяновки, Сумскаго уѣзда, жителямъ хутора Москаленкова; прихожанамъ той же церкви, жителямъ хутора Терещенкова; крестьянину Авксентію Гончарову; прихожанамъ хутора Москаленкова. Сумскаго уѣзда; прихожанамъ хутора Терещенкова, того же уѣзда и старостѣ церкви гор. Лебедина, мѣщанину Алексію Николаеву. Херсонской—дворянину Георгію Викторову; мѣщанину Ивану Шалаеву; обществу прихожанъ Іосифовской церкви мѣстечка Попятовки, Тираспольскаго уѣзда; крестьянину Θεодору Голобородько; крестьянамъ Антонію Пижу, Оадею и Порфирію Сонько; преподавателю гимназіи Владиміру Курочкину; начальницѣ Одесской женской гимназіи Маріи Бальцъ; землевладѣлицѣ Вѣрѣ Кефала; мѣщанину Василию Киштову; мѣщанину Дмитрію Байбараку; крестьянину Іакову Бухиннику; мѣщанину Симеону Рудневу; городскому старостѣ гор. Дубоссаръ, Тираспольскаго уѣзда, Константину Гермесъ; крестьянину Клименту Загородному; потомственной почетной гражданкѣ Екатеринѣ Ефановой; мѣщанкѣ Акилинѣ Коршуновой; мѣщанину Василию Сербинову; обществу прихожанъ Иоанно-Богословской церкви м. Гросулова, Тираспольскаго уѣзда, потомственному почетному гражданину Петру Балашеву; мѣщанину Алексію Моторному; титулярному совѣтнику Алексію Ровнякову; приходскому попечительству Николаевской церкви сел. Григорьевки, Тираспольскаго уѣзда; крестьянину Василию Кобзарю; мѣщанину Льву Потапову; крестьянкѣ Евфросиніи Консевичъ; священнику Θεодору Торскому; мѣщанину Лаврентію Дубинѣ; подполковнику Никанору Степанову; крестьянину Павлу Карману; поручику Тимоѳею Варунъ-Секретъ; поручику Іліодору Коскюръ; крестьянамъ Ивану и Даріи Магдычъ, дворянину Владиміру Гофману; женѣ купца Параскевѣ Марченко; дворянину Іоанну Роголеву; греческо-подданной Маріи Стафикопуло; дворянину Николаю Гросуль-Толстому; крестьянину Моисею Кувикъ; крестьянину Ефрему Бардижу; крестьянкѣ Аннѣ Загородной; крестьянину Онисиму Кобзарю; баронессѣ Еленѣ Клодтъ-фонъ-Юргенс-

бургъ; дворянину Борису Гросуль-Толстому; крестьянину Ивану Дышлеву; вдовѣ священника Евдокии Лапицкой; коллежскому ассесору Кесарию Бѣлевичу; мѣщанкѣ Татіанѣ Ровенко; мѣщанину Самуилу Штефану; землевладѣльцу Ивану Рудневу и крестьянину Иосифу Лещенко.

### СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры, въ типографіи Почаево-Успенской лавры, и въ Московской типографіи единовѣрцевъ, въ апрѣлѣ и мартѣ мѣсяцахъ 1907 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры.

*Книги церковной печати.*

Типиконъ въ листъ, съ киноварью.

Въ 4-ю долю листа:

Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа, съ киноварью.

Псалтирь съ киноварью.

Акаѳистъ св. великомученику Георгію Побѣдоносцу, съ киноварью.

Въ 8-ю долю листа.

Типиконъ съ киноварью.

Житія святыхъ мѣсяцъ апрѣль.

Житіе преподобныя матери нашея Θεодоры.

Часословъ учебный.

Литургія иже во святыхъ отца нашего Василия Великаго, въ 16-ю д. л., съ киноварью.

Канонникъ, въ 32 д. л., съ киноварью.

Апостолъ на славяно-русскомъ языкѣ, въ 32 долю листа.

*Гражданской печати.*

Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, для дѣтей.

Указаніе пути въ Царствіе Небесное.

Рясофорный монахъ (дѣвица) Досифей, затворникъ Кіево-Печерской лавры и первый руководитель - наставникъ преподобнаго Серафима Саровскаго.

Иеросхимонахъ Вассіанъ (слѣпой), подвижникъ Кіево-Печерской лавры, и посѣщеніе его въ 1816 году Императоромъ Александромъ I-мъ.

Христа ради юродивый иеросхимонахъ Теофилъ, подвижникъ и прозорливецъ Кіево-Печерской лавры.

Евангеліе, важность и значеніе его.

Не осуждать и молчать труда нѣтъ, а пользы много.

О крестномъ знаменіи.

*Поучительные листки.*

Евангеліе отъ Матвея.

› › Марка.

› › Луки.

› › Іоанна.

Есть ли обездоленные люди.

Десять заповѣдей.

Первая заповѣдь.

Вторая заповѣдь.

Третья заповѣдь.

Четвертая заповѣдь.

Пятая заповѣдь.

Шестая заповѣдь.

Седьмая заповѣдь.

Восьмая заповѣдь.

Девятая заповѣдь.

Десятая заповѣдь.

Молитва Господня.

Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ.

Да святится имя Твое.

Да придетъ царствіе Твое.

Да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли.

Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь.

Остави намъ долги наша, яко же и мы оставляемъ должникомъ нашимъ.

б) Въ типографіи Почаево-Успенской лавры:

*Гражданской печати.*

«Почаевскій Листокъ» съ № 11 по 18-й включительно.

«Епархіальныя Вѣдомости» съ № 9 по 14-й включительно.

«Почаевскія Извѣстія» съ № 63 по 100-й включительно.

Брошюра житіе преподобнаго Іова игумена Почаевскаго.

в) Въ Московской типографіи единовѣрцевъ.

«О вѣрѣ», «Житіе св. Григорія Омиришскаго», «Смыслъ церкви», «Зонарь», «Азбука» и Вѣдцы, возлагаемые на умершихъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 22

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

2 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

### ИЗЪ ПРИБАЛТІЙСКАГО КРАЯ.

Въ послѣднее время много толковъ въ Прибалтійскомъ краѣ возбудилъ вопросъ о надѣлѣ правительствомъ безземельныхъ и малоземельныхъ мѣстныхъ крестьянъ землею изъ казенныхъ имѣній и лѣсныхъ дачъ въ связи съ вопросомъ о ходатайствѣ высокопреосвященнаго Агаангела, архіепископа Рижскаго, предъ Прибалтійскимъ генераль-губернаторомъ за православныхъ крестьянъ и объ удовлетвореніи сего ходатайства.

Въ виду же того, что мѣстныя газеты придали послѣднему вопросу совершенно неправильную окраску, я, для выясненія истины, нашелъ необходимымъ написать нижеслѣдующее.

15-го декабря 1906 года высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Рижскій и Митавскій Агаангель обратился къ временному Прибалтійскому генераль-губернатору съ отношеніемъ, въ которомъ, указывая на тяжелое матеріальное положеніе безземельныхъ и малоземельныхъ православныхъ крестьянъ Прибалтійскаго края, просилъ содѣйствія генераль-губер-

натора: 1) чтобы всѣ безземельные православные были надѣлены землею, 2) чтобы малоземельнымъ было прирѣзано надлежащее количество земли до полной нормы (10 десятинъ) и 3) чтобы православнымъ была надѣлена земля по близости православныхъ церквей.

Генераль-губернаторъ, обратившись въ виду изложеннаго къ начальнику управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Прибалтійскихъ губерній съ просьбою объ оказаніи православнымъ, изъ общаго числа ходатайствующихъ объ арендѣ, вниманія къ возможно полному удовлетворенію ихъ ходатайства, одновременно вошелъ по возбужденному высокопреосвященнѣйшимъ Агаангеломъ вопросу въ сношеніе съ главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ.

Послѣдній, препроводивъ на заключеніе генераль-губернатора проектъ правилъ о порядкѣ образованія и эксплуатаціи крестьянскаго аренднаго фонда въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, отношеніемъ, отъ 14 сего февраля № 441, увѣдомилъ его

что при производствѣ, начиная съ текущаго года, землеустроительныхъ работъ въ Прибалтійскомъ краѣ, на первое мѣсто поставлено будетъ, согласно выраженному генераль-губернаторомъ желанію, обезпеченіе земельными участками мѣстныхъ, нуждающихся въ землѣ, православныхъ крестьянъ. При этомъ однако главноуправляющій полагаетъ, что при практическомъ выполненіи приведенной задачи, не слѣдуетъ, во избѣжаніе возникновенія остраго антагонизма между православной и лютеранской частями мѣстнаго населенія, отдавать предпочтеніе, въ предѣлахъ одного и того же района православнымъ малоземельнымъ и безземельнымъ крестьянамъ предъ такими же крестьянами, принадлежащими лютеранскому исповѣданію. Соглашаясь съ заключеніемъ генераль-губернатора, главноуправляющій полагаетъ, что цѣль устройства православныхъ крестьянъ лучше всего была бы достигнута путемъ сосредоточенія самыхъ работъ по образованію арендныхъ участковъ изъ казенныхъ земель въ непосредственной близости къ православнымъ церквамъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ составъ арендаторовъ естественно будетъ пополняться православными крестьянами. При этомъ, однако, если въ данномъ православномъ приходѣ окажутся и лютеране, то послѣдніе должны быть допускаемы къ арендѣ участковъ на равныхъ условіяхъ съ православными.

Въ такомъ именно смыслѣ Главное Управленіе землеустройства и земледѣлія имѣетъ въ виду дать указанія о порядкѣ производства въ текущемъ году землеустроительныхъ работъ мѣстному управленію земледѣлія и государственныхъ имуществъ, которому вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ предписано, до приступа къ работамъ, составить подробный ихъ планъ и таковой сообщить на усмотрѣніе генераль-губернатора.

Установленіе нормы, по которой должны быть нарѣзаны образуемые арендные

участки, рассмотрѣніе и утвержденіе списковъ безземельныхъ крестьянъ, имѣющихъ преимущественное право на получение участковъ, и малоземельныхъ крестьянъ, владѣнія которыхъ должны быть увеличены до установленной нормы, а равно установленіе основаній для оцѣнки участковъ, предполагается предоставить совѣщанію изъ районнаго лѣсного ревизора, комиссара по крестьянскимъ дѣламъ, надзирателя за оброчными статьями и лѣсничаго, по принадлежности, и завѣдующаго землеустроительнымъ отрядомъ. Въ это же совѣщаніе приглашаются также уполномоченные отъ безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ, въ числѣ по ихъ усмотрѣнію, но не болѣе 10 человекъ отъ каждой группы.

Распредѣленіе же участковъ, предназначенныхъ для безземельныхъ крестьянъ, пользовавшихся землями фонда въ качествѣ арендаторовъ, половинщиковъ и т. п. предполагается предоставить добровольному ихъ соглашенію или жребію, а предназначенныхъ для малоземельныхъ крестьянъ—указаніямъ завѣдующаго землеустроительнымъ отрядомъ. Распредѣленіе остальныхъ участковъ предполагается произвести на сходѣ безземельныхъ крестьянъ волости, созданномъ въ присутствіи названнаго должностнаго лица и комиссара по крестьянскимъ дѣламъ.

Вотъ официальные данныя по вопросу о надѣленіи землею безземельныхъ и малоземельныхъ православныхъ крестьянъ Прибалтійскаго края. Какъ только они стали извѣстны, мѣстные газеты забили тревогу. Въ нихъ писалось, что это извѣстіе вызвало большое неудовольствіе какъ въ крестьянской средѣ, такъ и въ печати. Особенно славно высказалась по этому вопросу эстская газета «Postimees». Она представляетъ эстовъ сидящими межъ двухъ огней. Огни эти—онѣмеченіе и обрусеніе (панславизмъ) эстовъ. При томъ сила обрусенія сильнѣе и «кипитъ она въ сердцахъ истин-

но русскихъ людей, помимо православной вѣры и русской національности не терпящихъ ничего». Въ событіяхъ 1905 года она видитъ ослабленіе попытокъ обрусенія, но только временное, вызванное безсиліемъ правительства, — ослабленіе вынужденное. «Но гдѣ было возможно, опять натянули возжи». Гдѣ же? Прежде всего въ школахъ. Правительство, во дни тяжеле, когда волненія достигли высшей степени, нашло вѣскими требованія относительно полной эстетской школы даже средней. Когда же на дѣлѣ пришлось дать что-либо, то обѣщаны были только частныя эстетскія школы, безъ всякихъ правъ и вспомоществованій отъ общества, и разрѣшенъ былъ въ народныхъ школахъ въ первые два года эстетскій языкъ, какъ учебный предметъ — и больше ничего.

Дальше. Въ дѣлѣ вѣры уничтожены многія стѣснительныя для свободы совѣсти узаконенія, но ихъ осталось еще довольно, такъ что о свободѣ вѣры не можетъ быть и рѣчи.

Указывается отпаденіе православныхъ въ лютеранство, грозящее упраздненіемъ приходоу или, во всякомъ случаѣ, застою въ ихъ распространеніи. А чтобы впредь этого не было, употребляется старое средство: «сила правительства должна поддержать возрастаніе православной церкви и тѣмъ содѣйствовать успѣхамъ обрусенія края. И вождельніе народомъ земли — это пунктъ, гдѣ примѣняется сила правительства».

Газета, далѣе, приводитъ извѣстіе изъ «Рижскаго Вѣстника», гласящее, что казенныя имѣнія и лѣсныя дачи, которыя должны быть раздѣлены безземельнымъ и мало-земельнымъ крестьянамъ, будутъ раздѣлены *только православнымъ*. И это будто произойдетъ съ изволенія главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ по прошенію архіепископа Рижскаго Агаангела.

Газета спрашиваетъ: что же это значитъ? Чего этимъ домогаются? «Прежде всего,

конечно, того, отвѣчаетъ она, чтобы показать, какъ полезно быть членомъ православной церкви: правительство смотритъ на православнаго иначе, считаетъ его лучшимъ, чѣмъ другихъ, даетъ ему то, что нужнѣе всего земледѣльцу — землю. Издали слышится приглашеніе «приходите къ намъ въ лоно православной церкви, тогда получите землю.» Но это средство не поможетъ, а вызоветъ только большое неудовольствіе. Оно противорѣчитъ манифесту отъ 17 октября, нарушаетъ равноправіе гражданъ, унижаетъ человѣческую личность, будто бы способную поступиться своею совѣстью изъ-за куска земли, и самую вѣру оцѣниваетъ какъ вещь, которую можно мѣнять изъ-за мірскихъ благъ. «Рижскія Вѣдомости» (№965) сомнѣваются, чтобы «Постимесь» былъ правъ, утверждая, будто эта мѣра имѣетъ цѣлью вызвать новое движеніе къ православію, а скорѣе склонны думать, что тутъ вовсе никакого особеннаго замысла не было, а все это дѣло является плодомъ традиціонныхъ взглядовъ, такъ сказать, механически проявляющихся, не только безъ хитраго умысла, но и безъ простого соображенія съ тѣми условіями, которыя созданы актами о гражданскомъ равноправіи и свободѣ совѣсти».

Что сказать обо всемъ этомъ? Какими мотивами могъ руководствоваться Рижскій архіепастырь въ своемъ ходатайствѣ за православныхъ Прибалтійскаго края? Могъ ли онъ имѣть въ виду то, о чемъ толкуютъ мѣстныя газеты? На этотъ вопросъ нужно отвѣтить отрицательно. Высказанное газетами по данному дѣлу могутъ рисовать себѣ только люди, выставяющіе и считающіе себя знатоками мѣстной исторіи и мѣстныхъ условій жизни, на дѣлѣ же обнаруживающіе свое полное невѣжество въ этомъ (или, мягче сказать, закрывающіе свои глаза предъ прошлой и настоящей дѣйствительностью).

Дабы не быть голословнымъ, рассмотримъ слѣдующее. Прежде всего, что

дѣйствительно могло побудить Рижскаго архипастыря къ ходатайству за православныхъ? А вотъ что. Какъ только пронесся слухъ о томъ, что безземельные и малоземельные крестьяне Прибалтійскаго края будутъ надѣлены землею изъ казенныхъ имѣній и лѣсныхъ дачъ, православные, въ громадномъ большинствѣ, не имѣющіе ни собственной земли, ни арендной, обрадовались, ибо и они почуяли скорое наступленіе для нихъ давно ожидаемаго блаженнаго времени, того времени, когда и они, заполучивъ землю, могутъ зажить жизнью самостоятельною, обзавестись своимъ хозяйствомъ, освободиться отъ ига служенія помѣщику или дворохозяину. Но радость ихъ была кратковременна. Грознымъ призракомъ предъ ними стала исторія—хотя старая, но вѣчно новая для православнаго Прибалтійскаго края,—исторія, показывающая, что благое начинаніе правительства—надѣленіе крестьянъ Прибалтійскаго края землею—можетъ совсѣмъ не коснуться православныхъ. Дѣло въ томъ, что со слухомъ о надѣленіи землею тѣсно связанъ былъ и другой слухъ, именно, о комиссіяхъ, которыя, при составленіи списковъ на надѣлы, будутъ руководствоваться отзывами схода выборныхъ, что сходъ выборныхъ будетъ, такъ сказать, рекомендовать тѣхъ, кому слѣдуетъ дать землю. Какой же рекомендаціи могли ждать себѣ отъ схода выборныхъ православные, когда въ составѣ его бываетъ обыкновенно только нѣсколько лицъ православнаго вѣроисповѣданія, а то и не одного, остальные же всѣ лютеране. Отношенія же послѣднихъ къ православнымъ,—отношенія бывшія и настоящія, всѣмъ извѣстны. (Удивляться тутъ нужно только тому, что этого не видятъ или не хотятъ видѣть «народники», хорошо знающіе исторію края». (Думы горькія наводитъ исторія объ этихъ отношеніяхъ, но не лучшія возбуждаетъ и настоящее. Кто не читалъ или не слышалъ

разказовъ старожиловъ объ отношеніяхъ лютеранъ къ православнымъ съ перваго же момента ухода послѣднихъ изъ лютеранства, — отношеній чисто фанатическихъ, проявившихся (и нынѣ проявляющихся) не только со стороны помѣщиковъ и другихъ, власть имущихъ, но и со стороны крестьянъ-лютеранъ къ православнымъ.

Возьмемъ сперва отношенія помѣщиковъ къ православнымъ. Православные бѣдны, но не потому они бѣдны, что приняли православіе, какъ это пытаются объяснить въ газетахъ эстскихъ образованные лютеране, а потому, что такими стали они по волѣ помѣщиковъ Прибалтійскихъ. Бѣдными приняли они православіе, но бѣдность ихъ увеличилась послѣ принятія новой вѣры, ибо одни изъ нихъ ни подъ какими условіями не могли получить землю въ аренду, другіе же платили аренду, превышавшую ихъ платоспособность, третьи, все равно подъ какимъ видомъ, принуждены были оставить землю. Въ подтвержденіе возьмемъ слѣдующую дату изъ книги Нэу «Церковные сборы и повинности»,—дату, взятую изъ официальныхъ источниковъ. «Въ 1862 году было въ Лифляндской губерніи около 35,000 дворохозяевъ, изъ нихъ православныхъ до 6,000; вслѣдствіе того, что послѣднихъ изгоняли все чаще и чаще со дворовъ, число ихъ въ теченіе четырехъ лѣтъ, т. е. съ 1858 года, уменьшилось на 800». Это значитъ, что число 6,000 въ 1862 г. должно было быть 6,800, иначе говоря, ежегодно 200 православныхъ хозяевъ лишались земли.

Возьмемъ другой примѣръ, болѣе новый по времени. Помѣщики при назначеніи арендныхъ цѣнъ на крестьянскіе участки и при продажѣ ихъ на выкупъ, несомнѣнно руководствуются вѣроисповѣдными тенденціями. Приводимъ наудачу нѣсколько цифръ.

Размѣръ усадьбы въ десятинахъ.		Аренда (была).		Выкупной платежъ.	
Правосл.	Лют.	Правосл.	Лют.	Правосл.	Лют.
57,87	72,68	110 р. 38 к.	85 р. 47 к.	151 р. 20 к.	113 р. 40 к.
56,66	65	104 » 85 »	85 » — »	138 » 54 »	не выяснено.

Ясно, что десятина, разъ она переходитъ въ пользованіе православнаго, въ цѣнѣ поднимается; остается только удивляться, почему помѣщики всю крестьянскую землю не сдаютъ православнымъ. А что, въ предположеніи помѣщиковъ православные способны поднять цѣнность земли, видно, напримѣръ изъ того факта, что В. помѣщикъ ф.-Ц.-М. за десятину земли подъ школу съ православныхъ требовалъ 1000 рублей, а лютеранамъ уступалъ даромъ.

Таково не только было (и есть) отношеніе помѣщиковъ къ православнымъ, но и дворохозяевъ лютеранъ. Послѣдніе не принимали ихъ въ работники, не давали имъ въ аренду части своей земли, издѣвались надъ ихъ вѣрой и т. д.

Слѣдствіе же такихъ отношеній: малочисленность дворохозяевъ православныхъ и бѣдственное положеніе, не имѣющихъ земли.

Новый законъ о вѣротерпимости долженъ бы былъ внести примиреніе въ среду тѣхъ, кто при прежнихъ порядкахъ считали себя обиженными, но вмѣсто этого, разгорѣлась еще большая ненависть. Руководители лютеранъ не могутъ не признать, что вся ихъ побѣда послѣ обнародованія новаго закона ограничилась отпаденіемъ въ лютеранство «уклоняющихся», для которыхъ имъ не пришлось даже заводить особыхъ списковъ, потому что таковыя секретно существовали у нихъ раньше, ожидаемыхъ массовыхъ переходовъ коренныхъ православныхъ не произошло. Тѣмъ болѣе они должны будутъ хвататься и хватаются за увеличеніе еди-

ничныхъ случаевъ перехода въ лютеранство, каковыя имѣютъ мѣсто по двумъ основнымъ мотивамъ: а) когда глава семьи лютеранинъ насильственно склоняетъ къ переходу жену съ малолѣтними дѣтьми и б) когда люди, матеріально зависимые отъ лютеранина-хозяина, подавляютъ голосъ совѣсти и изъ-за куска хлѣба дѣлаются отступниками. Отсюда легко понять, что каждый шагъ къ улучшенію матеріальнаго положенія православныхъ уменьшаетъ число отпаденій по послѣднему пункту, и всякій лютеранинъ, отъ кого будетъ зависѣть, въ той или иной формѣ будетъ ставить препятствія къ этому улучшенію, употребитъ все мѣры, чтобы устранить православный элементъ населенія отъ благъ земныхъ. Тутъ кстати привести примѣръ, бывший на глазахъ пишущаго эти строки. Въ 1906 году раздѣленъ казенный подмызокъ «К.» безземельнымъ крестьянамъ. Подборомъ нуждающихся въ землѣ заправлялъ сходъ выборныхъ, состоящій изъ 24 человекъ, изъ нихъ одинъ православный. Въ число кандидатовъ (около 30 человекъ) не попалъ ни одинъ православный. Землю получили болѣе 12 крестьянъ — все лютеране. Кратко сказать у православныхъ крестьянъ — безземельныхъ и малоземельныхъ — было полное основаніе опасаться, что ихъ не коснутся обѣщанныя съ высоты Престола блага, ибо вчерашній фанатикъ не можетъ стать въ отношеніе безпристрастнаго зрителя, судьбы или надѣляющаго землею, а вѣдь эти историческіе враги православныхъ (помѣщики и усвоившіе ихъ взгляды волостные чины) войдутъ въ комиссію для на-

дѣленія землею безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ.

Все это отравило радостное извѣстіе, вызвало опасеніе и заставило православныхъ искать заступничества и поддержки. Гдѣ же имъ было искать ихъ? Естественно, у своего архипастыря, извѣстнаго имъ за архипастыря добраго, всегда принимавшаго близко къ сердцу нужды своихъ пасомыхъ и удовлетворявшаго эти нужды. И вотъ стали поступать прошенія къ архипастырю изъ разныхъ концовъ епархіи. Содержаніе этихъ прошеній сводится къ тому, что пасомые просятъ архипастыря заступиться за нихъ, ходатайствовать, чтобы при надѣлѣ землею православные не были обижены, чтобы надѣлы ихъ, по возможности, были вблизи приходскихъ церквей. И владыкой Рижскимъ, дѣйствительно, какъ видно изъ официальныхъ данныхъ, было сдѣлано то, что онъ могъ сдѣлать. Не можетъ быть здѣсь рѣчи о хитромъ умыслѣ—о привлеченіи къ православію, ибо, въ виду свободы вѣроисповѣданія, вчерашній православный можетъ стать сегодня лютераниномъ, и наоборотъ, земля въ данномъ случаѣ нисколько не связываетъ челоуѣка съ вѣроисповѣданіемъ, а видно здѣсь искреннее желаніе архипастыря оградить православныхъ отъ могущихъ быть случайностей или даже прямой опасности остаться безъ земли.

Не можетъ быть тутъ рѣчи и о приводимыхъ газетами замыслахъ обрусенія Прибалтійскихъ жителей, ненависти ко всему «не-русскому» и т. д... Разсмотримъ этотъ вопросъ немного подробнѣе. Кто жилъ въ Прибалтійскомъ краѣ, тотъ не могъ не видѣть того презрительнаго отношенія, какое проявляютъ, съ молчаливаго, а иногда и явнаго одобренія своихъ руководителей, лютеране къ православнымъ. Насмѣшкамъ подвергаются и догматы, и обряды, и предметы священные, и священнослужители въ особенности. Это пошевола порождаетъ недоумѣніе. Допустимъ даже, что они—лютеране—путемъ свобод-

наго изслѣдованія Священнаго Писанія пришли къ безспорнымъ выводамъ и обладаютъ самымъ полнымъ и безошибочнымъ вѣдѣніемъ воли Божіей. Откуда же эта злоба и ненависть? Откуда презрѣніе къ чужой святынѣ? Откуда издѣвательства? Неужели къ этому именно и привела ихъ хваленая свобода пониманія слова Божія? Съ этимъ не мирится никакая логика. Ненависть—эта чисто мѣстнаго происхожденія и, несомнѣнно, не имѣетъ для себя почвы въ чистомъ протестантствѣ.

Мѣстное протестантство играло и играетъ чисто служебную роль въ рукахъ своихъ представителей и имѣетъ цѣлью не столько царство небесное, сколько чисто земныя цѣли. Указывать эти цѣли нѣтъ надобности, если мы вспомнимъ, что православіе подвергается насмѣшкамъ не само по себѣ, а какъ вѣра *русская*. Пслѣднее настолько общеизвѣстно, что нѣтъ надобности входить въ подробности и приводить доказательства. Отсюда уже самъ собою слѣдуетъ выводъ, что представители лютеранства всѣми мѣрами, не исключая и пособія слова Божія, стараются не допускать въ край ничего, что бы носило наименованіе русскаго, и каждый шагъ въ подавленіи русскаго православія является для нихъ побѣдой прежде всего политической и лишь попутно—религіозной. Насколько же можно вѣрить ихъ патетическимъ возгласамъ о нелицемѣрной вѣрности и преданности русскому Правительству, если они въ то же время не могутъ скрыть своей ненависти и презрѣнія къ русской національной вѣрѣ и ко всему, что такъ или иначе ведетъ къ сближенію и единенію мѣстнаго края съ общимъ тѣломъ государства?

Для характеристики же отношеній православныхъ, какъ власть имущихъ, такъ и простыхъ смертныхъ, къ лютеранамъ, укажу только на одно обстоятельство. Въ православныхъ церковно-приходскихъ школахъ обучалось и обучается дѣтей лютеранскаго вѣроисповѣданія очень большое чи-

сло въ С. школѣ, гдѣ я самъ былъ законоучителемъ, въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ, въ общемъ числѣ (около 100) учащихся, всегда бывало до 75 проц. лютеранъ. Никакихъ враждебныхъ отношеній, никакихъ насильственныхъ попытокъ къ привлеченію въ православіе или къ обрусенію учащихся не встрѣчали. Напротивъ, они встрѣчали всегда ласковый пріемъ и, получивъ начальное образованіе, уходили или домой или въ высшія школы. Знаю многихъ лицъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ среднимъ и высшимъ образованіемъ, получившихъ начальное образованіе въ православныхъ школахъ. Далеко не таковы отношенія къ дѣтямъ православнаго вѣроисповѣданія — въ лютеранскихъ школахъ. Это извѣстно всѣмъ прибалтійцамъ.

Въ заключеніе укажу на послѣдній пунктъ въ ходатайствѣ высокопреосвященнѣйшаго Агаангела, именно, чтобы православнымъ надѣлена была земля по близости православныхъ церквей. Большинство православныхъ Прибалтійскаго края живетъ далеко отъ своихъ приходскихъ церквей и школъ. Въ двухъ приходсахъ, въ которыхъ я самъ служилъ, многіе православные (большинство изъ нихъ батраки) живутъ отъ церкви и приходской школы на разстояніи отъ 15—26 верстъ. Вполнѣ зависимые отъ своихъ хозяевъ, не имѣя собственныхъ лошадей, они, при всемъ желаніи, физически лишены возможности посѣщать храмъ Божій для удовлетворенія своихъ религіозныхъ нуждъ. При матеріальной необезпеченности и отдаленности ихъ отъ школъ, имъ трудно дать своимъ дѣтямъ хотя бы и начальное образованіе.

Можетъ ли всякій истинный христіанинъ не сочувствовать этому пункту ходатайства? И такъ, вопросъ о надѣленіи прибалтійскихъ крестьянъ землею въ связи съ вопросомъ о ходатайствѣ за православныхъ высокопреосвященнаго Агаангела, архіепископа Рижскаго, и удовлетво-

реніи сего ходатайства, не имѣетъ той окраски, которую придаютъ ему мѣстные газеты.

Архипастырь же Рижскій и Митавскій, всегда пекущійся о духовномъ стадѣ своемъ, и теперь показалъ, что онъ есть истинный пастырь, не покидающій своего стада, когда послѣднему грозитъ опасность, но смѣло выступилъ, дабы устранить ее.

Студентъ-священникъ **Г. Энтсонъ.**

### ЧТО НУЖНО ДЛЯ ОБНОВЛЕНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО РУССКАГО ПРИХОДА? <sup>1)</sup>

(Отвѣтъ на статьи г. Папкова, помѣщенные въ №№ 3—11 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1907 года, подъ заглавіемъ: О благоустройствѣ прихода).

XX. Г. Рихтеръ конечно не имѣлъ въ виду второстепенныхъ протестантскихъ сектъ въ родѣ баптистской. У баптистовъ нѣмецкихъ и англійскихъ, какъ мы видѣли, протестантскій идеалъ церковной общины, какъ самостоятельной церковной единицы, осуществленъ вполнѣ, какъ едва ли когда удастся осуществить крупнымъ обществамъ протестантскаго исповѣданія. По ученію и практикѣ баптистовъ, каждая ихъ община не зависима отъ другой въ своей внутренней жизни. А внутри общины всѣ дѣла церковныя ведутся при участіи всѣхъ членовъ общины безъ исключенія и общимъ голосомъ всѣхъ участвующихъ въ собраніи. Совѣщательныя собранія у нихъ тѣсно связаны съ собраніями богослужебными. Богослужебныя собранія должны быть посѣщаемы каждымъ членомъ общины въ каждый воскресный день, за исключеніемъ уважительныхъ случаевъ, болѣзни и проч. А кто пришелъ къ богослуженію, тотъ послѣ богослуже-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 21 «Церк. Вѣд.»

ня долженъ зайти и на совѣщательное собраніе, если послѣдуетъ приглашеніе пресвитера. На совѣщаніяхъ всѣ дѣла рѣшаются общимъ голосованіемъ. Всѣ члены пользуются равнымъ правомъ голоса. Меньшинство должно безпрекословно подчиняться большинству. Голосованіемъ рѣшаются всѣ важнѣйшіе вопросы церковной жизни, какъ то: принятіе въ общину новыхъ членовъ, исключеніе изъ состава общины, положеніе дисциплинарныхъ взысканій и проч. Принятіе новаго члена можетъ состояться только по предварительномъ ознакомленіи общины съ его душевнымъ состояніемъ и по исповѣданію имъ вѣры предъ церковнымъ собраніемъ. Каждый членъ общины обязанъ принимать съ любовію отъ другого брата напоминанія объ обязанностяхъ членовъ общины, и въ свою очередь дѣлать увѣщанія другому. Каждый членъ, который преступитъ какую-нибудь заповѣдь Божію и по сдѣланномъ ему увѣщаніи не захочетъ произнести открытаго раскаянія, подлежитъ исключенію изъ общины. Члены, возбуждающіе своимъ поведеніемъ явный соблазнъ, или виновные въ многократно повторяемыхъ грѣхахъ, также исключаются изъ общины. Вторичное принятіе въ общину совершается такъ же, какъ и первое, послѣ предварительнаго публичнаго раскаянія во грѣхѣ, путемъ голосованія.

Не безынтересенъ порядокъ, наблюдающійся въ совѣщательныхъ собраніяхъ баптистовъ. Вотъ онъ:

1) По окончаніи общаго богослуженія всѣ члены общины приглашаются въ совѣщательное собраніе непосредственно мѣстнымъ пресвитеромъ церкви или занимающимъ его мѣсто, обыкновенными словами: членовъ просятъ остаться. Послѣ чего члены остаются, а посторонніе и отлученные немедленно выходятъ изъ собранія, и двери закрываются.

*Примѣчаніе.* Никто кромѣ пресвитера не въ правѣ оставлять (для совѣщанія) членовъ церкви, а если бы кто изъ чле-

новъ дерзнулъ сдѣлать это, то никто не обязанъ повиноваться такому приглашенію, и пресвитеръ долженъ тотчасъ же заявить вслухъ, что засѣданія не будетъ, и виновный въ самоволіи подвергается замѣчанію и выговору.

2) Засѣданіе всегда открывается молитвою съ колѣнопреклоненіемъ и закрывается таковою же стоя.

*Примѣчаніе.* По открытіи засѣданія и до закрытія онаго никто изъ членовъ не въ правѣ самовольно выходить изъ засѣданія, развѣ только по уважительнымъ причинамъ, и то не иначе, какъ съ разрѣшенія предсѣдателя собранія.

3) Всѣ дѣла предлагаются поочередно собранію предсѣдателемъ и имъ же охраняется должный на ономъ порядокъ.

4) При обсужденіи дѣлъ, всякій членъ въ свою очередь въ правѣ кратко высказать свое мнѣніе собранію.

*Примѣчаніе 1.* Всякій желающій говорить долженъ встать, и кто первый всталъ, за тѣмъ считается очередь говорить; а кто всталъ вторымъ, тому вторая очередь и т. д. Когда одинъ говоритъ, всѣ прочіе сидятъ и слушаютъ.

*Примѣчаніе 2.* Каждый членъ можетъ говорить по одному и тому же дѣлу не болѣе трехъ разъ.

5) Предсѣдатель можетъ останавливать говорящаго, если найдетъ слова его неумѣстными или неприличными; а послѣ двухъ или трехъ замѣчаній сдѣланныхъ одному и тому же лицу въ неумѣстности или неприличіи словъ предсѣдатель можетъ совсемъ запретить такому говорить въ собраніи, но онъ не лишается права голоса при рѣшеніи дѣла.

6) Всѣ дѣла или заявленія отъ другихъ лицъ, подлежащія обсужденію въ совѣщательныхъ собраніяхъ, должны быть предварительно рассмотрѣны пресвитеромъ совмѣстно съ нѣкоторыми старшими братьями. Если эти заявленія будутъ признаны не заслуживающими уваженія, то они могутъ быть оставлены безъ послѣдствія.

7) По обсужденіи дѣла обыкновенно является предложеніе со стороны членовъ, какъ рѣшить дѣло. При этомъ какое предложеніе найдетъ подтвержденіе со стороны двухъ или трехъ голосовъ, оно подвергается тотчасъ же обыкновенному голосованію общины. Если же является два или три предложенія по одному и тому же дѣлу, нашедшихъ подтвержденіе, въ такомъ случаѣ голосуется то предложеніе, съ которымъ согласенъ предѣдатель; предложенія, не нашедшія подтвержденія, остаются безъ голосованія.

8) Голосованіе дѣлается такъ. Предѣдатель ставитъ вопросъ и спрашиваетъ: кто согласенъ такъ рѣшить, подними руку, а кто не согласенъ, не поднимай. Затѣмъ предѣдатель говоритъ: кто напротивъ? Тутъ поднимаютъ руки не согласные, если есть таковыя. И всякое дѣло рѣшается большинствомъ голосовъ, меньшинство добровольно покоряется большинству.

*Примѣчаніе.* Члены, не пришедшіе ни къ какому убѣжденію, могутъ не поднимать рукъ ни за, ни противъ; они во всякомъ случаѣ покоряются большинству.

9) Отъ совѣщательнаго собранія члены освобождаются только по особо уважительнымъ причинамъ; по болѣзни, по семейнымъ обстоятельствамъ, и проч. Юноши и дѣвѣцы несовершеннолѣтныя, при разборѣ семейныхъ, а особенно супружескихъ дѣлъ, обязательно освобождаются отъ засѣданія, чтобы избавить ихъ отъ соблазна.

10) Все разсужденія и рѣшенія общины строго хранятся въ тайнѣ всеми членами церкви, и отнюдь ни сообщаются вѣннимъ или отлученнымъ. Члены, которые будутъ изобличены въ нескромности разъ и два, немедленно лишаются права участія въ совѣщательныхъ собраніяхъ.

11) Приговоры общины объявляются и приводятся въ исполненіе пресвитерами или другими членами по порученію ихъ.

Г. Рихтеръ, вѣроятно не имѣлъ также въ виду и Церковное Уложеніе для протестантовъ, живущихъ въ одной изъ рус-

скихъ окраинъ—Финляндіи, изданное въ 1868 году. А это Уложеніе — одинъ изъ самыхъ лучшихъ уставовъ протестантской церкви не только по ясности, точности и обстоятельности изложенія, но и по глубинѣ пониманія протестантскихъ началъ церковной жизни. Мы уже упоминали выше, что въ немъ полномочія приходской общины по отношенію къ приходскимъ дѣламъ значительно расширены сравнительно съ другими уставами протестантской церкви. Теперь къ этому нужно прибавить, что въ этомъ Уложеніи точно и опредѣленно формулирована организація приходскихъ учреждений, особенно общаго собранія прихожанъ, и указаны ихъ полномочія (ст. 306—347).

XXI. Финляндское Церковное Уложеніе есть законъ государственннй. Изданіе его естественно затронуло вопросъ о примѣненіи нормъ этого Уложенія и къ приходамъ православнымъ, такъ какъ въ Финляндіи приходъ (всякій безъ различія исповѣданія) несетъ нѣкоторыя общественныя повинности, на примѣръ повинность содержанія духовенства, повинность начального народнаго образованія, повинность общественной благотворительности (теперь снятую), а отправленіе этихъ повинностей предполагаетъ извѣстную организацію прихода, гарантированную правительствомъ. Этотъ необходимый вопросъ рѣшался сначала практически въ положительномъ смыслѣ, насколько нормы Уложенія не затронули вѣроисповѣдныхъ особенностей православной Церкви. Потомъ нормы Церковнаго Уложенія о приходѣ стали вводиться постепенно путемъ законодательства. Примѣръ этого представляютъ два закона, изданные въ Финляндіи въ 1883 году о православныхъ приходяхъ; именно законъ 5 марта 1883 года о духовенствѣ и храмахъ въ православныхъ приходяхъ Финляндіи и законъ 5 марта 1883 года объ обученіи дѣтей въ православныхъ сельскихъ приходяхъ въ Финляндіи («Сборникъ Постановленій Великаго

Княжества Финляндскаго», 1883 г., № 12). Въ первомъ изъ этихъ законовъ (ст. 20, 22), въ дѣлахъ о сооруженіи храмовъ и помѣщеній для причтовъ православныхъ велѣно руководствоваться Общимъ Финляндскимъ Уложеніемъ. А въ немъ (глава 26, ст. 1—3) сказано: Всѣ, въ приходѣ живущіе, должны строить и содержать въ исправности церкви и то, что къ ней принадлежитъ, какъ-то: колокольню, церковную ограду, приходскій домъ и богадѣльню. Строительный матеріалъ, провозъ и другія издержки взимаются для сего по окладному размѣру имѣній, а поденщина производится по числу податныхъ душъ въ семействѣ. Прежде чѣмъ что-либо въ этомъ духѣ предпринято будетъ, должны быть созваны всѣ прихожане для совѣщанія и соглашенія (Малышевъ: «Общее Уложеніе Финляндіи», 1891 г., стр. 323). Здѣсь упоминается общая сходка прихожанъ. Упомянутый Финляндскій законъ былъ тѣмъ болѣе удобопріемлемъ въ православныхъ приходоухъ, что и по практикѣ православныхъ приходоухъ, существующей въ Имперіи, подобныя вопросы должны рѣшаться на общемъ собраніи прихожанъ (Уст. кон. 46. Инстр. благ. церк. 3, 5). Потомъ въ этомъ же узаконеніи (ст. 23) помѣщенъ въ перифразѣ цѣлый пунктъ изъ протестантскаго церковнаго уложенія (299), гдѣ упоминается опять объ общей церковной сходкѣ прихожанъ для рѣшенія вопроса о покрытіи предстоящихъ расходовъ на постройку или ремонтъ церкви. Затѣмъ, во второмъ изъ упомянутыхъ законовъ (объ обученіи дѣтей) упоминаются и предполагаются существующими въ православныхъ приходоухъ приходскій совѣтъ и церковно-приходская сходка (ст. 2, 4). Естественно было ожидать затѣмъ общаго закона о примѣненіи нормъ церковнаго уложенія по части приходоухъ къ устройству учреждений въ православныхъ приходоухъ Финляндіи. Такой законъ и явился и недавно Высочайше утвержденъ подъ заглавіемъ: «Постановленіе о церковно-приход-

скомъ собраніи и церковномъ совѣтѣ православныхъ приходоухъ Финляндіи», съ присоединеніемъ къ нему «Постановленія, содержащаго нѣкоторыя правила о православныхъ приходоухъ Финляндіи».

Какъ показываетъ самое заглавіе закона, въ немъ взяты изъ Церковнаго Уложенія главнымъ образомъ статьи, касающіяся церковно-приходскихъ совѣтовъ и общихъ собраній прихожанъ. Статьи эти не содержатъ въ себѣ ничего такого, что напоминало бы о специфически протестантскомъ понятіи о самобытной и самоуправляющейся приходской общинѣ. Въ нихъ говорится о правахъ прихода только по завѣдыванію хозяйствомъ прихода; умолчано даже о правѣ выбора членовъ клира. И хозяйство разумѣется не все, а только исключительно то, которое ведется на счетъ сборовъ и налоговъ, собираемыхъ по особой нарочитой раскладкѣ съ общаго согласія, на особыя спеціальныя надобности. Церковныя же суммы и доходы въ собственномъ смыслѣ совѣмъ изъяты изъ вѣдѣнія приходскихъ совѣтовъ и собраній прямой статьёй (1), которая гласитъ: правила сего постановленія не относятся къ завѣдыванію церковнымъ имуществомъ, а также суммами, поступающими по нынѣ существующему порядку въ церковную кассу. Для завѣдыванія этимъ церковнымъ имуществомъ долженъ по прежнему избираться церковный староста (ст. 24). Въ организаціи приходскаго совѣта и собранія также не нарушенъ прямо каноническій принципъ отношеній между пастыремъ и пасомыми, такъ какъ предсѣдателемъ приходскихъ собраній обязательно считается настоятель прихода или его замѣститель изъ лицъ духовныхъ (ст. 13, 41). Равнымъ образомъ незабыто также начальственное отношеніе епископа къ приходу (ст. 12, 25, 28, 35, 46). Жаль только, что въ Постановленіе о православныхъ приходоухъ Финляндіи не внесено изъ Церковнаго Уложенія предусмотрѣнное въ немъ правило, что въ случаяхъ разно-



Протоіерей В. И. Жмакинъ.  
(† 26 Мая 1907 года.)

гласія и столкновения между приходскимъ священникомъ и прихожанами по вопросамъ приходской жизни дѣло должно переноситься на рѣшеніе консисторіи или лучше епископа (ст. 293). Вообще финляндскій законъ о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ имѣеть специальную задачу—регулировать свѣтскимъ закономъ приходскіе сходы и совѣты православныхъ приходоу, по примѣру протестантскихъ приходоу, въ виду общественной необходимости такихъ сходовъ и совѣтовъ для надлежащаго обезпеченія сборовъ, возложенныхъ свѣтскимъ закономъ на членовъ приходскихъ обществъ. Пастырскихъ полномочій и обязанностей этотъ законъ совершенно не касается, развѣ только тѣхъ, которыя возложены на нихъ свѣтскою властію (Прилож. къ Постан. ст. 19).

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Протоіерей В. И. Жмакинъ.

Не прошло и года со дня смерти незабвеннаго Аркадія Григорьевича Бодовскаго, какъ на нашу редакцію неожиданно обрушился другой еще болѣе тяжелый ударъ. 26-го мая въ 11 часовъ утра, послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни скончался редакторъ «Церковныхъ Вѣдомостей», настоятель Синодальной церкви, членъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерей Василій Ивановичъ Жмакинъ. Не легко братья за перо въ эти первые тяжелые дни растерянности и какой-то гнетущей пустоты, но воспоминаніе о свѣт-

ломъ образѣ почившаго нѣсколько ослабляетъ душевную подавленность.

Почившій родился 12 іюля 1853 года въ бѣдной семьѣ дьякона села Николаевки Николаевского уѣзда, Самарской губерніи. Лишившись отца въ раннемъ дѣтствѣ, онъ былъ воспитанъ своимъ близкимъ родственникомъ въ простыхъ и строгихъ правилахъ стараго быта духовенства. Незадолго до своей смерти почившій рассказывалъ интересный эпизодъ изъ этого періода своей жизни. Когда мальчикъ кончилъ духовное училище, его воспитатель рѣшилъ, что его воспитанникъ уже довольно поучился и хотѣлъ, чтобы онъ сдѣлался псаломщикомъ мѣстной церкви. И вотъ воспитанникъ и воспитатель отправляются къ мѣстному епископу. Но когда преосвященный спросилъ самого мальчика: итакъ ты не хочешь учиться, а хочешь быть псаломщикомъ, затаенное стремленіе къ знанію вырвалось съ неудержимой силой и превозмогло страхъ предъ воспитателемъ. «Нѣтъ, нѣтъ, хочу еще учиться!» закричалъ онъ со слезами въ голосѣ. Архипастырь рѣшительно велѣлъ на сторону мальчика и, когда онъ поступилъ въ Самарскую духовную семинарію, живо интересовался его успѣхами и даже отчасти руководилъ его занятіями.

Въ 1875 году В. И. Жмакинъ блестяще окончилъ семинарію и, какъ лучший воспитанникъ, посланъ былъ на казенный счетъ въ Петербургскую духовную академію. Еще въ семинаріи отчасти подъ вліяніемъ преосвященнаго Владимира въ немъ развился интересъ къ изученію родной исторіи. Поступивъ въ академію, въ которой преподавали тогда такія крупныя силы, какъ профессоръ И. В. Чельцовъ, профессоръ И. Е. Троицкій, профессоръ М. О. Коляловичъ, протоіерей Н. Ѳ. Николаевскій, В. И. Жмакинъ нашелъ здѣсь полную возможность удовлетворить своему интересу и съ жаромъ отдался изученію прошлаго нашей церкви и скоро вмѣстѣ со своимъ товарищемъ по курсу В. В. Волотовымъ сдѣлался лучшей

надеждой академіи. Кандидатское его сочиненіе о митрополитѣ Даниилѣ, написанное на третьемъ курсѣ, было признано совѣтомъ академіи однимъ изъ лучшихъ сочиненій и удостоено вмѣстѣ съ сочиненіемъ В. В. Болотова высшей студенческой преміи. Но молодой изслѣдователь не удовлетворяется этимъ результатомъ. Онъ работаетъ надъ своей темой дальше и дальше, и на четвертомъ курсѣ академіи и по окончаніи ея въ маѣ 1879 года въ должности помощника инспектора С.-Петербургской семинаріи (съ 4 октября 1879 г.). Когда архивы С.-Петербургскихъ библиотекъ были исчерпаны, Василій Ивановичъ ѣдетъ въ Москву и тамъ продолжаетъ свою работу. Въ маѣ 1879 года появилась первая его печатная работа: «Взглядъ митрополита Даниила на отношеніе къ еретикамъ», помѣщенная въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія», а въ 1881 году Московское Общество Любителей исторіи и древностей Россійскихъ издало въ свѣтъ капитальный его трудъ: «Митрополитъ Даниилъ и его сочиненія», не только доставившій автору степень магистра богословія, но и сразу сдѣлавшій имя его извѣстнымъ въ наукѣ. Императорская Академія Наукъ поручила рассмотреть этотъ трудъ двумъ нашимъ крупнымъ историкамъ профессору Е. Е. Голубинскому и профессору П. Качановскому и на основаніи ихъ отзывовъ присудила автору полную Уваровскую премію. «Принявъ на себя очень большую работу, пишетъ между прочимъ нашъ знаменитый церковный историкъ и строгій критикъ Е. Е. Голубинскій, авторъ не старался какъ-нибудь сузить ее, обрѣзать и вообще облегчить для себя, но поставилъ ее такъ широко, какъ только можно и добросовѣтнѣйшимъ образомъ, стремился къ ея выполненію въ предѣлахъ своей постановки... Какъ плодъ серьезнѣйшаго отношенія къ дѣлу и замѣчательнѣйшаго трудолюбія (каковыя оба качества мы не найдемъ достаточно похвалить, если припом-

нимъ, что авторъ изслѣдованія есть молодой и только-что начинающій ученый), намъ дается возможно полный, возможно тщательный и обстоятельный обзоръ сочиненій митрополита Даниила, чрезъ который они становятся наконецъ всѣмъ исполнѣн вѣдомыми» (см. «Отчетъ о 25-мъ присужденіи наградъ графа Уварова,» а также «Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія» 1882 г., ноябрь, стр. 8—11).

Трудъ этотъ былъ только первымъ звеномъ въ длинной цѣпи его церковно-историческихъ работъ, простое перечисленіе которыхъ заняло бы не одинъ столбецъ нашего журнала. По горло заваленный тяжелой педагогической работой почившій жертвовалъ немногими остающимися у него для отдыха часами въ пользу своей любимой науки. Въ трудахъ его помимо уже отмѣченной строгой научной добросовѣстности замѣчается и другая черта. Во всѣхъ своихъ работахъ, не исключая и самыхъ мелкихъ, Василій Ивановичъ никогда не повторяетъ другихъ, и всегда даетъ что-нибудь безусловно новое. Онъ всегда работалъ по сырымъ архивнымъ матеріаламъ и былъ своимъ человѣкомъ во всѣхъ Петербургскихъ архивахъ, даже и мало доступныхъ для частныхъ лицъ. Строгая научная безпристрастность работъ почившаго никогда не переходитъ въ архивную сухость. Онъ былъ ученымъ Божіею милостію, научныя изысканія были частью его жизни и въ нихъ онъ вкладывалъ свою душу. На церковно-историческія явленія онъ смотритъ съ точки зрѣнія своего высокаго идеала, которому онъ остался вѣренъ всю жизнь. Этотъ идеалъ сводится къ тому, что христіанская Церковь въ своихъ дѣйствіяхъ должна руководиться исключительно только завѣтами Христа, не считаясь ни съ какими посторонними соображеніями. Жизнь постоянно мѣняется, какъ мѣняются и житейскіе идеалы, но церковь всегда должна оставаться вѣрной вѣчному, неизмѣнному идеалу, ни на іоту не измѣняя ему въ угоду кому бы то ни было, а

для этого она должна быть выше житейскихъ благъ, должна быть независима и свободна. Воплощая въ своей удивительно цѣльной личности все лучшее, что было въ старой патріархальной жизни нашего духовенства, почившій съ особенною любовью останавливался въ своихъ работахъ на лицахъ и явленіяхъ, воплощавшихъ въ жизни его идеалы.

Но не одинъ талантъ ученаго данъ былъ почившему Подателемъ вселескихъ и приумноженъ имъ. Онъ былъ и рѣдкимъ пастыремъ-педагогомъ и крупнымъ церковно-общественнымъ дѣятелемъ.

Не долго продолжалась служба почившаго въ С.-Петербургской семинаріи. 20 мая 1884 года онъ вышелъ изъ дружной педагогической семьи семинаріи и былъ рукоположенъ во священника къ церкви Николаевского Кадетскаго корпуса и назначенъ законоучителемъ корпуса. Здѣсь онъ и прослужилъ цѣлыхъ 22 года, состоя въ тоже время законоучителемъ женской гимназіи Гедда.

Хорошо и вѣрно характеризуетъ почившаго какъ пастыря-педагога «Журналъ Николаевского кадетскаго корпуса» (1906 г., № 7). «Какъ законоучитель, В. И. былъ очень строгъ, требователенъ и для лѣнтяевъ прямо грозенъ. Его боялись и вмѣстѣ съ тѣмъ уважали за его искренность и прямоту. Маленькіе кадеты, однако, не ощущали предъ своимъ батюшкой страха; для нихъ онъ былъ «добрый», «снисходительный» и «ласковый» человекъ. Во II ротѣ онъ всегда былъ окруженъ малышами.

«Съ первыхъ дней ихъ поступленія онъ старался поддерживать въ нихъ религіозное настроеніе. Его повѣздки съ кадетами для осмотра разныхъ монастырей и церквей имѣли воспитательно-религіозное значеніе. Освященіе класснаго образа обставлялось очень торжественно. В. И. внушалъ дѣтямъ, какъ важно было въ ихъ корпусной жизни молиться у себя въ классѣ; въ будущемъ же съ роднымъ кор-

пусомъ сама-собою устанавливалась нравственная связь, благодаря тому, что по окончаніи курса кадеты жертвовали «классный образъ» въ церковь. Можетъ быть, это обстоятельство и направляло многихъ бывшихъ кадетъ въ корпусную церковь, въ алтарь которой находились ихъ «образы». В. И., какъ человекъ, отличался сердечностью, доброжелательностью и на горе другихъ всегда живо откликался; по виду суровый, онъ на самомъ дѣлѣ былъ очень добродушенъ. Нужно было только его знать. Какъ духовникъ, отецъ Василій имѣлъ большое вліяніе на своихъ духовныхъ дѣтей прихожанъ. Обличительный тонъ его проповѣдей многихъ ободрялъ, его слушали охотно и принимали его поученія къ сердцу».

Слова эти показываютъ, какъ понималъ и любилъ кадетскій корпусъ своего законоучителя. Но и онъ въ свою очередь любилъ корпусъ и высоко цѣнилъ присущій ему здоровый духъ религіозности, дисциплины и любви къ родинѣ, котораго такъ часто недостаетъ нашей школѣ. Свое отношеніе къ корпусу онъ выразилъ на дѣлѣ, отдавъ въ это учебное заведеніе всѣхъ своихъ сыновей.

13-го сентября 1900 года почившій былъ назначенъ постоянно присутствующимъ членомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. И сюда Василій Ивановичъ внесъ отличавшія его любовь къ родной духовной школѣ и рѣдкое трудолюбіе. Всегда выходило какъ-то такъ, что на долю Василя Ивановича приходилась львиная часть работы и онъ несъ эту часть, не жалѣя себя и забывая о себѣ. И здѣсь онъ не поступался ни на шагъ своими педагогическими идеалами, отстаивая ихъ съ удивительною прямотою и рѣшительностью. Тяжело отозвались на немъ послѣднія грустныя событія въ жизни нашей духовной школы.

Въ началѣ прошлаго года почившій былъ назначенъ на почетный, но въ тоже время отвѣтственный и особенно труд-

гій въ наше безвременье постъ редактора Синодальнаго журнала. Какъ ни любилъ онъ свое пастырско-педагогическое дѣло, какъ ни сжился онъ съ корпусомъ, но онъ съ радостью принялъ представившуюся возможность послужить Церкви русской на болѣе широкомъ поприщѣ. Онъ оставилъ всѣ свои научныя работы, должность законоучителя и въ корпусѣ и въ гимназіи Гедда и безраздѣльно посвятилъ свои силы новому дѣлу. Въ послѣднее время онъ думалъ даже оставить и Учебный Комитетъ. Онъ какъ бы прямо былъ созданъ для этого мѣста. Истинно церковный человекъ онъ и понималъ и чувствовалъ потребности церковной жизни и горячо отзывался на нихъ. Печальныя явленія церковной жизни беспокоили его всегда болѣе, чѣмъ неприятности въ жизни личной. Особенно беспокоило его опасное положеніе православія на западной окраинѣ. И теперь уже послѣ его смерти поступаютъ въ редакцію написанныя по его порученію статьи на эту тему.

Подъ руководствомъ Василія Ивановича и работалось и хотѣлось работать. Это былъ начальникъ, въ которомъ не было ничего начальственнаго. Какъ подходятъ къ нему трогательныя слова псалма: «Господи, не надмевалось сердце мое и не возносились очи мои. Душа моя была во мнѣ, какъ дитя, отнятое отъ груди» (Пс. 130, 1, 2). Онъ побуждалъ къ работѣ главнымъ образомъ своимъ трудолюбіемъ, и трудолюбіе это было прямо безпримѣрно. Не задолго до смерти, когда силы его были уже нѣсколько подорваны, онъ взялъ на себя, напри- мѣръ, громадную работу вторичнаго просмотра всѣхъ многочисленныхъ получаемыхъ въ редакціи изданій.

Да будетъ милостивъ Господь къ вѣрному служителю своей Церкви.

Отпѣваніе В. И. Жмакина совершено было 28 мая въ церкви Николаевского Кадетскаго корпуса настоятелемъ Петропавловскаго собора протоіереемъ Дерновымъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. На отпѣваніи присутствовали Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода П. П. Извольскій и многіе высшіе чиновники синодальнаго вѣдомства, а также почтатели и духовные дѣти покойнаго. Погребеніе совершалъ пресвященный нарвскій Антонинъ въ Александро-Невской Лаврѣ.

### ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

«Енисейскій Церковный Вѣстникъ» обращаетъ вниманіе на коренную ошибку нашего времени—подмѣну высокихъ христіанскихъ идеаловъ идеалами матеріальной сытости и житейскаго благополучія.

Идеаль нравственной личности подмѣненъ золотымъ кумиромъ—идеєю общаго матеріальнаго благополучія. Вторая—неизбѣжная, но, при отсутствіи вѣры въ вѣчность, мрачная дорога... А се то, кажется, только и хотятъ оставить своимъ поклонникамъ борцы за внѣшее довольство человечества. Сомнѣніе въ области вѣры, поселяемое въ общественномъ сознаніи, требующемъ матеріальнаго довольства, которому какъ думаютъ, бесплenna помочь религіозная вѣра съ ея догматикою и чудесами,—вотъ печальный, но осязательный результатъ односторонней работы въ области рѣшенія социальныхъ вопросовъ. И цѣнность этого результата, повидимому, достаточно взвѣшена. На почвѣ сомнѣнія въ вопросахъ вѣры должно состояться побѣдное шествіе всеотрицаемаго разума и торжество естественнаго права человека надъ нравственнымъ закономъ,—утѣшается социализмъ. Съ зарожденіемъ его разбивается вся вѣра сердца, вытравливается тотъ ароматъ, который мѣшаетъ жизни портиться,—справедливо печалится христіанская ревность по Богѣ...

Религіозныя вѣрованія, чудеса, открыто проповѣдаются заблужденіемъ или сознательнымъ обманомъ давно минувшаго.

Ужели же пастырю безмолвствовать, когда Христосъ такъ поругаемъ?!

Нѣтъ, воспитавъ въ собственномъ сознаніи безапелляціонное довѣріе къ доводамъ разсудка, враги религіи въ широковѣщательной дешевой литературѣ колеблютъ всѣ ея основанія, подставляя очки, въ которыя не видно истины... И всякому охранителю Христовой вѣры необходимо раскрыть и освѣтить всю фальшь новейшихъ лжеученій. Было время, когда достаточно было призыва къ живой вѣрѣ. Теперь же необходимо настойчивое напоминаніе и о разумныхъ основаніяхъ ея. А для этого, конечно, необходимо дать отвѣтъ всякому вопрошающему относительно того, что волнуетъ общество, что преподносится ему людьми пера и науки.

Если всегда пастырь церкви долженъ быть народнымъ учителемъ, то теперь, когда ослабѣваетъ въ обществѣ христіанское сознаніе, когда совѣсть утрачиваетъ чуткость въ вопросахъ вѣры, пастырямъ церкви съ особенною ревностію надлежитъ проповѣдывать Евангеліе царствія Божія.

\* \*  
\* \*  
\*

Въ дѣлѣ борьбы съ современными заблужденіями огромное значеніе могутъ имѣть хорошо подобранныя народныя бібліотеки. Отмѣчая эту потребность г. Петрушевскій въ «руководствѣ для сельскихъ пастырей» пишетъ:

«Назрѣла нужда дать народу книгу, выносящую христіанскую общественность, дать учительные отвѣты на вопросы и явленія жестокой русской дѣйствительности и вообще руководить вѣрующаго въ сферѣ общественныхъ отношеній. Удовлетворить этимъ запросамъ не можетъ та народная религіозно-нравственная литература, какая появилась на книжномъ рынкѣ къ началу 20-го вѣка; за исключеніемъ книгъ протоіерея Нечаева, вся она занимается разработкой вопроса самоспасенія, личнаго совершенствованія христіанина,—и не разрабатывала въ доступной для народнаго пониманія формѣ вопросовъ объ идеалахъ христіанской общественности и культуры, о путяхъ примиренія Евангелія и міра, Церкви и государства.

Попутно авторъ даетъ обзоръ того, что сдѣлано и дѣлается для распространенія

въ народѣ религіозно-нравственной литературы. Оказывается, что въ послѣднее время духовною печатью сдѣлано уже не мало; но для плодотворности работы церкви въ этой области, по мнѣнію автора, необходимо организовать учрежденіе, объединяющее разрозненную нынѣ издательскую дѣятельность.

«Прежде всего духовная печать (журналы, епархіальные органы, особенно «Подолія») озаботилась дать матеріалъ для народнаго чтенія, выпуская ежегодно въ видѣ приложеній то «поучительныя листки для народнаго чтенія» (журн. «Воскресный день»), то рядъ поучительныхъ разсказовъ подъ общимъ заглавіемъ «Народная бібліотека» (журн. «Коричій»); стали издавать книги и братства (Виленское Свято-Духовское — «Братскій Вѣстникъ» съ 1905 г.), монастыри (Троице-Сергіева лавра) и даже епархіальные училищныя совѣты (Гродненскій съ 1903 г.). Изъ официальныхъ изданій можно отмѣтить «Общедоступную религіозно-нравственную бібліотеку», издаваемую Московской Синодальной типографіей. Изданіе это будетъ состоять изъ 85 книгъ; пока вышло 13.

Не мало появилось и частныхъ изданій; изъ нихъ заслуживаютъ упоминанія: листки для войскъ и народа подъ заглавіемъ «Правда и Знаніе» протоіерея Левашова (вышло 60 книгъ) и «Религіозно-общественную бібліотеку» (изд. книжн. магаз. Ефимова въ Москвѣ). Въ «бібліотеку» входятъ изданія по религіознымъ, общественнымъ и религіозно-общественнымъ вопросамъ, связаннымъ между собой внутреннимъ единствомъ замысла и единствомъ міровоззрѣнія; она распадается на двѣ серіи: первая предназначена для читателя интеллигентнаго, а вторая—для народа; изъ послѣдней появилось 10 книгъ. Точныхъ статистическихъ данныхъ о вышедшей за послѣдніе пять лѣтъ народной и дѣтской литературѣ не имѣется; но, во всякомъ случаѣ, она значительно разрослась.

Предназначенная для народа религіозно-нравственная литература послѣднихъ лѣтъ, кромѣ выясненія общихъ вопросовъ религіи и нравственности, удѣляетъ вниманіе и вопросамъ дня, но робко затрогиваетъ вопросы соціально-общественной жизни. Даже извѣстно изданныя книжки «Общедоступной религіозно-нравственной бібліотеки»,—болѣе пригодныя для развитою народнаго читателя,—изясняютъ то христіанское богослуженіе («объясненіе

всенощнаго бдѣнія и литургіи, праздникі православной Церкви»), то христіанскую мораль («объ истинномъ благочестіи», «какъ жить по Евангелію») и лишь изрѣдка касаются отношенія современнаго (интеллигентнаго) общества къ вопросамъ православной вѣры («женщина-христіанка»). Больше удачно и вразумительно выяснены для простаго народа вопросы современной политической жизни въ брошюрахъ журнала «Подолія». Касается такихъ вопросовъ и «Народная бібліотека» журн. «Кормчій», но рѣдко, мимоходомъ и въ беллетристической формѣ (напр., «Старики» изъ рассказовъ о забастовкѣ).

Не народилось еще книгоиздательство, озбоченное изданіемъ книгъ, выясняющихъ явленія общественной и экономической жизни народа въ духѣ церковномъ. Правда, эту задачу беретъ на себя «Религіозно-общественная бібліотека», но это—частная инициатива, давшая мало изданій и мало еще извѣстныхъ въ широкой массѣ народа; и, кромѣ того, она преслѣдуетъ, главнымъ образомъ пока социальное-экономическое выясненіе явленій жизни и въ отношеніи одной группы общества—крестьянъ. Но такъ какъ Церковь въ теченіе многихъ столѣтій была воспитательницей народа, и его мировоззрѣніе является плодомъ вѣковой работы Церкви, поэтому естественнѣе всего, въ силу своего историческаго права, Церковь не должна выпускать изъ своихъ рукъ и дальнѣйшее развитіе народнаго самосознанія, освѣщая всѣмъ слоямъ русскаго общества свѣтомъ религіи явленія современной жизни. Передача этой духовной работы въ другія руки не всегда полезна и можетъ оказаться даже разрушительной для дѣла воспитанія народа. Какъ на фактъ, подтверждающій такое опасеніе, указываемъ на изданія Парамонова «Донская Рѣчь»; напр., «Новая нагорная проповѣдь» даетъ толкованіе нагорной проповѣди Иисуса Христа въ крайне социаль-демократическомъ духѣ.

Намъ кажется, что эту великую задачу объединенія религіозно-правственнаго писательства для народа должна взять на себя издательская комиссія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

По нашему мнѣнію, издательская комиссія должна: 1) ознакомиться съ наличностью книжныхъ богатствъ по отдѣлу религіозно-правственному, разобраться въ этой наличности, созданной работой многихъ церковныхъ организацій и многихъ преданныхъ Церкви лицъ; выбрать изъ нея все важное и цѣнное, соответствующее воспитательнымъ задачамъ Церкви въ отношеніи дѣтей и взрослыхъ и запро-

самъ современной церковной жизни и расклассифицировать все одобренное по определенной схемѣ, т. е. указать, какія темы разработаны въ наличной и избранной литературѣ, чтобы такимъ путемъ установить пробѣлы ея въ соответствіи воспитательнымъ задачамъ и требованіямъ времени. Результатомъ такой работы ляжетъ: указатель религіозно-правственнаго дѣтскаго и народнаго чтенія и кругъ темъ, требующихъ разработки. 2) Въ отношеніи текущей литературы давать самыя аккуратныя и своевременныя обзоры, ведя ихъ по строго установленному плану и требованіямъ въ отношеніи содержанія и изложенія книгъ; удобнѣе всего сосредоточить эту работу въ одномъ какомъ либо періодическомъ изданіи. 3) Выработать рядъ темъ, неразработанныхъ наличной литературой, и объявить на составленіе книгъ конкурсъ; для чего не стоитъ жалѣть средствъ и привлечь лучшія силы.

Въ такой сложной и громадной работѣ, безъ всякаго сомнѣнія, примутъ участіе всѣ лица и учрежденія (братства, религіозно-просвѣтительныя общества, монастыри и др.), трудившіяся и трудящіяся надъ изданіемъ дѣтской и народнаго книжки. А какъ это нужно и неотложно.

\*\*\*

Въ дополненіе къ тому, что сказано въ приведенныхъ выше словахъ г. Петрушевскимъ о существующихъ нынѣ книгоиздательствахъ по церковно-религіознымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ можемъ указать еще книгоиздательство «Вѣрность» (Москва, Лиховъ пер., епархіальный домъ). Означенное книгоиздательство выпустило цѣлую серію брошюръ, отвѣчающихъ на тревожные вопросы нашего времени.

Такъ, доселѣ это книгоиздательство выпустило слѣдующія брошюры: «Доброе слово православно-русскому народу», гдѣ выясняются обязанности къ Богу, Царю и къ собственности, 40 стр., ц. 5 к.; «Берегись обманныхъ рѣчей», стр. 32, ц. 5 к.; «Опомнитесь, грабители», стр. 8, ц. 1 к.; «Можно ли христіанину быть социалистомъ?» стр. 16, ц. 2 к.; «Кто долженъ быть въ Государственной Думѣ?» стр. 16, ц. 2 к.; «Соціализмъ и христіанство» (одна изъ лучшихъ книгъ на эту тему), стр. 108, ц. 35 к.; «Государственная Дума и православно-русская Церковь», стр. 50, ц. 15 к. Всѣ книжки протоіерея *Восторгова*. «Земля и воля» стр. 24, ц. 5 к., М. М. Очеркъ I, «Гражданинъ и пролетарій», ц. 10 к. Очеркъ II, «Заслуги и ошибки социализма», цѣна 10 коп., «Христіанство и политика», ц. 10 к., «Плоды

пролетарской идеи», п. 10 к., «Государственность и религія», п. 5 к.—книжки извѣстнаго публициста *Д. Тихомирова*. «Сборникъ статей о монархіи и республикѣ», п. 5 к., «Русскому воину слово отъ сердца», п. 1 к., «Бюрократія и интеллигенція», п. 5 к., *В. Назаревскаго*. «Царское Самодержавіе (историческій очеркъ)», п. 5 к., *Н. В.* «На Москвѣ», п. 5, к., *Крыжановская*. «Разказы, замѣтки (въ тяжелые дни)», п. 5 к. *Гобитеттеръ*. «Религія и нравственность», п. 2 к., *Д. В.—ю*. «Что такое землеустроительныя комиссіи», 5 к., *Елишевъ*. «Религиозныя и гражданскія убѣжденія Гоголя», п. 2 к., «Передъ выборами», п. 5 к., *Назаревскій* («Бож. Нив.», № 62, 1907 г.).

Можно также указать книжки и листки религиозно-нравственнаго и церковно-общественнаго содержанія, печатаемые при новомъ журналѣ «Христіанинъ», издаваемомъ съ начала текущаго года пресвященнымъ ректоромъ Московской духовной академіи Евдокимомъ.

\* \* \*

Крупнымъ недостаткомъ нашей школы является ея отрѣшенность отъ жизни. Окончивъ нашу школу, не умѣя ни къ чему приложить рукъ, наше юношество наполняетъ собою ряды недовольныхъ и разочарованныхъ жизнию. А между тѣмъ дѣла живого практическаго непочатый уголь.

Прекрасной иллюстраціей беспочвенности нашей школы служитъ напечатанный въ «Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» разказъ іеромонаха Антонія.

«Осенью 1905 года я сопровождалъ чудотворную икону Смоленской Божіей Матери по Раменскому приходу. Послѣ обхода д. Березникъ, меня попросилъ одинъ крестьянинъ попить у него чаю,—я согласился. Домъ, куда я пришелъ, былъ повидимому не изъ захудалыхъ, хотя, судя по внутренней обстановкѣ, можно было сдѣлать заключеніе, что и здѣсь иногда бѣдаютъ знакомы съ нуждою. Семья состояла изъ мужа и жены и цѣлой груды малолѣтнихъ дѣтей. Пока собирали чай и закуску, я обратилъ вниманіе на висѣвшее на стѣнѣ и помѣщенное въ рамку «свидѣтельство» объ окончаніи курса въ Кирилловской женской прогимназіи. Удивляюсь, конечно, и спрашиваю:

— «А, кто это у васъ получилъ такое свидѣтельство?»

— «Да, вотъ она», указывая на дѣвушку, сказалъ отецъ. Это была молоденькая очень слабого тѣлосложенія дѣвушка, которая смотрѣла на меня робко и застѣнчиво. Я старался похвалить дѣвушку за усилія и доказать пользу ученія. Меня заинтересовало, чѣмъ теперь дѣвушка занимается и какъ вообще смотреть родители на школьное образованіе, и я завелъ съ ними разговоръ на эту тему.

— «Какъ же вы вздумали поступить въ такое учебное заведеніе, т. е. прогимназію», обратился я къ дочери.

— «Священникъ и учительница посоветовали. Въ сельской школѣ она очень хорошо училась и пожелала продолжать образованіе», отвѣтила вмѣсто дочери ее отецъ.

— «Чѣмъ же вы теперь занимаетесь?»

— «Хожу въ одну школу на практику».

Мнѣ стало жалъ этого еще ребенка, въ зимнюю непогодъ и морозы ежедневно ходившаго ишкомъ за три версты, не получая за это ни гроша. Да и въ будущемъ, по окончаніи года практики, ей ничего не улыбалось.

— «А, что довольны ли вы, что дочь ваша окончила прогимназію?»

Оказалось, что родители не очень то довольны. Какъ я ни старался доказать пользу ученія и вообще народнаго образованія, мать дѣвушки не соглашалась со мной: «Оно для другихъ можетъ быть и полезно; пусть учатся церковницы (духовныя), или городскія барышни, имъ это идетъ, а намъ въ деревнѣ это ни къ чему. По моему вотъ бы что лучше сдѣлать: поучить грамотѣ немного, а потомъ отправить въ такія училища, гдѣ могли бы научить хозяйству. А то посмотрите, у кого и есть изъ чего сострипать—не сдумаютъ, а ужъ насчетъ чего другого по хозяйству, то и рѣчи не заводи. Вѣдь намъ толкомъ грибовъ и тѣхъ не осолить, все выходятъ какіе-то черные и вмѣсто соленыхъ—горькіе. Никакихъ овощей, «кромя рѣпы, мы и вырастить неумѣемъ; да и рѣпу-то садимъ на авось, что Богъ дастъ. Вотъ, если бы въ школахъ хозяйству учили, то другое дѣло, а то посмотри—дѣвку то чему научили, ни рыба ни мясо,—уже съ замѣтнымъ раздраженіемъ прибавила мать,—то чего мы-то плохо знаемъ, она и этого не знаетъ. Школа должна вносить въ жизнь сначала тѣ знанія, которыя необходимы для крестьянина и безъ которыхъ никакое «ученье грамотѣ» не подниметъ народнаго хозяйства, а слѣдовательно и его благосостоянія.

## ХРОНИКА.

500-лѣтіе со дня представленія преподобнаго Арсенія, епископа Тверскаго.—Постановленіе Свято-Макаріевскаго братства въ Кіевѣ.—Зачасные священники въ Орловской и Омской епархіяхъ.—«Религіозно-философское общество въ городѣ Тифлисѣ».—Церковь на мѣстѣ Запорожской Сѣчи.

2-го марта 1909 года исполнится 500-лѣтіе со дня преставленія преподобнаго Арсенія, епископа Тверскаго, мощи котораго почиваютъ въ Желтиковскомъ монастырѣ близъ города Твери.

Въ виду сего 13 марта настоящаго года преосвященнымъ Алексіемъ, архіепископомъ Тверскимъ, было созвано собраніе Тверскаго историко-археологическаго комитета для обсужденія вопроса о предстоящемъ высокознаменательномъ для всей Тверской епархіи и для Желтикова монастыря днѣ. По открытіи собранія преподаватель семинаріи В. И. Колосовъ ознакомилъ присутствующихъ съ важнѣйшими событіями жизни и дѣятельности святителя Арсенія. Святитель Арсеній былъ Тверскимъ епископомъ съ 15-го августа 1390 года по 2-е марта 1409 года, т. е. въ теченіе 19-ти съ половиною лѣтъ. Поставленъ онъ былъ въ Тверскіе епископы митрополитомъ Кипріаномъ послѣ низложенія его предшественника Евѳимія Висленя. По заслушаніи и обсужденіи этого доклада, собраніе, въ ознаменованіе 500-лѣтія со дня кончины святителя Арсенія, остановилось на необходимости строгаго научнаго изслѣдованія его жизни и дѣятельности. При обсужденіи вопроса о средствахъ на изданіе этого изслѣдованія, собраніе, по предложенію преосвященнаго Алексія, постановило, между прочимъ, обратиться чрезъ Епархіальныя Вѣдомости ко всѣмъ, чтущимъ память святителя Арсенія съ просьбой о пожертвованіяхъ. Къ слѣдующему засѣданію комитета собраніе просило В. И. Колосова произвести точное изслѣдованіе о годѣ кончины свя-

тителя Арсенія въ виду того, что однимъ изъ присутствующихъ В. А. Плетневымъ было указано, что въ лицевомъ царственномъ лѣтописцѣ, изданномъ Успенскимъ въ 1903 году указывается, что святитель Арсеній преставился въ 1410 г., а не въ 1409 году. Тверская епархія такимъ образомъ заблаговременно готовится къ предстоящему торжеству.

На собраніи членовъ Свято-Макаріевскаго братства въ Кіевѣ обсуждался вопросъ о томъ, о какихъ потребностяхъ православной Церкви желательно было бы внести на разсмотрѣніе Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Рѣшено было, что разнообразныя потребности собственно православной Церкви подлечь вѣдѣнію имѣющаго быть созданнымъ въ недалекомъ будущемъ церковнаго собора. На обсужденіе же Государственной Думы и Государственнаго Совѣта желательно поставить слѣдующіе два вопроса: 1) Существующій способъ обезпеченія духовенства даяніемъ за требоисполненіе въ значительной мѣрѣ препятствуетъ нравственному единенію пастыря съ пасомыми. Вслѣдствіе этого братство находитъ необходимымъ назначеніе всему православному духовенству Имперіи опредѣленнаго соотвѣтствующаго содержанія отъ казны. 2) Братство признаетъ крайне необходимымъ, чтобы всѣ начальныя школы въ Имперіи находились въ ближайшемъ вѣдѣніи приходовъ (приходскихъ братствъ, совѣтовъ и т. п.). Въ виду изложеннаго, братство постановило: просить члена Государственной Думы епископа Платона всѣми мѣрами содѣйствовать, при разсмотрѣніи смѣты, увеличенію кредита на содержаніе православнаго духовенства и церковно-приходскихъ школъ. Владыка-депутатъ отнесся съ полнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ къ ходатайству братства, заявивши, что какъ бывший приходскій пастырь, онъ глубоко чувствуетъ ту душевную боль, какую причиняетъ духовенству необходи-

мость жить на такъ называемыя добротныя давнія прихожанъ, равно какъ и тотъ вредъ, какой приносить она дѣлу благоустроения приходской жизни («Подолія» № 69).



Орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ выработаны слѣдующія положенія о такъ называемыхъ запасныхъ священникахъ:

1) Въ каждомъ благочинническомъ округѣ состоитъ одинъ такъ называемый «запасный священникъ», назначенный на такую должность изъ діаконовъ, достойный того по своей службѣ и поведенію и выслужившій право на пенсію.

2) Какъ заштатный, запасный священникъ приписывается по документамъ къ какой-либо церкви по своему выбору.

3) Служба запаснаго священника есть служба частная, не штатная и потому не соединяется съ правомъ на священническую пенсію.

4) Запасный священникъ состоитъ въ ближайшемъ завѣдываніи мѣстнаго благочиннаго.

5) Проживать запасный священникъ долженъ въ предѣлахъ своего благочинническаго округа, при чемъ мѣстожительство его всегда должно быть извѣстно благочинному и причтамъ.

6) Обязанность запаснаго священника состоитъ въ слѣдующемъ: служить въ томъ приходѣ, гдѣ священническое мѣсто почему-либо (смерть, перемѣненіе) вакантно.

7) Въ вознагражденіе запасный священникъ получаетъ: а) 100 рублей въ годъ отъ церкви округа. б) половину всѣхъ доходовъ, кромѣ казеннаго, гдѣ оно есть, жалованья, отъ празднаго священническаго мѣста. в) бесплатную отъ заинтересованной приходской общины подводку и бесплатное отъ нея же помѣщеніе. («Орл. Епарх. Вѣдом.»).



Преосвященный Омскій обратился съ слѣдующимъ предложеніемъ къ мѣстной

духовной консисторіи: «Въ виду часто повторяющагося продолжительнаго отсутствія въ нѣкоторыхъ приходахъ Омской епархіи, за смертію или перемѣненіемъ, священниковъ, желательно было бы выработать проектъ о запасныхъ священникахъ, по примѣру нѣкоторыхъ епархій. А поэтому предлагаю консисторіи оповѣстить духовенство епархіи, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, рассмотреть вопросъ о запасныхъ священникахъ, хотя бы на 2—3 благочинія, предварительно на благочинническихъ съѣздахъ, для окончательнаго обсужденія этого проекта на обще-епархіальномъ съѣздѣ духовенства, имѣющемъ быть въ май мѣсяцъ сего года». Приказали: о содержаніи предложенія преосвященнаго дать знать для исполненія о.о. благочиннымъ Омской епархіи чрезъ напечатаніе въ «Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». («Омскія Епарх. Вѣдом.» № 8, 1907 г.).



Высокопреосвященнымъ Никономъ, экзархомъ Грузіи утвержденъ уставъ «Религіозно-философскаго общества въ гор. Тифлисѣ». Общество имѣетъ цѣлью всестороннюю разработку вопросовъ религіи и морали. Для достиженія этой цѣли общество предполагаетъ: а) устраивать за сѣданія, бібліотеки, читальни и издавать труды общества, б) предпринять изданіе книгъ и періодическихъ изданій, в) организовать лекціи на общихъ началахъ, г) организовать спеціальныя секціи. Районъ дѣятельности общества распространяется на всѣ епархіи, входящія въ составъ Грузинскаго экзархата. Средства общества состоятъ: изъ членскихъ взносов (для дѣйствительныхъ членовъ не менѣе трехъ руб., для членовъ-соревнователей не менѣе одного рубля въ годъ), добровольныхъ пожертвованій, сборовъ съ платныхъ лекцій и рефератовъ и доходовъ съ изданій, предпринимаемыхъ обществомъ.



Дочь генерала Синельникова, Ольга Ивановна Леонова въ своемъ имѣніи Войсковомъ, Екатеринославскаго уѣзда, противъ Ненасытцкаго порога, рѣшила выстроить каменную церковь на мѣстѣ послѣдней Запорожской Сѣчи. По желанію жертвовательницы, церковь должна быть сооружена въ чистомъ запорожскомъ стилѣ, дабы сохранить этотъ рѣдкій стиль на будущее время. По порученію г-жи Леоновой, законоучитель Екатеринославскаго реального училища, священникъ Вѣленскій, обратился по этому поводу къ извѣстному знатоку старой жизни Украины, профессору Эварницкому. Д. И. Эварницкій посоветывалъ г-жѣ Леоновой построить церковь по образцу послѣдняго запорожскаго сѣчевого храма, планъ котораго хранится въ Вѣнѣ въ императорскомъ музеѣ, а копія съ него и видъ на церковь есть въ Екатеринославѣ, въ музеѣ Поля. Полагаютъ, что онъ занесенъ былъ въ Вѣну запорожцами послѣ паденія Запорожской Сѣчи въ 1775 году. Извѣстно, что въ Вѣнѣ запорожцы были на службѣ у австрійскаго императора, составляя особый запорожскій полкъ.

### Императорское Православное Палестинское Общество <sup>1)</sup>.

(По поводу 25-лѣтія его дѣятельности).

21-го мая Императорское Православное Палестинское Общество праздновало 25-лѣтній юбилей своей плодотворной дѣятельности. Общество открыто въ 1882 году (21 мая) по мысли В. Н. Хитрово.

Исторія возникновенія этого Общества такова. В. Н. Хитрово, нынѣ уже покойный, во время двухкратнаго посѣщенія Палестины—въ 1871 и 1880 г.г., былъ пораженъ тяжелымъ безпомощнымъ поло-

женіемъ русскихъ паломниковъ, которые ни на пути въ Палестину, ни въ самой Святой Землѣ не имѣли никакого руководства и не пользовались необходимымъ попеченіемъ, а еще болѣе—безотраднымъ состояніемъ православной части туземнаго сирійскаго населенія, опутанной сѣтями инославной пропаганды,—и онъ рѣшилъ посвятить всю свою дѣятельность изысканію способовъ и средствъ для облегченія участи тѣхъ и другихъ. Путемъ чтеній и докладовъ онъ познакомилъ общество съ современнымъ положеніемъ Палестины и Сиріи и, благодаря этому, образовалъ кружокъ сочувствующихъ лицъ. Кромѣ того, Хитрово нашелъ горячій откликъ и могущественную поддержку у покойнаго Великаго Князя Сергія Александровича, который путешествовалъ по Палестинѣ (вмѣстѣ съ Великимъ Княземъ Павломъ Александровичемъ) въ 1881 году и также познакомился съ положеніемъ дѣла. И вотъ, по порученію Великаго Князя, былъ составленъ Хитрово проектъ устава Православнаго Палестинскаго Общества, который былъ Высочайше утвержденъ 8 мая 1882 г., и Общество было открыто 21 мая того же года. Предсѣдателемъ его былъ назначенъ Великій Князь Сергій Александровичъ.

Прежде всего, Общество обратило вниманіе на удобства паломниковъ и ихъ матеріальныя нужды. Оно вошло въ сношеніе съ соответствующими желѣзнодорожными и пароходными учрежденіями и склонило ихъ сдѣлать значительную уступку за проѣздъ богомольцевъ въ Иерусалимъ, а также на Афонъ (введены особыя паломническія книжки). И вотъ, теперь, примѣрно отъ Кіева до Иерусалима и обратно проѣздъ въ III классѣ безъ продовольствія стоитъ всего 38 руб. 50 к., а отъ Кіева до Афона и обратно—24 р.; проѣздъ въ III классѣ по желѣзной дорогѣ и во II классѣ на пароходѣ стоитъ: съ продовольствіемъ на пароходѣ до Иерусалима и обратно 162 р. 50 коп., до Афона

<sup>1)</sup> Изъ брошюры проф. Бродовича.

и обратно 70 р., безъ продовольствія на пароходѣ 106 р. и 44 р. 50 к. Въ Святой Землѣ Общество имѣетъ 6 подворій (5 въ Иерусалимѣ и 1 въ Назаретѣ), больницу и амбулаторію. Въ домахъ общества, въ общихъ палатахъ каждый странникъ можетъ прожить двѣ недѣли безплатно, дальше онъ платитъ 3 коп. въ сутки. За отдѣльныя комнаты взимается отъ 30 коп. до 2 руб. Позаботилось общество и о пищѣ; обѣдъ для бѣдныхъ паломниковъ, состоящій изъ 1) щей или супа или похлебки, 2) каши и 3) квасу, стоитъ всего 8 к.; полное продовольствіе для болѣе состоятельныхъ богомольцевъ (чай, обѣдъ и ужинъ) стоитъ 1 р. 50 к. Кромѣ того, въ лавкѣ продаются выпитые изъ Россіи для простаго народа мука ржаная, крупа, горохъ, пшено, солонь, сахаръ, грибы, сельди, сушеная рыба, огурцы, коровье масло и проч. Въ случаѣ болѣзни, паломнику подается безплатная медицинская помощь: паломника помѣщаютъ въ больницу тутъ-же на подворьѣ, гдѣ къ его услугамъ и врачъ и сидѣлки, и гдѣ ему даютъ и лѣкарства, и бѣлье и одежду. Когда богомольцы отправляются по святымъ мѣстамъ, имъ дается толковый проводникъ. На содержаніе паломниковъ Общество тратитъ ежегодно отъ 120 до 130 (и болѣе) тысячъ руб., получаетъ отъ нихъ приблизительно отъ 25 до 30 (и болѣе) тыс. руб.

Въ заботахъ о духовныхъ нуждахъ паломниковъ, Общество организовало душеполезныя чтенія по вечерамъ, съ молитвою и пѣніемъ: имъ читаютъ священную исторію, житія святыхъ, разказы про Святую Землю, про Синай, про Аѳонъ и показываютъ изображенія ихъ. Для ознакомленія богомольцевъ съ прошлымъ и настоящимъ Святой Земли, съ священной исторіей, съ древнимъ христіанствомъ Обществомъ издана масса дешевыхъ популярныхъ брошюръ (чтенія, бесѣды, листки). На духовныя нужды странниковъ Общество расходуетъ свыше 25.000 руб.

Кромѣ русскихъ паломниковъ, Общество распространяетъ свою благотворительную и просвѣтительную дѣятельность также на мѣстныхъ жителей Палестины и Сиріи. Въ пяти амбулаторіяхъ, находящихся въ разныхъ мѣстахъ, туземцы получаютъ безплатную медицинскую помощь. Общество имѣетъ 101 школу (въ томъ числѣ двѣ учительскія семинаріи), въ которыхъ обучается свыше 10.000 туземцевъ. Ни за право ученія, ни за учебныя принадлежности учащіеся не платятъ ничего. По отзывамъ знающихъ людей, школы организованы весьма хорошо. Наконецъ, Общество оказываетъ матеріальное пособіе мѣстнымъ церквамъ. Въ среднемъ на нужды мѣстнаго населенія Общество расходуетъ ежегодно приблизительно 150.000 рублей.

Ученая дѣятельность Палестинскаго Общества состоитъ въ снаряженіи экспедицій, въ производствѣ раскопокъ, въ изданіи сочиненій.

Первымъ научнымъ предпріятіемъ Общества были раскопки въ Иерусалимѣ на русскомъ мѣстѣ, близъ храма Воскресенія. Раскопки эти, произведенныя подъ руководствомъ о. архимандрита Антонина, начальника духовной миссіи, привели къ открытію такихъ остатковъ священной древности, которые даже въ святомъ градѣ составляли рѣдкость: остатковъ городекой стѣны времени Иисуса Христа съ порогами воротъ, ведшихъ за городъ и ближайшихъ къ Голгоѣ, древняго помоста (лестротона), византійской арки, огромной подземной пещеры, идущей на востокъ подъ городъ, и, наконецъ, порога двери, ведущей въ приворотный замокъ. Первое открытіе—величайшей важности, такъ какъ имъ подтверждается извѣстіе Евангелія, что Христосъ умеръ и погребенъ внѣ стѣны города, а вмѣстѣ съ тѣмъ утверждается въра христіанъ, что чтимыя ими нынѣ мѣста распятія (Голгоѣа) и погребенія (пещера) Спасителя суть подлинныя, а не выдуманныя.

Въ 1891 г., по ходатайству Общества, съ Высочайшаго соизволенія, была снаряжена ученая экспедиція въ Палестину и Сирію, съ цѣлью изслѣдованія и описанія древне-христіанскихъ (послѣ-библейскихъ) и византійскихъ памятниковъ этихъ странъ. Въ экспедиціи приняли участіе хорошо извѣстные ученому міру профессора: петербургскаго университета Н. П. Кондаковъ и Кіевской духовной академіи А. А. Олесницкій. Экспедиція подвергла изслѣдованію многіе памятники древне-христіанскаго искусства Сиріи, Палестины, Гаурана и отчасти Заіорданья—съ одной стороны и Константинополя, Аѳинъ и Смирны—съ другой стороны, въ видахъ выясненія источниковъ византійскаго искусства. Въ 1904 г. Общество приняло матеріальное участіе въ ученой поѣздкѣ на Синай и въ Іерусалимъ профессора Петербургскаго университета Н. Я. Марра для ознакомленія съ содержаніемъ сохранившихся тамъ древнихъ грузинскихъ и армянскихъ рукописей, отпустивши ему изъ своихъ средствъ 1500 рублей.

Главныя научныя заслуги Общества—въ его изданіяхъ. Общество имѣетъ два періодическихъ изданія: «Православный Палестинскій Сборникъ» и «Сообщенія Православнаго Палестинскаго Общества». Кромѣ того, по временамъ оно издаетъ извѣстные матеріалы и изслѣдованія отдѣльно отъ этихъ журналовъ. Журналъ «Сообщенія», начавшій выходить съ 1886 года, даетъ свѣдѣнія о православіи, инославіи и иновѣріи въ Палестинѣ, Сиріи и вообще на Востокѣ, а также разныя научныя статьи, касающіяся этихъ странъ. Въ «Сборникѣ» (вышло 56 выпусковъ) и отдѣльно Обществомъ издано много цѣнныхъ изслѣдованій и такихъ матеріаловъ, которые доселѣ не были напечатаны или переведены, мало были извѣстны или вовсе не были извѣстны. Таковы, на примѣръ, изслѣдованіе профессора А. А. Олесницкаго «Ветхозавѣтный храмъ въ Іерусалимѣ» и «Металлическіе памятники Святой

Земли»; 2) составленный А. И. Пападопуло-Керамевсомъ многотомный каталогъ рукописей Іерусалимской патриаршей бібліотеки и имѣ же извлеченные изъ этой бібліотеки матеріалы, никѣмъ не изданные или мало извѣстные, относящіеся къ исторіи Церкви древне-христіанскаго, византійскаго и турецкаго періодовъ; 3) преосвященнаго Порфирія Успенскаго, перваго начальника русской духовной миссіи, многотомные дневники и записки («Книга бытія моего»), заключающіе въ себѣ весьма богатый научный матеріалъ, и друг.

Общество имѣетъ въ настоящее время около 50 отдѣловъ. Они много способствуютъ широкому распространенію свѣдѣній о св. Землѣ и о палестинскомъ обществѣ, устраивая въ городахъ, селахъ и даже деревушкахъ соответствующія чтенія по мѣрѣ возможности, съ свѣтовыми картинами,—чтенія, на которыхъ иногда бываетъ въ общемъ около 4.000,000 слушателей. А съ распространеніемъ этихъ свѣдѣній увеличивается количество членовъ общества и одновременно умножаются его матеріальныя средства. Въ 1904—5 году изъ 312 руб. общей суммы членскихъ взносовъ чрезъ отдѣлы поступило 24401 р., изъ 33131 р.; пожертвованій въ пользу общества—отдѣлами привлечено 18846 р.

Источниками существованія общества, кромѣ членскихъ взносовъ, служатъ: 1) вербный сборъ (самый обильный источникъ, дающій  $\frac{1}{2}$ , а иногда даже  $\frac{3}{4}$  годового дохода), 2) кружечный сборъ и частныя пожертвованія, 3) поступления отъ паломниковъ, 4)  $\frac{1}{100}$  съ капиталовъ общества (оно имѣетъ свыше 400000 капитала), 5) выручка отъ продажи изданій и 6) доходы отъ недвижимыхъ имуществъ. Кромѣ того, общество получаетъ постоянную субсидію изъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ 30000 р., назначенную ему нынѣ царствующимъ Императоромъ въ 1899 г. Изъ послѣдняго напечатаннаго отчета, за 1904—5 г., видно, что въ этомъ году общество имѣло всего въ обы-

кновенномъ приходѣ 318,377 р. Изъ того же отчета видно, что обществомъ израсходовано за тотъ же годъ 377,832 р. Статьи расхода показаны такіе: пособіе церквамъ (357 р.), содержаніе 95 учебныхъ заведеній (151,398 р.), содержаніе 5 амбулаторій (8,302 р.), пособіе паломникамъ (130,258 р.), изданія и библиотека (12,082 р.), сборъ пожертвованій (19,387 р.) и нѣкоторыя другія.

Отмѣчаемъ съ особеннымъ удовольствіемъ, что трудовыя копейки русскаго народа поступаютъ въ надежныя руки и идутъ на удовлетвореніе важныхъ потребностей.

Не смотря на всѣ препятствія, общество съ честью и славой выполняло и выполняетъ свою высокую миссію и оказало большія услуги церкви и наукѣ, и широко развивши дѣятельность просвѣтительную, благотворительную и научную.

Оно столько внесло въ общую сокровищницу Палестиновѣдѣнія, что должно быть поставлено наряду съ западными соотвѣтствующими обществами, тѣмъ болѣе, что въ Россіи оно одно осуществляетъ ту задачу, которую на Западѣ исполняютъ *viribus unitis*. Желаемъ обществу дальнѣйшаго процвѣтанія и успѣховъ на пользу церкви и науки.

### О состояніи Россійской духовной миссіи въ Японіи въ 1906 году.

Изъ доставленнаго въ Святѣйшій Синодъ начальникомъ Россійской духовной миссіи въ Японіи архіепископомъ Николаемъ отчета за 1906 годъ видно, что къ 1 января 1907 года въ японской православной Церкви состояло: церковныхъ общинъ 264, христіанъ въ нихъ 29,373, священнослужителей 40, изъ коихъ 1 архіепископъ русскій, 32 іерея японца и 7 діаконовъ, изъ нихъ 1 русскій, остальные японцы; причетниковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ учителей церковнаго пѣнія 12, проповѣдниковъ 168; крещено въ продолженіе года 911 человекъ.

Въ учебныхъ заведеніяхъ миссіи состояло: 1) въ Токио: а) въ Катихизаторскомъ училищѣ 18 учениковъ; б) въ семинаріи 63 японскихъ

ученика и 10 русскихъ, изъ которыхъ 8 приняты по просьбѣ русскаго военнаго начальства въ Харбинѣ, для образованія изъ нихъ переводчиковъ японскаго языка, 2—по просьбѣ отца ихъ, рыбопромышленника на Сахалинѣ; всѣ эти 10 учениковъ приняты на полномъ собственномъ издженіи и съ условіемъ жить между японскими учениками совершенно японски, питаться тою же пищею, одѣваться въ японское платье и проч.; въ женскомъ училищѣ—78 ученицъ. Учащихъ въ сихъ заведеніяхъ было 29; изъ нихъ 3 наставника съ академическимъ образованіемъ и 4 изъ окончившихъ курсъ въ здѣшней семинаріи. 2) Въ Кеото, въ женскомъ училищѣ 21 ученица, при 4 учительницахъ и 3-хъ учителяхъ. Въ состоящей при женскомъ училищѣ въ Токио иконописной мастерской, снабжающей иконами японскія церкви, по прежнему работали двѣ иконописицы. Въ обществѣ переводчиковъ религиозныхъ книгъ состояло 9 переводчиковъ и 3 редактора периодическихъ изданій миссіи: двухнедѣльнаго «Сейкео Симпо» («Православный Вѣстникъ»), издаваемого обществомъ переводчиковъ, съ официальнымъ отдѣломъ японской православной Церкви; 2) «Сейкео Еова» («Православная Беседа»), ежемѣсячнаго изданія для помѣщенія преимущественно словъ и рѣчей, какъ оригинальныхъ, произносимыхъ служащими Церкви при богослуженіяхъ и въ церковныхъ собраніяхъ, такъ и переводныхъ, 3) ежемѣсячнаго «Уранисии» (Скромность), издаваемого при миссійскомъ женскомъ училищѣ въ Токио, христіанскаго журнала преимущественно для женскаго чтенія и назиданія.

Въ теченіе отчетнаго года начальникъ миссіи преосвященный Николай возведенъ въ санъ архіепископа, и опредѣленъ викаріемъ, въ званіи епископа Кіотскаго, преосвященный Андроникъ, изъ ректоровъ Уфимской духовной семинаріи.

Къ составу японскихъ священниковъ въ продолженіе года прибавилось два, рукоположенные изъ діаконовъ, по соборному избранію. Изъ числа проповѣдниковъ за годъ выбыли 2, и поступили на службу: кончившіе курсъ въ семинаріи 6, въ катихизаторскомъ училищѣ 8, вернувшіеся съ войны и взятые туда съ катихизаторской службы 3, прежде служившіе проповѣдники и по Солѣзни временно оставившіе службу 2, всего 19 человекъ.

Соборъ, происходившій съ 4 по 8 іюля 1906 года, состоялъ не изъ однихъ только священниковъ, какъ въ прошедшіе военные годы, а изъ представителей всей церкви: на него собрались 38 священнослужителей, 147 проповѣдниковъ

ковъ и 29 представителей церкви. Преосвященный Николай приветствовалъ собраніе слѣдующею рѣчью: «свиданіе съ вами всегда было для меня радостію отца, увидѣвшаго своихъ дѣтей послѣ долгой разлуки. Нынѣ эта радость сугубая. Мы видимся послѣ особенно долгой разлуки и переживши обстоятельства, которые считали опасными для себя и для дѣла, которому служимъ. Благодареніе Богу, эти обстоятельства миновались, не причинивъ вреда ни лично кому-либо изъ насъ, ни нашему общему дѣлу, ни нашей Церкви. Выслушивая теперь ваши рассказы о мѣстныхъ церковныхъ дѣлахъ, я узналъ, что изрѣдка кое-гдѣ оказывались слабые христіане, которые во время войны боялись ходить въ церковь и уклонялись отъ случаевъ заявлять себя христіанами. Но о нихъ можно сказать словами святаго пророка Давида, что они «убоялись страха, идѣже не бѣ страхъ» (Пс. 13, 5), и они, конечно, теперь сами стыдятся своей слабости. Но вы, мои дорогіе сотрудники, почтенные іереи, достопочтенные діаконъ и катихизаторы и всѣ прочіе служащіе церкви, съ честію выдержали минувшее испытаніе вашей вѣры и вѣрности принятому на себя служенію: всѣ вы твердо стояли на своихъ мѣстахъ, на которыхъ не безъ воли Божіей стали; ни одного случая не было, въ которомъ бы служащій Церкви, въ какомъ бы званіи онъ ни былъ, показалъ боязнь могущихъ случиться утѣсеній за вѣру; напротивъ, неоднократно я слышалъ выражаемыя желанія, чтобы случились эти утѣсенія, — они бы-де углубили вѣру христіанъ и возгрѣли ихъ усердіе ко Христу. Нѣсколько молодыхъ людей изъ служащихъ церкви должны были оставить службу, чтобы, согласно полученному призыву, отбыть свою воинскую повинность: всѣ они съ честію исполнили свой долгъ служенія отечеству; Богъ сохранилъ ихъ жизнь среди смертныхъ опасностей, и они всѣ, по окончаніи войны, немедленно, возвратились продолжать свое служеніе церкви. Многие изъ нашихъ священниковъ и діаконъ во время войны были отвлечены отъ прямого своего дѣла, чтобы послужить у находившихся здѣсь русскихъ братьевъ; къ похвалѣ нашей церкви они исполнили это служеніе, хотя не безъ ущерба для своихъ собственныхъ приходовъ, которые, будучи долгое время лишены своихъ пастырей, не могли въ должной мѣрѣ увеличиться прибавленіемъ новыхъ членовъ церкви. Частію по этой причинѣ, главное же отъ продолжавшихся еще военныхъ тревогъ, среди которыхъ не удобно слышится мирное слово Христовой проповѣди, число присоединившихся къ Церкви и въ этомъ

году, какъ въ два предыдущіе, не являетъ замѣчательнаго успѣха; но возрастаніе его сравнительно съ прежнимъ, показываетъ наступленіе болѣе благоприятнаго времени для распространенія спасительнаго Христова Евангелія и т. д.

Затѣмъшло въ обычномъ порядкѣ уясненіе настоящаго состоянія церкви и ея нуждъ, числа служащихъ церкви и распредѣленіе ихъ и прочее соборное дѣло. Поставленные въ прошедшемъ году для служенія у военнопленныхъ три священника распредѣлены по мѣстамъ; но такъ какъ число ихъ оказалось недостаточнымъ для удовлетворенія насущной потребности церкви, то вновь избраны изъ діаконъ два для рукоположенія во священники: одинъ, чтобы отдѣлить ему часть слишкомъ большого прихода престарѣлаго священника Борпса Ямамура, другой, чтобы въ Нагасаки расширить, насколько Богъ поможетъ, находящуюся тамъ малую японскую церковь и завѣдывать немалою церковію изъ живущихъ тамъ русскихъ христіанъ.

Общее сѣтованіе, повторяющееся на каждомъ соборѣ, на малооживленность и малоусѣбность проповѣди вызвало поставленіе благочиннаго для посѣщенія церквей и воодушевленія проповѣдниковъ; таковымъ единогласно избранъ былъ священникъ церкви въ Косто, кандидатъ богословія Симеонъ Мин. А сѣтованіе на крайнюю недостаточность содержанія служащихъ церкви, при уясненіи, что миссія рѣшительно не имѣетъ средствъ помочь въ этомъ, наложило на вновь избраннаго благочиннаго специальный долгъ посѣтить всѣ церкви, для убѣжденія христіанъ жертвовать на содержаніе своихъ служащихъ церкви. Этотъ предметъ составляетъ постоянную заботу миссии, и до сихъ поръ при всѣхъ удобныхъ случаяхъ внушалось и напоминалось христіанамъ объ этой обязанности; пылъ дѣлается особенно усиленное стараніе внушить неотложность исполненія ея. Преосвященный Николай написалъ объ этомъ и разослалъ христіанамъ окружное письмо, съ наставленіемъ касательно распредѣленія пожертвованій и благочинный Симеонъ Мин, въ соупутствіи редактора журналовъ миссии Петра Иенкава, до конца прошедшаго года посѣтилъ съ собою цѣлю всѣ церкви острова Хоккайдо (Эзо) и часть сѣверныхъ церквей острова Ниппона. Вездѣ христіане съ радостію ожидали и принимали ихъ, и съ готовностію отвѣчали на ихъ призывъ; въ каждой церкви общины совѣщаніемъ и рѣшеніемъ положили большую или меньшую ежемѣсячную помощь катихизатору, а во многихъ мѣстахъ вмѣстѣ и священнику.

Такъ, наиримѣрь: въ Саппоро 4 енгъ катихизатору и 2 енгъ 60 сень священнику, въ Асахи-кава 4 енгъ катихизатору и 2 енгъ священнику, въ Отару 2 енгъ 55 сень катихизатору; въ Мориока 1 енгъ катихизатору (безсемейному) и 2 енгъ 50 сень священнику, въ Каманеи 2 енгъ 41 сень катихизатору и т. д. Такимъ образомъ посѣщеніе церквей благочиннымъ приноситъ пользу: катихизаторы и священники въ своей бѣдности будутъ нѣсколько облегчены.

Въ теченіе отчетнаго года миссіей были изданы I) переводы: 1) рассказы изъ исторіи христіанской Церкви А. Бахметевой, часть 2-я, переводъ Юванна Овата. 2) Притчи Христовы. Протопресвитера В. Важапова. Переводъ Павла Аоки и Марка Бабъ. 3) Молебное пѣніе на новый годъ. Переводъ епископа Николая и Павла Накаи. 4) Благодарственный молебенъ 2-е изданіе. Переводъ тѣхъ же. 5) О безсмертіи души. Сочиненіе профессора Кудрявцева. Переводъ Игнатія Мацумото. 6) О Промыслѣ Божіемъ. Тѣхъ же. 7) Объ источникѣ идеи Божества. Тѣхъ же. 8) Истина и величіе христіанства. Аполлог. чтеніе Ците, переводъ Игнатія Мацумото. II. Оригинальныя сочиненія: а) катихизатора Исаи Мидзусима: 1) Сущность христіанскаго православнаго вѣроученія. Ч. 1-я 3-е дополненное изданіе. 2) Отвѣты на недоумѣнные религіозные вопросы. 3) Разрѣшеніе недоумѣнныхъ религіозныхъ вопросовъ (продолженіе). 4) Вѣроученіе вкратцѣ (Кеори раякей). 5) Святая Равноапостольная Ольга и Владиміръ. 6) Люди царства небеснаго и земли. 7) Разговоръ съ начинающимъ изучать христіанскую вѣру; б) переводчика Акимы Кадзима: 8) Общепонятное объясненіе катихизиса. Части 1-я и 2-я. 9) То же. Часть 3-я. в) Священника Симеона Ми: 10) Краткое изложеніе православной христіанской вѣры, 3-е изданіе г) катихизатора Лины Такахаси: 11) Полевые цвѣты. Религіозная брошюра.

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь на Востоцѣ.

Замѣщеніе митрополіи Девра и Велисса. — Мѣропріятіе Константинопольской армянской патриархіи. — Вѣсти изъ Сиріи. — Опасность для православія на сѣверномъ Ливанѣ и въ Лаодикіи. — Состояніе Лаодикійской митрополіи. — Предстоящій соборъ митрополитовъ Антиохійской церкви. — Митрополіи Хауранская и Трипольская.

Вопросъ о замѣщеніи митрополіи Девра и Велисса—62 митрополіи Константино-

польскаго патриархата, находящейся въ предѣлахъ Турціи и населенной главнымъ образомъ сербами и отчасти болгарами, наконецъ, рѣшенъ. Какъ извѣстно, Константинопольскій священный синодъ не согласился принять отставку митрополита Поликарпа и назначить сербскаго кандидата архимандрита Савву (см. «Церк. Вѣд.» № 13, 606).

Тѣмъ не менѣе сербы продолжали агитацию въ пользу Саввы. 23 апрѣля въ Бѣлградѣ состоялось собраніе сербскихъ патриотовъ, на которомъ присутствовало болѣе тысячи человекъ. Собраніе единогласно приняло резолюцію, въ которой, указывая, что пять тысячъ сербскихъ семействъ, составляющихъ Дебрскую митрополию, терпятъ всяческія стѣненія въ дѣлахъ вѣры, не получаютъ при крещеніи сербскихъ именъ, лишены сербскихъ священниковъ и т. д., требовало назначенія митрополитомъ серба, что будетъ способствовать и возвращенію въ православіе отпавшихъ отъ него. Резолюцію эту собраніе послало султану, Константинопольскому патриарху, представителямъ европейскихъ державъ въ Константинополь, генеральному инспектору Македоніи Хильмъ-нашъ и сербскому королю Петру. Масса петицій отправлена была въ патриархію и населеніемъ Дебрской митрополіи. Но патриархія не вняла этимъ мольбамъ. Въ маѣ сего года синодъ принялъ отставку Поликарпа, какъ слишкомъ податливаго сербофильскимъ стремленіямъ владыки и назначилъ его преемникомъ епископа Дайранскаго Пароенія, родомъ грека. Сербы обратились съ протестомъ къ Портѣ и собираются не принимать новаго митрополита. Многіе органы сербской печати требуютъ даже принятія противъ вселенскаго патриархата такихъ же мѣръ, какія были приняты болгарами, а именно отдѣленія отъ патриархата находящихся внѣ королевства сербскихъ церквей въ Турціи. Въ настоящее время

сербы хлопчуть о томъ, чтобы Савва былъ назначенъ помощникомъ Парвенія.

Константинопольская армянская патриархія предприняла важную мѣру для поднятія уровня образованія духовенства. Всѣ кандидаты на священнослужительскія должности отнынѣ будутъ подвергаться экзамену. Кандидаты во священники должны умѣть складно излагать свои мысли устно и письменнo, понимать древній армянскій языкъ, имѣть первоначальныя богословскія и общенаучныя знанія и знать армянскую исторію и церковное пѣніе. Кандидаты на епископство должны знать армянскую письменность, богословіе, общую церковную исторію, энциклопедическія науки, церковное пѣніе, мѣстный официальный языкъ и французскій языкъ.

Печальное извѣстіе сообщаетъ официальный органъ англиканской церкви «The Guardian» въ № за 24 апрѣля. 8 апрѣля къ англиканскому архидьякону Даулингу (Dowling) явилась депутація отъ православныхъ сирійцевъ, живущихъ въ округѣ ель-Хурн на сѣверномъ Ливанѣ близъ Триполи и объявила, что нѣсколько деревень съ населеніемъ въ 5.600 душъ рѣшили по политическимъ и религіознымъ мотивамъ присоединиться къ англиканской церкви. Архидьяконъ вызвалъ къ себѣ Бейрутскаго митрополита и спросилъ его совѣта. Тотъ настойчиво рекомендовалъ архидьякону держаться выжидательной политики, надѣясь, что если не отказываться сирійцамъ немедленно въ пріемѣ въ англиканскую церковь, то они успокоятся, послушаютъ сочувственныхъ совѣтовъ и не попадутъ въ руки латинянь. Вечеромъ 9-го апрѣля архидьяконъ отправился къ сирійцамъ и былъ восторженно принятъ мѣстнымъ населеніемъ около деревни Бишниціанъ. Въ честь него была устроена цвѣточная арка, его сопровождали десять всадниковъ съ винтовками и на встрѣчу ему вышло до четырехъ тысячъ окруж-

наго населенія. Слышались восторженные крики въ честь короля Эдуарда, Даулинга, англиканской церкви и «высокой» церкви. Сосѣдняя деревня Кусба была иллюминирована. Желаніе сирійцевъ присоединиться къ англиканской церкви «Guardian» объясняетъ стремленіемъ найти защиту отъ чрезмѣрныхъ податей, притѣсненій мѣстныхъ властей и отъ притѣсненій русскихъ (на Ливанѣ?). Сирійцы, будто бы, уведомили о своемъ намѣреніи патриарха Антиохійскаго Григорія, но патриархъ не удостоилъ ихъ отвѣтомъ и обиженный такимъ невниманіемъ сирійцы поспѣшили привести свое намѣреніе въ исполненіе. За присоединеніе особенно агитировали сирійцы, вернувшіеся изъ Соединенныхъ Штатовъ и Австраліи, гдѣ они познакомились съ англиканскимъ богослуженіемъ и выучили англійскій языкъ. Случай этотъ является характернымъ показателемъ опаснаго положенія православія въ Сиріи, подвергающейся все усиливающемуся патиску со стороны инославныхъ миссій, умѣло пользующихся бѣдственнымъ положеніемъ мѣстнаго населенія для своихъ цѣлей.

Какъ много вниманія и неослабной бдительности требуется со стороны православнаго пастыря за наводнившими православный востокъ латинскими и протестантскими миссіонерами, показываетъ хотя бы слѣдующій фактъ.

Во время продолжительнаго отсутствія Лаодикійскаго митрополита Арсенія въ средѣ православныхъ жителей Лаодикіи произошло недоразумѣніе изъ-за сбора податей на солдатчину. Здѣсь на востокѣ этимъ, какъ и другими правительственными сборами съ православныхъ вѣдаетъ митрополитъ, ведущій дѣла отъ имени паствы съ турецкимъ правительствомъ. Въ его отсутствіе въ распредѣленіи налога была допущена неравномѣрность, изъ-за чего нѣсколько семействъ оказались обиженными. Дѣло такъ обострилось, что ими былъ поставленъ вопросъ о переходѣ

въ латинство. Конечно, отцы-миссіонеры провѣдали объ этомъ весьма быстро и ждали себя не заставили. Для обращенія православныхъ на правый путь изъ Бейрута былъ командированъ въ Лаодикію латинскій священникъ. Служители римскаго престола надѣялись воспользоваться случаемъ, чтобы положить здѣсь первое основаніе своего утвержденія.

Однако пріѣздъ митрополита помѣшалъ дѣлу. Владыка на другой же день своего прибытія пригласилъ къ себѣ недовольныхъ и послѣ бесѣды убѣдилъ ихъ покинуть свое безразсудное намѣреніе, прочитавъ въ заключеніе надъ ними молитву и преподавъ благословеніе.

Итакъ попытка латинянъ не увѣчалась успѣхомъ. Но это, конечно, вовсе не значитъ, что они оставляютъ Лаодикію въ покоѣ. Утвердиться въ древнемъ городѣ, пѣкогда знаменитомъ, водрузить здѣсь папское знамя имъ весьма лестно. Пока же ихъ здѣсь нѣтъ, и православные—до 3500—4000 душъ—являются почти единственнымъ христіанскимъ элементомъ города, если не считать до десятка семействъ протестантовъ и столько же маронитовъ (преобладающее населеніе Лаодикіи—до 20.000 мусульманское).

У православныхъ имѣется здѣсь пять храмовъ. Всѣ почти они очень древніе. Нѣкоторые, какъ Церковь святаго Андрея Первозваннаго, пришли въ совершенную ветхость. Разрушается также и храмъ святаго Саввы на окраинахъ города. Митрополитомъ Арсеніемъ производится сборъ пожертвованій на его возобновленіе.

Большинство богослужбныхъ книгъ въ храмахъ—рукописныя арабскія. Многія насчитываютъ по нѣскольку сотъ лѣтъ. Но самую замѣчательную и драгоцѣнную рѣдкость представляетъ рукописное евангеліе въ Церкви святаго Георгія Побѣдоносца. Оно написано на древне-греческомъ языкѣ на пергаментѣ (кожѣ газели). Составленная митрополитомъ Никифоромъ исторія рукописи на арабскомъ языкѣ и при-

ложенная къ евангелію, говоритъ, что время его написанія относится къ 492 году по Р. Х. Листы рукописи сохранились замѣчательно хорошо. Лишь крайніе поддались по мѣстамъ влиянію времени. Письмо весьма отчетливое и красивое. Заглавія и заглавныя буквы написаны красными чернилами и очень вычурно. На страницѣ текстъ расположенъ въ два столбца. Размѣръ книги 8 вершковъ въ длину, 6 въ ширину и  $2\frac{1}{2}$ —2 въ толщину. Крышки переплета дубовыя, покрыты кожей. У православныхъ лаодикійцевъ евангеліе извѣстно подъ именемъ «Фарусъ», по имени церкви Фарусъ, въ которой оно раньше находилось и откуда перенесено было при митрополитѣ Никифорѣ въ 1727 г. Теперь церкви этой больше не существуетъ. Отъ нея остались лишь развалины, которыя находятся внѣ города, и до сихъ поръ удержали свое названіе. Православные лаодикійцы хранятъ этотъ рѣдкій памятникъ съ большой тщательностью въ негорючемомъ желѣзномъ шкафу въ церкви святаго Георгія Побѣдоносца. Англичане пытались пріобрѣсти евангеліе, но православные не согласились уступить.

Хотя въ Лаодикіи латинянъ и нѣтъ, но уже больше пяти лѣтъ существуетъ здѣсь начальная школа и пансіонъ «братьевъ христіанскихъ школъ» (*frères des écoles chrétiennes*), а года съ полтора назадъ открыли свою школу для дѣвочекъ латинскія сестры святаго семейства (*Sœurs de la sainte famille*). Учащіеся этихъ школъ въ огромномъ большинствѣ православные, преимущественно дѣти состоятельныхъ родителей, такъ какъ здѣсь взимается плата за обученіе и учебныя принадлежности. Главной притягательной силой школъ служитъ французскій языкъ, который спріичу нуженъ въ торговой дѣятельности. Есть и другая причина, заставляющая юношество идти въ инославныя школы: въ Сириі нѣтъ ни одного ни средняго ни высшаго православнаго учебнаго заведенія, такъ что желающіе получить образованіе выше

начальнаго поневоли поступаютъ къ латинянамъ и протестантамъ, располагающимъ на Востокъ и средними и высшими заведеніями.

—  
Въ маѣ мѣсяцѣ въ Дамаскѣ—резиденціи Антиохійскаго патріарха, — имѣетъ состояться соборъ іерарховъ церкви для избранія митрополитовъ на вдовствующія каедръ: Триполійскую, Тиро-Сидонскую, Діарбекирскую и Эрзерумскую. Кромѣ этихъ четырехъ фактически пустуетъ еще каедръ Хауранская (Адассисъ). Престарѣлый замѣститель ея Аеанасій доживаетъ дни свои въ Дамаскѣ. Епархія Хауранская поставлена въ весьма трудныя условія жизни, и личное пребываніе здѣсь духовнаго главы было бы въ высшей степени полезно. Количество православнаго населенія этой митрополи достигаетъ значительной цифры, такъ что въ этомъ отношеніи она можетъ быть поставлена наряду съ большими епархіями Антиохійскаго патріархата. Но оно разбросано, окружено мусульманами и друзьями (мусульманская секта) и очень темно. Объ отсутствіи школъ и говорить нечего. Священники тоже мало чему могутъ научить свою паству, такъ какъ сами выходятъ изъ той же среды и не получаютъ образованія. Между тѣмъ по матеріальнымъ достаткамъ жители здѣсь далеко не бѣдны, такъ какъ край по плодородію почвы и вообще по природнымъ богатствамъ представляетъ одинъ изъ лучшихъ уголковъ Сиріи. Церквей здѣсь мало. Православное населеніе зачастую лишено знанія самыхъ основныхъ истинъ православной вѣры. Люди, жившіе тамъ, передавали, что очень многіе не знаютъ даже такихъ молитвъ, какъ «Отче нашъ», не умѣютъ правильно креститься, а признакомъ своей принадлежности къ христіанской вѣрѣ считаютъ то, что ѣдятъ свинину, которая у мусульманъ запрещена.

Кромѣ поднятія духовнаго просвѣщенія

народа, личное пребываніе пастыря послужило бы и для защиты православныхъ отъ притѣсненій мусульманъ и друзей.

Въ послѣднее время Хауранъ изъ страны, забытой исторіей, начинаетъ приобщаться къ иной жизни. Недавно прорѣзавшая его Гетжасская желѣзная дорога (изъ Дамаска въ Медину) внесла въ край оживленіе и нѣкоторыя культурныя вѣянія. Теперь туда чаще стали заглядывать, а по мѣстамъ и утвердились инославные миссіонеры. При темнотѣ и беззащитности православнаго населенія, при отсутствіи единства и надежной опоры поле для нихъ благоприятное. Пришло слѣдовательно время объ этомъ подумать.

Синодъ Антиохійскій не можетъ, конечно, этого не сознавать, и вотъ, говорятъ, на предстоящемъ соборѣ іерарховъ будетъ поставленъ вопросъ о необходимости постояннаго пребыванія митрополита въ своей епархіи.

Самой значительной изъ пустыющихъ епархій Антиохійскаго престола по своей величинѣ, положенію, по составу населенія болѣе культурнаго и самостоятельнаго является Триполійская, а потому естественно и вопросъ о кандидатѣ для ея замѣщенія долженъ болѣе другихъ занимать Антиохійскій синодъ.

Сирія вообще бѣдна людьми, изъ которыхъ можно было бы дѣлать выборъ пастырей церкви. А между тѣмъ жизнь и интересы церкви, особенно теперь, требуютъ пастыря просвѣщеннаго, энергичнаго, твердаго. Триполійская паства указываетъ на два лица, которыхъ она желала бы имѣть у себя въ качествѣ духовнаго главы—Бруклинскаго (въ Америкѣ) епископа Рафаила (Гауни) и митрополита Киликійскаго Александра (Таххана). Оба они по своему образованію, подготовкѣ явились бы, безъ сомнѣнія достойными и полезными дѣятелями.

## СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

*В. Бочкаревъ.* Историко-каноническіе очерки. Г. Юхновъ, Смол. губ., 1906 г., 150 стр. Цѣна 1 р.

*Его-же.* Стоглавъ и исторія собора 1551 года. Историко-каноническій очеркъ. Юхновъ, 1906 г. X+261 стр. Цѣна 2 р.

Авторъ названныхъ книгъ, по окончаніи Демидовскаго юридическаго лица, гдѣ онъ изучалъ церковное право подъ руководствомъ проф. Н. С. Суворова, не прерывалъ своихъ научныхъ занятій и съ поступленіемъ на службу, хотя служба—въ должности податнаго инспектора въ уѣздныхъ городахъ, удаленныхъ отъ умственныхъ центровъ, не вполне благоприятствовала успѣшности этихъ занятій, стѣсня выборъ,—и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи, — необходимыхъ для изученія источниковъ и пособій.

Въ первой книгѣ содержится шесть статей, изъ коихъ первыя три какъ бы восполняютъ другъ друга:

1) о замѣщеніи церковно-приходскихъ должностей въ древней Россіи (стр. 1—23); прекрасно очерчена исторія того, какъ избирали и поставляли къ приходскимъ церквамъ, въ до-Петровскій періодъ, священниковъ, діаконовъ и причетниковъ, при чемъ явно выступаютъ недочеты и неприглядныя черты выборнаго начала, о которомъ теперь многіе мечтаютъ, возлагая на него усиленныя упованія въ дѣлѣ возрожденія прихода; 2) о вдовомъ духовенствѣ въ Россіи отъ начала въ ней христіанства до настоящаго времени (стр. 25—44): въ этой статьѣ рисуется неприглядное положеніе вдовыхъ поповъ и діаконовъ въ древней Руси. Вопреки мнѣнію автора, мы не думаемъ, чтобы вопросъ о вдовомъ духовенствѣ отошелъ уже въ область исторіи (см. митр. Моск. Филарета: Мнѣнія и отзывы, т. IV, стр. 517—527 и др.).

3) О безмѣстномъ, крестцовомъ и крестовомъ духовенствѣ въ древней Россіи (стр. 45—63): извѣстіе А. Олеарія, будто бы въ одной лишь Москвѣ въ царствованіе Михаила Феодоровича было около 4.000 священниковъ, страдаетъ несомнѣннымъ преувеличеніемъ, ибо по достовѣрной записи отъ 17 февраля 1551 года въ Москвѣ было всего 359 священниковъ (правда, не считая пришлаго): нельзя думать, чтобы число это болѣе, чѣмъ удесятирилось, въ теченіе какихъ либо 70—80 лѣтъ.

4) Библиографическая замѣтка о томъ, какъ общество любителей духовнаго просвѣщенія издало въ концѣ 70-хъ годовъ XIX вѣка Правила святыхъ апостоловъ, соборныя и святоотеческія, съ толкованіями (стр. 65—90): здѣсь рѣчь есть и о книгѣ правилъ, издаваемой Святѣйшимъ Синодомъ. По мнѣнію автора, толкованія въ этой книгѣ, при новомъ ея изданіи, если таковое воспослѣдуетъ, слѣдуетъ выбросить (стр. 73); потому что въ нихъ допущены ошибки, но въ чемъ состоятъ сіи ошибки, авторъ не указываетъ, отсылая къ Курсамъ церковнаго права проф. Н. Суворова и А. Павлова. Однако, въ печатномъ курсѣ послѣдняго, изданномъ Московской духовной академіей (Серг. лавра, 1902 г., стр. 131) о достоинствахъ перевода книги правилъ сказано, что съ этимъ переводомъ не можетъ идти ни въ какое сравненіе старый переводъ Кормчей, что хотя и онъ не свободенъ отъ нѣкоторыхъ недостатковъ, но въ чемъ состоятъ эти недостатки, объ этомъ у профессора Павлова ничего не говорится. И автору замѣтки, кромѣ изданія Книги Правилъ 1843 г., не мѣшало бы справиться и съ другими ея изданіями, напр., 1893 г.

5 и 6) Двѣ статьи объ Апостольскихъ Постановленіяхъ (Обзоръ литературы и сирійская редакція) изложены по соч. Функа: Die Apostolischen Konstitutionen<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Вообще рассматриваемое сочиненіе имѣетъ болѣе или менѣе компилятивный характеръ.

Обращаясь ко второй книгѣ автора, трактующей о Стоглавомъ соборѣ, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить, что авторъ не пользуется изданіемъ Стоглава, выпущеннымъ въ 1890 году проф. Н. И. Субботиннымъ. Знакомство съ этимъ изданіемъ (сдѣланнымъ по 3-мъ спискамъ XVI в.) убѣдило бы автора, что Болотовскій списокъ Стоглава, онъ же и Хлудовскій, № 82, писанъ не въ 1556 г. и не въ 1563 г., а нѣсколько позже. Изъ статей, посвященныхъ Стоглаву, авторъ незнакомъ со слѣдующими, хотя онъ проливаютъ не мало свѣта на изучаемый имъ предметъ: 1) проф. Н. В. Покровскаго—Определеніе Стоглава объ иконахъ (Хр. Чт. 1885 г.); 2) Н. Писаревскаго—Значеніе Стоглаваго Собора въ исторіи русской Церкви («Богосл. Вѣстн. 1895 г., июнь»); 3) статья въ томъ же журналѣ (1899 г., авг. и сент.) о новосткрытомъ рукописномъ Стоглавѣ 16 в. нѣкоего Л. И. (есть и отдѣльной брошюрой); 4) Н. Кононова—Разборъ нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся Стоглава («Бог. Вѣстн.» 1904 г. апр.); И. Громогласова—отвѣтъ на статью Кононова—Новая попытка рѣшить старый вопросъ о происхожденіи Стоглава (отд. брош.). Цѣнные свѣдѣнія о Стоглавѣ можно найти въ книгѣ проф. А. А. Дмитриевскаго: «Богослуженіе въ русской Церкви въ XVI в. (Казань, 1884 г.); авторъ на нее также ни разу не ссылается.

Книга автора раздѣлена на XIX главъ. Отмѣтивъ памятники, въ коихъ содержатся свѣдѣнія о Стоглавомъ соборѣ, авторъ обрисовываетъ состояніе русской церкви и государства въ эпоху, предшествовавшую собору (гл. II), указываетъ цѣль созванія собора (дать землѣ «нарядъ» церковный), даетъ свѣдѣнія о составѣ собора, его предсѣдателѣ—митрополитѣ Макаріи и о прочихъ 9 архіереяхъ, бывшихъ на соборѣ (III и IV); излагаетъ, съ надлежащими поясненіями, первыя четыре рѣчи царя Ивана Васильевича (V) и весьма подробно останавливается на вопросѣ о

происхожденіи и характерѣ царской программы, внесенной на соборъ (гл. VI—IX). О постановленіяхъ собора, содержащихся въ 6—40 главахъ Стоглава, говоритъ дважды: въ X главѣ—съ точки зрѣнія ихъ соответствія съ царскою программой, и въ гл. XIX—болѣе обстоятельно, съ точки зрѣнія ихъ содержанія и значенія въ исторіи церкви. О вторыхъ 32 царскихъ вопросахъ и отвѣтахъ на нихъ говорится также два раза: кратко въ гл. VI и болѣе подробно въ гл. XI. Постановленія Стоглава, содержащіяся въ гл. 42—98, весьма кратко обобщаются въ одной гл. XII (стр. 109—115). Въ слѣдующихъ четырехъ главахъ рѣчь идетъ объ участіи въ дѣяніяхъ собора бывшаго митрополита Иоасафа, о приговорѣ о вотчинахъ отъ 11 мая 1551 г., объ утвержденіи и обнародованіи соборныхъ постановленій чрезъ наказные списки (гл. XIII—XVI).

Трудъ автора производитъ на читателя весьма выгодное впечатлѣніе: выводы автора, хотя далеко не всѣ, можно признать близкими къ истинѣ. Опираясь въ изученіи Стоглава на труды Добротворскаго, Ил. и Ив. Бѣллевыхъ, Жданова, Лебедева и др., авторъ дѣлаетъ по мѣстамъ не мало и собственныхъ предположеній, весьма цѣнныхъ и заслуживающихъ полного вѣроятія. Къ показаніямъ князя А. Курбскаго авторъ относится въ иныхъ случаяхъ съ справедливымъ недоверіемъ. Наибольшій интересъ въ его книгѣ, по нашему мнѣнію, представляютъ: гл. XVII-я,—о дальнѣйшей судьбѣ постановленій Стоглаваго собора, гдѣ сгруппировано весьма много цѣнныхъ свидѣтельствъ, и, въ особенности, глава XVIII-я, о подлинности, официальнойности и каноническомъ значеніи Стоглава: здѣсь, съ надлежащей полнотой, вниманіемъ и безпристрастіемъ рассмотрѣны и опровергнуты доводы ученыхъ, писавшихъ противъ подлинности Стоглава, какъ соборнаго уложенія 1551 г. Гл. XIX-я, излагающая по-

становленія Стоглава, касающіяся богослуженія, главнымъ образомъ на основаніи статьи Прав. Соб., за 1860 г., теперь нѣсколько устарѣлой, нуждается въ поправкахъ (см. А. Дмитриевскаго—Богосл. въ русск. Церкви въ XVI в., стр. 13—14, 68, прим., 84—85, 100, 273, 405 и др.). Есть и мелкія погрѣшности (напр. извѣстный іерей Сильвестръ называется протоіереемъ, Трифонъ, епископъ Суздальскій и Торусскій—Старорусскимъ и др.) и значительное количество опечатокъ, повтореніе которыхъ во второмъ изданіи книги было бы весьма нежелательно.

Свящ. Д. Стефановичъ.

*С. Смирновъ. Духовный отецъ въ древней восточной Церкви (Исторія духовничества на Востокъ). Ч. I. Періодъ вселенскихъ соборовъ. Сергіевъ Посадъ, 1906 г., стр. XXII+341. Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 25 к.*

Вмѣсто предисловія авторъ помѣстилъ рѣчь предъ публичной защитой разбираемой книги, представленной въ Московскую духовную академію, въ качествѣ магистерской диссертации. Какъ видно изъ этой рѣчи авторъ, изучая институтъ древнерусскаго духовника, натолкнулся на многіе вопросы, которые увели его въ исторію института духовничества въ древней восточной Церкви. Сложность и неясность исторіи духовничества на Востокъ заставили автора ограничить свою работу лишь половиною первоначальной исторіи духовничества (съ IV в. до половины IX в.). Изслѣдованіе состоитъ изъ трехъ главъ: въ первой (1—75) говорится о старчества въ древнихъ монастыряхъ Востока, во второй (76—176) объ исповѣди и покаяніи въ этихъ монастыряхъ, въ третьей (177—328)—объ исповѣди мірянъ предъ старцами и покаянной дисциплинѣ въ церкви до IX вѣка.

Взглядъ автора на исторію духовничества въ общихъ чертахъ таковъ. Въ вос-

точной Церкви съ XII вѣка съ понятіемъ духовнаго отца соединялось представленіе какъ о священникѣ—совершителѣ таинства покаянія, такъ и о руководителѣ—пастырѣ. Но эти два элемента—каноническій (іерархическій санъ духовнаго отца) и пастырскій (нравственно-бытовыя отношенія духовнаго отца и дѣтей) были соединены не всегда. Священникъ не былъ первоначально совершителемъ таинства покаянія; а духовный отецъ (монастырскій старецъ) не былъ священникомъ. Прототипомъ позднѣйшаго духовника былъ не покаянный пресвитеръ, недолго существовавшій въ константинопольской Церкви (съ кон. III до конца IV в.) и вообще не священникъ и не совершитель таинства покаянія, а простой монастырскій старецъ, обязательный наставникъ инока, большею частью не имѣющій священнаго сана. Этотъ старецъ и былъ органомъ монастырской покаянной дисциплины, отличной отъ церковной. Исповѣдь старца, не имѣя сакраментальнаго характера, замѣняла однако исповѣдь церковную и сопровождалась отпущеніемъ грѣховъ, право на что основывалось на харизматическихъ явленіяхъ первыхъ вѣковъ христіанства, повторившихся въ монашествѣ. Но впоследствии монастырскій институтъ исповѣди сдѣлался институтомъ общецерковнымъ, старческая исповѣдь сблизилась съ сакраментальной и старецъ превратился въ духовника, что произошло благодаря предпочтенію оказываемому мірянами старческой исповѣди предъ церковной. Во времена иконоборчества монашеская исповѣдь вытѣснила мірскую церковную и монастырскіе старцы были признаны официально патріархомъ Никифоромъ Исповѣдникомъ, какъ законные совершители таинствъ, наряду съ епископами и пресвитерами. Трудъ г. Смирнова имѣетъ крупныя достоинства. Авторъ основательно изучилъ обширную литературу, собралъ и научно разработалъ обильный матеріалъ. Въ его книгѣ можно найти не мало новыхъ и чрезвычайно цѣнныхъ

свѣдѣній по исторіи вопроса, напимѣрь, свидѣтельство святаго Евфрема Сирина о соблюденіи тайны исповѣди (120 — 121), свидѣтельство Θεодора Студита о предоставленіи патриархомъ права всѣмъ монахамъ совершать таинство покаянія и друг. Но если разсматривать трудъ г. Смирнова со стороны состоятельности его основной мысли, то придется дать ему другую оцѣнку. Работа г. Смирнова есть въ сущности не совсѣмъ удачная попытка примирить взглядъ протестантскихъ ученыхъ на исторію покаянія на востокѣ, особенно рѣзко высказанный въ книгѣ К. Holl'я «*Entusiasmus und Bussgewalt beim Griechischen Mönchtum, eine Studie zu Symeon dem neuen Theologen, Lpzg 1898 г.*», съ православнымъ ученіемъ о таинствѣ покаянія, совершаемомъ только лицами іерархическими. Взглядъ Holl'я весьма опредѣленъ. Онъ начинаетъ исторію покаянія на востокѣ какъ таинства лишь съ XIII вѣка, послѣ того какъ Вальсамонъ сталъ опровергать власть монаховъ рѣшить и вязать, и императоръ Михаилъ VIII Палеологъ на Лионскомъ соборѣ 1275 года принялъ западное ученіе о таинствахъ (Holl, стр. 328). До того же времени, утверждаетъ Голль, на Востокѣ институтъ духовничества находился исключительно въ рукахъ монаховъ, какъ обладателей дара *διὰ χριστοῦ τῶν πνευματικῶν*, сохранившагося среди нихъ отъ харизматиковъ апостольскаго времени. Соглашась въ существенномъ съ этимъ взглядомъ Holl'я, авторъ въ тоже время не отвергаетъ и непрерывности существованія сакраментальной исповѣди въ качествѣ института параллельнаго исповѣди монашеской. Но въ такомъ случаѣ совершенно непонятно, почему каноническій институтъ духовничества является не естественнымъ продолженіемъ непрерывно существовавшаго каноническаго же института исповѣди (какъ рѣшительно утверждаетъ такой авторитетъ какъ профессоръ Павловъ), а продолженіемъ института другого порядка — исповѣди монашеской. Са-

краментальная исповѣдь духовника только тогда могла бы возникнуть изъ исповѣди старца, когда первая была бы на время совершенно вытѣснена второй. Авторъ такъ и думаетъ, говоря, что послѣ упомянутаго распоряженія патриарха «монашество скоро фактически вытѣснило исповѣдь бѣлыхъ епископовъ и пресвитеровъ» (328). Но гдѣ же тогда непрерывность сакраментальной исповѣди? Авторъ думаетъ сохранить эту неразрывность указаніемъ на то, что священники и епископы были и между монахами. Но вѣдь исповѣдь поручалась именно монахамъ, а іерархическій санъ былъ лишь простою случайностью и если указаніе автора на іерархическій санъ нѣкоторыхъ монаховъ дѣлаетъ возможнымъ непрерывное существованіе сакраментальной исповѣди, то все же непрерывное существованіе *ученія* о сакраментальной исповѣди этимъ, нисколько не доказывается. Желая объяснить происхождение сакраментальной исповѣди духовника изъ бытовой исповѣди монастырскаго старца, авторъ сблизилъ ихъ до безразличія. Монашеская исповѣдь, какъ и сакраментальная, сопровождалась разрѣшеніемъ грѣховъ. Формулы разрѣшенія при той и другой исповѣди были весьма схожи (133—134). И та и другая были исповѣдью тайною (117); весьма схожъ былъ и ихъ чинъ. Система епитиміи примѣнялась при той и другой. Іерархическій санъ исповѣдующаго также не былъ отличіемъ первой отъ второй: «исповѣдь, совершаемую старцами пресвитерами надо считать только старческою, а не сакраментальною» (95). Невольно приходитъ на мысль, что если авторъ говоритъ лишь о какой то неопредѣленной близости между старческой исповѣдью и сакраментальной, а не о тождествѣ той и другой, то только потому, что боится столкнуться съ догматическимъ ученіемъ о таинствѣ покаянія. Предъ авторомъ было два прямыхъ пути: или вмѣстѣ съ профессоромъ Павловымъ признать современное догма-

тическое учение о таинствѣ покаянія существовавшемъ неизмѣнно во все времена и духовничество прямымъ продолженіемъ сакраментальной исповѣди приходскаго священника или вмѣстѣ съ Голлемъ и отчасти профессоромъ Суворовымъ признать духовничество продолженіемъ монашеской исповѣди, но въ то же время признать и то, что понятіе о таинствѣ исповѣди въ древности было нѣсколько другое, чѣмъ то, которое формулировано въ нашихъ догматикахъ и что монашеская исповѣдь могла быть исповѣдью и сакраментальной. Авторъ не пошелъ ни потому, ни по другому пути, чѣмъ и объясняется неустойчивость его точки зрѣнія.

#### С. Троицкій.

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

**Александровъ, діак.** Отвѣты, поданныя Нижегородскому епископу Питириму въ 1819 г. (Вторая половина) Н. Новгородъ, 1907 г.

**Бензинъ, В. М.** 1) церковно-приходская благотворительность на Руси (изъ журнала «Трудовая Помощь» май—декабрь 1906 г. Спб., 1907 г. 2) церковно-приходская благотворительность на Руси послѣ 1864 г. Спб., 1907 г. (изъ ж. «Трудовая помощь»—февраль мартъ 1907 г.).

Ежегодникъ вѣнскользнаго образованія. Вып. первый подъ ред. В. И. Чарнолукаго. Изд. И. Д. Сытина. Ц. 1 р.

**Обтемперанскій, А.** Курсъ отечественной исторіи церковной и гражданской. Ч. I. Екатеринбургъ, 1907 г.

**Ольшевскій, І. протоіер.** Мѣсто идѣже лежа Господь. Изъ Палестинскихъ бесѣдъ въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ. Полтава, 1907 г.

**Полиевковъ, А.** Очеркъ исторіи педагогич. Вологда, 1907 г.

Панфинская пропаганда въ русской Карелии (Протоколы двухъ съѣздовъ и докладныхъ записокъ) отд. оттискъ изъ журн. «Миссіонерское Обозрѣніе» 1907 г. № 2 и 3. Спб., 1907 г.

**Посновъ, М.** О судьбахъ библейскаго Израіля. Ц. 50 к. Кіевъ, 1907 г.

**Пясецкій, Л. Я.** Алгебра для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. IV. Ц. безъ перепл. 35 к. Спб., 1907 г.

**Родниковъ, В.** Первая книга Маккавеевъ. Исагогическое изслѣдованіе. Кіевъ, 1907 г. Л. 1 р. 50 к. Изд. ред. журн. «Труды Кіевск. дух. академіи» С. Е. Пасхальныя думы. Ц. 20 к. Спб., 1907 г.

**Изд. Москов. Синодальной типографіи:** Слава Богоматери. Свѣдѣнія о чудотворныхъ и мѣстнотимыхъ иконахъ Божіей Матери. Ц. 2 р. М. 1907 г. Житіе преподобнаго отца нашего Никиты исповѣдника Ц. 10 к. Страданіе святаго великомученика Георгія Побѣдоносца Ц. 17 к. Житіе во святыхъ отца нашего Евтихія, архіепископа Константинопольскаго Ц. 8 к. Житіе и страданіе святаго апостола и евангелиста Марка Ц. 8 к. Житіе святаго преподобномученика Аванасія Брестскаго Ц. 14 к. Страданіе святаго священномученика Василія, епископа Амасійскаго Ц. 7 к. Житіе во святыхъ отца нашего Стефана, епископа Пермекаго Ц. 10 к. Памяти преподобнаго отца нашего Иосифа иконописца и творца канонѣвъ Ц. 7 к. Страданіе во святыхъ отца нашего Мартина исповѣдника, папы Римскаго Ц. 7 к. Страданіе святаго священномученика Артемона Ц. 7 к. Какъ вести себя христіанину Ц. 8 к., съ перес. 12 к. Не бойся смерти Ц. 6 к., съ перес. 8 к. Совѣтъ Ц. 7 к., съ перес. 11 к. Гибельныя послѣдствія пьянства Ц. 21 к., съ перес. 29 к. Премудрость и благость Божія Ц. 29 к., съ пересылкою 39 к. Суевѣрія и предразсудки русскаго народа Ц. 8 к., съ перес. 12 к.

**Изд. Москов. типографіи единовѣрцевъ** Зонарь 1907 г. Сынъ церкви 1907 г.

**Отчетъ** о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1905—1906 учебный годъ Рига, 1907 г.

**Отчетъ** Вятскаго братства святителя и чудотворца Николая 1905—6 г.

**Статистическій очеркъ** о глухонѣмыхъ въ Россіи Спб., 1907 г.

Книги и брошюры въ бібліотеку редакціи не продаются.

## Отвѣты Редакціи.

Многимъ подписчикамъ. Новое 9-е издание книги П. И. Нечаева: «Практическое руководство для священно-служителей» можно выписывать отъ И. П. Нечаева. Петербургъ, 5-я Рождественская. 8. Цѣна книги 2 р. 75 коп., съ пересылкой 3 р. 15 коп.

Святи. церкви 27-го Драгунскаго Кіевскаго полка. Вопросы: 1) Лицо, первый бракъ коего

расторгнуть, желаетъ вступить вновь въ бракъ. Какимъ считать этотъ бракъ: первымъ или вторымъ? 2) Какъ записать въ книгѣ вступающую въ бракъ послѣ расторженія перваго брака: по дѣвичьей фамиліи ея, или по фамиліи 1-го мужа, бракъ съ коимъ расторгнуть? *Отвѣты:* 1) Согласно установившейся практикѣ расторнутый бракъ входилъ въ число трехъ браковъ, послѣдовательно дозволяемыхъ для лицъ православнаго исповѣданія, а потому въ указываемомъ вами случаѣ бракъ долженъ считаться вторымъ. 2) Означенная брачующаяся должна быть записана такъ: «рожденная такая то, разведенная послѣ перваго брака съ такимъ то».

*Свящ. Александровской церкви ф. К-ской, О-ской епархіи, С. М-ну.* Отчужденіе крестьянской земли лицамъ, не принадлежащимъ къ мѣстному сельскому обществу, не допускается.

*Свящ. М-ской церкви, Л-ской епархіи, А. Л-чу.* По назначеніи васъ священникомъ изъ псаломщиковъ вы въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ получите прежнее жалованье псаломщика, согласно 317 ст. уст. о пошлинахъ. 2) Если церковно-причтовая земля сдана въ аренду, то вы имѣете право на полученіе арендной платы, въ священническомъ домѣ, по разсчету времени вашей службы до конца аренднаго срока.

*Свящ. 3-4-скаго прихода, Г-ской епархіи, П. К-е.* На вопросъ вашъ о томъ, имѣеть ли право священникъ совершать молитвословія на кладбищѣ, приписанномъ къ сосѣднему приходу, безъ согласія священника этой сосѣдней церкви, и пользоваться за эти молитвословія доходами, редакция отвѣчаетъ, что не имѣеть, а долженъ спросить согласіе этого священника.

*Свящ. Успенской церкви с. К., В-ской еп.,*

*Вопросы:* 1) Можно ли при обмѣнѣ собственныхъ домовъ членовъ причта, при ихъ переходѣ съ одного прихода на другой, дѣлать вычетъ за тотъ лѣсной матеріалъ, который употребленъ на постройку этихъ домовъ, изъ церковнаго лѣса, 2) Что дѣлать съ дровами, оставленными отъ вырубленнаго лѣса по смѣтѣ лѣсохранительнаго комитета: можно ли ихъ продать, а вырученную сумму раздѣлить между наличными членами причта или надо обратиться въ неприкосновенный капиталъ для пользованія причта процентами. 3) Можно ли изъ церковнаго лѣса выстроить сарай и продать на сторону? *Отвѣты.* 1) Указанный вычетъ должно сдѣлать, такъ какъ въ дѣло употребленъ лѣсъ церковный, который дается въ пользованіе наличнаго причта, на все время существованія церкви, а не извѣстныхъ только лицъ. 2) Означенныя дрова продать можно, но

полученныя за нихъ деньги слѣдуетъ обратить въ неприкосновенный капиталъ церкви, а проценты съ него дѣлить между членами причта. 3) Никакія постройки, возведенныя изъ церковнаго лѣса, не могутъ быть продаваемы постороннимъ лицамъ иначе, какъ съ обращеніемъ вырученной суммы въ пользу церкви, а если лѣсъ для надобностей причта, то съ тѣмъ, чтобы проценты съ этихъ денегъ были дѣлимы между членами причта.

*Свящ. церкви с. У-го, О-ской еп., Г. П-о.*

На вопросъ вашъ о томъ, обязаны ли исправлять, по распоряженію начальства, требы въѣсто отлучившагося съ надлежащаго разрѣшенія сосѣдняго священника, редакция отвѣчаетъ, что обязаны, но не лишаетесь права просить вознагражденія или права на полученіе части доходовъ за эти требы.

*Псаломщику церкви с. М., П-ской епархіи, В. П-ку.* По возбужденному вами вопросу о возможности для васъ заниматься охотою, редакция можетъ лишь отвѣтить, что такое занятіе, какъ сопряженное съ пролитіемъ крови, для лица духовнаго званія предосудительно и недопустимо.

*Свящ. Казанской церкви с. С., Б-ской еп.,*

*В. П-ву.* *Вопросъ:* можно ли повѣнчать замужнюю солдатку, если о мужѣ ея со времени взятія его на службу во время японской войны нѣтъ никакихъ извѣстій? *Отвѣтъ.* Такъ какъ въ силу 56 ст. Ч. I, т. X женамъ нижнихъ чиновъ, пропавшихъ на войнѣ безъ вѣсти, дозволяется просить о расторженіи брака лишь по истеченіи 5 лѣтъ, со времени пропажи ихъ безъ вѣсти, и указанный срокъ еще не истекъ, то ни бракъ указанной вами женщины не можетъ еще быть расторгнутъ, ни совершенно вѣнчанія ея съ другимъ лицомъ.

*Свящ. П-ской церкви, П-ской еп., В. В-у.*

1) Въ силу новаго уголовного уложенія (ст. 79) наказуется лишь похищеніе умершаго или поруганіе его дѣйствіемъ, а такъ какъ въ указанномъ вами случаѣ этого не было, то оно нынѣ и не наказуемо. 2) На вырубку строеваго лѣса, растущаго на усадебной землѣ, должно быть испрошено разрѣшеніе епархіальнаго начальства.

*И. д. псаломщика церкви, с. Ж., К-ской еп.,*

*С. Е-ву.* По интересующему васъ вопросу, по отношенію къ 3-польному сельскому хозяйству см. «Церк. Вѣд.» 1904 г. № 29, стр. 1095 отв. священнику К-ской епархіи И. Ч-му. Относительно однопольной системы сельскаго хозяйства никакихъ общихъ распоряженій нѣтъ, хотя въ отдѣльныхъ случаяхъ было допущено производство разсчета между приемникомъ и

предмѣтникомъ не за 1, а за 3 сельско-хозяйственныхъ года.

*Протоіерею церкви с. Н., Т-ской епархіи, І. К-ву.* Метрическія выписи для представленія въ разныя учрежденія по дѣламъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства не освобождаются отъ оплаты гербовымъ сборомъ.

*Благочинному церквей гор. К., Т-ской еп. Г. С-му.* По интересующему васъ вопросу см. «Церковныя Вѣдомости» 1898 г. № 24, стр. 909. отв. протоіерею І. Б-ву.

*Псаломщику церкви с. Г., В-ской епархіи, А. Л-му.* 1) Пятилѣтнее пребываніе въ должности псаломщика лица, окончившаго курсъ въ духовно-учебномъ заведеніи, совершенно освобождаетъ отъ дѣйствительной военной службы согласно 79 ст. уст. о воин. пов., давая ему право быть зачисленнымъ въ запасъ до 39-лѣтняго возраста. Изъ лицъ же, занимающихъ учительскія должности, правомъ отъ призыва на дѣйствительную службу освобождаются только тѣ лица, которыя занимаютъ должности, указанные въ приложеніи къ 25 ст. того же устава, а остальные, занимающія должности, означенныя въ 80 ст. того же устава, освобождаются отъ дѣйствительной службы лишь въ мирное время. Поэтому слѣдуетъ признать, что псаломщикъ, не дослужившій 5-лѣтняго срока пребыванія въ этой должности, и перешедшій учителемъ народнаго училища, можетъ быть потребованъ къ отбыванію воинской повинности въ военное время. 2) Высочайше утвержденное 26 апрѣля 1906 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, установившее сокращенный срокъ военной службы, не сократило срока выслуги указанного въ 73 ст.

*Свящ. церкви с. Р., С-кой еп., К. Л-ву.* 1) Церковная земля къ сельскимъ церквамъ, для пользованія причту, отводится въ силу 349 ст. 2 ч. X Т. Св. Зак., и этою землею крестьяне уже не могутъ пользоваться. 2) Отведенною въ надѣль причта землю пользуется причтъ, хотя бы отдѣльнаго плана на нее и не было; но таковой планъ надлежитъ выхлопотать во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, и для сего слѣдуетъ обратиться въ мѣстное Губернское Правленіе съ просьбою о присылкѣ землемѣра, или, если земля уже обмежевана, о выдачѣ отдѣльнаго плана на причтовую землю. 3) Растущій на отведенной землѣ мелкій лѣсъ, не принадлежащій къ лѣсной дачѣ и не относящійся къ строевому лѣсу, можетъ быть употребленъ причтомъ для хозяйственныхъ надобностей, а деревья строевыя могутъ быть срублены лишь съ разрѣшенія начальства.

*Священнику Н. В.* 1) Именнымъ Высочай-

шимъ указомъ отъ 18 декабря 1797 г. (1-е Пол. Собр. Зак. Т. XXIV № 18273), повелѣно было надѣлить монастыри землями и мельницами, о чемъ подтверждено Сенатскимъ указомъ отъ 11-го іюля 1798 г. (тамъ же Т. XXV № 18590).

2) Въ случаѣ убытковъ, причисляемыхъ монастырскою мельницею церковной землѣ, можетъ быть предъявлено требованіе о прекращеніи сего или объ уплатѣ вознагражденія, а въ случаѣ отсутствія соглашенія по сему предмету слѣдуетъ войти съ соответствующимъ ходатайствомъ къ епархіальному начальству.

*За отплаты платы ни денгами ни марками не требуется.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Астраханской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 28 марта 1907 года вступило прошеніе Астраханской мѣщанки Федосьи Абрамовой Биквевой, жительствующей въ городѣ Астраханѣ, по Казанской улицѣ, въ домѣ Хлѣбникова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Астраханскимъ мѣщаниномъ Николаемъ Степановымъ Биквевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петро-Павловской церкви гор. Астрахани 25 августа 1893 года. По заявленію просительницы Федосьи Абрамовой Биквевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Степанова Биквева началось изъ города Астрахани. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Астраханскаго мѣщанина Николая Степанова Биквева, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

**Отъ Варшавской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 10 марта 1907 года вступило прошеніе проживающей въ городѣ Варшавѣ Іоанны Сильвестровой Климовецъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Григорьевымъ Климовецъ, вѣнчаннаго причтомъ Варшавской Успенской церкви 14-го іюля 1902 года. По заявленію просительницы Іоанны Климовецъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Климовецъ началось изъ Ивановской крѣпости, Люблинской губерніи съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Климовецъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1905 года вступило прошеніе отъ жены крестьянина Вассы Ивановой Бандуркиной, жительствующей въ поселкѣ Хрустальномъ, Андреевской волости, Таганрогскаго округа, Области войска Донского, о расторженіи брака ея съ мужемъ Хрисаномъ Константиновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Краснаго Кута, Екатеринославской епархіи. По заявленію просительницы Вассы Ивановой Бандуркиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга крестьянина Воронежской губерніи, Богучарскаго уѣзда, Калачевской волости, села Касаго, Хрисанфа Константинова Бандуркина началось изъ станицы Крестной (нынѣ Штеровка) Екатеринославской ж. д. въ апрѣль мѣсяцъ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Хрисанфа Константинова Бандуркина, обя-

зываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1907 года вступило прошение крестьянина Ивана Васильева Шербакова, жительствоващаго въ хуторѣ Сибиречномъ, Нижне-Курмоярской станицы, 5-го Донского округа, Области войска Донского, о расторженіи брака его съ женою Екатериною Алексеевою, вѣчаннаго причтомъ Богородицкой церкви станицы Нижне-Курмоярской, Донской епархіи. По заявленію просителя крестьянина Ивана Шербакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Алексеевы Шербаковой, происходящей изъ крестьянъ Пензенской губерніи, Наровчатскаго уѣзда, Покровской волости, началось въ апрѣль мѣсяцъ изъ хутора Сибиречнаго, Н.-Курмоярской станицы и продолжается до настоящаго времени съ 1892 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Алексеевы Шербаковой, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1906 года вступило прошеніе казака Терневской станицы, хутора Подгорнаго 1-го Донского округа, Донской области, Семена Лукьянова Клевцова, жительствоващаго въ хуторѣ Подгорномъ, Терновской станицы войска Донского, о расторженіи брака его съ женою Евимією Ивановою, урожденною Непреденою, вѣчаннаго причтомъ Ильинской церкви хут. Красноярскаго 9 января 1900 г. По заявленію просителя Семена Лукьянова Клевцова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евиміи Ивановой Клевцовой продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евиміи Ивановой Клевцовой, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 4 августа 1906 года вступило прошеніе отъ рядового Трофима Прокофьева Кобзаря, жительствоващаго въ поселкѣ Ковылкиномъ, станицы Ермаковской, Области войска Донского, о расторженіи брака его съ женою Акилиною Андреевою, вѣчаннаго причтомъ Ильинской церкви поселка Яново-Ново-Марьевскаго, Донской епархіи. По заявленію просителя Трофима Кобзаря, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Андреевой, происходящей изъ крестьянъ Воронежской губерніи, Павловскаго уѣзда, Казинской волости, слободы Казинки, началось изъ хутора Ковылкина, станицы Ермаковской Области войска Донского и продолжается до настоящаго времени съ марта мѣсяца 1904 года. Силою сего объявленія, все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Кобзарь, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 18 января 1907 года вступило прошеніе отъ жены мѣшанина Ирины Михеевой Ильиной, жительствовавшей въ станицѣ Усть-Быстринской, 1-го Донского округа, Области войска Донского, о расторженіи брака его съ мужемъ Михаиломъ Максимовымъ, вѣчаннаго причтомъ Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Донской епархіи. По заявленію просительницы Ирины Михеевой Ильиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Максимова Ильина, происходящаго изъ мѣшанъ города Ростова на Дону, началось изъ города Ростова, т. е. съ мѣста приниска и продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія, все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Максимова Ильина, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 21 января 1907 года вступило прошеніе крестьянки Пелагеи Давидовой Головиной, жительствовавшей въ м. Никополь, Екатеринославскаго уѣзда и губерніи, на Никитавѣ, въ деревнѣ Антона Сорокина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоломъ Головиннымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви Христо-Рождественской, села Большаго Солдатскаго, Суджанскаго уѣзда, Курской губерніи, 10-го октября 1884 года. По заявленію просительницы Пелагеи Головиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федуга Головина началось изъ села Чернышева въ 1898 году. Силою сего объявленія, все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федуга Головина, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Евѣросиньи Романовой Зарубенко, жительствовавшей въ г. Мариуполѣ, 2-я часть, на базарѣ собственн. домъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Варволомѣемъ Алексеевымъ Зарубенко, вѣчаннаго причтомъ церкв. гор. Мариуполя, Екатеринославской губерніи, 10 января 1882 г. По заявленію просительницы Евѣросиньи Зарубенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Варволомѣя Зарубенко началось изъ города Мариуполя, въ 1890 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Варволомѣя Зарубенко, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1907 года вступило прошеніе жены поселанина Елисаветы Васильевой Винклеръ, жительствовавшей въ 3-й части города Екатеринослава на Казанской улицѣ въ домъ Стопорной, въ квартирѣ своего отца Коженникова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Винклеромъ, вѣчаннаго причтомъ церкви Свято-Троицкой, города Екатеринослава, 6 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Елисаветы Винклеръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Винклеръ началось изъ Екатеринослава въ 1901 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Львова Винклера, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1907 года вступило прошеніе жены заводскаго мастерового Пермской губерніи и уѣзда, Добрянско-Заводской волости, Анны Ивановой Соловаровой, жительствовавшей въ Глазковскомъ предмѣстьѣ города Иркутска, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Александровичемъ Соловаровымъ, вѣчаннаго причтомъ Ксеновской церкви Чусовскаго завода, Пермскаго уѣзда, 6 июня 1897 года. По заявленію просительницы Анны Соловаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Соловарова началось изъ города Перми въ 1897 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Соловарова, объявляются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Кіевской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 4 сентября 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Анастасіи Гавриловой Огильки, жительствовавшей въ с. Гришковцахъ, Бердичевского уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Климентовичемъ Огильки, вѣчаннаго причтомъ Св.-Духовской церкви села Сахонки, Ковенскаго уѣзда, 3 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Анастасіи Огильки, безвѣстное отсут-

ствие ея супруга Ивана Огилъка началось изъ села Гришковецъ въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Климентова (Ильки)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Кіевской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 16 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина Дмитрія Моисеева Федорченка, жительствоващаго въ деревнѣ Саловомъ хуторѣ, Каневского уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Варварою Иосифовою, урожденною Гроха, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви м. Козина, Каневского уѣзда, 6 февраля 1900 года. По заявленію просителя Дмитрія Федорченка, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Федорченко началось изъ деревни Салова Хутора въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Иосифовны Федорченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1907 года вступило прошеніе поселенца села Петропавловки, Аккерманскаго уѣзда, Оомы Петра Чернова, о расторженіи брака его съ женою Матроною Авраамовою, урожденной Ищенко, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви села Петропавловки, Аккерманскаго уѣзда, 23 октября 1896 года. По заявленію просителя Оомы Петра Чернова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Авраамовы, урожденной Ищенко началось изъ села Петропавловки, Аккерманскаго уѣзда, 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Авраамовы, урожденной Ищенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 9 января 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Подольской губерніи, Маріи Георгіевны Рыбакъ, урожденной Саваль, жительствовавшей въ селѣ Варатикъ, Бѣлцкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ, крестьяниномъ Подольской губерніи, Оомою Варфоломѣевымъ Рыбакомъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Варатикъ, 4-го округа, Бѣлцкаго уѣзда, 26-го октября 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Георгіевны Рыбакъ, урожденной Саваль, безвѣстное отсутствіе ея супруга крестьянина Подольской губерніи, Оомы Варфоломѣева Рыбакъ началось изъ села Варатикъ, Бѣлцкаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Оомы Варфоломѣева Рыбака*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 30 декабря 1906 года вступило прошеніе Кишиневской мѣщанки Екатерины Прокофьевой Пугарь, урожденной Дроичицъ, жительствовавшей въ городѣ Кишиневъ по Кіевской улицѣ № 50, кв. 12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Меодіемъ Карповымъ Пугарь, вѣнчаннаго причтомъ Кишиневской Кладбищенской Всѣхъ Святыхъ церкви 12 ноября 1878 года. По заявленію просительницы Кишиневской мѣщанки Екатерины Прокофьевой Пугарь, урожд. Дроичицъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Меодія Карпова Пугарь началось изъ города Кишинева въ 1877 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Меодія Карпова Пугаря*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 15 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина Сергѣя Яковлева Остапенкова, жительствоващаго въ хуторѣ Романовкѣ, Корочанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Хіонією Евсеевою, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Казанскаго, Корочанскаго уѣзда въ 1884 году. По заявленію просителя Сергѣя Яковлева, безвѣстное отсутствіе его супруги Хіоніи Евсеевой началось изъ села Казанскаго, Корочанскаго уѣзда съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Хіоніи Евсеевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Рязанской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 24 января 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Рязанской губерніи и уѣзда, села Аграфениной Пустыни, Анны Ивановой Сускиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Евимовымъ Сускинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ильминъ, Егорьевскаго уѣзда 9-го января 1884 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Сускиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Евимова Сускина началось изъ деревни Карлампіевой, Егорьевскаго уѣзда, 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Андрея Евимова Сускина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Елисеевки, Бердянскаго уѣзда, Андрея Никитина Пикаря, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Татіанною Гавриловою, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви села Елисеевки, Бердянскаго уѣзда, 4 ноября 1879 года. По заявленію просителя Андрея Пикаря, безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Гавриловы Пикарь началось изъ села Елисеевки съ 1880 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Гавриловны Пикарь*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Тобольской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 7 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянина Курганскаго уѣзда, Брылинской волости, деревни Локтей, Матвѣя Александровича Брагина, жительствоващаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женою Вассою Константиновною, урожденною Посновою, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Брылинской 2 февраля 1890 года. По заявленію просителя Матвѣя Брагина, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Брагиной началось изъ деревни Локтей съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Брагиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Николаевича Хухрянскаго, жительствоващаго въ слоб. Мѣловаткѣ, Кулянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Маріей Павловною Хухрянскою, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви слоб. Мѣловатки, Кулянскаго уѣзда, 17 января 1899 года. По заявленію просителя Ивана Хухрянскаго, безвѣстное отсутствіе Маріи Хухрянской началось изъ слоб. Мѣловатки, Кулянскаго уѣзда, 8 іюля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Хухрянской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Библия**, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р.

**Псалтирь**, въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 к.; въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.

**Псалтирь**, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ коленк. 15 к.

**Новый Заветъ**, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 к.

**Новый Заветъ съ Псалтирью**, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 к.

**Новый Заветъ съ Псалтирью**, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кореш. 1 р. 20 к.

**Новый Заветъ**, на слав.-русск. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. 45 коп., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 р.

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ саф. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

**Евангеліе**, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р.

**Евангеліе**, въ 8—16 д. л., церк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 к.

**Евангеліе**, церк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 40 к., въ колен. 20 к.

**Евангеліе**, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

**Евангеліе**, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ коленк. 18 к., въ шагр. съ золот. обр. 1 р. 85 к.

**Евангеліе**, гражд. печ., въ 32 д. л., отдѣльн. Евангелистами, въ бум. по 3 к.

**Молитвословъ съ акаѳистами**, гр. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 к., въ коленк. съ зол. обр. 1 р. 25 к., въ шагр. 1 р. 50 к., въ барх. 4 р. 50 к.; въ 64 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.

**Молитвословъ сокращенный**, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 к., въ коленк. 20 к.

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**Евангеліе**, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагренѣ съ зол. обр. 2 р. 50 к.

**Молитвословъ съ акаѳистами**, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., съ 8-ю свящ. изображ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ зол. тисн. и обр. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р.

**Содержаніе:** Высочайше: рескриптъ, повелѣніе, и награды.—Императорскому Православному Палестинскому Обществу.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Изъ Прибалтійскаго края.—Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода?—† Протоіерей В. И. Жмакинъ.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Императорское Православное Палестинское Общество.—О состояніи Россійской духовной миссіи въ Японіи въ 1906 году.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на **ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ**, 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 30 мая 1907 г. За редактора В. Самуиловъ.

Синодальная Типографія.

**ПОПРАВКА.** Въ № 20 «Церковныхъ Вѣдомостей» стр. 123 въ объявленіи свящ. А. Кремлевскаго напечатано: «пособіе для начинающихъ правосл. христ. Катихизисъ...» слѣдуетъ читать... для **изучающихъ** правосл. христ. Катихиз.

**ВМѢСТО 14 руб. ТОЛЬКО за 3 р. 85 к.**



Высшая наложен. плат. безъ задатка, изящные и прочные карманные мужские часы, открытые, изъ новозобрѣтеннаго бельгійскаго золота „СЛАВА“, заводъ головкою разъ въ 36 час. съ ручательств. за вѣрность хода и прочность металла на 6 лѣтъ. Часы эти награждены медалями и ничѣмъ не отличаются отъ золотыхъ часовъ, стоящихъ 100 р.

Такіе же глухіе съ 3 крышками 5 р. 75 к. Дамскіе закрытые 7 р. 50 к. Бесплатно прилагается къ каждому часамъ изящная пѣлочка съ брелокомъ и замшевый кошелекъ для предохраненія часовъ отъ порчи. Треб. прошу адр.: Складу часовъ Товарищ. „УНИВЕРСАЛЬ“ Варшава.

◆ ОСТЕРЕГАЙТЕСЯ ПОДЪЛОКЪ! ◆ 2—1

КРАТКОСРОЧНЫЕ

## РЕГЕНТСКІЕ КУРСЫ

А. В. КАСТОРСКАГО, въ г. Пензѣ съ 15 іюня по 25-е іюля. Сдавшіе экзаменъ получаютъ свидѣтельство. Условія и программы высылаются по требованію.

## ИКОНЫ

хорош. **НЕДОРОГО** можно заказывать въ писемъ иконной лавкѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежден. комитета попечительства о русской иконописи: Петербургъ, Надеждинская, 27. Прейсъ-курантъ высылается по требованію. 10—7

## Крымское ВИНО

садовъ «КУРИ-БАШИ» на южн. бер. Крыма 5 и 8 лѣтн. выдержки. 10 лучшихъ франц. сортовъ **30 бут. за 12 руб. 30 коп.**, всѣ расходы **бесплатно** высылаетъ **Н. И. ЛИНОВЪ** въ Симферополѣ (Крымъ) —  $\frac{1}{3}$  задатка. 1—1

## ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. 20 к. пудъ.

Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.

Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.

Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.

Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—50, 4—50 ф.

Адресъ: Таганрогъ. Контора А. Штегеръ. 4—4

## НОВАЯ КНИГА ИВАНА ГЛЪБОВА:

«Учебный курсъ исторіи новѣйшей русск. литературы (Тургеневъ, Гончаровъ, Островскій, Некрасовъ, А. Толстой, Майковъ, Л. Толстой, Достоевскій, Фетъ и Полонскій), ц. 1 р. Адр: Новочеркасскъ, преподавателю дух. семинаріи Ив. Глбову. 2—2

## НОВОСТЬ!

**УЛЕЙКИ** «Прота», для выв. матокъ. **ВОЩИНА** и проч. *Кіевъ.* Лукьяновка, Богоут. № 25. Членъ Петерб. и Кіевск. Общ. Пчел. К. **ОСТРЯНСКІЙ.** Прейсъ-курантъ за 7 коп. марку. 1—1

Въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7).

**ПРОДАЮТСЯ:**

## ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

**ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраний, такъ и шести отдѣловъ его въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ

## Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гильдебрантомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

«Справочный и Объяснительный Словарь къ Псалтири» составленъ по образцу такого же «Словаря къ Новому Завету», но съ нѣкоторыми добавочными улучшеніями: а) какъ въ томъ, такъ и въ другомъ Словарѣ—подъ каждымъ славянскимъ словомъ указаны соответственныя греческія; но въ Словарѣ въ Псалтири, кромѣ того, указываются, если есть, случаи перевода того же греческаго слова другими славянскими; б) для вѣдшей наглядности и вразумительности, всѣ эти указанія собраны вмѣстѣ и расположены въ греческомъ алфавитномъ порядкѣ, въ видѣ греческаго указателя, приложеннаго къ концу Словаря. Эти два улучшенія даютъ возможность уяснить неудобъ-разумѣея или исправлять неточно переведенныя мѣста Псалтири—текстомъ самой Псалтири, не выходя изъ оной. Изданіе удостоено Святѣйшимъ Синодомъ преміи митрополита Макарія.

Иконная торговля **В. Ф. КОРИФЕВА** въ **ЧЕРНИГОВѢ** и художеств. мастерская.

Имѣются въ готовности и исполняются по заказу **ИКОНЫ** преп. **СЕРАФИМА**, Саров. чуд.; св. **ΘЕОДОСИЯ**, Черниг. чуд.; свят. **АЛЕКСИЯ**, митр. Моск.; **УМИЛЕНИЕ БОЖІЕЙ МАТЕРИ**; Явленіе **БОЖІЕЙ МАТЕРИ** преп. **СЕРАФИМУ** въ день Благовѣщенія; **СВЯТЦЫ: МѢСТНЫЯ** и **ДРУГИХЪ СВЯТЫХЪ**.

Высылаю иконы безъ задатка и наложеннаго платежа во всѣ города и селенія Россійской Имперіи по первому требованію. Деньги должны быть высланы по осмотру иконы, не позже мѣсяца по полученіи, а если церковь бѣдная, то чрезъ годъ. Если икона окажется недобросовѣстнаго исполненія, принимаю обратно, пересылка въ оба конца за мой счетъ. Высылаемая мною иконы безукоризненной работы; на цѣльныхъ, сухихъ выдержанныхъ кипарисныхъ доскахъ, а не на оклеенныхъ только снаружи тонкимъ слоемъ кипариса. Убѣдиться въ цѣльности можно выбиши шпугу. Дабы было возможно приобрести икону и бѣднымъ церквамъ, я предлагаю выгодныя условія и доступныя цѣны. Цѣны на иконы преп. **СЕРАФИМА**, изображеннаго во весь ростъ, стоящаго на молитвѣ, въ мантии и эпитрахили, на пейзажѣ съ видомъ Саровской пустыни или же молящагося на камнѣ въ лѣсу на колѣняхъ и другихъ святыхъ въ одинъ ликъ; на Аѳонскомъ кипарисѣ на золоченыхъ 96 пробы червоннымъ золотомъ фонахъ съ изыскою чеканкою эмалью; художественной работы:

3 арш. 2 1/2 арш. 2 1/4 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/2 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 в. 10 в. 8 в.

120 р. 95 р. 80 р. 70 р. 60 р. 50 р. 40 р. 30 р. 20 р. 15 р. 10 р.  
На аѳонскомъ кипарисѣ, съ чеканкою и эмалью по червонному 96 пробы золоченому фону, изображеніе преп. Серафима по срединѣ, а кругомъ 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни.

3 арш. 2 1/2 арш. 2 1/4 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/2 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 верш.

175 р. 160 р. 150 р. 130 р. 120 р. 100 р. 80 р. 70 р. 50 р.  
Въ память рожденія Наслѣдника и Великаго Князя **АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА**, съ изображеніемъ по срединѣ святит. **Алексія**, митр. Моск., а по сторонамъ св. **Θеодосія**, Черн. чуд. и преп. **Серафима**, Саров. чуд., а вверху **Покровъ Пресвят. Богородицы**; на Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкою и эмалью по золоченому фону 96 пробы:

3 арш. 2 1/2 арш. 2 1/4 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/2 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 в. 10 в.

200 р. 160 р. 140 р. 120 р. 100 р. 90 р. 80 р. 60 р. 40 р. 30 р.

На цинкѣ съ чеканкою и эмалью, на золоченыхъ фонахъ, цѣны одинаковы, какъ и на кипарисѣ. На цинкѣ, простыхъ доскахъ или полотнѣ, съ красочнымъ фономъ и золочеными вѣнчиками на половину дѣшевле. Желающіе приобрести икону въ два лика доплачиваютъ 1/2 стоимости въ одинъ ликъ. По желанію иконы высылаются въ багетныхъ рамкахъ съ бемскими стеклами или въ висячихъ кіотахъ по доступнымъ цѣнамъ на тѣхъ же условіяхъ. Принимаются заказы на иконостасы, стоячіе кіоты въ видѣ иконостаса, цѣны по соглашенію. Въ превосходствѣ моихъ иконъ, прошу одновременно требовать отъ меня и отъ фирмъ предлагаемыхъ мнѣ условія для уравненія. За добросовѣстное исполненіе я имѣю массу благодарственныхъ отзывовъ, что могу доказать письмами. Къ каждой иконѣ прилагаю аналогичную икону 6 верш. серебряную 1 1/2 верш. и Служба съ акаѳистомъ преп. **Серафиму**. Упаковка и пересылка по желѣзной дорогѣ только иконъ за мой счетъ кромѣ Сибири и областей, а если икона въ рамѣ или въ кіотѣ пересылка за счетъ заказчика. Съ требованіями прошу церковный причтъ обращаться съ подписью священника и церковнаго старосты, съ приложеніемъ церковной печати, только заказными письмами. Частные заказчики присылаютъ 1/2 стоимости заказа. При заказѣ прошу свой адресъ обозначать подробно и отчетливо, указывая ближайшія станціи желѣзныхъ дорогъ или почтовой конторы. Прейскурантъ высылаю бесплатно. АДРЕСЪ: г. **Черниговъ**, **Василію Филипповичу Корифеву**. Для телеграммъ: **Черниговъ**, **Корифеву**.

Р. S. По желанію иконы освящаются у св. мощей св. **Θеодосія**, Черниг. чуд. съ приложеніемъ печати кафедральнаго собора на оборотѣ иконы.

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОП. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД. И МАГАЗ. ЦЕРК. УТВ.

**Бр. Бодаевыхъ** въ губ. гор. **Черниговѣ**.

Принимаемъ заказы на иконы (смотрите цѣны № 13 за 1907 г.). Для выбора церковныхъ вещей иконъ и кіотовъ по требованію высылаемъ бесплатно **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ**, въ которомъ помѣщено около 400 рисунковъ: иконъ, кіотовъ, гробницъ, плащаницъ, хоругвей, евангелій, семисвѣчниковъ, подсвѣчникъ, священнич. крестовъ;—кресты, иконы и футляры для подношенія, панагін, митры, дарохранительн. сосуды и т. п. Получившій отъ насъ такой прейсъ-курантъ легко можетъ выбрать заочно вещь удовлетворяющую его вкусъ.

Съ почтеніемъ **Бр. Бодаевы**. 3—1

Апбомъ для выбора парчи высылаемъ только для обзоренія.



# ДАРОСУШИТЕЛЬНИЦА.

Для ознакомленія духовенства съ новоизобрѣтеннымъ приборомъ, мы, ниже, приводимъ отзывы и благодарственные письма лишь нѣкоторыхъ изъ нашихъ заказчиковъ послѣ примѣненія ими Даросушительницы.

**Предсѣдатель Комитета С.-Петербургскаго Епар. Свѣч. зав. о. прот. В. Перетерскій пишетъ:** Въ моемъ присутствіи и безотлучномъ наблюденіи былъ произведенъ полный опытъ сушенія отъ начала и до конца... Сгоранія, обугливанія, пригара или даже прилипанія къ сѣткѣ не было... Приборъ гораздо болѣе удобенъ и приличенъ, нежели требуемая «Извѣстнаго Учителя» примитивныя, если не сказать болѣе, необходимыя для сушки принадлежности... Производится засушиваніе частицъ невидимо для глазъ, безъ всякаго участія священника, весьма совершенно и непродолжительно, при томъ безъ опасности для священника «власти въ смертное тяжкое согрѣшеніе, аще отъ небреженія, Божія тайны суша, припалить, или како отъ мокроты или гнѣности разлитися оставить». Дальше излагаетъ детальныя подробности превосходства прибора надъ уставнымъ способомъ сушки. За тѣсною мѣсто мы ихъ опускаемъ. Далѣе. Благоприличный приборъ сей можетъ служить и мѣстомъ постояннаго храненія Св. Зап. Даровъ и въ сырыхъ храмахъ для повторной просушки ихъ, чтобы предохранить отъ «стѣсненія или растлѣнія отъ мокроты»... и для храненія Св. Мура и запасныхъ 4—6 Агнцевъ для Преждосвященныхъ Литургій. Заключиваетъ свой отзывъ о. Перетерскій такъ: съ благодарностію изобрѣтателямъ А. Чернову и Д. Милованову и искреннею душевною радостію тому, что трудно и неблагообразно до нынѣ совершавшееся святое дѣло сушенія частицъ Св. Даровъ, отъ нынѣ великимъ, даже вполнѣ неопытнымъ священникомъ, можетъ быть совершенно хорошо, безопасно, благопрістойно, благоговѣйно и безоблазненно для случайнаго внѣшняго взора мірянъ—я долженъ свидѣтельствовать настоятельною совѣстію послѣ свыше 30-лѣтняго опыта, что при трудности пряжняго способа сушки, священнику приходилось больше сосредоточивать свои мысли и вниманіе не на благоговѣйныхъ размышленіяхъ и молитвенныхъ чувствахъ, а на опасеніяхъ поджиганія частицъ или боязни уронить ихъ съ накалившагося дискаса въ горящія угли «скудели новой».

2) **Наст. Казанск. ц. гор. Астрахани прот. Тубероцовъ.** «Посланный вами приборъ оказался вполнѣ цѣлесообразнымъ: сушить въ немъ Св. Дары и легко, и въ самое короткое время, и безъ опасенія подпалить Огне».

3) **Г. Иваново-Вознес., Влад. губ. прот. Сперанскій.** «Приборъ вашъ совершенно достигаетъ той цѣли, ради которой онъ устроенъ. Удобство просушиванія выше всякихъ похвалъ».

4) **Гор. Раненбурга, Ряз. г., Соборной церкви прот. М. Дядьковъ.** Имѣю честь сердечно и почтительнѣйше благодарить васъ за Даросушительницу. Богъ вразумилъ васъ изобрѣсти такое прекраснѣйшее приспособленіе для такого святѣйшаго дѣла, которое совершалось всегда съ великимъ трудомъ и замираніемъ сердца. Два раза я производилъ сушеніе святыхъ Даровъ Христовыхъ и вышло такъ, что лучшаго и желать не слѣдуетъ».

5) **Наст. Новодѣвичьяго Алексіевскаго мон. игуменья Евгенія, гор. Арзамасъ.** «Даросушительница по испытаніи оказалась прекраснѣйшимъ изобрѣтеніемъ во всѣхъ отношеніяхъ, за что отъ священниковъ монастыря и себя приношу вамъ искреннюю благодарность».

6) **Свящ. Богород. церкви ст. Мѣловой, Богучарск. у, Ворон. губ. Ив. Абрамовъ.** «Имѣть даросушительницу въ каждой церкви нахожу предметомъ первой необходимости».

Другіе отзывы въ посл. № «Церк. Вѣстн.»

Съ указами обращаться только по слѣдующему адресу, т. к. приборъ привеллигированъ № 28525. СПб. Почтамтъ Милованову — Даросушительница. При заказѣ прилагать  $\frac{1}{2}$  стоимости прибора. Пересылка за счетъ заказчика. Вѣсъ 12 ф. Цѣны: 25 р. весь вызолоч. съ гравир. изобр. Тайной Вечери; 20—высеребр. съ изобр. Т. В.; 16 р. 50 к. высеребр., гладкій. Имѣются приборы и дороже».

Приборы всѣ нумерованы. Рисунокъ см. № 4 «Церк. Вѣд.» 1907 г.