

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ **1, 11 и 21** чис. | **Г О Д Ъ** | Подписка принимается  
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2 печатныхъ листовъ. | **XXVII.** | въ Редакціи при Екатерино-  
славской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкою **6** р.

11-го Января **№ 2** 1898 года.

**\* ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. \***

## Протоколы Епархіального Съезда Духовенства.

(Продолженіе\*).

### Протоколъ № 13

1897 года Сентября 5 дня Депутаты Епархіального Съезда, въ вечернемъ засѣданіи, въ числѣ 31 челов., слушали отношеніе Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи отъ 3 Сентября 1897 года за № 519, объ ассигнованіи на расходы по леченію зубныхъ болѣзней въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ гор. Екатеринослава 500 р., при чемъ Правленіе Семинаріи просило Его Преосвященство войти въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ открытіи штатной должности дантиста при духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Екатеринослава. Постановили: въ виду того, что штатная должность дантиста при духовно-учебныхъ заведеніяхъ еще не открыта, то отложить сужденіе объ ассигнованіи пятисотъ руб. до утвержденія означенной должности Св. Синодомъ. Протоколъ сей вмѣстѣ съ приложеніями представляется на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе егѡ Преосвященства. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

\*) См. № 32-й 1897 г. наш. Вѣд.

8 Сентября 1897 г. Такъ какъ изъ отношенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, недавно полученнаго мною, видно, что г. Анжельсонъ будетъ скоро утвержденъ имъ въ должности штатнаго дантиста при духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Екатеринослава, то предлагаю О.о. депутатамъ Съезда ассигновать положенное ему вознагражденіе С. Е. Е.

### Протоколъ № 14.

1897 года Сентября 5 дня. Депутаты Епархіальнаго Съезда, прибывъ въ засѣданіе въ 6 час. вечера въ числѣ 31 челов., слушали прошеніе преподавателя Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища Василія Образцова отъ 3 Сентября 1897 года о вознагражденіи его за труды по строительному комитету. Постановили: выразить преподавателю Образцову благодарность отъ духовенства за труды его по строительному комитету, а въ денежномъ вознагражденіи, за неизмѣнимъ въ распоряженіи Съезда средствъ, отказать. Протоколъ сей вмѣстѣ съ приложеніями представляется на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Подлинный за надлежащими подписями.

8 Сентября 1897 года. Утверждается. С. Е. Е.

### Протоколъ № 15.

1897 г. Сентября 6 дня Депутаты Епархіальнаго Съезда явились въ вечернее засѣданіе въ числѣ 31 человѣка. Слушали отношеніе Совѣта церковно-учительской школы отъ 28 Августа за № 333 а, о пересмотрѣ смѣты и болѣе точной раскладки суммъ, вносимыхъ благочинными на содержаніе школы, б, о назначеніи учителю церковно-приходской школы при Архіерейскомъ домѣ въ размѣрѣ 500 руб. въ годъ, каковое доселѣ выдавалось изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; в, объ изысканіи средствъ для содержанія большаго противъ существующей нормы (10) количества сиротъ въ церковно-учительской школѣ. Постановили: 1, пересмотрѣ смѣты и вопросъ объ изысканіи средствъ на содержаніе большаго количества сиротъ въ школѣ отложить до будущаго очереднаго Епархіальнаго съезда; что же касается раскладки суммъ, вносимыхъ благочинными на содержаніе школы, то

такую оставить въ томъ же видѣ, такъ какъ хотя благочиническіе округа и измѣняются въ своемъ объемѣ, но суммы, вносимыя каждою церковію, должны оставаться однѣ и тѣ же, причѣмъ вносить ихъ слѣдуетъ по полугодіямъ такъ: для первой половины года въ концѣ Іюля, а для второй въ Декабрѣ. 2, просить Епархіальный Училищный Совѣтъ продолжить уплату жалованья учителю церковно-приходской школы при архіерейскомъ домѣ въ размѣрѣ 500 руб., такъ какъ Епархіальный сѣздъ неимѣетъ въ настоящее время средствъ. Протоколъ сей вмѣстѣ съ приложениями представляется на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства. Подлинный за подписью присутствовавшихъ.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства 8 Сентября послѣдовала такая. Утверждается.

### Протоколъ № 16.

1897 года Сентября 6 дня Депутаты Епархіального Сѣзда, прибывъ въ засѣданіе въ 8 час. утра въ числѣ 31 человѣка, слушали прошеніе личнаго почетнаго гражданина Тимоея Опрятова объ уменьшеніи на половину взноса за содержаніе сына его Алексѣя Опрятова въ Епархіальной церковно-учительской школѣ, и принявъ во вниманіе, что удовлетвореніе просьбы Опрятова повело бы къ нарушенію смѣтныхъ назначеній на содержаніе школы, постановили: Отказать. Протоколъ сей вмѣстѣ съ приложеніемъ представить на Архипастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе и утверженіе. Подлинный за подписью присутствовавшихъ. 8 Сентября. „Утверждается. С. Е. Е.

### Протоколъ № 17.

1897 года Сентября 5 дня. Депутаты Екатеринбургскаго Епархіального Сѣзда, прибывъ въ засѣданіе въ 6 ч. вечера, въ числѣ 31 чел. Слушали: Прошеніе смотрителя Екатеринбургскаго Духовнаго училища Статскаго Совѣтника Ѳедора Россинскаго отъ 4 Сентября сего года о выдачѣ ему 300 руб. единовременнаго вознагражденія за семилѣтніе труды его по организаціи пенсіонно-вспомогательной кассы. Постановили: Такъ какъ Епархіальнымъ сѣздомъ 1895 года опредѣлено было выдать проси-

телю единовременное вознаграждение въ размѣрѣ 500 р. а на самомъ дѣлѣ выдано ему только 200 руб., то назначить Смотрителю Духовнаго училища Федору Россинскому единовременное вознаграждение въ размѣрѣ 300 руб., изъ % на личные взносы духовенства въ пенсіонно-вспомогательную кассу, и выразить ему благодарность отъ духовенства за труды по организаціи пенсіонно-вспомогательной кассы. Протоколь сей вмѣстѣ съ приложениями представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

8 Сентября 1897 г. „Утверждается“ С. Е. Е.

### Протоколъ № 18.

1897 года, Сентября 5 дня Депутаты Епархіального Съѣзда, явившись въ засѣданіе въ числѣ 31 челов., слушали отношеніе Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи отъ 3 Сентября за № 518 о назначенія вознагражденія изъ мѣстныхъ средствъ, по предложенію Св. Синода, преподавателю по каедрѣ ученія о расколѣ за 4 добавочныхъ урока по 100 руб. за каждый годовой урокъ (всего 400 руб.). Постановили: Назначить двѣсти сорокъ руб. по 60 руб. за каждый годовой урокъ, изъ прибылей Епархіального свѣчнаго завода. Протоколь сей, вмѣстѣ съ приложениями, представляется на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Подлинный за надлежащими подписями.

8 Сент. 1897 г. Вознагражденіе преподавателю назначается въ томъ количествѣ, какое утверждено Св. Синодомъ, т. е. по 100 р. за каждый урокъ, всего 400 руб. въ годъ. С. Е. Е.

### ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го Ноября 1864 г. Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ 1864 года и согласно утвержденнымъ г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 2-го Января 1898 г., совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій, по назначенію С.-Петербургской Городской думы, депутатовъ С.-Петербургской биржи, произведены публичные тиражи выигрышей и погашенія билетовъ означеннаго займа.

## Выигрыши пали на следующие билеты.

№№ серий	№№ бил.	Сумма выигрыша	№№ серий	№№ бил.	Сумма выигрыша	№№ серий	№№ бил.	Сумма выигрыша
17272	22	20000	13131	27	1000	2349	50	500
16694	42	75000	13726	19	1000	2404	31	500
11187	34	40000	16104	14	1000	2551	33	500
17134	40	25000	16364	9	1000	2705	43	500
2732	17	10000	16731	19	1000	2787	12	500
6228	49	10000	18402	48	1000	2910	15	500
13735	48	10000	18874	4	1000	2912	1	500
2932	41	8000	51	12	500	3045	19	500
7793	3	8000	135	45	500	3167	2	500
12545	32	8000	223	22	500	3313	15	500
13822	38	8000	394	19	500	3368	22	500
15864	29	8000	564	19	500	3523	7	500
640	7	5000	843	2	500	3575	8	500
1175	14	5000	972	14	500	3644	7	500
4056	2	5000	1196	19	500	3673	7	500
6642	37	5000	1223	48	500	3868	6	500
8943	1	5000	1235	29	500	3779	12	500
16224	48	5000	1316	16	500	3835	24	500
16451	46	5000	1382	13	500	3857	6	500
18625	28	5000	1383	22	500	3920	19	500
8	10	1000	1439	17	500	3957	24	500
921	45	1000	1468	36	500	3964	34	500
3313	1	1000	1487	43	500	3992	21	500
3942	37	1000	1557	30	500	4305	46	500
5623	2	1000	1655	50	500	4478	14	500
7055	35	1000	1695	24	500	4519	4	500
7059	42	1000	1727	4	500	4549	45	500
7218	4	1000	1734	22	500	4608	14	500
8898	4	1000	1762	26	500	4624	9	500
9322	3	1000	1955	33	500	4732	18	500
10913	41	1000	2155	12	500	4764	1	500
12845	30	1000	2168	4	500	4668	29	500
13084	50	1000	2347	9	500	4936	9	500

№№ серій	№№ бил.	Сумма выигрыша	№№ серій	№№ бил.	Сумма выигрыша	№№ серій	№№ бил.	Сумма выигрыша
5000	25	500	7516	30	500	9821	26	500
5095	31	500	7557	4	500	9966	34	500
5153	38	500	7572	12	500	10050	25	500
5265	27	500	7580	41	500	10057	32	500
5268	13	500	7587	31	500	10072	3	500
6368	36	500	7622	3	500	10312	41	500
5497	6	500	7652	23	500	10319	26	500
5501	17	500	7656	45	500	10339	36	500
5511	34	500	7759	13	500	10380	36	500
5582	29	500	7902	17	500	10472	49	500
5612	25	500	7921	23	500	10566	14	500
5613	29	500	7928	2	500	10654	38	500
5679	20	500	7994	14	500	10669	7	500
5686	45	500	8023	28	500	10685	30	500
5690	34	500	8224	35	500	10690	41	500
5818	35	500	8298	35	500	10786	22	500
5867	9	500	8382	42	500	10800	7	500
6099	5	500	8419	2	500	10865	36	500
6105	2	500	8553	41	500	10986	20	500
6105	32	500	8605	14	500	11003	20	500
7298	2	500	8622	29	500	11040	33	500
6330	21	500	8636	49	500	11160	30	500
6417	33	500	8701	12	500	11219	19	500
6446	13	500	8929	8	500	11349	37	500
6609	33	500	9037	6	500	11359	22	500
6632	18	500	9109	14	500	11476	34	500
6755	48	500	9294	41	500	11517	41	500
6766	45	500	9345	27	500	11668	8	500
6821	45	500	9357	18	500	11744	23	500
6896	24	500	9477	7	500	11790	27	500
6899	35	500	9494	47	500	11967	41	500
6942	30	500	9547	43	500	12144	50	500
7012	23	500	9566	23	500	12258	26	500
7034	20	500	9741	24	500	12531	49	500
7099	12	500	9798	25	500	12569	4	500

№№ серий	№№ бил.	Сумма выигрыша	№№ серий	№№ бил.	Сумма выигрыша	№№ серий	№№ бил.	Сумма выигрыша
12600	4	500	15216	36	500	17593	49	500
12721	24	500	15274	24	500	17650	48	500
12993	46	500	15312	42	500	17666	47	500
13021	21	500	15344	13	500	17687	8	500
13088	46	500	15426	24	500	17738	18	500
13119	33	500	15543	32	500	17748	34	500
13217	23	500	15790	47	500	17777	42	500
13248	26	500	15864	30	500	18023	34	500
13254	3	500	15877	12	500	18042	24	500
13369	42	500	15898	5	500	18064	47	500
13397	2	500	15985	50	500	18088	39	500
13557	29	500	16008	31	500	18335	9	500
13611	40	500	16022	18	500	18436	26	500
13621	29	500	16179	6	500	18514	2	500
13704	3	500	16227	37	500	18596	36	500
13723	8	500	16276	8	500	18656	14	500
13782	33	500	16367	19	500	18706	3	500
13810	50	500	16438	4	500	18764	6	500
13944	46	500	16491	15	500	18903	49	500
14054	12	500	16502	26	500	18911	2	500
14106	29	500	16590	33	500	18925	18	500
14151	37	500	16629	17	500	18937	44	500
14266	18	500	16639	16	500	18968	31	500
14485	3	500	16723	43	500	19044	16	500
14504	26	500	16845	31	500	19139	15	500
14582	12	500	16846	43	500	19350	10	500
14592	43	500	16894	13	500	19406	48	500
14749	18	500	16921	7	500	19545	31	500
14826	43	500	16946	33	500	19611	3	500
15017	47	500	17180	16	500	19739	20	500
15115	3	500	17293	23	500	19824	32	500
15189	34	500	17404	40	500	19896	27	500

Всего 300 выигрышей на сумму 600,000 рублей.

Уплата выигрышей будет производиться исключительно въ С.-Петербургской конторѣ Государственнаго банка, съ 1-го Апрѣля 1898 года.

Таблица серий билетов 1-го внутреннего 5% с выигрышами займа 1864 г., вышедших в тираж погашения 2-го Января 1898 г.

НУМЕРА СЕРИЙ:

каждая из нижеслѣдующихъ серий заключаетъ въ себя 50 билетовъ, съ 1-го по 50-й включительно.

5	2163	3748	6218	8884	10971	12597	15597	17079
303	2177	3849	6417	8981	11112	12619	15639	17199
324	2259	3963	6780	8982	11251	12628	15651	17392
409	2278	4037	6861	9301	11324	12886	15779	17724
519	2337	4063	6966	9529	11578	13107	15799	18180
533	2379	4129	7287	9567	11916	13298	16005	18190
826	2693	4144	7681	9610	11923	13489	16085	18553
976	2701	4367	7862	9766	12011	13638	16109	18602
1372	2736	4461	7938	9837	12013	13822	16268	18603
1643	2783	4758	8135	9848	12080	13893	16346	18818
1645	2932	5054	8189	10341	12256	14074	16391	18925
1681	2979	5160	8249	10351	12315	14737	16484	18953
1794	3211	5190	8781	10436	12527	15049	16507	19025
1979	3398	5500	8856	10925	12563	15420	16834	19810
2001	3426	6045	8859					

Всего 130 серий, составляющихъ 6.500 билетовъ, на сумму 845,000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 130 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го Апрѣля 1898 г. въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго банка.

*Примѣчаніе* По Высочайше утвержденнымъ положеніямъ о билетахъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ, выигрыши, падающіе на билеты, выдаются владельцамъ билетовъ черезъ три мѣсяца отъ дня тиража. Для полученія выигрышей въ установленные сроки, владельцы билетовъ, на которые пали выигрыши, приглашаются предъявлять въ С.-Петербургскую контору Государственнаго Банка билеты, по крайней мѣрѣ, за двѣ недѣли до наступленія установленныхъ трехмѣсячныхъ сроковъ, чтобы дать время исполнить необходимыя формальности, обуславливающія выдачи выигрышей.

**Отчетъ о состояніи Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища за 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебный годъ по учебно-воспитательной части.**

Въ отчетномъ 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебномъ году произошли слѣдующія перемѣны въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ.



На освободившіеся уроки Закона Божія въ низшихъ классахъ, согласно прошенію, отъ 2 Сентября назначенъ Протоіерей Михайль Знаменскій. На вакантную должность учителя пѣнія во всѣхъ классахъ отъ 2 Сентября назначенъ Петръ Богацкій, регентъ по диплому 2 разряда. Помощница воспитательницы I класса Серафима Титановская, согласно прошенію, отъ 12 Сентября, уволена отъ должности помощницы воспитательницы; на ея мѣсто того-же 12 Сентября, согласно прошенію, назначена дѣвица Александра Соколовская. Помощница воспитательницы 2-го класса Неонила Борейко отъ 12 Сентября назначена воспитательницей въ I парал. классъ; на освободившееся мѣсто помощницы воспитательницы 2-го класса—того-же 12 Сентября, согласно прошенію, назначена дѣвица Неонила Чернова. Экономъ училища діаконь Лаврентій Калценко журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 18 Іюня уволенъ отъ должности письмоводителя, а отъ 4 Августа резолюціей Его Преосвященства уволенъ и отъ должности эконома училища, на освободившееся мѣсто эконома училища, согласно прошенію, отъ 26 Августа назначенъ Иванъ Зязинъ, бывший учитель церковно-приходской школы г. Екатеринослава. На должность письмоводителя, согласно прошенію, отъ 1 Іюля назначенъ учитель мужскаго духовнаго училища Е. Кравченко.

Послѣ указанныхъ перемѣнъ составъ лицъ, служащихъ при училищѣ, въ отчетномъ году былъ слѣдующій.

## I

### а) Совѣтъ училища:

- 1) Предсѣдатель Совѣта Протоіерей кафедральнаго собора П. Доброхотовъ. Жалованья получалъ 300 руб. въ годъ.
- 2) Начальница училища, дѣвица Антонина Федоровна Руднева, образованіе получила въ частномъ пансіонѣ. Жалованья получала 600 руб., при квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, столомъ и прислугой отъ училища.
- 3) Инспекторъ классовъ и законоучитель въ III, IV, V и VI классахъ, онъ-же и Священникъ домовой при училищѣ церкви, кандидатъ Богословія, Священникъ Николай Иваловъ. Жалованья получалъ за всѣ должности 1500 руб. въ годъ при квартирѣ съ отопленіемъ отъ училища.

- 4) Членъ Совѣта отъ духовенства епархіи, священникъ кафедральнаго собора Ѳеодоръ Ѳеодоровъ. Жалованья получалъ 100 р.
- и 5) Второй членъ Совѣта отъ духовенства епархіи, священникъ Филиппъ Гераскевичъ. Онъ-же и казначей училищныхъ суммъ. Жалованье члену-казначейю положено 150 рублей въ годъ.

## б) Воспитательницы.

- 1) VI класса—дѣвица Анна Чернова. Жалованья получала 200 рублей въ годъ.
- 2) V основного класса—дѣвица Марія Шульговская. Жалованья получала 200 руб. въ годъ.
- 3) V парал. класса—священническая вдова Александра Воробьева. Жалованья получала 200 рублей въ годъ.
- 4) IV класса—дѣвица Марія Чулановская. Жалованья получала 250 рублей въ годъ.
- 5) III класса—дѣвица Зинаида Лонгинова. Жалованья получала 200 рублей въ годъ.
- 6) II класса—дѣвица Евдокія Деркачева. Жалованья получала 200 рублей въ годъ.
- 7) I основного класса—дѣвица Александра Прокоповичъ, старшая воспитательница при училищѣ и завѣдующая библіотекой; по должности воспитательницы жалованья получала 300 рублей въ годъ и за завѣдываніе библіотекой—50 р., итого 350 р. въ годъ.
- 8) I парал. класса—дѣвица Неонила Бэрейко. Жалованья получала 200 рублей въ годъ.
- 9) Приготовительнаго класса—дѣвица Марія Катранова. Она же и учительница русскаго языка, ариѳметики и чистописанія въ этомъ классѣ. Жалованья получала 300 рублей въ годъ.
- 10) Помощница воспитательницы 2-го класса—дѣвица Неонила Чернова. Жалованья получала 150 рублей въ годъ.
- и 11) Помощница воспитательницы 1-го класса—дѣвица Александра Соколовская. Жалованья получала 150 рублей въ годъ.
- Всѣ воспитательницы, сверхъ жалованья, пользовались квартирой и столомъ отъ училища. За исключеніемъ Маріи Катрановой, окончившей курсъ въ Маринской женской гимназіи, Евдокіи Деркачевой, окончившей курсъ въ Черниговскомъ женскомъ епархі-

альномъ училищѣ съ правомъ домашней учительницы, прочія воспитательницы окончили курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

## в) Преподаватели и преподавательницы.

1) Закона Божія въ пригготовительномъ, двухъ отдѣленіяхъ I-го и II-мъ классахъ—Протоіерей Михаилъ Знаменскій. Жалованья получалъ за 15 уроковъ 750 рублей въ годъ.

2) Закона Божія въ 5 парал. классѣ инспекторъ классовъ, священникъ Николай Ивановъ. Жалованья получалъ за 3 урока 150 рублей въ годъ.

3) Русскаго языка въ I-мъ параллельномъ, III, IV, двухъ отдѣленіяхъ V и VI классахъ—кандидатъ богословія, Иванъ Полуцыгановъ. Жалованья получалъ за 20 уроковъ 1000 рублей въ годъ и квартирнаго пособія—120 руб. въ годъ,—итого 1120 рублей въ годъ.

4) Русскаго языка въ I основномъ, II-мъ классахъ—преподаватель духовнаго мужскаго училища Василій Образцовъ, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ за 8 уроковъ 400 руб. въ годъ.

5) Ариѳметики въ III, IV и V основномъ классахъ—преподаватель Семинаріи Василій Грековъ, кандидатъ богословія. За 10 уроковъ жалованья получалъ 500 руб. въ годъ.

6) Ариѳметики въ двухъ отдѣленіяхъ I-го, II-мъ и V парал. классахъ—кандидатъ богословія Константинъ Лядскій. Жалованья получалъ за 15 уроковъ 750 руб. въ годъ и квартирнаго пособія—120 руб. въ годъ—итого 870 руб. въ годъ.

7) Географіи во II, III, V парал. и VI классахъ, геометріи и физики—Федоръ Ефремовъ, окончившій курсъ съ дипломомъ 1-й степени наукъ по естественному отдѣлу физико-математическаго факультета Св. Владиміра. Жалованья получалъ за 6 уроковъ 800 руб. въ годъ и квартирнаго пособія—120 руб. въ годъ,—итого 920 руб. въ годъ.

8) Географіи въ IV и V основномъ классахъ—преподаватель Семинаріи Владиміръ Тацентовъ, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ за 6 уроковъ 300 руб. въ годъ.

9) Гражданской исторіи въ IV, двухъ отдѣленіяхъ V-го и VI

классахъ—учительница двѣица Анна Курилова, обучалась на историческихъ курсахъ въ г. Кіевѣ. Жалованья получала за 13 уроковъ 650 руб. въ годъ и квартирнаго пособія—120 руб. въ годъ,—итого 770 руб. въ годъ.

10) Дидактики въ двухъ отдѣленіяхъ V и VI классахъ—преподаватель мужскаго духовнаго училища Иванъ Зданевичъ, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ за 4 урока 200 руб. въ годъ.

11) Церковно-го пѣнія во всѣхъ классахъ—регентъ по диплому 2-го разряда Петръ Богаткій. Жалованья получалъ за всѣ уроки пѣнія и за подготовленіе воспитанническихъ хоровъ къ Богослужебному пѣнію 610 руб. въ годъ.

12) Чистописанія и рисованія во всѣхъ классахъ—учитель мужской гимназіи И. Цимбалитовъ, окончившій курсъ въ Московскомъ училищѣ живописи, ваянія и зодчества съ званіемъ класснаго художника. За 16 уроковъ жалованья получалъ 640 руб. въ годъ.

13) Русскаго языка, ариметики и чистописанія въ приготовительномъ классѣ—двѣица Марія Катранова, она же и воспитательница этого класса. Жалованья за двѣ должности при готовой квартирѣ со столомъ получала 300 р. въ годъ.

14) Музыки—Александра Добровольская, кончила курсъ Варшавской консерваторіи.

15) Нина Гохгеймъ, обучалась въ консерваторіи, но не кончила курса.

16) Юлія Кюнь, кончила курсъ Петербургской консерваторіи.

17) Елизавета Главацкая, кончила Полтавскій институтъ.

18) Варвара Вайгнеръ, кончила Смольный институтъ.

Всѣ преподавательницы музыки получали по 300 р. въ годъ за обученіе отъ 10 до 14 воспитанницъ.

19) Систематическаго изученія женскаго рукодѣлія Ольга Карулина. Жалованья получала за всѣ уроки 400 р. въ годъ.

и 20) Рукодѣлія—Эмилія Гангелина, домашняго образованія. Жалованья получала 180 р. въ годъ.

## и г) Другія служащія при училищѣ лица:

1) Врачъ при училищной больницѣ И. Зубаревъ, жалованья получалъ 450 р. въ годъ.

2) Экономъ училища діаконъ Лаврентій Кащенко (4-го Августа уволенъ отъ сей должности). Онъ же діаконъ училищной церкви. Ему же поручено письмоводство по дѣламъ Совѣта (18 Юня уволенъ отъ сей должности). Жалованья получалъ по должности эконома 250 р., по должности діакона 50 р. и по должности письмоводителя 300 р., а всего 600 р. въ годъ.

3) Надзирательница училищной больницы и фельдшерца Анна Федорова. Жалованья получала 360 р. въ годъ при квартирѣ со столомъ отъ училища.

и 4) Кастелянша, завѣдывавшая бѣльемъ Воспитанницъ, Александра Щербина. Жалованья получала при квартирѣ со столомъ 150 р. въ годъ.

## II.

### Составъ учащихя.

#### УЧИЛИЩЕ 6-ти КЛАССНОЕ.

К Л А С С Ы.	Общ. число учащихя.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Приходящихъ.	На пономъ епархіяльн. сод. рж.	На пономномъ.	Спендиаты и сдержимы на средства благ. творит.	Окончили курсъ и удостоены аттестата.
Приготовительн. . . . .	50	50	—	48	2	13	11	1	—
Первый основной . . . . .	43	43	—	41	2	11	5	—	—
„ параллельн. . . . .	35	35	—	34	1	8	4	—	—
Второй . . . . .	47	47	—	47	—	12	8	—	—
Третій . . . . .	59	59	—	59	—	19	5	—	—
Четвертый . . . . .	53	52	1	50	3	19	10	—	—
Пятый основной . . . . .	34	31	3	31	3	5	3	—	—
„ параллельн. . . . .	34	28	6	31	3	14	1	—	—
Шестой . . . . .	36	36	—	35	1	14	3	1	33
Всего . . . . .	391	381	10	376	15	115	50	2	33

### Учебно-воспитательная часть.

а) Учебныя занятія воспитанницъ происходили согласно расписанію, составленному въ началѣ учебнаго года Инспекторомъ классовъ и рассмотрѣнному Совѣтомъ училища. Согласно расписанію классныя занятія воспитанницъ начинались въ 8 $\frac{1}{2}$  часовъ утра и оканчивались въ 1 $\frac{1}{4}$  часа по полудни; время отъ 8 $\frac{1}{2}$ — до 1 $\frac{1}{4}$  часа раздѣлялось на четыре часовыхъ урока (ежедневно) съ промежутками между ними въ 15 минутъ; изъ нихъ три урока почти во всѣхъ классахъ ежедневно посвящались изученію предметовъ, указанныхъ въ программѣ училищнаго курса, а одинъ — руководѣлю. Во время Великаго поста, по средамъ и пятницамъ, когда совершалась литургія Преждеосвященныхъ Даровъ въ домо-вой училищной церкви, расписаніе измѣнено было такимъ образомъ, что въ эти дни уроки, начиная съ обычно — въ 8 $\frac{1}{2}$  часовъ утра, продолжались 40 минутъ каждый съ промежутками между ними въ 10 минутъ; послѣурочное время отъ 40 минутъ 12 часа до 1 $\frac{1}{4}$  часа по полудни отводилось для совершения литургіи, на которой присутствовали всѣ воспитанницы.

б) Съ введеніемъ въ училищѣ въ началѣ отчетнаго учебнаго года новыхъ общеобязательныхъ программъ для епархіальныхъ женскихъ училищъ количество недѣльныхъ уроковъ въ каждомъ классѣ и по каждому предмету обученія строго соотвѣтствовало указаніямъ этихъ программъ. Исключеніе допущено только по отношенію къ V классу: введенъ одинъ урокъ дидактики (впрочемъ, введеніе одного урока Дидактики въ этомъ классѣ объяснительною запискою къ новой программѣ по Дидактикѣ разрѣшается). Такимъ образомъ въ 5 классѣ было 19 (предметныхъ) недѣльныхъ уроковъ.

Всѣ предметы училищнаго курса съ введеніемъ новыхъ программъ изучались по учебнымъ руководствамъ и пособіямъ, указаннымъ въ этихъ программахъ.

Новыя программы во всѣхъ классахъ училища и по всѣмъ предметамъ училищнаго курса всѣми преподавателями училища были выполнены съ надлежащею полнотою и обстоятельностью.

в) Письменныя работы воспитанницъ высшихъ (VI и V) клас-

совъ училища опредѣлены были особымъ росписаніемъ, составленнымъ Инспекторомъ классовъ и рассмотрѣннымъ Совѣтомъ училища. Воспитанникамъ VI класса назначено было росписаніемъ по Закону Божию, Географіи и Дидактикѣ по одному сочиненію, по Гражданской Исторіи и Физикѣ—по два сочиненія, по Русскому языку—три сочиненія; воспитанникамъ V класса: по Закону Божию и Физикѣ—по одному сочиненію, по Гражданской Исторіи и Географіи—по два сочиненія, по Русскому языку—четыре сочиненія; итого—по 10 сочиненій въ годъ воспитанникамъ VI и V классовъ училища.

Темы для сочиненій представлялись преподавателями, а выборъ темъ производился Совѣтомъ училища. Для написанія каждаго сочиненія назначался двѣнадцатидневный срокъ съ трехдневнымъ промежуткомъ отъ одного сочиненія до другою.

Воспитанникамъ IV, III, II и I классовъ задаваемы были письменныя работы на срокъ по усмотрѣнію г.г. преподавателей Русскаго языка.

Баллы по письменнымъ упражненіямъ, по циркуляру Св. Синода 1893 года за № 13, особаго самостоятельнаго значенія не имѣли, но они были принимаемы во вниманіе при выводѣ средняго двухмѣсячнаго и годичнаго балловъ по успѣхамъ воспитанницъ тѣми преподавателями, по предметамъ которыхъ писались сочиненія.

Успѣхи воспитанницъ въ письменныхъ упражненіяхъ въ отчетномъ году можно признать удовлетворительными.

г) Учебный годъ въ училищѣ начался съ 21-го Августа 1896 г. и продолжался по 15 іюня 1897 года.

Въ началѣ учебнаго года, съ 21-го до 27 Августа произведены были переэкзаменовки тѣмъ воспитанницамъ, которыя по экзамену, бывшему передъ лѣтними каникулами, оказали неудовлетворительные успѣхи по двумъ или по одному учебному предмету, а также произведены были испытанія для всѣхъ дѣвицъ, вновь поступившихъ въ училище, такъ что уроки начались съ 1-го Сентября.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Объявление.

### Отъ Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи.

При Семинаріи открывается долж-  
ность духовника съ жалованьемъ въ  
500 рублей въ годъ при казенной квар-  
тирѣ; кромѣ того, духовникъ имѣеть быть  
законоучителемъ образцовой при Семи-  
наріи школы съ жалованьемъ 300 руб.  
въ годъ. Желающіе занять эту долж-  
ность благоволятъ подать о томъ про-  
шеніе на имя Правленія Семинаріи.

Редакторъ И. д. Секретаря Консисторіи *Александръ Ванчаковъ.*

Содержаніе: I. Протоколы Епархіальнаго Съѣзда. II. Тиражъ выигры-  
шей. III. Отчетъ Епархіальнаго Женскаго училища. IV. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 10 Января 1898 г. Цензоръ, протоіерей  
*М. Знаменскій.*



## ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11-го Января № 2 1898 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Отношеніе христіанства къ наукѣ, государству и культурѣ по взгляду православнаго христіанина.

(Продолженіе \*).

Въ культурной жизни народовъ общественно-экономическія отношенія всегда имѣли очень важное значеніе. Часто говорится объ общественно-экономическихъ отношеніяхъ между вѣрующими въ Евангеліи. Въ виду этого многіе (соціалисты и др.) съ особеннымъ усиліемъ хотятъ находить въ Евангеліи указаніе на положительныя предписанія Христа относительно вообще всякихъ общественно-экономическихъ отношеній. Что-же мы въ самомъ дѣлѣ встрѣчаемъ въ Евангеліи? Правда, Христосъ повелѣлъ Своимъ апостоламъ оставить дома и хозяйство. Но оставить кому, — объ этомъ не сказано, естественно предположить, — что родственникамъ. Онъ повелѣлъ богачу раздать все имѣніе нищимъ и идти вслѣдъ за Нимъ. Но, когда мытарь Закхей заявилъ Ему „се полъ имѣнія моего, Господи, дамъ нищимъ,“ — Христосъ ничего не возразилъ противъ этого, а одобрилъ: „днесъ спасеніе дому

\* См. № 1 1898 г. наш. Вѣд.

сему бысть“ (Лук. XIX, 8—9 \*)). Христось сказалъ: „если кто захочеть .. взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду,“ — но развѣ изъ этого можно вывести, что Онъ считалъ дозволеннымъ грабительство въ какомъ-бы то нибыло видѣ? Замѣчательно, что въ Евангеліи мы найдемъ много указаній на то, какъ нужно давать, и нигдѣ нѣтъ указаній на то, какъ слѣдуетъ брать. Но, вѣдь, это лишь одна сторона общественно-экономическихъ отношеній. Значить, на Евангеліи никакъ нельзя строить политико-экономическую систему. Всякія попытки въ этомъ родѣ съ древнихъ временъ и до нынѣ приводили лишь къ смутамъ и расколамъ въ церковной жизни и къ неурядицѣ въ общественныхъ отношеніяхъ. Такъ, напр., изъ книги Дѣяній Апостоловъ мы узнаемъ, что первый опытъ основать на христіанскомъ ученіи систему экономическихъ отношеній былъ неудаченъ и скоро оставленъ. — Православный востокъ, выдѣливъ изъ своей среды монашество съ его общностию имущества, или вѣрнѣе съ отказомъ отъ всякой собственности, какъ исключительное явленіе, — продолжалъ руководствоваться въ общественно-экономическихъ отношеніяхъ древними языческими греко-римскими законами, строго отдѣ-

\*) Прекрасно разсуждаетъ объ этомъ одинъ изъ авторитетнѣйшихъ толкователей св. Писанія: „Заповѣди Его не тяжки (1 Иоан. 4, 3), ибо что тяжело въ дѣлѣ любви брата? Что напримѣръ тяжелаго въ томъ, чтобы посѣтить узника въ темницѣ? ибо повелѣвается не выпустить изъ темницы, что было бы трудно, а посѣтить. И больного повелѣвается не освободить отъ болѣзни, а только посѣтить. И голодному не повелѣвается предложить столъ изъ многихъ блюдъ или нагому подать одежду, приготовленную изъ драгоценной матеріи, но доставить крайне нужное, чего ищетъ голодный и наготующій.“ Теофилактъ Болг. толков. на 1-е посл. св. ап. Іоанна.

ляя правду человѣческую отъ правды Божіей. По правдѣ человѣческой христіанинъ давалъ деньги въ долгъ и бралъ законный процентъ, а по правдѣ Божіей онъ прощалъ и миловалъ несостоятельнаго должника. И въ этомъ не было и по существу нѣтъ никакого противорѣчія, какъ нѣтъ противорѣчія въ томъ, что человѣкъ по природѣ своей нуждается въ пищѣ и одеждѣ, а Христосъ говоритъ людямъ: „не заботьтесь . . . что вамъ ѣсть и что пить . . . во что одѣться? (Мѣ. VI, 25); какъ нѣтъ противорѣчія въ томъ, что Господь требуетъ: „милости хочу, а не жертвы“ (Мѣ. XII, 7), а человѣкъ приносить двѣ лепты Ему, и бываетъ за сей даръ благословенъ Господомъ (Мар. XII, 41—44).

Нѣчто иное въ этомъ отношеніи мы видимъ у западныхъ христіанъ. Честолюбивые и корыстолюбивые замыслы римскихъ первосвященниковъ, ихъ никогда не отличавшееся глубиною пониманіе христіанскихъ истинъ сдѣлали то, что западное христіанство стало во многихъ случаяхъ недостойно злоупотреблять евангельскимъ ученіемъ о земномъ богатствѣ и о земной бѣдности. Даже болѣе того: царство небесное было почти совершенно отождествлено съ земнымъ царствомъ, и это повело къ ужаснымъ послѣдствіямъ. Если римскій католицизмъ постарался устроиться на землѣ въ формѣ небеснаго царствія, присвоивши себѣ тѣ абсолютныя и непререкаемыя права и обѣтованія, какія Христосъ изрекъ лишь по отношенію къ царству небесному, и даже создавши себѣ на землѣ непогрѣшимое существо—папу,—то въ этомъ случаѣ онъ оказался достойнымъ предшественникомъ западнаго социализма и анархизма, громко заявляющаго: „оставимъ небо воробьямъ и ангеламъ, а сами постараемся по-лучше устроиться на землѣ“\*).

\*) Правосл. Обзор. за 1877 г. ст. „религіозный вопросъ“ стр. 238.

Христіанство не враждебно ни искусству, ни техническимъ усовершенствованіямъ, ни экономическимъ успѣхамъ чело- вѣчества. Но въ тоже время христіанство не можетъ ус- воять имъ имени „христіанскихъ“. Христіанство можетъ лишь имъ совѣтывать, чтобы они ради своей собственной пользы не были враждебными христіанскому духу вѣрую- щихъ. Но „не того хочетъ обычай вѣка. Онъ употребляетъ пріятныя искусства въ воспитаніи такъ, что они, — изъ- яснымся какъ можно скромно, — являются цвѣтами, которые не приносятъ плодовъ, и съ которыми соединено терніе, пріятно уязвляющее. По сему предмету чувство благочести- вое, чистое нравственное чувство и опытное благоразуміе тщательно должны быть призываемы на совѣтъ о томъ, въ какомъ видѣ и въ какой мѣрѣ допустить пріятное, чтобы подъ прикрытіемъ его не прокралось вредное, — изнѣжен- ность, разсѣянность, пристрастіе къ чувственнымъ удоволь- ствіямъ“.... „Мой долгъ напомянуть, — напомянуть, говорю, потому что, думаю, не нужно доказывать, — что воспитаніе дѣловое, только при помощи воспитанія благочестиваго и нравственнаго, можетъ образовать земледѣльца, ремеслен- ника, промышленника, торговца — трудолюбивыхъ, честныхъ, способныхъ устроить свое благосостояніе, и быть исправ- ными членами общества“.... „Надменный мнимымъ знаніемъ и образованностію всего чаще ставитъ себя выше своего состоянія. Такъ происходятъ люди, которые не мирятся съ бѣдностію, не уживаются съ посредственностію, не сохра- няютъ умѣренности въ изобиліи; алчутъ возвышенія, блеска, наслажденій; разочаровываются пресыщеніемъ такъ-же, какъ ненахожденіемъ пищи своимъ страстямъ; всегда недовольны; любятъ перемѣны, а не постоянство, и, преслѣдуя мечты, разстроиваютъ дѣйствительность настоящую и будущую“ \*)

\*) Филаретъ м. Моск. Слова и рѣчи, т. III, стр. 164-165.

Общее теченіе современной культурной жизни слишкомъ далеко уклонилось отъ того пути, который могъ-бы быть вполне полезенъ будущему преуспѣянію этой жизни. Въ такомъ ненормальномъ направленіи своего развитія современная культура стала почти враждебною христіанству, — и эта враждебность можетъ быть роковою для будущности самой же культуры. „Да кажется никогда человѣкъ не искалъ съ такою жаждой наслажденій жизни, какъ въ настоящее время. Современный человѣкъ все отдаетъ, все приноситъ въ жертву этой жадѣ: всѣ способности и силы ума и сердца, духа и тѣла, всѣ свои познанія и труды, всѣ средства жизни, всѣ условія и обязанности общезитія. Имѣются-ли въ виду при этомъ наслажденія по преимуществу чистыя, истинныя, умственные и нравственныя, за тѣмъ пожалуй и вѣшнія, на сколько эти послѣднія подчинились бы и служили-бы первымъ, да, если-бы такъ! Но наше время всецѣло предается одной всепоглощающей, неограниченной потребности — вѣшняго, вещественнаго благосостоянія и ей подчиняетъ всѣ другія, и важнѣйшія заботы и цѣли жизни. Что же много говорить о высокомъ умственномъ развитіи вѣка, когда это развитіе преимущественно направляется къ матеріальному благоустройству жизни? Что сказать и о нравственномъ развитіи людей, когда сложилось даже такое убѣжденіе, что безъ матеріальнаго благоденствія нельзя быть человѣку нравственнымъ, то есть честнымъ и добродѣтельнымъ? Итакъ добросовѣтность, добродѣтель, христіанская нравственность, все это самостоятельнаго значенія, независимаго отъ житейскихъ случайностей, не имѣть и само собою, собственною нравственною силою держаться не можетъ? Итакъ самой чистой нравственности и самыхъ высокихъ добродѣтелей надобно искать только въ богатыхъ и счастливыхъ домахъ, а самые грубые пороки

и самыя тяжкія преступленія могутъ жить только въ домахъ бѣдности и несчастія? Итакъ добродѣтель будетъ ничто иное, какъ плодъ обильныхъ матеріальныхъ средствъ жизни, а порокъ есть ничто иное, какъ неизбежное слѣдствіе скудости и горя!! Такимъ-ли убѣжденіямъ быть въ христіанствѣ? До какой степени повреждаются нынѣ нравственные понятія о добрѣ и злѣ! До какой степени искажается взглядъ на жизнь, въ которой человѣкъ призванъ всѣ свои силы и средства и трудъ обращать по преимуществу къ своему нравственному преуспѣванію и только имъ измѣрять степень своего благосостоянія и счастья, только силою его становиться выше всѣхъ злоключеній въ жизни“ \*). Это ли христіанская культура?!

## IV.

Итакъ въ Евангеліи мы найдемъ указанія относительно лишь нашего спасенія и царствія небеснаго, о земныхъ же нуждахъ и дѣлахъ тамъ указаній нѣтъ никакихъ. Поэтому нѣтъ и не можетъ быть никакой христіанской науки, ни христіанской политики, ни христіанской культуры, а существуетъ лишь христіанская церковь, которая подготавливаетъ человѣчество для „жизни будущаго вѣка“. Спросятъ: такъ неужели христіанство не имѣло и не могло имѣть никакого вліянія на земную судьбу человѣчества? Неужели пришествіе на землю Сына Божія осталось безслѣднымъ собственно для земли.

Господь Іисусъ Христосъ, характеризуя образъ воздѣйствія евангельской истины на сердце людей, сравнивалъ его съ дѣйствіемъ закваски (Мѣ. XIII, 33), небольшое количество которой незамѣтно сквашиваетъ большую массу

\*) Бесѣды, поучен. и рѣчи Іоанна, епископа Смоленскаго стр. 165-166.

тѣста. Какъ тѣсто при заквашиваніи не измѣняетъ ни цвѣта, ни объема, ни свойствъ питательности, а лишь трудно поддающееся анализу качество вкуса пріобрѣтаетъ; такъ и человѣчество при дѣйствіи на него евангельской истины не мѣняетъ обычнаго теченія своей внѣшней жизни: оно также „ѣсть, пьетъ, женится и выходитъ замужъ“, „какъ было во дни Ноя“, когда „пришелъ потопъ и погубилъ всѣхъ“ (Лук. XVII, 27), такъ будетъ и „во дни Сына человѣческаго“, при второмъ пришествіи Христа на землю. Такимъ образомъ, внѣшній порядокъ человѣческой жизни при всѣхъ великихъ духовныхъ переворотахъ въ человѣчествѣ остается одинъ и тотъ же. Мѣсто же воздѣйствія христіанства на человѣчество лежитъ въ соврѣненнѣйшихъ тайникахъ человѣческой души,—почему и сказано: „не придетъ царствіе Божіе примѣтнымъ образомъ“ (Лук. XVII, 20). \*)

Въ духовной жизни человѣка можно различать двѣ стороны. Одной стороной своей духовной жизни и дѣятельности человѣкъ участвуетъ въ общечеловѣческой жизни, занимая какое-либо социальное положеніе и дѣйствуя вмѣстѣ съ другими людьми; другая же сторона остается областію невѣдомою постороннимъ лицамъ, таинственной по своей жизни и дѣятельности, извѣстною одному Богу,—почему и сказано: „кто бо вѣсть отъ человѣкъ, яже въ чловѣцѣ, точію духъ чловѣка, живущій въ немъ“ (1 Кор, II, 11). Въ этой-то таинственной области и водворяется евангельская истина. Здѣсь она растетъ и зрѣетъ и приноситъ плоды свои во время свое. „Жизнь ваша сокрыта со Христомъ въ Богѣ,—пишетъ ап. Павелъ.—Когда же явится Христосъ, жизнь

\*) „Не придетъ царствіе Божіе примѣтнымъ образомъ и проч.: примѣтнымъ образомъ—собственно доступнымъ для нагляднаго наблюденія, разительно противоположнымъ и несоотвѣтствующимъ обычному ходу жизни образомъ“ (Толковое Евангеліе еписк. Михаила кн. 2-я, стр. 521).

ваша, тогда и вы явитесь съ Нимъ во славъ“ (Колос. III, 3-4) \*). Посѣянное въ сердцѣ чловѣка ученіе Христово мало по малу овладѣваетъ всѣмъ его существомъ и направляетъ его духовную жизнь въ евангельскимъ цѣлямъ. Человѣкъ повидимому остается такимъ же, какъ и былъ: онъ такъ же суетенъ и корыстолюбивъ въ своей дѣятельности, онъ такъ-же грѣшенъ и страстенъ, какимъ онъ былъ и раньше. Но ни эта корыстная дѣятельность, ни эта страстная жизнь уже не поглощаютъ всего его духовнаго существа. И въ вихрѣ житейской суеты, и въ бурныхъ волненіяхъ страстей за чловѣкомъ уже неотступно слѣдуетъ сознание того, что такой обычный порядокъ жизни не нормаленъ, не истиненъ, что нужно идти по другой дорогѣ, нужно исправить свою жизнь. Это первый важнѣйшій моментъ истинно-христіанской жизни, когда сердце чловѣка какъ-бы слышитъ голосъ Христа: „покайтесь, и вѣруйте въ Евангеліе“ (Мар. I, 15). Но у членовъ христіанской церкви бываютъ различные возрасты духовной жизни. Только что указанный есть возрастъ христіанскаго младенчества. Весьма многіе вѣрующіе до смерти остаются въ такомъ духовно-младенческомъ состояніи, но и они въ концѣ кон-

\*) „Но сія жизнь, въ Богѣ чрезъ Господа Спасителя сокровенная, пребываетъ сокровенною,—сокрытою, невидимою для другихъ. Люди не видятъ ея: ибо она вся совершается въ духѣ и сердцѣ. Духовный хотя, по Апостолу, возстаетъ вся (1 Кор. 2, 15), но вѣрно онъ опредѣляетъ только, Божій-ли кто, и иногда на какой кто степени стоитъ, самого же производства и движенія сей жизни, а также зачатія и силы ея не видитъ. Не все видитъ и самъ причастившійся сей жизни“ (Еписк. Теофанъ. Толкованіе на посланіе къ Колос. стр. 164). „Домъ душевный, по большей части, пишетъ Мит. Филаретъ, строится подобно тому, какъ по сказанію о церкви Кіевской Лавры: пока строили, она все была немного выше земли; а явилась вся, когда вся была достроена“ (Воспом. о. м. м. Филар. Евреинова, стр. 35).



цовъ приходять въ тотъ же домъ Отца, у котораго „обители многи суть“ [Иоан. XIV, 2). У большинства же людей это покаянное чувство все болѣе и болѣе растетъ и укрѣпляется въ сердцѣ, и наконецъ, совершенно овладѣваетъ душой человѣка, его помыслами, его чувствами. Тагъ является жажда душевнаго спасенія. Ни во внѣшнемъ мірѣ, ни въ самомъ себѣ человѣкъ не находитъ средствъ утолить эту жажду. Онъ находитъ эти средства лишь въ церкви. Свѣрою въ спасительность сихъ средствъ и съ надеждою на милосердіе Божіе онъ проводитъ дни жизни земной, ожидая жизни будущаго вѣка. Заботы христіанина здѣсь всецѣло сосредоточены на вопросѣ о спасеніи своей души, на этомъ „единомъ на потребу“. Ему некогда думать о томъ, какъ-бы преобразовать міръ, какъ-бы измѣнить строй жизни государственной и общественной. Это для него неважные, суетные, если только не праздные вопросы \*). Онъ готовится для жизни вѣчной и небесной, много-ли для него значить скоропроходящая земная жизнь. Да притомъ-же христіанинъ твердо знаетъ, что всецѣло предаваться такимъ вопросамъ—дѣло вовсе не христіанское. Если-бы Христосъ счелъ нужнымъ преобразовать внѣшнюю жизнь народовъ,

\*) „Мы полагаемъ, дѣти,—говоритъ св. Василій Великій въ словѣ о томъ, какъ пользоваться языческими сочиненіями,—что настоящая жгзнь человѣческая вовсе ничего ни значить; совершенно не почитаемъ и не называемъ благомъ того, что доставляетъ намъ совершенство въ этой только жизни. Ни знаменитости предковъ, ни крѣпости, красоты и величія тѣла, ни почестей отъ всѣхъ людей, ни самаго царства, ни всего прочаго, что ни наименоуютъ изъ человѣческаго, не признаемъ великимъ, даже достойнымъ желанія, и не обращаемъ взора на тѣхъ, кто имѣетъ сіе, но простираемъ надежды далѣе и все дѣлаемъ для приуготовленія себѣ другой жизни. Поэтому, что къ оной спешествуетъ намъ, о томъ говоримъ, что должно любить сіе и домогаться сего всѣми силами, а что не переходить въ оную, то презирать, какъ ничего изъ стоящее“ (Твор. св. отцевъ въ рус. пер. т. VIII, стр. 345.

ихъ государственное и общественное устройство, то даль-бы на этотъ счетъ точныя и ясныя предписанія въ своемъ Евангеліи, какъ онъ даль предписанія на счетъ преобразованія и обновленія внутренняго человѣка. Въ Евангеліи нѣтъ предписаній по политическимъ и общественнымъ вопросамъ,—значить, для христіанина эти вопросы второстепенной важности, какъ и все земное. Да и св. церковь, дарующая вѣрующимъ средства для спасенія, не имѣетъ въ своемъ распоряженіи никакихъ средствъ, которыя служили-бы къ усовершенствованію государственной и общественной жизни человѣка \*). Итакъ христіанинъ, какъ-бы ни сильна была его вѣра, какъ-бы ни велика была его добродѣтель, остается до самой смерти жить въ тѣхъ же условіяхъ государственной и общественной жизни, въ какихъ жило человѣчество до Христа. Многое въ этихъ условіяхъ было и есть враждебнаго христіанству: насиліе и злоба, пороки и неправда царятъ и теперь въ человѣческой жизни, какъ

\*) „Мнѣніе, будто единоличныя усилія отдѣльнаго человѣка достаточны для дѣйствительнаго достиженія совершенства, или для полнаго осуществленія абсолютнаго добра во всемъ“, г. Вл. Соловьевъ называетъ ложнымъ (Вопр. Фил. и Псих. за 1897г., Декабрь. стр. 780), и проповѣдуетъ, „что когда общественная среда не организована нравственно, то и субъективныя требованія добра отъ себя и отъ другихъ неизбѣжно понижаются“, а потому необходимо „чтобы собирательная организація человѣчества дѣйствительно подчинялась безусловно нравственному началу, чтобы лично общественная среда дѣйствительно становилась организованнымъ добромъ“ (Оправд. Добр. стр. 333, 336). Но если такъ, то какое тогда значеніе имѣютъ евангельскія слова: горе міру отъ соблазна: нужда бо есть принти соблазномъ“ (Мѣ. XVIII, 7)? Изъ сихъ словъ видно, что соблазнъ есть нѣчто неизбѣжное въ этомъ мірѣ, который, по слову писанія, „весь во злѣ лежитъ“,—это во 1-хъ. А во вторыхъ, въ словѣ Божіемъ нигдѣ не упоминается объ организаціи добра. Если же само слово Божіе не даетъ намъ ни

царили и до Христа. Это необходимое слѣдствіе первороднаго грѣха. Христось, искупившій человечество отъ этого грѣха для жизни будущей, для царствія своего небснаго, — соблаговолилъ оставить человечество подъ дѣйствіемъ естественныхъ послѣдствій сего грѣха. Поэтому и доселѣ у всѣхъ вѣрующихъ христіанъ существуетъ склонность и даже стремленіе ко грѣху и неправдѣ, а тѣло ихъ подвержено дѣйствію болѣзней и тлѣнія.\*)

Въ обыкновенномъ житейскомъ быту у насъ принято отличать въ человѣческой личности дѣятеля отъ человѣка вообще. Мы говоримъ: плохой политикъ, но хорошій человѣкъ, — какихъ предписаній на счетъ организаціи добра въ видѣ какихъ либо общественно-политическихъ союзовъ, то откуда заимствовалъ г. Соловьевъ эту свою идею?? Думается, что отъ Рима. Въ Римѣ, вѣдь, даже Божественная благодать дѣйствуетъ подъ влияніемъ внѣшняго принужденія (opus operatum). Правда, и въ православной церкви мы встрѣчаемъ нѣкоторую организацію для совершенія подвиговъ добродѣтели. Это монашескія общины. Но во 1-хъ, это допускается православною церковію лишь какъ исключеніе для лицъ избранныхъ, а не какъ вообще правило для всѣхъ вѣрующихъ, въ противоположность ученію Римской церкви, введшей целибатъ и учреждающей множество религіозныхъ братствъ, союзовъ, полумонашескихъ общинъ и т. п.; а во 2-хъ, нужно принять въ соображеніе то обстоятельство, что монастырь — уже не — міръ, а нѣчто противоположное міру, который, по слову писанія; „весь во злѣ лежитъ“. Въ мірѣ же подобная организація немислима, ибо иначе пришлось бы весь міръ обратить въ обширный монастырь...

\*) „И если мы въ этой только жизни надѣемся на Христа, — писалъ св. ап. Павелъ Коринѣянамъ, отвергавшимъ воскресеніе мертвыхъ и жизнь будущаго вѣка, — то мы несчастнѣе всѣхъ челоуѣковъ“.... „Для чего и мы ежечасно подвергаемся бѣдствіямъ? Я каждый день умираю: по разсужденію человѣческому, когда я боролся со звѣрями въ Ефесѣ, какая мнѣ польза, если мертвые не встаютъ? Станемъ ѣсть и пить; ибо завтра умремъ“ (1 Кор. XV, 19, 30—32).

плохой купецъ, но хорошей человекъ. Подобнымъ же образомъ нужно отличать въ человеческой личности христианина не только отъ дѣятеля, но и отъ человека вообще. Поэтому возможенъ не только плохой воинъ, или плохой художникъ, и вмѣстѣ хороший христианинъ, — но возможенъ также и хороший въ житейскихъ отношеніяхъ человекъ, но плохой христианинъ, вовсе неумышляющій о спасеніи своей души. Это подтверждаетъ фактъ существованія честныхъ и добродушныхъ, но вовсе равнодушныхъ къ религіи людей и наоборотъ людей искренно-религіозныхъ, но съ недобрительнымъ нравственнымъ характеромъ. Правда, одинъ христіанскій писатель первыхъ вѣковъ сказалъ, что душа человека по природѣ христіанка. \*).

\*) Латинство и до сего времени держится Тертулліановскихъ воззрѣній. Неправый взглядъ латинянъ на слѣдствіе грѣхопаденія прародителей сказывается и въ ученіи о домостроительствѣ нашего спасенія. Сказывается это въ томъ фактѣ, что въ средніе вѣка римское католичество слишкомъ много хорошаго видѣло въ языческомъ мірѣ и даже смѣшивало языческой міръ съ христіанскимъ. Такъ, въ Римѣ въ средніе вѣка совершались даже религіозныя процессіи въ честь Вергилія, Горація, Платона и Аристотеля; по началамъ философіи Аристотеля постройка богословскія системы; Аристотелю даже усвоилось названіе Предтечи Христова *in patu galibus*, какъ крестителю Христову усвоилось названіе предтечи Христа *in gratuitis*. Такое чрезмѣрное уваженіе латинянъ къ языческимъ мудрецамъ объясняется тѣмъ, что въ латинствѣ слабо развито чувство и сознаніе грѣховности и тяжкихъ послѣдствій паденія прародителей; что у латинянъ, какъ и у пелагианъ, падшая, но неповрежденная природа человека сама собою, собственными усиліями, можетъ восходить на значительную высоту мудрости и добродѣтели, чѣмъ и угождать Богу (Никаноръ, Архъ Херсон. и Одеск.). „Есть-ли что еретическое въ латинской церкви“

восточный писатель тѣхъ же времяхъ (Климентъ Александрийскій) болѣе справедливо выражался, когда говорилъ, что въ душахъ лучшихъ язычниковъ были искры истины. Такъ-же и ап. Павелъ писалъ, что законъ Божій написанъ на сердцахъ язычниковъ. Но самъ же сей апостоль засвидѣтельствовалъ, что сія запись была очень скоро искажена и почти стерта (Рим. I, 21—23). Такимъ образомъ христіанству пришлось имѣть дѣло съ духовно-жалкими людьми. Самъ Христосъ подтвердилъ это, когда сказалъ, что „пришелъ призвать не праведниковъ, но грѣшниковъ къ покаянію,“ такъ какъ „не требуютъ здравіи врача, но болящія“ (Мѡ. IX, 12, 13). Такимъ образомъ сдѣлались христіанами разбойники, мытари, блудницы и т. п., какъ-бы „соръ для міра, какъ прахъ, всѣми попираемый до нынѣ“, по выраженію ап. Павла (1 Кор. IV, 13). „Посмотрите, братіе, пишетъ въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостоль: „кто вы призванные! не много изъ васъ мудрыхъ по плоти, не много сильныхъ, не много благородныхъ. Но Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ, и немощное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное; и незнатное міра и униженное и ничего незначащее избралъ Богъ, чтобы упразднить значащее; для того, чтобы никакая плоть не хвалилась предъ Богомъ“ (1 Кор. I, 26—29). Что же сдѣлало съ такими людьми христіанство? Оно ихъ обновило, оно воскресило умерщвленные грѣхомъ лучшія силы ихъ души, одухотворило ихъ жаждой спасенія, вѣрой во Христа и надеждой на Его милосердіе. Но оно не придало новыхъ естественныхъ силъ человѣческой природѣ, не сдѣлало человѣка неспособнымъ грѣшить, а предпочло спасти человѣка сверхъестественною силою благодати. Христіанство сдѣлало великое чудо съ человѣкомъ, — возродило его благодатію и открыло ему любовь Божію и ужасъ грѣха, но

никогда не подвергало его природы насилию, не изменило существенныхъ свойствъ этой природы, не подавило его сознанія и свободной воли. Такъ что и послѣ обращенія ко Христу для нихъ не только была необходима нравственная борьба съ своей грѣховой природой, которая и доставляетъ христіанамъ вѣнецъ побѣды, по слову ап. Павла: „не знаете-ли, что бѣгущіе на ристалищѣ бѣгутъ всѣ, но одинъ получаетъ награду; такъ бѣгите, чтобы получить“ (1 Кор. IX, 24); но и возможны были глубокія паденія, что мы видимъ въ исторіи первенствующей церкви (1 Кор. V, 1—5). Такіе христіане естественно были даже въ глазахъ язычниковъ плохими людьми, но тѣмъ не менѣе они были въ то-же время истинными христіанами, и церковь Христова никогда не отмѣтала ихъ совершенно отъ своего общенія, а лишь принимала для ихъ исправленія и исцѣленія тѣ или другія мѣры \*).

\*) „Не стану описывать современной нравственности: господствующихъ нравственныхъ понятій, нравовъ, дѣлъ,—говорить одинъ изъ нашихъ архипастырей,—все это само собою слишкомъ явственно, и злонаправленный духъ времени, даже не думая скрываться, очень не застѣнчиво обнажаетъ и выказываетъ самъ себя. Но что сказать сердцу чистому и совѣсти не помраченной, которыя не могутъ не возмущаться зрѣлищемъ безнравственности? Что сказать душѣ, вѣрующей въ Бога и чтущей законъ Его, которая содрогается при видѣ этой страшной, по видимому, непримиримой борьбы воли человѣческой противъ воли Божіей, столь открытой вражды человѣка съ Богомъ и явнаго попраиія людьми всѣхъ законовъ Божіихъ? Что сказать серьезному наблюдателю челоѣчества, видящему, какъ оно гибнетъ во злѣ, или тѣмъ оумамъ, законодателямъ и правителямъ народовъ, которые могутъ наконецъ отчаяваться въ самыхъ лучшихъ своихъ мѣраxъ къ ихъ нравственному преуспѣянію? Что сказать самымъ жертвамъ людской безнравственности, въ семействахъ, обществахъ, призыва-



говори ему; и если покается, прости ему. И если семь разъ въ день согрѣшитъ противъ тебя, и семь разъ въ день обратится и скажетъ: каюсь, прости ему.“ Эта заповѣдь Христа показалаcя апостоламъ весьма трудною для исполненія, „и сказали апостолы Господу: умножь въ насъ вѣру“ (Лук. XVII, 1—5).

Когда современные поклонники прогресса на атеистической подкладкѣ говорятъ, что религіозность портитъ чистую нравственность, и ссылаются при этомъ на слабости и пороки вѣрующихъ христіанъ,—когда вслѣдъ за ними даже тельныя явленія: грозы, бури, землетрясенія, потоцы, язвы, смерть въ самыхъ ужасныхъ видахъ: но во всѣхъ этихъ явленіяхъ дѣйствуетъ сила не слѣпая какая-нибудь, роковая; не сила разнузданная—злая, всепогубляющая, а бодрствуетъ и дѣйствуетъ разумъ непредѣльный, воля всемогущая, мысль предвѣчная, планъ необъятный и неизмѣнный, цѣли безконечныя, сила искупленія всеобновляющая. Такъ Спаситель міра управляетъ зломъ. Предъ нами зло ожесточенное, порокъ господствующій, міръ, погрязшій въ развратѣ: гдѣ же правда Божія, вопіемъ мы, не говоря уже о правдѣ человѣческой? Гдѣ добро высшее, не говоря уже о добродѣтели земной? Но благодать и правда благоданная тутъ и есть; она въ томъ именно, что-бы не губить міра, а спасти его, чтобы изъ самаго зла извлечь возможное добро, чтобы въ самомъ глѣни возбудить искру новой, лучшей жизни; и она, эта правда спасительная, благодать искупительная, хочетъ и можетъ и несомнѣнно дѣйствуетъ въ мірѣ съ цѣлю—изъ самаго глубокаго паденія возстановить его, изъ самой испорченной дряхлости обновить его, изъ самой смерти—возродить его. А не останется наконецъ никакой надежды исправленія, опредѣлится полное, крайне возможное число спасаемыхъ, послѣднее число безвозвратно погибшихъ; тогда предложить міру послѣднее очищеніе огненное. Съ такою вѣрою и надеждою мы можемъ спокойно смотрѣть на міръ“ (Бесѣды, поученія и рѣчи Іоанна, списк. Смоленск., изд. 1876 г. стр. 12—14).



христіанскіе писатели \*), ревнуя не по разуму о нравственной чистотѣ христіанскаго общества, съ паѳосомъ указываютъ на яко бы языческій образъ жизни цѣлыхъ массъ, хотя нравственно и не совершеннаго, но искренно и православно вѣрующаго народа,—то какъ сильно напоминають всѣ такіе мудрецы евангельскихъ книжниковъ и фарисеевъ, упрекавшихъ въ свое время Христа за то, что Онъ былъ другомъ мытарей и грѣшниковъ (Мѡ. XI, 19).

\*) Напр. г. Вл. Соловьевъ въ статьѣ „Византизмъ и Россія“ Вѣст. Евр. за 1896 г. Январь, стр. 343—359. Впрочемъ, и въ этой статьѣ г. Соловьевъ, вопреки собственному желанію, высказываетъ великую истину. Дѣло въ томъ, что вся указанная статья содержитъ въ себѣ суровое обличеніе византійцевъ за то, что, „гордясь своимъ правотѣремъ и благочестіемъ, они не хотѣли понять той простой и самоочевидной истины, что дѣйствительное правотѣріе и благочестіе требуютъ, чтобы мы сколько нибудь сообразовали свою жизнь съ тѣмъ, во что вѣримъ и что почитаемъ“.... (стр. 343) Но нѣсколько ниже самъ же г. Соловьевъ прекрасно замѣчаетъ: „истинное значеніе человѣка опредѣляется не его отдѣльными качествами и поступками, а преобладающимъ интересомъ его жизни“.... (стр. 356). Г. Соловьеву, конечно, извѣстно изъ исторіи, что преобладающимъ интересомъ византійской жизни былъ интересъ храненія чистоты православной истины, а высокое достоинство такого интереса не станеть отрицать и г. Соловьевъ. Надѣмся, что и г. Соловьевъ не станеть оспаривать ту мысль, что роковая опасность для общественной нравственности кроется не въ томъ фактѣ, что въ извѣстное время въ извѣстномъ обществѣ замѣчаются тѣ или другія уклоненія отъ требованій нравственнаго закона, а въ томъ общественномъ настроеніи, при которомъ „въ мудрованіи сыновъ вѣка сего видны двѣ мысли, которыя располагають ихъ жить въ настоящемъ со слѣпою надеждою, или напротивъ съ отчаянной безпечностію въ отношеніи къ будущему: первая, что міръ идетъ по своимъ законамъ, и потому одинъ или нѣсколько человѣкъ напрасно усиливались-бы дать сей громадной машинѣ желаемое направленіе; другая, что

## V.

Итакъ для внутренняго человѣка, для его вѣчнаго назначенія христіанство дало многое. — Христіанство просвѣтило разумъ человѣка свѣтомъ Божественной истины, такъ что лишь при помощи христіанства человѣкъ усвоилъ себѣ правильныя понятія о Богѣ, о самомъ себѣ и объ окружающемъ его мірѣ. Христіанство очистило и освятило сердце человѣка, такъ что сдѣлало его вмѣстилищемъ высокихъ чувствъ и прекрасныхъ стремленій. Христіанство исправило и укрѣпило злую волю человѣка, такъ что изъ распущеннаго раба дьявола человѣкъ сдѣлался вѣрнымъ и усерднымъ.

человѣчество само идетъ къ совершенству, и потому немного важности въ томъ, какъ ударяешь ничтожнымъ весломъ твоимъ по широкой рѣкѣ времени, которая и безъ то о теченія и все по ней плывущее влечетъ къ морю совершенствъ разнаго рода“ (М. М. Филаретъ, Слова и рѣчи т. II, стр. 143, изд. 1848 год.).

Значить, настоящая бѣда возможна лишь тогда, когда извращены религиозно-нравственные идеалы, когда утерянъ православный образъ мыслей. Въ этомъ видѣнъ мрачный признакъ того, что будетъ съ христіанскимъ челоѣчествомъ „впереди“, когда предъ концомъ міра, по слову ап. Павла, „настануть времена люта, будутъ бо челоѣвцы... величавы, горды, хульницы... предатели... сластолюбцы паче нежели боголюбцы, имущіи образъ благочестія, силы же его отвергшіися. (2 тим. IV, 1—4). Поэтому-то православная мысль такъ любитъ оглядываться „назадъ въ прошедшее“, ища тамъ для себя вдохновенія и подкрѣпленія, и въ тоже время съ нѣкоторымъ недоѣріемъ смотритъ на то „совершенство церкви“, которое по римскому ученію полагается въ какомъ-то туманномъ „впереди“. Въ этомъ „впереди“ Римъ надѣется видѣть „вершину церковнаго зданія“, — православіе же ожидаетъ пришествія антихриста.... Вѣст. Евр. за 1896 г.; апрѣль-стр. 799. Статя г. Вл. Соловьева „Византизмъ и Россія“.

слугою Бога. И не одна духовная природа человѣка была преобразована вліяніемъ христіанства. Самое тѣло его сподобилось быть освященнымъ и очищеннымъ благодатію Христовою чрезъ св. таинства. Но это преобразование имѣло таинственный характеръ и не земныя цѣли. Просвѣщая умъ человѣка познаниетъ Божественной истины, христіанство вовсе не дѣлаетъ его чрезъ то остроумнымъ математикомъ, глубокимъ философомъ, тщательнымъ изслѣдователемъ природы. Напротивъ, премудрость вѣка сего очень часто бываетъ несовмѣстима съ христіанскою премудростію (1 Кор. II, 6). Конечно, то знаніе, которое увековечитъ христіанинъ изъ слова Божія, то просвѣщеніе ума, безъ котораго и невозможна истинно христіанская жизнь, являются самымъ высшимъ знаніемъ и самымъ совершеннымъ просвѣщеніемъ. Но это знаніе и это просвѣщеніе имѣютъ свою конечную цѣлю, приготовить человѣка для жизни будущаго вѣка. Христіанство обновляетъ сердце человѣка, облагораживаетъ и возвышаетъ его чувства, вдохновляетъ его чистѣйшимъ и совершеннѣйшимъ чувствомъ любви. Но и сердце, чуткое ко всему прекрасному, высоко развитое и способное понимать и цѣнить все высокое, воодушевленное чувствомъ любви, все же можетъ оставаться чуждымъ христіанству, если это прекрасное отравлено сладостію грѣха, если это высокое соединено съ гордостію, если эта любовь направлена на прелести міра сего во всевозможныхъ видахъ и формахъ. Въ христіанствѣ воля человѣка укрѣпляется вѣрой во Христа, направляется примѣромъ Его спасительнаго подвига и окрыляется надеждой благъ будущаго вѣка. Но крѣпость и постоянство въ дѣлахъ практическихъ, ловкость и изворотливость въ житейскихъ отношеніяхъ, сильная жажда земныхъ благъ и наслажденій,—мало имѣютъ общаго съ христіанствомъ. Облагодатствованное и освященное тѣло

человѣка не сдѣлалось чрезъ то ни физически красивымъ, ни недоступнымъ дѣйствию болѣзней и тлѣнія. Въ жизни земной, въ жизни нынѣшняго вѣка тѣло христіанина остается такимъ же физически безобразнымъ и безславнымъ, какъ и тѣло язычника, а болѣзни тѣлесныя, скорби и самая смерть, по попущенію Божію, не рѣже выпадаютъ на долю благочестивыхъ христіанъ, чѣмъ нечестивыхъ язычниковъ. Итакъ гдѣ же для тѣла христіанина тѣ плоды, которые доставлены ему чрезъ сграданіе и смерть тѣла Христова?! Въ жизни будущаго вѣка, въ царствѣ Христовомъ, которое не отъ міра сего.

Такъ много сдѣлало христіанство для внутренняго человѣка, для жизни будущаго вѣка. Но что же, спрашивается, дало оно для вѣшняго человѣка, для жизни нынѣшняго вѣка? Разсмотримъ. Христіанство дало человѣчеству идеалы для ума, для сердца и для воли. Это были такіе идеалы, какихъ человѣчество никогда не знало раньше и выше которыхъ оно не способно подняться въ будущемъ. Эти идеалы освѣтили всю душевную область человѣческаго существа и со времени Христовой проповѣди сдѣлались путеводною звѣздою духовной дѣятельности человѣчества. Умъ древняго человѣка отчаялся найти и узнать истину и вопросъ Пилата объ истинѣ звучитъ самымъ горькимъ скептицизмомъ. Христіанство ободряетъ умъ человѣка возможностью знать истину и открываетъ ему такія тайны неба, міра и человѣка, которыя даютъ возможность уму человѣка знать истину даже въ сей жизни, хотя-бы отчасти, яко зеркаломъ въ гаданіи. И когда такимъ образомъ умъ человѣка получилъ возможность проникнуть въ престолу Божію, то развѣ это самое не могло укрѣпить и усилить его въ его познавательной и судительной дѣятельности относительно вещей земныхъ?! Кромѣ того, свѣтъ истины Христовой очистилъ умъ человѣка отъ мрака множества заблужденій и возвысилъ

его сознаниемъ собственнаго его значенія и силы, такъ что подъ вліяніемъ христіанства умъ человѣка увѣровалъ въ свою силу и сталъ способнымъ къ высокой научной дѣятельности.

Сердце древняго человѣка было омрачено гордостію и сластями житейскими, такъ что, по слову писанія, „человѣкъ, въ чести сый, приложися скотомъ несмысленнымъ и уподобися имъ“..... Картины нравственной распущенности, царившей въ древнемъ мірѣ около времени пришествія Христова, поистинѣ ужасны, какъ это можно читать у тогдашнихъ писателей. Казалось, человѣкъ хотѣлъ забыть свое отличіе отъ самыхъ грязныхъ животныхъ и посмѣяться надъ всѣмъ, что только было для него прекраснаго и святаго. И вотъ является изъ презрѣнной Галилеи Учитель. Онъ бротокъ и смиренъ сердцемъ. Онъ исполненъ любви къ жалкому человѣчеству до готовности положить за него душу свою. Онъ учитъ, что „блаженіи чистіи сердцемъ, яко тии Бога узрять,“ что величайшее наслажденіе и блаженство для человѣка заключается въ свободѣ отъ грѣха и въ безусловной преданности волѣ Божіей, которая есть любовь. И вотъ человѣкъ, всегда жаждавшій счастья, всегда искавшій его въ мірскихъ наслажденіяхъ, и никогда его тамъ не находившій, — легко находитъ это счастье въ чувствѣ христіанской любви къ Богу и къ ближнему. И такимъ образомъ сердце человѣка дѣлается доступнымъ для высочайшихъ чувствъ и возвышеннѣйшихъ стремленій. Въ этомъ основной базисъ высокаго развитія искусствъ въ христіанскомъ мірѣ.

Порабощенная грѣхомъ воля древняго человѣка отчаялась быть добродѣтельною, и это привело усерднѣйшихъ поборниковъ добродѣтели въ древнемъ мірѣ — стойковъ къ мрачному ученію о самоуничтоженіи, какъ наивысшемъ нравственномъ

актѣ. Понятіе о святости сдѣлалось въ древнемъ мірѣ понятіемъ химерическимъ, и нравственная дѣятельность чело-  
вѣка парализовалась понятіемъ о безусловномъ господствѣ  
зла въ этомъ мірѣ. Но вотъ является Сынъ Человѣческой.  
Своей безусловной покорностію волѣ Божіей, своимъ долго-  
терпѣніемъ и нравственнымъ мужествомъ въ перенесеніи  
всевозможныхъ скорбей Онъ ясно показываетъ, что твер-  
дость воли въ челоѣкѣ безусловно покорномъ волѣ Божіей,  
есть необходимый путь къ добродѣтели, что добродѣтель дости-  
жима, хотя лишь при посредствѣ Голгофы и креста, что и чело-  
вѣкъ можетъ и даже долженъ быть святъ, такъ какъ Святъ  
Отець его Небесный, и что господство зла въ мірѣ есть лишь  
условное, абсолютное же царство принадлежитъ добру во всѣхъ  
его видахъ и родахъ. Все это, естественно, ободрило и  
укрѣпило волю челоѣка въ его нравственной дѣятельности  
надеждой на несомнѣную побѣду добра и счастія надъ  
бѣдствіемъ и зломъ. Великіе подвиги и проявленія духовна-  
го мужества и силы ознаменовали собой послѣдующую  
исторію челоѣчества.

Освѣтивши небосклонъ духовной жизни и дѣятельности  
челоѣка свѣтомъ вышеуказанныхъ идеаловъ, христіанство  
вмѣстѣ съ тѣмъ указало челоѣку цѣль его духовной жиз-  
ни и дѣятельности, — цѣль — достиженіе царствія Божія.  
Какъ компасъ для путешественника, какъ путеводная звѣзда,  
эти идеалы указываютъ челоѣку направленіе того пути,  
который ведетъ въ царствіе Божіе. Въ этомъ состоитъ  
прямое и главное назначеніе христіанскихъ идеаловъ. Но  
такъ какъ „сыны вѣка сего мудрѣйши суть сыновъ свѣта  
въ родѣ своемъ,“ — то вотъ эти-то сыны вѣка сего не прочь  
были воспользоваться небеснымъ свѣтомъ христіанскихъ  
идеаловъ для чисто земныхъ цѣлей и соображеній. Они при  
помощи этихъ небесныхъ свѣточей усовершенствовали науку

развили государственную и общественную дѣятельность, возвысили искусство. Въ этомъ выразилось другое, косвенное и второстепенное значеніе въ духовной жизни и дѣятельности человѣчества христіанскихъ идеаловъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что христіанство дало средства для духовнаго возрастанія и преуспѣянія человѣчества; отъ собственнаго же произволенія людей зависитъ то, къ какимъ цѣлямъ направляютъ они свою духовную дѣятельность, пользуясь богодарованными средствами. Поэтому въ исторіи христіанскихъ народовъ мы можемъ постоянно наблюдать слѣдующее явленіе. У народовъ, сильно преданныхъ земнымъ интересамъ, при блестящемъ развитіи наукъ и искусствъ, государственной и общественной дѣятельности, подъ воздѣйствіемъ христіанскихъ идеаловъ, замѣчается въ то же время и печальное явленіе, а именно потемнѣніе и почти утрата попеченія о жизни будущаго вѣка и о вѣчномъ назначеніи человѣка. Съ другой стороны, при господствѣ въ извѣстномъ христіанскомъ народѣ усиленныхъ попеченій и заботъ о благахъ будущей жизни и объ интересахъ вѣчности,—естественно замѣчается нѣкоторая небрежность въ заботахъ о жизни настоящей и о временныхъ интересахъ, каковы бы они ни были, культурная отсталость \*).

\*) При всемъ томъ остается непререкаемой та истина, что, какъ говорить прор. Исаія, „народъ и царства, которые не захотятъ служить тебѣ, погибнуть, и такіе народы совершенно истребятся (Ис. 60, 12), т. е., что внѣ свѣта христіанскихъ идеаловъ уже невозможна станетъ болѣе совершенная политическая и общественная жизнь. Если въ естественномъ развитіи міровой жизни господствуетъ законъ борьбы за существованіе, по которому менѣе совершенные организмы должны быть покоряемы и даже вовсе подавляемы организмами болѣе совершенными, то несомнѣнно

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *Одна изъ причинъ, отдаляющихъ пасомыхъ отъ пастыря.* — Наблюдая и изучая жизнь деревенскаго пастыря, нельзя не замѣтить, что многіе пастыри держатъ себя нѣсколько высоко по отношенію къ пасомымъ,—патріархальную простоту жизни стариковъ пастырей замѣнили въ большинствѣ жизнью современнаго интеллигента свѣтскаго человѣка,—и часто, къ сожалѣнію, жизнью не по средствамъ. Нынѣшнее, особенно молодое поколѣніе сельскихъ пастырей, уже считаетъ для себя часто унизительнымъ раздѣлить при всякомъ удобномъ случаѣ скромную трапезу со своимъ пасомымъ какъ у него, такъ и у себя,—побесѣдовать съ пасомымъ въ его домѣ, посѣтивъ для этого пасомаго иногда случайно, совершенно частнымъ образомъ. Отсюда понятны—отдаленность пасомыхъ и нѣкоторое недовольство паствы, помимо, конечно, всякихъ иныхъ, къ сожалѣнію, не рѣдкихъ въ наше время недоразумѣній и случайныхъ обстоятельствъ въ отношеніяхъ пастыря съ пасомыми. А между тѣмъ для пасомаго нѣтъ и не было ничего болѣе пріятнаго и утѣшительнаго, какъ раздѣленіе трапезы и дружеская бесѣда со своимъ дорогимъ пастыремъ, котораго нашъ народъ всегда величалъ и теперь, пожалуй по старому обычаю, величаетъ „батюшкой“. Нѣтъ нужды, конечно,

народы языческіе должны быть въ культурномъ уничиженіи по сравненію съ народами христіанскими, которые при свѣтѣ ученія Христова способны смотрѣть на міръ и человѣка болѣе правильно, чѣмъ сидящіе въ тьмѣ язычества нехристіанскіе народы. А отъ правильности этихъ понятій о мірѣ, какъ о полѣ земной дѣятельности человѣка, и о человѣкѣ, какъ главнѣйшемъ и необходимѣйшемъ факторѣ міровой жизни, вполне зависитъ объемъ и качество культурнаго прогресса. Напримѣръ, современные анархисты, отвергнувшіе то высокое понятіе о мірѣ и человѣкѣ, какое дается христіанствомъ, отвергаютъ и всю современную науку и искусство, государственность и общественность.

(Продолженіе слѣдуетъ).



поддерживать обычай древности, сопровождавший всякую трапезу обильными возліяніями, но и уклоняться отъ всякаго общенія съ пасомыми—это большая ошибка со стороны тѣхъ пастырей, кото- рые поставили себя въ подобныя условія своей жизнедѣятельности въ приходѣ. Если пастырь хочетъ имѣть друга вѣрнаго и нелицемѣрнаго въ приходѣ, то ему достаточно пригласить такого къ себѣ въ домъ и угостить его, допустимъ, однимъ стаканомъ чаю, побесѣдовавъ съ нимъ искренно и запросто; этотъ гость всегда уже будетъ вѣрнымъ его приверженцемъ. А если, послѣ этого, пастырь поведетъ христіанскую братскую бесѣду въ домѣ того же пасомаго во время предложенной имъ, по случаю какого-либо семейнаго торжества, трапезы, или вообще посѣтить его домъ совершенно частнымъ образомъ—просто для доброй бесѣды, то наилучшія отношенія ихъ укрѣплятся вполне и сила вліянія такого пастыря на пасомыхъ будетъ необыкновенна.

Чѣмъ ближе къ паствѣ будетъ пастырь, тѣмъ лучше. Только на близости жизни пастыря съ пасомыми и его искренней любви и расположенности къ нимъ зиждется его авторитетъ въ приходѣ и его вліяніе на паству. Ничто такъ не убиваетъ жизненныхъ связей между извѣстными лицами, какъ отсутствіе между ними близкихъ и искреннихъ отношеній.

По нашему крайнему разумѣнію, обоснованному на опытѣ жизни, первая и существенная обязанность пастыря должна быть прежде всего та, чтобы жить съ пасомыми какъ можно ближе; а для этого необходимо посѣщать ихъ дома не официально только, но по преимуществу частнымъ образомъ—просто для доброй братской бесѣды съ ними,—и чѣмъ чаще,—конечно тѣмъ лучше. Потому то, прежде чѣмъ учить паству чему бы то ни было, пастырю необходимо заслужить любовь и благорасположенность пасомыхъ. И пастыри, которые не выполняютъ этой своей прямой обязанности, никогда не будутъ искренно и горячо любимы своими пасомыми, не смотря на всю свою безукоризненную жизнь и вполне, повидимому, пастырскую дѣятельность во всѣхъ своихъ прочихъ пастырскихъ отношеніяхъ; а разъ пастырь не пользуется полной и глубокой благорасположенностью паствы, то и вся самая добросовѣстная и энергичная, по видимому, проповѣдь истинъ вѣры и нравственности христіанской—никогда не будутъ имѣть полнаго успѣха.

И дѣйствительно, жизнь представляет намъ въ этомъ отноше-  
ніи разительные примѣры. Иной пастырь, повидимому, не стоящій  
на высотѣ своего идеальнаго призванія, благодаря исключительно  
своей близости къ паствѣ, пользуется ея полной любовью и бла-  
горасположенностью: „и овцы гласъ его слышать и своя овцы  
глашаетъ по имени; предъ ними ходить, — и овцы по немъ идутъ,  
яко вѣдятъ гласъ его“... А другіе изъ современныхъ  
пастырей, не смотря на всю свою неослабную энергію въ отноше-  
ніи исполненія своихъ пастырскихъ обязанностей по учительству  
въ церкви и школь, — далеко не пользуются надлежащимъ пастыр-  
скимъ авторитетомъ въ приходѣ, и сѣмя ихъ проповѣди далеко  
не даетъ того плода, который оно несомнѣнно принесло бы при  
иныхъ условіяхъ ихъ пастырской жизнедѣятельности.

Приведенные факты не вымышлены, они цѣликомъ взяты изъ  
жизни, и въ виду ихъ чрезвычайной важности, мы считаемъ  
нравственнымъ долгомъ обратить на нихъ просвѣщенное вниманіе  
нашихъ дорогихъ собратьевъ. (Оренбург. Еп. Вѣд.).

— Священникамъ, въ особенности молодымъ и мало опытнымъ,  
не мѣшаетъ знать распоряженіе Оренбургской дух. консисторіи,  
вызванное поступкомъ одного священника, который при предъяв-  
леніи ему запаснымъ нижнимъ чиномъ увольнительнаго изъ войскъ  
билета, для отмѣтки въ таковомъ времени вступленія въ бракъ,  
вскрывъ приклеенный къ билету конвертъ съ надписью: „въ семъ  
конвертѣ хранятся послужной листъ, вынимаемый въ управленіи  
узд. воинскаго начальника при призывѣ на службу“. Между  
тѣмъ, согласно § 72 руководства объ учетѣ нижнихъ чиновъ за-  
паса, распечатываніе конвертовъ съ послужными листами лежитъ  
на обязанности воинскихъ начальниковъ, при призывѣ нижнихъ  
чиновъ на службу. Поэтому, даже въ виду явившагося сомнѣнія  
въ правильности отмѣтки о семейномъ положеніи нижняго чина  
(ст. 3 увольн. билета) священникъ не въ правѣ быть вскрывать  
конвертъ, тѣмъ болѣе, что свѣдѣніе, почерпнутое изъ послужнаго  
листа, онъ могъ затребовать изъ волости или полицейскаго управ-  
ленія, на обязанности которыхъ лежитъ удостовѣрить самоличность  
и даже семейное положеніе лицъ, вступающихъ въ бракъ. Орен-  
бургская дух. консисторія предложила всемъ священникамъ епар-  
хіи ни подъ какимъ видомъ не вскрывать приклеенныхъ къ биле-

тамъ нижнихъ чиновъ конвертовъ съ послужными ихъ листами, такъ какъ конверты эти вскрываются лишь въ управленіи уѣзднаго воинскаго начальника.

— 11 и 12 Ноября Виоанская дух. семинарія Московской епархіи праздновала свой 100-лѣтній юбилей. Семинарія основана, какъ извѣстно, извѣтнымъ въ екатерининскія и павловскія времена митрополитомъ Платономъ. Получивъ въ маѣ 1797 года императорскій указъ (имп. Павла I), которымъ повелѣвалось „для вѣднѣшаго распространенія преподаваемыхъ въ семинаріи Троицкія лавры ученія учредить таковую же семинарію въ числѣ ста учениковъ“, митр. Платонъ немедленно приступилъ къ построенію семинаріи. Къ веснѣ 1800 г. постройка семинаріи была окончена 6-го августа 1800 г., въ храмовой праздникъ Виоанскаго монастыря послѣдовало торжественное открытіе Виоанской семинаріи по особому обряду, утвержденному митр. Платономъ.

(Костр. Еп. Вѣд.).

— На-дняхъ опубликованъ *новый законъ касательно обращающихся въ христіанство инородцевъ*. По этому закону „евреямъ, калмыкамъ и киргизамъ, когда они, принявъ христіанскую вѣру, семьями или отдѣльно, должны оставить прежнюю осѣдлость среди бывшихъ единовѣрцевъ ихъ и водвориться въ городахъ или селеніяхъ между христіанами, можетъ быть, въ случаѣ необходимости и неимѣнія сими инородцами собственныхъ средствъ, должно быть произведено, при переселеніи и новомъ водвореніи, пособіе изъ казны“.

Этотъ новый законъ долженъ привѣтствоваться всѣми, кому дорога православная вѣра; кто близко интересуется распространеніемъ ея среди инородцевъ; онъ не замедлитъ отразиться на распространеніи и упроченіи христіанства среди инородцевъ Имперіи. Въ прежнее время инородцевъ много удерживала отъ принятія православной вѣры боязнь преслѣдованія со стороны своихъ единовѣрцевъ, теперь это препятствіе устранено и всѣмъ язычникамъ Имперіи, увѣровавшимъ въ Бога христіанскаго, есть возможность безъ особыхъ лишеній принимать истинную вѣру. („Кормчій“).

— *Достойное вниманія нововведеніе въ церковно-приходской школѣ*. Въ Мало-Данилевскомъ церковно-приходскомъ училищѣ, Харьковскаго уѣзда, оканчивающимъ курсъ ученикамъ установлено выдавать по колодкѣ пчелъ изъ училищной пасѣки, а одной

изъ лучшихъ ученицъ покупать корову-телку. Дѣло ведется такимъ образомъ, что первоначально заведенная при училищѣ пасѣка остается неприкосновенною и служить для практическаго ознакомленія учащихся съ пчеловодствомъ, преподаваемымъ въ училищѣ, приплодъ же за каждое лѣто идетъ въ награду ученикамъ. Многіе изъ нихъ, познакомившись съ рациональнымъ пчеловодствомъ въ школѣ и, получивъ свою колодку, развѣли у себя дома небольшія пасѣки, предавшись съ любовію этому занятію и пользуясь постоянными совѣтами учителей школы. Покупка коровы производится изъ фонда, составляемаго самими учащимися, обязанными вносить для этой цѣли по одной копѣйкѣ еженедѣльно каждый. Значеніе этого животнаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ извѣстно, и потому понятно стремленіе будущихъ хозяекъ получить подобную награду. (Духовн. Вѣсти. Груз. Экз.).

— Въ Лондонѣ недавно, по словамъ „Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, образовалось общество для предупрежденія преждевременныхъ похоронъ. Общество устраиваетъ въ разныхъ частяхъ города большія залы, куда и приглашаетъ помѣщать тѣла умершихъ до тѣхъ поръ, пока не обнаружатся явные признаки разложенія. Если въ числѣ ихъ окажется мнимо-умершій, то, благодаря обилію свѣта и воздуха, онъ скорѣе проснется отъ летаргическаго сна, чѣмъ въ тѣсныхъ, темныхъ и душныхъ покойничкихъ при церквахъ. Очевидно, ужасные случаи пробужденія мнимо-умершихъ въ гробахъ наконецъ обратили на себя серьезное вниманіе наиболѣе культурной европейской публики. Вѣроятно, то же самое въ скоромъ времени произойдетъ и у насъ. Но пока это случится, не бесполезно будетъ сообщить нѣсколько свѣдѣній о томъ, какъ отличить мнимо-умершаго отъ дѣйствительно умершаго. Нужно замѣтить, что мнимая смерть или летаргія, съ перваго взгляда представляетъ, повидимому, всѣ признаки настоящей смерти, и бывали случаи, когда стоило большаго труда отличить ее. Да и продолжается она иногда очень долго. Были случаи летаргій, продолжавшіеся по четыре мѣсяца. Были больные въ летаргическомъ снѣ, наступавшемъ періодически каждыя двѣ недѣли на 5 дней. Поэтому, какъ же различить мнимую смерть отъ настоящей? Какіе вѣрные, несомнѣнные признаки смерти? Эти при-

знаки слѣдующіе: остановка кровообращенія, измѣненіе въ глазахъ, впавшихъ глубоко въ орбиту, прекращеніе дыханія, блѣдность и холодность всего тѣла, слѣлавшагося твердымъ—такъ называемое трупное окоченѣніе. Но эти признаки дѣлають смерть лишь вѣроятною. Къ вѣрнымъ же признакамъ смерти относятся: 1) появленіе багровыхъ трупныхъ пятенъ на телѣ умершаго; 2) кожа, особенно на боковыхъ частяхъ живота, окрашена грязно-зеленоватымъ цвѣтомъ; 3) глаза не выпуклы, тусклы и впалы; 4) надавливаніе на глазное яблоко оставляетъ вдавленный слѣдъ. и 5) температура въ прямой кишкѣ падаетъ на  $20^{\circ}$ , тогда какъ при летаргіи она близка къ нормѣ, т. е.  $37^{\circ}$  по Цельсію. Наконецъ, можно удостовѣрять дѣйствительно наступившую смерть еще съ помощью такъ называемаго ѣдкаго вѣнскаго тѣста, которое на мертвомъ тѣлѣ производитъ желтый прозрачный струпъ, въ то время какъ на живомъ, хотя и погруженномъ въ летаргію, вызываетъ красноту, какъ отъ обжога.

— *Способъ предотвратить усталость при усиленныхъ движеніяхъ.* Для предотвращенія усталости при усиленныхъ движеніяхъ рекумендуется слѣдующій весьма несложный способъ. Нужно, не доходя еще далеко до предѣловъ усталости, дѣлать заранѣе глубокія сильныя вдыханія, дышать, такъ сказать, про запасъ. Какъ ни просто это средство, но, примѣняя его, каждый легко убѣдится въ томъ, что онъ въ состояніи будетъ пройти быстро болѣе обыкновеннаго, не чувствуя усталости почти вовсе, а, наоборотъ, испытывая непривычную легкость въ ногахъ („Будьте здоровы“).

(Полоцк. Еп. Вид.).

### Хроника Епархіальной жизни.

1 Января, 1898 г. праздникъ Обрѣзанія Господня и Новый годъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сѣмонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи: ректора Семинаріи Архимандрита Іоны, влючаря со-

бора протоіерія М. Знаменскаго, протоіереевъ: П. Гуляницкаго, Н. Попова и священниковъ: А. Одинцева и Ѳ. Ѳедорова, а по окончаніи литургіи благодарственное Господу Богу молебствіе въ сослуженіи градскаго духовенства.

4 Января, Воскресенье, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи: ключаря собора протоіерія М. Знаменскаго, священника Ѳ. Россійскаго и іеромонаховъ: Пахомія и Василя.

5 Января, въ навечеріе праздника Богоявленія Господня, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію и водоосвященіе въ Крестовой Церкви въ сослуженіи: ключаря собора протоіерія М. Знаменскаго и монашествующей братіи Архіерейскаго дома. Въ тотъ-же день, на канунъ праздника Богоявленія Господня, Его Преосвященство совершалъ Всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви въ сослуженіи: ключаря собора протоіерія М. Знаменскаго, священниковъ: Ѳ. Россійскаго, А. Одинцева и Іеромонаховъ: Платона, Пахомія и Василя.

6 Января, въ праздникъ Богоявленія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи: каѳедральнаго протоіерія П. Доброхотова, ключаря собора протоіерія М. Знаменскаго, священниковъ: А. Одинцева, Ѳ. Ѳедорова, П. Петрова, Е. Краснокутскаго. По окончаніи литургіи съ градскимъ духовенствомъ совершень крестный ходъ на рѣбу Двѣпръ, чрезъ Потемкинскій садъ.