

ОРЛОВСКІЯ

ОРЛОВСКІЯ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

III. ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 13.

ОРЕЛЬ.

Типографія В. П. Матвѣева.

1888.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

1-го Іюля № 13. 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

III. Извѣстія.

— Согласно опредѣленію Св. Синода отъ ^{29 Марта} _{7 Апрелья} 1888 года за № 716, священники, Орловскаго уѣзда, сель: Богословскаго, что въ Ловчиковѣ—Алексѣй *Острогъ* и Казинокъ—Алексѣй *Поповъ* посвящены Его Преосвященствомъ въ санъ Протоіерея.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Иванъ *Некрасовъ* рукоположенъ во діакона въ село Гнань, Дмитровскаго уѣзда.

— Безмѣстный священникъ села Гоща, Карачевскаго уѣзда, Иларіонъ *Оболенскій* опредѣленъ на праздное священническое мѣсто въ село Глинное, Трубчевскаго уѣзда.

— Псаломщикъ села Тапковъ, Малоархангельскаго уѣзда, Теодоръ *Кутеновъ* посвященъ въ стихарь.

— Священникъ села Черни, Кромскаго уѣзда, Николай *Миловидовъ* перемѣненъ въ село Березовець, того же уѣзда.

— Священникъ села Телятникова, Сѣвскаго уѣзда, Дмитрій *Поповъ* опредѣленъ въ село Крупецъ, того же уѣзда. и онъ же, священникъ *Поповъ*, опредѣленъ исправляющимъ должность Благочиннаго по 3-му участку Сѣвскаго уѣзда и наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Андрей *Орловъ* рукоположенъ во священника въ село Новосильское, Елецкаго уѣзда.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Лаврентій *Воскресенскій* рукоположенъ во священника въ село Каменецъ, Кромскаго уѣзда.

— Сверхштатный псаломщикъ села Петропавловскаго Елецкаго уѣзда, Григорій *Петровъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ къ Троицкой г. Ельца, что за рѣкою Сосною, церкви.

— Псаломщикъ г. Мценска Михаило-Архангельской церкви Василій *Кутенцовъ* опредѣленъ псаломщикомъ въ село Даровое, Орловскаго уѣзда.

— Умерли: заштатные священники: села Спасскаго, Дутовиново тожь, Мценскаго уѣзда, Алексій *Протасовъ*; села Пятницкаго, Карачевскаго уѣзда, Іаковъ *Никольскій*; заштатный діаконъ, проживавшій въ г. Сѣвскѣ, Николай *Булгаковскій*; діаконъ, состоявшій на вакансіи псаломщика г. Ельца, Троицкой церкви, Іоаннъ *Москвитиновъ*; псаломщикъ села Дароваго, Орловскаго уѣзда, Александръ *Раевскій*; сверхштатный псаломщикъ, села Дмитріевскаго, что на Сухой Орлицѣ, Орловскаго уѣзда, Илья *Смирновъ*; заштатный причетникъ села Ивани, Малоархангельскаго уѣзда, Василій *Орловъ* и монахи: Брянской Бѣлобережской пустыни — *Пименъ* и Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни *Аверосій*.

Дозв. Цenz. Орель. Юля 1-го дня 1888 года.

О Т Ч Е Т Ъ

Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1887 годъ.

Орловскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, оставаясь вѣрнымъ принятому порядку, въ отчетномъ году, такъ же продолжалъ свою скромную дѣятельность, какъ и въ предыдущіе. Съ начала сего отчетнаго года отпечатаны по числу церквей Орловской епархіи пригласительные листы и разосланы настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и благочиннымъ, а чрезъ послѣднихъ и всѣмъ подвѣдомымъ имъ причтамъ для записи посильныхъ пожертвованій добродѣтельно-дателей. Кромѣ того, присланный Совѣтомъ въ Комитетъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, рапортъ Начальника Россійской Духовной миссіи въ Японіи, Николая, Епископа Ревельскаго на имя Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества съ обращеніемъ о помощи на окончаніе постройки православнаго храма въ Тоокео въ честь славнаго Воскресенія Христова, по распоряженію Предсѣдателя Комитета, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумбона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго и Кавалера отпечатанъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ приглашеніемъ духовенства къ распространенію между православными ревнителями святаго дѣла утвержденія христіанства среди язычниковъ этого рапорта и обращенія къ православнымъ христіанамъ за помощію на построение православнаго храма въ Японіи.

Въ отчетномъ въ 1887 году всѣхъ суммъ поступило 1754 р. 21 к., въ этомъ числѣ: церковно-кружечнаго сбора 717 р. 27 к., пожертвованій по пригласительнымъ биле-

тамъ 860 руб. 55 коп., членскихъ взносовъ отъ 33 лицъ 110 р. и $\frac{1}{2}$ на капиталы Комитета 66 р. 39 копѣекъ. Кромѣ денежныхъ пожертвованій, въ отчетномъ году поступило отъ Настоятельницы Елецкаго Знаменскаго монастыря Игуменіи Клеопатры вещами: три шелковыхъ ризы и одна — парчевая, три шелковыхъ стихаря, два шелковыхъ ораря, одинъ шелковый подризникъ, три парчевыхъ пояса, четыре пары парчевыхъ поручей, три шелковыхъ епитрахили и одна — парчевая, одинъ набедренникъ шелковый и одинъ парчевый, два шелковыхъ покрывала на престолъ, двое шелковыхъ воздуховъ съ покрывами, одна парчевая пелена для аналогія и одно полотенце. За такое пожертвованіе въ пользу Миссіонерства Игуменіи Клеопатрѣ выражена признательность Комитета съ пропечатаніемъ о томъ въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а вещи препровождены при отношеніи Комитета, отъ 1887 г. 16 февраля за № 88, на благоусмотрѣніе и распоряженіе Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и послѣднимъ отправлены въ новоустрояемый Троицкій Исыкъ-Кульскій монастырь, Туркестанской епархіи, какъ это видно изъ отношенія Совѣта, отъ 1887 г. 9 декабря за № 550.

Дѣйствительныхъ членовъ въ 1887 году было 52; въ томъ числѣ 19 лицъ въ прежнее время обезпечившихъ ежегодный членскій взносъ единовременнымъ вкладомъ. Какъ видно изъ отчета за 1886 годъ, отпечатаннаго въ 1887 году въ № Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ 1-му января 1887 года состояло: неприкосновеннаго капитала 1320 р., запаснаго — 956 р. 97 к. и расходнаго — 852 р. 20 к. Согласно распоряженію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 1887 г. 22 августа за № 454, состоящія остаткомъ къ 1887 году

Докл. Целк. Орель. Полк. Г-го для 1888 года.

суммы запаснаго и расходнаго капиталовъ — всего въ количествѣ одной тысячи восьмисотъ девяти рублей семнадцати коп. (1809 р. 17 к.) — отосланы при отношеніи Комитета, отъ 1887 г. 2 сентября за № 127, въ Иркутскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ число 40500 руб., назначенныхъ по смѣтѣ, утвержденной Общимъ Собраніемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 7 іюня 1887 г., на содержаніе во 2-ю половину 1887 г. и 1-ю половину 1888 года миссій Иркутской епархіи. О полученіи сихъ денегъ въ мѣстѣ назначенія имѣется увѣдомленіе отъ 1887 г. 17 октября за № 600.

Въ теченіе отчетнаго 1887 года на потребности Комитета израсходовано 76 р. 34 к., а именно: 60 р. на вознагражденіе дѣлопроизводителя за трудъ его по Комитету, 9 р. 45 к. на покупку трехъ стопъ бумаги, отпечатаніе бланковъ пригласительныхъ листовъ и бланковъ для отношеній и приобрѣтеніе другихъ канцелярскихъ принадлежностей, 6 р. 14 к. на почтовые издержки по пересылкѣ запаснаго и расходнаго капиталовъ въ Иркутскъ и укупорку пожертвованныхъ Игуменіею Клеопатрою различныхъ вещей для отсылки ихъ въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и 75 к. на оплату гербовымъ сборомъ разновременныхъ взносовъ въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка.

Суммы, по мѣрѣ своего поступленія въ Комитетъ, своевременно вносились въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка для приращенія процентами и разделены, согласно § 22 уст. Прав. Мисс. Общест., на запасный и расходный капиталы.

Въ запасный капиталъ вошли: мелкія пожертвованія, несоставляющія членскихъ взносовъ, 860 руб. 55 коп. и

излишки отъ членскихъ взносовъ, превышающіе сумму три рубля, 11 руб., а всего 871 р. 55 к.; въ расходный—церковно-кружечный сборъ 717 р. 27 к., членскіе взносы отъ 33 лицъ, въ 3 руб. каждый, 99 руб., и % на капиталы Комитета 66 р. 39 к., а всего, за исключеніемъ израсходованныхъ по Комитету 76 р. 34 к., состоитъ 806 р. 32 к.; неприкосновенный капиталъ, въ количествѣ 1320 руб., остался безъ измѣненія, такъ какъ лицъ, желавшихъ обезпечить ежегодный членскій взносъ единовременнымъ вкладомъ въ 1887 году не оказалось. Такимъ образомъ всѣхъ суммъ въ Комитетѣ на 1-е января 1888 года, за исключеніемъ израсходованныхъ на потребности Комитета и отосланныхъ по назначенію Совѣта, состоитъ: двѣ тысячи девятьсотъ девяносто семь рублей восемьдесятъ семь копеекъ (2997 р. 87 коп.), каковыя деньги заключаются: въ непрерывно-доходномъ билетѣ Государственной Комиссіи погашенія долговъ 250 р.,—билетѣ Брянскаго городского Общественнаго Банка на вѣчное время 50 р.,—квитанціи Орловскаго Окружнаго суда, выданной взамѣнъ билетовъ несостоятельнаго должника Орловскаго Общественнаго Банка, 1020 р.,—разчетной книжкѣ Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка по безерочнымъ вкладамъ 1610 р. и въ наличныхъ 67 р. 87 копѣекъ.

По сравненію съ предыдущими годами, въ отчетномъ году сбора пожертвованій на распространеніе православія между язычниками въ имперіи поступило значительно меньше. Такое печальное явленіе нельзя объяснять безучастнымъ отношеніемъ къ дѣлу евангельской проповѣди различныхъ слоевъ общества, какъ городского, такъ и сельскаго населенія Орловской епархіи, всегда сочувственно относившихся къ дѣлу разныхъ

благодетельныхъ учреждений. Семнадцатилѣтній опытъ существованія Комитета показалъ, какъ дорога каждому истинно-русскому гражданину святая обязанность распространенія и содѣйствіе распространенію господствующей вѣры Христовой. Въ спискахъ приглашительныхъ листовъ, присылаемыхъ въ Комитетъ священниками, значатся довольно важныя цифры пожертвованій. Въ этомъ отношеніи останавливаютъ вниманіе результаты дѣятельности въ благочиніяхъ: Протоіерея В. Любомирскаго, священ. А. Переверзева и священ. С. Тезавровскаго. Но особаго вниманія и признательности заслуживаетъ Настоятельница Елецкаго Знаменскаго монастыря Игуменія Клеопатра, присылающая въ Комитетъ съ самаго его основанія почти ежегодно, кромѣ денежныхъ пожертвованій, ризничными и другими вещами по оцѣнкѣ на сумму отъ 200 до 300 рублей. Такое ревностное отношеніе Игуменіи Клеопатры къ дѣламъ Миссіонерства въ свое время было вполне оцѣнено бывшимъ Предсѣдателемъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Иннокентіемъ, который и почтилъ жертвователницу благодарственнымъ письмомъ; кромѣ того и въ послѣдующее время неоднократно выражались ей искренняя благодарность и признательность Совѣтомъ и Епархіальнымъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Представляли и представляютъ въ Комитетъ и другихъ благочиній священники довольно длинные списки жертвователей, хотя и съ менѣе значительными сборами, тѣмъ не менѣе изъ этого видно, что населеніе Орловской епархіи ознакомлено чрезъ своихъ пастырей съ цѣлю существованія Миссіонерскаго Общества, сочувствуетъ ему и желаетъ помочь ему посильными плате-

О Ш И О О К Ъ

Настоятелей и Настоятельница монастырей и Благочинныхъ, представившихъ въ Комитетъ церковно-кружечный сборъ и пожертвованія въ 1887 году съ обозначеніемъ количества денегъ.

	За 2-ю половину 1886 года.		За 1-ю половину 1887 года.		За 2-ю половину 1887 года.				Всего			
	Кружечный сборъ.		Пожертвованья.		Кружечный сборъ.		Пожертвованья.		Всего			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
1. Настоятели и Настоятельница монастырей:												
Свящ. Николай Ивезевскій	1	20	—	—	—	—	—	—	—	—	1	20
Свящ. Павелъ Влочноу	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свящ. Иоаннъ Псково-Печенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свящ. Павелъ Шеховцовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свящ. Василий Сивачевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свящ. Александръ Уинчонскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свящ. Николай Николаевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Намѣстникъ Сѣвской Плотанской пустыни іеромонахъ Филаретъ	10	—	—	—	—	—	—	—	10	—	10	—
Архимандритъ Патермуфій	—	—	5	—	—	—	—	—	5	—	5	—
Свящ. Николай Авраамій	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	6	—
Свящ. " Гоасафъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свящ. " Авель	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	5	—
Игуменъ Каллистратъ	13	—	—	—	—	—	—	—	13	—	13	—
Свящ. " Θεодосій	3	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—
Свящ. " Никодимъ	—	—	—	—	—	—	14	—	14	—	14	—
Игуменія Антонія	1	26	3	—	—	—	—	—	4	26	4	26

Игуменія Клеопатра
 „ Ангелина
 „ Пароенія
 „ Иларія
 „ Серафима

Начальница Кромской женской об-
 щины Марія Торопова

2. Благочинные:

Свящ. Николай Никольскій
 Прот. Алексѣй Амелонскій
 Свящ. Алексѣй Островъ
 „ Василій Свиридовъ
 „ Д. Архангельскій
 „ Петръ Шеховцевъ
 „ Иоаннъ Преображенскій
 „ Петръ Вуколовъ
 „ Николай Макарьевъ
 „ Иоаннъ Рудневъ
 „ Сергѣй Тезавровскій
 „ Андрей Переверзевъ
 „ Василій Хохловъ

Свящ. Василій Турбянъ

—	—	—	25	—	—	—	—	25
6	—	—	—	—	—	—	—	6
4	—	—	—	—	—	—	—	4
—	8	—	—	—	—	—	—	8
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	4 10	—	—	—	—	4 10
12 10	11 47	13 36	4 70	—	—	—	—	41 63
1 89	5 97	2 40	6 52	—	—	—	—	16 78
3 67	4 60	3 75	5 55	—	—	—	—	17 57
—	—	—	—	3 13	—	3 88	—	15 79
5 31	7 61	6 74	9 70	—	—	—	—	29 36
12 27	20 40	12 58	—	—	—	—	—	45 25
8 —	32 72	8 —	14	—	—	—	—	62 72
12 47	15 33	12 42	—	—	—	—	—	40 22
4 50	11 85	4 28	8 85	—	—	—	—	29 48
6 88	9 82	6 96	10 62	—	—	—	—	34 28
17 6	46 85	15 52	—	—	—	—	—	79 43
17 50	22 44	16 67	25 49	—	—	—	—	82 10
9 70	13 30	10 —	10 80	—	—	—	—	43 80

— 750 —

8 57	19 70	—	—	—	—	—	—	28 27
------	-------	---	---	---	---	---	---	-------

” Андрей Переверзевъ
” Василий Хохловъ

Свящ. Василий Турбянъ
” Н. Глѣбовъ
Прот. Матвѣй Троицкій
Свящ. Іоаннъ Кедровъ
” Матвѣй Багрянскій
” Іосифъ Кедровъ
Прот. Іосифъ Васильевъ
Свящ. Василий Успенскій
” Георгій Троепольскій
Прот. Іоаннъ Козловскій
Свящ. Михайль Никольскій
Прот. Григорій Скурадинъ
Свящ. Павелъ Переверзевъ
Прот. Василий Любомирскій
” Дмитрій Азбукинъ
Свящ. Петръ Покровскій
” Николай Ливановъ
” П. Покровскій
” Василий Азбукинъ

¹⁾ изъ нихъ 7 р. 60 к. 1-й полов. 1886 г.

²⁾ изъ нихъ 5 р. 43 к. 1-й полов. 1886 г.

17 50	22 44	16 67	25 49	—	—	—	—	82 10
9 70	13 30	10 —	10 80	—	—	—	—	43 80

8 57	19 70	—	—	—	—	—	—	28 27
—	—	8 50	—	—	—	—	—	8 50
9 69	7 70	9 23	—	—	—	—	—	26 62
	1)	2)						
14 76	10 79	7 20	5 19	—	—	—	—	37 94
4 70	8 10	4 70	—	—	—	—	—	17 50
3 12	4 70	2 41	4 43	—	—	—	—	14 56
3 13	за весь	1886 р.	—	—	—	—	—	8 70
5 70	16 30	7 —	—	—	—	—	—	29 24
2 09	1 57	2 20	—	—	—	—	—	5 86
5 61	8 45	5 65	8 48	—	—	—	—	28 19
9 73	—	15 86	—	—	—	—	—	25 59
8 78	7 65	7 32	6 70	—	—	—	—	29 75
7 25	8 71	6 60	6 16	—	—	—	—	28 72
9 20	9 90	8 86	—	—	—	—	—	27 96
9 33	27 40	9 58	29 85	—	—	—	—	76 16
4 43	9 90	4 43	10 75	—	—	—	—	29 51
6 40	15 15	6 50	16 30	—	—	—	—	44 35
11 41	17 59	9 51	10 62	—	—	—	—	49 13
7 46	12 31	8 06	8 14	—	—	—	—	35 97
3 32	—	3 83	—	—	—	—	—	16 85
13 80	—	—	—	—	—	—	—	38 30

— 951 —

Прот. Николай Игрицкий
 Свящ. Николай Любомудровъ
 " Андрей Диеперовъ
 Прот. Стефанъ Красовскій
 Свящ. Иоаннъ Синельниковъ
 Прот. Иосифъ Святскій
 Свящ. Михаилъ Милосердовъ
 Прот. Матвѣй Крыловъ
 Свящ. Василій Святскій
 " Дмитрій Радинъ
 " Николай Березовскій
 " Алексѣй Генерозовъ
 " Петръ Богословскій
 " Иоаннъ Васильевскій
 Прот. Дмитрій Рудневъ
 Свящ. Аѳанасій Васильевскій
 Прот. Василій Петропавловскій
 Свящ. Григорій Шубскій
 Орловскій Каѳедральный Петро-
 павловскій Соборъ
 " Н. Г. Родовъ
 Свящ. Василій Дубовицкій

Купе
 С. Н
 Росп
 С. С
 Того
 9) П
 С. 3
 10) Л
 П. П. Р.

12 36	.9 64	7 24	10 12	—	—	—	—	39 36
3 33	— 5 95	3 56	— 4 25	—	—	—	—	17 39
2 55	17 20	2 67	— 2 14	—	—	—	—	12 42
17 72	— 13 22	6 28	12 68	—	—	—	—	26 48
6 32	11 45	6 55	18 25	—	—	—	—	32 57
5 94	6 50	8 52	13 95	—	—	—	—	24 91
5 30	8 70	3 15	5 6 85	—	—	—	—	22 10
1 50	— 3 20	1 69	— 5 60	—	—	—	—	3 8 79
— 3 22	— 2 11	4 26	4 25	— 1 89	—	3 55	—	13 95
6 42	6 23	5 94	7 73	—	—	—	—	26 32
3 87	— 2 90	— 12 20	—	—	—	—	—	3 6 77
4 85	10 —	5 27	8 43	—	—	—	—	28 35
2 99	— 1 11	3 50	—	—	—	—	—	1 5 99
4 19	— 10 20	4 67	—	—	—	—	—	3 8 86
2 13	33 13 95	188 2 32	—	—	—	—	—	2 8 40
6 15	6 15	12 16	6 15	— 5 84	—	—	—	36 35
3 44	10 35	5 10	9 —	—	—	—	—	27 79
2 38	14 85	2 38	6 31	—	—	—	—	15 92
1 10	— 1 10	1 20	—	—	—	—	—	3 2 30
368 60	496 60	327 81	356 52	20 86	—	7 43	1577 82	

8) Т
 7) Б
 6) Ч
 5) Б
 4) Б
 3) Б
 2) Н
 1) Н
 СКАТ
 СЛБИ
 ДЕНЕ
 РЕТЕЛ
 ТИЦА

СПИСОКЪ

лицъ, представившихъ въ Комитетъ чрезъ настоятелей и настоятельница монастырей и благочинныхъ денежный взносъ въ изъявленіе желанія быть действительными членами Православнаго Миссіонерскаго Сбщества въ 1887 году съ обозначеніемъ количества денегъ.

- 1) Настоят. Орлов. Введен. мон. Игуменія Антонія 5 р.
- 2) Настоят. Мцен. Петроп. м. Архимандр. Іоасафъ 3 р.
- 3) Благоч. свящ. Михаилъ Милосердовъ 3 р. и чрезъ него: с. Быкова свящ. Михаилъ Княжескій 3 р.
- 4) Благочин. свящ. Василій Успенскій 3 р.
- 5) Благочин. Прот. Іосифъ Святскій 3 р.
- 6) Чрезъ Благочин. свящ. Павла Переверзева; Малоархангельскій купецъ Алекс. Мих. Лисичкинъ 3 р.
- 7) Благочин. Прот. Матвѣй Троицкій 3 р. и чрезъ него: Мценскаго Николаев. Собора Прот. Іоаннъ Декапольскій 3 р.
- 8) Чрезъ Благочин. свящ. Сергія Тезавровскаго: Купецъ Θεодотъ Засѣдательевъ 3 р.
- С. Колодезя Куначя свящ. Петръ Звенигородскій 3 р. Господинъ Бѣлаго 3 р.
- С. Чернавы свящ. Павелъ Поликарповъ 3 р. Тогоже села крест., ц. староста, Василій Ефановъ 3 р.
- 9) Благочин. свящ. Андрей Переверзевъ 3 р. и чрезъ него: Ливенскій купецъ Николай Ивановичъ Аксеновъ 5 руб.
- С. Захаровки свящ. Петръ Драчевъ 3 р.
- 10) Благочин. Прот. Іосифъ Васильевъ 3 р. и чрезъ него: г. Кромъ Николаевской церк. свящ. Θεодоръ Осиповъ 3 р.

- С. Вожева свящ. Левъ Рудневъ 3 р.
Землевладѣлецъ Миронъ Аванасьевъ Тороповъ 3 р.
11) Благочин. свящ. Петръ Шеховцевъ 3 р. и чрезъ
него: г. Ельца Владимірской церкв. Прот. Павелъ
Бутягинъ 3 руб.
Потомств. почет. гражд. Елена Алексѣевна Русанова 5 р.
12) Чрезъ Благочин. свящ. Григорія Шубскаго:
С. Пармонова свящ. Алексѣй Боголюбскій 3 р.
13. Настоят. Чолнскаго мон. Игуменъ Никодимъ 8 р. и
чрезъ него: тогоже монаст. іеродіаконъ Пайсій 3 р.
Тогоже мон. монахъ Меркурій 3 р.
Тогоже мон. послушникъ Сергій Съдоковъ 3 р.
14) Благочин. Прот. Матвѣй Крыловъ 3 р.
15) Чрезъ Благочин. Прот. Стефана Красовскаго:
С. Дяткова свящ. Капитонъ Высоцкій 3 р.
16) Благочин. Прот. Николай Игрицкій 3 р.
17) Коедральный Прот. Петръ Полидоровъ 3 р.
Итого членовъ 33, а денегъ 110 рублей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго
Синода отъ 17 февраля 1888 года № 375
(Церковныя Вѣдомости № 8) и по распо-
ряженію Его Преосвященства, Преосвящен-
нѣйшаго Сумеона, Епископа Орловскаго
и Сѣвскаго, 15-го іюля сего года въ зданіи
Орловской духовной Семинаріи имѣеть быть

торжественное собраніе для празднова-
нія 900-лѣтія крещенія Русскаго народа.
Празднованіе начнется по окончаніи крест-
наго хода около двухъ часовъ по-полудни
и имѣетъ совершиться по слѣдующей про-
граммѣ:

1) Предъ началомъ собранія хоромъ
Архіерейскихъ пѣвчихъ исполненъ будетъ
тропарь Св. Равно-апостольному Великому
князю Владиміру (Греческаго расцѣва).

2) Произнесеніе 1-й рѣчи преподава-
телемъ Семинаріи.

3) Пѣвчими исполнена будетъ кантата,
соотвѣтственная празднуемому событію.

4) Произнесеніе 2-й рѣчи преподавате-
лемъ Семинаріи.

5) Пѣніе молитвы: „Достойно есть яко
воистинну.“

6) Исполненіе пѣвчими „народнаго
гимна.“

О чемъ Правленіе Орловской Семинаріи,
по распоряженію Его Преосвященства, и
объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе.

Изъ сочиненій Священника Димитрія Булгаковскаго

ВЪ ПРОДАЖЬ НАХОДЯТСЯ*):

1) Практическое руководство къ наглядному усвоенію русскаго правоисанія, 2-е изд. Цѣна 10 коп. Одобрено Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.

2) Жизнь и страданіе Св. великомуч. Димитрія Солунскаго, изд. 4-е. Цѣна 3 коп.

3) Историческій очеркъ г. Волковыска, замѣчательнѣйшаго по своей старинѣ. Цѣна 30 коп.

4) Священная преданность Царю и Отечеству, 10-е изд. Цѣна 5 коп. Одобрено Учебнымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просвѣщенія для библиотекъ народныхъ училищъ и Церк. Главн. Штаба для обращенія въ войскахъ.

5) На память Христолюбивымъ благотворителямъ. Цѣна 15 коп.

6) Храмъ Божій и Его священная важность для христіанъ. Цѣна 10 к.

7) Молитва—Царица добродѣтелей. Цѣна 15 коп. При значительномъ требованіи сей брошюры дѣлается уступка въ размѣрѣ 20%.

П Е Ч А Т А Е Т С Я:

8) Этнографическій сборникъ „ПИНЧУКИ.“

Авторъ удостоенъ за сей трудъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ Русскимъ Географическимъ Обществомъ

ЗОЛОТОЙ МЕДАЛИ.

Адресъ. На ст. Лужки Дисненскаго уѣзда Виленской губерніи.

*) Печатается по распоряженію Его Преосвященства.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Къ біографіи о. Протоіеря Евѣимія Андреевича
Остромысленскаго.

(Въ годовщину смерти).

2-го Апрѣля прошлаго 1887 года въ четвергъ Страстной седмицы на Троицкомъ кладбищѣ было предано землѣ тѣло старѣйшаго изъ членовъ орловскаго духовенства о. Протоіеря Евѣимія Андреевича Остромысленскаго. Служебныя обязанности воспрепятствовали большинству орловскаго духовенства явиться воздѣть послѣдній долгъ праху почившаго; не знали о днѣ погребенія и многіе изъ почитателей покойнаго, потому и погребеніе произошло тихо, почти незамѣтно для обитателей города. Между тѣмъ гробовыя доски заключали въ себѣ на этотъ разъ останки одного изъ лучшихъ дѣятелей орловскихъ и почитать память его былъ долгъ всѣхъ знавшихъ покойнаго, предавался землѣ прахъ русскаго гражданина и патріота, сердце котораго горѣло истинною любовью къ родинѣ и ея интересамъ, погребалось тѣло вѣрнаго сына церкви христіанской, всю жизнь свою посвятившаго на служеніе ей словомъ и дѣломъ. Послѣдніе годы жизни покойнаго о. Протоіеря вдали отъ Орла, въ тиши сельской жизни, сдѣлали имя его менѣе извѣстнымъ, но всякій знакомый съ исторіею орловской жизни за послѣднія 50 лѣтъ, съ развитіемъ различныхъ городскихъ учрежденій, особенно духовнаго вѣдомства, всякій, кому извѣстна затѣмъ наша духовная журналистика, долженъ знать имя о. Евѣимія Остромысленскаго и цѣнить память его, какъ одного изъ тѣхъ

свѣтлыхъ, симпатичныхъ, представителей старой школы, которые разъ выработанныя убѣжденія сохраняютъ и проводятъ въ жизнь всѣми своими силами.

Въ нашихъ рукахъ нѣтъ данныхъ для составленія полнаго біографическаго очерка покойнаго о. Протоіерея: для этого потребовались бы самыя подробныя свѣдѣнія о разнообразной дѣятельности его въ различныхъ учрежденіяхъ, еще меньше у насъ данныхъ для изображенія постепеннаго развитія его личности, выработки характера, склада извѣстныхъ убѣжденій. Все это представляется возможнымъ только для бывшихъ въ весьма близкихъ сношеніяхъ съ покойнымъ и знавшихъ хорошо условія его жизни и развитія. Мы думаемъ только сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности о. Евѳимія, взятая изъ официальныхъ документовъ и его собственныхъ сочиненій, и указать извѣстные намъ печатныя труды его съ краткою ихъ характеристикой.

Е. А. родился въ 1804 г. Отецъ его, священникъ с. Долгорукова, Орл. у., Андрей Остромысленскій, отдалъ его учиться въ Орловское духовное училище, откуда мальчикъ перешелъ въ Сѣвскую Духовную Семинарію,¹⁾ по окончаніи учебнаго курса которой, по назначенію Семинарскаго начальства, отправленъ въ Кіевскую Дух. Академію.²⁾ Здѣсь на долю Е. А. выпало рѣдкое счастье учиться при митрополитѣ Евгеніѣ (Болховитиновѣ), прилагавшемъ всѣ старанія къ тому, чтобы поднять уровень знаній въ Академіи на возможную высоту, дать

¹⁾ При преосв. Гавріилѣ Семинарія переведена изъ Сѣвска въ губернской г. Орель.

²⁾ Другомъ и однокурсникомъ Е. А. по училищу, семинаріи и академіи былъ знаменитый впоследствии профессоръ — гоимлетъ Яковъ Козьмичъ Амфитеатровъ.

должен
главно
въ не
иници
ежего
ствени
Акаде
проце
тому,
древн
надле
сочине
св. И.
четвер
образ
быль
Семина
стольк
такъ
остава
класст
же 18
поруче
нарска
дѣйств
1831
Покро
25 за
награ
3)
извѣств
на поко

должное направлѣніе всѣмъ учащимъ и учащимся, а главное сообщить всѣмъ такъ сильно воспитанную въ немъ самою любовь къ труду и къ родинѣ. По инициативѣ м. Евгенія студентамъ старшихъ курсовъ ежегодно давались темы для соисканія преміи государственнаго канцлера графа Румянцева, который завѣщаль Академіи 3000 р. „съ тѣмъ, чтобы изъ ежегодныхъ процентовъ съ сей суммы выдавала Академія награды тому, кто лучше опредѣлитъ и объяснить какую либо древность,“ и студенту Остромысленскому первому принадлежить честь полученія этой преміи въ 100 р., за сочиненіе: „Ислѣдованіе о древнѣйшей Кіевской церкви св. Или.“ Въ 1829 г., по окончаніи курса въ Академіи четвертымъ по списку магистромъ IV выпуска по преобразованіи Академіи, Е. А. 29 сентября того же года былъ посланъ профессоромъ философіи въ Орловскую Семинарію. Преподаваніе молодаго профессора шло на столько хорошо, впечатлѣніе, имъ производимое, было такъ сильно, что одинъ изъ даровитыхъ учениковъ его оставался на повторительный курсъ въ философскомъ классѣ, чтобы слушать его уроки.³⁾ 25 октября того же 1829 г., по распоряженію Епархіальнаго Начальства, поручено ему отправленіе секретарской должности Семинарскаго Правленія, а съ 16 декабря онъ утвержденъ дѣйствительнымъ секретаремъ онаго же Правленія. 1831 г. августа 22 произведенъ къ орловск. градск. Покровской церкви во священника; 1832 г. сентября 25 за ревностное прохожденіе учительской должности награжденъ набедренникомъ, а отъ должности секретаря

³⁾ Мы слышали это о Георгіѣ Говоровѣ, нынѣ Еп. Теофанѣ, извѣстномъ авторѣ толкованій на Новый Завѣтъ, проживающемъ на покоѣ въ Выминской пустыни, Тамбовской губ.

Семинарскаго Правленія, по прошенію, уволенъ; 1833 г. декабря 2-го по представленію членовъ Орл. Попечительнаго о тюрьмахъ Общества Его Императорскимъ Величествомъ утвержденъ въ званіи члена Орловскаго Тюремнаго Комитета. 1834 г. іюля 15-го уволенъ отъ должности профессора Семинаріи, а 17 сентября Императорскимъ Харьковскимъ Университетомъ утвержденъ въ должности учителя Закона Божія въ Орловской Гимназіи; 1835 г. февраля 13 Орловскимъ Тюремнымъ Комитетомъ опредѣленъ въ должность Казначея онаго же Комитета; 1836 г. 16 декабря отъ Его Сіятельства Г. Попечителя Харьковского Учебнаго округа Графа Головкина за изъявленіе желанія безмездно преподавать уроки по Закону Божию въ Орл. Благородномъ пансіонѣ—получилъ признательность. Въ 1837, 1838 и 1839 годахъ былъ членомъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчетовъ въ Орл. Семинаріи и Духовныхъ училищахъ. Въ 1834 г. за содѣйствіе на пользу заключенныхъ получилъ Высочайшее благоволеніе. 1840 г. 4 ноября награжденъ званіемъ протоіерея, 15 ноября опредѣленъ присутствующимъ въ Орл. Консисторію. 1840 г. декабря 30-го опредѣленъ кафедральнымъ протоіереемъ и цензоромъ проповѣдей. 1841 г. отъ президента Попечительнаго о тюрьмахъ Общества графа Беккендорфа за пожертвованныя имъ 600 экземпляровъ слова къ заключеннымъ собственнаго сочиненія получилъ признательность. Въ томъ же году отъ Министра Народ. Просв. д. т. с. Уварова за пожертвованіе ученикамъ Гимназіи 300 экземпляровъ слова къ воспитанникамъ Гимназіи собственнаго сочиненія получилъ признательность. 1842 г. мая 16 за ревностное прохожденіе возложенныхъ на него должностей Всемилостивѣйше по-

жалов
8 наг
переве
ником
ника
ноябрь
дня
Всеми
1847
сти за
31 при
ведені
датель
наград
наград
феврал
за №
пенсію
за от
ностей
2 степ
ника
произв
въ до
долю о
ля 22
заннос
2 степе
20-го
дѣламъ
по улу
ленъ ч.

жалованъ бархатною фіолетовою скуфією. 1844 г. апрѣля 8 награжденъ камилавкою, а 17 ноября, по прошенію, переведенъ въ Орл. Бахтина Кадетскій Корпусъ священникомъ и законоучителемъ приказомъ главнаго начальника Военно-Учебныхъ заведеній за № 578. 1844 г. ноября 18-го зачисленъ на лицо со старшинствомъ со дня прибытія его въ Корпусъ. 1844 г. декабря 12-го Всемилостивѣйше награжденъ наперснымъ крестомъ. 1847 г. іюля 30-го, согласно прошенію его, отъ должности законоучителя Орл. Гимназіи уволенъ. 1850 г. марта 31 приказомъ Главнаго Начальника Военноучебныхъ заведеній за № 1175 утвержденъ наставникомъ—наблюдателемъ по преподаванію Закона Божія, а 14 сентября награжденъ палицею. 1851 г. марта 31 Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Анны 3 степени. 1856 г. февраля 3-го приказомъ по Военноучебнымъ заведеніямъ за № 2205 съ 5 апрѣля 1855 г. разрѣшено производить пенсію по 743 руб. 43 коп. въ годъ. 1857 г. мая 31 за отличное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Анны 2 степени. 1860 г. іюля 30 приказомъ Главнаго Начальника Военноучебныхъ заведеній за № 2756 разрѣшено производить за выслугу по учебной части болѣе 30 лѣтъ въ добавокъ получаемой имъ по службѣ пенсіи еще $\frac{1}{5}$ долю оной по 148 р. 87 $\frac{1}{2}$ к. сер. въ годъ. 1861 г. апрѣля 22 за отличное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей Всемилостивѣйше пожалованъ орден. св. Анны 2 степени съ Императорскою короною. 1863 г. сентября 20-го опредѣленъ членомъ Губернскаго Присутствія по дѣламъ православнаго Духовенства, и членомъ Комитета по улучшенію быта Духовенства; октября 2-го опредѣленъ членомъ Комитета по разсмотрѣнію проекта духовно-

учебныхъ заведеній. 1864 г. 20 августа—цензоромъ Орл. Епархіальныхъ Вѣдомостей. 4) Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ и Царскихъ Орденовъ 26 марта 1866 г., Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Владиміра 3-й степени. 1871 г., за отличную усердную и полезную службу въ должности наставника—наблюдателя по преподаванію Закона Божія, Всемилостивѣйше пожалованъ золотымъ наперснымъ крестомъ съ драгоценными камнями изъ кабинета Его Императорскаго Величества. 1872 г. декабря 2-го, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности священника за штатъ, съ оставленіемъ при должности законоучителя при той же Гимназіи. Около 1875 г. онъ оставилъ и послѣднюю должность и жилъ на покой въ собственномъ имѣніи недалеко отъ Орла, гдѣ и скончался.

На арену общественной дѣятельности съ своимъ печатнымъ словомъ покойный, какъ мы видѣли, выступилъ очень рано. 5) Первымъ трудомъ его явилось упо-

4) И здѣсь о. Евѣимію пришлось быть, кажется, *первымъ* представителемъ новооснованной должности: разрѣшеніе издавать Орл. Епарх. Вѣдомости дано 10 іюня 1864 года.

5) Вотъ хронологическій перечень извѣстныхъ намъ трудовъ о. Евѣимія:

1) Изслѣдованіе о древнѣйшей Кіевской церкви св. Іліи. Кіевъ 1830.

2) Статьи въ „Странникѣ“ 1860 г., январь I. Архимандритъ Макарій, Алтайскій миссіонеръ.

Мартъ I. Безумная молитва матери о смерти своихъ дѣтей.
Іюнь II. Разговоръ священника съ малоканомъ о поклоненіи Богу духомъ и истиною.

Августъ I. Еще нѣкоторыя свѣдѣнія объ о. Арх. Макаріѣ, первомъ Алтайскомъ миссіонерѣ.

II. Разговоръ священника съ малоканомъ. Разговоръ 3-й о поклоненіи св. иконамъ.

мянут
св. И
чалъ
вполн
ческой
не за
крити
ные

Д
иконам

1

иконах

М

А. П.

А

своимъ

О

родья.

Н

своимъ

18

Филаре

18

стонаро

18

улучше

18

духовна

18

духовно

18

ховнаго

18

наго за

ное въ

мянутое „Изслѣдованіе о древнѣйшей Кіевской церкви св. Іліи,“ писанное еще на школьной скамейкѣ. Въ началѣ второй четверти этого столѣтія, когда еще не были вполне приведены въ порядокъ открытые Археографической комиссіей первоисточники нашей исторіи, когда не зараждалась еще русская церковно-историческая критика и оставались неизвѣстными многіе иностранные источники для нашей исторіи, напр. Араб-

Декабрь. II. Разговоръ свящ. съ молоканомъ о поклоненіи св. иконамъ. Разговоръ 4-й.

1861 г. январь II. Письмо свящ. къ молкану о чудесныхъ иконахъ.

Май. IV. Слово при погребеніи въ Орлѣ ген. отъ артил. А. П. Ермолова.

Августъ. II. Переписка сына духовнаго съ духовнымъ отцемъ своимъ о нетлѣннй св. мощей. Письмо 1-е и 2-е.

Октябрь. Приложение. Объ образованіи сельскаго простонародья.

Ноябрь. II. Переписка сына духовнаго съ духовнымъ отцемъ своимъ о нетлѣннй св. мощей.

1862 г. Январь. Воспоминанія о Высокопреосвященномъ Филаретѣ митр. Кіевскомъ.

1863 г. Мартъ. Приложение. Объ образованіи сельскаго простонародія.

1863 г. Сентябрь. II. Обзорѣніе источниковъ и средствъ къ улучшенію быта сельскаго духовенства.

1864 г. Февраль. II. О средствахъ къ воспитанію дѣтей духовнаго (и крестьянскаго) званія.

1864 г. Мартъ. II. Окончаніе статьи.

Мартъ. II. Объ устройствѣ сельскихъ школъ и духовно—учебныхъ заведеній.

1864 г. Апрѣль. О средствахъ къ призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія

1864 г. Октябрь. IV. Отвѣтъ на замѣчаніе о проэктѣ свѣчнаго завода при Орл. духовно—учебныхъ заведеніяхъ, помѣщенное въ Іюнѣ того же года Козловымъ.

скіе историки, въ то время нельзя было требовать от начинающаго изслѣдователя многого. И мы дѣйствительно видимъ, что студентъ Е. А. безъ всякаго сомнѣнія принимаетъ показанія нашей начальной лѣтописи, называетъ авторомъ ея преп. Нестора, касаясь стороною Варяжскаго вопроса, разрѣшаетъ его въ смыслѣ Нормандской школы, не подозрѣвая возможности многихъ другихъ отвѣтовъ на данные вопросы. Все это — дань времени. Но какъ изслѣдованіе исключительно по начальной лѣтописи, рѣшеніе Е. А. вопроса о церкви св. Или заслуживаетъ очень большаго вниманія. Занимавшійся позднѣе тѣмъ же предметомъ г. Закревскій въ своихъ „Описаніяхъ Кіева“ даетъ отвѣты менѣе удачныя и менѣе согласныя съ лѣтописью и топографіею тогдашняго Кіева, особенно при опредѣленіи мѣстоположенія церкви. Голубинскій въ „Исторіи Русской Церкви“ опровергаетъ мнѣніе Закревскаго о томъ, что древняя церковь Или — вынѣшняя Ильинская (что на Подолѣ) церковь, доводами высказанными за 50 лѣтъ до него о. Евѡиміемъ, хотя и не упоминаетъ имени этого послѣдняго. ⁶⁾ Уже изъ этого одного факта, изъ пригодности для такой исторіи, какъ трудъ Голубинскаго, доказательствъ, высказанныхъ 50 л. прежде, видно ясно глубокое пониманіе молодымъ авторомъ своей задачи и талантливое рѣшеніе ея. ⁷⁾

1872. III. Молоканская секта.

1873. I. Рѣчь послѣ обрученія — передъ вѣнчаніемъ.

1877. Т. II. Свѣча предъ иконою.

3) Отдѣльные выпуски сочиненія: „Молоканская секта“ в. 1 и 2. — 1882 и 1885 г.

⁶⁾ Т. 1, стр. 62.

⁷⁾ Не можемъ не отмѣтить курьеза, который имѣлъ мѣсто въ этомъ же сочиненіи и далъ поводъ М. Максимовичу начать

С
трудн
въ тѣ
жденія
ательс
кости
группа
статьи
автору
5) пр
П
Евѡим
его по
свой ма
образом
Но въ
братіи,
вожде
иногда,
шесть
или об
Н
Такъ
истори
студент
Румянц
томъ I
на вых
св. Или
славича
заглаві
здѣсь
имя, И
Максим

Съ 1860 г. покойный выступилъ постояннымъ сотрудникомъ Странника. Журнальныя статьи его стоятъ въ тѣсной связи съ его службой по различнымъ учрежденіямъ, иногда касаются тѣхъ или другихъ обстоятельствъ личной жизни автора. Для удобства и краткости обозрѣнія, ихъ можно свести къ нѣсколькимъ группамъ: 1) статьи о молоканствѣ; 2) біографическія статьи, какъ воспоминаніе объ особо симпатичныхъ автору людяхъ; 3) рѣчи; 4) благочестивыя размышленія и 5) проэскты.

Первое мѣсто среди печатныхъ произведеній о. Евѣимія по важности и по объему занимаетъ рядъ статей его по вопросу о малоканствѣ. Въ 1840 г., будучи чле-

свой маленькій трудъ: „Объяснительные параграфы о Кіевѣ“ такимъ образомъ: „Еггаре humanum... какая грустная для человѣка правда! Но въ тоже время она и успокоительная—особенно для ученой братіи, непрестанно спотыкающейся на многотрудномъ пути къ возжелѣнной и обѣтованной истинѣ. И какъ нарочно бываетъ иногда, что у тебя на мысли такое то имя и число, а рука пишеть или языкъ молвить другое, и твоя необдуманная описка или обмолвка идетъ въ дѣло.

Не разъ случалось это и на поприщѣ нашего кіевознанія. Такъ напр въ 1830 г. издано было въ Кіевѣ весьма оѣльное историческое ислѣдованіе о древней церкви св. Іліи, сочиненное студентомъ Академіи Ефимомъ Остромысленскимъ и удостоенное Румянцевской награды. Оно было читано и одобрено митрополитомъ Евгеніемъ; однако напечатано было съ такимъ заглавіемъ на выходномъ листѣ: „Ислѣдованіе о древнѣйшей кіевской церкви св. Іліи, упоминаемой въ договорѣ великаго князя Игоря *Свято-славича* съ Греками въ 945 г... Тоже самое напечатано и въ заглавіи перваго листка. И никто на ту пору не примѣтилъ, что здѣсь вмѣсто Игоря *Рюриковича* невзначай поставлено другое имя, Игоря Святославича. (Объясн. параграфы о Кіевѣ Михаила Максимовича. Кіевъ 1869, Стр. 3)

номъ Орл. попечительнаго о тюрьмахъ Общества, авторъ встрѣтился въ тюремномъ замкѣ съ однимъ учителемъ секты молоканской, Иваномъ Зайцевымъ, крестьяниномъ гр. Комаровскаго изъ дер. Баклановой, Болховскаго уѣзда. Собесѣдованія съ нимъ и рядъ писемъ, позднѣе писанныхъ о. Евѳиміемъ ему же и другимъ молоканамъ, и дали матеріаль для этихъ статей. Частными предметами разговоровъ и переписки священника съ молоканами о поклоненіи Богу духомъ и истиною являются вопросы объ источникахъ вѣры, о поклоненіи св. иконамъ, о чудотворныхъ иконахъ и о нетлѣннй св. мощей. Опровергая (Стр. 1860, 1) несостоятельный взглядъ молоканъ на св. Писаніе, какъ единственный источникъ христіанскаго вѣро—и нравоученія, полемистъ совершенно логично доводитъ своего слушателя до сознанія необходимости св. Преданія, какъ руководительнаго начала въ пониманіи св. Писанія, и истинности Церкви, какъ хранительницы обоихъ источниковъ вѣры. Установленіе послѣдняго положенія приводитъ собесѣдниковъ къ иконопочитанію, одному изъ церковныхъ преданій, кажущемуся для молоканъ соблазнительнымъ. Но въ этомъ вопросѣ увѣщаніе невѣрующаго не дается легко, и разговоръ значительно затягивается (Странн. 1860, VI, IX, XII и 1861, 1).

Собесѣдникъ о. Евѳимія не знаетъ самыхъ первоначальныхъ основаній иконопочитанія, поэтому въ діалогической формѣ ему излагается вся исторія вопроса въ христіанской церкви и уясняются взаимоотношенія въ данномъ случаѣ церковей Вѣтхо-и Новозавѣтной. О. Евѳимій устанавливаетъ правильный взглядъ на отношеніе Вѣтхаго завѣта къ изображеніямъ духовныхъ существъ разбираетъ запрещенія заповѣдей и св. книгъ противъ

почита
чески
истинн
невѣр
возмож
христі
ніа и
икона
сцамъ
П
жащ
чески
метод
сводит
млад
сынѣ
мощи,
няеть
просто
могли
сенія
докум
подтв
чемъ
церко
о нет
указ
логіи.
П
III)]
и уст
секта

почитанія идоловъ, какъ бездушныхъ носителей языческихъ божествъ, и строго разграничиваетъ ихъ отъ истинныхъ символическихъ изображеній. Выясненіе для невѣрующаго взгляда ц. Ветхозавѣтной даетъ наставнику возможность перейти къ положенію того же вопроса въ христіанствѣ. Здѣсь указывается значеніе иконопочитанія и излагаются преданія объ извѣстныхъ древнѣйшихъ иконахъ и о явленіяхъ нѣкоторыхъ святыхъ живописцамъ, рисовавшимъ ихъ изображенія.

При обсужденіи вопроса о нетлѣннн св. мощей, служащаго камнемъ преткновенія для всѣхъ рационалистическихъ сектъ вообще и для молоканства въ частности, методъ удержанъ прежній, хотя здѣсь онъ еще ближе сводится къ историческому. Душевный недугъ сомнѣнія младенца въ вѣрѣ излѣчивается въ своемъ духовномъ сынѣ о. Евѣимій наглядностью доказательствъ. Святая мощи, говоритъ онъ, для того то можетъ быть и сохраняется Господь нетлѣнными, чтобы всякій человѣкъ, и простолюдинъ и благородный, и неученый и ученый могли осязательно убѣдиться въ истинѣ будущаго воскресенія (1861 авг. стр. 73). Изъ разныхъ историческихъ документовъ приводятся далѣе фактическія данныя для подтвержденія истинности доказываемаго положенія, причемъ авторъ обнаруживаетъ большую начитанность въ церковно-исторической литературѣ. Въ трехъ письмахъ о нетлѣнн св. мощей мы находимъ довольно полный указатель біографій по общецерковной и русской патрологіи.

Позднѣе въ статьѣ „Молоканская секта“ (Стр. 1873, III) Е. А. представляетъ характеристику молоканства и устанавливаетъ значеніе его въ исторіи русскаго сектантства. „Молоканская секта весьма благопріятствуетъ

новому современному направленію самоумія и само-
чинія, враждебныхъ истинному христіанству, и такъ по
наружности своей привлекательна и соблазнительна для
настоящаго молодаго поколѣнія, что сама свѣтская ли-
тература наша сильно сочувствуетъ молоканскимъ убѣ-
жденіямъ и правиламъ жизни семейной и общественной. ⁸⁾
Въ силу этого то сродства съ духомъ времени отъ
молоканства „грозитъ серьезная опасность православію
въ лицѣ нашего простонародья, тѣмъ болѣе, что свѣт-
ская власть наша болѣе и болѣе усваиваетъ себѣ прин-
ципъ невмѣшательства въ религіозныя дѣла раскола, и
что расколъ въ наше время все большую и большую
приобрѣтаетъ религіозную свободу“. „Съ ужасомъ помы-
шляя о такомъ совращеніи православныхъ собратій
нашихъ о Христѣ въ антихристіанскую секту молокан-
скую и сердечно желая по возможности помочь простецамъ
въ борьбѣ ихъ съ молоканскою пропагандою, предприни-
маю опытъ подробнаго критическаго разбора секты
молоканской и въ особенности тѣхъ изреченій св. Писа-
нія, на основаніи которыхъ молоканы селятся отвергнуть
истинное и доказать свое ложное вѣроученіе о иконо-
почитаніи, о призываніи святыхъ въ молитвѣ, о мощахъ
святыхъ, о таинствахъ Церкви, объ обрядахъ, о преда-
ніяхъ, о храмѣ Божіемъ, и его главныхъ принадлежно-
стяхъ, о свободѣ и повиновеніи властямъ о присягѣ, о
военной службѣ и пр.“ Намѣреніе не осталось не выпол-
неннымъ, хотя преклонный возрастъ и множество дру-
гихъ занятій не дозволили покойному осуществить его
вполнѣ. Вышло въ свѣтъ только два выпуска задуман-
наго труда, подъ заглавіемъ: „Молоканская секта, объ
иконописаніи и иконопоклоненіи“. Популярность этого

⁸⁾ Ливановъ. Раскольники и острожники. Т. 1 стр. 514.

неболѣ
ручате
ромъ
скимъ
молока
тяжел
тамъ.

В
формѣ
мандр
Филар
предъ
вѣчен
ный у.
Алтай
намъ
прост
со вс
въ ра
окуж
дышет
взгляд
перво
Е. А.
Болхо
его ж
человѣ
скій э
18 ма
карія,
бинска
наго м
о. Ма

небольшаго сочиненія среди молоканъ служить лучшимъ ручательствомъ его пригодности для намѣченной авторомъ цѣли. Оно можетъ служить хорошимъ практическимъ пособіемъ при собесѣдованіяхъ съ сектантами — молоканами, какъ совершенно чуждое духа отвлеченности, тяжелаго для людей непревычныхъ къ научнымъ работамъ.

Біографическими очерками въ беллетристической формѣ являются воспоминанія и рассказы объ архимандритѣ Макаріѣ (Глухаревѣ) (1860, I, III) и митр. Филаретѣ (Амфиатровѣ) Кіевскомъ. Видимо благоговѣя предъ великимъ борцемъ и дѣятелемъ, имя коего увѣковѣчено въ исторіи русскаго перевода св. Писанія, полный удивленія къ необыкновенному характеру основателя Алтайской миссіи, о. Евѣимій мягкими чертами рисуетъ намъ необычайно симпатичный образъ арх. Макарія. Въ простыхъ описаніяхъ ежедневныхъ занятій архимандрита со всѣми желающими слушать и учиться слову Божию, въ рассказахъ о скорби, которую испытывалъ при видѣ окружающаго невѣжества истинный дѣятель просвѣщенія, дышетъ истинная любовь и сочувствіе самаго автора взглядамъ и убѣжденіямъ описываемаго имъ лица. Въ первомъ очеркѣ мы находимъ рассказы о знакомствѣ Е. А. съ арх. Макаріемъ, о встрѣчѣ архимандрита Болховскими жителями и о нѣкоторыхъ случаяхъ изъ его жизни, характеризующихъ въ немъ великое знаніе человѣческаго сердца. Оканчивается этотъ біографическій этюдъ описаніемъ смерти Макарія, послѣдовавшей 18 мая 1849 г. Къ статьѣ приложенъ портретъ о. Макарія, полученный авторомъ отъ протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго. Это, кажется, единственный портретъ покойнаго миссіонера и отличается онъ, по отзывамъ знавшихъ о. Макарія, большимъ сходствомъ съ оригиналомъ.

Въ второй статьѣ сообщаются еще нѣкоторые отдѣльные случаи изъ жизни о. Макарія въ Болховѣ въ 1844—46 гг., подтверждающіе тѣже черты характера архимандрита, которыя очерчены въ первой статьѣ.

Въ „Воспоминаніяхъ о м. Филаретѣ“ (1862 г., январь) передаются слышанные авторомъ отъ отца м. Филарета и сестры его рассказы о дѣтствѣ митрополита и отношеніяхъ его къ роднымъ.

Изъ проповѣдническихъ трудовъ о. Евѳимія у насъ подъ руками имѣются только два: 1) Слово при погребеніи Ермолова и 2) Рѣчь послѣ обрученія—передъ вѣнчаніемъ, хотя изъ біографіи уже видно, что ихъ было больше. Но достаточно только перваго изъ названныхъ трудовъ, чтобы составить понятіе объ авторѣ ихъ, какъ проповѣдникѣ далеко не дюжинномъ. Величіе минуты, когда предавался землѣ прахъ „одной—последней—изъ тѣхъ исполинскихъ силъ 12-го года, которыя, словно дыханіемъ устъ, развѣяли грозу и бурю двадцати языковъ, стремившихся на разрушеніе Россіи,“ нашло себѣ достойный отголосокъ въ проповѣдникѣ. Согражданинъ, преклоняющійся предъ заслугами почившаго родинѣ, и христіанинъ, изумляющійся предъ путями Промысла, слились вмѣстѣ и придали словамъ проповѣдника ту высшую степень напряженности чувства, которая такъ сильно вліяетъ на слушателей. Ораторъ останавливаетъ вниманіе предстоящихъ на сочетаніе контрастовъ въ природѣ и жизни, на проявленіе Божественныхъ дѣлъ—то мира, любви и милости, то гнѣва, суда и правосудія и видитъ „живой примѣръ такого Божія домостроительства въ жизни и назначеніи подлежащаго очамъ героя“. Два періода жизни покойнаго: періодъ бурнаго воинскаго служенія родинѣ на поляхъ Турціи, Польши,

Герман
отдохн
рами
выстав
сносив
въ то
мужем
искрен
съ от
авторъ
въ дос
класси
могло
произв
ванное.
Рѣ
характ
ческими
и легкі
Въ
журнал
зумная
разказ
ной сме
щу и д
ихъ, по
предъ
жигать
ванія э
Завѣта,
обычая,
богоугод

Германи, Франціи, Россіи и Кавказа и періодъ тихаго отдохновенія въ родимой столицѣ подь побѣдными лаврами рисуются у проповѣдника одинаково симпатично, выставляя усопшаго истиннымъ сыномъ отечества, не сносившимъ малѣйшей обиды, нанесенной его отчизнѣ и въ тоже время „миролюбивымъ гражданиномъ, мудрымъ мужемъ совѣта и правды, почтительнымъ сыномъ и искреннимъ другомъ.“ Слогъ слова легкой, поэтической, съ оттѣнкомъ народности. Если бы начало слова, гдѣ авторъ называетъ себя „немоцнымъ въ словѣ, скуднымъ въ достойной похвалѣ великому,“ не напоминало ложноклассическихъ рѣчей, что это произведеніе о. Евѳимія могло бы быть названо образцовымъ; но и теперь оно производитъ сильное впечатлѣніе, какъ слово прочувствованное, богатое мыслями и разнообразіемъ слога.

Рѣчь передъ вѣнчаніемъ (Стран. 1873, I) носитъ характеръ краткаго поученія съ нравственно—практическими выводами для брачующихся. Языкъ рѣчи ясный и легкой.

Въ разное время покойнымъ помѣщены въ томъ же журналѣ еще двѣ статьи, небольшія по объему. 1) „Безумная молитва матери о смерти своихъ дѣтей“ — авторъ рассказываетъ здѣсь случай одновременной скоростижной смерти въ 1815 г. двухъ его товарищей по училищу и двоюродныхъ братьевъ, Арембовскихъ, и сестры ихъ, по молитвѣ овдовѣвшей ихъ матери. 2) „Свѣча предъ иконою“ — разсужденіе объ обычаѣ христіанъ возжигать свѣчи предъ иконами; авторъ указываетъ основанія этого обычая въ Св. Писаніи Ветхаго и Новаго Завета, дѣлаетъ замѣчанія о нравственномъ значеніи обычая, какъ жертвы Богу, полезнаго для спасенія и богоугоднаго только въ томъ случаѣ, когда свѣча являет-

ся свидѣтелемъ пламенной любви къ Богу и усердія творить Его святую волю. Мы сближаемъ обѣ эти статьи подъ именемъ благочестивыхъ разсужденій, не смотря на повѣствовательную форму первой изъ нихъ, по нравственно практическимъ выводамъ и наставленіямъ, которыя даетъ въ концѣ каждой о. Евѣимій. Написаны онѣ, какъ и всѣ труды Е. А., языкомъ легкимъ.

Дѣятельная и энергическая натура покойнаго Е. А. не могла оставаться покойною въ эпоху реформъ и преобразованій 60-хъ годовъ, когда была ключемъ жизни нашего общества. Приобрѣтенная во время долгой службы по духовному вѣдомству опытность дала возможность о. Евѣимію изучить и обсудить весьма обстоятельно весь современный строй духовенства и выступить съ посильными предложеніями нѣкоторыхъ средствъ къ поднятію умственной и матеріальной жизни нашего духовенства и съ выясненіемъ той роли, которую должно играть послѣднее въ дѣлѣ народнаго образованія. Всѣ эти проекты и предначертанія теперь не имѣютъ цѣны, какъ отжившіе свое время. Для общей характеристики ихъ можно только сказать, что всѣ они отражаютъ въ себѣ духъ своего времени. Такъ въ статьяхъ „Объ образованіи сельскаго простонародья“ признается необходимымъ только руководство школою и преподаваніе Закона Божія отдать въ вѣдѣніе священника, главная же активная роль должна принадлежать учителю, специально народному, а не изъ окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Самый подборъ наукъ для сельской школы обличаетъ въ авторѣ проекта стремленіе къ утилитаризму въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. „Чтобы образованіе земледѣльцевъ вполне соотвѣтствовало ихъ званію и современному просвѣщенію, надлежитъ, кромѣ грамотности,

препода
специал
водствѣ
скотово
Христо
зованія
его ш
скоробѣ
духовен
многих
шенія
тѣй съ
соловѣ
всего
правосл
только
онѣ ср
вѣдомст
ковыхъ
сумма
щакъ и
альных
духовна
оказали
заведен
къ по
никовъ
шихъ,
щеніемъ
сельски
шался.
Ка

преподать имъ научныя и промышленныя свѣдѣнія о спеціальныхъ предметахъ сельской ихъ жизни—о домоводствѣ и полеводствѣ, огородничествѣ и садоводствѣ, о скотоводствѣ и овцеводствѣ и пр. “Но при этомъ вѣра Христова должна быть душею и жизнью народнаго образованія, дыханьемъ простолодина на каждой ступени его школьной и общественной жизни.” Е. А. глубоко скорбѣлъ о матеріальной недостаточности и нуждахъ духовенства, служащихъ причиною застоя его жизни во многихъ отношеніяхъ. Какъ членъ Комитета для улучшенія быта духовенства, онъ издалъ цѣлый рядъ статей съ предложеніями мѣръ къ улучшенію быта своего сословія. Въ выборѣ средствъ авторъ проэктовъ прежде всего старается остаться вѣрнымъ духу христіанской православной церкви, и потому съ глубокою жоскорбію, только вынужденный необходимостью, останавливается онъ среди другихъ проэктовъ на передачу въ духовное вѣдомство права монополии въ выдѣлкѣ и продажѣ восковыхъ свѣчъ, отчего должна получиться достаточная сумма для улучшенія содержанія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, для устройства женскихъ епархіальныхъ училищъ и богадѣленъ для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. Нѣкоторыя черты изъ его проэктовъ оказались согласными съ реформою духовно учебныхъ заведеній 1866 г. и съ преобразованиемъ штатовъ 1872 г. Къ послѣднимъ можно причислить: раздѣленіе священниковъ въ приходскихъ штатахъ на старшихъ и младшихъ, уменьшеніе числа діаконовъ и др. Но съ сокращеніемъ числа приходовъ, съ слияніемъ нѣсколькихъ сельскихъ приходовъ въ одинъ, Е. А. никогда не соглашался.

Какъ истинный поборникъ просвѣщенія, о. Евѣимій

не былъ голословнымъ публицистомъ, не осуществлявшимъ своихъ намѣреній на дѣлѣ. Въ 1862 г. открытъ въ Орлѣ дѣтскій пріютъ для дѣвицъ духовнаго званія. Инициатива этого дѣла принадлежала ему же, о. Евѳимію Остромысленскому, тогда протоіерею кафедральнаго собора. Еще въ 1843 г. представилъ онъ на разсмотрѣніе еп. Евлампія мнѣніе объ устройствѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія на мѣстѣ Введенскаго женскаго монастыря, основаннаго въ Орлѣ въ концѣ XVII в. и сгорѣвшаго во время пожара, бывшаго въ Орлѣ 31 мая 1843 года. Разрѣшеніе было получено въ 1858 году. Между тѣмъ Консисторія, на разсужденіе которой съ самаго начала было передано епископомъ Евлампіемъ мнѣніе протоіерея Остромысленскаго, приступила къ сбору пожертвованій на устройство зданія пріюта. На собранія съ 1843 по 1861 годъ 20000 руб. вмѣстѣ съ взятыми заимообразно у Св. Синода 7534 р. 35 к. и основанъ нынѣшній расадникъ образованія для дѣвицъ духовнаго званія Орловской епархіи—Орловское Женское Епархіальное Училище. Недостаточно ли одного этого дѣла, чтобы благодарныя воспитанницы навсегда сохранили въ памяти имя о. Евѳимія?

Мы кончили. Были ли какія произведенія написаны Е. А. за 30-лѣтній періодъ съ 1830—1860 г. (не считая двухъ упомянутыхъ въ біографіи рѣчей), и если были, то въ какихъ журналахъ они помѣщались, намъ неизвѣстно. Можно думать, что отзывчивая натура покойнаго въ дни своей молодости не могла оставаться глухою къ нуждамъ времени, какъ не оставалась такою въ періодъ полнаго раздвѣта, не могла не стремиться къ удовлетворенію этихъ нуждъ и не заявлять о нихъ печатнымъ словомъ, какъ лучшимъ средствомъ заставить всѣхъ

заинтересованныхъ людей обратить вниманіе на извѣст-
ный предметъ. Но и указаннаго достаточною для того,
чтобы видѣть, что покойный оставался вѣрнымъ завѣту
великаго учителя своего митрополита Евгенія, перваго
руководителя покойнаго въ его первомъ научномъ трудѣ.
На всѣхъ поприщахъ, гдѣ поставила его судьба, онъ
являлся дѣятелемъ одинаково добросовѣстнымъ, заботив-
шимся о благѣ общественномъ, упорнымъ борцомъ съ
препятствіями на пути къ предназначенной цѣли. Жизнь
людей подобнаго закала не пропадаетъ даромъ: брошен-
ныя ими сѣмена развиваются, и позднѣе даютъ прекрас-
ныя плоды, ясныя доказательства дальновидности сажав-
шаго ихъ труженика. Такія именно инициаторскія на-
чала, выводящія изъ усыпленія и индифферентности
окружающее общество, находимъ мы въ характерѣ по-
койнаго о. Протоіерея Миръ праху твоему, честный
дѣятель!

ествляв-
открытъ
званія.
Евоимію
го собор
отрѣне
дѣвиць
о мона-
и его-
31 мая
8 году.
орой съ
ампіемъ
ила къ
уга. На
вмѣстѣ
35 к.
ля дѣ-
ловское
одного
авсегда
писаны
считая
были,
еизвѣ-
ойнаго
ою къ
еріодъ
довле-
тнымъ
всѣхъ

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла и продается новая книга, изданная редакціей журнала „Странникъ“:

Мои воспоминанія объ Иннокентіи

архіеп. Херсонскомъ и Таврическомъ.

И. У. Палимпсестова.

С.-Петербургъ, 1888 года.

Содержаніе ея: I. Отличительная черта доброжелательности Иннокентія.—Князь М. С. Воронцовъ приглашаетъ Иннокентія въ Алуэу на 5-е сентября—день именинь княгини—и присылаетъ за нимъ пароходъ.—Государственный умъ князя.—Иннокентій беретъ меня съ собою.—Самъ отправляется сухимъ путемъ.—На морѣ страшная буря.—Въ Ялтѣ разговоръ Иннокентія съ извѣстнымъ Фирковичемъ о народностяхъ Крыма.—II. На канунѣ Елизаветина дня.—Изящество, какъ отличительная черта Иннокентія.—Припоминаются митрополитъ Филаретъ и архіепископъ Гурій.—Нравоученіе.—Общая любовь къ князю М. С. Воронцову.—Удивительное умѣнье владѣть собою.—Панагія Иннокентія.—Завтракъ князя.—Прогулка Иннокентія по саду.—Его знанія растительности.—Виноградная ягода.—Слово Иннокентія въ день именинь.—Его взглядъ на свободу совѣсти.—III. М. П. Погодинъ справедливо называетъ Иннокентія великимъ гражданиномъ русской земли.—Мнѣніе Иннокентія о кн. М. С. Воронцовѣ.—Раздѣленіе рода человѣческаго на языки.—Взглядъ Иннокентія на югъ Россіи, на западный край и остзейскій.—Русскія задачи.—Магометанство въ Россіи.—Многое изъ предположеній

и жела
мъчате.
IV. В.
ологи.
кахъ.—
тія.—I
этого у
Ияноке
и дума
возстан
къ уси
Достгой
Гурій.
этимъ
тія въ
Путеше
горы.—
степи и
фессоръ
скую са
аціи и
кентіемъ
И. М.
учителя
помѣщи
сіи.—I
извѣстн
его о в
значеніе
лостное
Значеніе
„Записо

и желаній Иннокентія сбывается. — Почему мы мало цѣнимъ замѣчательныхъ лицъ при жизни ихъ. — Заключение этой главы. — IV. Выѣздъ изъ Алуки. — Массандра. — Газели. — Моисей и геологи. — Злословіе. — Аюдагъ и мысли Иннокентія о водныхъ токахъ. — Ночлегъ въ Алуштѣ. — Крымскія горы на дачѣ Иннокентія. — Путешествіе къ Космодемьяновскому источнику. — Природа этого урочища по Иннокентію. — Святныи Крыма, возстановляемыя Иннокентіемъ. — Состояніе ихъ въ настоящее время. — Что думала и думаетъ толпа извѣстнаго направленія объ Иннокентіи, какъ возстановителѣ святыхъ Крыма. — V. Побужденія для Иннокентія къ усилению православія на югѣ Россіи и частіе къ Крыму. — Достойнѣйшіе преемники Иннокентія — архіепископы Димитрій и Гурій. — Труды послѣдняго въ Таврической епархіи. — Памятники этимъ архипастырямъ. — Мысль объ увѣковѣченіи памяти Иннокентія въ Крыму. — Молебенъ при Космодемьяновскомъ источникѣ. — Путешествіе на Четырдагъ. — Иннокентій одинъ на вершинѣ этой горы. — Напутствіе. — Видѣнія. — VI. Иннокентій беретъ меня въ степи и для наблюденія солнечнаго затменія. — О протоіерей профессорѣ философіи, И. М. Скворцовѣ. — Онъ ревизуетъ Херсонскую семинарію и отправляется съ нами въ Бобрынецъ. — Рекреации и экзамены при Иннокентіи. — Мысли, высказанныя Иннокентіемъ въ дорогѣ. — Астрономъ А. Н. Савичъ. — Диктованіе И. М. Скворцовымъ отчета о солнечномъ затмѣніи. — Прощаніе учителя и ученика. — Чумацкая дорога и ливень. — Обѣдъ у одной помѣщицы. — Мнѣніе Иннокентія о бытности лѣсовъ на югѣ Россіи. — Теорія образованія земли. — VII. Иннокентій въ имѣніи извѣстнаго лѣсовода и хозяина В. П. Скаржинскаго. — Мнѣніе его о важности лѣсной растительности для степей юга Россіи и значеніе въ этомъ дѣлѣ власти. — Взглядъ Иннокентія на крѣпостное право въ Россіи. — Задачи для государственной мудрости. — Значеніе для Россіи дворянства. — Совѣтъ Иннокентія редактору „Записокъ“ Общества сельскаго хозяйства южной Россіи. — Взглядъ

на русскій языкъ и иноязычіе. — VШ. Кабинетъ Иннокентія. — Прекрасѣйшая душа о. архимандрита Парсенія, въ послѣдствіи архіепископа Иркутскаго. — Небольшой грѣшокъ за Иннокентіемъ и таковой же за другимъ архипастыремъ. — Иннокентій въ полномъ блескѣ своей учености предъ бывшими своими учениками — М. К. Павловскимъ и І. Г. Михевичемъ, бесѣдуя съ Д. Н. Струковымъ. — Твердость воли Иннокентія. — Посѣщеніе имъ Крыма во время крымской войны. — Разговоръ его съ А. Г. Троицкимъ. — ІХ. Мнѣніе Иннокентія о графѣ А. Г. Строгановѣ. — Лаконизмъ послѣдняго объ Иннокентіи. — Взглядъ Иннокентія на крымскую войну. — Его высокое мнѣніе о Государѣ Николаѣ Павловичѣ. — Школа дѣвицъ духовнаго званія на взглядъ Иннокентія. — X. Премники Иннокентія — архіепископы Димитрій и Гурій. — Сравненіе послѣднихъ между собою. — Дарованія и доброта Димитрія. — Императоръ Николай Павловичъ и о. ректоръ кievской духовной академіи Димитрій. — Заключеніе.

Цѣна съ пересылкою 1 руб. 50 коп.
Выписывать можно по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, редакція журнала „Странникъ“, Невскій, д. 167.

Ико
для не
новѣйш
скомъ
иконы
прозра
и мета
за арш
маньян
ОБР
тамъ в
№ 134
или
ПЛАТ

БОЛЬШОЕ

СПЕЦИАЛЬНО-МЕХАНИЧЕСКОЕ

ИКОНОСТАСНОЕ

заведение.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ

ПАРОВАЯ ФАБРИКА КРАСОКЪ.

Исполняются заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы съ живописью и безъ оной; **віоты**, балдахины, рамы для иконъ и картинъ; **тумбы** для запрестольныхъ образовъ, по новѣйшимъ рисункамъ. **Живопись** въ классическомъ и византійскомъ стиляхъ, **росписываніе** и **раскрашиваніе** церквей съ уборкою, **иконы** на золотыхъ чеканныхъ и гладкихъ фонахъ, **картины** прозрачныя на стеклѣ и полотнѣ, **золоченіе** и **серебреніе** по дереву и металлу куполовъ, **багеты** рѣзныя, золоченныя для рамъ до 100 р. за аршинъ. **Рѣзныя**, **токарные** и **столярныя** работы исполняются машинами.

ОБРАЩАТЬСЯ съ заказами и запросами по церковнымъ работамъ въ г. Елецъ (Орлов. губ.), Манежная улица, собствен. домъ № 134 въ главную контору, которая даетъ справки или письменно или лично съ предьявленіемъ чертежей плановъ и смѣтъ **БЕЗПЛАТНО**, гдѣ и помѣщается заведеніе и фабрика.

Петра Алексѣевича ТРУБИЦЫНА съ сыномъ.

Фирма существуетъ съ 1860 года.

Ректоръ, редакторъ, протоіерей А. Родивановъ.
Орелъ. Типографія Я. П. Матвѣева, близъ Яв. Одолевскаго.

Дозв. Печатью Орел. Губ. Г-то для 1888 г.

ОТ ПЕЧАТАНО

„Дополненіе“ ко 2-му изданію „Практическаго Руководства для священнослужителей“, соч. П. Нечаева, заключающее въ себѣ новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, обнародованныя послѣ напечатанія книги (по 1-е Апрѣля 1888 года).
Безплатное приложеніе ко 2-му изданію соч. П. Нечаева. Лица, уже имѣющія у себя означенное изданіе и желающія приобрести „Дополненіе“ къ нему, благоволятъ адресоваться прямо къ автору (С.-Петербургъ, Духовная Семинарія, квартира Инспектора) и прилагать одну 5 коп. почтовую марку только на пересылку.

Цѣна „Практическому Руководству для священно-служителей“ П. Нечаева: два рубля тридцать коп. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 6 р. 50 коп. } Адресъ Редакціи:
г. Орель—Орловская Духовная Семинарія.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Извѣстія. — Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1887 годъ. — Объявленія. — II. Къ біографіи о. Протоіерея Евоимія Андреевича Остромысленскаго. — Объявленія — Приложеніе: Руководство къ домашнему религіозно-нравственному христіанскому воспитанію дѣтей.

Фрива сѣптебретъ сг 1880 годъ

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орель. Типографія В. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюля 1-го дня 1888 г.

РУКОВОДСТВО

къ домашнему религіозно-нравствен-
ному христіанскому воспитанію дѣтей.

Курсъ VIII-го класса женской гимназіи.

СОСТАВИЛЪ

Законоучитель священникъ А. Вознесенскій.

ОРЕЛЬ.

Типографія В. П. Матвѣева.

1888.

ОПЕЧАТАНО

Дополнение ко 2-му изданію Практическаго Руководства
для преподавателейъ и учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ
по предмету "Исторіи Русскаго народа" составлено
Владиміромъ Ивановичемъ Мухоморовымъ
Дополнение къ 2-му изданію "Практическаго Руководства"
для преподавателейъ и учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ
по предмету "Исторіи Русскаго народа" составлено
Владиміромъ Ивановичемъ Мухоморовымъ

ВАНОВОДСТВО

Къ домашнему уменьшению
норму христианскому воспитанію дѣтей.

Отъ Московскаго духовно-цензурнаго Комитета печатать позволяется. Москва, 6-го
Февраля 1888 года. Цензоръ Протоіерей Платонъ Капустинъ.

СОДЕРЖАНІЕ

Тѣлесное обученіе вмаѣ есть полезно, а благочестіе на все
полезно есть, обѣтованіе имѣюще живота нынѣшняго и грядущаго
(Тим. IV, 8).

Ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся при-
ложатся вамъ (Мате. VI, 34).

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Водниковъ.
Орелъ, Типографія Н. П. Мухоморова, бывш. Ка. Оболонскаго.
ОРЕЛЪ
Центральная типографія Я. П. Мухоморова.
1888

О домашнемъ религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей.

Предварительныя понятія.

§ 1. Понятіе о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей.

Воспитаніе, какъ намѣренное воздѣйствіе людей взрослыхъ на дѣтей, имѣеть цѣлю способствовать гармоническому развитію всѣхъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ человѣческой природы. Оно обыкновенно подраздѣляется: на физическое, умственное и нравственное. Каждая изъ сторонъ человѣческой природы можетъ быть развита посредствомъ того матеріала, которымъ располагають воспитатель или воспитательница, и посредствомъ соответствующихъ способовъ и пріемовъ воспитанія. Такъ, для развитія физическихъ силъ дѣтей необходимы: чистый воздухъ, доброкачественная пища и тѣлесныя упражненія; для развитія умственныхъ способностей—пріобрѣтеніе познаній путемъ изученія тѣхъ или другихъ предметовъ человѣческаго вѣдѣнія; для силъ нравственныхъ—возбужденіе чувства любви, доброе направленіе воли и хорошіе образцы для дѣятельности. Тоже самое должно сказать и о религіозно-нравственномъ воспитаніи. Оно такъ же, какъ и другіе виды воспитательной дѣятельности, требуетъ, чтобы религіозность развита была въ дѣтяхъ посредствомъ усвоенія ихъ умомъ, волею и сердцемъ основ-

Москва, 6-го

гіе на все грядущаго
Законъ
вся при-

ныхъ истинъ христіанскоѣ православноѣ вѣры, а равно и правилъ благочестія. Надлежащее усвоеніе ихъ возможно не иначе, какъ при намѣренномъ воздѣйствіи взрослыхъ людей на духовно-нравственное развитіе дѣтей и при употребленіи сообразныхъ съ православною вѣрою способовъ и приемовъ воспитанія.

§ 2. Цѣль религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей.

Цѣль религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей состоитъ въ томъ, чтобы основныя истины православноѣ вѣры и правила христіанскаго благочестія, вполнѣ усвоенныя дѣтьми во время ихъ юности, имѣли рѣшительное вліяніе на весь складъ ихъ мыслей и убѣжденій, на расположенія сердца и проявленія воли, и вообще на всю последующую ихъ жизнь и дѣятельность. Другіе виды воспитательной дѣятельности имѣютъ въ виду одно земное существованіе человѣка и нерѣдко преслѣдуютъ только практическія житейскія цѣли, почему и заботятся о развитіи то тѣхъ, то другихъ сторонъ природы человѣка. Но религіозно-нравственное воспитаніе, сообщая дѣтямъ правильныя понятія о Богѣ, мірѣ и о самомъ человѣкѣ, о его назначеніи и нравственныхъ обязанностяхъ, должно приготовить ихъ къ осуществленію конечной цѣли человѣческаго бытія на землѣ. Оно должно постепенно раскрыть имъ истинный смыслъ настоящей жизни нашей, указать имъ путь къ достиженію своего назначенія и научить ихъ пользоваться богодарованными средствами спасенія. Отъ каждаго православнаго христіанина требуется, чтобы онъ былъ не только добрымъ гражданиномъ и послушнымъ сыномъ православноѣ церкви, но неуклонно содѣлывалъ свое спасеніе, постепенно приготовлялъ себя къ вѣчности. Слѣдовательно, религіозно-нравственное воспитаніе имѣетъ

а равно въ виду всю жизнь человѣка, какъ временную, такъ и вѣчную.

§ 3. Значеніе религіозно-нравственнаго воспитанія.

Религія, отвѣчая на всѣ важнѣйшіе вопросы настоящаго и будущаго нашего бытія, такъ или иначе отражается на всемъ строѣ жизни каждаго изъ насъ. Указывая намъ высшія цѣли и побужденія для нравственной дѣятельности, она сообщаетъ опредѣленность нашимъ убѣжденіямъ, ограждаетъ насъ отъ заблужденій и предохраняетъ отъ пороковъ; опредѣляя наши нормальныя отношенія къ Богу и ближнимъ, она вводитъ насъ въ царство благодати, даруетъ всѣ средства спасенія и успокоиваетъ наши сердца чаяніемъ лучшей загробной жизни; она незримиыми путями проникаетъ въ тайники нашей души, вліяетъ на наши мысли, чувства и желанія, а чрезъ нихъ на весь строй нашей внутренней и внѣшней жизни. Кто основываетъ свою жизнь на началахъ вѣры Христовой, тотъ, по слову Спасителя, уподобляется мужу благоразумному, который устроилъ домъ свой на твердомъ камнѣ. Для него не страшны никакія бѣдствія, никакія житейскія испытанія, потому что въ своей вѣрѣ онъ всегда найдетъ для себя твердую опору среди всякихъ невзгодъ. Напротивъ, кто созидаетъ свою жизнь на однихъ житейскихъ разчетахъ, тотъ уподобляется человѣку безразсудному, который построилъ свой домъ на пескѣ. И вотъ, когда пойдетъ дождь, разольются рѣки, подуютъ вѣтры, и устремятся на домъ тотъ, онъ упадетъ и паденіе его будетъ великое (Матѣ. VII, 24—28). Такъ бываетъ со всякимъ, для кого чужды религіозныя начала. Но чтобы они всегда были тверды и устойчивы, необходимо привить ихъ ему во время его юности. Они должны войти въ его плоть

и кровь, а это возможно лишь при правильномъ религіозно-нравственномъ воспитаніи. На самомъ дѣлѣ мы видимъ, что наше современное домашнее воспитаніе нерѣдко опускаетъ изъ вида значеніе религіозныхъ началъ въ жизни человѣка. Оно иногда придаетъ имъ значеніе второстепенное, а иногда совсѣмъ устраняетъ ихъ, какъ нѣчто постороннее. Нерѣдки примѣры, изъ коихъ видно, что многіе родители заботятся о развитіи у своихъ дѣтей ума, о приобрѣтеніи большаго количества познаній, часто ни къ чему непригодныхъ, слишкомъ рано знакомятъ дѣтей съ практическою мудростію и благами житейскими, но мало думаютъ объ усвоеніи существенныхъ основъ жизни, т. е. религіозно-нравственныхъ началъ, безъ которыхъ она утрачиваетъ свой смыслъ. Понятно, что отъ такого направленія воспитанія трудно ожидать добрыхъ плодовъ. Иной, повидимому, хорошо воспитанъ и достаточно образованъ, но на самомъ дѣлѣ по убѣжденіямъ своимъ онъ напоминаетъ трость, вѣтромъ колеблемую; а жизнь и дѣятельность его—зданіе, построенное на пескѣ. Очевидно отсюда, на сколько грѣшитъ современное домашнее воспитаніе, на сколько оно бываетъ односторонне, если оставляетъ въ забвеніи религію, которая всегда была и будетъ могучимъ дѣятелемъ какъ въ жизни частныхъ лицъ, такъ и въ исторіи цѣлыхъ царствъ и народовъ. Поэтому всѣ лица, имѣющія посвятить себя воспитательной дѣятельности, должны ознакомиться, по крайней мѣрѣ, съ самыми главными и существенными способами и приемами первоначальнаго религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей и обученія ихъ Закону Божію. Въ особенности такое значеніе необходимо для лицъ женскаго пола.

§ 4.

гюзи

рѣни

нозѣ

Вог

Пит

укр

его

ея

обн

как

сам

раз

мат

бол

чел

сви

дит

пер

пра

и т

раз

вск

онт

ще

взг

пи

то

ги

юп

озн

ма

§ 4. Необходимость знанія способовъ и приѣмовъ рели-
гіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей для лицъ жен-
скаго пола.

Каждое дитя въ первое время своей жизни вѣряется Богомъ и природою самоотверженной материнской любви. Питая свое дитя тѣлесно и содѣйствуя его физическому укрѣпленію, мать безусловно вліяетъ и на образованіе его первыхъ впечатлѣній; равно, при непосредственномъ ея воздѣйствіи на своего ребенка, слагаются его навыки, обнаруживаются стремленія и возникаютъ чувства. И такъ какъ первыя проявленія психической жизни дѣтей имѣютъ самое важное значеніе во всемъ строѣ ихъ дальнѣйшаго развитія, то само собою слѣдуетъ, что не кто иной, какъ мать или замѣняющая ее воспитательница могутъ положить болѣе или менѣе прочныя основы религіозности будущаго челоуѣка, т. е. своего воспитанника. Окружающая жизнь свидѣтельствуешь, что прежде всего мать знакомить свое дитя съ главными истинами исповѣдуемой ею вѣры, она первая сообщаетъ ему нравственныя понятія, даетъ направленіе его волѣ, руководить въ приобрѣтеніи познаній, и такимъ образомъ полагаетъ тѣ основы дальнѣйшаго его развитія, которыя иногда безотчетно управляютъ имъ во всю жизнь. Такъ создается будущій челоуѣкъ. Будетъ-ли онъ вѣрующимъ или невѣрующимъ, зависитъ это преимущественно отъ его матери или воспитательницы. Такой взглядъ на дѣло домашняго религіозно-нравственнаго воспитанія подтверждается множествомъ примѣровъ. Достаточно указать, что, на примѣръ, Моисея, Самуила, многихъ отцевъ и учителей церкви воспитывали ихъ вѣрующія матери; чѣмъ увѣковѣчили свои имена въ исторіи означенныя лица, тѣмъ обязаны они болѣе всего своимъ матерямъ.

Въ семьѣ, подъ вліяніемъ матери, человекъ получаетъ задатки всего добраго и дурнаго. Вступая затѣмъ въ жизнь общественную, онъ вноситъ въ нее сложившіяся особенности своего характера, можетъ сообщать ей свой тонъ, свое направленіе. Изъ единицъ, какъ извѣстно, составляются общества, а изъ обществъ создаются цѣлыя народы и царства; поэтому свойства домашняго воспитанія вообще и религіозно-нравственнаго въ особенности имѣютъ самое неотразимое вліяніе на ихъ внутреннюю силу и могущество. Этимъ опредѣляется отвѣтственность предъ Богомъ и людьми всѣхъ лицъ, которыя или самую природою или добровольнымъ посвященіемъ своихъ силъ, познаній и труда призываются къ великому искусству и святому дѣлу воспитанія дѣтей въ первые годы ихъ жизни.

I. О воспитательницѣ.

§ 5. Понятіе о воспитательницѣ.

Воспитаніе дѣтей есть священныи долгъ каждой матери; къ этому она призывается самою природою. Но, при современныхъ условіяхъ нашей жизни, нерѣдко случается, что матери иногда бываютъ вынуждены замѣнять себя воспитательницами, т. е. такими лицами, которыя могли бы выполнять по отношенію къ воспитываемымъ дѣтямъ материнскія обязанности. Какъ скоро дѣти ввѣряются воспитательницѣ, она уже беретъ на себя великую отвѣтственность за нихъ предъ Богомъ, людьми и своею совѣстію. Она должна не только питать и покоить ихъ, предохранять отъ поврежденій и опасностей, наблюдать за играми, сномъ и поведеніемъ и обучать извѣстными предметамъ, но имѣть благотворное и рѣшительное вліяніе на весь ходъ ихъ физическаго, умственнаго и ре-

лигіозно-нравственнаго развитія. Смотря потому, на сколько доброкачественна ея дѣятельность, чѣмъ она руководится и какъ выполняетъ свои обязанности, таковы окажутся результаты впоследствии. Главнымъ образомъ отъ нея зависитъ, на сколько дѣти будутъ религіозны, добры, послушны, на сколько устойчивы ихъ вѣра и благочестіе. Поэтому она, прежде чѣмъ взяться за дѣло воспитанія дѣтей, должна взвѣснить свои силы и познанія, тщательно подготовиться къ своей дѣятельности. Ей необходимы: своего рода выдержка, навыкъ владѣть собою и умѣнье благоразумно пользоваться тѣми или другими воспитательными средствами. Но, кромѣ этихъ общихъ условій, въ дѣлѣ домашняго религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей отъ воспитательницы требуется: а) искренняя правая вѣра, б) полное христіанское благочестіе, в) добрый примѣръ для дѣтей и г) соответствующія познанія.

§ 6. Необходимость для воспитательницы правой вѣры.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, напутствуя своихъ учениковъ на дѣло евангельской проповѣди, говорилъ имъ въ прощальной бесѣдѣ: *вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте* (Іоан. XIV, 1). Эти слова нашего Спасителя могутъ быть отнесены ко всѣмъ лицамъ, которые берутъ на себя дѣло насажденія евангельскихъ истинъ въ сердцахъ дѣтей. Но кто *не имѣетъ въ себѣ пребывающаго слова Божія* (Іоан. V, 38), тотъ и другимъ не передастъ и не усвоитъ того, чего самъ не имѣетъ. Вѣра возбуждается вѣрою, какъ пламя одной свѣчи возжигается отъ другой. Не имѣя вѣры, иногда можно доказывать известную религіозную истину, но никого нельзя убѣдить въ ней. Свойства православной вѣры таковы, что она не нуждается въ очевидныхъ доказательствахъ, и принимается не столько

умомъ, сколько сердцемъ, какъ довѣріе къ свидѣтельству истины“, какъ согласіе ея содержанія съ коренными потребностями нашего духа, всѣхъ его чаяній и стремленій къ своему Первообразу, т. е. къ Богу. Одинъ изъ учителей церкви (Тертуліанъ 211 г.) говорилъ, что душа человѣка по своей природѣ христіанка“. Если ей приусущи религіозныя стремленія, то разумное воспитаніе должно дать имъ надлежащее направленіе и развитіе. Но это возможно лишь въ томъ случаѣ, когда сама воспитательница правосѣрующая. Иначе говоря, она тогда только способна благотворно воздѣйствовать на сердца дѣтей, тогда усвоить имъ истины вѣры и христіанской нравственности, когда сама безусловно, отъ всего сердца, вѣруетъ въ непреложность сообщаемыхъ дѣтямъ истинъ христіанской православной вѣры. Содержаніемъ ея вѣры должны быть не однѣ произвольно избранныя положенія или мысли, основанныя на ея личныхъ воззрѣніяхъ, но все существенное въ Божественномъ откровеніи, вся совокупность истинъ, исповѣдуемыхъ православною церковію и кратко изложенныхъ въ Никеоцареградскомъ символѣ. Вѣра наша основывается на томъ сердечномъ убѣжденіи и искренней увѣренности, что Богъ, какъ Творецъ, Промыслитель и Искупитель, есть непреложная Истина, высочайшая Премудрость и всеобъемлющая Любовь, благоволившая открыть Себя людямъ въ Своемъ словѣ и въ Своихъ дѣйствіяхъ. Она, какъ даръ Божій (Евр. II, 8) и убѣжденіе сердечное, даруетъ намъ, все потребное, *яже къ животу и благочестію* (2 Петр. I, 3) и указываетъ, что *нѣтъ иного имени подъ небомъ, даннаго чловѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ спастись* (Дѣян. IV, 12), кромѣ Иисуса Христа, что Имъ основана на землѣ Св. Церковь, которая есть столпъ и утвержденіе истины

(I Тим. III, 13) и что ей сообщены все средства оправдания и освящения, дарованы право и власть вязать и рѣшить совѣсть людей и руководить ихъ жизнью на пути къ вѣчному спасенію. Поэтому внѣ церкви нѣтъ спасенія, нѣтъ и богопознанія истиннаго. Отсюда понятно, что православное воспитаніе дѣтей возможно не иначе, какъ при свѣтѣ слова Божія и руководствѣ церкви, и что воспитательница обязана, съ одной стороны, во всемъ согласовать свою дѣятельность съ требованіями слова Божія и ученіемъ православной церкви, а съ другой — передать и усвоить дѣтямъ всю совокупность истинъ православной вѣры и христіанской нравственности и научить дѣтей практическому примѣненію ихъ въ жизни. Если дѣти будутъ стараться жить такъ, какъ того требуетъ исповѣдуемая ими вѣра, то религіозно-нравственное воспитаніе ихъ совершается правильно и успѣхъ его болѣе или менѣе обеспеченъ.

§ 7. Необходимость для воспитательницы искренняго благочестія.

Съ вѣрою соединяются жизнь по вѣрѣ и добрыя дѣла. Искренность вѣры или равнодушіе къ ней обнаруживаются во всемъ поведеніи нашемъ. Если воспитательница не проникнута вѣрою, то едва ли ей возможно скрыть это отъ дѣтей. Они лучше взрослыхъ способны подмѣчать: чѣмъ руководятся въ своихъ поступкахъ окружающія ихъ лица, а равно исполняютъ ли они на самомъ дѣлѣ то, что внушаютъ дѣтямъ. Они хорошо понимаютъ: чѣмъ одушевлена ихъ воспитательница — искреннимъ ли чувствомъ вѣры и правды, или она намѣрена навязать имъ нѣчто такое, къ чему сама она равнодушна и чего не исполняетъ по лѣности и разсѣянности. Хотя она будетъ

учить дѣтей слову Божию, но если самымъ дѣломъ не подтверждаетъ того, что обязана внушать и разъяснять имъ, то въ глазахъ ихъ обнаружитъ себя существомъ лицемернымъ. На словахъ она будетъ приближаться къ Богу, но *сердцемъ своимъ далеко отстоятъ отъ Него* (Матѣ. XV, 8—9). Она постепенно сдѣлается вялою, раздражительною и нетерпѣливою, ибо не найдетъ для себя никакого удовольствія въ сообщеніи того, что можетъ служить ей постояннымъ упрекомъ. Всѣ наставленія ея окажутся безплодными, потому что своимъ поведеніемъ она будетъ разрушать все, что созидаетъ; къ ней примѣнимо слово евангельское: *врачу исцѣлися самъ* (Лук. IV, 23). Противорѣчіе ея между словомъ и дѣломъ уничтожитъ нравственное вліяніе ея на дѣтей и всякое воздѣйствіе евангельскихъ истинъ на ихъ воспримчивыя сердца. Лицемеріе ея можетъ сдѣлать ихъ равнодушными ко всему святому и возвышенному, можетъ заглушить совѣсть и истребить чувство истины; оно преступно въ дѣлѣ воспитанія и ничѣмъ не можетъ быть оправдано. Не менѣе вредны и другіе недостатки, напримѣръ: холодный формализмъ, сентиментальное ханжество, разсѣянность и т. п. Большая разница: быть на самомъ дѣлѣ благочестивымъ, или только казаться таковымъ, т. е. принимать на себя личину благочестія. Разсѣянность или небрежность въ дѣлѣ вѣры и благочестія свидѣтельствуютъ о равнодушіи ко всему святому, а формализмъ и ханжество часто граничатъ съ лицемеріемъ. Вообще поименованные недостатки суть противоположности благочестія здраваго, истиннаго, разумнаго; они способны дать одно превратное направленіе религіозно-нравственному развитію дѣтей.

Совсѣмъ иное дѣло, если воспитательница, а также и другія лица, окружающія дѣтей, проникнутся любовію

къ Богу, съ надеждою ожидаютъ отъ Него всякаго блага, все приписываютъ Ему и все принимаютъ съ искреннею благодарностію; если всѣ несчастія переносятъ со смиреніемъ и преданностію волѣ Божіей, а на грѣхи смотрятъ какъ на величайшее зло: то такіе примѣры производятъ самое благотворное вліяніе на дѣтей; они мало по малу привыкаютъ мыслить и говорить о Богѣ не иначе, какъ съ благоговѣніемъ, искренно любить Его, какъ всеблагаго Отца, ревностно исполнять Его заповѣди и страшиться всякаго нарушенія Его святой воли. Особенно важно для дѣтей благочестіе самой воспитательницы. Если оно выражается во всемъ ея поведеніи, во всѣхъ мысляхъ, чувствахъ и дѣлахъ, тогда несомнѣнно ея неотразимое и благотворное вліяніе на дѣтей: каждое ея слово, каждое наставленіе запечатлѣются въ ихъ сердцахъ и памяти. Кромѣ того, изъ ея вѣры и сообразной съ нею жизни, какъ изъ чистаго источника, будутъ происходить всѣ нравственно-добрыя качества, необходимыя для успѣшнаго нравственно-религіознаго воспитанія дѣтей и обученія ихъ Закону Божію. Благочестивая воспитательница будетъ ревностна въ исполненіи своихъ обязанностей, будетъ обладать терпѣніемъ и кротостію въ обращеніи съ дѣтьми, неподдѣльною къ нимъ любовію и желаніемъ имъ вѣчнаго спасенія; одушевлять ее будетъ сознаніе важности и святости того дѣла, которое ей поручено; въ немъ она найдетъ для себя великое наслажденіе. Мы знаемъ, что только тамъ, гдѣ были благочестивыя матери или воспитательницы, созрѣвали и являлись великіе и святые люди, прославившіеся подвигами христіанской любви и самоотверженія, нравственною силою и святостію жизни.

а также побовію

§ 8. Значеніе добраго примѣра для дѣтей въ поведеніи и жизни воспитательницы.

Воспитательница должна служить для дѣтей живымъ примѣромъ и постояннымъ образцомъ всего добраго и хорошаго. Все, что видятъ дѣти въ ея поведеніи и жизни и что слышатъ отъ нея, принимаютъ на вѣру, всему поучаются и стараются подражать. Иначе и быть не можетъ, потому что дѣти, по своему невѣднію и неопытности, не въ состояніи опредѣлить, что хорошо и что дурно, что должно дѣлать и чего нельзя. Поэтому со стороны воспитательницы требуется особая осторожность, чтобы своими, хотя и ненамѣренными, но опрямительными посылками и неосторожными словами не дала повода къ усвоенію дѣтьми чего-либо дурнаго. Необходима также особая бдительность, чтобы дѣти не заимствовали чего-либо вреднаго со стороны, отъ постороннихъ людей. Дурнаго такъ много въ мірѣ и такъ оно легко прививается къ людямъ, что иногда случайное явленіе худаго свойства сильно врѣзывается въ душу дѣтей; не смотря на все свое желаніе, они не могутъ избавиться отъ полученнаго впечатлѣнія. Такого рода недосмотры, ошибки и промахи иногда бываетъ трудно исправить въ послѣдствіи. Они могутъ быть даже непоправимы, особенно въ то время, когда дѣтьми приобрѣтаются навыки и привычки, служащія основою ихъ характера. Понятно отсюда, что религиозно-нравственное развитіе дѣтей тогда только можетъ быть вполне доброкачественно, когда они въ лицѣ воспитательницы имѣютъ лучший образецъ и тщательно охраняются ею отъ всякаго соблазна и дурнаго вліянія. Все доброе и хорошее, особенно въ первое время жизни дѣтей, усваивается ими почти исключительно силою внѣшнихъ впечатлѣній,

силою
изъ об
самаго
вать н
воспит
неизоб
вития
У
татель
религи
совері
пать
дать
пать
несча
позво
паче л
Дѣти,
никак
ближн
ницѣ,
и что
примѣ
благо
нымъ
(Псал
наго
ценн
пей м
мать!
мѣчал
предъ

силою примѣра и нравственнаго вліянія, тѣмъ болѣе, что изъ области вѣры и христіанской нравственности иногда самаго главнаго и существеннаго объяснить и растолковать нельзя. Поэтому личныя свойства и особенности воспитательницы имѣютъ весьма важное значеніе: онѣ неизбежно отражаются на религіозно-нравственномъ развитіи дѣтей.

Чтобы служить для дѣтей хорошимъ образцомъ, воспитательница должна быть усердна въ исполненіи своихъ религіозныхъ обязанностей. Она обязана неопустительно совершать ежедневную домашнюю молитву, чаще посѣщать храмъ Божій, чтить святость праздниковъ, соблюдать посты, очищать свою совѣсть покаяніемъ и приступать къ св. причащенію, помогать бѣднымъ, сострадать несчастнымъ, обходиться со всѣми кротко и любовно, не позволять себѣ разсѣянности во время молитвы, а тѣмъ паче легкомысленно отзываться о предметахъ религіозныхъ. Дѣти, видя предъ собою такой примѣръ, постепенно проникаются чувствами благоговѣнія къ Богу и любви къ ближнимъ. Они стараются подражать своей руководительницѣ, охотно исполняютъ все, что требуется отъ нихъ и что подсказываетъ имъ доброе чувство. Вообще сила примѣра неотразима, но особенно при возбужденіи духа благочестія. Не даромъ слово Божіе говоритъ: *со избранными избранъ будемъ и со строптивымъ развратишися* (Псал. XVII, 27). На сколько силенъ примѣръ истиннаго благочестія, позволимъ себѣ привести слова, обращенныя однимъ благочестивымъ учителемъ къ своей умершей матери: „Благодарю тебя, говорилъ онъ, любезнѣйшая мать! Я вѣчно останусь твоимъ должникомъ. Когда замѣчалъ я твой взоръ, твой тѣлодвиженія, твое хожденіе предъ Богомъ, твои страданія, твое молчаніе, твои дары,

твои труды, твою благословляющую руку, твою тихую, постоянную молитву; то съ самыхъ раннихъ лѣтъ, каждый разъ какъ-бы вновь возрадалась во мнѣ жизнь духа — чувство благочестія, и этого чувства не могли послѣ истребить никакія понятія, никакія сомнѣнія, никакія обольщенія, никакіе вредные примѣры, никакія страданія, никакія притѣсненія, даже никакіе грѣхи. Еще живетъ во мнѣ эта жизнь духа, хотя уже протекло болѣе сорока лѣтъ, какъ ты оставила временную жизнь.¹⁾

§ 9. Необходимыя для воспитательницы познанія.

Кромѣ тѣхъ познаній, которыми опредѣляется степень развитія воспитательницы, ей необходимо, на ряду съ общими педагогическими свѣдѣніями, знать полно и опредѣленно все существенное изъ общеобразовательнаго курса Закона Божія среднихъ учебныхъ заведеній. Объемъ сихъ познаній достаточенъ для домашняго религіозно-нравственнаго воспитанія и начальнаго обученія дѣтей Закону Божию. Сюда относятся общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди десятословія, священная исторія Ветхаго и Новаго Завета, ученіе о богослуженіи православной церкви, пространный христіанскій катихизисъ и исторія церкви общая и отечественная. Предполагается, что воспитательница обладаетъ яснымъ и отчетливымъ знаніемъ сихъ предметовъ; все содержаніе ихъ такъ ею усвоено и оно на столько осмыслено, что она свободно можетъ располагать заключающимся въ нихъ матеріаломъ. Иначе ей нельзя и братья за дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія дѣтей Закону Божию, если ея познанія слабы, неполны и сбивчивы, она уподобится слѣпцу, нуждающемуся въ провожатомъ.

¹⁾ Духовно-нравствен. христоматія Невскаго, 431 стр.