

КАЛУЖСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6.

1873. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Марта 31.

Калужская Духовная Консисторія слушала рапортъ Священника Села Хотѣни Николая Королева, коимъ доносить, что онъ, прочитавъ и разъяснивъ въ церкви прихожанамъ брошюру поселянина подъ заглавіемъ „ящикъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ“ въ то же время на волостномъ сходѣ растолковалъ воззваніе Новгородскаго мѣстнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ и дѣло увѣнчалось желаемымъ успѣхомъ: крестьяне трехъ приходо^{въ} единогласно предположили жертвовать ежегодно въ пользу общества по 2 копѣйки съ ревизской души мужескаго пола. О чемъ составили и подписомъ утвердили приговоръ слѣдующаго содержанія:

„1873 года февраля 20 дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне на волостномъ сходѣ въ присутствіи волостнаго старшины и сельскихъ старостъ слушали воззваніе Новгородскаго мѣстнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ и подробное разъясненіе священника села Хотѣни Николая Васильева Королева объ истинно христіанскихъ цѣляхъ сего общества; затѣмъ, видя благо и полезное для насъ

дѣло, единогласно приговоромъ опредѣлили: производить въ пользу сего общества платежъ по 2 коп. сер. съ каждой ревизской души мужескаго пола, всего съ 3425 душъ 68 руб. 50 коп. ежегодно. Деньги сіи, по сборѣ сельскими старостами нашихъ обществъ, вносить единовременно 1 октября, а сельскій старшина обязанъ представлять ихъ въ тоже время въ наше Хотѣнское волостное правленіе для отсылки въ г. Калугу въ мѣстное управленіе общества о раненыхъ и больныхъ воинахъ“. Приказали: О содержаніи рапорта Священника Королева и приговора крестьянъ Хотѣнской волости напечатать для свѣдѣнія въ Калужскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Перемѣщены:

1) Священники сель: Коробокъ, Козельскаго уѣзда, Аванасій Протопоповъ и Березова ближняго, Лихвинскаго уѣзда, Василій Свѣтловъ—одинъ на мѣсто другаго,—15 марта.

2) Въ село Чернышино, Жиздринскаго уѣзда, на вакансію пономаря—пономарь села Николо-Гостуни Николай Извѣковъ; мѣсто же пономаря Николо-Гостуни упразднено,—14 марта.

3) Въ село Недѣлино, Малоярославецкаго уѣзда на вакансію дьячка—пономарь с. Дмитріевскаго, Калужскаго уѣзда, Иванъ Соколовъ; мѣсто же пономаря въ с. Дмитріевскомъ упразднено,—16 марта.

4) Въ с. Истомино, Тарусскаго уѣзда, на вакансію дьячка понсмарь того села Андрей Даевъ; на мѣсто же его—пономарь с. Ѳедосова, Калужскаго уѣзда, Иванъ Фроловскій,—20 марта.

Опредѣлены:

1) Въ село Бересну, Жиздринскаго уѣзда, на вакансію священника діаконъ с. Дудина, Козельскаго уѣзда, Михаилъ Виноградовъ,—10 марта.

2) На вакансію псаломщика Мосальскаго собора запрещенный діаконъ с. Кобыля Александръ Скворцовъ,—15 марта.

3) Въ с. Желны, Мосальскаго уѣзда, на вакансію дьячка, съ званіемъ псаломщика, воспитанникъ Калужской духовной семинаріи Степанъ Виноградовъ,—15 марта.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

а) Крестьянамъ села Добраго, Лихвинскаго уѣзда, Никитѣ Савельеву и Ивану Васильеву за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь гробницы для плащеницы и посеребреннаго мѣднаго подсвѣчника на сумму 112 руб.

б) Московскому купцу Тарасу Кирилову Смирнову, крестьянамъ сельца Точны Петру Тимоѳееву и дер. Юровой Ивану Савельеву и соучастникамъ ихъ за пожертвованіе въ церковь села Князь-Михайлова колокола цѣною въ 1485 руб.

в) Мосальскому купцу Виталию Ивановичу Рѣпину за попечение о благоустроении приходскаго Троицкаго г. Мосальска храма.

г) Крестьянину села Васильевского Якову Демидову Катюшину объявляется признательность епархіального Начальства за благоустроение своего приходскаго с. Васильевского храма.

Имѣется праздная вакансія Священника въ селѣ Костешевѣ, Козельскаго уѣзда, за смертію Священника Николая Плаксина, послѣдовавшей 4 марта.

Членъ Консисторіи, Каѳедральный Протоіерей *Алексій Колыбелинъ*.

Секретарь *Николай Бернадскій*.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к. съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 6.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць, 15 и 30
числа.

1873.

Марта 31.

Содержаніе: Слово.—Журналъ дѣйствій сѣзда Депутатовъ отъ
духовенства Калужскаго училищнаго округа въ январь 1873 г.—
Воспоминанія о въ Бозѣ почившемъ епископѣ Кавказскомъ Теофи-
лактѣ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

С Л О В О

въ недѣлю сыропустную.

*Ты кто еси судая чуждему рабу; своему
Господеви стоитъ, или падема.* Рим. 14 гл. 4 ст.

Сии слова св. Апостола Павла должны имѣть въ
виду тѣ, которые любятъ судить и осуждать ближнихъ.
А почти у всѣхъ насъ есть такая склонность, иные же
и особенное удовольствіе находятъ въ томъ, чтобы су-
дить и осуждать поступки другихъ. Каждое наше со-
браніе едва-ли проходить безъ пересудовъ. Мы любимъ
судить о поступкахъ нашихъ начальниковъ, наставни-
ковъ, указывать на ихъ недостатки, давая тѣмъ знать,
будто на ихъ мѣстѣ мы поступали бы лучше и умнѣ.
Но кто намъ далъ на это право? Свящ. писаніе учитъ
насъ, что единъ—Богъ свидѣтель нашихъ дѣлъ, мыслей
и желаній, что Ему принадлежатъ судъ и воздаяніе,
да предержащимъ властямъ, отъ Него поставляемымъ.

Онъ Судія есть: сего смиряетъ, и сего возноситъ (Пс. 74, 8). Что же дѣлаемъ мы, судіи не призванные, когда въ samozабвеніи судимъ того, надъ кѣмъ судъ принадлежитъ единому Богу, и Имъ еще отлагается до времени? Мы восхищаемъ дѣло Божіе, присвоаемъ себѣ право Божіе, и такимъ образомъ навлекаемъ на самихъ себя грозный гнѣвъ Божій. Одинъ великій старецъ Іоаннъ Савваитскій, говорилъ о самомъ себѣ: „разъ мнѣ сказали объ одномъ братѣ, будто онъ худо живеть и не исправляется. Я повѣрилъ слуху и изъяснилъ сожалѣніе; но только что успѣлъ я выказать такое чувство, какъ пришелъ въ духовное восхищеніе. Мнѣ казалось, будто я стою на Голгоѣ, предъ Господомъ, распятымъ на крестѣ, и хотѣлъ было Ему поклониться; но Господь сказалъ окружающимъ Его Ангеламъ: удалите его отсюда; онъ прежде Моего суда осудилъ брата своего“. (Соч. св. Дим. Ростов. 2 ч. стр. 8—9. Моск. 1838 г.). Вотъ какъ противенъ Господу и гибеленъ для насъ порокъ осужденія! Не должны ли мы по этому всячески воздерживаться отъ сего? Если Богъ, Творецъ нашего ближняго, говоритъ одинъ св. отецъ, терпитъ грѣхъ, когда могъ бы сожечь грѣшника огнемъ: то кто я, чтобы могъ осуждать его? (Мак. вел. бес. 15).

Являясь дерзкимъ присвоителемъ права Божія, осуждающій ближняго согрѣшаетъ и противъ осуждаемаго: ибо судъ нашъ бываетъ часто неоснователенъ и ошибоченъ. Каждый изъ насъ судить о поступкахъ другаго по однимъ только внѣшнимъ ихъ проявленіямъ. А чтобы правильно судить о нихъ, для сего недостаточно одного поверхностнаго на нихъ взгляда: надобно видѣть то сердце, въ которомъ судимые поступки имѣ-

ють свое основаніе. Въ противномъ случаѣ весьма легко можно впасть въ несправедливость. Такъ первосвященникъ Ілій, увидѣвъ одну женщину, плакавшую и двигавшую устами своими безъ произнесенія словъ, почелъ ее пьяною; а Богъ, предъ Коемъ открыты всѣ сокровенныя движенія нашего сердца, зрѣлъ въ ней пламенную молитву (1 Цар. 1, 13). Но кто изъ насъ можетъ похвалиться такою прозорливостію, чтобы взоромъ своимъ могъ вѣрно проникать сокровенные помыслы человѣческой души? Совершенно никто. Если мы сами для себя во многихъ случаяхъ бываемъ загадкою, если мы сами не можемъ изъяснить себѣ многого въ своей жизни: то какъ другіе подобные намъ люди могутъ всегда непогрѣшительно разумѣть то, что лежитъ сокрытымъ въ глубинѣ нашего сердца. *Кто знаетъ отъ чловѣкъ, яже въ чловѣцѣ, тоію душъ чловѣка живущій въ немъ* (1 Кор. 2, 11)? Сія-то сокровенность человѣческаго сердца, зрима только окомъ Всевидящимъ, бываетъ причиною того, что мы весьма часто обманываемся въ сужденіи нашемъ о другихъ и согрѣшаемъ противъ нихъ.

Почемъ же судить и цѣнить поведеніе ближняго, какъ не повнѣщимъ его дѣйствіямъ? Спросять можетъ быть иные, отъ чего по лицу, такъ сказать, не заключать и о сердцѣ? Правда, наружность бываетъ видимымъ выраженіемъ и отпечаткомъ души. Но не представляетъ ли намъ опытъ многихъ примѣровъ, свидѣтельствующихъ и противное сему? Какъ часто случается видѣть, что подъ самою благовидною наружностію скрывается не доброе сердце, и что напротивъ люди суровые по виду бываютъ кротки по сердцу? Какую святость, какое благочестіе показывала наружность

фарисеевъ? Она обращала на нихъ взоры всего Иудейскаго народа. Однакожь, кому болѣе Иисусъ Христосъ угрожалъ погибелью, какъ не фарисеямъ? Сколько разъ возвѣщалъ Онъ имъ горе и уподоблялъ ихъ *поваленнымъ гробамъ, содержащимъ въ себѣ мертвыя кости и всякую нечистоту* (Мат. 23, 27)! Съ другой стороны чье наружное поведеніе было менѣе одобрительно, какъ поведеніе мытарей? Иудеи презирали ихъ и почитали величайшими грѣшниками; между тѣмъ Господь многихъ изъ нихъ нашелъ достойными ближайшаго общенія съ Собою и возвѣщалъ имъ спасеніе. Такъ-то внѣшность можетъ насъ обманывать! Прозрѣвъ во внутренность души человѣка, нами презираемаго и осуждаемаго, мы можетъ быть усмотрѣли бы тамъ чистоту, достойную благоволенія Божія. Однакожь мы или по злобѣ, или по предубѣжденію и отвращенію, питаемому нами къ ближнему, или по какимъ слухамъ о немъ, ни за что считаемъ своими хитрыми намеками и колкими насмѣшками, лишать его уваженія, чернить честь его и не рѣдко подвергать совершенному презрѣнію. И сколько иногда невинныхъ жертвъ терпитъ отъ сего ядовитаго жала злобы? Посему-то св. Димитрій Ростовскій любящихъ осуждать другаго сравнивалъ съ жаладомъ змѣинымъ „которое дѣлаетъ человѣку маленькую, чуть замѣтную рану, а между тѣмъ столько вливаетъ яду въ тѣло его, что заражаетъ всю кровь“ (Соч. св. Дим. Рост. ч. 2 въ нед. о мытарѣ и фарисеѣ). Если по изреченію Спасителя, назвавшій брата своего однимъ обиднымъ словомъ: *уроде, повиненъ есть гееннѣ огненной* (Мат. 5, 22), то разсудите, чего достойны тѣ, кои по разнымъ низкимъ побужденіямъ, предають ближняго всеобщему поруганію, имъ не заслуженному?

Оскорбляя ближняго своимъ осужденіемъ его, осуждающій и самаго себя подвергаетъ подозрѣнію во многихъ худыхъ свойствахъ, и самъ дѣлается предметомъ сужденія другихъ. Его прямо можно подозрѣвать въ нечистотѣ совѣсти, въ нечистотѣ мыслей и дѣйствій, какъ бы онъ ни старался прикрывать сіи пороки. Премудрый Соломонъ прямо называетъ *мужемъ безумнымъ и законопреступнымъ* того, *кто насылаетъ суды посреди братій* (Притч. 6, 12. 19). Одинъ св. мужъ говоритъ также: „кто любопытствуетъ о чужихъ грѣхахъ, или по подозрѣнію судитъ брата: тотъ еще не сдѣлалъ и начала покаянія и не старается узнать собственные грѣхи, по истинѣ тягчайшіе свинцовой тяжести, и не знаетъ, отъ чего человѣкъ бываетъ тяжкосердымъ, любящимъ суету и ищущимъ лжи: и потому какъ безумный и бродящій во тмѣ, оставя грѣхи свои, мечтаетъ о чужихъ, истинныхъ или мнимыхъ по одному подозрѣнію“ (Макс. о люб. 3, 53). Правда, поступки ближняго бываютъ и явны и возмущаютъ нашу душу; но мы и тогда не должны осуждать его. Ибо *своему Господеву стоитъ, или падаетъ: станетъ же: силенъ бо есть Богъ поставить его*. Сердце наше тогда должно исполняться состраданіемъ къ согрѣшающему, печалію и сокрушеніемъ объ общей всѣмъ намъ слабости, которая и насъ можетъ низринуть въ бездну нечестія, если Господь не подкрѣпитъ насъ Своею благодатію. Каждый изъ насъ долженъ при этомъ случаѣ испытать свою совѣсть, нѣтъ ли и въ немъ того грѣха, за который онъ готовъ осудить ближняго. А если нѣтъ, то можетъ быть гнѣздятся въ насъ другія страсти, еще болѣе преступныя. Но рѣдкіе дѣлаютъ такое самоиспытаніе. Многие, осуждая ближняго, ста-

раются еще неблагонамѣренность осужденія прикрывать видомъ доброжелательства и любви къ согрѣшающему. Но если осуждающій имѣеть искреннее намѣреніе исправить осуждаемаго: то пусть пожалѣетъ о немъ въ тайнѣ своей души, или наединѣ скажетъ ему доброе слово, а не рассказываетъ о грѣхѣ брата цѣлому свѣту, тутъ будетъ видна любовь; а разглашеніе чужихъ пороковъ есть желаніе уронить ближняго въ хорошемъ мнѣніи, какое имѣютъ о немъ люди, и возбудить противъ него такую же непріязнь, какую мы сами къ нему чувствуемъ? Не отъ того ли мы осуждаемъ ближняго, что не можемъ терпѣть, дабы другіе любили и уважали кого нибудь болѣе, нежели насъ?

Себе искушайте, учитъ Апостоль: „Намъ надобно размыслить,“ говоритъ Блаженный Августинъ, „не дѣлали ли мы сами того грѣха, въ который впалъ нашъ братъ. Если не дѣлали, то не забудемъ, что мы люди и можемъ пасть подобно ему. Если сдѣлали и оставили его, то помыслимъ о общей нашей слабости, дабы увѣщаніе сопровождалось не презрѣніемъ, но состраданіемъ. Если же и нынѣ подлежимъ той слабости, которую хотимъ обличать въ ближнемъ: то не дѣлая упрековъ, воздохнемъ вмѣстѣ съ нимъ, и убѣждая его, будемъ убѣждать и себя удаляться отъ грѣха“. (1 Коринѣ. 13, 5. Lib. 2 de Serm. Dom. c. 20). Вотъ прекрасное правило для поведенія христіанскаго! Испросивъ другъ у друга въ нынѣшній прощальный день искреннее прощеніе грѣховъ, примирившись съ ближними, перестанемъ нарушать этотъ миръ осужденіемъ другъ друга. Будемъ, какъ можно чаще и внимательнѣе обращаться къ Господу Богу съ молитвою, чтобы Онъ „даровалъ намъ зрѣти наши прегрѣшенія и не осуждати брата нашего.“ Аминь.

Свящ. Никита Рождественскій.

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствій съѣзда Депутатовъ отъ духовенства
Калужскаго училищнаго округа въ январѣ
1873 года.

(Окончаніе). (*)

Января 18 дня съ 9 утра до 2 ч. пополудни.

5) По той же выпискѣ слушалось требованіе Учебнаго Комитета:

а) Объ устраненіи не удобства по близости больницы ретирады къ больничному помѣщенію. Постановлено: Предложить Правленію Училища, по сношенію съ докторомъ больницы, устроить на мѣстѣ нынѣшней ретирады ватерклозеты, или перестроить корридоръ между больничнымъ помѣщеніемъ и ретирадою, и о послѣдующемъ, съ приложеніемъ отчета, во что обойдется передѣлка, доложить будущему съѣзду.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

б) Объ устроеніи рекреационной залы и помѣщенія для верхняго платья воспитанниковъ. Постановлено: Такъ какъ для устроенія рекреационной залы въ настоящее время въ училищномъ домѣ не имѣется свободнаго помѣщенія, то имѣть оное въ виду на будущее время; для помѣщенія же верхняго платья воспитанниковъ въ учебные часы устроить при каждой классной комнатѣ, внутри или внѣ ея, вѣшалки, что и предложить Правленію, съ тѣмъ, чтобы объ исполненіи сего, съ приложеніемъ отчета въ израсходованной на сей предметъ суммѣ, доложено было будущему съѣзду.

(*) См. Калуж. Епарх. вѣд. 1873 г. № 5.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „О вѣшалкахъ утверждается; а касательно залы рекреационной обсудить Правленію, не можетъ ли замѣнить оной приготовительный классъ.“

в) Объ увеличеніи средствъ на выписку книгъ для ученической бібліотеки. Постановлено: Сущестующій до-нынѣ сборъ добровольныхъ пожертвованій отъ учениковъ на выписку книгъ для ученической бібліотеки, каковій сборъ простирается въ каждый годъ отъ 60 до 70 руб. сер., отмѣнить, и затѣмъ на обогащеніе ученической бібліотеки предоставить училищному начальству расходовать каждый годъ изъ епархіальныхъ суммъ до 100 руб. сер., каковую сумму и вносить въ смѣту расходовъ.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „Утверждается“.

г) Объ учрежденіи должности особаго надзирателя за учениками для усиленія воспитательнаго надзора, а также объ устройствѣ общежитій, — и вообще объ улучшеніи быта воспитанниковъ, живущихъ въ вольнонаемныхъ квартирахъ. Постановлено: Для улучшенія воспитательнаго надзора за учениками предоставить училищному начальству изъ окончившихъ курсъ въ Семинаріи избрать благонадежнаго надзирателя съ жалованьемъ ему изъ епархіальныхъ суммъ по 200 р. сер. въ годъ.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Что касается до устройства общежитій, съѣздъ остается при прежнемъ состоявшемся на съѣздѣ 1871 года мнѣніи (журн. съѣзда 1871 г. пун. 1), и именно:

что духовенство Калужской епархіи, по своей скудости, не можетъ представить суммы, необходимой для покупки дома и устройства въ немъ общежитій; отцамъ же воспитанниковъ самимъ предоставляется озаботиться приисканіемъ квартиръ, болѣе приличныхъ и удобныхъ для ихъ дѣтей.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „Согласенъ“.

6) Слушано прошеніе бываго помощника смотрителя Калужскаго Духовнаго Училища, учителя Василья Воскресенскаго, о назначеніи ему вознагражденія за излишніе труды по должности помощника смотрителя, такъ какъ онъ Воскресенскій, по сказанной должности, имѣлъ надзоръ не за 160, какъ бы слѣдовало, а болѣе нежели за 300 учениковъ. Постановлено: Такъ какъ духовенство само никогда не назначало учителю Воскресенскому особыхъ трудовъ по надзору за учениками, и съѣзду неизвѣстно, точно ли онъ имѣлъ особыя труды по должности помощника смотрителя училища: то, если онъ, Воскресенскій, считаетъ себя неудовлетвореннымъ казеннымъ жалованьемъ, предоставить ему просить себѣ удовлетворенія у высшаго начальства.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Правленіе училища объявить сіе Воскресенскому.“

7) Слушано прошеніе сына служившаго въ Калужской Духовной Консistorіи столоначальникомъ, ученика III класса Калужскаго духовнаго училища Александра Дударева, о принятіи его, по сиротству, на казенное содержаніе. Постановлено: Согласно съ постановленіемъ съѣзда прошедшаго 1872 г., настоящее,

вторичное, прошение ученика Дударева о принятии его на казенное содержание оставить безъ удовлетворенія.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Объявить и сіе по принадлежности.“

8) Слушано прошение ученика 1 класса училища Павла Малинина о назначеніи ему денежнаго пособія, въ чемъ училищнымъ начальствомъ ему отказано. Постановлено: Такъ какъ училищное начальство уже входило въ разсмотрѣніе прошенія ученика Малинина о назначеніи ему пособія, и съѣздъ не находитъ основанія провѣрять рѣшеніе училищнаго начальства: то настоящее прошение его—Малинина—о томъ же—оставить безъ уваженія.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Тоже“.

Того же 18 января, съ 6 до 10 ч. вечера.

9) Разсматривало составленную училищнымъ правленіемъ смѣту расходовъ на жизненные припасы и другіе предметы, потребные для училища въ 1873 году, и нашло, что смѣта составлена правильно, согласно съ средствами и потребностями училища. А такъ какъ при училищѣ въ настоящее время имѣется остаточныхъ отъ прежнихъ лѣтъ 4114 руб. 24 коп.; къ нимъ имѣеть поступить въ семь 1873 году свѣчнаго сбора 8369 руб. 10 к., вѣнчиковой до 1500 руб. и отъ Мещовскаго училища за содержаніе учениковъ Мещовскаго округа 322 руб. 85 к.—итого 14.306 р. 19 к., по смѣтѣ же исчислено навсѣ расходы только 12.597 руб. 15 коп., въ томъ числѣ на выдачу пособій 30-ти бѣднымъ ученикамъ, по 20 руб. 600 р., слѣдовательно еще остается безъ назначенія 1709 руб. 4 к., между

тѣмъ члены правленія отъ духовенства заявляютъ, что по числу ищущихъ пособія и имѣющихъ въ немъ дѣйствительную нужду, назначенныхъ на сей предметъ 600 руб. недостаточно: то, согласно сему заявленію, назначить на выдачу пособій вмѣсто 600 руб. 700 р., каковую сумму и распредѣлять, согласно постановленію сѣзда 1871 года (журн. сѣзд. пун. 3), между дѣйствительно нуждающимися, по соображенію съ успѣхами ихъ въ ученіи; мѣрою же оклада назначить не 20 руб., какъ предположено по смѣтѣ, а 10, 15 и 20 руб., смотря по нуждѣ просителей. Не зависимо отъ сего, согласно съ прежнимъ постановленіемъ сѣздовъ, предоставить училищному начальству отпустить потребную сумму, по требованію Семинарскаго Правленія, на содержаніе параллельнаго класса въ Семинаріи и на жалованье 3 членамъ правленія отъ духовенства. Правленіе же Семинаріи просить, чтобы оно на будущее время ко времени епархіальныхъ сѣздовъ заготовляло и высылало на сѣздъ свѣдѣнія о томъ, сколько именно требуется для Семинаріи епархіальной суммы на содержаніе параллельнаго класса и на другіе расходы.

На семь постановленій резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „Утверждается.“ А на послѣднихъ строкахъ—таковая: „Сіе выписать для передачи по принадлежности.“

Того же 18 января послѣ утренняго и вечерняго засѣданій собраніе лично осматривало классныя и жилия комнаты учениковъ, больницу и кухню, и вездѣ нашло порядокъ, чистоту и опрятность. Почему единогласно положено: Г. смотрителю училища Всесвятскому, за его вниманіе къ своему дѣлу и найденный въ учи-

лицѣ порядокъ, объявить отъ лица съѣзда благодарность. При посѣщеніи больницы члены отъ духовенства засвидѣтельствовали объ особенномъ усердіи къ своей обязанности г. врача при училищѣ Драницына; почему съѣздъ положилъ: объявить ему, Драницыну, за его усердіе къ своему дѣлу, благодарность съѣзда. Принимая же во вниманіе, что труды членовъ училищнаго правленія отъ духовенства ни какъ не менѣе трудовъ таковыхъ же членовъ семинарскаго правленія, собраніе положило: уравнивать вознагражденіе членовъ училищнаго правленія съ вознагражденіемъ членовъ семинарскаго правленія, именно: вмѣсто 75 р. положить имъ по 100 р. въ годъ.

На сихъ постановленіяхъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается.“

Заканчивая засѣданія и журналъ своихъ дѣйствій представляя на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, съѣздъ смѣетъ надѣяться, что все недоконченное и недосмотрѣнное имъ восполнится и исправится мудрою благопечительностію Вашего Высокопреосвященства, милостиваго Отца и Архипастыря нашего и нашихъ дѣтей.

Подлинный журналъ подписали всѣ явившіеся на съѣздъ депутаты вышешюименованные.

За симъ подписомъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „По сдѣланіи означенныхъ выписокъ, журналъ сей сдать въ правленіе училища для свѣдѣнія и исполненія.“

ВОСПОМИНАНІЯ

о въ Бозѣ почившемъ Преосвященномъ Теофилактѣ, бывшемъ епископѣ Кавказскомъ и Екаторинодарскомъ.

(Продолженіе). (*)

30-го апрѣля, Архипастырѣ въ семь часовъ утра пожелалъ особороваться. Участвовали въ совершеніи надъ нимъ этого таинства: о. Ректоръ Семинаріи, о. Каѳедральный протоіерей, о. ключарь, пишущій эти строки, о. протоіерей Стрепетовъ и духовникъ Архипастыря, маститый старецъ, священникъ о. Андрей Альшанскій. Преосвященный лежалъ на чемъ-то въ родѣ лавочки около стѣнки, отъ начала и до конца выслушалъ все послѣдованіе таинства съ такимъ глубокимъ вниманіемъ, что, казалось, не проронилъ ни одного слова. Въ мѣстахъ трогательныхъ, какими вообще полны молитвы елеосвященія, равно какъ предъ Евангеліемъ и по прочтеніи онаго, благоговѣнно осѣнялъ себя крестнымъ знаменіемъ. Незамѣтно было въ немъ и тѣни малодушія, растерянности или унынія. Когда же, по совершеніи таинства, приподняли его и посадили: тогда, подумавъ немного и какъ-бы собравшись съ духомъ, обратился къ намъ и растроганнымъ голосомъ, съ глубокимъ чувствомъ, сказалъ: „пришелъ... для... меня... други и... братія, ... предѣль... его же... не преи... деши; насталь... и часъ... проститься... съ вами... По совѣсти... могу... сказать, что... всѣхъ... васъ... я любилъ... искренно... за... честное житіе... и труды... хотя... сознаюсь, ... и не всегда... одинаковъ... былъ... съ вами... Но и... сего... послѣдняго... можно... было... бы избѣжать, ... если... бы я не былъ... такимъ... болѣзненнымъ... Простите... меня... кого, ... изъ васъ... чѣмъ... оскорбилъ... и... моли... тесь... за ме... ня“. Слова эти, какъ догадывается читатель, едва выговаривалъ онъ: мѣшали кашель и трудное, перерывающееся ды-

(*) См. Калуж., Епарх. Вѣд. 1873 г. № 5.

ханіе. Глотая слезы, мы пали къ ногамъ Архипастыря. Это были послѣднія слова, слышанныя мною изъ устъ его. За тѣмъ Архипастырь всѣхъ насъ благословилъ и поцѣловаль, равно благословилъ и другихъ, кто только былъ при маслособорованіи. Послѣ послѣдней литургіи, Архипастырь въ тотъ же день причастился св. Христовыхъ тайнъ, принесенныхъ къ нему въ келію священнодѣйствовавшимъ тогда іеромонахомъ.

2-го мая, вслѣдъ за визитомъ почтеннаго доктора Семенова, допущенъ былъ къ Преосвященному о. Каѳедральный протоіерей и нашель больнаго душевно спокойнымъ, даже веселымъ. Благословивъ его, Архипастырь дружески пожалъ ему руку, что прежде обыкновенно случалось съ нимъ при особенно хорошемъ расположеніи духа. Прочитавъ же телеграмму, имъ, Каѳедральнымъ, совмѣстно съ о. Ректоромъ Семинаріи, составленную на имя Преосвященнаго Исаакія, по его личному Архипастырскому распоряженію отправленнаго въ отдаленныя станицы Закубанскія и за переваль для обозрѣнія церквей, (телеграмма о возвратѣ сего послѣдняго въ гор. Ставрополь), Преосвященный съ особеннымъ удовольствіемъ сказалъ: „вотъ и прекрасно; а я все думаль, въ какомъ-бы смыслѣ написать ея: или, или...“ и не договорилъ. За тѣмъ благодарилъ о. Каѳедральнаго и другихъ за вниманіе къ нему и даже присовокупилъ: „а я такъ не надѣялся на такое расположеніе ко мнѣ“. Это была послѣдняя бесѣда о. Каѳедральнаго съ Архипастыремъ.

По возвратѣ въ Ставрополь, Преосвященный Исаакій навѣщаль Архипастыря каждый день и бываль у него подолгу.

Отъ 2-го мая и до дня смерти мы ничего не знаемъ о состояніи больнаго Архипастыря, кромѣ того, что въ это время онъ сподобился и еще причаститься св. и животворящихъ Христовыхъ тайнъ три или четыре раза и, съ часу на часъ приближаясь къ смерти, въ душѣ своей все еще однако порывался къ труду.

Вотъ и 11-е мая,—день кончины Архипастыря. Присутствуя при этой кончинѣ, мы до глубины души

были растроганы ею. Предсмертная агонія Архипастыря началась съ трехъ часовъ пополудни. Архипастырь и теперь, какъ во время маслособорованія, лежалъ на томъ же мѣстѣ, и теперь, какъ и тогда, былъ въ одномъ простомъ подрясникѣ съ скуфьею на головѣ. Хотя изрѣдка и чуть слышно, но сначала онъ стоналъ; за тѣмъ лежалъ совершенно спокойно, безъ всякихъ вздоховъ и стenanій, и чѣмъ дальше, тѣмъ все тише и тише становилось его дыханіе. Были при немъ тутъ всѣ, съ кѣмъ дѣлилъ онъ свои труды, думы и бремя управленія, и, во главѣ ихъ, Преосвященный Исаакій. Былъ и достопочтеннѣйшій Георгій Константиновичъ Властовъ, тогдашній Ставропольскій Губернаторъ. Недождавшись не болѣе минутъ пяти до послѣдняго дыханія Архипастыря, онъ вышелъ изъ кельи глубоко растроганнымъ, со слезами на глазахъ. Отецъ Ректоръ, минутъ чрезъ нѣсколько, осѣнялъ крестнымъ знаменіемъ чело Архипастыря и дѣлалъ это до тѣхъ поръ, пока съ послѣднимъ, едва примѣтнымъ дыханіемъ его, при мертвенномъ безмолвіи окружающихъ, ангель смерти тихо и не примѣтно не воспріялъ къ себѣ святительскую душу его. Когда посредствомъ зеркала удосто- вѣрились въ дѣйствительности совершившагося факта: было тогда шесть часовъ пополудни.

Такъ въ шесть часовъ вечера, 11-го мая прошлаго 1872 года, догорѣвъ, потухла лампада Кавказской церкви, девять лѣтъ просвѣтивъ ей свѣтомъ Христовымъ!

Прот. Розалиевъ.

(Продолженіе будетъ.)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Почему въ Богородичные праздники читается на литургіи евангеліе о Марѣ и Маріи. (Лук. 10, 38—42, 11, 27, 28). Какъ благочестивыя сестры Лазаря, Марѣа и Марія приняли Іисуса Христа въ домъ свой, такъ въ безконечно вышнемъ и совершеннѣйшемъ смыслѣ пресвятая Дѣва Марія приняла въ себя Сына Божія; отъ нея Онъ родился по плоти, и простая женщина изъ толпы народа прославила ее словами: «блаженно чрево, носившее Тебя, и сосцы, Тебя питавшія!» И далѣе, то самое, что обѣ сестры Марѣа и Марія сдѣлали для своего божественнаго Гостя, пресвятая Дѣва Марія сдѣлала безконечно совершеннѣйшимъ образомъ для Іисуса Сына Божія: она приняла Его, служила Ему, пила, кормила Его съ достоинствомъ и любовью матери и вмѣстѣ съ тѣмъ сидѣла у ногъ Его, какъ своего Господа. Поэтому и о пресв. Дѣвѣ Маріи, Матери Господа, можно сказать тоже, что Господь сказалъ о сестрѣ Лазаря: «Марія благу ю часть избрала, которая не отнимется отъ нея!»—Въ этомъ заключается основаніе—почему св. Церковь опредѣлила въ богородичные праздники читать указанное евангеліе.

(Воскрес. Чтеніе).

Какъ жить священнику въ раскольничьихъ приходахъ. Въ этой статьѣ я, пишетъ одинъ священникъ Саратовской епархіи, хочу подѣлиться тѣми немногими свѣдѣніями, которыя пріобрѣтены мною въ продолженіе 15-ти лѣтней моей службы въ раскольничьихъ приходахъ. Живущіе въ такихъ приходахъ все это знаютъ, и для нихъ, конечно, что я буду писать, мало интересно, но для тѣхъ, которые поступаютъ вновь въ такіе приходы, будетъ не только интересно, но и полезно.—Какъ ни трудно жить и ладить съ прихожанами въ такихъ приходахъ, но все-таки можно достигнуть того, что хотя за наружное—то поведеніе священника раскольники не будутъ укорять, а этого можно достигнуть при слѣдующихъ условіяхъ: 1) ни какимъ образомъ не употреблять табакъ. Табакъ для раскольника—камень преткновенія и самый большой; другіе всѣ недостатки священника, даже пьянство, они могутъ простить, потому что въкоторые изъ нихъ сами подвержены этому. Но табакъ никогда не простятъ. Что наши прихожане, придерживающіеся старины, соблазняются табакомъ больше всего, это я слышалъ отъ нихъ самихъ. Въ село П. вновь поступившій священникъ употреблялъ табакъ, съ приходомъ его я замѣтилъ, что одинъ прихожанинъ М. Ив. В. пересталъ

ходить въ церковь, (прежде онъ не пропускалъ ни одной службы); я спросилъ его: почему ты М. Ш. пересталъ ходить въ церковь? Онъ отвѣчаетъ: «какъ же ходить-то, вѣдь у насъ въ церкви впереди-то стоятъ табашники, какъ я буду съ ними молиться, вѣдь они прокляты». Потомъ слышу, что онъ уже перекрестился. Къ одному священнику, курящему табакъ, никто не шелъ исповѣдаться въ В. постъ, говоря: «къ нему не пойдешь», да и много этихъ случаевъ. Въ селѣ Ш. у меня былъ одинъ причетникъ, курящій табакъ. Такъ мнѣ часто приходилось слышать: «зачѣмъ ты пускаешь табашника-то въ алтарь; вѣдь онъ проклятъ, хуже собаки». Не употребляя табаку, мы по крайней мѣрѣ не дадимъ повода раскольникамъ указывать на насъ пальцемъ и говорить православнымъ, но немощнымъ, прихожанамъ: «вонъ у васъ попы-то табашники!»

2) Священникъ долженъ слагать пальцы, какъ для крестнаго знаменія, такъ и для благословенія, «истово», по указанію Св. Церкви, а не кой-какъ. Я слышалъ отзывъ одного раскольника о священникѣ, который, стѣсняясь тѣмъ, что раскольники хулятъ наше троичное сложеніе перстовъ, не слагалъ истово пальцевъ для крестнаго знаменія, но кой-какъ, и не по православному, и не по старой вѣрѣ; такъ раскольникъ прямо о немъ сказалъ: «что онъ за христіанинъ, когда не хочетъ сложить пальцы ни по своему, ни по нашему, онъ только обманываетъ и Бога, и насъ». Что же касается до сложенія перстовъ для благословенія, то священникъ долженъ слагать ихъ такъ отчетливо, чтобы всякій видѣлъ изъ нихъ имя Іисуса Христа, и, благословляя, творилъ бы на благословляемомъ истовое крестное знаменіе—на чело, на перси и на плеча, и отнюдь не осѣнялъ бы малымъ крестомъ, какъ дѣлаютъ многіе. Это имъ очень не нравится. Они прямо говорятъ: «куда ты такъ сѣшишь, что не хочешь даже благословить меня истиннымъ крестомъ, а то только потрясъ рукою». Равно также, когда при службѣ приходится сказать: «миръ всѣмъ», благословлять нужно такъ, чтобы сдѣлать на воздухѣ большой крестъ и неторопясь. Вотъ вамъ примѣръ: одинъ пожилой уже священникъ, поступивши изъ православно. прихода, гдѣ на эти мелочи мало обращаютъ вниманія, сталъ благословлять такъ, какъ въ прежнемъ приходѣ, т. е. пальцы слагалъ не раздѣльно, крестъ творилъ не большой, а малый. Такъ его остановили при всемъ народѣ при молебствіи, говоря: «ты, батюшка, не тычь насъ козюлькою-то, а благословляй и слагай пальцы истово, а то и не по-своему и не по-нашему». Священникъ го-

ворить: «нѣтъ я слагаю пальцы истово, но только у меня незамѣтно раздѣленія ихъ, потому что у меня пальцы коротенькіе». Я уже не буду говорить о службахъ, какъ ихъ должно отпращивать. Объ этомъ всякій знаетъ, что чѣмъ истовѣе служба, тѣмъ она пріятнѣе и для прарославнаго-то, не только что для старообрядца. Расскажу вамъ примѣръ, какъ истовая служба благотворно подѣйствовала на одну старообрядцу: священникъ служилъ на Пасху молебны въ другомъ приходѣ, свой приходскій выбылъ. Отслуживши въ одномъ домѣ, идетъ въ другой, только дьячекъ Д., почтенный старикъ проситъ священника воротиться назадъ, говоря: «тамъ хотятъ съ вами поговорить». Священникъ воротился, входитъ и спрашиваетъ: «что вамъ нужно? Батюшка! намъ понравилась твоя служба, окрести нашего младенца, онъ у насъ еще не крещенъ. Пожалуй, съ похотой! А великъ онъ у васъ? Да недѣль 6 будетъ. Почему же вы до сихъ поръ не крестили его? Да все что то было не понутру».

Теперь сообщу вамъ о томъ, что есть нѣкоторая особенность при службахъ, на которую мы мало обращаемъ вниманія и старообрядцы за этимъ слѣдятъ, и мнѣ высказали. Когда священникъ стоитъ предъ престоломъ, или предъ палоемъ, или предъ купѣлю, или предъ столомъ, и когда нужно сказать: «миръ всѣмъ», тогда онъ долженъ слѣдить за собою, чтобы пріучить себя къ тому, что если онъ оборотится на правую сторону, то, благословивши, долженъ сдѣлать кругъ, и всегда такъ поступать; если же на лѣвую, то опять долженъ сдѣлать кругъ, а отнюдь не долженъ вернуться назадъ, какъ нѣкоторые поступаютъ; старовѣры обращаютъ на это вниманіе и даже ставятъ въ вину священнику, говоря: «вишь не хочетъ ни круга-то сдѣлать ни по-своему, т. е. по православному, ни по нашему».

Теперь вопросъ: какъ поступать священнику, чтобы сближаться съ раскольниками и заслужить довѣріе ихъ? Объ этомъ предметѣ очень многіе писали и разъясняли этотъ вопросъ со всѣхъ сторонъ, а потому всѣ почти знаютъ хоть теоритически. Но я хочу сообщить то, что я узналъ практически, испыталъ на себѣ.

Вновь поступившему священнику не должно вступать въ разговоръ съ раскольниками, но узнавши духа ихъ

вѣрованій, характера и поведенія, иначе, если священникъ круто повернетъ, всѣ отшатнутся отъ него, если же и станутъ говорить, то или загадками, или колкостями. А если священникъ съ горячимъ характеромъ, да еще изъ ученыхъ, то пожалуй до поры до времени вовсе станутъ отъ него прятаться, а сами между тѣмъ будутъ высматривать, да замѣчать, — что онъ за человѣкъ. Священникъ же не можетъ за ними слѣдить, потому что они держатъ себя въ сторонѣ, тутъ выгода всегда будетъ на ихъ сторонѣ. Они узнаютъ священника, а онъ ихъ — нѣтъ. По этому сначала нужно съ ними говорить о ихъ жити и быти. Если кто изъ нихъ рыболовъ, то о его промыслѣ, если столяръ или токарь, или другой какой мастеровой, то о его мастерствѣ, и даже проси совѣта его, какъ и что тебѣ сдѣлать самому; если онъ пчеловодъ, то совѣтуйся чаще съ нимъ, какъ водить пчелъ, и непременно самъ заведи у себя или садъ, или пчелъ, или выучись какому либо мастерству, хоть столярному, или токарному, хорошо также знать хотя немного медицину. Вотъ способы, чрезъ которые скорѣе всего можно сблизиться съ раскольниками. Но главное, будь съ ними разговорчивѣе, это скорѣе всего подвинетъ дѣло впередъ. Это я испыталъ на себѣ; нужно сказать, что въ моемъ родѣ столярное мастерство наследственное, по этому я устроилъ у себя мастерскую еще съ самаго поступленія въ приходъ, безъ всякихъ видовъ, только для хозяйства. Но впоследствии я увидѣлъ благотворные плоды этого заведенія. Прихожане мои и даже раскольники стали приходить въ мою мастерскую все чаще и чаще, сначала будто изъ любопытства, или попросить какого либо инструмента, или что либо выточить на токарномъ станкѣ. Это въ особенности замѣтно было во второмъ моемъ приходѣ, гдѣ я, проживши 10 лѣтъ, — нѣкоторыхъ изъ нихъ невидаль бы ни разу. Здѣсь то они со мной вступали въ разговоръ, откровеннѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ; спрашивали меня о разрѣшеніи нѣкоторыхъ недоразумѣній, и высказывали свои мнѣнія. Бывало и такъ: придетъ ко мнѣ прихожанинъ и, не найдя меня въ мастерской, зоветъ туда, и здѣсь просидитъ часъ и болѣе, спрашивая меня и высказывая самъ мнѣ, а иногда и почитаешь что либо съ нимъ. Въ особенности же православные шаткіе въ православіи, очень часто приходили ко мнѣ въ мастерскую за совѣтомъ. Причина, почему они были общительнѣе въ мастерской, чѣмъ въ другомъ мѣстѣ, та, что раскольники поддерживаютъ въ расколѣ другъ друга, и ни коимъ образомъ не допускаютъ своихъ бесѣдовать со священ-

никомъ, боясь уклоненія изъ раскола. Но не все же они такъ упорны, чтобы слѣпо слѣдовать своей вѣрѣ; нѣкоторые изъ нихъ домогаются знать истину, но искать ее и домогаться при людяхъ, тѣмъ болѣе при своихъ же раскольникахъ, стыдно, будутъ смѣяться. Въ мастерской же можно говорить все, потому что есть предлогъ для прихода къ священнику.

(Извлечено изъ Саратов. Епарх. Вѣдом.)

По вопросу о мѣрахъ къ ослабленію раскола. Для ослабленія раскола въ нашихъ сѣверныхъ мѣстностяхъ, какъ слышали *Спб. Вѣд.*, въ одномъ изъ правительственныхъ учрежденій возбужденъ вопросъ о необходимости принять мѣры къ улучшенію быта нашего духовенства въ сѣверныхъ губерніяхъ и о назначеніи на священническія мѣста людей, соотвѣтствующихъ своему призванію и могущихъ содѣйствовать распространенію православія на этой отдаленной окраинѣ. Извѣстно, что одна изъ весьма видныхъ статей, обезпечивающихъ содержаніе нашего духовенства, заключается въ сборахъ за исполненіе требъ; эти-то сборы и составляютъ одну изъ причинъ, отвращающихъ раскольниковъ отъ православія. Поэтому считаютъ нужнымъ обезпечить содержаніе православнаго духовенства настолько, чтобы оно было поставлено въ возможность отказаться отъ сборовъ съ прихожанъ за требы.

(Моск. Епарх. Вѣд.)

Перемена отношенія Турецкаго правительства къ Греко-Болгарской распрѣ. Если справедливы свѣдѣнія, полученныя на дняхъ «Голосомъ» изъ Константинополя, то правительство турецкое совершенно измѣнило свои отношенія къ греко-болгарской распрѣ. Извѣстный султанскій фирманъ 1870 года, утвердившій независимость болгарскаго экзархата, не смотря на сопротивленіе греческой патріархіи, оставленъ въ своей силѣ и въ скоромъ времени имѣютъ быть выданы бераты митрополитамъ, назначеннымъ въ македонію. Вліяніе грековъ съ каждымъ днемъ все болѣе падаетъ, такъ что носится слухъ о предполагаемомъ вскорѣ смѣщеніи константинопольскаго патріарха и ссылкѣ его на Афонъ, или одинъ изъ острововъ.

О возрастъ воспріемниковъ. Въ Самарской епархіи настоятели нѣкоторыхъ церквей заявили, что прихожане ихъ ропщутъ на то, что они, согласно съ закономъ, въ воспріемники при крещеніи младенцевъ не допускаютъ малолѣтнихъ; тогда какъ въ другихъ приходяхъ, будто бы по старинному обычаю, таковыя допускаются къ воспріемничеству безпрекословно. Но законъ опредѣленно предписываетъ въ воспріемники и воспріемницы при св. крещеніи допускать достигшихъ совершеннолѣтія церковнаго, въ которомъ правилами св. отцевъ дозволялось приступать къ таинству брака т. е. мужскаго пола пятнадцати, а женскаго тринадцати лѣтъ (Полн. Собран. зак. том. XII № 10,250). Воспріемники, по истинному разуму церковнаго установленія, суть поручители предъ церковію за крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ произносятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденію въ житіи христіанскомъ, почему и пріемлютъ важное наименованіе крестнаго отца и крестной матери, но малолѣтнимъ и младенцамъ какъ сіе наименованіе не свойственно, такъ и исполненіе, соединенное съ симъ наименованіемъ обязанностей, не возможно (указ. св. син. отъ 25 мая 1863 года). По этому всѣмъ причтамъ слѣдуетъ строго держаться закона относительно возраста воспріемниковъ при крещеніи младенцевъ.

(Самар. Епарх. Вѣд.).

Провозглашеніе въ Японіи свободы вѣроисповѣданія. Въ концѣ прошлаго февраля провозглашена въ Японіи свобода вѣроисповѣданія;—Японское правительство давно уже обнаруживало, по словамъ корреспондента «Москов. Вѣд.» нѣкоторое расположеніе предоставить христіанской религіи ту же свободу, какой пользуются въ Японіи прочія вѣроисповѣданія, и старалось приготовить къ тому народъ рядомъ переходныхъ мѣръ.

Нѣсколько словъ о положеніи женщины въ крестьянскомъ быту. Положеніе женщины въ крестьянскомъ быту нѣрѣдко бываетъ весьма неотрадное. Настоящее значеніе ея, какъ супруги и матери, еще не сознано нашимъ простымъ народомъ. Въ головѣ послѣдняго еще не выработалось сознаніе того, что женщина и разумна, и свободна, и имѣетъ право на уваженіе къ ней другихъ. Вслѣдствіе того, что нашимъ народомъ не сознано настоящее значеніе женщины въ семьѣ, какъ супруги и матери, не выработано правильнаго взгляда

на женщину, какъ личность разумную, свободную и съ правомъ въ уваженіе другихъ, отношенія къ женщинѣ, въ большинствѣ случаевъ, имѣють характеръ произвола и насилія. Произволь и насиліе въ отношеніи къ женщинѣ у нашего народа освящаются обычаемъ, свято охраняются предаіемъ, покоятся на урокахъ народной мудрости,—на пословицахъ, исторически сложившихся нѣсколько столѣтій тому назадъ. Оттого любовь—основное начало супружескихъ отношеній такъ не часто мы встрѣчаемъ у нашего народа, а уваженія къ женщинѣ у него совсѣмъ нѣтъ. Между тѣмъ, произволь и насиліе весьма тягостны для женщины: отравляя жизнь послѣдней, они нерѣдко даже губять ее. Жена отъ мужа терпитъ оскорбленія, а весьма часто и побои: крестьянинъ думаетъ, что жену съ мужемъ некому судить, кромѣ Бога.

Кромѣ суровости обращенія со стороны мужа, крестьянская женщина много терпитъ еще отъ свекрови на печи, которая, по пословицѣ, «что собака на цѣпи». Тяжело становится на душѣ, когда вспомнишь, сколько выносить наша женщина, внесшая столько добра въ русскую жизнь... Еще тяжелѣе оттого, что, повидимому, въ близкомъ будущемъ нельзя ожидать и конца такому положенію женщины въ простомъ крестьянскомъ быту. Долго придется ждать, когда свѣтъ знанія осветитъ темную массу, когда народъ нашъ, развившись, сознаетъ настоящее значеніе женщины въ семьѣ и, порвавъ настоящія, неразумныя отношенія къ ней, установитъ новыя разумныя.

Хорошо слѣлають духовные пастыри народа,—эти проповѣдники всеобъемлющей христіанской любви, если примутъ свое благотворное участіе въ положеніи женщины въ крестьянскомъ быту, уясняя въ своихъ пастырскихъ поученіяхъ нашему народу истинное значеніе женщины въ семьѣ, какъ супруги и матери, по христіанскому взгляду. А принять участіе въ положеніи женщины въ крестьянскомъ быту—духовнымъ пастырямъ нашего народа—весьма необходимо. Необходимость эта открывается особенно съ двухъ слѣдующихъ сторонъ. Женщина въ семьѣ, какъ мать, должна быть воспитательницею своихъ дѣтей въ религіозно-нравственномъ смыслѣ. Она воспитываетъ истинныхъ сыновъ церкви, честныхъ членовъ общества и вѣрныхъ сыновъ отечества. Но чтобы быть вѣрной своему долгу, чтобы благотворно вліять на своихъ дѣтей, женщина мать должна находиться въ семейныхъ условіяхъ, болѣе или менѣе благоприятныхъ. Прежде всего, она должна быть членомъ семьи **равноправнымъ** съ прочими членами. Находясь же въ поло-

женіи почти беззащитной и безответной рабы, — может ли она благотворно вліять на своихъ дѣтей? И не оттого ли, между прочимъ, наша крестьянская семья, поставленная въ крайне невыгодныя условія, не имѣетъ воспитывающаго характера? Дѣти крестьянской семьи портятся уже съ того времени, когда становятся способными сознать окружающіе ихъ предметы и лица. Съ ранняго возраста они привыкаютъ къ недобѣрю, нравственной грубости, лжи и лукавству; потому что все это видятъ во взаимныхъ отношеніяхъ старшихъ членовъ семьи, въ которой они растутъ и воспитываются. Рано они знакомятся съ самыми отборными бранными словами и выраженіями, и не здѣсь ли кроется причина того, что крупное бранное слово составляетъ одну изъ типическихъ чертъ простаго русскаго чловѣка?

Съ другой стороны, нашъ народъ неправильно понимаетъ христіанскій взглядъ на женщину и на супружескія обязанности. Онъ еще держится того, выражающагося въ нашей отеченной литературѣ XIII и XIV вѣковъ взгляда на женщину, по которому послѣдняя есть «источникъ зла, содержаніе всякой скверны, злая ехидна, преисполненная лукавства и заражающая весь міръ грѣхомъ». Вслѣдствіе этого, нашъ народъ считаетъ законнымъ дѣломъ относиться къ женщинѣ съ нѣкоторымъ презрѣніемъ. Равнымъ образомъ, неправильно понимая обязанности женщины, какъ супруги, нашъ народъ полагаетъ, что жена въ семьѣ должна быть рабой, въ смыслѣ безусловной зависимости ея отъ мужа, что страхъ предъ мужемъ составляетъ высшую христіанскую добродѣтель супруги, и въ оправданіе своего взгляда на жену, нерѣдко неправильно ссылается на слова апостола: *жена да боится своего мужа* (Ефес. 5, 33), не зная, что тотъ же апостолъ, въ основу брачной жизни полагаетъ *не страхъ, а любовь*, полную высочайшаго самоотверженія. (Ефес. 5, 25).

Въ заключеніе, нельзя не пожалѣть, что браки у нашего простаго народа весьма часто устраиваются не по желанію жениха или невесты, но по обоюдной сдѣлкѣ отца или матери, руководящихся своими личными или хозяйственными соображеніями. Такого рода браки, естественно, должны сопровождаться весьма жалкими послѣдствіями и — прежде всего — взаимною нелюбовью супруговъ. Опять — долгъ пастырей уяснить народу истинный смыслъ и основныя требованія христіанскаго таинства брака.

Списокъ учениковъ Калужской Духовной Семинарии, съ обозначеніемъ въ ономъ, противу каждаго изъ нихъ, количества добровольныхъ ихъ пожертвованій на поддержаніе ученической при Семинарии библіотеки за 187¹/₂ учебный годъ.

(Окончаніе) (*).

№.	Имена и фамиліи учениковъ.	Сентябр.	Январ.	Майская
		треть.	треть.	треть.
		Коп.	Коп.	Коп.
Классъ I.				
1	Богдановъ Василій.	50	55	50
2	Боголюбскій Григорій.	20	20	20
3	Виноградовъ Николай.	50	50	50
4	Высотскій Капитонъ.	50	50	50
5	Георгіевскій Иванъ.	50	50	50
6	Георгіевскій Николай.	15	15	10
7	Дагестанскій Василій.	15	»	15
8	Зотовъ Александръ.	57	70	70
9	Ильинскій Владиміръ.	15	20	20
10	Казанскій Михаилъ.	50	50	50
11	Колоколовъ Дмитрій.	15	15	15
12	Корольковъ Владиміръ.	»	20	25
13	Космодамианскій Василій.	50	50	50
14	Крыловъ-Алферьевскій Иванъ.	1 руб.	1 р.	1 р.
15	Крыловъ-Мосурскій Иванъ.	20	25	14
16	Лавровъ Владиміръ.	50	50	50
17	Лавровъ Михаилъ.	50	50	50
18	Лебедевъ Иванъ.	15	20	»
19	Мансвѣтовъ Теофилактъ.	20	20	20
20	Митрофановъ Василій.	52	50	50
21	Недоходовскій Яковъ.	20	20	20
22	Нечаевъ Николай.	50	50	50
23	Никольскій—Калужскій Владиміръ.	20	20	20
24	Никольскій—Мещовскій Владиміръ.	50	50	50
25	Никольскій Дмитрій.	50	50	50
26	Никольскій Иванъ.	50	50	50

(*) См. Калуж. Епарх. Вѣд. 1873 г. № 4.

№.	Имена и фамилии учениковъ.	Сентябр.	Январ.	Майская
		треть.	треть.	треть.
		Коп.	Коп.	Коп.
27	Орловъ Василій.	12	15	15
28	Покровскій Алексѣй.	»	20	15
29	Покровскій Григорій.	50	50	50
30	Покровскій Иванъ.	20	20	20
31	Покровскій Петръ.	50	50	50
32	Поповъ Сергѣй.	50	50	»
33	Рождественскій—Калужскій Иванъ.	50	50	50
34	Рождественскій—Шкотовскій Иванъ.	20	»	40
35	Рождественскій Стефанъ.	1 р.	1 р.	1 р.
36	Смиренскій Теодоръ.	50	50	50
37	Смирновъ Алексѣй.	50	50	50
38	Смирновъ Николай.	50	50	50
39	Соколовъ Александръ.	15	15	15
40	Соколовъ Илья.	50	50	50
41	Соколовъ Матвѣй.	12	15	»
42	Тихомировъ Алексѣй.	15	15	15
43	Троицкій Иванъ.	50	70	50
44	Троицкій Николай.	1 р.	1 р.	1 р.
45	Оливейскій Николай.	20	20	20
46	Миловановъ Василій.	»	1 р.	50

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія духовнаго журнала Православный Собесѣдникъ съ 1773 году. Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію св. Синода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1873 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-право-

славномъ духѣ и въ томъ же ученomъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Въ немъ будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, въ русскомъ переводѣ, въ полномъ ихъ составѣ (VII вс. соборовъ).

2) Толкованія блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на посланія ап. Павла, въ русскомъ переводѣ.

3) Памятники древне-русской духовной письменности.

Примѣчаніе. Каждое изъ этихъ трехъ изданій, по окончаніи, составитъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

4) Оригинальныя статьи догматическаго, нравственнаго, истолковательнаго, церковно-историческаго содержанія, и другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде св. Синодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника.

Примѣчаніе. Изъ этихъ оригинальныхъ статей, по окончаніи года, составитъ три тома Православнаго Собесѣдника съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

5) Протоколы совѣта казанской духовной академіи (съ особымъ счетомъ страницъ).

6) Магистерскія диссертациі (тоже съ особымъ счетомъ страницъ).

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1873 годъ остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во все мѣста Имперіи—семь рублей серебромъ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.

Примѣчаніе. Отдѣльныя книжки Православнаго Собесѣдника могутъ быть приобрѣтаемы желающими: 1855, 1856 и 1857 годовъ по 1 рублю, а всѣхъ прочихъ годовъ по 60 коп.—за каждую книжку, и съ пересылкою.

Поступила въ продажу новая книга «РУКОВОДСТВО КЪ ИСТОЛКОВАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ КНИГЪ НОВАГО ЗАВѢТА». Выпускъ 2-й Посланія ап. Павла (къ Римлянамъ, 1 е и 2 е къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ). Составилъ учитель Одесской семинаріи, А. Ивановъ. Кіевъ (21 печат. листъ). Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Эта книга составляетъ непосредственное продолженіе вышедшаго въ прошломъ году руководства того же автора и имѣетъ назначеніе замѣнить для учениковъ семинаріи VI класса учебникъ по Свящ. Писанію. Руководство составлено приспособительно къ программѣ семинарскаго курса и заключаетъ въ себѣ почти непрерывный комментарий на посланія апостольскія. Въ настоящее время составитель приступилъ уже къ печатанію 3-го выпуска, который будетъ заключать остальные посланія ап. Павла и Апокалипсисъ и такимъ образомъ закончитъ кругъ свящ. книгъ, составляющихъ предметъ изученія въ VI классѣ семинарій.

Первый выпускъ, Соборныя Пославія. Цѣна 60 коп. съ пересылкою. Обѣ книги можно получать въ редакціи журнала Воскресне Чтеніе въ Кіевѣ, за два рубля.

Вышло изъ печати четвертымъ изданіемъ, вновь пересмотрѣнное и пополненное, сочиненіе, подъ заглавіемъ: о происхожденіи и составѣ Римско-Католической Литургіи, и отличіи ея отъ Православной. Кіевъ 1873 года.

Содержаніе сочиненія слѣдующее: Вступленіе. Происхожденіе Римской Литургіи. Откуда Римская Литургія ведетъ свое начало? Кто составилъ ее? Кто изложилъ въ письмени и привелъ въ тотъ видъ, въ какомъ она теперь находится? Составъ Римской Литургіи. (Въ Русскомъ переводѣ) Римская Литургія, совершаемая въ Римско-католическихъ храмахъ и въ Россіи. Отличіе Римской Литургіи отъ Православной. Въ чемъ состоитъ оно? Была ли, въ древности, разность между литургіями Восточной и Западной Церкви? Когда и по какому случаю произошли тѣ разности, которыми, въ настоящее время, Римская Литургія отличается отъ Православной, — и уважительны ли причины, по которымъ Римская Церковь приняла и доселѣ удерживаетъ такіе обычаи, какихъ не было въ древности? —

Означенное сочиненіе можно получать въ Кіевѣ, адресуясь такъ: въ Кіевѣ, Профессору Академіи Ивану Бобровницкому. Подоль, Волошская улица, собственный домъ; или — въ Редакцію „Трудовъ“, при Кіевской Духовной Академіи. Цѣна за экз., безъ перес. 60 коп.; съ перес. 80 коп.

Въ *Московской Синодальной книжной лавкѣ* (на *Никольской улицѣ*) имѣются въ продажѣ, между прочимъ, слѣдующія книги: Церковной печати: Евангеліе въ листъ, съ кинов., съ чернымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ перепл. въ доскахъ съ золот. обрѣз. 8 р. 20 к. (на пер. за 18 ф.), въ листахъ 7 р. (на перес. за 15 ф.).

а) Въ листъ, съ кинов., на картонной бум., съ золотымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ листахъ 28 р. 85 к. (на пер. за 15 ф.).

Евангелія, чтומыя во св. и великій четвертокъ на литургии, на умовеніе и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) Въ 16 д., на велен. бум. Цѣна за экз. въ колѣнк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д., на простой бум. Цѣна за экз. въ перепл. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кинов., въ 2 квиг. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.).

Службы на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин., въ 2 кн. Цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Триодъ постная или Триодионъ съ киноварью. Цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

Триодъ постная или Триодионъ въ 4 д., безъ кин. Цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій.
Свящ. І. Любимовъ.