



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	11 Юля	№ 20	1906 года.	XXXV.
------	--------	------	------------	-------

— ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Вакантны священническія мѣста:

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, 1) при Николаевской церкви с. Саксагани,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1469 душъ, земли 73 дес., жалованья причту нѣтъ, квартира есть, священникъ, какъ завѣдующій и законоучитель церковно-приход. второкласеной и образцовой школь получаетъ жалованья отъ казны 460 руб. въ годъ;

въ Александровскомъ уѣздѣ: 2) при Троицкой церкви с. Гуляйполя въ причтѣ три свящ. діаконъ и три псалом. прих. м. п. 4793 д. земли 125¹/₄ дес. жалованья отъ казны 294 р. 90 к. 1-му свящ.—105 р. 84 к. 2-му 78 р. 40 к. и двумъ псаломщ. 1-му 39 р. 20 к. и 2-му 26 р. 40 к. другихъ окладовъ нѣтъ, причту квартира есть; 3) При Вознесенской церкв с. Федоровки,—въ

причтъ два свящ. и два псал., прих. муж. пола 1674 д., земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 68 р. 60 к. и 1-му псал. 29 р. 40 к., второму причту жалованья нѣтъ, для двухъ священ. кварт. есть, мѣсто вакантно 2-го свящ.;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при Михайловской церкви х. Зайцево,—въ причтъ свящ. и псал. прих. обоого пола 1712 душъ, земли 33 десят., квартиры есть; 5) при Арх.-Мих. церкви с. Авдѣвки въ причтъ два священника, и два псаломщика, при м. п. 1776 д., земли 120 д., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго священника; 6) при Николаевской церкви с. Ясиноватаго,—въ причтъ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2533 дес., земли 111 дес., жал. 1-му свящ. 105 р. 84 к., 2-му свящ. 78 р. 40 к., 1-й псал. получаетъ 39 р. 16 к. и 2-й—26 р. 46 к., квартира для двухъ свящ. есть, для псал. квартирѣ нѣтъ, а получаютъ отъ церкви по 15 р. въ годъ, мѣсто свободно 2 свящ.; 7) при Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго,—въ причтъ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 3203 души, земли 1 дес. усадебной и 66 дес. пахатной и сѣнокосной, жалованья 1-й свящ. получаетъ 122 р. 12 к., 1-й псал. 47 р. 4 к., 2-й 41 р. 16 к. въ годъ, причтъ пользуется 4% съ капитала, мѣсто 1-го свящ. вакантно;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 8) при Троицкой церкви гор. Екатеринослава,—въ причтъ три священ., діаконъ и три псаломщика, муж. пола 1685 душъ жалованья квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 9) при Покровской церкви с. Карнауховкихъ хуторовъ,—въ причтъ два священника псалом. прих. муж. пола 2623 души, земли 80 дес., жалованья причту отъ прихода 300 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго священника; 10) при походной 1-го района церкви с. Владиміра,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, жалованья причту 1200 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 11) при Преображенской церкви с. Широкаго,—въ причтъ свящ. и псал., прих. муж. пола 1471 душа, земли 33 дес., жал. причту 392 р. въ годъ, для причта имѣется квартира; 12) при Арх.-Мих. церкви с. Старые Кайдаки, въ причтъ свящ. и псал., прих. муж. пола 922 д., земли 33 дес., жал. свящ. 296 р., псал. 98 р. въ годъ, квартиры для причта есть, мѣсто свободно свящ.; 13) при Лазаревской церкви гор. Екатеринослава,—въ причтъ свящ. и псал., прих. муж. пола 648 душъ, кварт. и жал. нѣтъ;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 14) при Ильинской ц. с. Темрюка,— въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2641 душа, земли 146 десят., жалованья второму священнику нѣтъ, квартира есть, но очень плохая, мѣсто праздно второго священника;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ, 15] при Николаевской церкви с. Николаевки,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 372 души, земли 120 дес., жалованья 1-му свящ. 108 р., 2-му 80 руб. и 7⁰/₁₀₀ съ капитала въ 1000 р. и 3¹/₂⁰/₁₀₀ съ капитала въ 100 руб., дома у священника собственные, мѣсто праздно 2-го священника;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 16) при Покровской церкви с. Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3065 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 132 р. 30 к. и отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно второго свящ.; 17) при Воскресенской церкви села Мошлева,—въ причтѣ два священника діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2149 душъ земли 120 дес. жалованья причту въ годъ, отъ казны 833 р. священникъ и діаконъ живутъ въ общественныхъ домахъ псаломщикъ получаетъ изъ церкви 24 р. мѣсто праздно 2 свящ.; 18) при Успенской церкви с. Елисаветовки,—въ причтѣ свящ., діак. и псал., прих. муж. пола 2120 душъ, земли 33 дес., причту жалованья нѣтъ, причтовыхъ домовъ нѣтъ, но Елисаветовское общество обязалось впредь до постройки такихъ нанимать для причта удобныя квартиры; 19] при Арх.-Мих. церкви с. Михайловки,—въ причтѣ свящ. и псал., прихож. муж. пола 1212 душъ, земли 116 дес., жал. свящ. 105 р. 84 к. въ годъ, псал. 47 р. 4 к. и ⁰/₁₀₀ съ капитала въ 100 руб., квартира для причта есть;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 20) при Введенской церкви с. Церковнаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, причтъ долженъ отъ прихожанъ получать жалованья 145 руб. но не получаетъ, земли 33 дес., квартиры есть, прих. муж. пола 1942 души;

въ Ростовскомъ округѣ: 21) при Вознесенск. ц. с. Круглаго,— въ причтѣ 2 свящ. и два псаломщ., прих. муж. пола 2278 душъ. земли 33 дес., жалованья и квартиры второму священнику нѣтъ; 22) при Маріи-Магдалининской церкви с. Ново-Марьинскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1160 душъ, земли нѣтъ, жалованья причту 392 р. $\%$ —200 р. съ капитала 5000 р. и 38 р.—1000 р., квартира для причта есть; 23) при Успенской церкви с. Койсуга,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 2638 душъ, земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 105 р. 84 к., 2-му—78 р. 40 к., 1 псал. 47 р. 4 к., 2-му—26 р. 46 к. для священниковъ и діак. квартиры имѣются.

Штатныя діаконскія мѣста:

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 1) при тюремной церкви гор. Екатеринослава,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, [въ санѣ діакона]; жалованья ему: на должности псаломщика—264 руб. въ годъ и какъ учителю теремной школы грамоты—240 р. въ годъ квартиры нѣтъ.

Вакантны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Ильинской цер. дер. Терновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1002 души, зем. 33 дес., квартиру для псаломщика нанимаетъ общество; 2) при Петро-Павловской ц. с. Свистуново-Петровскаго,—въ причтѣ священникъ и псалом. прих. м. п. 1596 душъ, земли 36 дес.; жалованья свящ. 141 р. 12 к. въ годъ, квартира есть; 3) при Св.-Духовской ц. с. Цареконстантиновка,—въ причтѣ 2 священ. діоканъ и 2 псаломщ., прих. м. п. 3561 душа, земли 115 дес. жалов. причту 249 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго, псаломщика; 4) при Введенской церкви с. Туркеновки,— въ причтѣ свящ., діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1743 души, земли 33 дес., причту жалов. отъ прихожанъ 700 р. квартиры есть но для жилья не годны; 5) при Николаевской церкви села Семеновки,—въ причтѣ священникъ діаконъ и псаломщикъ жалованья отъ казны священнику 105 руб. 84 коп. и псаломщику 47 руб. 4 коп., въ годъ, отъ прихожанъ причту 900 р. земли

102 десят., квартиры есть; 6) при Рожд.-Бог. церкви с. Конскихъ-Раздоръ,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. муж. пола 2222 души, жал. 1-му псал. 26 р. 46 к., 2-му 17 р. 24 к. въ годъ, псал. кварт. нѣтъ а выдается кварт. пособія въ суммѣ 36 р. въ годъ, земли 159 дес.; 7) при Св.-Троицкой церкви с. Гуляйполя,—въ причтѣ 3 свящ. діак. и 3 псал., прих. муж. пола 4793 души, земли 125¹/₄ дес., жалованья 3 псал. нѣтъ, квартира есть, мѣсто свободно 3-го псал.; 8) при Успенской церкви с. Басани—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2660 душъ, земли 33 дес., жал. свящ. 141 р. 12 к., псал. 40 р. 33 к. и 4⁰/₁₀ на сумму 192 р., у одного свящ. домъ собств., другому свящ. и 1-му псал. дома общест., 2-й псал. пользуется наемной квартирой отъ общ., мѣсто свободно 1 псал.; 9) При церкви с. Петровскаго Бахмут. уѣзда (см. мѣста свящ.);

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 10) при походной 2 района ц. св. Ольги,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, жалованья причту 1200 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 11) при Покровской церкви города Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1814 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псал.; 12) при Митрофановской ц. с. Лисичанска,—въ причтѣ 2 свящ. діак. и 2 псал. прих. м. п. 1975 д. земли 120 десят., жалованья первому причту 250 р. 44 к. въ годъ, квартиры нѣтъ а получаетъ квартир. пособія по 5 р. въ мѣсяць, мѣсто праздно 1 псаломщика; 13) при Преображенской ц. с. Серебрянное,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2143 д. земли 33 десят., жалованья причту 240 руб. въ годъ, кромѣ того % съ капитала въ 100 руб. квартира свящ. есть мѣсто праздно 2 псаломщ.; 14) при Вознесенской ц. с. Корсунь,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псаломщ., прих. м. п. 2220 душъ, земли 20 десят., жалованья 1 свящ. и псаломщикамъ 175 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика; 15) при молитв. домѣ ц. Енакіе,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1734 души, жалованья второму причту 85 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал.; 16) при Михайговской ц. х. Зайцево,—причта священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1712 душъ, земли 33 дес., квартиры нѣтъ; 17) при Успенской ц. с. Криворожья,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1034 д. земли 36 ³/₄ дес., жалованья свящ. 144 р. а псал., 48 р. квар. для причта есть; 18) при Георгіевской церкви с. Александрова,—въ причтѣ свящ. и псал., священ. жалованья 41 р. 12 к. псал.,

46 р. 12 к., % съ капитала въ 70 руб. въ годъ, земли 33 дес., и 374 кв. с. земля не удобна квартира есть, прих. м. п. 824 д.; 19) при Троицкой ц. с. Сергѣевки,—въ причтѣ два священника діаконъ и два псаломщика прих. муж. пола 3355 душъ, земли 120 дес., жалованья въ годъ, священнику 108 р. 1-му псаломщику 40 р. 2-му 27 р. квартира 1-му псаломщику есть мѣсто свободно 1-го псаломщика; 20) при Вознесенской церкви с. Гусударевъ-Байракъ [см. свящ. мѣста]; 21) при Николаевской ц. ст. Авдѣевки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 892 души, дома для причта есть, жал. причту 1200 р. въ годъ; 22) при Николаевской церкви с. Лугавскаго,—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прих. муж. пола 4736 душъ, земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 108 р., 2-му—80 р., 1-му псал. 40 р., 2-му—27 р., 3-му причту жал. нѣтъ, мѣсто 2-му псал. вакануно;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 23) при Вознесенской церкви с. Пальмиры,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 781 душа, жалованья 98 руб., земли 33 дес., квартира есть, но для жилья непригодна; 24) при Иоанно-Богослов. церкви села Попельнастаго,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псаломщ., прих. м. п. 3264 д. земли 40 дес., жалованья причту 175 р. 80 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1 псал.; 25) при Троицкой церкви с. Недайводы,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 399 душъ, земли 33 дес., жал. причту 400 р. въ годъ, кварт. есть; 26) при Преображ. ц. с. Энгельгардъ-Васильевкѣ,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. муж. пола 1792 души, земли 33 дес., жал. отъ казны 129 р. 36 к., квартира есть; 27) при Владимірской церкви с. Анновки,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2188 душъ, жал. причту 784 р. и арендной платы за землю 900 р., мѣсто свободно 2-го псаломщика; 28) при Свято-Троицкой церкви с. Адамовки,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. муж. пола 2715 душъ, земли 66 дес., жал. причту 141 р. 12 к., дома есть;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 29) при Николаевской церкви с. Борисовки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1355 душъ, земли 36³/₄ десят., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 30) при Покровской ц. с. Ново-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 815 душъ, земли 32 десят., жалованья причту 392 руб. квартира есть; 31)

при Троицкой церкви гор. Екатеринослава,—въ причтѣ три свящ. діаконъ и 3 псаломщика, прих. муж. пола 1784 души, жалованья и квартира нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псал., 33) при Пантелеймоновской церкви села Преображенки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. муж. пола 1020 душъ, земли 33 дес., жалованья свящ. 294 р., псал. 98 р., квартира есть; 34) при Преображенской церкви с. Красногригорьевки,—въ причтѣ два свящ. и два псалом., прих. муж. пола 2292 души, земли 229 дес., жалованья причту 708 руб. 70 коп. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно перваго псаломщика, нуженъ съ богословскимъ образованіемъ; 35) при Константино-Еленинской церкви с. Ложкаревки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 723 д. земли 33 дес. жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартира есть, но для жилья непригодна; 36) при Благовѣщенской церкви села Криничекъ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2490 душъ, земли 62 десят., и 120 кв. саж. жал. отъ казны причту 316 руб. 36 коп., причту квартира есть; 37) при Рождество-Богор. церкви с. Сулицко-Лиманскомъ,—въ причтѣ свящ. и псал. жалованья свящ. 141 р. 12 к. псал. 47 р. 4 к. земли 33 десят., усадебной 1 дес. и 500 кв. с. священнику квартира есть, а псаломщику нѣтъ; 38) при церкви с. Дмитріевки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1118 душъ, земли $34\frac{3}{4}$ дес., жал. нѣтъ, квартира есть, для жилья не пригодная, но требуетъ ремонта; 39) при Рожд.-Богор. церкви с. Каменского,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 псал., прих. муж. пола 2796 душъ, земли 120 дес., жалов. 2-му псал. 35 р. 28 к., домъ для псал. есть, но разрушенный пожаромъ; 40) при Лазаревской церкви г. Екатеринослава (см. свящ. мѣста), нуженъ псал. въ санѣ діакона; 41) при Покровской церкви с. Варваровки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 950 душъ, земли 118 дес., жал. псал. 46 р. 37 к. въ годъ, квартира есть, но для жилья не годна;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 42) при Св.-Духовской церкви с. Карловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1533 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 43) при Преображенской церкви с. Новоспасовки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1307 душъ, земли 60 дес., жалованья причту 87 руб. въ годъ, квартира есть; 44) при Георгіевской ц. с. Бешево,—въ причтѣ два свящ. діаконъ и два псал., прих. муж. пола 2390 душъ, земли 120 дес., удобной и

13 дес., неудобной, жалованья 2-мъ псал. 23 р. 58 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 45) при Георгіевской церкви с. Бешево [см. № 14] мѣсто праздно первого псал.; 46) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки,— въ причтѣ свящ., діакопъ и псал., прих. муж. пола 1651 душа, земли 120 дес., жал. причту нѣтъ, квартиры нѣтъ;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 47) при Пантелеймоновской цер. Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ квартира есть; 48) при Преображен. церкви села Подкряжнаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1234 души, земли 33 дес. жалов. причту отъ казны 392 руб. въ годъ, квартира есть; 49) при Соборной ц. г. Новомосковска,—въ причтѣ 4 свящ. діакопъ и 3 псал., прих. муж. пола 3324 души, жалованья и квартиру нѣтъ, мѣсто праздно первого священника; 50) при Николаевской церкви села Николаевки,—въ причтѣ три священ. діакопъ и 3 псал., прих. муж. пола 3777 душъ, земли 125 дес., жалованья причту 265 руб. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1-го псал.; 51) при Арх.-Мих. церкви с. Попаснаго,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. муж. пола 929 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 145 руб. 84 к. и $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 150 руб. дома для причте есть; 52) при Воскресенской ц. с. Могилева, (см. свящ. мѣста) мѣсто праздно 2 псал.; 53) при Вознесенской церкви с. Ивановки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 833 души, земли 34 дес., жал. 392 р. въ годъ, квартира есть; 54) при Николаевской церкви с. Хорошева,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. муж. пола 3340 душъ, земли 120 дес., жалов. псал. 39 р. 20 к. въ годъ, квартира есть; 55) при Св.-Духовской церкви села Баловки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 904 души, земли 33 дес., жал. причту 392 руб. въ годъ, дома есть; 56) при церкви с. Всесвятскомъ,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 694 души, жал. причту 392 р. и отъ общества 150 р., земли $34\frac{1}{2}$ дес., дома есть;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 57) при Георгіевской церкви села Кочережекъ, (см. свящ. мѣста) жалов. 1 свящ. и 2-мъ псаломщ., 175 руб. 40 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 58) при Георгіевской ц. м. Юрьевки,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика. жалованья причту 175 руб. и $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 400 руб. и въ 500 руб. земли 120 дес. дома для

свящ. и 1 псал. есть, дома для второго псал. нѣтъ, мѣсто 1 псал. свободно; 59) при Преображенской ц. с. Александровки,—въ причтѣ два свящ. и два псал. жалов. 1-й священ. пол. 105 руб. 84 коп. псалом. 1-й 39 руб. 20 коп., второй 26 руб. 46 коп., второй жалованья не получаетъ домъ есть одинъ, прих. м. п. 3150 душъ; 60) при Успенской церкви с. Вербокъ,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 3313 душъ, земли 120 дес., жал. 54 руб. въ годъ, квартира есть;

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округѣ: 61) при Димитріевской ц. с. Лакедемонѣвки,—въ причтѣ священникъ и 2 псаломщ. прих. 1061 душа, земли 36 дес. жалованья отъ казны причту 150 руб. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно 1-го и 2-го псаломщика; 62) при Покровской церкви гор. Ростова на Дону,—въ причтѣ 3 священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2152 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 63) при Александро-Невской церкви города Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1086 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 64) при Рождество-Богородичной цер. села Екатериновки,—въ причтѣ 3 священника діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 4374 души, жалованья 2 псаломщ. 27 руб. въ годъ, земли 115 десят. квартиры нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 65) при Соборной церкви г. Ростова на Дону,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 821 душа, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно первого псаломщика; 66) при Софіевской ц. с. Нахичевани,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1572 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто свободно второго псаломщика; 67) при церкви Живоноснаго Источника с. Ново-Троицкаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 445 душъ, земли 33 десят., жалованья псал. 98 руб. въ годъ, квартира есть; 68) при Александро-Невской церкви посада Азова,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 псал., прих. муж. пола 2167 душъ, земли 460 кв. дес., жал. причту въ годъ 43 р. 68 к., $4\frac{1}{2}\%$ изъ капитала 2003 р., $3\frac{1}{2}\%$ съ капитала 310 р. и съ капитала 100 р., квартира для причтовъ есть, мѣсто вакантно;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 69) при Николаевской церкви села Чурнухина,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2313 душъ, земли 125 десят.

жалованья причту 152 р. 12 к. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно 1-го псаломщика; 70) при Петро-Павловской церкви села Нижняго,—въ причтѣ два священника, діако́нъ и два псаломщика, прихожанъ муж. пола 2938 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 193 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 71) при Соборной Николаевской ц. г. Луганска,—въ причтѣ три священника, діако́нъ и 3 псаломщ., прих. м. пола 1742 душъ, земли 198 дес., жалованья причту 682 р. 66 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 72) при Николаев. ц. с. Адрианополя,—въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., прихож. м. п. 2157 душъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 73) при Преображенск. ц. с. Петрово-Красноселья,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. в. 1754 души, земли 33 дес., жалованья причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 74) при Единовѣрч. молитв. дома г. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 120 душъ, земли 32 дес., жалованья псаломщику 117 р. 60 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 75) при Успенской церкви села Мало-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1938 душъ, земли 33 дес. квартира есть; 76) при Георгіевской церкви, Кадіевской копи, Алмазнаго рудника,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола до 500 д. жалованья причту 1000 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 77) при соборной Стефановской церкви г. Славяносербскаго,—въ причтѣ два священника, діако́нъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1941 душа, жалованья псаломщикамъ по 98 р. въ годъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 78) при Анно-Зачат. церкви с. Лозовой-Павловки,—въ причтѣ 2 свящ., діа́к. и 2 псал., прих. муж. пола 2167 душъ, земли 120 дес., жал. 1-му псал. 35 р. 10 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто свободно 1-го псал.; 79) при Воскресенской церкви с. Успенскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діа́к. и 2 пс., прихож. муж. пола 541 душа, земли 120 дес., жал. причтъ получаетъ 229 р. 32 к. квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал.

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЪ 19-го іюня сынъ священника Василій Рѣдькинъ псаломщикомъ къ Осіевской церкви с. Пречистовки, Мариупольскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 18 іюня псаломщикъ Св.-Духовской церкви с. Баловки, Новомосковского уѣзда, Артамонъ Гаркавенко къ Покровской церкви гор. Екатеринослава; того же числа священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, Новомосковского уѣзда, Ѳеодоръ Иліевскій къ Петропавловской церкви с. Гайчула, Александровскаго уѣзда.

УВОЛЕНЪ ЗА ЩТАТЬ 21 іюня священникъ Николаевской церкви с. Николаевки, Павлоградскаго уѣзда, Петръ Адріашенко.

УМЕРШІЙ 9 іюня псаломщикъ Николаевской церкви с. Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, Василій Кудревичъ.

УТВЕРЖДЕНЫ церковные старосты: 27 іюня къ Воскресенской церкви с. Николаевки, Екатеринославскаго уѣзда крест. Андрей Пѣсоцкій на 2-е трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Новоспасовки, Бахмутскаго уѣзда крест. Сумеонъ Туренко; къ Воскресенской церкви с. Могилева, Новомосковскаго уѣзда крест. Михаилъ Швець; къ Рождество-Богородичной церкви с. Ёсочино, Ростовскаго округа крест. Маркъ Наливайченко на 5-е трехлѣтіе; къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Ивановскаго, Бахмутскаго уѣзда крест. Василій Огеенко; къ Св.-Троицкой церкви Бахмутскаго уѣзда крест. Григорій Энакіевъ на 3-е трехлѣтіе; къ Петропавловской церкви с. Солоненькаго, Екатеринославскаго уѣзда Іларіонъ Волощенко на 2-е трехлѣтіе; къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда крест. Назарій Лѣсной; къ Архангело-Михайловской церкви с. Авдѣевки, Бахмутскаго уѣзда Іоаннъ Баевъ; къ Св.-Троицкой церкви с. Гуляйполя, Александровскаго уѣзда крест. Іаковъ Чучка; къ Васильевской церкви с. Ордо-Васильевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда крест. Макарій Федусовъ; 28 іюня: къ Николаевской церкви пос. Амура, Новомосковскаго уѣзда Михаилъ Коньковъ на 2-е трехлѣтіе; къ Преображенской церкви с. Волосскаго, Екатеринославскаго уѣзда Венедиктъ Каракашъ; къ Ильинской церкви с. Екатериновки, Александровскаго уѣзда

Евлампій Маленка; къ Архангело-Михайловской церкви с. Урзуфа, Маріупольскаго уѣзда Андрей Адживенко; къ Іллінской церкви с. Темрюка, Маріупольскаго уѣзда Максимъ Сѣровъ; къ Преображенской церкви с. Землянокъ, Бахмутскаго уѣзда Логинъ Шевченко; къ Казанской церкви с. Рудаевки, Павлоградскаго уѣзда Димитрій Осына; къ Успенской церкви с. Жолто-Александровки. Верхнеднѣпровскаго уѣзда Григорій Липай; къ Св.-Троицкой церкви с. Вольнаго, Новомосковскаго уѣзда Сумеонъ Мамановъ; къ Николаевской церкви с. Вознесенскаго молитвеннаго дома на Харламовскомъ рудникѣ, Бахмутскаго уѣзда Иванъ Домбровский.

УТВЕРЖДЕНЫ попечители 27-го іюня: Воскресенской церкви с. Могилева, Новомосковскаго уѣзда Трофимъ Торянинъ; Соборно-Стефановской церкви г. Славяносербска священникъ Сергій Радченко; 28 іюня: Николаевской церкви с. Вознесенскаго молитвеннаго дома на Харламовскомъ рудникѣ, Бахмутскаго уѣзда Иванъ Передерниковъ; Преображенской церкви с. Волосскаго, Екатеринославскаго уѣзда священникъ Стефанъ Гладченко; Покровской церкви с. Орѣхова, Славяносербскаго уѣзда Аѳанасій Косенко.

Уволенъ церковный староста 12-го іюня Вознесенской церкви с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда Никита Дмитренко.

Заштатному протоіерею Меодію Куриллову, вдовѣ священника Маріи Нѣмчиновой, вдовѣ заштатнаго псаломщика Маріи Александровской, вдовѣ псаломщика Даріи Чайкиной, заштатному діакону-псаломщику Алексію Стецкевичу и заштатному псаломщику Григорію Султанбееву назначена пенсія отъ 27 іюня 1906 года.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства

(Безъ выдачи свидѣтельств).

крестьянину Михаилу Древицкому за пожертвованіе въ Николаевскую церковь с. Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда, плащаницы стоимостью 120 руб.:

землевладѣльцу Шидловскому, прихожанину Успенской церкви с. Криворожья, за пожертвованіе на устройство иконостасовъ въ предѣлахъ той же церкви свыше 600 руб.;

бывшему церковному старостѣ той же церкви, а теперь вновь избранному на 4-е трехлѣтіе, за пожертвованіе 600 р.;

церковно-приходскому попечительству той же церкви и крестьянамъ с. Криворожья, деревни Ивановки и деревни Завидово-Кудашевой и хуторянамъ за пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей на сумму до 2000 руб.

Выражается благодарность Епархіального Начальства:

купчихѣ Елисаветѣ Даниловой за пожертвованіе на сооруженіе ризы для чудотворной иконы Божіей Матери, находящейся въ Успенской церкви г. Мариуполя, ста рублей деньгами и цѣнной бриллиантовой броши;

крестьянину с. Городища Александру Батюшину за пожертвованіе 12 $\frac{1}{2}$ р. на построеніе церкви въ с. Городищѣ;

духовенству 3-го округа церковей Славяносербскаго уѣзда за пожертвованіе на покупку паникадила для той же церкви 100 руб.;

статскому совѣтнику Мещиховскому за собранные имъ по подписному листу 100 р. въ пользу той же церкви;

священнику Донской епархіи Тимоѳею Степанникову за пожертвованіе 50 р. въ ту же церковь;

псаломщику с. Васильевки за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ серебряно-позолоченныхъ лампадъ стоимостью въ 50 руб.;

Екатеринѣ Натрусь, Евдокии Чернявской и Маріи Ткаченко за пожертвованіе въ Иоанно-Предтеченскую церковь с. Ольховатки церковныхъ сосудовъ стоимостью на 100 р.;

церковно-приходскому попечительству Георгіевской церкви с. Вергунки, Славяносербскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскую церковь двухъ, иконъ цѣною въ 160 р.;

рабочимъ Гартманскаго завода за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ хоругвей цѣною въ 100 р.;

прихожанамъ той же церкви за пожертвованіе пасхальнаго священническаго облаченія цѣною въ 40 р.;

Θеодосіи Антоновой за пожертвованіе священническаго облаченія въ 26 р. въ ту же церковь;

неизвѣстному за пожертвованіе священническаго облаченія цѣною въ 50 р. въ ту же церковь;

Иринѣ Терловской за пожертвованіе священническаго и діаконскаго облаченій цѣною въ 80 руб. и за вѣнцы цѣною въ 25 р. для той же церкви;

разнымъ лицамъ за пожертвованіе въ ту же церковь священническаго и діаконскаго пасхальныхъ облаченій и одѣяній на престоль и жертвенникъ цѣною въ 40 р.;

неизвѣстной прихожанкѣ Георгіевской церкви за пожертвованіе подризника цѣною въ 10 р.;

Іоанну и Іулитѣ Лактіоновымъ за пожертвованіе въ ту же церковь покрывецъ золотой парчи цѣною въ 10 р.;

неизвѣстному за пожертвованіе покрывецъ бѣлаго бархата цѣною въ 10 р. въ ту же церковь;

Антонію Самойлову за пожертвованіе покрывецъ цѣною въ 6 р. въ ту же церковь;

неизвѣстному за пожертвованіе покрывецъ золотой парчи цѣною 15 р. въ ту же церковь;

Пантелеиму Шелякину за пожертвованіе покрывецъ цѣною въ 10 р. въ ту же церковь;

прихожанамъ Георгіевской церкви за пожертвованіе ка-тапетасмы цѣною въ 9 руб.;

женѣ священника Павла Соболева Аннѣ Соболевой за пожертвованіе въ ту же церковь украшеній для иконы цѣною въ 10 руб.;

Симеону Дуракову за пожертвованіе покрова для аналоя цѣною въ 6 р. въ ту же церковь.

Вѣдомость деньгамъ, отосланнымъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу голодающихъ:

При рапортѣ и. д. благочиннаго священника Димитрія Сахновскаго отъ 29 ноября 1905 г. за № 1444 съ представленіемъ 17 р. 80 к., изъ коихъ пожертвованы прихожанками Анною Семинютиною и Марією Воцеховскою 2 р. 80 коп. и поданы неизвѣстными съ просфорою во время совершенія проскомидіи 15 рублей 17 р. 80 к.

При рапортѣ благ. прот. Антонія Курилова отъ 1-го января сего года за № 88, съ представленіемъ 34 руб. 18 коп. тарелочнаго сбора отъ церквей благочинія за декабрь мѣсяць 1905 г. 34 « 18 «

При рапортѣ благоч. прот. Петра Стеерановскаго отъ 11 января за № 18, съ представленіемъ 7 руб. 78 коп. 7 « 78 «

При рапортѣ благоч. протоіерея Павла Щербины, отъ 23 января за № 86, съ представленіемъ 23 руб. 87 коп. пожертвованныхъ за декабрь мѣсяць 1905 года именно: Соборно-Харлампіевской церкви г. Маріуполя 6 руб. 35 к., Успенской 4 руб. 50 коп., Рождество-Богородичной 90 коп. и Николаевской 12 руб. 12 коп. 23 » 87 «

При рапортѣ благоч прот. Павла, Щербины отъ 21 февраля № 151, съ представленіемъ 15 руб. 12 к. собранныхъ въ церквахъ благочинія въ январѣ мѣсяцѣ с. г. гор. Маріуполя а именно: Соборной Харлампіевской церкви 5 руб. 3 коп., Успенской 1 руб. 50 коп., Маріе-Магдалинской 80 коп., Рождество-Богородичной 2 руб., Всесвятской кладбищенской 2 р. и Петропавловской 3 руб. 9 коп. 15 « 12 «

При рапортѣ и. д. благочиннаго, священника Димитрія Сахновскаго, отъ 28-го февраля 1906 года за № 238, съ представленіемъ шестидесяти пяти рублей 59 коп., за вычетомъ 25 к. пересылочныхъ, въ пользу голодающихъ за декабрь 1905 года и за январь сего года отъ церквей сель: Конскихъ-Раздоръ—8 р. 50 коп., Святодуховки—6 руб., Гуляйполя—15 р. 67 к., Басани—1 руб. 55 коп., Гусарки—2 р 40 к., Алексѣвки—3 р. 64 коп., Бѣльманки—7 руб., Благовѣщенки—50 к., Новокамянки—40 коп., Гайчула—1 р. 20 к., Новоуспеновки—18 р. 73 к. 65 р. 59 к.

При рапортѣ и. д. благочиннаго, священника Николая Левандовскаго, отъ 9 марта 1906 года за № 256, съ 20 руб. 43 к. тарелочнаго сбора за январь мѣсяць въ церквахъ благочинія въ пользу голодающихъ 20 « 43 «

При рапортѣ благочиннаго, священника Ѳеодора Овчаренко, отъ 2 марта 1906 г. за № 238, съ 40 р. 28 к., собранные въ церквахъ благочинія за февраль 1906 г. въ пользу голодающихъ. 40 « 28 «

При рапортѣ и. д. благочиннаго, священника Андрея Ѳеодосьева, отъ 7-го марта 1906 года за № 263, съ 12 руб., собранныхъ въ церквахъ благочинія за февраль мѣсяць, на голодающихъ 12 « — «

При рапортѣ благочиннаго, священника Іакова Петрова, отъ 8 марта 1906 г. за № 365, съ 14 р. 65 коп. за январь и февраль мѣсяцы сего года отъ церквей сель: Григорьевки—1 р. 23 коп., Ивановки—65 к., Доброволья—4 руб. 50 к., Славянки—5 р. 50 к., Григорьевки—1 руб. 12 коп., Петровскаго—1 руб. 65 коп. . 14 « 65 «

При рапортѣ благоч., священника Іоанна Вышемирскаго, отъ 8 марта 1906 г. за № 138,

съ 49 руб. 79 к. за январь и февраль мѣсяцы с. г. отъ церквей благочинія г. Луганска Соборной церкви—4 руб. 40 к., г. Луганска Петро-Павловской церкви—8 р. 53 к., с. Александровки—1 р. 67 к., с. Вергунки—32 р. 19 коп., е. Новосвѣтловки—3 руб. 49 р. 79 к.

При рапортѣ благоч. протоіерея Петра Стефановскаго, отъ 13 марта 1906 года за № 361, 56 руб. 73 коп. кружечнаго сбора за январь и февраль мѣсяцы с. г. 56 « 73 «

При рапортѣ благоч., священника Павла Григоровича, отъ 6 марта 1906 г. за № 319, съ 119 р. 71 к., собранными въ церквахъ благочинія за январь и февраль мѣсяцы 119 « 71 «

При рапортѣ благочин., священника Іоанна Харлова, отъ 11 марта 1906 г. за № 410, съ 64 р. 12 к. кружечнаго сбора отъ церквей благочинія за январь и февраль 64 « 12 «

При рапортѣ и. д. благоч., священника Дмитрія Сахновскаго отъ 16 марта 1906 года за № 333, съ 39 р. 52 к. за вычетомъ 25 коп. пересылочныхъ, за февраль мѣсяць с. г. отъ церквей сель: Басани—2 р., Семеновки (за январь и февраль)—1 р. 5 к., Конскихъ-Раздоръ—Рождество-Богородичной церкви—3 р., Покровской церкви—4 р., с. Гусарки 1 р. 70 к., Алексѣевки—3 р. 65 к., Бѣльманки—1 р. 50 к., Бѣлоцерковки—2 р. 30 коп., Благовѣщенки—40 к., Цареконстантиновки—4 р. 22 к., Новокамянки—30 к., Гайчула—75 коп., Ѳедоровки (за январь и февраль)—2 руб. 16 коп., Святодуховки—2 р., Туркеновки (за январь и февраль)—10 руб., Санжаровки—49 коп. 39 « 52 «

При рапортѣ и. д. благочин. священника
 Иоанна Чулановскаго, отъ 14 марта 1906 г. за
 339, съ 36 р. 96 к., собранными въ церквахъ
 благочинія за январь и февраль мѣсяцы 1906 г.
 сель: Александровки—5 р. 90 к., Марьинки—
 3 р. 52 к., Максимиліановки—5 р. 5 к., Ели-
 саветовки—2 р. 5 к., Екатериновки—4 р., Егो-
 ровки—1 р., Васильевки—14 р., Николаевки—
 1 руб. 44 коп. 36 р. 96 к.

При рапортѣ и. д. благочиннаго, священ-
 ника Александра Балдина, отъ 14 марта 1906 г.
 за № 271, съ 49 р. 72 к. сбора пожертвованій
 церковей города Таганрога—39 р. 72 к. и духо-
 венства города Таганрога—10 руб. 49 « 72 «

При рапортѣ благочиннаго, протоіерея Пав-
 ла Щербины, отъ 13 марта 1906 г. за № 225,
 съ 16 руб. 15 к. кружечнаго сбора за февраль
 мѣсяць с. г. съ церковей благочинія: въ Соборной
 Харалампіевской—3 р. 20 к., Успенской—1 р.
 10 к., Маріи Магдалининской—2 руб. 45 коп.,
 Рождество-Богородичной—2 р., Всесвятской клад-
 бищенской—2 р. 85 к., Петропавловской—2 р.
 55 к., Николаевской—1 руб. 89 коп. 16 « 15 «

При рапортѣ и. д. благоч., священника
 Григорія Рубанистаго, отъ 12 марта 1906 года
 за № 195, съ 28 р. 47 коп., пожертвованными
 прихожанами церковей благочинія за январь мѣ-
 сяць 1906 года 28 « 47 «

При рапортѣ благочиннаго, священника
 Гавріила Бѣлинскаго, отъ 2 марта 1906 года
 за № 136, съ 105 р. 73 к. изъ церковей гор.
 Екатеринослава за февраль мѣсяць 1906 года
 кружечнаго сбора 105 « 73 «

При рапортѣ благочиннаго, протоіерея Антонія Курилова, отъ 10-го марта 1906 года за № 298, съ 72 руб. 16 коп. сбора въ церквахъ благочинія за январь (а отъ 3-хъ церк. и за февраль) сего года 72 р. 16 р.

При рапортѣ и. д. благочиннаго, священника Іоанна Стукановскаго, отъ 20 марта 1906 года за № 190, съ 59 руб. 55 к. кружечнаго сбора церквей благочинія за февраль мѣсяцъ 1906 года 59 « 55 «

При рапортѣ благочиннаго, священника Михаила Дмитріева, отъ 22 марта 1906 г. за № 422, съ 16 руб. 24 к. кружечнаго сбора отъ церквей благочинія за январь и февраль мѣсяцы 16 « 24 «
(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Екатеринославскаго духовнаго училища.

I.

1) Въ наступающемъ 1905/7 учебномъ году переэкзаменовки для учениковъ училища назначаются съ 16 по 19 августа, пріемныя испытанія съ 21 по 25 августа включительно, и будутъ производиться въ такомъ порядкѣ:

16 августа. Сочиненіе по русскому языку, устныя испытанія: по катихизису, церковному уставу, латинскому и греческому языкамъ въ IV классѣ.

17 августа. Устныя испытанія по географіи, ариметикѣ, русскому языку и пѣнію въ IV классѣ.

18 августа. Переэкзаменовки по катихизису, церковному уставу въ III классѣ, латинскому и греческому языкамъ въ II и III классахъ.

18 августа. Переэкзаменовки по всѣмъ предметамъ въ пригготовительномъ классѣ.

19 августа. Переэкзаменовки по священной исторіи въ I и II классахъ, ариѳметикѣ и пѣнію въ I, II и III классахъ и географіи въ III классѣ.

19 августа. Переэкзаменовки по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ I, II и III классахъ.

21 и 22 августа. Приѣмъ въ I пригготовительный классы.

23 августа. Экзамены для инословныхъ въ I пригготовительный классы.

23 августа. Русское сочиненіе для поступающихъ во II, III и IV классы.

24 августа. Приѣмныя испытанія для поступающихъ во II, III и IV классы: по ариѳметикѣ, географіи, русскому языку съ церковно-славянскимъ и священной исторіи.

25 августа. Приѣмныя испытанія для поступающихъ въ III и IV классы: по катихизису, церковному уставу, латинскому и греческому языкамъ и пѣнію во II, III и IV классахъ.

28 августа. Молебень и начало классныхъ занятій.

2) Инословные принимаются въ училище въ размѣрѣ 10% всего количества вновь поступающихъ, увеличеніе означеннаго процента въ уважительныхъ случаяхъ зависитъ отъ усмотрѣнія и разрѣшенія мѣстнаго Епископа.

3) Дѣти офицеровъ и нижнихъ чиновъ, павшихъ въ войнѣ съ японцами, принимаются въ училище наравнѣ съ дѣтьми духовенства, безъ ограниченія 10-ти % нормою.

4) Приѣмъ будетъ производиться во всѣ классы, начиная съ пригготовительнаго.

5) Въ пригготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и умѣющіе читать по русски и по славянски; въ I классъ принимаются дѣти отъ 10 до 12 лѣтъ съ знаніемъ предметовъ въ объемѣ курса пригготовительнаго класса.

6) Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

7) По уважительнымъ причинамъ могутъ быть принимаемы въ училище дѣти, которые окажутся не болѣе шести мѣсяцевъ старше или моложе того возраста, какой указанъ выше, въ пунктѣ 4-мъ, если только по экзамену они будутъ признаны вполне подготовленными.

8) Прошенія подаются на имя смотрителя училища до 15 августа; при прошеніи прилагается метрическое свидѣтельство или выписка изъ метрическихъ книгъ, оплаченная гербовой маркой, и оспенное свидѣтельство.

9) Дѣти духовенства помѣщаются въ общежитіи съ платою за содержаніе 60 рублей въ годъ, если только они не имѣютъ льготъ по своему семейному положенію; плата эта вносится пополюгодно—въ августѣ и январѣ мѣсяцахъ; иносословные платятъ за свое содержаніе въ общежитіи 200 р. и за право обученія 50 р. въ годъ.

10) Для осиротѣвшихъ въ войну съ Японіей дѣтей офицеровъ и низшихъ чиновъ имѣются при училищѣ пять стипендій отъ епархіальнаго духовенства. Желаящіе воспользоваться стипендіей должны представить отъ подлежащаго начальства удостовѣреніе, что отцы дѣтей дѣйствительно умерли въ войнѣ съ Японіей.

II.

Экзаменъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы въ 1906/7 учебномъ году будутъ произведены Правленіемъ училища въ слѣдующіе шесть сроковъ: 11 сентября, 23 октября, 21 ноября, 15 января, 13 марта и 15 мая.

Отъ Правленія Маріупольскаго духовнаго училища.

Въ настоящемъ 1906/7 учебномъ году переэкзаменовки и приѣмные экзамены въ Маріупольскомъ духовномъ училищѣ имѣють быть произведены въ слѣдующемъ порядкѣ:

16	августа	переэкзаменовки	ученикамъ	IV	класса.
17	»	»	»	приготов.	класса.
18	»	»	»	I	класса.
19	»	»	»	II	класса.
21	»	»	»	III	класса.
22 и 23	»	приѣмные	экзамен. поступающ.	въ	приготов. кл.
24	»	»	»	въ	I классъ.
25	»	»	»	II	классъ.
и 26	»	»	»	III и IV	классы.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ мѣстъ. 2) Переѣмны по службѣ. 3) Преподано Архипастырское благословіе. 4) Выражается благодарность Епархіального Начальства. 5) Вѣдомость деньгамъ въ пользу голодающихъ. 6) Отъ Правленія Екатеринославскаго духовнаго училища. 7) Отъ Маріупольскаго духовнаго училища.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

11 Юля № 20 1906 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Основные вопросы духовно-учебной реформы.

Продолженіе *).

Ш.

Что касается *древнеклассическихъ языковъ*, то, кажется, уже съ достаточной очевидностью выяснена и доказана болѣе, чѣмъ сомнительная, польза ихъ для развитія «мыслительныхъ способностей», для умственнаго и нравственнаго развитія учащихся, равно какъ ничтожность результатовъ, достигаемыхъ изученіемъ ихъ въ нашей средней школѣ, по сравненію съ тѣми духовными и матеріальными жертвами, которыя приносятся на алтарь этаго мертваго божества ¹⁾, чтобы можно было, не вступая въ явный и опасный компромиссъ съ своими убѣжденіями, съ своей совѣстью, продолжать поддерживать и сохранять этотъ вредный пережитокъ нашей школы. «Всѣ знаютъ, говоритъ одинъ трезвый, здравомыслящій человекъ, что много и идейныхъ и художественныхъ сокровищъ хранится въ грегоримской литературѣ, но зачѣмъ добываніе ихъ

¹⁾ См. „Образовательное значеніе латинскаго языка“ Е. Ловича; „Во что обходится Россіи изученіе классическихъ языковъ?“ въ „Недѣль“ за 1901 г., № 10; „Нужны ли древніе языки въ духовныхъ семинаріяхъ?“ въ „Русской школѣ“ за 1902 г., Апрель и мн. др.

дѣлать обязательнымъ для всѣхъ безъ разбора, и способныхъ къ тому и не способныхъ? Вѣдь не всѣхъ же людей заставляютъ работать въ золотыхъ рудникахъ и алмазныхъ копяхъ». Отчего бы, въ самомъ дѣлѣ, продолжаетъ онъ далѣе, для точнаго перевода на прекрасный русскій языкъ всей, сохранившейся до насъ, грекоримской литературы не пригласить извѣстнѣйшихъ филологовъ, поэтовъ и богослововъ, которые бы за хорошее вознагражденіе въ короткій сравнительно срокъ (20—30 переводчиковъ—въ теченіе 10 лѣтъ) могли перевести «на прекрасный, чисторусскій языкъ» не только «всю патрологію Миня (193 тома)», но и «всю, такъ называемую свѣтскую грекоримскую литературу. Тогда дѣйствительно (а не въ воображеніи, какъ теперь) всѣ грекоримскіе классики стали бы доступны каждому, умѣющему читать по русски... Какой открылся бы источникъ вдохновеній, новыхъ мыслей и чувствъ!».

Но сіе не значитъ, что классицизмъ долженъ быть окончательно изгнанъ изъ Россіи. «Нѣтъ, основательное знаніе классическихъ языковъ можетъ понадобится, напримѣръ, для прочтенія и перевода новооткрытыхъ памятниковъ грекоримской литературы на русскій языкъ, для археологическихъ изысканій и для рѣшенія возможныхъ споровъ о точности уже сдѣланныхъ переводовъ; только для такихъ рѣдкихъ случаевъ не нужно содержать, какъ теперь, болѣе 500 классич. школь съ 135 тысячами учащихся, а достаточно учредить для всей Россіи 2—3 филологическія семинаріи и одинъ филологическій институтъ, и предложить начальникамъ всѣхъ учебныхъ заведеній направлять въ филологическіе семинаріи тѣхъ изъ своихъ воспитанниковъ, у которыхъ они замѣтятъ выдающуюся память, усидчивость и, вообще, прекрасныя способности къ изученію языковъ» и пр. «тогда ежегодно сберегаемые милліоны, а также силы и способности учениковъ можно было бы употребить на изученіе наукъ, дѣйствительно нужныхъ въ жизни» (см. «Во что обходится Россіи изученіе классическихъ языковъ», стр. 362—63). Древнеклассическіе языки, если и

могутъ быть оставлены въ нашей средней общеобразовательной школѣ, то *единственно* только въ качествѣ *необязательныхъ* предметовъ,—для тѣхъ, кто имѣетъ желаніе и способности изучать ихъ, съ тѣмъ, чтобы потомъ поступить для завершенія своего образованія—въ высшее спеціально филологическое учебное заведеніе,—но при этомъ въ преподаваніи ихъ долженъ быть произведенъ основательный ремонтъ, о чемъ см. въ нашей статьѣ: «Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній» («Русская школа» 1906 г., февраль, стр. 120—27) ²⁾.

²⁾ Къ указанной въ этой статьѣ причинѣ изгнанія классицизма изъ духовныхъ училищъ, перенесенія ихъ въ семинарію (недостаточная подготовленность учащихся въ русской грамматической рѣчи) нужно присоединить еще другую—*малодоступность* и *отвлеченность* ихъ (класс. языковъ) *для дѣтскаго сознанія*. Всѣ болѣе или менѣе компетентные, люди свидѣлствуютъ единогласно, что а) преобладаніе древнихъ языковъ дѣлаетъ ученіе въ низшихъ классахъ слишкомъ абстрактнымъ и для дѣтскаго ума малопонятнымъ и малоинтереснымъ, тогда какъ оно должно быть конкретнымъ, нагляднымъ и легко воспринимаемымъ (проф. Левентель); в) „предполагаемое значеніе классическихъ языковъ (здоровая пища для духа, воспитаніе гуманизма и пр.) можетъ имѣть мѣсто по отношенію къ взрослому человѣку, который въ состояніи войти въ духъ языка, понять и оцѣнить его особенности и упиваться его красотами. Но развѣ это можно сказать о 10—14 лѣтнемъ мальчуганѣ? Не сводится ли весь трудъ его къ запоминанію отдѣльных словъ и, можетъ быть, нѣсколькихъ нравственныхъ сентенцій классической мудрости?“; г) „непонятныя формы чуждаго дѣтскому пониманію мертваго языка, слова, эти сотни исключеній—усваиваются съ большимъ трудомъ, требующимъ лихорадочныхъ усилій памяти слабого, неразвитаго мальчика. Сколько дѣтскихъ слезъ проливается надъ неподдающимися усвоенію страницами злосчастныхъ грамматикъ Григорьевскаго и Михайловскаго, в сколько исторгается изъ дѣтской груди злonychъ проклятій по адресу, и грековъ, и римлянъ, и преподавателей во время усвоенія случаевъ употребленія *ut* и т. п.“ (См. „Нѣсколько словъ о нашихъ духовн. училищахъ въ учебно-воспит. отношеніи“ „Русская Школа“ 1903 г., № 4, стр. 146). Кромѣ изгнанія изъ духовныхъ училищъ (и соответствующихъ отдѣленій свѣтскихъ среднеучебныхъ заведеній), необходимо, во первыхъ, сокращеніе („по крайней мѣрѣ—на половину“) древнихъ языковъ и сосредоточеніе ихъ въ рукахъ одного преподавателя, во вторыхъ, *не одновременное, параллельное, а разновременное, послѣдовательное* обученіе имъ, и непременно *больше практическаго*

Сказанное относительно древнеклассических языковъ съ одинаковымъ основаніемъ и правомъ можетъ быть примѣнено и къ *новымъ языкамъ*, съ тѣмъ лишь различіемъ, что послѣдніе стоятъ неизмѣримо выше первыхъ по непосредственной пользѣ ихъ для жизни. Къ сожалѣнію, эту пользу извлекаютъ немногіе, лишь та сравнительно небольшая часть учащагося юношества, которая стремится къ опредѣленнымъ, практическимъ въ дѣлѣ изученія языковъ, цѣлямъ. Для девяти же десятыхъ учениковъ средней школы новые языки, по справедливому замѣчанію одного компетентнаго лица, стоятъ внѣ всякихъ утилитарныхъ и эстетическихъ цѣлей; они не болѣе, какъ непосильная обуза, ненужный, совершенно бесполезный багажъ, обременяющій программы—и только... Для этого большинства лишніе часы ученія, лишніе уроки, посвящаемые новымъ языкамъ, только отнимаютъ время отъ другихъ, болѣе существенныхъ, частей программы среднеучебнаго курса, понижаютъ ихъ усвѣтшность, подавляютъ энергію и силы, и научаютъ отчасти небрежному, спустярукава, отношенію къ ученію вообще... Конечно, еслибы отечество наше было государствомъ экономически преуспѣвающимъ, если бы средній уровень общаго достатка былъ хотя бы на половину выше, мы могли бы наплодить много разнаго рода среднихъ школъ и съ новыми языками, и безъ нихъ. Но бѣдность заставляетъ насъ держаться единой школы: вотъ для этой единой школы и немѣшало бы опредѣлить, какіе предметы составляютъ хлѣбъ насущный для среднедостаточнаго нормальнаго русскаго гражданина, имѣющаго претензію на интеллигентность, и какіе—роскошь. Несомнѣнно, что новые языки вошли бы тогда въ списокъ предметовъ роскоши, предметовъ необязательныхъ, не

(переводы съ латинскаго и греческаго на русскій), *чѣмъ теоретическаго* (грамматика), какъ теперь, характера (подробнѣе о чемъ см. статьи: „Общее образованіе въ духовн. семинаріи“ „Церковн. Вѣстникъ“ 1904 г. № 7 и вышецитированную нашу: „Къ вопросу о реформѣ дух.-учеб. завед.“.

только, скажемъ, необязательныхъ, но прямо запретныхъ для тѣхъ учениковъ, которые ни познаніями, ни усердіемъ, ни успѣшностью по существеннымъ предметамъ курса, не заслуживаютъ разрѣшенія заниматься новыми языками» (см. «недочеты средней школы» Іепех'а: «Русская школа» 1906 года № 2, 111—112). Тоже нужно сказать и относительно рисованія...

Вмѣсто языковъ и рисованія полезнѣе расширить курсъ русской литературы *новѣйшимъ* періодомъ (значительно сокративъ древнѣйшіи) и ввести преподаваніе *законовѣдѣнія*, — предметовъ, имѣющихъ такое важное значеніе въ системѣ какъ общаго, такъ и спеціально богословскаго образованія (о чемъ см. ст.: «о духовныхъ семинаріяхъ», «Богосл. Вѣстникъ» за 1905 г., 7—8, «Наука права въ духовн. сем.» «Церковн. Вѣстн.» 1904 г. № 11). Кромѣ свѣтскихъ предметовъ, для общаго образованія въ средней школѣ необходимо и болѣе или менѣе законченное *церковно-религіозное* или *богословское* образованіе, даваемое знакомствомъ съ главнѣйшими событіями *священной* (Ветхаго и Новаго Завѣта) и *церковной исторіи*, съ основными понятіями о *христіанской религіи* и *нравственности*, съ одной, о *богослуженіи* православной церкви, съ другой стороны и пр.

Съ этой точки зрѣнія программа г. Лебедева, какъ и другихъ сторонниковъ половинчатаго рѣшенія вопроса о духовной школѣ, ограничивающаяся по прежнему истолковательнымъ чтеніемъ книгъ Ветхаго Завѣта да тремя уроками церковной исторіи въ семинаріи и до нѣкоторой степени понятная и естественная для «сословной» средней школы, являющейся въ разсужденіи церковно-религіознаго образованія только началомъ или вступленіемъ къ спеціально богословскимъ классамъ, едвали можетъ быть признана *нормальной общеобразовательной богословской* программой, вполне достаточной для тѣхъ, которые заканчиваютъ свое «религіозное» образо-

ваніе въ общеобразовательныхъ классахъ: ограничиваясь такою программой, воспитанники духовной семинаріи будутъ поставлены, въ отношеніи законченности религіознаго образованія, въ условія, менѣе выгодныя, чѣмъ воспитанники гимназіи, гдѣ въ программу Закона Божія ведены основныя свѣдѣнія изъ основнаго и нравственнаго богословія...

Въ виду такого «пассажа» и желая дать питомцамъ общеобразовательныхъ классовъ духовной семинаріи болѣе или менѣе полное «религіозное» образованіе, нѣкоторые предлагаютъ замѣнить чтеніе Ветхаго Завѣта «обстоятельнымъ ознакомленіемъ со Свящ. Писаніемъ новозавѣтнымъ» и ввести въ курсъ общеобразовательной духовной школы «т. н. основное богословіе», надѣясь, что «при такой именно постановкѣ дѣла будущіе семинаристы будутъ выходить изъ 4 класса съ довольно солиднымъ для окончившихъ среднюю школу знаніемъ христіанской религіи и достаточно развитымъ пониманіемъ какъ сущности религіознаго сознанія вообще, такъ и главнѣйшихъ формъ его проявленія въ человѣчествѣ» (см. «Къ вопросу о постановкѣ религіознаго образованія въ первыхъ четырехъ общеобразовательныхъ классахъ духовной семинаріи» въ «Трудахъ Кіевск. духовн. акад.» 1906 г., февраль). Ничего не имѣя съ своей стороны противъ подобнаго предложенія, мы находимъ, однакожь, возможнымъ ограничить «истолковательное чтеніе новозавѣтныхъ писаній» лишь наиболѣе важными въ общеобразовательномъ смыслѣ мѣстами ихъ,—каковы, напримѣръ: о наружной и внутренней молитвѣ, о любви, объ оправданіи вѣрою и дѣлами, о законѣ и благодати, объ отношеніи Ветхаго Завѣта къ Новому, о взаимныхъ отношеніяхъ господь и слугъ, мужей и женъ, о постахъ, яденіи мяса и пр., особенно же—о присягѣ, непротивленіи злу, отношеніи церкви къ государству, повиновеніи властямъ, супружествѣ и дѣвствѣ и другихъ матеріяхъ, служащихъ преимущественнымъ камнемъ преткновенія для современнаго интеллигента, благодаря главнымъ образомъ, прев-

ратному толкованію ихъ Л. Толстымъ,—оставляя прочее на болѣе позднее время,—на время систематическаго прохожденія и изученія Св. Писанія—Ветхаго и Новаго Завѣта въ спеціально богословскихъ классахъ.. Такая программа будетъ ближе и къ нынѣшней гимназической программѣ по Закону Божію, признаваемой нами вполне достаточной для цѣлей общаго богословскаго («религіознаго») образованія въ средней школѣ гражданскаго вѣдомства..

Говоря о богословскомъ отдѣлѣ средней общеобразовательной школы, считаемъ необходимымъ сдѣлать особое замѣчаніе касательно преподаваемыхъ въ ней *катихизиса и церковнаго устава*. Нужно ли изучать ихъ въ средней общеобразовательной школѣ, по крайней мѣрѣ, въ томъ видѣ, какъ они изучаются въ настоящее время? Нужно ли, напримѣръ, каждому образованному человѣку знать порядокъ совершенія церковныхъ службъ и умѣнье отправлять ихъ по богослужебнымъ книгамъ? Думается, нѣтъ. Для него (образованнаго человѣка) достаточно *общаго* знакомства съ православно-христіанскимъ храмомъ, его частями и предметами, употребляемыми при богослуженіи, а также—съ существеннымъ содержаніемъ и смысломъ каждаго—утренняго, вечерняго, дневнаго—богослуженія, его особенностями и главнѣйшими пѣснопѣніями и чтеніями, полагающимися на немъ. Этого же, полагаемъ, вполне достаточно и для нашихъ духовныхъ училищъ, еще и потому, что *спеціальное* изученіе церковнаго устава, умѣнье разбираться въ богослужебныхъ книгахъ и пр., дается въ спеціально богословскихъ классахъ семинаріи, гдѣ преподается литургика... Что касается *катихизиса*, то преподаваніе его въ низшихъ образовательныхъ классахъ духовной и свѣтской школы, по трудности матерій, въ немъ заключающихся ¹⁾,

¹⁾ См. о семъ въ вышецитиров. статьѣ нашей: „Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній...“.

является, по нашему мнѣнію, совершенно нецѣлесообразнымъ, и должно быть значительно упрощено, сведено къ простому чтенію, переводу и удобопонятному, иллюстрируемому примѣрами изъ евангельской исторіи, житій святыхъ и т. п., объясненію, кромѣ общеупотребительныхъ молитвъ, — сѣмвола вѣры, заповѣдей Закона Божія и евангельскихъ «блаженствъ», если почему либо матеріала этихъ трехъ предметовъ нельзя «распустить» въ соотвѣтствующихъ, позже проходимыхъ, научныхъ вѣро и правоучительнаго характера и церковной исторіи...

Итакъ: Законъ Божій (Священная исторія В. и Н. За-вѣта, свѣдѣнія объ основныхъ истинахъ христіанской религіи и нравственности, т. е. сокращенное основное и нравственное (въ семинаріяхъ — «истолковательное чтеніе новозавѣтныхъ писаній») богословіе, съ присовокупленіемъ свѣдѣній «богослужебныхъ» и «катехизическихъ»); русскій языкъ съ исторіей литературы (преимущественно позднѣйшаго періода); гражданская и церковная исторія; математика (ариѳметика, алгебра, геометрія); естествознаніе (естественная исторія, географія и физика съ космографіей); логика и психологія; законовѣдѣніе; чистописаніе и пѣніе съ необязательными иностранными (древними и новыми) языками и рисованіемъ, — вотъ составъ учебнаго курса средней общеобразовательной школы, — какъ свѣтской, такъ и духовной, — по нашему мнѣнію, наиболѣе и наилучше отвѣчающій задачамъ общаго образованія и педагогическому принципу: «non multa, sed multum...»

IV.

Для прохожденія этого, значительно упрощеннаго и сокращеннаго, курса не нужно *ни восьмилѣтняго срока*, затягивающаго время выступленія нашего юношества на самостоя-

тельную дѣятельность ¹⁾, *ни ежедневныхъ*, практикующихся въ гимназіяхъ и предложеныхъ нѣкоторыми (г. Лебевымъ и др.) для духовной школы, *пятичасовыхъ* уроковъ, вредно отзывающихся на учащихся ²⁾ достаточно 7 лѣтняго періода всей учебы и 4 часовыхъ ежедневныхъ уроковъ... Для вящаго же облегченія дѣйствительно нелегкаго труда учащихся, необходимо увеличить время годового учебного сезона *за счетъ совершенно ненужныхъ и бесполезныхъ экзаменовъ*, съ одной стороны, и *слишкомъ продолжительныхъ, длинныхъ* (каковы особенно лѣтнія) *вакацій*, съ другой.

Хотя одна мысль, направленная противъ вакацій, способна возбудить цѣлую бурю негодованія, вопросовъ, восклицаній (изумленія, ужаса), протестовъ, даже проклятій по моему адресу, тѣмъ не менѣе, въ интересахъ учащихся и учебного дѣла, я рѣшаюсь коснуться этого вопроса. Какъ только приближаются лѣтнія вакаціи, говорилъ мнѣ одинъ изъ моихъ коллегъ, преподаватель среднеучебнаго заведенія, меня положительно начинаетъ коробить отъ необъятности предстоящаго каникулярнаго времени, отъ того, что я буду дѣлать, чѣмъ заниматься, какъ, вообще, наполнять это безконечное время... Конечно, прежде всего, буду, елико возможно, ѣсть, пить, спать, гулять и т. п., словомъ, что называется, возстановлять силы, поправляться, отдыхать. Но вѣдь подобное времяпровожденіе, не смотря на всю его пріятность, не можетъ безконечно продолжаться (для полного возстановленія

¹⁾ Въ Англіи и Америкѣ молодой человѣкъ начинаетъ самостоятельно жить на 22 году, у насъ—не ранѣе 25—27 лѣтъ.

²⁾ Продолжительная 5—6 часовъ непрерывная сидячая умственная работа въ закрытыхъ помѣщеніяхъ до обѣда, съ соответственнымъ количествомъ времени, потребнаго на приготовленіе заданныхъ уроковъ по 5 предметамъ—дома, неизбѣжно ведутъ къ умственному и физическому истощенію, нервности, мозговому переутомленію, обычнымъ явленіямъ въ нашихъ среднеучебныхъ заведеніяхъ....

силъ, отдыха двухъ недѣль вполнѣ достаточно), скоро можетъ надобѣсть—человѣку, не привыкшему шелопаичничать. И вотъ начинается *taedium vitae* и... скука, скука и скука... Тоже самое въ большинствѣ случаевъ—и съ учениками. И они, проведши одну, много двѣ недѣли въ пріятномъ отдохновеніи послѣ трудовъ, начинаютъ затѣмъ скучать отъ бездѣлья. Сначала это тяготитъ ихъ, потомъ обращается въ привычку; они до такой степени свыкаются съ своимъ положеніемъ, отвыкаютъ отъ всякаго умственнаго занятія, труда, что потомъ, по пріѣздѣ въ школу, не скоро и съ превеликимъ трудомъ принимаются за книгу, начинаютъ заниматься. Мы не говоримъ уже о томъ, что, за каникулярное время, наши учащіеся такъ основательно успѣваютъ перезабыть все пройденное, что послѣ каникулъ начинай съ нимъ хоть *ab ovo*, съ азбуки...

Главное же неудобство нашихъ длинныхъ вакацій въ томъ, что благодаря имъ, сильно сокращается учебное время, учебный сезонъ. Если къ лѣтнимъ вакаціямъ, продолжающимся слишкомъ два мѣсяца, присоединить рождественскія и пасхальныя, длянціяся *минимум* дней 36—38, плюсь нѣсколько дней масляницы (а въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—и цѣлую первую недѣлю В. Поста), то на долю учебнаго сезона, если не считать воскресныхъ и праздничныхъ дней, остается всего на всего какихъ нибудь шесть съ небольшимъ мѣсяцевъ. Конечно, такого срока не достаточно не только для существующаго и тѣмъ паче—проектируемаго (каковъ, напримѣръ, г. Лебедева изъ «Церковн. Вѣстника»), но и для сравнительно упрощеннаго и сокращеннаго учебнаго курса, нами предлагаемаго. И этотъ курсъ можетъ показаться большимъ и труднымъ, если ограничиться полугодовымъ срокомъ его проужденія.

Нужно измѣнить существующую, принятую въ настоящее время, пропорцію учебнаго сезона вакацій, только въ

силу инерціи, привычки (якоже и экзамены) не считающуюся ненормальной, на самомъ же дѣлѣ, дѣйствительно, ненормальную. Вся бѣда въ томъ, что мы или слишкомъ много работаемъ, занимаемся или въ такой же степени ничего не дѣлаемъ, шелопаиваемъ, трудимся до упаду, умопомраченія, отдыхаемъ и бездѣльничаемъ—до апатіи и полнѣйшаго отупѣнія,—уподобляясь тѣмъ неразумнымъ путешественникамъ, которые, желая скорѣе достигнуть цѣли своего путешествія, изнуряютъ до крайности себя чрезмѣрной гонкой, спѣшной ѣздой къ мѣсту, въ расчетѣ вознаградить себя за столь тяжелый подвигъ трудъ возможно болѣе продолжительнымъ и полнымъ отдыхомъ, покоемъ на мѣстѣ. Но вѣдь можетъ случиться, что загнанныя клячи и не добѣжатъ до вождельнной цѣли, падутъ въ пути!.. Тихе ѣдешь—дальше будешь: вотъ мудрое правило, которое должно быть положено и въ основу нашей школьной учебы. Работать постоянно, какъ въ другихъ сферахъ труда,—безъ особаго, крайняго напряженія, но и безъ излишней продолжительности, продолжительнаго ничего не дѣланія, отдыха, совершенно ненужнаго при умѣренномъ трудѣ. Школьно-академическій годъ долженъ быть такъ распредѣленъ, чтобы на долю большихъ ваканцій приходилось не болѣе полутора мѣсяца (рождественскія и пасхальныя—по 10—11 дней, лѣтнія ваканціи—три недѣли), остальное время, выключая воскресные и празничные дни, а также небольшіе антракты среди каждой трети учебной (дней въ 5—7), долженствующіе быть посвященными дѣтскимъ литературно-музыкальнымъ вечерамъ и утрамъ (зимой) и научно-педагогическимъ экскурсіямъ (лѣтомъ), всецѣло посвящено было занятіямъ, учебѣ.

При томъ распорядкѣ уже не будетъ мѣста изнурительной, непосильной гонкѣ, обилію ежедневнаго учебнаго матеріала, который будетъ растянута на значительно болѣе продолжительный срокъ,—переутомленію, а, слѣдовательно и потребности въ нынѣшнемъ, столь пролжительномъ, отдыхѣ,

вакаціяхъ,—явится полнѣйшая возможность свободнаго и безболѣзненнаго прохожденія предлагаемаго учебнаго матеріала, предметовъ и пр., особенно, если къ этому прибавить *раціональную постановку* послѣднихъ, вообще учьбы,—къ каковому предмету мы и перейдемъ теперь.

Продолженіе слѣдуетъ.

И. Я.

Первое «научно-богословское чтеніе» въ г. Екатеринославѣ

(предложенное въ 1902 году, въ первое воскресенье В. Поста, въ залъ мужск. д. училища).

Продолженіе *).

По сказанію слова Божія, шестымъ днемъ закончилось творенія міра и «въ седьмой день Богъ почи отъ дѣлъ Своихъ» (Быт. 2, 1—3): но дѣятельность Божія въ отношеніи къ міру не прекратилась, а лишь видоизмѣнилась въ промышленіи о мірѣ. Понятія о промыслѣ Божіемъ въ православно-христіанскомъ Богословіи дается такое: «Промыслъ Божій есть непрестанное дѣйствіе всемогущей и премудрой Любви Божіей, непрестанно оберегающей все Ею созданное и всякое созданіе свое направляющей къ назначенной цѣли многоразличными способами, какъ-то: Любовь Божія имѣетъ «содѣйствовать добру, противодѣйствовать злу, обращать зло и его послѣдствія въ добро, и многими другими невѣдомыми путями...». Самъ Спаситель-Господь въ непререкаемыхъ выраженіяхъ засвидѣтельствовалъ непрестанную дѣятельность Божію въ мірѣ: Онъ сказалъ: «Отецъ Мой доселѣ дѣлаетъ и Азъ дѣлаю» (Іоанн. 5, 17), а Св. Евангелистъ Іоанна Богословъ открываетъ свое благовѣстіе ученіемъ о происхожденіи и зависи-

*) См. № 19 1906 г.

мости всего существующаго отъ Слова—Сына Божія. Онъ говоритъ: «Въ Томъ (Сынѣ Божіемъ) животъ бѣ, и животъ бѣ свѣтъ человѣкомъ. И свѣтъ во тмѣ свѣтится, и тма его не объятъ. Въ мѣрѣ бѣ, и мѣрѣ Тѣмъ бысть...» (Іоан. 1, 4—5 10).

Не безъ особеннаго намѣренія Слово Божіе поставляетъ рядомъ твореніе и промышленіе Божіе, когда говоритъ: «Въ мѣрѣ бѣ, и мѣрѣ Тѣмъ бысть». Не раздѣляя творенія и промышленія, Оно тѣмъ самымъ указываетъ на ихъ взаимную тѣсную связь,—настолько тѣсную, что въ христіанскомъ созданіи твореніе и промышленіе должны сливаться въ одинъ и цѣльный великій актъ откровенія Божественной Любви въ мѣрѣ, въ которомъ твореніе есть начало, а промышленіе неизбежное его продолженіе. Если вникнемъ въ сущность христіанскаго ученія о происхожденіи міра или сотвореніи его, то поймемъ, что ученіе о промышленіи должно являться единственнымъ выводомъ изъ него. Ученіемъ о сотвореніи міра изъ ничтожества не оставляется мѣста для самоуправленія (автономіи) міра, которое было-бы нѣсколько понятнымъ въ томъ матеріалистическомъ ученіи, которое допускаетъ совершенно непонятную и недоказанную «самобытность» міра, но не въ христіанскомъ ученіи,—утверждающемъ, что истинное, т. е. самосущее, бытіе принадлежит одному Богу, и мѣрѣ, вызванный къ бытію изъ ничтожества, можетъ сохранять свое дальнѣйшее бытіе лишь въ зависимости отъ Самосуцаго Бытія, т. е., Бога. Если бы это Самосущее Божественное бытіе не имѣло никакого отношенія къ міру, то и самага міра не было бы. Правда, мѣрѣ не нуженъ для Бога, какъ Бытія Самосуцаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ бытіе міра имѣетъ разумный и серьезный смыслъ: твореніе его не есть событіе въ дѣятельности Божественной случайное, мимолетное, внѣшнее къ Бытію Божественному, но стоитъ во внутреннемъ и близкомъ отношеніи къ Божественному Бытію уже потому самому, что

Богъ создаетъ міръ по нѣкоторымъ внутреннимъ требованіямъ Своего разумнаго Существа. И человѣкъ всегда поставляетъ свое бытіе въ тѣсную связь съ произведеніями своего духа, выражающими его внутренія требованія, и не можетъ поставить себя внѣ всего того, что въ его дѣятельности носитъ характеръ серьезности и разумности: художникъ живетъ въ своихъ картинахъ, поэтъ—въ книгахъ, политическій дѣятель—въ своихъ дѣянiяхъ и т. д.; вездѣ истинно-разумные плоды духа не забываются ихъ виновниками. Созданіе міра есть дѣло величайшей Премудрости, а общеніе Бога съ міромъ—естественное послѣдствіе этого. Богъ, такъ сказать, на всегда приобщается міру въ самомъ актѣ премудраго созданія міра, который есть мысль и дѣло Божіе; будучи мыслию и дѣломъ Божіимъ, міръ не можетъ быть мыслимъ внѣ общенія или въ раздѣленіи съ Верховнымъ Разумомъ, вдали отъ Бога, брошеннымъ и забытымъ..... И люди не забываютъ и не бросаютъ своихъ великихъ произведеній, но живутъ въ нихъ и черезъ нихъ..... Побужденіе для творенія міра, открытое намъ въ Словѣ Божіемъ, есть любовь Бога къ твари. Спрашивается, какъ возможны были-бы для любви забвеніе и отчужденіе отъ міра безъ противорѣчія природѣ любви, сущность которой есть стремленіе къ самосообщенію и общенію съ другими? Промышленіе Божіе о мірѣ вытекаетъ также съ логическою необходимостію и изъ ученія о цѣли сотворенія міра—прославленія или откровенія Бога въ твари черезъ единеніе ея съ Творцомъ. По смыслу этого ученія, указанная цѣль достигается тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе единеніе твари съ Творцомъ; близость Живаго Бога къ жаждущей Его твари или Промысль Божій есть по сему прямой выводъ изъ ученія о цѣли міра.

Всеобщность Божественнаго Промысла ясно выражена въ Словѣ Божіемъ, которое не оставляетъ ни малѣйшаго сом-

нѣнія въ томъ, что предметомъ Божественнаго Промышленія служить все существующее или сотворенное Богомъ—великое и малое, цѣлое и части, родовое и индивидуальное бытіе. Богъ промышляетъ о всей вселенной и о всей землѣ: «утверди Господь вселенную, яже не подвижится», вѣщаетъ псалмопѣвецъ Давидъ (пс. 29, ст. 1) (ср. пс. 95, 9—10); промышляетъ Господь о народахъ (Іов. 12, 13, 25; пс. 32, 10—12; притч. 8, 15—16 и др.), объ отдѣльныхъ людяхъ и о каждомъ человѣкѣ, о всѣхъ живыхъ существахъ, даже объ отдѣльныхъ экземплярахъ каждаго вида существъ (Матѣ. 10, 29—31), и не только о живыхъ существахъ, но и о самонаимѣнейшей неодушевленной вещи (Лук. 18, 18; Мѣ. 10, 29).

Такимъ образомъ человѣкъ не можетъ чувствовать себя забытымъ и затеряннымъ въ неизмѣримой безднѣ мірозданія и безграничномъ муравейникѣ великаго множества ему подобныхъ существъ, появляющихся и умирающихъ каждую секунду на землѣ: Господь наблюдаетъ за всѣми малѣйшими движеніями и дѣйствіями человѣка: «Онъ знаетъ всякое дѣло человѣка» (Сир. 15, 19); «Всѣ дѣла людей, какъ солнце предъ Нимъ, и очи Его всегда на путяхъ ихъ» (Сирх. 17, 16 и пр.). Господь направляетъ всѣ шаги человѣка и руководитъ имъ, такъ что вся жизнь его слагается подъ непрестаннымъ воздѣйствіемъ Промысла, а не его личною человѣческою волею: «Отъ Господа направляются шаги человѣка; человѣку же какъ узнать путь свой?» (Притч. 20, 24; Екл. 9, 1; Прем. 6, 3, пс. 31, 8). Словомъ, Промыслъ Божій вникаетъ, такъ сказать во всѣ подробности каждаго маленькаго существованія: «Съ небесъ призираетъ Господь, видитъ всѣхъ сыновъ человѣческихъ. Съ престола, на которомъ возсѣдаетъ, Онъ призираетъ на всѣхъ живущихъ на землѣ. Онъ создалъ сердца всѣхъ ихъ и вникаетъ во всѣ дѣла ихъ» (псл. 32, 13—15).

Сама Божественная Благость, сшедшая на землю въ лицѣ Сына Божія Іисуса Христа, утверждаетъ утѣшительное

ученіе о безпредѣльной Любви Божіей, выражающейсѣ въ попеченіи о всякомъ ничтожномъ существѣ, и о человѣкѣ— въ особенности. Ученіе Богочеловѣка о Промыслѣ возвѣщенное въ «Нагорной бесѣдѣ, какъ разъ имѣеть въ виду невѣріе и сомнѣніе, вытекающія изъ невѣдѣнія о Богѣ Отцѣ, и направлено противъ сомнѣвающихся въ Промыслѣ Божіемъ о мірѣ: «Взгляните на птицъ небесныхъ, говоритъ Господь, онѣ ни сѣютъ, ни жнутъ, ни собираютъ въ житницу, и Отець вашъ небесный питаетъ ихъ. Вы не гораздо-ли лучше ихъ? Да и кто изъ васъ, заботясь, можетъ прибавить себѣ росту хотя на одинъ локоть? Посмотрите на полевыя лиліи, какъ онѣ растутъ? Не трудятся, ни прядутъ. Но говорю Вамъ, что и Соломонъ во всей славѣ своей не одѣвался такъ, какъ всякая изъ нихъ» (Матѣ. 6, 26—29). Образъ Божественнаго Промысленія въ существѣ своемъ непостижимъ, какъ и обрзъ творенія вселенной: въ явленіи же (дѣйствительномъ обнаруженіи) бываетъ различенъ. Въ этомъ отношеніи Богословская наука отмѣчаетъ два способа обнаруженія Промысла Божія: естественный и сверхъестественный. Первый бываетъ тамъ, гдѣ судьбы Божіи приходятъ въ исполненіе по естественному теченію вещей, однажды отъ Бога установленному, только подъ вѣдѣніемъ и Промыслительнымъ надзоромъ Божіимъ.....

Сверхъестественному же дѣйствию Промысла принадлежатъ всѣ чудеса, каковыми, напр., исполнена исторія церкви Божіей на землѣ ¹⁾.

Въ мнимо-научныхъ представленіяхъ и понятіяхъ, къ сожалѣнію, глубоко-укоренившихся въ мышленіи и самомъ языкѣ образованныхъ людей, природа всегда противопоставляется Верховной волѣ и разуму Бога, какъ нѣчто самостоятельное: между природою и Творцемъ въ большей или меньшей мѣрѣ мышленіемъ—научно—и полуобразованныхъ людей нерѣдко устанавливается глубокое разстояніе. Вслѣдствіе вѣд-

¹⁾ Догм. Богосл. Архм. Антонія 1862 г., стран. 91; см. у проф. Свѣтлова, стр. 343 и далѣе.

рившейся привычки раздѣлять природу и Творца, всегда естественныя явленія приписываются одному дѣйствию законовъ природы; при этомъ въ сознаниі устраниается всякая мысль объ участіи Верховной Воли и Разума въ самомъ естественномъ неизмѣнномъ теченіи или порядкѣ вещей по опредѣленнымъ и неизмѣннымъ законамъ. Какъ часто теперь съ совершенно попонятною и неосновательною улыбкою на устахъ встрѣчаютъ такія, напримѣръ, выраженія: «Господь посылаетъ дождь, засуху,—Господь далъ урожай на полѣ» и т. д. А между тѣмъ «эти выраженія» суть плодъ здраваго общечеловѣческаго воззрѣнія на природу,—воззрѣнія, по которому всѣ явленія, и законы и силы природы находятся въ полнѣйшемъ подчиненіи и зависимости отъ Верховной Воли Творца. Это воззрѣніе здраваго общечеловѣческаго сознанія касательно природы вполне совпадаетъ и съ Библейскимъ ученіемъ объ этомъ предметѣ,—удивительнымъ образомъ оно совпадаетъ и съ здравымъ научнымъ представленіемъ о природѣ. Въ словѣ Божіемъ, напримѣръ, говорится, что «Богъ солнце свое сіяетъ..... и дождитъ на праведныя и неправедныя» (Мат. 5, 45), что Богъ «съ небесе намъ дожди даетъ, и времена плодоносна» (Дѣян. Ап. 14, 17 др.). Самое это Библейское воззрѣніе на природу можно изложить въ такомъ видѣ.

Мнимо-научныя представленія, какъ сказано раньше, изображаютъ природу самодѣйствующею (автономною) и непроницаемою для Верховнаго Разума системою явленій, совершающихъ свое теченіе по присущимъ природѣ законамъ. Но уже ученіемъ о происхожденіи міра исключается въ Библии это самозаконность природы: надъ природою и ея законами стоитъ ея Творецъ и ея законодатель. Какъ законодатель, Онъ выше законовъ, Имъ данныхъ и не ограничивается ими; природа, вся вселенная безраздѣльно есть сплошное царство одной только Воли Бога, ея Творца. По самому положенію Своему въ ней, какъ Творецъ, Богъ есть Владыка во вселенной, ея хозяинъ, безусловный Правитель, а вселенная—«домъ Госпо-

день», «храмъ» и «царство» Его. Эту мысль Библия выражаетъ въ изреченіяхъ, напримѣръ, слѣдующихъ: «Господь творить все, что речеть, на небесахъ и на землѣ, на моряхъ и во всѣхъ безднахъ» (пс. 134,6 и др.); все совершается по Его уставамъ и опредѣленіямъ ¹⁾ какъ, напримѣръ, явленія въ области астрономической (Иер. 31, 35; Іов. 38, 4—6 и др.), геологической (Иер. 5, 22 и др.), метеорологической и физической (Мат. 5, 45; Дѣян. Ап. 14, 17 и др.). Такимъ образомъ, по ясному смыслу Библейскаго ученія, «то, что мы называемъ законами природы.... въ сущности и есть не что иное, какъ выраженіе Разумной Воли Творца,—способъ Божественнаго міроуправленія. Неодушевленная и неразумная матерія не можетъ ни сама себѣ дать законовъ, ни опредѣлить взаимное отношеніе силъ и явленій природы. Законъ есть выраженіе воли Верховнаго Законодателя, ²⁾ или по другому опредѣленію, «законы природы—это ни что иное какъ тѣ predeterminedенныя Богомъ положенія или нормы, въ которыя поставлены и поставляются силы природы, и слѣдующимъ неизмѣнно онѣ всегда производятъ одни и тѣже слѣдствія» ³⁾.

Такимъ образомъ сущностью естественнаго Промысла Божія о мірѣ, какъ видѣли, предполагается неизмѣнность и неразрушимость естественнаго порядка въ природѣ или ея законовъ, данныхъ Творцемъ. Прекрасное разъясненіе этого вида Промысла находимъ у проф. богослова В. Д. Кудрявцева: «Если, говорить онъ, законодателемъ міра мы должны признавать существо высочайшее разумное, то не естественно ли предположить, что законы, имъ данные, какъ наиболѣе разумные, будутъ постоянными и неизмѣнными, и что высо-

¹⁾ Иерем. 31, 35; 33, 20, 25; Іов. 38, 10—33.

²⁾ В. Д. Кудрявцевъ, «Начальн. осн. филос.», изд. 1891 г., стр. 187.

³⁾ Еп. Сильвестръ, «Опытъ пр. Догм. Богосл.», т. 2 изд. 1889 г. стр. 365.

чайшее существо будет править міромъ при помощи тѣхъ же законовъ, которые имъ даны, а не нарушая и постоянно измѣняя ихъ. Божественное міроуправленіе при совершенствѣ Божества иначе и не можетъ быть мыслимо, какъ при возможно точномъ сохраненіи тѣхъ законовъ и силъ, которые существуютъ въ природѣ.... Отсюда, естественная законосообразность міра, неизмѣнное господство законовъ физическихъ, — самостоятельность дѣйствій существъ разумныхъ, все это не можетъ колебать мысли о Промыслѣ.... Слѣдовъ Божественнаго міроуправленія мы должны искать прежде всего въ обыкновенномъ законосообразномъ порядкѣ природы....» ¹⁾. Всѣ эти мысли находятъ себѣ полное признаніе и среди лучшихъ представителей точной науки. Можно въ данномъ случаѣ сослаться на одного англійскаго мыслителя (Карпентеръ), высказывающаго по вопросу объ отношеніи христіанскаго ученія о Промыслѣ къ точной наукѣ слѣдующія соображенія.

«Однимъ изъ источниковъ вражды (антагонизма) между религіею и наукою, служить то обстоятельство, что наука, на основаніи постоянства и неизмѣнности законовъ природы, представляетъ самую природу самодѣйствующею машиною, разъ навсегда неизмѣнно устроенною, и законченною. Но этотъ взглядъ поверхностный; при болѣе глубокомъ изслѣдованіи дѣла оказывается, что человѣкъ науки не можетъ обойтись безъ понятія о Силѣ, всегда дѣйствующей въ самомъ механизмѣ вселенной; мало того, Сила эта въ полномъ согласіи съ данными науки должна представляться разумною. Единообразіе въ способѣ дѣйствія законовъ природы есть выраженіе разумности этой Силы.... Въ самомъ дѣлѣ, если всѣ силы природы суть бессознательные слуги Премудраго и Всемоущаго Владыки, то они должны будутъ исполнять Его повелѣнія по-

¹⁾ Начальн. Основ. фил., изд. 1891 г., стр. 187—188.

добно дисциплинированнымъ членамъ большого и упорядоченнаго дома, въ которомъ всякій знаетъ свое дѣло и дѣлаетъ его....» «Мнѣніе», продолжаетъ тотъ же мыслитель, объ антагонизмѣ между законами природы, открываемыми наукою, и волею Виновника природы, можетъ происходить или отъ недостойнаго понятія о Богѣ, или отъ неправильнаго понятія объ истинныхъ задачахъ науки....¹⁾

Священникъ *Димитрій Страховскій*.
(Окончаніе слѣдуетъ).

Можетъ ли пастырь служить панихиды по казненнымъ преступникамъ?

Въ настоящее время къ духовенству иногда обращаются съ просьбой отслужить панихиду или по лицамъ, убитымъ войсками во время подавленія уличныхъ беспорядковъ, или по преступникамъ казненнымъ за политическія преступленія. Священникъ въ подобныхъ случаяхъ оказывается поставленнымъ въ затруднительное положеніе. Если онъ согласится исполнить желаніе людей къ нему обращающихся, то рискуетъ навлечь на себя подозрѣніе въ сочувствіи революціи и репрессіи со стороны власти, если откажется молиться объ умершихъ, то можетъ вызвать обвиненія въ трусости, подслуживаніи къ правительству и недостаткѣ нравственнаго мужества.

Что сама по себѣ молитва за людей живыхъ и умершихъ, какими бы тяжкими грѣшниками они ни были, не можетъ заключать въ себѣ чего нибудь предосудительнаго это едва ли нуждается въ доказательствахъ. Она составляетъ нравственный долгъ всякаго христіанина, вытекающій изъ его обязанности любить всѣхъ людей и желать имъ счастья.

¹⁾ „Опытъ Апол. изл. истинъ христ. вѣроученія“ томъ I-й, стр. 361, проф. П. Свѣтлова.

Погибшіе за свои политическія убѣжденія не могутъ составлять исключенія въ этомъ отношеніи. Было бы не вполне сообразно съ истиной утверждать, что они суть люди, находящіеся въ состояніи нравственнаго омертвенія, сыны гибели, сосуды, исполненные одного только лукавства и злобы. Для всякаго сколько нибудь развитаго, мыслящаго и чувствующаго человѣка должно быть очевидно, что между ними не мало самоотверженныхъ борщевъ за идею, людей искренно желающихъ добра ближнимъ, готовыхъ положить душу свою за други свои. Правда, они уклонились отъ истины, заблудились на пути своемъ, но по крайней мѣрѣ нельзя отрицать того, что они дѣйствовали сообразно съ своими внутренними убѣжденіями и, слѣдовательно, правы съ своей собственной точки зрѣнія, что они руководились не эгоистическими, а альтруистическими мотивами. Государство, исходя изъ соображеній общественной пользы, конечно, не можетъ входить во внутреннюю сторону всякаго отдѣльнаго правонарушенія и потому относится къ политическимъ преступникамъ безъ всякой пощады. Иначе должна поступать церковь. Какъ любящая мать она заботится о всѣхъ своихъ дѣтяхъ не только здоровыхъ, но и больныхъ, о вторыхъ даже болѣе, чѣмъ о первыхъ. «Нѣсть воля предъ Отцемъ вашимъ небеснымъ, да погибнетъ единъ отъ малыхъ» (Матѳ. 18, 14) говорилъ Спаситель. «Не прійдохъ призвати праведники, но грѣшники на покаяніе» (Матѳ. 9, 13; 18, 11).

Такимъ образомъ, если бы даже дѣйствительно казненные политическіе преступники всегда были самыми тяжкими грѣшниками, то и тогда молитва о нихъ не заключала бы въ себѣ ничего дурного. Любовь наша къ ближнимъ не можетъ имѣть какихъ либо предѣловъ. Чѣмъ болѣе виновенъ человѣкъ предъ Богомъ, тѣмъ болѣе мы должны жалѣть его и просить о немъ Отца Небеснаго. Извѣстно, что Спаситель,

который долженъ быть для насъ вѣчнымъ образцемъ подражанія, молился даже за враговъ своихъ и мучителей. Но кто рѣшится утверждать, что погибающіе за свои политическія убѣжденія еще болѣе преступны, чѣмъ убійцы Христа? Отсюда, если мы не отрицаемъ нашей обязанности любить всѣхъ людей, а не однихъ только заслуживающихъ любви, если согласны съ тѣмъ, что любовь къ ближнему необходимо должна сопровождаться желаніемъ ему блага и если увѣрены въ дѣйственности молитвъ за умершихъ, то должны возносить ихъ и за казненныхъ преступниковъ, какими бы грѣшниками они ни были. Правда Іоаннъ Богословъ говоритъ о грѣхѣ смертномъ, о которомъ не слѣдуетъ даже и молиться, но апостоль любви дѣлаетъ это не потому, чтобы тягчайшіе грѣшники не заслуживали нашихъ молитвъ, а потому, что въ виду ихъ нравственнаго состоянія послѣднія все равно для нихъ были бы бесполезны, такъ какъ, находясь въ состояніи ожесточенія, они не были способны къ покаянію. При томъ св. Іоаннъ говоритъ здѣсь о людяхъ живыхъ, а не умершихъ. Первые могутъ противиться духу благодати, вторые какъ вступившіе въ предѣлы той жизни, гдѣ кончается личное самоопредѣленіе, не въ состояніи уже оказывать противодѣйствія Божественному милосердію. Наконецъ извѣстно, что церковь допускаетъ приговоренныхъ къ смертной казни къ исповѣди и св. причащенію. Она, слѣдовательно, не лишаетъ ихъ благодатнаго утѣшенія до самаго гроба, не можетъ отказывать имъ въ помощи и за его предѣлами. Преступники умираютъ христіанами, а слѣдовательно къ поминовенію ихъ нѣтъ препятствій не только съ нравственной, но и съ церковно-юридической точки зрѣнія. По смыслу каноновъ церковь не можетъ молиться лишь о тѣхъ людяхъ, которые умерли внѣ общенія съ нею, отрицая ея благодатную силу или искажая важнѣйшіе догматы христіанства. Всѣ прочіе

грѣшники, какъ бы ни была глубока степень ихъ паденія, не лишаются права на предстательство церковное.

Высказывается иногда мнѣніе, что о казенныхъ преступникахъ и убитыхъ при подавленіи революціонныхъ безпорядковъ каждый христіанинъ можетъ молиться частнымъ образомъ, но не имѣетъ права дѣлать этого сообща съ другими. Подобное рѣшеніе вопроса представляется намъ неполнозначительнымъ и самопротиворѣчивымъ. Одно изъ двухъ: или молитва о казенныхъ есть дѣло хорошее и въ такомъ случаѣ почему не дѣлать его сообща, или она представляетъ собою нѣчто грѣховное и тогда нельзя разрѣшать ее и отдѣльнымъ лицамъ. Всѣ тѣ соображенія, которыя обыкновенно приводятся въ пользу общественной молитвы и ея преимущества предъ частной, имѣютъ приложеніе и къ данному случаю. Если цѣлая группа лицъ питаетъ чувство любви къ умершему, желаетъ облегчить его загробную участь, и если, одушевленные этими для всѣхъ едиными побужденіями, они собираются вмѣстѣ, чтобы едиными устами и единымъ сердцемъ просить къ нему милости Господней, то неужели въ этомъ будетъ что нибудь дурное? Разъ мы признали законность любви къ тяжкимъ грѣшникамъ и желанія имъ блага, то въ необходимости отрицательно отвѣтить на этотъ вопросъ нельзя уже сомнѣваться.

Признаютъ иногда неудобнымъ для священника служить панихиду по умершемъ государственномъ преступникѣ въ виду того, что тѣмъ самымъ онъ какъ бы выразитъ ему свое сочувствіе и засвидѣтельствуетъ о своей солидарности съ тѣми илеями, за которыя онъ былъ казненъ. Но, не надо этого забывать, сочувствіе сочувствію рознь. Оно можетъ быть понимаемо въ смыслѣ *состраданія* виновному, сожалѣнія о немъ и въ такомъ случаѣ въ немъ нельзя видѣть ничего кромѣ хорошаго, какъ бы ни было возмутительно и гнусно то пре-

ступленіе, за которое наказанъ извѣстный человѣкъ. Даже судья, во имя долга подписывающій смертный приговоръ подсудимому, долженъ любить его и сокрушаться о его печальной участи, даже солдатъ, убивающій въ сраженіи врага родины, можетъ быть признанъ нравственно правымъ лишь подъ тѣмъ условіемъ, если жалѣть его. Но помимо указаннаго слово «сочувствіе» имѣетъ еще и другое значеніе. Оно употребляется для выраженія *одобренія* образа мыслей и дѣйствій извѣстнаго лица. Молитва о преступникѣ совсѣмъ не связана съ сочувствіемъ въ этомъ послѣднемъ смыслѣ и не свидѣтельствуешь о немъ. Можно глубоко возмущаться поступками извѣстнаго человѣка и въ тоже время сострадать ему, если онъ терпитъ какое либо мученіе. Разсуждая иначе мы неизбежно придемъ къ тому выводу, что молитва о всякомъ вообще грѣшникѣ свидѣтельствуешь объ одобреніи его грѣховъ.

Такимъ образомъ, мы не видимъ ничего дурного въ томъ, что общество, жалѣя преступника и желая облегчить его загробную участь, хочетъ молиться о немъ Богу. Мы утверждаемъ даже, что такое сожалѣніе долженъ былъ имѣть къ нему и весь составъ суда надъ нимъ и палачъ, исполнившій приговоръ. Лишь подъ этимъ условіемъ смертная казнь не можетъ быть приравниваема къ обыкновенному убійству. Тѣмъ болѣе естественна и обязательна жалость къ казненному въ священникѣ—этомъ служителѣ религіи любви и милосердія.

Признавая принципіально вполнѣ позволительной и сообразной съ духомъ христіанской любви молитву о казненныхъ преступникахъ не только частную, но и общественную, мы, однакожъ, не рѣшаемся категорически утверждать, чтобы священникъ обязанъ былъ служить панихиду по нимъ *во всякое время и при всякихъ условіяхъ*. Святѣйшимъ Синодомъ, насколько намъ извѣстно, по обсуждаемому вопросу не

было преподано еще никакихъ руководственныхъ указаній. Да таковыхъ, кажется, по самому существу дѣла и не можетъ быть. Нельзя въ прямой и категорической формѣ положительно или отрицательно отвѣтить на вопросъ: слѣдовало бы или не слѣдовало отслужить священнику панихиду, положимъ, по казенномъ Шмидтѣ, если бы его стали просить объ этомъ. Въ нравственной области вообще не всегда возможны *прямыя* рѣшенія тѣхъ или иныхъ коллизій, такія, которыя не требовали бы никакихъ разъясненій и ограниченій. Подача милостыни безспорно есть дѣло хорошее, прямо заповѣданное намъ Христомъ Спасителемъ. Но если мы навѣрное знаемъ, что нищій проситъ у насъ денегъ для того, чтобы напиться пьянымъ или купить на нихъ ножъ для убійства, то мы не только можемъ, а и должны отказать ему. Посѣщеніе церкви составляетъ обязанность всякаго христіанина и пастыри духовные должны всячески заботиться о развитіи въ своихъ пасомыхъ любви къ общественному богослуженію. Но если бы кто нибудь хотѣлъ войти въ храмъ съ цѣлью произвести тамъ скандалъ или похитить какую нибудь вещь, то не было бы, конечно, ничего предосудительнаго, если бы настоятель воспрепятствовалъ ему сдѣлать это. Наконецъ, свобода совѣсти и слова признается въ настоящее время неоспоримо цѣннымъ благомъ. Но представимъ себѣ, что священникъ вошелъ бы въ зданіе окружного суда, когда тамъ происходитъ разбирательство какого нибудь дѣла, и началъ говорить проповѣдь о вѣчности мученій, или, явившись въ зданіе театра во время спектакля, вздумалъ служить тамъ молебенъ. Въ обоихъ случаяхъ вполнѣ справедливо могли бы не допустить хорошаго желанія батюшки поговорить на религіозныя темы и помолиться Богу.

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что иногда само по себѣ хорошее дѣло можетъ быть неумѣстнымъ, вреднымъ и даже прямо дурнымъ *при данныхъ обстоятельствахъ и*

условіяхъ. Эту точку зрѣнія необходимо имѣть въ виду и при рѣшеніи вопроса о позволительности или непозволительности служенія панихидъ по казненнымъ преступникамъ. Кому неизвѣстно, что въ настоящее время съ просьбами о такихъ нерѣдко обращаются къ пастырю люди совершенно не вѣрующіе, обращаются не по религіознымъ мотивамъ, а вслѣдствіе желанія чрезъ посредство церкви выразить протестъ противъ правительства. А между тѣмъ религія и культъ *ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить какимъ нибудь чуждымъ цѣлямъ* помимо освященія и спасенія людей. Превращать общественное богослуженіе въ средство политической демонстраціи—значило бы допускать прямое кощунство, за которое священникъ долженъ дать отвѣтъ предъ Богомъ. Затѣмъ, можетъ быть такое стеченіе обстоятельствъ, при которомъ пастырь церкви поступилъ бы весьма благоразумно отклонивъ просьбу о служеніи панихиды, хотя бы о ней просили его люди искренне вѣрующіе и одушевленные чисто христіанскою жалостью къ преступнику. Это бываетъ тогда, когда отношенія между правительствомъ и обществомъ носятъ особенно обостренный характеръ и когда члены крайнихъ партій пользуются всякимъ поводомъ, чтобы произвести народныя волненія. Въ такіе моменты вѣсть о совершающемся моленіи въ храмѣ могла бы сгруппировать вокругъ него людей недовольныхъ существующимъ строемъ и, такимъ образомъ, положить начало беспорядкамъ. Именно изъ опасенія подобныхъ осложненій духовенство большею частью и не рѣшается публично молиться о погибшихъ въ борьбѣ съ правительствомъ лицахъ (опасеніе, какъ бы не подать повода къ нарушенію общественнаго спокойствія и порядка, можетъ иногда побудить священника воздержаться отъ служенія не только панихидъ по революціонерамъ, но и самыхъ патриотическихкихъ молебновъ. Если бы, напримѣръ, во время еврейскаго погрома и избіенія интеллигенціи кучка черносотенцевъ пожелала отслужить молебенъ о здравіи Государя и если бы

священникъ имѣлъ основаніе предполагать, что этотъ молебень вызоветъ скопленіе черни, которая затѣмъ бросится громить магазины и избивать жителей, то онъ не только могъ бы, но и былъ бы обязанъ отказаться отъ исполненія просьбы).

Говорятъ иногда,—не дѣло священника вникать въ побужденія, заставляющія кого либо просить его о совершеніи панихиды, или обращать вниманіе на ея возможные слѣдствія. Онъ обязанъ безъ разсужденій исправлять всякую потребу, разъ его объ этомъ просятъ. Но разсуждающіе такъ забываютъ, что священникъ не автоматъ, а человѣкъ и притомъ болѣе другихъ обязанный заботиться объ охраненіи святыни и о благѣ своихъ ближнихъ. Онъ не только можетъ, а и долженъ относиться къ дѣлу не механически, а со всею осмотрительностью и сознательностью. Онъ не обнаружилъ бы достаточной ревности о славѣ Божіей и оказался бы не на высотѣ своего достоинства, если бы спокойно могъ допустить кощунство или закрыть глаза на возможность вреда для общества отъ тѣхъ или иныхъ его дѣйствій. Отсюда вполне понятно его право отказаться отъ служенія панихиды по революціонерамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда о такомъ его просятъ невѣрующіе люди, когда эта просьба опредѣляется мотивами, не имѣющими ничего общаго съ религіей, и когда исполненіе ея могло бы послужить причиною безпорядковъ, а можетъ быть и кровопролитія.

Павель Левитовъ.

Хроника епархіальной жизни.

28 іюня. Среда. Канунъ праздника св. апостоль Петра и Павла. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ всеношное бдѣніе совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи: ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова, священника І. Булахова и іеромонаховъ: Сергія, Пахомія и Аѳанасія.

— 29 іюня. Четвергъ. Праздникъ св. апостоль Петра и Павла. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова, священника П. Хицунова и іеромонаховъ Сергія и Пахомія. Во время литургіи возведенъ въ санъ протоіерея священникъ соборной церкви г. Луганска Павелъ Хицуновъ. За литургіей рукоположены во іерея діакономъ Г. Левитскій и во діакона учитель Игнатій Сапезко. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроевій внутреннихъ.

— 2 іюля. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Аѳанасія.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроевій внутреннихъ.

 ОБЪЯВЛЕНІЯ.

 ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ
Василій Карлюченко

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17
 (противъ реального училища).

36—32

Съ почтеніемъ *В. Карлюченко*

 ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ
 МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпії храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолоковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполне добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ
В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—15 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

ТИПОГРАФІЯ

Братства Св. Владимира

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г.г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. А. Петровецкому и П. И. Семенченко.

Редакторы: } Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбандеръ*.
 { Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Основные вопросы духовно-учебной реформы 2) Первое «научно-богословское чтеніе» въ г. Екатеринославѣ. 3) Можетъ ли пастырь служить панихиды по казненнымъ преступникамъ? 4) Хроника епархіальной жизни и 5) Объявленія