

# ПЕНЗЕНСКІЯ

## ШАРЖАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1866 ГОДЪ.

АПРѢЛЬ.

№ 7.

ПЕНЗА.

Печатано въ Типографіи Пензенской Палаты

Государственныхъ Имуществъ.



## ОТЪ РЕДАКЦИИ ПЕНЗЕНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости издаются съ 1-го Января 1866 года по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, и состоятъ изъ двухъ частей, официальной и неофициальной. Въ 1-й печатаются правительственныя распоряженія какъ вообще по духовному вѣдомству, такъ и въ частности слѣдующія къ свѣдѣнію и исполненію духовенству Пензенской епархіи, которому за тѣмъ послыка особыхъ циркулярныхъ указовъ, за исключеніемъ экстренныхъ, и такихъ, кои не подлежатъ всеобщему опубликованію, прекращена, — а такъ же всякаго рода правительственныя объявленія и извѣщенія. Во 2-й части помѣщаются статьи духовно-литературнаго содержания, указанныя программой, напечатанною въ полномъ составѣ въ 1-мъ и 2-мъ номерѣ Вѣдомостей. Для того, чтобы послѣдняя часть достигала общепользующей цѣли, указанной программой, Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ сочувствующихъ дѣлу духовнаго образованія, содѣйствовать ей своими трудами.

По программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, изданіе предположено было выпускать 1-го и 16-го чиселъ каждаго мѣсяца тетрадами отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ, но сдѣланные доселѣ выпуски заключали каждый болѣе 3-хъ печатныхъ листовъ; надѣемся, что объемъ изданія не уменьшится и на будущее время. Цѣна годовому изданію для получающихъ оное въ самой Редакціи 4 р. 50 к., съ разсылкою по почтѣ и доставкою на домъ 5 руб. сер. Желаяшіе выписывать Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ адресовать свои требованія, съ приложеніемъ слѣдующаго за годовое изданіе количества денегъ, „въ Пензу на имя Редакціи Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Пензенской Духовной Семинаріи.

Редакторы: Инсп. Сем, Прот. *Іаковъ Бурлуцкій.*

Прот. *Василій Березковскій.*

Завѣдывающій официальною частию Секретарь Консисторіи  
*В. Утѣхинъ.*

Печатать дозволяется. Пенза, Марта 17 дня  
1866 года.

Цензоры: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Іоасафъ.*

Каѳедраальный Протоіерей *Феодоръ Паителесскій.*



# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

---

№ 7. Часть официальная. 1 Апрѣля 1866 года.

---

## I. Указы и распоряженія Св. Синода.

Отъ 25 Октября 1865 г. за № 2973. *О продолженіи сбора приношеній на благоустройство Православныхъ церквей въ Рижской Епархіи отъ церквей, монастырей и отъ частныхъ благотворителей, съ тѣмъ, чтобы поступающія пожертвованія, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 8 Апрѣля 1863 года высылаемы были въ Рижскую Духовную Консисторію.*

Отъ 5 Ноября 1865 г. за № 1878. *О упраздненіи должности причетника при Миссіонерѣ Пензенской Епархіи.*

Отъ 22 Ноября 1865 г. за № 3577. По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію. *О порядкѣ увольненія въ отпуски Секретарей Духовныхъ Консисторій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ - Прокурора, отъ 5-го сего Ноября за



№ 5599, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, ꙗко всеподданѣйшему докладу его Г. Оберъ - Прокурора, въ 4-й день Ноября, въ измѣненіе стат. 389 Уст. Дух. Конс., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: увольненіе Секретарей Консисторій въ отпускъ, срокомъ до двадцати восьми дней, предоставить Епархіальнымъ Архіереямъ, увольненіе же въ отпуски на болѣе продолжительныя сроки, Оберъ - Прокурору Святѣйшаго Синода. Приказали: О вышеозначенномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить печатными указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, а Правительствующему Сенату сообщить въ дѣлѣ.

Отъ 18 Декабря 1865 г. за № 3978. По Высочайшему повелѣнію. *О дозволеніи Епархіальнымъ Начальствамъ совершать постройки и починки зданій церковныхъ, монастырскихъ и по Архіерейскимъ домамъ на сумму до 5-ти тысячъ рублей, безъ учрежденія строительныхъ Коммисій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ - Прокурора, отъ 25-го минувшаго Ноября за № 6006, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу его, Г. Оберъ - Прокурора, въ 23-й день Ноября, въ измѣненіе 154 ст. Уст. Дух. Конс., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: постройки и починки зданій церковныхъ, монастырскихъ и по Архіерейскимъ домамъ, производимыя не на счетъ казны, дозволить Епархіальнымъ Начальствамъ совершать на сумму до 5 тысячъ рублей серебромъ тѣмъ же порядкомъ, какимъ по вышеозначенной статьѣ производится постройки и починки, не превышающія 1500 руб., то есть безъ учрежденія особыхъ строительныхъ Коммисій. Приказали: О



вышензъясненномъ **В ы с о ч а й ш е м ъ** повелѣніи, къ должно-  
му исполненію, дать знать по Духовному вѣдомству указами, а  
для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующе-  
му Сенату вѣдѣніемъ.

Огь 18 Декабра 1865 г. за № 4065. По **В ы с о ч а й ш е м у**  
повелѣнію. *О предоставленіи Епархіальнымъ Начальствамъ*  
*права утверждать контракты по постройкамъ производи-*  
*мымъ на счетъ казны, на сумму до 10-ти тысячъ руб. сереб-*  
*ромъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господи-  
на Синодальнаго Оберъ - Прокурора, отъ 24-го минушаго Нояб-  
ря за № 6005, о томъ, что **ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, по все-  
подданѣйшему докладу его, Г. Оберъ - Прокурора, въ 23 день  
Ноября, примѣнительно къ ст. 1883 Т. X Ч. 1, согласно съ  
опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, **В ы с о ч а й ш е** повелѣтъ  
соизволять: предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по  
церковнымъ и другимъ епархіальнаго вѣдомства постройкамъ,  
производимымъ на счетъ казны, если сумма на таковыя пост-  
ройки ассигнована по смѣтѣ, утверждать контракты до десяти  
тысячъ рублей; объ утвержденіи же контрактовъ выше сей  
суммы представлять Святѣйшему Синоду. **П р и к а з а л и:** О  
вышензъясненномъ **В ы с о ч а й ш е м ъ** повелѣніи, къ должно-  
му исполненію, дать знать по Духовному вѣдомству указами, а  
для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующе-  
му Сенату вѣдѣніемъ.

## Благословеніе Святѣйшаго Синода.

При указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Февраля 1866 года  
за № 371, препровождены къ Его Преосвященству Преосвящен-  
нѣйшему Антонію Епископу Пензенскому и Саранскому Грамоты съ  
преданіемъ благословенія Святѣйшаго Синода тѣмъ  
жертвователямъ въ церкви и монастыри, коимъ Его Преосвящен-  
ство ходатайствовало преподать благословеніе за усердіе ихъ ко  
храмамъ Божиимъ въ Грамотѣ, именно: Настоятелю заштатнаго  
Наровчатскаго монастыря Игумену Амвросію за пожертвованіе  
570 р; села Скачковъ, Мокшанскаго уѣзда, Священнику Васи-



лію Дѣвиченскому за пожертвованіе 300 р.; Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Евреинову за его пожертвованіе 1000 р. въ церковь с. Качима Городищскаго уѣзда; отставному Гвардіи капитану Андрею Салову, за пожертвованіе 5698 р. въ разныя церкви, монастырь и училище дѣвиць духовнаго званія; Помѣщику Михаилу Обухову за пожертвованіе на 300 р. въ церковь с. Плеса, Мокшанскаго уѣзда и въ церковь с. Воеводскаго 775 р.; помѣщику Александру Полянскому за пожертвованіе 570 р. въ церковь с. Макаровка, Саранскаго уѣзда; помѣщику Владиміру Любовцову за пожертвованіе 980 р. въ церковь с. Никольскаго, Городищскаго уѣзда; помѣщику Федору Волларскому за пожертвованіе 2000 р. въ церковь с. Бекетовки, Мокшанскаго уѣзда; Губерискому Секретарю г. Кузнецка Еленету Батарчукову и почетной Гражданкѣ того города Авдотѣ Патрикѣевой за пожертвованіе 2362 р. на приобрѣтеніе земли при кладбищенской церкви въ деревнѣ Новой Сели, Городищ. уѣзда, для предполагаемой общины; Самарскому купцу Θεоктисту Привалову за пожертвованіе 300 р. въ Боголюбскую въ г. Пензѣ церковь; почетной Гражданкѣ Прасковѣ Павловой за пожертвованіе на 825 р. въ Пензенскій Троицкій женскій монастырь; почетному Гражданину Василю Четверикову, купцу Никифору Четверикову, купцу Тимоѳею Брейкину за пожертвованія ихъ въ Крестовоздвиженскій соборъ заштатнаго города Верхняго Ломова В. Четвериковымъ 6145 р. Никифоромъ Четвериковымъ 1200 р. Брейкинымъ 300 р.

При указѣ Св. Синода отъ 22 февраля за № 373 препровождены Грамоты съ пр. поданіемъ благословенія Св. Синода Статскому Совѣтнику Павлу Морозову и отставному Подиорудчику Алексѣю Турчанинову за усердіе ихъ къ Св. церкви и пожертвованіе Морозовымъ на построеніе въ с. Папцыревкѣ каменнаго храма 6000 р. Турчаниновымъ на отстройку каменнаго въ с. Салтыковѣ, Керенскаго уѣзда, храма 1000 р. серебромъ.

## II. Извѣстія о переѣздахъ съ лицами по Пензенскому Епархіальному вѣдомству.

*А) Опредѣлены къ особымъ должностямъ:*

Члены Консисторіи Каѳедраальный Протоіерей города Пензы



Еоодоръ Пантелевскій и Введенской церкви Протоіерей Василій Бережковскій, согласно общему выбору Пензенскаго градскаго духовенства, Его Пресвященствомъ утверждены Членами по хозяйственной части въ Правленіи Пензенской Духовной Семинаріи. Священникъ Пензенской Спасопретображенской церкви Левъ Тепловъ — Денутатомъ со стороны духовенства по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ при градской Думѣ, всѣ трое 14 Марта.

Рязанскаго Архіерейскаго дома Іеромонахъ Андроникъ, по прошенію его, принять въ Пензенскую Епархію въ число братіи Пензенскаго Архіерейскаго дома, съ порученіемъ ему исправлять должность Казначея при семь домѣ, вмѣсто временно исправляющаго эту должность послушника крестовой церкви Якова Корнѣева.

*Б) Награждены похвальными листами:*

Церковный староста с. Павловскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Лавровъ 14 Марта. Состоящій болѣе 20 лѣтъ въ качествѣ Помощника церковнаго Старосты Введенской въ г. Пензѣ церкви Городищенскій мѣщанинъ Павелъ Поповъ, 15 Марта.

*В) Умершіе исключены изъ списковъ:*

Діаконъ с. Усть-Вазерокъ Заринъ, 3 Февраля. Дьячки с. Панцыревки Артоболовскій и Мокрой Поляны Сарбонскій 5 Февраля. Священникъ с. Доншина, Чембарскаго уѣзда, Василій Самосатскій 23 Февраля. Заштатный Діаконъ с. Кочелавы, Наровчатскаго уѣзда, С. Борисовъ, города Пензы церквей: Петропавловской Дьячекъ Василій Архангельскій и Николаевской — цономарь Николай Бобровъ, оба 3 Марта.

## Разныя извѣстія.

Жители деревни Московки Ардатскаго уѣзда отчислены приходомъ отъ церкви с. Ямской слободы Краснослободскаго уѣзда къ церкви с. Николаевки Нижегородской губерніи. Прихожане с. Поима, Чембарскаго уѣзда, обще съ церковнымъ старостою Николаевской церкви Чембарскимъ 2 гильдіи кунцемъ Николаемъ Поповымъ, вошли къ Его Пресвященству проше-



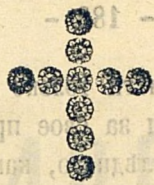
ніемъ (отъ 10 Марта 1866 г.), коимъ, описавъ добрыя качества души Миссіонера Священника Павла Стефановскаго, безукоризненный образъ его жизни, усердную и благоговѣйную его службу въ Поимской церкви, назидательныя и вразумительныя поученія, произносимыя по Воскреснымъ и праздничнымъ днямъ постоянно, просили Его Преосвященство дозволить принять приносимую ими, изъ уваженія къ ревностѣйшему служенію Священника Стефановскаго, жертву, состоящую въ томъ, что они всѣмъ обществомъ, для обезпеченія содержанія Стефановскаго, сверхъ найма квартиры, обязываются производить ему жалованье по 10 к. съ каждой ревизской души с. Поима и деревни Богданки, что составитъ въ количествѣ трехъ сотъ двадцати рублей серебромъ въ годъ, считая производство съ 1 Января 1866 г. и выдавая деньги по прошествіи каждой трети, не съ тѣмъ, что эта добротная жертва на другаго Миссіонера простираться не должна. На что составленъ въ Поимскомъ Волостномъ Правленіи мірской приговоръ.

На прошеніи въ 10 день Марта резолюція Преосвященнѣйшаго за № 1520 послѣдовала: «По общему согласію прихожанъ, заявленіе ихъ, въ обезпеченіе матеріальнаго быта Миссіонера Священника Стефановскаго, кромѣ найма квартиры, производить ему жалованье по 10 к. съ каждой ревизской души, въ количествѣ 320 р. въ годъ, съ благодарностію принимаю и благословляю, равно и назначенные сроки для выдачи жалованья одобряю и долгомъ поставляю такое благорасположеніе прихожанъ Поимской церкви къ Миссіонеру О. Стефановскому сдѣлать извѣстнымъ по Пензенской Епархіи чрезъ енархіальныя вѣдомости и чрезъ то самое довести до свѣдѣнія и высшаго Начальства».

По вниманію къ тому, что въ официальной части П. Епарх. Вѣдомостей помѣщаются срочныя требованія отъ причтовъ, Оо. Благочинные изыбуютъ безостановочно раздавать по церквямъ каждый номеръ Вѣдомостей.

Завѣдывающій официальной частію Секретарь Консисторіи  
В. Утьхинъ.





# ДЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 7. Часть неофициальная. 1 Апрѣля 1866 года.

## Иже во святыхъ Отца нашего Іоанна Златоустаго Слово на Святую Пасху (а)

Кто благочестивъ и боголюбивъ, тотъ пусть насладится этимъ прекраснымъ и свѣтлымъ торжествомъ. Кто – рабъ благоразумный, тотъ пусть съ радостію войдетъ въ радость Господа своего (Матѳ. 25, 21). Кто потрудился постясь, тотъ пусть возьметъ пынь диварій (Мавѳ. 20, 13). Кто работалъ съ перваго часа, тотъ пусть получить сегодня должную плату. Кто пришелъ послѣ третьяго часа, пусть съ благодарностію празднуетъ. Кто усѣлъ притти послѣ шестаго часа, пусть нисколько не беспокоится; ибо ничего не лишится. Кто замедлилъ до девятаго часа, пусть приступитъ, нисколько не сомнѣваясь, (ничего

(а) Христ. Чт. 1865 г. Апрѣль.







# С Л О В О

## въ первый день св. Пасхи. (а)

Христось воскрес!

Воскресъ онъ — радость наша! Чему мы приобыкли радоваться? Кто повыше другихъ стоитъ образованіемъ, любить углубляться въ основаніе вещей и дѣль, любить, какъ говорится, философствовать, — радуется приобрѣтенію новыхъ познаній, восхищается, если независтливъ, обиліемъ мудрости въ другихъ и участіемъ народа въ просвѣщеніи. Кто привыкъ считать за жизнь только жизнь тѣлесную, въ невѣдѣніи о жизни духовной, — радуется полнотѣ въ себѣ симъ тѣлесныхъ, любить, какъ наилучшее свое благо, цвѣтущее здоровье. У корыстолюбиваго, обыкновенно, трепещетъ отъ восторга сердце, когда течетъ къ нему богатство. Для человѣка любящаго жить внѣ себя, тяготящагося бесѣдою съ своею душою, радость — рядъ общественныхъ увеселеній, первѣйшая радость его — кружиться въ вихрѣ свѣтской суеты? Но что все это за радости? Не трудись пытаться ихъ достоинство при свѣтѣ слова Божія, довольно тебѣ прикоснуться къ нимъ однимъ здравымъ разсудкомъ, довольно подумать о сущности

---

(а) Пронесено въ Пенз. каѳедр. Соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ.



ихъ, о ихъ послѣдствіяхъ только слегка, — тотчасъ увидишь пустоту ихъ, и ихъ ничтожество, откроешь тотчасъ ихъ пагубу. Что это за радости, послѣ которыхъ часто плачь и рыданіе, скорбь и отчаяніе? Хотите, братіе, радостей? истинныя непреходящія радости въ воскресшемъ Христѣ! Любишь ты истину, ея хочешь насытить душу, свѣтомъ просвѣщенія и образованности хотѣлъ бы ты наполнить весь міръ? Христосъ и только Онъ одинъ — повѣдалъ міръ истину, — и какую истину? — Истину, отъ вѣка сокровенную, которой никто изъ мудрыхъ вѣка не постигъ до Него и которой, безъ сомнѣнія, никто не сказалъ бы намъ и доселѣ; потому что эта истина сокрыта была въ Богѣ и Богъ только самъ могъ открыть ее намъ. Истина эта есть самъ Богъ. Христосъ открылъ намъ истину постоянную, неизмѣнимую, вѣчную. Онъ объяснилъ намъ истинное происхожденіе человѣка, его искушеніе и будущую судьбу его. Съ Нимъ исчезъ мракъ невѣрія, идолопоклонства; съ Нимъ кончился рядъ перемѣнныхъ и ложныхъ воззрѣній философовъ на Бога, на міръ и человѣка; съ Нимъ прошли недоумѣнія касательно міра невидимаго, исчезло отчаяніе на счетъ будущей жизни за гробомъ. Удивительно ли, что Ап. Павелъ не хотѣлъ и знать въ жизни что либо, кромѣ І. Христа, и того распята. Хотите вы радостей обладанія? Конечно, сокровища, которыми даритъ воскресшій Господь, сокровища неосязаемая, небросающіяся въ глаза, какъ золото и серебро, сокровища духовныя. Но невидимыя эти сокровища дѣлали и дѣлаютъ обладателей своихъ такъ замѣтными, что на нихъ остановилось и останавливается вниманіе всего міра. Посмотрите на самага Спасителя, чѣмъ Онъ сталъ извѣстенъ міру? любовью Его къ человѣчеству, къ несчастнымъ, свисхожденіемъ Его къ грѣшникамъ восхищались самые враги Его, отрицавшіе въ Немъ Божество; терпѣніемъ Его среди подвиговъ, среди лишеній въ жизни, непоколебимостію духа Его среди страданій поражались очевидны и самые



мучители; преданностію Его волю Отца небеснаго умиляются всѣ, читающіе Евангеліе. Предъ цѣлостію Его Бож. характера благоговѣютъ и вѣрующіе и невѣрующіе. Радуйтесь! всѣ эти сокровища вышеземныя – сокровища наши! Ибо Христосъ – глава, а мы – уды таинственнаго тѣла Его – церкви; Онъ корень, а мы вѣтвь; Онъ лоза, а мы – рождіе. Радуйтесь! вмѣсто радостей, какія свѣтъ находитъ въ общезитіи и въ своихъ веселыхъ торжествахъ, намъ нынѣ рукоплещеть міръ Ангельскій; сорадуются намъ всѣ святые на небѣ, отвѣчаютъ намъ: во истину воскресъ, всѣ вѣрующіе на земномъ шарѣ! Необъемлемъ міръ, необъемлема и наша радость! Не перестаетъ и не можетъ перестать Богъ быть тѣмъ, чѣмъ Онъ есть; **І.** Христосъ воскресшій – вчера и днесь, тойже и во вѣки; непрестающа и наша радость! Наша радость вѣчная!

Христосъ воскресъ!

Воскресъ Онъ, наша надежда! Сколько – воображаю я – въ жизни лопнуло надеждъ собственно вашихъ, предстоящіе слушатели! Надѣмся мы, обыкновенно, на силу – нравственная ли то сила, или физическая. Но поищите вокругъ себя такой силы, на которую бы можно было съ безопасностію опереться! нѣтъ такой силы! Богъ только сила, всемогущество! Воскресшій Спаситель только сила, преодолевающая всѣ силы – и силу всякаго богоборнаго ученія и тайныхъ ковъ адскихъ, и силу соблазновъ міра, и силу страстей собственно нашихъ. Опытномъ извѣдалъ эту силу благодати Христовой Ап. Павелъ, когда говорилъ: вся могу о укрѣпляющемъ мя Христѣ. Откуда почерпали силу сонмы мучениковъ первыхъ временъ христіанства? О, какъ они сильны были именемъ **І.** Христа! Не они – казалось имъ – мученики были, а мученикъ былъ, вмѣсто ихъ, Христосъ. Новѣйшіе гонители Христа говорятъ: мы – сила! И Юліану отступнику, вѣроятно, казалось, что онъ сила, и энциклопедистамъ XVIII вѣка, вѣроятно, мечталось, что



они — сила, и діаволь, вѣроятно, мечтаетъ, что онъ — сила. О всѣхъ этихъ силахъ — особенно о діаволь — будетъ рѣшеніе подъ конецъ міра. Но и мы знаемъ, какъ эти многія мнимыя силы исчезали, не оставивъ и слѣда своего! Да славимъ, братіе, только воскресшаго Христа, Божію силу и Божію премудрость.

Христось воскресе!

Воскресъ Онъ, счастье наше, наше блаженство! Что братіе, за счастье то, когда, и счастливый нынѣ, не увѣреть, что завтра съ тобою будетъ, что станется съ твоимъ счастьемъ? Вотъ счастье, когда не трепещешь за него, не боишься его уменьшенія и измѣненія, когда увѣренъ, что ни зависть не можетъ навѣсть тѣнь на солнце твоего счастья, ни рука хищника не можетъ коснуться его! Пусть дошли бы мы до такого счастья путемъ тернистымъ, съ пуждою и претерпѣніемъ подвиговъ, — оно тѣмъ болѣе дорого было бы намъ, тѣмъ сладостнѣе было бы пользоваться имъ, что потрудились для него. Трудъ нашей воли, трудъ, честный, придаетъ достоинство приобрѣтенному такимъ трудомъ. Подвизайтесь только братіе, для спасенія души, подъ щитомъ вѣры Христовой, только боритесь со зломъ — что внутри насъ и около насъ; — счастье неизмѣняющееся, счастье вѣчное — неотъемлемый удѣлъ нашъ на небѣ! Христось для того и воскресъ, чтобы увѣрить насъ, что есть за гробомъ, — и воскресъ Онъ славный, чтобы показать, въ какомъ блаженномъ свѣтѣ предстоить намъ жить на небѣ. Теперь пока животь нашъ — наше будущее блаженство — сокровень со Христомъ въ Богѣ. Наступитъ время, откроется намъ животь сей — наше блаженство, — и радости нашей никтоже возметъ отъ насъ; счастья нашего никто и ничто не нарушитъ.

Радуйтесь же воскресенію Спасителя, надѣйтесь на Него и будете счастливы! Аминь.



# Утреннее Пасхальное Богослужение.

*И будетъ вамъ день сей въ память, и празднуйте той праздникъ Господу во вся роды ваша; законно, вѣчно празднуйте его.* (Исх. XII, 1 – 28). Такъ заповѣдалъ Господь о празднованіи ветхозавѣтной пасхи, прообразовавшей собою Пасху новозавѣтную. И эта заповѣдь Господня во всей своей широтѣ и силѣ перешла на Пасху новозавѣтную. *Паки узрю вы,* говорилъ Господь предъ своею смертію ученикамъ своимъ, *и возрадуется сердце ваше и радости вашей ни кто же возметъ отъ васъ.* (Іоани. XVI, 22.): и эта радость, которая дѣйствительно преисполнила сердца первыхъ послѣдователей Христовыхъ, увидѣвшихъ своего учителя и Господа воскресшимъ (Іоани. XX, 20), перешла, какъ драгоценное наслѣдство, ко всѣмъ христіанамъ временъ позднѣйшихъ и съ особенною силою и торжественностію выражается въ пасхальномъ утреннемъ Богослуженіи православной церкви.

„ Пасха, Господня Пасха! и еще скажу въ честь Троицы: „Пасха!“ говоритъ въ словѣ на Пасху Св. Григорій Богословъ, „(а), она у насъ праздниковъ праздникъ и торжество торжествъ: „столько превосходить всѣ торжества, не только человѣческія и „земныя, но даже Христовы и для Христа совершаемыя, сколько „солнце превосходить звѣзды.“ Подобно Св. Григорію Богослову о радости пасхальнаго торжества говорятъ и другіе отцы



церкви. Тоже самое выражаетъ и весь чинъ пасхальнаго утреняго Богослуженія въ нашей св. церкви. То же самое испытываетъ, конечно, и сердце каждаго правосл. христіанина каждый разъ при совершеніи сего Богослуженія. Истинно о семъ Богослуженіи христіане должны сказать тоже, что вѣкогда сказали послы Равноапостольнаго Владимира о Богослуженіи въ Софійскомъ Константинопольскомъ храмѣ: „мы незнаемъ, гдѣ мы стоимъ во время совершенія онаго, на землѣ или на небѣ,“ и еще точнѣе словомъ церковной пѣсни: *въ храмъ стояще, на небеси стоиши млимъ.*

Такъ какъ праздничное торжество Пасхи, по обычаю правосл. церкви, начинается вечернимъ Богослуженіемъ, соединяющимся съ литургіею; то съ вечера же начинается въ душѣ правосл. христіанина и предощеніе пасхальной радости, и особенно съ той минуты, когда въ храмахъ священнослужашіе измѣняютъ темный цвѣтъ священныхъ одеждъ на свѣтлый и слышится гласъ поющихъ: *воскреси, Боже, суди земли, яко Ты наслѣдшии во всѣхъ языцехъ.* Съ сего времени біеніе сердца христіанина возвышается, душа приходитъ въ какое — то торжественно — напряженное состояніе, и все время ночи до самой утрени проходитъ въ благоговѣйномъ бдѣніи и приготовленіи къ достойному срѣтенію праздничнаго торжества. Живо напоминаетъ эта ночь другую, прообразовавшую ее, великую и многозначительную ночь предъ исходомъ Евреевъ изъ Египта (Исх. XII, 11, 42). Подобно Евреямъ, вкушавшимъ пасхальнаго агнца съ препоясаніемъ на чреслахъ, въ дорожномъ обувеніи и съ жезлами въ рукахъ, совсѣмъ готовымъ къ пути, — и изъ христіанъ большая часть еще задолго до Богослужбнаго часа утрени бываетъ готова итти въ храмъ по первому звуку



колокола со всіми знаками торжества и радости; а не мало и такихъ благочестивыхъ душъ, которыя съ самаго начала вечера остаются въ храмъ до утрени, слушая чтеніе дѣяній святыхъ Апостоловъ, въ коемъ возвѣщается о спасительныхъ плодахъ воскресенія христового.

Но вотъ наступила полночь, наступилъ тотъ великій часъ, въ которій по преданію воскресъ изъ мертвыхъ Господь и Спаситель нашъ (а). Дивно — торжественный звонъ на всѣхъ храмахъ возвѣщаетъ о великомъ утрѣ; тысячами христіане текутъ въ храмы Господни въ свѣтло — торжественныхъ одеждахъ съ лицами, сіяющими радостію. Ночь грѣховной тьмы прошла: и повсюдный свѣтъ безчисленныхъ огней — въ улицахъ, на площадяхъ и храмахъ — возвѣщаетъ начало новаго, свѣтлаго и спасительнаго дня.

Среди храма взоръ встрѣчаетъ еще плащаницу съ изображеніемъ умершаго и погребеннаго Спасителя міра; слухъ оглашаютъ еще пѣсни, сопровождавшія въ субботнемъ утреннемъ Богослуженіи печальное воспоминаніе погребенія Жизнодавца. Это полунощница, заключающая собою всѣ скорбныя воспоминанія страстной седмицы. Но вотъ раздается послѣдній гимнъ ея — *Волною морскою.....*, возвѣщающій о прославленіи Того, Котораго неблагодарные потомки Іудеевъ, спасенныхъ Имъ отъ волнъ моря, скрыли подъ землею во гробъ: и свящ. плащаница, какъ символъ гроба Христова и нашей смерти, скрывается отъ взоровъ христіанъ, торжествующихъ побѣду надъ смертію. Она вносится въ Алтарь и полагается на престолъ, гдѣ и будетъ видна еще до самаго дня вознесенія Господня въ знаменіе того,

---

(а) 89 прав. VI всел. Собора. См. оп. курса церк. заковъ. Арх. Іоанна, т. 1 с. 240 1 прав. Діон. Алек.



что Христосъ Спаситель не тотъ — часъ по воскресеніи вознесся на небо, но въ продолженіи сорока дней оставался на землѣ, являясь своимъ ученикамъ и Апостоламъ (Дѣян. 1; 3).

Двери св. Алтаря закрываются; въ церкви воцаряется глубокая тишина ожиданія; священнослужители облачаются *во весь свѣтлѣйшій санъ* — въ свѣтлѣйшія священныя одежды б); пред-стоятель пріемлетъ въ руки св. крестъ и раздастъ сослужащимъ — Евангеліе, и св. иконы; Алтарь наполняется ошмивомъ кадила, какъ знаменіемъ небесной благодати. Такъ въ ночь воскресенія Господня, когда въ Иерудалимѣ все еще предавались покою, и только стража у гроба Господня и скорбящіе послѣдователи Распятаго бодрствовали, въ то время на небѣ, котораго св. Алтарь служить образомъ, уже готовилось торжество воскресенія. Наконецъ изъ глубины Алтаря, какъ съ высотъ небесныхъ, изъ устъ священнослужителей, какъ ликовъ Ангельскихъ, раздается пѣснь воскресенія: *Воскресеніе Твое Христе Спасе, Ангели поютъ на небеси*; и исходятъ священнослужащіе въ притворъ храма; и небесная пѣснь воскресенію износится въ среду предстоящаго народа, какъ въ среду земнородныхъ. Тренеть обнимаетъ сердца христіанъ. Начинается крестный ходъ.

Ходъ сей изображаетъ почное путешествіе Св. Жены — Муроносицы ко гробу Спасителя, *да пришедше помажутъ Его ароматами* (Мар. XVI, 1.). Въ предшествіи побѣдныхъ знаменій — креста и хоругвей, съ Евангеліемъ и кадильницами, какъ Св. жены съ ароматами, исходятъ христіане изъ храма, какъ муросицы изъ Иерусалима, обходятъ кругомъ храмъ и останавливаются въ притворѣ, какъ бы въ пещерѣ гроба Господня. Торжественный звонъ возвѣщаетъ начало великаго торжества, къ которому доселѣ все служило только приготовленіемъ.

(б); См. Усав. въ недѣлю Пасхи.



и съ какими чувствами каждый христіанинъ слѣдуетъ за этимъ крестнымъ ходомъ, пѣть нужды говорить; собственное сердце каждаго знаетъ эти сладкія чувства. Напомнимъ только, что радость, которая въ сіе время наполняетъ душу каждаго, не должна быть радостію безотчетною; она должна быть выраженіемъ той высокой любви, съ какою святыя жены мурносицы, презрѣвъ страхъ почвой и слабость пола, однѣ среди глубокой ночи спѣшили ко гробу своего возлюбленнаго Учителя и Господа.

Но вотъ мы въ преддверіи храма Господня. Двери храма затворены, какъ врата Іерусалима, или какъ двери сердце Апостоловъ, которые не вдругъ увѣровали воскресенію Господа, или наконецъ какъ двери рая, которыя отверзлись для всѣхъ только воскресеніемъ Господа. Здѣсь начинается утренняя Пасхи. *Слава святѣй, Единосущнѣй, животворящей и нераздѣльнѣй Троицѣ*, начинается предстоятель храма, и, какъ Ангелъ на камени гробнѣмъ, возвѣстившій женамъ мурносицамъ о воскресеніи Господа, восклицаетъ: *Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смерть поправъ*. Неизъяennyй трепеть объемлетъ сердца христіанъ! *Христосъ воскресъ!*... возглашаетъ въ слѣдъ за предстоятелемъ клиръ; *Христосъ воскресъ*, поетъ народъ; *Христосъ воскресъ! воистину воскресъ!* возглашаютъ мужи и жены, юные и старцы. Предстоятель начертываетъ кадиломъ противъ дверей храма знаменіе креста: и двери храма отверзаются симъ всемогущимъ знаменіемъ, какъ отверзлись имъ двери рая для всѣхъ земнородныхъ. И текутъ въ храмъ христіане, какъ святыя мурносицы въ Іерусалимъ возвѣститъ радостную вѣсть Апостоламъ. *Христосъ воскресъ...* раздается въ храмъ, какъ бы на стогнахъ Іерусалима. И вносится пѣснь сія въ святой Алтарь, какъ бы въ самое небо, откуда послышалась и первая вѣсть о воскресеніи. Такъ свѣтъ славы Божіей,



начинаясь отъ престола небесныя Славы, озаряетъ вселенную и основа восходитъ къ Сьдящему на престолъ!

Между тѣмъ храмъ наполняется тысячами огней; всѣ стоятъ съ возженими свѣчами, какъ знаменіемъ торжества и радости, и какъ символомъ того духовнаго свѣта, который съ воскресеніемъ Господа разлился во вселенной, когда, по выраженію церковной пѣсни, *все исполнилось свѣта, небо же и земля и преисподняя*. Въ разныхъ мѣстахъ храма поставляются сосуды съ горящими улемъ, и благовонный ѳиміамъ, обильно вложенный въ огонь, несется къ небу въ знаменіе обилія благодати, изливающейся изъ гроба Христова на всѣхъ вѣрующихъ!

Таково начало пасхальной утрени въ православной Христовой церкви; таково же и ея продолженіе. Это не обыкновенная утренняя служба; пасхальная утренья, отъ начала до конца, составляетъ единый, непрерывный, торжественный гимнъ воскресшему Христу Богу. Нѣтъ въ ней ни чтенія шестопсалмія, которое оставляется, какъ плачь души, растерзанной скорбію о грѣхахъ, уже неприличный торжеству побѣды надъ грѣхомъ. Нѣтъ въ ней ни чтенія псалмовъ, пророчественно возвѣщающихъ о спасеніи отъ Господа: спасеніе это обрѣтено; оно возсіяло изъ гроба воскреснаго Господа. Даже чтеніе Евангелія оставлено, благовѣстіе о воскресеніи уже возвѣщено въ литургии субботней; великое событіе воскресенія теперь предъ нами въ живой и одушевленной картинѣ; мы его какъ мы видимъ, осязаемъ, и нѣтъ болѣе мѣста повѣствованію. По сему — то послѣ великой ектеніи прямо пачишается пасхальный канонъ.

Чудное твореніе канонъ пасхальный! Кто не знаетъ почти на память этого великаго канона, исторгшагося изъ вдохновенной души святаго Іоанна Дамаскина? Всѣ пѣсни его составляютъ



одинъ непрерывный порывъ небснаго восторга; свѣтлыя мысли ипснопѣвца обтекають и небо и землю и пренснопѣую, и вездѣ встрѣчаютъ Христа, какъ солнце вѣчныя правды, какъ новую пасху, *Лица Божія, вземлющаго грѣхи міра*. Вотъ Онъ Христось, *изходитъ изъ гроба, какъ женихъ, сходитъ въ пренснопѣя земли, разрушаетъ адову силу, воскресаетъ яко побѣдитель, возвъщаетъ радость мгноносицамъ, даетъ миръ Апостоламъ, всѣмъ отверзаетъ райскія двери; отсель начинаетъ для всѣхъ струиться источникъ нетлѣныя, прозябаетъ чудный виноградъ Божественнаго веселія; всѣ пригласяются пить новое питіе благодатной жизни, приносятъ своему Владыкѣ ипсни торжества, вмѣсто мура, праздновать любоврадственными чинми пасху Божію спасительную, и благословлять Христа во вѣки*. Отсюда понятенъ восторгъ, который владѣетъ душою во время ипсній сего канона отъ начала до конца. Но этотъ восторгъ еще болѣе усиливается, когда между каждою отъ 8-ми ипсней канона священнослужители въ торжественныхъ облаченіяхъ, съ побѣднымъ знаменіемъ креста, съ свѣчами и кадиломъ обходятъ храмъ и немолчно возвъщаютъ воскресеніе Христа — Жизнодавца. Крестъ Господь, держимый въ рукахъ священнослужителя, изображаетъ въ сіе время Самаго воскреснаго Господа, многократно являвшагося по Своемъ воскресеніи ученикамъ Своимъ; а священнослужители представляютъ Апостоловъ, во всю землю пронесшихъ вѣщаніе о спасительномъ воскресеніи Христовомъ — *Христось воскресе, на спасительную проповѣдь коихъ отвсюду слышалось радостное восклицаніе въра: воистину воскресе!*

Такъ свѣтло, торжественно, радостно пасхальное утреннее Богослуженіе! Оно по справедливости можетъ быть названо образомъ того блаженнаго состоянія, которое ожидаетъ вѣрующихъ въ царствѣ славы, въ ликѣ Ангеловъ, немолчно слово-



словащихъ Господа. Посему — то и восклицаемъ мы въ концѣ канона: *о, Пасха велия и священнѣйшая Христе, подавай намъ истѣе Тебе причащатися въ невечернемъ дни царствія Твоего!* Но что бы намъ удостоиться этого причащенія Пасхи — Христа въ Царствѣ славы небесной, нужно, что бы вся наша жизнь проходила, какъ пасхальная ночь въ духовномъ бдѣннн и благоговѣйномъ пригововленнн. Прискорбно тѣмъ, которыхъ звонъ къ пасхальной утрени застанетъ спящихъ и цѣлотовыхъ; они не вкусятъ того великаго восторга, какой вкушаютъ вѣрующіе въ началѣ утрени: горе, вѣчное горе будетъ тѣмъ, которыхъ день царствія Христова застанетъ во снѣ грѣховномъ, не на стражѣ заповѣдей Христовыхъ.

Но поспѣшамъ къ концу утрени. За канонѣмъ поются *стихиры*, особенные стихи Пасхи, предваряемые пророчесвенными стихами изъ ветхаго завета. Тотъ же духовный восторгъ окривляетъ и здѣсь вѣрующнхъ, и здѣсь, какъ въ канонѣ, прославляется *Пасха — Христосъ избавитель, Пасха, райскія двери намъ отвергающая*. Сердце разширяется; смягчается самое каменное сердце, и уста восклицаютъ: *Воскресенія день, просвѣтился торжествомъ и другъ друга обнимаемъ*: и въ восторгѣ бросаются вѣрующіе въ объятія другъ друга, какъ братья, какъ счастливые дѣтя Единаго Христа Бога. Лобзаніе, которое при семъ вѣрующіе даютъ другъ другу — обыкновенно называемое *Христосованіемъ отъ приептствія — Христосъ воскрес*, означаетъ миръ, принесенный на землю воскресшимъ Спасителемъ міра, миръ съ Богомъ, Ангелами и со всѣми людьми; а красныя яйца, коими вѣрующіе отъ временъ Апостольскихъ имѣютъ обычай при христосованнн дарить другъ друга, означаютъ съ одной стороны животворящую смерть Господа, въ которой кровно порошено было тѣло Спасителя, какъ краскою яйцо, — а съ другой спасительное воскресеніе Его изъ гроба,



какъ изъ подъ — мертвой скорлупы яйца рождается жизнь птенца, прежде скрытая подъ нею. Обычай сей, существующій во всѣхъ православныхъ церквахъ востока, производятъ отъ равноапостольной Маріи Магдалины, которая по вознесеніи Господа на небо, представъ въ Римъ предъ Императора Тиверія, поднесла ему красное яйцо и словами — *Христосъ воскресъ* начала проповѣдь о воскресеніи предъ властителемъ вселенной.

За христосованіемъ слѣдуетъ вдохновенное слово Св. Іоанна Златоустаго. Въ немъ Св. церковь, какъ бы опасаясь, что бы кто либо изъ ея чадъ сознаемъ своего недостойнства, своей грѣховности, не отдѣлилъ себя отъ сонма ликующихъ, что бы чья либо радость не была возмущена недостаткомъ духовнаго дѣланія, или земнымъ убожествомъ и скорбями, снова приглашаетъ къ радостному торжеству вѣры, всѣхъ достойныхъ и недостойныхъ. Такъ широко крестомъ и восресеніемъ Спасителя отверзлись двери милосердія Божія! *Видите вси, восклицаетъ златословесный учитель, въ радость Господа своего.... воздержницы и льниви, постившіися и непостившіися возвеселитесь днесь.... вси насладитесь пира вѣры... Никто же да рыдаетъ убожества, никто же да плачетъ прегрѣшеній!* Въ основаніи сего слова лежитъ Евангельская притча Спасителя о безпредѣльной благодати Господа, награждающаго всѣхъ послушныхъ гласу Его не по заслугамъ, а по единой неизрѣченной благодати Его (Мѡ. XX. 1 — 16.).

Свѣтлая утреня оканчивается обычными эктеніями и отпustomъ, въ коемъ вѣрующіе приѣмлютъ осѣненіе святымъ крестомъ. Но симъ не оканчивается, не должно оканчиваться торжество вѣры о воскресеніи Господа и та любовь, которая въ сіе время соединяетъ друзей и враговъ въ одно торжествующее, блаженное семейство. Хотимъ ли мы достигнуть невечерняго



дѣя царствія Христова на небѣ: *ненавидящимъ насъ простимъ  
всѣ воскресеніемъ; и простимъ отъ души, отъ сердца, простимъ  
навсегда, что бы и на землѣ и на небѣ непостыдно воспѣвать  
пѣснь воскресенія: Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію  
смерть поправъ и суцимъ во гроблѣхъ животъ даровавъ.*

Прот. Іаковъ Бурлуцкій.



## АНАТЕМАТСТВОВАНИЕ.

(продолженіе) (1).

Мы замѣтили въ началѣ, что каждое общество въ видахъ своего самосохраненія вынуждено бываетъ удалять изъ среды своей членовъ, вносящихъ съ него элементы разложенія, подрывающихъ своимъ безпокойнымъ, неуживчивымъ правомъ внутренія основы цѣлости и крѣпости его организма. Если этого требуетъ интересъ общества во всѣ возрасты его исторической жизни, то тѣмъ необходимѣе это для него въ періодъ его младенчества и юности, яснѣе — въ періодъ его начального образованія и возрастанія. Безъ этой мѣры оно никогда не вышло бы изъ состоянія хаотическаго броженія на степень твердаго, благоустроеннаго, богатаго внутренними силами и вслѣдствіе того — мирнаго и счастливаго союза и должно было бы рас-

---

(1) Пенз. Епар. вѣдом. стр. № 5 139. № 6 стр. 170.



пасться въ самый началъ, увянуть, еще не раздвѣтши. Вотъ почему и въ христіанской церкви, какъ самостоятельномъ религиозномъ обществѣ, озабоченномъ прочностію внутреннихъ основъ своей жизни, внутреннимъ и вѣшнимъ развитіемъ своего организма и нравственнымъ благосостояніемъ своихъ членовъ, мы видимъ осуществляемую эту мѣру съ самыхъ первыхъ временъ ея существованія, не смотря на всеобъемлющую и всепрощающую любовь, заповѣданную ей Божественнымъ основателемъ ея Иисусомъ Христомъ. Безупречная чистота вѣры и нравовъ, которая должна существенно принадлежать ей, какъ хранительницѣ безусловно чистой, небесной религіи, всегда, а тѣмъ болѣе — въ началъ, составляла предметъ самой ревностной заботливости ея предстоятелей и служителей; въ лицѣ ихъ она зорко слѣдила за образомъ мысли и жизни, за поведеніемъ и убѣжденіями своихъ членовъ, за вѣрностью ихъ принятымъ ею христіанскимъ началамъ въ области вѣры и нравственности, и какъ скоро замѣчала въ комъ нибудь изъ нихъ противодѣйствіе этимъ началамъ, то немедленно отсѣкала его отъ своего тѣла и лишала богатныхъ даровъ своихъ, приобретенныхъ безкопечною цѣною крови Богочеловѣка и врученныхъ ей для раздаянія вѣрымъ. Какъ и въ церкви Іудейской, въ первенствующей церкви христіанской существовало двоякаго рода отлученіе: отлученіе временное, такъ сказать, врачевательное и отлученіе рѣшительное. Первое имѣло мѣсто по отношенію къ кающимся, которые отлучаемы были отъ общенія съ вѣрными въ Богослуженіи и въ частности въ безкровной жертвѣ Евхаристіи до тѣхъ поръ, пока не выполняли наложеннаго на нихъ покаянія или эпитиміи. Последнее употреблялось противъ такихъ членовъ церкви, которые заявили упорное, нераскаянное противодѣйствіе ея христіанскимъ началамъ, опасное для ея благосостоянія, подрывающее коренныя основы ея жизни, именно противъ еретиковъ — лжеучителей, открытых



и пераскаивныхъ преступниковъ. Само собою разумѣется, что и здѣсь, какъ и въ ветхозавѣтной церкви, къ нашей задачѣ отпосится только послѣднее отлученіе, которымъ мы и займемся, оставивши въ сторонѣ первое.

Какъ всѣ благодатные дары свои, и высочайшее право хранить ихъ въ себѣ одной и раздавать вѣрующимъ св. церковь наша получила отъ Божественнаго Основателя ея Иисуса Христа: такъ отъ Него же получила она и положительное. Формальное право лишенія этихъ даровъ, право отсѣченія отъ своего тѣла, отлученія отъ общенія съ собою, однимъ словомъ — право анаѳематствованія. Господь Иисусъ Христосъ повелѣлъ смотрѣть, какъ на язычника и мытаря, на всякаго, кто *преслушаетъ церковь* (Мѣ 18, 17). Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ лицѣ первыхъ представителей христіанской церкви — св. Апостоловъ, Онъ вручилъ ей ключи царствія небснаго и далъ Божественную власть вязать и рѣшить, увѣряя, что все, что *будетъ связано ею на землю, будетъ связано и на небсахъ, и все, что будетъ разрѣшено ею на землю, разрѣшено будетъ и на небѣ.* (Мѣ. 18, 18). Это ясное ученіе Христа Спасителя, давши освященіе естественному праву всякаго благоустроеннаго общества, слѣд. и церкви, какъ религіознаго общества, отсѣкать отъ себя въ видахъ самосохранія упорно — непокорныхъ членовъ, формально, юридически такъ — сказать, утвердило за нею это право, — и мы видимъ, что въпродолженіи своей исторической жизни она не забывала пользоваться этимъ правомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда другія мѣры оказывались безсильными. Примѣръ фактическаго приложенія его къ практикѣ церковной показала сама первобытная, Апостольская церковь. Посланія Апостола Павла сохранили до насъ три лица, испытанныхъ на себѣ въ его время силу этого права, — мы разумѣемъ упоминаемыхъ въ первомъ посланіи къ Тимоѳею богохульниковъ Име-



нея и Александра (гл. 1. ст. 20) и известнаго изъ перваго посланія къ Коринѳянамъ кровосмѣсника, членъ Коринѳской церкви (гл. 5, ст. 5). Известно, что эти лица *преданы были* Апостоломъ Павломъ *сатанѣ*. Какъ бы мы ни стали толковать это преданіе сатанѣ, во всякомъ случаѣ мы должны признать, что съ нимъ соединено было отлученіе отъ церкви и изверженіе изъ общества хрстіанъ, если только оно не тождественно съ этимъ послѣднимъ — наказаніемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ Апостольской церкви было не мало и другихъ примѣровъ анаематствованія. Мы заключаемъ это изъ того, что св. Апостоль Павелъ повелѣлъ предавать анаемѣ всякаго, кто *не любитъ Господа Иисуса Христа* (1 Коринѳ. 16, гл. 22 ст.) и кто *будетъ благовѣствовать не то, что благовѣствовалъ онъ*, или другіе, озаренные свѣтымъ Духомъ, Апостолы. (Галат. 1 гл. 8 — 9. ст.), — а такихъ людей находилось, конечно, не мало и въ то благодатное время, какъ даютъ понимать это и самыя Апостольскія посланія (напр. посланіе къ Колосс. гл. 2., къ Ефес. гл. 4, и второе Соборн. посланіе Іоанна Богослова). По примѣру церкви Апостольской и церковь послѣдующихъ временъ въ видахъ поддержанія мира и тишины въ нѣдрахъ своихъ употребляла анаему, какъ послѣднее и самое сильное средство для обузданія дерзости и своеволія, предавая ей всѣхъ вообще упорныхъ, нераскаянныхъ противниковъ церкви, еретиковъ и раскольниковъ, не только мірянъ, но и духовныхъ, не исключая и высшихъ представителей церкви — патріарховъ и папъ, (какъ это испыталъ на себѣ папа Опорій, преданный анаемѣ за моноелитскія убѣжденія шестымъ вселенскимъ соборомъ). Вселенскіе и помѣстные соборы, собиравшіеся по поводу того или другаго, появившагося въ нѣдрахъ церкви, лжеученія, анаематствуя это лжеученіе, какъ противное чистой хрстіанской вѣрѣ и гибельное по своимъ послѣдствіямъ, анаематствовали въ тоже время и тѣхъ, кто былъ виновникомъ его или сочув-



ствовалъ ему, какъ людей опасныхъ для благосостоянія церкви, противодѣйствующихъ мирному религіозно — нравственному развитію и процвѣтанію ея. Такъ на первомъ вселенскомъ соборѣ анаѳематствованъ былъ, какъ извѣстно, Аріій и его послѣдователи за низведеніе вочеловѣчившагося Сына Божія на степень простой, хотя и высшей, первоначальной твари, — на второмъ — Македоній съ своими единомысленниками за подобное же униженіе Духа Святаго, за отрицаніе равенства Его съ Богомъ Отцемъ и Его Сыномъ и за поставленіе Его въ ряду сотворенныхъ и служебныхъ силъ, каковы, напр., ангелы, — и так. д. Такая участь постигала вообще всѣхъ еретиковъ, проповѣдывавшихъ всенародно свои нечестивыя убѣжденія и шедшихъ съ ними наперекоръ положительному ученію матери своей — церкви. — Вмѣстѣ съ еретиками въ собственномъ смыслѣ церковь подвергала анаѳемѣ со всѣми ея страшными послѣдствіями и тѣхъ изъ своихъ членовъ, которые, принимая вполнѣ все, что заповѣдуетъ она въ области вѣроученія, въ тоже время въ своей жизни и поведеніи донукали дѣйствія и поступки, несогласныя съ ея нравственными правилами и противорѣчившія принятымъ и содержимымъ ею канонамъ. Такъ, напр., на четвертомъ вселенскомъ соборѣ постановлено предавать анаѳемѣ всякаго, кто „однажды будучи влюченъ въ клиръ, или принявши монашество, снова дерзнетъ вступить въ какое — нибудь мірское званіе и не возвратится съ раскаяніемъ къ тому, что прежде избралъ ради Бога“ (Прав. 7.) и т. п.

Христіанская церковь искони смотрѣла на анаѳему, какъ на послѣднее свое наказаніе и поэтому самое сильное выраженіе своего недовольства и осужденія, гибельнаго для того, на кого оно падало, хотя и не сомнѣвалась въ тоже время, что Господь Богъ, по Своей неизреченной благодати и всемогуществу, могъ обратить на пользу члѣовѣка — грѣшника и этотъ страш-



ный ударъ, которымъ *сокрушались*, употребимъ выраженіе верховнаго Апостола, *сосуды, уготованные на пошлея* (Римл. IX, 22). „Въ церкви нѣтъ больше этого наказанія“, писалъ блаженный Августинъ, — но „если Богъ захочетъ. Онъ можетъ и его обратить и сдѣлать благопосѣшствующимъ во спасеніе“ (1). При всей этой надеждѣ на милосердіе Божіе, анаѳема, повторяемъ, всегда считалась въ церкви страшнымъ, гибельнымъ наказаніемъ, — и вѣрующіе видѣли въ ней печальное предзнаменованіе того послѣдняго, рѣшительнаго отлученія, которое Сынъ Божій произнесетъ въ послѣдній страшный день великаго суда противъ всѣхъ, стоящихъ *ошуюю* (2). Тертуллианъ въ своей апологіи за вѣру христіанскую, изчисляя главныя занятія христіанъ въ ихъ тайныхъ собраніяхъ, составившихъ камень соблазна и предметъ самыхъ ярыхъ и неистовыхъ нападковъ для язычниковъ, между прочимъ пишетъ: „тамъ же (бываютъ) и одобренія, исправительные выговоры и *судъ Божественный*. И судятъ тамъ съ великою важностію, какъ людей, увѣренныхъ въ присутствіи Божіемъ; и высшее осужденіе, какъ только *предвареніе будущаго осужденія*, состоитъ тамъ въ отлученіи преступника отъ общенія въ молитвѣ, въ собраніяхъ и во всякомъ святомъ дѣлѣ“ (3). Св. Кирианъ, епископъ Карфагенскій, сравнивая христіанскую церковную анаѳему съ смертною казнію, которою наказывались въ ветхомъ завѣтѣ великіе преступники закона Моисеева, замѣчаетъ, что тѣ, которые понимаютъ, что значить быть отлученнымъ отъ единенія съ церковію и участія въ ея таинствахъ и молитвахъ, па-

---

(1) Блаж. Август. „de corr. et grat.“ cap. XV, п. 46.

(2) Мѡ. 25, 41.

(3) Tertull. Apologet. cap. XXIX



ходятъ смерть наказаніемъ болѣе сноснымъ и легкимъ, чѣмъ это отлученіе: „тогда умерщвлялись мечемъ, какъ и доселѣ существуетъ тѣлесное обезглавленіе; теперь же гордые и упрямые умерщвляются духовнымъ мечемъ, когда извергаются изъ церкви; поелику они не могутъ остаться живыми, извергнутые вопъ, такъ какъ домъ Божій есть только одинъ и никому не лзя спастись внѣ церкви“ (1). Такой же точно взглядъ высказываютъ и блаженные Иеронимъ и Августинъ. „Въ ветхомъ законѣ, писалъ первый, всякій, кто не подчинился священникамъ, или выводился за городъ и побиваемъ былъ отъ народа камнями, или, подставивши шею подъ мечъ, очищаль преступленіе кровью. Нынѣже неокорный умерщвляется духовнымъ мечемъ и изверженный изъ церкви пожирается хищными устами демоновъ“ (2). Августинъ, опровергая клеветы на ветхій заветъ какого-то неизвѣстнаго автора, котораго онъ называетъ за это врагомъ закона и пророковъ, между прочимъ говоритъ: „то, что сказано: аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь, тяжелѣе, чѣмъ посвѣщеніе мечемъ, сожженіе огнемъ и пожраніе дикими звѣрами“ (3)

Такое страшное значеніе церковь усволяетъ анаемѣ. И не напрасно. Послѣдствія анаемы, по древнимъ церковнымъ правиламъ, были въ самомъ дѣлѣ страшны и ужасны — для того, кто имѣлъ несчастіе подвергнуться ей. Что же это за послѣдствія, которыми сопровождалась и должна сопровождаться она по правиламъ нашей церкви? —

*(продолженіе будетъ)*

---

(1) S. Cyr. Epist L XII. pag. 103.

(2) Hieron. Epist. 1. ad Heliodor.

(3) Aug. lib. 1. contra aevdrs, Leg. et Proph. c. XVII. n. 36.



# Нѣскольکو словъ о свѣчно - прибыльной суммѣ. совр. листокъ 1866 г. № № 2 и 3-й.

Статья, заглавіе которой мы выписали, критически разсматриваетъ распоряженіе Пензенской Д. Консисторіи, 1864 и 1865 годовъ, объ увеличеніи свѣчнаго - взноса отъ церквей этой Епархіи. Авторъ статьи - *одинъ изъ сельскихъ священниковъ*. Такъ какъ во взглядѣ своемъ на свѣчное дѣло онъ совершенно расходится съ тѣми мыслями, какія высказаны были мною прежде (а) объ этомъ же предметѣ: то считаю долгомъ сказать отъ себя еще нѣскольکو словъ о свѣчномъ взносѣ, въ отвѣтъ на означенную статью сельскаго священника.

Авторъ взятой нами статьи, почтенный сельскій Священникъ, какъ видно, принялъ къ сердцу распоряженія своего Епархіальнаго Начальства объ увеличеніи свѣчнаго сбора отъ церквей. Правда эти распоряженія ему крайне не понравились; главная цѣль его статьи состоитъ именно въ томъ, чтобы выразить свое неудовольствіе на эти распоряженія, и только между прочимъ - высказать нѣкоторыя собственныя мысли о свѣчномъ сборѣ. Но самъ авторъ не представилъ ни одного дѣльнаго возраженія противъ основательности распоряженій Епархіальнаго Начальства; равнымъ образомъ и собственныхъ мыслей его объ этомъ предметѣ, думаемъ, никто не назоветъ вѣрными и основательными, кто хоть сколько нибудь знакомъ съ свѣчнымъ дѣломъ. Тѣмъ не менѣе, статья его имѣетъ свое значеніе, по крайней мѣрѣ, для нашей Епархіи и стоитъ того, чтобы

---

(а) Прав. обзор. 1865 г. Окт.



разобрать ее подробно. Вопросъ объ увеличеніи свѣчнаго взноса въ настоящее время такъ важенъ для Епархіальнаго Начальства, что отъ удовлетворительнаго разрѣшенія его зависитъ вся будущность нашихъ Духовно - учебныхъ заведеній. По этому было бы хорошо, если бы и другіе сельскіе священники откровенно высказали свои мысли о свѣчномъ сборѣ. Пусть мнѣнія частныхъ лицъ будутъ неправильны и, можетъ быть, не согласны съ видами Епархіальнаго Начальства, но онѣ дадутъ ему возможность уяснить дѣло съ разныхъ сторонъ и рѣшить его вполне практично и правильно. Кстати у насъ есть теперь и свой органъ литературный - Епархіальныя Вѣдомости. Черезъ нихъ мы, такъ сказать, домашнимъ образомъ можемъ обмѣшиваться своими мыслями, передавать одинъ другому свои желанія, разрѣшать разныя недоумѣнія въ своей практикѣ служебной. Вреда тутъ не будетъ никому, а польза будетъ общая; потому что общими силами всякое дѣло скорѣе подвинется впередъ. Но обратимся къ статьѣ сельскаго священника.

Главныхъ мыслей у него двѣ: первая та, что распоряженія Пензенской Консисторіи объ увеличеніи свѣчнаго взноса не основательны и слишкомъ круты, - другая та, чтобы свѣчное дѣло было предоставлено обсужденію мѣстнаго Духовенства.

Первую мысль авторъ высказываетъ въ самомъ началѣ своей статьи. „ Мы желали бы, говорить онъ, чтобы Епархіальныя Начальства поступали въ дѣлѣ увеличенія свѣчно - прибыльной суммы съ крайнею осторожностью, а тѣмъ болѣе избѣгали неосновательныхъ, крутыхъ распоряженій и проэктвъ,.... какіе приняты напр. въ нашей Епархіи. (Пензенской):“ Въ чемъ же видитъ почтенный Іерей неосновательность распоряженій Начальства Пензенской Епархіи касательно увеличенія свѣчнаго взноса?



Во первыхъ въ томъ, что Консисторія, замѣтивъ неправильность свѣчнаго взноса по нѣкоторымъ церквамъ за 1863 годъ, сама составила росписаніе, сколько какая церковь должна внести прибыльной суммы въ слѣдующемъ 1864 году. Нормою для своего росписанія Консисторія приняла количество душъ въ приходъ. „Но развѣ это основаніе? Спрашиваетъ авторъ разбираемой статьи. Кто не знаетъ изъ священно — церковнослужителей, какъ обманчиво число душъ относительно доходовъ церковныхъ. Иногда приходъ въ 300 душъ приноситъ гораздо больше дохода, нежели приходъ въ 1000 душъ. Это зависитъ какъ отъ особенной религіозности прихожанъ, такъ и отъ ихъ зажиточности и другихъ мѣстныхъ условій:“ — И такъ, по мнѣнію автора, большее или меньшее количество церковныхъ доходовъ зависитъ первѣе всего отъ религіозности прихожанъ. Мысль не новая, давно извѣстная всякому. Но отъ кого главнымъ образомъ зависитъ большая или меньшая религіозность прихожанъ? Отъ священника. Онъ за тѣмъ и поставляется въ приходъ, чтобы возбуждать и поддерживать религіозность народа. Это — главная задача его служенія. Послѣ того, благоразумно ли священнику отговариваться отъ увеличенія свѣчнаго взноса нерелигіозностью своихъ прихожанъ? Вѣдь это почти тоже, что сказать о себѣ: я ничего не дѣлаю по своей должности; старыхъ благочестивыхъ обычаевъ не поддерживаю, новыхъ — не завожу; усердія къ храму Божию въ своихъ прихожанахъ не развиваю; по этому никакихъ доходовъ церковныхъ съ меня и не требуйте. Ну, а если бы Консисторія вздумала перемѣстить такого священника, за его бездѣтельность, изъ богатаго прихода въ другой — бѣдный, — тогда онъ навѣрное заговорилъ бы другое; онъ сталъ бы доказывать, что сдѣлалъ своихъ прихожанъ совершенными христіанами, въ вышней степени усердными къ церкви; у него вдругъ оказались бы, пожалуй, и доходы церковные.



Другое дѣло — зажиточность прихожанъ той или другой церкви. Авторъ справедливо замѣчаетъ, что „города и села, гдѣ развита какая либо промышленность, гдѣ мѣстные богатства доставляютъ прихожанамъ безъ большихъ трудовъ лишнюю копѣйку, никакъ нельзя сравнить съ другими городами и селами, не имѣющими такихъ удобствъ, хотя бы число душъ было въ нихъ одинаково.“ Но кто же и сравниваетъ такіе города и села? Неужели авторъ разбираемой статьи думаетъ, что Консисторія въ 1864 году требовала одинаковаго взноса священной прибыли и отъ губернской, и отъ сельской церкви, если въ приходѣхъ этихъ церквей число душъ одинаково? Нѣтъ, почтенный Іерей; если, по вашимъ словамъ, всякій церковнослужитель знаетъ, что иногда приходъ въ 300 душъ приноситъ гораздо больше дохода, нежели приходъ въ 1000 душъ: то тѣмъ болѣе знаетъ это Консисторія, въ составѣ которой состоятъ лучшіе опыты и вѣрніе священно — служители. Консисторія знаетъ напр., что 300 душъ приходскихъ въ губернскомъ городѣ совсѣмъ не то, что 300 душъ въ сельскомъ приходѣ; потому съ губернскаго прихода въ 300 душъ она требуетъ свѣчнаго взноса больше, чѣмъ съ 3000 душъ сельскихъ прихожанъ. Такъ въ приходѣ Пензенской Покровской церкви въ 1864 году значилось всего 347 душъ, свѣчнаго взноса представлено 60 руб. Но и такой взносъ Консисторія признала недостаточнымъ, а предписала въ 1865 году внести 107 р. 50 к. Между тѣмъ какъ отъ сельскихъ церквей, имѣющихъ въ приходѣхъ отъ 350 до 400 душъ, требовалось свѣчнаго взноса не много болѣе 10 рублей. Такъ отъ села Кадыковки, имѣющей въ приходѣ 350 душъ, представлено свѣчной прибылью 6 р. 73 к., и Консисторія предписала увеличить взносъ только до 10 р. 75 к., т. е., въ десять разъ меньше Покровской церкви г. Пензы. Точно также отъ Зубова, имѣющаго въ приходѣ 390 душъ, предписано представлять — 11 р. 25 к., отъ Свищева (397 душъ) —



12 р. 24 к. — Возьмемъ большіе приходы. Отъ Петропавловской церкви г. Пензы, имѣющей въ приходѣ около 1500 душъ, предписано представить свѣчнаго взноса въ 1864 году — 354 р. 76 коп., отъ Духосошестввенской, имѣющей въ приходѣ около 1300 душъ, — 355 р. 45 к. Но отъ равныхъ имъ по числу душъ сельскихъ приходовъ Консисторія требовала почти въ десять разъ меньше взноса. Такъ отъ Стальниина (1514 душ.) требовалось 52 р. 50 к. отъ Сивинскаго завода (1590 д.) — 40 р. 33 к., отъ Голицына, Нижеломовскаго уѣзда, (1896 д.) — 44 р. 53. отъ Когла (Керен. уѣзд. 1456 д.) — всего 30 р. 13 к., Изъ этихъ примѣровъ можно видѣть, какъ великъ взносъ требовался отъ церквей губернскаго города, сравнительно съ сельскими, хотя бы число душъ въ нихъ было одинаково. — Равнымъ образомъ и отъ церквей уѣздныхъ городовъ, согласно съ росписаніемъ Консисторіи, требовалось свѣчнаго взноса много больше, чѣмъ отъ равныхъ имъ по числу душъ сельскихъ приходовъ. Для примѣра возьмемъ хоть одинъ Саранскій уѣздъ. а) Отъ Саранской соборной церкви, въ приходѣ которой только 83 души, но есть въ храмѣ чудотворная икона Спасителя, требовалось взноса 73 р. 86 коп., отъ Христорожественской церкви (493 душ.) — 53 руб; отъ Успенской (366 д.) — 41 р. — Но отъ сельскихъ церквей Саранскаго уѣзда, имѣющихъ въ приходѣ около 500 душъ, требовалось въ пятьеро меньше. Такъ отъ Булгакова (489 д.) — 8 р. 94 к., отъ Новосильцева (429 д.) — 8 р., Новыя Турдакъ (529 д.) — только 4 р. 50 коп. — Наконецъ, изъ вѣдомости Консисторіи, въ которой означено, сколько каждая церковь должна была внести свѣчной суммы въ 1864 году, легко можно убѣдиться, что и сельскіе прихо-

---

а., Указываемъ на одинъ Саранскій уѣздъ потому, что изъ этого уѣзда, по всей вѣроятности, выслана разбираемая статья. Авт.



ды, равные по числу душъ, по неравные по другимъ мѣстнымъ условіямъ, не всѣ подведены подъ одну категорію: взято было въ соображеніе, въ одномъ ли селѣ близъ церкви живутъ всѣ прихожане, или разбросаны по разнымъ деревнямъ на дальнемъ разстояніи отъ приходскаго храма; всѣ ли православные, или есть раскольники въ приходѣ. Такъ отъ церкви села Исы, имѣющей въ приходѣ 2266 душъ, живущихъ въ одномъ селѣ, предписано внести въ 1864 году — 90 руб.; отъ Пурдошекъ (2200 д.) — 80 р.; но отъ Полянъ (Чемб. уѣз.), приходъ которыхъ (2132 д.) состоитъ изъ десяти деревень на разстояніи отъ 2 до 26 верстъ отъ храма, требовалось только 30 руб.; отъ Липяговъ, къ приходу которыхъ (1522 д.) принадлежатъ семь деревень, — также 30 — р., отъ Митрофанова (Чем. уѣзда 1738 д.), гдѣ довольно раскольниковъ, оставленъ прежній взносъ — 23 р. 7 к., равно какъ и въ Царевщинѣ Мок. уѣзда (1275 д.) — по той же причинѣ оставленъ прежній взносъ — 14 р. 90 коп.; между тѣмъ какъ въ церковь села Валяевки (Пенз. уѣз.), въ приходъ которой только 652 души, но есть въ храмѣ чудотворная икона Казанской Божіей Матери, (а) вносить около 70 рублей. Надѣмся, авторъ разбираемой статьи убѣдится приведенными цифрами, что при росписаніи свѣчнаго взноса въ 1864 году Консисторія имѣла въ виду не одно число душъ въ приходѣ, но и зажиточность прихожанъ. Но всему видно, что онъ плохо знакомъ съ свѣчнымъ дѣломъ своей Епархіи. Онъ только знаетъ уголокъ этой Епархіи, одно какое нибудь благочиніе. Какъ же толковать публично о томъ, чего мы не знаемъ?... Консисторія видитъ всю Епархію, и, безъ сомнѣнія, гораздо лучше можетъ распределить количество свѣчнаго взноса между всеми церквами Епархіи, чѣмъ всякое частное лице. По этому было



бы гораздо благоразумнѣе довѣриться указаніямъ своего Начальства, и въ точности исполнить его требованія, чѣмъ проповѣдывать, что оно разоряетъ церкви, и проводить мысль объ уменьшеніи самой продажи свѣчь въ церквахъ.

Объяснивъ по мѣрѣ силъ, что при опредѣленіи свѣчнаго взноса Консисторія принимала въ соображеніе зажиточность прихожанъ, мы не думали этимъ доказывать той мысли, что на число душъ въ приходѣ вовсе не обращалось вниманія. Нѣтъ; количество душъ въ приходѣ дѣйствительно было главнымъ, хотя и не единственнымъ, основаніемъ росписанія свѣчнаго взноса. Такъ, назначивъ самый высшій взносъ отъ церквей губернскаго города, количество взноса отъ той или другой губернской церкви въ частности Консисторія опредѣлила сообразно съ числомъ душъ въ приходѣ: отъ большихъ приходоу требовала большаго взноса, отъ меньшихъ — меньшаго; тоже самое и въ уѣздныхъ городахъ; тоже большею частію и въ селахъ. Но въдь иначе — то и не лзя. Извѣстно, что и въ городахъ между прихожанами разныхъ церквей въ общемъ ихъ составѣ нѣтъ большаго различія. Въ каждомъ приходѣ есть и богатые и бѣдные; слѣдовательно и въ городахъ достоинство прихода большею частію зависитъ отъ количества душъ. Тѣмъ менѣе сельскіе приходы отличаются одинъ отъ другаго зажиточностью жителей. Правда, есть села торговыя, промышленныя; есть сельскіе приходы, гдѣ имѣются явленныя иконы. Но такихъ сель не много въ нашей Епархіи; всѣ онѣ извѣстны Епархіальному Начальству и приняты въ соображеніе. Въ большинствѣ же случаевъ достоинство сельскихъ приходоу зависитъ единственно отъ количества душъ. По этому, сравнивая приходы городскіе съ городскими, сельскіе съ сельскими, при опредѣленіи количества церковныхъ доходоу, Епархіальное Начальство естественно должно было основаться главнымъ обра-



зомъ на числѣ душъ въ приходѣ.

Но сравнивая количество свѣчнаго взноса отъ различныхъ церквей Епархіи, оно видѣло совсѣмъ не то. Вотъ нѣсколько примѣровъ: изъ Ильмина (Город. уѣз.), имѣющаго въ приходѣ 2411 душъ, представлено свѣчнаго взноса 30 руб., — меньше, чѣмъ изъ Пыркина (Мокш. уѣзд.), въ которомъ только 660 душъ (представлено 32 р.); изъ Архангельскаго — Голицина (Сар. уѣз.), въ приходѣ коего 1888 душъ, представлено 20 р. 95 к., — меньше, чѣмъ изъ Липовки (Мок. уѣз.), имѣющей въ приходѣ 446 душъ (предст. 21 р.); Изъ Атемара (1739 д.) представлено 18 р. 95 к., почти тоже, что изъ Кологрѣвки (Мокш.), — въ которой всего 351 душа; изъ Головинщины (Нижел. —), въ приходѣ которой 1891 душа, представлено 25 р., почти вдвое меньше, чѣмъ изъ Трубетчины (Мокш. —), въ которой только 576 душъ (предст. 44 р.); изъ Катмиса (Город. — 2114 д.) представлено 18 р. 95 к., изъ Знаменскаго (Керен. уѣз. 2216 д.) — 18 р. 79 к., — много меньше, чѣмъ изъ Новой Кутли (Мокш.), въ приходѣ которой только 542 души (предст. 26 р. 45 к.). Изъ Карсаевки (Чемб. уѣз. 1301 душ.) представлено только 12 р. 90 к., изъ Шигаева (1241 д.) — только 12 р. 61 к.; тогда какъ изъ Грабова (Мокш.), имѣющаго въ приходѣ только 590 душъ, представлено 17 р. 70 к. Что же можно было вывести изъ этого сравненія? Не ужели необходимо было предположить, что прихожане небогатыхъ селъ Липовки и Кологрѣвки вчетверо зажиточнѣе прихожанъ Архангельскаго — Голицина и пригорода Атемара? Трубетчина также вчетверо богаче базарнаго села Головинщины, или Пыркино — вчетверо богаче Ильмина и т. д? Если же нѣтъ, то Епархіальное Начальство имѣло основаніе заключить, что въ указанныхъ большихъ приходяхъ взносъ свѣчной суммы ведется неправильно. По этому оно вправѣ было предписать, что бы взносъ



отъ этихъ большихъ приходо́въ былъ увеличенъ сравнительно съ другими меньшими приходами. Въ чемъ же тутъ неосновательность распоряженій Начальства? Да, мы сами — то какъ определяемъ достоинство приходо́въ? Представьте, что вы ищите себѣ священнической приходъ; вамъ говорятъ, что въ такомъ — то селѣ мѣсто священника свободно. Какой вопросъ прежде всего предлагаете вы тому, кто говоритъ вамъ о свободномъ священническомъ приходѣ? Ужь конечно не тотъ, религиозны ли жители того села, а прямо спрашиваете: сколько душъ въ этомъ приходѣ? Значить, вы сами измѣряете достоинство приходо́въ прежде всего по количеству душъ. Осуждать васъ за это было бы несправедливо. Какъ же вы осуждаете Начальство за то самое, что у всѣхъ насъ — самое обыкновенное дѣло? Какъ же вы называете неосновательнымъ росписание свѣчнаго взноса, которое составлено примѣнительно къ числу душъ въ приходѣ и зажиточности прихожанъ? —

Во вторыхъ, авторъ разбираемой статьи находитъ неосновательнымъ и новое распоряженіе Пензенской Консисторіи о взносѣ по 50 коп. съ каждаго проданнаго фунта свѣчь. Выписавъ прописанныя въ указѣ Консисторіи вычисленія чистой прибыли съ каждаго фунта разнаго сорта свѣчь, при поштучной продажѣ ихъ въ церкви, онъ восклицаетъ: „Какая основательность въ выводахъ, не правда ли, читатели! Но подумали ли, дѣлая эти вычисленія, съ какими церквами и приходами имѣютъ дѣло? Съ уѣздными городскими или сельскими? Всего меньше; такія продажи свѣчь возможны только въ столицахъ, или богатыхъ губернскихъ городахъ. А въ селахъ, а въ уѣздныхъ городахъ, о!... какъ далеки такія вычисленія отъ дѣйствительности!“ Прежде всего замѣтимъ, что когда дѣло касается расчета, когда всѣ доказательства основываются на цифрахъ, тутъ ни какими восклицаніями, ни какими междометіями ни чего не подѣ-



лаешь. Вотъ если бы авторъ потрудился также цифрами доказать неосновательность тѣхъ выводовъ, которые такъ не понравились ему, — тогда мы пожалуй, повѣрили бы ему. Эти выводы основаны на цѣнѣ свѣчъ при покупкѣ ихъ пудомъ въ свѣчной лавкѣ, и при продажѣ ихъ поштучно въ церкви. Для чего же тутъ нужно было думать о томъ, въ какихъ церквяхъ будутъ продаваться эти свѣчи, — въ уѣздныхъ городскихъ, или сельскихъ? Не ужели почтенный Іерей воображаетъ, что за ту же самую свѣчу, за которую въ сельской церкви берутъ 5 к., въ богатомъ губернскомъ городѣ берутъ 10 коп., а въ столицѣ — такъ пожалуй — и 15 коп., и слѣдовательно на одну и ту же свѣчу въ городахъ получаютъ прибыли больше, чѣмъ въ сель? О какъ же далеки его понятія отъ дѣйствительности!.. Итъ, почтенный іерей, будьте увѣрены, что въ губернскихъ городахъ свѣчи въ церкви поштучно продаются по той же цѣнѣ, какъ и въ селахъ, слѣдов. и прибыль на нихъ получается также. Такъ 117 свѣчъ копѣчныхъ, составляющихъ одинъ фунтъ, поштучно и въ сель, и въ губернскомъ городѣ, и въ столицѣ равно стоятъ 1 р. 17 к; слѣдов. чистой прибыли на фунтъ вездѣ должны доставить 47 коп. —

„ Но возможное ли дѣло, продолжаетъ авторъ, спросимъ мы все Духовенство Пензенской Епархіи, поставить каждую свѣчу въ продажу? Съ чѣмъ же послѣ этого служить въ церкви, чѣмъ освѣщать храмъ? Иначе, какъ съ лучиною? „ Что не только возможно, но и должно ставить каждую свѣчу въ продажу, это можно доказать словами самаго автора разбираемой статьи, не обращаясь съ такимъ наивнымъ вопросомъ ко всему Духовенству Пензенской Епархіи. „ Положимъ пишеть онъ далѣе, что въ воскресные и праздничные дни принесутъ намъ свѣчъ богомольцы: но гдѣ же прикажете брать свѣчи въ будничные дни, когда въ храмъ, кромѣ причта, двѣ — три ста-



рухи?... Но у васъ, скажутъ, бываютъ остатки свѣчъ отъ праздничныхъ службъ; ихъ можно употреблять въ будни. — Бываютъ остатки; но въ какомъ количествѣ? Ужъ никакъ не болѣе 10 — 15 свѣчъ цѣлыхъ, и нѣсколько огарковъ! — Итакъ самъ авторъ статьи свидѣтельствуетъ, что въ праздники даже и сельская церковь не тратитъ своихъ свѣчъ даромъ; въ эти дни богомольцы приносятъ свѣчъ даже болѣе, чѣмъ нужно для освѣщенія церкви во время Богослуженія; отъ каждаго праздника остается въ пользу церкви отъ 10 до 15 свѣчъ цѣлыхъ. Свѣчи эти были уже проданы церковію, и опять возвращены цѣлыми; — значитъ, могутъ быть проданы другой разъ и слѣдов. доставятъ двойную прибыль церкви. Кромѣ того, если отъ праздничной службы остается до 15 свѣчъ цѣлыхъ; то огарковъ должно оставаться вдвое больше, по крайней мѣрѣ, штукъ до 30. Выходить отъ каждаго праздника остается всего, по крайней мѣрѣ, до 40 штукъ. Все это должно составлять чистую прибыль церкви. Итакъ о праздникахъ нечего и толковать. Отъ этихъ дней церковь, по словамъ самаго автора разбираемой статьи, получаетъ доходъ. Будни — вотъ разореніе для церкви!

„Священникамъ, говорить онъ, вмѣнено въ обязанность служить по меньшей мѣрѣ три Литургіи въ недѣлю. Прилежные служатъ и больше. А каждую службу, я полагаю, нужно, по крайней мѣрѣ, 30 свѣчъ  $1\frac{1}{2}$  коп. Именно въ малую Вечерню съ Повечеріемъ — 10 свѣчъ, въ Полунощницу съ Утренею — 10 свѣчъ, въ Литургію — 10 свѣчъ, и того въ три недѣльные службы 90 свѣчъ — сгорѣли и ждвненіемъ однихъ лишь церковныхъ доходовъ.“ Почтенный Іерей извинить насъ, если мы прямо, безъ всякихъ околичностей, скажемъ, что въ приведенныхъ словахъ его что ни слово, то ошибка. Начнемъ снизу. Ну какимъ это образомъ въ три недѣльные службы сго-



рять 90 свѣчь иждивеніемъ лишь однихъ доходовъ церковныхъ? Неужели почтенный іерей позабылъ, что въ каждой недѣль одинъ день называется воскреснымъ, и считается днемъ праздничнымъ, когда церковь, по словамъ его, не только не тратитъ своихъ свѣчь даромъ, но получаетъ еще прибыли отъ 10 до 15 свѣчь цѣлыхъ и нѣсколько огарковъ? Вотъ уже изъ трехъ недѣльныхъ службъ, разорительныхъ, по словамъ автора, для церкви, остались только двѣ такихъ службы? Но, кромѣ воскресенья, въ теченіе года бываетъ еще до 30 дней великихъ праздниковъ, когда церковь получаетъ ту же прибыль отъ свѣчь, что и въ Воскресенье. Сверхъ того, самъ же онъ говоритъ, что бываетъ большой расходъ свѣчь во время великаго поста и дней пасхальныхъ; такъ что „эти дни, по выраженію автора статьи, только и выручаютъ церкви; тутъ только и доходы церковные:“ Соединимъ же всѣ эти доходные для церкви дни вмѣстѣ: 52 дня воскресныхъ, 30 — праздничныхъ, 48 дней великаго поста и Св. Пасхи, за исключеніемъ дней воскресныхъ, всего 130 дней служебныхъ, которые, по свидѣтельству самаго автора разбираемой статьи, доставляютъ церкви доходъ отъ продажи свѣчь. Итакъ если священникъ будетъ служить неменѣе трехъ разъ въ недѣлю, т. е. 156 разъ въ годъ, то, заисключеніемъ 130 дней праздничныхъ и великаго поста, ему приходится въ теченіе года отслужить только 26 литургій въ будни, съ убыткомъ для церкви. Въ эти 26 будничныхъ службъ онъ долженъ сожечь, полагая по 30 свѣчь въ каждую службу, 780 свѣчь цѣлыхъ, въ убытокъ церкви. Но такъ какъ отъ праздничной службы остается у него, по его собственнымъ словамъ отъ 10 до 15 свѣчь цѣлыхъ; то отъ 130 праздничныхъ службъ у него останется въ теченіе года по мѣньшей мѣрѣ 1300 свѣчь цѣлыхъ, да вдвое противъ этаго останется еще огарковъ; т. е. кромѣ огарковъ, останется по 50 свѣчь цѣлыхъ для каждой будничной службы, когда



въ храмѣ бываетъ кромя причта, двѣ - три старухи! Какъ же авторъ разбираемой статьи увѣряетъ, что ему въ будни не съ чѣмъ служить въ церкви; нечѣмъ освѣщать храмъ? - Мы не будемъ уже распространяться о томъ, что 30-ти цѣлыхъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. свѣчъ слишкомъ много для отправленія суточныхъ службъ - Вечерни, Утрени и Литургій. Всякій священникъ очень хорошо знаетъ, что для всѣхъ этихъ службъ достаточно и 20-ти огарковъ, особенно если предъ нѣкоторыми иконами будетъ горѣть деревянное масло, *вмѣсто лучины (?)*. Даромъ жечь цѣлая церковныя свѣчи - слишкомъ не расчетливо. Скажемъ только въ заключеніе, что службы въ будничные дни не разорятъ церкви, хотя бы священникъ дѣйствительно служилъ три литургіи въ недѣлю, безъ всякой просьбы постороннихъ лицъ. —

Но скажите, почтенный іерей, положи руку на сердце, дѣйствительно ли вы служите на каждой недѣлѣ три Литургіи, хотя бы не случилось на этой недѣлѣ ни праздниковъ, ни заказныхъ Литургій? По крайней мѣрѣ, скажите, много ли у насъ такихъ священниковъ, которые бы постоянно исполняли эту обязанность? Да и откуда вы взяли такую обязанность? Въ „извѣстїи учительномъ, како долженствуетъ іерею и діакону служеніе въ церкви святѣй совершати,“ - приложенномъ къ Служебнику намъ въ руководство, сказано: Да вѣсть приходскій іерей, яко въ кійждо великій праздникъ, и недѣлю (воскресенье), къ симъ же и куюждо субботу долженъ есть литургисати подь смертнымъ грѣхомъ: ибо аще литургисати не будетъ, многимъ отъ слушанія божественныя службы заплнетъ.“ Итакъ приходскій священникъ обязанъ служить только въ каждый великій праздникъ, въ каждое воскресенье, и въ каждую субботу, значить, только въ одинъ будничный день, и то въ такомъ только случаѣ, когда имѣеть въ виду, что будутъ желающіе молиться въ этотъ день, и слѣдов. церковь отъ служенія



Литургіи не понесетъ ущерба. За чѣмъ же вы сочиняете обязанности, которыхъ не существуетъ, и которыхъ вы первый, безъ сомнѣнія, не исполняете? Развѣ для того только, что бы насчитать побольше будничныхъ дней, когда служба разорительна для церкви, равно какъ прежде положили по 30 цѣлыхъ 1½ коп. свѣчь на каждую суточную службу для того, что бы вышло побольше расхода на свѣчи, убыточнаго для церкви? —

Для увеличенія такихъ расходовъ, сельскій священникъ указываетъ даже и на то, будто заказныя Литургіи служатся съ убыткомъ для церкви. „Просители, говоритъ онъ, въ селахъ никогда не приносятъ столько свѣчь, чтобы ихъ достало на всѣ службы: Вечерню, Утреню, Обѣдню. Много, много, если приносимыхъ свѣчь достанетъ для обѣдни. Настаивать на этомъ никакъ не лъзя; это значило бы прямо удалять прихожанъ отъ службъ.“ Мудрено вѣрить этимъ словамъ. Литургія заказная, т. е. заупокойная, — дѣло чисто произвольное для прихожанина. Слѣдов. причтъ имѣетъ право и для себя назначить цѣну за трудъ и за отвлеченіе отъ хозяйственныхъ дѣлъ. Что же касается до расходовъ церковныхъ на эту заказную Литургію, то священникъ даже обязанъ объяснить ихъ прихожанину и требовать отъ него уплаты. По правдѣ — то всегда такъ и бываетъ. Прихожанинъ, являясь къ священнику съ просьбою отслужить заупокойную Литургію, въ тоже время спрашиваетъ, чего это будетъ стоить, если нѣтъ уже разъ навсегда установленной цѣны для всѣхъ. Священникъ обыкновенно прямо объявляетъ, что столько — то, хоть 30 коп., за трудъ причту, и хоть 20 коп. въ церковь на свѣчи, вино и просфоры, всего 50 коп. Едва ли прихожанинъ станетъ спорить изъ уплаты денегъ въ церковь; тѣмъ болѣе, если это требованіе будетъ общимъ для всѣхъ прихожанъ, заказывающихъ Литургію. Та-



кимъ образомъ отъ заказной Литургіи церковь не останется въ убыткѣ. Правда, 20 коп. — не велики деньги; но за то на Вечеряѣ, Утрени и, пожалуй, на Литургіи въ такомъ случаѣ обыкновенно *горятъ огарки*, а не цѣлые свѣчи. Деньги берутся за огарки, а не за цѣлыя свѣчи, слѣдов., составляютъ чистую прибыль. Конечно, бываетъ иногда и убытокъ для церкви отъ заказныхъ Литургій; но только тогда, когда причтъ возьметъ съ прихожанина хоть 30 коп. себѣ за трудъ, и 20 коп. въ церковь, а послѣ всѣ 50 коп. онуститъ въ свою братскую кружку. Но ужь въ этомъ случаѣ виновата не заказная Литургія!....

Автору разбираемой статьи особенно страннымъ кажется требованіе по 50 коп. прибыли съ каждаго проданнаго фунта свѣчъ въ теченіе цѣлаго года. Онъ даже не можетъ понять, какъ это Консисторія дошла до такого неосновательнаго требованія. „Какимъ образомъ, говоритъ онъ, рассчитываютъ получать круглый годъ по 50 к. съ фунта, не понимаю.“ Но не уже ли почтенный іерей не понимаетъ той очевидной истины, что во сколько бы времени ни былъ проданъ фунтъ свѣчъ, прибыль на него получится одна и таже. При большомъ расходѣ свѣчъ, напр. во время великаго поста, въ дни пасхальные, вы продадите 1 ф. напр.  $1\frac{1}{2}$  коп. свѣчъ въ одинъ день, и поэтому въ одинъ день получите прибыльной суммы съ этаго проданнаго фунта  $48\frac{1}{2}$  к., а лѣтомъ, начиная съ Троицы и до Покрова, вы тотъ же фунтъ продадите въ теченіе, положимъ, цѣлаго мѣсяца, и поэтому въ теченіе мѣсяца получите на него ту же прибыль  $48\frac{1}{2}$  к. Разность, какъ видите, только въ большемъ, или меньшемъ продолженіи вашей торговой оне- рации, а прибыль все таже. Положимъ, что въ извѣстное время нѣтъ расхода на свѣчи въ церкви, нѣтъ проданныхъ фунтовъ свѣчъ, въ такомъ случаѣ не требуютъ съ васъ и прибыли на нихъ,



т. е. на тѣ фунты, которые еще не проданы. Но какъ скоро вы показываете, что столько — то фунтовъ продано въ течение мѣсяца, то должны представить и прибыль на нихъ. Въ Мартѣ вы продали, положимъ, 10 фунт., представляйте прибыль съ 10 фунтъ; въ Юлѣ продали только 5 ф., представляйте прибыль только съ 5 фунтъ; со свѣчь непроданныхъ отъ васъ и прибыли не требуютъ. Понимаете ли хоть теперь, почтенный іерей, какимъ образомъ Начальство требуетъ отъ васъ прибыли по 50 к. съ каждаго проданнаго фунта въ круглый годъ?

Но авторъ разбираемой статьи, какъ видно, и не желаетъ ничего понимать; онъ всѣми способами усиливается доказать, что взносъ по 50 к. съ проданнаго фунта свѣчь долженъ разорить большую часть церквей. И вотъ еще доказательства. “Круглый годъ, говоритъ онъ, и кошельковаго, и кружечнаго (дохода) едва набирается отъ 150 до 200 рублей с-р. На эти деньги надобно купить дровъ для церкви, церковнаго вина, муки, деревяннаго масла, ладону, притомъ надобно поддерживать ремонтъ храма. А сколько еще выходитъ на церковные документы: клировыя и духовныя вѣдомости, обыски, листы для свѣчнаго отчета, на разныя кружки: въ Палестину, на Моздокъ, на Кавказъ, и пр. А сколько непредвидѣнныхъ расходовъ!... На все это, говоримъ, 200 руб!..: А неужели мало 200 руб. на обыкновенные церковные расходы? А мы думаемъ, не слишкомъ ли много такой суммы для сельскихъ церквей? Первое, много ли у насъ въ селахъ теплыхъ церквей? Въ большей части изъ нихъ дрова не требуются вовсе; а гдѣ есть теплыя церкви, т. е. въ богатыхъ приходахъ, тамъ и доходъ церковный не малый. Да и въ этихъ селахъ дрова рѣдко покупаются для церкви, онѣ большею частію поставляются обществомъ. Второе, на церковное вино, муку, деревянное масло и пр. требуется очень не много, никакъ не болѣе 25 р. въ цѣлый годъ. Третье, на церковные документы гласнаго расхода



также не много. Такъ для церкви, въ приходѣ которой около 1300 душъ, за бланки для клировыхъ вѣдомостей, метрическихъ книгъ, свѣчнаго отчета, въ 1863 году было уплачено всего 4 р. 13 к., въ 1864 году — 4 р. 69 коп. Что же касается негласныхъ расходовъ на эти документы, то они дѣйствительно не малы. Есть благочинные, особенно заматорѣвшіе на этой должности, которые самую суть своей ревизіи церковныхъ документовъ полагаютъ только въ собираніи извѣстныхъ *приложеній* къ документамъ. а.) Можно надѣяться, что выборъ

---

а) Такимъ — то Оо. Благочиннымъ, если они дѣйствительно еще есть въ Епархіи, конечно не можемъ нравиться распоряженіе Епархіальнаго Начальства объ увеличеніи свѣчнаго взноса. Приложенія къ цер. документамъ, о которыхъ говоритъ авторъ, могли дѣлаться именно на счетъ остатковъ свѣчной суммы, гдѣ она не вся вносила. Теперь же, когда Епархіальное начальство такъ математически учитываетъ всякую недобросовѣстность во взносѣ свѣчныхъ денегъ, придется волей — неволей вносить ее всю, безъ остатка; а потому и *приложеній* не — изъ — чего будетъ дѣлать. И вотъ причина ропота на распоряженіе Начальства! Интересно бы знать, кто именно составитель статьи, напечатанной въ Современномъ Листкѣ № 2 и 3-й? Если дѣйствительно она написана благочиннымъ, какъ носится слухъ; то слова автора вполне будутъ справедливы. Научившись брать *приложенія* сначала какъ бы по нуждѣ, въ вознагражденіе тѣхъ расходовъ, какіе благочинный изъ собственныхъ средствъ тратитъ на канцелярскія принадлежности и наемъ разсылнаго, *заматорѣвшій* (употребимъ выраженіе автора) привыкаетъ къ нимъ, какъ къ дѣлу закону, и мало по малу составляетъ изъ нихъ статью своихъ



благочинныхъ самимъ духовенствомъ на опредѣленный срокъ со временемъ уничтожить это зло въ нашей церкви. Но и теперь какъ указывать на то, что намъ нужно много церковныхъ денегъ, чтобы задобривать ими благочинныхъ въ свою пользу? Давно бы пора совсѣмъ оставить этотъ обычай, чѣмъ ссылаться на него, какъ на главную статью церковныхъ расходовъ. — Но у автора статьи даже и разныя кружки составляютъ статью церковнаго расхода. „А сколько выходитъ.... говорить онъ, на разныя кружки: въ Палестину, на Моздокъ, на Кавказъ, и пр?“ Но неужели вы въ Палестину, или на Кавказъ отдаете свѣчную сумму? Ктоже васъ обязываетъ къ такимъ расходамъ? Вамъ предписано поставить кружку для сбора *доброхотныхъ* пожертвованій; нѣтъ такихъ пожертвованій, такъ и говорите, что — нѣтъ; на нѣтъ и суда нѣтъ. Но если вы скажете, что, за неимѣніемъ доброхотныхъ пожертвованій отъ прихожанъ, вы отдѣляете въ эти кружки известную долю изъ кошелековой или даже свѣчной суммы, то Начальство не только не похвалитъ васъ, но, пожалуй, и суду предастъ. Какъ же указывать на эти расходы, и объяснять, что вы покрываете ихъ кошелековою, даже свѣчною суммою? Нѣтъ, 200 рублей очень достаточно на обыкновенные, законные расходы по церкви. Но главное въ томъ, что всѣ эти расходы должны покрывать

---

доходовъ. Желательно, чтобы все приходское духовенство послѣдовало примѣру Пензенскаго градскаго духовенства, назначившаго своему Благочинному на необходимые расходы по должности жалованье, всего въ количествѣ 120 рублей, разлагая оное равномерно на всѣ причты. Этимъ средствомъ вѣрнѣе всего можно пресѣчь злоупотребленіе. А затѣмъ уже въ семъ отношеніи будетъ имѣть значеніе и выборное начало Благочинныхъ; тогда любящаго приложенія уже конечно не выберутъ въ Благочинные. Ред. П. Б.



ей у васъ кошельковою и кружечною суммами, независимо отъ свѣчной. Изъ этой послѣдней вы не имѣете права употребить на нихъ ни одной копѣйки. На основаніи существующихъ постановленій, прибыль отъ свѣчной продажи вы должны представлять всю сполна въ распоряженіе духовнаго Начальства.

Но правда сама выходитъ наружу, противъ воли автора разбираемой статьи. Такъ, доказывая, что взносъ по 50 коп. съ фунта свѣчь разоритъ большую часть церквей, онъ въ тоже время заявляетъ публично, что въ этихъ церквахъ, кромѣ кошельковой и кружечной суммы, остается еще огромное количество суммы свѣчной. „Большая часть церквей Пензенской Епархіи, говоритъ онъ, расходуетъ не менѣ четырехъ пудовъ свѣчь. Съ 4-хъ пуд. по разчисленію должно быть прибыли 96 рублей. Чтожъ должно остаться для расходовъ церкви?“ — Мы уже объяснили, что для расходовъ по церкви остается вся кошельковая и кружечная сумма. Теперь обратимъ вниманіе на публичное заявленіе сельскаго Священника о томъ, что большая часть церквей Пензенской Епархіи продаетъ не менѣ 4-хъ пудовъ. На этотъ разъ мы вполне ему вѣримъ; потому, что онъ, безъ сомнѣнія, самъ закупаетъ свѣчи для церкви и очень хорошо знаетъ, сколько ихъ расходуетъ, по крайней мѣрѣ, въ его проходской церкви, а можетъ быть, и въ другихъ сосѣднихъ церквахъ. Итакъ, по его словамъ, въ немногихъ только церквахъ нашей Епархіи расходуетъ менѣ 4-хъ пудовъ; напротивъ болѣе 4-хъ пуд. распродается въ большей части церквей. Но положимъ, что во всѣхъ церквахъ нашей Епархіи распродается круглымъ числомъ по 4 пуда свѣчь въ годъ. По этому во всѣхъ 635 церквахъ въ теченіе года слѣдовало бы продать 2540 пуд. и получить прибыли, полагая по 50 к. на фунтъ, всего 50,800 руб. Но изъ дѣла Консistorіи о свѣчномъ взносѣ за 1864 годъ видно, что изъ 635 церквей,



вносившихъ свѣчную прибыль, только 23 церкви показали въ продажѣ болѣе 4-хъ пуд; за тѣмъ 26 церквей продали отъ 3-хъ до 4-хъ пуд; 68 церквей продали отъ 2-хъ до 3-хъ пуд; 263 церкви — отъ 1-го до 2-хъ пуд; всѣ остальные 255 церквей показали во продажѣ менѣе одного пуда, Кстати замѣтимъ, что въ всемъ Саратовскомъ уѣздѣ, откуда выслана разбираемая статья, ни въ одной церкви не продано 4-хъ пудовъ, а болѣею частію показывалось менѣе 2-хъ пуд. Вслѣдствіе того во всѣхъ церквахъ Пензенской Епархіи продано свѣчь въ 1864 году только 994 пуда, и прибыли на нихъ представлено всего 14,004 рубля. Итакъ Духовенствомъ нашей Епархіи, по увѣренію сельскаго священника, въ 1864 году утаено 1546 пудовъ проданныхъ свѣчь, и вся прибыль отъ продажи этихъ свѣчь, именно 36,796 руб. употреблена на расходы по церквамъ и на задобриваніе благочинныхъ, или просто осталась при церквахъ на непредвидѣнные случаи! Нужно ли говорить, что остается дѣлать священникамъ и старостамъ предъ такими расчисленіями? Ужъ ни въ какомъ случаѣ не уменьшать продажи свѣчь, а писать не менѣе 4-хъ пуд., согласно съ заявленіемъ одного изъ сельскихъ священниковъ, высказаннымъ публично, и всю прибыль отъ этой продажи отдавать въ распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Наконецъ сельскому священнику хочется всю отвѣтственность за прибыльную сумму свалить на церковныхъ старостъ. „Нужно сказать, пишетъ онъ, что свѣчною продажей завѣдуетъ не священникъ, а староста. Что если этому старостѣ захочется опускать деньги болѣе въ кошелековую, нежели въ свѣчную кружку? Вѣдь сумма свѣчная и кошелековая такъ мало различаются на столѣ старосты, что рѣшительно не лзя услѣдить за правильною сортировкой церковныхъ денегъ.... Почему же въ этомъ дѣлѣ отвѣчаетъ болѣе всегда священникъ, нежели ста-



роста? Странно даже и слышать, что священникъ, настоятель церкви, отказывается не только отъ главнаго надзора за хозяйствомъ церкви, но даже и отъ участія въ немъ. И гдѣ же это? въ селѣ; т. е. священникъ сельскій, сознавая свою несостоятельность къ управленію хозяйствомъ церкви, передаетъ его просто крестьянину. Ну, не велика же честь этому священнику, который, по собственному его призванію, не сладитъ съ мужикомъ! Въ самомъ дѣлѣ, будто ужь необходимо стоять у кружки, что бы отличать кошелевую сумму отъ свѣчной; будто иначе ужь никакъ не лзя усчитать старосту? А дѣло, кажется, простое. Извѣстно, что свѣчи для сельской церкви покупаютъ почти всегда самъ священникъ, или же посылаетъ за ними и старосту, но деньги выдаетъ ему всегда самъ — на извѣстное количество свѣчъ; безъ вѣдома священника староста не можетъ ни денегъ церковныхъ брать, ни свѣчъ покупать. По этому священникъ всегда знаетъ, сколько, когда, и какихъ именно свѣчъ покупается въ его церковь, слѣдов., можетъ сообразить, согласно съ вычислениями, прописанными въ указѣ Консистеріи, сколько прибыли должно получить при продажѣ купленныхъ свѣчъ поштучно въ церкви. Пусть напр. купленъ для церкви одинъ пудъ свѣчъ, въ томъ числѣ 15 фунт. копѣчныхъ, 15 ф. — полуторокопѣчныхъ, и 10 фун. — 3-хъ копѣчныхъ. Консистерія уже объяснила, что съ 15 ф. свѣчъ копѣчныхъ должно получить чистой прибыли 7 руб. 3 к., съ 15 ф. — 1½ коп. 7 р. 26½ к., съ 10 ф. 3-хъ коп. — свѣчъ — 5 р. 90 к., всего, значить, на 1 п. купленныхъ свѣчъ, при розничной продажѣ ихъ въ церкви, нужно получить чистой прибыли 20 р. 22½ к. Для чего же непременно нужно стоять у кружки, чтобы сдѣлать старостѣ такое расчисленіе? Все это священникъ можетъ и долженъ объяснить старостѣ заблаговременно, а не во время службы. Мало того, для болѣе частой повѣрки и легкости учета, священникъ имѣетъ право держать



купленные свѣчи подь замкомъ и выдавать ихъ старостѣ на расходъ для продажи на всѣ вдругъ, а по мѣрѣ надобности, понемногу. Купивъ напр. пудъ свѣчь разнаго сорта, онъ можетъ выдать изъ нихъ старостѣ хотъ 3 ф. копѣчныхъ, 3 ф. —  $1\frac{1}{2}$  коп., и 3 ф. — 3 коп. При этомъ долженъ объяснить ему, что въ 3-хъ фунтахъ копѣчныхъ свѣчь 351; слѣдов. при розничной продажѣ староста долженъ выручить за нихъ 3 р. 51 коп., въ 3 ф. —  $1\frac{1}{2}$  коп. свѣчь — 237; за нихъ онъ долженъ выручить 3 р. 55 $\frac{1}{2}$  к; въ 3 фунтахъ 3 коп. свѣчь — 128; за нихъ должно выручить — 3 р. 87 к; всего за 9 ф. долженъ выручить прибыли 10 р. 93 $\frac{1}{2}$  к. Когда староста продастъ эти свѣчи, онъ долженъ представить и сумму, вырученную за нихъ, вмѣстѣ съ прибылью, по разчисленію. Послѣ того можно выдать ему еще требуемое количество свѣчь разнаго сорта, опять заранее высчитавъ ему, сколько долженъ онъ выручить за эти свѣчи всѣхъ денегъ. Так. обр. можно, кажется, услѣдить за старостою, и не стоя около него. Священнику это не составитъ большаго труда, и для старосты въ селѣ не будетъ тутъ ничего оскорбительнаго; вѣдь онъ только помощникъ священника, главнаго хозяина приходской церкви, въ управленіи церковнымъ хозяйствомъ. Такую мѣру я предложилъ одному сельскому священнику, также сваливавшему все дѣло на церковнаго старосту; священникъ приложилъ эту мѣру къ дѣлу; результатъ вышелъ очень утѣшительный; въ слѣдующемъ же мѣсяцѣ староста представилъ, или лучше, долженъ былъ представить свѣчной прибыли втрое больше, противъ прежняго мѣсяца. По этому можно думать, что не старосты виноваты въ неправильномъ взносѣ свѣчной прибыли, а сами священники. Это значить, что они сами не хотятъ исполнять распоряженій своего Начальства, или просто не умѣютъ взяться за дѣло. Понимаете ли теперь, почтенный іерей, почему за свѣчной взносъ отвѣчаетъ болѣе всегда священникъ, нежели староста? Пони-



маете ли, по чему имъ (т. е. священникамъ) награды, на нихъ и штрафы, а старосты, главные(?) блюстители этого дѣла, остаются въ сторонѣ? —

Ужь если вы хотѣли говорить „кстати о наградахъ и штрафахъ,“ то могли бы сказать совсѣмъ другое. Объ этомъ можно сказать очень много. Теперь, примѣнительно къ предмету нашей статьи, скажемъ только, что угрозы штрафомъ нисколько не пособляютъ свѣчному дѣлу. Пусть этотъ штрафъ за неправильный взносъ свѣчной прибыли дѣйствительно обрушится на голову какаго либо священника. Онъ преспокойно беретъ требуемую сумму изъ кошелековыхъ, или даже свѣчныхъ денегъ и отсылаетъ къ Благочинному. Поелику же онъ *терпитъ нападки* за соблюденіе интересовъ своей церкви, то староста, безъ всякаго прекословія, даже самъ отвозитъ эту сумму. Так. обр. въ свѣчномъ дѣлѣ штрафы ни къ чему не поведутъ. Чтоже касается наградъ, такъ этотъ вопросъ слишкомъ щекотливый, чтобы объ немъ распространяться. Пусть объ этомъ выскажется кто нибудь другой. Мы скажемъ только, что не знаемъ ни одного примѣра, чтобы кто либо былъ отличенъ наградою за возвышеніе свѣчной прибыли (\*). А въ формуляры — то вносится? Дѣйствительно — вносится; ну и довольно... Такъ неужели нѣтъ ни какихъ средствъ побудить священниковъ къ правильному и добросовѣстному взносу свѣчной прибыли? Какъ не быть въ рукахъ Правительства. Эти средства указываетъ самое дѣло о свѣчномъ взносѣ. Консисторія изъ дѣлъ своихъ видитъ, что священникъ напр. хотъ Архангельскаго Голицина (Сар. уѣзд.), — имѣя въ приходѣ 1888 душъ,

---

(\*) Автору, какъ незнакомому съ дѣлами Консисторіи, неумудрено не знать такихъ примѣровъ, которые всеконечно есть; да и благословеніе Епархіальнаго Архiereя во внесеніемъ въ послужной списокъ развѣ не есть награда? Редакт.



въ теченіе дѣлаго (1863.) года продаетъ свѣчь только 1 п. 27 ф; въ Атемарѣ (при 1739 д.) продается только 1 п. 39 ф; въ Шигаевѣ (Нар. уѣз.) при 1241 душ. продается всего 36 ф; въ Атмисѣ (Ниж. уѣз.) при 1389 душ. продается 1 п. 26 ф. Во всѣхъ этихъ селахъ нѣтъ ни деревень, ни раскольниковъ. Консисторія вправѣ заключить, что священники означенныхъ приходовъ нисколько не заботятся о рзвитіи религіознаго чувства въ своихъ прихожанахъ, не внушаютъ имъ усердія къ храму Божію, не поддерживаютъ никакихъ благочестивыхъ обычаевъ въ своемъ приходѣ; все это видно между прочимъ изъ того, что въ такихъ огромныхъ приходахъ и такъ мало продается свѣчь. Мало того, она вправѣ предполагать, что означенные священники хоть и способны и могли бы стать хорошими руководителями своей огромной паствы, но не хотятъ покориться распоряженіямъ своего Епархіальнаго Начальства, идутъ даже наперекоръ ему въ своихъ дѣйствіяхъ. Какъ же побудить этихъ священниковъ показывать хоть половинное количество продаваемыхъ свѣчь? Штрафовать ихъ? Они преспокойно, безъ всякаго для себя убытка, вышлютъ положенный штрафъ изъ той же свѣчной суммы, которой такъ много оставляютъ въ своей церкви. Обѣщать награды? Они большею частію и безъ того отличены этими наградами предъ всѣми окрестными священниками — за *свою усердную и полезную службу* и честное поведеніе. Что же прикажете дѣлать съ этими почтенными іереями? Епархіальное Начальство, съ одной стороны, самыми духовными нуждами христіанъ обязано заботиться, чтобы такіе огромные приходы, какіе указаны выше, не оставались безъ надлежащаго руководства въ христіанской жизни; оно обязано поставить имъ пастырей дѣятельныхъ, заботливыхъ. Съ другой стороны, Епархіальное Начальство вовсе не обязано предоставлять беззаботнымъ, или непокорнымъ священникамъ лучшіе приходы въ Епархіи. Гдѣ же искать добрыхъ и послушныхъ



священниковъ, и кого именно? Посмотримъ на дѣло о свѣчномъ взносѣ хоть въ 1863 году. Тамъ мы видимъ, что въ Кологрѣвѣ (Мокш. уѣзд.) при 351 душ. продано свѣчь, 1 п. 20 ф.; т. е. почти вдвое больше, чѣмъ въ Шигаевѣ; въ Шукшѣ при 380 душ. продано 1 п. 26 ф., т. е. ровно столько же, что и въ Атамисѣ; въ Липовкѣ — при 446 душ. продано. 2 п. 5 ф. т. е. гораздо больше, чѣмъ въ Архангельскомъ Голицинѣ; въ Новой Кутлѣ, при 542 душ, продано 2 п. 10 ф., — гораздо болѣе, чѣмъ въ Атемарѣ. Отъ чего же это зависитъ? Авторъ разбираемой статьи скажетъ, что прихожане этихъ маленькихъ сель отличаются религіозностію? Да, это дѣйствительно видно. Если священники такихъ малыхъ приходоѡ продали церковныхъ свѣчь больше, чѣмъ продано ихъ въ упомянутыхъ тысячныхъ приходоѡхъ, значитъ, они заботятся о развитіи религіознаго чувства въ своихъ прихожаноѡхъ. Нужно только жалѣть, что имъ предоставлено слишкомъ малое поле для дѣятельности. Если бы Епархіальное Начальство дало имъ большіе приходоѡ, то они бы принесли пользы для церкви гораздо больше, они и въ большихъ приходоѡхъ развили бы религіозность народа и сумѣли продать не пудъ, и не два, а можетъ быть 10 пуд. церковныхъ свѣчь. Такимъ образомъ, они принесли бы двойную пользу—и самому народу, развивая въ немъ благочестіе и усердіе къ храму Божию,—и Правительству, доставляя ему, вмѣсто десятковъ, сотни рублей свѣчнаго взноса. Почему бы не перемѣщать этихъ бѣдныхъ тружениковъ изъ маленькихъ приходоѡ ихъ въ большіе для пользы церкви, на мѣста тѣхъ священниковъ, которые въ большихъ приходоѡхъ, не приносятъ пользы ни самимъ приходоѡмъ, ни Правительству. Для этихъ послѣднихъ перемѣщеніе изъ богатаго приходоѡ въ бѣдный было бы подѣйствительнѣе всѣхъ штрафовъ: потому что отъ перемѣщенія не лзя уже отдѣлаться ни кошельковою, ни свѣчною суммою; и въ отношеніи къ священникамъ бѣдныхъ приходоѡ эта мѣра



была бы справедливою наградою за ихъ усердіе къ дѣлу и покорность распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства. Вотъ, по нашему мнѣнію, самое дѣйствительное средство, въ рукахъ Епархіальнаго Начальства, побудить священниковъ къ правильному и добросовѣстному взносу свѣчной прибыли.

Но авторъ разбираемой статьи указываетъ другое, единственное, по его мнѣнію, средство увеличить свѣчной взносъ правильно и безобидно для каждой церкви, именно предоставивъ это дѣло обсужденію мѣстнаго Духовенства, „Будто ужъ и нѣтъ, говоритъ онъ, другихъ способовъ увеличить церковный взносъ, кромѣ росписаній Консисторій? Почему бы не предоставить этаго дѣла обсужденію мѣстнаго Духовенства? Дѣло замедлится? Такъ, но за то самыя распредѣленія церковныхъ взносовъ были бы правильнѣе, и безобиднѣе для каждой церкви.“ Мысль о самоуправленіи самая современная. И не лзя не согласиться, что во многихъ случаяхъ осуществленіе этой мысли благотвительно. Ее можно бы конечно приложить къ дѣлу и въ отношеніи къ свѣчному сбору. Жаль только, что авторъ статьи не раскрылъ своей мысли обстоятельно, не объяснилъ, въ какой формѣ желалъ бы онъ предоставить свѣчное дѣло на обсужденіе мѣстнаго Духовенства. А это главное. Мы думаемъ, что Епархіальное Начальство ничего бы не выиграло, если бы, не опредѣливъ само общей цифры взноса, предоставило мѣстному Духовенству рѣшить, сколько та или другая церковь Епархіи можетъ вносить ежегодно свѣчной прибыльной суммы на содержаніе Духовно-учебныхъ заведеній, разумеется, безъ обиды себѣ. Навѣрное, всякій священникъ постарался бы назначить взносъ отъ своей церкви, какъ можно, поменьше. Правда, много лестнаго Духовенству наговорили уже по этому случаю. Когда рѣчь заходила о содержаніи Семинарій и духовныхъ училищъ мѣстными способами Епархій, многіе увѣряли, что



Духовенство, безъ всякаго сомнѣнія, сочувственно отзовется къ этому дѣлу, — что оно съ полною готовностію отдастъ прибыльную свѣчную сумму на воспитаніе своихъ собственныхъ дѣтей. Но все это одні мечты; все это одні слова. Когда дошло до дѣла, то увидѣли, что ни сочувствія, ни готовности, о которыхъ такъ громко проповѣдывали въ духовныхъ журналахъ, не оказалось въ Духовенствѣ. Для примѣра укажемъ хоть на Духовенство Нижегородской Епархіи. Да и у насъ можно было ожидать того же самаго. Кто не знаетъ съ какимъ ропотомъ многіе изъ Духовенства нашего принимали распоряженія Епархіальнаго Начальства объ увеличеніи свѣчнаго взноса? Получивъ указъ Консисторіи о взносѣ по 50 коп. съ каждаго проданнаго фунта свѣчь, нѣкоторые изъ почтенныхъ духовныхъ особъ завѣряли своихъ собратій, что Богъ непременно покараетъ того человѣка, который задумалъ *разорить церкви Божіи*. — Правда ли это, говорилъ одинъ изъ сельскихъ священниковъ пишущему эти строки, встрѣтившись на базарѣ, правда ли это, будто вы составляли статью въ проясненіе указа Консисторіи о взносѣ 50 к. съ фунта? Ну, ужь если бы вы попались намъ въ то время, какъ былъ полученъ нами указъ, худо бы вамъ было. Впрочемъ нѣтъ надобности ходить далеко за примѣрами. Прислушаемся, что говоритъ авторъ разбираемой статьи, который, по его словамъ, тоже „сочувствуетъ увеличенію свѣчнаго взноса“. Онъ заявляетъ желаніе, чтобы дѣло о свѣчномъ сборѣ было предоставлено обсужденію мѣстнаго Духовенства; а между тѣмъ самъ же усиливается доказывать, что требуемое Консисторіею увеличеніе сего взноса по 50 к. съ фунта разорительно для церквей, что большій, или меньшій взносъ зависитъ не отъ количества душъ въ приходѣ, но отъ религіозности прихожанъ, о которой можно толковать, что вздумается священнику, — что сборъ этотъ зависитъ отъ старости, а не отъ священниковъ, — что священники даже не могутъ выполнить требованій Консисторіи, иначе обличать



сами себя въ неправильности взноса въ прежнее время. — Такъ разсуждаетъ не одинъ авторъ разбираемой статьи, такъ разсуждаетъ большинство сельскихъ священниковъ. Представьте же, что на обсужденіе такихъ людей будетъ отдано дѣло объ увеличеніи свѣчнаго взноса. Ясно, что на количество душъ въ приходѣ они не обратятъ вниманія, какъ не имѣющее значенія въ этомъ случаѣ; религіозность прихожанъ — дѣло темное; на увеличеніе свѣчнаго взноса по 50 к. съ фунта не согласятся, чтобы не разорить своихъ приходскихъ церквей; всю отвѣтственность въ этомъ дѣлѣ свалить съ себя на церковныхъ старостъ, съ которыхъ ничего не возьмешь. Что же выдетъ изъ этого обсуждения? Вѣроятно все то, что, вмѣсто представленныхъ въ нынѣшнемъ году отъ церквей Пенз. Епархіи 20 — тысячъ, соберутъ свѣчной суммы какихъ нибудь 10 тысячъ. Нужно сознаться, что мы еще не подготовлены къ обсужденію административныхъ вопросовъ, что свои личныя выгоды мы предпочитаемъ общему благу, что интересы своей приходской церкви для насъ важнѣе интересовъ всей церкви русской. —

При всемъ томъ, мы отнюдь не думаемъ, что Епархіальное Духовенство должно быть устранено отъ всякихъ сужденій въ свѣчномъ дѣлѣ. Въ какой же формѣ можно предоставить это дѣло обсужденію мѣстнаго Духовенства, съ пользою для Начальства и для частныхъ церквей Епархіи? На этотъ разъ намъ не мѣшало бы взять за образецъ распоряженіе Министерства Финансовъ, которое, безъ сомнѣнія, имѣетъ довольно опытности въ способахъ правильнаго распредѣленія налоговъ. Известно, что года два назадъ уничтожены подушныя оклады съ мѣщанъ, потому что эти оклады слишкомъ неравномѣрно падали на семейства. Сумму, которая прежде собиралась съ однихъ мѣщанъ въ видѣ подушнаго оклада, Министерство Финансовъ положило собирать съ недвижимаго имущества всѣхъ жителей городовъ,



г. е. съ домовъ, лавокъ, фабрикъ и т. под. Положимъ напр., что по прежнему порядку съ мѣщанъ г. Пензы казна собира- ла податей хоть 13 тысячъ, съ мѣщанъ Саранскихъ — хоть 5 тысячъ. По новому порядку, Министерство Финансовъ, отмѣ- нивъ вовсе подушный окладъ съ мѣщанъ, предписало взыскать съ недвижимаго имущества жителей Пензы — 13 тысячъ, съ недвижимаго имущества жителей Саранска — 5 тысячъ. Но какъ разложить эти 13 т. на недвижимыя имущества жителей Пензы, и 5 т. — на имущества — Саранска, — это предоставлено Министерствомъ обсужденію самихъ мѣстныхъ жителей. Этотъ способъ, кажется, можно употребить и при собираніи требуе- мой суммы съ Епархіи на содержаніе Духовно — учебныхъ за- веденій. Можно пожалуй вовсе отмѣнить взносъ именно отъ свѣчной только суммы, а требовать извѣстнаго взноса отъ всей церковной суммы вообще, — кошельковой, кружечной, свѣч- ной — безъ различій (а). Положимъ, что у насъ на содержа-

---

(а) Конечно можно: но будетъ ли такое отмѣненіе со- гласно съ закономъ, — это другой вопросъ. По крайней мѣ- рѣ распоряженіе Пензенскаго Епархіальнаго Начальства о взносѣ всей свѣчной прибыли, безъ всякаго остатка оной въ церквахъ, основано на прямомъ и ясномъ положительномъ законѣ; а мѣра обезпеченія Духовноучебныхъ заведеній, реко- мендуемая авторомъ, можетъ быть и хорошая сама въсебѣ, не минуемо допускаетъ произволъ, на скольскій путь ко- тораго съ твердой почвы закона сойти небезопасно. Считаемъ небезползнымъ для нашихъ читателей, отцевъ іеревъ Пензен- ской Епархіи, выписать здѣсь главные пункты закона отно- сительно свѣчной прибыли: П. С. З. 1810 г. № 24718, п. , 1: Поелику свѣчные доходы, по опредѣлительному уже , назначенію ихъ на содержаніе духовныхъ училищъ и церков- , ныхъ причтовъ, воспрещено указами св. Синода отъ 7



ніе Духовно - учебныхъ заведеній требуется хоть 30 тысячъ. Въ Пензенской Епархіи 55 благочиній. Если сумму 30 тысячъ разложить поровну на всѣ благочинія, то каждое изъ нихъ должно будетъ представить на содержаніе духовныхъ училищъ до 545 рубл. Но какъ разложить эту сумму на частныя церкви благочинія, это можно уже предоставить обсужденію мѣст-  
но. Пенз. Епар. Начальства обратитъ особенное вниманіе на  
„Октября 1808 и 8 Юня 1809 г. употребляютъ на какіе  
„бы то ни было расходы, кромѣ какъ на покупку воска  
„и свѣчь: то посему всѣ свѣчные доходы..... за употреб-  
„леніемъ токмо нѣкоторой ихъ части на заготовленіе въ  
„запасъ воска и свѣчь для послѣдующаго года, *отсылают-*  
„*ся для приращенія въ Императорскіе опекунскіе совѣты:*  
П. 2: „Само собою разумѣется, что прибыль, выручаемая  
„отъ продажи свѣчь приносимыхъ въ церкви, отъ свѣчь, вы-  
„дѣлываемыхъ изъ приноснаго воска, отъ свѣчь, выдѣлывае-  
„мыхъ изъ отарковъ, кои остаются отъ священнослуженія,  
„погребенія усопшихъ, молебновъ, панихидъ и прочихъ мір-  
„скихъ требъ, отъ свѣчь малосгорѣвшихъ и незажженныхъ  
„по множеству ихъ, какъ то бываетъ во дни праздничныя,  
„и потому *паки обращаемихъ въ продажу,* вся таковая при-  
„быль, безъ всякаго ея раздѣленія, присовокупляется къ  
„свѣчнымъ доходамъ, кои для приращенія отсылать на  
„значено.“ Совѣтуемъ тѣмъ, кои недовольны распоряженіемъ  
Пенз. Епар. Начальства обратитъ особенное вниманіе на  
слова, которыя мы печатаемъ курсивомъ. Чѣмъ же послѣ  
этого, спросятъ, содержать церковь? А на что же кружки  
и кошелекъ? - Скажутъ, что денегъ, собираемыхъ въ коше-  
лекъ и кружки, недостаточно для всѣхъ расходовъ церкви,  
особенно для приличнаго украшенія ея: въ такомъ случаѣ  
пусть побольше о ней заботятся тѣ, для кого церковь су-



наго Духовенства. Когда Духовенство извѣстнаго благочинія будетъ знать, что оно не можетъ представить менѣе 545 рублей; то постарается разложить эту сумму между частными церквами благочинія правильно, соразмѣрно съ доходами той или другой церкви. Въ этомъ случаѣ сужденіе и содѣйствіе мѣстнаго Духовенства можетъ быть очень благотѣльно. Священники дѣйствительно лучше знаютъ, насколько богаты, или бѣдны окружающіе ихъ приходы; знаютъ всѣ обстоятельства сосѣднихъ церквей, увеличивающія, или уменьшающія доходъ церкви въ извѣстное время. Потому, при раскладкѣ требуемой суммы съ благочинія не допустятъ, чтобы церкви богатая скрывали свои доходы и платили взносъ наравнѣ, или даже менѣе бѣдныхъ церквей. Священники бѣдныхъ церквей не захотятъ платить изъ своихъ скудныхъ доходовъ взносъ за церкви богатая и необходимо должны будутъ обличить укрывательство этихъ церквей. Церковь назначена для прихожанъ, для удовлетворенія ихъ духовныхъ нуждъ: пусть они и украшаютъ ее; а утаивать и отнимать принадлежащее заведеніямъ, въ коихъ приготовляются пастыри и служители церкви, долженствующіе служить лучшимъ ея украшеніемъ, и неразумно, и недоброе и грѣшно. Кто виновенъ въ томъ, что наши Духовно — учебныя заведенія во многихъ отношеніяхъ не удовлетворительны? по нашему крайнему убѣжденію, прежде всего тѣ, которые утаиваніемъ въ пользу храмовъ принадлежащаго симъ заведеніямъ довели ихъ до убожества и нищеты. Впрочемъ желательно, что бы о мысляхъ автора относительно равномѣрнаго распредѣленія отъ церквей взноса на содержаніе Духовноучебныхъ заведеній высказались другіе. Умъ хорошо; а два лучше; а гдѣ много умовъ, тамъ конечно еще лучше для всесторонняго уясненія предмета. Ред. Прот. Іак. Бур.



последнихъ, Такъ обр. правда выдѣтъ наружу, и взносъ самъ собою разложится между цеквами правильно, соразмѣрно съ ихъ доходами. Для этой раскладки священники и старосты церковныя могутъ собираться ежегодно хотъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ и тутъ заранѣе опредѣлять взносъ отъ каждой частной церкви благочинія на слѣдующій годъ.

Замѣтимъ кстати, что такой порядокъ не будетъ новостью въ Духовномъ вѣдомствѣ. Извѣстно, что въ Смоленской Епархіи, по новому порядку, утвержденному Св. Синодомъ, не требуютъ отъ церкви взноса прибыльной суммы отъ продажи свѣчъ, а требуютъ взноса по 6 рублей — съ каждаыхъ ста душъ мужскаго пола въ приходѣ. Епархіальному Начальству нѣтъ дѣла, изъ какой бы суммы эти деньги ни представлялись, изъ кошельковой, или свѣчной. Обращено вниманіе только на зажиточность прихожанъ. Такъ для иныхъ сельскихъ приходоу, по вниманію къ ихъ бѣдности, взносъ уменьшается до 5, или даже до 4-хъ процентовъ, т. е. съ ста душъ мужскаго пола требуется только 5 или даже 4 рубля; но въ богатыхъ, сельскихъ же приходоу взносъ увеличивается отъ 8 до 10 процентовъ. О приходоу губернскаго и уѣздныхъ городовъ было особое сужденіе. Такимъ способомъ въ Смоленской Епархіи собирается отъ церкви 41 тысяча. Почему бы и у насъ не употребить такого способа, какой введенъ въ Смоленской Епархіи, для собиранія требуемой суммы? Въ нашей Епархіи православныхъ жителей мужскаго пола 522,184 души. Полагая сбора, по примѣру Смоленской Епархіи, круглымъ числомъ по 6 рублей съ каждаыхъ ста душъ муж. пола, у насъ должно будетъ собрать въ годъ до 31326 р. И такой сборъ, при правильной раскладкѣ его по церквамъ, будетъ вовсе необременителенъ. Для церкви хотъ бы и сельской, имѣющей въ приходѣ 1000 душъ муж. пола, нетрудно внести 60 рублей въ годъ изъ



всѣхъ своихъ доходовъ; — равно какъ для церкви, имѣющей въ приходѣ 500 душъ муж. пола, нетрудно внести 30 руб. въ годъ. Для приходовъ бѣдныхъ мѣстнымъ Духовенствомъ можетъ быть сдѣлано снисхожденіе до 5, и даже до 4-хъ процентовъ; недочетъ восполнится другими богатыми приходами. Въ нашей Епархіи немало сельскихъ церквей, которыя могутъ вносить болѣе 6 процентовъ; а церкви уѣздныхъ и особенно губернскаго городовъ и теперь представляютъ отъ 20 до 30%. Такимъ образомъ взносъ суммы, необходимой для содержанія Духовно — учебныхъ заведеній нашей Епархіи, былъ бы разложенъ правильнѣе и безобиднѣе для частныхъ церквей, и вслѣдствіе того дѣло устроилось бы прочнѣе. Тогда и Епархіальному Начальству не было бы надобности настаивать на правильной записи количества продаваемыхъ свѣчъ въ церкви и учитывать прибыльную сумму съ каждаго проданнаго фунта, ни самому Духовенству не было бы необходимости хитрить въ этомъ дѣлѣ. А между тѣмъ и желаніе автора разбираемой статьи было бы исполнено: дѣло предоставлено обсужденію мѣстнаго Духовенства.

Еще одно послѣднее замѣчаніе. Извѣстно, что самыя благочинія нашей Епархіи не всѣ одинаково богаты: для благочинія напр. губернскаго города взносъ 545 рублей слишкомъ ничтоженъ, а для инаго сельскаго благочинія и этотъ взносъ тяжелъ. — Но вѣдь нѣтъ необходимости облагать каждое благочиніе поровну. Консисторія безъ сомнѣнія знаетъ количество душъ, равно какъ большую, или меньшую достаточность благочиній Епархіи. Сообразно съ этимъ, она можетъ разложить между ними требуемую сумму не поровну, точно также какъ Министерство Финансовъ разложило налогъ на недвижимыя имущества между городами не поровну, а сообразно съ количествомъ и богатствомъ городскихъ имуществъ. Такимъ обра-



зомъ и въ этомъ случаѣ главнымъ основаніемъ раскладки взноса должны быть количество душъ и зажиточность, только уже не одного прихода, а цѣлаго благочинія. Положимъ, напр., что въ одномъ сельскомъ благочиніи 20 тысячъ, въ другомъ — 15 тысячъ душъ мужескаго пола. Полагая круглымъ числомъ по 6 рублей со ста душъ муж. пола, Консисторія можетъ сдѣлать распоряженіе только о томъ, чтобы первое благочиніе внесло за годъ со всѣхъ церквей своихъ 1200 р., второе — 900 руб. Но съ какихъ приходоу внести по 6 и болѣе процентовъ, какимъ — сдѣлать снисхожденіе до 5 и даже до 4-хъ процентовъ, — это предоставитъ обсужденію мѣстнаго Духовенства, которое рѣшитъ дѣло общимъ приговоромъ, или большинствомъ голосовъ. —

Свящ. В. Розовъ.





# ОБЪЯВЛЕНІЯ:

## I.

Желая способствовать распространенію грамотности въ народѣ, а также дать любителямъ науки и чтенія болѣе удобный способъ приобрѣтенія книгъ, я открылъ въ г. Краснослободскѣ СКЛАДЪ КНИГЪ ТОВАРИЩЕСТВА ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА. Первый опытъ увѣнчался успѣхомъ, и въ настоящее время складъ книгъ открывается въ большемъ размѣрѣ. Приглашаю Гг. желающихъ приобрѣтать книги по настоящимъ Петербургскимъ цѣнамъ: такъ какъ пересылку книгъ во всѣ города Пензенской губерніи я принимаю на счетъ склада. Желающіе имѣть каталогъ книгъ получаютъ его бесплатно, адресуясь къ *Предсѣдателю Краснослободскаго уезднаго Училищнаго Совета, Князю Н. Н. Девлетъ — Кильдеву*. Февраля 28 дня 1866 г.

## II.

Согласно просьбѣ автора, Вологодскаго Каедральнаго Собора протоіерея Василія Нордова симъ объявляется Духовенству Пензенской Епархіи, не благоугодно ли оному выписывать опытъ церконо-словесныхъ трудовъ его, изданный подъ заглавіемъ „СЛОВА И БЕСѢДЫ ПРИХОДСКАГО СВЯЩЕННИКА КЪ СВОЕЙ ПАСТВѢ“ Слова сіи написаны съ цѣлію преподать простому народу необходимыя познанія касательно вѣры и жизни христіанской, съ присовокупленіемъ свѣдѣній историческихъ, относящихся до главныхъ Евангельскихъ событій, торжественно воспоминаемыхъ Св. Православною Церковію, и потому изложены простымъ и удобопонятнымъ слогомъ. Книга эта имѣла пять боль-



шихъ изданій, и въ настоящее время послѣдняго изданія остаются нераспроданными 500 экземпляровъ. Авторъ уступаетъ ее въ пользу церкви по 60 коп. экземпляръ.

### III.

## ОБЪ ИЗДАНИИ ОРЛОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ-

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ издаются съ 1-го Января, 1866 года по утвержденной Св. Синодомъ отъ 18 Юня 1864 года, программѣ.

Цена на годовому изданію, съ пересылкою по почтѣ и съ доставкойю на домъ въ г. Орлѣ, 4 р, сер.

Желающіе выписывать Вѣдомости благоволятъ прямо обращаться въ г. Орель, въ редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской семинаріи, ясно обозначая званіе, имя, фамилію, губернію, уѣздъ и мѣсто жительства, а также лица и почтовую контору, при посредствѣ коихъ они исправнѣе могутъ получать нумера Вѣдомостей. Подписка на полученіе вѣдомостей будетъ приниматься и въ духовныхъ правленіяхъ и у всѣхъ благочинныхъ Орловской Епархіи.

Редакція приглашаетъ и къ участию въ трудахъ ея всѣхъ, ревнующихъ о православіи и о лучшей жизни народа, кому дорого духовное общеніе и живое единеніе между всѣми епархіями Русской церкви, кто желаетъ стать въ болѣе близкое и сознательное отношеніе съ пастырями Орловской Епархіи, кто готовъ послужить существеннымъ потребностямъ ихъ жизни и служенія. Каждая статья, соответствующая



ная главной цѣли и характеру изданія, найдеть со стороны редакціи полное вниманіе и посильное вознагражденіе.

Редакторы: Архимандритъ Наеанаилъ.

Каедральный Протоіерей Петръ Полидоровъ.

## ОТВѢТЪ

РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА „РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

На отношеніе означенной Редакціи отъ 10 Марта за № 86 Редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей долгомъ считаетъ увѣдомить о своемъ согласіи на взаимный обмѣнъ изданій, присовокупляя, что объявленіе объ изданіи Руководства для Сел. Пастырей будетъ напечатано въ слѣдующемъ №омерѣ.

Редакторы: Протоіерей Іаковъ Булуцкій.

Протоіерей Василій Бережковскій.





## О Г Л А В Л Е Н І Е

### НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

	Стр.
1., Иже во святыхъ Отца нашего Іоанна Златоустаго Слово на святую Пасху — — — —	182.
2. Слово въ первый день на святую Пасху — Преосвященнѣйшаго Епископа Пенз. Антонія — — — —	184.
3., Утреннее Пасхальное Богослуженіе, Прот. Іакова Бурдуцаго — — — — —	188.
4., Анаематствованіе (продолженіе). В. — — — —	197.
5., Нѣсколько словъ о свѣчно — прибыльной суммѣ. Священ. В. Розова — — — — —	204.
6., Объявленія — — — — —	238.
7., Отвѣтъ Ред. Жур. Рук. для с. Пастырей — — — —	240.