

№ 47-88

92 120

И. Е. С.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать девятый.

№ 19-й. 1-го Октября 1895 года. № 19-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть официальная.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

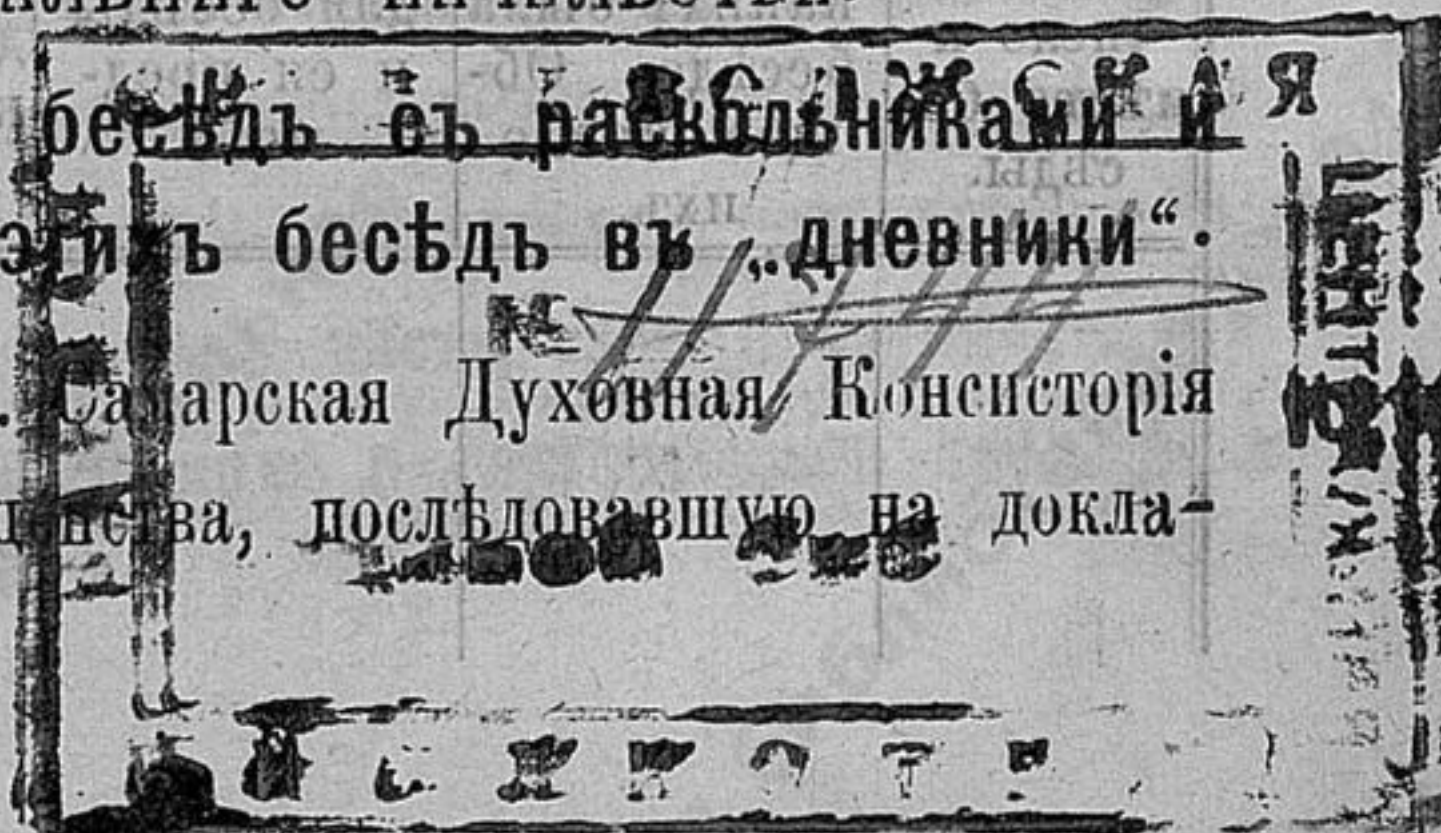
О назначеніи пенсіи.

Отъ 18 августа 1895 г. за № 3967, назначены пенсіи:
1) церкви с. Озерокъ, Ставропольскаго уѣзда, заштатному священнику Александру *Вознесенскому* 130 р. въ годъ, изъ Сенгилѣвскаго уѣзднаго Казначейства Симбирской губерніи; 2) церкви с. Архангельскаго, того же уѣзда, заштатному священнику Валентину *Умову* 130 р. въ годъ, изъ Симбирскаго губернскаго Казначейства и 3) церкви с. Киселевки, Бузулукскаго уѣзда, заштатному священнику Петру *Бобровскому* 130 р. въ годъ, изъ Бузулукскаго уѣзднаго Казначейства.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ обязательномъ веденіи бесѣдъ въ раскльнжамъ и сектантами и — записываніи этихъ бесѣдъ въ „дневники“.

1895 года сентября 4 дня. Самарская Духовная Консисторія слушала: резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на докла-



17.10.1895

дѣ Консисторіи отъ 16 августа, между прочимъ, слѣдующаго содержания: „Мною, помнится, сдѣлано было распоряженіе, что бы, помимо окружныхъ миссіонеровъ, всѣ священники, въ приходахъ которыхъ имѣются раскольники или сектанты, занимались миссіонерскою дѣятельностію. Исполняется ли это? Чтобы намъ можно слѣдить за этимъ, я полагаю—бы необходимымъ обязать каждаго священника, имѣющаго въ своемъ приходѣ тѣхъ или другихъ раскольниковъ, старообрядцевъ или сектантовъ, рационалистовъ и мистиковъ, вести дневники—журналы для краткой записи въ оныхъ своей миссіонерской дѣятельности, а именно: о времени когда была бесѣда, объ общемъ ихъ числѣ, о мѣстѣ, гдѣ была бесѣда; о предметѣ бесѣды, ея основныхъ положеніяхъ, о болѣе или менѣе существенныхъ возраженіяхъ со стороны раскольниковъ и сектантовъ и, наконецъ, объ общемъ впечатлѣніи, произведенномъ бесѣдою. Эти дневники—журналы обязательно должны просматривать благочинные и по онымъ составлять сужденія о миссіонерской дѣятельности миссіонеровъ священниковъ. Мало этого, благочинные, вслучаѣ сомнѣнія въ дѣйствительности занесенной въ дневникъ бесѣды, должны провѣрить, была ли таковая на самомъ дѣлѣ? И для меня при объѣздахъ по епархіи не безъинтересно будетъ просматривать миссіонерскіе дневники священниковъ и дѣлать по онымъ руководственныя замѣчанія.... Думается мнѣ, что при составленіи годового отчета о состояніи противораскольнической и противосектантской миссіи въ епархіи означенные дневники значительно облегчатъ этотъ трудъ, ибо въ нихъ, въ краткихъ чертахъ, можетъ быть изложено все болѣе или менѣе выдающееся изъ жизни раскольниковъ и сектантовъ и записаны всѣ болѣе или менѣе достойныя возраженія и удачныя на нихъ отвѣты. Форма означенныхъ дневниковъ—журналовъ

Годъ, мѣсяцъ, число и мѣсто бесѣды.	Лица, съ кѣмъ и при какихъ была бесѣда. Общее число ихъ.	Поводъ для бесѣды и ея предметъ.	Основныя положенія бесѣды или краткое ея содержаніе.	Возраженія со стороны раскольниковъ или сектантовъ, болѣе или менѣе достойныя примѣчанія и отвѣты на нихъ миссіонеру.

Предлагаю Консисторіи обсудить, удобоприложима ли и цѣлесообразна ли будетъ предлагаемая мною форма миссіонерскаго дневника — журнала, для контроля за дѣятельностію священниковъ — миссіонеровъ и для составленія по онымъ годового отчета объ общемъ состояніи мѣстной миссіи“. Справка: въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1894 г. на стр. 271 напечатана, по дѣлу о сосредоточеніи миссіонерскаго дѣла епархіи въ Консисторіи, резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „При существованіи въ Самарской епархіи противураскольническихъ и противусектантскихъ миссіонеровъ изъ крестьянъ, священники, въ приходахъ которыхъ имѣются раскольники, — старообрядцы разныхъ толковъ, равно и разныхъ наименованій сектанты, не должны думать, что они свободны отъ обязанности заниматься противодѣйствіемъ расколу или сектантству посредствомъ разумныхъ пастырскихъ убѣжденій и вразумленій заблуждающихся. Для этого они обязаны усердно заниматься изученіемъ всѣхъ раскольническихъ и сектантскихъ заблужденій съ ихъ опроверженіемъ по лучшимъ руководствамъ, равно и слѣдить за движеніемъ старообрядчества и сектантства по тому или другому направленію, записывая свои наблюденія въ дневникъ своей пастырской практики... Миссіонеры изъ крестьянъ, какъ пользующіеся большимъ довѣріемъ отъ старообрядцевъ и сектантовъ, чѣмъ священники, могутъ въ этомъ случаѣ оказывать имъ должную услугу и вообще они должны мыслиться не какъ самостоятельные дѣятели противъ раскола старообрядчества и сектантства, какъ ихъ до сихъ поръ въ большинствѣ случаевъ считали священники, въ приходахъ которыхъ имѣются старообрядцы и сектанты, а — какъ только помощники священниковъ таковыхъ приходовъ, которые потому обязаны подчиняться ихъ руководству въ дѣлѣ вразумленія раскольниковъ... Не должны считать себя священники означенныхъ приходовъ свободными отъ изученія и противодѣйствія расколу старообрядчества и сектантству и при существованіи окружныхъ миссіонеровъ изъ священниковъ, какъ это тоже до сихъ поръ за нѣкоторыми изъ нихъ бывало, и они, безъ зазрѣнія совѣсти относились къ своему безучастію въ столь важномъ и серьезномъ дѣлѣ, какъ пастырское вразумленіе заблуждающихся во тьмѣ старообрядческихъ и сектантскихъ суевѣрій,

оправдывая себя въ этомъ опущеніи существованіемъ въ округѣ официальныхъ миссіонеровъ, на которыхъ, по ихъ убѣжденію, какъ будто, и возлагалась вся обязанность вести борьбу съ отщепенцами отъ вѣры и церкви, а они мнили себя лишь пастырями православнаго люда, которому и служили въ большинствѣ случаевъ лишь однимъ требоисправленіемъ, безъ должнаго назиданія въ вѣрѣ и благочестіи по духу православія“. **П р и к а з а л и:** Требованіе Его Преосвященства, чтобы приходскіе священники, которые, по составу своихъ приходовъ, должны заниматься миссіонерствомъ, вели журналъ своей миссіонерской дѣятельности, хотя оно и не легко исполнимо для священниковъ, обремененныхъ требоисправленіемъ, по мнѣнію Консistorіи, составляетъ самую дѣйствительную мѣру къ тому, чтобы распоряженіе Его Преосвященства относительно миссіонерства, какъ неотложной обязанности всякаго священника, въ приходѣ котораго есть раскольники, сектанты или язычники, приводимо было священниками въ исполненіе. Въ журналъ должны быть заносимы и частныя бесѣды по домамъ, а не публичныя только собесѣдованія, на которыя въ приходахъ зараженныхъ расколомъ, священникомъ, не изучавшимъ расколъ съ успѣхомъ въ семинаріи и неподготовившимся основательно изученіемъ пособій по противу-раскольнической полемикѣ, не слѣдуетъ и рѣшаться. Только по достаточномъ ознакомленіи на домашнихъ собесѣдованіяхъ съ силами своихъ противниковъ и по пріобрѣтеніи увѣренности въ собственныхъ силахъ на опытѣ частныхъ бесѣдъ, слѣдуетъ священникамъ выступать противъ раскола и сектантства въ публичныхъ собесѣдованіяхъ. Что касается собесѣдованій съ сектантами въ частности, то священники не могутъ ссылатся на недостаточность спеціальной къ нимъ подготовки, непременно требующейся для собесѣдованій съ раскольниками; ибо для собесѣдованій съ сектантами нужно только знаніе Писанія, общее богословское образованіе и логическое мышленіе; слѣдовательно, для всякаго священника, окончившаго общеобразовательный и богословскій курсъ въ духовной Семинаріи, неизвинительно и стыдно признавать сильнѣе себя въ логикѣ, въ богословіи и въ знаніи Писанія необразованнаго — самоучку крестьянина. Спеціальную же подготовку въ полемикѣ съ расколомъ всего успѣшнѣе

можно приобрести именно путем частных домашних собеседований съ раскольниками. На основании всего вышесказаннаго, требованіе Архипастыря, чтобы всѣ священники, въ приходахъ которыхъ есть раскольники, сектанты или язычники, немедленно приступили къ миссіонерской дѣятельности и вели журналы своимъ миссіонерскимъ опытамъ, по мнѣнію Консисторіи не можетъ считаться ни преждевременнымъ, ни неисполнимымъ. Журналъ долженъ представлять собою, по мнѣнію Консисторіи, матеріалъ, на основаніи котораго отчетъ безъ труда уже можетъ быть составленъ чрезъ занесеніе въ оный того, что по сужденію миссіонеровъ, изъ всего, что занесено въ журналъ, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Отчетъ будетъ являться подведеніемъ итога миссіонерской дѣятельности, изображенной въ журналахъ: сколько было въ теченіе года собесѣдованій—частныхъ и публичныхъ; въ какіе мѣсяцы, сколько было тѣхъ и другихъ; число участвовавшихъ въ бесѣдахъ и присутствовавшихъ на собесѣдованіяхъ (минимумъ и максимумъ и среднее число). Возраженія противниковъ православія, новыя и выдающіяся, иногда выдающіяся крайней невѣжественностію и нелѣпостію; собесѣдованія замѣчательныя чѣмъ либо особеннымъ, въ самомъ ли ходѣ бесѣды или по послѣдствію таковаго собесѣдованія. Въ самой формѣ журнала, по мнѣнію Консисторіи, можно было бы допустить то измѣненіе, что бы содержаніе послѣдней графы, излагающей самый ходъ собесѣдованій, дозволено было писать не въ графѣ, а подъ тѣми записями, какія о каждомъ собесѣдованіи частномъ или публичномъ—сдѣланы въ первыхъ четырехъ графахъ и которыя имѣютъ являться какъ бы заголовкомъ къ изложенію самаго собесѣдованія, когда послѣднее миссіонеръ найдетъ нужнымъ занести въ журналъ. На опредѣленіи семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Съ мнѣніемъ Консисторіи соглашаюсь.“

О мѣрахъ предосторожности при обращеніяхъ раскольниковъ въ православіе.

1895 г. сентября 4 дня. Самарская Духовная Консисторія слушала: переписку о совратившемся въ расколъ спасова

согласія крестьянинѣ с. Нижняго Санчелѣва, Ставропольскаго уѣзда Космѣ Карангинѣ и о крещеніи имѣ у сына своего дѣтей. П р и к а з а л и: присоединенія раскольниковъ въ видахъ повѣнчанія съ православными есть общераспространенный у раскольниковъ способъ отторгать отъ православной церкви въ свои общества православныхъ, вступающихъ въ раскольническія семьи въ качествѣ невѣстокъ или зятьевъ. Ежегодно — повторяющіеся и неоднократно въ году устраиваемые случаи отпаденій отъ церкви новоприсоединенныхъ раскольниковъ и православныхъ, съ такими раскольниками повѣнчанныхъ, свидѣтельствуютъ, что православные приходскіе священники дѣйствуютъ весьма часто при этомъ неосмотрительно и относятся къ дѣлу присоединенія чисто формально, не вникая въ дѣйствительныя побужденія присоединяемыхъ при такихъ мнимыхъ обращеніяхъ, а иногда присоединяютъ, даже и достовѣрно зная, что единственнымъ побужденіемъ къ присоединенію служитъ желаніе раскольника или раскольницы вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ. Изъ показаній Карангина и др. подобныхъ усматриваетъя, что отбираемой предъ присоединеніемъ подпискѣ о неизмѣнномъ пребываніи въ православіи раскольники не придаютъ никакого значенія, а безграмотные, за которыхъ подписываются другіе, отрицаютъ самое отобраніе отъ нихъ какого-либо обязательства предъ присоединеніемъ и даже самый фактъ присоединенія. При этомъ возможны и такіе случаи, что священники, дѣйствительно, раскольниковъ, крещенныхъ въ церкви православной и слѣдовательно возсоединяемыхъ съ церковію чрезъ покаяніе и причащеніе, вѣнчаютъ съ православными безъ совершенія надъ первыми чина присоединенія, ограничиваясь однимъ отобраніемъ подписки о пребываніи въ православіи. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Консисторія полагаетъ, что было бы полезно въ видахъ предотвращенія на будущее время обращеній не искреннихъ, потребовать болѣе строгаго испытанія искренности обращенія отъ заблужденій раскола со стороны просящихъ о присоединеніи, а именно: 1) подписку о пребываніи въ православіи отбирать, какъ это и указано относительно присоеди-

ней иновѣрцевъ (уст. дух. конс. ст. 31 п. 5), не иначе, какъ при лицахъ полицейскаго надзора; въ селахъ съ посвидѣтельствомъ волостного старшины, въ волостныхъ правленіяхъ. 2) Отнюдь не допускать присоединеній безъ торжественнаго, въ праздничный день, предъ литургіею, отреченія отъ заблужденія раскола, хотя бы и въ той неопредѣленной формѣ, въ какой оно изложено въ чинѣ присоединенія отъ раскола. 3) Хотя присоединенія отъ раскола допускаются безъ предварительнаго обращенія самихъ ищущихъ присоединенія къ Преосвященному прошеніями о присоединеніи и безъ указаннаго разрѣшенія священнику совершить присоединеніе, но, въ виду усматриваемыхъ случаевъ неосмотрительности и вредной поспѣшности со стороны приходскихъ священниковъ въ удовлетвореніи заявляемаго имъ раскольниками желанія присоединиться, предписать священникамъ на будущее время строго держаться того, изложеннаго въ ст. 22 уст. дух. конс. относительно присоединенія отъ раскола правила, что бы въ сомнительныхъ случаяхъ предварительно присоединенія, священникъ испрашивалъ отъ Преосвященнаго разрѣшенія на присоединеніе, сомнѣніе же относительно искренности обращенія имѣетъ мѣсто, когда а) лице, ищущее присоединенія, ранѣе не было въ православіи нарочито приходскимъ священникомъ или другимъ кѣмъ либо наставляемо; б) не обращалось ранѣе за разрѣшеніемъ недоумѣній, предшествующихъ обыкновенно искренней перемѣнѣ вѣрованія; в) не проявляло и прежде склонности къ православію нерѣдкимъ посѣщеніемъ православнаго богослуженія; г) находится въ лѣтахъ брачнаго совершеннолѣтія, а состоитъ еще внѣ брачнаго союза. 4) Къ такимъ раскольникамъ, которыхъ заявленія о желаніи присоединиться не свободны отъ сомнѣнія въ искренности ихъ обращенія къ православію, прилагать и ту мѣру предосторожности, какая въ пун. 3 ст. 31 уст. дух. конс. указана относительно обращающихся къ церкви православной иновѣрцевъ, а именно, чтобы для наставленія ихъ въ православіи оставляемъ былъ въ силѣ древній сорокадневный срокъ оглашенія. 5) Предписать священникамъ въ рапортахъ своихъ къ Его

Преосвященству о разрѣшеніи присоединить отъ раскола извѣстное лицо, излагать всѣ вышеисчисленные признаки, по которымъ можно судить объ искренности и несомнительности обращенія лица, заявляющаго желаніе быть присоединеннымъ къ церкви.

6) Затѣмъ, въ случаяхъ совращенія въ расколъ православныхъ, вступившихъ въ бракъ съ новоприсоединенными раскольниками и въ случаяхъ отпаденія въ расколъ самихъ новоприсоединенныхъ, священниковъ, оказывающихся виновными въ непринятіи вышеизложенныхъ мѣръ предосторожности, подвергать строгому взысканію, какъ виновниковъ въ отторженіи отъ церкви православной чадъ ея и всего ихъ потомства. На опредѣленіи семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

О запрещеніи совершать браки нижнихъ чиновъ, находящихся въ временномъ отпуску.

1895 года августа 22 дня. Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: рапортъ и. д. благочиннаго 2 округа Бузулукскаго уѣзда священника Петра Вершинскаго отъ 29 іюля за № 162, при комъ представилъ объясненіе священника села Семеновки Іоанна Уварова, данное имъ относительно повѣнчанія имъ рядового солдата 177 пѣхотнаго резервнаго Красноставскаго полка Ивана Еремѣева, находящагося въ годовомъ отпускѣ по болѣзни, безъ разрѣшенія Военнаго Начальства. Въ объясненіи священникъ Уваровъ пишетъ, что рядовой солдатъ 177 пѣхотнаго резервнаго Красноставскаго полка Иванъ Еремѣевъ дѣйствительно повѣнчанъ имъ, Уваровымъ 30 января сего 1895 года; всѣ документы, необходимые при бракѣ, были на лицо; о необходимости же особаго разрѣшенія отъ Воинскаго Начальства, при совершеніи брака нижняго чина, находящагося въ кратко — срочномъ отпускѣ по болѣзни, въ то время онъ, Уваровъ, совершенно упустилъ изъ виду, потому что вообще то нижніе чины безсрочно и временно отпускные вѣнчаются безъ особаго, на то, разрѣшенія Воинскаго Начальства. Неоднократное же повтореніе этой статьи закона, чрезъ опубликованіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, ему не было извѣстно, какъ окончившему курсъ

только въ 1894 году и прослужившему три мѣсяца въ санѣ священника. Въ виду всего этого, онъ, Уваровъ, вполне сознавая свою вину, проситъ отнести поступокъ его къ проступкамъ невѣденія. Справка: Управление 20 мѣстной Бригады отношеніемъ отъ 31 мая сего 1895 года, за № 2601, увѣдомило, что бывшій священникъ села Михайловки, XI округа Бузулукскаго уѣзда, нынѣ священникъ села Семеновки, 2 округа того же уѣзда, Іоаннъ Уваровъ, безъ разрѣшенія со стороны Военнаго Начальства, 30 января сего года повѣнчалъ рядового 177 пѣхотнаго резервнаго Красноставскаго полка Ивана Еремѣева, находящагося въ годовомъ отпуску по болѣзни, для поправленія здоровья. Принимая во вниманіе, 1) что согласно п. I ст. 25 уст. о воин. повинности и 654 ст. VII п. С. В. П. 1869 года, нижнимъ чинамъ, состоящимъ на дѣйствительной обязательной службѣ, воспрещается вступать въ браки, проситъ Консисторію вновь подтвердить священнослужителямъ Самарской епархіи о точномъ соблюденіи правилъ, касающихся совершенія браковъ надъ лицами военнаго вѣдомства. 2) О запрещеніи вѣнчать временно—отпускныхъ нижнихъ чиновъ было напечатано въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 20 за 1879, № 1 за 1881 г. и № 16—1890 г. и въ 1894 г.). Приказали: Объясненіе священника Іоанна Уварова принять къ свѣдѣнію и приложить къ дѣлу. Священнику Іоанну Уварову внушить чрезъ благочиннаго, чтобы онъ на будущее время въ сомнительныхъ случаяхъ обращался за разъясненіемъ къ мѣстному благочинному или же къ священнику, болѣе его опытному; совершеніе проступка по незнанію закона не можетъ служить ему оправданіемъ. Независимо отъ сего, снова подтвердить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы причты подъ опасеніемъ штрафа, не вѣнчали нижнихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ и находящихся во временномъ отпуску. О сдѣланномъ распоряженіи сообщить Управленію мѣстной бригады. Но предварительно доложить о семъ Его Преосвященству. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 23 августа таковая: **„Исполнить.“**

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіе на должность.

Діаконовъ: 1) Новорукоположенный, бывшій псаломщикъ с. Повадимова, Симбирской губерніи, Петръ *Ильинъ* въ с. Малые Толкаи, Бугурусланскаго уѣзда, 28 авг. и 2) Отрѣщенный отъ мѣста діаконъ с. Рахмановки, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ *Соколовъ* оставленъ въ томъ же селѣ и на той же должности, 18 авг.

Псаломщиковъ: 1) Окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Николай *Терновскій* въ с. Кобельму, Самарскаго уѣзда; 2) запрещенный діаконъ с. Зуевки, Бузулукскаго уѣзда, Николай *Восицкій* въ с. Большое Обухово, того же уѣзда, 28 августа; 3) отрѣщенный отъ мѣста, запрещенный священникъ с. Логачевки, Бузулукскаго уѣзда, Михаилъ *Гидасповъ* въ с. Андреевку, того же уѣзда, 31 августа; 4) учитель церковно-приходской школы с. Еланки, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ *Херасковъ*, въ томъ же селѣ, 31 августа; 5) бывшій воспитанникъ Самарской духовной семинаріи Сергій *Аргечтовъ* — въ Солдатскую Письмянку, Бугульминскаго уѣзда, 29 августа. и 6) окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Сергій *Акинѣевъ* къ Успенской церкви г. Ставрополя, 19 августа.

Перемѣщенія.

Священниковъ: 1) с. Воскресенскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Владиміръ *Остроумовъ* въ с. Вечканово, того же уѣзда, 7 августа; 2) с. Вечканова, Бугурусланскаго уѣзда, Арсеній *Маврицкій* въ с. Воскресенское того же уѣзда, 7 августа; 3) с. Плюсковки, Николаевскаго уѣзда, Илья *Голубевъ* въ с. Тростянку, того же уѣзда; 4) с. Чернорѣчья, Самарскаго уѣзда, Александръ *Благовѣщенскій* въ с. Богдановку, Самарскаго уѣзда, 21 августа; 5) с. Богдановки, Самарскаго уѣзда, Александръ *Терновскій* въ с. Чернорѣчье, 21 августа; 6) с. Тимашкина, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ *Добро-*

правовъ въ с. Никольское того же уѣзда, 12 августа; 7) с. Никольскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Николай *Цвѣтковъ* въ с. Тимашкино, 12 августа; 8) с. Красной Рѣчки, Николаевскаго уѣзда, Виссаріонъ *Гольцевъ* въ с. Пензипо, Самарскаго уѣзда, 23 августа; 9) с. Пензина, Андрей *Комаровъ* въ с. Красную Рѣчку, 23 августа; 10) с. Верхняго Санчелѣва, Ставропольскаго уѣзда, Петръ *Любимовъ* въ с. Красную Рѣчку Ставропольскаго уѣзда, 27 августа; 11) с. Красной Рѣчки, Ставропольскаго уѣзда, Викторъ *Цвѣтковъ* въ с. Сухіе Аврали, Ставропольскаго уѣзда, 27 августа; 12) с. Кошекъ, Самарскаго уѣзда, Николай *Цареградскій* въ с. Березовку, того же уѣзда, 27 августа; 13) с. Березовки, Самарскаго уѣзда, Николай *Демидовъ* въ с. Верхнее Санчелѣво, Ставропольскаго уѣзда, 27 августа; 14) с. Елховки, Самарскаго уѣзда Николай *Парадизовъ* въ с. Зубовку, того же уѣзда, 30 августа; 15) с. Ново-Спасскаго, Николаевскаго уѣзда, Сергій *Петропавловскій* въ с. Байтуганъ, Бугурусланскаго уѣзда, 1 сентября; 16) с. Малаго Узеня, Новоузенскаго уѣзда, Михаилъ *Воиновъ* въ с. Калдино того же уѣзда, 20 августа; 17) с. Мордовскихъ Лицъ, Бугурусланскаго уѣзда, Василій *Волженскій* въ с. Поповку, Бугульминскаго уѣзда, 24 августа; 18) с. Поповки Александръ *Марсовъ*, въ с. Мордовскіе Ключи, Бугурусланскаго уѣзда, 24 августа, и 19) с. Утевки, Бузулукскаго уѣзда, Владиміръ *Прудентовъ*, въ с. Микулино, Бугульминскаго уѣзда, 28 августа.

Діаконовъ: 1) с. Успенки, Бугурусланскаго уѣзда, Владиміръ *Росинъ* въ с. Старыя Сосны, того же уѣзда, на псаломщическую вакансію, 7 августа; 2) с. Степной Дурасовки, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ *Цвѣтковъ* въ с. Успенку, на штатное мѣсто, 7 августа; 3) с. Васильевки, Бузулукскаго, уѣзда, Дмитрій *Николаевъ* въ с. Богдановку, того же уѣзда, 9 августа; и 8) с. Коптяжки, Бугурусланскаго уѣзда, Петръ *Каменскій* въ с. Киселевку, Бузулукскаго уѣзда, 21 августа.

Псаломщиковъ: 1) с. Мартынова, Бугульминскаго, уѣзда., Владиміръ *Кадалевъ* въ с. Старые Маклауши, 21 августа.; 2) с. Гришкина, Бузулукскаго уѣзда, Николай *Целярицкій* въ с. Лав-

рентьевку, того же уѣзда, 9 августа.; 3) с. Пискаловъ, Ставропольскаго уѣзда, Іоаннъ *Димитровъ* въ с. Нижне-Санчелево, того же уѣзда; 4) с. Богдановки Бузулукскаго уѣзда, Петръ *Жуковъ* въ с. Васильевку, того же уѣзда 9 августа; 5) с. Камышъ-Садакъ, Бугурусланскаго уѣзда Арсеній *Быстровъ* въ с. Тенѣево, Самарскаго уѣзда, 31 августа; 6) с. Алексѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Михаилъ *Зефировъ* въ с. Орѣховку, того же уѣзда, 11 августа, и 7) с. Орѣховки. Бузулукскаго уѣзда, Андрей *Войтовъ* въ с. Алексѣевку, того же уѣзда, 11 августа.

Уволены за штатъ.

1) Священникъ с. Малаго Обухова, Бузулукскаго уѣзда, Аѳиногенъ *Розановъ*, 23 августа; 2) запрещенные священники на должности псаломщиковъ: с. Микушкина, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ *Фроловскій*, 12 августа и с. Ерзавы, Ставропольскаго уѣзда Николай *Вишневскій* и 3) псаломщики: с. Кобельмы, Самарскаго уѣзда Іоаннъ *Кандалинцевъ*, 22 августа и Благовѣщенской церкви пригорода Сергіевска, Бугурусланскаго уѣзда, Николай *Никольскій* 12 августа.

ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА.

Изъ журнала Комитета Самарскаго епархiальнаго свѣчнаго завода, отъ 1-го сентября 1895 года, за № 46, видно, что въ Комитетъ завода въ теченіе августа мѣсяца сего года поступило за проданныя церковно-восковыя свѣчи, оливковое масло и ладонъ денегъ отъ смотрителей епархiальныхъ свѣчныхъ лавочекъ Священниковъ:

Отъ Бузулукской, — Н. Тимоѳеева	650 р. —
— Николаевской, — В. Парадоксова	1280 „ —
— Ломовской, — П. Соколова	387 „ —
— Балаковской, — В. Юнгерова	899 „ —
— Борской, — С. Николаевскаго	427 „ —
— Бугурусланской, — Д. Муромцева	638 „ —
— Больше-Глушицкой, — К. Разумовскаго	442 „ —

Отъ Покровской, — В. Востокова	547 р. —
— Мелекесской, — П. Высокова	705 „ —
— Ставропольской, — В. Знаменскаго	35 „ —
— Дергачевской, — Іак. Кряжимскаго	273 „ —
— Ровненской, — Ал. Модестова	198 „ —
— Бугульминской, — Н. Трубина	401 „ —
— Сорочинской, — П. Архангельскаго	631 „ —
— Ново-Тульской — О. Гумилевскаго	655 „ 72к.
— Старо-Маинской, — К. Аргентова	200 „ —
— Кинель-Черкасской — М. Лепоринскаго	600 „ —
— Сергіевской — Л. Аткикова	170 „ —
— Кошкинской, — Н. Цареградскаго	176 „ 30к.
— Черемшанской, — П. Фавстрицкаго	80 „ —
— Натальинской, — Ал. Муромцева	300 „ —
— Отъ приказчика Крестовоздвиженской Троицкой въ г. Самарѣ часовни В. Зайцева	6282 р. 50 к.

Императорское Православное Палестинское Общество

имѣеть честь довести до общаго свѣдѣнія, что съ введеніемъ съ 1 декабря 1894 г. новаго желѣзнодорожнаго тарифа установлены новыя паломническія книжки для проѣзда въ Іерусалимъ и на Аѳонъ по удешевленнымъ цѣнамъ:

	До Іерусалима и обратно.						До Аѳона и обратно.					
	Ш кл. ж. д. и II кл. на пар.		Ш кл. безъ продов.	Ш кл. ж. д. и II кл. на пар.		Ш кл. безъ продов.						
	Съ прод. на паро- ход.	Безъ прод. на пар.		Съ прод. на паро- ход.	Безъ прод. на парох.							
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
Черезъ Одессу. Отъ С.-Петербурга черезъ Москву, Курскъ и Кіевъ	181	—	124	50	57	—	88	50	63	—	42	50
Отъ С.-Петербурга черезъ Вильно, Ровно Отъ Москвы черезъ Кіевъ	178	—	122	—	54	—	85	50	60	—	40	—
Отъ Тулы	175	50	119	50	51	50	83	50	58	—	37	50
	174	—	118	—	50	—	81	50	56	—	36	—

Отъ Курска чрезъ Кіевъ	171	—	114	50	47	—	78	50	53	—	32	50
Отъ Кіева	162	50	106		38	50	70	—	44	50	24	
Отъ Калуги чрезъ Тулу, Кіевъ	175	50	119	—	51	—	83	—	57	50	37	—
Отъ Ярославля чр. Москву, Кіевъ	178	—	122	—	54	—	85	50	60	—	40	—
Отъ Н.-Новгорода чрезъ Москву, Кіевъ	179	50	123	—	55	—	87	—	61	50	41	—
Отъ Казани чрезъ Рязань, Воронежъ и Кіевъ	183	—	126	50	59	—	90	50	65	—	44	50
Отъ Рязани чрезъ Воронежъ, Кіевъ.	176	50	120	—	52	50	84	—	58	50	38	—
Отъ Уфы чрезъ Ряжскъ, Воронежъ и Кіевъ	185	50	129	50	61	50	93	50	68	—	47	50
Отъ Оренбурга чр. Ряжскъ, Воронежъ и Кіевъ	185	—	128	50	61	—	92	50	67	—	46	50
Отъ Самары чрезъ Ряжскъ, Воронежъ и Кіевъ	181	50	125	50	57	50	89	50	64	—	43	50
Отъ Пензы чрезъ Ряжскъ, Воронежъ и Кіевъ	179	—	122	50	55	—	86	50	61	—	40	50
Отъ Саратова чр. Воронежъ и Кіевъ	178	50	122	—	54	50	86	—	60	50	40	—
Отъ Воронежа чр. Кіевъ	173	50	117	—	49	—	81	—	55	50	35	—
Чрезъ Новороссійскъ.												
Отъ Владикавказа Чрезъ Батумъ.	189	50	124	—	46	—	98	50	58	50	35	—
Отъ Тифлиса	198	—	127	50	41	50	101	—	75	—	30	50

Паломническія книжки продаются: отъ С.-Петербурга — въ Канцеляріи Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. 36), отъ другихъ городовъ — у мѣстныхъ уполномоченныхъ Общества.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать девятый.

№ 19-й. 1-го Октября 1895 года. № 19-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть неоффициальная.

С Л О В О.

въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.

Два днесь предстоитъ въ церкви, и съ лики святыхъ невидимо за ны молится Богу (конд. празд.).

Празднуемый сегодня Покровъ Пресвятыя Богородицы—есть событіе чудное, радостное и многознаменательное. Оно совершилось въ великомъ градѣ Константинополь въ то время, когда несмѣтныя полчища Срацинъ обложили сей городъ, грозили разрушить его и покорить все царство Греческое. Устрашенные нашествіемъ враговъ и истощившіе всѣ средства къ отраженію ихъ, православные жители сего города во множествѣ собрались во Влахернскій храмъ Богоматери на всеобщее бдѣніе и усердно молились, прося защиты у Господа и у Пречистой Матери Божіей. Здѣсь-то въ воздухѣ, подъ сводами храма, Св. Андрей, Христа-ради юродивый, увидѣлъ тѣлесными очами Матерь Божию, окруженную ликами святыхъ и покрывающую

Своимъ омофоромъ предстоящихъ въ храмъ. Изумленный видѣніемъ, Св. Андрей спросилъ своего ученика Епифанія: „видишь ли, брате, Царицу небесную, съ честнымъ въ рукахъ ея омофоромъ, молящуюся за насъ“? „Вижу и ужасаюсь“, — отвѣчалъ тотъ.

Слуш. христ.! Съ тѣхъ поръ, какъ совершилось это дивное явленіе Богоматери, протекло болѣе девяти столѣтій; и совершилось оно не у насъ, въ Россіи, а въ единовѣрной намъ Греціи. Несмотря на это, Православная Россійская церковь торжественно празднуетъ Покровъ Божіей Матери каждый годъ и въ своихъ пѣснопѣніяхъ изображаетъ намъ Пресвятую Богородицу такъ, какъ она явилась во Влахернѣ. *Дѣва днесъ предстоитъ въ церкви*, поетъ она, *и съ лики святыхъ невидимо за ны молится Богу*. Не очевидно—ли отсюда, что Матерь Божія и нынѣ невидимо для глазъ тѣлесныхъ, но открыто и ощутительно для очей духовныхъ пребываетъ съ нами во св. храмъ и своими многомошными молитвами восполняетъ наши недостойныя и слабыя молитвы, вознося ихъ къ простолу Благодати и Славы Божіей? Не ясно—ли, что честной Ея омофоръ распростертъ и надъ нами? Но заслуживаемъ ли мы Ея присутствія? достойны ли Ея покрова и милости?

Дѣва днесъ предстоитъ въ церкви. Церковь Божія есть любимое мѣсто пребыванія Матери Божіей. Извѣстно, что она, будучи трехъ лѣтъ, введена была своими благочестивыми родителями для воспитанія въ храмъ Іерусалимскій и тамъ неотлучно пребывала до своего совершеннолѣтія, постоянно упражняясь въ молитвѣ и другихъ благочестивыхъ занятіяхъ. Живя потомъ въ Назаретъ, въ домъ обручника своего Іосифа, она, по сказанію Евангелиста Луки, каждый годъ ходила съ нимъ въ храмъ Іерусалимскій на праздникъ Пасхи (2 г. 40 с.); посѣщала его, безъ сомнѣнія, всякій разъ съ Возлюбленнымъ Своимъ Сыномъ, Господомъ Нашимъ Іисусомъ Христомъ во дни общественнаго служенія Его роду человѣческому. Наконецъ, по вознесеніи Господнемъ, Она, по словамъ того же Евангелиста, въ теченіе немногихъ дней, постоянно пребывала съ св. Апостолами въ первомъ христіанскомъ храмъ, горницѣ Сіонской и единодушно съ ними проводила время *въ молитвѣ и моленіи*. (Дѣян. 1, 14). По той же, конечно, любви къ дому Божію и къ

вѣрующимъ во Христа, Она и по преставленіи своемъ, невидимо — таинственно, а иногда даже явно, является и присутствуетъ въ храмахъ Христіанскихъ, молится и ходатайствуетъ за насъ предъ Богомъ, какъ о томъ свидѣтельствуется церковная исторія.

Имѣемъ — ли мы, слуш., таковую, или хотя подобную, любовь къ храму Божію? Подражаемъ ли Ей? Приучаемъ ли своихъ дѣтей ходить къ богослуженію неопустительно во всѣ воскресные и праздничные дни? Внушаемъ — ли имъ, что храмъ Божій есть мѣсто благодатнаго присутствія Божія, невидимаго пребыванія Матери Божіей, св. Ангеловъ и угодниковъ Божіихъ, что здѣсь, на св. престолѣ, во время литургіи приносится за грѣхи всего міра безкровная жертва, при которой св. Ангели предстоятъ *со страхомъ и трепетомъ, лица закрывающе* (чинъ литургіи въ великую субботу). Вразумляемъ-ли, слѣдимъ-ли, чтобы они какъ входили въ храмъ, такъ и стояли въ немъ съ вѣрою, благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ, смиренно и спокойно? Наблюдаемъ-ли за ними, чтобы они внимательно слушали чтеніе и пѣніе церковное и по возможности участвовали въ томъ и другомъ, благоговѣнно смотрѣли на священныя изображенія и обряды, чтобы сердцемъ и устами достойно и праведно славили, благодарили и просили Отца Небеснаго, Подателя жизни и всѣхъ благъ — Бога? Отвѣтъ на эти вопросы въ виду у всѣхъ. Не замѣчаете-ли, какъ мало ихъ бываетъ здѣсь и какъ изъ этихъ немногихъ рѣдкіе умѣютъ молиться и ведутъ себя благоприлично? Что сказать о возрастныхъ? Насколько мы ревностиѣе и усердиѣе дѣтей къ храму Божію, терпѣливиѣе и рачительниѣе въ молитвахъ? Не опускаютъ-ли нѣкоторые безъ всякой извинительной причины службъ церковныхъ даже въ великіе праздники? Не нарушаютъ-ли иные церковнаго благочинія и спокойствія неблаговременнымъ входомъ и выходомъ, шумными и неуважительными разговорами, разсѣянностію и т. под.? Да и вообще нельзя не сознаться, что молитвы наши рѣдко бываютъ постоянны и сосредоточенны, а чаще всего слабы и холодны. Всѣ мы тяготимся и утомляемся продолжительностію службъ церковныхъ, чувствуемъ скуку, слабость и усталость. А отчего это? — Оттого, конечно, что не имѣемъ правильнаго понятія о величіи и святости храма Божія;

оттого, что не приобрѣли охоты и навыка къ благочестивымъ упражненіямъ. — О, еслибы, стоя въ храмѣ и созерцая очами вѣры и ощущая въ сердцахъ своихъ благодатное присутствіе Божіе и пребываніе съ нами Матери Божіей со святыми, мы со вниманіемъ слушали чтеніе и пѣніе, съ благоговѣніемъ взирали на красоту и благолѣпіе его! тогда св. храмъ представлялся бы намъ небомъ, и молитвы наши были бы легки и неустойчивы, и главное благоугодны Богу и спасительны для насъ. Посл. шайте, какъ восхваляетъ Царь и Пророкъ Давидъ величіе, красоту и святость храма Божія и какъ ублажаетъ любящихъ благолѣпіе его и живущихъ въ немъ: *Господи! возлюбихъ благолѣпіе дому Твоего, и мѣсто селенія славы Твоея* (пс. 25, ст. 8). *Коль возлюбленна, селенія Твоя, Господи силъ! Желаетъ и скончается душа моя во дворы Господни Блажени живущи въ дому Твоемъ, во вѣки вѣковъ восхвалятъ Тя. Яко лучше оень единъ во дворѣхъ Твоихъ паче тысящъ. Изволихъ приметися въ дому Бога моего паче, неже жити въ селеніяхъ грѣшничихъ.* (Пс. 83, 1, 5, 11).

Днесъ двѣа въ церкви за ны молится Богу, поетъ св. церковь. Пресвятая Дѣва, Владычица Богородица, Царица неба и земли есть первая по Богѣ наша непостыдная надежда, крѣпкая нерушимая стѣна, державный покровъ и прибѣжище наше. Еще во дни земной Своей жизни Она проявила Свое милосердіе нуждающимся. Такъ, бывъ въ Канѣ на бракѣ, Она умолила Сына Своего и Бога, Господа нашего Иисуса Христа оказать пособіе бѣдному семейству претвореніемъ воды въ вино. По успеніи Своемъ Она явила міру столько чудесъ, оказала столько милостей и благодѣяній роду христіанскому, что и исчислить ихъ не возможно. „Кто притекаяй въ храмъ Твой, Богородице, поетъ св. церковь, не приемятъ скоро исцѣленія, душевнаго же вкупѣ и тѣлеснаго? Никтсже посрамленъ отъ Тебе исходитъ“ (Тр. на осв. воды). Всѣ, прибѣгающіе съ вѣрою въ молитвахъ къ Ея покрову и заступленію, получаютъ просимое въ изобиліи. Преимущественно же Матерь Божія, по изображенію одного учителя церкви, благодѣтельствуеетъ и являетъ Свое милосердіе скорбящимъ и нуждающимся. Она врачуетъ болѣзнь,

возстановляетъ грѣшниковъ, примиряетъ враждующихъ, защищаетъ невинныхъ, утѣшаетъ притѣсненныхъ, успокоиваетъ души умирающихъ, даетъ молитвы и умиленіе пастырямъ, благосердіе судіямъ, крѣпость воинамъ, смыслъ учащимся, услѣхъ куплю дѣющимъ, искусство художникамъ, обиліе плодовъ земныхъ земледѣльцамъ и всѣмъ—вся благопотребная (изъ сл. Пр. Іакова). Матерь Божія избавляетъ отъ всякихъ напастей, бѣдъ и золъ не только частныхъ людей, но и цѣлые народы и царства. Ея помощію и предстательствомъ многократно спасалазъ единавѣрная намъ Греція отъ нашествія Агарянъ, Скифовъ, Срацинъ и другихъ иноплеменниковъ. Державный Ея покровъ распростертъ и надъ нашимъ отечествомъ. Сколько разъ Взбранной Воеводсю поражены были у насъ Монголы и Литва! Сколько знаменій и чудесъ явлено Ею чрезъ посредство св. иконъ—Владимірской, Казанской, Смоленской, Тихвинской, Донской и проч.! И что еще? Царица Небесная уничтожаетъ заразные вѣтры, истребляетъ ядовитыя росы, отгоняетъ губительныя болѣзни.

Безмѣрно велико и неисчетно обильно, слуш., милосердіе Матери Божіей къ намъ грѣшнымъ! Внимательны-ли мы къ сему? Милосерды-ли сами? На каждомъ шагу мы видимъ около себя нищихъ, просящихъ кусокъ насущнаго хлѣба, чтобы утолить голодъ; всегда-ли подаемъ имъ милостыню отъ своихъ избытковъ? Часто встрѣчаются намъ больные, увѣчные, всѣмъ ли имъ оказываемъ должную помощь? Не рѣдко, а постоянно слышимъ о несчастіяхъ, постигшихъ братій нашихъ, страждущихъ и потерпѣвшихъ раззореніе то отъ неурожая хлѣба, то отъ пожара, то отъ падежа скота и отъ иныхъ бѣдъ, скоро-ли и въ какой мѣрѣ приходимъ къ нимъ на помощь? Благотворительности ждуть отъ насъ обитатели темницъ, пріютовъ, больницъ и другихъ богоугодныхъ заведеній, къ пожертвованіямъ, на разныя нужды, приглашаетъ насъ постоянно и благопопечительное начальство и св. церковь, такъ что всегда открывается обширное поприще благотворительности—для каждаго, имѣющаго избытокъ. Но всѣ ли мы сострадательны и милосерды къ бѣдствующимъ? Конечно, есть среди насъ благотворители, нескудно жертвующіе на

всякую нужду ближняго, но, къ сожалѣнію, не мало и такихъ, кои, по пристрастію къ богатству, или по недостатку любви къ ближнимъ, до того жестокосерды и не милостивы, что не только не лишаютъ себя пужнаго въ пользу нуждающихся, но жалѣютъ дать имъ даже излишнее для нихъ самихъ.

Слуш. Христ.! Нѣтъ сомнѣнія, что мы глубоко оскорбляемъ Матерь Божію своею холодностію и невнимательностію къ молитвѣ церковной. тяжело прогнѣвляемъ Ее своимъ жестокосердіемъ къ бѣдствующимъ. Не отъ того ли такъ часто впадаемъ въ бѣдствія, что мы недостойны милостей Божіихъ; что собственными грѣхами навлекаемъ на себя кару Божію? Не потому ли заключено небо и не даетъ во время благопотребное дождя, что мы заключаемъ свои сердца для дѣлъ милосердія, не отверзаемъ своихъ сокровищницъ для изнесенія изъ нихъ сокровищъ въ пользу голодающихъ? Не потому ли земля не орошаемая дождемъ, дѣлается сухою и твердою, какъ камень, что очерствѣли и окаменѣли наши сердца для всего добраго и святого? (Агг. 1. 9, 10). Чтобы отвратить бѣдствія и перенести ихъ терпѣливо, постараемся, братіе, и сами пребывать и дѣтей своихъ воспитывать въ страхъ Божіемъ, въ любви къ храму Божію и своимъ строгимъ благочестіемъ и религіозно-нравственностію подадимъ имъ добрый примѣръ усердія въ молитвахъ и благоговѣнія къ святынь храма. Потщимся воспитать въ себѣ чувство состраданія и милосердія къ нищимъ и бѣдствующимъ братіямъ нашимъ и всегда оказывать имъ скорую и нужную помощь. Тогда милости Царицы Небесной обильно изліются на всѣхъ насъ нынѣ и во всякое время. Аминь.

Миссіонерская поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія по инородческимъ приходамъ и селеніямъ Бугурусланскаго и Бугульминскаго уѣздовъ.

(Продолженіе).

13-го іюня въ 11 часовъ утра Преосвященный Гурій прибылъ изъ сосѣдняго села Микушкина въ село Ново-якуш-

кино — приходъ чувашскій и частію языческій, состоящій, кромѣ села, изъ 5-ти чувашскихъ деревень, которыя Владыка также всѣ посѣтилъ съ цѣлью проповѣданія чувашамъ Слова Божія и въ каждой отправлялъ съ водоосвященіемъ молебствія. Хотя о днѣ пріѣзда Владыки опредѣленно не было извѣстно и ожидался онъ въ селѣ днемъ позже, тѣмъ не менѣе народъ, собственно одни сельчане: русскіе и чуваша, заслышавъ звонъ, открытый за часъ до прибытія Владыки, успѣлъ собраться и встрѣтить своего Архипастыря достодолжнымъ образомъ. При входѣ въ храмъ, гдѣ онъ былъ встрѣченъ священно-церковно-служителями, пѣвчіе пропѣли тропарь храма на чувашскомъ и русскомъ языкахъ. Владыка прошелъ въ алтарь и, приложившись къ престолу, осматривалъ антиминь, св. Дары и муро, спрашивая священника о составѣ и религіозномъ состояніи прихода и о школахъ. Затѣмъ, по окончаніи обычнаго водосвятнаго молебна Владыка обратился къ предстоящему народу съ словомъ назиданія и наставленія, поучая темныхъ чувашъ, насколько это было возможно и позволя о время, въ основныхъ истинахъ христіанской вѣры и нравственности. Имѣя предъ собою слушателей, сѣдящихъ во тьмѣ и сѣти смертной, каковы чуваша, Владыка излагалъ слово свое о самыхъ существенныхъ истинахъ вѣроученія простымъ удобопонятнымъ образомъ. Слово Владыки тутъ же переводилось на чувашскій языкъ приходскимъ священникомъ (изъ природныхъ чувашъ). Владыка проповѣдывалъ чувашамъ о Богѣ и Ангелахъ, о человѣкѣ и богоподобной душѣ его, предназначенной къ вѣчно-блаженной жизни на небѣ, вмѣстѣ съ Ангелами и святыми Божиими; о добрѣ и злѣ; объ искупленіи человѣка Іисусомъ Христомъ; о крестной умиловительной жертвѣ Спасителя и славномъ Его воскресеніи; что вѣрою въ Него мы въ таинствѣ св. крещенія Духомъ Божиимъ возраждаемся въ жизнь духовную, усыновляемся Богу, дѣлаемся чадами Божиими.

Далѣе Владыка увѣщевалъ крещенныхъ чувашъ учиться вѣрѣ и закону Христову, исполнять этотъ законъ и пользоваться всѣми дарованными намъ благодатными средствами для вѣч-

наго спасенія, а погибельныя языческія суевѣрія и моленія оставить навсегда. Владыка подробно говорилъ о дѣйствіяхъ и разнообразныхъ ухищреніяхъ злыхъ духовъ, ищущихъ погибели человѣка, указывая на простыя примѣры, взятые изъ жизни, а о томъ, какъ добрые христіане всегда могутъ ограждаться отъ злыхъ духовъ силою креста Господня, съ помощью Ангеловъ хранителей. Коснулся Архипастырь вопроса о повиновеніи властямъ, отъ Бога поставленнымъ, о воспитаніи дѣтей въ школахъ: особенно подробно останавливался Владыка на вопросѣ о воспитаніи и обученіи дѣвочекъ, необходимымъ для того, чтобы онѣ впослѣдствіи были хорошими матерями и по христіански могли бы воспитывать дѣтей своихъ... Въ деревнѣ Иштулкинѣ, въ которой чуваша въ прошлую осень упорно сопротивлялись открытію школы грамоты, слыша довольно стройное пѣніе школьниковъ на молебнѣ, Владыка такъ началъ свою бесѣду съ народомъ: «Какъ радостно и пріятно слышать мнѣ пѣніе вашихъ дѣтей; думаю что и вамъ, родителямъ ихъ, также радостно и пріятно?» На что народъ отвѣчалъ утвердительно. „Но гдѣ обучились они этому?“ Отвѣтъ былъ: „въ школѣ“. Вотъ видите сами, какъ полезна школа и чего можно достигнуть посредствомъ нея; ничего бы этого у васъ не было, если бы не позаботился объ васъ вашъ пастырь духовный и не открылъ для васъ школы; вы оставались бы навсегда темными и не проникъ-бы къ вамъ свѣтъ Христовъ, просвѣщающій всякаго человѣка“. Далѣе, подробно развивая свою мысль о значеніи школы, Владыка говорилъ о томъ, какъ школа многополезна въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія ихъ, ибо она даетъ познанія объ истинномъ Богѣ и Его св. законахъ; такъ равно полезна и въ настоящей земной жизни, ибо она даетъ многія знанія, нужныя имъ въ сельско-хозяйственномъ быту и въ жизни общественно-гражданской. Въ заключеніе своей бесѣды Владыка увѣщевалъ народъ — держаться крѣпко за школу, всемѣрно заботиться о поддержаніи ея, совѣтывая устраивать для нея недорогое, но, болѣе или менѣе, просторное помѣщеніе. Обращаясь къ русскимъ прихожанамъ, коихъ

имѣется въ приходѣ до 300 душъ, Владыка указывалъ имъ, чтобы они служили чувашамъ во всемъ добрымъ примѣромъ.

По окончаніи бесѣды Преосвященный во всякой деревнѣ спрашивалъ учениковъ и ученицъ школъ грамоты, заставлялъ прочитывать повседневныя молитвы на чувашскомъ и русскомъ языкахъ; освѣдомлялся при этомъ и о томъ, знаютъ ли взрослые молитвы, внушая, чтобы учились и они молитвамъ. Узнавъ, что дѣвочки у русскихъ не учатся въ школѣ, Владыка сдѣлалъ внушеніе, что въ этомъ дѣлѣ русскимъ слѣдуетъ идти впереди чувашъ и подавать имъ примѣръ. На память Владыка раздавалъ мальчикамъ и дѣвочкамъ Троицкіе листки и книжки, заставляя что-либо изъ нихъ прочитывать; удовлетворительно отвѣчавшихъ одарялъ крестиками и серебряными монетками; а младенцевъ, которыхъ во всякой деревнѣ много было около и на рукахъ своихъ матерей, Владыка одѣлалъ конфетами. Любопытно было при этомъ смотрѣть, какъ чувашки, замѣтивъ доступность, простоту обращенія и любовь Владыки къ дѣтямъ, кругомъ тѣснились около него и дѣти протягивали свои рученки, чтобы получить изъ рукъ любвеобильнаго Архипастыря подарокъ; а Владыка, замѣчая и видя неопрятность и грязноту на дѣтяхъ, внушалъ матерямъ, чтобы они чаще умывали дѣтей своихъ и содержали ихъ чище и опрятнѣе, отъ чего они будутъ здоровѣе.

Во всѣхъ деревняхъ прихода чуваша встрѣчали Архипастыря своего съ радушіемъ и восторженно, а въ одной деревнѣ даже выѣзжали верхами на встрѣчу Владыки. По улицамъ же у каждаго дома стоялъ столъ, покрытый бѣлыми полотенцами съ хлѣбомъ-солью; хозяйева, когда проѣзжалъ Преосвященный и осѣнялъ благословеніемъ, преклоняли колѣна; также пріятно было смотрѣть на встрѣчавшихъ съ колѣно-преклоненіемъ чувашъ на площади своей деревни у приготовленнаго для отправленія служенія стола, вокругъ котораго значительное мѣсто вездѣ было устлано кошмами.

Обѣхавъ всѣ деревни прихода с. Новоякушкина, Владыка посѣтилъ и домъ священника, гдѣ спрашивалъ о дѣлахъ,

вникая въ нужды прихода и давая необходимые совѣты. Въ 6 часовъ по-полудни Владыка отбылъ въ сосѣднее село Исаклы, оставивъ по себѣ среди прихожанъ радостныя впечатлѣнія и воспоминанія *)

(Окончаніе будетъ)

Учительскіе курсы для псаломщиковъ и діаконѳв Самарскаго уѣзда.

По распоряженію Самарскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта въ различныхъ пунктахъ уѣзда въ началѣ настоящаго учебнаго года открыты учительскіе курсы для низшихъ членѳв клира, которымъ приходится заниматься дѣломъ обученія въ церковныхъ школахъ уѣзда.

Въ первый разъ подобныя курсы были открыты въ прошедшемъ году въ двухъ пунктахъ: с. Шламкѣ и с. Елховкѣ VI благочинническаго округа. Руководителями этихъ курсѳв были мѣстные о. о. діакѳны — учителя, зарекомендовавшіе себя большею опытностью въ педагогическомъ дѣлѣ, подѣ ближайшимъ руководствомъ благочиннаго — наблюдателя округа. Шламскими курсами руководилъ діакѳнъ Добронравовъ и Елховскими — діакѳнъ Флоровъ. Курсистами — слушателями были псаломщико церквей VI округа. Первый опытъ увѣнчался такимъ успѣхомъ, что явилось желаніе повторить его въ различныхъ мѣстахъ уѣзда.

Въ настоящемъ году равѣе другихъ были открыты курсы въ с. Екатериновкѣ для учителей — псаломщиковъ II-го благочинническаго округа, къ которымъ примкнули учителя — псаломщико и I-го округа.

Всѣхъ курсистѳв собралось болѣе 30 лицѳ. Заботливостью мѣснаго благочиннаго для курсистѳв отведено было весьма приличное помѣщеніе въ большомъ домѣ, хозяева котораго за условленную плату доставляли курсистамъ вполне достаточный столъ, плата за помѣщеніе и содержаніе курсистѳв была произведена на счетъ суммы, собранной съ благочинническихъ округѳв (по три рубля отъ прихода).

*) Сообщилъ священникъ Гавріиль Перепелкинъ.

Главнымъ руководителемъ этихъ курсовъ былъ діаконъ с. Шламки о. Доброврововъ которому помощниками назначены были учителя — псаломщики г. Металловъ (изъ земскихъ учителей) и г. Семовъ. Есть извѣстія, что эти курсы дали весьма утѣшительные результаты. Курсисты — псаломщики во все время курсовъ (двухъ недѣль) были заняты непрерывнымъ трудомъ, возбуждая своимъ усердіемъ и исполнительностью и самого руководителя курсовъ къ самой энергичной и сердечной дѣятельности.

Учителя — псаломщики испытали неизвѣстное имъ прежде чувство духовнаго удовлетворенія, какое выпадаетъ на долю разумнаго труда: они увидѣли, что въ дѣлѣ, которое имъ казалось прежде только „тяжелымъ“, есть свѣтъ разума... Они сами стали въ своихъ глазахъ выше: личный опытъ подъ надежнымъ руководствомъ показалъ имъ, что толковое и успѣшное преподаваніе возможно и для людей, одѣтыхъ въ дьяческіе подрясники.

Чтобы ознакомить съ ходомъ дѣла на сельскихъ курсахъ предлагается вниманію читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей описаніе „псаломщическихъ педагогическихъ курсовъ 1894 г.“, представляющее несомнѣнный интересъ въ виду важности и самой новости дѣла.

Для сохраненія же въ памяти не только трудовъ меньшей нашей братіи на пользу просвѣщенія народа, которому псаломщикъ — дьячекъ въ ближайшее десятилѣтіе *безъ всякой мзды* сдѣлалъ чрезъ школу церковную много добра, но и „облики ихъ“, по мысли предсѣдателя отдѣленія фотографы — любители, удѣливъ свое вниманіе „новому движенію съ старинными дѣятелями“, сняли группы курсистовъ.

Псаломщическіе педагогическіе курсы.

19-го сентября прошлаго 1894 года въ селѣ Липовкѣ на съѣздѣ духовенства VІ округа, Самарскаго уѣзда наблюдатель надъ церковными школами въ заботѣ о распространеніи церковно-народнаго образованія, желая приучить къ правильному преподаванію діа-

коновъ и псаломщиковъ всего округа, предложилъ послѣднимъ выбрать одно изъ двухъ: или въ теченіе двухъ недѣль посѣщать ближайшія земско-общественныя школы (*) или же открыть свои педагогическіе курсы и поучиться на нихъ?

Всѣ присутствующіе, сознавая неотложность и важность дѣла, отнеслись съ сердечною радостію къ сему заявленію о. Наблюдателя, и единогласно постановили открыть свои курсы въ селахъ Шламкѣ и Елховкѣ и уполномочить о. Наблюдателя съ руководителями курсовъ діаконами Добронравовымъ и Флоровымъ составить программу занятій курсистовъ, и самые курсы открыть съ 26 сентября по 9-е октября.

ПРОГРАММА

практическихъ занятій діаконѣ и псаломщиковъ на временныхъ Педагогическихъ курсахъ при Елховской и Шламской церковныхъ школахъ грамоты съ 26-го сентября по 9-е октября 1894 года.

А.

Сообщеніе нѣкоторыхъ свѣдѣній, касающихся внѣшней и внутренней организаціи школы, чистоты школы, времени начала уроковъ и окончанія уроковъ, школьный періодъ времени, поведеніе учениковъ дома, въ школѣ, на улицѣ и въ храмѣ; дисциплина школы, отношенія учителя къ ученикамъ.

Б.

Сообщеніе необходимыхъ педагогическихъ приѣмовъ при первоначальномъ обученіи дѣтей Закону Божию, чтенію церковно-славянскому и гражданскому, чистописанію, диктанту и счисленію, а также порядокъ школьныхъ занятій.

В.

Примѣрныя занятія завѣдующихъ курсами по каждому предмету. Практическія занятія курсистовъ: составленіе заблаговременно

(*) Распоряженіемъ Его Преосвященства, опубликованнымъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ, предложено было учителямъ церковныхъ школъ изъ діаконѣ и псаломщиковъ, не получившихъ спеціально-педагогической подготовки, посѣщать лучшія церковныя школы, а также и земско-общественныя для ознакомленія съ методами преподаванія предметовъ начал. школы.

конспектовъ (плановъ) по каждому практическому уроку (конспекты эти должны быть просмотрѣны руководителями курсовъ); самое занятіе должно происходить въ присутствіи всѣхъ курсистовъ и подъ наблюдениемъ завѣдующихъ курсами, при чемъ всѣ курсисты должны замѣчать недостатки практиканта и, согласно сообщеннымъ педагогическимъ правиламъ, записывать ихъ на особыхъ тетрадяхъ, а по окончаніи занятій послѣ обѣда долженъ происходить разборъ данной практики, указать ея достоинства и недостатки, послѣ чего долженъ быть составленъ протоколъ бесѣды.

Весьма желательно, чтобы курсы посѣтили учителя и учительницы деревенскихъ школъ грамоты и учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ. Послѣ обсужденія практики должна происходить спѣвка съ цѣлью дать однородный напѣвъ (примѣнительно къ обиходу для хора мужескихъ голосовъ Смоленскаго) по всѣмъ церквамъ округа, съ указаніемъ нѣкоторыхъ элементарныхъ свѣдѣній по пѣнію для тѣхъ псаломщиковъ, которые не обладаютъ въ совершенствѣ этимъ искусствомъ.

Г.

Въ заключеніе о. діаконъ и псаломщики должны указать, гдѣ и какія ремесленныя занятія можно практиковать въ церковныхъ школахъ.

Въ настоящее время признано необходимымъ открыть переплетныя занятія при двухъ центральныхъ церковныхъ школахъ благочинія — Елховской и Кошкинской для того, чтобы дать возможность духовенству округа переилетать книги церковныхъ библиотекъ и церковные документы.

По окончаніи курсовъ завѣдующіе ими, о. о. Флоровъ и Добронравовъ должны составить подробный отчетъ о нихъ съ присовокупленіемъ характеристики, съ педагогической точки зрѣнія, каждого курсиста отдѣльно, для представленія онаго чрезъ о. Наблюдателя въ Самарское уѣздное отдѣленіе Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Вотъ та программа, къ выполненію коей стремились руководители.

ОБРАЗЦОВЫЕ УРОКИ.

Къ 26-му сентября, къ началу курсовъ прибывшіе въ село Шламку 8 человекъ курсистовъ были приглашены въ квартиру о. Наблюдателя съ цѣлью ознакомиться съ ихъ личными познаніями, сохранившимися послѣ школьнаго ученія. Неодинаковыя познанія курсистовъ побудили о. Добронравова открыть вечернія занятія для возобновленія необходимыхъ знаній по предметамъ русскаго языка и счисленія.

Въ общемъ ежедневныя занятія въ школѣ и съ курсистами распредѣлялись такъ: въ 6^{1/2} часовъ утра практиканты приходили въ квартиру руководителя съ конспектами назначенныхъ уроковъ. Исправляя конспекты, руководитель подробно объяснялъ порядокъ и цѣль урока и просилъ отъ всѣхъ практикантовъ точнаго исполненія конспекта, отчего практическіе уроки вскорѣ приняли правильный порядокъ. Съ 8^{1/2} и до 1^{1/2} 3-го ч учились дѣти, а съ 5 до 9 часовъ продолжались занятія курсистовъ: читались замѣчанія на данные пробныя уроки, разбиралось ихъ достоинство или недостатки; повторялись ариѳметическія правила счисленія, писали диктантъ статей, который по провѣркѣ написаннаго разбирался каждымъ синтаксически и этимологически, читались записки по преподаванію Закона Божія, чтенія, письма и счисленія по методикѣ Анастасіева, пѣли по нотамъ Смоленскаго; сообщались правила поведенія учащихся въ храмѣ Божіемъ, школѣ, дома и на улицѣ, говорилось объ отношеніи учителя къ ученикамъ *), о чистотѣ школы, о времени ежедневныхъ занятій и изучали переплетное мастерство. 27 и 28 ч.ч. всѣ уроки исключительно велись руководителемъ курсовъ. Въ старшемъ отдѣленіи изъ Закона Божія проходили Исторію В. Завѣта, которая учителемъ передавалась по частямъ, если содержаніе исторіи было затруднительно для дѣтей. Дѣти, слѣдя внимательно за рассказомъ, передавали также сперва по частямъ, а потомъ и всю исторію, если же послѣ сего оставалось свободное время, то спрашивалось

*) Прекраснымъ пособіемъ для этихъ бесѣдъ послужили книги С. И. Мирнопольскаго, рекомендованныя Его Преосвященствомъ (см. Сам. Еп. Вѣд. 1894 г. №) для приобрѣтенія въ школьныя библіотеки.

повтореніе ранѣе пройденныхъ исторій. Въ младшемъ отдѣленіи *ХО-*
РОМЪ изучались молитвы съ объясненіемъ ихъ, молитвы дѣлились
на части: обращеніе, прошеніе и славословіе. При объяснительномъ
церковно-славянскомъ чтеніи требовались отъ ученика внятность,
внимательность и выразительность чтенія. Назначенная статья по кни-
гѣ Ильминскаго читалась по частямъ, объяснялись встрѣчающіяся въ
ней непонятныя слова и выраженія; прочитанное рассказывалось уче-
никомъ; второй ученикъ, прочитавъ далѣе, рассказывалъ все сначала
такъ продолжалось всѣми до конца статьи. Порядокъ граждан-
скаго объяснительнаго чтенія по книгѣ Попова былъ такой же; но тамъ
послѣ пересказа учениками всей статьи предлагались вопросы: чему
научаетъ насъ прочитанное и отъ чего предостерегаетъ? Въ заклю-
ченіе слѣдовало выразительное чтеніе статьи самимъ учителемъ, по
очереди. Оставшееся послѣ сего свободное время употребляли на хо-
ровое чтеніе статьи всѣми учениками, что развиваетъ внимательность
читающихъ, въ болѣе слабыхъ сглаживаетъ и недостатки отъ скорого
и невыразительнаго чтенія. Хоровое чтеніе ведется подъ диктъ учи-
теля. Во время чтенія ученики строго слѣдятъ за правильностію и
легкимъ стукомъ пальца и останавливаютъ чтеніе, неправильно про-
изнесшаго слово. При прохожденіи звуковъ въ младшемъ отдѣленіи
практиковались такіе пріемы: учитель назначалъ слово изъ пройден-
ныхъ звуковъ, дѣти тотчасъ передаютъ всѣ звуки, знакомые имъ,
составляющія изъ подвижныхъ буквъ и пишутъ на доскахъ; затѣмъ
учитель произноситъ другое слово и спрашиваетъ: всѣ-ли знакомы
звуки въ этомъ словѣ? Дѣти доходятъ до новаго звука и говорятъ:
мы слышимъ новый звукъ такой-то и повторають его нѣсколько
разъ; затѣмъ учитель даетъ еще другой подобный примѣръ; ученики
тотчасъ указываютъ новый звукъ. Послѣ сего учитель проситъ дѣтей
подыскать слово съ новымъ звукомъ.

Дѣти думаютъ и скоро поднимаютъ руки. Учитель спрашиваетъ
каждаго: кто какое придумалъ слово? Ученики тотчасъ передаютъ;
правильность придуманныхъ словъ свидѣтельствуеетъ, что ученики хо-
рошо усвоили новый звукъ и время показать имъ печатный знакъ зву-
ка. Усвоивъ начертаніе печатной буквы, дѣти знакомятся съ письмомъ
ея на доскѣ. При этомъ требуется, чтобъ ученики писали букву какъ

можно правильнѣе, что много способствуетъ хорошей каллиграфіи въ послѣдствіи. Затѣмъ учитель составляетъ слова съ новымъ звукомъ изъ подвижныхъ буквъ, а ученики читаютъ, или по звукамъ, сказаннымъ учителемъ, отгадываютъ слова, сами составляютъ ихъ изъ подвижныхъ буквъ и все составленное пишется на доскахъ. Учитель, назначая слова, повторяетъ ихъ съ учениками подъ тактъ и спрашиваетъ: сколько остановокъ! Напримѣръ „по — ра“, ученики говорятъ двѣ. Сколько слышите звуковъ? 4. „П — о — р — а“. Послѣ сего составляетъ слово самъ учитель или ученики. Пройденныя изъ звуковъ слова ученики свободно разбираютъ и по книгѣ.

По счисленію въ старшемъ отдѣленіи проходили умственные задачи въ предѣлѣ 100 и сложеніе и вычитаніе отвлеченныхъ чиселъ. Усвоивъ прочитанную учителемъ задачу, ученики сначала рѣшаютъ ее всѣ въ умѣ. Ученики подняли руки. Учитель спрашиваетъ самаго слабаго изъ нихъ: сколько получилось? Если отвѣтъ не вѣренъ, спрашиваетъ, какъ онъ рѣшилъ. Тогда спрашиваетъ другого и, получивъ вѣрный отвѣтъ, спрашиваетъ: какъ онъ рѣшилъ? Потомъ велитъ написать на доскѣ формулы отдѣльно по каждому вопросу, и въ концѣ соединить все въ одну общую формулу. Въ младшемъ отдѣленіи проходили счисленіе въ предѣлахъ десяти. Учитель кладетъ на столъ 2 грифеля и спрашиваетъ: что я сдѣлалъ? Вы положили на столъ два грифеля. А теперь — что? Вы положили еще два грифеля. Сколько стало грифелей? Теперь стало 4-ре грифеля. Значитъ, если къ 2 гриф. прибавить еще два грифеля, сколько всего будетъ грифелей? Къ 2 гр. прибавить 2 грифля будетъ 4 грифеля. Сколько на столѣ лежитъ кубиковъ? На столѣ лежитъ 7 кубиковъ. Что я сдѣлалъ? Вы взяли изъ 7 — 3 кубика. Сколько осталось? На столѣ осталось 4 кубика. Такъ изъ 7 — кубиковъ взять 3 будетъ 4 кубика. Ученики повторяютъ нѣсколько разъ. Теперь я что сдѣлалъ? Вы взяли со стола 2 карандаша. Сколько разъ я взялъ 2 карандаша? Вы взяли 1 разъ 2 карандаша. Значитъ взять 1 разъ 2 карандаша и будетъ 2 карандаша. Теперь я что сдѣлалъ? Вы взяли 2 раза по 2 карандаша. Сколько стало у меня карандашей? У васъ стало 4 карандаша. Говорите всѣ хоромъ! Взять 1 разъ 2 карандаша

и будетъ 2 карандаша, взять 2 раза по 2 карандаша и будетъ 4 карандаша. Какъ можно раздѣлить число 6? Ученики разлагаютъ сами и говорятъ: число 6 можно разложить на 6 частей по 1, или на 3 части и будетъ по 2, или на 2 части и будетъ по 3, или можно отдать 6 1-му $= 6$. Такъ ученики свободно усваиваютъ 4 ариѳметическихъ правила: сложеніе $+$ словомъ прибавить, вычитаніе — взять, умноженіе \times разъ и дѣленія $:$ раздѣлить. Впослѣдствіи ученики, рѣшивъ умственно задачу, пишутъ на доскахъ данныя числа, соединяя ихъ знаками ариѳметическихъ дѣйствій. Такимъ образомъ, въ старшемъ отдѣленіи остается преподавать ученикамъ числа большей величины и правила ариѳметическихъ дѣйствій надъ отвлеченными и именованными числами.

ПО ДИКТУ.

Въ младшемъ отдѣленіи письмо словъ происходило вмѣстѣ съ изученіемъ звуковъ. Выучившись свободно дѣлить слова на остановки, ученики всегда будутъ правильно писать имъ сказанное и въ концѣ зимы могутъ быть ознакомлены съ составомъ простыхъ предложений: предметъ рѣчи, сказуемое и объяснительныя слова. Въ старшемъ отдѣленіи было объясненіе главныхъ частей простого предложения и объяснительныхъ словъ, вмѣстѣ съ симъ проходила и этимологія: понятіе объ имени существительномъ, дѣленіе его на нарицательное и собственное, правописаніе именъ существительныхъ оканчивающихся на шипящія: ж, ч, ш, щ. Въ старшемъ отдѣленіи долженъ быть оконченъ курсъ синтаксиса и этимологіи. Чистописаніе въ старшемъ отдѣленіи велось подъ наблюденіемъ учителя какъ самостоятельный урокъ, отчего вскорѣ получилось болѣе правильное письмо буквъ и сліяніе ихъ въ словахъ.

ЗАНЯТІЯ КУРСИСТОВЪ.

Курсисты же въ это время всѣ, слѣдя за преподаваніемъ подробно записывали порядокъ даннаго урока; точно такъ же писалась ими и критика на уроки практикантовъ. Уроки практикантовъ и ихъ вечернія занятія часто посѣщались мѣстнымъ наблюдателемъ, священникомъ Кубаревымъ, который объяснялъ порядокъ

преподаванія Закона Божія, славянскаго чтенія и правила школьной дисциплины.

Не смотря на массу дѣла, всѣ курсисты выказали сердечное вниманіе къ принятому труду, много соревнованія и энергіи; все время курсовъ они были заняты непрерывнымъ дѣломъ: уходя въ девять часовъ вечера на квартиры, къ утру они должны были приготовить начисто переписанными критику предшествующихъ уроковъ или конспекты назначеннымъ урокамъ. Каждый прошедшій день всякое вновь пріобрѣтенное знаніе вливали въ нихъ новыя и большія силы.

Благодаря ревностному труду, благодаря помощи сильныхъ знаніями болѣе слабымъ, цѣль курсовъ, не смотря на кратковременность ихъ, можно считать достигнутой: всѣ, хотя и не въ одинаковой мѣрѣ, возобновили позабытое и усвоили порядокъ преподаваній предметовъ, необходимыхъ для школы, что и подтвердилось послѣдними пробными уроками курсистовъ. Поэтому курсы для членовъ причта, въ большинствѣ незнакомыхъ съ школьной практикой, были бы весьма желательны по всей епархіи, что дало бы возможность церковно-приходской школѣ и при сравнительно бѣдныхъ ея средствахъ занять подобающее ей мѣсто. На праздники курсисты разъѣзжались по домамъ. По успѣхамъ своимъ курсисты могутъ быть распредѣлены такъ; очень хорошіе: села Кротовки псаломщикъ Константинъ Щербаковъ, діаконъ села Димитріевки Алексѣй Цвѣтковъ, псаломщики села Новой Кармалы Алексѣй Стратоновъ и Старой Кармалы Василій Покровскій; хорошіе: села Липовки Александръ Жуковскій, села Тенѣева Алексѣй Жидяевскій, псаломщики села Шламки Александръ Добросердовъ и села Чистовки Левъ Шалфицкій и Зубовки Дмитрій Лебедевъ — могутъ быть учителями школы грамоты. При повтореніи съ курсистами правилъ синтаксиса и этимологіи нельзя было не обратить вниманія на то, что среди учебниковъ, высылаемыхъ въ церковно-приходскія школы, нѣтъ руководства для преподаванія русскаго языка. Книга для чтенія Попова слишкомъ элементарна. По сему на курсахъ было выражено всеобщее желаніе имѣть при церковныхъ школахъ руководства Пуцковича 1-й 2-й годъ въ 1-й книгѣ и 3-й

г. въ 1-й книгѣ; къ нимъ же и практическая грамматика. По простотѣ изложенія правилъ синтаксиса и частей этимологіи они незамѣнимы; такъ что, прослѣдивъ руководство и грамматику, всякій можетъ основательно научиться самъ и преподавать другимъ.

Въ такомъ же приблизительно порядкѣ велись курсы и при Елховской школѣ, завѣдующимъ коихъ былъ священникъ Николай Парадизовъ, а руководителемъ діаконъ Флоровъ.

Справедливость требуетъ сказать, что руководители курсовъ о. о. діаконъ Добронравовъ и Флоровъ къ возложенной на нихъ обязанности отнеслись въ высшей степени добросовѣстно, они съумѣли сдѣлать занятія и увлекательными и практически вполнѣ полезными для курсистовъ, изъ которыхъ нѣкоторые были на много лѣтъ старше самихъ руководителей.

Письма о бесѣдчикахъ Ставропольскаго уѣзда.

Отъ И. Д. Я—ва, села Верхняго Санчелеева.

Его Высокоблагословенію, отцу протоіерею А. М. Преображенскому.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Батюшка! вразуми меня, что мнѣ дѣлать? Я ходилъ годъ и четыре мѣсяца на бесѣдку къ Алексѣю Ильичу Живайкину, а теперь священникъ гонитъ ихъ; вотъ, батюшка, объясню, онъ сильно притѣсняетъ ихъ, на исповѣдь не принимаетъ; кто захвораетъ, того не приобщитъ св. Таинъ, не даетъ крестъ лобзати, по-всячески поноситъ ихъ, будто они майтане *). Но, батюшка, я думаю, что ты ихъ знаешь; будетъ ли мнѣ благословеніе ходить на бесѣдку, или нѣтъ? За то и обращаюсь я къ вамъ, батюшка; не оставь меня грѣшнаго, да вышли мнѣ душеполезный совѣтъ и благословеніе, которое можетъ меня хранить отъ зла. Священникъ у насъ курить велитъ всѣмъ, и самъ куритъ; велитъ всѣмъ пить

*) Мѣстное, сдѣлавшееся народнымъ, названіе хлыстовщины, слово это — искаженіе названія даннаго хлыстовщинѣ самимъ епархіальнымъ начальствомъ при ея появленіи въ Самарской епархіи: сектантовъ назвали монтанами.

вино *), и самъ гуляетъ. Если, батюшка, вы не позволите мнѣ ходить на бесѣду, то я больше не стану. Мы съ А. Ч. живемъ мирно; и онъ тоже ходилъ, и теперь ходитъ, а я опасаюсь, какъ бы вовсе не быть запрещеннымъ отъ Матери, св. Церкви. Батюшка, какъ бы мнѣ не быть въ числѣ невѣрующихъ: священникъ говоритъ, что они заблудились. Пожалуйста, батюшка, не оставь меня грѣшнаго, извѣстнаго вамъ, какъ мнѣ жить; мнѣ, по усердной моей любви къ вамъ, возбудилось писать письмо; не гнѣвайся, батюшка, что я плохо, ошибочно написалъ, потому что я почти неучился. Затѣмъ прости меня, что я заставилъ (тебя) принять на себя трудъ, потому что у меня сердце не спокойно; прошу я васъ, батюшка, помолись обо мнѣ несчастномъ въ вашихъ св. молитвахъ. Господа ради, не презри, батюшка, мою бѣдность, не оставь мою просьбу. Видно, уже Господь не сподобитъ насъ увидѣть васъ, такого смиреннаго пастыря и отца. Прости. 11 іюня 1895 года, отъ И—а Д—а Я—а, самимъ написанное.

Приписка къ письму: Вразуми меня, батюшка, какъ мнѣ жить и держать св. посты, можно ли вкушать въ посты рыбную пищу, и по сколько разовъ въ день

На это письмо, полученное 18 іюня, посланъ 19 іюня отвѣтъ такого содержанія:

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа Аминь.

Возлюбленному о Господѣ духовному моему сыну И—у Д—у Я—у благословеніе св. православныя церкви и мене грѣшнаго протоіерея А—а М—а Преображенскаго.

Твое любезное письмо отъ 11 сего іюня я получилъ вчера, 18 числа и спѣшу отвѣтствовать тебѣ.

Благодарю Господа Спасителя, что благодатию Его въ душѣ твоей дѣйствуетъ благой помысль о спасеніи души твоей, что есть единое на потребу. Твой главнѣйшій вопросъ въ томъ: ходить ли тебѣ на бесѣдку, или не ходить. Возми слово Божіе и вразумись: *не мнози учителя бывайте*, говоритъ св. апостоль (Іак. III, 1),

***) Простой народъ обыкновенно говоритъ: „велить“ или „не велить“ вмѣсто: „позволяетъ и не позволяетъ“.

Прочитай въ первомъ посланіи къ Тимоѳею главы IV, ст. 1, 2, 3, 4; здѣсь говорится, что нѣкоторые лжеучители въ *лицемѣрїи* лжесловесникъ *возбраняють женитися*, повелять удалятися отъ брашенъ, яже Богъ сотвори въ *снѣденіе со благодареніемъ вѣрнымъ и познавшимъ истину*, между тѣмъ какъ *всякое созданіе Госіе добро, и ничто же отъметно, со благодареніемъ приемлемо*. Такія ученія лжесловесниковъ св. Апостоль въ стихѣ 7-мъ именуєтъ *скверными и бабїими баснями*. И въ самомъ дѣлѣ, это ученіе бесѣдчиковъ пошло отъ самозванной, лжесловесной и скверно-корыстной учительницы Настасьи Кузминишны, которую самъ Архіерей Божій, епископъ Гурій, яко намѣстникъ Апостоловъ, предалъ анаѳемѣ за совращеніе православныхъ. А св. Апостоль, Павелъ во 2-й главѣ къ Тимоѳею пишетъ: *женъ учити не повелѣваю, ниже владѣти мужемъ, но пребывати въ безмолвіи*. Сама Матерь Божія, Царица Небесная, не учила особно отъ апостоловъ, поставленныхъ во учительство св. Духомъ, и не оставила намъ ни единого писанія, такъ какъ сіе дѣло св. апостоловъ, епископовъ и пресвитеровъ, т. е. священникѡвъ. А какъ св. Церковь учитъ, смотри слѣдующее: помѣстнаго собора Гангрскаго правило 6 гласитъ: „Аще кто кромѣ церкви особо собраніе составляетъ, да будетъ подъ клятвою“. А св. Василій Великій въ правилѣ первомъ „собранія составляемая непокорными пресвитерами и не наученымъ народомъ называетъ самочинными сборищами“ и говоритъ, что таковыхъ подобаетъ приводить къ покаянію. А 31-е правило св. Апостоловъ — мірянъ, отдѣльно собраніе творящихъ, повелѣваетъ отлучать отъ общенія церковнаго; а по правилу 5-му Антіохійскаго собора, уворный возмутитель и возстающій противъ церкви есть мятежникъ и да будетъ укрощаемъ внѣшнею властію. Правило второе Гангрскаго собора опредѣляетъ: „Аще кто съ благословеніемъ и вѣрою ядушаго мясо осуждаетъ, яко бы неимѣющаго упованія, тотъ да будетъ подъ клятвою“. Еще прочитай, какой совѣтъ св. Апостоль Павелъ даетъ св. Тимоѳею въ 23 стихѣ 5-й главы: *Ктому не ній воды (много), но мало вина приемли ради недуговъ*. Самъ теперъ разсуди: бесѣдники самочинно взяли за учительство, люди непокорные, свое ученіе, взятое отъ бабїихъ басенъ,

на твореніе Божіе наносящіе хулу, преданные гордости духовной и по гордости, всѣхъ, кто къ нимъ не ходитъ, язвительно поносятъ: „вонъ врагъ идетъ“, не разумѣя, что они врагомъ называютъ Самого Христа, въ Него-же облеклись всѣ православно-вѣрующіе и сподобившіеся св. крещенія и божественнаго причащенія; они дерзостно внушаютъ, что всѣ погибнутъ, кто къ нимъ не ходитъ, и тѣмъ наносятъ хулу на непорочную Невѣсту Христову, св. Церковь и на богоутрежденное священство, и на всѣ божественныя таинства. Бесѣдчики, люди не научены и гордо-непокордивые оставляютъ Слово Божіе, и услаждаются мистическими книгами Бьюнама *), что мнѣ достоверно извѣстно; мнѣ также было извѣстно, что Алексѣй Пльичъ обряды свои дѣйствовалъ при пѣніи со свѣтильникомъ въ рукѣ, приглашалъ въ чуланъ на тайное исповѣданіе грѣховъ и страшно сказать, — святотатствовалъ божественную тайну исповѣди и тѣмъ уподобился Симоу волхву. По истинѣ, во всемъ есть лицемѣріе лжесловесія, чѣмъ увлекаются простыя души и увлекаются въ пагубу вѣчную, яко подвергающіе себя клятвѣ и осужденію св. Церкви. — Еще, сынъ мой возлюбленный, разсуди самъ въ себѣ, стань предъ лицемъ всевѣдущаго Господа и во своей совѣсти вступи въ вопросъ: съ тѣхъ поръ, какъ ты сталъ ходить на бесѣдки, что тебѣ милѣе и дороже, гдѣ тебѣ любѣе и душѣ привольнѣе — въ святой ли церкви, или на бесѣдкахъ? Куда лежитъ твое сердце, куда направляются твои желанія — къ храму-ли Божію, куда праведный Давидъ стремился *яко елень на источники водныя*, — или на бесѣдки, гдѣ въ самочинномъ услажденіи душу свою питаешь, аки бы благочестивыми, а въ сущности похотливыми мечтаніями. Не оставилъ ли ты — источникъ воды живой и не напаяешь ли свою душу изъ кладезей любодѣйныхъ? Все это воздержаніе и отъ мяса, и отъ вина, и отъ пунца и сѣмянъ — все это питаетъ духовную бѣсовскую гордость, и въ душу бѣсъ влагаетъ безумныя фарисеевы глаголы „несмь азъ яко же прочіи чловѣцы“. Сынъ мой! Хищному волку первѣе всего нужно отбить овцу отъ стада, а тамъ она уже будетъ его добыча. Такъ и врагу діаволу первѣе всего нужно отбить душу чловѣческую отъ огра-

*) Дм. Буньянь. Авторъ соч. «Путешествіе пилигрима въ небесную страну».

ды св. церкви, и это онъ дѣласть преобразуясь въ ангела свѣта: благочестіе, воздержаніе, удаленіе отъ міра; а тамъ исполнить духовнаго превозношенія, презрѣнія къ православнымъ христіанамъ, и яко бы не касается самой св. Церкви, а между тѣмъ сердце отвращаетъ отъ нея, охлаждаетъ, и обманно, вмѣсто Христа, самъ вселяется въ душу. И что выходитъ? Человѣкъ яко бы идетъ на тайну исповѣди—а самъ въ душѣ говоритъ: я самъ учитель по-лучше его; приступаетъ къ божественнымъ тайнамъ, а самъ въ душѣ говоритъ: они—православные всѣ погибнуть. Я въ молитвѣ предъ Господомъ сердечно жалѣлъ бесѣдчиковъ, видѣлъ отъ нихъ на первыхъ порахъ презорство обидное, но и хотѣлъ побѣдить ихъ моею нелицемѣрною любовію: мнѣ жаль было ихъ,—слѣпыхъ и заблужденныхъ. Они какъ будто расположились ко мнѣ, но были всетаки чужды св. Церкви, уповая на свои самочинныя сборища. Богъ поставилъ меня на другое мѣсто, а къ вамъ послалъ болѣе взыскательнаго пастыря. И въ Писаніи сказано: упасеть жезломъ желѣзнымъ. Вотъ, сынъ мой, мое тебѣ наставленіе. Не ходи на бесѣдки, передай Андрею Θεодоровичу, Тимоѣю, Елеазару, Игнатію. — Передай мое умоленіе: не ходите, дѣти мои, на бесѣдки. Вотъ мое наставленіе: попросите у священника благословеніе собираться въ праздники въ училище и тамъ читать житія святыхъ и другія благочестивыя книги и назидайтесь и поучайтесь. Посты держи по мѣрѣ своихъ силъ: знай—врагъ часто уловляетъ насъ и воздержаніемъ: уста не пріемлютъ, а похотѣніе требуетъ. Въ Петровъ постъ употребляй и рыбу, въ Успенскій воздержись, и во вторую половину Рождественскаго поста воздержись *). Передай мое благословеніе моимъ духовнымъ дѣтямъ—прихожанамъ; передай и прочитай это посланіе всѣмъ, кто ходитъ на бесѣдки. Если бы можно, я въ ноги поклонился бы Алексѣю Ильичу: —сынъ мой, не уловляй души и не бери бремени тяжкаго на свою выю. Мои правила передай ему, его женѣ, Катѣ и Танѣ. Господь Милосердый да вразумитъ васъ всѣхъ.

Именемъ Божіимъ благословляю тебя.

Твой духовный отецъ протоіерей Александръ Преображенскій.

*) По мѣстнымъ обычаямъ распространеннымъ въ Россіи, съ Николина дня, 6 дек. перестаютъ употреблять рыбную пищу и по воскреснымъ, субботнымъ днямъ, вторникамъ и четвергамъ, когда убогребленіе ея уставомъ не поспрещается. Прим. Ред.

1895 года, іюля 18 дня. Письмо отъ меня, отъ человека богобитнаго и грѣшнаго, И—а Д—а Я—ва, во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь. Боголюбивому моему отцу духовному и смиренному пастырю. Я многогрѣшный получилъ твое посланіе 24 іюня, въ субботу, въ праздникъ Рождества Іоанна Крестителя, въ день моего ангела, и прочиталъ я самъ, и все до единого слова, въ какіе дни запрещается рыба; я теперь на Петровъ постъ разрѣшилъ и на рыбу, а Петровъ день на мясо, а въ Успенскій постъ воздержусь, еще во вторую половину Рождественскаго поста. Еще прочиталъ изъ посланія, какой совѣтъ далъ св. Апостоль Павелъ Тимоѳею; еще слышу изъ писма, что ученіе бесѣдчиковъ самочинно, ложно, 2 стихъ 115 псаломъ. Еще вы писали, что епископъ Гурій предалъ анаѳемѣ учительницу бесѣдчиковъ за соращеніе православныхъ. А бесѣдчики всѣ до единого почитаютъ Настасью Кузминишну за бога, за господу; еще я слышалъ отъ старшаго дяденьки, что будто въ Откровеніи, 12 глава, эта жена подобна Настасѣ Кузминишнѣ, а драконъ уподобляютъ—это архіерей Гурій; за то я сомнѣвался имъ; думаю.—все это ложно и неправильно. Архіерей носитъ образъ Іисуса Христа, также и священникъ, а они вонъ толкуютъ,—страшно сказать,—батюшка! Еще я слышалъ, говоритъ Алексѣй Ильичъ: блаженъ кто съ нынѣшняго года, т. е. 1894 г. попадетъ въ эту жизнь, а то бѣда въ 1895 году—кто потерпитъ? Это они говорятъ, что будто скоро конецъ вѣка, (и) что Алексѣй Ильичъ славится прозорливостію. Еще же говорили: кто не проповѣдуетъ Христа во плоти, тотъ антихристъ, хоть архіерей будь, все равно; еще меня называли жаднымъ къ мертвой буквѣ за то, что я постоянно занимаюсь чтеніемъ божественныхъ книгъ. Если мнѣ не читать, ни въ церковь ходить, то уже и съ выи крестъ бросить; говорятъ, что велятъ—то дѣлай и спасешься, надѣйся на молитвы святыхъ Б. человекъ. А пророкъ Давидъ сказалъ 117 псал. 8—9 стихъ. Это совѣтъ тоже не правъ. Еще у нихъ обычай—нищему не давай милостыню, за то, что они не умѣютъ молиться. Если нищій не молится, то уже не умирать же отъ голода—

это что? (Здѣсь описывается случай съ авторомъ письма). Еще, отецъ духовный, посылаю нижайшій поклонъ и кланяюсь до земли, и прошу, не оставь ты меня грѣшнаго, напиши ты мнѣ отъ себя пастырское поученіе; еще прошу, пошлите мнѣ пастырское благословеніе; лишь только вспомню ваше апостольское вѣщаніе богословскими вашими устами — и не могу везддержаться отъ слезъ. Еще прошу, отецъ, не оставь мое пламенное желаніе, просьбу: (пришли) твой портретъ, на всю жизнь мнѣ подарокъ. Затѣмъ прости; еще прошу вопросъ: въ понедѣльники мнѣ вкушать скоромную пищу, или постную? Батюшка, какъ время дозволить, напиши и мнѣ на мои просьбы, не оставь меня грѣшнаго. (Приписка на особой бумажкѣ). Еще, отецъ духовный П. А. М. П., что бесѣдчики меня поносятъ и смѣются за то, что я тебѣ за совѣтомъ послалъ письмо. Еще была и отъ А. Θ. записка, но ее украли бесѣдчики; и я писалъ 8 іюля, тоже украли — кейницы несутъ къ А. И., а тамъ ихъ сожигаютъ, за то, что я не хожу къ нимъ и не стану ходить. (Приписка на особой бумажкѣ). *Вопросъ отъ С. В—ва.* Еще отъ С—а В—ва отцу моему любезному. Прошу я у васъ отцовское благословеніе и наставленіе; настави меня, отецъ, Христа ради, какъ мнѣ молиться за родителей и за всѣхъ живыхъ. Я подумалъ поминать родителей: вечеромъ напалъ на меня страхъ, будто кто-то поймаетъ меня. Но прошу, — говорятъ, мы недостойны молиться, и я пришелъ въ сомнѣніе по слабости своей и оставилъ молиться за нихъ. Христа ради, настави насъ. Еще прошу я, отецъ духовный, сколько разовъ принять пищу въ день; настави меня грѣшнаго и недостойнаго. Затѣмъ прошу — прости, отецъ духовный, протоіерей А. М. о. Пр. По просьбѣ В—ва неграмотнаго писалъ И—ъ Д—въ.

Въ отвѣтъ на это письмо посланіе отъ 3 августа.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь

Возлюбленному моему о Господѣ духовному сыну, И—у
Д—у Я—ву, благодать Господа и Спаса нашего Іисуса Хри-
ста и благословеніе святой Его Православной Церкви.

Твое письмо повергло меня въ великое смущеніе. Господи!
спаси моихъ духовныхъ чадъ отъ явившагося среди нихъ со-
блазна, влекущаго души въ вѣчную погибель! Омраченный гру-
бымъ разумѣніемъ, надѣленный гордымъ непокорливымъ сердцемъ,
человѣкъ съ льстивою рѣчью и фарисейскимъ лицемѣріемъ, по-
сѣваетъ богопротивное, богоборное душепагубное ученіе—сей
Алексѣй Ильичъ Живайкинъ научаетъ антихристовой ереси, что
будто Настасья Кузьминишна есть богъ и господь. Страшно и
подумать, а тѣмъ паче изрещи такое діавольское богохульство.
Это все тотъ же древній змій, губитель душъ человѣческихъ,
который въ раю сказалъ Евѣ: будете яко божи, —и теперь онъ
научаетъ гордыхъ людей принимать на себя наименованіе божес-
тва. Это предтечи антихриста, который будетъ выдавать себя
за бога (2 Солун. 2, ст. 4). Внихни, сынъ мой, въ гордые
змѣиные рѣчи Алексѣя Живайкина: что велятъ, то дѣлай, и
спасешься, надѣйся на молитвы святыхъ Божіихъ человѣкъ. А
кто эти святые Божіи человѣки? Пойми, онъ разумѣетъ Настасью
и себя. Ты удивляешься ихъ прозорливости, прочитай что св.
Апостоль Павель пишетъ про антихриста во 2 посланіи къ
Солун. 2, 9. Его пришествіе, по дѣйству сатаны, въ знаменіяхъ
и чудесахъ ложныхъ. Такъ и еретики по дѣйству сатаны яв-
ляютъ свою прозорливость, потому что они предтечи антихри-
стовы; но эта прозорливость ложная, обманная и лицемѣрная.
Бесѣдчики, т. е. еретики Алексѣй Живайкинъ, называетъ тебя
жаднымъ къ мертвой буквѣ за то, что ты занимаешься чтені-
емъ Божественныхъ книгъ. А скажи имъ: Господь въ притчѣ
о богатомъ и Лазарѣ устами Авраама повелѣваетъ слушаться Пи-
санія Моисея и пророковъ, а намъ тѣмъ паче подобаетъ слу-
шаться словесъ Христовыхъ и Апостольскихъ въ Новомъ За-
вѣтѣ. И самъ Господь повелѣлъ въ Евангеліи отъ Іоанна

(6, 39): Испытайте Писанія, въ нихъ жизнь вѣчная. И св. Апостоль Павелъ пишетъ: *Священныя Писанія могутъ умудритъ во спасеніе вѣрою во Христа Иисуса; все Писаніе богодухновенно и полезно есть къ ученію, ко обличенію, къ исправленію, къ назиданію еже въ правдѣ, да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ* (2 Тимоѡ. 3, 15, 16, 17). А въ другомъ мѣстѣ Св. Апостоль говоритъ: „если бы даже Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема“ (Галат. 1, 8.). Эта страшная анаѳема и падеть на Живайкина, проповѣдующаго новаго бога и господя — Кузминишну, и подъ эту анаѳему онъ ведетъ и всѣхъ, кто его слушаетъ и на его бесѣдки ходитъ. Въ самочинной бесѣдкѣ Алексѣя Живайкина *человѣки самолюбивы, горды, хульничивы, непримирительны, имуще образъ благочестія, силы же его отвершиися, поныряющіи въ дома и плѣняющіе женища (келейницъ), водимые похотѣми различными, противляющіися истинѣ, растлѣнни умомъ и неискусни въ вѣрѣ* (2 Тим. 3, 2—8), и потому въ бесѣдкѣ слова гнилы, льстящіе похотливое сердце, надмевающіе умъ, и потому подлинно мертвы и къ вѣчной смерти ведущіе. А мы *скверныхъ и бабихъ басней отрицаемъся обучая себя въ благочестіи* (Тимоѡ. 4, 7), пребывая во святой православной церкви, которая *есть столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15, гл. 4, 7), и потому у насъ нѣтъ *мертвой буквы, а духъ и жизнь*, потому что Духъ святой Утѣшитель посланъ въ св. Апостольскую православную Церковь, въ ней неотлучно пребываетъ, и священниковъ поставляетъ, и таинства совершаетъ и вѣрующихъ научаетъ, а не какая нибудь Кузминишна или Живайкинъ, богохульный дерзостникъ, новый монтанъ еретикъ, яко Иуда предатель, лестно приступающій къ Страшнымъ Божественнымъ Тайнамъ, окрадующій Таинство св. покаянія исповѣди. Смотри его дѣяніе! Когда его богъ и господъ Кузминишна жила на свободѣ и обольщала и окрадала простыя невѣдущія души и Живайкину честь доставляла, — онъ притворялъ себя усерднымъ къ церкви,

а при мнѣ много сократилъ свою бесѣдку. А теперь, когда Кузминишну приняли въ монастырь, а онъ сдѣлался преемникомъ ея оболъстительнаго ученія, и его самого не допускаютъ къ св. Причащенію, яко льстиваго Іуду, онъ теперь отъ озлобленія пришедъ въ дерзновенную ярость, отрыгнулъ ядъ богохульства своего явно именуя Настасью богомъ — господомъ, а себя учителемъ вдохновеннымъ, человекомъ Божиимъ, который своими молитвами можемъ спасти всякаго грядущаго къ нему. По его ученію, и Евангеліе не слушай, и въ церковь не ходи. и св. крестъ съ выи сбрось, только къ нему, Живайкину, иди — и спасешься. Что еще богохульнѣе можетъ быть? Это — бѣсовская гордость, это — сатанинское богоотступство, а простыя души уловляются лестию, незамѣтно для себя напитываются ядомъ ереси, напыщаются сердцемъ, охлаждаются къ церкви Божіей — и впадаютъ въ душегубительныя сѣти. Господи Боже, Спасителю нашъ! Вразуми, спаси моихъ духовныхъ чадъ отъ сего смертоноснаго яда ереси Живайкина! Благодатный православный приходъ, какъ вертоградъ Христовъ, исполненный правой вѣры, христіанскаго благочестія, простыхъ и добрыхъ нравовъ; но вотъ явился дивій вебрь въ образѣ смиренной овцы, не пьющій, не ядущій, съ низкими поклонами, съ опущенными долу очами, съ умащенной льстивою рѣчью. — онъ, впитавшій въ себя еретическій ядъ Кузминишны, явился въ Божіемъ вертоградѣ зміемъ, льстивымъ соблазнителемъ, и отъ святаго общенія съ церковію сталъ отвращать сердца простодушныя, сперва прикрывая свое зміиное жало ереси, а теперь отрыгнулъ свое богоборное ученіе. Спаси, Господи, прихожанъ моихъ! Вразуми ихъ св. истинѣ, огради ихъ Своею благодатію, да не до конца погибнуть отъ губительнаго дыханія — еретическаго оболъщенія!

Какое страшное богохульство и дерзостное кощунство! Какую-то Кузминишну приравнивать къ Женѣ, облеченной въ солнце, подъ ногами ея луна. и на главѣ ея вѣнецъ изъ двѣнадцати звѣздъ, какъ видѣлъ св. Іоаннъ Богословъ въ Откровеніи, глав. 12. Какое безстрашіе омраченнаго гордостію сердца и безчинство озлобившагося еретика — приравнивать Архіерея Божія, Епис-

копа Гурія, Первосвященника Христовой Церкви, преемника Апостоловъ, совершителя Божественныхъ Таинствъ, — приравнивать къ красному дракону съ седмю головами и десятью рогами, по видѣнію Св. Богослова въ Откровеніи, глав. 12. Подлинно, къ сему Живайкину, новому льстецу Іудѣ и еретику монтану, относится изреченіе Св. Апостола: противится истинѣ, растлѣнный умомъ и неискусный въ вѣрѣ. Онъ, растлѣнный и неискусный въ вѣрѣ, не понимаетъ, что подъ Женою разумѣется Невѣста Христова — св. Церковь, а подъ дракономъ — сынъ погибели, воплоитель діавола антихристь. И такія богохульства и святотатственныя кощунства проповѣдуются въ С—хъ, въ благочестивомъ приходѣ, и его слушаютъ мои духовныя дѣти А—й О—чъ, Т—еюшка, Е—ръ, и другіе усердщики и ревнители церкви Божіей и Ея святаго ученія! О горе мнѣ! Умъ возмущается, душа болитъ, сердце снѣдается ревностію о спасеніи моихъ возлюбленныхъ учениковъ. Самъ, Господи, вразуми и спаси ихъ!

А понимаешь ли ты, сынъ мой, что значить слова бесѣдчика, т. е. еретика Живайкина, когда онъ говоритъ будто отъ себя: кто не проповѣдуетъ Христа во плоти, тотъ антихристь, хоть архіерей будь, все равно? Возьми 1-е посланіе св. Іоанна, глав. 4, ст. 2, и читай: *и всякъ духъ, иже исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша отъ Бога нѣсть и сей есть антихристовъ*. Св. Апостоль писалъ это противъ тогдашнихъ еретиковъ, которые не вѣровали во Іисуса Христа какъ въ Сына Божія воплотившагося. Но мы вѣруемъ во Единого Господа Іисуса Христа Сына Божія, Бога истинна, насъ ради человекъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчшася. Къ чему же бесѣдчикъ рѣчь ведетъ? Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Христосъ Сынъ Божій во плоти *пришелъ* и по страданіи и воскресеніи возшелъ на небеса, а бесѣдчикъ просто говоритъ: кто не проповѣдуетъ Христа во плоти, т. е. *теперь*, что Христосъ во плоти *теперь есть*. Отсюда лукавый льстецъ наводитъ мысль: надо-де проповѣдывать Христа во плоти *теперь* съ нами видимо пребывающаго во плоти, и

этотъ Христосъ во плоти и есть богъ господь Кузминишна, и кто сему не вѣруеть, тотъ антихристъ. Вотъ куда еретикъ направляетъ божественныя слова Апостола, и постоянно-постоянно одно и то-же повторяеть слушателямъ, и незамѣтно для нихъ самихъ всѣваетъ въ ихъ простыя души богоборное ученіе, что Кузминишна—богъ, христосъ во плоти; когда же Кузминишна умреть, самъ Живайкинъ норовитъ попасть въ боги—христы, какъ это уже и есть въ Т—ѣѣ, гдѣ женщины, т. е. келейницы, своего учителя еретика провожаютъ пляской и припѣвая: богъ мой! богъ мой! Вотъ къ чему Живайкинъ ведеть своихъ бесѣдчиковъ! Помилуй васъ Христосъ Спаситель отъ этого богопротивнаго и гибельнаго ученія!

Алексѣй Живайкинъ застращиваетъ и говоритъ: блаженъ, кто съ нынѣшняго года, т. е. 1894 г. попадетъ въ эту жизнь, значить, перейдетъ въ бесѣдчики; а то бѣда въ 1895 году, скоро конецъ вѣка.

Всѣ лжеучители и расколоучители пророчествовали о концѣ вѣка, застращивали простецовъ и малодушныхъ. Кто хочеть загнать овецъ на бойню на заколь, а они нейдуть, тотъ сучиваетъ ихъ,—и трахнетъ, испугаетъ, и они отъ страха бросятся въ ворота, а тамъ и ножи готовы. Такъ и губители душъ человѣческихъ—еретики лжеучители, такъ и еретикъ Живайкинъ застращиваетъ простецовъ малодушныхъ и страхомъ загоняетъ ихъ въ свою ересь. А того не помнитъ, растлѣнный умомъ, что сказалъ Господь: *нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи въ своей власти* (Дѣян. 1, 7); и въ другомъ мѣстѣ: *о дни же томъ и часѣ никто не вѣсть, ни Ангели небесни, токмо Отецъ Мой единъ* (Матѣ. 24, 36). Но разгордѣвшемуся Живайкину и слова Господни и слова Апостольскія ничего не значать; онъ самъ норовитъ въ боги и христы, когда умреть его богъ господь Кузминишна. О, окаянное ослѣпленіе отщепенца отъ Божіей Церкви! Лестчій духъ овладѣлъ его несчастной душой и влечеть къ вѣчной гибели!

О молитвѣ за умершихъ родителей долженъ я сказать, по письму раба Божія С—на В—ва. Вразумитесь и не принимайте

внушеній еретическихъ. Богъ Господь есть Любовь и благодать; врагъ діаволь — зло и ненависть. Ты молишься о родителяхъ, которыхъ Господь повелѣлъ любить и почитать, значить — ты ихъ любишь, жалѣешь и добра желаешь. Противно ли это Богу любящему и милующему? Кто молитву считаетъ за грѣхъ, тотъ противникъ любви Божіей, и самъ себя обрекаетъ на не-любовь Божію. А всему этому научаетъ врагъ діаволь, противникъ и завистникъ нашего спасенія и ненавистникъ царства небеснаго: ему злобному хочется, чтобы никто не попалъ въ вѣчное царство. Говоритъ Живайкинъ: мы недостойны. А какъ-же Самъ Господь повелѣлъ молиться, да еще повелѣлъ называть Себя, Бога Всемогущаго, отцемъ нашимъ небеснымъ? А какъ-же блудный сынъ, именуя себя недостойнымъ, пошелъ къ отцу своему — *и милъ ему бысть?* А мытарь считалъ себя недостойнымъ — *и сице оправданъ паче фарисея?*

Считай себя недостойнымъ по своей грѣховности, но приступай къ Господу съ дерзновеніемъ упованія. Діаволь, чело-вѣкоубійца искони, подъ предлогомъ недостойнства, отвращаетъ насъ отъ молитвы за тѣхъ, которые ушли отъ насъ въ вѣчную жизнь и молятъ насъ слезно: „непрестанно молитесь Христу Богу, да не низведенъ буду на мѣсто мученія“. Скажутъ: умершіе не съ нами живутъ. Не вѣрь. Церковь Христова одна — и въ будущей жизни, и на землѣ: мы въ св. Церкви, и умершіе въ св. Церкви; они съ нами у Единаго Господа, Которому все одинаково близко, Онъ вездѣ. Мы говоримъ: они умерли. Но это только наши слова, а на самомъ дѣлѣ они живы: *нѣсть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ, вси бо къ Тому живи суть* (Лук. 20, 38).

Наши родители живы, только живутъ въ другомъ градѣ Божіемъ, гдѣ уже сами для себя ничего не могутъ заработать; вотъ мы и должны по любви потрудиться за нихъ; а Господь, видя любовь нашу, воздастъ имъ Своею любовію въ вѣчной жизни. Молись, рабъ Божій С—нъ; страховъ не бойся; еретиковъ не слушай. А на счетъ пищи, принимай въ мѣру; не погрѣшишь, если въ мѣру будешь принимать три раза въ день:

брашно не поставитъ насъ предъ Богомъ, говоритъ св. Апостоль Павелъ, только не впасть бы въ соблазнъ (1 Кор. 8, 8)

Нелѣпно написалъ тебѣ, духовный сынъ мой И—ъ Д—чь, и писалъ съ великою скорбію, о погибели душъ, впадшихъ въ богопротивное заблужденіе и ересь. Скорбь и жалѣніе имѣю и о заблудившемся Алексѣѣ Ильичѣ: онъ и себя ввергаетъ въ вѣчную гибель, и другихъ уловляетъ въ сѣти, и тѣмъ самымъ служитъ діаволу челоуѣкоубійцѣ. Не думай, и другіе да не подумаютъ, что я въ брань и порицаніе называю Живайкина Іудою Искаріотомъ, богоборнымъ еретикомъ и монтаномъ. Называю такъ потому, что онъ таковъ есть. Какъ не въ брань и не въ порицаніе мы называемъ его жителемъ села С—къ, потому что онъ на самомъ дѣлѣ житель села С—къ; въ такомъ же смыслѣ онъ на самомъ дѣлѣ есть Іуда предатель, богоборный еретикъ и монтанъ. Когда Живайкинъ приступалъ къ Тѣлу Христову и Крови Христовой, говорилъ: вѣрую и исповѣдую, яко Ты еси Христосъ, пришедшій въ міръ грѣшныя спасти, а самъ думаетъ: одно спасенье — въ Кузминишнѣ. Такъ и Іуда лобзалъ Господа Христа и говорилъ: радуйся, учитель, а самъ думалъ: вотъ сейчасъ возмутъ Его на мученіе. Живайкинъ говоритъ: вѣрую во Единого Бога Отца, во Единого Господа Іисуса Христа, а самъ вѣруетъ и учитъ, что богъ господь Кузминишна. Значитъ, противъ Единого Бога учитъ, и покланяется вмѣсто Единого Бога челоуѣку и прикладывается къ колѣнкѣ Кузминишны. Это — ересь богоборная, отвергаетъ Бога Единого и вводитъ много боговъ: умретъ богъ Кузминишна, Живайкинъ — богъ настанетъ, и это есть поганое язычество, въ которомъ были боги, и Діи, и Нептуны, и Марсы, и Минервы и Венеры, и всякая распутная блудодѣйная нечисть, хуже Содома.

А про монтана еретика вотъ какъ въ церковныхъ исторіяхъ пишется. Монтанъ — незнатный уроженецъ мѣстечка Пену-пузы, почиталъ себя параклитомъ *) и учителемъ, одареннымъ

*) Т. е. утѣшителемъ, по слову Господа: «придетъ Утѣшитель, котораго я пошлю вамъ отъ Отца». Этимъ то обѣтованнымъ утѣшителемъ мнилъ себя Монтанъ. Ред.

необыкновенными дарованіями духовными и воздвигнутымъ отъ Бога для довершенія спасенія христіанъ; онъ училъ противъ второго брака наблюдать строгіе посты, онъ пророчествовалъ, сдѣлалъ своими пророчицами двухъ женщинъ (келейницъ), и что скоро будетъ кончина вѣка; его ученики называли себя духовными, а православныхъ душевными; онъ былъ такой лицемеръ и обманно показывалъ благочестіе, что его считали на самомъ дѣлѣ за благочестиваго, а потомъ дознали его еретичество и осудили его посланіемъ православной церкви въ городѣ Ліонѣ (Инокент. част. I, стр. 54). — Вотъ и смотри, похожъ ли Живайкинъ на этотъ портретъ еретика Монтана? И выходитъ, справедливо называютъ ихъ монтанами.

Всѣхъ истинно вѣрующихъ во Единого Бога и Господа нашего Іисуса Христа, всѣхъ вѣрныхъ чадъ св. Церкви призываю вооружиться ревностію, боритесь съ ересью, бѣгайте бесѣдокъ; обличайте, научайте, слабыхъ утверждайте. Послушай, что повелѣваетъ св. апостолъ: „въ собранія вашемъ во имя Господа Іисуса Христа предать таково сатанѣ, во изможденіе плоти, да духъ спасется; извергните развращеннаго отъ васъ самихъ“ (1 Коринѣ. 5. 4, 5, 13). А на вопросъ твой о понедѣльникѣ отвѣтствую: кромѣ постовъ, въ понедѣльники можешь вѣкушать скоромную пищу; вообще же, не принимай самопроизвольно большихъ подвиговъ, чтобы не впасть въ искушеніе. Ты пишешь ко мнѣ и вопрошаешь о спасеніи души, — это богоугодно, и только ненавистникъ нашего спасенія можетъ смѣяться надъ этимъ дѣломъ.

Заключаю словами св. Апостолъ: „когда это посланіе прочтено будетъ у васъ, то распорядитесь, чтобы оно прочтено было и въ другихъ домахъ“ (Колос. 4. 16). Благословеніе Господне да будетъ на васъ всегда и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Твой духовный отецъ, Протоіерей Александръ Преображенскій.

Неудачная попытка на защиту раскола.

(Окончаніе).

Не удовлетворившись нападками на соборъ 1667 года, г. Суворинъ рѣшился наброситься на всю вселенскую церковь и бичевать ее. „Церковь, — говоритъ онъ, — (только) въ идеальномъ своемъ видѣ, въ словахъ Евангелія, въ богослужебныхъ молитвахъ, исполненныхъ кротости, снисхожденія и любви, „призывала заблудшихъ“, но при этомъ „оставалась практика жизни, оставались люди съ своими страстями, проклинавшіе невозможными клятвами, предписывавшіе преслѣдованія, заточенія, желѣзо, пытки“. „Неужели дальнѣйшія преслѣдованія раскола..., породившія бунты въ Москвѣ; въ Соловецкомъ монастырѣ, породившія „самосожигателей“, бросавшихся въ огонь отъ насилій и грабежа, — все это „матерній призывъ къ заблудшимъ чадамъ съ мольбой о возвращеніи въ лоно матернее“, — восклицаетъ онъ. Напрасно защитникъ раскола силится казни, пытки и преслѣдованія приписать вселенской церкви: наказанія раскольниковъ совершались свѣтскою властью, а это, повторяемъ, не есть что нибудь новое, ибо еретики и раскольники преслѣдовались и въ прежнее время, до старообрядческаго раскола. Но вселенская церковь духовною властью тѣлесныхъ наказаній не производила; совѣты же и просьбы духовной власти предъ свѣтскою объ усмиреніи церковныхъ мятежниковъ или отдача ихъ въ распоряженіе свѣтской власти, какъ напр. манихеевъ, Новгородскихъ стригольниковъ и проч, не могутъ ставиться въ вину *всей церкви*.

Затѣмъ г. Суворинъ, отстаивая вѣротерпимость и религиозное свободомысліе, говоритъ: „какъ осуждать народныя массы и ихъ учителей, если они въ церковныхъ новшествахъ (?) Никона видѣли нарушеніе православія (??) и жертвовали своимъ спокойствіемъ, своимъ достаткомъ даже своею жизнью для защиты старыхъ книгъ, двуперстія и нѣкоторыхъ старинныхъ церковныхъ обрядовъ? Они вѣдь знали, что этимъ старымъ православіемъ... жила русская церковь, усиливалась, объединя-

лась, что по этимъ старымъ книгамъ спасались и св. Сергій Радонежскій, и митрополиты св. Петръ, Алексій, Іона, что по этимъ старымъ книгамъ молились благочестивые русскіе цари“ ..., „мало того, русскій человѣкъ гордился своею церковію, считалъ ее первою на Востокѣ, и, можетъ быть, даже единственно истинною, и вдругъ это сокровище, съ которымъ сросся его быть, разрушаютъ по его миѣнію“ Ужь не перекинулся ли здѣсь г. Суворинъ въ дѣйствительнаго раскольника, помѣщая на страницахъ своей газеты занесенныя въ раскольничьи рукописи мысли и понятія? Если по понятію народной массы видоизмѣненіе обрядовъ есть „новизна“ или „нарушеніе православія“, то неужели и г. Суворинъ со ступени науки такъ скоро сошелъ на мертвую букву и форму обрядностей? Вѣдь даже сами добросовѣстные раскольническіе писатели признаются, что православная церковь „въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ“; какъ же это видный русскій публицистъ опередилъ своимъ фанатизмомъ расколъ и публично выгораживаетъ всякій шагъ раскола, подстрекаетъ ко враждѣ и, въ одинъ тонъ съ раскольниками, вопить о какомъ-то нарушеніи православія обрядами! Вторитъ раскольникамъ, будто „по старымъ книгамъ спасались“! Но во всѣхъ этихъ словахъ нѣтъ ни доли правды, ни логики. Преп. Максимъ грекъ, разрѣшая въ свое время подобный вопросъ, противникамъ книжнаго исправленія объяснилъ, что святые русскіе чудотворцы просіяли въ чудесахъ „апостолодержательнаго ради ихъ смиренномудрія и кротости и житія святолѣпнаго“ *), но не потому, что они служили по неправильнымъ книгамъ. Если бы спасали старыя книги сами по себѣ безъ всякаго послушанія церкви, то безъ исключенія всѣ бы спаслись, кто только отправлялъ богослуженіе по этимъ старымъ, не исправленнымъ книгамъ. Но, одумавшись, едва ли согласится съ своею мыслию и самъ г. Суворинъ. Прежніе святители были послушными сынами церкви, имѣли чистоту вѣры и, не возводя обряды на степень догматовъ, книжнаго исправленія не воспрещали, въ исправленіи книгъ не

*) Слова Максима грека въ предисл. къ грамматикѣ, напеч. при п. Іосифѣ 7156 года. л. 31 и обор.

находили ни перемѣны вѣры, ни „мерзости заустѣнія“; раскольники же, возводя обряды и всякую букву на степень догматовъ, требовали и требуютъ исключительнаго употребленія старыхъ обрядовъ, старыхъ выраженій, порицають церковь за исправленіе книгъ, а самое исправленіе называютъ ересью, нарушеніемъ вѣры и проч. Что въ этой злобѣ, въ этомъ нелѣпомъ — фанатизмѣ, въ этихъ хуленіяхъ на церковь можетъ быть достойнаго вниманія и уваженія? Нѣтъ и не можетъ быть никакой аналогіи между этими мнимыми старообрядцами и прежними правовѣрными, которые „по старымъ книгамъ (или вѣриѣ — при старыхъ книгахъ) спасались“. Находить эту аналогію можетъ только человѣкъ недумающій о томъ, что пишетъ или вслѣдствіе чего-либо желающій угодить кому-либо, — напр. богатымъ раскольникамъ столицъ. „Русскій человѣкъ гордился своею церковію“, но конечно, не потому, что считалъ ее „первою не востокѣ и, можетъ быть, даже единственно истинною“, какъ думаетъ Суворинъ. Если бы русскіе такъ думали о своей церкви, то они, значить, не признавали бы православія ни за греческой церковію, ни за болгарскою и проч., но исторически извѣстно, что русская церковь въ указанное Сувориннымъ время, а также до и послѣ этого, имѣла единеніе съ греческою, отъ которой заимствовала вѣру, книги и обряды, и православные русскіе святители и цари имѣли религіозныя сношенія съ востокомъ безукоризненно до самаго появленія на Руси раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Если среди русскихъ нѣкоторые и могли зазирать въ упадкѣ благочестія православныхъ грековъ, то эти немногіе, какъ исключеніе, не представляли авторитета въ русской церкви, и ихъ личныя мнѣнія нельзя относить ко всему русскому народу, нельзя утверждать, что такъ вообще думалъ „русскій человѣкъ“ и только свою церковь признавалъ единственною представительницею православія. Такъ думать, и даже не думать, а только говорить, можетъ Суворинъ съ своими раскольниками. Суворинъ жалѣетъ расколъ за то, что у него отнято двуперстіе и другіе усвоенные обряды, которые солидный публицистъ называетъ „старымъ православіемъ“, — жалѣетъ, что у раскола отнято то, съ чѣмъ «сросся его быть». Но вѣдь Суворинъ сдѣлалъ про-

мадный пробѣлъ въ исторіи и во времени: ему прежде нужно было сожалѣть о язычникахъ, населявшихъ русскую землю, быть которыхъ сросся съ обоготвореніемъ явленій природы, съ своими богами, и — вдругъ князь Владиміръ разрушаетъ бытъ этого народа, а Перуна, привязаннымъ къ конскому хвосту, стаскиваютъ въ рѣку, народъ вопить и взываетъ къ Перуну, но исполнители вельній князя дѣлаютъ свое дѣло!...

Какъ ни витійствуй противъ православія вселенской церкви, какъ ни защищай расколъ личиною мира, кротости и любви, какъ ни учи церковь г. Суворинъ, съ точки зрѣнія либеральной, мы далеко не довѣряемъ искренности защитника раскола и не допускаемъ мысли, чтобы онъ дѣйствительно измѣненія обрядовъ считалъ нарушеніемъ вѣры и, въ пылу ревности вмѣстѣ съ защищаемыми имъ раскольниками пожертвовалъ своею жизнью за двуперстіе, за псалтирь съ предисловіемъ о двуперстіи и за всѣ тѣ ошибки, за которыя умирали старообрядцы. Суворинскія слова показываютъ даже то, что г. Суворинъ не знаетъ что такое церковь, когда, рассуждая объ обрядахъ, говоритъ что «вдругъ это сокровище (т. е. «русскую церковь») измѣненіемъ обрядовъ „разрушаютъ“. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, церковь состоитъ въ неприкосновенности словъ и обрядовъ и съ измѣненіемъ ихъ это сокровище разрушается? Что ни шагъ, то все новостъ и нелѣпостъ.

«Не надо забывать и того, добавляетъ Суворинъ, — что двуперстіе и сугубое аллилуіа были возведены на степень догмата стоглавымъ соборомъ, и этотъ догматъ (?) сугубо изгоняется». Но самому Суворину не слѣдовало бы забывать, что дѣйствіе стоглаваго собора, безъ совѣта и сношенія съ Константинопольскимъ патріархомъ, было незаконное, ибо въ то время отъ него зависѣла Русская церковь какъ ея епархія, по іерархическому порядку*), — это во 1-хъ, а во 2-хъ нужно помнить Суворину, что ни онъ самъ, ни стоглавый соборъ въ защиту мнѣнія относительно двуперстія и сугубаго аллилуіа не привели ни одного каноническаго свидѣтельства. Если Суворинъ опредѣленія стоглаваго собора признаетъ правильными, то ему придется признать догматомъ и уложеніе того же собора о небритіи бороды!

*) См. кн. О вѣрѣ, л. 229 обор. и 232; Арменопула кн. 2; Антиох, соб. прав. 20 и св. Апостол. прав. 34.

Суворинъ дѣлаеть и еще шагъ впередъ. «Что-жъ удивительнаго и непонятнаго, — говоритъ онъ, — если множество русскихъ не только захотѣли остаться при старыхъ книгахъ, но считали смертнымъ грѣхомъ подчиниться повшествамъ (?), о которыхъ столько столѣтій Русь не слыхала!» Только Суворину и его раскольникамъ не было извѣстно о троеперстїи и болѣе правильныхъ книгахъ, а прочимъ, въ особенности православнымъ іерархамъ, въ томъ числѣ и п. Никону, получавшему замѣчанія отъ посѣщавшихъ Москву греческихъ святителей, хорошо было извѣстно, что восточная церковь, отъ которой мы приняли вѣру, содержитъ иные обряды и болѣе правильныя книги, согласно которымъ явилась надобность устроить богослужебный порядокъ и въ церкви Русской, что было признано благопотребнымъ и всѣми патріархами востока и, по устроенїи, ими же одобрено. Кто-жъ виноватъ тому, что Суворинъ не знакомъ съ обстоятельствами происхожденія раскола и стрѣляетъ раскольничьимъ порохомъ, взятымъ изъ архива сплетень на Церковь. Слова Суворина: «что-жъ удивительнаго... если множество русскихъ... захотѣли остаться при старыхъ книгахъ» — идутъ въ разрѣзъ съ правомъ церкви судить непокорныхъ. Что удивительнаго, нѣкоторые христіане также хотѣли держаться древняго обычая праздновать пасху въ 14 день мартовской луны, основаннаго на авторитетныхъ примѣрахъ, а однако церковь по явившимся причинамъ этого не позволила, и употребляющіе названный обычай сдѣлались виновными въ преслушанїи церкви названы еретиками четырнадцатниками и подверглись отлученїю. Какъ четырнадцатниковъ, „желавшихъ праздновать пасху по прежнему, вмѣстѣ съ свреями, не спасло отъ вины и суда церковнаго то обстоятельство, что они слѣдовали примѣру Апостола Иоанна Богослова и мужей апостольскихъ, (Поликарпа Смирн. и друг.), такъ равно и держащихся двуперстїя и др. такъ наз. „старыхъ“ обрядовъ не могло спасти отъ суда церковнаго ихъ указаніе на примѣръ своихъ предковъ.

Суворинъ продолжаетъ: «Что удивительнаго, что этимъ людямъ (въ томъ числѣ притворно и г. Суворину?) приходили въ голову вопросы: если по этимъ старымъ книгамъ такъ многіе спасались, такъ многіе угодили Богу въ такой степени, что сдѣлались святыми,

творять чудеса, то какимъ же образомъ проклинали эти книги и эти обряды? Будутъ ли спасаться по новымъ книгамъ, по новымъ обрядамъ—это еще не извѣстно, но вѣдь старина доказала свою святость». Пусть бы эти вопросы приходили въ голову однимъ младенчеству раскольникамъ, которые заключаютъ спасеніе въ неприкосновенности книгъ и обрядовъ, а не г. Суворину!. Если бы безусловно спасали только старыя книги, то, какъ мы говорили выше, всё бы по нимъ спаслись безъ исключенія. Спасались и спасаются люди истинно вѣрующіе, послушные сыны церкви православной, преклоняющіеся предъ церковію, какъ „столпомъ и утвержденіемъ истины“, а не люди требующіе исключительнаго употребленія однихъ старыхъ книгъ и обрядовъ и восхищающіе себѣ не по закону право учительства. А «будутъ ли спасаться по новымъ книгамъ, по новымъ обрядамъ», — въ этомъ сомнѣваться также не г—ну бы Суворину (если онъ православный), знающему угодившихъ Богу святителей новаго послѣ — Никоновскаго времени: Димитрія Ростовскаго, Иннокентія Иркутскаго, Тихона Воронежскаго и др., спасшихся при употребленіи исправленныхъ книгъ и обрядовъ.

Суворинъ и еще продолжаетъ задаваться раскольническими вопросами. „Что жъ мудренаго или неяснаго, что въ Никоновскихъ новшествахъ (?) народъ XVIII (?) вѣка видѣлъ гибель вѣры, гибель всего православія?“ Затѣмъ говоритъ, что будто Никонъ патріархъ былъ ослѣпленъ „честолюбіемъ“, стремился къ «властному распоряженію всею Русью», что ему понравился „греческій клубокъ“, и поэтому онъ, чтобы заручиться греческимъ клубкомъ, рѣшился на такую мѣру «искорененія» православія, но «прибѣгнувъ къ обману царя, возбудилъ народное неудовольствіе», а „соборъ, осудивъ Никона, утвердилъ его (а не греческія?) новшества и произнесъ проклятіе на старую вѣру!».

Народная масса по своему невѣжеству могла и можетъ въ перемѣнѣ обрядовъ видѣть «гибель вѣры», подобно четырнадцатникамъ, полагавшимъ нарушеніе православія въ измѣненіи времени празднованія пасхи, а Суворинъ едва ли? Но вѣдь церковь не виновата, что народъ безсмысленствуетъ, и не обязана понятіе толпы

принимать за правило вмѣсто св. Писанія и предоставленныхъ ей правъ Самимъ Основателемъ ея І. Христомъ.

Затѣмъ если бы Никонъ патріархъ дѣйствительно прибѣгнулъ „къ обману царя“ Алексѣя Михайловича, и внушилъ ему совершенно излишнее и неправославное-созвать въ 1654 году „о разрѣшеніи недоумѣнныхъ... винъ соборъ“, постановившій исправить книги „согласно древнихъ харатейныхъ и греческихъ книгъ“, то Бол. соборъ 1667 года, судившій Никона за нѣкоторыя преступленія, найдя въ новоисправленныхъ книгахъ что-либо противное православію восточной церкви, это поставилъ бы въ вину Никону и осудилъ бы его какъ еретика; но отцы собора 1667 года не только не признали Никона оболъстителемъ царя и нарушителемъ православія, но даже похвалили совершенное его избранниками исправленіе книгъ и чиновъ церковныхъ: „и они, всесвятѣйшіи патріарси, говорится въ соборномъ дѣянїи, наши (русскіе) соборы и дѣла, и разсужденія слышавше глаголали яко тако есть истинно и право разсудисте, и съ нами во всемъ согласно..., и книги исправленныя и новопреводныя печатныя, суть правы, и согласны съ нашими греческими книгами“, „за не Никонъ бывшій натріархъ повелѣ книги исправляти, и преводити не собою: но совѣтомъ благочестивѣйшаго государя... Алексія Михайловича... и *совѣтомъ святѣйшихъ еселенскихъ патріарховъ и согласіемъ архіереевъ всего Россійскаго государства*“).

Еще менѣе справедливо говорить Суворинъ о томъ, что будто бы соборъ 1667 года «осудивъ Никона», утвердилъ «сго» нововведенія и «произнесъ проклятїе на старую вѣру». Никакихъ новинъ со стороны п. Никона не было: онъ имѣлъ попеченіе объ однообразїи чиновъ Русской церкви съ греческими, и что было при его старанїи исправлено, то все, какъ сейчасъ изъ соборнаго дѣянїя видѣли, похвалено Іерархами восточной церкви и признано согласнымъ съ обыкновенїями православной церкви востока, а не новинами, какъ уметвуетъ Суворинъ. Клятвы на старую вѣру соборъ не произносилъ, произнесъ же на хулителей церкви, изъ за обрядовъ учинившихъ расколъ, какъ это показано выше и еще подробнѣе же-

*) Дѣян. собора 1667 г., л. 4 и 3.

лающій можетъ видѣть изъ дѣяній соборовъ 1666 и 1667 гг. и самъ г. Суворинъ, если ему не измѣнило зрѣніе.

Итакъ, ограничиваясь замѣчаніемъ на болѣе важныя Суворинскія сужденія, мы пришли къ заключенію, что г. Суворинъ при писаніи своихъ „писемъ“ находился или въ состояніи раскольника или пристрастно перетрясалъ старообрядческія сброшурованныя старыя сплетни на церковь и заимствовалъ изъ нихъ сужденія безъ должнаго разбора и критики, а потому ничего новаго не сказалъ и не открылъ новой Америки ни для православныхъ, видѣвшихъ въ лицѣ Суворина „либеральнаго подстрекателя“, ни для раскольниковъ, столько разъ пережевывавшихъ подаренныя Суворину понятія. Только новымъ является находка для послѣдователей раскола, что они, купивши 6401 и 6406 №№ „Нов. Времени“, носятся съ этой дребеденью или сплетнями по градамъ и весямъ какъ съ неоспоримыми документами, и подстрекаютъ православныхъ къ церковной враждѣ, внушая народу, что если напечатаны эти суворинскія статьи съ разрѣшенія цензуры, то значитъ все сказанное Суворинымъ вѣрно. Такъ въ расколѣ русскомъ все отъ начала до конца построится на обманѣ и невѣжествѣ.

Н. Ж—нъ.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на второй годъ изданія съ 1 сент. 1895 г. по 1 сент. 1896 г., ежемѣсячнаго журнала

„ВѢСТНИКЪ ТРЕЗВОСТИ“.

Программа журнала: I. Правительственныя распоряженія, касающіяся употребленія спиртныхъ напитковъ, торговля ими и т. п. II. Свѣдѣнія о дѣятельности различныхъ Обществъ Трезвости, русскихъ и иностранныхъ. III. Статьи юридическаго, экономическаго, гигиеническаго и медицинскаго содержанія, относящіяся къ вопросамъ о трезвости и пьянствѣ. IV. Письма провинціи. V. Изъ газетъ и журналовъ VI. Стихотворенія,

разказы, повѣсти и др. статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія., - VII. Критика и библіографія. VIII. Объявленія.

„Вѣстникъ Трезвости“ одобренъ особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія для учительскихъ библіотекъ начальныхъ школъ, для ученическихъ библіотекъ учительскихъ семинарій и институтовъ и для бесплатныхъ библіотекъ и читаленъ.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ рекомендованъ для приобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій, а равно и въ приходскія библіотеки при городскихъ и сельскихъ церквяхъ.

Подписная цѣна въ годъ **одинъ рубль** съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ конторѣ редакціи: Гороховая, 32, и въ книжныхъ магазинахъ: „Новаго Времени“, К. Риккера, Карбасникова, Калмыковой (Литейный пр.) и др. „Вѣстникъ Трезвости“ есть первый русскій журналъ, посвященный вопросамъ, какъ бороться съ пьянствомъ.

„Вѣстникъ Трезвости“ предназначается быть тѣмъ звѣномъ которое должно соединить между собою все русскія Общества Трезвости для дружной и единодушнѣй дѣятельности въ достиженіи ихъ задачъ, а послѣднія у всѣхъ сводятся къ одному — къ борьбѣ съ пьянствомъ.

Страницы журнала открыты для всѣхъ и каждаго, кто пожелалъ бы сообщить что либо по тѣмъ вопросамъ, которымъ посвящаетъ себя журналъ.

О всякой книгѣ, присланной въ редакцію „Вѣстника Трезвости“, будетъ печататься объявленіе или данъ отзывъ.

Редакторъ-издатель д-ръ *Н. И. Григорьевъ*.

Приемъ подписки на 1894—95 г. прекращенъ. Есть ограниченное число №№ журнала, начиная съ 1 янв. 1895 г.; эти №№ (1 янв.—1 авг. 1895 г.) высылаются за 70 коп. (можно мелкими марками) или за 1 р. высылаются №№ съ 1 янв. 1895 г. по 1 янв. 1896 г.

1-го сентября вышла 9-я книга журнала

„М I Р Ъ Б О Ж I Й“.

для юношества и самообразования.

С о д е р ж а н и е: 1. Грѣхи. (Наброски и силуэты). И. Потапенко. 2. Моя сестра Генриетта. Эрнеста Ренана. Переводъ А. Н. Анненской. 3. Направляющее чувство у насѣкомыхъ. (Изъ „Энтомологическихъ воспоминаній“ Фабра). Пер. Е. Шёвыревой. 4. Карль Фохтъ. В. Агафонова. 5. Наулака. Романъ Рюдіарда Киплинга и Уолькотта Балестриера. 6. Стихотвореніе На Вершинѣ. Изъ Виктора Гюго. А. Мейснера. „Процессъ оплодотворенія въ растительномъ царствѣ. (Окончаніе). И. П. Бородина. 8. Стихотвореніе Жизнь и смерть. К. Бальмонта. 9. Автотомія у животныхъ. Проф. А. М. Никольскаго. 10. Два брата. Разсказъ Елизы Оржешко. 11. Очерки по исторіи русской культуры. Проф. П. Н. Милюкова. (Продолженіе). 12. Критическія замѣтки. Оживленіе интереса въ книгѣ. — Удовлетвореніе этого интереса. — Новая книга о книгахъ: «Мнѣнія русскихъ людей о лучшихъ книгахъ для чтенія». — Различныя мнѣнія о вліяніи книги. — Что сильнѣе — книга или жизнь? — Изъ общественной жизни за границей; „Нѣкоторыя изъ учрежденій общественнаго благоустройства въ Западной Европѣ“, изъ отчета г. Сперанскаго. — Рѣдкій у насъ типъ ученаго: Я. К. Гротъ по даннымъ его автобіографіи. — Нѣкоторыя изъ его «мыслей, посвященныхъ покойному наслѣднику Николаю Александровичу». 13. Василій Димитріевичъ Сиповскій. (Некрологъ). Виктора Острогорскаго. 14. Разныя разности. На родинѣ. Изъ записокъ земскаго статистика. — Изъ быта русскихъ рабочихъ. — Основномъ наказаніи. — Докладъ проф. Я. обія о вѣхскохъ остягахъ. — Газета для народа. — Сибирскіе бродяги. — Сельская медицина въ невемскихъ губерніяхъ. 15. За границей. Международнй географическій конгрессъ въ Лондонѣ. — Другъ человечества донна Концепція Ареналь Гарція де-Карраско. — Англійскіе парламентскіе обычаи. — Заработная плата и условія труда въ Японіи. — Типографія американскаго правительства. — Профессоръ Гижицкій и этическое движеніе въ Германіи. — Литературныя воспоминанія Токая. 16. Приложенія: 1) основанія элементарной психологіи. Переводъ съ французскаго, подъ редакціей прив.-доц. Г. Челпанова. 17. 2) Сень-Марсъ или заговоръ при Людовикѣ XIII. Историческій романъ Альфреда де-Виньи. 18. 3) Исторія цивилизаціи. Г. Дюкудрэ. I. Древній

міръ. Подъ редакціей Д. А. Коропчевскаго. 19. Библиографическій отдѣлъ журнала „Міръ Божій“. Беллетристика. Исторія всеобщая. — Психологія. — Юриядическ науки — Политическая экономія. — Естествознаніе. — Учебная литература. — Новости иностранной литературы. — Новыя книги, поступившія въ редакцію. Продолжается подписка на 1895 годъ. Цѣна: съ доставкой и пересылкой — 7 руб., бѣзъ доставки — 6 руб., за границу — 10 рублей.

Адресъ: С.-Петербургъ: Лиговка, 25, кв. 5. Подписывающіеся въ серединѣ или въ концѣ года получаютъ немедленно всѣ вышедшія книжки.

Издательница А. Давыдова.

Редакторъ В. Острогорскій.

КАЛЕНДАРЬ СВЯЩЕННИКА.

С о д е р ж а н і е. — Календарныя свѣдѣнія.

Отдѣлъ I. Законы, касающіеся церкви и духовенства
Указы Св. Синода.

Отдѣлъ II. Епархіальныя и правительственныя распоряженія до послѣдняго времени.

Отдѣлъ III. Вопросы и указанія пастырской практики до 300).

Отдѣлъ IV. Полезныя замѣтки. Приложенія,

Составилъ священникъ Александръ Тресвятскій.

Изданіе второе, исправленное и дополненное 1895 г.

АРХИТЕКТОРЪ

З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Инженеръ строительнаго отдѣленія Губернскаго Правленія предлагаетъ услуги по церковнымъ постройкамъ. См. три постановленіе консисторіи за май 94 г. стр. 159.

Предтеченская ул. д. Шумской.

МАГАЗИНЪ

ГОТОВАГО ПЛАТЬЯ И ОБУВИ

А. П. ПОЖИДАЕВА,

ВЪ САМАРѢ.

Панская улица д. Суховскихъ, близъ Гостиннаго двора.

Вновь приготовилъ къ предстоящему осеннему и зимнему сезону

МУЖСКОЕ, ДАМСКОЕ И ДѢТСКОЕ ГОТОВОЕ ПЛАТЬЕ

А Т А К Ж Е

Материалы: драпъ, сукно, шевіотъ, трико, шелковый и шерстяной плюшъ и разныя модныя ткани для верхняго платья русскихъ и заграничныхъ фабрикъ.

Мѣха: энотовые, лисьи, чекалывые, бѣльчьи, козьи, мерлушковые, хоревые.

Изъ оныхъ матеріаловъ принимаются заказы на мужское, дамское, дѣтское и форменное платье всѣхъ вѣдомствъ.

Заказы исполняются при магазинѣ опытными закройщиками.



О Б У В Ъ



МУЖСКАЯ ДАМСКАЯ И ДѢТСКАЯ

Варшавскихъ, С.-Петербургскихъ и Московскихъ фабрикъ и принимаются заказы.

Резиновыя галоши, Россійско-Американской мануфактуры 1-го сорта.

Дорожныя вещи: сундуки, чемоданы, сакбаулы, саквояжи, портсаки, багажные ремни.

Ученическія вещи: ранцы, саквояжи, сумки, ремни для книгъ и поясные.

Кровати желѣзныя—Варшавской и мѣстной работы. Матрацы—волосыяныя и мочальныя и на оныя вещи принимаются заказы.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

ДОЖДЕВЫХЪ ЗОНТОВЪ.

Теплая обувь: нижегородская кукмарская и кукарская.

Цѣны на всѣ товары дешевыя.

А. П. Пожидаевъ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, БОЛЬШАЯ МОРСКАЯ, № 37.

Основной и запасные капиталы 22.000,000 РУБЛЕЙ.

Общество заключаетъ:

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ОГНЯ

строений всякаго рода: въ томъ числѣ церквей, домовъ церковно-служителей, попечителей, сельскихъ школъ, движимаго имущества и товаровъ по умѣреннымъ преміямъ.

СТРАХОВАНІЯ ТРАНСПОРТОВЪ

на рѣкахъ и моряхъ, по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ, страхованіе корпусовъ судовъ.

Страхованія жизни т. е. капитала, дохода и приданого.

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ

отдѣльныхъ лицъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Агентами Общества въ городѣ Самарѣ состоятъ:

1) *С. В. Тихуновъ* (Казанская ул., домъ Н. Ф. Маркова, рядомъ съ Аржановымъ) для приѣма всѣхъ вышеречисленныхъ страхованій;

2) *П. А. Коноваловъ*. (Николаевская ул., соб. домъ) для приѣма страхованій жизни и отъ несчастныхъ случаевъ.

НОВЫЙ МАГАЗИНЪ

ПИСЧЕБУМАЖНЫХЪ И КАНЦЕЛЯРСКИХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ

(Дворянская улица, домъ Ясенкова, рядомъ съ Нѣмец-
кой киркой)

ПРЕДЛАГАЕТЪ НАБЛЮДАТЕЛЯМЪ ЦЕРКОВНО-
ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ УЧЕНИЧЕСКІЯ ПОСОБІЯ
И ПОРТРЕТЫ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕ-
ЛИЧЕСТВЪ,

ПО ЦѢНАМЪ ВЕСЬМА УДЕШЕВЛЕННЫМЪ.

Самарскій Губернскій и Епархіальный АРХИТЕКТОРЪ

В. С. ХИЛИНСКІЙ,

имѣетъ большой выборъ чертежей *церквей* деревянныхъ и камен-
ныхъ, принимаетъ устройство нефтяного отопленія въ печахъ
обыкновенныхъ, (круглыхъ или голландскихъ) — калориферахъ
(амосовскихъ), баняхъ и т. п.

Страхуетъ отъ огня отъ Коммерческаго страхового общест-
ва всякаго рода движимое и недвижимое имущество. Принима-
етъ заказы на выписку зеркальныхъ крестовъ изъ стекла золо-
тисто-желтаго цвѣта.

Вновь открытый съ 1-го іюля 1895 года

СПЕЦІАЛЬНЫЙ

РУССКИХЪ ВІНОГРАДНЫХЪ ВІНЪ

МАГАЗИНЪ и СКЛАДЪ

С. Э. МАТОСОВА,

владѣльца виноградныхъ плантацій на Кавказѣ,

предлагаетъ ЦЕРКОВНАГО ВІНА лучшаго качества, приготовленнаго изъ отборнаго чернаго вяленаго винограда, продуктъ собственныхъ виноградныхъ садовъ, по самымъ доступнымъ цѣнамъ Покупающимъ вина для церквей, конторою магазина выдается книжка, въ которую записывается отпущенное вино и за забранное по означенной книжкѣ въ разное время вино, по истеченіи года, считая со дня выдачи книжки, дѣлается 10% скидка съ рубля.

При магазинѣ также имѣются натуральный Кавказскій коньякъ, Кизлярскихъ заводовъ, и иностранныя виноградныя вина лучшихъ фирмъ.

Садоводство и винодѣліе фирмы существуетъ съ 1850 года

Магазинъ помѣщается на углу Заводской и Николаевской улицъ, рядомъ съ мужской гимназіей, недалеко отъ Духовной Консistorіи, въ городѣ Самарѣ.

БОЛЬШІЕ МАГАЗИНЫ.

Громадный выборъ Россійскихъ мануфактуръ
ТОРГОВАГО ДОМА

„НИКОЛАЙ КАЗАЧЕНКОВЪ и СЫНЪ“

Самара, Дворянская ул., собств. домъ. Бугурусланъ, Торго-
вая площ. собств. домъ и отдѣл. въ Гостинномъ Дворѣ.

Имѣютъ постоянное полученіе товаровъ:

Отдѣленіе шелковыхъ матерій въ богатомъ выборѣ.

Отдѣленіе бархата, плюша и другихъ тканей.

Отдѣленіе шерстяныхъ матерій и всѣ новости въ нихъ.

Отдѣленіе суконъ, драпа и трико, всѣ ткани для дамскихъ
и мужскихъ костюмовъ.

Отдѣленіе пледовъ, платковъ и одѣялъ.

Отдѣленіе полотна и столоваго бѣлья, бумажен и ситцы
Цинделя, Гюбнера, Прохоровыхъ.

Цѣль, преслѣдуемая торговымъ домомъ «Н. Казаченковъ и Сынъ» — пред-
оставить для публики громадный выборъ всѣхъ товаровъ и только хорошаго
качества, продавать эти товары какъ можно дешевле и тѣмъ развить сбытъ
до громадныхъ размѣровъ. Цѣны назначены БЕЗЪ ЗАПРОСА и рѣшительно
безъ всякихъ СКИДОКЪ и уступокъ

Въ виду большаго полученія суконныхъ и шерстяныхъ товаровъ,
цѣны понижены отъ 10% и болѣе.

О б ѣ я в л е н і е

отъ колоколо-литейнаго завода, Саратовской купчихи

Олимпіады Ивановны МЕДВѢДОВОЙ.

Торговля готовыми колоколами производится въ Симбирской и Самар-
ской сборной ярмаркахъ, принимаются заказы на отливку колоколовъ
всевозможнаго вѣса, заказы исполняются тщательно и въ короткій
срокъ, при продажѣ готовыхъ колоколовъ и заказныхъ допускается кре-
дитъ въ условленныхъ размѣрахъ. При заводѣ въ Саратовѣ имѣются
постоянно готовые колокола въ большомъ выборѣ до 100 пуд., хороша-
го качества, за прочность оныхъ заводъ ручается. За свѣдѣніями покорнѣй-
ше просятъ обращаться въ Саратовъ, въ контору завода, которой немед-
ленно даются ясные письменные отвѣты. Заводъ существуетъ съ 1816 г.

Управляющій завода *Илья Афанасьевъ Медвѣдевъ.*

ВЪ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МАСТЕРСКОЙ
ЖИВОПИСИ
Н. И. ИВАНОВА

(Самара, Новособорная ул., домъ Обориной).

исполняются: портреты Государя Императора
НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА отъ **20** руб.,

картины, иконы и принимаются работы на стѣн-
ную церковную роспись и орнаментную работу.

За церковныя работы плата можетъ быть разсро-
чена до 3-хъ лѣтъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Святѣйшаго Синода — Распоряженія Епархі-
ального Начальства. — Епархіальныя извѣстія.

Слово въ день Покрова Пресвятыя Богородицы. — Миссіонерская
поѣздка Преосвященнаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго
по инородческимъ приходамъ и селеніямъ Бугурусланскаго и Бугульмин-
скаго уѣдовъ (продолженіе). Учительскіе курсы для псаломщиковъ и ді-
аконовъ Самарскаго уѣзда. — Псаломщическіе педагогическіе курсы. —
Письма о бесѣдчикахъ Ставропольскаго уѣзда. Неудачная попытка на
защиту раскола (окончаніе). Н. Ж на. — Оаъявленія.

Редакторъ протоіерей *Н. Боголюбскій.*

СРЕДНЕ-ВОЛЖСКАЯ

Дозволено цензурою 1 октября 1895 г. Цензоръ, Архимандритъ Филиппъ.

Печатано въ типографіи Н. А. Жданова.

О Б Ъ Л О Т Ъ