

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ПО СУББОТАМЪ.

№ 29.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой бро-
шюрованному
5 руб. 50 к.

Подписна при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія епархіальнаго начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ Пермскаго епархіальнаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1904 годъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначеніе.

Предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 17 юля 1905 г. за № 2106, даннымъ Пермской духовной консисторіи благочиннымъ всѣхъ женскихъ обителей епархія назначенъ игуменъ Варлаамъ, а благочиннымъ мужскихъ обителей и подворья, а также младшей братіи архіерейскаго дома, какъ то же обители, назначенъ игуменъ Хрисанфъ.

Утвержденіе въ должности.

Церковный староста Пермской Крестовой церкви Василій Петровичъ Петровъ, согласно прошенія, резолюціею Его Преосвященства,

отъ 15 іюня с. г. за 2596, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а вмѣсто него, резолюціею, отъ 25 іюня с. г. за № 2651, утвержденъ въ означенной должности Пермскій купецъ Николай Степановъ Черемисиновъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Рукоположены: въ санъ діакона—псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви Шлыковского села, Оханскаго уѣзда, Іоаннъ Наумовъ съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при сей же церкви, 10 іюля.

Зачислены мѣста: священническія—при Срѣтенской церкви Очерско-Острожскаго села, Оханскаго уѣзда, за учителемъ Виталиемъ Башинымъ.

Перемѣщены: священники—Богородице-Владимірской церкви села Банновскаго, Кувгурскаго уѣзда, Александръ Ершовъ и Власіевской церкви Шляпниковскаго села, Осинскаго уѣзда, Іоаннъ Кумовъ одинъ на мѣсто другого, 14 іюля; Михаило-Архангельской церкви Очерскаго завода, Оханскаго уѣзда, Николай Кратировъ и Нижне-Чусовскаго села, Пермскаго уѣзда, Павелъ Гонцовъ, одинъ на мѣсто другого, 18 іюля. Діаконы: Митрофаніевской церкви Добрянскаго завода, Пермскаго уѣзда, Владиміръ Конюховъ къ Дедюхинскому Христорождественскому собору, 18 іюля.

Почислены за штатъ: священникъ Срѣтенской церкви Очерско-Острожскаго села, Оханскаго уѣзда, Александръ Словцовъ, согласно прошенію по болѣзни, 12 іюля.

Уволены отъ должности: діаконъ—Дедюхинскаго Христорождественскаго собора Александръ Луканинъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 іюля за № 2907.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) Діаконское—при Свято-Троицкой единовѣрческой церкви Иргинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, съ 23 іюля 1904 г.

б) Псаломщическія: при градо-Пермской Маріе-Магдалининской церкви, съ 13 іюля; при Митрофаніевской церкви Добрянскаго завода, Пермскаго уѣзда, вужень діаконъ.

в) Просфорническія: при Рождество-Богородицкой церкви Арійскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, съ 1 іюля.

ОТЧЕТЪ

Пермскаго епархіального комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1904 годъ.

Пермскій епархіальный комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, согласно § 60 Высочайше утвержденнаго устава Общества, долъ имѣть представить общему собранію членовъ отчетъ о своемъ составѣ и дѣятельности, о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и числѣ членовъ за минувшій 1904 годъ.

Составъ комитета и количество членовъ Пермскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1904 годъ.

Въ составъ комитета за истекшій годъ входили: предсѣдатель Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Пермскій и Соликамскій, и избранные, на основаніи §§ 26, 51 и 53 Устава Мис. Общ., общимъ собраніемъ члены: кафедральный протоіерей А. А. Воскресенскій, ректоръ духовной семинаріи, протоіерей К. М. Добронравовъ, директоръ народныхъ училищъ, дѣйств. стат. сов. А. П. Раменскій, директоръ реального училища, дѣйств. стат. сов. М. М. Дмитріевскій, ключарь кафедральнаго собора, протоіерей А. І. Будринъ, протоіерей А. А. Никитинъ, священникъ Н. Н. Пономаревъ, пот. поч. граждане: А. П. Бропачевъ, В. И. Шайдуровъ, А. Г. Каменскій и купецъ П. И. Мартыновъ; казначеи состоятъ протоіерей Е. М. Будрявцевъ.

Членами Миссіонерскаго Общества по Пермскому отдѣленію его состояло въ отчетномъ году 98 чел., изъ которыхъ 16, какъ замѣнившіе ежегодный членскій взносъ, по § 17 Уст. Общ., единовременнымъ

пожертвованіемъ не менѣе 60 р., числятся пожизненнымъ, а остальные 82 были дѣйствительными членами; въ числѣ членовъ было 72 лица духовнаго званія, а прочіе принадлежали къ разнымъ сословіямъ.

Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность комитета въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, состояла въ миссіонерской проповѣди христіанства язычникамъ и магометанамъ и въ изысканіи матеріальныхъ средствъ на поддержаніе миссіонерскаго дѣла въ епархіи.

Миссіонерами среди инородцевъ-черемисъ Красноуфимскаго уѣзда въ отчетномъ году состояли священники: Больше-Тавринской церкви о. Іаковъ Чирковъ, Савиновской церкви о. Никодимъ Удюрминскій, Больше-Карзинской церкви о. Владиміръ Марченко и Нижне-Потамской церкви о. Іоаниъ Удюрминскій. Происходя сами изъ инородцевъ и хорошо владея языкомъ послѣднихъ, означенные священники вели бесѣды съ инородцами какъ въ мѣстахъ своего жительства (станахъ), такъ и въ предѣлахъ своихъ приходовъ при поѣздкахъ туда для совершенія богослуженія и требосправленій, а равно и для преподаванія Закона Божія въ мѣстныхъ народныхъ училищахъ. Чаше о.о. миссіонеры вели съ инородцами частныя бесѣды въ кругу одного или нѣсколькихъ семействъ; публичныхъ бесѣдъ въ отчетномъ году было произведено 6: священникомъ Н. Удюрминскимъ 3, священникомъ І. Чирковымъ 2 и священникомъ І. Удюрминскимъ 1. На публичныя бесѣды собиралось до 100 и болѣе инородцевъ. Предметами собесѣдованій служили истинны христіанской религіи и нравственности, а равно и правила христіанской жизни, при чемъ о.о. миссіонерами указывалось на необходимость посѣщенія храмовъ Божіихъ и исполненія долга исповѣди и св. Причастія; обращалось должное вниманіе и на разныя суевѣрія инородцевъ, какъ напр., ворожбу, знахарство и нѣкоторыя языческіе обычаи, какъ явленія противныя духу христіанской религіи. По свидѣтельству о.о. миссіонеровъ, инородцы слушаютъ бесѣды охотно и сами принимаютъ въ нихъ живое участіе. О. Чирковъ на бесѣдахъ о священно-историческихъ событіяхъ пользовался свѣтовымъ фонаремъ, такъ что присутствующіе инородцы наглядно и съ большимъ интересомъ знакомилась съ событіями св. исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. О. І. Удюрминскій, между прочимъ, свидѣтельствуется, что среди инородцевъ вѣреннаго ему района замѣтно большое охлажденіе къ „бе-

реметю“ и возрастающее довѣріе къ медициѣ. Такъ, сынъ о. Удюрминскаго, получившій высшее образованіе на медицинскомъ факультетѣ и нѣкоторое время, въ ожиданіи служебнаго назначенія, проживавшій въ домѣ своего отца, на столько пріобрѣлъ довѣріе мѣстныхъ черемисъ, что они охотно обращались къ нему за помощію въ болѣзняхъ, оставивъ надежду на своего „кереметя“, какъ безсильнаго въ данномъ случаѣ существа. Тотъ же о. Удюрминскій упоминаетъ въ своемъ отчетѣ, что въ дер. Васькиной какъ православные, такъ и черемисы, усленно просили его исходатайствовать имъ разрѣшеніе духовнаго начальства на постройку въ означенной деревнѣ христіанскаго храма.

Организованный трудами бывшаго Красноуфимскаго уѣзднаго инородческаго миссіонера архимандрита Зосимы и официально открытый 18 марта 1902 года Боголюбскій женскій монастырь въ селѣ Сарсахъ 2-хъ, Красноуфимскаго уѣзда, въ отчетномъ году принималъ посильное участіе въ просвѣщеніи окружающихъ инородцевъ свѣтомъ евангельскаго ученія какъ путемъ школьнымъ, такъ и посредствомъ миссіонерской проповѣди. Въ отчетномъ году въ Боголюбскомъ монастырѣ числилось сестеръ 71 ч., въ томъ числѣ: три крещеныя черемиски, одна мордовка и три чувашки, остальные—русскія. Открытая при монастырѣ школа-пріютъ для дѣвочекъ въ отчетномъ году имѣла 23 ч. учащихся, изъ которыхъ 11 ч. жили въ пріютѣ на готовомъ содержаніи, а 12 ч. были приходскими. При монастырской церкви священникомъ состоялъ о. Петръ Елисѣевъ, пользовавшійся отъ монастыря жалованьемъ и квартирой. Онъ велъ бесѣды съ мѣстными инородцами, причемъ обращалъ особенное вниманіе ихъ на пользу школьнаго обученія дѣтей какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ. По его словамъ, мѣстные инородцы не проявляютъ вражды ни къ церкви, ни къ школѣ; напротивъ они нерѣдко посѣщаютъ храмъ, а когда въ приходѣ производился сборъ на пріобрѣтеніе благовѣстнаго колокола, то они изъявили желаніе внести и свои малыя ленты на это дѣло. По ходатайству о. Елисѣева, въ отчетномъ году Комитетомъ было отпущено денежное пособіе въ размѣрѣ 180 руб., на ремонтъ храма и причтоваго помѣщенія.

Обязанность миссіонера среди вотяковъ Осняскаго уѣзда несъ священникъ Больше-Гондырской миссіонерской церкви о. Павелъ Асафовъ; онъ путемъ частныхъ бесѣдъ, а также обученіемъ Закону Божію подрастающаго инородческаго поколѣнія въ народныхъ инородческихъ шко-

лахъ содѣйствовалъ ознакомленію вотяковъ съ христіанскою религіею, ограждая крещеныхъ изъ нихъ отъ дѣйствій магометанской пропаганды. Для упроченія христіанскаго вліянія въ этомъ уголѣ Осинскаго уѣзда, а также въ виду улучшенія условій служенія мѣстнаго священника, о. Асафовымъ возбуждено ходатайство объ открытіи при Больше-Гондырской миссіонерской церкви самостоятельнаго прихода съ жалованьемъ причту отъ казны, но еще ходатайство это не получило разрѣшенія.

По отзывамъ о.о. миссіонеровъ, главными препятствіями успѣхамъ миссіи являются, какъ и ранѣе, слѣдующія: 1) слѣпая преданность вѣрѣ своихъ предковъ, 2) грубый фанатизмъ, особенно среди женской половины, 3) матеріальная необеспеченность тѣхъ изъ инородцевъ, которые приняли христіанство, лишившись тѣмъ самымъ матеріальной поддержки своихъ сородичей, и 4) вліяніе магометанской пропаганды, особенно среди вотяковъ Осинскаго уѣзда.

Въ отчетномъ году просвѣщено св. крещеніемъ: священникомъ Іоанномъ Удюрминскимъ 1 магометанинъ, священникомъ Владиміромъ Марченко 1 черемисъ и священникомъ Павломъ Асафовымъ 1 магометанинъ; кромѣ того, при Боголюбскомъ монастырѣ приняла св. крещеніе одна черемиска, поступившая потомъ въ число сестеръ этого монастыря.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Редакторъ, секретарь консисторіи А. Вишницкій.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Хроника.—Удобно-ли начинать обличеніе австрійскаго священства со стороны канонической? (Окончаніе).—Смертность крестьянскихъ дѣтей.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.—Отчетъ о дѣятельности, приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ градо-Осинскаго церковно приходскаго Попечительства за 1904 годъ (продолженіе, см. Неофф. Отд. № 28).

Х Р О Н И К А.

Свѣтлая страничка изъ церковно-приходской жизни села Ленвы, Соликамскаго уѣзда.

Свѣтлая страничка изъ церковно-приходской жизни села Ленвы, Соликамскаго уѣзда. — 27 іюня село Ленву удостоилъ своимъ посѣщеніемъ нашъ Пермскій Архипастырь, Преосвященнѣйшій Никаноръ. Привывъ наканунѣ позднимъ вечеромъ, онъ встрѣченъ былъ въ храмѣ всѣмъ наличнымъ составомъ церковнаго причта и большимъ числомъ прихожанъ. По окончаніи краткаго молебствія, Преосвященный Владыка обратился къ народу съ словомъ назиданія, въ которомъ аллегорически, сравнивая темноту ночи, разсѣваемую искусственнымъ свѣтомъ природы, съ мракомъ духовнымъ, косвѣніемъ во грѣхахъ и нерадѣніемъ о своемъ спасеніи, указывалъ пути къ духовному просвѣтленію путемъ молитвы, бдѣнія и непрестаннаго памятованія о высшемъ назначеніи человѣка — христіанина. Краткая, безыскусственная, истекающая изъ глубины любвеобильнаго сердца Владыки, рѣчь, которой безмолвно внимала церковь, оставила въ слушателяхъ сильное и глубокое впечатлѣніе. Благословивъ народъ, Владыка прослѣдовалъ на ночлегъ въ квартиру настоятеля церкви. На утро, въ 6 часовъ, мѣстнымъ причтомъ было совершено утреннее богослуженіе, а въ половинѣ девятого въ храмъ прибылъ Его Преосвященство для совершенія божественной литургіи, которую истово, благоговѣнно, совершилъ въ сослуженіи 4-хъ священниковъ, протодіакона и 2-хъ діаконѣвъ, при пѣніи архіерейскаго хора. Во время литургіи мѣстный благочинный, священникъ о. Петръ Швецовъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея. Не смотря на рабочую пору, народа собралось въ храмъ довольно много, всѣ съ усиленнымъ вниманіемъ слушали архіерейскую службу,

каковую приходилось имъ слушать въ Ленвенскомъ храмѣ въ первый разъ со дня открытія прихода, существующаго уже около двухсотъ лѣтъ. Какъ въ сослужащихъ Владыкѣ, такъ равно и въ прихожанахъ замѣчался сильный подъемъ духа. Вѣра, колеблемая шатавіями умовъ и тлетворнымъ вліяніемъ современныхъ противохристіанскихъ теченій, въ это время оживала въ души каждого, и сердце согрѣвалось любовію къ ближнему; всѣхъ объединяло желаніе дружной работы на пользу церкви, царя и отечества. Такія благотворныя дѣйствія, проистекающія отъ посѣщеній приходовъ своимъ Архипастыремъ в совершеніи имъ безкровной жертвы, въ особенности нужны и желательны въ настоящее время, время внутреннихъ смуть и неурядковъ, когда нуженъ подъемъ религіозной жизни народа и усиленіе авторитета духовенства, составляющаго правую руку и око Архипастыря, по управленію Богомъ ввѣренной ему епархіи. Дай Богъ нашему Архипастырю, еще полному силъ и здоровья, бдѣющему ночью, по его словамъ, и проводящему дни въ заботахъ объ Епархіи, много лѣтъ жить и здравствовать на радость всѣмъ его пасомымъ. Лично знакомясь съ каждымъ причтомъ и приходомъ, онъ непосредственно узнаетъ ихъ темныя и свѣтлыя стороны; самъ оцѣнить и взвѣситъ ихъ лучшія и худшія качества, безъ стороннихъ совѣтниковъ. По окончаніи литургіи, принявъ къ благословенію весь народъ, Владыка подробно осматривалъ Ленвенскій храмъ: архивъ, ризницу, бібліотеку и проч., давалъ совѣты и увѣщанія, исполненныя силой власти и авторитета, въ то же время растворяемая духомъ отеческаго снисхожденія и милосердія. По выходѣ изъ храма, Владыка посѣтилъ 2-го священника, гдѣ откушалъ чаю; затѣмъ прибылъ въ домъ настоятеля церкви и отсюда, по окончаніи трапезы, отблагодаривъ за пріемъ хозяевъ, напутствуемый всѣми лучшими пожеланіями прихожанъ, отбылъ на пароходъ, для обратнаго слѣдованія въ Пермь. Храни тебя, Господь, на пользу Пермской паствы, будь ты, свѣтильникомъ, вверху горы стоящимъ и путеводителемъ нашимъ къ горнему отечеству, не забывай насъ — христіанъ, часто ослабѣвающихъ и гибнущихъ на трудномъ жизненномъ пути, въ своихъ святительскихъ молитвахъ.

Одинъ изъ Ленвенскихъ богомольцевъ.

Удобно ли начинать обличеніе австрійскаго священства со стороны канонической?

(Окончаніе *).

Австрійскіе старообрядцы во главѣ со своими апологетами прекрасно понимаютъ трудность для нихъ разрѣшенія вопроса о прекращеніи у старообрядцевъ въ теченіи 180 лѣтъ іерархіи. Это можно видѣть и на фактахъ: такъ въ 1895 году съѣздъ раскольническихъ поповъ на Нижегородской ярмаркѣ имѣлъ главною цѣлью свиданіе ихъ съ Онисимомъ Швецовымъ для полученія отъ него наставленій, какъ вести бесѣды съ православными миссіонерами, на которыхъ они не въ состояніи защищать расколъ и свое священствованіе въ расколѣ. Любопытно (какъ пишется въ лѣтописи происходящихъ въ расколѣ событій за 1895 г. см. Бр. Сл., т. 2, стр. 225), что они большею частію просили у Швецова наставленій, какъ отвѣчать на главный вопросъ, которымъ миссіонеры ставятъ ихъ въ затрудненіе, именно, на вопросъ о прекращеніи у старообрядцевъ на 200 лѣтъ древлеправославнаго епископства. Но Швецовъ, понимающій не менѣе ихъ всю трудность этого вопроса, старался всякій разъ уклониться отъ требуемаго отвѣта, а въ случаѣ невозможности сдѣлать это прибѣгалъ къ своимъ обычнымъ, столько разъ уже опровергнутымъ, измышленіямъ. Истинное рѣшеніе этого вопроса неминуемо приводитъ къ тому заключенію, что австрійское общество ничего общаго съ древней христіанскою церковью уже не имѣетъ: расколомъ порвана всякая связь. Какъ ручей, оторванный отъ воднаго источника, неминуемо иссыхаетъ, такъ порвавшееся единство общества старообрядцевъ со вселенскою церковью, убило благодатную жизнь въ этомъ обществѣ, источникомъ которой была для него эта церковь. Но эта благодатная жизнь неоскудѣемо изливается въ православной Церкви Греко-Россійской и митрополитъ Амвросій былъ проводникомъ благодати для вѣрующихъ, когда онъ былъ въ единствѣ церковномъ. Но могъ ли митрополитъ Амвросій живоносную рѣку благодати, точащую воды безсмертной жизни въ православной Церкви, уничтожить своимъ переходомъ въ раскольническое общество! Конечно, не могъ; какъ не могъ онъ создать и новую церковь изъ раскольническаго общества. Къ сожалѣнію, наши австрійскіе старооб-

*) См. Еп. Вѣд. № 26.

рядцы находятся въ такомъ именно самообольщеніи. Не смотря на то, что митрополитъ Амвросій бралъ отъ нихъ клятвенное ручательство въ томъ, чтобы не вышло чего худого изъ ихъ дѣйствій (см. матеріалы для исторіи австрійской іерархіи, Субботина, изд. 1897 г., стр. 179), тѣмъ не менѣе недалновидность раскольниковъ привела ихъ къ такимъ печальнымъ результатамъ, что митрополитъ Амвросій сталъ основателемъ „новой церкви“, или, можно сказать, сталъ основателемъ лишь раскольническаго общества новаго пошиба. Къ этимъ выводамъ приходимъ мы, такимъ образомъ, на основаніи догматическаго ученія о Церкви и ея свойствахъ, и объ іерархіи. Невзмѣняемость же догматическаго ученія Церкви и должна поставить раскольническихъ апологетовъ въ необходимость признать догматическую несостоятельность своего религіознаго общества. Правда, и на этомъ пути собесѣдованій австрійскіе начетчики дѣлаютъ массу возраженій, защищая себя, но всѣ возраженія на догматической почвѣ не могутъ носить серьезнаго характера и въ большинствѣ случаевъ заключаются въ томъ, что раскольническіе апологеты позволяютъ себѣ дѣлать разнаго рода измышленныя опредѣленія понятій о Церкви и ея свойствахъ. Въ данныхъ случаяхъ установленное понятіе о Церкви и ея свойствахъ по старопечатнымъ книгамъ и святоотеческимъ твореніямъ должно служить основаніемъ для пораженія раскольническихъ апологетовъ.

Говоря о преимуществахъ догматическаго метода при собесѣдованіяхъ съ австрійскими раскольниками, мы должны сказать, что миссіонеру тѣмъ не менѣе нужно быть готовымъ давать разъясненія возраженіямъ раскольниковъ и на канонической почвѣ, ибо, кончивъ собесѣдованіе только по догматическимъ вопросамъ, миссіонеръ едва ли разсѣетъ въ противникѣ увѣренность въ правотѣ его дѣла, когда тотъ будетъ считать себя правымъ съ канонической стороны. Поэтому миссіонеру необходимо обратить вниманіе и на каноническую несостоятельность австрійскаго священства. Чтобы предупредить возможность разсужденій легкаго характера со стороны раскольниковъ на канонической почвѣ, миссіонеръ обязанъ указывать тѣ стороны дѣла, которыя бы рѣзко обнаруживали каноническую несостоятельность австрійства и по возможности исключали бы всякіе кривотолки съ ихъ стороны.

Въ ряду такихъ вопросовъ слѣдуетъ имѣть въ виду: во 1-хъ, самовольный уходъ митрополита Амвросія изъ Константинопольской патріархіи. Правда, австрійцы говорятъ, что митрополитъ Амвросій обра-

тился отъ ереси къ православію. Но это возраженіе ихъ слишкомъ голословно: во 1-хъ, потому, что самъ митрополитъ Амвросій, донося австрійскому правительству о причинахъ своего ухода отъ патріарха, ни слова не говорилъ объ ересьхъ греческой церкви (см. матеріалы по исторіи австрійской іерархіи, стр. 235—242) и причинами своего самовольнаго ухода выставляетъ бѣдственное матеріальное положеніе, въ которое впалъ Амвросій, благодаря проискамъ мусульманъ, во 2-хъ, и потому, что митрополитъ Амвросій совершенно не раздѣлялъ мнѣній раскольниковъ о російскихъ якобы новшествахъ, это видно изъ того, что митрополитъ Амвросій грамотою отъ 28 октября 1863 года, призналъ изложенное въ окружномъ посланіи ученіе о російскихъ якобы новшествахъ полезнымъ и всѣхъ противниковъ окружного посланія предалъ анаемѣ (Братское Слово 1895 г., т. I, стр. 627). Поэтому митрополитъ Амвросій, не признавая за патріархомъ Константинопольскимъ и за всею восточною церковью никакой ереси, не имѣлъ никакого каноническаго права для самовольнаго ухода изъ подъ власти патріарха и, совершивъ такой поступокъ, оказался преступникомъ 15 прав. Двукратнаго собора.

Здѣсь прилично помѣстить слѣдующее слово святѣйшаго Мелетія, патріарха Александрійскаго, изъ посланія къ Гедеову, епископу Львовскому, объ отступникахъ отъ восточной православной Христовой церкви, которымъ уподобился Амвросій. „Иже оставиша свой санъ и чинъ, и отступиша восточныя церкви; въ ней же окрещени быша, въ ней же воспитани, въ ней же научени, въ ней же рукоположени, оле не разумія и клятвы! Оле дерзости, его же на свою мать матерніи недостойніи чада дерзнуша! тии аще пребудуть въ отступленіи, да будутъ не токмо низложени священническаго, или святительскаго чина, но и отлучени и не прощени, и внѣ церкви Христовы, и сами они и послѣдующіе имъ“ (Кириллова, посланіе 6, лист. 483 печат. при патріархѣ Іосифѣ, лѣт. 7151). Вотъ это писаніе буквально падаетъ на Амвросія, потому что онъ родомъ грекъ и отступилъ отъ восточной церкви Константинопольскія; въ ней же крещень бысть, въ ней же воспитанъ, въ ней же научень, въ ней же рукоположенъ былъ. Онъ, аще пребудеть не только низложенъ святительскаго чина, но и отлучень и не прощень, и внѣ церкви Христовы и самъ онъ, и всѣ послѣдующіе ему, но и клятвамъ и проклятію подлежитъ“ (игумена Парвенія: „Обличеніе отвѣтовъ, данныхъ раскольниками въ защиту своего новаго, такъ называемаго, австрійскаго священства“ (стр. 23—24).

Затѣмъ, слѣдуетъ указать еще и на тотъ фактъ, что митрополитъ Амвросій явился въ Бѣлую Криницу и священнодѣйствовалъ, будучи запрещенъ отъ патріарха Константинопольскаго Анѳима грамотою отъ 1846 (гражданскаго) года, октября 14 на имя Карловицкаго митрополита Іосифа ¹⁾, въ которой патріархъ пишетъ: „архіерей, о коемъ рѣчь, считаюсь подсудимымъ по причинѣ совершеннаго имъ бѣгства, канонически не можетъ совершать архіерейскихъ дѣйствій... почему вы не дадите ему позволенія совершать архіерейскія дѣйствія“ (см. матер. по истор. австр. іерархіи, стр. 213—214). Какой смыслъ имѣла эта грамота въ устахъ патріарха, мы видимъ изъ второй грамоты того же патріарха отъ 1847 года, марта 12 на имя того же митрополита Іосифа, слѣдовавшая вскорѣ послѣ первой. Такъ въ этой второй грамотѣ патріархъ пишетъ. „тогда мы, подвигнутые уже одною только молвою этой, дали знать вамъ о бѣгломъ семъ архіереѣ, коему, какъ впадшему въ каноническое преступленіе (самовольнаго) удаленія (изъ енархіи) безъ церковнаго разрѣшенія, мы воспретили совершать архіерейское служеніе оною нашею патріаршею грамотою, какъ это хорошо помнитъ и ваше преосвященство“ (матеріалы къ истор. австр. іерархіи, стр. 215—216 ²⁾).

Итакъ, митрополитъ Амвросій явился въ Бѣлую Криницу не только лишенный святительской кафедры, но и запрещенный въ священнодѣйствія. А какъ таковой, по силѣ правилъ церковныхъ (IV. вселен. собор., прав. 29) онъ не имѣлъ права святительскаго дѣйствовать, а если и дѣйствовалъ, то это было явнымъ кощунствомъ, что впоследствии созналъ и самъ митрополитъ Амвросій, въ чемъ онъ показался и даже проклиналъ липованскую ересь и умеръ въ мирѣ съ греческою церковью. Отсюда, очевидно, что и вся настоящая іерархія австрійская не есть церковная, облагодатствованная іерархія, а лжеіерархія и самозванное учрежденіе ³⁾.

¹⁾ На митрополита Амвросія патріархъ не могъ писать, такъ какъ не зналъ о его дѣйствительномъ мѣстожителствѣ. Впоследствии же, когда обнаружилось его мѣстожителство, патріархъ послалъ грамоту и лично митрополиту Амвросію (см. матеріалы по истор. австр. іерар., стр. 225).

²⁾ То же самое говоритъ патр. Анѳимъ и въ грамотѣ Амвросію, подтверждая свое запрещеніе Амвросію священнодѣйствовать, изложенное въ грамотахъ на имя митр. Іосифа (см. Матеріалы для исторіи австр. іерархіи, стр. 226).

³⁾ Это подтверждаютъ и вселенскіе патріархи предъ лицами раскольниковъ.

Серьезность этого вопроса понимают австрійскіе старообрядцы. Этотъ вопросъ причиняетъ имъ не мало безпокойства, такъ же какъ и вопросъ о крещеніи митр. Амвросія, возбужденный по поводу слуховъ о поливательномъ его крещеніи. Снаряженная въ 1892 году экспедиція въ Константинополь, какъ и ранѣе экспедиція 1875 года, имѣла цѣлю изслѣдованіе главнымъ образомъ вопроса о крещеніи и о томъ, не находился ли митр. Амвросій подъ запрещеніемъ, когда принятъ былъ раскольниками (см. Брат. Слово, 1892 г. томъ I, стр. 796—814).

Всякія возраженія австрійскихъ раскольниковъ противъ этихъ доказательствъ канонической несостоятельности австрійской лжеіерархіи должны блѣднѣть передъ очевидностью указанныхъ выше доводовъ.

Такимъ образомъ успѣхъ собесѣдованій съ австрійскими раскольниками можетъ быть гарантированъ въ большей степени тогда лишь, когда въ основу собесѣдованія будетъ положено разрѣшеніе самыхъ существенныхъ основныхъ вопросовъ и вообще, когда миссіонеръ будетъ дѣлать возраженія самаго серьезнаго характера съ цѣлю изобличить полнѣйшую несостоятельность противника и не давать поводовъ къ излишнимъ легкимъ разсужденіямъ, подавляющимъ и затемняющимъ истинное рѣшеніе существеннѣйшихъ вопросовъ полемики. А потому большимъ сравнительно вниманіемъ долженъ пользоваться догматическій методъ собесѣдованій, а не каноническій, по изложеннымъ выше причинамъ, хотя и этотъ послѣдній путь собесѣдованій можетъ быть использованъ съ успѣхомъ при рѣшеніи извѣстныхъ, указанныхъ нами выше, вопросовъ. Отсюда ужь понятно, что начинать обличеніе австрійскаго раскола съ канонической стороны, по изложеннымъ выше причинамъ, никакимъ образомъ не слѣдуетъ.

Студентъ академіи священникъ

Константинъ Поповъ.

Смертность крестьянскихъ дѣтей.

Смертность крестьянскихъ дѣтей является большимъ зломъ нашей деревни. Смерть похищаетъ, какъ показываютъ метрическія записи приходскихъ церквей, почти двѣ трети младенцевъ въ годъ ихъ рожденія. Главнѣйшей причиной такого ненормальнаго явленія служитъ совершенное отсутствіе въ народѣ хотя бы элементарныхъ свѣ-

дѣній по гигиенѣ и педагогикѣ. Естественно, что при такомъ положеніи дѣла и самый взглядъ крестьянина на преждевременную смерть ребенка становится фаталистическимъ. „Не судьба, видно, вамъ имѣть дѣтей“, вотъ полное выраженіе крестьянскаго безсилія въ борьбѣ съ безвременной кончиной своихъ малютокъ. Такой же чисто фаталистическій взглядъ крестьянинъ выражаетъ и въ другихъ случаяхъ своей жизни: не уродится ли хлѣбъ, сгоритъ ли овинъ, падеть ли скотина, слышится всегда одинъ и тотъ вздохъ: „ничего не подѣлаешь, такова ужъ, видно, судьба“. Да и не только крестьяне, а частенько и интеллигентные люди сваливаютъ свою вину на неумолимую судьбу... Понятно, что при такомъ взглядѣ народъ не предпринимаетъ ничего для борьбы съ ужасающей смертностью своихъ дѣтей и безъ ропота, но съ тяжелымъ вздохомъ, лишаясь иногда единственнаго ребенка, говоритъ: „не судьба“, „ничего не подѣлаешь“ и т. п.

Одно изъ главнѣйшихъ условій нормальнаго воспитанія дѣтей составляетъ удобное въ гигиеническомъ отношеніи жилище и хорошій уходъ за ребенкомъ. Но ни того, ни другого нельзя встрѣтить въ нашихъ русскихъ деревняхъ. Правда — въ лѣсныхъ губерніяхъ — кое гдѣ встрѣчаются свѣтлые и просторные дома, но это только счастливое исключеніе. Въ большинствѣ же случаевъ жилище крестьянина въ гигиеническомъ отношеніи ниже всякой критики. Кому, знающему деревню, не знакомъ тотъ специфическій запахъ крестьянскихъ избъ (въ особенности гдѣ имѣются дѣти), отъ котораго у непривычнаго посѣтителя кружится голова и неприятно щекочетъ въ носу? Конечно, домъ самъ по себѣ, какъ бы онъ малъ ни былъ, не можетъ быть въ этомъ отношеніи причиною смертности; вся причина кроется въ незнаніи тѣхъ гигиеническихъ условій, которыя могутъ дѣлать жилище безвреднымъ для здоровья. Другой причиной смертности крестьянскихъ дѣтей служитъ уходъ за ребенкомъ. Самыми обыкновенными няньками въ деревнѣ, въ большинствѣ случаевъ, бываютъ негодныя уже для физическаго труда старухи да дѣвочки — подростки, а иногда даже просто полуслѣпой, полуглухой старикъ — дѣдъ. Понятно, что обязанности такой няньки не могутъ идти далѣе того, чтобы съ грѣхомъ пополамъ накормить ребенка, да усыпить его подъ монотонный мотивъ пѣсни безъ словъ, съ неопредѣленнымъ мычаніемъ а-а-а-о-у-и... Борjenje молокомъ такой импровизированной нянькой обыкновенно производится такимъ образомъ, что ребенокъ при этой операціи обязательно обли-

вается молокомъ. Кромѣ молока ребенка кормятъ еще хлѣбомъ, который не размачивается, а жуется предварительно самой нянькой, и уже въ такомъ видѣ преподносится малюткѣ. И вотъ весь облитый и облѣпленный хлѣбомъ, грязный, предоставленный самому себѣ, ребенокъ проводить цѣлые дни или во снѣ, или ползаніи по грязному полу, а иногда и по землѣ. Картина очень и очень неказистая.

Метрическія записи показываютъ, что большій процентъ дѣтской смертности въ іюнѣ и іюлѣ м. помѣчается: „повосомъ“. Причина понятная—неумѣлый уходъ за ребенкомъ. Въ жаркое время молоко въ комнатѣ быстро окисляется, неразборчивыя же няньки, не подозревая ничего, кормятъ дѣтей такимъ молокомъ. У ребенка получается изнурительный повосъ, въ большинствѣ случаевъ, оканчивающійся самою печальною для родителей развязкой. Но настоящій бичъ дѣтей—это эпидемическія болѣзни, какъ-то: скарлатина, коклюшъ, оспа. Здѣсь уже замѣчается полнѣйшее безсиліе нашего крестьянина, приходится только удивляться тому безропотному терпѣнію, съ какимъ нашъ мужичекъ переноситъ свое несчастіе, вынося изъ дому одного за другимъ ребенка... Зима нынѣшняго 1905 г. показала всю безвыходность крестьянина въ такой бѣдѣ. По нѣкоторымъ приходамъ Кунгурскаго уѣзда свирѣпствовала скарлатина. Крестьяне вывозили на кладбище дѣтей по нѣскольку человекъ изъ семейства. И никто не помогъ имъ, не научилъ, какъ предохранить ихъ малютокъ отъ этого ужаснаго бича, отъ этого вѣнющаго зла. Конечно, въ этомъ случаѣ, кромѣ медицинскихъ мѣръ, могло очень много сдѣлать и сельское духовенство, оно могло бы прійти на помощь темному народу своими проповѣдями съ церковной кафедры, нѣбогослужебными бесѣдами, распространеніемъ въ народѣ медицинскихъ и гигиеническихъ листовъ и другими средствами. Пока ничего этого не будетъ, до тѣхъ поръ картина дѣтской смертности нашей деревни не измѣнится; нашъ темный мужичекъ попрежнему будетъ говорить— „видно, такъ угодно судьбѣ“.

Цсаломщикъ *Д. Цокровскій.*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Открытое письмо братьямъ-сопастырямъ.—Въ переживаемое нынѣ нами тяжелое время мысли и чувства всѣхъ устремлены на

Дальній Востокъ, мы тревожимся за дорогихъ людей, кровь которыхъ льется на поляхъ Манчжуріи. Да и можетъ ли быть иначе? Найдется ли гдѣ нибудь въ Россіи истинно-русскій человѣкъ, который искренно не печалился бы при неудачахъ нашихъ воиновъ и не радовался бы даже самымъ незначительнымъ ихъ удачамъ? Сердце каждаго истинно-русскаго человѣка, какъ гражданина великаго и могущественнаго государства, трепетно бьется при всякомъ новомъ извѣстіи съ театра войны, гдѣ наше храброе войско терпѣливо и съ вѣрою въ свою правоту и силу, грудью отстаиваетъ интересы всего русскаго народа, его національное достоинство.

А какъ же и чѣмъ же мы, братья-сопастыри, примемъ участіе въ столь трудномъ и тяжеломъ для отечества испытаніи? Молитвой?... Но только-ли молитвой?—Война требуетъ громадныхъ денежныхъ средствъ, требуетъ не малыхъ денежныхъ средствъ на собственно военныя издержки, и на оказаніе помощи больнымъ и раненымъ. Къ усиленному участію въ этомъ то дѣлѣ и постараемся склонять своихъ прихожанъ, сами показывая имъ примѣръ. Бѣдъ наши неустрашимые воины извемогаютъ на полѣ брани отъ холода и зноя, отъ постояннаго сознанія близости смерти. Они безстрашно идутъ на жерла пушекъ, задыхаются отъ ядовитыхъ газовъ, умираютъ растерзанные гранатами. Никакое перо не въ состояніи изобразить всѣхъ ужасовъ браннаго поля. Въ жаркихъ бояхъ подъ ногами дѣйствующихъ частей цѣлыми кучами лежатъ, судорожно корчась отъ невыносимыхъ страданій, неподобранные раненые, вся надежда которыхъ на помощь товарищей, находящихся въ строю. И помощь эта имъ, по мѣрѣ возможности, оказывается. Но, оказывая помощь несчастнымъ товарищамъ, воины отвлекаются тѣмъ самымъ отъ участія въ бою съ непріателемъ; отступая съ поля брани, они, притомъ же, не всѣхъ раненыхъ могутъ захватить съ собой. А потому, необходимо, чтобы на театрѣ военныхъ дѣйствій было достаточное количество братьевъ и сестеръ милосердія, не говоря уже о достаточномъ количествѣ перевязочныхъ матеріаловъ и всевозможныхъ медицинскихъ средствъ. Будемъ же склонять, братья-сопастыри, народъ къ пожертвованію на Красный Брестъ, который всѣмъ этимъ вѣдаетъ!... И можно съ полною увѣренностью сказать, что не найдется крестьянки, которая не принесла бы на это св. дѣло куска или хотя отрѣзка холста; она и сама съ готовностію послала бы его солдатамъ, страдающимъ на войнѣ,

да не знаетъ, кому, какъ и гдѣ передать; она даже и не знаетъ, что въ Манчжуріи терпятъ въ этомъ нужду. Нашлись бы и такія крестьянки, которыя дали бы что-либо и побольше холста. На деревенскихъ прихожанъ въ этомъ случаѣ должно обратить особенное вниманіе. Деревня—это вѣдь 100 милліоновъ народа, народа, правда, бѣднаго, но—кто отъ достатка, кто отъ бѣдности, а всѣ дадутъ что-нибудь. Денегъ у простого народа мало, а потому лучше всего привлекать ихъ къ пожертвованіямъ, главнымъ образомъ, натурою. Это дастъ возможность всѣмъ, даже бѣднякамъ, принять посильное участіе въ пожертвованіяхъ на св. дѣло. На войнѣ пригодится все. Бусокъ холста сбережетъ нѣсколько солдатскихъ ногъ, прикроетъ нѣсколько солдатскихъ плечей... Пожертвованія натурою хорошо было бы сообразовать съ временемъ года: къ зимѣ—овчины, валенки, полушубки и т. д.; къ веснѣ и лѣту—другіе подходящіе предметы, въ особенности же—сапоги, которые, вслѣдствіе каменистой почвы Кореи, а также непроходимой вязкой грязи Манчжуріи въ періодъ дождей, необыкновенно быстро изнашиваются.

Если когда, то именно теперь въ войскѣ—вся наша сила, весь нашъ оплотъ. Сознывая это, мы не должны забывать своей непремѣнной нравственной обязанности относительно тѣхъ воиновъ, которые волею Державнаго Вождя нашего призваны нынѣ въ дѣйствующую армію. Высочайшими указами асподволь объявляется мобилизація различныхъ военныхъ округовъ или нѣкоторыхъ частей ихъ. Сколько семействъ крестьянъ и городскихъ обывателей остаются безъ своихъ кормильцевъ! сколько проливается слезъ отъ тягости разлуки съ отцами, мужьями и братьями!... Но какъ ни тяжело разставаться, а неизбежно приходится: того требуетъ долгъ. Но если долгъ однихъ—грудью вѣдти противъ врага, то долгъ другихъ—оказывать посильную матеріальную помощь семействамъ тѣхъ чиновъ запаса, которые ушли на войну. Отсюда, изъ нашей же обязанности, братья-сопастыри, лежитъ добрымъ словомъ привлекать своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ и на нужды семействъ ушедшихъ на войну чиновъ запаса. „Лиха бѣда—починъ“, говоритъ русская пословица, а разъ будетъ сдѣлано начало, то, безъ сомнѣнія, каждый изъ нашихъ прихожанъ, памятуя, что „по капелькѣ—море, а по былинкѣ—стогъ“, пожертвуетъ и этимъ семьямъ—если не деньгами и разными предметами, то хоть руками своими: поможетъ убрать и вспахать поле и т. п.

Итакъ, братья-сопастыри, въ наступившіе для нашей дорогой родины тяжелые дни, поможемъ и мы ей съ своей стороны — кто словомъ, кто дѣломъ. Дадимъ отъ избытка своего хотя бы то, что намъ не нужно, побудимъ къ тому же и другихъ: это въ нашихъ рукахъ, была бы только добрая воля. Примемся за дѣло со всею энергіею, а главное — безотлагательно: нужда не ждетъ, а все растетъ и растетъ.

Богъ на помощь святому и доброму дѣлу!

Извлеч. изъ „Черниг. Еп. Вѣд.“ № 13.

Редакторъ К. Любимовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (моноплярныя, диномерныя, фарадическія гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, бессонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечѣбницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 рубъ въ сутки, за содержаніе, помѣшеніе и леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

В. А. Доброхотовъ.

СПИСОКЪ

призрѣваемыхъ и тѣхъ лицъ, коимъ оказаны пособія Осицкимъ
церковно-приходскимъ Попечительствомъ

ВЪ 1904 ГОДУ.

№	Имена и фамиліи.	Ежемѣсяч-		Къ свят. Пасхѣ и Р. Хр.		Единовременн.		На погребеніе.	
		но.							
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Кротову	24	10	—	—	—	—	—	—
2	Катыреву	34	—	—	—	—	—	—	—
3	Сильцановой	22	—	—	—	—	—	—	—
4	Васенину	12	50	—	—	—	—	—	—
5	Брюхову Роману	12	50	—	—	—	—	—	—
6	Бобынину	11	70	—	—	—	—	—	—
7	Распутиной	10	—	—	—	—	—	2	—
8	Шутову Егору	—	—	3	—	—	—	—	—
9	Крашенинникову	—	—	3	—	—	—	—	—
10	Ашихмину	—	—	—	—	6	20	—	—
11	Мазуниной	—	—	—	—	—	50	—	—
12	Поздѣеву	—	—	—	—	—	—	1	50
13	Ефимовнѣ	—	—	—	—	1	—	—	—
14	Пивинной	—	—	1	50	—	—	—	—
15	Вердеревскому	3	—	—	—	—	—	2	—
16	Берестневой	—	—	1	—	—	—	—	—
17	Коневой	—	—	2	—	—	—	—	—
18	Зубаревой	—	—	1	70	—	—	—	—

№	Имена и фамилии.	Ежемесяч-		Къ Свят. Пасхѣ и Р. Хр.		Единовре-		На погребеніе.	
		но.				менно.			
№		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
19	Лучниковой	—	—	—	—	—	50	—	—
20	Пермяковой	—	—	2	—	—	—	—	—
21	Хариной Варварѣ	—	—	1	50	—	—	—	—
22	Ширинкиной Θεодорѣ	—	—	1	50	—	—	—	—
23	Ушахиной Θεодосіи	—	—	2	—	—	—	—	—
24	Сятниковой Ольгѣ	—	—	—	—	3	15	—	—
25	Пономаревой	—	—	—	—	—	—	2	—
26	Максимовой Соломіѣ	—	—	—	—	—	50	—	—
27	Десятковой Аполлинаріи	—	—	—	—	—	30	—	—
28	Мельникову Ивану	—	—	—	—	—	80	—	—
29	Веретенникову	—	—	—	—	—	50	—	—
30 и 31	Крестьянамъ Казанской губ. Егорову и Трифонову	—	—	—	—	—	20	—	—
32	Шешуковой Вѣрѣ	—	—	—	—	5	—	—	—
33	Попову Николаю	—	—	—	—	—	20	—	—
34	Кандаковой	—	—	—	—	—	25	—	—
35	Бакалдину Петру	—	—	—	—	—	25	—	—
36	Петерѣ	—	—	—	—	—	60	—	—
37	Петрову фельдшеру	—	—	—	—	1	—	—	—
38	Трухину	—	—	—	—	—	50	—	—
39	Васнецевой	6	—	—	—	—	—	—	—
40	Евсѣевой	4	—	—	—	—	—	—	—

№.	Имена и фамиліи.	Ежемѣсч- но.		Къ Свят. Насхъ и Р. Хр.		Единовре- менно.		На погре- беніе.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
41	Устиновой	—	—	1	—	—	—	1	—
42	Николаеву	—	—	—	—	—	60	—	—
43	Верзаковой	—	—	—	30	—	—	—	—
Итого		139	80	20	50	21	45	8	50
А всего выдано пособій 190 руб. 25 к.									

СПИСОКЪ

ПРИЗРѢВАЕМЫХЪ, ПРОЖИВАВШИХЪ ВЪ ОБЩЕЖИТІИ.

а) Дети:

1) Александра Бѣлоногова 12 лѣтъ, обучается въ 1-мъ классѣ прогимназіи, 2) Марія Жилкина 12 лѣтъ, обучается во 2 классѣ прогимназіи, 3) Валентина Жилкина 7 лѣтъ, 4) Ольга Звѣрева 13 лѣтъ, 5) Анна Ситникова 7 лѣтъ, 6) Фотинія Дурышева 8 лѣтъ, 7) Агафья Максимова 12 лѣтъ, 8) Богомягкова Таисія 10 лѣтъ, 9) Богомягкова Марія 8 лѣтъ, обучаются въ женской церковно-приходской школѣ, 10) Кулаковъ Михаилъ (не весь годъ) 9 лѣтъ, 11) Катывевъ Діомидъ 8 лѣтъ, 12) Дмитрій Боковъ 8 лѣтъ, обучаются въ мужской церковно-приходской школѣ, 13) Жилкина Надежда 6 лѣтъ, 14) Павель Звѣревъ 7 лѣтъ нигдѣ не обучаются и 15) Евдокія Коковихина (не весь годъ).

б) Престарѣлыя:

1) Каллистенія Пономарева 55 лѣтъ, 2) Акилина Кобелева 77 л., 3) Стефанида Иванова 76 лѣтъ, 4) Наталія Шенна 52 лѣтъ, 5) Ольга Ермолаева (въ апрѣлѣ умерла), 6) Гликерія Иванова 62 лѣтъ, 7) Екатерина Васильева Саножникова 70 лѣтъ, 8) Анна Мусеева Пермякова 70 лѣтъ, 9) Иванъ Тарутинъ 62 лѣтъ, Екатерина Иванова, Бобынина и Ашихминъ; послѣдніе трое жили въ своихъ квартирахъ.

№	Фамилія, имя и отчество.	Членскій		По пригласительнымъ листамъ.				Итого.	
		взносъ.		Предъ Рождеств. Христов.		Предъ Св. Пасхоя.			
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
15	Васнецовъ Алексѣй Михайл.	—	—	—	—	—	—	—	—
16	Вяткинъ Петръ Савельев.	—	—	—	—	—	—	—	—
17	Голдобинъ Арсеній Петров.	—	—	—	50	1	—	—	—
18	Гречищевъ Яковъ Федоров.	—	—	—	50	—	—	—	—
19	Губановъ Николай Марков.	1	—	—	50	—	—	—	—
20	Дружининъ Михайль Иванов.	—	—	—	—	—	50	—	—
21	Дрягинъ Денисъ Поликарп.	—	—	—	50	—	—	—	—
22	Ерофеевъ Семень Андреев.	1	—	—	—	—	—	—	—
23	Жвакинъ Григорій Стефанов.	3	—	1	—	—	—	—	—
24	Жулановъ Иванъ Филиппов.	3	—	1	—	1	—	—	—
25	Жулановъ Николай Ефрем.	—	—	—	—	—	—	—	—
26	Журавлевъ Иванъ Прохоров.	—	—	—	—	—	—	—	—
27	Запинъ Дмитрій Яковлев.	1	—	—	50	—	—	—	—
28	Занинъ Евграфъ Ѳедоров.	—	—	—	—	—	—	—	—
29	Зарубинъ Алексѣй Констан.	—	—	—	—	—	—	—	—
30	Зарубинъ Павелъ Констан.	1	—	—	—	—	—	—	—
31	Золотавинъ Никита Васильев.	—	—	—	—	—	—	—	—
32	Ивановъ Алексѣй Гаврил.	1	—	—	—	—	—	—	—
33	Калугинъ Егоръ Данилов.	10	—	2	—	—	—	—	—
34	Калугинъ Андрей Мартеміан.	—	—	—	—	—	—	—	—
35	Калугинъ Николай Титов.	1	—	—	25	—	—	—	—