

ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Марта № 5. 1893 года.

Содержаніе. Высочайшія награды.—Опредѣленіе Святы́йшаго Синода.—Указъ Святы́йшаго Синода.—Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святы́йшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства.—Постриженіе въ монашество.—Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Отъ Правленія Кулянскаго Духовнаго училища.—Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища по учебной и нравственно-воспитательной частямъ за 1891/92 учебный годъ (продолженіе).—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святы́йшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 6-го минувшаго февраля, на сопричисленіе къ ордену св. Анны 3-й степени діаконѣвъ: Покровской г. Чугуева, Зміевскаго уѣзда, Моисея *Пасельскаго*, и Благовѣщенской церкви гор. Харькова, Антонія *Чуева*, за 50-ти-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу.

Опредѣленія Святы́йшаго Синода.

Отъ 16—18 февраля 1893 года № 394, объ отпускѣ 5000 рублей въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія на островѣ Занте и объ установленіи на тотъ же предметъ однодневнаго сбора во всѣхъ церквяхъ Имперіи.

Святы́йшій Синодъ, движимый чувствомъ состраданія къ тяжкому бѣдствію православнаго населенія острова Занте, потерпѣвшаго отъ землетрясенія 19 (31) минувшаго января, и желая явить дѣйственную силу любви къ единовѣрцамъ нашимъ, лишеннымъ крова, пищи и претерпѣвающимъ многія скорби и болѣзни, опредѣляетъ: 1) предоставить Г. Оберъ-Прокурору въ распоряженіе преосвященнаго митрополита Аѳинскаго Германа, председателя комитета по сбору пожертвованій, препроводить 5000 рублей изъ типографскаго капитала и 2) предписать преосвященнымъ всѣхъ епархій сдѣлать распоряженіе о производствѣ во всѣхъ церквяхъ въ Россіи въ пользу бѣдствующаго православнаго населенія острова Занте сбора пожертвованій въ первый воскресный день по полученіи настоящаго опредѣленія, съ тѣмъ, чтобы собранная сум-

ма была направлена въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление и имъ отослана по назначенію.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, даннымъ на имя Его Высокопреосвященства 4-го февраля 1893 года за № 499, смотрители духовныхъ училищъ: Купянскаго—Алексѣй *Мирошинъ* и Черкаскаго—Иванъ *Григоровичъ* перемѣщены—первый на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Тверскую Духовную Семинарію, а второй на смотрительскую должность въ Купянское духовное училище; помощникъ смотрителя Купянскаго духовнаго училища, протоіерей Іоаннъ *Левандовскій*, уволенъ, по прошенію, отъ духовно-учебной службы и на его мѣсто помощникомъ смотрителя сего училища опредѣленъ окончившій въ минувшемъ году курсъ въ Кіевской Духовной Академіи кандидатъ богословія іеромонахъ Павелъ (*Крыловъ*).

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 15-го января 1893 года за № 677, на имя Его Высокопреосвященства.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь.

Высочайше утвержденнымъ 13-го ноября 1892 г. положеніемъ Комитета Министровъ, опубликованнымъ, между прочимъ, въ № 50 «Церковныхъ Вѣдомостей» за истекшій годъ, постановлено: окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 г., а равно и 25 руб. билетовъ, выпущенныхъ по Высочайшему Указу 20-го октября 1880 г.,—считать 1-го мая 1894 г., съ тѣмъ, чтобы по истеченіи этого срока кредитные билеты прежнихъ образцовъ не были принимаемы въ казенные платежи и не были обязательны къ обращенію между частными лицами.

Въ виду сего и вслѣдствіе отношенія Министерства Финансовъ, отъ 24 декабря 1892 г., за № 15.664, о содѣйствіи къ приданію возможно большей гласности вышеприведенному постановленію въ обмѣнѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежняго образца, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не признаете ли возможнымъ: 1) сдѣлать зависящее распоряженіе о томъ, чтобы печатаемое ежемѣсячно въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» объявленіе о назначенномъ срокѣ обмѣна би-

летовъ было перепечатаваемо ежемѣсячно въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и 2) поручить приходскимъ, въ особенности же сельскимъ, причтамъ разъяснить прихожанамъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, необходимость обмѣна кредитныхъ билетовъ стараго образца на новые къ означенному для сего сроку. Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архiepастыря, покорнѣйшимъ слугою К. Побѣдоносцевъ.

На семь отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства 22-го февраля н. г. послѣдовала такая: «напечатать въ «Листкѣ», для чего редакція дать копію».

Постриженіе въ монашество и возведеніе въ санъ архимандрита.

6-го сего марта Ректоръ Харьковской Духовной Семинаріи, протоіерей Іоаннъ *Кратировъ*, постриженъ Высокопреосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Архiepископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, въ монашество, при чемъ нареченъ Іоанномъ же; а 7-го числа произведенъ въ архимандриты.

Отъ Харьковского Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Свѣдѣнія о запасномъ капиталѣ духовенства Харьковской епархіи за вторую половину прошлаго 1892 года.

Къ 1-му іюля 1892 года состояло: а) наличными деньгами 185 р. 9 коп.; б) билетами 100 р. и в) въ долгу за Харьковскимъ епархіальнымъ восковымъ свѣчнымъ заводомъ 97,523 руб. 66 коп. Итого 97,808 руб. 75 коп.

Съ 1-го іюля 1892 года, по 1-е января 1893 года поступило на приходъ: а) личныхъ взносовъ духовенства епархіи, 2^о/о вычета съ рубля, полученнаго духовенствомъ епархіи казеннаго жалованья, а отъ не получающихъ такового жалованья причтовъ окладныхъ взносовъ 5,500 руб. 27 коп.; б) процентовъ отъ Правленія Харьковского епархіальнаго свѣчнаго завода на капиталъ духовенства, находящійся въ распоряженіи онаго завода и числящійся за нимъ въ долгу 9,901 руб. 72 копѣйки; в) процентовъ, полученныхъ Попечительствомъ по купону билета I внутреннего съ выигрышами займа 2 руб. 37 коп.; г) пособія отъ казны въ возмѣщеніе 5^о/о вычета въ государственный доходъ, взимаемаго при полученіи процентовъ (съ 1-го января 1892 года по 1-е января 1893 года), 36 руб. 25 коп. и д) записано на приходъ по счету долговъ 15,321 руб. 72 коп. Итого 30,762 руб. 33 коп.

А всего съ остаточными отъ 1-го полугодія 1892 года на приходъ значится: а) наличными деньгами 15,625 р. 70 к.; б) билетами 100 рублей и в) въ долгахъ 112,845 руб. 38 коп. Итого 128,571 руб. 8 коп.

Съ 1-го іюля 1892 года по 1-е января 1893 года поступило въ расходъ: а) согласно постановленію XII Епархіальнаго Съѣзда, передано Правленію Харьковскаго епархіальнаго восковаго свѣчнаго завода 15,321 р. 72 к.; б) употреблено на страхованіе билета 1-го внутренняго съ выигрышами займа 90 к. и в) выдано жалованья секретарю и письмоводителю Попечительства 260 руб. Итого 15,582 руб. 62 коп.

Затѣмъ къ 1-му января 1893 года въ остаткѣ состоитъ: а) наличными деньгами 43 руб. 8 коп.; б) билетами 100 руб. и в) въ долгу за Харьковскимъ епархіальнымъ заводомъ 112,845 р. 38 к. Итого 112,988 руб. 46 коп.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Обсужденію Съѣзда Епархіальнаго духовенства, имѣющему быть 27 мая настоящаго года, подлежатъ слѣдующія дѣла по Харьковской Духовной Семинаріи: 1) предположеніе Правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода объ отчисленіи изъ суммъ завода 8.000 руб. на устройство зданія для общежитія учениковъ Харьковской Духовной Семинаріи, а также мебели для общежитія; 2) избраніе членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства на новое трехлѣтіе.

Отъ Правленія Купянскаго духовнаго училища.

При училищѣ вакантна должность эконома съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ, при квартирѣ и столѣ. Къ должности этой допускаются только лица духовнаго званія.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища по учебной и нравственно-воспитательной частямъ

за 18⁹¹/₉₂ учебный годъ.

(Продолженіе *).

б) Указаніе руководствъ, употребляемыхъ въ Училищѣ, по не указаннымъ въ установленной программѣ.

Въ отчетномъ году употреблялись учебники и учебныя пособія, не указанныя въ программѣ, по слѣдующимъ предметамъ: аа) по *Закону Бо-*

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 3, за 1893 г.

жю въ подготовительномъ классѣ для упражненія въ славянскомъ чтеніи— «Чтенія изъ Священныхъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта», *Прянишникова*, и въ I классѣ, вмѣсто «Начатковъ Христіанскаго ученія», «Наставленіе въ Законъ Божіемъ», протоіерея *Петра Смирнова*; бб) *по русскому языку*—этимологія и синтаксисъ до соединенія предложений по способу сочиненія проходились въ низшихъ классахъ и повторялись въ VI классѣ по учебнику *Кирпичникова*, остальная же часть синтаксиса проходила въ IV классѣ и повторялась въ VI по учебнику *Говорова*; теорія словесности въ IV и V классахъ проходила по учебнику *Бьлоруссова*; исторія русской литературы въ VI классѣ—по учебнику *Орлова*; учебными пособиями по русскому языку служили: въ подготовительномъ и I классахъ «Учебная Христоматія», *Полевого*, во II и III классахъ «Родина», *Радонежскаго*, въ остальныхъ классахъ—Христоматіи *Галахова* и *Филонова*; вв) *по церковно-славянскому языку* въ IV и V классахъ употреблялась славянская грамматика *Перевѣтскаго*; гг) по ариметикѣ въ старшихъ классахъ—учебникъ *Малинина*; учебными пособиями во всѣхъ классахъ служили *задачники Малинина и Минина и Арбузова*; дд) *по геометріи* въ V и VI классахъ—руководство *Кравченко*; ее) *по всеобщей и русской гражданской исторіи* въ VI классѣ—учебникъ *Рождественскаго*; жж) *по дидактикѣ*—въ V классѣ литографированныя *записки*, составленныя преподавателемъ, а въ VI классѣ также *записки преподавателя*, «объяснительныя записки къ программѣ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ» и учебникъ *Рошина*.

в) *Уклоненія отъ установленной для каждаго класса программы* по русскому языку, ариметикѣ съ геометрией и дидактикѣ въ отчетномъ году были тѣже, что и въ предыдущіе годы. Въ остальномъ проходило все по программѣ, намѣченной въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, и по составленнымъ, соотвѣтственно этой программѣ, Свѣтомъ и утвержденнымъ епархіальнымъ Начальствомъ подробнымъ программамъ. Программы эти въ отчетномъ году выполнены во всѣхъ классахъ.

г) *Распределеніе письменныхъ упражненій и степень достигаемыхъ ими успѣховъ.*

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Училища и въ отчетномъ году обращалъ особенное вниманіе на письменныя упражненія воспитаницъ. Упражненія эти назначались такъ часто, какъ только позволяла возможность, начинались съ подготовительнаго класса и продолжались во всѣхъ остальныхъ классахъ до VI включительно, причемъ соблюдалась надлежащая постепенность въ переходѣ отъ упражненій легкихъ къ болѣе труд-

нымъ, наконецъ, баллы, полученные воспитанницами на письменныхъ упражненіяхъ, оказывали большое, и часто рѣшающее, вліяніе при общей оцѣнкѣ успѣховъ учащихся.

Письменные упражненія состояли: аа) *изъ стисыванія съ книги и диктовки*, которыми въ подготовительномъ классѣ занимались учительницы, а въ первыхъ четырехъ штатныхъ классахъ воспитательницы этихъ классовъ, подъ руководствомъ преподавателей русскаго языка, по диктантамъ Смирновскаго и Тихомирова, въ назначенные для этого росписаніемъ уроковъ часы; б) *изъ грамматическихъ упражненій*, классныхъ и домашнихъ, которыя велись преподавателями русскаго языка параллельно съ уроками грамматики и в) *изъ сочиненій*, классныхъ и домашнихъ, которыя въ первыхъ трехъ штатныхъ классахъ назначались исключительно учителями русскаго языка, а въ остальныхъ классахъ, кромѣ того, и преподавателями нѣкоторыхъ другихъ предметовъ, именно: Закона Божія, гражданской исторіи, географіи и дидактики. Сочиненія эти въ въ I, II и отчасти III классахъ состояли изъ рассказовъ и описаній по даннымъ статьямъ, во второе полугодіе въ III классѣ и въ IV классѣ изъ рассказовъ и описаній самостоятельныхъ, въ V и VI классахъ изъ такихъ же самостоятельныхъ разсужденій. Каждое сочиненіе сопровождалось кратко изложеннымъ планомъ, который въ низшихъ классахъ выработывался предварительно въ классѣ воспитанницами при помощи преподавателя, а въ III, IV, V и VI-мъ классахъ составлялся учащимися самостоятельно. Темы для сочиненій въ I и II классахъ назначали самостоятельно преподаватели русскаго языка въ этихъ классахъ; они же самостоятельно избирали время для классныхъ сочиненій и назначали сроки для сочиненій домашнихъ, руководясь только тѣмъ правиломъ, чтобы послѣднія давались не менѣе одного раза въ мѣсяць; въ III, IV, V и VI классахъ выборъ темъ для сочиненій и опредѣленіе сроковъ для ихъ написанія производились Совѣтомъ училища и утверждались Его Высокопреосвященствомъ.

Въ продолженіе отчетнаго года воспитанницы III класса написали 7 сочиненій по русскому языку, 2 классныхъ и 5 домашнихъ; воспитанницы IV класса—7 сочиненій, 1 классное и 6 домашнихъ, въ томъ числѣ 4 сочиненія по русскому языку, 1 по Закону Божію, 1 по гражданской исторіи и одно по географіи; воспитанницы V класса написали 7 сочиненій, 1 классное и 6 домашнихъ, въ томъ числѣ 4 сочиненія по русскому языку, 1 по Закону Божію, 1 по гражданской исторіи и 1 по географіи; воспитанницы VI класса написали 7 сочиненій, 1 классное и 6 домашнихъ, въ томъ числѣ 3 сочиненія по русскому языку, 1 по Закону Божію, 1 по гражданской исторіи, 1 по географіи и 1 по дидактикѣ. Сроковъ для написанія каждаго сочиненія въ этихъ классахъ назначенъ былъ двад-

цатидневный съ пятидневными промежутками между каждымъ двумя сочиненіями.

Кромѣ вышеуказанныхъ сочиненій, воспитанницы Ш, IV, V и VI классовъ составляли въ мѣсяцъ по одному письменному арифметическому отвѣту, въ которомъ подробно излагали весь ходъ рѣшенія данной задачи.

Предъ устными экзаменами воспитанницы всѣхъ классовъ написали по одному экспромптовому письменному упражненію. Упражнения эти въ приготовительномъ, I и II классахъ состояли изъ провѣрочной диктовки, въ III классѣ изъ пересказа данной статьи и въ IV, V и VI классахъ изъ самостоятельныхъ сочиненій на данныя темы. Темы для экзаменскихъ сочиненій были даны и самыя сочиненія были прочтаны: въ VI классѣ предсѣдателемъ Совѣта, въ V классѣ инспекторомъ классовъ, въ остальныхъ штатныхъ классахъ преподавателями русскаго языка, каждымъ въ своихъ классахъ, и въ приготовительномъ классѣ учительницами этого класса.

Баллы письменныхъ упражненій воспитанницъ приготовительнаго, I и II классовъ присоединились учителями русскаго языка къ отбѣткамъ за устные отвѣты и изъ тѣхъ и другихъ ими же выводились общіе баллы по этому предмету, двухмѣсячные и годовые. Начиная же съ III класса, баллы письменныхъ упражненій по всѣмъ предметамъ вносились инспекторомъ классовъ въ особую вѣдомость, затѣмъ изъ нихъ сдѣланъ средний выводъ, сложенъ со среднимъ выводомъ устныхъ отвѣтовъ по русскому языку и изъ этихъ двухъ выводовъ составленъ общій баллъ по этому предмету. Воспитанницы, получившія по сочиненіямъ годовымъ и экзаменскому, или даже по одному только послѣднему, неудовлетворительный баллъ, подвергались переекзаменовкѣ послѣ каникулъ и, если и тогда представляли неудовлетворительную письменную работу, оставались въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Успѣхи воспитанницъ по письменнымъ упражненіямъ въ отчетномъ году вообще можно признать удовлетворительными. Въ экзаменскихъ сочиненіяхъ выпускныхъ воспитанницъ орфографическихъ и грамматическихъ ошибокъ попадалось очень мало; написаны эти сочиненія достаточно связно и послѣдовательно; сочиненія же лучшихъ воспитанницъ оказались во всѣхъ отношеніяхъ очень хорошими, а относительно грамотности безупречными.

Въ среднемъ выводѣ воспитанницы старшихъ классовъ получили по сочиненіямъ слѣдующіе баллы:

III классъ (44 воспитанницы).

Баллъ 5	получила	1	воспитанница,	или	2,27%
»	4	»	22	»	50%

Балль 3 получила 21 воспитанница или 47,72%
Средній балль всего класса 3,54

IV классъ (50 воспитанницъ).

Балль 5 получили 4 воспитанницы, или 8%
» 4 » 17 » » 34%
» 3 » 27 » » 54%
» 2 » 2 » » 4%
Средній балль всего класса 3,50

V классъ (41 воспитанница).

Балль 5 получили 2 воспитанницы, или 4,87%
» 4 » 7 » » 17,07%
» 3 » 31 » » 75,60%
» 2 » 1 » » 2,43%
Средній балль всего класса 3,24

VI классъ (28 воспитанницъ).

Балль 5 получили 2 воспитанницы, или 7,14%
» 4 » 12 » » 42,85%
» 3 » 13 » » 46,42%
» 2 » 1 » » 3,57%
Средній балль всего класса 3,53

Примѣчаніе. Въ эту вѣдомость вошли только тѣ воспитанницы, которыя представляли всѣ или, по крайней мѣрѣ, большую часть годовыхъ сочиненій и сочиненіе экзаменское.

д) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

Въ отчетномъ году ученіе послѣ лѣтнихъ каникулъ началось 17 августа и окончилось 27 марта. Всѣхъ учебныхъ дней въ году, — если исключить Рождественскіе праздники (съ 21 декабря по 8 января), двукратное говѣніе воспитанницъ (съ 18—21 ноября и съ 17—24 февраля), масляницу (съ 13—17 февраля), а также всѣ воскресные и праздничные дни, — было 145.

Письменные годовые экзамены произведены были 17 апрѣля. Устные экзамены начались 18 апрѣля и окончились 3 июня. 5 июня происходилъ торжественный актъ, которымъ закончился учебный годъ. Дополнительные экзамены и переэкзаменовки происходили 3 и 4 сентября.

е) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ курсъ съ аттестатами, число оставленныхъ на повторительный курсъ и число выбывшихъ изъ Училища по разнымъ причинамъ.

Къ началу учебнаго года состояло воспитанницъ: въ приготовительномъ классѣ—41, въ подготовительномъ параллель-

номъ классѣ—42, въ первомъ нормальномъ классѣ—45, въ первомъ параллельномъ классѣ—50, во второмъ нормальномъ классѣ—47, во второмъ параллельномъ классѣ—39, въ III классѣ—45, въ IV классѣ—54, въ V классѣ—43 и въ VI классѣ—29; итого 435 воспитаницъ.

Выбыло среди учебнаго года: изъ приготовительнаго нормальнаго класса—3 воспитаницы, изъ приготовительнаго параллельнаго класса—3, изъ перваго нормальнаго класса—2, изъ II нормальнаго класса—1, изъ III класса—2, изъ IV класса—3, изъ V класса—1 и изъ VI класса—1; всего 16 воспитаницъ.

Принято вновь среди учебнаго года: въ приготовительный классъ—3 воспитаницы, въ приготовительный параллельный классъ—1, въ первый нормальный классъ—3, во II параллельный классъ—1, въ III классъ—1 и въ V классъ—1 воспитаница; итого 10 воспитаницъ.

Оставалось по спискамъ ко времени экзаменовъ: въ приготовительномъ нормальномъ классѣ—41 воспитаница, въ приготовительномъ параллельномъ классѣ—40, въ первомъ нормальномъ классѣ—46, въ первомъ параллельномъ классѣ—50, во II нормальномъ классѣ—46, во II параллельномъ классѣ—40, въ III классѣ—44, въ IV классѣ—51, въ V классѣ—43, и въ VI классѣ—28 воспитаницъ; итого 429 воспитаницъ.

Держали годовою экзаменъ: въ приготовительномъ нормальномъ классѣ 40 воспитаницъ, въ приготовительномъ параллельномъ классѣ 40, въ первомъ нормальномъ классѣ 45, въ первомъ параллельномъ классѣ 48, во второмъ нормальномъ классѣ 45, во второмъ параллельномъ классѣ 39, въ III классѣ 44, въ IV классѣ 50, въ V классѣ 41, и въ VI классѣ 28; итого 421 воспитаница.

Не держали экзамена: въ приготовительномъ нормальномъ классѣ 1 воспитаница (по неявкѣ въ училище), въ первомъ нормальномъ классѣ 1 (по неявкѣ въ училище), въ первомъ параллельномъ классѣ 2 (1 по неявкѣ въ училище и 1 по болѣзни), въ II нормальномъ классѣ 1 (по неявкѣ въ училище), во II параллельномъ классѣ 1 (по неявкѣ въ училище), въ IV классѣ 1 (по неявкѣ въ училище), и въ V классѣ 2 (1 по неявкѣ въ училище и 1 по болѣзни); итого 8 воспитаницъ.

Переведены въ слѣдующіе классы: изъ приготовительнаго нормальнаго въ I нормальный 38, изъ приготовительнаго параллельнаго въ I параллельный 40, изъ I нормальнаго во II нормальный 37, изъ I параллельнаго во II параллельный 47, изъ II нормальнаго въ III нормальный классъ 44, изъ II параллельнаго въ III параллельный классъ 36, изъ III въ IV классъ 44, изъ IV въ V классъ 43, и изъ V въ VI классъ 37 итого 366 воспитаницъ.

Оставлены въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ: въ приготовительномъ нормальномъ классѣ 2 воспитанницы, по малоуспѣшности, въ I нормальномъ классѣ 5, по малоуспѣшности, въ I параллельномъ классѣ 1, по малоуспѣшности, во II нормальномъ классѣ 1, по малоуспѣшности, во II параллельномъ классѣ 3, по малоуспѣшности, въ IV классѣ 7, по малоуспѣшности и 1 по просьбѣ отца, и въ V классѣ 3, по малоуспѣшности; итого 22 воспитанницы.

Окончили курсъ съ аттестатами 27 воспитанницъ; кромѣ того 1 предоставлена передержка экзамена въ теченіе года.

Уволены изъ Училища послѣ годовыхъ экзаменовъ и перезаменовокъ: изъ приготовительнаго нормальнаго класса 1 воспитанница, изъ I нормальнаго класса 4, изъ I параллельнаго класса 2, изъ II нормальнаго класса 1, изъ II параллельнаго класса 1, изъ IV класса 1, и изъ V класса 3 воспитанницы; итого 13 воспитанницъ,—5 по малоуспѣшности 5 за долговременную неявку въ училище безъ объявленія причины, и 3 по просьбамъ родителей.

Такимъ образомъ къ началу 1892/93 учебнаго года въ Училищѣ числилось 388 воспитанницъ. Въ сентябрѣ 1892 года вновь принято 72 дѣвочки,—50 въ приготовительный классъ, 16 въ I-й, 3 во II-й, 1 въ III-й 1 въ IV-й и 1 въ V-й классъ. Вслѣдствіе этого, 1892/93 учебный годъ начался при 460 воспитанницахъ, которыя по классамъ распределены были такъ: въ приготовительномъ классѣ 52 воспитанницы, въ I нормальномъ 50, въ I параллельномъ 50, во II нормальномъ 41, во II параллельномъ 50, въ III нормальномъ 45, въ III параллельномъ 36, въ IV 52, въ V 47 и въ VI классѣ 37.

(Продолженіе будетъ).

Епархіальныя извѣщенія.

Рукоположенъ въ санъ священника къ Рождество-Богородичной церкви хутора Кальченкова, Сумскаго уѣзда, окончившій курсъ Харьковской Духовной Семинаріи, Яковъ Петровъ.

— Рукоположенъ въ санъ діакона къ Соборной Успенской церкви, города Лебедина, окончившій курсъ Харьковской Духовной Семинаріи, Анатолій Бьлоусовъ.

— Утвержденъ церковнымъ старостою Троицкой церкви, г. Лебедина, купецъ Константинъ Стещенко.

ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Юбилейные подарки папѣ.—Соборъ въ Нью-Йоркѣ.—Подвигъ Болгарскаго митрополита Климента и грубое насиліе надъ нимъ.—Впечатлѣніе, произведенное въ Софіи правительственнымъ сообщеніемъ по поводу взгляда русскаго правительства на положеніе дѣлъ въ Болгаріи.—Высочайшая признательность Императору Цесаревичу и членамъ Особаго Комитета.—Царская милость православному духовенству.—Примѣръ безкорыстнаго служенія духовенства.—По поводу торговли въ праздничные дни.—Заботы епархіальной власти о благоговѣйномъ почитаніи мірными праздничныхъ дней.—Устройство церковныхъ хоровъ.—Повѣрочныя испытанія лицъ, желающихъ по окончаніи семинарскаго курса заплѣть священническія мѣста.—Совращеніе въ расколъ.—Назначенія противогнудическихъ миссіонеровъ.—Религіозныя пужды времени.—Основатель общества «Благо Креста» и посвященіе его въ санъ священника.—Дѣятельность общества «Краснаго Креста» въ борьбѣ съ холерой эпидеміей.—Благодѣтельное узаконеніе.—Слѣдствія о состояніи посѣвовъ.—Учрежденіе сѣмянныхъ питомниковъ и разсадниковъ.—Некрологъ.—Тиражъ выпущенныхъ билетовъ втораго пяти процентнаго займа 1866 года, произведенный въ Петербургѣ 1-го марта 1893 года.

Въ Римѣ продолжаютъ юбилейныя торжества. Постоянно прибываютъ партіи паломниковъ, жаждущихъ получить благословеніе отъ святѣйшаго отца не только себѣ, но и своей странѣ, представителями которой являются эти разноязычныя партіи. Въ свою очередь паломники приносятъ папѣ подарки и вещами, и деньгами, и эти подарки иногда бываютъ весьма цѣнные. По сообщенію итальянской газеты «Вѣкъ» (Secolo), какъ передаетъ «Церк. Вѣст.», въ теченіе февраля тамъ сдѣланы были слѣдующіе денежные подарки. Австрія принесла ему въ подарокъ 1½ милліона лиръ (лира равняется франку, т. е. 40 к. по нашему курсу); Англія и Шотландія—1.200,000 л., Ирландія—10,000, Германія—350,000, Італія—200 тыс., Франція—235 т., Аргентинская республика и Уругвай—150 тыс., Мексика—200 т., другія американскія республики—300 т., Испанія—180 т., Турція—30 т., Бразилія—100 т., Бельгія—100 тыс. Всего болѣе 4¼ милліоновъ. Эти цифры, однако, не полны. На дняхъ, напр., герцогъ Норфолькъ передалъ папѣ великолѣпный кошелекъ съ чекомъ на 125,000 фунт. стерл. (т. е. 1¼ мил. рублей по нашему курсу). Изъ вещественныхъ подарковъ особенно обращаетъ на себя вниманіе подарокъ отъ германскаго императора Вильгельма II. Присланный имъ папѣ перстень вызвалъ въ Ватиканѣ полный восторгъ. Бриллиантъ въ перстнѣ до того великолѣпенъ и такой замѣчательной игры, что лучшіе ювелиры отказываются оцѣнить его. Онъ стоитъ, по ихъ словамъ, цѣлаго колоссальнаго состоянія. На одной сторонѣ подарка выгравированъ гербъ Гогенцоллерновъ, на другой—гербъ папы Льва XIII.

— Въ Нью-Йоркѣ, какъ сообщаютъ «Моск. Церк. Вѣд.», намѣреваются строить соборъ, который превзойдетъ величиною всѣ

европейскія церкви. Во вниманіе къ многоязычному населенію города, соборъ будетъ раздѣленъ на семь придѣловъ, въ которыхъ служба будетъ совершаться на семи разныхъ языкахъ, и въ главномъ — на англійскомъ. Удивительно то, что въ архитектурномъ отношеніи новое зданіе не будетъ походить ни на модели старинныхъ классическихкихъ храмовъ, ни на постройки новѣйшаго стиля; оно будетъ соответствовать чисто американскимъ требованіямъ. Смѣта сдѣлана въ десять милліоновъ долларовъ, съ предположеніемъ, что она можетъ разростись и до двадцати милліоновъ.

— Иностранныя газеты, по словамъ «М. Ц. В.», сообщаютъ слѣдующія свѣдѣнія о насиліи надъ Болгарскимъ митрополитомъ Климентомъ. — 14-го февраля, когда Стамбуловъ приказалъ, по случаю дня рожденія принца Фердинанда, совершить во всѣхъ православныхъ церквахъ торжественныя службы, митрополитъ Климентъ рѣшилъ выразить открыто свой протестъ. Собственно о принцѣ Фердинандѣ почтенный пастырь вовсе не упоминалъ въ своей проповѣди, но громко и внятно говорилъ о неблагодарности болгаръ къ Россіи и предрекалъ, что настанетъ день, когда весь народъ болгарскій соединится въ чувствѣ любви къ своимъ освободителямъ. Далѣе, порицая гнусное покушеніе на православную вѣру, выразившееся въ предполагаемомъ пересмотрѣ конституціи, митрополитъ призывалъ народъ искать опоры въ святой церкви и не отдавать себя въ жертву врагамъ. Глубоко прочувствованная рѣчь эта произвела сильное впечатлѣніе на молящихся. Послѣ того профектъ сталъ возбуждать чернь противъ митрополита, и къ покоямъ его собралась толпа разныхъ полупьяныхъ оборванцевъ изъ ночлежныхъ домовъ съ криками и богохульствомъ. Затѣмъ избранная депутація отправилась во внутренніе покои іерарха, который на всѣ нанесенныя ему оскорбленія отвѣтилъ, что останется по прежнему твердъ и не боится мученій. Послѣ такого заявленія, почтеннаго старца бросили въ повозку, предварительно связавъ, нанося ему побои и плюя въ лицо, и отвезли съ громкими ругательствами въ Петропавловскій монастырь.

— По сообщенію «Цер. Вѣст.», извѣстное правительственное сообщеніе касательно взгляда русскаго правительства на положеніе дѣлъ въ Болгаріи, произвело въ Софіи, среди болгарскихъ узурпаторовъ сильный переполохъ. Немедленно отъ Стамбулова послѣдовалъ приказъ о задержаніи всѣхъ иностранныхъ газетъ безъ исключенія, съ предупрежденіемъ издателей болгарскихъ газетъ о томъ, что онѣ должны представлять мѣстнымъ полицейскимъ властямъ вся-

кія статьи и замѣтки, прямо или косвенно касающіяся этого русскаго сообщенія. Въ свою очередь офиціозныя болгарскія газеты, пресмыкающіяся у пороговъ временщика и узурпатора, не преминули по своему отпарировать ударъ и въ одинъ голосъ заговорили, что Россія-де не посмѣетъ отъ словъ приступить къ дѣлу, что она встрѣтитъ на поляхъ Болгаріи весь болгарскій народъ готовымъ жизнь свою положить за свободу и самостоятельность своей страны и т. д. Но даже и въ этомъ хвастливомъ тонѣ болгарскихъ офиціозовъ явно сквозитъ охватившая всѣхъ робость.

— По поводу отчета о дѣятельности Особаго Комитета въ «Прав. Вѣстн.» опубликованъ Высочайшій рескриптъ, съ изъявленіемъ признательности Наслѣднику Цесаревичу и членамъ Особаго Комитета, также лицамъ, исполнившимъ его порученія и всѣмъ, кто содѣйствовалъ облегченію народной нужды.

— По сообщенію столичныхъ газетъ, Всемилостивѣйшій Государь Императоръ, въ постоянномъ попеченіи Своемъ о благѣ вѣрно-подданныхъ, изволилъ лично выразить министру финансовъ Свою Высочайшую волю объ изысканіи средствъ къ постепенному обезпеченію приходскаго духовенства, начиная съ текущаго же года. Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода въ декабрѣ минувшаго года внесено было представленіе въ Государственный Совѣтъ объ ассигнованіи въ 1893 году изъ казны на содержаніе духовенства 250,000 р. и о дальнѣйшемъ продолженіи дополнительныхъ ассигнованій дотолѣ, пока будетъ обезпечено содержаніемъ духовенство во всей Россіи. На состоявшееся затѣмъ постановленіе Государственнаго Совѣта о внесеніи въ финансовую смѣту Св. Синода на текущій годъ означенной суммы, въ 28-й день декабра минувшаго года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе. Св. Синодъ, принявъ съ великимъ утѣшеніемъ извѣстіе о такомъ Всемилостивѣйшемъ вниманіи Его Императорскаго Величества къ нуждамъ православнаго духовенства, прежде всего положилъ принести благодарственное Господу Богу моленіе о здравіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго Государя и всего Его Августѣйшаго Семейства, каковое и совершено торжественнымъ служеніемъ въ Исаакіевскомъ соборѣ въ 24-й день января сего года. Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ предоставилъ Оберъ-Прокурору повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества письменное выраженіе благодарственныхъ чувствъ Св. Синода по сему случаю.

Милостиво принявъ выраженіе благодарственныхъ чувствъ Св.

Синода, Его Императорское Величество, въ 26 день минувшаго февраля, благоволил начертать на немъ слѣдующія знаменательныя слова, которыя останутся незабвенными въ умахъ и сердцахъ духовенства въ роды родовъ: *«Сердечно благодарю Святѣйшій Синодъ за выраженныя чувства. Буду исполнъ радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство»*.

— На дняхъ въ подольскомъ епархіальномъ органѣ, въ описаніи посѣщенія преосвященнымъ балтскимъ Николаемъ одной изъ приходскихъ церквей епархіи, именно въ Княгининѣ, было сказано о священникѣ этой церкви, что онъ, бывъ перемѣщенъ на лучшее мѣсто, рѣшилъ остаться на прежнемъ—бѣднѣйшемъ въ епархіи мѣстѣ, единственно по просьбѣ о томъ своихъ княгининскихъ прихожанъ, не пожелавшихъ разстаться съ своимъ духовнымъ пастыремъ. И такихъ примѣровъ, какъ сообщаетъ «Цер. Вѣст.», оглашается въ епархіальныхъ органахъ не малое число.

— По сообщенію «Кіев. Сл.», Духовныя Консисторіи обратились въ городскія и земскія управы за полученіемъ точныхъ и полныхъ свѣдѣній о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни. Свѣдѣнія эти собираются по распоряженію Оберъ-Прокурора Св. Синода, съ цѣлью предполагаемаго урегулированія этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ.

— Въ Подольской епархіи, по поводу отношенія одного изъ мѣстныхъ мировыхъ посредниковъ касательно привлеченія сельскаго духовенства его участка (какъ выражено въ официальномъ сообщеніи объ этомъ) къ участию въ дѣлѣ недозволенія сельскимъ обществамъ, по мірскимъ приговорамъ, въ своихъ селахъ торговли питьями въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, епархіальнымъ начальствомъ предложено всему духовенству епархіи принять зависящія отъ него мѣры относительно воздѣйствія на прихожанъ въ смыслѣ благоговѣйнаго почитанія ими воскресныхъ, праздничныхъ и высокаторжественныхъ дней. «Цер. Вѣст.»

— Переяславскимъ земствомъ, Полтавской губерніи, въ текущемъ году отпущено по 20 рублей на каждую сельскую школу, въ вознагражденіе учителю или другому лицу, которое займется устройствомъ церковнаго хора; многіе изъ мѣстныхъ псаломщиковъ, знающихъ это дѣло, изъявили согласіе заняться организаціей церковныхъ хоровъ. «День».

— Высокопреосвященный архіепископъ новгородскій распоря-

дился объявить по своей епархіи, что онъ находитъ необходимымъ лицамъ, желающимъ по окончаніи семинарскаго курса занять священническія мѣста, дѣлать краткое повѣрочное испытаніе въ богословіи и въ способности ихъ составлять и произносить поученія съ церковной кафедрой. *Сар. Лист.* «Цер. Вѣст.».

— До свѣдѣнія земскаго начальника Саратовскаго уѣзда, г. Шомпулева, дошло, что часть крестьянъ деревни Злобовки, Поповской волости, совратились изъ православія въ бѣглоповскую секту. По повѣркѣ лично г. Шомпулевымъ и чрезъ мѣстнаго старшину, оказалось, что первымъ перешелъ въ секту мѣстный сельскій староста Василій Кузьмичевъ, потомъ крестьянинъ Лаврентій Сотсковъ, и оба стали совращать односельчанъ. Въ настоящее время въ Злобовкѣ насчитывается уже до 40 человекъ совратившихся, не считая малолѣтчиковъ. Кузьмичевъ въ деревнѣ открылъ школу, пригласивъ въ качествѣ учителя запаснаго рядоваго изъ крестьянъ Хвалынскаго уѣзда, Семена Корнилова, и отвелъ ему у себя квартиру. По произведенному старшиной въ школѣ обыску, найдены славянскіе «безцензурные буквари». Удаливъ отъ должности Кузьмичева и обязавъ подпиской Корнилова о неотлучкѣ, г. Шомпулевъ, по словамъ «Сар. Лист.», обо всемъ донесъ до свѣдѣнія прокурорской власти.

— Надняхъ Высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ, митрополитомъ Киевскимъ, утверждены, по словамъ «Кіевл.», въ должности противостундистскихъ миссіонеровъ кандидаты Киевской духовной академіи Д. Н. Слюсаревъ и И. Левитскій. Оба миссіонера будутъ подвигаться на новомъ поприщѣ въ свѣтскомъ званіи. Оба миссіонера уроженцы южныхъ губерній, г. Слюсаревъ—Харьковской, а г. Левитскій—Волынскій. Поэтому имъ хорошо знакомы нравы и языкъ нашихъ стундистовъ.

— Въ энергической дѣятельности ревнителей блага церковнаго настоятъ нынѣ несомнѣнно большая надобность. Въ печати, и уже не въ первый разъ, указываются признаки такъ называемаго религіознаго индифферентизма даже среди простаго народа. По наблюденіямъ, напр., «Нов. Тел.», это зло проникаетъ нынѣ и въ деревенскія захолустья. Къ числу главныхъ причинъ этого явленія газета относитъ вліяніе разныхъ темныхъ личностей, которыя нападаютъ въ наши села и деревни и, занимая здѣсь мѣста писарей, ходатаевъ по дѣламъ и т. п., стараются во всемъ походить на «пана», публично смѣяться надъ обрядами церковными и проч. и

тѣмъ производить въ народѣ великій соблазнъ и вредъ. Можно думать, что основаніе указаннаго печальнаго явленія лежитъ глубже; но самое явленіе подмѣчено правильно, и это наблюденіе заслуживаетъ вниманія.

— Слѣды того же направленія мысли, только болѣе опредѣлившагося, рядомъ съ увлеченіемъ разными новыми или — вѣрнѣе — подновленными религіозными теоріями, еще чаще наблюдаются въ жизни образованныхъ классовъ. На дняхъ въ «Могил. Еп. Вѣд.» напечатано весьма знаменательное въ этомъ отношеніи поученіе преосвященнаго Ириней, епископа могилевскаго, о томъ, что не все равно, къ какой ни принадлежать вѣрѣ и исповѣданію вѣры. Преосвященный показываетъ здѣсь, что религіозное невѣжество и непониманіе дѣла говорить устами тѣхъ, которые съ претензіей на авторитетность заявляютъ, что будто «все едино, къ какой ни принадлежать вѣрѣ — христіанской, іудейской, магометанской, какому ни держаться исповѣданію — православнаго, католическаго, протестантскаго, такъ какъ всѣ вѣры, всѣ исповѣданія признаютъ единаго Бога». Появленіе подобныхъ поученій нельзя не признать знаменательнымъ.

— По словамъ «Моск. Вѣд.», 28 февраля былъ посвященъ въ санъ священника находящійся въ запасѣ гвардіи полковникъ Л. М. Чичаговъ, состоящій товарищемъ предсѣдателя Московскаго отдѣленія Общества Бѣлаго Креста. Новопосвященный отецъ Чичаговъ приходится внукомъ извѣстнаго адмирала Чичагова. Онъ получилъ образованіе въ Пажескомъ корпусѣ, по выходѣ изъ котораго въ 1874 году поступилъ на военную службу въ гвардейскую конную артиллерію и состоялъ адъютантомъ при Его Императорскомъ Высочествѣ Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ. Во время послѣдней русско-турецкой войны онъ участвовалъ въ этой компаніи и былъ награжденъ нѣсколькими орденами за храбрость. По окончаніи войны имъ было основано въ Петербургѣ Общество Бѣлаго Креста. Выйдя въ отставку въ 1881 году съ чиномъ полковника, онъ поселился въ Москвѣ и здѣсь, благодаря его стараніямъ, было открыто отдѣленіе Петербургскаго Общества Бѣлаго Креста, въ которомъ онъ занимаетъ въ настоящее время мѣсто товарища предсѣдателя. Отцу Леониду Чичагову теперь 37 годъ. Говорятъ, что онъ давно стремился къ священству и, наконецъ, его желаніе исполнилось. Временно онъ причисленъ въ настоящее время къ Синодальной церкви.

— Въ «Прав. Вѣст.» напечатанъ отчетъ о дѣятельности російскаго общества «Краснаго Креста» въ борьбѣ съ холерною эпидеміей 1892 г. Главнымъ образомъ дѣятельность общества выразилась въ командированіи въ зараженные холерою мѣстности сестеръ милосердія. Всѣхъ сестеръ милосердія, состоящихъ на дѣйствительной службѣ въ обществѣ, запасныхъ и изъ учреждений, не подвѣдомственныхъ «Красному Кресту», работало 710 человекъ. Кромѣ прямой помощи заболѣвающимъ сестры милосердія своею беззавѣтною дѣятельностью по уходу за больными, какъ удостовѣряетъ отчетъ, вносили успокоительное начало. Помимо командированія сестеръ милосердія въ неблагополучныя мѣстности, общество помогало земствамъ и городамъ въ борьбѣ съ холерою, организуя санитарные пункты для подачи помощи приходящимъ, снабжая временные госпитали, санитарные отряды и больницы дезинфекціонными средствами и лекарствами, устраивая чайныя и т. п.

Наступающею весною и лѣтомъ, какъ замѣчаетъ «С. От.», обществу опять, по всѣмъ вѣроятіямъ, придется выступить противъ „азиатской гостыи“. Опытъ минувшаго года не останется безъ вліянія на дѣятельность общества и можно съ увѣренностію сказать, что «Красный Крестъ» окажетъ населенію помощь еще болѣе существенную, чѣмъ оказалъ въ минувшемъ году: тѣ, кому пришлось бороться съ эпидеміей, успѣли хорошо освоиться съ ея «правомъ».

— По сообщенію столичныхъ газетъ, производство раздробительной торговли напитками воспрещается въ селеніяхъ во время разбирательства дѣлъ въ волостныхъ судахъ, до окончанія оныхъ.

— Въ послѣднее время, какъ сообщаютъ «Хар. Губ. Вѣд.», начинаютъ поступать извѣстія о состояніи посѣвовъ; всѣ они весьма удовлетворительны.

— «Н. Вр.» слышало, что для улучшенія качества полевыхъ сѣмянъ, имѣющихъ, какъ извѣстно, столь громадное значеніе въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ, проектируется учредить въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи сѣмянные питомники или разсадники, въ которыхъ будутъ разводиться извѣстные сорта хлѣбовъ и кормовыхъ травъ, затѣмъ устроить на широкихъ началахъ сѣмянные станціи въ такихъ пунктахъ, гдѣ по климатическимъ условіямъ наиболѣе удобно производить повѣрочныя и опытыя культуры. Кромѣ того, предположено всѣми средствами способствовать учрежденію ярмарокъ и базаровъ въ главнѣйшихъ пунктахъ.

НЕКРОЛОГЪ.

Около 2 часовъ ночи 30 января, въ день своего Ангела, волею Божию, скончался, послѣ тяжелой болѣзни, священникъ Рождество-Богородичной церкви села Лагерей, Змѣевского уѣзда, о. Василій Ильичъ Филевскій, 49 лѣтъ. Болѣзнь, сведшая о. Василя въ могилу, давно уже, болѣе 10 лѣтъ, какъ вгнѣздилась въ его до того времени довольно крѣпкомъ организмѣ и по временамъ жестоко беспокоила его; но покойный скрывалъ это отъ семьи, не рѣшаясь ее тѣмъ тревожить и не прибѣгалъ къ врачебной помощи почти до послѣдняго времени.

Покойный былъ ревностнымъ и дѣятельнымъ пастыремъ. При немъ воздвигнутъ новый храмъ, славящійся своей благолѣпной обстановкой и прекраснымъ хоромъ пѣвчихъ; кромѣ того заботами и трудами покойнаго устроена сельская школа и прекрасныя помѣщенія для членовъ причта. Невидимымъ знакомъ пастырской ревности о. Василя можетъ служить то, что есть не зримаго, истинно добраго въ душахъ прихожанъ, воздыхающихъ о немъ, что, будучи исполнѣн вѣдомо Богу, оцѣнено, впрочемъ, и земнымъ начальствомъ въ видѣ пожалованія ему набедренника и суподальной скуфіи.

Въ частной жизни покойный отличался рѣдкимъ незлобіемъ и обходительностію. Никогда онъ, кажется, никого не оскорбилъ ни словомъ, ни дѣломъ и никогда о другихъ дурно не отзывался. Великодушно и терпѣливо переносилъ онъ всякія оскорбленія и обиды, всегда сохраняя юношески свѣтлое расположеніе духа и, при случаѣ, сердечно утѣшая другихъ. Съ истиннымъ мужествомъ переносилъ покойный и болѣе тяжкія испытанія. Такъ, когда назадъ тому три года, вспыхнувшій въ соседнемъ дворѣ большой пожаръ истреблялъ его имущественное достояніе, нанесшее долгимъ неутомимымъ трудомъ, — въ это время покойный продолжалъ возглашать ектеніи объ оглашенныхъ и все прочее послѣдованіе Литургіи, истинно христіански предоставивъ все въ волю Божию. Вообще отличительною чертою покойнаго было рѣдкое терпѣніе и добродушіе. Въ этомъ смыслѣ достаточно вспомнить знаемымъ, какъ всегда онъ былъ любезенъ въ кругу своей малой семьи, какъ онъ въ теченіе 25 лѣтъ берегъ и покланялся свою неизлѣчимо болѣющую жену и какъ всегда ухаживалъ за нею, ради ея всѣмъ жертвуя, такъ что даже привыкъ ходить тихо и говорить шепотомъ, — какъ онъ терпѣливо, молча, не подавая и вида, что-бы не беспокоить близкихъ своихъ, переносилъ и свою болѣзнь. Неудивительно, поэтому, что покойный всегда былъ такъ сострадательнъ и ко всѣмъ другимъ, терпящимъ въ жизни какое либо испытаніе, — и съ какою охотою и увлеченіемъ онъ пастырски назидательно дѣлался душою съ такими страждущими людьми, въ своемъ ли то приходѣ или вообще гдѣ бы то ни было.

Всегда охотно дѣлился онъ съ бѣдняками и вещественно во всякомъ видѣ и при всякомъ къ тому случаѣ.

Въ семьѣ покойнаго о. Василия остались больная жена и дочь, окончившая курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Миръ твоему праху и блаженство духу, терпѣливый и кроткій страдалецъ! Не улыбалось тебѣ счастье въ этой странѣ плача: да возрадуешься же тамъ, гдѣ обѣщано упокоеніе всемъ труждающимся и обремененнымъ... За твое незлобіе и терпѣніе всякихъ невзгодъ въ сей временной жизни да воздастъ тебѣ Безконечная Благодѣтельница сторицею въ наступившей для тебя жизни вѣчной... Уповаемъ, что не забудутъ тебя братія — пыстгьри въ своихъ моленіяхъ ко Господу.

НЕКРОЛОГЪ.

24-го февраля въ 12 часовъ дня скончался отъ разрыва сердца заштатный протоіерей Харьковской Воскресенской церкви Гавріиль Ивановичъ Федоровскій, 76-лѣтъ. За штатомъ покойный прожилъ въ г. Валкахъ, въ домѣ сына своего благочиннаго, священника Іоанна Федоровскаго, всего 4-ре мѣсяца, прослуживъ въ пяти приходахъ добрымъ дѣятельнымъ пастыремъ ровно 55-ть лѣтъ. Суровую школу жизни проходилъ покойный въ періодъ своей молодости: сынъ бѣднаго и многосемейнаго священника, слоб. Коломака, Валковского уѣзда, Гавріиль Ивановичъ еще въ стѣнахъ Коллегіума взялъ на себя яремъ непосильнаго труда, ради облегченія тяжелыхъ условій бѣдности своего отца въ дѣлѣ воспитанія имъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 6-ти сыновей. Онъ не щадилъ своихъ силъ, и, по предложенію о. Ректора Коллегіума, — блаженной памяти архимандрита Іоанна, Гавріиль Ивановичъ еще съ философскаго курса былъ репетиторомъ-воспителемъ массы учениковъ духовнаго училища и начинавшихъ ученіе въ Коллегіумѣ; за что его 5-ть братьевъ воспитывались то на полуказенномъ содержаніи, то по уменьшенной платѣ; а онъ самъ на полномъ казенномъ иждивеніи. Усердіе въ этомъ дѣлѣ доходило до того, что свои уроки приходилось Гавріилу Ивановичу изучать только въ позднюю пору ночи, — при тускломъ свѣтѣ сальной свѣчи; почему предъ окончаніемъ курса ученія въ Коллегіумѣ остальное полугодіе онъ прожилъ въ домѣ своего отца, — опасно больной глазами. Но не смотри на это, Гавріиль Ивановичъ въ 1837 году окончилъ курсъ ученія въ числѣ лучшихъ студентовъ Коллегіума. По выходѣ изъ Коллегіума въ жизнь общественную желаніе подавать матеріальную помощь уже вышедшему за штатъ своему отцу и братьямъ еще болѣе наполняло его сострадательное сердце; но такому благому жела-

нию судилось осуществляться далеко не въ тѣхъ размѣрахъ, какіе были намѣчены любящимъ сердцемъ, готовымъ дѣлиться послѣднимъ рублемъ съ бѣдною родною семьею, которую въ ту пору поражали, какъ нарочито, неудачи за неудачами, — горе за горемъ... При бѣдности горе всегда бываетъ гораздо чувствительнѣе; но едва ли не болѣе всѣхъ членовъ семьи скорбѣлъ Гавріилъ Ивановичъ, бессильный удовлетворить неотложнымъ нуждамъ гложущей бѣдности своихъ присныхъ, поражаемыхъ еще роковыми житейскими испытаніями, неизбѣжными для многихъ въ этой юдоли скорби и плача! Женившись на достойной, но бѣдной дочери священника, Гавріилъ Ивановичъ былъ опредѣленъ 30-го октября 1837 года въ г. Золочевъ на бѣднѣйшій въ ту пору Николаевскій приходъ, гдѣ молодой четѣ едва доставало средствъ кое-какъ перебиваться изо дня въ день. Черезъ три года, 19 сентября 1840 г., Гавріилъ Ивановичъ былъ перемѣщенъ къ Богородичной церкви г. Валокъ, куда явился онъ, хотя еще молодымъ по лѣтамъ, но послѣ испытаній и уроковъ житейскихъ, — мужемъ совершеннымъ, пастыремъ опытнымъ и отзывчивымъ на скорбь ближняго. Поэтому-то къ нему за совѣтами обращались особенно въ горѣ не только прихожане, но и жители другихъ Валковскихъ приходоѡ: онъ былъ равно любимъ людьми интеллигентными и престоноародьемъ; вѣрное этому доказательство — слезы тѣхъ и другихъ, при разлукѣ съ Гавріиломъ Ивановичемъ, когда онъ былъ перемѣщенъ изъ г. Валокъ, чрезъ 8-лѣ лѣтъ, въ 1849 году 15 февраля, къ Воскресенской церкви слоб. Новой Водолаги, гдѣ онъ, какъ добрый пастырь и, съ 1859 года, дѣятельный благочинный, спискалъ собѣ такую общую любовь и уваженіе, какими до него едва ли кто изъ священниковъ пользовался въ Новой Водолагѣ. Одинъ изъ лучшихъ сельскихъ проповѣдниковъ, Гавріилъ Ивановичъ въ годину Крымской войны не оставялъ ни одного полка, ни одной дружины ополченія, проходившихъ чрезъ Новую Водолагу въ Севастополь, безъ пастырскаго напутственнаго ободренія и утѣшенія, и его ораторское краснорѣчіе вызвало пріязнь нѣкоторыхъ высокопоставленныхъ военныхъ лицъ, какъ напримеръ: графа Остенъ-Сакена и генерала Головачева, вполнѣдствіи Сибирскаго генераль-губернатора и др. Добрымъ подвигомъ подвизался Гавріилъ Ивановичъ 21 годъ въ слоб. Новой Водолагѣ и добрая молва о немъ распространилась далеко за предѣлы его прихода: такъ, когда онъ, 10 января 1872 года, для пользы службы былъ перемѣщенъ въ г. Харьковъ къ Всѣхсвятской церкви; то новые прихожане встрѣчали его, какъ желаннаго пастыря, — съ искреннею любовью; а приснопамятный архипастырь Нектарій въ томъ же году опредѣлилъ его председателемъ Харьковской центральной комиссіи по устройству епархіальнаго восковаго свѣчнаго

завода. Въ этой новой должности Гавріилъ Ивановичъ, по обыкновенію, съ честію оправдалъ довѣріе Архипастыря: начавъ серьезное нелегкое дѣло съ тремя тысячами рублей, при неизбежныхъ недоумѣніяхъ и преткновеніяхъ, осторожный и энергичный дѣятель, за 6 лѣтъ своей неутомимой дѣятельности, приобрѣлъ основнаго капитала на устройство епархіальнаго воскового свѣчнаго завода болѣе сорока тысячъ рублей,—положивъ, такъ сказать, краеугольный камень этому заводу; за что объявлена ему, 20-го іюня 1878 г., „особая благодарность Съѣзда духовенства со внесеніемъ въ формуляръ“. 17 января 1877 года Гавріилъ Ивановичъ былъ перемѣщенъ къ Воскресенской церкви г. Харькова. Этотъ приходъ, онъ занялъ, будучи уже 61 года отъ рожденія, и хотя присущія дѣятельному пастырю, душевныя силы и способности не переставали дѣйствовать въ немъ съ обыкновенною энергіей для блага прихода, но изъ года въ годъ старость начала заявлять свои права, что мало-по-малу стало являться замѣтнымъ въ упадкѣ его симпатичнаго голоса, умлявшаго при богослуженіяхъ и увлекавшаго при произнесеніи проповѣдей съ церковной кафедры на прежнихъ приходахъ. Тѣмъ не менѣе онъ былъ любимъ, какъ добрый пастырь, своими прихожанами и, какъ духовникъ (съ 6 мая 1878 г.) Харьковского 1-го округа, духовенствомъ. Любовь прихожанъ, выразилась въносѣдствіи въ нихъ снисходительности къ старческимъ недугамъ старика пастыря, перешедшаго за 70-лѣтній рубежъ труженнической жизни: вмѣсто столь естественной прихожанамъ нетерпимости въ такихъ случаяхъ они ограничивались однимъ сожалѣніемъ объ угасавшихъ физическихъ силахъ въ пастырѣ всегда бодромъ духомъ и готовомъ на всякое благое дѣло для каждаго изъ прихожанъ. Въ юбилейный день 50-лѣтняго служенія, 31 октября 1887 г., прихожане Харьковского Воскресенскаго храма преподнесли своему юбиляру золотой, украшенный брилліантами, крестъ; а Высокопреосвященный Архипастырь-Архіепископъ Амвросій святительскими руками возложилъ на перси юбиляра этотъ крестъ—символь любви прихожанъ, съ готовностію терпѣвшихъ малые недуги старика-пастыря до дня, въ который онъ самъ пожелалъ выйти за штатъ, послуживъ съ усердіемъ алтарю Господню ровно 55 лѣтъ,—до 29 октября 1892 года.

За свою отлично-усердную службу покойный возведенъ былъ въ санъ протоіерейскій въ 1871 году 17 апрѣля и имѣлъ всѣ знаки отличія, выдаваемые нынѣ Св. Синодомъ. Кромѣ сего былъ въ разное время Всемилостивѣйше сопричисленъ къ орденскимъ знакамъ: св. Анны 3 и 2 й степени, св. Владимира 4-й степени и былъ сопричисленъ, по выраженію нашего Архипастыря, „какъ къ высшей награды“—къ ордену св. Владимира 3-й степени,—24 октября 1887 года. Но кромѣ сихъ вещественныхъ на-

градъ, драгоценною наградою для покойника, по его собственному выраженію, было святительское благорасположеніе іерарховъ: Филарета (Гумилевскаго), Нектарія, Саввы (нынѣ Тверскаго) и нынѣ благополучно правящаго Харьковскаго епархіею, милостиваго къ покойнику, Архіепископа Амвросія.

Погрѣбеніе покойнаго было совершено въ Валковской Рождество-Богородичной церкви 27 февраля законоучителемъ Харьковскаго технологическаго института, священникомъ о. Васиіемъ Добровольскимъ, въ сослуженіи 4-хъ Валковскихъ священниковъ и 2-хъ прибывшихъ изъ другихъ мѣстъ къ погребенію, съ 6-ю діаконами, при многочисленномъ собраніи жителей г. Валокъ. При погребеніи сказано было задушевное, импровизированное слово о. В. Добровольскимъ и двѣ рѣчи другими священниками. Въ семействѣ покойнаго остались: престарѣлая и больная жена его 72 лѣтъ и два сына священника: Николай—въ слоб. Новой Водолаги и Іоаннъ—въ г. Валкахъ. Несмотря на 55 лѣтъ службы, покойный не оставилъ никакой недвижимости, а изъ капитала—всего тысячу шестьсотъ рублей. Это легко объясняется тѣмъ, что испытывавшій въ лучшую пору жизни нужды бѣдности, покойный благотворилъ не только своимъ роднымъ, но и лицамъ, о благотвореніяхъ коимъ „не вѣдала и его шуйца“. Толпа нищенствующихъ всегда затрудняла путь пастыря Гавріила Ивановича при его входахъ и выходахъ изъ Харьковскаго Воскресенскаго храма и рѣдкій изъ нихъ оставался не удовлетворенъ. Молитвы сей меньшей братіи Христовой совместно съ молитвами знаемыхъ братій-служителей Христовыхъ да изведутъ милость на душу усопшаго пастыря Гавріила предъ правосудіемъ немилосерднаго Судіи!

Тиражъ выигрышей билетовъ втораго внутренняго пяти процентнаго займа 1866 года, произведенный въ Петербургѣ 1-го Марта 1893 г. Главные выигрыши пали на слѣдующіе №№ билетовъ:

№№ серій.	№№ билет.	Сумма	№№ серій.	№№ билет.	Сумма	№№ серій.	№№ билет.	Сумма	№№ серій.	№№ билет.	Сумма
16371	40	200000	2714	23	8000	2434	10	1000	16227	46	1000
19061	2	75000	13704	27	8000	7650	19	1000	12194	15	1000
13316	43	40000	8060	25	8000	8142	15	1000	12199	10	1000
14308	25	25000	19602	25	5000	17292	15	1000	8953	19	1000
12325	31	10000	10845	27	5000	14082	16	1000	15262	39	1000
7939	7	10000	5066	34	5000	16281	23	1000	12661	2	1000
13759	28	10000	1219	48	5000	10403	13	1000	11595	8	1000
4766	29	8000	9293	9	5000	15933	9	1000	10820	47	1000
4186	48	8000	2031	25	5000	15491	10	1000	3723	16	1000
14592	21	8000	4194	18	5000	14513	19	1000	11748	40	1000

Въ 500 рублей выигрыши пали на слѣдующіе билеты:

№№ сер.	№№ бил.												
52	1	6685	8	2768	15	7412	22	8532	31	9166	37	4818	43
5667	1	8546	8	6827	15	8809	22	8756	31	9575	37	13887	43
6599	1	8778	8	7225	15	15016	22	15064	31	11041	37	410	44
6623	1	11803	8	8897	15	15687	22	15272	31	11932	37	1973	44
9911	1	13836	8	13634	15	1774	23	16687	31	14259	37	13816	44
13294	1	14037	8	1535	16	4988	23	18943	31	4413	28	9678	45
16998	1	4603	9	1591	16	8325	23	19767	31	7750	38	11742	45
5185	2	12329	9	3004	16	11601	23	1245	32	8964	38	12761	45
7404	2	13064	9	4588	16	12562	23	2365	32	11587	38	2728	46
7444	2	17033	9	6992	16	19160	23	4121	32	12532	38	3262	46
13743	2	19680	9	7793	16	847	24	5241	32	14591	38	5173	46
15000	2	3768	10	19348	16	14819	24	6477	32	17308	38	12111	46
15305	2	6132	10	4065	17	18337	24	15817	32	19873	38	4690	47
13089	3	7745	10	11635	17	2421	25	16343	32	717	39	14336	47
15950	3	4111	11	6762	18	6371	25	7033	33	5797	39	15640	47
17449	3	4663	11	7792	18	10239	25	11657	33	2742	40	16802	47
6152	4	9092	11	8301	18	11576	25	12724	33	4758	40	18208	47
12061	4	2124	12	10156	18	14713	25	944	34	6096	40	18750	47
16841	4	3022	12	18620	18	18311	25	3381	34	6863	40	100	48
19210	4	5983	12	764	19	9032	26	4799	34	8235	40	4309	48
427	5	6802	12	8766	19	10950	26	5386	34	10261	40	4551	48
3096	5	9840	12	13188	19	11273	26	13158	34	19080	40	4614	48
14463	5	12253	12	18077	19	17674	26	19652	34	2202	41	6761	48
16871	5	12409	12	2659	20	3313	27	536	35	4741	41	8748	48
2185	6	15569	12	4642	20	9093	27	1311	35	5810	41	6536	48
3747	6	1354	13	14240	20	12614	27	1704	35	11758	41	14968	48
8755	6	1764	13	1357	21	18930	27	1734	35	12090	41	17594	48
11648	6	2715	13	1558	21	19329	27	2022	35	12806	41	19737	48
13543	6	3134	13	3305	21	7002	28	2568	35	13270	41	2063	49
19065	6	13205	13	9203	21	13764	28	7419	35	13396	41	8790	49
3527	7	16653	13	9859	21	14179	28	8153	35	13901	41	11256	49
3632	7	17201	13	9960	21	12630	29	12216	35	14161	41	13033	49
4531	7	3034	14	12637	21	13772	29	16200	35	16146	41	4815	50
8771	7	12689	14	13052	21	18611	29	18882	35	10483	42	12703	50
14288	7	13957	14	1894	22	7896	30	7524	36	19936	42	16278	50
19255	7	19021	14	3542	22	11133	30	1748	37	2842	43	17979	50
1148	8	19609	14	4059	22	6791	31	7946	37	3276	43	19113	50

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ Банкѣ въ С.-Петербургѣ съ 1-го іюня 1893 года.

Таблица серий билетовъ 2-го внутренняго пяти процентнаго съ выигрышами займа 1866 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ Правленіи Государственнаго Банка 1-го Марта 1893 года.

Н у м е р а с е р і и:

12096	9905	8128	18352	3567	16055	468	7879	8176	16977	6411
611	14504	15689	1524	3037	8823	9816	18331	8843	8307	6896
18383	11301	2532	18744	16413	13511	15745	5273	19362	9290	7885
15187	3842	18062	10625	12726	4951	13470	16718	16585	137	649
15815	1553	3333	14143	14391	14747	5487	12982	3514	14210	11798
2490	3536	3289	8952	8187	18088	13830	10562	5063	2189	12388
15415	9602	2737	7256	18407	2023	13407	2498	16686	12840	12049
7875	13005	11464	16695	11833	12321	4349	8497	373	10544	6973
5251	18583	3785	2057	17359	6788	9477	15064	11826	4976	

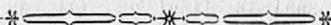
Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ по 130 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1 іюня 1893 г. въ Государственномъ Банкѣ, его копторахъ и отдѣленіяхъ.

ВЫШЛИ НОВЫЯ КНИГИ:

ДАРВИНИЗМЪ,

научное изслѣдованіе о теоріи Дарвина о происхожденіи человѣка.

И. А. Чемена. Одесса. Цѣна 3 р. 50 к.



ОБЛИЧИТЕЛЬНОЕ БОГОСЛОВІЕ.

Уча. 1891 г.

Составилъ магистръ богословія Евгений Успенскій.

Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 р. 80 к. Выписывающіе 20 экземпляровъ за пересылку не платятъ.

Требованія на книгу адресовать: въ г. Верхній Ломовъ, Пензенской губ., женѣ священника соборной церкви Александрѣ Теодоровной Успенской.

Тамъ-же можно приобрести книгу покойнаго автора Е. Успенскаго:

ХРИСТИАНСКОЕ УМОЗРѢНІЕ и ЧЕЛОВѢЧЕСКІЙ РАЗУМЪ.

Цѣна 2 рубля съ пересылкою, въ отличномъ переплетѣ 2 рубля 75 коп.



профессора А. Ѳ. Гусева:

**ОСНОВНЫЯ ПРАВИЛА ВЪ ПРАВОУЧЕНІИ
ГРАФА Л. ТОЛСТОГО.**

Москва. 1893 г., 212 стр. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Складъ въ КАЗАНИ у книгопродавцевъ: А. А. Дубровина (Гостин. дворъ) и Н. Я. Вашмакова (Воскресенская, докъ Волдырева).

Отсюда-же можно получать и слѣдующія сочиненія того-же автора:

- 1) **Необходимость вѣшняго богопочтенія** (противъ графа Л. Толстого). Второе изданіе Ц. 30 к.
- 2) **О бранѣ и безбрачій** (противъ „Крейцер. Сонатъ“ и „Послѣсловія“ къ ней гр. Л. Толстого). Второе знач. дополненное изд. Ц. 50 к., а съ перес. 70 коп.
- 3) **О клятвѣ и присягѣ** (прот. соврем. отрицателей ихъ). Ц. 40 к., а съ пер. 50 к.
- 4) **Религіозность—основа и опора нравственности** (противъ такъ назыв. автономистовъ). Ц. 75 к.
- 5) **Нъ вопросу о происхожденіи человѣка** (противъ дарвинистовъ). Ц. 1 р. 75 к., а съ пересл. 2 руб.
- 6) **Любовь къ людямъ въ ученіи графа Л. Толстого и его руководителей.** Цѣна 60 к., а съ перес. 75 к.

Сочиненіе-же: **Графъ Л. Н. Толстой, его Исповѣдь и мнимо-новая вѣра** всё разошлось. Второе, переработанное, изданіе будетъ предпринято послѣ выхода въ свѣтъ книги подъ заглавіемъ: **Соціализмъ графа Л. Толстого и христіанство.**

Происхожденіе послѣднихъ трехъ редакцій относится къ разсматриваемому нами періоду, именно къ первой его половинѣ, т. е. до латинскаго завоеванія. Впрочемъ въ собственномъ смыслѣ можно говорить только о двухъ позднѣйшихъ редакціяхъ: о редакціи Симеона магистра и логогета и редакціи, приписывавшейся Алексѣю Аристину. Третья редакція, извѣстная подъ именемъ номоканона Доксапатра, представляетъ, какъ увидимъ, только простую переписку Синописа въ Аристиновской редакціи и толкованій Алексѣя Аристина.

2. *Синописъ Симеона магистра и логогета.*—Синописъ, приписываемый Симеону магистру и логогету (*Συμέων μαγίστρου καὶ λογοθέτου ἐπιτομή κανόνων*)¹⁾, имѣетъ буквально тотъ же самый текстъ, что и Синописъ, приписываемый Стефану Ефесскому, но отъ послѣдняго онъ отличается слѣдующими двумя особенностями: во-первыхъ, правила въ немъ расположены по авторитетности источниковъ ихъ, именно, сначала правила Апостольскія, затѣмъ вселенскихъ соборовъ, далѣе соборовъ помѣстныхъ, и наконецъ, св. Василия Великаго; и во-вторыхъ, правила соборныя въ соотвѣтственныхъ отдѣлахъ расположены строго хронологически, такъ что правила собора Сардикійскаго слѣдуютъ за правилами собора Неокесарійскаго, какъ у Схоластика. Эта редакція дошла до насъ въ двухъ изводахъ: въ краткомъ и дополненномъ. Въ краткомъ изводѣ она ближе всего соотвѣтствуетъ Своду Схоластика и заключаетъ въ себѣ въ слѣдующемъ порядкѣ правила²⁾: св. Апостоловъ (82), Никейскія (21), Константинопольскія (втораго вселенскаго собора, 6), Ефесскія (8), Халкидонскія (31) со схоліей къ 9 правилу, Анкирскія (25), Неокесарійскія (14), *Сардикійскія* (18), Гангрскія (7), Антиохійскія (24), Лаодикійскія (50), Кареагенскія (84), Василия Великаго (изъ перваго посланія—16, изъ втораго—32,

1) Подъ такимъ заглавіемъ эта редакція напечатана Юстелломъ въ *Biblioth. juris canonici veteris*, II, p. 710, по Парижской рукописи (№ 1370) 1297 года. Ср. p. 497. Тоже у Migne, CXIV, col. 236.

2) По вышеупомянутой Парижской рукописи 1297 года. *Zachariae, Synopsis canonum. Sitzungsberichte der königl. Preussischen Akademie der Wissenschaften*. 1887. XXIX. T. II. S. 1153.

изъ третьяго—28) и наконецъ Трулльскія (88). Въ дополненномъ изводѣ эта редакція, очевидно, уже подверглась вліянію Фотіевой синтагмы; здѣсь она содержитъ въ себѣ слѣдующія правила въ такомъ порядкѣ ¹⁾: Апостольскія, Никейскія, Второго собора, Ефесскія, Халкидонскія, Константинопольскія 394 г. ²⁾, Трулльскія, Никейскія (Constantinopol. septimale) ³⁾, Перво-второго собора, затѣмъ: Анкирскія, Неокесарійскія, Сардикійскія, Гангрскія, Антиохійскія, Лаодикійскія, Карфагенскія и св. Василия Великаго.

3. Личность автора.—Конечно только первый краткій изводъ могъ принадлежать Симеону магистру и логовету, ибо распространенный изводъ представляетъ слишкомъ ясныя слѣды позднѣйшаго дополненія и притомъ дополненія, сдѣланнаго по Фотіевой синтагмѣ. Но краткій изводъ разсматриваемой редакціи показываетъ явное намѣреніе автора передѣлать Синописисъ древнѣйшей редакціи такимъ образомъ, чтобы привести его въ соотвѣтствіе съ „Сводомъ“ Схоластика. А это даетъ нѣкоторый поводъ предположить, что авторъ не принадлежалъ къ почитателямъ Фотіева номоканона, которому соотвѣтствовала древнѣйшая редакція Синописиса. Если такъ, то мы можемъ отождествить редактора Синописиса съ тѣмъ Симеономъ магистромъ и логоветомъ, который въ своей хроникѣ высказалъ явно враждебное отношеніе къ Фотію, находясь подъ вліяніемъ извѣстной „Жизни“ (Ἐγκώμιον) патріарха Игнатія, написанной Никитою Пафлагоняниномъ ⁴⁾. Полагаютъ, что этотъ

¹⁾ По Туринской рукописи № 170, какъ она описана у *Pasini*.—*Zachariae*, *ibid.* 1154. Вѣроятно тоже въ Бодлеевой № 86. *Zach. Proch.* p. 280. Ср. *Bandini*, I. № 22, подобный же Синописисъ. Описание у Красножена, стр. 22—23, пр. 15.

²⁾ Сравни анонимное описаніе Фотіева номоканона, напечатанное у *Heimbach*, *Анecdota*, II, p. 300. (συνοδος Κωνσταντινουπόλεως κανόνες τρεῖς).

³⁾ Такъ у *Pasini*.

⁴⁾ *Krumbacher*, *Geschichte der byzantinischen Literatur*. München, 1891, S. 137.—Нѣкоторые, какъ напр. *Fabricius* (*Biblioth. ed. Harless*, XI, p. 279; XII, 202) и у насъ проф. *Васильевскій* (Симеонъ Метафрастъ, Журн. М. Н. Просв. 1880, 379) отождествляютъ Симеона магистра и логовета, редактора Синописиса и писателя Хроники, съ Симеономъ Метафрастомъ, писателемъ житій святыхъ, едва ли, впрочемъ, вѣрно. Въ послѣднее время высказано даже такое предположеніе, что Симеонъ одно и тоже лицо съ Симеономъ Метафрастомъ и самимъ Ни-

Симеонъ жилъ въ царствованіе Никифора Фоки (963—969) ¹⁾, при которомъ жилъ Симеонъ патрицій и протасинкрить, авторъ двухъ новеллъ Никифора, въ томъ числѣ и новеллы, ограничивающей возникновеніе новыхъ монастырей ²⁾. Едва ли, впрочемъ, не вѣрнѣе мнѣніе Цахаріа, что Симеонъ магистръ и логоѣтъ, авторъ Синописиса, есть тотъ самый Симеонъ магистръ и логоѣтъ, старшій современникъ Евстаѳіа патриція Ромейскаго, котораго упоминаетъ Пеѳра (64, 1) въ числѣ судей высшаго императорскаго судилища. Въ такомъ случаѣ этотъ Симеонъ жилъ въ царствованіе Василя Болгаробойцы, по предположенію Цахаріа, около 1000 г. ³⁾.

4. Авторъ Аристиновскаго Синописиса.—Наибольшей извѣстности и распространенія каноническій Синописисъ достигъ въ редакціи Аристиновской. Эта редакція, въ литературѣ извѣстная также подъ именемъ Синописиса Аристина, можетъ удержать названіе Аристиновской потому, что она была комментирована Аристиномъ и извѣстна именно вмѣстѣ съ этимъ комментариемъ, хотя и не подъ названіемъ Синописиса, а подъ названіемъ номоканона ⁴⁾. Но Аристины не самъ написалъ

китою Пафлагонскимъ: *Theophilus Ioanni*, *Μνημεῖα ἀγιολογικά*. 'Ευ Βενετίας, 1884. Πρόλογος: σελ. 11.

¹⁾ *Krumbacher*, *ib.* 137. *Hirsch*, *Byzantin. Studien*. S. 52. 303 (здѣсь указана литература).

²⁾ *Zachar*. IGR. III, p. 292, 294. Ему также принадлежит повелла Романа Младшаго. *Ив.* p. 287. Ср. проф. *Лебедева*, *Царствованіе Никифора Фоки*. М. 1887. стр. 30 (повелла о монастыряхъ).

³⁾ *Zachar*. *Sitzungsberichte*, S. 1155.

⁴⁾ Полное заглавіе: *Νομοκάνονον σὺν Θεῷ, περιέχον συνοπτικῶς ὅλους τοὺς κανόνας τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν συνόδων καὶ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων καὶ τοῦ μεγάλου Βασιλείου καὶ ἐτέρων θεοφόρων πατέρων, ἐρμηνευθὲν προτροπῇ τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως κυροῦ Ἰωάννου τοῦ Κομνηνοῦ, παρὰ τοῦ λογιωτάτου διακόνου τῆς τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, καὶ νομοφύλακος κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Ἀριστηνοῦ*. Такъ въ рукописи Московской синодальной библиотеки № 237, относящейся къ 12 вѣку, слѣдовательно, весьма близкой къ Аристину. См. описаніе этой рукописи у проф. *Павлова*, *Записк. Новоросс. универс.* 1874, XIII, стр. 163. Подобное же заглавіе и въ другихъ древнихъ рукописяхъ. *Zachar*. *Sitzungsberichte*, S. 1155—1156. Такъ какъ до сихъ поръ Синописисъ Аристиновскій отдѣльно не изданъ, то въ изложеніи содержанія его мы слѣдуемъ синодальной рукописи, которая весьма близка къ изданію Беверегія и Аоніской Синтагмы, какъ явствуетъ изъ сравненія. У Беверегія и въ Синтагмѣ Синописисъ Аристиновскій изданъ вмѣстѣ съ Синтагмой Фотія и толкованіями на нее Зопаpy и Вальсамона: сначала помѣщенъ полный

текстъ этого Синописа, а взявъ его уже готовымъ, ибо въ своихъ толкованіяхъ онъ говоритъ о составителѣ Синописа въ третьемъ лицѣ и даже упрекаетъ его въ непониманіи. Такъ, въ толкованіи на 19 правило Анкирскаго собора онъ говоритъ: „Сдѣлавшій сокращеніе (ὁ συνόψισας) настоящаго правила опустили положенное въ пространномъ текстѣ“, или, въ толкованіи на 75-е правило Апостольское: „Сдѣлавшій сокращеніе настоящаго правила неправильно понималъ его“. Можно впрочемъ на основаніи знакомства съ составомъ этого Синописа предполагать, что Аристинъ сдѣлалъ къ нему нѣкоторые добавленія.

5. Составъ Аристиноваго Синописа. Истолкованная часть.—Въ составѣ Аристиноваго Синописа нужно различать двѣ части: часть, истолкованную Аристиномъ, и часть, оставленную безъ толкованій. Истолкованная часть есть основной текстъ древнѣйшей редакціи Стефана Ефесскаго, впрочемъ, уже измѣненный и дополненный сокращенными правилами Трулльскаго и седьмаго вселенскаго соборовъ; неистолкованная часть составляетъ позднѣйшее добавленіе. Истолкованы: 85 правилъ св. Апостоловъ, 20 Никейскихъ, 25 Анкирскихъ, 14 Неокесарійскихъ, 20 Гангрскихъ, 25 Антиохійскихъ, 59 Лаодикійскихъ, 8 втораго вселенскаго (Константинопольскаго перваго) собора, 9 Ефесскихъ, 30 Халкидонскихъ, 21 Сардикійскаго собора, 137 Карфагенскаго, 1 Константинопольскаго объ Агаѳи и Вагадіи, 22 седьмаго вселенскаго собора и затѣмъ 84 правила Василія Великаго, изъ трехъ посланій къ Амфилохію. Правила же Фотіевскихъ соборовъ: 17 правилъ перваго и 3 правила собора, бывшаго во храмѣ св. Софіи, помѣщенныя въ Синописѣ предъ правилами Василія Великаго вслѣдъ за правилами седьмаго вселенскаго собора, оставлены безъ толкованій ¹⁾, равно какъ и всѣ другія правила

текстъ правилъ, затѣмъ толкованія Зонары и Вальсамона, и наконецъ Синописъ и толкованіе, гдѣ оно есть, Аристина.

¹⁾ Въ печатныхъ изданіяхъ толкованій на эти правила нѣтъ. Изъ описанія синодальной рукописи у проф. Павлова не видно, есть ли въ ней толкованія на правила этихъ соборовъ. Здѣсь замѣчено только, что толкованія Аристина скачиваются вмѣстѣ съ 84-мя правилами св. Василія Великаго.

и статьи, слѣдующія за правилами Василія Великаго. Вся эта часть есть дополненіе къ Синопису, найденному Аристиномъ.

6. Первая часть неистолкованныхъ добавленій. — Въ этой неистолкованной части въ свою очередь слѣдуетъ различить опять двѣ части: во-первыхъ, сокращенный и неистолкованный текстъ правилъ, какъ можно предполагать, до сихъ поръ въ Синописѣ не находившихся, но въ полномъ текстѣ помѣщавшихся въ Фотіевской сѣнтагмѣ вмѣстѣ съ другими на основаніи 2 правила Трулльскаго собора, и во-вторыхъ, другія статьи, внесенныя въ номоканонъ Фотія въ послѣ-Фотіевскія времена, начиная, вѣроятно, съ половины X вѣка и до Аристина. Къ правиламъ перваго рода относятся: правила двухъ вышеупомянутыхъ Фотіевскихъ соборовъ (861 и 879 годовъ), поставленныя предъ 84-мя правилами Василія Великаго и затѣмъ правила слѣдующихъ св. отцовъ: того же св. Василія Великаго семь другихъ правилъ съ 85 по 91 включительно, Тарасія Константинопольскаго 1 правило изъ посланія къ папѣ Адріану, Діонисія Александрійскаго изъ двухъ посланій (къ Василиду и Конону) 4 правила, Петра Александрійскаго 14 правилъ, Григорія Неокесарійскаго 13 правилъ, Аѳанасія къ Амуну монаху, Григорія Богослова стихи о св. книгахъ, такіе же стихи Амфилохія Иконійскаго, Григорія Нисскаго 8 правилъ, Тимоѳея Александрійскаго 15 правилъ, Теофила Александрійскаго 14 правилъ, Кирилла Александрійскаго 7 правилъ изъ 4-хъ посланій, его же къ Евлогію Александрійскому (или по греческому тексту: Евлогія Александрійскаго); ¹⁾ Геннадія Константинопольскаго, и Аѳанасія Александрійскаго посланіе къ Руфиніану, предъ которымъ поставлено посланіе Константинопольскаго собора къ Мартирію, епископу Антиохійскому. За исключеніемъ послѣдняго, т. е.

¹⁾ Въ славянскихъ кормчихъ: Сербской (См. *Милши*, Кормчија Савинска. Извѣстїа о православномъ богословскомъ сѣмеништѣ у Задру за школску годину 1883—1884 год VI. Задр. 1884 стр. 50), Рязанской и печатной (гл. 34), стоитъ: къ *Евлогію Александрійскому*, между тѣмъ, какъ въ рукописи, описанной Павловымъ (стр. 166), въ Номоканонѣ Доксанатра у Монфокона (у Павлова тамъ же) и въ печатныхъ изданіяхъ (Bevegegii, II, на 7 нenumerованномъ листу послѣ первой части) и въ Сѣнтагмѣ (IV, 398) читается: *Εὐλογίου Ἀλεξανδρείας*.

посланія къ Мартирію, всѣ остальные вышепоименованныя правила принадлежатъ къ числу тѣхъ, которыя находились въ синтагмѣ Фотіевской редакціи; но въ Синописисъ они, по предположенію Цахарію, внесены самимъ Аристиномъ, который потому и оставилъ ихъ безъ толкованія, что самъ сдѣлалъ ихъ сокращеніе ¹⁾. Вѣрно, или не вѣрно это предположеніе, сказать трудно.

7. Вторая часть неистолкованныхъ добавленій.—Что касается до другихъ статей, составляющихъ продолженіе Синописиса, то сюда относятся: 17 церковныхъ правилъ св. Апостола Павла, 17-же правилъ св. Апостоловъ Петра и Павла, 2 правила всѣхъ Апостоловъ, главы изъ Юстиніанова хривозула о правѣ убѣжища, даннаго великой церкви, св. Василія Великаго о времени согрѣшающихъ, его-же о мѣстахъ покаянія (*πότεο τόποι* или *τόποι τῶν ἐπιτήσιων*), анаѳематизмы Кирилла Александрійскаго противъ Несторія, Димитрія митрополита Кизическаго о Яковитахъ и Хацицарахъ, отрывки изъ посланія Петра патриарха Антиохійскаго къ архіепископу Венетскому, отрывокъ изъ посланія объ опрѣснокахъ Льва Болгарскаго, Василія Великаго наказаніе (*παράγγελεα*) къ пресвитеру „о божественной службѣ“, его же о святомъ причащеніи, его же о нерадящихъ запрещеніями, 39 стихъ VII главы перваго посланія Коринѳянамъ съ двумя краткими толкованіями и отрывокъ изъ посланія Геннадія ²⁾; затѣмъ слѣдуютъ различныя статьи: Іоанна Постника покаянный номоканонъ, статья о клирикахъ, статья о семи вселенскихъ соборахъ, различныя главы изъ законовъ ³⁾. Сдѣлано ли сокращеніе и прибавленіе къ Синописису этихъ статей Аристиномъ,

¹⁾ Zachar. Sitzungsberichte, 1159.

²⁾ Отрывкомъ изъ посланія Геннадія оказывается печатное изданіе въ Синтагмѣ. У Беверегія отрывокъ этотъ поставленъ предпоследнимъ, а последнею статью напечатано наказаніе іерею о святой службѣ Василія Великаго.

³⁾ Такъ въ синодальной рукописи. Павловъ: тамъ же, стр. 158. Тоже въ номоканонѣ Доксалатра. Въ Бодлеинской рукописи, № 716, съ которой сдѣлано изданіе Беверегія, за статьями каноническаго содержанія слѣдуютъ: Эпапагога, законъ сельскій, — военный, — морской — и различныя статьи. См. Zachar. Prochir. p. 323. Не потому ли Синописисъ Аристиновскій назывался номоканономъ, что онъ всегда сопровождался приложеніемъ свѣтскихъ законовъ. Въ славянскомъ переводѣ къ нему приложенъ, какъ извѣстно, Прохиронъ.

или же къмъ другимъ, рѣшить невозможно. Во всякомъ случаѣ первыя статьи: посланіе къ Мартирію, правило Апостоловъ: Павла, Петра и Павла и всѣхъ апостоловъ, т. е. отрывки изъ VIII книги Апостольскихъ постановленій, хривовуль Юстиніана, схолія о мѣстахъ покаянія, приписанная Василю Великому ¹⁾, внесены были въ номоканонъ Фотія еще въ XI вѣкѣ Вестомъ ²⁾, а можетъ быть еще и раньше. По крайней мѣрѣ статья, приписанная Василю Великому, о времени согрѣшающихъ, представляющая указатель къ его покаяннымъ правиламъ, едва-ли еще не во времена Схоластика была приложена къ его Своду ³⁾, а посланіе къ Мартирію внесено вѣроятно не позднѣе X вѣка, какъ мы видѣли выше ⁴⁾.

8. Распространеніе Аристиновскаго Синописиса.—Какъ замѣчено было выше ⁵⁾, Синописисъ Стефана Ефесскаго достигъ наибольшаго распространенія въ XII и XIII вѣкахъ. Это нужно относить главнѣйшимъ образомъ къ Аристиновской редакціи. Вслѣдствіе небольшого своего объема, облегчавшаго въ значительной степени его переписку, онъ представлялъ много удобствъ при практическомъ употребленіи. Комментарій Аристина долженъ былъ только возвысить его достоинства и способствовать его распространенію. Въ томъ же XII в., когда написалъ свой комментарий Аристинъ, Синописисъ въ Аристиновской редакціи сдѣлался извѣстенъ въ Южной Италіи подъ именемъ номоканона Николая Доксапатра, или правильнѣе, Доксапатри, а въ первой половинѣ XIII вѣка онъ былъ переведенъ на славянскій языкъ Саввою, архіепискомъ Сербскимъ, и въ этомъ переводѣ распространился въ Сербіи, Болгаріи и Россіи: Сербская, Рязанская и печатная Кормчія Книги въ основѣ своей имѣютъ этотъ переводъ ⁶⁾.

1) Статья—составленная на основаніи 75 правила Василія Великаго, потому ему и приписанная. Ср. 12 правило Григорія Неокессарійскаго и примѣчаніе къ нему редактора въ изданіи правилъ св. Отца Московск. общества любителей духовнаго просвѣщенія, М. 1884, стр. 105—106.

2) См. выше, стр. 559.

3) См. выше, стр. 272, пр. 2.

4) См. выше, стр. 553.

5) См. выше, стр. 313.

6) См. О первоначальномъ составѣ славянской кормчей. Христ. Чтеніе, 1851, I, 535.

9. *Номоканонъ Николая Доксапатри.*—Номоканонъ Доксапатра, извѣстный изъ описанія Монфокона ¹⁾, до семидесятихъ годовъ текущаго столѣтїя, считался самостоятельнымъ трудомъ; но въ 1874 году ²⁾ профессоромъ Павловымъ доказано было чрезъ сравненіе Монфоконова описанія съ синодальною рукописью Синописиса Аристина буквальное тожество номоканона Доксапатра и Синописиса Аристина съ толкованїями ³⁾, что подтверждено потомъ Цахарїею чрезъ разсмотрѣніе самой Ватиканской рукописи ⁴⁾, описанной Монфокономъ, когда она принадлежала еще базилїанскому монастырю въ Римѣ. Между номоканономъ Аристина и номоканономъ Доксапатра разница только въ заглавіи, въ которомъ вмѣсто „мудрѣйшаго діакона великой церкви Божіей и номофилакса господина Алексѣя Аристина“, значитъ „мудрѣйшїй діаконъ великой церкви Божіей, номофилаксъ царства Ромевъ, патріаршїй нотарїй, протопроедръ протосинкеловъ Доксапатри (Δοξάπατρι, или Δοξαπατρι, или Δοξαπάτρη) ⁵⁾. Подъ именемъ Доксапатра, здѣсь разумѣли то Григорїя Доксапатра, комментатора Васяликъ, то Нила Доксапатра архимандрита, написавшаго въ 1143 году по порученію Рожера II короля Сицилійскаго (1101—1154) трактатъ: „о пяти патріаршихъ престолахъ“ ⁶⁾. Но Цахарїею на основанїи одной рукописи ⁷⁾ выяснилъ, что номока-

¹⁾ ВЪ *Iter Italicum*, СХУ, р. 216—220, *Bibliotheca Bibliothecarum*, I. 196—97. *Palaeographia graeca*, р. 62—63, 302.—См. *Mortreuil*, *Hist.* III, 411—412.

²⁾ По словамъ Цахарїею описаніе Московской рукописи Синописиса Аристина и сравненїе въ Доксапатровымъ номоканономъ сдѣланы будто бы въ 1872 г. *Sitzungsberichte*, 1161.

³⁾ Сравненїе въ Запискахъ Новоросс. универс. 1874 г. XIII, стр. 163—169.

⁴⁾ *Zachar. Sitzungsberichte*. 1161.

⁵⁾ Полное заглавіе тоже самое, что и въ номоканонѣ Аристина, только послѣ: ἐρηνηυθὲν προτροπῆ τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως κοροῦ Ἰωάννου τοῦ Κομνηνοῦ, σλѣдуетъ: παρὰ τοῦ λογιωτάτου διακόνου τῆς τοῦ θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, καὶ νομοφύλακος τῆς τῶν Ῥωμαίων βασιλείας, πατριαρχικοῦ νοταρίου καὶ πρωτοπροεδρου τῶν πρωτοσυγκέλων Δοξαπάτρη. *Павловъ*, 163. *Zachar. ib.* 1160.

⁶⁾ Извѣстны: Іоаннъ Доксапатръ, сицилиецъ, ученикъ Михаила Пселла. (*Kyriobacher*, *Byzant. Literaturgesch.* 189), Григорїй ὁ Δοξαπάτρος, комментаторъ Васяликъ (*Heimb.* I, 598; II, 108; V, 231, 450, 454, 491, 713, 387), Ниль Доксапатръ (ὁ Δοξαπατρι, —τριος), и Николай. *Zachar. ib.* 1159.

⁷⁾ Въ одной Венеціанской рукописи Юстиніановскихъ новеллъ, принадлежащей XII вѣку, есть на листѣ 165 замѣтка о томъ, какія книги пожертвованы ве-

новъ принадлежитъ Николаю Доксапатри. По предположенію Цахаріѣ ¹⁾ этотъ Николай былъ сначала въ Константинополѣ патріаршимъ нотаріемъ или писцомъ, потомъ вѣроятно возвратился въ Калабрию и нашель пріютъ въ монастырѣ de lo Rative (μονή τῆς ἀρχάντου θεοτόκου καὶ νέας ὁδηγητρίας τοῦ πατρὸς) ²⁾, гдѣ и жилъ, занимаясь перепискою рукописей. Проф. Павловъ полагалъ, что замѣна имени Аристина именемъ Доксапатра произошла случайно³⁾; Цахаріѣ же полагаетъ, что Николай Доксапатри, самъ переписавшій рукопись, самъ же съ намѣреніемъ и поставилъ въ ней свое имя вмѣсто имени Аристина, неизвѣстнаго еще въ то время въ Калабрии, чтобы возвысить чрезъ то свое значеніе и пріобрѣсти своему имени уваженіе ⁴⁾.

§ 49. Три новыхъ сокращенныхъ изложенія канонѡвъ.

1. *Отличіе ихъ отъ Синописа Стефана.*—Въ разсматриваемомъ періодѣ явились три новыхъ сокращенныхъ изложенія церковныхъ правилъ, совершенно отличныхъ по тексту, характеру и порядку изложенія отъ Синописа Стефана Ефесскаго. Первое принадлежитъ извѣстному Михаилу Пселлу и представляетъ мнемоническое и, слѣдовательно, педагогическое обзорѣніе каноническихъ источниковъ номоканона; второе принадлежитъ монаху Арсенію и представляетъ собственно указатель къ полному тексту канонѡвъ; третье принадлежитъ Константину Арменопулу и представляетъ систематическій сборникъ канонѡвъ, изложенныхъ въ сокращеніи самимъ Арменопуломъ.

ликимъ судьей Синаторомъ Маленомъ или Малениомъ въ монастырѣ τοῦ πατρὸς. Здѣсь въ перечисленіи этихъ книгъ сказано: καὶ ὁ νομοκάνων ὁ ἐρμηνοθεὶς παρὰ Νικολάου Δοξαπατρίου. Полный надписъ напечатанъ у Zachariae, Imp. Iustiniani pp. A. Novellae. Lipsiae. 1881, p. VIII. Ср. not. 5. Этотъ вкладчикъ Синаторъ (σινάτορος) былъ, повидимому, арабскаго происхожденія, какъ предполагаетъ Монфокоцъ на основаніи приписки къ номоканону Доксапатра, напечатанной въ Греческой Палеографіи (стр. 62—63).

1) Zachar. Sitzungsberichte, 1160.

2) Полное названіе монастыря. Zachar. Novell. VIII, not 3.

3) Зап. Новор. универ. 163.

4) Zachar. Sitzungsber. 1161.

2. Синописиъ Михаила Пселла.—„Синописиъ номоканона“ (σύνοψις τοῦ νομοκανόνου) ¹⁾ Михаила Пселла представляетъ стихотворный переченьъ церковныхъ правилъ, собранныхъ въ номоканонъ. Здѣсь прежде всего сказано, что такое номоканонъ, а потомъ идетъ исчисленіе четырехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ и шести помѣстныхъ, со включеніемъ Сардикійскаго, въ слѣдующемъ порядкѣ: Никейскій, Анкирскій, Неокесарійскій, Сардикійскій, Гангрскій, Антиохійскій, Лаодикійскій, Константинопольскій, Ефесскій и Халкидонскій. Соборы Трулльскій, седьмой вселенскій, Карѳагенскій и Фотіевскіе не упоминаются. Кромѣ 88 правилъ Василя Великаго упоминаются правила Діонисія Александрійскаго, Григорія Неокесарійскаго, Тимофея и Кирилла Александрійскихъ и Геннадія. Въ концѣ упомянуты Апостольскія правила. Далѣе рѣчь идетъ о соединеніи этихъ правилъ въ номоканонъ по титуламъ и указаніе въ общихъ чертахъ того, чего они касаются. Все это изложено въ 65 стихахъ, посвященныхъ Михаилу Дукѣ, императору, который былъ ученикомъ Пселла. Можно думать, что Пселлъ составилъ свое обзорѣніе номоканона, имѣя передъ глазами номоканонъ Схоластика или правильнѣе перечень соборовъ (τάξις τῶν συνόδων), предпосланный Схоластикомъ своему Своду церковныхъ правилъ въ 50 титулахъ. Очень можетъ быть, что именно стихотвореніемъ Пселла вызвано было другое прозаическое описаніе содержанія номоканона (περὶ τῶν ἐν Νομοκανόνῳ), встрѣчающееся въ рукописяхъ между сочиненіями Пселла и имѣющее форму письма ²⁾. Въ этомъ письмѣ неизвѣстный авторъ, можетъ быть, одинъ изъ друзей Пселла, даетъ описаніе болѣе совершеннаго номоканона, именно, Фотіева. Если предположить, что письмо это адресовано Пселлу, то необходимо будетъ признать, что уже современники Пселла давали его стихотворенію настоящую цѣну. Ни научнаго, ни практическаго значенія Синописиъ Пселла, конечно, не имѣлъ.

3. Синописиъ Арсенія.—Характеръ Синописиса Арсенія вы-

¹⁾ Заглавіе—по Мортрейлю III, 447.—Изданъ Синописиъ Пселла у Меермана, Thesaurus juris, I, 77. Перепечатанъ у Migne, CXXII, col. 920.

²⁾ Напечатано, какъ выше (стр. 552, пр. 1) сказано, у Геймбаха, 'Αρχιδόξα, II, 299.

ражень уже въ самомъ его заглавіи, которое читается такъ: „Арсенія монаха монастыря Филоея ¹⁾ во св. горѣ синописи божественныхъ канонѣ, съ приложеніемъ къ каждой главѣ также и соответствующихъ числовыхъ указаній (цитатъ) на божественные каноны, изъ которыхъ взять смыслъ каждой главы, (такъ что) читая это, ты безъ труда найдешь все относящееся къ дѣлу, сперва изъ главъ узнавая весь смыслъ (канонѣ), а потомъ по указаніямъ отыскивая въ книгѣ канонѣ (ἐν τῇ τῶν κανόνων βιβλῷ) (самые каноны), (и) такимъ образомъ относительно каждаго предмета приобрѣтая болѣе полное понятіе, во славу святыхъ и единосущныхъ Троицы. Аминь“ ²⁾. Здѣсь мы, во-первыхъ, видимъ указаніе на то, какимъ образомъ авторъ составилъ свой Синописи: очевидно, онъ извлекалъ каждую главу изъ соответствующихъ правилъ, сходныхъ между собою по содержанію. Для этого онъ долженъ былъ сначала отыскать эти сходныя правила и тщательно ихъ анализировать, а потомъ сжато въ нѣсколькихъ словахъ изложить ихъ существенное содержаніе (νοῦς) и такимъ образомъ составить текстъ главы, вслѣдъ за которымъ онъ потомъ уже и ставилъ цитаты (ψηφίον) или цифровыя указанія на тѣ каноны, изъ которыхъ извлечена данная глава. Во-вторыхъ, въ вышеприведенномъ заглавіи мы находимъ указаніе на то, что авторъ смотрѣлъ на Синописи, какъ на указатель къ полному тексту канонѣ, который можно было найти въ особй книгѣ, т. е. какъ на своего рода „типукуить“, что дѣйствительно и подтверждается самимъ строеніемъ и текстомъ каждой главы ³⁾. Обращая вниманіе на

¹⁾ Основателями (κτῆτορες) этого монастыря были: Арсеній, Филоей и Діонисій, основавшій монастырь на Олимпѣ. *Montfaucon, Paleogr. graeca*, 497.

²⁾ Ἀρσενίου μοναχοῦ τῆς ἐν τῷ ἁγίῳ ὄρει μόνῃς τοῦ Φιλοθέου σύνοψις τῶν θείων κανόνων, παρακειμένων ἐκάστῳ κεφαλαίῳ καὶ τῶν ἀρμοζόντων ψηφίων τῶν θείων κανόνων, ἀφ' ὧν καὶ ὁ νοῦς εἴληπται. ἃ ἀναγιγώσκων ἀκόπως εὐρήσεις τὰ συντείνοντα πρότερον μὲν ἀπὸ τῶν κεφαλαίων τὸν ἅπαντα νοῦν ἐκμανθάνων, ἔπειτα δὲ τοῖς ψηφίοις ἀναζητῶν ἐν τῇ τῶν κανόνων βιβλῷ· καὶ πλατύτερον περὶ ἐκάστου πληροφοροῦμενος, εἰς δόξαν τῆς ἁγίας καὶ ὁμοουσίου Τριάδος. Ἀμήν. Изданъ Синописи Арсенія у Юстелла. *Iustelli et Voelli Bibliotheca juriscanon. veteris*, p. 749. Перепечатанъ у Migne, СХХХІІІ, col. 1 (безъ обозначенія источника перепечатки).

³⁾ Каждая глава начинается словами: ὅτι δεῖ, или: ὅτι: οὐ δεῖ... Для образца вотъ двѣ изъ главъ, именно третья и восемьдесятъ третья:

цифровыя указанія, слѣдующія за текстомъ главъ, мы видимъ, что Арсеній указываетъ на правила въ томъ составѣ, въ которомъ они были въ синтагмѣ Фотія, въ томъ числѣ и на Фотіевскіе соборы. Онъ цитируетъ также 28 правило Халкидонскаго собора, и посланіе Константинопольскаго собора къ Мартирію Антиохійскому¹⁾. Кроме того въ первой главѣ у него указывается: откровеніе (апокалипсисъ) Григорія Чудотворца, два слова изъ синодальныхъ св. Софронія (λόγοι β' ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ἁγίου Σωφρονίου), трактатъ (λίβελλος) Михайла Синкелла²⁾ и слово о святыхъ и вселенскихъ семи соборахъ, а въ послѣдней главѣ указывается отрывокъ изъ посланія св. Василія Великаго къ Кесарію патрицію. Во многихъ главахъ, именно въ 29-ти, Арсеній указываетъ не одни каноны, но и главы свѣтскаго закона (καὶ νομικὸν κεφάλαιον...), имѣя въ виду 87 главъ, выбранныхъ I. Схоластикомъ изъ новеллъ Юстиніана³⁾. Всего

3. "Ὅτι δεῖ ἀνυπερθέτως τηρεῖν τοὺς θεῖους καὶ ἱεροὺς κανόνας· οἱ γὰρ μὴ φυλάσσοντες αὐτοὺς, εἰ μὲν ἱερωμένοι εἰσὶ, καθαιροῦνται· εἰ δὲ λαϊκοὶ, ἀφορίζονται.

Συνόδου Ἐφέσου κανὼν ζ'.

Συνόδου Καλχηδόνας καν. α'.

Συνόδου Σάρδεων καν. κί

Συνόδου Καρθαγένης κανὼν α', ιη'. λδ', ρλερλς', λζ'.

Συνόδου ς' καν. β'.

Συνόδου ζ' καν. α', β', ια'.

Τῆς ἐν τῷ ναῶ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων καν. ι'.

Τοῦ ἁγίου Βασιλείου καν. πη'.

Νομικὸν κεφάλαιον α', β', κβ'.

88. "Ὅτι οὐ δεῖ τινα τῶν τῆς ἱερατικῆς τάξεως τύπτειν ἀμαρτήσαντας, πιστοὺς, ἢ ἀπίστους ἀδικήσαντας, οὔτε δι' ἑαυτῶν, οὔτε δι' ἐτέρων· ἐπειδὴ καθαιροῦνται.

Τῶν ἁγίων Ἀποστόλων κανὼν κζ'.

Συνόδου ἐν τῷ ναῶ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων κανὼν θ'.

Καὶ νομικὸν κεφάλαιον ρ'.

¹⁾ Цитируется такъ: ἐπιστολὴ πρὸς τὸν ἅγιον μάρτυρα (sic) ἐπίσκοπον Ἀντιοχείας. У Фабриція оно приписано Василію Великому: *S. Basilii epist. ad. S. Martyrium*. Въ главѣ 74 цитируется Ефесскаго собора канонъ 10-й.

²⁾ Михайлъ былъ синкелломъ Иерусалимскаго патриарха, сначала монахъ Студійскаго монастыря, современникъ Θεодора Студита. *Oudin, Comment. II, 43.—Migne, XCIX, 1640, 231. IV, 615.*

³⁾ *Wiener, Geschichte der Novellen, S. 172 и 584—592.—Heimbach, 'Anecdota, II, LVIII.* Здѣсь указаны, между прочимъ, слѣдующіи псевдѣрныя цитаты Арсенія, которыя не соотвѣтствуютъ содержанию его главъ: въ гл. VII несоотвѣтственно указана 9 глава изъ 87 главъ Схоластика, въ главѣ XX—глава 19 Схоластика, въ главѣ LXXXII—гл. 34 Схоластика, въ гл. LXXX—гл. 39, въ гл. XCVI—гл. 72 Схоластика.

указано 80 главъ ¹⁾. Такимъ образомъ Синописиъ Арсенія, хотя въ заглавіи и называется синописисомъ божественныхъ законовъ, въ сущности есть своего рода номоканонъ. Въ концѣ дѣйствительно прямо называется онъ номоканономъ, ибо здѣсь сказано: „конецъ божественныхъ канонивъ номоканона святаго Арсенія“ ²⁾. Вообще по своей конструкціи этотъ Синописиъ напоминаетъ номоканонъ I. Схоластика въ той формѣ, въ которой каноны обозначены однѣми цифровыми цитатами: текстъ главъ у Арсенія напоминаетъ рубрики титуловъ у Схоластика, только у Арсенія 141 глава, между тѣмъ какъ у Схоластика, всего 50 титуловъ. Что касается лица автора, то полагаютъ, что этотъ аеонскій монахъ Арсеній дважды былъ въ послѣдствіи патриархомъ Константинопольскимъ, въ первый разъ между 1255 и 1260, а во второй—1261 и 1267 годами. Синописиъ написанъ имъ, конечно, раньше этого времени, когда онъ былъ еще простымъ монахомъ ³⁾.

4. Сокращеніе божественныхъ канонивъ Арменопула.— Какъ видно изъ одной схолии, принадлежащей патриарху Филолею, ⁴⁾ Арменопуль написалъ „Сокращеніе божественныхъ и священныхъ канонивъ“ ⁵⁾ въ царствованіе Анны Палеологъ въ 1345 году, вмѣстѣ съ Шестикнижіемъ. Собственно говоря, Сокращеніе составляетъ одно изъ приложений къ Шестикнижію. Можно думать, что только благодаря этой связи съ Шестикнижіемъ оно получило широкое распространеніе, ибо само по себѣ оно не представляетъ какихъ-нибудь особыхъ достоинствъ. Правда, оно отличается простотою конструкціи, но

¹⁾ Не цитируются слѣдующія 8 главъ: 32, 36, 38, 41, 57, 58, 59, 66. У Геймбаха указаны не всѣ поцитированныя главы.

²⁾ Τέλος τῶν τοῦ νομοκάνονος θεῶν κανόνων τοῦ ἁγίου Ἀρσενίου.

³⁾ *Fabric. Biblioth. ed. Harless, XII, 208. Biener, Gesch. der Novell. 218. De collect. canon. eccles. graecae, 31. Mortreuil, III, 492.—Zachariae, Gesch. 40. Гарлессъ, ссылаясь на Ефремія у Аллія (De cons. 726), говоритъ, что патриархъ Арсеній былъ монахомъ не на Авоиѣ, а въ Никоѣ и Аполлоніадѣ. Объ Арсеніѣ статья проф. Трошчаню, Арсеній и арсениты. Христіанск. чтеніе, 1867 I, II; 1869, II.*

⁴⁾ *Fabric. Biblioth. ed. Harless, XI, 264 (Migne, CL, 14).*

⁵⁾ Есть и другое заглавіе предъ самымъ текстомъ: Οἱ ἱεροὶ καὶ θεῖοι κανόνες κατ' ἐπιτομήν, священные и божественные каноны сокращенно („по пресѣченію“). Такъ въ изданіи *Leuclavia* JGR. I, откуда перепечаталъ Migne, CL, col. 45. См. объ этомъ сокращеніи у *Fabric. loco citato*, и *Maurocordato, Revue de legislation, 1846, p. 193.*

вмѣстѣ съ тѣмъ въ немъ замѣтны также большіе пробѣлы, которые не восполнены даже и схоліями.

5. Предварительное обозрѣніе.—Самому сокращенію предпослано „предварительное обозрѣніе“ (προδξωρια) каноническихъ источниковъ, въ концѣ котораго Арменопуль говоритъ о раздѣленіи своего собственнаго труда на отдѣлы. Сказавши, что нѣкоторые изъ каноновъ принадлежатъ св. Апостоламъ, нѣкоторые вселенскимъ соборамъ, нѣкоторые помѣстнымъ и нѣкоторые св. отцамъ, Арменопуль исчисляетъ соборы, въ хронологическомъ порядкѣ, сообщая при этомъ: при комъ, противъ кого, гдѣ и изъ сколькихъ св. отцевъ, каждый соборъ собирався. Сначала перечисляются соборы вселенскіе въ числѣ семи въ общепринятомъ порядкѣ, затѣмъ помѣстные въ слѣдующемъ порядкѣ: сначала два Фотіевскіе—во храмѣ св. Апостоловъ и во храмѣ св. Софіи, затѣмъ идутъ Анкирскій древнѣйшій перваго вселенскаго, Кесарійскій старѣйшій даже Анкирскаго (ἡ δὲ ἐν Καισαρείᾳ, πρεσβυτέρα καὶ αὐτὴ τῆς ἐν Ἀγκύρας), Гангрскій, Антиохійскіе—одинъ противъ Павла Самосатскаго, другой при Констанціи, Лаодикійскій, Сардикійскій, Кареагенскій при Θεодосίᾳ Μладшемъ, изъ 217 св. отцевъ, „между которыми были и мѣстоблюстители папы“. Наконецъ слѣдуетъ указаніе, что нѣкоторыя правила взяты изъ посланій: Діонисія и Петра Александрійскихъ, Григорія Чудотворца, Василия Великаго, Григорія Нисскаго, Тимофея Александрійскаго, изъ синодальныхъ отвѣтовъ Николая (Грамматика), изъ посланій Кирилла (Александрійскаго) и Никифора патріарха. Послѣ этого Арменопуль указываетъ число правилъ и здѣсь впервые упоминаетъ объ апостольскихъ правилахъ. Число правилъ указано согласно съ общепринятымъ счетомъ, за слѣдующими исключениями: Кареагенскихъ указано 134, Григорія чудотворца—12, Василия Великаго—86, Николая Грамматика—9, Никифора патріарха—10. Въ заключеніе этого обозрѣнія Арменопуль говоритъ о раздѣленіи, какое онъ далъ своему труду.

6. Раздѣленіе сокращенія Арменопула.—Арменопуль дѣлитъ свое сокращеніе на шесть раздѣловъ (τμήματα): I) о епископахъ, II) о пресвитерахъ, діаконахъ и иподіаконахъ, III) о клирикахъ, IV) о монахахъ и монастыряхъ, V) о мірянахъ, и

VI) о женщинахъ, т. е. распредѣляетъ правила по классамъ лицъ, находящихся въ составѣ церковнаго общества. Каждый раздѣлъ, за исключеніемъ послѣдняго, содержитъ въ себѣ нѣсколько „надписаній“ (ἐπιγραφῆ) ¹⁾. По этимъ надписаніямъ матеріаль разположенъ такимъ образомъ, что сначала указываются условія вступленія въ разрядъ лицъ, о которомъ говорится въ раздѣлѣ, потомъ указываются каноны, опредѣляющіе, что эти лица должны дѣлать и чего не должны, затѣмъ идутъ правила о судѣ и наказаніяхъ за уклоненіе отъ того, что они должны дѣлать и чего не должны, и наконецъ, гдѣ требуется, излагаются каноны соприкосновенные, но касающіеся другихъ вопросовъ. Очевидно, система Арменопула отличается крайнею простотою.

7. Источники и текстъ Сохраненія Арменопула.—Источникомъ, изъ котораго Арменопулъ заимствовалъ свой матеріаль, служили безъ всякаго сомнѣнія подлинныя правила св. Апостоловъ, соборовъ и святыхъ отцевъ, т. е. полный ихъ текстъ. Едвали можно подозрѣвать какія нибудь заимствованія изъ другихъ источниковъ, напримѣръ, изъ Синтагмы Властара ²⁾,

1) Первый содержитъ девять слѣдующихъ надписаній: 1) объ избраніи и посвященіи епископовъ; 2) кто бываетъ епископомъ, и кто не бываетъ; 3) что долженъ дѣлать епископъ; 4) чего не долженъ дѣлать епископъ; 5) кто допускается къ обвиненію епископовъ и кто не допускается, и кто и какъ судитъ обвиняемыхъ; 6) о провинціяхъ (епархіяхъ); 7) о соборахъ и каедряхъ; 8) средние каноны (οἱ ἐχόμενοι), и 9) о хорепископахъ. Во второмъ—пять слѣдующихъ: 1) о посвященіи изъ (означенныхъ въ этомъ отдѣлѣ лицъ) и о тѣхъ, кого должно посвящать и кого не должно; 2) что долженъ приносить священникъ и чего не долженъ; 3) что долженъ дѣлать священникъ и чего не долженъ дѣлать; 4) о діаконахъ, и 5) о иподiakонахъ и ефоркистахъ (ἐφορικιστῶν, заклинателей). Въ третьемъ раздѣлѣ пять надписаній: 1) кто вступаетъ въ клиръ и кто не вступаетъ; 2) что клирикъ долженъ дѣлать и чего не долженъ дѣлать; 3) каноны общіе клирикамъ и мирянамъ; 4) кто къ обвиненію клириковъ не допускается (не указанъ), и 5) средние каноны. Въ четвертомъ три надписанія: 1) когда и какъ будущій монахъ монашится (πότε καὶ πῶς ὁ μονάσων μονάσει); 2) что долженъ дѣлать монахъ и чего не долженъ, и 3) о монастыряхъ. Наконецъ въ пятомъ раздѣлѣ пять надписаній: 1) о просвѣщаемыхъ (св. крещеніемъ) и кого должно просвѣщать, 2) что долженъ дѣлать мирянинъ и чего не долженъ, 3) епитимьи виновныхъ, 4) епитимьи падшихъ и 5) общіе каноны (καθολικοί). Послѣдній раздѣлъ: о женщинахъ, какъ сказано, не имѣетъ надписаній.

2) *Нарбековъ* (Толк. Вальсамона на помок. Фотія, стр. 294) утверждаетъ, что Арменопулъ для своей *Epitome canonum* пользовался комментариемъ Вальсамона чрезъ вторыя руки, чрезъ синтагму Властара. Что Арменопулъ пользовался Вла-

или изъ Аристиновскаго Синописа. Но гдѣ, въ какомъ собраніи читалъ Арменопуль полный текстъ правилъ, сказать невозможно. Отвѣтами Николая Грамматика и правилами Никифора патріарха онъ также, вѣроятно, пользовался въ полномъ текстѣ ¹⁾. Слѣдовательно сокращеніе сдѣлано имъ вообще по первоисточникамъ, и слѣдовательно текстъ этого сокращенія принадлежитъ самому Арменопулу ²⁾. Въ двухъ случаяхъ онъ дѣлитъ одно правило на два ³⁾; въ большинствѣ случаевъ онъ сокращаетъ каждое правило въ отдѣльности; въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ сокращаетъ два правила одного и того же собора въ одно ⁴⁾; во многихъ случаяхъ сокращаетъ два ⁵⁾, три ⁶⁾ и четыре правила ⁷⁾, принадлежащія стареюй Синагмой, это вѣроятно. По крайней мѣрѣ его трактаты „о православной вѣрѣ“ и „о ересяхъ“ носятъ на себѣ явные слѣды вліянія Властаря. Въ трактатѣ „о ересяхъ“ есть заимствованія, напр., изъ 2 главы буквы *α* Властаревой Синагмы. Есть заимствованія изъ Властаревой Синагмы у Арменопула въ его Шестикнижии. Именно по отношенію къ Шестикнижью можно сказать, что Арменопуль пользовался Вальсамономъ черезъ Синагму Властаря, но этого нельзя сказать въ отношеніи къ Сокращенію канонѣвъ. Въ текстѣ Сокращенія, представляющемъ сокращеніе полнаго текста правилъ, ничего нельзя было помѣстить изъ Вальсамона. На этогъ текстъ могли бы имѣть вліяніе только такіа же сокращенія, а не комментаріи. Значитъ Вальсамономъ могъ пользоваться только составитель схолий, и онъ дѣйствительно пользовался, какъ увидимъ ниже, и пользовался непосредственно, а не чрезъ Властареву Синагму.

¹⁾ Полный текстъ канонѣвъ Арменопуль могъ найти въ приложеніяхъ, сопровождающихъ Властареву Синагму. Въ древнѣйшей рукописи Властаревой Синагмы, находящейся въ Московской синодальной библиотекѣ № 149, и написанной 1342 году, слѣдовательно, черезъ семь лѣтъ послѣ появленія на свѣтъ самой Синагмы, въ числѣ сопровождающихъ приложеній къ ней находятся на л. 337—381 *καὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν ἁγίων συνόδων*, а на л. 205—206: каноны же во святыхъ Никифора... (См. *Флоринскаго*, Памятники закон. дѣят. Дунаевскаго, 1888, стр. 306). Возможно, что Арменопуль читалъ полный текстъ правилъ и правила Никифора въ такомъ именно приложеніи къ Властарю.

²⁾ По мнѣнію преосв. *Иоанна* (Опытъ курса церк. законов. 1, 107), „постановленія церковныя, здѣсь собранныя, изложены въ видѣ отдѣльныхъ положеній, выражаемыхъ примыми и точными словами, большею частію словами самыхъ соборовъ и отцовъ, съ указаніемъ источниковъ“. Вѣрнѣе было бы сказать, что Арменопуль сокращаетъ и перефразируетъ слова соборовъ и отцовъ.

³⁾ Напр. Каре. 58 (Migne, CL, col. B) и Апост. 34 (col. 60).

⁴⁾ Напр. Антиох. соб. 13 и 22, или Кареат. 8 и 9.

⁵⁾ Напр. шестаго 2 и седьмаго 19, или перваго всел. 6 и втораго 2.

⁶⁾ Напр. перво-втораго 16, Сардик. 11 и Каре. 1.

⁷⁾ Напр. Апост. 43, перв. всел. 6, шестаго всел. 10, Лаодий. 4 и Каре. 16 (col. 84).