

XLIII-й

годъ изд.

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,  
около 1 и 15 чисель.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1910.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи Минскихъ Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей, въ губ. г.  
Минскѣ.

15 Января.

№ 2.

15 Января.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдом-  
ству, отъ 18-го декабря 1909 года за № 87, произведенъ,  
за выслугу лѣтъ, изъ Коллежскихъ Регистраторовъ въ Гу-  
бернскіе Секретари. Секретарь при Минскомъ Епархіальномъ  
Архіереѣ **Денисіевъ** со старшинствомъ съ 24 октября  
1909 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

*Перемѣнены* согласно прошеніямъ: священники—Чи-  
жевичской церкви, Слуцк. у., Емельянъ **Сулковскій** и  
Лошницкой—, Борис. у., Сергѣй **Лазурьевскій** одинъ

на мѣсто другого и псаломщикъ Привокзальной церкви г. Минска діаконъ Константинъ **Николаевичъ** на псаломщическую должность къ Каѳедральному собору—всѣ трое 1 января; священникъ Обровской церкви, Пинс. у., Антоній **Скаруцкій** къ Выдрицкой—, Борис. у.,—3 января.

*Утвержены* въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Максимъ **Рымша** къ Ванюжинской церкви, Моз. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—11 декабря 1909 года; крестьяне—Иванъ **Балько** къ Бортникской церкви, Бобр. у., на 5-е 3-хъ лѣтіе и Лукіанъ **Дубина** къ Несятской церкви, того же у., на 6-е 3-хъ лѣтіе—оба 22 декабря; крестьяне Димитрій **Ласько** къ Царевской церкви, Слуц. у., Павелъ Кульбакъ въ Клецкой Покровской ц., того же у.; Іаковъ **Чично** къ Будчанской церкви, того же у., и Александръ **Мурашко** къ Голынской церкви, того же у., всѣ четверо 27 декабря и изъ нихъ первый на 1-е 3-хъ лѣтіе, а остальные три на 2-е 3-хъ лѣтіе; крестьянинъ Іосифъ **Познякъ** къ Дудичской церкви, Игум. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—29 декабря; мѣщанинъ Григорій **Качановскій** къ Мѣсятичской церкви, Пинс. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе 30 декабря.

*Уволенъ* за питать, по болѣзни и преклонности лѣтъ, настоятель Житковичской церкви: Моз. у., протоіерей Іоаннъ **Чарнецкій**—21 декабря.

*Изараны въ составъ церковно-приходскихъ Попечительствъ:* 1) Несятской церкви, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Димитрій **Перебилло**, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Будчанской—, Слуцк. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Моцкевичъ, а членами 9 прухожанъ изъ крестьянъ; 3) Клецкой Покровской церкви, Слуцк. у.,—предсѣдателемъ протоіерей Іоаннъ **Тумиловичъ**, а членами 20 прихожанъ изъ крестьянъ; 4) Бортникской—, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Платонъ **Кляевскій**, а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ; 5) Царевской—, Слуцк. у., предсѣдателемъ священникъ Митрофанъ **Тиминскій**, а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ.

## Вакантныя мѣста при церквахъ:

**А) Протоіерейское** — при Игуменскомъ соборѣ.

**Б) Священническія:**

1) Цеперской. Слуцк. у., 2) Вербовичской, Рѣч. у., 3) Мѣстковичской и 4) Обровской, Пинс. у., 5) Михалковской, и 6) Житковичской, Моз. у.,

**В) Псаломщическія:**

1) Привокзальной г. Минска и 2) Латыголичской, Борис. у.

## С П И С О К Ъ

воспитаницъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, принятыхъ на епархіальное и полуепархіальное содержаніе въ текущемъ 1909—10 учебномъ году.

*А) На полное епархіальное содержаніе.*

1-ый классъ. Логовская Людмила.

2-ой классъ. Василевская Марія, Давидовичъ Нина, Логовская Ольга, Тумиловичъ Наталія.

3-ій классъ. Антониюковская Зиновія, Радкевичъ Лариса, Соловьевичъ Ольга, Шамовская Неонилла.

4-ый классъ. Мазюкевичъ Любовь, Новицкая Евгенія, Плышевская Лидія, Рыбцевичъ Александръ, Урбановичъ Марія, Щербинская Валентина.

5-ый классъ. Буйчикова Марія, Григоровичъ Екатерина, Невѣровичъ Вѣра, Савичъ Зинаида, Шелковичъ Анастасія.

6-ой классъ. Воронецъ Анна, Ждановичъ Людмила, Киркевичъ Ксенія, Кляевская Евгенія, Роздяловская Вѣра, Сосиновская Екатерина, Шамовская Ирина.

*Б) На полуепархіальное содержаніе.*

1-ый классъ. Тумиловичъ Вѣра.

2-ой классъ. Булыго Надежда.

3-ій классъ. Вечорко Ольга, Емельяновичъ Марія, Жуд-

Вѣра, Пигулевская Клавдія, Савичъ Евгенія.

4-ый классъ Жудро Елена, Роздяковская Любовь, Семенова Марія, Струковская Надежда, Сѣвбо Нина.

5-ый классъ. Гаховичъ Наталія, Дылевская Елена, Кляевская Александра, Кунцевичъ Лидія, Кушлянская Зинаида, Навроцкая Надежда.

6-ой классъ. Гаховичъ Марія.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТОГО ЖЕ УЧИЛИЩА.

Правленіе Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства имѣетъ честь довести до свѣдѣнія родителей и лицъ, ихъ замѣняющихъ, дѣвицъ, воспитывающихся въ Паричскомъ училищѣ, что причитающуюся съ нихъ плату за содержаніе дѣтей они должны представить въ училище непременно не позже 10 числа января наступающаго 1910 года, такъ какъ въ противномъ случаѣ дочери не удовлетворившихъ этому требованію Правленія будутъ считаться выбывшими изъ училища.

Означенное постановленіе Правленія училища касается и тѣхъ, дочери которыхъ приняты въ настоящемъ учебномъ году на полупансіонерское содержаніе или на стипендію: пособіе и поддержку со стороны Правленія они могутъ получить лишь въ случаѣ представленія въ училище прежняго долга (если таковой имѣется), въ противномъ же случаѣ назначенныя имъ пособія и стипендіи будутъ предоставлены другимъ кандидаткамъ изъ нуждающихся воспитанницъ.

---

## А К Т Ы

Сѣзда депутатовъ Пинскаго Училищнаго Округа,  
бывшаго въ Сентябрѣ 1909 года въ г. Пинскѣ.

### А К Т Ъ № 11.

1909 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго Округнаго Училищнаго Сѣзда духовенства, разсматривая отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ по содержа-



нію Пинскаго Духовнаго Училища за 1908 г., нашли, что хозяйственная часть велась лицами управления настолько осмотрительно и аккуратно, что, если по смѣтѣ все поступить, то можетъ образоваться даже остатокъ въ 160 р. 18 к. Выражая Правленію Училища искреннюю благодарность за труды по веденію хозяйства, постановили: имѣть сужденіе объ означенномъ остаткѣ будущему Съѣзду духовенства.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Сентября 1909 г. за № 4622, послѣдовала такая: „*Читаль*“.

### А К Т Ъ № 12.

1909 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго Окружного Училищнаго Съѣзда духовенства слушали въ общемъ собраніи рапортъ временнаго ревизіоннаго Комитета, отъ 25 Августа 1909 года за № 213, при коемъ препровождены на разсмотрѣніе Съѣзда журналы Комитета по повѣркѣ экономической отчетности училища за 1908 г. съ отчетомъ о приходѣ и расходѣ мѣстныхъ суммъ за тотъ-же годъ. Разсмотрѣвъ дѣлопроизводство Членовъ временнаго ревизіоннаго Комитета, постановили: принять къ свѣдѣнію.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Сентября 1909 г. за № 4623, послѣдовала такая: „*Смотрѣно*“.

### А К Т Ъ № 13.

1909 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго Окружного Училищнаго Съѣзда духовенства, осматривая училищное зданіе, признали необходимымъ устроить въ комнатѣ для умыванія лейку съ сѣткой для процѣживанія воды, а также и вѣшалку для вѣшанья полотенець, на что и постановили: ассигновать десять (10) руб.

О чемъ и записанъ настоящій актъ.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28

Сент. 1909 г. за № 4624, послѣдовала такая: „Утверждается“.

### А К Т Ъ № 14.

1909 года Сентября 19 дня. Депутаты Пинскаго Окружного Училищнаго Съѣзда духовенства, принимая во вниманіе постановленіе Съѣзда духовенства, отъ 11 Октября 1908 г. актъ № 20, имѣли сужденіе о вознагражденіи за труды зубнаго врача Гринберга. Такъ какъ по составленіи смѣты по содержанію училища на 1910 годъ образовывается остатокъ къ 1911 г., постановили: ассигновать изъ означеннаго остатка на вознагражденіе Гринберга двадцать (20) р.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Сент. с. г. за № 4625, послѣдовала такая: „Утверждается“.

### А К Т Ъ № 16.

1909 года Сентября 20 дня Депутаты Пинскаго Съѣзда духовенства имѣли сужденіе объ избраніи членовъ временноревизіоннаго Комитета для провѣрки экономической отчетности училища за 1909 годъ. Постановили: назначить на сію должность священниковъ—Мокровской церкви, Мозырскаго у., о. Андрея Соловьевича, Переровской церкви, Моз. у., о. Василя Никольскаго и Кожанъ—Городокской церкви, Пинск. у., о. Владиміра Кобу.

О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Пресвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Сентября 1909 г. за № 4626, послѣдовала такая: „Утверждается“.

### А К Т Ъ № 17.

1909 года Сентября 20 дня. Депутаты Пинскаго Окружного Училищнаго Съѣзда духовенства слушали заявленіе о. Смотрителя училища о томъ, что по статьямъ смѣты отъ церквей съ мѣстнотчимыми иконами и отъ лучшихъ церквей округа часть поступленій обычно о. о. Благочинными

не вносится, отъ чего и создаются затрудненія въ денежныхъ расчетахъ по содержанію училища. Постановили: просить Правленіе училища затребовать отъ о. о. Благочинныхъ округа объясненіе, почему означенные деньги не поступаютъ, каковыя объясненія представить будущему очередному Съѣзду духовенства. О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 сент. 1909 г. за № 4627, послѣдовала такая: „*Читаль*“.

*(Продолженіе будетъ).*

---

## СОДЕРЖАНІЕ.

ВЫСОЧАЙШІЙ приказъ — Распоряженія Епарх. Начальства. Перемены по Еп. службѣ. — Вакантныя мѣста. — Списокъ воспитанницъ Паричскаго жевскаго училища. Акты съезда депутатовъ Пинс. училищнаго округа. — Приложение — Оттѣвленіе за 1909 годъ.

---

**Редакторъ Д. В. Скрынченко.**

---

Минскъ, Захарьевская № 52, Типографія С. А. Некрасова.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на самый независимый и боевой въ Россіи еженедѣльный органъ — правой печати

# Прямой Путь

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Звѣробой“.

(второй годъ изанія)

ПРЯМОЙ ПУТЬ,, являясь выразителмъ взглядовъ Русскаго роднаго Союза имени Михаила Архангела, выходитъ въ періодъ сессій Государственной Думы и не стеснясь въ правдивыхъ выраженіяхъ, даетъ оцѣнку Думской дѣятельности ие заслугамъ. „Прямой Путь,, на страницахъ своихъ раскрываетъ злоупотребленія и язвы, развѣдающія Русскую жизнь во всѣхъ ея областяхъ, подготавливаетъ матеріалы для Думскихъ запросовъ и съ одинаковою прмотою приступаетъ къ оцѣнкѣ фактовъ касаются ли они дѣятельности Министра или городского. „Прямой Путь,, ведется при блжайшемъ участіи членовъ прввой фрекціи Государстванной Дуы; въ немъ помѣщали свои статьи аа истекающій годъ слѣдующіе лица: г. г. Г. Г. Замысловскій, Н. Е. Марковъ, Г. А. Шечковъ, И. И. Балаклеевъ, П. В. Березовскій, В. В. Шульгинъ, В. А. Образцовъ, С. А. Володимеровъ, В. М. Пуришкевичъ, В. В. Казариновъ, Н. Д. Облеуховъ, К. О. Головиъ, о. І. І. Восторговъ, Архиепископъ Антоній Волынский, г. Кулибча Дидерихсъ, Калининъ, О. О. Тимошкинъ, И. А. Розановъ, Б. И. Алябьевъ и многіе другіе.

При каждомъ №.-рѣ „Прямого Пути“ бесплатное сатирическо-юмористическое приложение съ карриатурами „ЗВѢРОБОЙ“, ведомый сотрудиками прекратившихъ свое существованіе журналовъ „Виттова Пляска“ и „Плювиумъ“.

№.-журнала „Прямой Путь“ выходитъ въ размѣрѣ отъ 16 до 48 стр. текста каждый. Въ наступающемъ году помимо Звѣробоя“ „Прямой Путь“ дастъ своимъ подписчикамъ бесплатное приложение „Стенографическій отчетъ процесса члеча Государственной Думы Пуришкевича со студентами „ф нтовиками Горнаго Института.“

Подписка на „Прямой Путь“ принимается только на годъ и деньги (3 рубля въ годъ) препровождаются по адресу Петербургъ, Моховая 30, кв. II. Дмитрію Осиповичу ОБОРИНУ г-ну.Казначею Союза Михаила Архангела.



# Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15 января

№ 2.

1910 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### Нынѣшніе послѣдователи анатэмы и его крамолы.

(О современной упорной проповѣди разврата и безбожія, какъ очевидной формѣ усиленнаго злостнаго движенія къ общей анархіи и разрушенію основныхъ жизненныхъ сторонъ въ обществѣ и государствѣ. Литература Театръ. Пьэсы: „Анфиса“ и „Анатэма“).

Въ текущемъ театральномъ сезонѣ на сценѣ Саратовскаго и другихъ театровъ стали даваться представленія двухъ пьесъ Л. Андреева „Анатэма“ и „Анфиса“. Содержаніе обѣихъ пьесъ, приводимое ниже, съ проповѣдью безбожія („Анатэма“) и неприкровеннаго разврата („Анфиса“) настолько возмутительно; необыкновенный и весьма подозрительный шумъ, поднятый вокругъ этихъ пьесъ въ нѣкоторой части общества и мѣстной печати, былъ на столько громокъ и выразителенъ; бѣсовскій, плясъ, начатый по случаю постановки этихъ пьесъ лѣвыми газетами, дѣлавшими изъ нихъ значительныя выдержки, прославлявшими автора и вообще всячески муссировавшими содержаніе обѣихъ пьесъ съ цѣлью внѣдрить въ сознаніе православныхъ русскихъ людей безбожныя и безнравственныя идеи этихъ пьесъ, — былъ настолько омерзителенъ, — что я, принявши во вниманіе огромное развращающее вліяніе этихъ пьесъ на общество и проникаясь глубокою скорбію духовенства и народа по поводу столь очевидной и упорной агитаціи противъ религіи и нравственности со стороны театральнаго подмостковъ и лѣвыхъ газетъ, не могъ среди вѣренной мнѣ наставы не возвысить своего голоса противъ такого вопіющаго преступленія, не могъ не принять должныхъ

---

Съ удовольствіемъ перепечатаваемъ эту присланую намъ изъ Сартова статью. Ред.

Архипастырскихъ мѣрь для рѣшительной борьбы съ общественнымъ зломъ. По моему совѣту, со стороны общества были обращенія къ полиціймейстеру города Саратова; я лично съ чувствомъ глубокой скорби бесѣдовалъ по тому же поводу съ Саратовскимъ Предводителемъ Дворянства В. Н. Озпобицинымъ, надѣясь, что это будетъ доложено Г. Саратовскому губернатору, и возмутительныя пьесы “Анатэма,” и “Анфиса,” будутъ сняты съ репертуара Городскаго театра. Затѣмъ, съ тою же просьбою и съ чувствами глубокой религіозной и нравственной скорби—непосредственно къ самому губернатору обращались члены Православнаго Всероссийскаго Союза Русскаго Народа. Но полученъ былъ отвѣтъ, что, въ этихъ пьесахъ не видится ничего такого.... Да и губернаторъ—де не имѣетъ права воспретить пьесъ, разрѣшенныхъ цензурой“ и т. п.... Словомъ, стало ясно, что оскорбляемую и уязвляемую совѣсть большинства вѣрующаго народа и православнаго духовенства отказываются защитить отъ ужасныхъ нравственныхъ мученій и побоевъ тѣ сама лица, чью власть и чье положеніе здѣсь и Архипастырь, и духовенство, и православный народъ защищали три года тому назадъ и защищаютъ доселѣ съ такой энергіей и самоотверженіемъ. Одинъ сотрудникъ „Новаго Времени“, правда увѣряетъ будто губернатору для пресѣченія указаннаго выше религіознаго и нравственнаго преступленія, пришлось бы допустить „беззаконіе“, но онъ оставилъ безъ вниманія то обстоятельство, что законъ не лишаетъ губернатора права имѣть и высказывать предъ высшей властью свое убѣжденіе, въ данномъ случаѣ и ходатайство; съ другой,— въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ на примѣръ, Саратовѣ и др., губернаторъ облеченъ полномочіями по условіямъ усиленной охраны: противъ *злodeвъ*, конечно... Въ виду, однако новыхъ усиленныхъ просьбъ со стороны православной паствы, я вынужденъ былъ воспользоваться рѣшительнымъ обще—церковнымъ способомъ— ходатайствовать передъ властью отъ лица всей мѣстной оскорбленной Церкви вѣрующихъ людей и духовенства.

14 ноября сего года въ Саратовскомъ Каѳедральномъ Соборѣ я произнесъ слово по поводу постановки въ городѣ

Саратовъ „Анатэмы“ и „Анфисы“ и закончилъ его обращеніемъ къ свѣтской власти въ лицѣ губернатора съ ходатайствомъ о принятіи всѣхъ возможныхъ мѣръ, къ прекращенію, съ одной стороны, возмутительнаго богохульства на театральныхъ подмосткахъ (въ „Анатэмѣ“), а съ другой противъ столь же возмутительной проповѣди разврата на тѣхъ—же подмосткахъ (въ „Анфисѣ“).

Чтобы вслѣдъ были ясны причины, подвигнувшія меня на серьезный шагъ общецерковнаго призыва подлежащей свѣтской власти къ принятію мѣръ для запрещенія постановки на театрѣ пьесъ „Анатэма“ и „Анфиса“, мною представлены въ Святѣйшій Синодъ обѣ пьесы съ подчеркнутыми въ нихъ наиболѣе яркими и возмутительными отдѣльными выраженіями, изъ каковыхъ тѣмъ не менѣе возможно составить вѣрное представленіе о характерѣ и направленіи этихъ пьесъ.

### **Необходимость знакомства съ текстомъ „Анатэмы“.**

Подлинный текстъ „Анатэмы“ лучше всего установитъ характеръ и значеніе этой пьесы, —независимо отъ ея литературныхъ достоинствъ или недостатковъ,—какъ пьесы богохульно—кошунственной, какъ пьесы—пасквиля, направленнаго къ униженію самыхъ дорогихъ каждому христіанину предметовъ—предметовъ вѣры и священной евангельской исторіи. Подъ покровомъ лицъ и обстоятельствъ, лукаво придуманныхъ и съ виду не похожихъ на священно-евангельскую исторію, здѣсь, однако, весьма отчетливо выступаетъ составленная безбожнымъ авторомъ карикатурная обрисовка какъ самихъ фактовъ евангельской исторіи, являющихся предметомъ благоговѣйнаго вѣрованія и почитанія всѣхъ христіанъ, такъ и всей идеи богопочитанія.

Выступая съ пастырскимъ словомъ противъ пьесы, я вовсе не имѣлъ въ виду той или иной литературной цѣнности ея—а она, по общему признанію, ничтожна—я имѣлъ въ виду эту пьесу, какъ возмутительный пасквиль противъ Божественнаго Провидѣнія и всѣхъ дорогихъ и священныхъ для каждаго христіанина предметовъ вѣры, Вѣдь, уже самый фактъ оскорбленія Божьяго лица и Божьяго промысла,

Божьяго дѣла въ человѣчествѣ долженъ до глубины души оскорблять и возмущать тѣхъ (православныхъ), которые чуть-ли не въ нѣсколькихъ шагахъ отъ театра славятъ Того же Господа Бога и всѣ Его чудныя дѣла и спасительное промышленіе о человѣчествѣ!!!....

Имѣя въ виду эту пьесу лишь со стороны фактического оскорбленія ею предметовъ вѣры, каковое—откуда бы оно ни исходило—никогда не можетъ быть почитаемо незначительнымъ, я—естественно—не могъ предвидѣть со стороны нѣкоторыхъ лицъ и газетъ того мало продуманнаго и, можно сказать, прямо пустаго возраженія, будто „Анатэма“, будучи со стороны творчества совершенно ничтожной пьесой, не заслуживаетъ противъ себя рѣшительнаго и серьезнаго протеста... Если взять во вниманіе, повторяю, фактическое оскорбленіе и высмѣиваніе святѣйшихъ предметовъ христіанской вѣры, то поистинѣ представляется весьма страннымъ,—чтобы не сказать больше,—великодушно снисходительное отношеніе къ пасквилямъ противъ религіи нѣкоторыхъ власть имущихъ свѣтскихъ лицъ. Въ самомъ дѣлѣ, люди, которымъ ввѣряется внутреннее и внѣшнее упорядоченіе и умиротвореніе дѣйствительныхъ, фактически проявляемыхъ сторонъ жизни и поведенія общества, поступаютъ какъ теоретики—философы, вѣрнѣе, какъ сухіе канцеляристы: они не находятъ въ пьесахъ, подобныхъ „Анатэмѣ“ ничего такого, съ чѣмъ бы слѣдовало серьезно считаться только потому, быть можетъ, что самыя пьесы не талантливы... Если же эти люди ни философы, ни канцеляристы, такъ вѣроятно преднамѣренныя и упорныя попустители общественнаго зла...

### Содержаніе пьесы „Анатэма“.

Для доказательства моего взгляда на „Анатэму“ какъ на возмутительный пасквиль противъ Бога и противъ религіи, я изложу главнѣйшія стороны этой пьесы, съ указаніемъ тѣхъ мѣстъ и страницъ пьесы, откуда я черпаю матеріалъ для обоснованія своего взгляда.

Въ пьесѣ три главныхъ дѣйствующихъ лица: „Нѣкто охраняющій входъ“, „Анатэма“ и „Давидъ Лейзеръ“. Анатэ-



ма—это злой духъ, задавшійся цѣлью отомстить „Нѣкоему, ограждающему входы“, за недопущеніе его до таинственныхъ вратъ (стр. 21, 127). Подъ „Нѣкто, ограждающимъ входы“, въ пьесѣ ясно подразумѣвается Сынъ Божій, коему приписывается „двойственность состава“, посредничество двухъ міровъ, Онъ пріемлетъ ходатайства всѣхъ людей и проч. (стр. 13). Давидъ Лейзеръ сначала представляется въ видѣ стараго, несчастнаго, больнаго, глухого и сумасшедшаго еврея, занимающагося мелочною торговлею; но далѣе онъ положительно отождествляется съ личностью ограждающаго входы (стр. 15, 30, 95, 27, 127). Слѣдовательно, подъ образомъ больнаго, глухого и сумасшедшаго еврея въ пьесѣ выводится Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Вся исторія отношеній Анатѣмы къ Давиду была ничѣмъ инымъ, какъ демоническимъ коварствомъ, слѣдствіемъ коего была насильственная смерть Давида (стр. 71, 123, 124, 125). Кромѣ того, въ пьесѣ Давиду приписываются такія свойства и дѣйствія и въ уста его влагаются такія выраженія, какія, по Священной исторіи принадлежатъ исключительно Господу нашему Иисусу Христу. Такъ въ пьесѣ говорится: а) что у Давида отецъ—Авраамъ (стр. 49)—явный намекъ на Евангеліе отъ Матѣя I гл. 1 стих., б) что старшій братъ его называется Моисеёмъ, который убѣжалъ изъ своей земли въ чужую землю (стр. 39). Намекъ на 15, 18 и 19 стихи XVIII гл. Второзаконія и на 2 главу 15 ст. кн. Исхода; в) что онъ не простой человѣкъ, безгрѣшенъ, великій, бессмертный любимый Сынъ Бога (стр. 94, 104, 34, 21, 160). Намекъ на 16 ст. III гл. посл. къ Тимофею—46 стихъ VIII гл. Еванг. отъ Іоанна, на 10 и 11 ст. 40 гл. Пророка Исаи и на 32 ст. I гл. Еванг. отъ Луки; г) что онъ исцѣлилъ неизлечимо больную женщину и слѣпорожденнаго (стр. 93), при чемъ въ рассказѣ объ этихъ событіяхъ замѣчается почти буквальное сходство съ Евангельскими рассказами объ исцѣленіи Господомъ женщины, страдавшей кровотеченіемъ (Матѣ. 10 гл. 20—22 ст.) и человѣка, слѣпота отъ рожденія (Іоан. IX, 1—7); д) что къ нему приносили дѣтей и Онъ благословлялъ ихъ (стр. 99). Намекъ на Евангельскій рассказъ объ Иисусѣ Христѣ, благословлявшемъ дѣтей (Матѣ. XIX, 13—14; е) что

народъ хотѣлъ сдѣлать его царемъ (стр. 135, 143. Сравни Евангел. отъ Іоанна VI, 15 стихъ); ж) что когда Давидъ торжественно былъ встрѣченъ народомъ, то многіе бросали предъ нимъ вѣтви, одежды и повязки (стр. 98), то есть дѣлали тоже самое, что дѣлалъ народъ Іисусу Христу при Его торжественномъ входѣ въ Іерусалимъ (Мр. XI, 8); з) что когда толпа, угрожавшая Давиду насиліемъ, наступала на него, то въ ней Онъ замѣтилъ какого-то рыжебородаго человѣка, который особенно устрашалъ его (150 стр.), подъ каковымъ рыжебородымъ очевидно разумѣется Іуда предатель, по преданію рыжебородый; и) что Давидъ угрожавшей ему толпѣ сказалъ: „зачѣмъ вы преслѣдуете меня какъ вора и криками пугаете меня, какъ грабителя“. (Сравни. Мр. XIV, 48).

Цѣль сочиненія „Анатѣма“ та, чтобы самымъ кощунственнымъ образомъ осмѣять Господа Іисуса Христа, а вмѣстѣ съ нимъ и все Его дѣло, т. е. христіанство. Для этого авторъ постарался представить: 1) что „Анатѣма“, т. е. злой духъ въ концѣ концовъ восторжествовалъ надъ Давидомъ, т. е. надъ Іисусомъ Христомъ, доведши его, посредствомъ своего хитраго и умнаго коварства, до страшной „гибели“ (стр. 157, 159); 2) что всѣ дѣла милосердія, которыя совершалъ Давидъ, оказались совершенно безсильными для той цѣли, чтобы устранить бѣдствія и скорби, въ коихъ, какъ въ глубокомъ морѣ, погружено все человѣчество и вотъ-де, какъ слѣдствіе всего этого, видится, что тотъ Богъ, который учитъ любви и всѣхъ призываетъ къ ней, есть ни болѣе, ни менѣе какъ обманщикъ... Дѣйствительно, Анатѣма, обращаясь къ Давиду, говоритъ: „Не обманула ли Лейгера любовь. Она сказала: я сдѣлаю все и только пылъ подняла по дорогѣ, какъ слѣпой вѣтеръ изъ-за угла... Такъ пойдите же къ тому, кто далъ Давиду любовь, и спросите Его: зачѣмъ Ты обманулъ брата нашего Давида“ (стр. 127).

Другая цѣль сочиненія та, чтобы въ основу жизни современнаго человѣчества вмѣсто христіанства положить, такъ называемый, демонизмъ или почитаніе діавола. Для достиженія сей цѣли авторъ старается убѣдить читателя:

а) что „Анатэма“—злой духъ ищетъ только правды (стр. 17); б) что на челѣ его начертаны слова смертельной правды (стр. 70, 151); в) что у діавола все вѣрно (стр. 15, 128). Словомъ, въ „Анатэмѣ“ Леонида Андреева вмѣсто Христа пропъ вѣдуется діаволь, а вмѣсто христіанства демониэмъ.

### Содержаніе пьесы „Анфиса“.

Что касается другой пьесы Л. Андреева „Анфиса“, то какъ по своему безнравственному содержанію (изображеніе послѣдовательной любовной связи героя пьесы Костомарова съ тремя родными сестрами: Александрой, Анфисой и Ниной) такъ и въ особенности по нѣкоторымъ отдѣльнымъ гнуснымъ словамъ и выраженіямъ. во множествѣ разсѣяннымъ на протяженіи всей пьесы, эта пьеса является, по моему мнѣнію, не простою порнографіею, не простымъ услажденіемъ дурныхъ инстинктовъ человѣческой природы грязными сладострастными картинами порока, въ ней,—я глубоко убѣжденъ въ этомъ,—заключается очевидная сознательная проповѣдь разврата и гнусныхъ пороковъ. Герой пьесы Костомаровъ, не смотря, а можетъ быть, именно, благодаря своей интеллигентности и славъ блестящаго юриста, крайне развратная личность. Такъ онъ неотступно ухаживаетъ за сестрой своей жены Анфисой, а когда добился ея взаимности, сталъ издѣваться надъ нею (См. стр. 156, 176, 192, 201—202 и 214). Затѣмъ онъ начинаетъ романъ съ другой сестрой своей жены—Ниною, которая съ чисто животною страстью отдается ему (см. стр. 235, 236, 237, 238, 239). Когда Анфиса узнаетъ о семъ, то не задумываясь отравляетъ Костомарова (стр. 243, 245). Особенно развращающее вліяніе этой пьесы, какъ было уже сказано, заключается въ томъ, что въ ней цѣлый рядъ сценъ и разговоровъ представленъ въ крайне циничныхъ и любострастныхъ картинахъ. Такъ въ пьесѣ Александра Павловна (жена Костомарова) говоритъ Анфиса: „Сама, я думаю, прекрасно знаешь, что бываетъ между мужчиной (вошедшимъ ночью въ спальню женщины) и женщиной, когда они другъ друга любятъ“ (стр. 176—177). Въ другомъ мѣстѣ та же Анфиса говоритъ Костомарову: „Ты помнишь, Одея, что ты

обѣщаль, когда я отдавалась тебѣ? Что больше ты не будешь близокъ съ женой—ты помнишь?“ (Стр. 187). Въ пьесѣ есть, напримѣръ, такія сцены: „Онъ (Костомаровъ) обнимаетъ Ниночку (сестру жены, дѣвицу 17 лѣтъ.) цѣлуетъ и нѣкоторое время они стоятъ обнявшись, какъ влюбленные“ (стр. 236). „Ниночка говоритъ Костомарову:... возьми меня, если хочешь. Я чистая—клянусь, меня не поцѣловаль ни одинъ мужчина —и я отдамъ тебѣ все, что только можетъ быть въ душѣ. Ахъ, ты еще не зналъ любви, дядя, ты не зналъ ее никогда. (Мѣдленно становится на колѣни и складываетъ руки, какъ на молитву). Возьми меня, Федя“... Федоръ Ивановичъ обнимаетъ Ниночку, почти душитъ ее“ (стр. 238). Въ пьесѣ не оставлена безъ осмѣянiя и та христіанская истина, по которой въ Церкви Божіей нѣтъ ни Іудея, ни Еллина, ни мужскаго пола, ни женскаго. Костомаровъ рѣшительно заявляетъ: а) „что дѣвочекъ крестить не надо“; б) что „крестить женщину безсмыслица, злая шутка надъ нею же самой“; в) что „у женщины нѣтъ Бога и всѣ женщины внѣ религіи (стр. 212); г) что женщины въ христіанствѣ, какъ и во всемъ, выѣли, выгрызли его идеалистическое ядро и оставили только скорлупку (стр. 212—213)...

Изъ явно агитаціонныхъ противорелигіозныхъ и противонравственныхъ задачъ обѣихъ пьесъ: „Анатѣма“ и „Анфиса“ съ несомнѣнностью должно заключить, что какая то темная и злая сила, исходящая изъ масонскихъ-ли или другихъ какихъ-либо революціонныхъ организацій въ цѣляхъ возбужденія и развитія общей анархіи и открытія свободнаго и широкаго пути для революціонныхъ выступленій стремится воздѣйствовать на русское общество и въ особенности на русское юношество въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны проповѣдью безбожія вытравить въ его душѣ еще не истлѣвшія сѣмена вѣры, благочестія и серьезнаго взгляда на жизнь, съ другой—проповѣдью открытаго разврата свести и опустить его въ духовно-нравственный омутъ полной распушенности, разнузданности человѣческихъ страстей и упоенья пороками и нравственными преступленіями...



## Церковныя основанія для строгаго и рѣшительнаго па- стырскаго „выступленія“ противъ общаго зла и нравст- венныхъ бѣдствій.

Въ виду необходимости оправдывать свое открытое пастьрское выступленіе противъ указанной злостной двоякой агитаціи скрытыхъ темныхъ силъ, противъ русскаго общества, въ особенности противъ русскаго юношества, я почелъ своимъ сыновнимъ долгомъ доложить Святѣйшему Синоду, что мое „выступленіе въ Каѳедральномъ Соборѣ 14 Ноября 1909 года отнюдь не вызывалось лишь какою-нибудь безотчетною, стихійною, такъ сказать, ревностью; оно явилось какъ вполнѣ серьезный и духовно-осмысленный шагъ: имѣло подъ собою въ основаніи каноны св. Православно-Восточной Церкви и ученіе св. Отцовъ и Учителей Церкви Православно-Восточной и Русской Православной Церкви.

Извѣстно, что Православная Восточная Церковь относилась всегда отрицательно къ театральнымъ языческимъ представленіямъ, въ особенности къ тѣмъ, которые давались въ воскресные и другіе, чтимые христіанскою церковью, дни, запрещая присутствовать на нихъ не только числящимся въ священномъ чинѣ и монахамъ“ (24 прав. VI Вселенскаго Собора), не только „дѣтямъ священниковъ“, но и „всѣмъ христіанамъ„ (18 прав. Карѳагенскаго Собора). Въ случаѣ, если театральныя и вообще „представленія позорищныхъ игръ“ будутъ даваемы „въ день воскресный и въ прочіе свѣтлые дни христіанской вѣры“. 72 правило Карѳагенскаго Собора рекомендуетъ обращаться къ христіанскимъ царямъ съ просьбою „да воспретитъ представленіе позорищныхъ игръ“ въ сіи дни. Эти правила навсегда опредѣляются отношеніемъ Христіанской Церкви къ театру; современный-же театръ даже превзошелъ языческій своею возмутительнѣйшею гнустностью представляемыхъ сценъ разврата и пошлости и уничиженіемъ и оскорбленіемъ религіознаго и нравственнаго чувства человѣка.

Если отъ каноновъ Православной Церкви мы обратимся къ ученію христіанскихъ отцовъ и учителей церкви, то увидимъ, что всѣ древніе церковные писатели касаясь въ своихъ твореніяхъ театральныхъ зрѣлищъ, самымъ рѣшительнымъ образомъ высказываются противъ нихъ и противъ участія въ нихъ христіанъ въ качествѣ ли исполнителей, или простыхъ зрителей.—Современный театръ вполне оправдываетъ такое отношеніе къ себѣ святыхъ отцовъ и учителей церкви: онъ дѣйствительно сталъ мѣстомъ гнусныхъ пороковъ и нравственныхъ преступленій.—Такъ, св. священно-мученикъ Кипріанъ занятіе комедіантствомъ считаетъ занятіемъ вреднымъ для нравовъ, въ особенности юношей. Церковный учитель Тертуліанъ высказалъ въ одномъ изъ своихъ твореній, что „трагедіи и комедіи—это кровавыя и распутныя возбуждательницы порока и похоти“. Въ столь же рѣшительномъ и негодующемъ тонѣ высказывается о театральныхъ зрѣлищахъ другой знаменитый западный церковный писатель Лактанцій. Но едва-ли кто-либо изъ отцовъ и учителей церкви возставалъ съ такимъ пламеннымъ негодованіемъ и возмущеніемъ противъ театральныхъ и другихъ представленій, какъ св. Іоаннъ Златоустъ.

„Какая выгода, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ (Пол. Собр. Твор. Св. Іоанна Златоуста т. II, стр. 351—352), ходить на зрѣлища беззаконія, посѣщать общее училище безстыдства, публичную школу невоздержанія, возсѣдать на сѣдалищѣ пагубы. Да,—не погрѣшитъ тотъ, кто сцену, это пагубнѣйшее мѣсто, полное всякаго рода болѣзней, эту вавилонскую печь, назоветъ и сѣдалищемъ пагубы и школою распутства, и училищемъ невоздержанія, и всѣмъ, что ни есть постыднѣйшаго. Дѣйствительно, діаволь, ввергнувъ городъ въ театръ, какъ бы въ какую печь, затѣмъ поджигаетъ снизу, подкладывая не хворостъ.., не нефть, не паклю, не смолу, а что гораздо хуже этого, любодѣйныя взгляды, срамныя слова, развратныя стихотворенія, и самыя негодныя пѣсни“.

„Гдѣ теперь, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ въ другомъ мѣстѣ (т. VII, стр. 697), тѣ, которые предаются діавольскимъ

пляскамъ, непотребнымъ пѣснямъ и сидятъ въ театрѣ. Стыжусь вспоминать объ нихъ... Здѣсь (въ театрѣ) мы найдемъ различія столько же, сколько между ангелами,—если-бы ты услышалъ ихъ поющими на небѣ стройную пѣснь,—и между собаками и свиньями, которыя визжать, роясь въ навозѣ. Устами однихъ говорятъ Христось, а языкомъ другихъ—дѣволъ“...

„Вредные для общества люди бываютъ, по мнѣнію св. Іоанна Златоуста (т. VІІ, стр. 412), именно изъ числа тѣхъ, что дѣйствуютъ на театрахъ. Огъ нихъ происходятъ возмущенія и мятежи“.

Высказываясь столь рѣшительно противъ театра и театральныхъ зрѣлищъ, св. Іоаннъ Златоустъ для устрашенія посѣщающихъ театры угрожалъ отлученіемъ ихъ отъ священныхъ церковныхъ собраній (т. IV, стр. 854).

Изъ русскихъ церковныхъ писателей заслуживаютъ, быть отмѣченными отзывы о современномъ театрѣ извѣстнаго Оптинскаго старца Амвросія и великаго русскаго молитвенника и чудотворца батюшки Іоанна Кронштадскаго. Старецъ Амвросій рѣшительно высказался, что современный театръ—школа безнравственности“ (Пис.его, ч.1, стр. 203). От Іоаннъ Кронштадскій такъ отзывается о современномъ театрѣ.

„Театръ погашаетъ вѣру и христіанскую жизнь, научая разсѣянности, лукавству (или умѣнью жить въ міру), смѣхотворству; онъ воспитываетъ лѣвкихъ сыновъ вѣка сего, но не сыновъ свѣта. Театръ—противникъ христіанской жизни;—онъ порожденіе духа міра сего, а не духа Божія. Истинныя чала церкви не посѣщаютъ его“ (т. V, стр. 173).

„Театръ богомерзкое учрежденіе. Только вникните въ духъ его, и вы согласитесь: это училище безвѣрія, глумленія дерзкаго надъ вѣмъ и—развратъ“. (Т. V, стр. 103).

„Театръ—школа міра сего и князя міра сего—дѣвола; а онъ иногда преобразуется и въ ангела свѣта; чтобы прельщать удобнѣе недалководныхъ, иногда ввернетъ, повидимому, и нравственную пьесу, чтобы твердили, трубили про театръ, что онъ пренравоучительная вещь и стоитъ посѣщать его не меньше церкви, а пожалуй и больше: пото-

му что-де, въ церкви одно и то же, а въ театрѣ разнообразіе и пьесъ, и декораций, и костюмовъ, и дѣйствующихъ лицъ“ (т. V. 81).

Изъ сопоставленія вышеизложенныхъ воззрѣній св. Отцовъ и Учителей Вселенской церкви и Русской церкви на театральныя зрѣлища съ тѣмъ, что мною сказано было о безбожномъ—безнравственномъ характерѣ двухъ новыхъ пьесъ Л. Андреева „Анатѣма“ и „Анфиса“, мнѣ кажется, легко могутъ быть уяснены какъ тотъ рѣшительный протестъ, какой мною былъ выраженъ по поводу постановки въ Саратовѣ этихъ двухъ пьесъ, такъ и та нѣсколько необычная форма, въ какую мною былъ облеченъ этотъ протестъ.

Случаи подобнаго же протеста при нѣскольکو иныхъ лишь обстоятельствахъ извѣстны изъ жизни многихъ нашихъ Святителей, въ частности, между прочимъ, изъ жизни С.-Петербургскаго Митрополита Гавріила. (Русскіе подвижники XVIII в. стр. 216).

Переходя теперь къ специальному, выдвигаемому противъ меня лѣвыми газетами и лѣвыми элементами общества, обвиненію, будто я своимъ обращеніемъ къ Саратовскому губернатору въ храмѣ по поводу представленій въ театрѣ „Анатѣмы“ и „Анфисы“ обезпокоилъ свѣтскую власть, въ частности „поставилъ въ неловкое положеніе губернатора“, даже „оскорбилъ его своимъ обращеніемъ къ нему въ храмѣ“, я счелъ долгомъ въ видѣ объясненія на такія обвиненія доложить Святѣйшему Синоду, что иначе дѣйствовать я не могъ и не могу, ибо глубоко увѣренъ, что поступая такъ, какъ поступилъ я въ данномъ случаѣ, я дѣйствую на основаніи Слова Божія, примѣровъ св. Отцовъ и Учителей Церкви и правилъ Вселен. Соборовъ. Св. Апостоль Павелъ учитъ: *проповѣдуй слово, настой благовременно и безвременно, обличи, запрети, умоли*, со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (II посл. Тимоѳ. IV, 2). И свв. Отцы и Учители Церкви, когда свѣтскія власти допускали поступки, несогласныя съ обще церковными нормами, или когда въ общество проникало какое-нибудь зло, ересь, развратъ, они безбоязненно обращались къ свѣтскимъ правителямъ съ открыты-



ми и энергичными ходатайствами, *не стѣсняясь ни временемъ, ни мѣстомъ*, ни другими какими либо побочными обстоятельствами. Я лишь напомню про первыхъ защитниковъ и ходатаевъ за св. Церковь и духовные интересы ея чадъ предъ Царскою властью и правителями христіанскихъ апологетовъ: Аристида, Кодрата, Іусгина, Мелитона и другихъ...

Изъ жизни св. Амвросія Медиоланскаго извѣстны два случая открытаго представительства его за благо Церкви и духовные интересы пасомыхъ.

Изъ нашихъ русскихъ Святителей съ совершенно подобной защитой св. Церкви выступали весьма многіе.

Къ нашему случаю весьма подходитъ, междупрочимъ „выступление“ св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго. Въ его время былъ изданъ указъ не соблюдать въ полкахъ св. постовъ. Нашелся солдатикъ, который не желалъ нарушать поста, за что былъ судимъ начальствомъ. Это распоряженіе о постахъ настолько возмутило св. Димитрія, что онъ произнесъ *въ храмъ, въ присутствіи многихъ начальствующихъ лицъ*, рѣзкое слово о двухъ пирахъ, Иродовомъ и Христовомъ, гдѣ сильно укорялъ начальниковъ, разрѣшающихъ посты (Рус. Подвижники 18 вѣка Е. Поселянина стр. 48). Особенно энергичны были ходатайства святыхъ архипастырей предъ Царскою властью и свѣтскими правителями, когда какіе либо еретики, безбожники, кощунники оскорбляли вѣру православную, причиняли вредъ Церкви Божіей и производили соблазнъ между немощными въ вѣрѣ православными людьми. Съ такими ходатайствами къ царямъ и правителямъ обращались: св. Іоаннъ Златоустъ, Архіеп. Цареградскій, св. Амфилохій, епископъ Иконійскій, св. Григорій Богословъ и многіе другіе. (Св. Іоаннъ Златоустъ во время торжественнаго богослуженія въ храмъ въ присутствіи царя, обратился не къ губернатору даже или градо-правителю, а къ самому царю съ своимъ архипастырскимъ ходатайствомъ въ рѣчи, обращенной къ царю Аркадію, въ то время, когда послѣдній вмѣстѣ съ царицею своею находились за Божественною Литургіею *въ храмъ* (см. кн. Маргаритъ, въ житіи св. Іоанна Златоуста л. 69 об.). Просьба св. Іоанна Златоуста царемъ была уважена; и именуемое теперь „выступление“ Іоанна

Златоуста не было тогда почтено за оскорбленіе царской власти, между тѣмъ какъ мое „выступленіе“ трактуется въ сферѣ правительственныхъ органовъ, какъ „оскорбленіе губернатора“...

Что же касается *поклоновъ*, по сообщенію газетъ, будто бы сдѣланныхъ мною *до земли* въ храмъ предъ губернаторомъ, то хотя эти сообщенія совершенно ошибочны и мною были сдѣланы поклоны не до земли, а лишь поклоны обычные, поясные не сходя съ амвона, однако, я долженъ сказать, что поклоновъ до земли я не сдѣлалъ лишь потому, что предвидѣлъ, что они не будутъ поняты, съ одной стороны, тѣми, къ кому они относились, съ другой—многими другими лицами, и будутъ вообще криво перетолкованы. Между тѣмъ, поклоны предъ лицами, сущими во власти“ данной Богомъ, а не предъ „мірскими палачами“ какъ называлъ, очевидно, саратовскаго губернатора и другихъ сущихъ во власти лицъ сотрудникъ „Новаго Времени“ А. Столыпинъ, родной братъ „сущаго во власти“ П. А. Столыпина („Нов. Вр.“ № 12105)—поклоны предъ лицами, сущими во власти, данной Богомъ, допускались весьма многими святыми людьми и подвижниками какъ на Востокъ, такъ и у насъ на Руси; наиболѣе яркій примѣръ для насъ представляетъ угодникъ Божій Серафимъ Саровскій, который поклонился до земли посѣтившему его Государю Александру I-му Благословенному; также онъ кланялся до земли посѣщавшимъ его генераламъ и даже обыкновеннымъ простымъ людямъ. Изъ обстоятельствъ жизни святыхъ подвижниковъ легко можно уразумѣть, что они дѣлали низкіе поклоны предъ Царями и Правителями, съ одной стороны, чтобы обозначить какъ бы печатью своего личнаго униженія сильную опасность какого-либо момента въ жизни государства и народа, съ другой—такую-же опасность, ожидающую тѣхъ лицъ, предъ которыми дѣлались поклоны. Если поклоны совершались предъ правителями и царями, и въ опасный переживаемый моментъ, то это обозначало какъ-бы вопль самаго святаго мужа, обращенный къ тѣмъ лицамъ: „Помилуйте народъ, помилуйте и самихъ себя, ибо лютая опасность близъ, губитель-врагъ не дремлетъ, поспѣшайте съ помощью

со стороны Вашей Богомъ данной и благословенной власти, —спасайте вѣранныхъ вамъ людей и спасайтесь...“

Отношенія Святыхъ людей къ представителямъ власти должны быть для насъ образцомъ истиннаго пониманія виѣшней мірской власти; святыя люди видѣли въ представителяхъ мірской власти не „мірскихъ палачей“ (см. Новое Время № 12105), а „Божьихъ слугъ“ (см. посл. къ Римл. Апостола Павла гл. XIII, ст. 3), отъ Бога уполномоченныхъ и поставленныхъ вмѣстѣ съ царями и пастырями для соблюденія и охраненія въ жизни народа общихъ благъ духовныхъ и житейскихъ (см. у Апостола Павла), а не однихъ только житейскихъ; а потому и они одинаково отвѣтственны вмѣстѣ съ царями и пастырями, за свое неправильное отношеніе къ высокому долгу своего служенія... По причинѣ отвѣтственныхъ полномочій, общихъ съ царями и правителями обязанностей блюсти истинныя блага народа,—пастыри и архипастыри церковныя и обращались къ мірскимъ правителямъ и царямъ съ мольбой не уклоняться отъ богоустановленныхъ и истинно законныхъ правилъ соблюденія и охраненія общихъ благъ жизни людей, Богомъ вѣранныхъ не только архипастырямъ и пастырямъ, но вмѣстѣ и царямъ и мірскимъ правителямъ. Такимъ образомъ, обращеніе святыхъ людей съ мольбой и ходатайствомъ, вплоть до поклоновъ до земли въ случаяхъ вопіющей опасности, какъ выяснено было выше,—предъ царями и правителями выражало стремленіе и мольбу святителей и святыхъ людей о томъ, чтобы дѣятельность царей и правителей, какъ слугъ Божьихъ по отношенію къ жизни народа, была приведена въ согласіе съ непреложными законами Бога, а не съ какими либо ошибочными и всегда сомнительными человѣческими соображеніями. Отсюда и особое повелѣніе Апостола Павла—пастырямъ и архипастырямъ: настѣй благовременно и безвременно, облщи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (II посл. Тимоѳ. IV, II).

*Саратовскій Епископъ Гермогенъ.*

## Не съ того конца\*) \*\*).

21 сентября на Соборной улицѣ г. Гродно встрѣчаю уважаемаго собрата о. К. Давидовича.

Поздоровались... Послѣ обычныхъ привѣтствій о. Константинъ обратился ко мнѣ съ такими словами: „Вы, о. Левъ, интересуетесь многимъ... Вы вѣроятно, знаете, какъ устроить это. Понимаете ли?.. Въ головѣ сидятъ коопераціи... Хочется устроить въ приходѣ какое-либо товарищество... Намѣреваюсь устроить потребительскую лавку, открыть въ приходѣ складъ сельско-хозяйственныхъ орудій... Крестьяне сильно нуждаются въ нашей помощи. Сердце болитъ за народную ѣдность и темноту... Заботниковъ о благѣ народа много, а деревня бѣдна культурными работниками. Искренно хотѣлось-бы кое-что сдѣлать для своей приходской семьи, но... да, это проклятое но. При нашемъ деревенскомъ одиночествѣ право не знаешь, какъ приступить къ дѣлу, съ чего начать...

Отлично понимаю васъ, дорогой собратъ, сказалъ я. Болями вашего сердца переболѣлъ самъ; устроилъ кое-что въ своемъ приходѣ и охотно готовъ служить вамъ своимъ опытомъ и своими знаніями.

Продолжать на улицѣ живой и обоихъ насъ интересующій разговоръ было не удобно. Мы зашли въ номеръ Славянской гостиницы къ о. Давидовичу и то, о чемъ мы тамъ вели разговоръ, передаю здѣсь на страницахъ этой газеты... кому на поученье, кому на потѣшенье, а всѣмъ добрымъ людямъ на послушанье... Ваша мысль—такъ продолжилъ я свою бесѣду безусловно вѣрна. Привѣтствую ваше намѣреніе вступить на экономическую почву и на

---

\*) **Ред.** надѣется, что настоящая живая статья по живому и жизненному вопросу найдетъ должную оцѣнку со стороны читателей и, что было-бы весьма желательно, встрѣтить сочувственный откликъ въ пастыряхъ читателейъ и даже подвигнетъ нѣкоторыхъ на трудъ устроения въ ихъ приходяхъ учрежденій мелкаго кредита.

\*\*) Редакція „Мин. Епарх. Вѣд стей“ съ удовольствіемъ перепечатываетъ эту полезную статью.



этой именно почвѣ начать организацію прихода, который сей часъ остается въ крайней разрозненности и разбродѣ своихъ силъ. Имѣйте въ виду только одно: въ каждомъ дѣлѣ необходимо сразу стать на прямую и вѣрную дорогу. Опытъ вездѣ и всюду покупается дорогою цѣною. Каждый негѣрный шагъ, каждая наша ошибка—дорого намъ обходятся, а вы, о. Константинъ, готовы начать, кажется, не съ того конца...

Пока отложите въ сторону, до болѣе благопріятнаго времени, и пѣтребительскую лавку и складъ сельско-хозяйственныхъ орудій. Прежде всего дайте возможность нуждающемуся крестьянину имѣть въ карманѣ рубль. Это самое главное, если вамъ дѣйствительно дороги грядущія судьбы нашего народа. Поднимите экономическое благосостояніе деревни; безъ чего немыслимо самостоятельное существованіе никакого народа. Нашъ бѣлоруссъ мѣтко говоритъ: „коли въ кишени (карманѣ) есть гроши—то и панъ“. Для всякаго дѣла, въ нашъ вѣкъ господства капитала, нужны деньги и деньги. Будутъ у крестьянина деньги—онъ купитъ и желѣзный плугъ, и пружинную борону... станетъ удобрять свою землю минеральными удобрениями, а прежде всего поторопится исправить недочеты въ своемъ маленькомъ и несложномъ хозяйственномъ обиходѣ. И такъ, первая ваша забота должна быть о томъ, чтобы научить своихъ прихожанъ „дѣлать золото“\*)

Этой цѣли я достигъ въ своемъ приходѣ путемъ открытія приходскаго ссудо-сберегательнаго товарищества. Открытъ нашъ „Приходскій банкъ“ 22-го февраля 1909 года при 24 наличныхъ членахъ. Каждый участникъ нашего товарищества положилъ свой пай въ количествѣ 10 руб. Образовалось сразу 240 рублей—деньги уже порядочныя для непосредственнаго деревенскаго сознанія.

Съ учрежденіемъ ссудо сберегательнаго товарищества мы получили право принимать на храненіе деньги отъ тѣхъ крестьянъ, которые довѣряютъ товариществу свои сбереже-

\*) См. народную повѣсть „Дѣлатели золота“ Пшокке.

ня по образцу существующихъ сберегательныхъ кассъ. вмѣстѣ съ тѣмъ и Государственный банкъ призналъ возможнымъ открыть намъ ссуду въ количествѣ двухъ тысячъ рублей. Понимаете ли теперь въ чемъ ваше преимущество если вы начнете осуществлять свои благія намѣренія съ открытія ссудо-сберегательнаго товарищества?

Чтобы устроить потребительскую лавку, открыть складъ сельско-хозяйственныхъ орудій вамъ необходимо имѣть оборотный капиталъ. Положимъ вы соберете его паевыми членскими взносами... соберите деньги, вложите ихъ въ извѣстное предпріятіе, деньги въ этомъ предпріятіи застрянутъ на болѣе или менѣе продолжительное время, и ваши товарищи осязательно не уразумѣютъ всей пользы и выгоды для нихъ задуманнаго вѣдѣла. Къ тому же потребительская лавка на первыхъ порахъ можетъ не оправдать самыхъ скромныхъ надеждъ. Сказанное о потребительскихъ обществахъ имѣетъ прямое отношеніе и къ устройству склада сельско-хозяйственныхъ орудій. Здѣсь легко можетъ случиться то, что случилось въ Москвѣ съ чисто русскимъ предпріятіемъ акціонернаго общества „Пахарь“, которое вложило въ дѣло сто тысячъ народныхъ денегъ и оказалось мертворожденной затѣей\*\*)

Въ ссудо-сберегательномъ товариществѣ не то. Здѣсь слѣпой не замѣтитъ тѣхъ преимуществъ, какія товарищество предоставляетъ своимъ кліентамъ. Имѣлъ въ карманѣ всего 10 руб., внесъ деньги въ приходскій банкъ и въ случаѣ нужды могу получить сто рублей. Непосредственному сознанію крестьянина сразу выясняется огромное преиму-

---

\*) Въ предпріятіяхъ экономическаго характера нужно быть весьма осмотрительнымъ и осторожнымъ. Въ августѣ мѣсяцѣ я выписалъ изъ Сосновки отъ С. Ѳ. Шарапова однокопный желѣзный крестьянскій плугъ. Испробовали на пахотѣ. Оказался хорошимъ во всѣхъ отношеніяхъ и крестьянамъ понравился. Для нашего товарищества С. Ѳ. понизилъ цѣну на каждомъ плугѣ съ 7 р. 0 коп. на 6 р. 50 к. Мы только что готовились выписать изъ Сосновки 40—50 плуговъ — узнаемъ, что еврей въ Вильнѣ изготовилъ свои однокопные плуги для крестьянъ и пустилъ ихъ въ продажу по 4 руб. 50 коп...

щество товарищества предъ одинокимъ дѣланіемъ cadaго, порознь за свой личный рискъ и страхъ. При существованіи ссудо-сберегательнаго товарищества каждый въ вашемъ приходѣ случайно захулавшій труженникъ, у котораго, однако, остались здоровыя руки и честная совѣсть, имѣетъ возможность стать на ноги и поправить свое пошатнувшееся хозяйственное дѣло. Укажу на живой примѣръ. Минувшимъ лѣтомъ зашелъ ко мнѣ крестьянинъ, у котораго въ страдную пору пропала лошадь. Просить ему помочь: одолжить 50 р. на покупку лошади. Крестьянинъ честный, трудолюбивый, но бѣдный. Послѣ затажной голодной весны у этого крестьянина въ полномъ смыслѣ слова оказалось „на гумнѣ ни снопа, въ закромахъ ни зерна“.

— Что же вы сдѣлали? Дали просителю въ займы своихъ денегъ?..

— Да, я вынулъ изъ своего кармана 10 руб. и передалъ ихъ крестьянину, ясно сознавая, что безлошадный крестьянинъ—плохой хозяинъ. Получивши десять руб., прихожанинъ на другой же день вступилъ въ товарищество, внесъ свой пай и ему открыли кредитъ до ста рублей. Затѣмъ онъ получилъ изъ кассы 60 рублей, десять руб. отдалъ мнѣ, а за 50 руб. купилъ себѣ лошадь. Бѣднякъ извернулся, ободрился и повеселѣлъ.

Разскажу вамъ еще одинъ случай изъ практики нашего ссудо-сберегательнаго товарищества. Является ко мнѣ старушка-крестьянка изъ сосѣдняго имѣнія съ такою просьбою: „спрячьте, батюшка, мои гроши, что сховала на похоранье (берегу на похороны), я слышала, что вы при церкви открыли банкъ“... Въ четырехъ уголкахъ засаленной грязной тряпочки оказались связанными не 26 руб. 40 коп., какъ увѣряла старушка, а 27 руб. 60 коп. Деньги отъ бабушки взяли, дали ей книжку, и довольная бабушка пошла домой.

„Вижу, о. Левъ, что вы правы“, замѣтилъ мой собесѣдникъ. Дѣйствительно, придется начинать дѣло съ учрежденія приходскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, смыслъ и задача котораго заключается собственно въ возможности пріисканія денегъ въ обѣднѣвшей деревнѣ. Но, скажите по-

жалуйста, просто и коротко: какъ приступить къ дѣлу, съ чего начать и какъ повести дѣло устройства ссудо-сберегательнаго товарищества?

— Охотно исполню вашу просьбу. Я расскажу вамъ, какъ открылось ссудо-сберегательное товарищество у насъ. Путемъ нѣсколькихъ бесѣдъ я выяснилъ крестьянамъ смыслъ и значеніе кредитныхъ товариществъ. Когда крестьяне нѣсколько уразумѣли, что такое ссудо-сберегательное товарищество, мы собрали компанію въ 24 человекъ, сошлись въ условленный день и часъ въ зданіи женской церк. приходской школы, пригласили къ тому времени въ село Верцелишки инспектора мелкаго кредита, который служить при Гродненскомъ отдѣленіи Государственнаго банка\*), потолковали вмѣстѣ часа 2—3, подписали уставъ и послали прошеніе. Тогда же каждый изъ насъ внесъ свой пай въ количествѣ 10 р. Изъ своей среды избрали трехъ лицъ въ правленіе кассы, которому и поручили вести всѣ дѣла товарищества и передали собранныя деньги. Кромѣ правленія, избрали изъ трехъ лицъ совѣтъ для наблюденія. Лично я сохранилъ за собою званіе попечителя товарищества. Избраніе всѣхъ должностныхъ лицъ производилось путемъ закрытой баллотировки. Постановленіе перв. общаго собранія членовъ нашего товарищества г. инспекторъ передалъ въ губернской комитетъ, который не замедлилъ рассмотреть и утвердить нашъ уставъ. Пришлось, затѣмъ, знакомится съ бланками и книгами, которые мы получили за 20 руб. изъ типографіи Мейлаховича (Гродно, Соборная ул.). Уставъ ссудо-сберегательнаго товарищества можно бесплатно получить въ любомъ отдѣленіи Государственнаго банка, а при желаніи можете отыскать въ каждомъ сельскомъ народномъ училищѣ. Ознакомитесь съ уставомъ въ  $\frac{1}{2}$  часа времени.

Вотъ и все, что Вамъ пока необходимо знать. Наладите приходскій банкъ, успѣшно пойдутъ у Васъ дѣла въ ссудо-

\*) Гдѣ по дальности не представляется возможнымъ личное присутствіе инспект. мелк. кредита, тамъ сношенія съ нимъ могутъ быть письменныя. *Ред.*



сберегательномъ товариществѣ, тогда легко сможете открыть и потребительное общество и складъ сельско-хозяйственныхъ орудій. Ссудо-сберегательныя товарищества пользуются широкимъ кредитомъ въ государственномъ банкѣ и въ земскихъ складахъ. И частные предприниматели не откажутъ въ кредитъ, который такъ нуженъ товариществамъ для увеличенія оборотовъ. Главное, какъ я уже говорилъ, деньги, кредитъ... Будутъ у васъ деньги—можете развивать приходское дѣло, какъ угодно. А пока... торопитесь использовать благодѣтельный для дремлющей русской деревни законъ 7 іюля 1904 г. объ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Этотъ правительственный законъ всѣмъ намъ какъ бы такъ говорить: „Встань, проснись, пробудись... Раскинь умомъ-разумомъ, св. православная Русь и пойми, что подъ лежачій камень вода не потечетъ, что само собою ничего въ руки не дается. Сами старательно принимайтесь за дѣло. Одному своими силами и каждому порознь тяжело, ничего не подѣлаешь; сговаривайтесь, организуйтесь въ товарищества и дѣйствуйте сообща, по взаимному соглашенію, кто нуждается въ займахъ на свои обороты. Одна головня и въ печи не горитъ, а двѣ и въ полѣ дыматся... Когда возъ крестьянина завязнетъ въ грязи, мужички скопомъ бѣгутъ и дружными усилиями вытаскиваютъ кладъ на сухой берегъ... Ищете самостоятельности, вотъ вамъ самостоятельное дѣло, будущность коего въ вашихъ рукахъ. Можете его направить на пользу себѣ и своимъ дѣтямъ, а можете и провалить во вредъ себѣ и въ пагубу будущимъ нашимъ поколѣніямъ“.

На этомъ я могъ бы и окончить мою съ вами бесѣду, но... мы затронули весьма интересный и вполнѣ современный вопросъ. Деньги-жизненный нервъ каждаго государства, каждаго общества и каждой семьи. О чемъ плачь и нытье вездѣ и всюду? „Денегъ мало“! „Эхъ, ма, кабы денегъ тьма“!... Поэтому я нѣсколько удлиняю свою бесѣду, чтобы всесторонне освѣтить вопросъ о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, которыя въ самомъ непродолжительномъ времени должны возникнуть въ каждомъ приходѣ нашей Гроднен-

ской епархіи, гдѣ православная крестьянская бѣднота часто живетъ бокомъ—о—боккомъ съ зажиточной и состоятельной польской шляхтою. Вотъ вамъ нѣсколько практическихъ указаній при открытіи ссудо-сберегательнаго товарищества.

1) Чѣмъ больше членовъ въ товариществѣ, тѣмъ лучше. Но не домогайтесь, чтобы на первыхъ порахъ завлечь въ товарищество много членовъ. Минимумъ—необходимый для открытія товарищества 20—человѣкъ. Старайтесь не о численномъ составѣ учредителей товарищества, а о томъ, чтобы туда вошли толковые, стойкіе, нравственно-крѣпкіе члены—лайчики. Зорко глядите, чтобы въ члены правленія и совѣта, которые избираются на три года, вошли надежныя лица. У насъ коопераціи—новорожденный младенецъ, неуспѣвшій еще стать крѣпко на свои ноги. Будущее этого младенца велико, если Господь сохранитъ нашу св. Русь. Не приставляйте же къ нарождающемуся приходскому дѣтищу нерадивыхъ, неряшливыхъ и неумныхъ нянекъ.

2) Въ число членовъ товарищества могутъ вступить и женщины, которыя здѣсь пользуются одинаковыми правами съ мужчинами. Полное равноправіе, о которомъ такъ мечтаетъ интеллигентная женщина. Женщины могутъ быть избираемы членами правленія и Совѣта. Учредителями Вердешинскаго товарищества, между прочимъ, явились: Гродненскій лѣсничій статскій совѣтникъ Левитскій, моя жена, мать жены, три учителя приходскаго 2-хъ класснаго училища, волостной писарь и одна стойкая крестьянка изъ полякущей и ополяченной дер. Путришекъ.

3) Основной капиталъ товарищества составляется изъ членскихъ взносовъ товарищей. Пай товарища устанавливается на первомъ общемъ собраніи и не можетъ быть назначенъ свыше ста рублей и менѣе десяти рублей. При желаніи можно получить въ основной капиталъ товарищества ссуду изъ Государственнаго банка въ количествѣ тысячи рублей изъ 6% годовыхъ. Кромѣ того, Государственный банкъ открываетъ товарищамъ краткосрочную ссуду по мѣрѣ назрѣвающей и дѣйствительной въ томъ необходимости. Наше товарищество испрашиваетъ ссуду въ двѣ тысячи рублей.

4) Учредивъ ссудо-сберегательное товарищество, не спѣшите сразу дѣлать большхъ дѣлъ. Здѣсь умѣстнѣе всего придерживаться мудрой русской пословицы: тише ѣдешь... Медленно, но безостановочно, двигайтесь впередъ, зорко всматривайтесь въ туманную даль и старательно выравнивайте путь, по которому слѣдуетъ идти... Главное,—какъ я уже говорилъ,—необходимо вызвать вѣру къ товариществу въ окрестномъ населеніи и по примѣру Государственныхъ сберегательныхъ кассъ при почтовыхъ отдѣленіяхъ постараться собрать въ кассу товарищества всю свободную денежную наличность извѣстнаго района. Кредитныя товарищества существуютъ безъ году недѣлю, а имѣютъ уже до 8 милліоновъ частныхъ вкладовъ и займовъ. Наше товарищество существуетъ семь мѣсяцевъ, а мы имѣемъ вкладовъ до 700 рублей, на которые мы выдаемъ 5—6 проц., смотря по тому—поступаютъ ли вклады до востребованія (5 проц.) или на опредѣленный срокъ (6 проц.). Католики несутъ къ намъ свои сбереженія...

Размѣръ процентовъ по ссудамъ опредѣляется общимъ собраніемъ товарищества и можетъ быть различенъ. Мы взимаемъ пока 8 проц. Это совершенно ничтожный процентъ сравнительно съ тѣмъ процентомъ, какой въ потребныхъ случаяхъ уплачиваетъ кредиторамъ безпомощная деревня, лишенная возможности пользоваться кредитомъ.

6) Товарищества пользуются громадными преимуществами при взысканіи просроченныхъ ссудъ. Полиція и Волостное Правленіе обязаны приступить къ описи имущества неисправнаго заемщика или къ другимъ мѣрамъ взысканія, по указанію Правленія товарищества, безъ всякаго судебного разбирательства, не позднѣе семи дней по полученіи заявленія о томъ, при чемъ долгъ товариществу взыскивается ранѣе казенныхъ недоимокъ.

7) Ссудо-сберегательное товарищество, работая на совокупныя средства Государства, общества и частныхъ лицъ является совершенно автономнымъ приходскимъ учрежденіемъ. Ни гражданская, ни духовная власть не имѣютъ никакого непосредственнаго касательства къ товариществу и не могутъ вліять на внутренній распорядокъ его дѣлъ. Един-

ственный начальник-инспекторъ мелкаго кредита, роль котораго сводится къ тому, чтобы слѣдить за канцелярской стороною дѣла. Разъ товарищество основано—оно затѣмъ само себя оберегаетъ и охраняетъ: не каждый желающій можетъ стать членомъ товарищества, а только тотъ, котораго признаютъ возможнымъ принять Правленіе и Совѣтъ по всестороннему обсужденіи вопроса. Наше товарищество отказало принять въ свою среду одного субъекта, не смотря на его усиленные домогательства. „Почистись, голубчикъ, стань опрятнѣе въ нравственномъ отношеніи, заслужи довѣріе, а тогда и веди съ нами хлѣбъ-соль“...

8) Берегитесь на первыхъ порахъ допустить какой либо невѣрный расчетъ, какъ-либо оплошать. Начало всякаго дѣла не легко, но за то хорошее начало—половина дѣла. Мы имѣемъ дѣло съ темной массой, которая настроена крайне подозрительно ко всѣмъ нововведеніямъ, которая никому и ничему не вѣритъ и живетъ скорѣе непосредственнымъ инстинктомъ, чѣмъ своими мозгами. Въ минувшее воскресенье у насъ было общее собраніе товарищей. Выяснилось, что число членовъ товарищества возросло до 41, а основной капиталъ достигъ 1300 р: 410 р. членскихъ взносов и 700 р. вкладовъ. Послѣ засѣданія одинъ прихожанинъ подошелъ ко мнѣ съ такимъ замѣчаніемъ: „спасибо Вамъ, батюшка, а я все думалъ, что все это „смѣшки“, а на повѣрку выходитъ дѣло хорошее. „Вотъ какой подозрительностью, какимъ скептицизмомъ напитанъ нашъ крестьянинъ.“

Помимо непосредственной матеріальной помощи нуждающимся въ кредитѣ ссудо-сберегательныя товарищества имѣютъ огромное воспитательное значеніе въ нашей невоспитанной деревнѣ, но объ этомъ до другого раза.

Время подходило къ 2 ч. пополудни. О. Давидовичъ, видимо, торопился къ инспектору мелкаго кредита. Мы разстались.

До свиданья, дорогой собратья. На прощанье ещъ одинъ совѣтъ. Открывайте товарищества при возможной торжественной обстановкѣ. Пусть это событіе въ приходѣ явится своего рода приходскимъ праздникомъ. Пригласите Земскаго Начальника, сосѣдей—сослуживцевъ. Общими усиліями



необходимо вдохнуть бодрость въ насельниковъ нашихъ Завялова и Захудалова села, которымъ не только во дни св. Четырдесятницы, а быть можетъ и всѣ 365 дней въ году не мѣшаетъ повторять молитву къ небу св. Ефрема Сирина: духъ праздности и унынія не дай мнѣ, Господи!..

Свящ. Л. Теодоровичъ.

## Среди католиковъ.

(Изъ дневника).

Настойчивость католиковъ въ веденіи пропаганды своего исповѣданія и въ совращеніи православныхъ прямо-таки удивительна. Кажется, эта настойчивость уже должна была бы ослабѣть, но нѣтъ; несмотря на частыя неудачи, на отпоръ со стороны православныхъ, она безпрестанно вспыхиваетъ то здѣсь, то тамъ. Въ своемъ проявленіи эта пропаганда по обыкновенію принимаетъ самыя дикія формы, которыя такъ сродны и свойственны католическому исповѣданію.

Была у меня въ приходѣ дѣвушка Анастасія Бирюкова, дѣвушка чисто православная, и понятія не имѣющая о католицизмѣ. Судьба занесла ее въ Кронштадтъ, гдѣ она поступила къ кому-то въ услуженіе; тверда и здѣсь она была въ православіи, не упускала возможности бывать на службахъ и у о. Іоанна Кронштадтскаго. Въ этомъ году, послѣ 4-хъ лѣтняго отсутствія она пріѣхала на родину погостить и со слезами повѣдала свое тяжкое горе. Вышла она замужъ за католика. Во всѣхъ отношеніяхъ жизнь была бы хорошая, да одна бѣда, одно горе—мужъ насильно заставляетъ ее принимать католицизмъ. И какихъ только издѣвательствъ она не перенесла, какихъ насмѣшекъ не слышала отъ своего мужа и надъ собою за свое православіе и надъ самою православною вѣрою. Домъ ихъ находится противъ Андреевскаго собора, и вотъ, какъ только начнется благовѣсть,—начинаются и издѣвательства ея мужа,—поносить оцъ и храмъ Божій, и звонъ, недающій спать, и священниковъ, и великаго молитвенника о. Іоанна, и все это сопровождается нецензурными выраженіями. Болѣе года

она не могла попасть на причастіе, благодаря мужу. Нѣсколь-ко разъ бывало съ вечера исповѣдается она, чтобы на слѣдующій день причаститься, но это не удавалось, такъ какъ каждый разъ предъ отправленіемъ въ церковь, мужъ нарочно затѣвалъ ссоры, начиналъ сердиться, ругаться, издѣваться доводилъ ее до слезъ, а она въ такомъ душевномъ состояніи боялась приступать къ св. Чашѣ. Иконка Божьей Матери, православнаго письма, съ которою она никакъ не желаетъ разстаться, нѣсколько разъ была найдена ею то подъ тюфякомъ, то брошенною въ уголь, то въ другихъ мѣстахъ: мужъ обыкновенно въ ея отсутствіи сбрасывалъ икону со стѣны. Родился у нея ребенокъ и, пока она лежала больная, мужъ взялъ ребенка, снесъ къ ксендзу и окрестилъ въ католичество. Въ настоящее время мужъ угрожаетъ ей, что, если она не перейдетъ въ католичество, то онъ броситъ ее и уѣдетъ въ Америку. И между тѣмъ, по отзыву этой самой женщины, по сердцу своему, ея мужъ—человѣкъ очень хоро-шій, даже и любитъ ее. Чѣмъ же объясняются его дикія отно-шенія къ женѣ?—А вотъ, ксендзь ему сказалъ, что до тѣхъ поръ, пока онъ не приведетъ жену свою въ католичество, онъ будетъ считаться отлученнымъ отъ причастія; и дѣй-ствительно,—4 года онъ уже не былъ на исповѣди. Это со-стояніе угнетаетъ мужа и онъ принимаетъ всѣ мѣры, вну-шаемыя ксендзами, чтобы жена его перешла въ католицизмъ.—Отговѣла у меня Анастасія, исповѣдалась и причастилась, и съ большою неохотою и тревогою поѣхала къ своему мужу на новыя истязанія, на новыя скорби. Долго ли устоитъ она въ своемъ православіи? Господь вѣдаетъ. Печальнѣе всего то, что и многіе православные въ Кронштадтѣ, видя тяже-лую жизнь ея, совѣтуютъ ей идти въ католицизмъ, утѣшая ее тѣмъ, что за это грѣха не будетъ, такъ какъ пойдетъ она не добровольно, а по принужденію!..

А вотъ и другой фактъ. Въ приходѣ у меня имѣется дѣвица Варвара Н., дѣвица пожилая; въ молодости она имѣ-ла 2-хъ внѣбрачныхъ дѣтей. Терпитъ она иногда тяжкую нужду. Родственники ея почти исключительно католики; есть между ними люди болѣе или менѣе состоятельные. И

вотъ начинаютъ пользоваться ея затруднительнымъ подъ часъ положеніемъ, чтобы совратить ее въ католицизмъ; обѣщаютъ ей всякія благополучія, хлѣбъ до старости, даровое пропитаніе дѣтямъ—иди только въ католичество; и объ этомъ долбятъ ей безпрестанно, въ доказательство истинности своихъ обѣщаній даютъ ей 10 рублей сейчасъ же, но впрочемъ, подъ условіемъ, чтобы и сейчасъ же послала прошеніе губернатору. Какъ то общими силами затащили ее къ ксендзу Я—су; ксендзъ совѣтуетъ ей взять эти 10 рублей и съ своей стороны обѣщаетъ не оставить ея до смерти. Какъ ни сильно было искушеніе, какъ ни убѣдительно были уговоры, но честная натура ея взяла верхъ: отказалась она и отъ предлагаемыхъ 10 рублей, и отъ предлагаемаго католицизма. Но характерно то, что показали голодному человѣку кусокъ хлѣба, а дать не дали,—иди въ католицизмъ—тогда отъ голодной смерти спасемъ, а не пойдешь—умирай съ голоду. Впрочемъ, это—вообще мораль католицизма. Не оставляютъ въ покоѣ еще и теперь ее, то корову обѣщаютъ купить и подарить, то избу поставить, только отрекись отъ православія.

Приведу еще одинъ фактъ. Сравнительно недавно была у меня на исповѣди и причастіи одна старушка, деревни Ломы, Марія (Мале) Кокорвишь. Черезъ короткое время получаю извѣщеніе полиціи, что Марія Кокорвишь подала прошеніе губернатору о переходѣ въ католицизмъ. Извѣстіе положительно ошеломило меня. Подумалъ было—не перепутано ли имя, не ошибка ли. Навелъ справку—оказалось, что, дѣйствительно, эта благочестивая старушка подала прошеніе губернатору. Однако, ко времени встрѣчи со мною, она уже успѣла отказаться отъ своего намѣренія и выдала о томъ подписку полиціи. Какъ же это случилось, что ты подала прошеніе губернатору?—спрашиваю я ее. Заохала старуха и повѣдала слѣдующее.—Пришла она по дѣламъ въ мѣстечко, ноги стары, а домъ далеко, да дни коротки и пришлось ей заночевать; какъ на грѣхъ встрѣтилась она съ одной законницей (девяткой) и та затащила ее къ себѣ на ночлегъ... А живетъ она вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими

девятками гдѣ-то на ксендзовскомъ дворѣ. И вотъ тутъ приступили къ ней 4 девотки, толковали про адскія мученія православныхъ, да про райское блаженство католиковъ; старуха не успѣла опомниться, какъ ее въ тотъ же вечеръ затащили къ ксендзу. А тамъ написали и прошеніе. Кто писалъ прошеніе, кто росписывался старуха не знаетъ.—„Вѣрно ксендзъ; кто же другой?“ говоритъ она.

И какъ недовольна старушка, что съ нею продѣлали такую штуку девотки...

Будетъ ли когда-нибудь конецъ подобнымъ безобразнымъ поступкамъ католиковъ? (П. Е. В.)

## О старообрядческихъ общинахъ.

Общій интересъ къ вѣроисповѣдному законопроекту, подогрѣтый старообрядческой депутаціей, вызвалъ со стороны члена предсоборнаго присутствія Н. Д. Кузнецова докладъ по вопросу о старообрядческихъ общинахъ, прочитанный имъ 15 ноября въ клубѣ умѣренныхъ (Моховая, 6). Докладъ привлекъ какъ членовъ Г. Совѣта и Г. Думы, такъ и лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ разрѣшеніи старообрядческаго вопроса.

„Законъ о старообрядцахъ,—началь Н. Д. Кузнецовъ, —хотя и носитъ названіе, указывающее на его частный характеръ, въ дѣйствительности затрагиваетъ важный вопросъ объ отношеніяхъ православной церкви и государства въ Россіи. На это не было обращено должнаго вниманія ни министерствомъ внутр. дѣлъ, составлявшихъ проектъ закона, ни Г. Думой. Дума не внесла въ законъ ничего новаго и лишь старалась вывести дальнѣйшія послѣдствія, вытекающія изъ принятыхъ въ основаніе закона принциповъ. Министерство же, разъясняя, что такое религія, какія требованія вытекаютъ при этомъ опредѣленіи изъ понятія свободы совѣсти, ограничиваетъ это понятіе принципомъ суверенитета государства, вводитъ въ русское законодательство идею христіанскаго государства, старается раскрыть понятіе старообрядчества и его противоположность сектантству. Въ зак-



люченіе министерство заявляєть, что признаніе государствомъ въ качествѣ терпимыхъ разныхъ религій присоединенныхъ народовъ было своего рода переводомъ ихъ въ пантеонъ русскіихъ государственныхъ религій. Всѣ эти положенія оставлены Думой безъ обсужденія и она повидимому просто приняла ихъ на вѣру. Между тѣмъ безъ уясненія принципіальной стороны дѣла нельзя составить себѣ полнаго понятія о законѣ.

Министерскій проектъ вынуждаетъ насъ перенестись на время на Западъ, чтобы нѣсколько уяснить себѣ процессъ образованія сложившихся тамъ понятій. Черезъ всю исторію Европы красной нитью проходятъ притязанія римскаго католицизма. Духовная власть взяла для себя за образецъ власть свѣтскую, поставила обѣ въ одну плоскость и возбудила вопросъ о преимуществѣ между ними. Папы рѣшили его въ свою пользу и историческія обстоятельства какъ нельзя болѣе способствовали такому рѣшенію. Церковь превратилась въ самодержавное государство. Гнетъ церкви становился не выносимъ, появилась реакція, сопровождавшаяся явной враждой ко всему церковному. За тѣмъ изъ нѣдръ самой церкви вышло движеніе, направленное къ освобожденію такой области, какъ религія. Протестуя противъ ненормальнаго церковнаго строя и злоупотребленій духовенства, реформація вовсе отвергла церковное начало въ религіи, реализовавшееся въ предѣлахъ исторіи. Развившійся на почвѣ реформаціи индивидуализмъ спуталъ понятіе о религіи и повліялъ въ этомъ на самое государство. „Моя голова превыше всѣхъ библій, и вѣръ, и церквей“—вотъ преобладающее теперь отношеніе къ религіи. Государству, конечно, уже не остается ничего болѣе, какъ вовсе отдѣлать себя отъ религіи и провозгласить ее лишь дѣломъ частнымъ.

Выработавшіеся на Западѣ принципы отношенія государства къ религіи носятъ на себѣ печать мѣста и времени и не могутъ служить нормой для другихъ странъ съ иными соотношеніями реальныхъ историческихъ силъ. Доктринерски примѣнять ихъ къ Россіи это значитъ нарушать непрерывность ея развитія и заниматься не преобразованіями въ государственномъ строѣ Россіи, а выкраиваніемъ изъ

нея новаго государства по чужому образцу. Въ Россіи есть особая реальная сила, дѣйствовавшая на протяженіи всей ея исторіи,—православная Церковь, отличающаяся отъ католической и еще тѣмъ менѣе похожая на протестантство. Государство по разъясненію покойнаго В. С. Соловьева, должно признавать надъ собою ту высшую цѣль, которая указывается Церковью. Церковь какъ бы огненный столпъ, освѣщающій шествіе народовъ по пути ихъ исторической жизни. Поэтому государство должно предоставить Церкви, такъ сказать, матеріальную возможность выполнять свои великія цѣли, этимъ, конечно, отнюдь не допускается возможность преслѣдовать государству свои цѣли черезъ Церковь. Нужно строго различать это отъ понятія возможныхъ для государства заботъ о благѣ Церкви. Въ Россіи, на примѣръ, государство обязано предоставить Церкви нужныя ей матеріальныя блага и юридическія права. Одинаковое же призначіе въ этомъ отношеніи государствомъ всѣхъ вѣръ сдѣлаетъ отношенія его къ христіанству неопредѣленными и нарушитъ единство принятаго имъ нравственно-духовнаго начала. Въ Россіи до сихъ поръ вовсе не было пантеона разныхъ государственныхъ религій, какъ утверждаетъ министерство. Иностранныя вѣры допускались лишь для присоединяемыхъ народовъ и пропаганда ихъ среди русскихъ воспрещалась закономъ. Это было не признавіе всѣхъ вѣръ государственными, а обнаруженіе широкой вѣротерпимости предоставляющей каждому народу чтить Бога по примѣру предковъ. „Нашему государю до ихъ вѣры и дѣла нѣтъ“— вотъ какъ отвѣтило правительство Θεодора Ивановича англійскому послу Флетчеру. Теперь государство своими вѣроисповѣдными законами не только собирается допустить въ Россіи всякаго рода секты, но и стремится обезпечить имъ твердыя условія существованія, какъ прямо и сказано въ проектѣ министерства, и кромѣ того оно надѣляется секты нѣкоторыми публичными правами съ предоставленіемъ имъ права распространяться по Россіи. Опытъ жизни свидѣтельствуешь, что человекъ особенно безпомощнымъ оказывается въ области религіи, гдѣ его душа соприкасается съ безконечностью. Всѣмъ извѣстно, до какихъ предѣловъ нелѣпо-

сти могутъ доходитьъ люди въ своихъ сектантскихъ стремленіяхъ. Вспомнимъ недавнее извѣстіе о возникновеніи гдѣ то на Уралѣ секты, почитающей какого-то отставного солдата вновь воплотившимся Христомъ. Обеспеченіе твердаго существованія подобнымъ сектамъ развѣ не равносильно способствованію со стороны государства нравственному и умственному оупѣнію народа, а надѣленіе публичными правами духовныхъ лицъ появившейся на Уралѣ секты развѣ нѣ будетъ носить явнаго конщства по отношенію къ личности Христа Спасителя? Какой сумбуръ въ религіозной жизни народа, какую анархію одно другое исключаящихъ ученій собирается узаконить у насъ государство! Среди этой анархіи не только все болѣе и болѣе будетъ затемняться чистота христіанскихъ идеаловъ, но и разрушиться даже и обыкновенная мораль. Наконецъ, признавая для себя значеніе Прав. Церкви и придавая юридическую силу ея внѣшнему строю, развѣ можно безъ противорѣчія этому и безъ скрытаго отрицанія порядковъ Церкви узаконять явленія, способствующія разложенію этихъ порядковъ? Все это будетъ явно нарушать и тѣ основныя законы, которыми Прав. Церковь признается господствующей и которые сохранены и теперь.

Мало этого, изъ требованія свободы совѣсти вовсе не вытекаетъ необходимость обеспеченія твердаго существованія въ государствѣ всевозможныхъ сектъ и надѣленія ихъ публичными правами. Это идетъ скорѣе противъ принципа свободы совѣсти, съ которымъ соединяется тенденція полного отдѣленія государства отъ религіи. Государство старается лишать религіозныя общества всякихъ публичныхъ правъ и разсматривать ихъ лишь въ качествѣ частныхъ корпорацій. Если же на Западѣ и существуютъ корпораціи съ публичными правами, то это относится лишь къ большимъ историческимъ исповѣданіямъ, которымъ просто приходится дѣлать временную уступку по ихъ прежней связи съ государствомъ. Если бы министерство имѣло надлежащее понятіе о религіи и о значеніи въ ней церковнаго начала, то оно вмѣсто несвойственныхъ ему опредѣлений ста-

рообрядчества съ богословской стороны обратило бы вниманіе на самый и единственно нужный ему фактъ — на то, что старообрядчество отдѣлилось отъ Церкви и стало къ ней даже во враждебное положеніе. Съ этой стороны оно не только не противоположно сектантству, но именно принадлежитъ къ его числу. Во имя требованій свободы совѣсти старообрядческія общины должны быть признаваемы лишь въ качествѣ частныхъ корпорацій. Онѣ могутъ свободно организоваться явочнымъ порядкомъ, устраивать свою жизнь самостоятельно, подчиняясь лишь порядку и законамъ государства, могутъ именовать своихъ духовныхъ лицъ какъ угодно, строить храмы и т. п., но никакихъ публичныхъ правъ въ качествѣ религіозныхъ старообрядческихъ обществъ онѣ не должны имѣть. Напримѣръ, чѣмъ можетъ помѣшать свободѣ ихъ вѣры, если акты состоянія будутъ ведены городскими или сельскими общественными учрежденіями, если въ паспортахъ не будетъ сказано, что это ихъ архіерей, священникъ и т. п. Единственный путь для сохраненія Россіи въ качествѣ государства христіанскаго при новыхъ условіяхъ—это укрѣпленіе нравственно-духовной связи съ Православной Церковью, которой нужно предоставить полную самостоятельность въ ея дѣлахъ, а всѣ сектантскія общества, и въ томъ числѣ старообрядческія, разорвавшія связь съ Церковью, должны быть разсматриваемы лишь какъ общества частныя. Въ качествѣ таковыхъ они и могутъ свободно существовать. Если же всѣ сектантскія общества надѣлять публичными правами наряду съ Православной Церковью, то это значитъ изъ русскаго православнаго государства, какимъ оно было до сихъ поръ, стараться образовать государство сектантское (Нов. Вр. № 12099).

## Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

*Открытие историческаго кружка при Витебской духовной семинаріи* \*). 4 октября, вечеромъ, послѣ всенощнаго

\*) Примѣръ, заслуживающій подражанія. (Ред.).



бдѣнія въ залѣ Витебской дух. семинаріи съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, былъ открытъ историческій кружокъ.

Инициатива открытія принадлежитъ преподавателю церковной исторіи Н. Н. Богородскому, которымъ составлены правила кружка и разработанъ планъ занятій; на него же Правленіемъ семинаріи возложено и отвѣтственное руководство.

Цѣль кружка—изученіе мѣстной исторіи, древностей родного края и собираніе историческихъ памятниковъ и свѣдѣній о повѣрьяхъ, пѣсняхъ и суевѣрьяхъ Бѣлоруссіи.

Хочется надѣяться, что въ занятіяхъ кружка ученики семинаріи найдутъ практической интересъ. Въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ при прохожденіи исторіи съ практической цѣлью назначаются, такъ называемые, семинаріи, на которыхъ студенты знакомятся съ памятниками и читаютъ доклады на опредѣленныя темы. Практическая постановка исторіи болѣе всего необходима для средней школы. Въ средней школѣ еще недостаточно развитъ у учениковъ интересъ къ теоретическимъ выводамъ, а прагматическая исторія скучна и обременяетъ сильно память перечисленіемъ фактовъ, событій, именъ и годовъ.

Нѣтъ словъ, преподаватель исторіи при ограниченности времени не въ состояніи на урокахъ придать своему преподаванію практическую постановку. Недостатокъ этотъ долженъ пополняться занятіями въ неурочное время.

Если нельзя устроить практическихъ занятій по всей исторіи, то можно и должно это сдѣлать по отношенію къ мѣстной исторіи.

Безусловно, ученики изъ рассказовъ своихъ родныхъ еще съ дѣтства знаютъ кое-что о своей исторіи, но эти познанія отрывочны и несистематичны.

Долгъ преподавателя придти на помощь ученикамъ дать имъ средства для систематизаціи ихъ свѣдѣній, пополнять ихъ познанія и указать путь, какъ и откуда можно узнать мѣстную исторію.

Обыкновенно неопытный человѣкъ проходитъ безъ

всякаго вниманія историческіе памятники, мало того, онъ ихъ даже сплошь и рядомъ уничтожаетъ. Сколько памятниковъ нашей родной старины погибло и даже отъ руки нашего духовенства и только потому, что учащихся въ средней школѣ не приучаютъ цѣнить и понимать эти памятники.

Ученическія экскурсіи вполне убѣждаютъ, что учениковъ могутъ интересовать историческіе памятники, если только выяснитъ предъ ними ихъ значеніе. Никакой урокъ въ классѣ не будетъ столь плодотворенъ, какъ наглядное объясненіе событій по памятникамъ, оставшимся отъ нихъ.

Наглядное изученіе мѣстной исторіи по памятникамъ научитъ учениковъ цѣнить эти памятники и охранять ихъ.

Современемъ изъ такихъ учениковъ должны выйти нужные работники и собиратели историческихъ свѣдѣній.

Нельзя надѣяться исключительно на работы присяжныхъ ученыхъ историковъ. Черновую работу съ большимъ успѣхомъ могутъ сдѣлать и менѣе талантливые, но хорошо знакомые съ приемами научнаго изслѣдованія памятниковъ.

Изъ учащихся нашей духовной школы можно приготовить полезныхъ агентовъ науки; достаточно для этого дать имъ извѣстное направленіе и познакомить съ научными приемами описанія, изслѣдованія, собиранія и сохраненія историческихъ памятниковъ.

Такую задачу и долженъ принять на себя нашъ историческій кружокъ.

Для большей наглядности, что такое историческій кружокъ, чѣмъ онъ намѣренъ заниматься, позволительно привести въ буквальныхъ словахъ правила, которыми онъ долженъ руководиться.

По правиламъ этимъ въ составъ кружка входятъ, исключительно, воспитанники Витебской духовной семинаріи.

Отвѣтственность за дѣятельность кружка возлагается Правленіемъ семинаріи на одного изъ преподавателей, которому присвоится званіе отвѣтственнаго руководителя.

За дѣятельностью кружка наблюдаютъ о. ректоръ семинаріи и инспекторъ.

Мѣстный Владыка является почетнымъ покровителемъ кружка.

Кружокъ имѣетъ цѣлью тщательное изученіе мѣстной исторіи и живой старины.

Руководитель кружка даетъ темы для самостоятельныхъ работъ учениковъ. Результаты работъ представляются учениками въ качествѣ рефератовъ на собраніяхъ кружка.

Собранія кружка назначаются періодически, по мѣрѣ появленія рефератовъ, каждый разъ съ разрѣшенія о. ректора семинаріи и исключительно въ зданіи семинаріи.

На собраніяхъ кружка преподаватели могутъ руководить преніями по поводу рефератовъ, дѣлать поясненія и руководственныя замѣчанія.

Всѣ рефераты заранее прочитываются ответственнымъ руководителемъ, а тезисы за подписью руководителя и съ резолюціею о, ректора вывѣшиваются за нѣсколько дней въ витринѣ въ корридорѣ семинаріи.

По поводу рефератовъ допускаются пренія, которыми руководить преимущественно ответственный преподаватель; онъ же дѣлаетъ резюме.

Лучшіе рефераты, въ случаѣ пріобрѣтенія средствъ, печатаются кружкомъ въ видѣ отдѣльныхъ выпусковъ въ ограниченномъ количествѣ подъ заглавіемъ: „Труды историческаго кружка при Витебской духовной семинаріи“.

Кромѣ чтенія рефератовъ, члены кружка въ каникулярное время описываютъ древности своей родины, собираютъ свѣдѣнія объ историческихъ преданіяхъ и записываютъ народныя примѣты, повѣрія и пѣсни. Все это можетъ быть также предметомъ доклада, если, по мнѣнію ответственнаго руководителя, будетъ представлять особый интересъ.

Членамъ кружка могутъ быть исходатайствованы изъ Императорской археологической комиссіи полномочія на раскопку кургановъ и городищъ. Дневники раскопокъ могутъ быть также докладываемы на собраніяхъ кружка и печататься въ трудахъ кружка.

Члены кружка въ каникулярное время собираютъ на своей родинѣ предметы древности, которые и поступаютъ въ

церковно-археологическое древнее хранилище братства святого Владиміра.

Члены кружка подь руководствомъ отвѣтственнаго преподавателя, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, совершаютъ археологическія экскурсіи въ мѣста, замѣчательныя историческими событіями.

При открытіи кружка ректоръ семинаріи, протоіерей Евграфъ Овсянниковъ, прочитавъ правила историческаго кружка и объявивъ его открытымъ, сказалъ приблизительно слѣдующее:

„Сегодня въ нашей семинаріи открывается и начнетъ функционировать историческій кружокъ изъ воспитанниковъ семинаріи для изученія мѣстной старины. Епархія наша несомнѣнно принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ епархій русской помѣстной Церкви и, по тому, представляетъ несомнѣнно глубокий интересъ для историческаго изученія.

Г. Полоцкъ, упоминаемый въ старинныхъ скандинавскихъ сагахъ, помѣщается въ нашихъ лѣтописяхъ, какъ главный городъ племени кривичей. Полочане съ дружинами другихъ славянъ—русскихъ племенъ почти всегда участвовали въ походахъ на Грецію при Олегѣ, Игорѣ, Святославѣ и упоминаются въ договорахъ этихъ славянскихъ князей съ греками. Въ извѣстномъ „Словѣ о полку Игоревѣ“ упоминается полоцкій князь Всеславъ, которому „въ Полоцкѣ стольномъ позвонили къ заутренѣ рано въ колокола у Софіи святой, а онъ въ Кіевѣ слышалъ благовѣсть тотъ“. Первымъ Полоцкимъ епископомъ въ лѣтописяхъ упоминается Мина посвященный въ этотъ санъ въ 1105 г. Но изъ того обстоятельства, что полоцкій епископъ Илія, уступая прѣподобной Евфросиніи для монастыря мѣстечко Сельце, принадлежавшее архіерейскому дому, сказалъ: „Есть тамъ церковь Всемиловитаго Спаса, идѣже братія наша лежатъ, прежде насъ бывшіе епископы“, историки справедливо заключаютъ, что у Иліи былъ не одинъ предшественникъ Мина, а ихъ было нѣсколько, и что потому основаніе Полоцкой епархіи должно относить не къ началу 12 вѣка, а къ болѣе древнему времени (Сапуновъ „Витебская Старина“ т. I-й стр. 596).

Такая глубокая древность Полоцкой земли и Полоцкой



епархіи дасть намъ право думать, что въ церквахъ и монастыряхъ ея хранится много древнихъ предметовъ: иконъ, книгъ и рукописей; но эти предметы старины будучи неизвѣстны историкамъ, хранятся часто въ небреженіи и, потому или погибають или перепродаются въ другія руки. Къ этому нужно прибавить, что при своей глубокой древности Полоцкая епархіа должна быть признана мало изученной въ историческомъ отношеніи, хотя имѣются капитальные посвященные этому изученію труды одного покойнаго преподавателя нашей семинаріи Говорскаго и нынѣ здравствующаго, извѣстнаго мѣстнаго историка Саунова. Объ этомъ ясно говорить то обстоятельство, что нѣтъ доселѣ историко-статистическаго описанія Полоцкой епархіи, каковыя имѣются въ другихъ епархіяхъ Рязанской, Оренбургской, Астраханской и др.).

Задача наша, какъ членовъ историческаго кружка, будетъ состоять въ томъ, чтобы собирать и изучать памятники мѣстной преимущественно церковной старины. Изучайте прежде всего историческія судьбы своихъ родныхъ сель, по лѣтописямъ церковнымъ, пока сохранившимся памятникамъ и по рассказамъ старожилловъ, которые такъ любятъ говорить о старинѣ; и результаты своихъ изысканій по исторіи родныхъ сель сообщайте въ видѣ рефератовъ въ нашемъ кружкѣ. Изучайте и собирайте народныя пѣсни, сказки, пословицы, обряды и обычаи;—и результаты своихъ изученій по симъ предметамъ излагайте тоже въ рефератахъ. Всемъ этимъ вы окажете существенную услугу дѣлу изученія исторіи земли и Епархіи Полотскихъ, (Полоцк. Еп. Вѣд. № 45 т. г.).

Тоже слѣдуетъ сдѣлать и у насъ.

---

## Епархіальная Хроника.

**Служеніе Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ были совершены слѣдующія богослуженія: подъ Новый 1910 годъ  $\frac{1}{2}$  12 часа молебень съ коленопреклоненіемъ

въ кафедральномъ соборѣ, 1 января 1910 г. литургія и молебенъ въ кафедральномъ соборѣ, 5 января литургія и чинъ великаго освященія воды въ Крестовой церкви, а вечеромъ всенощное бдѣніе, 6 января въ день Бѣгоявленія Господня — литургія въ Крестовой церкви, а по окончаніи литургіи Крестный ходъ въ городскій садъ для освященія воды въ рѣкѣ Свислочь, 10 января литургія въ Крестовой церкви.

## Русскіе люди!

Книга Русской Скорби издается на пожертвованныя деньги; ихъ не будетъ и по неволѣ изданіе прекратится. Въ распоряженіи Союза Михаила Архангела имѣется еще, не одна сотня біографій погибшихъ во дни смуть за Вѣру Царя и Отечество, а средствъ на изданіе нѣтъ. Русскіе люди! не дайте умереть ихъ памяти, помогите продолженію начатаго дѣла, жертвуйте на дѣло изданія что можете пересылая пожертвованія по адресу: Петербургъ, Моховая, 30, Союзъ Михаила Архангела казначею Союза Дмитрію Осиповичу Оборину на изданіе книгъ Русской Скорби.

Пресѣдатель Редакціонной Комиссіи членъ  
Государственной Думы **В. Пуришкевичъ.**  
Секретарь комиссіи **Надежда Казаринова.**  
13 декабря 1909г.

## НОВАЯ КНИГА

### Не посягайте на Православіе!

Въ этой книжкѣ, заключающей въ себѣ около ста страницъ текста разбирается обсужденіе въ Государственной Думѣ законопроекта о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое.

Въ книгѣ помѣщены ходъ преній, текстъ законопроекта и рѣчи всѣхъ защитниковъ православія,

членовъ Думы: Еп. Митрофана, Шечкова, о. Ганжулевича, Маркова, Коваленко, о. Юрашкевича, Замысло-вскаго, Созоновича.

**Цѣна съ пересылкой 14 коп.**

Редакція журнала "НЕВА" (С.-Петербургъ, 5 Рождественская ул; д. 12) принимаетъ оплату почтовыми марками и немедленно высылаетъ книгу.

## Изъ жизни Народнаго Братства.

Поѣздка Минскихъ Братчиковъ на праздникъ Св. Троицы въ г. Слуцкъ, гдѣ произошелъ въ эти дни рядъ братскихъ собраній, принесла благіе результаты. Слуцкіе братчики воспрянули духомъ и съ твердой рѣшимостью взялись за дѣло служенія православно-русскому дѣлу. По предложенію Товарища Предсѣдателя, Благочиннаго Слуцкихъ градскихъ церквей о. Ѳ. Вечерко,—Духовенство I-го округа сдѣлало постановленіе объ открытіи во всѣхъ приходо-въ благочинія отдѣловъ Минскаго Народнаго Братства. То же собраніе духовенства, для поднятія религіознаго духа, составило росписанія на совершеніе братскихъ крестныхъ ходовъ, на цѣлый годъ, въ ближайшіе сосѣдніе приходы. Преосвященнѣйшій Владыка одобрилъ это постановленіе. Состоявшіеся крестные ходы показали, что православный народъ восторженно и съ чувствомъ благодарности къ своимъ пастырямъ принимаетъ участіе въ этихъ крестныхъ ходахъ.

Слуцкій Отдѣлъ Братства стараніями главнымъ образомъ благочиннаго о. Ѳеодора Вечерко организовалъ, въ день памяти 200-лѣтія со дня кончины Св. Димитрія Митрополита Ростовскаго православныя торжества, чѣмъ привлекъ массы молящагося народа.

Совѣтъ Минскаго народнаго братства получилъ копію акта объ возобновеніи слуцкими братчиками колодца, выкопаннаго Св. Димитріемъ въ 1678 году, слѣдующаго содержанія:

## А К Т Ъ.

1909 года октября 2-го—3-го дня. Настоятель Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря Архимандритъ Θεодотъ, братія сего монастыря, Благочинный Слуцкихъ градскихъ церквей и 1-го округа Слуцкаго уѣзда священникъ Θεодоръ Вечорко, Слуцкое градское Духовенство, смотритель Слуцкаго Духовнаго училища Священникъ Александръ Хвалебновъ, помощникъ смотрителя того училища Александръ Малаха, помощникъ исправника Иванъ Георгіевичъ Ансенъ и всѣ нижеподписавшіеся слушали Указъ Минской Духовной Консистоіи отъ 10 го сентября текущаго года за № 11750 на имя Благочиннаго, коимъ дается знать для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія, что Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, резолюціею отъ 2-го сентября 1909 г. за № 4078 вполнѣ одобрилъ постановленіе Съѣзда Духовенства о возобновленіи въ г. Слуцкѣ нѣ монастырекомъ церковномъ погостѣ закрытаго колодца, вырытаго по преданію Святителемъ Димитріемъ въ 1678 году и просуществовавшаго здѣсь 200 лѣтъ. По указанію старѣйшихъ жителей г. Слуцка колодець этотъ долженъ находится на сѣвѣрной сторонѣ погоста подъ большимъ деревомъ, посаженномъ на мѣстѣ бывшаго колодца 20 лѣтъ тому назадъ. По снятіи того дерева и совершеніи молитвеннаго чина о копаніи кладезя, приступлено было къ раскопкѣ земли. Когда таковая была снята на  $\frac{1}{2}$  аршина, то обнаруженъ былъ фундаментъ изъ булыжнаго камня подъ четыре деревянныхъ совершенно истлѣвшихъ столба; по свидѣтельству присутствовавшихъ здѣсь старожиловъ, столбы эти съ фундаментомъ представляютъ остатки отъ бывшей надъ колодцемъ часовни, въ коей находилась икона, по преданію писанная св. Димитріемъ „Бесѣда Счастлива съ Самарянкою“ и находящаяся нынѣ въ трапезной монастыря. При дальнѣйшей раскопкѣ оказалось, что на саженной глубинѣ начали попадаться полтора-аршинныя толстыя сосновыя доски, какія обыкновенно употребляются при устройствѣ колодца, но доски эти наполовину сгнили; на двухсаженной глубинѣ найденъ срубъ



колодца по виду вполне сохранившійся; срубъ этотъ представляетъ собою правильный квадратъ въ 1 аршинъ и 14 вершковъ; при тщательномъ осмотрѣ сего сруба обнаружено, что онъ—дубовый, что три верхнихъ вѣнца его отчасти сгнили и внутри обшиты сосновыми, глаженными досками, довольно еще сохранившимися. Обшивка эта позднѣйшая и, по всей вѣроятности, сдѣлана при ремонтѣ колодца; остальная часть сруба и скрыня по направленію въ глубину земли оказались вполне здоровыми; въ скрынь колодца найденъ большой корчъ дерева, брошенный туда очевидно при засыпкѣ колодца; по вынутіи сего корча и по очисткѣ скрыни отъ земли найдено дубовое дно скрыни вполне здоровое. Глубина бывшаго колодца отъ земли 11 аршинъ. Такимъ образомъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что мѣсто бывшаго колодца, вырытаго святымъ Димитріемъ, указано точно. Нынѣ колодець сей возобновляется въ священную память къ предстоящему 200-лѣтію со дня блаженной кончины святителя Димитрія Митрополита Ростовскаго. При возобновленіи его дубовая скрыня съ дномъ нижняя часть сруба—на протяженіи пяти аршинъ, какъ оказавшіеся вполне здоровыми,—будутъ оставлены прежніе, остальной срубъ отъ нижняго дубоваго сруба вверхъ, на протяженіи 6 аршинъ, будетъ сооруженъ изъ новыхъ сосновыхъ толстыхъ досокъ; глубина возобновляемаго колодца будетъ въ 11 аршинъ; квадратъ его—1 аршинъ и 14 вершковъ. Для пользованія водою изъ колодца будетъ устроенъ насосъ. Отъ бывшаго колодца сохранилось досокъ полуистлѣвшихъ: дубовыхъ 6 и сосновыхъ 4, кои, какъ историческая древность, будутъ сохраняться въ приличествующемъ мѣстѣ въ монастырѣ.

О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили: передать таковой о. Настоятелю монастыря для храненія въ церковномъ архивѣ. Подлинный за надлежащими подписями.

**Новосады.** Предсѣдатель Новосадскаго Отдѣла Народнаго Братства въ своей корреспонденціи сообщаетъ, что „православные замѣтно все болѣе и болѣе объединяются на защиту православія и русской народности и число членовъ

(новосадскаго) отдѣла увеличивается“. Братскія задачи симпатичны не только простому народу, но и мѣстной интеллигенціи. Такъ жена полковника Гущинскаго, владѣльца имѣнія Каруки, внесла на нужды отдѣла Братства двадцать пять рублей.

Въ совѣтѣ центральнаго отдѣла Братства имѣются свѣдѣнія объ энергичной дѣятельности новосадскаго отд. Братства, подъ руководствомъ мѣстнаго священника о. Николая Дубицкаго, поэтому, вполнѣ естественно, что рускіе православные люди охотно идутъ на встрѣчу доброму дѣлу.

**Погостскій** Отдѣлъ народнаго Братства 7-го января с. г. справлялъ свой первый Братскій праздникъ при наличности 164 членовъ.

Литургія и молебенъ были совершены соборнѣ при пѣніи братскаго хора.

Послѣ молебна состоялось, въ зданіи народнаго училища, Общее Собраніе членовъ отдѣла для заслушанія отчета за 1909 годъ. Собраніе постановило отчетъ утвердить и отпечатать его въ количествѣ 150 экз. Кромѣ того собранію былъ сдѣланъ докладъ о трудахъ и резолюціяхъ послѣдняго Минскаго Братскаго съѣзда. Крестьяне братчики внимательно выслушали докладъ и сердечно благодарили посланнаго ими делегата за его труды.

Собраніе закончилось общею молитвою и пѣніемъ гимна покрытаго громкимъ русскимъ „ура“!

**Качановичскій** отдѣлъ Народнаго Братства въ своей кореспонденціи объясняетъ, что по причинѣ разлива рѣкъ и озеръ отъ дождей и таянія льда не могъ командировать своего представителя на Братскій Съѣздъ своего представителя, но вполнѣ раздѣляя стремленіе центральнаго совѣта Братства, направленнаго къ братскому единенію, благодарить за „высокую заботливость, любовь и попечительность“ и ассигнуеть изъ средствъ отдѣла на расходы по организаціи Съѣзда пять рублей.

**Раковскій** отдѣлъ Народнаго Братства постепенно разрастается. Въ настоящее время число членовъ его доходитъ до 500 человекъ. Братство оказываетъ сильное вліяніе на

подъемъ религіознаго духа и національнаго самосознанія Православнаго населенія.

Въ Раковской церкви, въ настоящее время, значительно увеличилось число исповѣдывающихся. Въ обыкновенное воскресенье число говѣющихъ доходитъ до 100. Въ посты же это число выражается уже въ нѣсколько сотъ человекъ, такъ что самъ собою напрашивается вопросъ объ установленіи общей исповѣди.

### Письма, отвѣты и поправки.

**Въ Новосады.** Досточтимый о. Николай! Ваша мысль объ изысканіи матеріальныхъ средствъ для борьбы съ врагами православія совершенно правильна и она, несомнѣнно, осуществима тамъ, гдѣ имѣются отдѣлы братства. Что же касается сборовъ тамъ, гдѣ относятся къ дѣлу несочувственно, то они выражаются тамъ въ грошахъ, гдѣ же къ дѣлу лежатъ всей душой, тамъ собираются рубли. Мы говоримъ это на основаніи опыта. Съ удовольствіемъ можетъ отмѣтить, что все болѣе и болѣе самосознаніе русскихъ людей пробуждается, и наша сила хотя и медленно, но растетъ и увеличивается. Уставомъ этотъ сборъ предусмотренъ еще при учрежденіи Братства.

**Въ Райцу.** Просимъ у дорогихъ Райчанскихъ братчиковъ прощенія за неумышленный пропускъ Райчанскаго отдѣла Братства въ отчетъ за 1908 г., напечатанномъ въ 24 номерѣ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

**Братчикамъ и подписчикамъ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.** Необходимо включить въ Братскій отчетъ за 1908 годъ, пропечатанный въ 24 номерѣ М. Е. Вѣд., пропущенный при печатаніи Райчанскій Богородичный отдѣлъ Народнаго Братства, состоящій при Преображенской церкви, подъ предсѣдательствомъ настоятеля о. Іоанна Воллосовича. Почтовый адресъ: Городище, Новогрудскаго уѣзда.

**Озерскому отд. Народнаго Братства.** Отчетъ о дѣятельности и состояніи суммъ вашего отдѣла совѣтомъ центрального Братства полученъ и своевременно будетъ пропечатанъ.

**Погостскому** отд. Народнаго Братства. Совѣтъ центрального Братства просить прощенія за неточное выраженіе въ спискѣ отдѣловъ. Напечатано: „Почетнымъ председателемъ Погостскаго отдѣла числится свящ. Константинъ Виторскій“; слѣдуетъ читать: „почетнымъ председателемъ состоитъ священникъ Іосифъ Виторскій“.

Отчетъ Погостскаго отдѣла полученъ и своевременно будетъ препечатанъ.

**Ростъ Народнаго Братства.** Открыты отдѣлы Братства: въ селѣ *Романовъ* Слуцкаго уѣзда, *Неньковичахъ* Пинскаго уѣзда, *Негнѣвичахъ* Новогрудскаго уѣзда и въ *Кухоцкой-Волѣ Пинскаго уѣзда*. Объ открытіи этихъ отдѣловъ совѣтомъ центрального Братства сдѣлано надлежащее представленіе духовной и гражданской властямъ.

Преосвященнѣйшій Владыка на каждомъ актѣ объ открытіи отдѣла Братства, въ Архипастырской резолюціи призвалъ *Божіе благословеніе на святое дѣло открываемыхъ отдѣловъ Братства*.

**Отдѣламъ Народнаго Братства.** Въ виду того, что центральный совѣтъ Братства, согласно существующимъ правиламъ, обязанъ, ежегодно, представлять въ Консисторію отчетъ о дѣятельности всего Братства, то Совѣтъ просить отдѣлы Братства представить, не позже 1 марта, хотя краткія отчеты о дѣятельности и состояніи суммъ отдѣла за истекшій 1909 годъ.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Нынѣшніе послѣдователи анатэмы. — Не съ того конца. — Среди католиковъ. — О старообрядческихъ общинахъ. — Ивоепархіальная хроника. — Еп. хроника. — Воззванія.

Редакторъ **Д. В. Скрынченко.**