

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

22 Апрѣля—1 Мая. №№ 16—17.

1907 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Разныя извѣстія по епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го марта сего года за № 3988, 1) штатный членъ Духовной Консисторіи протоіерей Старо-Никитской г. Тулы церкви *Георгій Пановъ*, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, уволенъ отъ службы въ Консисторіи, при чемъ, въ виду засвидѣтельствованной Его Преосвященствомъ продолжительной и отлично-усердной службы протоіерея Панова, преподано ему благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотою, 2) сверхштатный членъ Консисторіи протоіерей Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Борисъ Виноградовъ* назначенъ штатнымъ членомъ и 3) протоіерей Богородице-рождественской, что въ Гончарахъ, церкви *Никодимъ Рудневъ* назначенъ сверхштатнымъ членомъ Консисторіи.

— **Перемѣщены** псаломщики: села Торхова, Тульскаго у., *Михаилъ Теплинскій* въ село Кочаки, Крапивенскаго уѣзда, и села Руднева, что на Коломенской дорогѣ, Тульскаго уѣзда, *Николай Лебедевъ* въ село Торхово, того же уѣзда, — оба 11-го апрѣля и села Старчикова, Одоевскаго уѣзда, *Григорій Ив-вольскій* въ село Жабынь, Бѣлевскаго уѣзда, — 12 апрѣля.

— **Опредѣленъ** на псаломщическое мѣсто въ село Молоденки, Епифанскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ села Покровскаго Голуни, Новосильскаго уѣзда, *Димитрій Каркадиновскій* — 12 апрѣля.

— Умеръ іеродіаконъ Бѣлевской Введенской Макарьевской Пустыни *Олеѣ*—4 апрѣля.

— **Пострижены** въ монашество послушники Тульского Богородичнаго, что въ Щегловѣ, монастыря *Никита Панферовъ* съ именемъ „Никандръ“, *Никита Страховъ* съ именемъ „Николай“ и *Тимофей Мерзлякинъ* съ именемъ „Тихонъ“—всѣ 8 апрѣля.

— **Назначенъ** и. д. казначея Бѣлевской Введенской Макарьевской Пустыни іеродіаконъ сей обители *Меодій*—11-го апрѣля.

Стипендія въ память митрополита Сергія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лаврентіемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, учреждена стипендія для воспитанія въ церковной школѣ села Богословскаго, Каширскаго уѣзда, одной бѣдной дѣвицы—сироты духовнаго званія Тульской епархіи, въ память митрополита Сергія.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 12 руб.

2) Села Бучалокъ, Елифанскаго уѣзда, съ 28 декабря 1906 года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 2068. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и псаломщику; причтъ съ церковью иолучаетъ $\frac{1}{100}$ съ 500 рублей.

3) Села Семьяни, Веневскаго у., съ 16 марта с./г. Земли церковной 38 дес. 361 кв. саж. Прихожанъ м. п. 544. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 500 руб.

4) Села Климовскаго, Каширскаго у., съ 16 марта с./г. Земли церковной 41 дес. 779 кв. с. Прихожанъ м. п. 157. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 3823 р. Для священника имѣется церковный домъ.

5) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 23 марта. Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1885.

Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 424 р. 91 к.

6) Села Семьюнова, Бѣлевскаго у., съ 19 марта. Земли церковной 48 дес. 2040 кв. с. Прихожанъ м. п. 422. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 960 р. 82 к.

7) При Соборной г. Епиѳани церкви, съ 20 марта. Земли церковной 33 дес. 1816 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1839. Причта положено быть: протоіерею, двумъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 10700 р. 7 к.

8) Села Монаеное, Бѣлевскаго уѣзда, съ 5 апрѣля. Земли ц. 42 дес. Прихожанъ м. п. 2187. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 400 рублей.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Шевыревой Слободы, Епиѳанскаго уѣзда, съ 24 Сентября. Земли ц. 40 дес. 1465 кв. с. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2000 руб.

2) Села Гатей, Веневскаго у. съ 15 декабря. Земли ц. 40 дес. Прихожанъ м. п. 1069. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Покровскаго на Гадинѣ, Новосильскаго уѣзда, съ 3-го января 1907 года. Земли церковной 36 дес. 516 кв. с. Прихожанъ м. п. 1381. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2037 руб.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) При Троицкой, гор. Бѣлева, церкви съ 6 февраля с/г. Земли церковной 117 дес. 1557 кв. саж. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 195 руб. 99 коп.

2) При Космо-Даміановской, гор. Крапивны, церкви съ 7 марта с/г. Земли церк. 32 дес. Прихожанъ м. п. 772. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 80 руб.

3) Села Никольскаго-Буйцъ, Епифанскаго уѣзда, съ 20 марта. Земли церковной 31 дес. Прихожанъ м. п. 1868. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 435 р.

4) Села Горѣлокъ, Тульскаго у., съ 21 марта. Земли церк. 38 дес. 100 кв. саж. Прихожанъ м. п. 993. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 750 р.

5) Села Сороченки, Крапивенскаго у., со 2 апрѣля с/г. Земли церковной $45\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1426. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 150 руб.

6) Села Толстой Дубровы, Одоевскаго у., съ 12-го апрѣля. Земли церковной 51 дес. 1610 кв. саж. Прихожанъ м. п. 811. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1875 рублей.

7) Села Руднева, что на Коломенской дорогѣ, Тульскаго уѣзда, съ 11 апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 565. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 450.

Редакторъ официальной части В. Соколовскій.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

22 Апрелья—1 Мая. №№ 16—17.

1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Въ ночь на Великую Субботу...

Ночь тихая, тихая, темная, немного сырая, но звѣздная и спокойная настолько, что моя дѣвочка—дочь могла донести изъ церкви свѣчу, которая теплится теперь передъ образомъ Спасителя въ моемъ, заставленномъ вещами, дѣловомъ и мало уютномъ кабинетѣ. Но отринемся хоть на мгновеніе отъ этой будничной обстановки, отъ паркетныхъ половъ, и гардинъ, и шторъ и всей массы тяжелыхъ, давящихъ житейскихъ дѣлъ и отношеній и перенесемъ мысленно въ ту ночь, когда почилъ во гробѣ Христосъ, давшій міру миръ любви, миръ братства и завѣты правды Божественной, и, конечно, ясно намъ представится тоже глубокая ночь, и звѣзды, ночь, начинающаяся быстропогасающими фіолетовыми отблесками вечерней зари, теплая, благоухающая отъ вѣток кипариса, маслинъ...

И вотъ въ эту ночь мнѣ представляется ясно чистый образъ благообразнаго Іосифа, сострадающаго Мученику своими думами въ кабинетѣ своего богатаго дома, и просящаго у Пилата дорогого Тѣла; представляется и Никодимъ,

споспѣшествующій ему, тайный ученикъ... и безпокойно приподнимающійся на своемъ богатомъ ложѣ, и сбрасывающій съ себя легкой и мягкой плащъ Пилатъ, отъ взоровъ котораго не можетъ отойти ликъ Праведнаго, благородная, богобоязненная жена его, пытавшаяся заступиться за Праведника...

Наконецъ, припоминаю я изъ своей далекой юности знакомую мнѣ картину.

На полотнѣ изображенъ портикъ дворца римскаго, наполовину освѣщенный солнцемъ; здѣсь стоятъ два человѣка: одинъ—пожилой, упитанный, одѣтый въ цвѣтную тогу съ пурпурной каймой, Другой... измученный пережитыми душевными волненіями и тѣлесными страданіями, съ воспаленными глазами, съ беспорядочно лежащими прядями волосъ. И видно, какъ богатый, ожирѣвшій, не вѣрующій и не допускающій вѣры во что бы то ни было эпикуреецъ—римлянинъ, высоко образованный, спрашиваетъ: „что есть истина?“—спрашиваетъ насмѣшливо...

А совсѣмъ далеко отъ дворца Сіонскаго живутъ духовнымъ пареніемъ Апостолы, жены мурноносицы и богатые духомъ бѣдняки-ученики Его... Вдали разсвѣтъ, озаряющій чудные холмы окрестностей Іерусалима, и его каменные стѣны и Голгоѳу... И римскіе патрули всадниковъ и пѣшихъ воиновъ, работающихъ по найму за идею государственности въ религіи... И источники, бѣгущіе по утесамъ каменистой почвы въ Іорданскихъ берегахъ... Замучили позорно и похоронили Того, Кого привѣтствовали мудрецы, пришедшіе по звѣздѣ изъ далекаго Востока!...

Какъ это ужасно!.. Но что же мы? какъ мало христіанскаго даемъ и мы во гробѣ Спящему теперь, въ эту ночь, когда мы почву не далекой Азіи уже, гдѣ родился Онъ Христось Господь, а свою родную землю орошаемъ кровью „слѣпой войны“, самой нелѣпой изъ всѣхъ, бывшихъ когда либо внутри родной страны,—мы, русскіе, терзаемъ себя повсюду смутами, когда вѣтъ такого неразвитаго-граждански сердца, которое не скорбѣло бы о томъ, что совершается теперь!—Ищутъ спокойствія, любви, удобствъ жизни, свободы, христіанскихъ началъ жизни, и покупаютъ, или лучше сказать, хотятъ купить эти блага цѣною крови, насилія, террора!.. О, какъ далеки мы отъ тѣхъ языческихъ волхвовъ, приносящихъ дары Рождшемуся! какъ далеки мы отъ Іосифа и Никодима, привнесшихъ ароматы Умершему за любовь

къ намъ! А мы... какіе гнусные дары несемъ мы въ эту ужасную по воспоминаніямъ христіанина, тихую ночь своему Господу Спасителю!.. Но скоро-ли придетъ намъ счастье чистымъ сердцемъ славить Воскресаго: „Христось Воскресе?!“

Н. В-р-нъ.

О личномъ беземертіи.

Апологетическій этюдъ противъ матеріализма.

Если допустить, что безъ нервнаго раздраженія не можетъ быть мысли, то приходится признать, что человѣкъ въ мышленіи совершенно пассивенъ: онъ мыслить настолько, насколько возбужденъ его мозгъ внѣшними или внутренними, чисто органическими вліяніями, что противорѣчитъ дѣйствительности: съэтой точки зрѣнія рѣшительно непонятно, напримѣръ, откуда у насъ являются мысли, не имѣющія никакой связи съ предшествующими впечатлѣніями, при чемъ мы, не смотря ни на какія стороннія вліянія, говоримъ: „не могу забыть того-то“, „постоянно у меня въ головѣ мысль о томъ-то“... Этому же противорѣчитъ фактъ самоуглубленія, являющагося и продолжающагося независимо отъ степени интенсивности впечатлѣній,—фактъ, не безызвѣстный, конечно, и Бюхнеру, по опыту его собственному, и лишь игнорируемый имъ, какъ и многіе другіе факты, рѣзко противорѣчащіе его взгляду,—факты, характеризующіе оригинальную психическую дѣятельность, предполагающую самостоятельный субстратъ его производящихъ факторовъ, и въ частности—факторовъ мысли.

Если же устранить эти факторы мысли и признать, что нѣтъ мысли безъ нервныхъ раздраженій (какъ во снѣ, по возраженію Бюхнера), то всѣ столь прочныя и правильныя формы умозаключеній, выработанныя здравомысліемъ логиковъ и постоянно нами и Бюхнеромъ употребляемыя умозаключенія, надо или считать ложными, или приписать счастливой удачѣ дотолѣ беспорядочныхъ нервныхъ комбинацій,—что совершенно тождественно по своему значенію съ первымъ сужденіемъ. Съ такимъ выводомъ, прямо слѣдующимъ изъ положенія— „безъ нервнаго раздраженія нѣтъ мысли“—положенія, въ свою очередь, прямо слѣдующаго изъ перваго положенія Бюхнера,

что „мысль есть продуктъ мозга“, съ такимъ выводомъ, конечно, не согласился бы и самъ Бюхнеръ, не думавшій, безъ сомнѣнія, чтобы онъ писалъ свой трактатъ „о безсмертіи“ подь единственнымъ условіемъ вѣшнихъ вліяній,—писалъ такъ, а не иначе, благодаря извѣстному мѣсту, извѣстнымъ впечатлѣніямъ вообще: въ противномъ случаѣ, его разсужденія не имѣютъ никакого значенія.

Если признать справедливымъ, что безъ возбужденій нервовъ отъ-внѣ нѣтъ мысли, то рѣшительно нельзя объяснить не только умозаключеній, но даже образованія отвлеченныхъ понятій, напримѣръ, причины и слѣдствія. Отношеніе причины къ слѣдствію ежеминутно измѣнялось бы у насъ и могло быть невѣрнымъ настолько, что мы крикъ пѣтуха могли бы признать причиною восхода солнца—только потому, что одно является послѣ другого, и у насъ не было бы основанія думать наоборотъ. Теперь мы сознаемъ всю нелѣпость подобнаго отношенія данныхъ явленій, по многимъ здравымъ соображеніямъ, основывающимся на законахъ мышленія; а тогда, не имѣя основательныхъ, строго законныхъ соображеній, мы не могли бы не счесть за причину даннаго явленія всякое—лишь бы оно только предшествовало первому—явленію. Но, говоря прямѣе, уже самое сознаніе послѣдовательности, необходимо, для объясненія причиннаго отношенія двухъ или нѣсколькихъ явленій, очевидно, предполагаетъ самостоятельный сознательный интеллектъ, прямо исключаящій пассивность мышленія.

Наконецъ, нельзя допустить пассивнаго мышленія съ эмпирически-научной точки зрѣнія: вѣдь мы при такомъ мышленіи не имѣли бы и самаго опыта, на который постоянно указываетъ Бюхнеръ.—Опытъ необходимо предполагаетъ здравыя отвлеченныя соображенія, направленныя къ воспроизведенію еще несуществующихъ впечатлѣній, ощущеній,—къ систематическому, логически основательному и законному воспроизведенію извѣстныхъ явленій, соединяющемуся иногда съ выводомъ изъ нихъ нѣкоторыхъ истинъ и примѣненіемъ ихъ къ дѣлу научной разработки извѣстныхъ проблемъ (термоэлектрическая батарея, Атвудова машина). Въ опытѣ мысль не только не зависитъ отъ ощущеній, а напротивъ, совершенно активно къ нимъ относится,—провѣряетъ ихъ и пр. Въ опытѣ мышленіе не соображается съ процессомъ вѣшнихъ явленій, но воспроизводитъ ихъ въ извѣстномъ порядкѣ, съ поставленною напередъ цѣлю, что опять прямо исключаетъ пассив-

ность мышления и противорѣчить положенію — „безъ нервныхъ раздраженій вѣтъ мыслей“.

б. Если же справедливо, что нервное раздраженіе — не причина мысли и мысль можетъ быть безъ одновременныхъ съ нею, будто бы ее причиняющихъ, впечатлѣній, — особю; то несправедливо, что *nihil est in intellectu, quod non ante fuerit in sensu*. Анализъ нашего познанія убѣждаетъ насъ въ противномъ.

Познаніе наше основывается на наблюденіи и на внутреннемъ и вѣшнемъ опытѣ. Въ томъ и въ другомъ нашъ духъ богатъ основаніями къ оригинальной дѣятельности и результатами именно своей дѣятельности. Наше воззрѣніе на предметъ сопровождается впечатлѣніемъ; а впечатлѣніе, входя въ сознаніе, становится ощущеніемъ. Но здѣсь только начало психической дѣятельности и — уже конецъ физиологической. — Разсматривая ощущенія, мы находимъ, что онѣ стоятъ въ извѣстномъ отношеніи одно съ другимъ: мы замѣчаемъ ихъ сходство и различіе, — что въ нихъ общаго и индивидуально-оригинальнаго. Сходное обобщаемъ въ одномъ представленіи. Разсматривая этотъ, вновь созданный, образъ въ разныхъ отношеніяхъ, замѣчаемъ въ немъ самомъ тожество и различіе при разныхъ его видоизмѣненіяхъ: такъ открываемъ, что въ немъ измѣняется, что остается непремѣннымъ. Неизмѣнное въ предметахъ — идеи — снова сравниваемъ одно съ другимъ и т. д., — доходимъ до представленія абсолютно-неизмѣннаго. Процессъ образованія идей и высшихъ категорій, хотя въ началѣ основывается на вѣшнихъ воспріятіяхъ, но, по своему продолженію и содержанію, чисто психическій. Причина сравніванія есть оригинальное свойство ума. Соединеніе представленій, по ихъ внутренней связи, для образованія понятій, сужденій и проч. есть оригинальная его дѣятельность. Законы этой дѣятельности — исключительная принадлежность его природы. Характеръ и способъ его дѣйствій — чисто духовный: здѣсь рефлексія духа не тождественна своей физиологической причинѣ (впечатлѣніе и признаніе предмета). Формы процесса — сужденіе и умозаключеніе — опредѣляютъ сферу чисто духовныхъ явленій.

Но одинъ только процессъ образованія идей и высшихъ категорій не исчерпываетъ всего нашего познанія. Сюда относится внутренній и вѣшній опытъ и результаты ихъ, напимѣръ, различныя произведенія духа человѣческаго, воплощающія въ себѣ ту или другую мысль, истину (литература и пластическія искусства) и пр., представляющія цѣлый особый

міръ мысли. И здѣсь—какъ побужденіе къ воспроизведенію разнаго рода процессовъ въ опытѣ внѣшнемъ и внутреннемъ, распланированіе и сообразованіе ихъ съ цѣлю, сознаніе правильности или неправильности самаго процесса, напримѣръ, гносеологическаго, эмпирическаго, такъ и степень его соотвѣтствія съ цѣлю, поставленною въ проблеммѣ, выведение результата и пр., все это чисто психическія дѣйствія, содержанія которыхъ не даютъ внѣшнія чувства.

Не говоря уже о самыхъ отвлеченныхъ понятіяхъ—пространствѣ, времени, качествѣ и количествѣ,—объ истинности и ложности нашихъ понятій,—о соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи въ томъ или другомъ приложеніи нашихъ сужденій къ внѣшнимъ процессамъ,—о высшихъ правилахъ и высшихъ законахъ образованія и развитія разнаго рода научныхъ идей,—о систематическихъ комбинаціяхъ, логическихъ развитіяхъ эмпирическихъ, метафизическихъ истинъ, и пр. и пр., можно кратко замѣтить, что безъ оригинальныхъ умственныхъ процессовъ и содержанія мыслей въ собственномъ смыслѣ, всѣ впечатлѣнія были бы милліонами образовъ безъ всякой внутренней связи и тѣмъ болѣе безъ всякихъ новыхъ видоизмѣненій, которымъ онѣ подвергаются со стороны собственно интеллекта, въ силу его оригинальной творческой дѣятельности,—той дѣятельности, которая простирается далѣе непосредственно-данныхъ предметовъ и которая дѣлаетъ постоянно рѣшительно *не* чувственныя пріобрѣтенія. Нашъ умъ не только воспринимаетъ одну форму и конкретныя свойства предметовъ (что только передаютъ чувства), но—и соотношенія между тѣмъ и другимъ и отношеніе къ намъ самимъ (красота и пр.), и обобщаетъ все это въ динамическихъ и прочихъ соотношеніяхъ вещей, чему выраженіемъ служатъ разныя науки.—Кратко: разумъ даетъ направленіе дѣятельности всѣхъ силъ нашего духа, полагая въ основаніе ея неизмѣнныя идеи—отраженія абсолютно-совершеннаго Духа. Вотъ почему все внѣшнее, изолированное отъ духа—его формъ и оригинальныхъ дѣятельностей, отчасти справедливо, казалось философскому мышленію чѣмъ-то безжизненнымъ, пустымъ, почти несуществующимъ (идеализмъ).

Духъ, въ непосредственномъ сознаніи, при строгомъ вниманіи къ самому себѣ, скорѣе сочтетъ внѣшній міръ безусловно зависящимъ въ бытіи отъ себя самого (Фихте), чѣмъ признаетъ, что онъ самъ есть продуктъ вещества, сформированнаго въ видѣ мозга (какъ думаетъ Бюхнеръ).

Уклоняясь отъ крайнихъ воззрѣній идеализма и матеріализма и держась золотой середины, надо признавать два самостоятельныхъ начала—духъ и матерію, существующія въ тѣсной и не неразрывной связи,—въ соединеніи, но не въ единеніи, ибо „душа не есть продуктъ мозга“...

Только при такомъ взглядѣ на дѣло можно объяснить тотъ загадочный и неразрѣшимый для матеріализма фактъ, который существенно характеризуетъ неизмѣнную природу самостоятельной души въ соединеніи ея съ постоянно измѣняющимся тѣломъ, это—единство мысли и тожество нашего „я“.—Какъ въ отдѣльномъ актѣ мышленія, такъ и во всей нашей жизни, наши мысли существуютъ въ неразрывномъ единствѣ, обнимающемъ прошедшее, настоящее и будущее нашего „я“, насколько то мыслимо на основаніи того и другого,—все время нашей психической жизни. Благодаря только этому единству своей мысли, мы бываемъ въ состояніи удерживать наше прошедшее въ своей памяти: наше воспоминаніе существуетъ благодаря единству нашей мысли. около которой все воспринимаемое отъ-внѣ группируется, какъ около своего центра и воспроизводится по законамъ ассоціаціи.

Итакъ, съ фізіологической и психологической точекъ зрѣнія, на основаніи изложенныхъ соображеній, должно, вопреки Бюхнеру, признать, что душа, какъ субстратъ психической дѣятельности, имѣетъ совершенно другую, отличную отъ мозга, *въ сущности* нематеріальную природу.

Душа, самостоятельная въ своихъ проявленіяхъ, не подчиняющаяся механической зависимости отъ внѣшнихъ вліяній, рефлектирующая въ себѣ все, сознательно воспринятое отъ-внѣ, въ характерѣ самостоятельнаго существа, есть центръ цѣлой сферы оригинальныхъ явленій, фізіологическія выраженія которыхъ суть только тѣни дѣйствительныхъ психическихъ актовъ. Душа есть неизмѣнная основа жизни человѣка по преимуществу, дѣйствительное величіе которой можно видѣть въ пяти чувствахъ, только какъ въ тѣсныхъ порахъ, а вполне ясно оно открывается непосредственному сознанію.

Сознаніе есть существенно характеристическое свойство нашего духа, рѣзко отличаетъ его не только отъ матеріальнаго организма, но и отъ слѣпо-мыслящей души животныхъ. Между организмомъ и къ нему относящимся духомъ сознаніе наше полагаетъ то рѣзкое различіе, по которому человѣческая душа мыслится непременно вѣчною по своей природѣ; а между душою животныхъ и душою человѣка—то, что человѣкъ мыслится вѣчно-личнымъ.

При первомъ различеніи, сознание, какъ существенный атрибутъ духа, рѣзко разграничиваетъ дѣйствительную его природу отъ чуждой ей матеріи; а при второмъ—вѣчное и личное существованіе нравственнаго (въ обширномъ смыслѣ) человека отъ индивидуальнаго бытія инстинктивныхъ животныхъ. Въ доказательство этого сдѣлаемъ подробный анализъ феномена сознанія и самосознанія вмѣстѣ.

III.

При возрѣніи на предметъ въ насъ является представленіе его, понятіе о немъ, какъ объ индивидуальномъ предметѣ. Мы сознаемъ предметъ съ относительною степенью ясности и отчетливости: мы сознаемъ весь предметъ, его отдѣльныя части и стороны,—во всѣхъ его подробностяхъ, и въ общемъ видѣ, въ общей формѣ и пр.—въ оригиналѣ, въ портретѣ, въ простомъ отраженіи, въ слабѣйшей тѣни и пр. Во всѣхъ этихъ различныхъ состояніяхъ предмета и отношеніяхъ его къ намъ, въ нашемъ возрѣніи, мы сознаемъ, однако, этотъ предметъ однимъ и тѣмъ же. Всѣ его фазы и отношенія этихъ фазъ одной къ другой обобщаются и объединяются нашимъ мышленіемъ и утверждаются имъ на одномъ носителѣ ихъ—на извѣстномъ именно предметѣ. Почему же, при всѣхъ такихъ впечатлѣніяхъ отъ различныхъ состояній предмета, сей послѣдній не является всякій разъ совершенно отдѣльнымъ отъ своихъ проявленій, и каждое изъ этихъ проявленій (тѣнь, отображеніе) не считается нами за особый предметъ, но всегда всякія проявленія одного и того же предмета относятся нами именно къ этому предмету—ихъ оригиналу? что соединяетъ всѣ его виды и фазы въ одномъ представленіи и понятіи? что способствуетъ намъ въ извѣстномъ дѣйствіи отнесенія всѣхъ признаковъ къ опредѣленному предмету, тогда какъ признаки эти не всѣ въ одно время открывались намъ въ самомъ предметѣ? Почему дитя, напримѣръ, узнаетъ собаку на картинѣ, хотя предъ нимъ собака въ другомъ видѣ, цвѣтѣ, мѣрѣ и пр. нежели та, какую оно видѣло въ натурѣ?—На все это отвѣчаетъ единое и единственное свойство нашего духа—сознаніе общаго, одинаго, неизмѣннаго въ частномъ, множественномъ, измѣняющемся.

Между прочимъ, сознание служитъ причиною нашего знанія внутренняго и ви́шняго въ предметахъ и по своему свойству открываетъ также тожество и различіе въ томъ и въ другомъ, какъ объективное, такъ и субъективное. Поэтому,

каково сознание по отношенію къ внѣшнимъ предметамъ, таково и по отношенію къ намъ самимъ,—тамъ и здѣсь оно показываетъ тожество и разность: тамъ—тожество предмета, въ разныхъ его видоизмѣненіяхъ, здѣсь—тожество нашего „я“ въ разныхъ состояніяхъ души. Предъ окомъ сознанія и внутрення наши состоянія также естественно являются различными и одно отъ другого, и всѣ вмѣстѣ отъ нашего „я“, какъ и состоянія внѣшнихъ предметовъ отъ постояннаго, неизмѣннаго въ нихъ. Такъ, сознание различаетъ свои воззрѣнія на предметы отъ самыхъ этихъ предметовъ и воспринятыхъ отъ нихъ ихъ образовъ;—впечатлѣнія, представленія, ощущенія, понятія, сужденія, умозаключенія, сознание и самое сознание этого сознанія, все это, въ разные моменты гносеологическаго процесса, можетъ быть нами различаемо, именно—въ нашемъ самосознаніи.

Такъ человѣкъ сознаетъ все внѣ себя, самого себя и свое сознание въ различныхъ обнаруженіяхъ одного, другого, третьяго. Очевидно, наше „я“, въ процессѣ сознанія, отдѣляетъ себя отъ всѣхъ внѣшнихъ вліяній и ставитъ ихъ предъ собой какъ не-„я“; слѣдовательно, не-„я“ не есть „я“ и наоборотъ; слѣдовательно, „я“ не есть продуктъ внѣшнихъ вліяній: всѣ эти вліянія становятся предъ нимъ, какъ матеріаль предъ окомъ художника, какъ содержаніе, перерабатываемое предъ его глазами разсудкомъ въ понятія, сужденія, идеи, и пр.

Но что лежитъ въ основѣ такого отношенія нашего „я“ къ не-„я“? что дѣлаетъ ихъ противоположными?—Конечно, противоположная природа нашего „я“, состоящая въ простотѣ, цѣлости нашего „я“, предъ которымъ, какъ предъ не сложнымъ, все другое—сложное—кажется таковымъ, не сложное—простымъ. Иначе, еслибы „я“ само было сложно, то оно не могло бы мыслить себя простымъ при различіи сложнаго, такъ какъ здѣсь не доставало-бы неизмѣннаго, постояннаго, тожественнаго... Такъ, у человѣка есть сознание, въ основѣ котораго лежитъ простая, несложная субстанція, противоположная субстанціи внѣшнихъ и сложныхъ вещей, т. е. матеріи.

На самомъ дѣлѣ, на вещественномъ или невещественномъ субстратѣ зиждется наше сознание?—Вещественнымъ субстратомъ сознанія Бюхнеръ признаетъ мозгъ, и къ нему, какъ носителю мысли, относитъ всѣ существенные атрибуты души. Но мозгъ не можетъ быть субстратомъ сознанія. Сознание, какъ тожество личности, по своей природѣ, предполагаетъ въ своемъ основаніи неизмѣняющееся, постоянное, простое, то-

жественное: такъ какъ изъ различія и въ различіи немислимо тожество,—изъ сложнаго и въ сложномъ не мыслимо появленіе простаго, не сложнаго. А мозгъ ни въ цѣломъ—въ общемъ объемѣ, ни въ частяхъ —полушаріяхъ и нервныхъ узлахъ, ни въ элементахъ—молекулахъ и атомахъ, не представляетъ такого постоянства и тожества: все въ немъ переменчиво, подвижно, не постоянно, временно, пространственно,—не одинаково... Ни весь мозгъ, ни отдѣльная его часть не представляютъ какъ бы общаго средоточія всѣхъ отправленій, которое необходимо для объясненія сознанія, обнимающаго всю психическую дѣятельность, которая у Бюхнера считается продуктомъ нервныхъ функцій. Гдѣ же сосредоточиваются всѣ нервныя отправленія?—гдѣ помѣщается сознаніе?.. Сознаніе, очевидно, относится къ другому началу и вмѣстѣ средоточію психическихъ отправленій—къ душѣ. Душа объединяетъ и произвольно гармонируетъ психическую дѣятельность въ логическомъ, эстетическомъ и др. отношеніяхъ при постоянно тожественномъ сознаніи; тогда какъ мозгъ, раздѣляющійся на нѣсколько „узловъ“, представляетъ сумму механически соединенныхъ центровъ отправленій (— центръ двигательныхъ нервовъ, центръ чувствительныхъ и пр.), не представляющихъ тожества—основы для сознанія.

Но еслибы даже и было въ матеріальномъ субстратѣ—въ мозгу—нѣчто постоянное, тожественное, то и это матеріальное тожество нельзя считать основаніемъ сознанія; такъ какъ здѣсь наше „я“ было бы основано на томъ, что есть *не-„я“*, отъ чего наше „я“ рѣзко, постоянно и рѣшительно само себя отличаетъ.

Если матерія и можетъ представлять въ себѣ что-нибудь совершенно простое, то это не что иное, какъ ея сущность. Но одна матерія (бездушная), взятая въ сущности своей, не можетъ быть сознательна: матерія, въ ея простѣйшемъ видѣ, какъ сущность, всегда будетъ тожественна со всѣмъ, по своей сущности матеріальнымъ; а потому не можетъ различать себя отъ всего тожественнаго съ ней по субстанціальному происхожденію,—не можетъ отличать „себя“ отъ самой же „себя“; а еслибы она это могла дѣлать, то, въ такомъ случаѣ, она ничего бы не различала: для нея было бы безразлично что—„я“, что—*не-„я“*: „я“ было бы *не-„я“* и обратно.

Что сознаніе принадлежитъ собственно только духу, это яснѣе и точнѣе можно доказать (отъ противнаго) слѣдующимъ анализомъ акта сознанія. Пусть А и В—два объекта, въ сущ-

ности своей матеріальныя, и въ такомъ отношеніи только, т. е. въ сущности, они могутъ быть сознательны. Положимъ, А знаетъ В; это значитъ, что А различаетъ себя отъ В. Отсюда: В различно отъ А, и, какъ взятое въ простѣйшемъ видѣ—въ сущности, В въ сущности различно отъ А; слѣдовательно, и А различно въ сущности отъ В; слѣдовательно, А и В различны въ сущности: А въ сущности—не В, и В въ сущности—не А. Но В въ сущности матерія; слѣдовательно, А различное въ сущности отъ В—матеріи, есть не матерія—духъ. Слѣдовательно, чтобы А было сознательнымъ субъектомъ, оно должно имѣть другую сущность, различную отъ сущности объекта: если, такимъ образомъ, объектомъ будетъ матерія, то субъектомъ долженъ быть духъ. Но въ нашемъ сознаниіи объектомъ имѣется матерія, слѣдовательно, субъектъ—наше „я“ есть въ сущности духъ.

Можно даже найти фактъ въ психической дѣятельности, подтверждающій сейчасъ сдѣланный выводъ, именно, что сознание основывается на тождествѣ духа, а не матеріи, и что оно принадлежитъ только первому; разумѣется, это—сознание нашего познания.—Въ актѣ воспріятія вещей мы легко замѣчаемъ двойственность въ самомъ этомъ процессѣ: при воспріятіи предметовъ въ гносеологическомъ процессѣ мы не только замѣчаемъ, какъ переходитъ предметъ въ наше сознание, но примѣчаемъ и это самое свое самонаблюдение въ процессѣ, напримѣръ, образованія понятій. Здѣсь, собственно говоря, происходятъ два процесса: въ одномъ сознательно познается предметъ, въ другомъ сознательно познается самый процессъ этого познания. Эта двойственность процесса познания, при одномъ и томъ же сознаниіи, дѣлаетъ въ умопредставленіи последнее отдѣльнымъ не только отъ нервовъ, служащихъ орудіемъ ощущенія, но и отъ всего содержанія познавательнаго процесса, которое стоитъ между нервами и сознаниемъ. Тогда—какимъ образомъ матерія одна должна была бы служить и проводникомъ и содержаніемъ и сознательною рефлексією, т. е. быть въ трехъ различныхъ, однако, совмѣстныхъ состояніяхъ и въ тоже время не нарушать своего единства и тождества? Это, по меньшей мѣрѣ, не понятно... Понятно, напримѣръ, что нашъ палецъ не можетъ ощущать самого себя въ томъ самомъ мѣстѣ, которое считается самымъ чувствительнымъ въ данномъ отношеніи, безъ измѣненія его чувствительной поверхности отъ внѣшней преграды: для ощущенія пальцемъ требуется нѣчто внѣшнее пальцу, что не есть та же самая

чувствительная оконечность пальца; иначе не может и быть. Такъ точно не можетъ быть ощущенія въ одной матеріи, взятой и въ ея сущности: для ней требуется нѣчто внѣшнее; по всякое внѣшнее по отношенію къ сущности матеріи исключено Бюхнеромъ; слѣдовательно, матерія, какъ сущность, не можетъ ощущать, а потому и сознать. Если для ощущенія требуется нѣчто внѣшнее, то тѣмъ болѣе это требуется для обнаруженія сознанія; а этого „нѣчто“, по Бюхнеру, нѣтъ внѣ матеріи; слѣдовательно, матерія не можетъ быть сознательна. Но сознаніе, однако, существуетъ, потому, что только оно открываетъ намъ все другое существующее таковымъ; слѣдовательно, для сознанія есть другое начало, отличное отъ матеріи въ своей сущности (—такъ какъ матерія, для сравненія ея съ духомъ относительно сознательнаго ихъ бытія, принималась какъ сущность, и въ такомъ только видѣ она можетъ быть, въ проблемѣ, конечно, принята простою и можетъ быть предполагаема основою сознанія). Начало, отличное отъ матеріи въ своей сущности, есть духъ; онъ есть и основаніе сознанія.

Что матерія безсознательна, это, наконецъ, можно доказать изъ собственныхъ же словъ Бюхнера.—Между прочимъ, въ своемъ разсужденіи „о безсмертіи“, Бюхнеръ замѣчаетъ, что „душа, отдѣлившись отъ внѣшнихъ предметовъ, не можетъ быть сознательна“, именно потому, что она остается „субъектомъ безъ объектовъ“. Если такъ, то и матерія, какъ и душа, будучи въ сущности одна только (съ устраненіемъ духовной субстанціи), также (если предположить ее сознающею) будетъ субъектомъ безъ объектовъ, и потому, по Бюхнеру (въ противорѣчіе ему), не можетъ быть сознательною. Но феноменъ сознанія самый несомнѣнный въ своей дѣйствительности. Стало быть, для объясненія сознанія, и по нашей и по Бюхнеровой и по общечеловѣческой логикѣ, слѣдуетъ принять, вмѣсто бездушной матеріи, другое начало—духъ. Итакъ наше „я“, въ сущности своей—духъ.

Такъ, анализъ сознанія ведетъ насъ къ признанію, что субстратъ его есть не то же, что субстратъ объекта—не-„я“; слѣдовательно, субстратъ сознанія—необходимаго атрибута духа—невещественный, не мозгъ, какъ полагалъ Бюхнеръ.

Но вопросъ—какъ же мы можемъ сознать не одно только вещественное, но и другое—духовное, на примѣръ, свои внутреннія состоянія, что тождественно въ сущности съ субъектомъ?—какъ „я“ отличаетъ „себя“ отъ того, что въ сущности есть

тоже „я“?—Но „я“, въ данномъ отношеніи, отличаетъ „себя“, собственно, отъ внутреннихъ психическихъ состояній, являющихся предъ „я“, какъ бытіе феноменальное, и сознаетъ именно потому, что оно само, въ противоположность бытію феноменальному, есть постоянное тожество; но не сознаетъ, однако, наше „я“ своей сущности,—не различаетъ себя отъ духа, а различаетъ отъ матеріи; опять, слѣдовательно, потому, что не можетъ различать себя отъ себя,—потому, что оно само есть духъ.

Не можетъ ли сознать себя такимъ же образомъ и матерія,—какъ сущность сознаетъ свои феномены?—Нѣтъ, и съ нашей точки зрѣнія и съ точки зрѣнія Бюхнера.—Анализируя актъ сознанія, мы видѣли, что объектомъ его бывають не одни феномены, но и матеріальная сущность, отъ которой отличаетъ себя наше „я“. А потомъ, отличая себя отъ феноменовъ, наше „я“ отличаетъ, разумѣется, отъ себя то, что служить субстратомъ ихъ—отъ измѣняющагося, а не отъ самихъ только измѣненій. Съ этой точки зрѣнія матерія не можетъ сознать своего бытія феноменальнаго, такъ какъ ей приходится сознать опять только свою сущность въ феноменѣ, представляющемъ видоизмѣненіе ея; слѣдовательно, или сущность должна сознать самое себя, или феноменъ—самого себя, что, по предъидущему, невозможно.—Не можетъ быть матерія, такимъ образомъ, сознательна и съ точки зрѣнія Бюхнера. Бюхнеръ признаетъ матерію въ сущности не простою, но бесконечно дѣлимою,—бесконечно сложною; а что сложно, то множественно; а множественное различно, различное не тожественно. Слѣдовательно, матерія, по понятію Бюхнера, не представляетъ тожества—необходимаго и единственнаго основанія для сознанія. Заключаемъ, что субстратъ сознанія самъ въ себѣ тожественный—не матеріальный.

Итакъ, мозгъ не можетъ служить основаніемъ сознанія, потому, что онъ сложенъ, дѣлимъ, разрушаемъ и пр. Слѣдовательно, душа, какъ основаніе сознанія (субъекта), не дѣлима, не сложна, проста, тожественна, не разрушаема, вѣчна. Въ самомъ дѣлѣ, что тожественно, то не измѣняется,—не является во времени; что не измѣнно, то тожественно по бытію,—то не преходяще во времени. Слѣдовательно, душа, по самой природѣ своей, вѣчна. Итакъ, душа по смерти тѣла должна существовать вѣчно.

Тульская Епархіальная Палата Древностей.

Каталогъ

предметовъ, поступившихъ въ Тульскую Епархіальную Палату древностей въ 1901—1904-мъ годахъ.

III. Въ 1903-мъ.

а. Пожертвованія:

I. *Отъ Преосвященнѣйшаго Питирима*—1. Картина „Видъ гор. Алексина“ съ берега р. Оки, исполн. художникомъ Макс. Мих. Галкинымъ, съ натуры, красками на полотнѣ.—2. Серебр. вызолоч. кубокъ 1853 г. съ инициалами А. IV., съ крышкой; по немъ рѣзной травчатый орнаментъ, сплошной; съ крышкой.—3. Извѣстія Высочайше учрежденнаго Комитета попечительства о Русской иконописи. Вып. II-й, Спб. 1903 г.—4. Икона: Вѣчный Первосвященникъ, на доскѣ (6X7), работы О. С. Чирикова.—5. Труды Этнографическаго отдѣла. Кн. VI-я. Матеріалы по Этнографіи Латышскаго племени. Москва. 1881 г. Перепл.—6. Аѳонскія иконы Византійскаго стиля въ живописныхъ снимкахъ, привезенныхъ въ С.-Петербургъ П. И. Севастьяновымъ. Спб. 1859 г. Брошюра.—7. Возстановленіе отдѣла иконовѣдѣнія при Обществѣ Любителей дух. просвѣщенія и задачи его. Москва. 1896 года. Брошюра.—8. Письма Митрополита Филарета о живописи и примѣчаніе къ письму. Брошюра. (Безъ обозначенія года и мѣста изданія).

II. *Отъ Д. Ал. Хомякова*—9. Гравюра съ картины Рафаеля: Pii VI, pont max., въ багетовой рамѣ.—10. Переводы съ древнихъ иконъ, собранные и исполненные иконописцемъ и реставраторомъ В. П. Гурьяновымъ. Москва. 1902 г. Въ папкѣ.—11. Полное собраніе сочиненій Ивана Васильевича Кирѣевскаго. Т. I и II. Москва. 1861 г., перепл. Изд. А. И. Кошелевымъ.—12. Икона Св. Николая Чудотворца—точная копія чудотворной иконы Св. Николая, находящейся въ Новос. Св. Дух. Монастырѣ. Исполн. самимъ Д. Ал. Хомяковымъ, красками на полотнѣ, въ рамкѣ черн. дер.—13. Бронзовый щитъ съ изображеніемъ Вел. кн. Дим. Юан. Донского

(рельефъ-бюстъ).—14. Портретъ Генералиссимуса Ал. В. Суворова, писанный красками на металл. доскѣ, въ чугунной бронзированной рамѣ, на постаментѣ.—15.—Его сочиненія: Самодержавіе. (Опытъ схематическаго построенія этого понятія). Д. Х. Римъ 1899 г. Москва. 1903 г. Отпечатано на правахъ рукописи.

III. *Отъ Дим. Ив. Иловайскаго*.—16. Его сочиненія:—а, Исторія Россіи. Т. I-й ч. 1-я Кіевскій періодъ. М. 1876 г., ч. 2-я Владимірскій періодъ. М. 1880 г.—Т. II-й, Московско-Литовскій періодъ или собиратели Руси. Изд. 2-е М. 1896 г.—Т. III-й Московско-царскій періодъ. Первая половина или XVI вѣкъ—1890 г.—Т. IV-й Смутное время Московскаго Государства и эпоха Михаила Ѳеодоровича Романова. Москва. 1894—1899.—б, Историческія сочиненія,— ч. —1-я. Исторія Рязанскаго княжества и пр., Москва. 1884 г. Съ портретомъ автора. Ч. 2-я М. 1897 г.—в, Очерки и рассказы изъ Всеобщей исторіи. Ч. 1-я Древній міръ. М. 1883 г.—Ч. 2-я средніе вѣка. М. 1886.—г, Мелкія сочиненія, статьи и письма. Вып. 1 и 2. Москва. 1888—1896.—д, Разысканія о началѣ Руси. Изд. 2-е Москва 1882—1886. и Вторая дополнительная полемика по вопросамъ: Варяго-русскому и Болгаро-гуннскому. Москва. 1902 г.—е, Кремль. №№ 17—18-й.

IV. *Отъ свящ. Ил. Вас. Ливанскаго*—17. Его брошюра „Николай Васильевичъ Гоголь. Стихотвореніе. Изд. 2. Орель. 1902 г.

V. *Отъ Тул. Губ. Статистическаго Комитета*—18. Журналъ годичнаго засѣданія Т. Г. Ст. Комитета, состоявшагося 17 Іюня 1902 г.—19. Татарскія серебр. монеты разныхъ хановъ XIV-го вѣка.—20. Серебр. русскія копейки разныхъ царей.—21. Пражскіе серебр. гроши.—22. 7-мь мѣдныхъ пятаковъ XVIII в.—23. 300 серебр. монетъ (диргемовъ) Арабскихъ (—Аббасидскія, Аби-Дулефидскія, Тахаридскія и Умейядскія).

VI. *Отъ Импер. Археологической Комиссiи*:—24. Отчеты Имп. Арх. Комиссiи съ 1889 года по 1899-й включительно.—25. Извѣстія Импер. Арх. Комиссiи: выпуски 1-й, 2-й съ прибавленіемъ къ нему,—3-й съ прибавленіемъ къ нему.

VII. *Отъ Вас. Ст. Яворскаго*.—26. Его брошюра: „Вѣтхо-завѣтный Мудрецъ передъ жизненной проблемой.—27. Древніе и современные Нероны и Діоклетіаны. Брошюра. Москва. 1903 г.—28. „Новый вопросъ и старая наука“ брошюра.— (Къ предполагаемой въ Россіи реформѣ календаря). Научно

— популярный очеркъ. Тула. 1903 г.—29. Символическія дѣйствія пр. Осіи. Св. Пр. Серг. Лавра. 1903 г.

VIII. *Отъ псал. Ал. Серг. Паиковскаго*:—30. Кинжалъ—штыбель, стальной, съ ножнами, взятый въ Китаѣ.—31. Серебряная мон. рубль 1814 г.—32. Четвертная 1857 г.—33. Китайская монета серебряная (?)—34. Мѣдная 5 реннiя 1898 г.—35. Серебр. 5 коп. 1845 г.—36. Двѣ копейки 1800 г.—37. 1/2 копейки 1882 г.

IX. *Отъ свящ. с. Непрядвы. Богородицкаго у. о. Николая Глаголева*—38. одна серебр. Китайская монета (большая) съ изображеніемъ дракона и подписью: Kirin province. Candarins.

X. *Отъ Г. А. Михнева*—39. Сабля прямая съ ножнами.

XI. *Отъ Н. Из. Остроумова*—40. Деревянный 4-хъ конечный крестъ (одинъ—правый конецъ отломанъ), съ изображеніемъ Распятія съ предстоящими и святыми, вверху Гдѣ Саваоѣ, внизу—Ангель Хранитель. На оборотѣ молитва Кресту. Вѣка XVII-го—41. Портретъ пр. Симеона, писанный на полотнѣ, въ березовой рамѣ.—42. Мысли Аристотеля о воспитаніи и о значеніи музыки въ дѣлѣ воспитанія. Тула. 1903 г. Брош.

XII. *Изъ Новосильскаго Свято-Духова монастыря*.—43. Икона Пр. Богородицы Владимірской, убрусь низанъ жемчугомъ, вѣнецъ и окладъ серебр.-вызолоченные, къ нимъ привѣшены двѣ серебр. золоч. серьги съ разноцвѣтною эмалью и мелкимъ жемчугомъ; мѣра 7×6 верш., съ 2 шпонками.—44. Икона „Господь Вседержитель“, на доскѣ, мѣрою 10×8^{1/2} вершковъ.

XII. *Отъ настоятеля Новосильскаго Св.-Духова монастыря Арх. Симеона*—45. Св. Крестъ, деревянный, обложенный съ 3-хъ сторонъ перламутромъ: на немъ рельефное изображение Распятія съ предстоящими, вверху Св. Духъ въ видѣ Голубя, на рукояти плачущая Марія. (Принесенъ изъ Иерусалима) 4-хъ конечный, благословящій, мѣрою 7^{3/4}×4 4 верш.

XIII. *Отъ казначея Новосильскаго Свято-духова монастыря іеромон. Аркадія*:—46. Историческій очеркъ Новосильскаго Свято-духова монастыря. Составилъ Архимандритъ Геронтій. Тула. 1901 г.—въ двухъ экземплярахъ.

XIV. *Отъ Тобольскаго Епархіальнаго Братства*:—47. Тобольское Древлехранилище. Вып. I-й.

XV. *Отъ Черниговской Губернской Архивной Комиссіи*.—48. Труды. Вып. четвертый. 1902 г. Черниговъ.—49. Свѣно-

дикъ Любецкаго Антоніевскаго монастыря, Черниговъ. 1902 года.

XVI. *Отъ Калужскаго церковнаго Историко-Археологическаго Общества.*—50. „Калужская Старина“ Т. I-й кн 3-я.—Т. II-й, кн. 2 и 3-я.

XVII. *Отъ Калужской Ученой Архивной Комиссіи.*—51. „Извѣстія“ Комиссіи. Вып. 1902 г.

XVIII. *Отъ Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ.*—52. „Извѣстія“ Института, т. XX-й.

XIX. *Отъ Владимирской Ученой Архивной Комиссіи.*—53. Чествованіе памяти Н. В. Гоголя и В. А. Жуковскаго въ губ. гор. Владимірѣ. (22 и 23 Апрѣля 1902 года). Владиміръ на Клязьмѣ. 1902 г.—54. Труды Комиссіи кн. V-я. Съ приложеніемъ 21-го рисунка и 3-хъ плановъ. Владиміръ. 1903 г.

XX. *Отъ учительницы Екатер. Алексѣев. Покровской.*—56. Двѣ серебр. монеты: а, 1¹/₂ рубля 10 zlot. 1836 г. и б. ³/₄ рубля 5 zlot. 1835 г.

XXI. *Отъ Вас. Ив. Хлѣбникова.*—56. Два серебр. жетона на коронованіе Импер. Анны. 1730 г.—57. Шведская монета XI. 1669 г.—58. Серебр. монета. 1745.—59. Два римскихъ серебр. динарія и три римскія мѣдныя монеты.

XXII. *Изъ с. Хрусловки.*—60. Рѣзное изображеніе Св. Николая Чуд. „Ратнаго“.

XXIII. *Изъ с. Венева монастыря.*—61. Складной мѣдный крестикъ—энколпионъ,—62. Схима съ крестчатой шапочкой,—63. Подризникъ,—64. Два кремневыхъ орудія: топорикъ и скребокъ.

XXIV. *Изъ с. Тургенева.*—65. Икона Богоматери, писана на овальной металлич. доскѣ.

XXV. *Изъ с. Ильинскаго, Одоев. у.*—66. Мѣдный троечастный складень съ изобр. Пр. Богородицы на срединѣ и праздниковъ на створкахъ.—67. Мѣдная иконка (нагрудная) Пр. Богородицы Тихвинской, съ стрѣльчатымъ верхомъ, гдѣ изображенъ Нерукотвор. образъ Спаса.

XXVI. *Изъ храма с. Воротынцева, Новос. у.*—68. Желѣзный свѣщникъ о 8-ми рожкахъ, съ канунницы.

XXVII. *Отъ Ал. Ив. Мосолова.*—69. Исторія Государства Россійскаго Н. М. Карамзина. Изданіе второе, одобренное братьевъ Слениныхъ. Въ 12-ти томахъ. Спб. 1818—1829 гг. Въ соврем. кож. переплетѣ. Съ портретомъ Карамзина.—70. Дѣянія Петра Великаго, мудраго преобразителя Россіи, со-

бранныя изъ достовѣрныхъ источниковъ и расположенныя по годамъ. Части: I, III, IV, VIII, IX, X, XI, XII. Москва. 1788—1789. Въ соврем. кож. перепл.—71. Дополненіе къ дѣяніямъ Петра Великаго. Въ 10-ти томахъ. Москва. 1790—1792. Въ совр. кож. перепл.—72. Ядро хронологическое исторіи всемірной, отъ начала свѣта до кончины Екатерины II. Въ 4-хъ частяхъ. Москва. 1804—1805 г. Въ соврем. кож. перепл.—73. Иліотропіонъ, то есть обращеніе солнца или созерцаніе воли человѣческой съ волею Божескою. Перев. съ латинскаго. Ч. 1. Москва. 1784 г., въ соврем. кожан. перепл.—74. Мученики, или торжество христіанской вѣры. Соч. Ф. А. Шатобріана. Перев. съ фр. Ал. Корнелиусъ. Ч. 2-я. Москва. 1816 г.—Въ соврем. кож. перепл.—75. Свѣтская школа или отеческое наставленіе сыну о обхожденіи въ свѣтъ чрезъ Г. Нобль съ фр. на російскій яз. перевелъ Сергѣй Волковъ. Спб. 1761. Въ совр. кож. пер.—76. Изображеніе ветхаго, внѣшняго, плотскаго и новаго, внутренняго духовнаго человѣка. Ч. II-я. Спб. 1898. Въ совр. кожан. перепл.—77. Географическій Словарь Россійскаго Государства, сочиненный въ настоящемъ онаго видѣ. Части: 1, 6 и 7-я. Москва. 1801, 1808 и 1809 г. Въ соврем. кож. перепл.

XXVIII. *Отъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Имп. Казанскомъ Университетѣ.*—78. „Извѣстія Общества“. Т. XIX, вып. 2-й, 3-й и 4-й Казань. 1903 г.

XXIX. *Отъ Тверской Ученой Архивной Комиссіи.*—79. Журналы засѣданій комиссіи: 87, 88, 89 и 90.

XXX. *Отъ Воронежской Ученой Архивной Комиссіи*—80. „Труды Комиссіи“, Выпускъ I-й. Воронежъ. 1902 г.

XXXI. *Отъ Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета*—81. „Воронежская Старина“, Вып. 2-й и 3-й съ изображеніемъ Св. Митрофана и др. Юбилейное изданіе. Воронежъ. 1903 г.

XXXII. *Отъ Вас. Из. Кошелева*—82. Шесть монетъ: двѣ серебр. 25 оге 1899 г. 10 оге 1804 г. и четыре мѣдныхъ 1 оге 1902 г., 2 оге 1884 г., 5 оге 1882 г. и 2 pfennig'a 1886 г.

XXXIII. *Изъ церкви с. Залухина, Каширскаго у.*—84. Большое блюдо красной мѣди съ шведской надписью 1643 года, мѣра въ діаметрѣ 11¹/₂ верш. съ рельефнымъ изображеніемъ Благовѣщенія Пр. Богородицы на срединѣ дна.

XXXIV. *Стъ псаломщика Веневской Николаевской церкви Сер. Из. Соколова:*—84. Евангеліе съ толкованіемъ бл. Тео-

филакта, Архієпископа Болгарскаго. Москва. 1698 г. Въ досчатомъ кож. перепл.—85. Пропись печатная XVIII-го вѣка.—86. Планы и карты къ военной исторіи походовъ Россіянъ въ XVIII столѣтіи. Ч. I-я Т. IV. Перепл.—87. Старый стекл. ореометръ—съ руководствомъ къ его употребленію.—(Поврежденъ)—88. Книга именуемая Брюсовскій календарь.—89. Собраніе рѣзныхъ изображеній съ медалей, представляющихъ знаменитѣйшія воинскія дѣйствія, происходившія въ 1812 г., 1813 и 1814 годахъ. Спб. 1818 г. Съ гравиров. рисунками гр. Толстого и худ. Уткина. Всего 18-ть рисунковъ (экз. не полный).—90. Двѣ сабли.—91. Одна чугунная бомба.—92. Мѣдная машинка для пусканія крови.—93. Мѣдный цилиндрической сирецъ.—94. Мѣдная „деньга 1706 г.“—95. Серебр. жетонъ коронаванія Импер. Александра II-го.—96. Маленькая бронзовая медаль 1812 года.—97. Бронзовый жетонъ „въ память крещенія Руси въ Кіевѣ.“—98. Бронзовый жетонъ „въ память сельско-хозяйств. промышленной выставки въ Кіевѣ 1897 г.“—99. Мѣдная бляха съ изображеніемъ герба—Св. Георгія Побѣдоносца.—100. Два камня изъ окрестностей г. Устюга (—изъ тучи, отведенной Св. Прокопіемъ Устюжскимъ).—101. Sacra Biblia, sive Testamentum Vetus, ah. Imman. Tremellio et Francisco Iunio ex hebraeo latine redditum, et Testamentum Novum, a Theodoro Bez. a graeco in latinum versum. Lipsiae. 1822.—102. Службеникъ нотный—крюковой XVII-го вѣка, въ кож. переплетѣ.

XXXV. *Отъ П. П. Пospылова.*—103. Его брошюра: Настоятель Москов. Казанскаго Собора прот. Алексій Ѳедоровичъ Некрасовъ. (Некрологъ). Москва. 1902 г. Съ портр. о. Протоіеря.

XXXVI. *Изъ церкви с. Панского, Алекс. у.*—104. Стальное копыце для проскомидіи, длиною $4\frac{3}{4}$ верш.

XXXVII. *Отъ воспит. Тульск. д. Семинаріи П. Маккавеева:*—105. Мѣдная (бѣлая) бляшка и маленькій желѣзный ножичекъ. (Обѣ вещи съ Березовскаго городища).

XXXVIII. *Отъ свящ. Ив. Андр. Рождественскаго:*—106. Мѣдная поддѣльная „печать волостного правленія“.

XXXIX. *Отъ воспит. Тул. д. Семинаріи Воронцова:*—107. „Истинный христіанинъ и честный человѣкъ“. Рукоп. XVIII-го вѣка въ кож. перепл.

XL. *Отъ Общества Исторіи, Филологіи и Права при Имп. Варшавскомъ Университетѣ.*—108. „Записки Общества,“ вып. 2. Варшава. 1903 г.

XLI. *Отъ Мих. Мих. Щеллова.*—109. Рукопись въ листъ: Буона парте. Ода, соч. Ламартина. Переводъ Н. Иванчина—Писарева.

XLII. *Отъ Ол. Мих. и Мар. Мих. Протасовыхъ.*—110. Колчанъ послѣдняго Башкирскаго хана. Получилъ въ 1878 году отъ Халала Мухамеджанова Бузыкаева, отецъ котораго былъ послѣднимъ кантоннымъ начальникомъ Каратабыно—Баратабыновской волости Троицкаго уѣзда Оренбургской губерніи.—Колчанъ кожаный на деревянной рамѣ, обложенъ серебрянымъ орнаментомъ.

XLIII. *Отъ Мих. Тих. Яблочкова.*—111. Родъ дворянъ Арсеньевыхъ. 1389—1901 г. Состав. В. С. Арсеньевъ. Изд. М. Т. Яблочкова. Тула. 1903 г. Въ коленкор. перепл.

б. Приобрѣтено покупкою:

112. Образъ Св. Николая Чудотворца, такъ называемаго „Сибирскаго письма“, на дскѣ съ серебр. вѣнцомъ и въ серебр. окладѣ 1794 г., мѣрою $5 \times 4\frac{1}{2}$ верш.—113. Изображеніе страждущаго Спасителя—красками на полотнѣ, рис. уч. III кл. Кузнецова.—114. Деревянная модель храма Св. Николая Чудотворца, что въ г. Веневь, работы крестьянина—самоучки.—115. Спасскій. Жизнеописаніе Акинѳія Никитича Демидова, основателя многихъ горныхъ заводовъ. Спб. 1877 года. Съ литографированнымъ портретомъ А. Н. Демидова.—116. Четверокопечный темнобронзовый крестъ—энколпѳонъ, съ закругленными концами, складной, съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ Распятія съ предстоящими и другими святыми, на оборотной—пророка Іліи и разныхъ святыхъ.—117. Деникеръ. Человѣческія расы. Пер. Ранцева. Спб. 1902 г.—118. Пара серегъ съ подвѣсками, низанныхъ жемчугомъ.—119. Шитый кошелекъ—кисеть мелкими травами и цвѣтами.—120. Д. Я. Самоквасовъ. Проектъ архивной реформы и современное состояніе окончательныхъ архивовъ въ Россіи. Москва. 1902 г.—121. Его-же Архивное дѣло въ Россіи. Кн. I-я. Современное русское архивное нестроеніе.—Кн. II-я. Прошедшая, настоящая и будущая постановка архивнаго дѣла въ Россіи. Москва. 1902 г.—122. Техно—химическое испытаніе нефтяныхъ маселъ на Императорскомъ Тульскомъ Оружейномъ Заводѣ.—123. Терракотовый кувшинчикъ (изъ Херсонеса).—124. Терракотовая тарелка съ оттискомъ стопы Хариты (изъ Керчи).—125. П. М. Добровольскій. Старинные Украинскіе тракты. Черниговъ. 1900 г.—

126. Вл. Н. Поливановъ. Археологическая карта Симбирской губернии. Текстъ съ картой на особомъ листѣ. Симбирскъ. 1900 г.—127. В. Гр. Ляскоронскій. Гильомъ Левассеръ де Бопланъ и его историко-географическіе труды относительно южной Россіи. I. Описаніе Украины. II. Карты Украины. Кіевъ. 1901 г.—128. Проф. Н. Θ. Сумцова. Отношеніе В. А. Жуковского къ Г. Θ. Квиткѣ, Т. Г. Шевченку и М. А. Максимовичу. Харьковъ. 1902 г.—129. Татевскій Сборникъ С. А. Рачинскаго, съ приложеніемъ портрета Ал. Ст. Хомякова. Спб. 1899 г.—130. Избранныя сочиненія блаж. Августина, епископа Иппонійскаго. Ч. I—IV-я. Съ примѣчаніями. Въ совр. кож. пер. Москва. 1786 г.—131. Исторія труда. Природа и человѣкъ. Соч. Феликса Фуку. Пер. съ фр. Спб. 1872 г.—132. Руководство къ русской церковной исторіи. II. Знаменскаго. Изд. 1886 г. Перепл.—133. Семь серебряныхъ монетъ: а, Импер. Екатерины I-й рубль 1726 г.—б, Импер. Екатерины II-й рубль 1765 и рубль 1775 г.—в, Импер. Павла I-го полтина 1798 г.—г, Импер. Александра I-го 10 Zlotych. 1820 г.—д, Импер. Николая I-го 1½ рубля 10 Zlot. 1835 г.—е, Его же ¾ рубля 5 Zlot. 1836 г.—134. Изображеніе Спасителя, рѣзное изъ слоновой кости (статуетка).—135. Рукописный сборникъ, XVII-го вѣка, въ 1/16-ю д. л., перепл.—136. Бронзовая медаль „Въ память всероссійской выставки 1864 г.“ съ изображеніемъ Императора Александра I-го и Александра II-го.—137. Серебряный жетонъ въ память Императрицы Анны Иоанновны, съ ея портретомъ.—138. Серебряный рубль Импер. Екатерины I-й 1726 г.—139. Модель крестьянской избы (Веневск. уѣзда).—140. Пара небольшихъ серегъ, низанныхъ мелкимъ жемчугомъ.—141. Серебряный жетонъ съ надписью: „Миръ съ Турціею“ Юля 10 дня 1774 г.—142. Серебряный съ свѣтло-зеленой эмалью четырехконечный крестикъ (тѣльный).—143. Серебряный-вызолоченный перстень съ разноцвѣтнымъ стеклярусомъ.—144. Вещи съ Малахова кургана: а, Чугунная граната,—б, восемь свинцовыхъ пуль разнаго типа,—в, костяная трубка, съ изображеніемъ корабля, въ жестяномъ футлярѣ,—г, мѣдный турецкій значекъ—въ видѣ полумѣсяца со звѣздочкой (кокарда?).—145. Біографическій очеркъ генераловъ—сподвижниковъ Императора Александра I-го въ 86-ти отдѣльныхъ тетрадахъ, съ портретами.—146. Планъ г. Севастополя съ окрестностями.—147. Общій видъ Святогорскаго Спасова Скита и храма на мѣстѣ крушенія

Императорскаго поѣзда 17-го окт. 1888 г. близь ст. Борки. К. Х. А. Ж. Д. Хромофотографія Е. И. Фесенко.—148. Видъ Херсонеса и Карантинной бухты—фотографія.—149. Описание Святогорскаго Спасова скита и крушенія Императорскаго поѣзда 17 окт. 1888 года, съ присовокупленіемъ рѣчи, произнесенной при освященіи храма Высокопреосвященнымъ Амвросіемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ. Одесса. 1900 г. на розовой бумагѣ, съ рисункомъ „катастрофы“.—150. Антропологическая выставка 1879 года. Описание предметовъ выставки. Вып. 2. Отд. доисторической. Сост. Д. Н. Анучинъ. Москва. 1879 г.—151. Знаменія пришествія Антихрстова и кончины вѣка, отъ писаній Божественныхъ явлены. Москва. 1909 г. Славянской печати. Съ рисункомъ „Второго пришествія“.—152. Труды Харьковскаго предварительнаго Комитета по устройству XII-го Археол. Съѣзда. Т. I и II-й. Харьковъ. 1902 г. Со многими рисунками.—153.—О. Виноградовъ. Слѣды язычества въ домашнемъ обиходѣ Чувашъ. Симбирскъ. 1897 г.—154. Н. И. Петровъ. Новые матеріалы для изученія религіозно-нравственныхъ возрѣній Н. В. Гоголя. Брошюра.—155. В. Н. Мочульскій. Малороссійскія и Петербургскія повѣсти Н. В. Гоголя. Одесса. 1902 г.—156. В. Холмогоровъ. Матеріалы для исторіи Симбирскаго края до второй половины XVIII вѣка. Симбирскъ. 1898 г.—157. А. Н. Зерцаловъ. Матеріалы по исторіи Симбирскаго края XVII и XVIII-го вв. Симбирскъ. 1900 г.—158. Золотая монета „два рубля“, съ изображеніемъ на одной сторонѣ Императора Петра I-го, на другой Св. Апостола Андрея Первозваннаго.—159. Краткій историческій очеркъ Кіевской губернской типолитографіи за столѣтній періодъ 1799—1899 гг. Со многими портретами и рисунками.—160. Эллада. Очерки и картины древней Греціи. Соч. Д-га В. Вегнера. Въ 11-ти выпускахъ.—161. Омы Кемпійскаго—О подражаніи Иисусу Христу. Перев. съ латинскаго. Москва. 1834 г. Въ 16-ю д. л. Съ портретомъ Омы и въ сафьянномъ—зеленомъ переплетѣ.—162. Труды четвертаго Археологическаго Съѣзда въ Россіи, бывшаго въ Казани съ 31-го Іюля по 18-е Августа 1877 г. Т. I-й. Казань. 1884 г.—Т. II-й. Казань 1891 года. При нихъ атласъ на 18-ти листахъ. Казань 1889 года.—163. Св. благовѣрный великій князь Михаилъ Ярославичъ Тверской. Съ 5-ю хромофотографическими изображеніями. Тверь. 1864 г.—164. Ж. Масперо. Древняя исторія народовъ Востока. Переводъ съ IV-го французскаго изданія. Изд.

- К. Т. Солдатенкова. Москва. 1895 г. Коленкор. пер.—165.
- Димитрій Донской. Трагедія въ пяти дѣйствіяхъ. Спб. 1807 года. Перепл.—166. Житія святыхъ Таврическихъ (Крымскихъ) чудотворцевъ. Ко дню празднованія столѣтняго юбилея присоединенія Крымскаго полуострова къ Россіи. Апрель 8 (1783—1883 г.). Составилъ художникъ Д. Струковъ. Изд. 2-е Москва 1882 г.—167. Молитва русскаго народа. Текстъ и ноты. Съ портретами В. А. Жуковскаго и А. Львова. (Гравюры на отдѣльныхъ листахъ).—168. Протоіерей Герасимъ Петровичъ Павскій. Біографическій очеркъ. Свящ. С. В. Протопоповъ. Спб. 1876 г.—169. Описание замѣчательной Псалтири. И. Купріянова. Изъ журн. М. Н. Пр. 1855 г. № 12-й.—170. Исторія Русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Макарія, Епископа Винницкаго, Ректора С. П. дух. академіи. Спб. 1855 г. Перепл.—171. О сторожевой, станичной и полевой службѣ на Польской Украинѣ Московскаго государства, до царя Алексѣя Михайловича. Соч. И. Бѣльева. Съ чертежемъ городовъ, сторожъ и станичныхъ разъѣздовъ на степной Украинѣ Московскаго Государства, — на особомъ листѣ. Москва. 1846 г.—172. Н. Е. Бранденбургъ. Путеводитель по С.-Петербургу къ артиллерійскому музею. I. Отдѣлъ доисторическій. Спб. 1902 г.—173. Исторія человѣчества. Всемирная исторія. Составлена извѣстнѣйшими профессорами—специалистами подъ общей редакціей Г. Гельмольта. Т. I-й, въ 10-ти выпускахъ. Спб. 1901 г. Т. IV-й въ 10-ти вып. Спб. 1902 г.—174. Труды Императорской Россійской Академіи. Ч. V-я Спб. 1842 г. (между прочимъ: Рѣчи къ Ея Императорскому Высочеству, Государынѣ Вел. Княжнѣ Маріи Александровнѣ, прізнанные на нѣмецкомъ языкѣ придворнымъ протоіереемъ В. Бажановымъ).—175. Древній ключикъ изъ Херсонеса Таврическаго.—176. Діоптра или зеркало мірозрительное. Переводъ Ив. Тредіаковскимъ. Въ 3-хъ частяхъ. Москва. 1781 г. Кож. пер.—177. Гравюра: Vue de Tula.—178. Исторія Петра Великаго. Сочиненіе Веніамина Бергмана. Т. I-й съ портретомъ Петра I-го. Т. II-й съ портретомъ Карла XII-го. Т. III-й съ портретомъ графа Паткуля. Т. IV-й съ портретомъ кн. Меншикова. Т. V-й съ портретомъ кн. Ромодановскаго.—179. Описание всѣхъ обитающихъ въ Россійскомъ Государствѣ народовъ. Въ 4-хъ частяхъ (въ 2-хъ книгахъ) со 100 гравированными изображеніями народовъ и 8 виньетками (раскрашенными) Изд. Ив. Глазунова. Въ С.-Петербургѣ 1799 года. Въ перепл.—

180. Пожаръ Зимняго Дворца 17 декабря 1837 г. Записка В. А. Жуковского. Спб. 1883 г.—181. Серебряный жетонъ коронаціи Императора Николая II-го.—182. Серебряная монета „полуполтинникъ“ 1765 г.—183. Пять мѣдныхъ иностранныхъ монетъ: Tunisie 10 centimes 1892.—Iosoplus I rex Protugaliae et cet. 1766.—Турецкая монета съ изображеніемъ вѣсовъ.—British north Borneo one cent 1886 г. и Крымско-татарская—184. Двѣ серебр. монеты: 1 Franc 1898. Republique Franc и $1\frac{1}{2}$ franc 1898. Helvetia.—185. Темно-бронзовая медаль въ память проф. Johann de Busch.—186. Бронзовая медаль по поводу „Первой всероссійской гигиенической выставки“ 1893 г.—187. Бронзовый жетонъ по поводу постановки „Памятника изъ турецкихъ орудій, взятыхъ въ войну 1877—1878 г.—12 октября 1886 г.—188. Бронзвый Венгерскій коронаціонный жетонъ 1767 г.—189. Бронзовый жетонъ Povtsea holf pennu 1794 г.—190. Серебрянный вызолоченный перстень съ инициалами П. И. Я.—191. Четвероконечный стразовый крестикъ въ бронзовой оправѣ.—192. Икона св. Евангелиста Луки, греческаго письма (копія), на доскѣ, исполнена въ мастерской Московскаго иконописца Ѳ. С. Чирикова.—193. Книга святого Ефрема (Сирина) глаголемая греческимъ языкомъ паренисисъ сказается притча утѣшенія. Рукопись въ листъ, XVI-го вѣка. Перепл. въ доскахъ.—194. Прологъ (Мартъ—Августъ). Рукопись въ листъ, XVII вѣка. Перепл. въ доскахъ.—195. Серебряный ковшъ (черпачекъ) Царя Алексѣя Михайловича, съ подписью и гербами.—196. Книга „Маргаритъ“, 1698 года. Въ листъ, въ кож. перепл. Всѣхъ листовъ 212-ть.—197. Икона: „Образъ Пресвятыя Богородицы Семеоново прореченіе“, $6 \times 7\frac{1}{2}$ верш., на доскѣ, XVIII-го вѣка.—198. Четыре каменныхъ топорика и три каменные стрѣлки (изъ окрестностей Березовскаго городища, Одоевск. у.).—199. Альбомъ выставки XII-го Археологическаго Съѣзда въ Харьковѣ. Подъ редакціей проф. Е. К. Рѣдина. Пятьдесятъ шесть таблицъ со снимками около 300 предметовъ. Москва. 1903 г. Въ листъ, въ папкѣ.—200. Большая бронзовая медаль въ память 1000—лѣтія Россіи.—201. Большая бронзовая, высеребренная медаль въ память Императора Николая I-го.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи.

ПРІЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Въ Кіевской Духовной Академіи имѣеть быть въ августѣ мѣсяцѣ 1907 года пріемъ воспитанниковъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, окончившія курсъ духовной семинаріи *съ званіемъ студента*.—Окончившія курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ пріемному экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соотвѣтствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣютъ въ виду занять стипендію; въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими.—Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются, за исключеніемъ лицъ, имѣющихъ священныи санъ.

2) Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи *до 6-го августа*.

3) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія; д) поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также *до 6-го августа* высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими

въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранне 12-ю).

4) Желающіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію балль 5.

5) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Повѣрочныя приѣмныя испытанія будутъ произведены: по священному писанію ветхаго и новаго завѣта, какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать на заданныя темы сочиненія—одно по богословскимъ и другое по философскимъ предметамъ и поученіе. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на приѣмномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, въ случаѣ поступленія въ Академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе *ослѣхъ* явившихся будетъ производимо по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.

8) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 10 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

10) Своєкоштні студенти за своє содержаніє въ Академіи вносять 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрь и январь за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи.

11) Въ зданіи Академіи студентамъ дозволяется жить у родителей, имѣющихъ *постоянное* жительство въ Кіевѣ; въ исключительно важныхъ случаяхъ, напр., болѣзни, нервнаго расстройства, надлежаще удостоверенныхъ, дозволяется проживать на частныхъ квартирахъ студентамъ, не имѣющимъ на жительство въ Кіевѣ родителей; на частныхъ квартирахъ могутъ помѣщаться также студенты священнослужители, имѣющіе при себѣ семейства.

12) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 ст., п. 3, Уст. о войск. повинности (псаломщики, учителя духовн. учил., земск. и церк.-прих. школь, надзиратели дух. учил. и семин.), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ пріемнымъ экзаменамъ.

Отъ Общества „Маякъ“, состоящаго подъ почетнымъ попечительствомъ Его Высочества Принца Александра Петровича Ольденбургскаго.

Общество „Маякъ“ (С.-Петербургъ, Надеждинская ул., д. 35) по примѣру прошлыхъ лѣтъ при Регентскихъ классахъ Общества (по программѣ Придворной Пѣвческой Капеллы) съ 15 Мая по 15 Августа 1907 г., открываетъ вечерніе краткосрочные курсы церковнаго пѣнія примѣнительно программъ: городскихъ, сельскихъ, церковно-приходскихъ и др. училищъ и школь; предметы преподаванія: теорія музыки, сольфеджіо и церковное пѣніе (плата 3 р. въ мѣсяць), а также одинъ изъ музыкальныхъ инструментовъ: фортепіано (3 р. въ мѣсяць и скрипка (3 р. въ мѣс.).

Курсисты обязательно проходятъ: теорію музыки, сольфеджіо, церковное пѣніе и одинъ изъ поименованныхъ выше инструментовъ. Лица, прослушавшія полный трехмѣсячный курсъ и выдержавшія экзамень, получаютъ отъ Общества „Маякъ“ свидѣтельство.

Спеціальные музыкальные классы: 1) скрипки, 2) альты, 3) контрабаса, 4) фортепіано, 5) сольнаго пѣнія, 6) кларнета.

та, 7) флейты, 8) корнета, 9) валторны, 10) тромбона и др. будутъ открыты въ теченіе всего лѣта.

Желающіе поступить на курсы изъ провинціи должны сдѣлать письменное заявленіе въ Канцелярію „Маяка“ теперь-же, приложивъ на отвѣтъ почтовую марку.

Входный билетъ для посѣтителей „Маяка“ стоитъ 5 руб. до 22 Сентября с. г.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Въ ночь на Великую Субботу.—О личномъ безсмертіи. Апологетическій этюдъ противъ матеріализма. *Н. Троицкаго*.—Каталогъ предметовъ, поступившихъ въ Тульскую Епархіальную Палату древностей.—Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи.—Отъ Общества „Маякъ“, состоящаго подъ почетнымъ попечительствомъ Его Высочества Принца Александра Петровича Ольденбургскаго.

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій.**

Тула. 30 Апрѣля 1907 г. Дозволено цензурою.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

Электропечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл.; въ Тулѣ