ПЕРМСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

6 Декабря № 31. 1867 года.

Выходятъ еженедѣльно. Открыта подписка на будущій 1868 годъ. Цѣна за годовое изданіе 5 руб., за 8 мѣсяц. сего года, съ № 1-го, 3 руб. 35 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Некрологъ. Указы святѣйшаго Синода. Отчетъ миссіонерскаго Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ [продолженіе]. Письмо на имя Его Высокопреосвященства ректора Кіевской семинаріи объ изданіи журнала: Руководство для сельскихъ пастырей. Пожертвованіе въ семинарскую библіотеку. О перемѣнахъ по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. О служеніяхъ Его Высокопреосвященства. Отъ правленія Полтавской духовной семинаріи.

Въ воскресенье 19 сего ноября, въ исходѣ 2-го часа пополудни скончался, на 86 году своей жизни, высокопреосвященный митрополитъ московскій Филаретъ. Въ день кончины онъ самъ совершалъ литургію въ домовой церкви на своемъ подворьи и служилъ, по замѣчанію приближенныхъ его, такъ бодро, какъ не служивалъ въ послѣднія пять лѣтъ. Послѣ литургіи онъ принималъ и долго бесѣдовалъ съ новымъ московскимъ губернаторомъ генераломъ Барановымъ. Въ половинѣ 2-го часа, видимо утомленный, онъ, приказавъ приготовить обѣдъ, отправился въ свой кабинетъ. Когда чрезъ четверть часа сдѣлалось замѣтно его замедленіе, слуга отправился за нимъ и нашелъ его лежащимъ на полу, но еще живаго. Вскорѣ онъ предалъ духъ свой Господу Богу... Торжественныя панихиды по почившемъ святителѣ назначены въ 1 часъ дня и въ 8 пополудни. Во вторникъ или среду, въ 2 ч. дня, послѣдуетъ выносъ покойнаго изъ домовой его церкви въ Чудовъ монастырь.

Въ самый же вечеръ 19 ноября, московскій народъ, оповѣщенный о кончинѣ своего архипастыря внезапнымъ унылымъ звономъ съ Ивановской колокольни, хлынулъ толпами въ Троицкое подворье, гдѣ продолжаетъ толпиться и теперь. Ожидаютъ пріѣзда изъ Петербурга первостепенныхъ іерарховъ и даже особъ изъ Царской Фамиліи. (*„Москва“ № 184.*)

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Свят. Правительствующаго Синода:

Отъ 7 октября 1867 года. О порядкѣ разрѣшенія дѣлъ по ходатайствамъ о перенесеніи или перевезеніи преданныхъ землѣ тѣлъ на другія мѣста.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о перенесеніи или перевезеніи преданныхъ землѣ тѣлъ на другія мѣста. Обстоятельства сего дѣла таковы: При разсмотрѣніи переданнаго изъ Министерства внутреннихъ дѣлъ на заключеніе святѣйшаго Синода представленія одного изъ начальниковъ губерній о разрѣшеніи частному лицу перенести подъ сооруженную церковь тѣло жены, погребенное на общемъ кладбищѣ, Синодъ не могъ не остановиться на той мысли, что при существующемъ нынѣ порядкѣ разрѣшенія дѣлъ сего рода происходитъ много безполезной переписки, замедляющей, безъ нужды, самый ходъ дѣлъ. Именно Министерство всѣ вступающія въ оное на разрѣшеніе представленія начальниковъ губерній по ходатайствамъ сего рода, не исключая и тѣхъ представленій, въ коихъ объяснено, что къ удовлетворенію тѣхъ ходатайствъ со стороны мѣстнаго епархіальнаго начальства препятствій не встрѣчается, сообщаетъ на заключеніе Синода. Синодъ, не имѣя въ дѣлахъ своихъ свѣдѣній, какія необходимы для разрѣшенія запросовъ этого рода, вынуждается, вслѣдствіе сего, требовать таковыя отъ того же епархіальнаго начальства, съ коимъ сносилось губернское начальство при представленіи своемъ Министерству. Посему и имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 28 января 1852 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта высшимъ начальствамъ вмѣнено въ обязанность постоянно заботиться объ изысканіи средствъ къ уменьшенію переписки и упрощенію производства, Синодъ опредѣленіемъ 1/26 мая сего года призналъ необходимымъ предоставить господину Синодальному Оберъ-прокурору просить Министра внутреннихъ дѣлъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ, въ видахъ прекращенія излишней переписки и скорѣйшаго разрѣшенія дѣлъ сего рода, тѣ представленія начальниковъ губерній, въ коихъ изложены отзывы епархіальныхъ начальствъ о неимѣніи съ ихъ стороны препятствій къ удовлетворенію вступившихъ по дѣламъ сего рода просьбъ, разрѣшать, не требуя отзывовъ святѣйшаго Синода, а по тѣмъ просьбамъ частныхъ лицъ и представленіямъ губернаторовъ, въ коихъ не окажется заключенія епархіальнаго начальства, требовать таковыя, безъ посредства святѣйшаго Синода, прямо отъ преосвященныхъ архіереевъ или чрезъ губернаторовъ, въ видѣ дополненій къ представленіямъ ихъ; при чемъ сообщить г. Министру, что въ слу-

чаѣ согласія его на это, со стороны Синода предписано будетъ епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они, по полученіи отъ начальниковъ губерній увѣдомленія о данномъ г. Министромъ, согласно ихъ отзывамъ, разрѣшеніи на перенесеніе или перевезеніе тѣла съ одного мѣста на другое, дѣлали надлежащія по сему предмету распоряженія. Въ послѣдствіе таковаго опредѣленія г. исполнявшій обязанности товарища Оберъ-прокурора предложилъ святѣйшему Синоду полученный отъ Министра внутреннихъ дѣлъ отзывъ, въ коемъ статсъ-секретарь Валуевъ изъясняетъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ вышеизложенное мнѣніе Синода, и что оно принято будетъ къ руководству при разрѣшеніи просьбъ по сему предмету. Приказали: Въ соотвѣтствіе опредѣленію 1/26 мая сего года и отзыву г. статсъ-секретаря Валуева, предписать всѣмъ епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они, по полученіи отъ начальниковъ губерній увѣдомленія о данномъ Министромъ внутреннихъ дѣлъ, на основаніи ихъ отзывовъ, разрѣшеніи, на перенесеніе или перевезеніе преданныхъ землѣ тѣлъ съ одного мѣста на другое, дѣлали надлежащія по сему предмету распоряженія, не ожидая отъ святѣйшаго Синода указовъ о томъ; о чемъ и послать по духовному вѣдомству печатные указы.

Пермская духовная консисторія, слушавъ сей указъ, журнальнымъ своимъ опредѣленіемъ постановила: „указъ принять къ свѣдѣнію и исполненію въ подлежащихъ случаяхъ, копію же съ сего указа препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе.

——

Отъ 27 сентября 1867 года. О точномъ соблюденіи епархіальными начальствами указаннаго въ ст. 181 и 259 Уст. Дух. Конс. порядка представленія въ святѣйшій Синодъ дѣлъ подлежащихъ его разсмотрѣнію прежде обращенія оныхъ къ исполненію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной канцеляріи слѣдующаго содержанія: Устава Духовныхъ Консисторій ст. 181 и 259 вмѣнено всѣмъ епархіальнымъ начальствамъ въ обязанность при внесеніи, въ упомянутыхъ въ сихъ статьяхъ случаяхъ, на утвержденіе святѣйшаго Синода состоявшихся въ епархіальныхъ управленіяхъ рѣшеній, прилагать къ симъ послѣднимъ подлинныя дѣлопроизводства, записки, или экстракты изъ оныхъ, справки о подсудимыхъ лицахъ духовнаго званія и апелляціонные отзывы участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Между тѣмъ въ дѣйствительности оказывается, что означенный порядокъ представленія въ святѣйшій Синодъ дѣлъ, подлежащихъ, по силѣ приведенныхъ

статей, его разсмотрѣнію прежде обращенія оныхъ къ исполненію, не всѣми епархіальными начальствами исполняется въ точности, такъ какъ нерѣдко къ подобнымъ представленіямъ вовсе не прилагается особыхъ записокъ, или экстрактовъ изъ дѣлъ, ни особыхъ справокъ о подсудимыхъ лицахъ духовнаго званія. Приказали: Московской и Грузино-Имеретинской святѣйшаго Синода конторамъ и всѣмъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ предписать печатными циркулярными указами, чтобы при представленіи въ святѣйшій Синодъ дѣлъ, подлежащихъ, на основаніи 181 и 259 ст. Устава Духовныхъ Консисторій, его разсмотрѣнію прежде обращенія ихъ къ исполненію, въ точности наблюдаемъ былъ указанный на сей предметъ въ помянутыхъ статьяхъ порядокъ.

ОТЧЕТЪ
Общества Возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, за 1865 годъ.
(Продолженіе).

Переводъ священно-церковныхъ книгъ на горскіе языки.

Переводъ книгъ на осетинскій языкъ, начинавшійся съ 1860 года, дѣятельно продолжался въ отчетномъ году. Членами комитета, учрежденнаго въ г. Владикавказѣ именно для этой цѣли, переведены слѣдующія книги: архимандритомъ Іосифомъ: священная исторія ветхаго завѣта, и изъ книги молебныхъ пѣній: молебное пѣніе на новый годъ; молебное пѣніе при начатіи ученіи отроковъ; послѣдованіе молебнаго пѣнія ко Господу Богу нашему за Императора и за люди, пѣваемаго во время брани противу супостатъ; молебное пѣніе о недужныхъ многихъ или о единомъ; благодареніе о полученіи прошенія и о всякомъ благодѣяніи Божіемъ; послѣдованіе молебнаго пѣнія, пѣваемаго во время бездождія; благодарственное ко Господу моленіе, совершаемое февраля 19 и августа 26 дня, и молебное пѣніе во время губительнаго повѣтрія и смертоносныя заразы. Протоіереемъ Коліевымъ: священная исторія новаго завѣта, чинъ погребенія младенческаго, и канонъ съ акаѳистомъ Божіей Матери. Священникомъ Сухіевымъ: вторая книга Царствъ, тропари съ кондаками двунадесятыхъ праздниковъ и общіе святымъ, и священникомъ Аладжиковымъ: книга Исхода.

По мѣрѣ изготовленія переводовъ книгъ на горскія нарѣчія, Общество немедленно печатало ихъ и такимъ образомъ, въ продолженіе отчетнаго года

отпечатано: 300 экз. напрестольнаго Евангелія съ украшеніями; 3,600 экз. краткаго катихизиса въ двѣ колонны, изъ коихъ одну занимаетъ русскій текстъ, и 3,600 экз. разрѣшительной молитвы на осетинскомъ языкѣ; на грузинскомъ 1,200 экз. проповѣдей преосвященнаго Гавріила епископа Имеретинскаго, 3,600 экз. пространнаго и 3,600 экз. краткаго катихизиса—послѣдній съ русскимъ текстомъ. Для успѣшнаго достиженія цѣли, съ которою печатались эти изданія, Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Николаевичъ изволилъ приказать, во первыхъ—разослать ихъ чрезъ епархіальныхъ архіереевъ по одному экземпляру во всѣ безъ исключенія православныя церкви и монастыри. Во вторыхъ—отправить достаточное число экземпляровъ этихъ же книгъ къ начальникамъ Кутаисской и Тифлисской губерній для распространенія ихъ въ народѣ, и въ третьихъ—учредить, чрезъ содѣйствіе Экзарха Грузіи, во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ Закавказскаго края книжные склады, въ которыхъ подъ надзоромъ главнаго духовнаго лица производить продажу всѣхъ изданій Общества.

Состояніе школъ и распространеніе грамотности въ горахъ.

Учрежденіе школъ и распространеніе грамотности въ горахъ были предметомъ особенной заботливости Общества. Съ цѣлію содѣйствовать успѣшному развитію этого дѣла, Обществомъ приняты въ отчетномъ году слѣдующія мѣры:

а) въ помощь священникамъ-преподавателямъ назначены особые учители изъ воспитанниковъ семинарій, гимназій и другихъ учебныхъ заведеній, съ производствомъ имъ опредѣленнаго штатомъ содержанія. Помощники эти опредѣлены въ слѣдующія школы: въ самурзаканскія: окумскую, дихазурскую, саберійскую, гудавскую и бедійскую; въ осетинскія: ардонскую, вольно-христіанскую, даргкохскую, батакоюртовскую, кадгаронскую, нарскую, зромагскую, закскую, далакавскую, хумалагскую, бекмарскую и рокскую; изъ ахалцихскихъ—въ баралетскую; изъ тушинскихъ—въ алванскую и изъ удинскихъ—въ варташенскую. б) при окумской двухклассной школѣ въ Самурзакани учрежденъ пансіонъ для 20 мальчиковъ. в) въ осетинскихъ аулахъ—Хидикусѣ и Даргавѣ, и въ сванетскихъ селеніяхъ Мушкіери и Местіи выстроены для школъ помѣщенія; а для постройки училищныхъ зданій въ селеніяхъ Закатальскаго округа: Кахи, Караганѣ и Белакани,—ассигновано въ распоряженіе тамошняго военнаго начальника 700 руб. г) въ разныя мѣста

разосланы слѣдующія книги и учебныя пособія: букварей русскихъ 1,010, грузинскихъ 560, осетинскихъ 165, абхазскихъ 315 и сванетскихъ 15 экз. Начатковъ христіанскаго ученія на грузинскомъ языкѣ съ русскимъ текстомъ—670 и на татарскомъ—100 экземпл. Пространнаго катихизиса: на грузинскомъ языкѣ 78 экз. Дѣтскаго Міра и христоматіи въ 2 ч. Ушинскаго—81 экз., краткой ариѳметики Ушакова 300 экз., бесѣдъ о вѣрѣ и нравственности христіанской, въ 2 ч., свящ. Соколова—86 экз., книги для чтенія и упражненія въ русскомъ языкѣ, Паульсона—195 экзем., руководства къ ариѳметикѣ по методѣ Грубе, Паульсона—76 экз., прописей русскихъ—157, Евангелій на русскомъ языкѣ—57, на грузинскомъ съ русскимъ текстомъ 50, на осетинскомъ—554 экз. и молитвослововъ на русскомъ языкѣ—47 экз., всего 4,516 экз. и кромѣ того гуттаперчевыхъ досокъ 615 штукъ. д) Для обозрѣнія подвѣдомыхъ Обществу школъ командированы были инспекторы—гг. Гогоберидзе и Бакрадзе: первый въ Сѣверную и Южную Осетіи, въ Тіонетскій и Закатальскій округи, а послѣдній—въ Самурзакань, Абхазію и въ Ахалцихскій уѣздъ. Означенныя лица, по исполненіи возложеннаго на нихъ порученія, представили подробные отчеты о состояніи школъ и объ ихъ нуждахъ, а также соображенія свои объ учрежденіи новыхъ школъ.

Изъ этихъ отчетовъ между прочимъ видно:

1) Что въ четырехъ благочиніяхъ Сѣверной Осетіи: владикавказскомъ, ардонскомъ, дигорскомъ и кобійскомъ въ іюнѣ 1865 года состояло учащихся 294,—изъ нихъ мальчиковъ 266 и дѣвочекъ 28. Всѣ они распредѣлены въ 20 приходахъ.

Въ самомъ лучшемъ состояніи найдены три школы: владикавказская дѣвичья, ардонская и вольнохристіанская. Лучшія изъ ученицъ владикавказской дѣвичьей школы весьма толково разсказываютъ по-осетински священную исторію ветхаго и новаго завѣта и краткій катихизисъ; знаютъ первыя четыре дѣйствія ариѳметики и бойко рѣшаютъ задачи; читаютъ и пишутъ очень хорошо по-осетински, а нѣкоторыя по-русски и наконецъ поютъ хоромъ. Занятія по европейскому и азіятскому рукодѣлію идутъ успѣшно. Въ ардонской и вольнохристіанской одноклассныхъ школахъ, лучшіе ученики разсказываютъ со смысломъ по-осетински священную исторію ветхаго завѣта, нѣкоторые и краткій катихизисъ; знаютъ и первыя два дѣйствія ариѳметики, хорошо читаютъ и пишутъ по-русски и осетински, знаютъ довольно много русскихъ словъ, нѣкоторые понимаютъ цѣлыя фразы и даже объясняются, хотя съ трудомъ, по-русски. Ученики ардонской школы владѣютъ русскимъ языкомъ лучше другихъ и это потому, что, живя въ близкомъ сосѣдствѣ съ казаками Ардонской

станицы ,они имѣютъ возможность изучать его практически. Ардонскій благочинный священникъ Сухіевъ учитъ дѣтей еще церковному пѣнію, что очень нравится имъ и ихъ родителямъ. Кромѣ мальчиковъ, ардонскую школу посѣщали 6 дѣвочекъ, которыя занимались въ отдѣльной комнатѣ.

Ардонская и вольнохристіанская школы стоятъ несравненно выше всѣхъ мужскихъ школъ Сѣверной Осетіи. Этотъ фактъ служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что здѣшніе преподаватели смотрѣли серьезно на свое дѣло и добросовѣстно исполняли обязанности въ отношеніи учениковъ.

Совершенно въ иныхъ условіяхъ оказалась аллагирская 2-хъ классная школа, хотя отъ нея можно было требовать больше, чѣмъ отъ одноклассной. Аллагирская школа найдена неудовлетворительною во всѣхъ отношеніяхъ. Ученики 2-го класса выучили наизустъ краткій катихизизъ на русскомъ языкѣ, а между тѣмъ не могутъ объяснить по-русски то, что они въ немъ заучили. Можно было по крайней мѣрѣ ожидать практическаго знанія русскаго языка, такъ какъ они живутъ въ станицѣ, гдѣ говорятъ только по-русски; но и въ этомъ они не много успѣли. Многіе изъ учениковъ находятся въ аллагирской школѣ 3 года, а между тѣмъ изъ ариѳметики знаютъ только сложеніе, вычитаніе и умноженіе, да и то неудовлетворительно. Правда, они знаютъ кое-что изъ русской грамматики, читаютъ по-русски и осетински порядочно, пишутъ хорошо, но безъ сомнѣнія этого мало для учениковъ 2-го класса. Изъ числа пансіонеровъ аллагирской школы восемь воспитанниковъ учатся въ одноклассной школѣ, устроенной въ той же станицѣ, на счетъ горнаго вѣдомства. Здѣсь въ массѣ другихъ учениковъ эти 8 воспитанниковъ еще меньше успѣли, чѣмъ ученики 2-го класса.

Надзоръ за воспитанниками въ аллагирской школѣ былъ очень слабъ отъ этого произошла лѣность, неряшество и вообще распущенность ихъ. Пансіонъ содержался дурно. Помѣщеніе неудобное и тѣсное; воспитанниковъ кормили плохо, а одѣвали еще хуже. Такой упадокъ школы объясняется выборомъ учителей, не соотвѣтствовавшихъ назначенію. Это были молодые люди, мало подготовленные и совсѣмъ неопытные въ дѣлѣ преподаванія, а еще меньше въ дѣлѣ воспитанія. Они не могли пріобрѣсти надъ воспитанниками, часто взрослыми, того нравственнаго вліянія, безъ котораго воспитаніе, конечно, не можетъ идти успѣшно.

Во всѣхъ прочихъ одноклассныхъ школахъ Сѣверной Осетіи: батакоюртовской, даргкохской, хумалагской, гизельской, кадгаронской, суадагской, далакавской, лацинской, салугарданской, садонской, дагомской, мизурской и галіатской ученики успѣли очень мало. Немногіе изъ нихъ читаютъ и пишутъ

по-русски и по-осетински, знаютъ молитвы и кое-какъ нумерацію; большая же часть учится только азбукѣ. Въ трехъ приходахъ кобійскаго благочинія, населенныхъ Грузинами: сіонскомъ, сновскомъ и степанцминдскомъ, по незнанію священниками русскаго языка, дѣти обучались одной грузинской грамотѣ, но и эту знаютъ очень плохо. Преподаватели занимались съ ними повидимому механически, а на развитіе ихъ умственныхъ способностей мало обращали вниманія. Изъ этихъ 16 школъ сравнительно въ лучшемъ состояніи найдены Гизельская и Лацинская.

Причины неуспѣха въ этихъ школахъ заключаются: во 1-хъ въ томъ, что священники отвлекаются отъ преподаванія прямыми обязанностями своей службы; во 2-хъ, дѣти не аккуратно посѣщаютъ школы: въ лѣтнее время ихъ берутъ родители для сельскихъ работъ, а въ зимнее время, по причинѣ сильныхъ морозовъ и будучи къ тому же плохо одѣты, они совсѣмъ иногда не ходятъ въ школы, особливо тамъ, гдѣ школа находится въ дальнемъ разстояніи отъ ихъ домовъ; въ 3-хъ, помѣщенія для школъ большею частію неудобны, а въ нѣкоторыхъ приходахъ ихъ совсѣмъ нѣтъ; въ 4-хъ, обученіе грамотѣ повсемѣстно производится по старой методѣ и нигдѣ не слѣдуютъ методѣ болѣе раціональной, и въ 5-хъ, неподготовленность нѣкоторыхъ священниковъ къ педагогической дѣятельности, хотя, вообще говоря, составъ духовенства въ Сѣверной Осетіи выше по развитію, чѣмъ въ другихъ горныхъ мѣстностяхъ. При всемъ томъ, дѣло воспитанія молодаго поколѣнія въ Сѣверной Осетіи подвигается впередъ, что доказывается статистическими свѣдѣніями, изъ которыхъ видно: что въ 1864 году въ Сѣверной Осетіи было 13 школъ съ 250 учащимися, а въ 1865 году въ ней найдено 20 школъ съ 294 учащимися.

Помѣщенія для школъ въ Сѣверной Осетіи имѣются въ приходахъ: батакоюртовскомъ, даргкохскомъ, гизельскомъ, вольно-христіанскомъ, далакавскомъ, хумалагскомъ, кадгаронскомъ, ардонскомъ и въ Алагирѣ. Въ каждой изъ нихъ съ трудомъ могутъ помѣститься отъ 15—20 мальчиковъ; исключеніе представляетъ ардонская школа, въ которой могутъ помѣститься болѣе 40 дѣтей. Постройка помѣщеній для школъ въ отчетномъ году производилась въ садонскомъ, лацинскомъ и даргавскомъ приходахъ. Для постройки же училищныхъ зданій въ салугарданскомъ, нузальскомъ, вольно-христіанскомъ и закскомъ приходахъ обыватели заготовили уже большую часть лѣсныхъ матеріяловъ.

I. Училищная мебель имѣется, хотя и не въ достаточномъ количествѣ, въ школахъ: владикавказской дѣвичьей, хумалагской, гизельской, кадгарон-

ской, далакавской, алагирской двухклассной, ардонской и вольно-христіанской. Во всѣхъ прочихъ школахъ нѣтъ никакой мебели.

II. Въ школахъ Южной Осетіи всѣхъ учащихся оказалось 140. На испытаніи они отвѣчали неудовлетворительно. Лучшіе изъ этихъ воспитанниковъ умѣютъ читать и писать по-русски и по-осетински и знаютъ нумерацію, а въ джавской школѣ, кромѣ того, первыя три правила ариѳметики, главнѣйшія молитвы и немного русскихъ словъ. Большею же частію ученики едва читаютъ по складамъ и хотя заучили молитвы, но смысла ихъ не понимаютъ. Сравнительно лучшій успѣхъ замѣченъ между воспитанниками джавской, рокской, бекмарской и ортевской школъ.

Причины неуспѣха тѣ же самыя, какъ и въ Сѣверной Осетіи, съ той лишь разницею, что здѣсь преподаватели еще менѣе подготовлены къ обученію дѣтей.

Помѣщенія для школъ въ Южной Осетіи очень плохи, за самыми рѣдкими исключеніями.

Въ кударовскомъ приходѣ, Рачинскаго уѣзда (въ Осетіи) нѣтъ ни школъ, ни учащихся; но жители охотно приняли предложеніе устроить у себя школу и съ своей стороны обѣщали доставить нужный для постройки помѣщенія матеріялъ. Отъ самой же постройки отказались по причинѣ бѣдности.

III. Распространеніе грамотности нигдѣ не идетъ такъ туго, какъ въ Тіонетскомъ округѣ. Здѣсь оно на каждомъ шагу встрѣчаетъ препятствія въ невѣжествѣ и неразвитости населенія, въ дикости его нравовъ и въ особенности въ антагонизмѣ такъ называемыхъ „деканозовъ.“ Опасаясь лишиться, съ распространеніемъ здравыхъ понятій въ народѣ, своего вліянія, деканозы явно противодѣйствуютъ обученію дѣтей, распространяя самые нелѣпые слухи, въ родѣ того, напримѣръ, что дѣтей обучаютъ съ цѣлью взять потомъ ихъ въ солдаты. Во многихъ мѣстахъ дѣти жаловались инспектору на запрещеніе родителей ходить въ школы регулярно. Въ одномъ изъ хевсурскихъ селеній, именно въ Ахіели, сынъ тамошняго старшины,—очень бойкій и способный мальчикъ, откровенно высказалъ причину, по которой родители не отдаютъ дѣтей въ школу. „Деканозы,—сказалъ онъ,—говорятъ имъ, что капища (хевсурскія святыни) запрещаютъ обучать дѣтей грамотѣ; если же Хевсуры отдадутъ своихъ дѣтей въ школы, то ихъ непремѣнно отнимутъ и отдадутъ въ солдаты.“

Мальчикъ не лгалъ: предубѣжденіе противъ грамотности въ самомъ дѣлѣ развито весьма сильно и никакія убѣжденія духовенства не въ состояніи парализировать его.

Всѣхъ учащихся въ Тіонетскомъ округѣ было 148. Изъ нихъ: тушинскихъ уроженцевъ—54, пшавскихъ—64, а хевсурскихъ—30. Ученики эти, какъ уже сказано выше, успѣли очень мало. Лучшіе изъ нихъ читали и писали по-русски и грузински, знали нѣкоторыя молитвы на обоихъ языкахъ и весьма немногіе кой-что изъ ариѳметики; большая же часть или читала по складамъ, или только училась читать по грузинской книгѣ. Въ болѣе удовлетворительномъ состояніи найдены алванская и амтнисхевская школы и это потому, что ученики посѣщали школы болѣе регулярно. Подтвержденіемъ этого служитъ тотъ фактъ, что въ другихъ мѣстахъ родители часто берутъ изъ школы дѣтей для домашнихъ работъ и иногда держатъ ихъ по нѣскольку недѣль, даже мѣсяцевъ, и очень естественно, что въ продолженіи этого времени все выученное дѣтьми исчезнетъ изъ ихъ памяти.

Помѣщенія имѣются почти для всѣхъ тіонетскихъ школъ; но онѣ не снабжены училищною мебелью.

(Продолженіе будетъ.)

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ о. ректора Кіевской д. семинаріи на имя Его Высокопреосвященства послѣдовало слѣдующее письмо.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей,“ издаваемаго при Кіевской духовной семинаріи, имѣя желаніе продолжать изданіе сего журнала въ будущемъ 1868 году по программѣ въ прилагаемомъ при семъ объявленіи изложенной, покорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь, оказать возможное содѣйствіе къ распространенію онаго между подвѣдомственными мѣстами и лицами (*).

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца нижайшій послушникъ ректоръ семинаріи, архимандритъ *Ѳеоктистъ*.

На этомъ письмѣ послѣдовала розолюція Его Высокопреосвященства: „объявить чрезъ редакцію Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“

— —

[*] Примѣч. отъ редакціи „Перм. Еп. Вѣд.“ Самая программа журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“ напечатана въ 29 № нашего изданія.

Правленіе Архангельской духовной семинаріи, при отношеніи своемъ отъ 19 октября сего 1867 г. № 652 препроводило въ правленіе Пермской семинаріи книгу: „опытъ Библейско-Естественной исторіи,“ пожертвованную преосвященнымъ Наѳанаиломъ, епископомъ Архангельскимъ.

Правленіе Пермской семинаріи, принявъ сіе пожертвованіе съ глубочайшею признательностію, между прочимъ постановило: о пожертвованіи семъ припечатать въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Перемѣщены: священникъ Ревдинскаго завода екатеринбургскаго уѣзда Свято-Троицкой церкви *Андрей Костаревъ* въ Аятское село того же уѣзда; діаконъ состоящій на пономарской вакансіи при градо-екатеринбургской Духосошествіевской церкви *Димитрій Алмазовъ* въ Смолинское село шадринскаго уѣзда къ Стефановской церкви, на штатное діаконское мѣсто; діаконъ состоящій на дьяческой вакансіи при градо-кунгурской Успенской церкви *Петръ Бирюковъ* въ Сысертскій заводъ екатеринбургскаго уѣзда къ Симеоно-Аннинской церкви, на штатное діаконское мѣсто.

Опредѣленъ исключенный ученикъ изъ низшаго отдѣленія Пермской духовной семинаріи *Михаилъ Словцевъ* въ Молебскій заводъ красноуфимскаго уѣзда къ Свято-Троицкой церкви для исправленія пономарской должности.

Праздныя мѣста:

Священническое въ Ревдинскомъ заводѣ екатеринбургскаго уѣзда при Михайло-Архангельской церкви.

Дьяческое при градо-кунгурской Успенской церкви.

Пономарскія: при градо-екатеринбургской Духосошествіевской церкви; при Іоанно-Богословской церкви Верхне-Салдинскаго завода верхотурскаго уѣзда.

Умеръ пономарь верхотурскаго уѣзда Верхне-Салдинскхго завода Іоанно-Богословской церкви *Павелъ Кузнецовъ.*

Въ навечеріи 23 сего ноября дня памяти святителя Митрофана (престольный праздникъ въ крестовой при архіерейскомъ домѣ церкви) Его Высоко-

преосвященство всенощное бдѣніе совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи о. ректора семинаріи архимандрита Александра, крестовой братіи, каѳедральнаго протоіерея Андрея Пурикордова и эконома семинаріи священника Ипполита Словцова; въ самый праздникъ Божественную литургію совершалъ въ той же церкви въ сослуженіи крестовой братіи и каѳедральнаго протоіерея Андрея Пурикордова, а молебенъ празднуемому святителю въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, которые участвовали во всенощномъ бдѣніи.

26-го сего ноября, въ воскресенье и въ празднество тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрныя Государыни Великія Княгини Екатерины Михаиловны и Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Георгія Михаиловича, Божественную литургіи Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи крестовой братіи и каѳедральнаго протоіерея Андрея Пурикордова, а молебствіе Господу Богу о здравіи и спасеніи Императорскаго дома въ сослуженіи о. ректора семинаріи архимандрита Александра и градскаго духовенства. Проповѣдь говорилъ наставникъ семинаріи, тюремной церкви священникъ Петръ Звѣревъ.

Отъ правленія Полтавской духовной семинаріи.

Правленіе Полтавской семинаріи, на основаніи опредѣленія святѣйшаго Сѵнода, отъ 26 іюля (18 августа), имѣетъ честь сообщить, что при Полтавской духовной семинаріи состоятъ въ настоящее время двѣ вакантныя каѳедры—каѳедра церковной исторіи съ соединенными предметами и каѳедра педагогики, съ присовокупленіемъ, что на замѣщеніе открывшихся вакансій правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ, и потому предполагаетъ принять кандидатовъ, уже выдержавшихъ испытаніе въ означенныхъ наукахъ въ конференціи Кіевской духовной академіи, съ тѣмъ, что, по введеніи полнаго преобразованія Полтавской семинаріи, преподаваніе предметовъ по церковной исторіи и педагогикѣ отойдетъ къ другимъ наставникамъ, для имѣющихъ же вновь поступить наставниковъ, по преобразованіи семинаріи, будутъ имѣться двѣ каѳедры по преподаванію греческаго языка.

Ректоръ семинаріи архимандритъ *Серафимъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Исторія Пермской семинаріи до ея преобразованія, бывшаго въ 1818 году (продолженіе). Изъ Чердыни. Нѣчто объ основателяхъ Далматовскаго монастыря. Разныя извѣстія.

Исторія Пермской семинаріи до ея преобразованія, бывшаго въ 1818 году (*).

(Продолженіе).

Почти въ одно время съ архимандритомъ Иринеемъ постигла опала и товарища его по семинарскому правленію префекта игумена Гавріила. Комиссія, наряженная преосвященнымъ для изслѣдованія семинарскихъ безпорядковъ, которые главнымъ образомъ касались библіотеки и экономической части, имѣла дѣло преимущественно съ игуменомъ Гавріиломъ, который долгое время былъ библіотекаремъ и старѣйшимъ членомъ семинарскаго правленія. Игуменъ же Гавріилъ причинялъ ей большія затрудненія въ скоромъ и успѣшномъ окончаніи возложеннаго на нее дѣла. Такъ въ апрѣлѣ 1810 года, почти чрезъ годъ послѣ учрежденія комиссіи, на вопросъ преосвященнаго: „Чего ради комиссіонеры чрезъ толико мѣсяцевъ не привели къ окончанію того, что на нихъ возложено,“—послѣдніе отвѣчали, что дѣла ихъ замедляетъ „префектъ и библіотекарь игуменъ Гавріилъ, которому посланы были вѣдомости о книгахъ съ тѣмъ, чтобы онъ сдѣлалъ въ нихъ противъ не оказавшихся на лицо книгъ надлежащія отмѣтки, и которому о семъ повторяемо было комиссіею тремя сообщеніями, но игуменъ Гавріилъ, продержавъ у себя оныя вѣдомости съ 11-го ноября 1809 года до 1-го февраля 1810 года безъ всякаго на оныя увѣдомленія, онаго 1-го числа присланнымъ въ комиссію сообщеніемъ просилъ учинить вторичное свидѣтельство наличествующимъ въ семинарской библіотекѣ книгамъ. Почему комиссіею и было учинено просимое имъ библіотекаремъ вторичное свидѣтельство того же февраля 18-го

(*) См. №№ 1. 2. 15—22, 29 и 30 Перм. Еп. Вѣд.

дня, по учиненіи коего еще, сверхъ трехъ понудительныхъ отъ комиссіи сообщеній, многократно словесно въ присутствіи надпоминаемо было ему исполнить требуемое комиссіею. Игуменъ же Гавріилъ на словесныя требованія комиссіи отзывался, что якобы не можетъ собрать книгъ, розданныхъ для чтенія, а иногда тѣмъ, что въ скоромъ времени оныя пришлетъ, иногда же и тѣмъ, что вотъ чрезъ три дни пришлю вамъ все требуемое вами, а иное время и тѣмъ, что подъячій мой боленъ и, когда выздоровѣетъ оный, тогда оныя пришлетъ, что и частовременно въ присутствіи комиссіи повторялъ. Комиссія сіи его библіотекаря игумена Гавріила отзывы, а паче то, что онъ таковые давалъ въ присутствіи, уважая, ожидала требуемаго, но и по сіе время (3 мая 1810 года) оныя требованія комиссіи, а его, игумена Гавріила, обѣщанія остались тщетны.“ Подобныя же затрудненія игуменъ Гавріилъ дѣлалъ комиссіи и по дѣламъ экономическимъ. Наконецъ 5-го мая онъ отправился въ свой монастырь и не являлся въ Пермь долгое время послѣ назначеннаго ему срока. Дѣла комиссіи совсѣмъ остановились. Справедливо раздраженный такимъ поведеніемъ префекта, преосвященный резолюціею предписалъ: „игумена Гавріила отъ префектовства, отъ учительства и отъ семинарскаго правленія отрѣшаемъ за удаленіе отъ должности и за неповиновеніе указамъ.“ Вмѣсто уволенныхъ членовъ семинарскаго правленія ректора и префекта опредѣлены преосвященнымъ двое новыхъ. Также резолюціею, которою былъ уволенъ игуменъ Гавріилъ, предписано: „префектомъ, реторики учителемъ и членомъ семинарскаго правленія быть протоіерею Никифору.“ Другимъ же членомъ опредѣленъ іеромонахъ Иннокентій.

Между тѣмъ архимандритъ Ириней, посланный, какъ онъ самъ выражался, какъ бы въ заточеніе, въ монастырь, и сильно огорченный этимъ, въ ноябрѣ 1811 года подалъ преосвященному прошеніе, въ которомъ жаловался, что онъ уволенъ отъ всѣхъ должностей единственно по неблаговоленію его преосвященства, и что онъ можетъ больше приносить пользы отечеству и церкви, занимая публичную, соотвѣтственно лѣтамъ и званію, должность, нежели будучи празднымъ въ монастырѣ; посему и просилъ ходатайствовать предъ святѣйшимъ Синодомъ о переводѣ его въ другую епархію. Гнѣвъ добросердечнаго архипастыря къ этому времени, какъ видно, уже смягчился. На прошеніи архимандрита Иринея онъ положилъ слѣдующую резолюцію: „дать знать о. архимандриту Иринею, что въ слѣдующемъ году успѣвшіе реторики ученики въ сочиненіяхъ и латинскомъ языкѣ имѣютъ быть переведены въ философію, для преподаванія которой онъ будетъ потребенъ, а потому и будетъ вызванъ. А до того времени стараться ему какъ монастырскія строенія окон-

чить, такъ и монашествующую братію исправить.“ Въ нетерпѣніи скорѣе оставить монастырь, въ которомъ жить, какъ видно, не любилъ, архимандритъ Ириней изъявилъ намѣреніе немедленно ѣхать въ Пермь,—но Консисторія указомъ предписала ему дожидаться особаго о семъ распоряженія. Особаго распоряженія архимандритъ Ириней не хотѣлъ однакожъ дожидаться и пріѣхалъ въ Пермь безъ всякаго указа; за то явившись къ преосвященному 19-го января 1812 года, услышалъ отъ него, что онъ въ Перми не нуженъ и дѣлать ему тутъ нечего. Опечаленный такимъ пріемомъ и отзываясь разстройствомъ своего здоровья, о. архимандритъ снова просилъ преосвященнаго ходатайствовать о перемѣщеніи его въ другую епархію ближайшую къ Малороссіи—мѣсту своего рожденія,—или по крайней мѣрѣ куда либо въ Россію. Преосвященный на этотъ разъ исполнилъ его просьбу и ходатайствовалъ предъ святѣйшимъ Синодомъ о перемѣщеніи архимандрита Иринея, прося вмѣстѣ съ тѣмъ о назначеніи въ настоятели Верхотурскаго монастыря человѣка способнаго быть ректоромъ и богословіи и философіи въ Пермской семинаріи учителемъ. Ходатайство владыки было уважено и архимандритъ Ириней, по указу святѣйшаго Синода, переведенъ былъ, полтавской епархіи, во второклассный Лубенскій монастырь. Съ переводомъ его окончились и всѣ дѣла, до него касавшіяся ([28]). Относительно же назначенія настоятеля верхотурскаго монастыря, который бы могъ быть и ректоромъ семинаріи, святѣйшій Синодъ предписалъ Пермскому преосвященному избрать на эту должность способнаго изъ Пермской епархіи. Выборъ такого кандидата изъ начальниковъ и наставниковъ семинаріи оказался однакожъ затруднительнымъ.

Опредѣленный преосвященнымъ на мѣсто игумена Гавріила въ должность префекта и члена правленія протоіерей Никифоръ Пономаревъ весьма недолго несъ эти должности. Въ апрѣлѣ 1811 года онъ просилъ увольненія въ отпускъ въ С. Петербургъ, а въ ноябрѣ того же года, также по собственному прошенію, и совсѣмъ уволенъ отъ должности префекта, учителя и члена семинарскаго правленія съ награжденіемъ „за труды и подвиги,“ какъ сказано въ послужномъ его спискѣ, ста рублями. Этимъ навсегда окончилась

(28) Кромѣ нами изложенныхъ, много было и другихъ дѣлъ, касавшихся до архимандрита Иринея. Къ справедливымъ доносамъ присоединились и грубыя клеветы. Такъ одинъ изъ іеромонаховъ верхотурскаго монастыря обвинялъ его во первыхъ въ противозаконныхъ распоряженіяхъ монастырскою суммою, во вторыхъ въ томъ, что онъ, архимандритъ, будучи частовременно подъ нагулкою, поносилъ его, іеромонаха, ругательствами, выгонялъ иногда за монастырскую ограду въ ночное время, садилъ его въ цѣпи и гонялся за нимъ въ церкви во время вечерняго пѣнія съ палкою. Доносъ этотъ признанъ былъ Консисторіею за клевету и ябедничество.

служба его при семинаріи. Оставивши оную, протоіерей Пономаревъ доселѣ числившійся при Новоусольскомъ соборѣ, переведенъ былъ къ Юговскому Христорождественскому собору на протоіерейское мѣсто и, по распоряженію начальника завода, опредѣленъ инспекторомъ тамошней заводской школы и законоучителемъ. Въ 1820 году протоіерей Пономаревъ опредѣленъ былъ къ градо-Пермскому Петропавловскому собору и до 1831 года проходилъ должность благочиннаго надъ нѣкоторыми церквами Пермскаго уѣзда. Скончался въ должности протоіерея означеннаго собора въ преклонныхъ лѣтахъ. На мѣсто протоіерея Пономарева членомъ семинарскаго Правленія сдѣланъ былъ безмѣстный священникъ Іоаннъ Подосеновъ, но онъ занималъ эту должность не болѣе двухъ-трехъ мѣсяцевъ и былъ уволенъ въ число братства въ верхотурскій монастырь. Вмѣсто него въ августѣ 1811 года опредѣленъ былъ прежній учитель, снова теперь поступившій въ семинарію, кунгурскій протоіерей Василій Дьяконовъ, который по вдовству изъявилъ желаніе поступить въ монашество и причисленъ былъ къ братіи архіерейскаго дома. Вскорѣ (въ ноябрѣ 1811 года) къ двумъ членамъ семинарскаго правленія (протоіерею Дьяконову и іеромонаху Иннокентію) присоединенъ былъ третій—игуменъ Гавріилъ, которому прежнія вины были отчасти отпущены; впрочемъ его старыя неисправности не были вполнѣ забыты: въ должность префекта, которую прежде занималъ, онъ не былъ опредѣленъ, а велѣно было надъ семинаристами имѣть смотрѣніе всему семинарскому правленію. Около этого же времени опредѣленъ былъ еще и четвертый членъ—комиссаръ семинаріи іеромонахъ Геннадій (бывый священникъ Гавріилъ Ареѳьевъ). Игуменъ Гавріилъ впрочемъ не долго продолжалъ вторичную свою службу при семинаріи. Не прошло и года послѣ его опредѣленія (въ іюлѣ 1812 года) какъ онъ скончался. Такимъ образомъ ко времени, когда преосвященный получилъ указъ святѣйшаго Синода объ избраніи на должность настоятеля верхотурскаго монастыря и ректора семинаріи способныхъ кандидатовъ изъ Пермской епархіи, въ семинарскомъ правленіи состояло три наличныхъ члена: іеромонахъ, въ это время возведенный въ санъ игумена соликамскаго монастыря на мѣсто покойнаго Гавріила, Иннокентій, протоіерей Дьяконовъ и іеромонахъ Геннадій. Но преосвященный не почиталъ ни одного изъ нихъ способнымъ къ вышеозначеннымъ должностямъ,—перваго, по всей вѣроятности, по молодости лѣтъ и потому, что онъ уже сдѣланъ былъ настоятелемъ соликамскаго монастыря,—втораго, какъ увидимъ ниже, „за слабостію,“ а послѣдняго по недавнему поступленію его на семинарскую службу и по недостачному образованію. Посему онъ доносилъ святѣйшему Синоду, что способныхъ кандидатовъ на архимандритское мѣсто и къ занятію должности

ректора и учителя богословіи въ Пермской епархіи не находится. Святѣйшій Синодъ, въ слѣдствіе сего донесенія, предписывалъ его преосвященству, дабы онъ относительно выбора въ верхотурскій монастырь настоятеля съ порученіемъ ему и должности ректора и богословіи учителя „обратилъ вниманіе на соликамскаго игумена Гавріила, который, какъ видно изъ послужнаго списка, проходя при семинаріи съ 1803 года разныя должности, былъ между тѣмъ и ректоромъ и философіи учителемъ, а нынѣ сверхъ должности префекта, библіотекаря и реторики учителя, занимается толкованіемъ богословіи. Ежели же онъ, Гавріилъ, по какимъ либо причинамъ окажется къ отправленію ректорской должности и преподаванію богословскаго ученія неспособнымъ, то избрать таковаго въ Пермской епархіи изъ вдовыхъ священниковъ, окончившихъ ученіе и желающихъ воспріять монашество, и представить Синоду на утвержденіе.“ Но поелику, какъ уже мы сказали, игуменъ Гавріилъ къ этому времени померъ, то преосвященный положилъ на указѣ такую резолюцію: „отрепортовать, что игуменъ Гавріилъ по продолжительной болѣзни скончался. А къ протопопу Кушвинскаго собора Кириллову послать указъ, дабы представилъ прошеніе о постриженіи въ монашество, если желаетъ быть архимандритомъ въ верхотурскомъ монастырѣ и въ семинаріи занять должности: на первый случай должность префекта и философіи учителя, а потомъ ректора и богословіи учителя.“ Прошеніе Кирилловъ прислалъ и преосвященный сдѣлалъ о немъ представленіе въ святѣйшій Синодъ въ смыслѣ вышеизложенной резолюціи. На это представленіе указомъ отъ 6 ноября 1812 года святѣйшій Синодъ далъ знать о таковомъ своемъ опредѣленіи: „протоіерея Кириллова въ монашество постричь и въ верхотурскій Николаевскій монастырь на первый случай во игумена произвесть дозволить, предоставивъ его преосвященству поручить ему Кириллову по семинаріи должности префекта и философіи учителя съ тѣмъ, что ежели онъ, Кирилловъ, будетъ отправлять должности сіи усердно, съ успѣхомъ и пользою для семинаріи, то тогда преосвященный имѣетъ представить святѣйшему Синоду о производствѣ его въ архимандрита въ верхотурскій монастырь.“ Причина, почему святѣйшій Синодъ не дозволилъ тотчасъ же произвесть Кириллова въ архимандрита, по всей вѣроятности заключалась въ томъ, что послужной списокъ его былъ не совсѣмъ чистъ: въ 1804-мъ году онъ находился подъ судомъ по двумъ дѣламъ, изъ которыхъ по первому былъ отрѣшенъ отъ занимаемыхъ имъ тогда должностей (члена консисторіи и каѳедральнаго протоіерея), а по второму получилъ нѣсколько строжайшихъ выговоровъ. Согласно сему указу, Кирилловъ 9 февраля 1813 года постриженъ въ монашество съ нареченіемъ Іеронимомъ, 16-го того же мѣ-

сяца произведенъ во игумена, а 18-го резолюціею преосвященнаго опредѣленъ префектомъ, учителемъ философіи и членомъ семинарскаго правленія.

Префектъ игуменъ Іеронимъ былъ родомъ верхотурскаго уѣзда, Уткинскаго завода, священническій сынъ. По окончаніи курса въ Тобольской семиріи, въ 1786-мъ году произведенъ во священника въ Богословскій заводъ, былъ учителемъ закона Божія въ училищахъ этого завода и присутствующимъ Верхотурскаго духовнаго правленія. Въ 1800-мъ году произведенъ въ протоіерея, въ 1802 году опредѣленъ присутствующимъ консисторіи, въ 1803 году переведенъ протоіереемъ къ Пермскому каѳедральному собору и опредѣленъ градскимъ благочиннымъ. Въ 1807 году переведенъ къ Кушвинскому собору.

Между тѣмъ еще до опредѣленія префекта игумена Іеронима, въ январѣ 1813 года протоіерей Василій Дьяконовъ уволенъ былъ отъ семинарскаго правленія и отъ учительской должности, а также и отъ архіерейскаго дома на собственное пропитаніе „за непрестанною слабостію“ и этимъ навсегда окончилась его семинарская служба. Вмѣсто Дьяконова въ томъ же году опредѣленъ членомъ правленія іеромонахъ Іустинъ, но онъ занималъ эту должность менѣе года. Въ августѣ 1814 года іеромонахъ Іустинъ скончался.

Ко времени преобразованія семинаріи въ семинарскомъ правленіи остались два члена: префектъ игуменъ Іеронимъ и игуменъ Иннокентій. Послѣдній пріобрѣлъ особенную довѣренность преосвященнаго, что можно видѣть изъ слѣдующей резолюціи: „отцу игумену Иннокентію представлять намъ еженедѣльно репорты о учителяхъ, ходятъ ли въ классы и сколь рано ходятъ.“ Говоримъ—особенную довѣренность,—ибо такое наблюденіе за учителями было скорѣе дѣломъ префекта. Въ преобразованную семинарію ректоромъ опредѣленъ былъ архимандритъ Аѳанасій, который вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ и настоятелемъ Верхотурскаго монастыря. Посему игуменъ Іеронимъ переведенъ былъ въ настоятели томскаго Алексѣевскаго монастыря съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Игуменъ же Иннокентій остался при семинаріи учителемъ и инспекторомъ и вступилъ членомъ въ новое семинарское правленіе.

(Продолженіе будетъ.)

Изъ Чердыни.

Заявивъ чрезъ посредство „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ о преждевременномъ сиротствѣ и нуждахъ вдовы священнической жены, села Серегова, Евдокіи Васильевой Поповой, мы тѣмъ же путемъ спѣшимъ выразить искреннюю

благодарность какъ отъ лица самой Поповой, такъ и собственную нашу—особамъ, не замедлившимъ сочувственно отнестись къ нашему заявленію и къ горегорькому положенію сироты Поповой.

По настоящее время получено съ почты и передано ей подъ личную ея росписку: изъ Усолья отъ неизвѣстнаго 1 р.; Быньговскаго завода отъ священника Николая Варушкина 2 р.; изъ Верхнетуринскаго завода отъ священника Николая Гаряева 1 р. и Нытвинскаго завода отъ обывателя Петра Егор. Кашинцова и Сергинскаго священника Стефана Петропавловскаго 2 р.; всего 6 рублей. Сверхъ того остается на почтѣ къ полученію отъ неизвѣстнаго 10 р.

При полученіи означенныхъ денегъ съ почты, тронутые до глубины души живымъ и столь благовременнымъ участіемъ ближнихъ нашихъ истинно къ горегорькому положенію вдовы матушки Евдокіи Васильевны, мы невольно сказали: „ну, слава Богу! Теперь съ голода не умретъ ни сама, ни крошки дѣти ея, ни тотъ несчастный, который еще въ утробѣ матери обреченъ на сиротство и которому предстоитъ испытать всю тяжесть безъотчества.“ А какъ приняла вышеозначенную лепту сама Попова? Безъ всякаго преувеличенія скажемъ, что это для нея даръ самого неба. Ибо когда мы объявили ей о присылкѣ денегъ на почтѣ; то слезы, обильныя слезы несчастной сироты, были первымъ движеніемъ ея изнывающаго отъ нуждъ сердца. Это самое показываетъ уже и то, на сколько она признательна къ своимъ благодѣтелямъ, такъ благовременно и такъ неожиданно явившимся къ ней со своею помощію.

Насъ нимало не затруднило бы то, если бы благодѣтельное участіе благотворительныхъ особъ къ горестному положенію своихъ собратій въ чердынскомъ уѣздѣ потребовало отъ насъ указать имъ и еще на нѣкоторыя бѣдствующія семейства; ибо дѣйствительно есть сироты, дѣти которыхъ полунаги, босы, и нерѣдко по два по три дня сидятъ голодомъ.

Тотъ только можетъ вполнѣ понять нужды нашихъ чердынскихъ сиротъ (да и самое штатное духовенство истинно бѣдствуетъ; иначе оно не оставляло бы послѣ себя такихъ нищихъ), кто или живалъ въ чердынскомъ уѣздѣ, или хотя случайно бывалъ. Отъ чего же, по этому, не помочь этимъ несчастнымъ семействамъ хотя самою малою лептою тѣмъ, кто имѣетъ избытокъ,—кто не лишая себя необходимаго для него, можетъ удѣлить что либо? Вѣдь *въ нюже мѣру мѣрите, возмѣрится* и *вамъ*, увѣряетъ всѣхъ и каждаго изъ насъ Самъ Спаситель.

Благочинный, Протоіерей *Ѳ. Будринъ.*

Основатели далматовскаго Успенскаго монастыря блаженный монахъ Далматъ и сынъ его архимандритъ Исаакъ.

Многіе любопытствуютъ о сихъ основателяхъ Далматовскаго монастыря, о коихъ исторія уже достаточно написана; желающимъ знать остается сказать о томъ, нѣтъ ли отъ нихъ какихъ чудотворныхъ дѣйствій? Пишущій сіе говоритъ самъ о себѣ, а не по слуху другихъ.

Годъ отчетливо не припомню, а кажется въ 1844 году, въ день имянинъ моихъ 17 января жестоко заболѣли у меня зубы. Болѣзнь сія продолжалась долѣе года; совѣты знакомыхъ всѣ были приняты; припарки и примочки, кто и что могъ только сказать, употреблены и испытаны, а облегченія нѣтъ. Соглашался зубы выдергивать, и искалъ лѣкаря; но это желаніе совѣтами благонамѣренныхъ и свѣдущихъ людей отклонено; оставалось одно невыносимое страданіе. Но благодарю Господа Бога; безвыходное мученіе кончилось отраднымъ и радостнымъ исходомъ.

Почти чрезъ годъ страданія моего случайно приходитъ въ домъ мой женщина-родственница, и видя меня очень часто подхватывающаго щеки руками, спросила: что ты часто подхватываешь щеки? Отвѣтъ обыкновенный: замаялся зубами, и ни отъ чего нѣтъ пользы. На то она возразила: вездѣ и у всѣхъ спрашиваешь и ищешь лѣкарства, а лѣкарство у тебя дома. Я ее спросилъ: да гдѣ же оно и какое, я не знаю, остались ли какіе яды въ природѣ, которыхъ бы я не поѣлъ, прикладывая на десны къ зубамъ или ко щекамъ. Далѣе она говоритъ: мы и не здѣшніе жители Далматова, да ходимъ по обѣту въ Далматовъ отъ зубной боли надъ могилой Далмата и Исаака отслужить панихиду, отвѣдай-ко и ты.

Надъ могилой Далмата и Исаака въ оградѣ монастырской стоитъ деревянная часовня, которую здѣсь называютъ усыпальнею; мимо сей усыпальни по должности случалось мнѣ проходить въ день впередъ и обратно раза четыре. Почтеннѣйшіе старички, тогдашніе іеромонахи, которые всѣ уже теперь на вѣчномъ покоѣ, были мнѣ знакомы, всегдашніе пріятные и душеспасительные собесѣдники; безъ дальняго отлагательства попросилъ я одного изъ нихъ сходить въ усыпальню и отслужить панихиду. Просьба моя была исполнена. Между тѣмъ я поставилъ себѣ за обязанность, идя въ училище по дорожкѣ, отъ которой усыпальня отстоитъ не болѣе сажени, всегда снимать фуражку, перекреститься, и помянуть за упокой блаженнаго монаха Далмата и архимандрита Исаака. И что же? Не жестокая, а жесточайшая и невыносимая зубная болѣзнь, не дававшая мнѣ покою ни днемъ, ни ночью, безъ вся-

кихъ видимыхъ лѣкарствъ, очень скоро миновалась; отболѣвшіе зубы еще долгое время шатались, но выпадывали безъ боли, просто, какъ будто что нибудь выплюнешь.

И такъ слова женщины: лѣкарство у тебя дома, вполнѣ оправдались, и теперь у меня въ свѣжей памяти.

Таковое нечаянное и неожиданное исцѣленіе я приписывалъ и приписываю собственно молитвамъ блаженнаго монаха Далмата и архимандрита Исаака; пусть прочіе думаютъ, какъ хотятъ, а я вѣрю, что даръ исцѣленія отъ зубной болѣзни дарованъ имъ отъ Престола Всевышняго Существа. Свидѣтель сему не я одинъ; я многократно слыхалъ въ кружкахъ далматовскихъ жителей, особенно женщинъ-крестьянокъ; онѣ видя подружку, страждущую зубами, говорятъ: ты бы сходила въ усыпальню и отслужила панихидку.

Рѣшился же я это во всеуслышаніе сказать потому, что и я отъ старинныхъ людей много любопытствовалъ, и нынѣ, конечно, многіе другъ друга о нихъ спрашиваютъ.

Между прочимъ подумалъ я и то, что имѣя отъ роду шестьдесятъ семь лѣтъ, и по законамъ природы, если такъ можно сказать, видя себѣ неизбѣжный конецъ земной жизни, виноватъ останусь, при удобномъ случаѣ, не сказавъ потомству, какъ говорятъ, сущую правду объ основателяхъ далматовскаго Успенскаго монастыря блаженномъ монахѣ Далматѣ и сынѣ его архимандритѣ Исаакѣ.

Далматовскаго духовнаго училища бывшій учитель Антоній Андреевъ Удинцовъ.

1867 ноября 14 дня.

Упраздненный Далматовъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны въ іерархіи. Высочайшимъ указомъ, даннымъ св. Синоду въ 29-й день августа сего года, за собственноручнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подписаніемъ, изображено: „архіепископа рязанскаго *Иринарха*, согласно его прошенію, Всемилостивѣйше увольняемъ, по разстроенному здоровью, отъ управленія епархіею.“—Высочайше утвержденнымъ 3-го іюля сего 1867 года докладомъ св. Синода, викарій камчатской епархіи, епископъ якутскій *Петръ*, согласно его прошенію, по вредному вліянію тамошняго климата на его здоровье, отъ настоящей должности уволенъ, а на епископскую въ Якутскѣ каѳедру назначенъ ректоръ тамошней семинаріи, *про-*

тоіерей Димитрій Хитровъ, съ нареченіемъ и посвященіемъ его, по постриженіи въ монашество, въ епископскій санъ въ городѣ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.—

Вызываются наслѣдники. Въ № 92 „Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ напечатаны два слѣдующія объявленія: 1) на основаніи 1239 стат. Св. Зак. изд. 1857 г. X т. ч. 1, Пермская духовная консисторія вызываетъ наслѣдниковъ къ имѣнію, оставшемуся послѣ смерти проживавшей въ г. Екатеринбургѣ протоіерейской дочери Анны Леонтьевой *Капустиной*, съ ясными доказательствами, и 2) Пермская духовная консисторія, на основаніи 1239 ст. X том. 1 ч. Св. Зак. изд. 1857 г., вызываетъ, въ положенный 1241 ст. того же тома срокъ, наслѣдниковъ, оставшихся послѣ смерти священника Пермской епархіи, верхотурскаго уѣзда, Коптѣловскаго села, Петра Евграфова *Оглоблина*, съ ясными на право наслѣдства доказательствами, или прислать довѣренныхъ съ узаконенными довѣренностями.

———

О движеніи преобразованія духовно-учебныхъ заведеній.

Въ видахъ ознакомленія нашихъ читателей съ вопросами, какіе возникали по случаю *полнаго* преобразованія духовно-учебныхъ заведеній нѣкоторыхъ епархій въ средѣ духовенства этихъ епархій, и вообще—съ ходомъ этого дѣла, которымъ, надѣемся, по точному смыслу воспослѣдовавшаго въ первый день марта 1866 года Высочайшему повелѣнію, не въ далекомъ будущемъ (1) придется заняться и духовенству пермской епархіи, мы хотѣли бы

(1) Въ указѣ св. Синода отъ 22 марта 1866 года, о Всемилостивѣйшемъ назначеніи изъ Государственнаго казначейства $1^1/_2$ милліоновъ руб. въ пособіе духовно-учебнымъ заведеніямъ, сказано: „при семъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Высочайше повелѣть соблюсти слѣдующую постепенность въ производствѣ пособія изъ казны: начать ассигнованіе его 1) съ тѣхъ епархій, духовенство коихъ оказало или окажетъ сочувствіе къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній воспособленіемъ изъ мѣстныхъ своихъ способовъ; 2) потомъ назначать епархіямъ, значительная часть свѣчнаго сбора которыхъ отчисляется нынѣ на удовлетвореніе потребностей по учебной части другихъ епархій; 3) за тѣмъ,—гдѣ свѣчной сборъ получитъ значительное приращеніе, и 4) послѣ сего—всѣмъ прочимъ. При семъ постановить правиломъ: не зачитывать суммъ обращаемыхъ изъ означенныхъ выше мѣстныхъ способовъ, или получаемыхъ отъ увеличенія свѣчнаго сбора, но оставлять ихъ въ епархіяхъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній сверхъ того вспомоществованія, которое будетъ оказываться симъ заведеніямъ отъ казны.“—Пермская же епархія, по количеству свѣчнаго сбора, первая изъ всѣхъ, и весьма значительная часть ея свѣчно-прибыльной суммы издавна идетъ на воспособленіе учебныхъ заведеній другихъ епархій. Въ теченіе послѣднихъ 8-ми лѣтъ выслано въ разныя епархіи на вспомоществованіе ихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ всего 256.326 руб. 37 коп., и именно: изъ доходовъ 1859 г. въ 1860 году: виѳанской семинаріи 11000 руб., московской 22150 руб.,

неопустительно заносить на свои страницы и вопросы въ такомъ новомъ и великомъ дѣлѣ неизбѣжно и въ тоже время неожиданно предстающіе вниманію дѣятелей, и самыя мнѣнія, высказанныя по этимъ вопрооамъ духовенствомъ той или другой епархіи,—чтобы читатели наши заранѣе могли въ возможно-полномъ свѣтѣ представить себѣ тѣ трудныя задачи, съ которыми можетъ быть и имъ придется встрѣтиться при началѣ этого дѣла у насъ. О томъ, какъ велось это дѣло изъ пяти, вполнѣ преобразованныхъ въ настоящемъ году семинарій въ двухъ—*рязанской* и *нижегородской*, мы уже сообщали читателямъ (2). Что касается *самарской* епархіи, гдѣ также введено въ этомъ году полное преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній, то мѣстный органъ духовенства—Самарскія Епархіальныя Вѣдомости, не даетъ намъ пока обстоятельныхъ извѣстій о ходѣ этого дѣла, кромѣ того, что изъ трехъ отдѣленій семинаріи правленіемъ семинаріи образовано *шесть классовъ*, изъ коихъ въ 1-мъ классѣ 48 учениковъ, во 2-мъ 50, въ 3-мъ 41, въ 4-мъ 45, въ 5-мъ 25 и 6-мъ 36, и что послѣ іюньскихъ испытаній въ настоящемъ году уволено въ епархіальное вѣдомство (вѣроятно, по обыкновеннымъ причинамъ—неблагонадежности, малоспособности, болѣзни) изъ высшаго отдѣленія 3, изъ средняго отдѣленія 5 и низшаго 11 учениковъ, всего 19 человѣкъ (3). По новымъ штатамъ для самарской семинаріи назначено слѣдующее число учениковъ; въ 1-мъ классѣ 34, во 2-мъ 29, въ 3-мъ 26, въ 4-мъ 24, въ 5-мъ 23, въ 6-мъ 22,—всего 158 человѣкъ. Такимъ образомъ, 78 учени-

---

заплачено за пересылку страховыхъ 82 руб. 87 1/2 коп. итого 33.232 руб. 87 1/2 коп.; изъ доходовъ 1860 г. въ 1861 году: виѳанской семинаріи 11.000 руб. московской—21.900 руб., московской академіи 1000 руб., заплачено за пересылку страховыхъ 87 руб. 25 коп. итого 33.987 руб. 25 коп.; изъ доходовъ 1861 г. въ 1862 году: московской семинаріи 19.000 руб., московской академіи 15.000 руб., заплачено страховыхъ 85 руб., итого 34.085 руб.; изъ доходовъ 1862 г. въ 1863 году: московской семинаріи 19.000 руб., московской академіи 15.500 руб., заплачено за пересылку страховыхъ 86 руб. 25 коп., итого 34.586 руб. 25 коп.; изъ доходовъ 1863 г. въ 1864 году: оршанскому духовному училищу 1500 руб., московской семинаріи 19500 руб, московской академіи 15500 руб., заплачено страховыхъ 95 руб., итого 36.595 руб.; изъ доходонъ 1864 года въ 1865 году: московской семинаріи 26.993 руб. 2 коп., московской академіи 10.078 руб. 22 1/2 коп., заплачено страховыхъ 92 руб. 67 3/4 коп., итого 37.163 руб. 92 1/4 коп.; изъ доходовъ 1865 г. въ 1866 году: виѳанской семинаріи 22.710 руб. 25 1/2 коп., нижегородской—3108 руб. 26 коп., заплачено страховыхъ 64 руб 64 3/4 коп., итого 25.883 руб. 16 1/4 коп.; изъ доходовъ 1866 г. въ 1867 году: пензенской семинаріи 2159 руб. 99 коп., кавказской—1103 руб. 22 1/2 коп., московской академіи 17472 руб. 99 3/4 коп., заплачено страховыхъ за пересылку 56 руб. 69 3/4 коп., итого 20.792 руб. 91 коп., всего 256.326 руб. 37 коп.

(2) См. № № 17 и 20 „Разныя Извѣстія."

(3) Самарскія Е. В. № 18.

ковъ оказывается теперь сверхъ-штатными; но это, по смыслу примѣч. къ § 130 устава православно-духовныхъ семинарій, не препятствуетъ имъ быть и считаться такими же дѣйствительными учениками семинаріи, какъ и штатные. Тѣмъ не менѣе вопросъ объ открытіи параллельныхъ классовъ и въ семинаріи долженъ болѣе ими менѣе занимать самарское духовенство, такъ какъ, судя по многочисленности учениковъ въ училищахъ епархіи, онъ быть можетъ въ слѣдующемъ же году настоятельно предстанетъ вниманію епархіальнаго духовенства. Рѣшеніе вопросовъ о помѣщеніи параллельныхъ классовъ семинаріи, о содержаніи наставниковъ сихъ классовъ и содержаніи сиротъ, имѣющихъ обучаться въ этихъ классахъ семинаріи, вмѣнено, какъ мы видѣли ([4]), мѣстнымъ преосвященнымъ въ обязанность съѣзду епархіальнаго духовенства. Подобные же вопросы возникли и въ отношеніи духовныхъ училищъ епархіи. Изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей пока еще не видно, какъ духовенство приняло эти и подобные экономическіе вопросы; консисторія, однакоже, намѣтила духовенству нѣкоторые источники средствъ потребныхъ на покрытіе нуждъ по училищамъ и семинаріи. Въ № 18 мѣстн. Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщено слѣдующее ея постановленіе. „Относительно денежныхъ средствъ на покрытіе нуждъ по училищамъ Самарской епархіи, возникшихъ вслѣдствіе преобразованія ихъ по новому уставу, предписать циркулярно всему духовенству епархіи, чтобы оно озаботилось объ увеличеніи свѣчнаго дохода не чрезъ возвышеніе цѣнности свѣчъ, а чрезъ бо́льшую распродажу ихъ. Въ этихъ видахъ оно должно наблюдать и надлежащимъ образомъ внушать прихожанамъ, чтобы при совершеніи разныхъ требъ церковныхъ и таинствъ употреблялось то число свѣчъ, какое освящено обычаемъ и преданіемъ церкви, такъ напримѣръ: духовенство должно внушать своимъ прихожанамъ, чтобы, при совершеніи погребенія надъ умершимъ, у каждаго предстоящаго была въ рукахъ горящая свѣча, около гроба было три таковыхъ, и у св. иконъ; чтобы всѣ идущіе на исповѣдь приносили съ собою свѣчу и полагали оную предъ иконою Спасителя, и т. д.“ Въ другомъ журналѣ консисторіи, помѣщенномъ въ № 19 Вѣдомостей, говорится: „можно надѣяться, что духовенство, при сочувствіи своемъ къ пользамъ духовныхъ училищъ и при разумномъ веденіи дѣла по предложенной мѣрѣ къ увеличенію свѣчнаго денежнаго сбора, безъ всякаго отягощенія приходовъ, къ будущему году соберетъ и представитъ свѣчную сумму въ большемъ противу предыдущаго года размѣрѣ, тѣмъ болѣе, что опытъ этотъ былъ уже опробованъ благочиннымъ Новоузенскаго уѣзда, о. Румянце-

---

[4] См. № 27 наш. изданія отд. неоффиц. стр. 434.

вымъ, въ прошломъ году и увѣнчался полнымъ успѣхомъ: имъ представлена была въ консисторію за 1866 годъ отъ каждой церкви благочинія, среднимъ числомъ, сумма по 90 руб. 60¾ коп., почти втрое больше противу сбора этой суммы въ 1865 году, не смотря на неурожай въ томъ году хлѣба въ Новоузенскомъ уѣздѣ. При всемъ томъ, на каждогодное покрытіе нуждъ по училищамъ и семинаріи, какъ исчислено было духовенствомъ на съѣздѣ въ Самарѣ, необходима сумма опредѣленная, именно 6000 руб. серебромъ. Увеличенъ ли будетъ сборъ свѣчной суммы въ будущіе годы, уже увеличенный почти вдвое по епархіи въ прошломъ году, со включеніемъ этой суммы, еще неизвѣстно. При введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ семинарій и духовныхъ училищъ въ текущемъ году, по указу св. Синода отъ 27 мая № 23, въ одной изъ епархій духовенство на съѣздѣ положило, между прочимъ, кромѣ увеличенія свѣчной суммы, вносить умѣренный, но опредѣленный, взносъ съ каждаго лица, состоящаго въ причтѣ, именно—протоіерея, священника, діакона и причетника, изъ своихъ собственныхъ средствъ, на улучшеніе матеріальнаго быта училищъ, согласно новому ихъ уставу. Эту, между прочимъ, мѣру предлагала и консисторія на обсужденіе духовенства Самарской епархіи, во время перваго его съѣзда. При обсужденіи возможности приведенія въ дѣйствіе этой мѣры, духовенству, само собою разумѣется, должно имѣть въ виду уравнительную раскладку суммы взноса съ членовъ причтовъ, коихъ (т. е. членовъ) въ Самарской епархіи: протоіереевъ и священниковъ 720, діаконовъ 410, причетниковъ 1130, а всего служащихъ—2260 человѣкъ. Будетъ ли этотъ источникъ, въ пособіе къ улучшенію матеріальнаго быта училищъ, признанъ необременительнымъ для духовенства, одобренъ и принятъ на съѣздахъ и разложенъ по членамъ причтовъ (протоіереямъ, священникамъ, діаконамъ и причетникамъ) въ опредѣленной цифрѣ взноса, или не будетъ одобренъ,—во всякомъ случаѣ духовенство, въ лицѣ представителей своихъ на съѣздѣ, имѣетъ составить по предмету сему актъ и представить таковый его преосвященству на благоусмотрѣніе."—Въ томъ же журналѣ консисторіи говорится, что съѣздъ духовенства въ г. Бугурусланѣ, не имѣя подъ руками инструкціи, и по новости самыхъ вопросовъ, вызванныхъ новыми уставами семинаріи и училищъ, не обсудилъ надлежащимъ образомъ того, на какія средства и какъ могутъ быть открыты параллельныя отдѣленія классовъ при Бугурусланскомъ училищѣ и покрыты другія нужды по оному, не опредѣленныя штатомъ училища, и потому консисторія положила назначить вторичный съѣздъ духовенства 15 октября въ Бугурусланѣ и предписать духовенству обсудить на ономъ вопросъ этотъ обстоятельно, именно: составить подробную смѣту расходовъ по

предметамъ улучшенія училища, не опредѣленныхъ штатомъ, и указать средства, коими оно можетъ быть улучшено.

Судя по всему этому, можно полагать, что духовныя училища Самарской епархіи далеко еще не вполнѣ преобразованы.

О движеніи же преобразованія духовныхъ училищъ и семинарій въ епархіяхъ *костромской* и *астраханской*,—такъ какъ въ этихъ епархіяхъ не существуетъ у духовенства собственныхъ литературныхъ органовъ, изъ какихъ обыкновенно мы заимствуемъ подобныя свѣдѣнія, и такъ какъ въ органахъ литературы свѣтской не встрѣтили объ этомъ такихъ извѣстій,-ничего сказать не можемъ.

За то послѣдніе нумера получаемыхъ нами епархіальныхъ вѣдомостей богаты извѣстіями по духовно-училищному дѣлу во многихъ изъ такихъ епархій, въ которыхъ въ нынѣшнемъ году нѣтъ еще полнаго преобразованія. Чтобы не утомлять читателей повтореніемъ одного и того же, мы заносимъ на свои страницы только болѣе оригинальныя распоряженія и болѣе выдающіеся случаи.

Особенность новаго состава *вологодскаго* семинарскаго правленія—то, что въ члены семинарскаго правленія отъ епархіальнаго духовенства избрано *одно* только лицо, а *не три*, какъ это требуется новымъ уставомъ,—согласно резолюціи мѣстнаго преосвященнаго, въ которой сказано: „до времени окончательнаго введенія въ дѣйствіе новоутвержденнаго устава, для распорядительныхъ собраній достаточно и тѣхъ двухъ членовъ отъ духовенства, которые прежде по указу св. Синода ([5]) избраны и доселѣ находятся въ составѣ правленія. Для педагогигическихъ же собраній правленія, къ симъ двумъ членамъ отъ духовенства, избрать еще *третьяго*“ ([6]). Такимъ образомъ въ *педагогическое* собраніе правленія вводятся два члена отъ духовенства *безъ выборовъ*, и притомъ такія лица, которыя, по первоначальному своему назначенію, имѣли участвовать въ обсужденіи только *хозяйственныхъ* вопросовъ семинаріи а не учебно-воспитательныхъ,—по своей важности и качествамъ, какія требуются отъ лица занимающагося ими, вопросовъ неизмѣримо возвышающихся надъ первыми. Конечно въ такомъ городѣ, гдѣ число

---

[5] Члены эти (два священника г. Вологды), какъ замѣчено въ Вологод. Епарх. Вѣд. № 16, отд. неофф. стр. 54, назначены (безъ выборовъ?) въ семинарское правленіе по хозяйственной части въ декабрѣ мивувшаго 1866 года вслѣдствіе циркулярнаго отношенія г. товарища Оберъ-прокурора св. Синода къ епархіальнымъ преосвященнымъ отъ 12 ноября 1866 года.

[6] Вологодск. Епарх. Вѣд. № 16, отд. неофф. стр, 551.

церквей считаютъ до 50, каковъ городъ Вологда, очень вѣроятно, что много лицъ духовныхъ съ учеными академическими степенями, и что назначеніе членовъ въ семинарское правленіе по хозяйственной части въ концѣ прошлаго года пало на такія именно лица; но одинъ академическій дипломъ еще не можетъ служить вполнѣ достаточнымъ ручательствомъ за педагогическую опытность имѣющаго оный,—которая, между тѣмъ, сдѣлалась бы обязательно несомнѣнною для каждаго духовнаго лица епархіи, когда бы признана была при выборахъ представителями всего епархіальнаго духовенства. Мы весьма далеки отъ того, чтобы наводить какую-либо тѣнь сомнѣнія въ отличныхъ учебно-воспитательныхъ способностяхъ этихъ лицъ, намъ совершенно и неизвѣстныхъ; но намъ, постороннимъ, все-таки думается, что, уже по одному этому, въ средѣ духовенства епархіи, воспитывающаго дѣтей въ своей семинаріи, легко могутъ найтись люди, (особенно не знающіе лично членовъ правленія назначенныхъ безъ выборовъ), которые будутъ недовольны постановленіями семинарскаго правленія и будутъ имѣть поводъ жаловаться на малый доступъ вліянію духовенства на дѣла своей семинаріи. На слишкомъ близорукій взглядъ можетъ показаться, что одинъ членъ педагогическаго собранія, при одиннадцати другихъ, не можетъ имѣть большого значенія; но это могло бы быть только тогда, когда бы рѣшенія правленія постановлялись по по числу голосовъ, какъ это предписывается новымъ уставомъ семинаріи, который хотя и даетъ преимущество, при численномъ равенствѣ противоположныхъ голосовъ, голосу ректора семинаріи, но этимъ ни мало не лишаетъ своего значенія каждый изъ прочихъ голосовъ. Если это и временное только распоряженіе, простирающееся на переходное только время, т. е. до полнаго преобразованія вологодской семинаріи, то опять-таки, намъ кажется, теперь то именно наши семинаріи и нуждаются въ счастливо и правильно составленныхъ педагогическихъ собраніяхъ, когда на ихъ обязанности лежитъ обсужденіе того, въ какой мѣрѣ и какъ положенія новаго устава могутъ быть осуществляемы въ настоящее переходное время, при прежнемъ экономическомъ положеніи семинаріи; потому что, для всякаго понятно, несравненно легче выполнять готовый уставъ при полной возможности выполнить всѣ его положенія, чѣмъ мирить его требованія съ необходимо пока неизмѣннымъ прежнимъ экономическимъ порядкомъ. Съ другой стороны, духовенство какой бы то нибыло епархіи призываемое къ участію въ общественномъ воспитаніи своихъ дѣтей выборнымъ началомъ, проводимымъ въ новомъ уставѣ, а тѣмъ болѣе духовенство тѣхъ епархій, гдѣ существуютъ выборы даже для епархіальныхъ должностей, едвали можетъ быть довольно оставленіемъ въ хо-

зяйственно-распорядительномъ собраніи правленія двухъ членовъ, назначенныхъ не по выборамъ отъ самого же духовенства. Это не секретъ, что духовенство большинства епархій смотрѣло подозрительно и косо на прежніе хозяйственные порядки духовно-учебныхъ заведеній, равно какъ не секретъ и то, что оно съ признательностію и особеннымъ сочувствіемъ въ новомъ уставѣ встрѣтило себѣ приглашеніе принять участіе и въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ начальствъ сихъ заведеній. Мы не раздѣляемъ подобныхъ, скептическихъ взглядовъ на прежніе хозяйственные порядки семинарій, а говоримъ только, что такіе взгляды хотя и не высказывались громко, тѣмъ не менѣе были весьма распространены между духовенствомъ; для успѣха же дѣла открытое ли недовѣріе или глухое—одинаково вредно. Предубѣжденіе это прямо и дѣйствительно не касается, конечно, чьей-бы то ни было чести, но все же оно можетъ отзываться на самомъ веденіи учебно-воспитательнаго дѣла не къ пользѣ этого дѣла,—и думаемъ лучше всего было бы, если бы оно было совершенно устранено въ настоящее время. Само по себѣ оно и естественно даже, если не сказать—невинно, потому что—наивно. Сумма, исчисляемая десятками тысячъ, въ глазахъ какого-нибудь сельскаго священника, которому рѣдко случится имѣть въ своихъ рукахъ и 100 рублей заразъ, кажется громадною, и возможность отлично содержать воспитанниковъ—несомнѣнною. Ни расходовъ по дому, по содержанію служащихъ въ заведеніи жалованьемъ, по библіотекѣ, канцеляріи, аптекѣ и т. д., многіе, незнакомые съ такимъ обширнымъ и многосложнымъ хозяйствомъ, каково хозяйство многолюдныхъ семинарій, ничего этого не хотятъ взять во вниманіе, какъ будто зданія казенныя необходимо—вѣчны, какъ будто служащіе должны питаться воздухомъ, и только на содержаніе воспитанниковъ (что всего ближе къ сердцу таковыхъ ихъ родственниковъ) и должны идти всѣ эти десятки тысячъ, забывая о томъ (а можетъ быть вовсе и не зная), что и тѣ скудные оклады, которые должны были идти на нихъ, при значительномъ числѣ учениковъ ищущихъ казеннаго содержанія, начальствамъ заведеній, до послѣдняго времени, приходилось раздроблять на большее противу штатовъ количество, и так. обр. урѣзывать у каждаго,—въ видахъ облегченія самого же духовенства нуждающагося въ средствахъ къ содержанію дѣтей своихъ въ учебныхъ заведеніяхъ. Естественное дѣло, что дѣти, получающія содержаніе отъ заведенія, еще менѣе могутъ быть солидными и компетентными судьями экономическихъ порядковъ питающихъ и одѣвающихъ ихъ заведеній, чѣмъ подобные ихъ родственники; а между тѣмъ они-то именно и утверждаютъ въ родныхъ своихъ мысль о крайне бѣдномъ своемъ содержа-

ніи въ заведеніи, иной разъ по дѣйствительной нуждѣ, а то и просто—съ цѣлію разжалобить своихъ родныхъ и вытянуть изъ нихъ лишнюю копѣйку. Да и много ли найдется вообще людей, которые, не испытавъ въ собственномъ смыслѣ *крайней* нужды и не попробовавъ начать пріобрѣтать себѣ кусокъ хлѣба собственнымъ трудомъ, могли бы быть вполнѣ довольны хлѣбомъ, предлагаемымъ безплатно? Только дѣйствительная нужда выучиваетъ человѣка быть довольнымъ тѣмъ, что дадутъ ему другіе; голодный говоритъ: „мнѣ ужъ не до жиру, быть бы только живу,“ сытый же потянется, пожалуй, и за жиромъ. Случись какая нибудь непріятность съ юношей, штрафъ, выговоръ начальства за какой нибудь проступокъ,—онъ не видитъ на комъ бы ему сорвать сердце, какъ бы *досадить* (даже *отомстить* по дѣтскому выраженію) начальству, и вотъ онъ, съ такими же другими недовольными, открываетъ войну противъ эконома, коммисара, поваровъ, служителей, увѣренный, что борьбу прикрываемую именемъ голода и холода преслѣдовать начальство не рѣшится. Большая часть шумныхъ исторій въ разныхъ семинаріяхъ, случавшихся въ прошлое время зачастую, обыкновенно начинались возстаніемъ на эконома и его исполнителей,—и не безъ расчета: при этомъ можно и повоевать и остаться при томъ цѣлымъ,—сдѣлать неудовольствіе начальству, и въ то же время показать видъ совершеннаго повиновенія. Подобныя исторіи всего болѣе вводятъ духовенство въ заблужденіе; узнать же дѣло въ точности отъ кого оно можетъ? Отъ эконома? Но какой же экономъ, если бы онъ и дѣйствительно былъ неисправенъ, о своей неисправности заявитъ духовенству? Членъ правленія изъ духовенства епархіальнаго, ставшій таковымъ не въ силу особаго довѣрія и такъ сказать порученія отъ духовенства наблюдать за интересами дѣтей его, едва ли сочтетъ своей обязанностію отвѣчать на разные вопросы со стороны духовныхъ лицъ епархіи, вопросы иногда весьма близкіе сердцу послѣднихъ и мучительно ихъ безпокоющіе,—между тѣмъ какъ членъ отъ духовенства, облеченный полнымъ отъ него довѣріемъ, принявшій его предложеніе быть защитникомъ интересовъ его и дѣтей его и участникомъ начальственныхъ распоряженій заведенія, всегда сочтетъ своею нравственною обязанностію разрѣшать сомнѣнія и недоразумѣнія своихъ довѣрителей, свидѣтельствовать имъ дѣйствительныя нужды и дѣйствительное положеніе дѣлъ заведенія, отъ нихъ же—заведенію предъявлять желанія, полезныя предположенія, и такимъ образомъ всегда можетъ быть дѣйствительнымъ посредникомъ между воспитателями и тѣми, кто ввѣряетъ имъ дѣтей на воспитаніе, вносящимъ въ дѣло взаимное пониманіе, довѣріе, миръ, любовь, безъ которыхъ не зиждется ничего проч-

наго и истинно полезнаго...

Избраніе члена правленія изъ лицъ не принадлежащихъ къ составу служащихъ при семинаріи вологодской, изъ епархіальнаго духовенства,—какъ пишутъ въ томъ же № Вологодск. Еп. Вѣдомостей,—произведено въ собраніи только вологодскаго градскаго духовенства, а не представителей духовенства разныхъ округовъ епархіи. Это—новая особенность введенія новаго порядка въ вологодской семинаріи. Избирателей было 41, изъ нихъ 39 протоіереевъ и священиковъ и 2 діакона имѣющіе степень студента. Баллотированы были два лица изъ старшаго духовенства, имѣющія академическія степени. Первый изъ нихъ получилъ голосовъ избирательнихъ 37 и 4 неизбирательныхъ; второй—22 избирательныхъ и неизбирательныхъ 19. Случилось такъ, что лицо, на которое палъ почти единодушный выборъ, и не приняло желаній духовенства; членомъ же правленія отъ духовенства осталось, такимъ образомъ, лицо получившее едва не половину шаровъ неизбирательныхъ. „Такъ какъ отецъ каѳедральный протоіерей“ (1-й кандидатъ),—сказано въ резолюціи епархіальнаго преосвященнаго на докладѣ предсѣдателя собранія,—„лично просилъ меня уволить его отъ должности, на которую онъ избранъ огромнѣйшимъ большинствомъ голосовъ: то, по уваженію къ сей просьбѣ его, членомъ педагогическихъ собраній симинарскаго правленія утверждаю протоіерея П—го„ (2-й кандидатъ). (7).

Если подлежитъ осуществленію 4-й пунктъ предположенія вологодской консисторіи (въ резолюціи мѣстнаго преосвященаго объ этомъ пунктѣ ничего не сказано) относительно избранія депутатовъ на духовно-училищные съѣзды, то духовенство вологодской епархіи должно вести и это дѣло нѣсколько своеобразно. Вотъ этотъ пунктъ: „въ сихъ общихъ собраніяхъ, посредствомъ закрытой баллотировки, должны быть избраны, изъ достойныхъ по образованію, опытности и благонамѣренности (ужели могутъ найтись неблагонамѣренные?) священнослужителей, по два кандидата на каждые десять причтовъ; мѣстный благочинный или протоіерей—избранныхъ духовенствомъ *кандидатовъ* долженъ *при рапортѣ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе его преосвященства* въ 1-хъ числахъ сентября“ (8). Если не ошибаемся, то самыя лица избранныя духовенствомъ для утвержденія отъ епархіальнаго преосвященнаго должны предпринять путешествіе въ епархі-

---

[7] Тамъ же, стр. 552. 553.

[8] Тамъ же стр. 550.

альный городъ,—путешествіе, судя по огромному пространству занимаемому епархіею, не очень удобное и пріятное.

Читая статью г. Суворова „о началѣ введенія новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вологодской епархіи“, помѣщенную въ № 16 Волог. Еп. Вѣдомостей,—откуда мы заимствуемъ всѣ эти свѣдѣнія,—невольно какъ то думается, что вологодское духовенство какъ-будто не вполнѣ сочувственно относится къ предоставляемымъ ему новымъ уставомъ правамъ, какъ-будто отклоняетъ отъ себя прямое и дѣйствительное вліяніе на семинарскія дѣла, какъ-будто даже само полагаетъ ему нѣкоторыя препятствія и затрудненія. Можетъ быть мы и ошибаемся; но изъ упомянутой статьи, не смотря на то, что она и въ другой разъ напечатана—въ другихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (9), трудно вынести впечатлѣніе болѣе легкое и отрадное.

За то члены педагогическаго собранія правленія вологодской семинаріи, судя по началу, энергически принимаются за дѣло. 6-го іюля происходило избраніе члена отъ духовенства въ педагогическія собранія правленія, а 14 іюля было уже разсуждаемо о томъ, какъ лучше распредѣлить между наличными наставниками преподаваніе предметовъ семинарскаго образованія, имѣющее начаться со времени полнаго преобразованія, чтобы соотвѣтственно такому распредѣленію можно было поручить наставникамъ составленіе учебныхъ программъ, сообразныхъ съ новою постановкою въ семинаріяхъ учебной части. Съ общаго согласія предназначены наличные наставники къ преподаванію предметовъ согласно росписанію новаго устава. При полномъ преобразованіи семинарій, многимъ наставникамъ естественно придется перемѣнить предметъ своихъ занятій въ семинаріи, и прекрасное дѣло—заранѣе распредѣлить занятія сообразно новому уставу между находящимися на лицо наставниками не частнымъ только соглашеніемъ, но и путемъ оффиціальнымъ,—чтобы такимъ образомъ наставникамъ, которымъ придется послѣ преподавать новые предметы, была возможность основательно изучить эти предметы, прослѣдивъ развитіе наукъ, хотя ими нѣкогда и усвоенныхъ, за все послѣднее время, и представлялось бы надежное ручательство въ томъ, что они въ послѣдствіи должны будутъ преподавать именно эти а не другія науки,—что можетъ случиться, если при постановкѣ учебной части по новому уставу будутъ руководствоваться тѣми же соображеніями, какими руководствовались прежде, то есть назначать при нѣсколькі свободныхъ каѳедрахъ свободнаго наставника не на

(9) Въ Нижегородскихъ, № 20.

тотъ именно предметъ, которымъ онъ владѣетъ лучше, а на тотъ, преподаваніе котораго по его важности въ кругу наукъ семинарскаго образованія, не можетъ быть пріостановлено за неимѣніемъ наставника, безъ ущерба для воспитанниковъ. *(До слѣдующ. №).*

—Въ сентябрьской книжкѣ „Православнаго Обозрѣнія" напечатаны заимствованныя изъ Allgemeine Kirchliche Chronik послѣднія статистическія свѣдѣнія о числѣ христіанъ и не-христіанъ на земномъ шарѣ. Греко-россійскаго вѣроисповѣданія считаютъ 80 милліоновъ, католическаго—185 милл., протестантовъ—106 милліоновъ, разныхъ диссидентовъ—сектантовъ 15 милліоновъ; всѣхъ христіанъ—386 милліоновъ. Не-христіанъ считаютъ: магометанъ 70 милліоновъ, іудеевъ 6 милл., язычниковъ 760 милліоновъ,—всего 836 милліоновъ. Всего человѣчества такимъ образомъ по этимъ даннымъ 1.222 милліона.—Мы не имѣемъ подъ руками послѣднихъ данныхъ показывающихъ распредѣленіе числа исповѣдающихъ христіанскую религію по разнымъ сектамъ христіанскимъ; по даннымъ же предшествовавшихъ годовъ (*) общее число христіанъ 292.330.000 распредѣляется между различными христіанскими вѣроисповѣданіями въ слѣдующей пропорціи: 148.906.000 католиковъ, 66.619.000 православнаго вѣроисповѣданія, 20.014.000 лютеранъ, 12.357.000 епископальнаго исповѣданія, 11.524.000 евангелическаго, 8.127.000 реформатскаго, 5.700.000 пресвитеріанъ, 4.638.000 баптистовъ, 3,892.000 уніятовъ изъ православія, 3.598,000 методистовъ, 2.767.000 армянскаго вѣроисповѣданія, 1.469.000 индепендентовъ, 600.000 универсалистовъ, 300.000 „христіанъ," 220.000 христіанъ Ѳомы, или несторіанъ въ Индіи (изъ нихъ 150.000 присоединены къ римской церкви), 192.000 гернгутеровъ, 190.000 унитаріевъ, 189.000 меннонитовъ, 160.000 квакеровъ, 140.000 маронитовъ, 120.000 членовъ отдѣльной отъ пресвитеріанской церкви въ Шотландіи (seceders), 100.000 абиссинскихъ монофизитовъ, 100.000 несторіанъ, 94.000 уніятовъ-армянъ, 80.000 коптовъ, 64.000 якобитовъ, 50.000 мормоновъ, 20.000 вальденсовъ, 17.000 камероніанъ (въ Шотландіи), 10.000 гласситовъ, 7.000 сведенборгіанъ, 6.000 шэкеровъ, 5.000 ремонстрантовъ, 5.000 янсенистовъ, 3.000 тонкеровъ, 2.000 халдеевъ. Само собою разумѣется, что цифры эти далеко не точны, а только приблизительны.

(*) Meyer's Konversations—Lexikon, B. IV., Seite 808, 2 Aufl. 1863.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Александръ.*

Дозволено цензурою. Пермь. 3 декабря 1867 г.

Печатано въ типографіи Поповой.