

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4
рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку
и брошюровку 40 копѣекъ. Выходятъ I и
15 чиселъ cadaго мѣсяца.

Юня 15. № 12. 1872 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Января 30 дня, 1872 г., № 7. *О введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качество учебника, «Руководства по Пасхалии», Ильяшева.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 Декабря 1871 г. за № 4548, о введеніи, въ качество учебника, въ Духовныхъ Семинаріяхъ составленнаго учителемъ Харьковской Семинаріи Ильяшевымъ «Руководства по Пасхалии.» Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное учителемъ Харьковской Семинаріи Ильяшевымъ «Руководство по Пасхалии», одобренное академиками г. г. Буняковскимъ и Савичемъ, допустить къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качество учебника. Для должныхъ по сему распоряженій къ исполненію Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать циркулярными указами.

Марта 19 дня, 1872 г. № 14 *О допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ книги г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета», въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 208, о допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію Священнаго Писанія, сочиненія учителя Кіевской семинаріи Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета». **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Семинарскимъ Правленіемъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, препроводивъ при указѣ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

Марта 19 дня, 1872 г., № 15. *О введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Ордою «Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета о допущеніи, въ качествѣ учебника для Духовныхъ Семинарій, сочиненія учителя Кіевской Семинаріи Харисима Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ). **П р и в а з а л и:** Согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета составленное учителемъ Кіевской Семинаріи Ордою «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ) допустить къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи его труда, исправилъ указываемые Комитетомъ недостатки. Для должныхъ по сему распоряженій къ исполненію, препроводить, при указахъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета.

Марта 19 дня, 1872 г. № 16. О продолженіи практическихъ упражненій по латинскому языку въ IV классъ Духовныхъ Семинарій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета по отчету члена-ревизора Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Лебедева о ревизіи одной изъ Духовныхъ Семинарій. И между прочимъ, Приказали: Въ виду замѣченнаго членами-ревизорами Учебнаго Комитета во многихъ Семинаріяхъ прекращенія практическихъ упражненій учениковъ въ латинскомъ языкѣ съ переходомъ ихъ въ IV классъ, разъяснить педагогическимъ собраніямъ Семинарскихъ Правленій, что упражненія сіи должны быть продолжаемы и въ IV классѣ, въ видѣ устнаго и письменнаго сокращеннаго изложенія переведенной статьи или части ея, въ переводахъ на латинскій языкъ и въ сочиненіяхъ на ономъ; о чемъ, для надлежащаго исполненія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать циркулярнымъ указомъ.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 10 Ноября 1871 года за № 208.

О книгѣ г. Орды: Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта. (Кіевъ 1871 г.)

Книга составлена приспособительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, но не вполне соотвѣтствуетъ всѣмъ ея требованіямъ. Есть въ ней отдѣлы, не требуемые программю, есть пробѣлы, состоящіе въ томъ, что не выполнены нѣкоторыя требованія программы. Въ первомъ отношеніи, свыше требованій программы, въ книгѣ помѣщены слѣдующія статьи: 1) понятіе о стихотворной формѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта и вообще о родахъ и формахъ священной еврейской поэзіи (стр. 1—4); 2) дѣйствительность

лица Іова (стр. 5—9); 3) мѣсто жизни Іова (стр. 9); 4) раздѣленіе книги Іова (стр. 12); 5) музыка у Евреевъ и музыкальные инструменты, употреблявшіеся при богослужебномъ псалмопѣніи (стр. 51—57). А въ концѣ книги приложены даже рисунки разныхъ музыкальныхъ инструментовъ, употреблявшихся у Евреевъ. Наконецъ 6) къ разряду учительныхъ книгъ отнесена авторомъ, «по сходству содержанія», третья книга Ездры, которая программю причислена къ книгамъ историческимъ (стр. 228—243). Нѣкоторыя изъ этихъ статей если не совершенно излишни, то, по крайней мѣрѣ, не требуются существомъ дѣла. Такова напр. статья о музыкѣ и музыкальныхъ инструментахъ у Евреевъ. Пробѣлы, встрѣчающіеся въ книгѣ противъ программы, состоятъ въ томъ, что 1) авторомъ не указана цѣль написанія книги Іова и 2) въ томъ, что на указанные программю особенные отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія въ книгахъ Екклесіаста и Премудрости Соломоновой не обращено надлежащаго вниманія и требуемаго истолкованія не представлено.

Въ историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованіяхъ, касающихся священнаго текста, авторъ иногда увлекается предположеніями нѣмецкой богословской критики, несогласными съ преданіями православной Церкви и мнѣніями св. Отцевъ, по крайней мѣрѣ, мысль его колеблется между тѣми и другими. Такое колебаніе мысли замѣтно на стр. 103 по вопросу о времени происхожденія 50 псалма. Дѣло въ томъ, что критики, на основаніи двухъ послѣднихъ стиховъ псалма, гдѣ псалмопѣвецъ молить Господа, чтобы «стѣны іерусалимскія были созданы, или съ евр. возсозданы, и чтобы безпрепятственно могли быть приносимы Богу жертвы и всесоженія» и на основаніи нѣкоторыхъ другихъ соображеній, относятъ происхожденіе псалма ко временамъ послѣ плѣна вавилонскаго, собственно ко времени Нееміи. Авторъ затрудняется принять это мнѣніе, но видно, что не вполне отдается и мнѣніямъ св. Отцевъ Церкви, присылающихъ 50-й псаломъ Давиду, когда, доказывая, согласно съ этими мнѣніями, происхожденіе псалма отъ Давида, онъ о двухъ послѣднихъ стихахъ выражается весьма нерѣшительно: «Что касается до послѣднихъ двухъ стиховъ,» говоритъ онъ, «то если и не считать ихъ даже прибавкою позднѣйшаго времени, какъ думаютъ нѣкоторые толковники, связь содержанія ихъ съ общимъ ходомъ мыслей псалма легко указать, взявши во вниманіе, что Давидъ

молится о прощеніи своего грѣха не только въ видахъ своей пользы, но и всего Израиля, такъ какъ паденіе Давида причинило вредъ всему народу и стѣны іерусалимскія какбы поколебались паденіемъ его». Оговорка «если и не считать (двухъ послѣднихъ стиховъ) даже прибавкою позднѣйшаго времени», въ виду дальнѣйшаго, весьма натянутого и потому шаткаго изъясненія связи между упомянутыми стихами и общимъ теченіемъ мыслей псалма, невольно заставляеть думать, что авторъ, вопреки мнѣнію св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ псаломъ Давиду (напр. св. Златоустъ въ бесѣдѣ на 50 псаломъ), болѣе готовъ принять предположеніе, что стихи эти составляютъ прибавку позднѣйшаго времени, чѣмъ приписать ихъ Давиду. А такія предположенія въ изслѣдованіяхъ, касающихся свящ. текста Библии, могутъ повести весьма далеко и составляютъ начало въ библейской экзегетикѣ весьма опасное. Подобное предположеніе встрѣчается еще на стр. 132, при изъясненіи псалма 105, предположеніе, находящееся въ прямомъ противорѣчьи со свидѣтельствомъ 1 книги Паралипоменомъ (1 Пар. XVI, 7): «Заключеніе псалма» (105-го), говоритъ авторъ, «указываетъ (ст. 47 и 48) на время разсѣянія Евреевъ между язычниками, слѣдовательно, — послѣ плѣна вавилонскаго; но сіе заключеніе можно считать прибавкой позднѣйшей, а самый псаломъ относить ко времени болѣе раннему, напр. Самуила. Книга Паралипоменонъ» (Пар. XVI, 8 — 29, 34 — 36), продолжаетъ авторъ, «содержитъ пѣснь, которая составлена изъ первой половины пс. 104-го (ст. 1 — 15), изъ пс. 95-го и трехъ стиховъ (1. 47. 48.) пс. 105 и относить эту пѣснь ко времени Давида. Но искусственное составленіе этой пѣсни по сличеніи съ псалмами очевидно и относится, какъ и вся книга Паралипоменонъ, ко времени позднѣйшему; самые псалмы могли существовать гораздо ранѣе.» Объ этой пѣсни въ книгѣ Паралипоменонъ (XVI, 7) ясно говорится, въ день перенесенія ковчега «Давидъ въ первый разъ далъ ее, для прославленія Іеговы, Асафу и братьямъ его,» а въ ней находятся и слова, составляющія заключеніе псалма 105-го, заключеніе, почитаемое авторомъ за позднѣйшую прибавку, относящуюся ко времени послѣ плѣна вавилонскаго. Слѣдовательно мнѣніе автора совершенно противорѣчитъ свидѣтельству книги Паралипоменонъ. Позднѣйшую прибавку находитъ авторъ и въ псалмѣ 143. При обзорѣнн этого псалма на стр. 149 авторъ говоритъ: «Конецъ псалма (12 — 15 ст.) очень отличенъ отъ

начала и не имѣетъ строгой связи съ предыдущимъ, почему и считается позднѣйшею прибавкою.» Кѣмъ считается, этого авторъ не говоритъ. Во всякомъ случаѣ такимъ свободнымъ отношеніемъ къ священному тексту авторъ можетъ у неопытныхъ подорвать подобающее уваженіе къ каноническимъ книгамъ священнаго Писанія.

Встрѣчаются въ книгѣ сужденія слишкомъ рѣзкія, которыми авторъ разсѣкаетъ трудные вопросы, но не разрѣшаетъ ихъ научнымъ образомъ. Таково напр. сужденіе его о припискѣ, находящейся въ концѣ книги Іова. Въ греческомъ и славянскомъ переводахъ въ концѣ книги Іова находится приписка, въ которой говорится о будущемъ воскресеніи Іова, о родѣ и мѣстѣ жительства Іова и его друзей. Не разсуждая ни о древности этой приписки, ни о томъ, какъ смотрѣли на нее православные толкователи св. Писанія, авторъ прямо произноситъ о ней такой судъ: «Изъ самой приписки можно открыть, что она есть плодъ гаданій, ни на чемъ не основанныхъ» (стр. 41). О третьей книгѣ Ездры авторъ говоритъ также слишкомъ неуважительно, хотя самъ же признаетъ, что въ древней Христіанской Церкви она пользовалась великимъ уваженіемъ и указываетъ на многихъ знаменитыхъ Отцевъ и учителей Церкви, которые «постоянно приводятъ изъ этой книги мѣста и мнѣнія: Въ статьѣ о достоинствѣ книги Ездры онъ указываетъ однѣ «противорѣчія и странности», встрѣчающіяся въ ней и не представляетъ ничего, чѣмъ бы оправдывалось уваженіе къ ней древней Церкви; напротивъ объясняетъ это уваженіе только «апокалипсическимъ характеромъ книги и рѣшеніемъ въ ней самыхъ пытливыхъ вопросовъ о будущемъ и загробной судьбѣ людей» (стр. 232, 233). При обзорѣ надписи псалма 59 авторъ выставляетъ на видъ одни противорѣчія, какія она вноситъ въ историческія событія, и одни затрудненія къ изъясненію ея, ни мало не разъясняя тѣхъ и другихъ. Вотъ слова его сполна: «Какъ большая часть надписей и надпись сего псалма: ввѣгда сожже средорѣчіе (Месопотамію) Сирійское и Сирію Совалскую, и возвратися Іоавъ и порази Едома въ дебри солей (соляная долина) 12000, — указывая на историческія событія, вноситъ въ нихъ противорѣчія и представляетъ много затрудненій при изъясненіи. Книги Царствъ и Паралипоменонъ разсказываютъ о побѣдахъ Давида и Іоава надъ Сирійцами и Идумеянами, но въ ихъ разсказахъ есть разногласіе. Книга Царствъ (2 Цар. X, 17 — 19)

приписываетъ побѣду надъ Сиріянами Давиду, конечно какъ царю и главному начальнику войны; 1 Пар. (XXI, 19) тоже; но поражение Едома (Идумей) 2-я Царствъ (VIII, 13) приписываетъ Давиду, а 1 Пар. (18—12) Авессѣ, брату Иоава; надпись же псалма—Иоаву; ему же, кажется, приписываетъ и 3-я Царствъ (II, 15—17). Число избѣженныхъ также различно: въ исторіи 18 тысячъ; здѣсь 12 тысячъ». Больше о надписи ни слова. Чтоже сдѣлалъ авторъ?—Вмѣсто изъясненія надписи, онъ только дурно отозвался объ ней, а по поводу ея, и о большей части другихъ надписей надъ псалмами и выставилъ противорѣчія между нею и священными историческими книгами, а потомъ и между самими этими книгами отдѣльно. Ставить такъ вопросъ о значеніи предмета значить не разъяснять, а запутывать его. Сверхъ того къ чему, безъ нужды, возбуждать еще другіе, болѣе серьезные вопросы? На стр. 198 въ подстроичномъ примѣчаніи авторъ очень рѣзко выражается объ языкѣ книги «Пѣснь Пѣсней». «Насъ не должны удивлять», говоритъ онъ, «употребленныя въ книгѣ Пѣсней странныя и отчасти смѣшныя выраженія и сравненія». Въ книгѣ, предназначенной для руководства къ чтенію св. Писанія, подобнаго рода выраженія, по меньшей мѣрѣ, неприличны. Чрезмѣрно рѣзкое сужденіе, набрасывающее тѣнь на богодухновенное происхожденіе псалма 108, высказываетъ авторъ на стр. 133: «Это», говоритъ онъ, «одинъ изъ самыхъ горькихъ и жесткихъ псалмовъ по отношенію къ содержанію, такъ какъ онъ исполненъ самыхъ ѣдкихъ неблагожелативъ и раздражительныхъ проклятій противъ враговъ. Духъ Ветхаго Завета, который осудилъ Иисусъ Христосъ въ своей нагорной проповѣди, дышетъ въ этомъ псалмѣ болѣе, чѣмъ въ соотвѣтственномъ ему псалмѣ 68.»

Изложеніе мыслей въ книгѣ по мѣстамъ до того неотчетливо, что допускаются даже какъ будто противорѣчія. Напр. на стр. 10—12 по вопросу о времени происхожденія книги Іова и писателѣ ея, авторъ принимаетъ то мнѣніе, что «книга Іова произошла во времена Езекии, именно въ той ученой средѣ, во главѣ, которой стоялъ пр. Исаія съ тѣмъ ограниченіемъ, что первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями, и что писатель времени Езекии, близко знакомый съ Идумеей, придалъ тому первоначальному рассказу нынѣшнюю искусственную форму.» По этому ограниченію выходитъ, что писатель книги Іова былъ

самъ Іовъ, а только редакторъ ея былъ другой. Между тѣмъ выше (стр. 10) авторъ опровергаетъ то мнѣніе, что писателемъ книги былъ самъ Іовъ, напротивъ рѣшительно утверждаетъ, что писатель, очевидно, былъ іудей, что языкъ книги—чисто еврейскій, хотя съ нѣкоторыми идиотизмами, свойственными арабскому и сирскому и т. д. Далѣе, опровергая то мнѣніе, будто книга Іова или, по крайней мѣрѣ, прозаическая часть ея составлена Моусеемъ, а бесѣды Іова съ друзьями переведены съ арабскаго, авторъ опять говоритъ, что книга Іова «отнюдь не есть переводъ, а первоначально написана на еврейскомъ языкѣ.» Какъ согласить эти мысли автора съ тѣмъ предположеніемъ, что «первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями и что писатель время Езекии придалъ тому первоначальному рассказу только нынѣшнюю искусственную форму»? Такое же противорѣчіе замѣтно и въ разсужденіяхъ автора о составѣ третьей книги Ездры. На стр. 229 авторъ говоритъ, что книга эта состоитъ изъ двухъ или даже трехъ отдѣльныхъ книгъ; на стр. 230 онъ раздѣляетъ эту книгу на двѣ по времени происхожденія: первую книгу (гл. III—XIV) онъ относитъ ко времени Симона Маккавея (за 143 г. до Р. X.), а вторую (I, II, XV и XVI гл.) ко временамъ христіанскимъ, къ концу перваго или началу втораго вѣка (стр. 231); на стр. 231 доказываетъ это раздѣленіе различіемъ языка, на которомъ написана та и другая книга: первая на еврейскомъ, вторая—на греческомъ; на стр. 233 говоритъ даже, что «обѣ книги существенно разнятся между собою своимъ содержаніемъ», а на стр. 243, въ примѣчаніи, указывая на изслѣдованія А. Бухарева о 3-й книгѣ Ездры, приводитъ соображенія, по которымъ оказывается, что «третья книга Ездры, и въ нынѣшнемъ своемъ составѣ представляетъ одно цѣльное, прошикнутое одною мыслию сочиненіе». Соображеній этихъ авторъ не разбираетъ критически и не опровергаетъ. Напротивъ, по ходу рѣчи, можно думать, что авторъ самъ раздѣляетъ такой взлядь. Чему же послѣ этого вѣрить?

Во многихъ мѣстахъ, особенно въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ представлено подробное обзорнѣе содержанія священныи книгъ для послѣдовательнаго чтенія, встрѣчается запутанное, тяжелое изложеніе мыслей; попадаются выраженія неопредѣленныя, фразы витіеватыя. Тамъ, гдѣ не усматривается прямой

последовательности въ теченіи мыслей въ священной книгѣ, авторъ старается насильственно связывать ихъ или самоизмышленными вставками своихъ мыслей, или же просто союзами «но, впрочемъ» и т. п. А это только удлинняетъ, а иногда и затемняетъ рѣчь. Указанныхъ недостатковъ изложенія въ книгѣ очень много. Напр. на стр. 60 въ концѣ обзорѣнія 2-го псалма авторъ говоритъ такъ: . . . «Апостоль слова: *Азъ днесъ родихъ тя*, поставляетъ въ доказательство божества Христова воскресеніемъ Его изъ мертвыхъ, такъ какъ это было убѣдительнѣйшимъ знакомъ Его божества». На стр. 63-й при обзорѣніи 4-го псалма, авторъ выражается такъ: «Словами: *инвайтеся и не согрѣшайте* съ еврейскаго буквально можетъ быть переведено трепещите (Бога, если меня не боитесь) и не грѣшите; но по изъясненію ап. (Павла Еф. IV, 26) заключаетъ нравственное правило, предостерегающее отъ продолжительнаго и несправедливаго гнѣва.» На стр. 80-й, при разборѣ подписи 21-го псалма, авторъ допускаетъ неправильный грамматически оборотъ рѣчи: «Надписаніе «о заступленіи утреннемъ,» говоритъ онъ, «у новѣйшихъ переводится различно и непонятно, напр. *объ оленіи утреннемъ*, подъ которымъ разумѣется или музыкальный инструментъ, или псалъвъ и начало какой нибудь пѣсни *при появленіи зари*, не объясняя такой подписи ни содержаніемъ, ни значеніемъ словъ.» На стр. 83: «Псалмопѣвецъ выражаетъ свою увѣренность на божественную помощь»...; стр. 85: . . . «если Богъ его не услышитъ, то онъ совершенно погибъ бы» . . .; стр. 91: «нужно имѣть довѣріе на Бога» . . .; стр. 101: «послѣ введенія, въ которомъ псалмопѣвецъ обращаетъ читателей или слушателей на свою пѣснь. . . .»; стр. 122: псалмопѣвецъ высказываетъ желаніе, чтобы Богъ совершилъ судъ на землю»...; на стр. 136 встрѣчается довольно запутанная фраза: «Такъ какъ, безъ всякаго прекословія меньшій благословляется большимъ, то священникъ по образу Мелхиседека долженъ быть большимъ и совершеннѣйшимъ священникомъ по чину Аарона и высшимъ закона и завѣта, установившаго ветхозавѣтное священство.» На стр. 144 авторъ такъ передаетъ содержаніе 126 псалма: «Всякое счастье и успѣхъ происходятъ отъ Бога; безъ Его помощи напрасенъ всякій трудъ человѣческій; Онъ даетъ жилище, безопасность, пищу, и чего иной не можетъ достигнуть при всѣхъ своихъ усліяхъ, то даетъ Онъ любящимъ его во снѣ» . . . Смыслъ послѣдней фразы не понятенъ. Непонятность эта происходитъ или отъ

неправильности перевода 2 стиха, или отъ неправильности рѣчи. Въ греческомъ, славянскомъ и русскомъ, изданномъ отъ библейскаго общества, переводахъ смыслъ послѣднихъ словъ 2-го стиха весьма ясенъ. Вотъ, напр., какъ читается переведенный псаломъ въ русскомъ переводѣ: «Если Господь не созидаеть дома: напрасно трудятся строящiе его; если Господь не стережетъ града, напрасно не спигъ стражъ. Напрасно вы рано встаете, поздно садитесь (сидите), ѣдите хлѣбъ въ изнуренiи: возлюбленному своему Онъ даетъ сонъ» На стр. 176 и 177 встрѣчаются слѣдующiя двѣ витiеватыя и неудачныя фразы: «ни одно имя въ Израилѣ не было достойнѣе Соломона служить устами рѣчей божественной премудрости» . . . «Всѣ позднѣйшия поколѣнiя смотрѣли на Соломоново время, какъ на недосыгаемый уже больше идеаль, какъ на исчезнувшiй золотой вѣкъ, и особенно въ тяжелыя времена любили обращаться съ тщетнымъ похотѣнiемъ къ прошедшей славѣ Израиля въ вѣкъ Соломона.» Здѣсь слова «съ тщетнымъ похотѣнiемъ» портятъ всю рѣчь, довольно живую и правильную. Въ подробномъ обзорѣнiи содержанiя книги Екклесiаста, авторъ на стр. 185 такъ передаетъ содержанiе VIII главы: «Она (мудрость) учитъ его (человѣка) повиноваться безпрекословно и вѣрно царскимъ постановленiямъ (2—4), общему закону; хотя человекъ имѣеть свободную волю, но онъ долженъ упражнять ее въ томъ, чтобы благоразумно подчиняться ему вмѣстѣ съ нею (?) тому, что составляетъ высшiй законъ для человека, вмѣсто неразумнаго протывудѣйствiя ему (5 - 7); . . . она учитъ также подчиненiю опредѣленiямъ воли Божiей, по которымъ иногда судьба человека не находится въ соотвѣтствiи съ его поведенiемъ (9—14), чрезъ что (?) только единственно и возможно наслажденiе жизнью (15). По этому самое лучшее—радостно пользоваться существующимъ, такъ какъ всякое усилiе постигнуть смыслъ явленiй мiра не приводитъ къ успѣху» (16. 17) и т. д. Подобное обзорѣнiе содержанiя священныя книги, по запутанности изложенiя, не только не можетъ служить руководствомъ къ пониманiю священнаго текста, напротивъ само требуетъ комментарiевъ и головоломной работы для пониманiя. Въ изложенiи содержанiя книги Сираха на стр. 218 авторъ говоритъ: «Въ другихъ правилахъ, касающихся общественной жизни, сколько видится благоразумiе опытнаго человека, столько же слышится чувство взаимной любви между людьми. Тамъ мудрый наставникъ не совѣтуетъ вступать въ ссоры и тяжбы

съ человѣкомъ сильнымъ и не шутить съ невѣждой (8, 1—5); здѣсь остерегаетъ отъ насмѣшки надъ исправленіемъ человѣка и отъ радости о смерти врага».... Къ чему употреблены здѣсь слова «тамъ» и «здѣсь», понять трудно. Они только удлиняютъ рѣчь и запутываютъ смыслъ ея, не придавая ей ни раздѣльности, ни связности. Неумѣстное употребленіе разныхъ союзовъ «впрочемъ, но» и др., для связи рѣчи, можно видѣть на стр. 134, 220, 225, 226 и др.

По вниманію къ указаннымъ недостаткамъ, книга «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта.» не смотря на многія ея достоинства, состоящія напр. въ полнотѣ библиологическихъ свѣдѣній, обстоятельности обзорѣнія пророчесственныхъ псалмовъ, удачномъ изъясненіи трудныхъ мѣстъ, встрѣчающихся въ псалмахъ и близости къ программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для преподаванія св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, не можетъ быть введена въ качествѣ учебника въ семинаріяхъ; а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 4 Августа 1871 года за №143.

О книгѣ г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта». (Кіевъ 1871 г. 1 изд.)

Книга г. Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта», по крайнему недостатку подобныхъ книгъ въ нашей духовной литературѣ, — трудъ весьма важный и необходимый для духовныхъ семинарій. Съ краткими библиологическими свѣдѣніями, достаточными впрочемъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, она соединяетъ подробно и вѣрное обзорѣніе содержанія каждой изъ пророческихъ книгъ для послѣдовательнаго ея чтенія. Въ томъ и другомъ отношеніяхъ «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта» соотвѣтствуетъ, за не-

большими исключеніями, указанными въ самомъ предисловіи книги, требованіямъ программы для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что изложеніе мыслей въ книгѣ не вполне безукоризненно. Встрѣчаются по мѣстамъ неточности въ выраженіяхъ, недомолвки, обороты рѣчи тяжелые, запутанные, неправильные грамматически, а иногда недостаетъ логической отчетливости въ сужденіяхъ. Наприм. на стр. 114-й, при обзорѣ 3-й главы книги пророка Даниила, авторъ говоритъ, что Навуходоносоръ, поставивъ огромную статую, собралъ «для освященія ея» всѣхъ своихъ государственныхъ сановниковъ. А въ свящ. текстѣ (гл. III, ст. 2 и 3) сказано, что Навуходоносоръ собралъ своихъ сановниковъ «на обновленіе» статуи. Слово «обновленіе», означающее нерѣдко въ нашей рѣчи употребленіе чего нибудь въ первый разъ, въ настоящемъ случаѣ съ большею точностію могло бы быть переведено словомъ «открытіе», а не словомъ «освященіе»: «созвалъ Навуходоносоръ на обновленіе, т. е. на открытіе статуи». На стр. 73-й, при обзорѣ 23 гл. кн. пр. Іереміи, допущены авторомъ неточность въ выраженіи и недомолвка, препятствующія пониманію смысла св. текста. Авторъ говоритъ: «Господь идетъ съ своимъ гнѣвомъ на пророковъ, которые говорятъ ложь во имя Его и обольщаютъ народъ, насмѣхался надъ словами Господа *«бремя»*. Во 1-хъ тутъ представлены не слова, а одно только слово «бремя». Во 2-хъ, не объяснено, что значить слово «бремя» въ указанномъ мѣстѣ. Нельзя сказать, чтобы авторъ не считалъ своей задачей изъяснить темныя слова и мѣста обзорѣаемыхъ имъ священныхъ книгъ. При обзорѣ пророчества Даниила о семидесяти седмицахъ, онъ дѣлаетъ не мало замѣчаній, клонящихся къ его изъясненію. Да и по самому характеру и цѣли книги: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Вѣтхаго Завѣта», такого рода замѣтки не только не лишни, но и необходимы. На стр. 59-й встрѣчается также недомолвка, дѣлающая самую рѣчь нескладною и неправильною: „Какъ новое небо и новая земля, такъ и новый Израиль будетъ вѣчно поклоняться Господу». Такъ выражено авторомъ содержаніе 22 и 23 стиховъ 66-й главы кн. пр. Исаи, а въ славянской Библии эти стихи читаются такъ: «Яко же небо ново и земля нова, яже Азь творю, пребываютъ предо Мною, глаголетъ Господь: тако станетъ сѣмя ваше и имя ваше. И будетъ мѣсяць отъ

мѣсяца, и суббота отъ субботы, придетъ всяка плоть поклонитися предо Мною во Иерусалимъ, рече Господь». Ясно, что авторъ для краткости пожертвовалъ правильностію и ясностію рѣчи, опустивъ мысль, содержащуюся въ 22-мъ стихѣ: какъ новое небо и новая земля будутъ непоколебимы, такъ твердъ будетъ новый Израиль». Недостатокъ логической отчетливости замѣтенъ у автора въ понятіи о пророкахъ, на стр. 2-й: «Въ общеупотребительномъ богословскомъ смыслѣ пророками», говоритъ авторъ, «называются избранные и вдохновенные Богомъ мужи, которые, познавая посредствомъ божественнаго откровенія по высоти своей непостижимыя для обыкновенныхъ людей таинства или событія, а по отдаленному исполненію ихъ въ будущемъ совершенно сокрытыя отъ естественной прозорливости, возвѣщали о нихъ людямъ, посредствомъ извѣстныхъ знаковъ или словъ, для славы Божіей, для назиданія церкви, а иногда и для наставленія частныхъ лицъ». Опредѣленіе слишкомъ растянутое и неточное. Пророки предсказывали событія, сокрытыя въ своей причинной связи отъ естественной прозорливости, — это правда; но событія, не всегда по высоти своей непостижимыя или таинственныя, напротивъ, часто весьма понятныя, каковы: нашествіе непріятелей, разрушеніе городовъ, паденіе царствъ, засуха и проч., при томъ предсказывали событія не всегда отдаленныя въ будущемъ, а иногда весьма близкія; напр. во время войны Бенадада, царя Сирійскаго, съ Иорамомъ, царемъ Израильскимъ, Елисей предсказалъ сему послѣднему, что голодь, постигшій столицу Израильскаго царства, на слѣдующій день прекратится и хлѣбъ будетъ продаваться по цѣнѣ весьма дешевой, или еще: Іозиль предсказалъ Іосафату, царю іудейскому, когда пошли на него войною Моавитяне, Аммонитяне и Идумеи, что на слѣдующій день онъ останется побѣдителемъ, не вступивъ въ сраженіе. Подобныя предсказанія были пророчествами въ строгомъ смыслѣ, а между тѣмъ касались событій весьма близкихъ въ будущемъ, а не отдаленныхъ. На стран. 3-й встрѣчается цѣлое предложеніе, смыслъ котораго мало понятенъ: «въ законѣ откровеніе Божественной воли имѣетъ свое твердое основаніе». Только чрезъ усиленное размышленіе и сопоставленіе этой фразы съ послѣдующею рѣчью можно догадаться, что авторъ этими словами хотѣлъ выразить слѣдующую мысль: «откровеніе воли Божіей въ формѣ закона или заповѣди составляетъ безспорную необходимость для человѣка.» Тамъ, гдѣ встрѣчается

разсматриваемая фраза, она легко могла бы быть замѣнена слѣдующею: «Господь далъ человѣку законы». На той же страницѣ авторъ выражается не совсѣмъ вѣрно, утверждая, что пророки призываемы были только изъ среды народа Завѣта» и въ доказательство указываетъ на Второз. XVІІІ, 18; XIII, 2—6. 1) Въ указанныхъ мѣстахъ нельзя найти неоспоримаго подтвержденія высказанной авторомъ мысли. 2) Въ опроверженіе этой мысли можно указать на Валаама, котораго св. Апостолъ Петръ называетъ пророкомъ (2 Петр. II, 16) и который не принадлежалъ къ народу Завѣта, избранному народу Божію (Числ. XX, 5). Наконецъ 3) авторъ забываетъ о патриархальномъ періодѣ исторіи до Авраама, когда особеннаго народа Завѣта не было, между тѣмъ пророки были (Ламехъ, Ной и др.). Встрѣчаются по мѣстамъ обороты рѣчи тяжелые, запутанные, неправильные грамматически; напр. на стр. 60-й: «эти утѣшенія состоятъ въ обѣщаніи покровительства Божія среди несчастій, обѣщаніемъ лучшихъ временъ послѣ очищенія развращеннаго народа бѣдствіями, особенно въ благодатныхъ обѣтованіяхъ»; на стр. 63: «Даже предъ самимъ Господомъ пророкъ выражаетъ то свое сочувствіе къ откровенію, или же свое нетерпѣніе и недовольство»; на стр. 56: «поношеніе плѣна обратится потомъ въ преизобиліе богатства; взамѣнъ прежняго разграбленія несправедливыми врагами, — почетное отличіе между всѣми народами». Подобное же неправильное грамматически построеніе рѣчи можно видѣть на стр. 23, 41, 64, 63, 69, 82, 175. Тяжелый и неблагозвучный оборотъ рѣчи встрѣчается на стр. 102-й: «Пророкъ Іезекіиль въ притчѣ долженъ былъ показать, что Господь царя Седевію повергаетъ въ бѣдствія за то, что онъ не недовольствовался тѣмъ, что Господь оставилъ ему, но позвалъ на помощь Египтянъ, чтобы усилиться при помощи ихъ»... Запутанная рѣчь на стр. 105: «сила Египта, на которую надѣются царь и народъ, такъ что предлагаютъ служить для народа Божія жезломъ, на который онъ могъ бы опереться, будетъ сломана и уничтожена»; на стр. 112-й: «что касается до Іудеевъ, то это время (когда пророчествовалъ Даніиль) не только для нихъ было очистительною эпохою, посредствомъ наказанія плѣномъ, но и временемъ, когда ветхозавѣтная церковь была потрясена во всемъ своемъ составѣ и на время водворилась плѣнницею среди чуждаго ей языческаго міра». Въмѣсто всего этого многословія, автору, въ виду послѣдующихъ своихъ разсужденій, достаточно было бы

сказать: «Что касается Іудеевъ, то время плѣна было для нихъ очистительною эпохою»....; на стр. 144: «Послѣдняя причина суда—всеобщая увѣренность въ безопасности какъ тѣхъ, которые желаютъ пришествія дна Господня, а не думаютъ, что онъ будетъ для нихъ днемъ погибели, рассчитывая, что они служатъ Богу жертвами, нарушая правду и забывая, что Богъ въ началѣ не требоваль жертвъ»..... Подобные тяжелые и запутанные обороты рѣчи встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ (см. стр. 39, 40, 71). Вся статья о прообразовательномъ значеніи Іоны (стр. 152, 154) изложена темно, тяжело, растянута.

Есть въ книгѣ выраженія, фразы и обороты рѣчи странные и несоотвѣтствующіе предмету; напр. на стр. 9-й авторъ говоритъ: «У всѣхъ истинныхъ пророковъ необходимымъ условіемъ было (то), чтобы они въ своихъ мысляхъ и дѣйствіяхъ управляемы были Духомъ Божиимъ, и чтобы они могли сказать съ Михеемъ»....; на стр. 25-й: «Адъ приходитъ въ изумленіе, что и этотъ могущественный царь вступилъ въ его области; потомъ снова какъ бы является на сцену предъ Богомъ и дивится участи постигшей царя Вавилонскаго»... ..; на стр. 27-й: «Въ одну ночь, слѣдовательно внезапно»....; на стр. 56-й: «Господь вездѣ сдѣлалъ извѣстною народу вѣсть о свободѣ и далъ имъ (?) узнать, что идетъ Господь»....; на стр. 65: «Господь по заслугамъ наградить такое вѣроломство... ; Неприятель.... окружаетъ св. городъ въ награду за злыя ихъ дѣла»....; на стр. 142: «Амосъ отъ имени Божія предсказывалъ угрожающую гибель народу Божию, каковой и не предвидѣла человѣческая вѣроятность.».... и т. п.

На стр. 151-й есть пропускъ, допущенный, вѣроятно, типографіею: «Господь же повелѣлъ киту—и пробылъ Пророкъ во чревѣ рыбы».... Вообще нужно замѣтить, что книга напечатана весьма неисправно, съ большимъ количествомъ ошибокъ.

Наконецъ свидѣтельства преданія и св. Отцевъ приводятся авторомъ обыкновенно безъ цитатъ: въ книгѣ предназначенной для руководства,—это недостатокъ замѣтный.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ составленное учителемъ Кіевской семинаріи Ордою «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, и рекомендовать сочинителю исправить при второмъ изданіи его труда вышеуказанные недостатки.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Назначеніе двѣицъ духовнаго званія Вологодской епархіи къ принятію въ 1872 г. въ Ярославское училище. Господи́нь Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отъ 11 Мая за № 1635, сообщилъ Его Преосвященству, что съ Высочайшаго соизволенія Государыни Императрицы Всемилостивѣйше назначены къ приему въ настоящемъ году въ Ярославское училище двѣицъ духовнаго званія пансіонерками четыре двѣицы дочери священниковъ Вологодской епархіи: 1., *Вѣра Богословская*, дочь умершаго свящ. г. Устюга Ксавфія Богословскаго, — на содержаніи Устюжскаго 2-й гильдіи купца Андрея Смолина; 2., *Лариса Богольнова*, дочь умершаго свящ. Вологодскаго у. села Кубенскаго, Александра Богольнова, — на счетъ имѣнія, оставшагося послѣ ея родителей; 3., *Архелая Розанова*, дочь свящ. Вологодскаго у. Ембовской Николаевской ц. Іоанна Розанова, — на содержаніи отца; и 4., *Каллистенія Бѣлянкина*, дочь свящ. Вологодскаго у. села Ламанскаго, Стефана Бѣлянкина, — на содержаніи отца.

Пожертвованія. Потомственная почетная гражданка *Юлія Гавр. Бѣлозерова*, и почетная гражданка Вологодская 1-й гильдіи купеческая жена *Серафима* Никол. *Леденцова*, пожертвовали свидѣтельство отъ Государственнаго банка на непрерывный доходъ по выкупу—5½% рента, подъ № 94583, на сумму пять сотъ рублей сереб. въ Арсеніево-Комельскій монастырь, на прописанныхъ, въ прежде пожертвованныхъ ими таковыхъ свидѣтельствахъ на непрерывный доходъ въ церквямъ, основаніяхъ.

Вологодскаго Спасо—Каменскаго Свято—Духова монастыря настоятель Архимандритъ Наѳанаиль, отъ 25 Апрѣля, донесъ, что Вологодскій помѣщикъ *Александръ* Павл. *Набаловъ*, 13 Апрѣля, пожертвовалъ на устройство монастыря 500 руб. Вслѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ, 11 Мая, опредѣлено: О таковомъ пожертвованіи помѣщика Александра Павл. *Набалова*, на устройство монастыря, напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ изъясненіемъ ему признательности Епархіальнаго Начальства и въ свое время донести Свят. Синоду.

Благочинный г. Вологды свящ. Александръ Авдѣевскій,

отъ 3 Мая, донесъ, что Вологодскимъ градскимъ обществомъ пожертвовано на устройство здѣшной градской Параскевинской Пятницкой ц. и колокольни 80,000 кирпича, на 1000 р. На семь донесеніи Его Преосвященство, 20 Мая, далъ резолюцію: Вологодскому градскому обществу за означенное пожертвованіе объявить отъ Епархіальнаго Начальства благодарность съ призваніемъ на оное Божія благословенія.

Благочинный Устьсисольскаго у. свящ. Георгій Поповъ, отъ 7 Мая, донесъ, что г. Устюга купеческая жена *Александра* Васильева *Тетерина*, пожертвовала къ Вильгортской Срѣтенской ц. серебряныя вызолоченныя сосуды: потиръ, дискосъ, звѣздицу, два блюда и лжицу, вѣсомъ 2 ф. 35 зол., стоющія около 115 руб. На семь донесеніи Его Преосвященство, 22 Мая, далъ резолюцію: Поименованной жертвовательницѣ объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости признательность отъ Епархіальнаго Начальства, съ преподаніемъ ей Божія благословенія.

Священнослужители Линецкой Воскресенской ц. Вельскаго у. съ церковнымъ старостою, отъ 10 Мая за № 9, донесли, что въ приходскую ихъ церковь за послѣдніе 1870 и 1871 г. поступили слѣдующія пожертвованія: въ новоустроенномъ главномъ придѣлѣ Воскресенія Христова—усердіемъ прихожанъ прилично поставленъ новый иконостасъ, украшенный новыми живописными иконами и изящною рѣзбою, покрытою по полименту червоннымъ золотомъ. Иконостасъ стоитъ приходу болѣе 1550 руб. Въ прошлое лѣто, при содѣйствіи попечительства и приходскаго священника—усердіемъ тѣхъ же прихожанъ внутри храма произведена уборка стѣнъ на маслѣ съ приличною живописью, каковая работа обошлась въ 600 р.,—послѣ сего въ новую церковь приобрѣтены четыре мѣдныхъ отбѣленныхъ къ мѣстнымъ иконамъ подсвѣчника съ такими же мѣстными свѣчами и одинъ трисвѣчникъ за престолъ, — всего цѣною за 105 р.,—устроено по два парчевыхъ облаченій для священника и діакона въ 100 руб., парчевая одежда на престолъ—21 р., 25 коп., на общій счетъ доставленъ сребропозлащенный потиръ съ приборомъ въ 96 р.—со внесеніемъ въ то число куницей *Пестеревымъ*, своихъ 16 р., а ранѣе г. *Пестеревымъ*, въ сію церковь пожертвована въ кіотѣ икона Св. Чудотворца Николая въ 10 р., отъ крестьянина *Алексѣя Оедышина*, на престольное евангеліе въ 24 р., отъ крест. дѣвицы *Маріи Чашинной*, коверъ въ царскіи две-

ри-въ 7 р., — а всѣхъ пожертвованій въ нашу церковь посту- пило на сумму до 2514 р. 25 к. Нынѣ же, по новому подра- ду производится уборка стѣнъ живописью въ теплой церкви, окраска церковныхъ крышъ и половъ — цѣною за 900 р. Вслѣд- ствіе сего донесенія Епархіальнымъ Начальствомъ, ²⁴/₂₅ Мая, опредѣлено: Благочестивымъ жертвователямъ, прихожанамъ означенной Воскресенской ц., на благоустройство и благоукра- шеніе своего приходскаго храма отъ имени Его Пресвящен- ства изъяснить Архипастырское благословеніе чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Открытіе приходскихъ попечительствъ. По пригово- рамъ прихожанъ и съ согласія причтовъ открыты приходскія попечительства при церквахъ: Устюжскаго у. при Богородиц- кой Теплогорской, въ коемъ предсѣдателемъ, 13 Мая, утверж- денъ мѣстный свящ. *Гавріилъ Чулковъ*; при Вологодской град- ской Троицкой, въ коемъ предсѣдателемъ, 20 Мая, утверж- денъ коллежскій секретарь *Андрей Носковъ*, а по другому приговору членовъ сего попечительства на должность церков- наго старосты къ сей церкви избранъ и, 20 Мая утверждень Вологодскій 2-й гильдіи купецъ *Николай Коржинъ*; — Грязо- вецкаго у. при Христорожественской Степуринской, въ коемъ предсѣдателемъ, 22 Мая, утверждень крест. *Аристархъ Ива- новъ Костроминъ*; — а Сольвычегодскаго у. при Ямской Воск- ресенской, избраны, 14 Апрѣля, на слѣдующее трехлѣтіе но- вые члены въ прих. попечительство, предсѣдателемъ коего, 18 Мая, утверждень крест. *Николай Ивановъ Докшинъ*.

Награжденія похвальнымъ листомъ. По представленію благочиннаго г. Вологды свящ. Александра Авдеевскаго быв- шіе старосты градскихъ церквей: Троицкой — губернской сек- ретарь *Вечеславъ Непенинъ*, и Гавріило-Архангельской-коллеж- скій секретарь *Николай Метелевъ*, за усердное и полезное прохожденіе ими своихъ должностей въ теченіи минувшаго трехлѣтія, 17 Мая, награждены отъ Епархіальнаго Начальст- ва похвальными листами.

Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и дру- гія перемѣны по службѣ. Управляющій Арсеніево-Комель- скимъ монастыремъ игуменъ *Анатолій*, по вниманію къ усерд- нымъ и полезнымъ трудамъ его, по благоустроенію ввѣренной ему обители, 18 Мая, утверждень въ должности настоятеля помянутаго монастыря.

Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря назначенъ игуменъ

Петръ, согласно прошенію его, за болѣзнію, вслѣдствіе резолюціи Преосвященнѣйшаго Христофора, управляющаго Спасо-Суморинымъ монастыремъ, отъ 2 Мая, уволенъ отъ должности казначея, на мѣсто его тогда же опредѣленъ казначеемъ эконономъ Спасо-Суморина монастыря іеромонахъ *Анатолій*.

На мѣсто уволеннаго по прошенію отъ должности благочиннаго V округа Вологодскаго у. свящ. Евграфа Подстанницкаго, по большинству голосовъ духовенства избранъ и, 20 Мая, утвержденъ благочиннымъ свящ. Вотчинской Христорожественской ц. *Іоаннъ Преображенскій*, а помощниками благочиннаго избраны также большинствомъ голосовъ духовенства священники церкви Николаевской Елегонской *Теодоръ Теодоровскій*, и Михайло-Архангельской Больше-Ельминской *Іоаннъ Воскресенскій*.

Къ Николаевской Сохотской ц. Кадниковскаго у. на прадное свящ. мѣсто, 18 Мая, опредѣленъ безмѣстный свящ. *Константинъ Свѣтлорозовъ*, съ подчиненіемъ его особому надзору благочиннаго.

Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря іеродіаконъ *Никонъ*, 19 Мая, рукоположенъ въ іеромонаха въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ.

Устюжскаго у. Реважской Николаевской ц. свящ. *Кириллъ Шалауровъ*, 18 Мая, перемѣщенъ на священ. вакансію къ Орловской Успенской ц. того же у.; къ Реважской же ц. того же, 18 Мая, переведенъ младшій свящ. Верхотоймской Троицкой ц. Сольвычегодскаго у. *Павелъ Богословскій*.

Сольвычегодскаго у. Урдомской Воскресенской ц. свящ. *Іоаннъ Шущинъ*, и Яренскаго у. Шеномской Божоявленской ц. свящ. *Іоаннъ Субботинъ* переведены, 16/26 Мая, одинъ на мѣсто другаго, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, для пользы службы.

Устюжскаго Николаево-Прилуцкаго монастыря послушникъ *Стефанъ Шутовъ*, по его прошенію, 14 Мая, опредѣленъ на причетническую вакансію къ Ярокурской Преображенской ц. Устюжскаго уѣзда.

Кадниковскаго Григоріево-Пельшемскаго Лопотова монастыря послушникъ *Іванъ Гуцинъ*, по его прошенію, 14 Мая, опредѣленъ испр. должность псаломщика къ Грязовецкому Христорожественскому собору.

Заштатные — діаконъ Вѣрюжской Введенской ц. Вельскаго у. *Андрей Поповъ*, и пономарь Погорѣловской Николаев-

ской ц. Вологодскаго у. *Алексій Ивановскій*, по желанію ихъ и по согласію настоятеля Семигородной Успенской Пустыни на принятіе ихъ, 15 Мая, опредѣлены въ число братства означенной пустыни.

Тотемской градской Срѣтенской ц. дьячезь *Николай Швецовъ*, по прошенію его, 25 Мая, уволенъ отъ должности. На мѣсто его тогда же опредѣленъ послушникъ Спасо-Суморина монастыря *Константинъ Грязновъ* вслѣдствіе ходатайства и доброй рекомендаціи о немъ ближайшаго его начальства, согласно его прошенію.

Устюжскаго Іоанно-Предтеченскаго дѣвичьяго монастыря монахиня *Наванаила*, согласно представленію настоятельницы сего монастыря, 17 Мая, опредѣлена на штатную вакансію.

Померли: Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря іеромонахъ *Антоній* — 14 Мая, и Вологодскаго у. Подкубенской Воскресенской ц. заштатный свящ. *Іоаннъ Храбростинъ* — 22 Мая.

Учрежденіе шести стипендій духовнаго вѣдомства при университетахъ.

Въ 12 день Марта 1872 года воснослѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ: С.-Петербургскаго, Московскаго, Казанскаго, Харьковскаго, Кіевскаго и Новороссійскаго шести стипендій духовнаго вѣдомства, по 250 р. каждая, на счетъ духовно-учебнаго капитала, въ видахъ обезпеченія духовныхъ семинарій относительно замѣщенія преподавательскихъ вакансій по кафедрамъ физики и математики, съ тѣмъ, чтобы означенные стипендіаты, по окончаніи университетскаго курса, обязаны были, подобно казеннокоштнымъ студентамъ духовныхъ академій, прослужить извѣстное число лѣтъ по духовно-учебному вѣдомству, куда бы они ни были подлежащими начальствами назначены.

Прав. Вѣстн.)

С П И С О К Ъ

лицъ, отъ коихъ въ продолженіи Марта, Апрѣля и Мая сего 1872 года въ Вологодскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества поступили пожертвованія.

По сборной книжкѣ № 31-й.

Отъ разныхъ лицъ - - - - - 8 руб. 40 коп.

По сборной книжкѣ № 82-й.

Отъ священника Сумеона Петялина - 3 руб.
и отъ разныхъ лицъ - - - - - 11 руб. 50 коп.
всего же - - - - - 14 руб. 50 коп.

Отъ Евграфа Иванов. Чурина - 3 руб.
Отъ Адриана Михайлов. Блокова - 6 руб.

По сборной книжкѣ № 84-й.

Отъ разныхъ лицъ - - - - - 8 руб. 10 коп.
Изъ Вологодской Духовной Консисторіи,
при отношеніи отъ 2 Мая 1872 года за
№ 2326, собранные въ 1871 году въ кру-
жки при церквахъ здѣшней епархіи на пред-
метъ распространенія Христіанства между
язычниками - - - - - 313 руб. 12¹/₂ к.
Отъ священника Анатоля Алексан. Ёд-
скаго - - - - - 1 руб.

По сборной книжкѣ № 88-й.

Отъ протоіерея Михаила Іовлев. Шала-
урова - - - - - 3 руб.
и отъ разныхъ лицъ - - - - - 4 руб. 62 коп.
всего же - - - - - 7 руб. 62 коп.

Отъ казначея Спасо-Суморина монастыря
игумена Петра, полученныя имъ отъ не-
извѣстнаго - - - - - 88 руб. 40 коп.

По сборной книжкѣ № 58-й.

Отъ разныхъ лицъ - - - - - 10 руб. 10 коп.

По сборной книжкѣ № 28-й.

Отъ игумена Веніамина - - - - - 3 руб.

и отъ братіи Введенскаго Сольвычегодскаго монастыря - - - - 3 руб.

всего же - - - - 6 руб.

По сборной книжкѣ № 7-й.

Отъ Нила Васильевича Ульева - - 3 руб.

Отъ Алексѣя Петровича Козина - - 3 руб.

Отъ Ореста Самсоновича Розанова - - 3 руб.

Отъ Николая Ивановича Нечаева - - 3 руб.

Отъ Петра Петровича Носкова - - 3 руб.

Отъ Николая Ивановича Корелкина - - 3 руб.

Отъ Николая Ивановича Овечкина - - 3 руб.

Отъ Ивана Николаевича Колчина - - 3 руб.

Отъ Константина Яковлевича Патраболова - - - - 5 руб.

Отъ Владиміра Дмитріевича Девяткова 3 руб.

Отъ Павла Ивановича Попугаева - - 3 руб.

Отъ Николая Ивановича Проскурякова 3 руб.

и отъ разныхъ лицъ - - - - 6 руб.

всего же - - - - 44 руб.

По сборной книжкѣ № 67-й.

Отъ разныхъ лицъ - - - - 1 руб.

По сборной книжкѣ № 107-й.

Отъ священника Пармена Николаев.

Яблокова - - - - 3 руб.

и отъ разныхъ лицъ - - - - 10 руб. 50 коп.

всего же - - - - 13 руб. 50 коп.

По сборной книжкѣ № 48-й.

Отъ разныхъ лицъ - - - - 9 руб. 44 коп.

Всего въ два мѣсяца - 534 руб. 18 $\frac{1}{2}$ в.

А съ 1 Января 1872 года поступило - 1643 руб. 84 $\frac{1}{2}$ в.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Правленія Вологодской Семинаріи.

Въ Вологодской семинаріи находится въ настоящее время свободная вакансія преподавателя нѣмецкаго языка; лица, преимущественно изъ природныхъ нѣмцевъ, желающіе занять означенную должность и имѣющіе право на преподаваніе, благоволятъ подавать прошенія объ опредѣленіи съ приложеніемъ нужныхъ документовъ въ правленіе Вологодской семинаріи.

Отъ правленія Пензенской Духовной Семинаріи.

За смертію учителя Пензенской семинаріи протоіерея Аврамія Смирнова, каѳедра Свящ. Писанія въ первыхъ пяти классахъ состоитъ вакантною. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каѳедры, просило совѣтъ Казанской духовной Академіи объявить студентамъ оной академіи, имѣющимъ окончить нынѣ курсъ ученія, не желаетъ ли кто изъ нихъ занять означенную каѳедру,—и право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ предоставило совѣту академіи.

Отъ правленія Витебской духов. семинаріи.

Въ Витебской семинаріи съ началомъ 187²/₅ учебнаго года имѣютъ открыться преподавательскія вакансіи: одна по догматическому и основному богословію, двѣ по греческому языку и одна по латинскому. Не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ вакансій, семинарское правленіе имѣетъ отнестись въ совѣтъ Московской духовной академіи съ просьбою рекомендовать достойныхъ лицъ изъ имѣющихъ окончить курсъ студентовъ къ замѣщенію названныхъ вакансій.

Отъ правленія Архангельской духовной семинаріи.

Въ Архангельской семинаріи открылась вакансія преподавателя по каѳедрѣ догматическаго и нравственнаго богословія. Правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата на занятіе открывшейся вакансіи и желаетъ принять кандидатовъ,

уже выдержавших пробныя лекціи предъ совѣтомъ одной изъ академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ правленія какой-либо семинаріи. Къ сему правленію семинаріи имѣть честь присовокупить, что съ кафедрою догматическаго богословія соединено преподаваніе ученія о русскомъ расколѣ, по одному уроку въ недѣлю.

Отъ правленія Тобольской духовной семинаріи.

Должность смотрителя и учителя при ишимскомъ училищѣ состоитъ вакантною. Желающіе занять оную подаютъ прошенія въ правленіе семинаріи.

Отъ правленія Смоленской духовной семинаріи.

Открывшаяся въ Смоленской семинаріи вакансія преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія остается доселѣ незанятою. Правленіе семинаріи дозволяетъ желающимъ занять оную держать установленное испытаніе или предъ совѣтомъ академій, или же предъ педагогическимъ собраніемъ ближайшей къ мѣсту жительства ихъ семинаріи.

Отъ правленія Самарской духовной семинаріи.

Въ Самарской-преобразованной-семинаріи въ настоящее время уже состоитъ вакантною кафедра обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики; къ замѣщенію оной кандидатовъ у правленія не имѣется.

Отъ правленія Калужской духовной семинаріи.

Кафедра литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ настоящее время при Калужской семинаріи состоитъ вакантною; за неимѣніемъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія сей кафедры, Высокопреосвященнѣйшимъ Григоріемъ Архіепископомъ Калужскимъ, отъ 10 сего Мая за № 2224, сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ Московской академіи о предложеніи имѣющимъ окончить курсъ въ академіи въ текущемъ учебномъ году занять означенную кафедру.

Отъ правленія Олонецкой духовной семинаріи.

Съ 1 Іюня сего года должность наставника греческаго языка при Олонецкой семинаріи состоитъ праздною; кандидата на означенную должность правленіе Олонецкой семинаріи въ виду не имѣть, а предполагаетъ принять выдержавшаго пробныя лекціи въ одномъ изъ совѣтовъ академіи, или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства правленіи семинаріи.

Отъ правленія Тверской духовной семинаріи.

При Тверской семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя Св. Писанія во второй половинѣ высшаго и средняго отдѣленій и греческаго и латинскаго языковъ во второй половинѣ высшаго отдѣленія. Къ сему правленіе семинаріи имѣть честь присовокупить, что на занятіе означенной вакансіи оно имѣть въ виду кандидата.



ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Іюня 15.

№ 12.

1872 года.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Преподобнаго Димитрія, Прилуцкаго Чудотворца. (*)

Праздникъ нашъ пришелся нынѣ въ такъ называемую *родительскую субботу*, въ день, когда св. церковь совершаетъ нарочитую память и усиленныя моленія о всѣхъ прежде почившихъ праотцѣхъ, отцѣхъ, братіяхъ и сестрахъ нашихъ. Правда, въ здѣшней обители вы не услышите сегодня особенной молитвы объ усопшихъ; заупокойная служба, ради праздника, по уставу же церковному, отнесена на другой день. За то мы можемъ воспользоваться настоящими минутами, чтобы предковъ своихъ, какъ говорится, помянуть добрымъ словомъ.

Наше время любитъ хвалиться своею цивилизаціей. И дѣйствительно, въ этомъ отношеніи мы далеко опередили своихъ предковъ. Не было у нихъ ни пароходовъ, ни желѣзныхъ дорогъ, ни телеграфовъ. Они, хотя не хуже насъ понимали,

(*) Произнесено въ Спасоприлуцкомъ монастырѣ, 3 Іюня, 1872 года, Пресвященн. Павломъ, Епископомъ Тотемскимъ, Викаріемъ Вологодской епархіи.

что ученье-свѣтъ, но этотъ свѣтъ-весьма не многимъ изъ нихъ былъ доступенъ; да и учиться имъ было отнюдь не такъ легко, какъ въ наше время, когда изъ школы повсюду изгоняется грубое и жестокое обращеніе съ дѣтьми, когда чрезвычайно упрощены приемы первоначальнаго обученія и, при развитіи отечественной письменности, при множествѣ учебныхъ заведеній, для каждаго желающаго открыть свободный, широкій путь въ образованію. Нашимъ предкамъ приходилось жить то во времена княжескихъ междоусобій и подъ гнетомъ ига татарскаго, то подъ страхомъ властителей *Грозныхъ*, или въ опасностяхъ отъ неурядицъ безначалія и отъ нападеній враждебныхъ сосѣдственныхъ племенъ и народовъ, то въ крѣпостной рабской зависимости отъ своихъ же соотчичей. Большинству изъ нихъ конечно и не мечталось о той гражданской свободѣ, о томъ судѣ скоромъ, правомъ и милостивомъ и другихъ улучшеніяхъ нашего быта, какія дарованы намъ благостнѣйшимъ Самодержцемъ нашимъ.

Да, братія, счастливы мы, что живемъ во второй половинѣ XIX вѣка, сознаемъ себя свободными гражданами одного изъ сильнѣйшихъ и обширнѣйшаго въ свѣтъ государства и наслаждаемся вышнимъ миромъ и безопасностію въ городахъ и весяхъ нашихъ, подъ охранительнымъ скипетромъ челоуѣколюбивѣйшаго изъ монарховъ.

Что же? гордиться ли намъ предъ своими предками? Сохрани Богъ! Это похоже было бы на то, какъ если бы кто нибудь, наслѣдовавъ отъ родителей прочно и богато устроенный и всеми удобствами для спокойной жизни снабженный домъ, сталъ гордиться предъ ними, что вотъ онъ живетъ въ этомъ домѣ, тогда какъ имъ, всю жизнь хлопотавшимъ объ устроеніи дома, не удалось пожить въ немъ.

Да будетъ во вѣки благословенна память нашихъ предковъ! Они собирали и устроили землю русскую. Они въ потѣ

лица потрудились, проливали кровь свою, не щадили жизни своей, чтобы воздвигнуть величественное государственное зданіе, нами теперь унаслѣдованное. Они подготовили намъ возможность пользоваться богатствомъ современной цивилизаціи. А главное—они завѣщали намъ, соблюденное ими въ дѣлности и чистотѣ, сокровище православной вѣры Христовой, которая и ихъ самихъ одушевляла и укрѣпляла въ трудахъ и подвигахъ, поддерживала въ скорбяхъ и невзгодахъ житейскихъ и утѣшала упованіемъ жизни вѣчной, и для насъ необходима, какъ руководительное начало въ жизни, какъ залогъ и благоденствія земнаго и блаженства небеснаго. *Върою* отцы наши *возмогали отъ немощи, были крѣпки на войнѣ, прогоняли полки чужихъ, побѣждали царства, творили правду, получали обѣтованія.* (Евр. XI. 33—34.) Потому то они и дорожили вѣрою болѣе всего и ревниво охраняли чистоту православія отъ неправыхъ и суемудренныхъ ученій. Потому--то и не отдѣляли интересовъ церкви отъ своихъ собственныхъ и, отстаивая отъ враговъ независимость и честь земли русскія, любили выражаться, что стоятъ за „домъ Спасовъ и Пресвятя Богородицы.“

Спросимъ-же теперь самихъ себя: преуспѣваемъ ли мы въ вѣрѣ и благочестивой жизни, въ сыновней привязанности къ церкви и ея уставамъ, соотвѣтственно успѣхамъ своимъ во внѣшней цивилизаціи? Стыдно, а надобно признаться, что въ этомъ отношеніи мы не опередили, а остались позади своихъ предковъ.

Вотъ, напримѣръ, наша Вологда, еще за пятьсотъ лѣтъ тому назадъ, какъ читаемъ въ житіи препод. Димитрія Прилущаго, была украшена многими святыми храмами, которые и до сихъ поръ, безспорно, составляютъ лучшее ея украшеніе. И намъ--нынѣшнимъ Вологжанамъ, правда, можно утѣшаться мыслию, что также любимъ и поддерживаемъ эту красоту го-

рода и не допустили до упраздненія ни одной изъ существующихъ церквей. Но вмѣстѣ съ тѣмъ не должно ли лежать на нашей цивилизованной совѣсти, что дозволили обезобразить городъ страшнымъ множествомъ питейныхъ заведеній, такъ— что въ Вологдѣ церквей Божіихъ стало ужь втрое меньше, чѣмъ домовъ нетрезвости.

Предки считали для себя не только долгомъ, но и высокимъ наслажденіемъ участвовать въ церковномъ Богослуженіи и, когда наступалъ праздникъ, наперерывъ спѣшили въ храмъ Божій; и болѣе знатные, болѣе просвѣщенные подавали въ этомъ примѣръ меньшей братіи. А у насъ не рѣдкость, что въ храмъ Божіемъ совершается всенощное праздничное бдѣніе, а подлѣ храма, въ какомъ—нибудь клубѣ, такъ называемая интеллигенція, современные передовые ищутъ иныхъ всенощныхъ развеселеній и наслажденій. И устно въ иныхъ кружкахъ, и печатно въ нѣкоторыхъ газетахъ выражаютъ даже сожалѣніе, отъ чего бы и въ великій постъ не разрѣшить театральныхъ спектаклей; напрасно-де только стѣсняють свободу совѣсти. Ни для кого не секретъ, что въ нашемъ обществѣ распространено, подлѣ видомъ естествознанія, множество антихристіанскихъ, матеріалистическихъ ученій. Отсюда—распущенность нравовъ, ослабленіе семейныхъ узъ, ненасытимая страсть къ чувственнымъ наслажденіямъ, неразборчивость на средства къ обогащенію, манія къ самоубійствамъ. Отсюда явная у многихъ холодность, даже прямое враждебное отношеніе въ вѣрѣ и церкви Христовой. И всего пагубнѣе, когда люди, держащіеся подобныхъ ученій, попадаютъ въ нашихъ школахъ въ составъ воспитателей русскаго юношества.

Ни для кого не секретъ, что въ послѣдніе годы, въ простомъ нашемъ народѣ повсемѣстно усиливается пьянство и неразлучныя съ нимъ праздность, распутство, болѣзни и бѣдность.

Такъ—то въ дѣлѣ вѣры и нравственности, въ стремленіи

въ единому на потребу, мы оказываемся мало состоятельными въ сравненіи съ благочестивыми нашими предками. Для того ли дарованы намъ права свободныхъ гражданъ? На то ли свободная печать и свободное слово, что бы быть проводниками невѣрія и безправственности? На то ли освобожденъ народъ отъ крѣпостнаго рабства, чтобы поработить себя страстямъ постыднымъ? Такъ ли оправдываемъ мы надежды на насъ Царя-Освободителя? Невольно припоминаются при семъ слова *Въсочайшаго* манифеста: „огради себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови вмѣстѣ съ Нами благословеніе Божіе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго.“ Значить, только путемъ свободнаго труда, и притомъ труда добраго — Богомъ благословляемаго, Державный Вождь нашъ надѣется привести насъ къ желаемому благоденствію.

Поренишемъ, возлюбленные, сколько отъ каждаго изъ насъ будетъ зависть, и добрымъ словомъ, и добрымъ примѣромъ противоѣствовать указанной заразѣ зла, развѣдающаго наше общество. Паче же всего да блюдемъ *тайнство* богопреданной намъ *вѣры въ чистой совѣсти*. Безъ этого не послужить намъ въ пользу никакая цивилизація. Только располагая свою жизнь по духу евангелія, можемъ мы вѣрно разчитывать на преуспѣяніе отъ силы въ силу, на упроченіе свободы и правственной и политической.

Заключаю слово мое словомъ Апостольскимъ: *къ свободѣ призваны вы, братія; только бы свобода ваша не была поводомъ къ упожденію плоти. Иже Христовы суть, плоть распяша со страстями и похотями* (Гал. V. 13, 24.) *Какъ свободные, не какъ употребляющіе свободу для прикрытія зла, но какъ рабы Божіи,* (I Петр. 11, 16) *испытывайте, что благоугодно Богу.* (Еф. V. 10.) *Не о себѣ только каждый заботься, но каждый и о другихъ.* (Филип. 11. 4) *Всегда ищите добра и другъ другу и всѣмъ* (I Сол. V. 15.). Аминь.

С Л О В О

ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЪ ДЕНЬ ПРЕПОЛОВЕНІЯ, ПО СЛУЧАЮ ПОЛУЧЕНІЯ СЪ АѢОНСКОЙ ГОРЫ ИКОНЫ СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКА И ЦѢЛИТЕЛЯ ПАНТЕЛЕЙМОНА (*).

Иному (подаются) дарованія исцѣленій о томъ же Дусѣ. 1 Кор. XII, 9.

Цѣльбоносна была Иерусалимская купель, при которой лежалъ упоминаемый въ евангеліи разслабленный: въ нее сходилъ по временамъ Ангель Господень, возмущалъ воду, — и первый погружившійся въ этотъ цѣлебный источникъ получалъ исцѣленіе. А сколько и всегда есть страждущихъ, которые желали бы получить избавленіе отъ многоразличныхъ недуговъ! Но вотъ, по волѣ всеблагаго Промысла, открыты для насъ новые живоносные источники многоцѣлебныхъ дарованій въ лицѣ св. Угодниковъ Божіихъ.

Слушатели благочестивые! Таковымъ источникомъ есть преславный чудотворецъ и безмездный цѣлитель св. великомученикъ Пантелеймонъ, боголѣпный образъ котораго нынѣ мы видимъ.

Протекло болѣе 15 столѣтій, какъ великомученикъ въ лѣтахъ цвѣтущей юности пострадалъ за имя Христово, — будучи опалаемъ горящими факелами, мучимъ на изощренномъ колесѣ, поверженъ въ кипящій котель, низверженъ съ камнемъ въ морскую пучину, брошенъ на съѣденіе лютымъ звѣрямъ, — и всѣ таковыя мученія перенесъ съ терпѣніемъ и посрамилъ мучителей; наконецъ воспріялъ праведную кончину чрезъ усѣченіе главы.

Еще при жизни праведникъ явилъ великое чудо, воскресивъ отрока, укушеннаго эхидною; а со дня мученической кончины открылись безчисленные чудеса святаго. До насъ дошли сказанія о чудесахъ только въ ближайшее къ намъ время; со-

бранныя во святой горѣ Аеонской; но и по симъ краткимъ сказаніямъ можно видѣть, какъ многообразно открывалась чудодѣйственная помощь для всѣхъ, съ вѣрою призывающихъ его въ своихъ молитвахъ.

Такъ, среди бури онъ спасалъ погибающихъ на утлой ладѣ; во время застигшаго пожара, избавлялъ вѣрныхъ отъ неминуемой гибели; по молитвамъ Угодника прекращался голодъ скота и засуха на поляхъ. Покровитель Аеона снабжалъ подданныхъ всеми потребностями: такъ во время Крымской войны, когда изъ Россіи нельзя было открыто пересылать на Аеонъ пожертвованія, чудотворецъ сохранилъ невидимымъ денежный пакетъ, брошенный пловцами въ море, и тѣмъ обезпечилъ положеніе Аеонскихъ монастырей. — А какъ многообразны исцѣленія болящихъ! (См. сказаніе о чудесахъ Пантелеймона подъ № 5, 7, 18, 23.)

Однѣмъ больномъ, у коего отъ сильной простуды сдѣлался въ горлѣ парывъ, такъ что не могъ принимать ни пищи, ни воды, — обратился съ молитвою къ св. цѣлителю, и въ сновидѣніи представился благообразный юноша, препоясанный ора-ремъ, который открывъ ковчежецъ, подалъ лжицею въ уста больному три пшеничныя зѣрна. Больной съ усиленіемъ старался проглотить поданныя крупичицы, и проснувшись почувствовалъ себя совершенно здоровымъ. (См. чудо подъ № 52)

Искусствомъ врачеванія онъ обладалъ еще съ юныхъ лѣтъ: потому-то изображается на иконахъ съ ковчежемъ, наполненнымъ врачевствами. Но цѣлебныя пособія его, о которыхъ мы упоминаемъ, были благодатныя. Изцѣля всякій недугъ и всяку язву въ людѣхъ, благодатный врачъ являлся съ помощію — и юнымъ, и возрастнымъ, и старцамъ, былъ заступникомъ повсюду. — Онъ подавалъ слѣпымъ зрѣніе, глухимъ слухъ, немымъ глаголаніе, и во всѣхъ самыхъ тяжкихъ бо-лѣзняхъ онъ былъ неоскуднымъ врачомъ. И не только пра-

вославцы, но и иновѣрцы, и даже невѣрные мусульмане засвидѣтельствовали истину его чудесь.

Нѣкогда у одного турка въ Никомидіи загорѣлся деревянный домъ; пламя быстро охватило зданіе: въ испугѣ турокъ выскочилъ на дворъ и закричалъ громко: „Пантелеи—ятишь,“ то есть: Пантелеймонъ, помоги! Въ это время нѣкоторые замѣтили двухъ голубей, парящихъ надъ пламенемъ, и пожаръ въ тоже время потухъ самъ собою. Благодарный турокъ принесъ нѣсколько піастровъ въ церковь, и отдалъ ихъ на масло св. Пантелеймону. (См. чуд. въ Ником. № 12.)

А вотъ примѣръ и наказанія невѣрныхъ въ защиту православія. Однажды, когда Египетскій паша осадилъ Никомидію и расположился лагеремъ близъ церкви великомученика, предъ наступленіемъ праздника святаго: то чтобы вѣрные могли безпрепятственно совершить празднество, Угодникъ являлся во снѣ пашѣ и говорить: приближается день моей памяти, а потому немедленно уйди отсюда! Но язычникъ не повѣрилъ сновидѣнію, и на другую ночь снова слышитъ голосъ; удались со своимъ станомъ, а не то люто постраждешь! Когда и за симъ Паша не хотѣлъ исполнить повелѣнія, открылась въ войскѣ зараза. Св. Пантелеймонъ являлся предъ станомъ въ образѣ свѣтовиднаго отрока, и войдя въ шатеръ къ пашѣ говорить: за то, что не хотѣлъ исполнить моихъ словъ, погибнешь самъ и все твое войско!—Устрашенный паша палъ ницъ, а смертность въ лагерѣ открылась до того, что едва третья часть осталась въ живыхъ (См. чуд. въ Ником. № 9.)

Особенно много примѣровъ покровительства святаго видѣли православные Россіяне. Расскажу при семъ одинъ случай, засвидѣтельствованный цѣлымъ обществомъ. Въ 1866 году, когда въ разныхъ мѣстахъ Россіи свирѣпствовала эпидемическая холера, жители г. Городца, уповая на милосердіе Божіе, сохранившее мѣстность ихъ въ прежніе холерные годы

(1830 и 1848 г.), не принимали никакихъ особенныхъ мѣръ противъ эпидеміи. Когда же отъ начальства сдѣланъ былъ запросъ: приняты ли какія либо предохранительныя мѣры противъ болѣзни, — тогда мѣстное земство, приведенное въ недоумѣніе, хотѣло просить указанія на сей случай. — Но лишь только стали писать отвѣтную бумагу, на оборотѣ оной вдругъ отпечатлѣлось изображеніе св. Пантелеймона. Граждане, считая это особеннымъ указаніемъ на цѣлбоносную силу чудотворца, перестали думать о средствахъ, и обратились съ молитвою къ преславному цѣлебнику, — и ни одинъ изъ жителей не подвергся эпидеміи. (См. Странн. 1866 г. мѣс. Ноябрь)

Благочестивые слушатели!

Недавно и мы провели годину искушенія. Припомните, какъ въ минувшемъ году, при постигшей городъ эпидеміи, Божественный промыслъ вложилъ на сердце гражданъ, въ день празднованія св. великомученику Пантелеймону, принести изъ Спасосумориной обители святыню для избавленія жителей отъ предстоящей лавы. Еще живо представляется въ памяти, какъ Архипастырь нашъ, тоже по особенному водительству Божию, къ этому дню прибылъ въ нашъ городъ, и явился ходатаемъ о прекращеніи бѣдствія, совершивъ въ день цѣлителя Пантелеймона торжественное богослуженіе, и за тѣмъ крестное хожденіе со св. иконами вокругъ города. Спустя нѣсколько дней, снова совершенъ былъ крестный ходъ по всѣмъ стогнамъ града. Послѣ такихъ умиленныхъ моленій не замедлило открыться милосердіе Божіе. Губительная холера вскорѣ сокрыла свое смертоносное жало, наказавъ насъ краткимъ испытаніемъ, и явилась предъ нами благодатная помощь угодниковъ Божіихъ. — Не думайте, что все это произошло случайно и отъ причинъ естественныхъ: Господь послалъ на насъ испытаніе, Господь и указалъ обратиться къ содѣйствію вѣры для избавленія отъ гибели.

Мы видимъ, какъ всеблагій промысль мудро и соразмѣрно распредѣляетъ людямъ и дары счастія и удары несчастія, — какъ и самую горькую чашу скорбей растворяетъ сладостію, и среди грозной тучи бѣдъ проливаетъ лучъ утѣшенія. Кто вникалъ въ обстоятельства своей жизни при разныхъ случайныхъ перемѣнахъ, тотъ вѣрно замѣчалъ, что какъ только Господь посылаетъ особенное счастье, непременно въ то же время примѣшивается и горечь непредвидѣнной скорби: и наоборотъ, когда правосудный и милосердый Господь находитъ нужнымъ посѣтить кого либо несчастіемъ, въ то же время утѣшаетъ и подкрѣпляетъ его нѣкоею радостію, — и все это для того, чтобы несчастіе своею тяжестію не подавило человѣка, а счастье своею пріятностію не возгордило и не довело его до забвенія Бога. Еслибы никакія горести и несчастія не омрачали нашей временной жизни, если бы мы постоянно вкушали однѣ радости, думаете ли, что были бы счастливы? Нѣтъ, мы сами изобрѣли бы новыя потребности и нужды, а съ тѣмъ вмѣстѣ новыя заботы и огорченія. Но когда Господь посѣщаетъ насъ жезломъ наказанія, и попускаетъ подвергаться тѣмъ или другимъ бѣдствіямъ, — то заставляетъ невольно орошать ложе свое слезами, и стремиться туда, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія. Потому — то пророкъ Давидъ не только благодарилъ Бога за низпосланныя ему испытанія, но просилъ и впредь вразумлять его искушеніями. *Благо мнѣ, яко смиришь мя еси, Господи! Искуси мя, Боже, и увѣждь сердце мое.* Псал. 118, 75. 138, 23.

И такъ не будемъ унывать среди разныхъ испытаній и бѣдствій, низпосылаемыхъ на насъ промысломъ для нашего вразумленія; а будемъ во всѣхъ опасностяхъ обращаться къ цѣлителю душъ и тѣлесъ, и ходатаямъ о насъ предъ Богомъ.

Въ настоящій день духовно торжествуя пришествіе къ намъ въ боголѣпномъ образѣ преславнаго чудотворца и без-

мезднаго цѣлителя святаго великомученика Пантелеймона, и срѣтая эту досточудную святыню, приславную къ намъ отъ святой горы Аѳонской, въ благословеніе жителямъ града Тотмы и въ память избавленія нашего въ минувшемъ лѣтѣ отъ губительныя язвы, мы къ несказанной радости имѣемъ новый залогъ небеснаго заступленія и неисчерпаемый источникъ благодати. Слава всеблагому и премилосердому Богу нашему, открывающему предивная чудеса во святыхъ своихъ. Аминь.

Протоіерей Павелъ Арсеньевскій.

ВОСПОМИНАНІЕ

О ПРЕБЫВАНІЯХЪ ПЕТРА ВЕЛИКАГО

ВЪ ВОЛОГДѢ.

Помѣщая въ семьѣ № описаніе бывшаго въ Вологдѣ 30 Мая сего года юбилейнаго торжества по случаю двухсотлѣтней годовщины рожденія Петра Великаго, гдѣ между прочимъ упоминается объ одномъ изъ посѣщеній Вологды этимъ Монархомъ, не неумѣстнымъ находимъ сообщить свѣдѣнія и о другихъ Его здѣсь пребываніяхъ, которыми городъ нашъ по справедливости можетъ гордиться передъ многими городами русскими.

Пять разъ Вологда имѣла счастье видѣть у себя Великаго Преобразователя Россіи въ разные возрасты и періоды Его многотрудной и многоплодной жизни. Трижды видѣла она Его цвѣтущимъ юношею, въ первые годы Его самостоятельнаго царствованія и въ концѣ періода Его царственныхъ „потѣхъ“; въ четвертый разъ зрѣла Его совершеннымъ мужемъ при началѣ великой войны сѣверной; въ послѣдній, (въ пятый) разъ Онъ посѣтилъ ее на закатѣ своихъ славныхъ дней, къ сожалѣнію такъ рано угасшихъ.

Первое посѣщеніе Вологды Петромъ Великимъ въ 1692 году.

Оно было весною означеннаго года, проѣздомъ на Кубенское озеро, на которомъ молодой Царь хотѣлъ завести такую же потѣшную флотилію, какая была уже устроена на Москвѣ рѣкѣ и на Переяславскомъ озерѣ; но Кубенское озеро по осмотрѣ оказалось мелководнымъ и предположеніе о флотиліи не состоялось. Самъ Петръ пишетъ объ этомъ въ предисловіи къ Морскому Регламенту такъ: „нѣсколько лѣтъ исполнялъ я охоту свою (къ кораблеплаванію) на озерѣ Переяславскомъ; но потомъ и то показалось мало; то ѣздилъ на Кубенское озеро, но оно ради мелкости не показалось.“ Долго ли въ этотъ разъ былъ Петръ въ Вологдѣ, кого посѣщалъ и чѣмъ ознаменовано было Его пребываніе, свѣдѣній не отыскано.

Второе посѣщеніе въ 1693 году.

Періодъ царственныхъ потѣхъ Петра оканчивался; наступало время подвиговъ серьезныхъ, свойственныхъ зрѣлому возрасту, къ которому приближался Царь, отпраздновавъ въ минувшемъ 1692 году двадцатилѣтіе своей жизни. Озера казались Ему уже тѣсны; душа рвалась къ морю, отъ флотилій къ настоящему флоту. И вотъ въ 1693 году мы видимъ Петра вторично въ Вологдѣ, но теперь уже на пути къ Бѣлому морю.

Это второе посѣщеніе Петромъ Вологды было въ мѣсяцѣ Іюль и продолжалось трои сутки, съ 9 по 13 число, какъ сказано въ предисловіи къ Морскому Уставу: „Его Величество Монархъ Петръ Великій соизволилъ быть на Вологдѣ трои сутки, 7201 (1693) года, Іюля съ 9 дня, а съ Вологды шествіе имѣлъ водою судами къ городу Архангельскому.“

Свита Царя въ этомъ походѣ состояла изъ 105 человекъ, въ томъ числѣ много знатныхъ лицъ. Эти лица были: князь Борисъ Алексѣевъ. Голицынъ, князь Михайло Иван. Лыковъ, Юрій Иван. Салтыковъ, Василій Ѳедор. Нарышкинъ, Алексѣй

Семен. Шениъ, князь Константинъ Осипов. Щербатый, кн. Михайло Никит. Львовъ, кравчій Кирилъ Алексѣев. Нарышкинъ, думный дворянинъ Ѳедоръ Иван. Чемодановъ, постельничій Гаврило Иван. Головкинъ, князь—папа Никита Моисеев. Зотовъ; оба генералиссимуса—князь кесарь Ѳедоръ Юрьев. Ромодановскій и Иванъ Иван. Бутурлинъ; ближніе стольники и сержанты—князь Ѳедоръ Иванов. Троекуровъ, Ѳедоръ Матв. Апраксинъ; двое Лопухиныхъ; восмнадцать стольниковъ; генераль Лефорть и докторъ Захарій фанъ-деръ-Гульстъ. Остальныя лица свиты были: дьяки Виніусъ и Воиновъ, крестовый священникъ Петръ Васильевъ съ восьмью пѣвчими, два челоувѣка карликовъ Ермолай да Тимоѡей, 40 стрѣльцовъ съ тремя капитанами подъ начальствомъ полковника Сергѣева и 10 потѣшныхъ съ однимъ трубачемъ. Государь имѣлъ въ этомъ походѣ званіе сержанта Преображенскаго полка. До Вологды Онъ ѣхалъ въ каретѣ на ресорахъ, обитой внутри разноцвѣтнымъ трипомъ.

Царь прибылъ въ Вологду 9 Юля и пробылъ въ ней, какъ выше сказано, трои сутки. Чѣмъ занимался въ это время Онъ, неутомно и всегда дѣятельный и гдѣ имѣлъ квартиру, свѣдѣній не имѣемъ; знаемъ только, что 12 Юля Онъ посѣтилъ архіерейскій домъ и обѣдалъ у архіепископа Гавріила. Объ этомъ обѣденномъ столѣ въ приходорасходной книгѣ волог. архіер. дома на 1693 годъ записано такъ:

„Великій Государь, Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всея великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, хлѣба кушалъ въ Софейскомъ дому у преосвященного архіепископа, Юля въ 12 числѣ нынѣшняго 201 (1693) году; и Его Великого Государю новары и приспѣшники приспѣвали (готовили) Ему Великому Государю кушанье, Петръ Анисимовъ съ товарищи, четыре челоувѣка, дано имъ за работу два рубли.“

Изъ Вологды Царь со свитою отправился водою въ семи карбасахъ къ Архангельску, куда прибылъ 30 Юля. Въ бытность въ Архангельскѣ, Онъ устроилъ тамъ верфи, заложилъ корабль, другой заказалъ въ Голландіи, совершилъ три морскія прогулки и въ одной изъ нихъ переплылъ все Бѣлое море: уѣзжая въ Москву, обѣщалъ въ слѣдующемъ году опять посѣтить Архангельскъ.

Третье посѣщеніе въ 1694 году.

Согласно прошлогоднему обѣщанію, съ наступленіемъ весны 1694 года, въ концѣ Апрѣля, Царь и свита его стали собираться въ дорогу къ Архангельску; но вѣсколку сотъ подводъ разставлено было въ городахъ и селахъ между Москвою и Вологдою; въ Вологдѣ заготовлены были карбасы или дощаники для водянаго пути. Послѣ прощальнаго обѣда, даннаго Лефортомъ Государю и всѣмъ Его спутникамъ, одни изъ нихъ выѣхали изъ Москвы въ ту же ночь (на 30-е Апрѣля), другіе въ слѣдующій день. Послѣ всѣхъ отправился Царь и прежде всѣхъ прибылъ въ Вологду (4 Мая). Поджидая свою свиту, Онъ тщательно осматривалъ заготовленные на рѣкѣ Вологдѣ воеводою княземъ Петромъ Григорьев. Львовымъ карбасы, поправлялъ снасти и вооружалъ суда привезенными изъ Москвы пушками. Число всѣхъ карбасовъ назначенныхъ въ походъ, простиралось до 22-хъ.

Мая 8 дня, въ 10 часовъ утра, суда снялись съ якоря, отсалютовали городу изъ всѣхъ пушекъ и получивъ съ крепости отвѣтъ, потянулись одно за другимъ на веслахъ по извилистой рѣкѣ Вологдѣ въ Сухону. Свита Царя въ этомъ походѣ состояла почти изъ 300 человекъ.

Другихъ свѣдѣній объ этомъ третьемъ пребываніи Петра въ Вологдѣ въ здѣшнихъ архивахъ не отыскано.

Четвертое посѣщеніе въ 1702 году.

Въ Двинскомъ лѣтописцѣ записано: „въ 1702 году, Маія въ 15 день, соизволили шествіе имѣть чрезъ Вологду на Колмогоры рѣкою на водоходныхъ судахъ Монархъ Петръ Великій. И бывъ у Колмогорскаго архіерея, вскорѣ шествіе возымѣлъ водою же на судахъ къ городу Архангельскому. И въ новой крѣпости на Двинѣ построить повелѣлъ церковь Петра и Павла; освященіе было въ самый праздникъ Петровъ день; и пожаловалъ Великій Государь архіепископу Колмогорскому на освященіе саккосъ. Въ шествіе жъ свое въ семь походѣ соизволилъ посѣтить и Соловецкой монастырь. А отъ города Архангельскаго возвратился въ Москву чрезъ Вологду сухимъ путемъ.“

Этому четвертому путешествію Царя въ Вологду предшествовали два указа Его на имя архіепископа вологодскаго Гавріила, одинъ отъ 31 Декабря 1701-го, другой отъ 9 Января 1702 года. Первымъ указомъ предписывалось—построить въ Вологдѣ, къ веснѣ 1702 года, 100 дощаниковъ и 20 барокъ „съ парусы и съ якори и съ конаты и съ веревки и со всякими судовыми припасы,“ для сплавленія на нихъ въ г. Архангельскъ воинскихъ снарядовъ и ратныхъ людей. Вторымъ указомъ повелѣва ось: сверхъ вышеупомянутаго числа дощаниковъ и барокъ, сдѣлать еще 225 барокъ „со всякими судовыми припасы,“ чтобы каждая барка поднимала грузу 4000 пудъ и чтобъ строеніе ихъ окончено было въ Мартѣ мѣсяцѣ непременно. Барки эти также, какъ и дощаники, предназначались для сплавки на нихъ „пушекъ и всякихъ тягостей и полковыхъ припасовъ и хлѣбныхъ запасовъ и ратныхъ людей;“ всѣ же эти приготовленія дѣлались (сказано въ указѣ) „для нынѣшняго военнаго съ Свѣйскимъ (Шведскимъ) королемъ случая и непріятельскихъ людей внезапнаго приходу къ Архангельскому городу водянымъ путемъ.“ Такъ какъ по-

винность постройки дощаниковъ и барокъ, кромѣ посадскихъ людей и крестьянъ государственныхъ и дворцовыхъ, возложена была и на вотчинныхъ крестьянъ вологодскаго архіер. дома и всѣхъ вологодскихъ монастырей: то архіепископу Гавриилу упомянутыми Царскими указами и предписывалось учинить надлежація по сему предмету распоряженія въ своей епархіи.

Въ числѣ высокихъ особъ Царской свиты въ это четвертое посѣщеніе, Вологда удостоилась видѣть и молодаго, двѣнадцатилѣтняго, царевича Алексѣя Петровича, котораго августѣйшій Родитель желая заранѣе освоить съ морскою стихіею, бралъ съ собою въ Архангельскъ а отсюда въ Соловецкій монастырь.

Архіепископъ Вологодскій Гаврииль имѣлъ счастье въ этотъ проѣздъ Государя угощать Его обѣденнымъ столомъ.

На отъѣздѣ изъ Вологды, Царь, Царевичъ и знатнѣйшіе изъ царскихъ спутниковъ получили отъ архіепископа въ благословеніе св. иконы; а Царевичу сверхъ того былъ поднесенъ еще „кубокъ серебряной, золоченъ, вѣсомъ фунтъ безъ двухъ золотниковъ,“ на которомъ была изображена „промежъ поддономъ и верхомъ персоня человѣчья.“

Пятое посѣщеніе въ 1724 году.

Это послѣднее посѣщеніе было въ проѣздъ Петра вмѣстѣ съ Супругою съ Олонецкихъ минеральныхъ водъ въ Москву въ Мартѣ 1724 года и продолжалось двои сутки. Въ историч. и топографическихъ извѣстіяхъ о Вологдѣ, сочин. Засѣцкаго, объ этомъ посѣщеніи сказано слѣдующее:

„Отъ марціальныхъ Олонецкихъ водъ шествіе Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Петра Великаго и Супруги Его, Ея Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, имѣло быть въ Москву чрезъ Вологду въ Мартѣ мѣсяцѣ 1724 года. И во время Высочайшей Его Величества бытности двоихъ сутокъ, соизволилъ въ домѣ посѣ-

тить бывшего тогда вологодскаго епископа Павла и такожь осчастливить посѣщеніемъ убранной купечествомъ домъ; а квартира Его Величеству былъ домъ иноземки Гоутманши.“

Н. С—въ.

ПРАЗДНОВАНИЕ ДВУХСОТЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ ПЕТРА ВЕЛИКАГО ВЪ ВОЛОГДѢ.

Мая 30 дня сего года Вологда, вмѣстѣ со всею Россією, торжественно праздновала двухсотлѣтнюю годовщину со дня рожденія Императора Петра Великаго. Это знаменательное, патриотическое празднество, для всѣхъ русскихъ равно священное, сопровождалось и здѣсь самымъ искреннимъ, теплымъ сочувствіемъ гражданъ, и, что дѣлаеть особенную честь его устроителямъ, оставило по себѣ не одно только простое воспоминаніе, а вмѣстѣ и вещественный благотворительный памятникъ въ честь Петра на будущее время. Сообщаемъ описаніе этого празднества.

На канунъ юбилейнаго дня, въ 6 часовъ по полудни 29 Мая, по предварительному распоряженію епархіальнаго начальства, во всѣхъ церквахъ Вологды отправлены были все-нощныя бдѣнія празднуемому 30 Мая преподобному Псаакію Далматскому.

Въ самый день юбилея утромъ, по окончаніи въ приходскихъ церквахъ города литургій съ водосвятнымъ въ концѣ оныхъ молебствіемъ и возглашеніемъ означенныхъ въ указѣ Св. Синода отъ 6 Мая многолѣтій и вѣчной памяти Петру 1-му, начался въ половинѣ девятаго часа переборъ колоколовъ при кафедральномъ соборѣ, а въ девять часовъ—благовѣсть къ литургіи. Въ это время принесены были съ крестными ходами въ соборъ изъ нѣкоторыхъ городскихъ церквей чудотворныя и другія особенно чествуемыя иконы, какъ-то: изъ всеградской церкви—икона Семилостиваго Спаса, изъ тюремной—икона

Вожіей Матери всѣхъ скорбящихъ Радости, изъ Троицко-Кайсаровской—икона преподобнаго Герасима, волог. чудотворца и нѣкоторыя другія. Въ числѣ этихъ послѣднихъ принесена была икона св. великомученика Θεодора Стратилата изъ церкви его имени, находящейся въ 1-й части города близъ каменнаго домика, въ которомъ, по преданію, имѣлъ квартиру Императоръ Петръ 1-й съ Супругою своею Екатериною Алексѣевою во время пятаго своего пребыванія въ Вологдѣ въ 1724 году. Домикъ этотъ, принадлежавшій въ послѣднее время вологодскому 2-й гильдіи купцу Е. А. Витушешникову, былъ за нѣсколько недѣль до юбилея приобрѣтенъ у владѣльца вологодскимъ обществомъ на соединенныя средства дворянства, земства и города, съ цѣлію устроить въ немъ, на память о Петрѣ 1, помѣщеніе для содержанія нѣсколькихъ престарѣлыхъ безпріютныхъ воиновъ.

Въ половинѣ десятаго часа утра началась въ соборѣ божественная литургія, которую совершалъ Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Вологодскій и Устюжскій съ Преосвящ. Викаріемъ Павломъ, Епископомъ Тотемскимъ и избраннымъ духовенствомъ города, въ присутствіи г. Начальника губерніи, всѣхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ, при необыкновенномъ стеченіи богомольцевъ. На литургіи, по входѣ съ Евангеліемъ, послѣ обычныхъ въ сіе время многолѣтствій, возгласена была вѣчная память Императору Петру 1-му, и сверхъ сего въ свое время провозглашалась заукойная о Немъ эктенія. вмѣсто причастнаго стиха, исполненъ былъ архіерейскими пѣвчими на срединѣ храма двухорный концертъ: „кто Богъ велій, яко Богъ нашъ,“ и за тѣмъ произнесена каѳедральнымъ протоіереемъ В. Нордовымъ приличная воспоминаемому событію „Рѣчь.“ (*) Къ концу литургіи собралось въ соборѣ все городское духовенство.

По окончаніи литургіи, всѣ присутствовавшіе въ соборѣ,

(*) Рѣчь эта напечатана въ предыдущемъ 11-мъ №

при пѣніи пѣвчими тропаря: „Спаси, Господи, люди Твоя,“ отпавились на соборную площадь, на которой устроено было особое мѣсто для властей и для духовенства и которую еще до начала и во все продолженіе литургіи наполняло безчисленное множество народа. Туда изнесены были вышеупомянутыя принесенныя изъ городскихъ церквей иконы, въ которыхъ присоединилась еще находящаяся въ кафедральномъ соборѣ чудотворная икона Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ Радости; туда же собрались представители городской ремесленной управы съ цѣховыми знаками. По прибытіи духовенства на площадь и по занятіи всѣми своихъ мѣстъ, отправленъ былъ обоими Преосвященными, въ соучастіи всего городского духовенства, торжественный съ водоосвященіемъ молебенъ, въ концѣ котораго, по окропленіи предстоявшихъ св. водою и по прочтѣніи пѣсни: „Тебе Бога хвалимъ,“ возглашены были протодіакономъ:

1) многолѣтіе ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ со всѣмъ Царствующимъ Домомъ;

2) вѣчная память Императору Петру 1-му и

3) моленіе о благоденствіи всего Россійскаго Государства, по слѣдующей, нарочито сочиненной, формѣ:

«Носяи всяческая глаголомъ силы Свояе и въ державной десницѣ Своей содержи вся концы земли, Царю царей и «Господи господей, призри милостивно на достояніе Твое, «правовѣрную Державу Россійскую, и благослови и утверди и «сохрани ю невредиму и непоколебиму въ родъ и родъ; да «свѣтитя въ ней и озаряетъ всѣхъ нетлѣнный свѣтъ божествен- «ныхъ Твоея истины; христоименити же людіе Твои, во всякомъ «благочестіи и чистотѣ пребывающе, мирно и благоденственно «поживутъ, къ славѣ пресвятаго имени Твоего, многая лѣта!»

За симъ Преосвященнѣйшій Палладій осѣнилъ предстоявшихъ на четыре страны свѣга тремя чудотворными иконами: всеградскою, соборною и скорбященскою.

Съ площади соборной оба Преосвященные, гражданскія власти и все духовенство, въ преднесеніи хоругвей и св. иконъ, при пѣніи приличныхъ церковныхъ пѣсней и стихирь, при колокольномъ звонѣ у всѣхъ церквей города, въ сопровожденіи безчисленнаго множества народа, отправились въ южный конецъ города, къ вышеупомянутому домику, бывшей квартирѣ Петра Великаго, украшенному въ этотъ день внутри портретомъ Его и нѣсколькими иконами. Вдоль улицы, ведущей къ этому домику, между церквами Кирилло-Рощенской и Θεодоро-Стратилатовской, выстроены были въ церемоніальномъ порядкѣ мѣстныя войска.

По мѣрѣ приближенія крестнаго хода къ домику, число участвовавшихъ въ церемоніи быстро возрастало и образовало наконецъ массу въ нѣсколько тысячъ человѣкъ. Прекраснѣйшая погода, ясная, сухая и нежаркая какъ нельзя болѣе благопріятствовала торжеству.

При приближеніи къ упомянутому домику священная процессія встрѣчена была хоромъ военной музыки, исполнившей гимнъ: „Коль славенъ нашъ Господь въ Сионѣ“ и остановилась на площади между Θεодоровскою церковію и домикомъ. Вслѣдъ за тѣмъ, Преосвященнѣйшій Палладій съ Преосвящ. Викаріемъ, старшимъ духовенствомъ и пѣвчими, равно и г. Начальникъ губерніи съ высшими представителями вологодскаго общества, вступили въ домикъ, въ которомъ была отправлена торжественная паннихида по воспоминаемому Великому Императору и все зданіе, внутри и снаружи, окроплено св. водою. По выходѣ изъ зданія, совершена была на упомянутой площади литія и въ заключеніе ея снова возглашены: многолѣтіе ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Царствующему Дому, вѣчная память Императору Петру 1-му и благоденствіе Государству Россійскому. Послѣднее возглашено въ слѣдующихъ словахъ:

«Богохранимѣй Державѣ Россійстѣй, благочестивымъ жителемъ града сего и страны Вологодекія и всѣмъ православнымъ христіаномъ, подаждь, Господи, миръ, тишину, благоденствіе, изобиліе плодовъ земныхъ и многая лѣта!»

Послѣ сего молящіеся снова осѣнены были Архипастыремъ чудотворными иконами и крестный ходъ отправился (въ 2½ часа по полудни) въ обратный путь, при колокольномъ звонѣ и звукахъ народнаго гимна: „Боже, Царя храни,“ исполненнаго хоромъ военной музыки.

Но отбытіи духовенства, войска, стоявшія шпалерами вдоль улицы, были построены повзводно и, пройдя церемониальнымъ маршемъ мимо Начальника губерніи, направились къ парадной площади близъ губернаторскаго дома, гдѣ предложено имъ было отъ города угощеніе.

Въ тотъ же день въ домѣ дворянскаго собранія данъ былъ великолѣпный обѣдъ, состоявшійся по единодушному желанію дворянскаго, торговаго и ремесленнаго сословія, сгруппировавшихся достойнымъ образомъ почтить память Великаго Императора. Въ этомъ обѣдѣ принимали участіе до полутора ста персонъ, въ числѣ которыхъ были всѣ высшіе представители сословія города.

Вечеромъ происходило на городскомъ бульварѣ многоялюдное гулянье, при звукахъ музыки и хорѣ пѣсенниковъ, продолжавшееся до самой ночи и окончившееся на улицахъ, освѣщенныхъ иллюминаціей, завершившей этотъ достопамятный праздникъ.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о домикѣ, который доселѣ служилъ памятникомъ одного изъ посѣщеній Вологды Петромъ 1, а отнынѣ предназначенъ быть еще памятникомъ нывѣшняго юбилея въ честь этого Великаго Монарха.

Домикъ этотъ одноэтажный со сводами; длины имѣеть, отъ востока къ западу, около 6½, ширины около 5, вышины

до предполагаемой крыши (*) около 2½ сажень. Внутри его только двѣ комнаты, раздѣленные каменною, стѣною: одна комната (съ восточной части зданія) большая парадная, по четыре съ аршиномъ сажени въ обѣ стороны: въ ней три окна въ восточной и два въ южной стѣнѣ; размѣръ оконъ одинаковъ — по одному съ четвертью аршину вышины и по одному аршину ширины; всѣ окна съ желѣзными узорчатыми рѣшетками; подъ сводами этой комнаты проходятъ крестъ — на крестъ четыре желѣзныя связи; полъ въ комнатѣ тесовый недавняго устройства. Другая комната, къ западу отъ первой, малая, длиною отъ сѣвера къ югу три съ полов. сажени, шириною одна сажень, съ тремя въ западной стѣнѣ окнами: окна и здѣсь почти такого же размѣра, какъ въ большой комнатѣ и также съ желѣзными одинаковой формы рѣсетками. Въ домикъ ведутъ трои двери: однѣ въ большую комнату съ южной стороны; другія съ сѣвера въ малую комнату, третьи съ запада въ ту же малую комнату; у всѣхъ дверей прочныя желѣзные затворы. Снаружи домика, въ западную стѣну его, на разстоянн отъ земли около сажени, вѣлана четверугольная, по 3 четверти съ вершкомъ въ обѣ стороны, каменная плита, на которой въ срединѣ высокимъ рельефомъ изображенъ въ щитѣ гербъ (можетъ быть, фамильный домовладѣльца), представляющій выходящую изъ облака руку, держащую сѣкиру; поверхъ герба три латинскія буквы: H. R. S., внизу подъ гербомъ годъ: 1704, (можетъ быть годъ построения дома).

Мѣстность домика на правомъ, довольно возвышенномъ, берегу р. Вологды, прекрасная: отсюда открывается обширная перспектива на зарѣчную часть города и его окрестности съ живописнымъ селомъ Турундаевымъ.

(*) Въ настоящее время надъ домикомъ существуетъ деревянный этажъ, который, какъ мы слышали, по времени имѣетъ быть сломанъ и домикъ покроется, вѣроятно, въ старинномъ голландскомъ вкусѣ, такъ какъ зданіе это въ Петровское время, по преданію, принадлежало Голландцу, по фамиліи Гутманъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Выборные благочинные.

Епархіальнымъ преосвященнымъ, въ заботахъ ихъ о религіозно-правственномъ усовершеніи и преуспѣяніи ввѣренныхъ имъ паствъ, весьма важнымъ пособіемъ служатъ нѣкоторыя новыя учрежденія и порядки, вызванныя благимъ желаніемъ архипастырей возбудить въ духовенствѣ самостоятельное стремленіе къ той же цѣли. Таковы именно: выборный порядокъ назначенія благочинныхъ надъ причтами, учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ и съѣзды духовенства.

Во многихъ епархіяхъ преосвященные предоставляютъ духовенству право избирать кандидатовъ на должности благочинныхъ. Въ предоставленіи этого права видя доказательство довѣрія къ нему со стороны епархіальной власти, духовенство всемирно старается оправдать оное и показать себя его достойнымъ, и потому на служеніе въ благочиннической должности, по отзывамъ преосвященныхъ, избираетъ болышею частью лицъ, дѣйствительно, и способнѣйшихъ и достойнѣйшихъ. Съ своей стороны, выборные благочинные, стоя ближе къ избравшему ихъ духовенству и относясь къ нему съ болышею искренностію, оказываются и лучшими дѣятелями на пользу церковно-приходскаго благоустройства, чѣмъ благочинные, назначаемые непосредственно епархіальнымъ начальствомъ. Срокъ служенія выборныхъ благочинныхъ ограниченъ, обыкновенно, нѣсколькими годами; и это, по отзывамъ преосвященныхъ, также не мало способствуетъ добросовѣстному и усердному исполненію благочинными лежащихъ на нихъ обязанностей. Въ минувшемъ году, примѣненіе выборнаго на-

чала къ назначенію на должности благочинныхъ вновь введено въ Курской епархіи.

Благочинническіе совѣты.

Съ тою же цѣлю предоставленія духовенству права и возможности самодѣтельно благоустроить церковно-приходскую жизнь, въ разныхъ епархіяхъ учреждены и учреждаются благочинническіе совѣты. Въ отчетномъ году, они вновь открыты въ пяти епархіяхъ: Новгородской, Нижегородской, Пензенской, Псковской и Литовской. По нѣкоторымъ частностямъ внутренняго устройства и по кругу дѣятельности, благочинническіе совѣты, въ разныхъ епархіяхъ, неодинаковы; но по своей сущности и по основнымъ задачамъ,—это, повсюду, однородныя учрежденія. Они обыкновенно состоятъ изъ благочиннаго и нѣсколькихъ священниковъ, избираемыхъ самимъ духовенствомъ округа. Примѣненіе къ нимъ выборнаго начала дѣлаетъ ихъ учрежденіями, съ одной стороны, пользующимися полнымъ довѣріемъ духовенства, а съ другой—имѣющими въ себѣ самихъ всѣ условія къ безпристрастному, добросовѣстному и правильному дѣйствованію въ предначертанномъ кругѣ. Наблюдая за общимъ строемъ церковно-приходской жизни, означенные совѣты содѣйствуютъ благочиннымъ въ исполненіи ихъ обязанностей и занимаются разбирательствомъ разныхъ недоразумѣній и столкновеній, возникающихъ въ приходахъ между причтами и прихожанами, равно какъ и между самими членами причтовъ. Разбирательство это большею частію производится словесно, не соединяется ни съ какими формальностями, стѣнительными для спорящихъ сторонъ, и приводитъ всегда къ скорому, а иногда, сверхъ того, и примирительному рѣшенію. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ благочинническимъ совѣтамъ предоставлено право подвергать виновныхъ нѣкоторымъ мѣрамъ взысканія, на примѣръ, выговорамъ и денежнымъ

штрафамъ въ пользу благотворительныхъ учрежденій епархій, а о священноцерковнослужителяхъ, отличающихся особенною ревностію и усердіемъ къ исполненію своихъ обязанностей, свидѣтельствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ.

Съезды духовенства.

Еще болѣе важнымъ по своему значенію въ дѣлѣ благоустроенія церковной жизни является учрежденіе, съ разрѣшенія преосвященныхъ, съездовъ священнослужителей по благочинническимъ или училищнымъ округамъ, независимо отъ съездовъ, установленныхъ по дѣламъ духовныхъ училищъ. Такіе съезды, призывая духовенство къ общей, совокупной дѣятельности для успѣшнѣйшаго достиженія цѣлей его служенія, открывая ему удобный путь къ взаимному обмѣну мыслей, знанія и опыта въ обширной области его духовнаго дѣланія, давая ему полную возможность къ заявленію сознаваемыхъ недостатковъ и нуждъ въ церковной жизни и къ обсужденію мѣръ для ихъ исправленія и восполненія, оказываютъ весьма благотворныя послѣдствія какъ для самихъ пастырей, получающихъ весьма сильныя нравственныя побужденія и средства къ неуклонному исполненію своего долга, такъ чрезъ нихъ и для пасомыхъ.

Разширяемая, въ интересахъ пастырскаго служенія, дѣятельность духовенства, не оставляется безъ надлежащаго наблюденія и архипастырскаго руководства преосвященныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ ненарушимо сохраняется значеніе и сила власти, принадлежащей предстоятелямъ Церкви въ дѣлѣ церковнаго управленія. Такъ, выборъ самимъ духовенствомъ на должность благочинныхъ производится, болшею частію, по даннымъ отъ преосвященныхъ инструкціямъ и избранные имъ кандидаты утверждаются преосвященными, по удостовѣреніи въ полной благонадежности. Благочинническіе совѣты дѣйствуютъ по пра-

виламъ, издаваемымъ епархіальными же преосвященными, и въ извѣстные сроки отдають имъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Накопецъ, всѣ рѣшенія, принимаемыя духовенствомъ на съѣздахъ, представляются преосвященнымъ на ихъ усмотрѣніе и приводятся въ дѣйствіе не иначе, какъ съ ихъ утверженія.

Нравственное состояніе духовенства.

Руководимое архипастырями и разнообразными ихъ попеченіями, при заботахъ высшаго церковнаго правительства, поставленное въ новыя и лучшія условія жизни и дѣятельности, православное духовенство является болѣе и болѣе достойнымъ своего высокаго призванія. Въ этомъ нѣкоторые преосвященные имѣли утѣшеніе убѣдиться при обзорѣніи, въ минувшемъ году, своихъ епархій, когда они входили въ подробное разсмотрѣніе всей дѣятельности пастырей на самыхъ мѣстахъ ихъ служенія. Такъ, преосвященный Волынской, при обзорѣніи епархій, усмотрѣлъ въ духовенствѣ особенное усердіе къ исполненію своихъ обязанностей, и нашелъ справедливымъ выразить ему за то свою архипастырскую признательность, которая и была объявлена чрезъ мѣстныя епархіальныя вѣдомости. Преосвященный Вятскій засвидѣтельствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ, что, при обзорѣніи имъ епархій, настоятели церквей вполне откровенно объясняли ему религіозно-нравственное состояніе своихъ приходовъ и испрашивали разрѣшенія разныхъ своихъ недоумѣній. Эта черта полной откровенности священнослужителей съ своимъ архипастыремъ ясно говоритъ объ ихъ желаніи выполнять свое назначеніе сколь возможно совершеннѣе. Преосвященный Черниговскій, свидѣтельствуя о преуспѣяніи духовенства въ исполненіи его пастырскихъ обязанностей, присовокупляетъ, что этому, въ значительной мѣрѣ, содѣйствуютъ вліяніе выборныхъ благочинныхъ, старающихся о томъ, чтобы каждый членъ причта былъ примѣромъ для прихожанъ въ

своей жизнью и дѣятельности, а также учрежденные въ епархіи благотворительныя совѣты и сѣзды духовенства. Безъ сомнѣнія, въ возвышенію нравственнаго уровня въ средѣ духовенства надлежитъ отнести и то, что въ настоящее время все рѣже и рѣже возникаютъ прискорбные случаи нарушенія членами церковнаго клира нравственныхъ и служебныхъ обязанностей. Объ этомъ свидѣлствуютъ почти единогласно епархіальные преосвященные.

Участіе духовенства въ дѣль народнаго образованія.

Въ пастырскомъ служеніи духовенства видное мѣсто занимаютъ съ неослабною ревностію продолжаемые труды его на пользу народнаго образованія. Живо и полно сознаетъ оно свой высокій долгъ просвѣщать подрастающее поколѣніе православнаго народа въ началахъ истинной вѣры, возвращать въ немъ пониманіе христіанскихъ и общественныхъ обязанностей и развѣивать стремленіе къ ихъ исполненію. Въ сознаніи этого долга, духовенство посвящаетъ свои труды и время на обученіе дѣтей и въ народныхъ училищахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, или открытыхъ земствами и сельскими обществами, и въ церковно-приходскихъ школахъ, заведенныхъ и содержимыхъ самимъ духовенствомъ. Въ школахъ послѣдняго рода все дѣло обученія лежитъ на священнослужителяхъ; что же касается прочихъ училищъ, то въ нихъ духовенство ограничивается преподаваніемъ лишь закона Божія и, нерѣдко, общимъ наблюденіемъ за ходомъ и направленіемъ обученія. Постепенно приобрѣтая большую опытность въ дѣлѣ преподаванія и усвоивъ себѣ лучшіе методы и приемы, духовенство достигаетъ и большихъ успѣховъ въ своихъ трудахъ на пользу народнаго образованія. «При посѣщеніи церковно-приходскихъ школъ»,— доноситъ Святейшему Синоду преосвященный митрополитъ Кіевскій,—«испытывая дѣтей въ чтеніи и знаніи начатковъ христіанскаго ученія, я не то-

лько радовался умноженію числа учащихъ и усердію въ семъ дѣлѣ духовенства и прихожанъ, но и убѣдился, что въ церковноприходскихъ школахъ болѣе и болѣе совершенствуются самыя способы обученія, чему, безъ сомнѣнія, много способствуютъ преподаваемые въ Кіевской духовной семинаріи уроки педагогики съ практическимъ примѣненіемъ ихъ въ воскресной школѣ». Въ томъ же самомъ убѣдился и преосвященный Волынской, при обзорѣни въ минувшемъ году вѣренной ему епархіи. Утѣшительно и то, что въ духовенствѣ замѣчается стремленіе усовершенствоваться въ дѣлѣ обученія, и что объ этомъ важномъ предметѣ священнослужители уже часто совѣщаются на своихъ сѣздахъ. Въ минувшемъ году, въ одной епархіи былъ даже опытъ собранія духовенства исключительно для такихъ совѣщаній. Въ Вяткѣ былъ сѣздъ законоучителей, на которомъ обсуждались вопросы: 1) о примѣнимости къ начальнымъ училищамъ программъ для преподаванія закона Божія, указанныхъ въ правительственныхъ распоряженіяхъ, 2) о пособіяхъ нужныхъ для надлежащаго преподаванія закона Божія, и 3) о мѣрахъ къ оживленію религіознаго настроенія въ школахъ. По всѣмъ этимъ вопросамъ сѣздомъ положены обстоятельныя рѣшенія, которыми и будутъ руководствоваться законоучители. Нельзя не привѣтствовать такого (еще перваго въ Россіи) явленія, свидѣтельствующаго о серьезномъ отношеніи духовенства къ дѣлу учительства вообще, и въ особенности законоучительства.

Съ своей стороны епархіальные преосвященные, неуспѣшно наблюдая за состояніемъ церковно-приходскихъ школъ и попечительно относясь къ ихъ преуспѣванію, поддерживаютъ и укрѣпляютъ духовенство въ его трудахъ на пользу народнаго просвѣщенія. Такъ, преосвященный Черниговскій, не ограничиваясь внушеніями духовенству о томъ, чтобы оно всемѣрно заботилось о поддержаніи церковно-приходскихъ школъ, о при-

влеченіи въ нихъ большаго числа дѣтей, а также о болѣе усердномъ исполненіи наставническихъ обязанностей, при обзорѣніи епархіи внушаль и сельскимъ прихожанамъ, чтобъ они съ полнымъ довѣріемъ относились къ приходскимъ школамъ и отдавали въ нихъ своихъ дѣтей. Во время обзорѣніа епархій, преосвященные посѣщаютъ церковно-приходскія школы, лично удостовѣряются въ познаніяхъ учащихся и при видѣ успѣховъ не оставляютъ какъ ихъ, такъ и наставниковъ-священнослужителей безъ поощренія.

(Продолженіе впрѣдъ.)

РАЗНЫЯ СВѢДѢНІА.

Разрѣшеніе недобумній священника относительно незаконныхъ сожительствъ.

Одинъ изъ священниковъ обратился къ редакціи «Руководства для сельскихъ пастырей» съ такимъ вопросомъ: должно ли допускать къ св. причащенію живущихъ нѣсколько лѣтъ съ наложницами, равно и сихъ послѣднихъ, не желающихъ вступить въ бракъ законный, не смотря на увѣщанія, которыхъ подобные люди не хотятъ по часту выслушивать? А таковыхъ особъ въ моемъ приходѣ, къ прискорбію, три пары. Я допускаю ихъ къ сему величайшему таинству съ тяжкимъ прискорбіемъ и утѣсненіемъ своей совѣсти».

Отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается въ «Извѣстіи учительномъ», находящемся при служебникѣ. Тамъ прямо сказано, что не должно допускать къ таинству св. причащенія «явныхъ грѣшниковъ», какъ недостойныхъ, а въ числѣ явныхъ грѣшниковъ поименованы: «наложницъ имѣющіе и самыя тѣя наложницы», и строго внушается, что сіе іерею «вѣдати подобаетъ». Правда, духовный Регламентъ запрещаетъ приходскому

пастырю буквально слѣдовать древнимъ правиламъ касательно эпитиміи и надолго отлучать грѣшниковъ отъ св. причащенія. Но это постановленіе регламента касается тѣхъ грѣшниковъ, которыхъ грѣхи не явны и не производятъ соблазна въ церкви, притомъ такихъ, которые на исповѣди выражаютъ раскаяніе въ своихъ грѣхахъ и не показываютъ упорства оставаться при нихъ постоянно; такихъ же грѣшниковъ, которыхъ грѣхи извѣстны всему приходу, и о которыхъ всякій знаетъ, что они не намѣрены оставлять этихъ грѣховъ, постановленіе это вовсе не касается. Такіе грѣшники, какъ явно пренебрегающіе властію церковною, должны подлежать всей строгости суда церковнаго. Они тоже должны быть по отношенію къ церкви, какъ сказалъ Спаситель, что «язычникъ и мытарь». Иначе какое же будетъ различіе между покорными сынами церкви, свято сохраняющими ея уставы и повинующимся гласу своего пастыря, и тѣми, которые эти уставы вмѣняютъ ни во что и увѣщаній своего пастыря вовсе не хотятъ слушать? Какой былъ бы соблазнъ для сыновъ церкви, со страхомъ приступающихъ къ святѣйшему таинству, когда, на ряду съ ними, стали бы допускаться явные и нераскаянные грѣшники? Чѣмъ оградить пастырь святость таинства брака, если онъ, такъ сказать предъ лицомъ самаго Христа, станетъ давать одинаковыя права, на ряду съ законными и честными супругами, лицамъ безпутно живущимъ и презирающимъ бракъ? И когда особенно можетъ быть вредно такое безразличіе какъ не въ нынѣшнія времена, когда такъ много приносится къ намъ съ запада идей, противныхъ православному ученію о бракѣ?!

Мы не думаемъ, чтобы все это было неизвѣстно досто-почтенному и искренно преданному дѣлу своего служенія о. іерею, предложившему редакціи поставленный выше вопросъ; напротивъ мы убѣждены, что ему совершенно извѣстно пра-

вило, заключающееся въ «Извѣстіи учительномъ», и вся важность нарушенія этого правила. Онъ рѣшается допускать въ святѣйшему таинству упомянутыхъ имъ лицъ «съ крайнимъ прискорбіемъ и утѣсненіемъ своей совѣсти». Можетъ быть эти лица представляются пастырю въ такихъ обстоятельствахъ, по которымъ трудно отнести ихъ къ категоріи явныхъ грѣшниковъ, по недостаточности положительныхъ юридическихъ доказательствъ въ глазахъ цѣлаго прихода, что они имѣютъ незаконныя сожительства. Можетъ случиться, что хотя молва народная громко свидѣтельствуетъ о такомъ сожительствѣ, но если дѣло вести судебнымъ порядкомъ, не найдется ни одного доказательства, которое подтверждало бы справедливость этой молвы. Стало быть, судъ священника надъ такими лицами исключительно будетъ основываться на томъ признаніи, какое будетъ сдѣлано ему при исповѣди. И священникъ своимъ судомъ, т. е. отлученіемъ этихъ лицъ отъ причащенія, только будетъ подтверждать народную молву, слѣдовательно поступокъ не явный самъ сдѣлаетъ явнымъ предъ всѣмъ народомъ. Въ такомъ случаѣ дѣйствительно священникъ можетъ придти въ затрудненіе и опасаться обвиненія въ томъ, что онъ открытое ему на исповѣди дѣлаетъ всѣмъ извѣстнымъ. Если въ самомъ дѣлѣ пастырь имѣетъ дѣло съ такими грѣшниками, то долгомъ считаемъ замѣтить, что его положеніе въ такихъ случаяхъ не есть вовсе безъисходное. Въ «Ставленной грамматѣ» священника дано ему ясное руководство на тѣ случаи, когда онъ въ своей пастырской практикѣ бываетъ поставленъ въ недоумѣніе и затрудненіе. Въ этихъ случаяхъ онъ обязанъ отдавать дѣло на судъ своего епископа. Въ частности, относительно исповѣди, въ «Ставленной грамматѣ» сказано, что «вѣщія вины онъ (священникъ) долженъ намъ (т. е. епископу) представить». Какая же вѣщія вина можетъ быть, какъ не эта, когда лица, принадлежащіе къ его приходу,

живуть въ преступной связи между собою, не обращаютъ никакого вниманія на увѣщанія своего пастыря и подаютъ своимъ поведеніемъ соблазнъ прочимъ прихожанамъ, хотя нельзя представить прямыхъ уликъ ихъ преступнаго поведенія?

И такъ, если пастырь не видитъ никакой надежды исправить согрѣшающихъ, то онъ долженъ предать это дѣло на судъ своему архипастырю, или просить его наставленія, какъ ему поступать съ такими лицами.

(Руков. для сел. паст.)

Въ чью пользу должны поступать проскомидійныя деньги?

На разсужденіе депутатовъ Литовскаго епархіальнаго съѣзда предложенъ былъ вопросъ, возбужденный однимъ благочиннымъ о томъ: въ чью пользу должны поступать проскомидійныя деньги, въ пользу ли одного священника, или въ кружечной доходъ причта, наравнѣ съ другими приношеніями, поступаемыми въ тотъ же доходъ. Такъ какъ во время совершенія проскомидіи псаломщица также не остается безъ дѣла, а занимаются чтеніемъ на клиросѣ часовъ, и во избѣжаніе всякихъ нареканій со стороны младшаго причта, при оставленіи проскомидійныхъ денегъ въ пользу однихъ только священниковъ, депутаты съѣзда, для водворенія въ причтѣ мира и любви, находятъ законнымъ проскомидійныя деньги наравнѣ съ другими приношеніями считать общимъ доходомъ всего причта. Постановленіе это утверждено мѣстнымъ Преосвященнымъ.

(Сарат. Епарх. Вѣдом.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Московской Синодальной Книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) ииѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Библия въ 5-ти отдѣльныхъ книгахъ, въ 8 д. л., изданія Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 9 р., съ прост. обрѣз. 8 р. 40 коп. (на пересылку за 15 ф.).

Новый Заветъ въ двухъ отдѣльн. книгахъ, 12 д. л., изд. Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экзempl.—въ сафьян. пер. съ зол. обрѣз. въ футлярѣ 3 руб. 84 к., безъ футл. 3 р. 24 коп. съ прост. обрѣз. 3 р. (на перес. за 5 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣли великаго поста, въ 16 д. листа; цѣна за экзempl. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., въ бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣли великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экзempl.—въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 коп. (на пересылку за 1 ф.).

Службы на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. 4 р. 20 коп. бум. 3 р. 50 к. (на пересылку за 7 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экз.—въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на пересылку за 7 ф.).

Евангеліа, чтыма во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи погъ. и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) Въ листъ, съ кин. цѣна за экз. въ пер. бум. 45 коп. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д. л. на велен. бум., цѣна за экз.—въ перепл. коленкор. 75 коп.; бум. 30 коп. (на перес. за 1 ф.).

в) Въ 16 д. л., на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 (на перес. за 1 ф.).

Св. Іоанна Златоустаго бесѣды о покаяніи и на нѣкоторые праздничные и воскресные дни, въ 4 д. л., цѣна за экз. — въ пер. кож. 2 р., корешк. 1 р. 55 коп. бум. 35 коп. (на перес. за 4 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 4 ф.).

Канонникъ, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экз. — въ перепл. сафьян. съ золот. обрѣз. 1 р. 40 коп. въ гладкомъ сафьянѣ съ простымъ обрѣзомъ 1 р. въ коленкорѣ 65 коп., въ бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

Часословъ, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экзempl. — въ перепл. сафьян. съ золот. обрѣзомъ 1 р. 40 коп., гладкомъ сафьянѣ съ прост. обрѣзомъ 1 р., въ коленкорѣ 65 к., въ бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

Акаѣистъ Пресвятой и Животворящей Троицѣ, въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экзempl. 40 коп. (на перес. за 1 ф.).

Акаѣистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову:

а) Въ 4 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 75 коп.

б) Въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 коп.

Акаѣистъ Св. Архангелу Михаилу:

а) Въ 4 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 75 коп.

б) Въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 коп.

Акаѣистъ Успенію Пресвятой Богородицы: въ 24 д. л. въ перепл. бум.

Акаѣистъ Св. Николаю Чудотворцу: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѣистъ Св. Митрофану, Епископу Воронежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѣистъ Св. Сергію, Игумену Радонежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѣистъ Св. Великомуч. Варварѣ: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Цѣна за экз. каждаго 12 коп. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе во св. и великую недѣлю пасхи, и во всю свѣтлую седмицу,

въ 12 д. л. съ кин.; цѣна за экз. — въ перепл. кож. 40 коп.; корож. 30 коп.; бум. 25 коп. (на перес. за 2 ф.).

Псалтирь, въ 8 д. л., безъ кин. цѣна за экзем. въ перепл. кож. 30 коп., бум. 22 коп. —

Гражданской печати:

Псалтирь въ новомъ русскомъ переводѣ, вновь отпеча-

танная, въ 36 д. л., цѣна за экз. въ перепл. бум. 15 коп. (на перес. за 1 ф.).

Кромѣ сего имѣется въ продажѣ значительное количество Псалтири русской, изданія бывшаго библейскаго Общества, также по 15 коп. за экз. въ пер. бум. (на перес. за 1 ф.).

Евангеліе русское, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на всѣ дни года; цѣна за экз.—въ пер. сафьянн. 65 коп., шагренев. паннѣ—35 коп. (на перес. за 3 ф.).

Дѣянія и Посланія св. Апостоль, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на весь годъ; цѣна за экз.—въ пер. сафьянн. 68 коп., шагр. паннѣ 38 коп. (на перес. за 4 ф.).

Молитвословъ краткій, въ 32 д. л. съ политипажами; цѣна за экз.—въ перепл. бум. 4 коп. (на перес. за 1 ф.).

Гг. Иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Сунодальной Типографіи съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу. 2

Полугодовая подписка на издаваемую въ
С.-Петербургѣ ежедневную газету

„НОВОСТИ“.

По Фонтанкѣ, у Симеоновскаго моста, д. № 9.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою во всея
города Имперіи, на 6 мѣсяцевъ съ 1 июля 1872 года по
1 января 1873 года

3 руб. 60 коп.

Усиливающийся съ каждымъ днемъ запросъ на нашу газету, не смотря на недавнее ея существованіе, свидѣтельству-
етъ, что газета «НОВОСТИ», попала въ цѣль. Большинство
публики весьма основательно требуетъ отъ газеты ежедневнаго
отчета о всѣхъ явленіяхъ — и фактахъ общественной жизни,
словомъ, какъ можно болѣе, новостей дня. Полагаемъ, что

мы, отчасти выполнили эту задачу. Дальнейшее усовершенствованіе нашей газеты зависитъ отъ той поддержки, которая будетъ намъ оказана массою русской читающей публики.

Безъ малѣйшаго притязанія на рекламу, скажемъ только, что за 3 руб. 60 коп. (изъ которыхъ почтамтъ получаетъ 75 коп.) мы выпустимъ въ теченіи полугода 184 нумера. Въ каждомъ изъ нихъ читатели найдутъ рядъ замѣтокъ объ общественныхъ новостяхъ, политическія телеграммы, полную картину столичной и провинціальной жизни. Сверхъ того въ «Новостяхъ» помѣщаются воскресные фельетоны и весьма часто, небольшіе рассказы, стихотворенія и сцены.

Редакторъ-Издатель Юлій Осиповичъ Шрейеръ.

СОДЕРЖАНІЕ АПРѢЛЬСКОЙ КНИЖКИ ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ АКАДЕМІИ, 1872 ГОДА.

I. Книга Пророка Іезекіиля. Гл. XIII. XIV. XV. XVI. (переводъ съ еврейскаго.) II. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской духовной Академіи.

III. О вліяніи западно-европейской литературы на древнерусскую. *Н. Петрова.*

IV. Нравственныя и религіозныя понятія древнихъ греческихъ философовъ. (Продолженіе). *И. Липицкаго.*

V. Критико-библіографическія замѣтки. *Г. М.*

VI. Руководство къ библейской археологіи. Часть I. Богослужебныя отношенія Израильтянъ. *К. Ф. Кейлл.* (Переводъ съ нѣмецкаго).

СОДЕРЖАНІЕ МАЙСКОЙ КНИЖКИ ЧТЕНІЙ ВЪ МОСК. ОБЩ. ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХ. ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Стдѣлъ I.—Пророкъ Софонія.—*И. Смирнова.* II.—Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому Свящ. *Мих. Боголюбскаго.* III.—Изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія, собранныя изъ словъ Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Митрополита Московскаго. IV.—Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Свящ. Сим. Вишнякова.* Отдѣлъ II. V.—Церковная хроника. Церковное движеніе во Франціи.—Епископъ Штротсмайеръ.—Газета

Esperance de Rome о Гіацинтѣ. — Лекціи Д. Деллингера объ единеніи церквей. — Борьба Германскаго правительства съ ультрамонтанами. — Пренія въ Римѣ по вопросу: *былъ ли когда св. апостоль Петръ въ Римѣ.* — Состояніе Евреевъ на востокѣ. — Программа реформы западной церкви, предлагаемая старокатоликамъ и другимъ христіанскимъ обществамъ (изъ новаго сочиненія Аббата Мишо). С. I. Н. Отдѣль III. VI. — Матеріалы для Исторіи Русской Церкви. — Письма Высокопреосвященнаго Филарета Митрополита Московскаго къ бывшему Алтайскому миссіонеру Архимандриту Макарію.

Содержаніе:

—1) Поученіе въ день Преподобнаго Димитрія Прилудскаго. *Преосвященнаго Павла Епископа Тотемскаго.* —2) Слово въ день Преполовенія, по случаю полученія съ Аѳонской горы иконы Св. Великомученика Пантелеймона. *Протоіерея П. Арсеньевскаго.* —3) Воспоминаніе о пребываніяхъ Петра Великаго въ Вологдѣ. —4) Празднованіе двухсотлѣтняго юбилея Петра Великаго въ Вологдѣ. —5) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1870 годъ. (*продолженіе*). —6) Разныя свѣдѣнія: Разрѣшеніе недоумѣній священника относительно незаконныхъ сожительствъ. — (*Рукоє. для сел. пастыр.*) Въ чью пользу должны поступать прескомидійныя деньги. — (*Саратов. Епарх. Вѣдом.*) —7) Объявленія.

ПОГРѢШНОСТЬ.

Въ неофф. части сего 12 №, на стран. 329 пропущено слѣдующее примѣчаніе къ «Слову»: «Произнесено въ Тотемскомъ Богодвленскомъ соборѣ Мая 10 дня, сего 1872 года».

Редакторъ, ректоръ семинаріи,
Архимандритъ Аврамій.

Дозволено цензурою. Іюня 14 дня, 1872 г. Вологда
Въ типографіи Губернскаго Правленія.