

ОРЕЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЕЛОВСКОМЪ ДУХОВНОМЪ ВОУЧЕБНОМЪ ЗАВѢДѢНІИ

XXXVI ГОДЪ.

№ 16—17.

23-го апрѣля 1900 года.

ОРЕЛЪ.
Типографія Губернскаго Правасія.
1900.

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей постунила въ продажу книга: „Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями“,—необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна **4** руб. безъ пересылки, пересылки за 2 ф. по разстоянію.

Тамъ же продается брошюра:

„Руководственныя указанія готовящимся къ посвященію въ санъ діакона и священника“.

ЦѢНА 10 КОП.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЮТЪ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ

XXXVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 16—17.

Издание еженедѣльное.

23-го апрѣля 1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕ РЕСКРИПТЫ,

данные:

I.

*на Имя Его Императорскаго Высочества
Московскаго Генералъ - Губернатора Великаго Князя
Сергія Александровича.*

Ваше Императорское Высочество.

Горячее желаніе МОЕ и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ провести съ Дѣтьми НАШИМИ дни Страстной недѣли, удостоиться пріобщенія Святыхъ Таинъ и встрѣтить Праздниковъ Праздникъ въ Москвѣ, среди величайшихъ народныхъ Святынь, подъ сѣнію многовѣковаго Кремля, милостью Божіею осуществилось.

Здѣсь, гдѣ нетлѣнно почиваютъ угодившіе Богу Святители, среди гробницъ вѣнценосныхъ собрателей и строителей Земли Русской, въ колыбели Самодержавія, усиленно возносятся молитвы къ Царю царствующихъ, и тихая радость наполняетъ душу въ общеніи съ притекающими въ храмы вѣрными чадами нашей возлюбленной Церкви.

Да услышитъ Господь эти молитвы; да подкрѣпитъ вѣрующихъ, да удержитъ колеблющихся, да воссоединитъ отторгнувшихся и да благословитъ Россійскую Державу, прочно покоящуюся на незыблемой истинѣ Православія, свято хранящаго вселенскую правду любви и мира.

Въ молитвенномъ единеніи съ **МОИМЪ** народомъ Я почерпаю новыя силы на служеніе Россіи для ея блага и славы и **МНѢ** отрадно именно сегодня выразить **ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ** и чрезъ **ВАСЪ** дорогой **МНѢ** Москвѣ одушевляющія **МЕНЯ** чувства.

Христосъ Воскресе!

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „*Николай*“.
Москва, 9-го апрѣля 1900 г.

II.

*Его Императорскому Высочеству Московскому
Генералъ-Губернатору Великому Князю Сергѣю
Александровичу.*

Ваше Императорское Высочество.

Девять лѣтъ тому назадъ **МОЙ** незабвенный Родитель, желая явить новое доказательство Своего неизмѣннаго благоволенія къ первопрестольной столицѣ, призвалъ Васъ стать во главѣ ея управленія. Изъ года въ годъ, при каждомъ посѣщеніи **МОЕМЪ** Москвы, Я убѣ-

ждуясь въ отличномъ исполненіи Вами возложенныхъ на Васъ многотрудныхъ обязанностей, въ постоянномъ согласованіи Вашей полезной дѣятельности съ даваемыми МНОЮ Вамъ указаніями и въ Вашемъ неустанномъ стремленіи съ непоколебимою твердостью слѣдовать предначертаніямъ, завѣщаннымъ блаженной памяти Императоромъ Александромъ III, священнымъ для МЕНЯ и, какъ МНѢ хорошо извѣстно, драгоценнымъ для Васъ. Высоко цѣня Ваши заслуги, Я, въ ознаменованіе МОЕГО особаго къ Вамъ благоволенія, препровождаю при семъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ для ношенія на груди, на Андреевской лентѣ, брилліантами украшенный портретъ МОЙ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*„Искренно благодарный и сердечно любящій ВАСЪ
Племянникъ*

Николай“

Москва,
9 апрѣля 1900 г.

III.

Высокопреосвященному Владиміру, митрополиту московскому и коломенскому.

Преосвященный митрополитъ московскій Владиміръ.

Благотѣпіе служенія въ недѣлю Ваій въ первопрестольномъ всероссійскомъ храмѣ—московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ, величавая красота древнихъ напѣвовъ въ умилительномъ исполненіи синодальнымъ, бывшимъ патріаршимъ, хоромъ и пережитые НАМИ въ московскомъ Кремль дни Страстной седмицы навсегда оставляютъ въ НАСЪ неизгладимую по себѣ память. Нынѣ, приѣмля во вниманіе архинастырскіе труды ваши, признаю справедливымъ почтить васъ особымъ знакомъ

Монаршаго **МОЕГО** благоволенія, Всемилостивѣйше жалуя вамъ препровождаемый при семъ *бриллиантовый крестъ для ношенія на митрѣ*.

Поручая **СЕБЯ** молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „*Николай*“.

Москва,

9-го апрѣля 1900 г.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена св. Анны, въ 3-й день февраля сего года, **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени слѣдующимъ лицамъ: протоіерею Крестовоздвиженской города Орла церкви *Георгію Славскому*—за 12 лѣтнее прохожденіе должности члена Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и священнику церкви села Ломовца, Кромскаго уѣзда, *Льву Адамову*—за присоединеніе къ Православной Церкви 104 человекъ раскольниковъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

— По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 марта сего 1900 года за № 2134, при церкви села Рѣдкина, приписной къ приходскому храму въ селѣ Спаскомѣ, что въ Жидкомѣ, Орловскаго уѣзда, возстановленъ самостоятельный приходъ, съ причтомъ

изъ священника и псаломщика, и отпущено на содержание причтовъ обѣихъ названныхъ церквей по девяти сотъ пятидесяти рублей въ годъ; въ томъ числѣ священникамъ двумъ по 300 руб., діакону села Спасскаго, что въ Жидкомъ, 150 р. и псаломщикамъ двумъ по 100 р. каждому, съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта къ церкви села Рѣдкина въ текущемъ 1900 году, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

— По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 4 апрѣля сего 1900 года за № 2245, при Михаило-Архангельской церкви села Борисова, приписной къ приходскому храму въ селѣ Коростовкѣ, Сѣвскаго уѣзда, возстановленъ самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика и отпущено сему причту, въ виду малочисленности прихожанъ, содержаніе изъ казны въ увеличенномъ размѣрѣ противъ средне-нормальныхъ окладовъ жалованья, установленныхъ для причтовъ по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, по 525 рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 400 р. и псаломщику 125 р., а причту с. Коростовки ассигновано казенное содержаніе въ размѣрѣ средне-нормальныхъ окладовъ жалованья именно: священнику 300 р., діакону 150 р., и псаломщику 100 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ потребнаго расхода, всего (на два причта) въ суммѣ одной тысячи семидесяти пяти рублей въ годъ, со дня назначенія причта къ церкви села Борисова въ текущемъ 1900 г., на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.



О награжденіи скуфьею и набедренниками.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, награждены: *скуфьею*—священникъ церкви села Троицкаго, что на Щучь, Орловскаго уѣзда, Іоаннъ *Остроловскій*—за отлично-усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и примѣрно-честное поведеніе; *набедренниками*—священникъ церкви села Высокаго, Брянскаго уѣзда, Теодоръ *Генерозовъ* и священникъ церкви села Морачева, того же уѣзда, Петръ *Златковскій*—за примѣрное поведеніе, ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей и труды по преподаванію Закона Божія, священникъ Братской Богоявленской города Мценска церкви Сергій *Соколовъ*, священникъ села Богородицкаго, что въ Буковицѣ, Орловскаго уѣзда, Александръ *Покровскій*, священникъ села Георгіевскаго-Тросны, того же уѣзда, Сергій *Казанскій*, священникъ церкви села Никольскаго, что въ Лопухинѣ, того же уѣзда, Ілія *Переверзевъ* и священникъ церкви села Глоднева, Дмитровскаго уѣзда, Михайль *Простовъ*—за отлично-усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и примѣрно-честное поведеніе и іеромонахъ Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни *Серафимъ*—за отлично-усердное монашеское служеніе и примѣрно-честное поведеніе.

СПИСОКЪ

лицъ, выбывшихъ въ 1896—1899 годахъ, коимъ, или семействамъ коихъ въ 1900 году на основаніи § 15 устава произведены возвраты суммъ изъ Эмеритальной кассы духовенства Орловской епархіи.

(Продолженіе отчета. См. №№ 12—13 и 14—15).

Кому возвращено въ 1900 году.	Сколько возвращено.	
	Руб.	К.
<i>По г. Орлу и его уезду:</i>		
Заштатнымъ: Протоіер. с. Городища Алексію Ампелонскому	60	—
священнику с. Покровскаго-Малахова Алексію Адамову	52	50
діакону с. Архангельскаго на Сычахъ Дмитрію Образцову	35	—
и священнику с. Маслова Гавріилу Хлѣбтовскому	60	—
вдовѣ діакона с. Дурневки Петра Иванова	15	—
уволенному отъ должности псаломщику Крестовоздвиженской г. Орла п. Ивану Семенову.	15	—
<i>По Болховскому уезду:</i>		
Вдовамъ умершихъ: священника с. Покровск. Однолукъ Семена Покровскаго	52	50
священника с. Спасо-Рославля Петра Тихомирова	52	50
псаломщика с. Локны Дмитрія Булгакова	17	50
священника с. Мырина Дмитрія Брянцева	52	50
и заштатнымъ: діакону с. Голдаевки Стефану Коноплянцеву	35	—
Протоіерею с. Кривчаго Василію Ржевскому.	60	—
діакону с. Багринова Николаю Булгакову	40	—
и псаломщикамъ: с. Щербова Павлу Раевскому.	20	—
и с. Пальны Ивану Крылову	20	—

По Брянскому уѣзду:

Заштатнымъ священникамъ: с. Княвичъ Аванасію Богоявленскому	52	50
с. Давыдичъ Іоанну Синельникову	60	—
перешедшему въ Ярославскую епархію, священнику церкви рельсопрокатнаго завода Іоанну Казмину	52	50
Заштатнымъ псаломщикамъ: с. Морачева Тимоею Петрову	17	50
с. Бѣлголови Івану Никольскому	17	50
с. Гатькова Николаю Саввину	20	—
вдовѣ умершаго священника с. Альшаницы Петра Данчакова	60	—
вдовѣ умершаго псаломщика с. Высокаго Александра Александрова	20	—

По г. Дмитровску и его уѣзду:

Заштатнымъ псаломщикамъ: с. Троянова Івану Троепольскому	17	50
и с. Гнѣздилова Івану Константинову	2	50
(Константиновъ выбыль за штатъ въ 1896 г.) и вдовѣ псаломщика Покровской г. Дмитровска церкви Григорія Орлова	20	—

По Елецкому уѣзду:

Вдовамъ умершихъ псаломщиковъ: с. Вязовицкаго Семена Воскресенскаго	17	50
с. Домовинъ Θεодора Морозова	17	50
с. Казаковъ Аванасія Херсонскаго	17	50
Заштатнымъ: священнику с. Предтечево Іоанну Иножарскому	52	50
священнику с. Паниковца Θεодору Щеглову.	60	—
псаломщику с. Новотроицкаго Ананіи Покровскому	20	—
дочери умершаго священника села Чернавска Іоанна Орлова	60	—
уволившемуся по прошенію псаломщику села Воронца Θεодору Орлову	10	—

перешедшему въ Черниговскую епархію діа- кону с Богородицкаго Стрѣльникова Тео- филу Виноградову	20	—
вдовамъ умершихъ: священника с. Озерокъ Александра Голиневичъ	52	50
діакона с. Колодезя Михаила Калининкова	40	—
діакона с. Ольшанца Михаила Саввина	5	—

По Карачевскому уѣзду:

Заштатному священнику с. Семеновки Нико- лаю Доброхотову	52	50
вдовамъ умершихъ: священника с. Воронца Венедикта Маккавеева	37	50
псаломщика с. Навли Ивана Петровскаго	35	—

По Кромскому уѣзду:

Вдовамъ умершихъ: священника с. Добрыни Алексѣя Игрицкаго	45	—
діакона с. Короськова Михаила Васильевскаго	15	—
псаломщика с. Гнильца Ивана Александрій- скаго	17	50
священника с. Корвьѣ Болота Василя Бо- гданова	52	50
священника с. Долженокъ Андрея Казанскаго	52	50
діакона с. Кутафина Іоанна Руднева	40	—
псаломщика с. Жерновца Григорія Пятницкаго	20	—
уволенному. по призову въ военную службу. псаломщику с. Прилѣпъ Михаилу Бречетову	10	—
заштатнымъ: священнику с. Алмазова Але- ксандру Горохову	60	—
псаломщику с. Тросны Сергію Булгакову	17	50

По Ливенскому уѣзду:

Вдовѣ священника с. Воротынска Александрѣ

Телегиной по довѣренности сына ея, псаломщика с. Сергіевскаго-Голицына Алексѣя Телѣгина, перешедшаго въ Туркестанскую епархію	17	50
дѣтямъ умершаго псаломщика с. Волчьяго Алексѣя Лебедева	17	50
сыну умершаго священника с. Нижняго Долгаго Іоанна Покровскаго	52	50
заштатнымъ: псаломщику с. Нижняго Долгаго Василю Ильинскому	17	50
псаломщику с. Казанскаго-Маховаго Верха Тимофею Третьякову	20	—
псаломщику-діакону с. Ровнеца Ивану Лебедеву, выбывшему за штатъ въ 1896 году	2	50
сыну умершаго священника с. Васильевскаго Синковецъ Іоанна Тихомирова (ум. въ 1898 г.).	30	—
вдовамъ умершихъ: псаломщика с. Васильевскаго Надежина Михаила Покровскаго	17	50
діакона с. Ломигоръ Алексѣя Морозова	40	—
псаломщика с. Кривцовой Плоты Іакова Махова (умершаго въ 1897 году)	10	—
дѣтямъ умершаго діакона с. Парахина Ѳомы Величковскаго	35	—
<i>По Малоархангельскому уѣзду:</i>		
Заштатному діакону с. Ивани Алексѣю Аѳанасьеву	35	—
дѣтямъ умершаго священника села Дубовика Александра Скворцова	52	50
вдовамъ умершихъ: священника с. Преображенскаго въ Куракинѣ Николая Острогорскаго	52	50
псаломщика с. Георгіевскаго на Сучей Плотъ Гавріила Тебенъкова	20	—
псаломщика с. Тапкова Василя Одринскаго	17	50

По г. Мценску и его уезду:

вдовамъ умершихъ: діакона с. Желябуги Николая Вавилова	35	—
псаломщика того же села Ивана Сахарова	17	50
священника с. Покровскаго-Скородны Петра Руднева	60	—
заштатному псаломщику Георгіевской г. Мценска церкви Георгію Никольскому	20	—

По г. Съвску и его уезду:

Заштатнымъ: священнику с. Угревища Александру Соколову	52	50
священнику с. Страчева Владиміру Васильеву (выбывшему въ 1896 году)	15	—
вдовамъ умершихъ: діакона с. Чемлыжа Герасима Преображенскаго	35	—
діакона с. Избични Захаріи Анфимова	40	—
священника с. Клинскаго Іоанна Моисеева	60	—
и протоіеря Соборной г. Съвска церкви Іосифа Святскаго	60	—
перешедшему въ Черниговскую епархію діакону с. Баранова Θεодору Филиппову	35	—

По Трубчевскому уезду:

Перешедшему въ Туркестанскую епархію священнику с. Семца Дмитрію Рождественскому	52	50
заштатнымъ: священнику села Радутина Александру Грабину	45	—
и діакону села Красной Слободы Николаю Ильинскому	35	—
вдовамъ умершихъ: священника с. Денисова Алексѣя Введенскаго	52	50
псаломщика с. Нѣгина Трофима Ильинскаго	17	50
священника с. Салтановки Александра Яковлевскаго	52	50

псаломщика с. Арельска Ивана Успенскаго .	17	50
псаломщика с. Уручья Андрея Богословскаго.	17	50
и псаломщика села Богородицкаго-Альпанки Алексѣя Покровскаго	20	—
Итого . . .		

Примѣчаніе: 15 р., посланные для выдачи заштатно-му священнику с. Страчева. Сѣвскаго уѣзда, Владиміру Васильеву, за его смертію и не оставленіемъ жены и несовершеннолѣтнихъ дѣтей, имѣютъ быть возвращены обратно въ Управление для причисленія къ основному фонду Эмеритуры.

А К Т Ъ.

1900 года, января двадцать восьмага дня. Протоіерей Христорождественской г. Орла церкви Петръ Калининъ и священникъ Успенской г. Орла церкви Алексѣй Рождественскій, въ присутствіи Управленія Орловской Епархіальной Эмеритуры — Предсѣдателя, Протоіерея Василя Васильева, Казначея, священника Василя Добродѣева и Секретаря, священника Эспера Гедеоновскаго, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 22 сего января за № 619, положенный на вѣдомости Управленія Эмеритуры о движеніи суммъ эмеритальной кассы за мѣсяць декабрь 1899 годъ, производили провѣрку суммъ кассы, при чемъ оказалось: по 28 сего мѣсяца января, включительно по часъ провѣрки, состоитъ записью по книгѣ прихода: 1) остатка отъ 1899 года: наличными 37 р. 33 к., ⁰/₁₀₀ бумагами 229800 руб. и 2) поступленій за текущій годъ четыре тысячи девятьсотъ девяносто семь руб. 40 к. (4997 р.

40 коп.); по книгѣ расхода по то же время значится 4849 р. 28 к., изъ коихъ на покупку $\frac{0}{100}$ бумагъ 4828 руб. 43 к., а 20 р. 85 к. текущего за январь мѣсяцъ расхода: въ остаткѣ состоитъ: $\frac{0}{100}$ бумагами 234600 р., каковая сумма заключается: 1) въ удостовѣреніяхъ именной записи Государственной Комиссіи погашенія долговъ—за № 41-мъ 79500 р., за № 103-мъ 59300 р., за № 126-мъ 34400 р. и за № 205-мъ 53100 р. и 2) въ роспискахъ Орловск. Отд. Гос. Банка—за № 23089-мъ 3300 р. и за № 23311-мъ 5000 р.; наличными 148 р. 12 коп. и въ долгу за Епарх. свѣчн. заводомъ 57818 руб.,—а всего двѣсти девяносто двѣ тысячи пятьсотъ шестьдесятъ шесть рублей и двѣнадцать коп. (292566 руб. 12 коп.), каковая сумма при освидѣтельствованіи кассы оказалось на лицо полностью.—Постановили: актъ сей, какъ составленный во всемъ правильно, утвердить подписомъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.—Христорождественской г. Орла церкви Протоіерей Петръ Каллиниковъ. Успенской г. Орла церкви священникъ Алексѣй Рождественскій. При семъ присутствовали: Предсѣдатель Управленія Орловской Епархіальною Эмеритурой, Протоіерей Василій Васильевъ. Казначей, священникъ Василій Добродѣевъ. Секретарь, священникъ Эсперъ Геденовскій.

На рапортъ временной ревизіонной Комиссіи, съ представленіемъ Его Преосвященству подлиннаго акта, послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 31 января 1900 года за № 1033: „къ свѣдѣнію“.

А К Т Ъ.

1900 года, февраля 27 дня.—Временный Ревизіонный Комитетъ по обревизованію положенія дѣлъ эмеритальной кассы духовенства Орловской епархіи провѣрялъ наличность денежныхъ суммъ кассы, причемъ

удостоверился, что на 28 сего февраля въ кассѣ эмеритуры состоитъ: а) наличными семьсотъ тридцать шесть рублей и шестьдесятъ копѣекъ (736 р. 60 к.); б) въ свидѣтельствахъ 4⁰/₀ Государственной ренты двѣсти сорокъ три тысячи шестьсотъ рублей (243600) и, в) въ долгу за Орловскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ пятьдесятъ семь тысячъ восемьсотъ восемнадцать (57818) рублей, а всего триста двѣ тысячи сто пятьдесятъ четыре рубля и шестьдесятъ копѣекъ (302155 р. 60 к.), каковая сумма и значится записью по приходо-расходнымъ книгамъ кассы.

Члены Временнаго Ревизіоннаго Комитета:	}	Протоіерей <i>Георгій Славскій.</i>
		священникъ <i>Тихонъ Космодамианскій.</i>
		священникъ <i>Михаилъ Высокій.</i>

При освидѣтельствovanіи денежныхъ суммъ Орловской Епархіальной Эмеритуры присутствовали:

Члены Управленія Орловской Епархіальной Эмеритуры:	}	Протоіерей <i>Василій Васильевъ.</i>
		Каедр. Прот. <i>Михаилъ Смирновъ.</i>
		священникъ <i>Василій Добродневъ.</i>
		священникъ <i>Эсперъ Гедеоновскій.</i>

Ж У Р Н А Л Ъ.

Временнаго Ревизіоннаго Комитета по обревизованію положенія дѣлъ эмеритальной кассы духовенства Орловской епархіи за 1899 годъ.

1900 года, ²⁷/₂₉ февраля Временный Ревизіонный Комитетъ, въ составѣ предсѣдателя Комитета, Протоіерея Георгія Славскаго и членовъ Комитета—священника Тихона Космодамианскаго и священника Михаила

Высотскаго, обревизовавъ положеніе дѣлъ эмеритальной кассы за 1899 годъ, составилъ настоящій журналъ въ слѣдующемъ:

1) Приходо-расходныя книги, — вновь выработанной и совершенно ясной формы, — ведутся во всѣхъ отношеніяхъ исправно. Статьи прихода и расхода записывались своевременно и согласно съ оправдательными къ нимъ документами. Изъ журналовъ Управленія Эмеритуры видно, что всѣ расходы производились на основаніи устава кассы, въ предѣлахъ смѣтнаго назначенія и при томъ съ предварительнаго разрѣшенія Его Преосвященства. Расходъ производился только безусловно необходимый, и встрѣчаются статьи расхода, сумма которыхъ менѣе смѣтнаго назначенія. Наличныя деньги, поступавшія въ распоряженіе Управленія обращены въ свидѣтельства Государственной 4% ренты, которыя покупались по биржевой цѣнѣ, не превышавшей цѣну по биллютенямъ въ день покупки. Всѣ принадлежащія эмеритальной кассѣ процентныя бумаги, состоящія исключительно изъ свидѣтельствъ Государственной 4% ренты, находятся на храненіи въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискамъ отдѣленія. — Приходъ и расходъ по эмеритурѣ ежемесячно контролировался всѣмъ составомъ Управленія и въ частности о. Контролеромъ кассы и особымъ уполномоченнымъ отъ Епархіальнаго Начальства. Вѣдомости о приходѣ и расходѣ, за подписомъ о. Контролера и о. Уполномоченнаго, ежемесячно представлялись на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

2) Провѣривъ по документамъ Эмеритальной кассы годовой отчетъ Управленія Эмеритуры за 1899 годъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ эмеритальныхъ суммъ, Временный Ревизіонный Комитетъ нашелъ, что отчетъ

составленъ правильно, во всемъ согласно съ книгами и оправдательными документами. По этому отчету, согласно книгамъ и документамъ, движеніе суммъ по касѣ за 1899 годъ выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

Отъ 1898 года оставалось:

наличными	71 р. 78 к.
билетами	177200 " — "
и въ долгу за Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ	59398 " — "
Итого	236669 " 78 "

Въ 1899 году поступило:

недоимокъ за прежніе годы	404 " 50 "
взносовъ и % за 1899 годъ	56010 " 18 "
Итого	56414 " 68 "

А всего съ остаткомъ 293084 " 46 "

Въ томъ же году израсходовано наличными, включая сюда и переплату при покупкѣ процентныхъ бумагъ по цѣнѣ выше номинальной стоимости съ оплатою текущихъ купоновъ 3849 р. 13 коп.

Въ остаткѣ къ 1 января 1900 года состоитъ:

а) наличными	37 р. 33 к.
б) билетами	229800 " — "
в) и въ долгу за Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ	57818 " — "
А всего	287655 " 33 "

Кромѣ того состоитъ въ недоимкѣ:

за 1890—1898 годы	6044 " 44 "
за 1899 годъ	1314 " 96 "
Итого	7359 " 40 "

Всего больше недоимокъ за монастырями. Въ 1899

году отъ монастырей не получено 840 р., а за прежніе годы 5472 р. 50 к. И при этомъ нужно сказать, что дѣкоторые монастыри съ 1890 года до сихъ поръ не внесли въ эмеритальную кассу ни одного рубля въ уплату взносовъ, которые назначены съ нихъ по уставу эмеритуры. Явленіе крайне прискорбное для духовенства епархіи, тѣмъ болѣе, что духовенство никогда не отказывало съ своей стороны ни въ прямой, ни въ косвенной помощи монастырямъ. Поэтому Ревизіонный Комитетъ вполнѣ раздѣляетъ утвержденіе Его Преосвященствомъ постановленіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства сессіи 1899 года о томъ, чтобы Управление Эмеритуры озаботилось напомнить какимъ слѣдуетъ монастырямъ о восполненіи числящихся за ними недоимокъ въ эмеритальную кассу за прежніе — до 1900 — годы и о дальнѣйшемъ безнедоимочномъ представленіи слѣдуемыхъ съ нихъ взносовъ, какъ опредѣленныхъ пожертвованій, на усиленіе основнаго фонда эмеритальной кассы.

3) Въ дѣйствіяхъ Управленія Орловской Епархіальной Эмеритуры за 1899 годъ не усматривается никакихъ упущеній и неправильностей. Напротивъ, ясное, точное, отчетливое во всѣхъ отношеніяхъ веденіе дѣла указываетъ на тщательную исполнительность Управленіемъ возложенныхъ на него обязанностей. Операциі кассы осложняются съ каждымъ годомъ, а потому и Управление Эмеритуры дѣятельно стремится все къ большому и большому упорядоченію дѣла. Такъ, для болѣе точнаго веденія статистики въ дѣлахъ безусловно необходимой правильности учета въ статистическихъ таблицахъ, приложенныхъ къ уставу и составляющихъ обоснованіе устойчивости кассы, Управленіемъ выработаны вѣдомости о выбывающихъ участникахъ, и пе-

чатныя бланки этих вѣдомостей разосланы благочиннымъ для заполнения подлежащими свѣдѣніями. Затѣмъ для контроля эмеритальныхъ суммъ, проходящихъ чрезъ руки о.о. Благочинныхъ, а главное—для возможности самимъ благочиннымъ имѣть у себя подъ руками справки объ участникахъ кассы со времени основанія таковой, и о внесенныхъ участниками суммахъ, Управленіемъ выработаны, отпечатаны и всѣмъ благочиннымъ разосланы двѣ книги—„разрядная“ и „приходо-расходная“; первая для внесенія всѣхъ участниковъ кассы, а вторая для записи поступающихъ и возвращаемыхъ эмеритальныхъ суммъ. Выработана Управленіемъ болѣе ясная форма мѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ денегъ. Какъ разосланныя благочиннымъ книги „разрядная“ и „приходо-расходная“ имѣютъ особенно важное значеніе при переходѣ благочиннической должности отъ одного лица къ другому, такъ и ясная форма мѣсячныхъ вѣдомостей о движеніи эмеритальныхъ суммъ безспорно важна для экстренныхъ ревизій кассы. Не смотря на массу книгъ, всѣ книги ведутся правильно, и вообще дѣло поставлено такъ, что въ канцеляріи во всякое время (отъ 10 до 2 ч. дня и отъ 6 до 9 ч. вечера) можно тотчасъ же получить нужную справку.

Обозрѣвъ положеніе дѣла эмеритальной кассы, освидѣтельствовавъ наличность денежныхъ ея суммъ на 28 февраля, — о чемъ и составленъ прилагаемый здѣсь актъ, — Ревизіонный Комитетъ, припоминая фактъ благодарности, засвидѣтельствованной Управленію Эмеритуры Епархіальнымъ Сѣздомъ духовенства сессіи 1899 года за веденіе дѣла кассы, съ своей стороны считаетъ долгомъ сказать, что дѣло ведется действительно отлично, и члены Управленія вполне заслужи-

вають признательной благодарности духовенства и благовожительнаго вниманія Епархіального Начальства.

Члены Временнаго Ревизионнаго Комитета:	}	Протоіерей <i>Георгій Славскій.</i>
		Священникъ <i>Тихонъ Космодамианскій.</i>
		Священникъ <i>Михаилъ Высокій.</i>

На подлинномъ, представленномъ Управленіемъ Эмеритуры на благоусмотрѣніе Его Преосвященства 8 марта 1900 года вмѣстѣ съ актомъ и отчетами Управленія Эмеритуры за 1899 годъ, послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 8-го же марта за № 2404: „Утверждается и рекомендуется журналъ сей отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вмѣстѣ съ актомъ“.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

А) Священническія:

Село Рябчевскъ, Трубчевскаго уѣзда, — съ 3 февраля,
 село Ближнес-Гвѣздилово, Болховск. у., — съ 12 февраля,
 село Чайнка, Дмитровскаго уѣзда, — съ 28 февраля,
 село Оумчино, Трубчевскаго уѣзда, — съ 9 марта,
 село Коростовка, Сѣвскаго уѣзда, — съ 14 марта,
 село Вѣльдяжки, Кромскаго уѣзда, — съ 20-го марта,
 перк. въ дер. Перекоповкѣ, Елецкаго уѣзда, — съ 19-го
 село Городецъ, Трубчевскаго уѣзда, — со 2-го апрѣля,
 с. Городецкое, Малоархангельскаго уѣзда, — съ 4 апрѣля,
 село Рѣдкино, Орловскаго уѣзда, — съ 7 апрѣля,
 село Борисово, Сѣвскаго уѣзда, — съ 15 апрѣля,
 село Ядрино, Мценскаго уѣзда, — съ 19 апрѣля,
 село Фошня, Брянскаго уѣзда, — съ 20 апрѣля,
 село Ямное, Трубчевскаго уѣзда, — съ 20 апрѣля и
 село Архангельское, что подь Мокрымъ, Мценскаго
 уѣзда, — съ 20 апрѣля 1900 года.

В) Діако́нскія *):

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда, — съ 8 января.
 село Зерново, Сѣвскаго уѣзда, — съ 2-го марта,
 село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда, — съ 1-го апрѣля,
 село Лукьянчиково, Орловскаго уѣзда, — съ 29 мая,
 село Жирятино, Трубчевскаго уѣзда, — съ 9-го іюня,
 село Избичня, Сѣвскаго уѣзда, — съ 30-го іюля,
 село Ломигоры, Ливенскаго уѣзда, — съ 10 августа,
 село Немѣричи, Брянскаго уѣзда, — съ 7-го августа,
 село Овстугъ, Брянскаго уѣзда, — съ 31-го августа,
 церк. въ дер. Грязцахъ, Ливен. уѣзда, — съ 30 августа,
 с. Красное на Соснѣ, Малоарх. у., — съ 21 сентября,
 с. Васильевское-Надеждино, Ливен. у., — съ 26 октября,
 село Соколово, Карачевскаго уѣз., — съ 27 октября,
 село Кутафино, Кромскаго уѣзда, — съ 9 декабря,
 село Коровье-Болото, Кромскаго уѣз., — съ 10 декабря,
 село Нижняя Любовьша, Ливенскаго у., — съ 14 декабря,
 село Старые Тури, Кромскаго уѣзда, — съ 20 января,
 с. Преображенск. въ Куракинѣ, Малоарх. у., — съ 25 янв.,
 село Предтечево, Елецкаго уѣзда, — съ 27 января,
 село Вязовая-Дуброва, Ливенскаго уѣзда, — съ 3 февраля,
 село Космодамианское, Ливенскаго уѣз., — съ 7 февраля,
 с. Никитское-Солнцево, Орлов. — уѣз., — съ 10 февраля,
 село Крутое, Ливенскаго уѣзда, — съ 17 февраля,
 село Покровское, Елецкаго уѣзда, — съ 17 февраля,
 село Спасо-Чекрякъ, Болховскаго уѣзда, — съ 2 марта,
 село Подворгольское, Елецкаго уѣзда, — съ 22 февраля,
 с. Космодамианское въ Акинфо въ, Орл. у., — съ 20 марта,
 Горне Николаевская гор. Брянска церковь — 27 марта,
 село Яковлево, Елецкаго уѣзда, — съ 19 апрѣля.

*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января 1899 г. года помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіал. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовной Консисторіи.

с. Никитское-Медвѣжье, Ливенск. уѣзд.,—съ 19 апрѣля
и село Рѣчица, Карачевского уѣзда,—съ 21 апрѣля
1900 года.

В) Псаломщическія:

Срѣтенская кладбищ. гор. Трубчевска церк.—съ 17 марта,
село Уручье, Трубчевскаго уѣзда,—съ 29-го мая,
село Ровнецъ, Ливенскаго уѣзда,—съ 1-го іюля,
с. Георгіевское на Сучей Плотъ, Малоарх. у.—съ 7 іюня,
село Удѣльные Уты, Трубчевскаго уѣзда,—съ 31 іюля,
село Прилѣпы, Кромскаго уѣзда,—съ 30 октября,
село Денисово, Трубчевскаго уѣзда,—съ 10 ноября,
с. Альшаница съ Опыханью, Брянск. у.,—съ 3 февраля,
село Котовка, Трубчевскаго уѣзда,—съ 8 февраля,
село Пишулино, Елецкаго уѣзда,—съ 17 февраля,
с. Полевые-Новоселки, Сѣвскаго уѣзд.,—съ 21 февраля,
село Милечи, Трубчевскаго уѣзда,—съ 6-го марта,
село Народовка, Брянскаго уѣзда, съ 18-го марта,
село Фотивижъ, Сѣвскаго уѣзда,—съ 19-го марта,
Казанская города Сѣвска церковь—съ 22-го марта,
церковь въ дер. Перекоповкѣ, Елец. у.,—съ 19 марта,
с. Ближнее-Ильинское, Болхов. у.,—съ 24-го марта,
село Алисово, Карачевского уѣзда,—съ 31-го марта,
село Городецъ, Трубчевскаго уѣзда,—со 2-го апрѣля,
село Пашеньково, Мценскаго уѣзда,—со 2-го апрѣля,
Троицкая города Брянска церковь—съ 5 апрѣля,
село Рѣдькино, Орловскаго уѣзда,—съ 7 апрѣля,
село Борисово, Сѣвскаго уѣзда.—съ 15 апрѣля,
селе Усово, Мценскаго уѣзда,—съ 18 апрѣля,
Горне-Николаевская гор. Брянска церк.—съ 18 апрѣля,
село Фошня, Брянскаго уѣзда,—съ 20 апрѣля и
село Ядрино, Мценскаго уѣзда,—съ 21 апрѣля 1900 г.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, —

рукоположены: во *діакона* — псаломщикъ церкви села Чернявки, Дмитровскаго уѣзда, Александръ *Парнасскій* къ церкви села Долженокъ Кромскаго уѣзда, — 19 марта, псаломщикъ церкви села Котовки, Трубчевскаго уѣзда, Викторъ *Крыловъ* къ церкви села Верхней Боевки, Кромскаго уѣзда. — 26 марта, окончившій курсъ въ Орловской духовной семинаріи Иванъ *Кутеновъ* къ церкви села Вельяминова, Карачевскаго уѣзда, — 15 марта, монахъ Сѣвской Площанской пустыни *Амвросій* — 2 апрѣля и монахъ Брянскаго Клетневскаго, Архіерейскаго подворья *Антоній* — 1-го апрѣля; во *священника* — діаконъ Вознесенской соборной города Малоархангельска церкви Іоаннь *Покровскій* къ церкви села Сомова, Кромскаго уѣзда, — 19 марта и діаконъ церкви села Крутаго, Ливенскаго уѣзда, Леонидъ *Азбукинъ* къ церкви села Преображенскаго Куракина, Малоархангельскаго уѣзда, — 26 марта;

опредѣленъ бывшій ученикъ Карачевской учительской семинаріи Матвѣй *Гассановъ* временно исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Глинокъ, Карачевскаго уѣзда. — 4 апрѣля;

перемѣщены, по прошеніямъ: священникъ Николаевской церкви при станц. „Брянскъ“ Алексѣя *Ульяшенко* на праздно священническое мѣсто къ Введенской гор. Ельца церкви — 30 марта, псаломщикъ церкви села Алисова, Карачевскаго уѣзда, Петръ *Семовъ* на праздно псаломщическое мѣсто къ церкви села Десяти-Дубовъ, того же уѣзда, — 31 марта и священникъ церкви села Снопота, Брянскаго уѣзда, Сумеонъ *Святозаровъ* на праздно священническое мѣсто къ Николаевской церкви, что при станц. „Брянскъ“ — 31 марта;

предоставлено священническое мѣсто при церкви с. Снопота, Брянск. уѣзда, священнику Черниговской епархіи Николаю *Покровскому*.

почислены за штатъ, по прошеніямъ: священникъ церкви села Бочарокъ, Карачевского уѣзда, Дмитрій *Никольскій*—28 марта и псаломщикъ Вознесенской города Мценска церкви Василій *Красовскій*—31 марта;

утвержденъ въ должности исправляющій должность псаломщика при церкви села Преображенскаго, что въ Куракинѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Василій *Бушинъ*—29 марта.

Пострижены въ монашество послушницы Ливенскаго Маріе-Магдалининскаго женскаго монастыря: Параскева *Онсина*, Васса *Шабалина*, Татіана *Агаркова* и Агрипина *Бакурова* и послушницы Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря: Анастасія *Ступина*, Анастасія *Витрова*, Ѳекла *Кузнецова*, Параскева *Доцатъева*, Анастасія *Корнюшкина*, Марія *Костюченкова*, Анна *Тынякова*, Дарья *Асьева* и Дарья *Быкова*.

Присоединены къ православію крестьяне раскольники-безпоповцы: села Ломовца, Кромскаго уѣзда, Дмитрій *Кузнецовъ* и дѣти крестьянина Данила *Полякина*—Іаковъ (14 л.) и Иванъ (9 л.), Орловскій мѣщанинъ Фравць *Цвелюхъ*, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Діюмидъ“, окончившій училище земледѣлія и садоводства гор. Усмани мѣщанинъ Шмуль *Финкельштейнъ*, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Самуиль“ и, на правахъ единовѣрія, крестьянинъ раскольникъ-безпоповецъ дер. Закромскаго Хутора, Кромскаго уѣзда, Иванъ *Зміевъ*.

Умерли: монахиня Брянскаго Петропавловскаго женскаго монастыря Антонина *Никольская*—26 марта послушникъ Сѣвской Площанскій пустыни Евменій *Петровскій*—30 марта и священникъ села Городецкаго, Малоархангельскаго уѣзда, Іоаннъ *Аретинскій*—4 апрѣля

Редакторъ священникъ **М. Аеонскій.**

Орель, Дозв. цевз. Апрѣля 23-го дня 1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Православіе, Церковность и Государственная
идея Россіи.**

Подъ живымъ и живоноснымъ впечатлѣніемъ высокаго примѣра Благочестивѣйшаго Государя Нашего и обнаруженной Имъ на дѣлѣ любви къ возлюбленной Матери нашей Церкви и дорогому для насъ Православію, подъ впечатлѣніемъ высокознаменательныхъ, влияющихъ бодрость и силу въ души читателей и ревнителей нашего православно-церковнаго обряда, словъ Государя, выраженныхъ въ двухъ Его Пасхальныхъ Рескриптахъ, изъ которыхъ въ одномъ Монархъ молится: „Да благословить (Господь) Россійскую Державу, прочно покоящуюся на незыблемой истинѣ Православія“, а въ другомъ—возвѣщаетъ, что „благолѣпіе служенія въ Первопрестольномъ Всероссійскомъ храмѣ—Московскомъ Большомъ Успенскомъ Соборѣ и величавая красота древнихъ напѣвовъ въ умиленномъ исполненіи Синодальнымъ хоромъ оставили по себѣ неизгладимую память въ сердцѣ Царя“,—подъ впечатлѣніемъ всего этого знаменательнаго событія пребыванія Царя въ Москвѣ, являющагося прежде всего торжествомъ Православія, Церкви и всѣхъ тѣхъ началъ, которые такъ дороги каждому истинно русскому православному сердцу,—чувствуется въ душѣ потребность сколько можно уяснить себѣ, понять и оцѣнить все значеніе переживаемаго нами великаго историческаго событія.

Прежде всего, въ этомъ молитвенномъ духовномъ единеніи Русскаго Царя съ Своимъ народомъ, совершившемся въ сердцѣ, въ духовномъ центрѣ Россіи, Москвѣ, мы видимъ прекрасное выраженіе государственной идеи русскаго народа.

Бросимъ взглядъ на постепенное развитіе этой идеи, совершившееся въ самосознаніи русскаго народа въ теченіе второй половины истекающаго XIX столѣтія.

Отъ благочестивыхъ предковъ нашихъ, вѣнценосныхъ собирателей земли Русской и ихъ сподвижниковъ изъ всѣхъ сословій русскаго народа завѣщаны были намъ три драгоцѣнныя начала нашего національнаго бытія и жизни: Православіе, Самодержавіе и Народность. Эти начала впервые были сознаны и выражены кружкомъ, такъ наз., славянофиловъ, представителемъ которыхъ можно назвать Ивана Сергѣевича Аксакова († 1886 году).

Что такое славянофилы? Это были отборные по своей высокой образованности люди, которые первые открыли нашему, сбитому съ толку западной наукой и культурой, мыслящему и читающему обществу глаза на свое отечество и обратили къ нему „проповѣдь мудрости въ великомъ словѣ: *познай самого себя*, углубись въ прошедшія судьбы страны своей и своего народа, и узнаешь свой духъ въ его духѣ и свою силу почерпнешь изъ него. Слово сіе было необходимо въ виду надвигавшейся съ запада тучи космополитизма и либерализма, представителемъ котораго былъ въ Москвѣ другой кружокъ западниковъ“*).

Глубокимъ изученіемъ исторіи Руси и быта народнаго славянофилы прояснили и утвердили до того смутныя и шаткія понятія о томъ, возможна ли для Россіи

*) Вѣчная Память. К. П. Побѣдоносцева. Москва 1896 г. ст. 66.

самобытная культура, или же должна быть пересажена къ намъ западная цивилизація, и если возможна самобытная культура, то на чемъ она должна зиждиться, въ какихъ направлєніяхъ должна развиваться духовная и практическая жизнь народа.

Такъ опознаны были ими три указанныя начала: Православіе, Самодержавіе, Народность. Въ особенности же великое значеніе и великая вѣчной памяти достойная заслуга, этихъ людей состоитъ въ томъ, что они первые сознательно выяснили предъ всѣми *нераздѣльную связь русской народности съ вѣрою и Православною Церковью*²⁾.

Глубокая вѣра и горячая любовь и преданность родной Церкви вмѣстѣ съ высокимъ проевѣщеніемъ научнымъ открыли возможность этимъ подвижникамъ великой и прекрасной идеи осмыслить и то, что главнымъ кореннымъ началомъ русской народной и государственной жизни является Православіе, а Самодержавіе и Народность суть только послѣдствія, выводы, или, точнѣе, примѣненіе великой идеи Православія къ земному быту.

Понятіе о царствѣ Божіемъ и единеніи христіанъ подъ единымъ Главою — Христомъ создало понятіе о земномъ царствѣ, устрояемомъ по образу небеснаго, равно и понятіе о власти. Какъ Христосъ пришелъ на землю *не да послужатъ Ему, но послужити и не Себѣ угоднѣ*, такъ и власть царская, по представленію народа, есть долгъ, обязанность, прохожденіе христіанскаго подвига, крестъ.

Понятіе о народности, выражающееся у насъ на народномъ языкѣ въ словѣ или названіи „православные“, „христіане“, показываетъ, что кровные узы единства

²⁾ Вѣчная память. 69.

племени утратили свое значеніе въ сознаніи народа, и осталось сознаніе высшей связи, духовной, по единству вѣры.

Вотъ какое значеніе имѣеть Православіе, какъ начало нашей государственной идеи, и доколѣ Держава Россійская покоится на этомъ основаніи, доколѣ покой ея незыблемъ, что и выразилъ молитвенно и исповѣдалъ нашъ Царь въ одномъ изъ Пасхальныхъ Рескриптовъ.

Но Православіе какъ идея, какъ ученіе, находятъ себѣ полное и совершенное выраженіе въ Церкви и церковности. Что должно разумѣть подъ церковностью. Подъ этимъ словомъ должно разумѣть всецѣлое проникновеніе духомъ нашей Св. Церкви, ея ученіемъ и всею совокупностью тѣхъ обрядовъ и уставовъ, въ которые перелилось самое существо Православно-церковнаго ученія и въ которыхъ оно такъ прекрасно, такъ всецѣло, такъ высокохудожественно выразилось, — выразилось по законамъ тонкаго и совершеннѣйшаго художественнаго творчества, заключающимся въ томъ, чтобы идея съ формою ея составляли одно неразрывное цѣлое, такъ что ни одна черта формы не есть лишняя, не нужная, и ни одной еще черты нельзя прибавить безъ того, чтобы не пострадала, не потерпѣла отъ сего убавленія или прибавленія къ формѣ сама идея.

Въ этомъ можетъ удостовѣриться каждый путемъ глубокаго изученія уставовъ и обрядовъ церковныхъ, какъ формы или облаченія идеи Православно-церковнаго ученія. Но кромѣ сего, можно убѣдиться въ этомъ и изъ того, что составители уставовъ и обрядовъ церковныхъ водимы были Св. Духомъ, такъ какъ большинство и самые существенные обряды Церкви ведутъ начало отъ самихъ Апостоловъ, сохраняясь путемъ Св. Преданія, въ твореніяхъ Св. Отцовъ Церкви, а другіе —

также завѣщаны отъ преподобныхъ и богоносныхъ отецъ, которые при высокой степени умственного развитія и глубокой своей учености отличались еще святостію жизни.

И вотъ это богатое и драгоценное наслѣдіе, собранное и провѣренное со всею тщательностію и строгостію, столь отличавшею нашихъ благочестивыхъ предковъ въ дѣлахъ вѣры и Церкви, дошло до нашего времени. Цѣнится ли это наслѣдіе нами по надлежащему и что дѣлается у насъ для развитія и укрѣпленія въ народѣ началъ Православія и церковности?

Благодареніе Богу, теперь миновало то время, еще недавнее, когда церковность признавалась отжившимъ явленіемъ, когда вѣру и уваженіе къ ней начали терять нѣкоторые и изъ среды служителей Церкви, какъ вообще подъ давленіемъ идей распространявшагося материализма стали терять вѣру въ свое служеніе, призваніе*).

Великій, незабвенный Строитель нравственного состоянія земли Русской, Родитель Нашего благополучно царствующаго Монарха воззвалъ къ бытію мощнымъ словомъ и примѣромъ Своимъ уснувшее было уваженіе и преданность къ Св. Церкви со всеми ея обрядами и уставами, свято чтимыми прежде вѣнценосными собирателями и строителями Руси и по примѣру ихъ всемъ православнымъ народомъ, воззвалъ къ бытію и церковную школу, дабы она укрѣпила и вновь насадила въ умахъ и сердцахъ подростяющихъ поколѣній тѣ высокія и добрыя чувства тяготѣнія къ небесному, которыми, какъ нѣкимъ святолѣпнымъ ореоломъ, украшался древній православный народъ нашъ.

Подъ вліяніемъ примѣра почившаго Государя и Его

*). Объ этомъ см. ст. „О причинахъ упадка вліянія духовенства на народъ“. С.-П. Дух. Вѣстн. 1900 г. №№ 7—8. Авторъ.

доблестныхъ сподвижниковъ оживилась любовь къ церковности, уставности въ Богослуженіи, древнему пѣнію и проч. Школа церковная въ то же время дѣлала свои быстрые, блестящіе успѣхи. Ея необыкновенный ростъ, сочувствіе вызванное ею въ средѣ народа, выразившееся въ крупныхъ затратахъ изъ мѣстныхъ средствъ на построеніе школъ и обезпеченіе ихъ содержанія— все это достаточно подтвердило мнѣніе, что такая школа соотвѣтствуетъ духу и желаніямъ народа, и побудило Правительство сдѣлать шагъ къ обезпеченію церковной школы изъ средствъ государственной казны. Нынѣ уже огромныя суммы отпускаются изъ казны на содержаніе церковныхъ школъ, а въ близкомъ будущемъ предвидится рядъ мѣръ къ окончательному закрѣпленію уже сдѣланнаго доселѣ и къ укрѣпленію за церковной школой значенія государственнаго учрежденія.

Если основное начало національнаго и государственнаго бытія Россіи есть Православіе, какъ это несомнѣнно явствуетъ изъ историческихъ судьбъ Россіи и возвѣщено Нашимъ Монархомъ, если Православіе находится для себя полнѣйшее выраженіе въ Церкви нашей и церковности, то очевидно, какая великая историческая задача предлежитъ духовенству въ отношеніи къ укрѣпленію, развитію и насажденію начала церковности въ русскомъ народѣ.

Дѣятельность духовенства въ этомъ направленіи можетъ и должна идти тремя путями. Она должна выражаться въ заботахъ и трудахъ о возвышеніи благолѣпія церковнаго, чтобы дать повясть народу всю красоту Церкви, ея чина и богослуженій, всѣхъ этихъ молитвенныхъ словъ, звуковъ, образовъ, устраняя изъ богослуженія все неблагообразное и все вносимое въ него суетностью и тщеславіемъ, какъ на примѣръ, искусствен-

ное, но не назидательное и чуждое для слуха народа, партесное пѣніе и проч.

Значеніе этихъ трудовъ и заботъ о поднятїи благолѣпія церковнаго такъ выражаетъ одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ государственныхъ, научныхъ и церковныхъ дѣятелей нашего вѣка (да и одного ли нашего?): „Благо тому кто успѣетъ вывести заброшенную церковь въ свѣтъ благолѣпія и пѣнія. Подлинно онъ осіаетъ свѣтомъ страну и сѣнь смертную, онъ воскреситъ умершихъ и поверженныхъ, спасетъ души отъ смерти и откроетъ множество грѣховъ“.³⁾

Призывъ къ этому слышится намъ нынѣ въ тѣхъ словахъ Нашего Царя, гдѣ Онъ говоритъ, что *благолѣпіе служенія въ Первопрестольномъ Всероссійскомъ храмѣ и величавая красота древнихъ напѣвовъ оставили въ сердцѣ Его неизгладимое впечатлѣніе.*

Во-вторыхъ, заботы и труды духовенства должны быть сосредоточены на церковной школѣ и именно на должной постановкѣ самыхъ существенныхъ ея предметовъ, т. е. Закона Божія и церковнаго пѣнія. Замѣчательно, что церковное пѣніе послѣ Закона Божія постановлено въ программѣ церк. школъ на первомъ мѣстѣ въ ряду всѣхъ прочихъ предметовъ. Уже этимъ опредѣляется его великое значеніе въ программѣ церковныхъ школъ. Ибо оно служитъ главнымъ проводникомъ церковности въ сердца дѣтей; участіе въ пѣніи и чтенїи дѣлаетъ для дитяти храмъ роднымъ домомъ.

Въ нашъ вѣкъ оскуднѣніа высшаго идеала и чрезвычайнаго стремленія ко введенію въ кругъ школьнаго преподаванія разныхъ прикладныхъ знаній, практическихъ навыковъ, церковность, какъ не имѣющая повидимому прямаго практическаго приложенія, можетъ

³⁾ Моск. Сборникъ. Изд. К. П. Побѣдоносцева. 1897. 334.

иногда отодвигаться на задній планъ. Но въ этомъ была бы большая погрѣшность со стороны учащихся.

Въ церковной школѣ церковность должна быть твердо поставлена не только какъ основной принципъ, или какъ начало воспитательное, но и какъ самодеятельный, достойный самаго серьезнаго и глубокаго (насколько это возможно въ начальной школѣ) изученія и усвоенія, предметъ.

Наконецъ, въ третьихъ, работа духовенства въ указанномъ выше направленіи можетъ выражаться въ борьбѣ противъ того кореннаго заблужденія нашего общества, которое такъ хорошо выразилъ замѣчательнѣйшій изъ русскихъ мыслителей-славянофиловъ Ю. О. Самаринъ въ слѣдующихъ словахъ: „Они (т. е. наше общество) полагаютъ, что Церковь есть только нѣчто полезное или даже необходимое, но забываютъ, что она есть *явленіе на землѣ безпримѣсной истины и несокрушимой правды*“.⁴⁾

Заклучимъ эти строки слѣдующею проникновенною, глубокоправдивою и трогательною характеристикою міроваго значенія Русскаго народа, слѣланною старѣйшимъ изъ органовъ печати русской:⁵⁾

„Русскій народъ, по своему этическому складу, *не* техникъ и *не* практикъ, хотя, въ силу отличающей его общей даровитости, онъ способенъ преуспѣвать и въ этихъ областяхъ, разработанныхъ *до* него и *для* него другими народами, *менѣ* крупными, нежели онъ, въ смыслѣ этическомъ“.

„Ни техническія успѣхи и меркантильный характеръ новой западной культуры, — ни культъ художественной красоты древней языческой Эллады, ни идея „права“, завѣщанная человечеству древнимъ Римомъ, ни казуистика воинствующаго католицизма, смѣшавшаго „Божіе“

⁴⁾ Предисловіе къ Полн. собр. соч. А. С. Хомякова, т. 2-й, XI. Москва, 1880 г.

⁵⁾ Московскія Вѣдомости.

съ „Кесаревымъ“, не могли удовлетворить духовныхъ запросовъ Русскаго народа. Будучи по существу своему *религіознымъ идеалистомъ*, Русскій народъ избралъ цѣлью своего національнаго бытія *дѣятельное и бодрое хожденіе въ волю Божіей, въ путяхъ семейныхъ, общественныхъ и государственныхъ, стремясь къ Царствію небесному путями царства земнаго*“.

Священникъ Митрофанъ Афонскій.

Ученіе о любви и самоотреченіи гр. Л. Н. Толстого при свѣтѣ Евангелія.

(Критич. очеркъ).

Окончаніе. См. № 11, 12—13, и 14—15.

По Толстому, человекъ состоитъ изъ трехъ частей: изъ тѣлеснаго вещества, животной личности и разумнаго сознанія¹⁾. Самая драгоцѣнная часть въ составѣ человѣческаго существа—это разумное сознаніе, а не личность—какъ принято думать,—которую имѣютъ и животныя²⁾.

Поэтому отреченіе отъ блага животной личности у Толстого то-же, что отреченіе отъ блага личности, отъ самой личности. И у него на самомъ дѣлѣ въ одномъ и томъ-же смыслѣ употребляются выраженія: отреченіе отъ блага животной личности, отреченіе отъ блага личности, отреченіе отъ личности³⁾.

Все, чѣмъ связанъ человекъ съ жизнью земною, какъ личность: собственность, семья, общество, национальность,—все это, въ сущности, отрицается у Тол-

¹⁾ *ibid.* стр. 78, 154.

²⁾ *ibid.* 78.

³⁾ О жизни стр. 115, 117, 118 и др.

того. И только такое отречение, по мнѣнію его, можетъ служить основаніемъ истинной любви.

Тутъ уже замѣчается громадная разница между Толстымъ и Евангеліемъ. Евангельская формула любви къ людямъ такова: возлюби ближняго своего, какъ самъ себя. Она не отрицаетъ прямо плотской личной жизни, а только указываетъ ей извѣстный характеръ, даетъ извѣстное руководство. Что это такъ—видно и изъ другой передачи смысла той-же формулы въ выраженіи, которое находимъ въ нагорной бесѣдѣ: во всемъ, какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ поступайте и вы съ ними. (Мѡ. VII, 12).— По Толстому же собственно выходитъ такъ, что надо любить только другихъ. „Любовь, говоритъ онъ, есть предпочтеніе другихъ существъ себѣ—мы всѣ такъ понимаемъ и иначе не можемъ понимать любовь“⁴⁾.

Въ Евангеліи полное самоотверженіе есть высшая ступень проявленія любви, исключительный подвигъ. Сказано: нѣтъ больше той любви, какъ если кто душу свою положить за друзей своихъ.— У Толстого—это единственное выраженіе любви. „Нѣтъ той любви, какъ той, чтобы положить душу свою за други своя“⁵⁾. Въ такомъ исключительномъ смыслѣ понимаетъ онъ слова Іисуса Христа.

Евангельская заповѣдь о любви можетъ имѣть самое широкое и разнообразное практическое примѣненіе, начиная съ копейки, поданной бѣдняку на хлѣбъ, и кончая такимъ подвигомъ, когда, спасая своего ближняго отъ ножа злодѣя, человекъ платится за это своею жизнью.

Толстой сразу хочетъ ступить на высшую степень

⁴⁾ О жизни стр. 116, 117.

⁵⁾ *ibid* стр. 120.

самоотверженія въ любви. Но тутъ оказывается, что его формула любви теряетъ жизненное значеніе. Страннымъ образомъ Толстой начинаетъ съ того, чѣмъ кончается христіанская любовь, — съ полного самоотреченія. Онъ какъ-то не обращаетъ вниманія на то обстоятельство, что совершенное отреченіе отъ своей личности дѣлаетъ невозможнымъ самыя проявленія любви. Въ личныхъ отношеніяхъ нѣтъ человеческой жизни. И потому намъ совершенно невозможно себя представить, въ чемъ должно заключаться и какъ должно складываться любовное служеніе людямъ и тѣхъ „бролягъ“, „бездомовниковъ“, отрехшихся отъ всѣхъ мірскихъ связей, которыхъ однихъ только Толстой хотѣлъ бы считать истинными христіанами.

До какой степени своеобразно и не привычно для насъ понимаетъ Толстой самоотреченіе въ любви, это показываетъ такое, напр., его разсужденіе: „не вслѣдствіе любви къ отцу, къ сыну, къ женѣ, къ друзьямъ, къ добрымъ и милымъ людямъ, какъ это обыкновенно думаютъ, люди отрекаются отъ личности, а только... вслѣдствіе отреченія отъ жизни личности познаетъ человекъ истинную любовь и можетъ истинно любить отца, сына, жену, дѣтей и друзей“⁶⁾.

Такъ какъ Толстой крайности своего отреченія всетаки основываетъ на указаніяхъ Евангелія, совершенно, по его мнѣнію, безспорныхъ, то необходимо остановиться на этомъ нѣсколько подробнѣе.

Толстой пользуется въ Евангеліи всѣмъ, что ему кажется подходящимъ для данныхъ цѣлей. Такъ напр., какъ на доказательство того, что Евангеліе требуетъ безусловнаго отреченія отъ личности, онъ ссылается на слова Иисуса Христа: „сберегшій душу свою потеряетъ

⁶⁾ О жизни стр. 116.

ее, а потерявшій душу свою ради Меня сбережетъ ее⁷⁾ (Мф. X, 39) ⁷⁾. Но, разумѣется, непосредственно онѣтъ никакихъ основаній понимать этотъ текстъ въ какомъ-либо исключительномъ смыслѣ, въ какомъ понимаетъ его Толстой. Здѣсь, очевидно, идетъ рѣчь вообще объ самоотреченіи во имя Христа.

Съ большимъ успѣхомъ, какъ можетъ показаться первый разъ, Толстой пользуется мѣстомъ изъ Еванг. Луки гл. VI ст. 20. Мѣсто это въ греческомъ текстѣ читается такъ: Μακάριοι οἱ πτωχοὶ ἐπὶ ὑμῶν ἐστὶν ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ. ⁸⁾ Толстой переводитъ: „счастливы нищія бродяги, потому что ваше царство Бога“ ⁹⁾ и настаиваетъ на томъ, что таковъ именно долженъ быть буквальный смыслъ разсматриваемаго мѣста Евангелія. Здѣсь, по мнѣнію Толстого, прямо опредѣляется то внѣшнее положеніе, которое необходимо для вступленія въ истинно-христіанскую жизнь ¹⁰⁾. „Изъ всего ученія и примѣра Иисуса, говоритъ онъ, вытекаетъ то, что для достиженія царства божія нужно не заботиться о плотской жизни“ ¹¹⁾. Иисусъ Христосъ самъ отрекся отъ всего: отъ семьи, отъ дома, отъ собственности, онъ „всю жизнь былъ бездомникомъ“, постоянно говорилъ о „бездельности для блага и жизни всего земнаго и плотскаго“ и объ отреченіи отъ заботъ земныхъ ¹²⁾. Во

⁷⁾ О жизни стр. 116.

⁸⁾ Переводъ вашего славянскаго Евангелія: „блаженны нищія духомъ, яко ваше есть царствіе Божіе.“

⁹⁾ Л. Толстой. Соединеніе и переводъ 4-хъ Евангелій т. I-й Jeneve 1892 г. стр. 189—190.

¹⁰⁾ *ibid.* стр. 197.

¹¹⁾ Соед. и переводъ т. I стр. 197.

¹²⁾ Соед. и переводъ 4-хъ Евангелій т. II Jeneve 1893 г. 116, т. I стр. 191, 197.

всей нагорной проповѣди разъясняется и утверждается ученіе о нестяжаніи¹³⁾. „И начинается нагорная проповѣдь тѣмъ, что блаженны бродяги, и кончается тѣмъ, что не надо собирать, а жить, какъ птицы и цвѣты полевые“¹⁴⁾. Конечно, положеніе ницаго, бродяги, бездомовника¹⁵⁾ самое подходящее для тѣхъ людей, которые отрекаются отъ всѣхъ плотскихъ заботъ. И потому, „чтобы быть въ возможности исполнять волю Бога, неизбѣжно надо быть нищимъ“¹⁶⁾. М. О. С. т. IV кн. VII гл. VI.

Но принимая толстовское истолкованіе 20 ст. VI гл. Еванг. Луки, мы наталкиваемся на одно затрудненіе. Спрашивается: что дѣлать съ параллельнымъ мѣстомъ въ Еванг. Матѳея (V, 3), гдѣ къ слову πτωχός прибавлено τῷ πνεύματι (πτωχός τῷ πνεύματι — нищій духомъ), и гдѣ рѣчь идетъ видимо совсѣмъ о другомъ, чѣмъ бродяжничество. Толстой обходитъ это затрудненіе такимъ образомъ. Слово πτωχός, говоритъ онъ, значитъ собственно: нищій, бездомовникъ, бродяга. Соединеніе словъ πτωχός τῷ πνεύματι не имѣетъ никакого смысла, потому что нельзя сказать: бродяга духомъ¹⁷⁾. Съ другой стороны — все Евангеліе учить о томъ, что надо возвысить духъ, жить духомъ; а тутъ вдругъ говорится о нищетѣ духовной¹⁸⁾. Все это кажется подозрительнымъ Толстому и заставляетъ его отдать преимущество чтенію даннаго мѣста у Евангелиста Луки. Относительно-же прибавки у ев. Матѳея τῷ πνεύματι Толстой строить такую догадку. Могло быть, рассу-

13) Соед. и пер. т. I стр. 117.

14) Соед. и пер. т. I стр. 191.

15) Т. I стр. 190 в др.

16) Т. II стр. 125.

17) Соед. и переводъ т. I стр. 190.

18) Соед. и переводъ т. I стр. 190.

ждаетъ онъ, что въ какой нибудь версиі сказано было: блаженны духомъ нищіе—*οἱ πτωχοὶ μακάριοι τῷ πνεύματι*, т. е. что нищіе—бродяги все таки блаженны духомъ. При перепискахъ же и передачахъ понятно, что люди, руководимые тѣмъ-же чувствомъ, которое охватило богатаго юношу, когда онъ узналъ, что царство Божіе принадлежитъ бездомовникамъ,—перенесли слово *πνεύματι* къ *πτωχοὶ*, чтобы имѣть возможность объяснять въ это мѣсто такимъ образомъ, что здѣсь говорится не о бѣднякахъ, а о бѣдныхъ духомъ, т. е. о смиренныхъ людяхъ¹⁹⁾. Понятно также, почему эта редакція стала пользоваться потому общимъ предпочтеніемъ сравнительно съ редакціей св. Луки: то отречение отъ земныхъ заботъ, которое требуется для бродяги, кажется слишкомъ большею жертвою для людей, привыкшихъ пользоваться плотскими радостями²⁰⁾.

Въ отвѣтъ на всѣ эти разсужденія и догадки Толстого нужно сказать, что прежде всего онъ неправильно устанавливаетъ филологическій смыслъ слова *πτωχοὶ*. Вопреки настойчивому увѣренію Толстого, что *πτωχός* единственно значить: нищій-бродяга, бездомовникъ, лексическая справка показываетъ, что коренное значеніе слова *πτωχός*—это нищій-уничужденный, смиренный, робкій, боящійся (отъ *πτωσσω* пугаюсь, боюсь, тряусь отъ страха, трепещу) въ отличіе отъ *πεινός*—что значить собственно бѣдный, недостатокъ имущій (отъ *πεινῶμαι* работаю изъ-за хлѣба, бьюсь изъ всѣхъ силъ отъ бѣдности)¹⁾. Такъ что *πτωχοὶ* у Ев. Луки и *πτωχοὶ τῷ πνεύματι*

¹⁹⁾ Соед. и переводъ т. I стр. 192; т. II стр. 116.

²⁰⁾ Соед. и переводъ т. I стр. 203.

¹⁾ Такъ понимаетъ эти слова проф. М. Д. Муретовъ. См. Богосл. Вѣстникъ. Апрѣль 1899 года „Евангеліе по Маттею“, стр. 531 примѣчаніе. Проверка по лексикону вполнѣ подтверждаетъ правильность такого пониманія.

у Ев. Матѳея имѣютъ въ сущности одно и то-же значеніе—смиренные духомъ; а, слѣдовательно, сама собою падаетъ и догадка Толстого объ искаженіи первоначальнаго Евангельскаго ученія о бродяжничествѣ въ нынѣшнемъ чтеніи у Ев. Матѳея.

Точно также, не убѣдительно разсужденія Толстого о томъ, что Евангеліе вездѣ говоритъ о возвышеніи духа и что требованіе нищеты духовной является вопіющимъ противорѣчіемъ всему смыслу Евангельскаго ученія.

Несомнѣнно, Евангеліе учитъ возвышенію духа надъ плотію; но это совсѣмъ не то, что разумѣется у Толстого подъ превознесеніемъ „сына человѣческаго—сына божія“ (разумнаго сознанія), когда человѣкъ отдается руководству собственнаго разума. По Евангельской психологіи смиреніе и служить признакомъ возвышенія духовнаго, такъ что всякій возносящійся смирится, смиряющійся же возвысится. Это та психологія, по которой ап. Павелъ могъ говорить о себѣ: „буду хвалиться своими немощами, чтобы обитала во мнѣ сила Христова“ (II Кор. XII, 9).

Вообще Толстой совершенно напрасно приписываетъ Иисусу Христу тенденцію своего собственнаго ученія. Кажется, стало положительно безспорнымъ, что Евангеліе не даетъ никакихъ внѣшнихъ опредѣленій христіанской жизни, а вездѣ говоритъ только о внутреннемъ душевномъ настроеніи. Оно всегда стоитъ на субъективной точкѣ зрѣнія, а не на объективной, и цѣнить не фактъ, а расположеніе. Конечно, хорошо во имя Христово быть и неимущимъ: Самъ І. Христосъ, по Его собственному выраженію, не имѣлъ, гдѣ главу приклонить. Но вѣдь тутъ дѣло, какъ понимаетъ это и самъ Толстой²⁾, не въ нищенствѣ самомъ по себѣ, а въ

²⁾ Соед. и Пер. т. I. с. 203.

душевномъ расположеніи, въ степени самоотреченія, которая не исключаетъ и другихъ степеней и видовъ его, Вотъ почему можно съ одинаковымъ правомъ сказать, что христіанство и требуетъ и не требуетъ нищенства, смотря по особенностямъ душевнаго настроенія каждаго.

Какъ на доказательство того, что І. Христосъ требовалъ обязательнаго отреченія отъ собственности, Толстой указываетъ на извѣстный Евангельскій рассказъ о томъ, какъ Христосъ предложилъ одному богатому юношѣ раздать имѣніе нищимъ, чтобы сдѣлаться потомъ послѣдователемъ Христовымъ (Мѡ. XIX, 16—26; Мр. X, 17—27)³⁾. Но здѣсь Толстой, очевидно, не стоитъ на правильной точкѣ зрѣнія, когда обобщаетъ отдѣльный примѣръ, частное требованіе дѣлаетъ общимъ и непремѣннымъ правиломъ.

Во первыхъ, Христосъ вѣдь прямо сказалъ богатому юношѣ: если хочешь быть совершеннымъ, иди, продай имѣніе и т. д. Значитъ, тутъ идетъ рѣчь о сравнительно высшей степени нравственнаго совершенства. Но уже и за предыдущій нравственный подвигъ Христосъ, какъ сказано въ Евангеліи, „полюбилъ“ юношу. Во вторыхъ, Христосъ, очевидно, зналъ, что юноша дорожилъ своимъ богатствомъ и потому то предложилъ ему этотъ именно подвигъ.

Рѣшительно нельзя согласиться съ Толстымъ, будто Христосъ въ этомъ случаѣ вообще хотѣлъ сказать, что „никакъ нельзя тому, у кого есть собственность, войти въ царство Божіе⁴⁾ и что „богатство, собственность есть источникъ зла, есть жестокость“⁵⁾. Какъ нравственное приложеніе къ діалогу съ юношей-богачемъ

³⁾ Соед. и Перев. т. II, стр. 106—109.

⁴⁾ Соед. и Пер. т. II с. 110.

⁵⁾ *ibid* с. 116.

Христомъ изрѣчено такое замѣчаніе: „какъ трудно надѣющимся на богатство войти въ царствіе Божіе⁶⁾. Удобнѣе верблюду пройти сквозь игольные упи, нежели богатому войти въ царствіе Божіе“ (Мр. X, 24, 25). Услыхавъ это замѣчаніе, ученики Христовы ужаснулись и спрашивали другъ друга: кто-же можетъ спастись? Вопросъ, повидимому, не вяжется съ замѣчаніемъ: И Христосъ говоритъ о богачахъ, а ученики спрашиваютъ вообще—кто можетъ спастись. Но если глубже вникнуть въ суть дѣла, то психологія учениковъ Христовыхъ станетъ понятна. Раздать имѣніе свое нищимъ для богатаго юноши, очевидно, значило отказаться отъ всего, всѣмъ пожертвовать. Это было-бы для него полнымъ самоотреченіемъ. Ученики такъ это и поняли и, естественно, стали думать о томъ, какъ громадно, вообще, должно быть христіанское самоотреченіе. Кто въ состояніи принести такую жертву? Кто можетъ спастись. И Христосъ отвѣчалъ имъ: невозможное для людей возможно Богу...

Подведемъ теперь итогъ всему сказанному выше при разборѣ ученія Толстого о самоотреченіи. Мы замѣчаемъ въ этомъ ученіи двѣ особенности. Во-первыхъ: Толстой какъ-то ужъ слишкомъ пренебрегаетъ плотскими заботами и связями. Вопреки Евангелію, которое вездѣ—и въ приточномъ, и въ прямыхъ наставленіяхъ—осуждаетъ только погоню за житейскими благами, чрезмѣрныя заботы о жизни плотской и нигдѣ не отрицаетъ

⁶⁾ πῶς δυσκόλῳν ἐστὶ τοὺς πειποθήτας ἐπὶ τοῖς Χρημασιν εἰς τὴν βασιλείαν τοῦ Θεοῦ εἰσελθεῖν. Толстой переводитъ: „вотъ какъ несообразно тѣмъ, у кого есть имѣніе, войти въ царство Божіе“ (Соед. и Переводъ т. II стр. 109), что очевидно неправильно. Нужно именно перевести: какъ трудно (δυσκόλῳν) надѣющимся на богатство (πειποθήτας) и пр.

необходимыхъ житейскихъ заботъ, — Толстой, повидимому, серьезно предполагаетъ, что „для жизни нужна только одна пища духа“⁷⁾. Конечно, для насъ долженъ быть поучителенъ разговоръ І. Христа съ сестрами Лазаря о ничтожествѣ плотскаго сравнительно съ духовнымъ или указанный Имъ-же примѣръ птицъ, которыя ни сѣютъ, ни жнутъ⁸⁾. Но вѣдь нужно же не забывать, что у каждой Маріи есть своя Марѳа, которая во-время похлопочетъ о нуждахъ дома, и что птицы хотя не сѣютъ, ни жнутъ, но гнѣзда выютъ... И Христосъ вѣдь считалъ естественнымъ для человѣка „питать“ и „грѣть“ плоть свою. Что-же касается житейскихъ связей, то отрицаніе ихъ у Толстого даетъ основаніе критикамъ его утверждать, что его ученіе отрываетъ человѣческую личность отъ той почвы, на которой она выросла. Впрочемъ, и самъ Толстой не выдерживаетъ своей точки зрѣнія. Отрицая въ одномъ мѣстѣ собственность, онъ въ другихъ мѣстахъ призываетъ къ земледѣльческому труду или говоритъ о семейной жизни (заповѣдь его — не разводись); а то и другое не возможно безъ собственности.

Во-вторыхъ: Толстой не хочетъ знать того, что нравственный подвигъ можетъ имѣть разныя степени, условія и цѣнности. Гдѣ нѣтъ полного отреченія, тамъ, по Толстому, нѣтъ нравственно добрыхъ поступковъ. Хотя и въ этомъ случаѣ Толстой стоитъ въ противорѣчьи съ своими-же собственными взглядами, высказанными въ другихъ мѣстахъ его сочиненій, гдѣ онъ разсуждаетъ о различныхъ степеняхъ „движенія къ добро-

⁷⁾ Соед. и Переводъ т. II, стр. 139.

⁸⁾ Толстой между прочимъ ссылается на эти мѣста Евангелія.

дѣтели“ или, какъ онъ выражается, „къ божескому совершенству“⁹⁾.

Въ заключеніе—одно необходимое замѣчаніе. Чтобы понять, откуда взялись у Толстого только что изложенныя крайности въ ученіи объ отреченіи, надо стоять на исторической точкѣ зрѣнія. Надо помнить, что Толстой—явленіе своего времени. Тогда мы поймемъ, что крайности его отреченія суть реакціи современной филантропіи и общественной благотворительности, которыя въ большинствѣ случаевъ ничего общаго не имѣютъ съ христіанскою самоотверженною любовью,—протестъ обилію прекрасныхъ словъ и возвышенныхъ стремленій и скудости добрыхъ дѣлъ. И въ этомъ заключается, можетъ быть, даже большая положительная цѣнность ученія Толстого.

И. М.

Публичныя богословскія чтенія въ г. Орлѣ.

По мысли и инициативѣ Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго, въ Орлѣ второй годъ ведутся во время великаго и рождественскаго постовъ публичныя богословскія чтенія. Начало чтеніямъ положилъ самъ Преосвященный Никаноръ, прочитавъ въ прошломъ году въ воскресенье второй недѣли великаго поста въ залѣ дворянскаго собранія, при большомъ стеченіи интеллигентнаго общества, богословское чтеніе „О безсмертіи души“. Всѣхъ чтеній въ прошломъ 1899 году

⁹⁾ Соч. Л. Н. Толстого. Произв. самыхъ послѣднихъ лѣтъ. Москва. „Первая ступень“. Стр. 116—122, Л. Н. Толстой. „Царство Божіе внутри васъ“. Берлинъ. 1894 г. ч. I. с. с. 142—143.

было пять: три чтенія во время великаго поста и два во время рождественскаго поста. Въ нынѣшнемъ великомъ посту чтенія получили правильную постановку и велись послѣдовательно во всѣ воскресные дни поста, за исключеніемъ вербнаго воскресенія. Организацией и распредѣленіемъ чтеній завѣдывалъ Ректоръ Семинаріи; чтецами выступили Преосвященнѣйшій Никаноръ, Ректоръ и преподаватели семинаріи. Но можно вполне надѣяться, что при дальнѣйшемъ веденіи этого весьма важнаго и полезнаго дѣла въ немъ примутъ участіе, въ качествѣ лекторовъ, и преподаватели двухъ Орловскихъ духовныхъ училищъ, такъ какъ многіе изъ сихъ преподавателей имѣютъ высшее богословское образованіе. Съ чтеніемъ соединялось пѣніе церковныхъ пѣснопѣній, которое исполняли поочередно хоры архіерейскій, семинарскій и хоръ ученицъ епархіальнаго женскаго училища. Обыкновенно, чтеніе, для отдыха чтеца, раздѣлялось антрактомъ, во время котораго, равно какъ предъ началомъ и по окончаніи чтенія пѣлъ хоръ пѣвчихъ церковныя пѣснопѣнія. Чтеніе съ пѣніемъ продолжалось полтора и два часа. Входъ на чтенія былъ платный: за мѣсто перваго ряда взималось 50 к., за мѣста слѣдующихъ по порядку рядовъ—30 и 15 коп. Чтеніе велось на слѣдующія темы: О безсмертіи души, Православіе и народность, какъ основы истиннаго образованія и воспитанія, Значеніе Пушкина въ исторіи духовнаго развитія русскаго народа, Архіепископъ Херсонскій Иннокентій (къ столѣтію со дня его рожденія въ г. Ельцѣ Орловской губ.), Празднованіе новаго года у грековъ и Римлянъ и у первыхъ христіанъ, Война и христіанскій взглядъ на нее, Современныя нравственныя доктрины (гр. Толстаго и Ницше) и оцѣнка ихъ съ христіанской точки зрѣнія, О человѣческихъ стра-

даніяхъ и ихъ значеніи съ научно-богословскою точки зрѣнія, Душа человѣческая по природѣ христіанка и Культурно-историческія условія въ русской общественной жизни XVI и XVII в.в., вызвавшія появленіе раскола старообрядства.

Интеллигентное Орловское общество сочувственно относится къ публичнымъ богословскимъ чтеніямъ. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить тотъ отрадный фактъ, что старшины купеческаго собранія не только предоставили бесплатно для чтеній залъ своего помѣщенія, но даже взяли на счетъ собранія расходы по освѣщенію зала. Сердечная имъ благодарность за ихъ просвѣщенное вниманіе и содѣйствіе доброму дѣлу. Интеллигентныхъ слушателей собиралось на чтенія всегда много, а нѣкоторыя чтенія происходили при всѣхъ занятыхъ мѣстахъ въ залѣ. Во главѣ слушателей всегда и неизмѣнно были самыя иниціаторы чтеній Преосвященный Никаноръ.

Пожелаемъ, чтобы начатое такъ хорошо дѣло развивалось и утверждалось, внося духовное просвѣщеніе въ ту среду, которая и своимъ образованіемъ и своимъ направленіемъ ушла далеко отъ христіанства и церкви.

Страстная и свѣтлая седмицы въ г. Орлѣ.

Великіе, спасительные и всерадостные дни Страстной и Свѣтлой седмиць духовенствомъ и мірянами гора Орла встрѣчаются и проводятся съ особенною радостію духовною, съ особенною торжественностію и благолѣпіемъ церковнымъ. И это потому, что клиръ и міряне Орловскіе срѣтають и проводятъ описываемыя седмицы подъ благодатнымъ руководствомъ своего Владыки Архипастыря, въ тѣсномъ духовномъ общеніи съ нимъ.

Срѣтеніе спасительныхъ дней Пасхи крестной и воскресной началось призывомъ Преосвященнѣйшаго Архипастыря Никанора къ пожертвованіямъ въ пользу бѣдныхъ горожанъ, дабы послѣдніе могли возможно радостно встрѣтить грядущій Праздникъ. Въ Великую среду Владыка совершилъ послѣднюю преждеосвященную литургію, и затѣмъ самъ произвелъ раздачу бѣднымъ чая, сахара и проч. т. п.

Въ Великій четвергъ Владыка Божественную литургію совершилъ въ Петропавловскомъ Каѳедр. Соборѣ. За литургією было сказано слово священникомъ Троицкой кладбищенской церкви о. М. І. Высотскимъ. По заамвонной молитвѣ былъ совершенъ чинъ умовенія ногъ. Множество молящихся наполняло Соборъ.

Въ этотъ-же день, въ 6 ч. вечера, Владыкою совершено было въ Соборѣ, при многолюдномъ стеченіи богомольцевъ, стояніе, или послѣдованіе страстей Господнихъ.

Въ Великую пятницу Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Никаноръ, въ 2 ч. по пол. совершилъ въ Каѳедр. Петропавловскомъ Соборѣ вечерню и выносъ плащаницы. Слово предъ плащаницею было сказано соборнымъ священникомъ о. І. І. Крыловымъ.

Въ 3 ч. по полуночи въ великую субботу Преосвященнѣйшій Владыка Никаноръ прибылъ въ Соборъ для служенія утрени. Съ самаго начала утрени масса молящихся наполняла Соборъ. Чтуть сію единственную въ году утреню православные русскіе люди, присутствуютъ на ней и даже иновѣрцы. Иной православный, особенно изъ интеллигенціи, во весь годъ почти никогда не бываетъ за утреней, а въ Великую субботу считаетъ долгомъ своимъ по бывать за ней. И посему бываемое въ сей день въ концѣ утрени обношеніе вокругъ храма

плащаницы совершается при громадномъ и умилительномъ стеченіи молящихся. Такъ всегда бываетъ во всѣхъ храмахъ градскихъ Орловскихъ, такъ всегда особенно бываетъ и было въ семь году въ Каѳедр. Орловскомъ Соборѣ за Архіерейскимъ богослуженіемъ.

Въ Великую субботу, въ началѣ 12 ч. ночи, Преосвященнѣйшій Владыка Ниваноръ прибылъ въ соборъ. Въ 11½ ч. началась полунощница, во время которой Владыка и духовенство облачились по уставу полнымъ облаченіемъ; въ концѣ полунощницы Владыка съ духовенствомъ совершилъ внесеніе въ Алтарь плащаницы и затѣмъ ровно въ 12 ч. ночи соборъ огласился пѣніемъ „Воскресеніе Твое Христе Спасе“..... Вслѣдъ за утреней, безъ перерыва и расхода, была совершена Владыкою и Божественная литургія.

Въ 3 ч. по полуд. Свѣтлаго Христова Воскресенія Владыка совершилъ вечерню въ Петропавловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Слово на вечернѣ, по прочтеніи Евангелія, сказано было о. Инспекторомъ классовъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, священникомъ В. А. Вавиловымъ.

Съ перваго же дня Пасхи духовенство Орловское, какъ и вообще духовенство всей Православной Россіи, цѣлодневно пребываетъ въ посѣщеніи со свѣтлыми крестомъ и иконами своихъ пасомыхъ. Исконный святой обычай! Установила его не корысть, или матеріальная разсчетливость духовенства, какъ могутъ подумать, да и думаютъ недображелатели его, — а живое духовное общеніе, нераздѣльность жизни во Христѣ у пастырей съ пасомыми — это съ одной стороны; а съ другой — глубокая вѣра русскаго человѣка съ ея тою особенностію, по которой онъ и свою жизнь внѣшнюю устрояетъ по началамъ Церкви, въ союзъ съ нею. Эта особенность

всюду у насъ: и въ Царскихъ Палатахъ и въ хижинахъ. Со св. крестомъ съ побѣдною пѣснью „Христосъ воскресъ“, оставляя свою семью, забывая объ отдыхѣ послѣ 50-ти дневнаго великопостваго подвига, православный русскій пастырь обходить всецѣло свою паству въ дни св. Пасхи, начиная, съ богатыхъ, знатныхъ, почетныхъ своихъ прихожанъ и кончая темною, скорбною, нищею своею братіею. И едва-ли есть среди насъ такой пастырь, который бы былъ покоенъ духомъ, если бы почему либо забылъ посѣтить сихъ послѣднихъ въ такіе великіе дни, какъ св. Пасха! Нашъ Архипастырь, зная по собственному опыту трудность пасхальнаго пастырскаго подвига и цѣня его по достоинству и не желая, отъ него отвлекать орловскихъ пастырей, а съ другой стороны, желая въ праздникъ видѣть у себя все духовенство градское не на минуту только, изволилъ распорядиться, чтобы къ нему съ поздравленіемъ духовенство не являлось въ первый день Пасхи, а послѣ своихъ пастырскихъ посѣщеній по приходу. Въ четвергъ Пасхи орловское градское духовенство въ полномъ своемъ составѣ, въ 12 ч. дня, и явилось къ своему Архипастырю для Христосованія, и въ бесѣдѣ за радушною пасхальною трапезою провело болѣе часу съ своимъ Владыкою. Гостепріимный хозяинъ предложилъ тостъ за гостей; со стороны гостей былъ тостъ за своего Архипастыря и трижды было пропѣто „многая лѣта“ и въ заключеніе Хозяинъ предложилъ тостъ за все орловское духовенство. Пропѣвъ снова трижды „многая лѣта“ и благословясь, духовенство градское въ мирѣ и радости духовной простилося со своимъ благостнымъ Архипастыремъ. Въ тотъ же день Владыка пригласилъ къ себѣ сиротъ воспитанницъ Епар. женск. училища, оставшихся на праздникъ въ училищѣ, и вмѣстѣ съ отеческою бесѣдою предложилъ имъ чай и угощеніе.

Въ пятницу Пасхи Владыка служилъ Божественную литургію въ женскомъ монастырѣ. Въ этотъ же день получилось извѣстіе о смерти В. Князя Александры, Петровны, въ иночествѣ Анастасіи. Посему въ субботу въ соборѣ была совершена по почившей заупокійная литургія и въ 12 ч. панихида. Предъ отпусомъ панихиды Его Преосвященство произнесъ одглубоко-назидательное слово, въ которомъ указалъ тотъ нравственный урокъ, который дала Благовѣрная и Всечестная монахиня Анастасія всей Россіи своєю христіанскою, отрѣшенною ютѣ міра, подвижническою жизнью.

Въ недѣлю о Томѣ Владыка совершилъ Божественную литургію въ Петропавловскомъ Кааедрѣ Соборѣ и по окончаніи литургіи посетилъ соборное духовенство. Праздники прошли; но впечатлѣніе ютѣ нихъ живо и воспоминаііе о нихъ благодатно для души. И это потому, какъ мы сказали вначалѣ, что сіи праздники нами жителями Богоспаіаемаго града Орла, срътаются въ полнотѣ жизни духовной, церковной, не только въ союзѣ, но и вкупѣ съ своимъ Архипастыремъ, раздаятедемъ жизни духовной на весь Орловскій Край! А въ сосѣдствѣ о съ нами, въ сердце Россіи, въ Москвѣ, прошедшіе праздники были проведены народомъ вкупѣ и съ Царемъ своимъ, который какъ одинъ изъ чадѣ церкви въ толпѣ народной появлялся въ церкви къ сѣя Богослуженію. О своихъ чувствахъ, о той „тихой радости, которая наполняла душу въ общеніи съ притекающими въ храмы вѣрными чадами нашей возлюбленной Церкви“ Въценосный Сынъ Церкви уже повѣдалъ всему міру. Каковы же чувства и радость тѣхъ, кто былъ въ общеніи съ Нимъ на молитвѣ! О, эти чувства и радость неизобразимы языкомъ человѣческимъ! А за все слава нашей общей Матери, святой православной

Церкви, которая „подъ крилъ“ свои собираетъ всѣхъ чадъ своихъ отъ мала до велика, и всѣхъ ихъ въ общей взаимной вѣрѣ, надеждѣ и любви, ведетъ къ небесному совершенству!

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

**СТРАХОВАНИЕ
ПОЖИЗНЕННЫХЪ
ДОХОДОВЪ.**

Лицамъ, желающимъ получать отъ своихъ капиталовъ неизмѣняющійся доходъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ даетъ обыкновенное помѣщеніе ихъ, рекомендуется заключить страхованіе пожизненныхъ доходовъ въ **Страховомъ Обществѣ „Россія“** посредствомъ единовременнаго взноса въ Общество.

Возрастъ страхуемаго при заключеніи страхованія	55 л.	60 л.	65 л.	70 л.	75 л.	80 л.
Пожизненный доходъ отъ внесеннаго капитала	8,07 %	9,44 %	11,14 %	13,40 %	16,03 %	17,77 %

Такого рода страхованія пригодны также для обезпеченія неспособныхъ лицъ всякаго возраста, опекаемыхъ страхователемъ, для призрѣнія преданныхъ престарѣлыхъ слугъ и въ другихъ случаяхъ.

Подробности въ Правленіи (С.-Петербургъ, Большая Морская, д. № 37). У агента въ г. Орлѣ Н. М. Чибисовой (Кромская ул., д. Баскакова) и агентовъ Общества во всѣхъ городахъ Имперіи.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“.

Наличные фонды Общества свыше 35.000.000 руб.



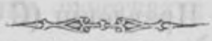
СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. СТР.

1. Высочайшіе Рескрипты	607
2. Высочайшія награды	610
3. Распоряженія Правительства	—
4. О награжденіи скуфьею и набедренниками	612
5. Отчетъ о движеніи дѣлъ и дѣйствіяхъ Эмеритальной кассы духовенства Орловской епархіи за 1899 годъ .	613
6. Списокъ праздныхъ мѣстъ	625
7. Извѣстія	628

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

8. Православіе, Церковность и Государственная идея Россіи .	630
9. Ученіе о любви и самоотреченіи гр. Л. Н. Толстого при свѣтѣ Евангелія (Критич. очеркъ)	638
10. Публичныя богословскія чтенія въ г. Орлѣ	648
11. Страстная и Свѣтлая седмицы въ г. Орлѣ	650
12. Объявленіе	655



Редакторъ, Каѳедра́льный Протоіерей **М. Смирновъ.**

Орель. Дозв. ценз. Апрель 23-го дня 1900 года.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

СЛОВО НА ДЕНЬ БЛАГОВѢЩЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ,

Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго.

Почему нынѣшній день называется днемъ Благовѣщенія?— Очевидно, по какой-либо благой вѣсти для всѣхъ насъ. Что это за вѣсть? Та вѣсть, что къ намъ, бѣднымъ, на землю низшелъ нынѣ Единородный Сынъ Божій, вѣчное Слово; коимъ сотворено и держится въ бытіи все видимое и невидимое;—низшелъ до того, что облекся естествомъ нашимъ, содѣлался во всемъ, кромѣ грѣха, подобнымъ намъ человѣкомъ, и это не на время токмо какое-либо, малое или великое, а на всю вѣчность.

Та вѣсть, что сей воплотившійся Сынъ Божій содѣлаетъ для нашего спасенія все, что нужно:—озаритъ насъ свѣтомъ истины и укажетъ путь къ жизни вѣчной; восприметъ на Себя грѣхи наши и загладитъ ихъ своими страданіями; низойдетъ во гробъ и воскресеніемъ своимъ развеетъ для насъ мракъ гроба и страхъ смерти; подастъ намъ Духа Святаго и съ Нимъ всю полноту даровъ благодатныхъ; да очистившись отъ всякія скверны, содѣлаемся способными къ сожитію на небѣ съ Ангелами.

Та вѣсть, что мы посредствомъ сего безпримѣрнаго снисхожденія къ намъ и соединенія съ нами Сына Божія, изъ враговъ Богу содѣлались близкими и паки своими Богу, изъ изгнанниковъ рая, пришельцевъ земли, наслѣдниками неба и благъ вѣчныхъ,—что всѣ бѣдствія, коими исполненъ міръ, насъ окружающій, прейдуть невозвратно, все возвратится къ первобытному совершенству, такъ что самая тварь неодушевленная, дыхающая теперь вмѣстѣ съ нами, освободится отъ тяжелой работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ.

Видите, сколько радостей и надеждъ принесъ намъ день настоящий! Сравните всѣ радостныя вѣсти, какія

только можемъ мы получать отъ кого-либо, и всѣ онѣ окажутся малы и незначительны. Радостенъ бываетъ день, въ который врачъ страждущему отъ тяжелой болѣзни и потерявшему надежду скажетъ: „успокойтесь, съ вашимъ недугомъ произошелъ переворотъ благотворный, и вы непременно будете здоровы“. Намъ всѣмъ нынѣ сказано гораздо больше: ибо сказано, что не только всѣ болѣзни тѣла и души, отъ коихъ страдалъ безнадежно весь родъ человѣческій, исчезнуть наконецъ навсегда; но что и самая смерть, этотъ неотразимый врагъ, будетъ побѣждена и уничтожена, и мы паки содѣлаемся чисты, свѣтлы и безсмертны.

Радостенъ бываетъ день, когда находящіеся въ осадѣ отъ непріятелей и доведенные до послѣдней крайности узнаютъ, что врагъ, осаждавшій ихъ городъ, потерялъ силу, что онъ прогнанъ и разсѣянъ, что имъ остается только пользоваться плодами побѣды. Нынѣ возвѣщено всѣмъ намъ большее: ибо возвѣщено, что древній и непримиримый врагъ нашъ, изгнавшій насъ лестію изъ рая и всѣми силами своими влекшій во адъ, пораженъ во главу, что онъ связанъ отъ великаго Вождя и Побѣдителя, что съ сихъ поръ у него нѣтъ власти надъ нами, такъ что каждый изъ вѣрующихъ можетъ попирать безвредно сего дракона адакаго.

Радостенъ бываетъ день, когда сынъ, потерявшій всю любовь отца, изгнанный изъ дома его, лишенный всѣхъ правъ рожденія и наслѣдства, услышитъ, что отецъ, по великодушію своему, простилъ его, готовъ принять его въ свою любовь и отдать ему все, что имѣеть. Съ нами произошло большее: мы, отверженные за грѣхъ и находившіеся подъ гнѣвомъ и проклятіемъ, примиряемся нынѣ съ Отцемъ небеснымъ, дѣлаемся паки Его сынами возлюбленными, вступаемъ во

всѣ права дѣтей и предназначаемся къ обладанію царствомъ небеснымъ.

Измыслите, какіи угодно, радостныя извѣстія, — и всѣ они обрѣтутся въ благой вѣсти, принесенной намъ вѣсть Архангела.

Достойно и праведно именуется день настоящій днемъ Благовѣщенія, достойно и праведно небо и земля призываются нынѣ къ радости и прославленію Господа: ибо небо и земля будутъ дѣйствительно участвовать въ Его милосердіи и торжествѣ нашемъ.

Но, братіе мои, радуясь и прославляя Господа за великую и безпредѣльную милость Его, не забудемъ, что благая вѣсть тогда бываетъ совершенно дѣйствительна и достигаетъ своей цѣли, когда, получивъ ее, сообразуются съ нею и дѣйствуютъ именно такъ, какъ того требуетъ существо ея.

Сколько не увѣдомляйте блуждающаго по чуждымъ домамъ и странамъ сына, что онъ прощенъ отцемъ: но если сей сынъ не оставитъ своего блужданія, не пойдетъ къ отцу, и не начнетъ вести себя, какъ прилично наслѣднику цареву; то благая вѣсть останется безъ дѣйствія и не облаженствуетъ его.

Сколько ни извѣщайте содержимыхъ въ осаду о безсиліи врага ихъ, о возможности поразить его и воспользоваться свободою: но если они, забывъ свое горестное положеніе, вмѣсто брани и отпора, растворять своему врагу врата и позволять дѣлать съ собою, что ему угодно; то благая вѣсть о его изнеможеніи останется втунѣ, врагъ соберетъ силы и снова поработитъ ихъ.

Сколько ни обнадеживайте отчаянно больного, что тяжкій недугъ его можетъ пройти, что опасность смерти миновалась: но если онъ не послушаетъ васъ и не

станеть дѣлать, что необходимо для него выздоровле-
нія; тѣмъ паче, если будетъ поступать напротивъ, пре-
дастся зловредному воздержанію: вѣтъ благая и вѣсть
исцѣленія останется безъ плода, и болѣзнь возвратится
съ смертію. То же и съ благою вѣстію, которую намъ
принесенною. Все — и сошествіе на землю Сына Божія,
и Его вочеловѣченіе ради насъ, и Его смерть и воскре-
сеніе за насъ, все сіе останется втунѣ, если мы не
оставимъ своей грѣховной жизни и не начнемъ вести
себя, какъ требуетъ новое, великое и святое предна-
значеніе наше. Въ такомъ случаѣ, христіане истинные,
слѣдуя за нисшедшимъ съ неба Спасителемъ и творя
волю Его, примутъ все, что Онъ принесъ и стяжалъ
для нихъ, достигнутъ благъ вѣчныхъ и вселятся съ
Нимъ въ царствіи Отца Его; а мы, нерадующіе о своемъ
спасеніи, не послѣдующіе заповѣдямъ и стопамъ Его,
мы, продолжающіе ходить по дебрямъ грѣха и похотей,
мы и съ благою вѣстію, намъ принесенною, яко ни къ
чему неспособные, останемся во грѣхахъ нашихъ и
явимся полъ конецъ, яко ничтоже имуще. Не остано-
вимся, братіе мои, подобно малымъ дѣтямъ, на благой
вѣсти о нашемъ спасеніи, какъ она не велика и ни
радостна; постараемся узнать, что она требуетъ отъ
насъ и что намъ должно дѣлать для нашего спасенія;
исполнимъ потомъ все требуемое, дабы такимъ обра-
зомъ благая вѣсть обратилась въ благое дѣло: тогда,
и только тогда, — день сей для насъ воистину будетъ
днемъ Благовѣщенія, еже да сбудется надъ всѣми нами
благодатію Господнею! Аминь.

Отр. о юнаго об онивърто стѣвѣвжѣвѣндо ни омаго
— дѣмо стѣонѣвпо отр. втнорѣ. стѣвѣвжѣвѣндо ни омаго
ни н стѣвѣвжѣвѣндо он вно нлѣо он стѣвѣвжѣвѣндо

СЛОВО ВЪ НЕДѢЛЮ ВАИИ,
Инноконт. Архіеписк. Херсонск. и Таврическаго.

*Днесъ благодать Святаго Духа насъ
собра, и вси вземше крестъ Твой, гла-
големъ: благословенъ грядый во имя
Господне! Осанна въ вышнихъ! (Такъ
воспѣваетъ нынѣ святая Церковь).*

Но кто же изъ насъ бралъ крестъ? Мы всѣ брали ваи, а креста никто не бралъ, кромѣ развѣ священнодѣйствующихъ. И однако же, братіе, Церковь не смотритъ на ваши ваи, а говоритъ о крестѣ; оставляетъ видимое и обращается къ невидимому!

Такъ и должно быть при настоящемъ празднествѣ: иначе насъ далеко превзойдутъ древніе іудеи. У нихъ, по видимости, было гораздо болѣе, нежели теперь у насъ: ибо ваи у нихъ были отъ финиковъ и пальмъ, съ коими наши бѣдныя вѣтви никакъ не могутъ идти въ сравненіе; притомъ нѣкоторые изъ іудеевъ постилали на пути Христовомъ самыя ризы свои, чего у насъ никто никогда не дѣлалъ. Чѣмъ же послѣ сего намъ превзойти іудеевъ, если не будетъ у насъ невидимаго? У нихъ все было, не доставало одного креста: старѣйшины ихъ только еще дѣлали въ это время крестъ, но и сдѣлавъ его, возложили потомъ не на себя, а на Іисуса. Такимъ образомъ, крестъ весь остался на долю христіанъ. И вотъ почему Церковь съ такою радостію приглашаетъ всѣхъ къ принятію его: вси вземше крестъ, — забытый и отверженный іудеями!

Но, братіе, Церковь всегда по праву можетъ такъ возглашать о крестѣ, ибо она и основана на крестѣ, и возрастаетъ подъ крестомъ, и крестомъ побѣждаетъ и

вѣнчается. Но, по праву ли возглашаемъ такимъ образомъ съ Церковью мы?—Ахъ, если бы дѣйствительно всѣ мы взяли крестъ Христовъ, то мѣръ давно бы содѣлался раемъ, и съ лица земли исчезли бы бѣдствія, отъ коихъ такъ тяжело страдаемъ всѣ мы! Правда, въ крещеніи всѣ мы принимаемъ крестъ Христовъ, но у многихъ это крестоношеніе продолжается не далѣе того, пока они придуть въ возрастъ, и начнутъ понимать себя и дѣйствовать!—У нѣкоторыхъ едва ли не первое дѣйствіе, такъ называемаго, совершеннолѣтняго разума состоитъ въ томъ, что они навсегда слагаютъ съ себя крестъ, возложенный при крещеніи,—начинаютъ поступать и дѣйствовать, какъ бы на нихъ не было никогда никакого креста!—Всѣ мы являемся съ крестомъ въ рукахъ и во гробѣ; но вы сами знаете, братіе, каково это явленіе!—Многіе ли изъ лежащихъ во гробѣ со крестомъ берутъ крестъ сей сами?—Большей части онъ влагається въ руки уже во гробѣ, безъ ихъ согласія, можетъ быть, даже противъ ихъ воли!.. Есть люди, кои въ продолженіе жизни вызываются на особенное несеніе креста Христова, и въ знаменіе того, а равно и въ укрѣпленіе своихъ обѣтовъ, приѣмлютъ его торжественно изъ рукъ Церкви. Но много ли и изъ сихъ *Симоновъ Киринейскихъ, задѣвшихъ понести крестъ* (Матѳ. 27, 32), доносятъ его до мѣста лобнаго, до своей кончины? Увы, нѣкоторые, не успѣвъ сойти съ Синая высокихъ обѣтовъ, уже повергають взятый крестъ и разбиваютъ его, какъ Моисей скрижали, только не по святой ревности Моисеевой, а по гласу и требованію страстей и обаяній мірскихъ! Такимъ образомъ, не знаю, братіе, многіе ли изъ насъ могутъ по праву воспѣвать съ Церковью: *вземше крестъ глаголемъ?*—Глаголатъ и воспѣвать можемъ всѣ; а взять

крестъ на самомъ дѣлѣ, тѣмъ паче, взять и держать всегда, взять и нести постоянно,—о, коль не многіе. не многіе!

Что же дѣлать? Перемѣнить пѣснь Церкви? Поставить вмѣсто креста ваи? Но, если бы мы вознебрегли крестомъ, то Церковь не разстанется съ нимъ. Безъ креста Церковь—не Церковь, равно какъ и христіанинъ—не христіанинъ. Лучше, братіе, воздвигнемся и мы отъ разслабленія духовнаго и поревнуемъ идти, куда ведетъ,—взять то, что даетъ Церковь.

Въ самомъ дѣлѣ, если когда христіанину крестъ необходимъ, то въ настоящіе дни. Царедворецъ облачается во всѣ знаменія служенія своего, когда ему нужно предстать лицу цареву; воинъ прилежно осматриваетъ все оружіе свое, когда ему предстоитъ смотръ воинскій отъ его полководца; ученикъ повторяетъ всѣ уроки и упражняетъ себя во всѣхъ опытахъ науки, когда готовится къ исполненію.

Скоро, братіе, и мы должны будемъ предстать своему Царю: какъ предстанемъ, если не будетъ на насъ знаменія царскаго служенія—креста? Скоро и намъ—духовнымъ воинамъ, произведенъ будетъ духовный смотръ на Голгоѣ: какъ явится предъ лице Вождя, безъ главнаго оружія—креста? Скоро откроется у подножія гроба Христова испытаніе и нашей вѣры и любви: можно ли ожидать успѣха, если въ рукахъ нашихъ не будетъ единственнаго орудія небесной мудрости—креста?—И пусть бы нашъ Царь принималъ насъ на Голгоѣ съ престола; а то онъ будетъ принимать—съ креста! Пусть бы нашъ Военачальникъ возсѣдалъ на трофеяхъ; а то Онъ возсѣдаетъ—на крестѣ? Пусть бы нашъ Учитель преподавалъ свою мудрость съ какой-либо великолѣпной кафедры; а то Онъ преподаетъ ее со креста!

Какъ же послѣ сего къ такому Царю, такому вождю, такому Наставнику явиться—безъ креста? Посему то Церковь заранѣе нынѣ напоминаетъ всѣмъ намъ о крестѣ, совѣтуетъ взять его заблаговременно, дабы въ продолженіе наступающихъ дней научиться, хотя сколько нибудь, имъ дѣйствовать. Ибо, по непривычкѣ имѣть крестъ въ рукахъ и нести его, легко можетъ случиться, что у нѣкоторыхъ онъ, и взятый, выпадетъ изъ рукъ, такъ выпадаетъ оружіе у воина неопытнаго.

Итакъ, надобно взять крестъ, взять заранѣе и всѣмъ: то-есть, братіе, что сдѣлать? Во-первыхъ отвергнуть мудрованія ума и плѣнить его въ послушаніе вѣры; пусть научится мудрствовать не по стихіямъ міра, а по Христу (Колос. 2, 8): это будетъ крестъ для ума, по паденіи естественно взимающагося на разумъ Божій (Кор. 10, 5). Должно отрѣшиться своей воли и заключить ее въ волю Божіей и въ законъ Господни,—начать искать не своей славы, или богатства, или удовольствія, а славы Божіей, спасенія своего и ближняго: это будетъ крестъ для самолюбивой нашей воли, которая стремится сдѣлать себя средоточіемъ всего. Должно приучить сердце свое къ тому, чтобъ оно умѣло ощущать горечь мірскихъ радостей и сладость лишенія христіанскаго, умѣло радоваться въ страданіи, почитать приобрѣтеніемъ лишенія: это составитъ крестъ для грѣховнаго сердца, которое теперь не можетъ безъ содраганія и слышать о скорбяхъ и крестѣ. Должно наконецъ все существо свое склонить, сколько возможно, подъ крестъ, и расположить всю земную жизнь свою такъ, чтобъ она служила къ совлеченію ветхаго человѣка, къ умерщвленію страстей, къ обузданію гордости и сластей житейскихъ.

Когда мы, братіе, сдѣлаемъ все это, или по крайней мѣрѣ начнемъ дѣлать, тогда не напрасно будемъ воспѣвать: вси возьмше крестъ; а до того времени, какъ хотите, пѣснь сія—не наша, и служить намъ въ обличеніе. Аминь.

ниль онаго старосту безъ объявленія объ убійствѣ; когда же онъ не согласился и донесъ, то крестьяне возымѣли на него злобу, и однажды, когда онъ ѣхалъ домой, остановили его лошадь, избили его и связаннаго повезли въ городъ Орель, гдѣ увидали ихъ кирасиры, которымъ попъ, сталъ жаловаться, и они его отпустили"; затѣмъ, яко бы опасаясь своего поступка, крестьяне „подали личное доношеніе, при которомъ объявили горячаго вина въ одномъ кувшинѣ, мѣрою не больше одной четверти, и написали, яко бы вино везено имъ, попомъ“. Неудачный корчемникъ былъ заключенъ Воеводскимъ Правленіемъ въ тюрьму, гдѣ онъ содержался въ теченіе 1768 года и тамъ умеръ. По своему невѣжеству и грубости нравовъ, цопы не понимали или не хотѣли понимать силы и значенія своего показанія „по священству“, и довольно часто были изобличаемы въ явной лжи, обманѣ и клеветѣ. Села Десяти-Дубовъ, Карачевского уѣзда, попъ Іоаннъ Тимоеевъ, „не по должности своего священства, ночью въ время, перевѣчавшій помѣщицы Акилины Лавровой дочери Цуриковой бѣглую дѣвку Прасковью Васильеву за крестьянина Осипа Михайлова, былъ сысканъ въ Духовное Правленіе и допрашиваемъ по священству, но показалъ, что той свадьбы онъ не вѣнчалъ, а вѣнчалъ де Карачевской соборной церкви священникъ Михайлъ Григорьевъ“. Правленіе, сыскавъ Григорьева, подвергло его допросу. Послѣдній въ свое оправданіе представилъ многихъ свидѣтелей; тѣмъ не менѣе Десяти-Дубскій попъ упорно стоялъ на своемъ показаніи по священству, и только, „видя себя обличаема отъ всѣхъ, признался, что на онаго попа Михаила показалъ ложно, а вѣнчалъ де онъ самъ, въ чемъ и утвердился“. Карачевское Духовное Правленіе, вообще привычное къ ложнымъ показаніямъ своихъ подсудимыхъ,

на этотъ разъ было такъ возмущено упорною продерзостью Девяти-Дубскаго попа, что, донося о его поступкѣ Сѣвской Консисто- рїи, присовокупило о немъ и свое мнѣ- ніе такого содержанія: „За всѣ онаго попа продерзости и ложное въ первомъ допросѣ показаніе, отъ священства его удалить, и одинъ годъ села Девяти-Дубовъ въ церкви класть, въ воскресные дни и господскію праздники, во время литургїи по сту поклоновъ земныхъ“. Повидимому прямодушнѣ явился въ своихъ показаніяхъ на допросѣ попъ села Бочарокъ Леонтій Иларіоновъ; вызванный въ Карачевское Духовное Правленіе по обвиненію въ по- вѣнчаніи незаконныхъ браковъ, онъ, безъ всякаго запи- рательства, показалъ, что, какъ доносилъ на него села Никитскаго священникъ Леонтій Алексѣевъ, „прихода его многихъ крестьянъ на крестьянскихъ дѣвкахъ пере- вѣнчалъ, и отъ поѣзжанъ, что оныя бракомъ сочетавшіеся не въ родствѣ ли и прочее, по силѣ Св. Апостоль и Отець не въ противность ли приходятъ въ бракъ, не требовалъ, и оныя бракосочетавшіеся не въ родствѣ ли и не возбранные ли браки, того онъ, попъ, Леонтій, не вѣдаетъ“. Но и въ такихъ откровенныхъ показаніяхъ скрывалась иногда хитрость, именно, — чтобы, прїобрѣвши довѣріе Правленія, не быть посаженнымъ въ цѣпь и чрезъ то удобнѣе было бѣжать изъ-подъ ареста. Такъ именно и поступилъ Бочаровскій попъ: просидѣвъ въ Правлен- ской колодной съ 14 декабря 1765 года по 11 генваря 1766 года, онъ „бѣжалъ въ нощи“, не дождавшись при- сылки брачившихся по промеморїи Карачевскаго Духов- наго Правленія въ Воеводскую Канцелярію. Правленіе разыскивало его по 20-е генваря и, не могли нигдѣ разыскать, донесло о побѣгѣ его въ Сѣвскую Консисто- рїю. Побѣги изъ-подъ Правленскихъ карауловъ не всегда являлись напередъ обдуманнымъ или предумышленнымъ

преступленіемъ, увеличивавшимъ вину подсудимаго: чрезвычайная медленность судопроизводства, сношеніе промѣрами съ свѣтскими присутственными мѣстами безъ отвѣта и надежды, на исполненіе по нимъ, сидѣніе по цѣлымъ мѣсяцамъ и даже годамъ подъ карауломъ въ душной и тѣсной избѣ, въ виду многочисленныхъ чело- битчиковъ, въ сообществѣ съ постоянно прибывавшими и убывавшими колодниками, тоска по роднымъ и сожалѣніе объ удобствахъ домашней жизни, при недостаточномъ кормѣ, — приводили многихъ колодниковъ въ такое удрученное состояніе, что у нихъ многократно зараждалось намѣреніе бѣжать во что бы то ни стало. Одни бѣжали такъ, что ихъ послѣ не могли уже разыскать и только публиковали о нихъ по разнымъ епархіямъ, а большинство изъ нихъ были привлекаемы опять въ Правленіе посредствомъ приставовъ, или же, утоливъ свою тоску свиданіемъ съ родными и запасшись кормомъ, нѣкоторые спѣшили обратно подъ караулъ, чтобы не подпасть большей отвѣтственности. Карачевского уѣзда села Петрова попъ Григорій Іоанновъ и дьяконъ Герасимъ Іоанновъ, перевѣнчавшіе жену карабинера Вятскаго полка Ивана Петрова сына Червякова Марью Петрову съ крестьяниномъ Сергѣемъ Рябинымъ „отъ живаго мужа“, при чемъ дьяконъ „вмѣсто умершихъ людей къ сказкѣ подложно и рукоприкладство учинилъ, что оная жена идетъ не отъ мужа жива“, содержались въ Карачевскомъ Духовномъ Правленіи съ 1764 по 1766 годъ; во время своего ареста они „чинили неоднократныя утечки и были сыскиваемы въ Правленіе; сысканный въ послѣдній разъ означенный попъ съ нарочнымъ приставомъ отправленъ въ Сѣвскую Консисторію, а отсюда вмѣстѣ съ дьякономъ, по конфирмаціи Преосвященнаго Тихона, въ Трубчевскую Яменскую пустынь въ монастырскіе труды на три года.

Въ ряду не законныхъ браковъ, вѣнчаемыхъ обыкновенно по корыстолюбивымъ видамъ, заслуживаетъ вниманія бракъ вдоваго попа Сѣвской епархіи, Рыльского (нынѣ Дмитровскаго) уѣзда, села Соломина, Елисея съ однодворческою вдовою Акилиною, которые были повѣнчаны Курскаго уѣзда, села Дерескаго вдовымъ попомъ Логгиномъ „въ пьяномъ видѣ“. Фактъ этотъ выяснился по донесенію Дерескаго пономаря Меодія. Курскій Преосвященный Порфирій въ донесеніи Святѣйшему Синоду мнѣніемъ своимъ полагалъ: „онаго Логгина, за такое его презрѣніе церковнаго преданія и Духовнаго Регламента и противныя священнической должности поступки, на страхъ другимъ, лишить священства вовсе“; но Святѣйшій Синодъ указомъ на имя Преосвященнаго Сѣвскаго Тихона, отъ 17 марта 1767 года, сообщимъ о слѣдующемъ рѣшеніи этого дѣла: „Показаннаго вдоваго попа Логгина, за означенное... вѣнчаніе и пьянственныя поступки, не лишая вовсе священства, запретить въ священнослуженіи на два года, а по прошествіи означеннаго времени, если онъ окажется пристойное священническому чину житіе и поступки, разрѣша ему священнослуженіе, опредѣлить его къ той же церкви; что же принадлежитъ до вѣнчаннаго вторымъ бракомъ бывшаго попа Елисея, который чрезъ самоволіе, безъ благословенія своего архіерея, самъ себе изъ священнаго чина извергъ, то его, не опредѣляя въ причтъ церковный, отослать для опредѣленія, въ силу ревизской инструкціи, куда онъ самъ пожелаетъ въ свѣтскую команду, не расторгая брачнаго союза по силѣ 1 правила Неокесарійскаго Собора“. Свадьбы чаще всего служили поводомъ къ неблагообразному поведенію священно-церковно-служителей и въ самыхъ храмахъ Божіихъ. Такъ, села Троицкаго, Колчева тожъ, Кромскаго уѣзда, священникъ Андрей Васильевъ,

послѣ повѣнчанія крестьянина Тимоѳея Родіонова съ дѣвкою Неонилою Степановою, за недодачу одного рубля, не постѣснялся въ церкви снять съ поѣзжанина Петрова новый кофтанъ, коему цѣна 3 рубля. Еще продерзостнѣе поступилъ съ молодыми и поѣзжанами пономарь села Колчина, Брянскаго уѣзда, Кодратъ. Въ 1775 году, ноября 6 дня, по совершеніи крестьянской свадьбы священникомъ Михаиломъ Владиміровымъ, діакономъ Адрианомъ и причетниками, кагда молодые Фадей и Евдокія съ поѣзжанами собирались уже выходить изъ церкви западными дверями, приступилъ къ нимъ пономарь Кодратъ и просилъ двухъ копѣекъ; поѣзжане не дали тѣхъ двухъ копѣекъ, и пономаря заперъ весь свадебный поѣздъ въ церкви. Пршло послѣ того часа три и настала вечеръ. По благовѣсту къ вечернѣ, подошелъ къ западнымъ дверямъ священникъ Павелъ Васильевъ и требовалъ, чтобъ ему отворили двери; священника впустилъ пономарь Макей, а двери опять заперли. „Когда же того села крестьянинъ Макарь Харламовъ началъ оныя двери отворять, чтобъ означенную свадьбу съ поѣзжанами и прочими людьми вонъ изъ церкви выпустить, то оный пономарь Кодратъ, соскоча съ крылоса, началъ паки притворять дверь. А какъ его, Кодрата, оной пономарь Макей отпихнулъ отъ тѣхъ дверей, то Кодратъ, схватя подсвѣчникъ деревянный, ударилъ Макара по плечу, что усмотря крестьянинъ Ермолай Михеевъ, выпихнулъ Кодрата изъ церкви на притворъ, гдѣ дралъ его за волосы и билъ кулачемъ, отъ котораго бою у пономаря показалась на носу кровь“. Священникъ Павелъ взялъ было епитрахиль, чтобы отправлять вечерню; но Кодратъ, вырвавшись изъ рукъ Ермолая, „прискочилъ изъ притвора въ церковь и закричалъ на попа, чтобъ онъ не служилъ вечерни, для того что церковь окровлена. Ус-

лыша то, попъ Павелъ оставилъ вечернее пѣніе, позвалъ дьячка Клима и пономаря Макея съ сторонними людьми, кои въ то время въ церкви были, и осмотръ со огнемъ на полу многократно о той крови чинили и у него. Кодрата, спрашивали, точію онъ той крови имъ не показалъ, и все разошлись по домамъ“. Назавтра попъ Павелъ и пономарь Макей, пришедши въ церковь, увидѣли подлѣ сѣверной двери, близъ крылоса, на полу въ трехъ мѣстахъ кровь. Въ Духовномъ Правленіи Кодратъ во всемъ повинился и показалъ, что, по уходѣ своемъ изъ церкви, онъ опять ходилъ въ церковь и, „расколу-павъ себѣ носъ въ трехъ мѣстахъ, накопалъ изъ него на церковный полъ крови, мстя реченному крестьянину Ермодаю за бой“. Брянское Духовное Правленіе приговорило и Сѣвская Консисторія поставила: „не отрѣшая Кодрата отъ пономарской должности вовсе, наказать его нещадно плетями“; но Преосвященный Кирилль, сверхъ того, велѣлъ „отдать его на полгода въ работу домовую“. По своему невѣжеству и грубости нравовъ, священно-церковнослужители нерѣдко дозволяли себѣ ссоры и драки въ церкви, причемъ доходило дѣло до окривленія церковнаго помоста. 10-го іюля 1770 года села Домовца дьячекъ Андрей Романовъ, подъ присягою, приносилъ въ Кромскомъ Духовномъ Правленіи слѣдующую жалобу на своего священника Онисима Филиппова: „означенный священникъ поймалъ меня въ церкви Божіей за власы главы моей, таскалъ ими немилостиво меня по церкви и тѣмъ тасканіемъ убилъ меня до крови, которая и нынѣ на платьѣ моемъ значится“. Изъ слѣдствія, произведеннаго на мѣстѣ преступленія, выяснилось, что поводомъ къ тасканію дьячка по церкви послужилъ отказъ его раздуть кадило и подать его священнику; дьячекъ отказался раздуть кадило на томъ основаніи, что онъ есть