

РЯЗАНСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15 ФЕВРАЛЯ 1882 Г.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благотворителей.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣль officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Опрежденія св. Синода. — Указы св. Синода на имя Преосвященнѣйшаго Патріарха, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 13 и 20 января 1882 г. за №№ 143 и 242-мъ. — Указъ правительствующаго Сената. — Назначеніе и переимѣненіе на должности въ духовно-учебныя заведенія. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Епархіальная хроника. — Объявленія.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опреденія св. Синода.

Отъ 4-го до 18 декабря 1881 г. за № 2583 Высочайше утвержденное положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на службу въ духовныя училища.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предло-

жезие г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 26 ноября 1881 г. за № 5813, въ которомъ изложено слѣдующее: согласно Высочайше утвержденному въ 9 день декабря 1878 г. опредѣленію св. Синода отъ 16—22 ноября того же года, г. оберъ-прокуроромъ внесено было въ государственный Совѣтъ, по предварительномъ сношеніи съ главноуправляющимъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, представленіе о возвышеніи правъ и преимуществъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на службу въ дух. училища. Нынѣ государственный секретарь препроводилъ выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и государственной экономіи 19 сентября и общаго собранія 19 октября текущаго года, въ коей изложено, что государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, *мнѣніемъ положило*: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства (Св. зак. т. III, изд. 1876 г.) и другихъ узаконеній, постановить: „1) тѣ изъ числа смотрителей, помощниковъ смотрителей и учителей наукъ и древнихъ языковъ въ дух. училищахъ, которые пріобрѣли ученые степени магистра или кандидата въ дух. академіи или въ одномъ изъ російскихъ университетовъ, или же имѣютъ свидѣтельства на званіе учителя среднихъ учебныхъ заведеній, пользуются—смотрители VII, а помощники смотрителей и учителя VIII клас. по должности и такими же разрядами по мундиру; 2) смотрители, помощники ихъ и учителя наукъ и древнихъ языковъ въ дух. училищахъ изъ лицъ удовлетворяющихъ означеннымъ въ ст. 1 условіямъ образованія, утверждаются въ чинахъ, соответствующихъ классу ихъ должности, по прослуженіи въ ней четырехъ лѣтъ, со старшинствомъ со дня вступленія въ оную, и затѣмъ производятся: смотрители двумя, а помощники смотрителей и учителя—тремя чинами выше класса, присвоеннаго должности“. Его Императорское Величество мнѣніе государственнаго Совѣта, въ 4 день ноября 1881 г., Высочайше утвердить соизволило и повелѣло исполнить.

Приказали: Объ изложенномъ, Высочайше утвержденномъ въ 4 день ноября 1881 г., мѣни государственнаго Совѣта, для должнаго исполненія подлежащими духовными учрежденіями и лицами, дать знать циркулярно, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 4—18 декабря 1881 г. за № 2609, объ изданіи въ 1882 г. журнала „Вѣстникъ російскаго общества краснаго креста“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушалъ* предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора отъ 19 ноября 1881 г. за № 5690, о томъ, что предѣлатель російскаго общества краснаго креста, увѣдомляя объ изданіи въ 1882 г. по прежней программѣ „Вѣстника російскаго общества краснаго креста“ просить о распространеніи этого изданія между духовенствомъ и дух. училищами. И, по справкѣ, *приказали:* Для содѣйствія къ распространенію среди духовенства журнала „Вѣстникъ російскаго общества краснаго креста“, напечатать въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“ объявленіе объ изданіи въ 1882 г. журнала „Вѣстникъ російскаго общества краснаго креста“.

Отъ 20 ноября—27 декабря 1881 г. за № 2539, о формахъ прошеній, подаваемыхъ въ Дух. консисторіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушалъ* предложеніе г. оберъ-прокурора св. Синода, отъ 5 ноября 1881 г. за № 5476, въ коемъ изъяснено: изъ поступающихъ къ нему, г. оберъ-прокурору, жалобъ видно, что нѣкоторыя духовныя консисторіи не принимаютъ къ своему производству прошеній, не соотвѣтствующихъ требованіямъ 224 ст. законовъ о судопроизводствѣ и о взысканіяхъ гражданскихъ (т. X, ч. 2, изд. 1876 г.) и на

основаніи 225 ст. тѣхъ же законовъ, возвращаютъ таковыя прошенія съ надписью. Принимая во вниманіе, что въ Уставѣ дух. консисторій не указано формы для прошеній, подаваемыхъ въ консисторіи, и что вообще въ присутственныхъ мѣстахъ свѣтскихъ вѣдомствъ вездѣ принимаются къ производству прошенія, писанныя по формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. суд. (т. X ч. 2, изд. 1876 г.), г. оберъ-прокуроръ полагалъ бы необходимымъ, во избѣжаніе потери просителями времени и нареканій съ ихъ стороны на духовныя консисторіи, циркулярно разъяснить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы консисторіи принимали къ своему разсмотрѣнію прошенія, писанныя какъ по формѣ, установленной 201—206 ст. зак. о суд. и взыск. гражд. такъ и примѣнительно къ формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. судопроизводства. *Приказали:* Соглашаясь съ изложеннымъ предложеніемъ г. синодальнаго оберъ-прокурора, св. Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о принятіи духовными консисторіями настоящаго предложенія къ производству и исполненію. О чемъ, для объявленія преосвященнымъ, и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ.“
О книгѣ „Толковыя чтенія изъ апостола, воскресныя и праздничныя“ протоіерея А. Свирѣлина, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 31-го октября 1881 г. за № 523, журналъ учебнаго комитета, № 349, съ заключеніемъ комитета, по прошенію смотрителя переславскаго дух. училища, протоіерея А. Свирѣлина, объ одобреніи, для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, составленной имъ книги, влиподъ названіемъ „Толковыя чтенія изъ апостола, воскресныя и праздничныя“. (Москва, 1881 г.) Учебный комитетъ полагаетъ книгу протоіерея Свирѣлина одобрить для

приобретения в библиотеки дух. училищ. *Приказали* Заключение учебного комитета утвердить, и, для объявления о названной книге правлениям дух. училищ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ,“ съ приложениемъ копии съ журнала комитета.

Указы св. Синода на имя Преосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Рязанскаго и Сарайскаго, отъ 23 и 20 января 1881 г. за №№ 143 и 242-мъ.

I.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* представление Вашего Преосвященства, отъ 23 октября 1881 г., за № 3009, объ открытіи вакансіи помощника настоятеля и втораго псаломщика въ причтѣ Пиково-Рясовскаго прихода, рязанскаго уѣзда. *Приказали* Согласно представленію рязанскаго Епархіальнаго Начальства, св. Синодъ опредѣляетъ: въ причтѣ Пиково-Рясовскаго прихода, рязанскаго уѣзда, открыть вакансіи помощника настоятеля и втораго псаломщика. О чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ 13-го января 1882 года.

II.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* представление Вашего Преосвященства, отъ 16 ноября 1881 г. за № 3161, объ открытіи вакансіи втораго псаломщика въ причтѣ Никитинскаго прихода, егорьевскаго уѣзда. И, по справкѣ, *приказали* Согласно представленію рязанскаго Епархіальнаго Начальства, св. Синодъ опредѣ-

ляетъ: въ причтѣ Никитинскаго прихода, егорьевскаго уѣзда, открыть вакансію втораго псаломщика. О чемъ и дать знать Вашему Пресвященству указомъ. Января, „20“ дня 1882 г.

Указъ правительствующаго Сената объ освобожденіи поступившихъ изъ запаса на должности православныхъ псаломщиковъ отъ призыва въ армію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій Сенатъ слушала рапортъ управляющаго военнымъ министерствомъ, отъ 9-го декабря 1881 года за № 7705, слѣдующаго содержанія: По возникшему вопросу о правѣ лицъ духовнаго происхожденія, прослужившихъ въ войскахъ, въ исполненіе воинской повинности, установленные сроки и зачисленныхъ въ запасъ арміи, поступать на должности псаломщиковъ, военнымъ министерствомъ было сообщено оберъ-прокурору святѣйшаго Синода, что упомянутыя лица, согласно 28 ст. Уст. о воинской повинности, Высочайше утвержденаго 1-го января 1874 года, могутъ поступать на означенныя должности, если они, по полученному въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ образованію, имѣютъ на то право. Но такъ какъ, по ст. 23 того же Устава, чины запаса призываются на службу въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ, и отъ таковаго призыва освобождаются лишь лица, поименованныя въ особомъ спискѣ, Высочайше утвержденномъ въ 18-й день апрѣля 1877 года, а между тѣмъ въ спискѣ этомъ псаломщики не поименованы; то, согласно ходатайству оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, военное министерство входило съ представленіемъ въ комитетъ министровъ, чтобы поступившихъ изъ запаса на мѣста православныхъ псаломщиковъ или исполняющихъ ихъ должности освободить отъ призыва

въ армію и въ дѣйствующія команды флота, а равно и отъ службы въ государственномъ ополченіи, пока они будутъ состоять на упомянутыхъ должностяхъ. Воспоследовавшее по сему представленію военнаго министерства положеніе комитета министровъ **Высочайше** утверждено въ 23-й день октября сего 1881 года. О чемъ, онъ, управляющій военнымъ министерствомъ, представляетъ правительствующему Сенату, для зависящаго распоряженія къ обнародованію.

Назначеніе и перемѣщеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія.

Приказомъ оберъ-прокурора св. Синода, декабря 17 дня 1881 г. (№ 30), *назначается*: причисленный къ канцеляріи оберъ-прокурора св. Синода, сверхъ штата, коллежскій секретарь *Мемноновъ* — смотрителемъ обоянскаго дух. училища (съ 29 ноября 1881 г.); *опредѣляются въ службу*: бывшій преподаватель архангельской дух. семинаріи, кандидатъ богословія *Никольскій* — преподавателемъ подольской дух. семинаріи, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, и кандидатъ московской дух. академіи *Соловьевъ* — учителемъ заиконоспасскаго дух. училища, по русскому языку съ церковнославянскимъ (первый съ 29 ноября, а послѣдній съ 3 декабря 1881 г.); *перемѣщаются согласно прошенію*: преподаватель томской дух. семинаріи *Стафилевскій* — на такую же должность въ псковскую дух. семинарію, по греческому языку, и смотритель починковскаго дух. училища *Скоростьловъ* — на смотрительскую же должность въ шуйское духовное училище (оба съ 29 ноября 1881 г.).

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Преподается Его Высокопреосвященствомъ Божіе благословеніе, съ выраженіемъ благодарности, церковному старостѣ села Баловнева, донковского уѣзда, коллежскому ассессору Н. Д. Муромцеву, за пожертвованіе на благоустройство мѣстной церкви, 250 руб.

Опредѣлены: 1) на священническую вакансію въ село Цогость Кобыльскій, зарайскаго уѣзда, студентъ семинаріи, состоявшій на псаломщической вакансіи при Спасопреображенской г. Рязани церкви, Василій Бибиковъ, согласно его прошенію, и въ с. Малое Городище, рязанскаго уѣзда, учитель сергіево-шерометевской сельской школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ, Василій Витушинъ, вѣдѣствіе его прошенія; исправляющимъ должность псаломщика, временно, впредь до присканія штатнаго мѣста, съ полученіемъ слѣдующихъ по должности доходовъ, къ Спасарской г. Рязани церкви, бывшій воспитанникъ IV кл. дух. семинаріи, состоявшій учителемъ въ сельской школѣ, Алексѣй Лебедевъ, согласно его прошенію и 3) на причетническую мѣста: въ с. Троицкіе Борки, зарайскаго уѣзда, окончившій полный курсъ ученія въ зарайскомъ дух училищѣ, Иванъ Пальминъ, согласно его прошенію и ходатайству настоятеля и п. старосты, и въ приходѣ Великопостинскій, зарайскаго уѣзда, безмѣстный причетникъ Николай Обновленскій, согласно его прошенію и согласію настоятеля церкви.

Переимѣнены: 1) на священническую вакансію къ Вогородище-Черкасской церкви г. Михайлова священникъ с. Позднаго, михайловскаго уѣзда, Димитрій Городцевъ, согласно его прошенію и ходатайству прихожанъ, и 2) исправляющими псаломщическую должность: къ Вознесенской г. Равенбурга церкви состоявшій на таковой же должности въ с. Апоничицахъ, зарайскаго уѣзда, Ефимъ Виноградовъ, съ производствомъ въ санъ діакона,

согласно его прошенію и ходатайству причта и прихожанъ означенной церкви, и въ с. Килитинку, присоединенное къ селу Екимовскому, рязанскаго уѣзда, *исправлявшій такую же должность въ с. Екимовскомъ Андрей Пастиковъ*, какъ младшій изъ причетниковъ послѣдняго села.

Почисленъ штатнымъ исправляющимъ должность псаломщика въ Долгомостыинскомъ приходѣ сверхштатный причетникъ сего прихода Стефанъ Соколовъ, согласно его прошенію.

Рукоположенъ во священника къ церкви с. Каницева, рязанскаго уѣзда, псаломщикъ с. Пустотина, рязскаго уѣзда, окончившій полный курсъ семинарскаго ученія, Андрей Зеленцевъ.

Уволены за штатъ: с. Погоста Кобыльскаго, зарайскаго уѣзда, протоіерей Гавріиль Америковъ, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ и разстроенному здоровью, и с. Троицкихъ Барокъ, зарайскаго уѣзда, *причетникъ Иванъ Пальминъ*, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ.

Утверждены церковными старостами: въ с. Дмитріевъ, касимовскаго уѣзда, дворянинъ, кандидатъ правъ, Владиміръ Алѣевъ, на мѣсто умершаго п. старосты, подпоручика Сергѣя Алѣева; въ с. Дегтяномъ, рязскаго уѣзда, *крестьянинъ Арефа Лотаревъ* и въ с. Троицкомъ, Дегтяные Борки тожъ, *крестьянинъ Сидоръ Дониловъ.*

Пострижены въ монашество послушники раненбургской Петропавловской пустыни: Георгій Поляковъ и Евдокимъ Рудкинъ, съ нареченіемъ перваго тѣмъ же именемъ, а послѣдняго Теодосіемъ.

Перемщенъ изъ провской Спасской пустыни въ рязанскій Троицкій монастырь послушникъ Павелъ Рюминъ, согласно его прошенію.

Присоединены къ православію: коллежскій советникъ Францъ Метраль, реформатскаго исповѣданія, съ нареченіемъ Владиміромъ, протоіереемъ рязскаго собора Теодоромъ Лебедевымъ; *крестьяне-раскольники* безпоповщинской секты селъ: Санскаго, спасскаго уѣзда, Фи-

лицъ *Мадасовъ* мѣстнымъ священникомъ *Василіемъ Петровскимъ*, и *Ижевскаго*, тогожъ уѣзда, *Иванъ Горинъ* и уволенный въ запасъ *фельдфебель* тогожъ села *Михаилъ Сафоновъ* священникомъ *Нокровской* церкви означеннаго села *Георгіемъ* *Виноградовымъ*.

Пожертвовано: въ рязанскій Троицкій монастырь рязанскимъ купцомъ *Димитріемъ Юкинымъ* — икона Пресвятой Богородицы — всѣхъ скорбящихъ радости въ юлтѣ, стоящая не менѣе 100 руб., и досокъ и тесинъ на 450 р.; *въ рязскій Дмитріевъ монастырь* протоіереемъ *Входоіерусалимской* г. *Скопина* церкви *Василіемъ Лавровымъ* билетъ скопинскаго городского обществннаго банка, отъ 8 декабря 1881 г. за № 46521, въ 50 руб.; *въ церковь с. Александровки*, сапожковскаго уѣзда, сапожковскимъ купцомъ *Ильею Топильскимъ* — св. Евангеліе съ мѣдно вызолоченными крышками, два мѣдныхъ подевѣчника къ мѣстнымъ иконамъ, высеребранные, на престольный крестъ таковой же, серебряный дискосъ со звѣздцею и пасхальный трикирій; *въ церковь при касимовскомъ тюремномъ замкѣ*, мѣщаниномъ *Иваномъ Колобановымъ*, по духовному завѣщанію, 8300 р.; *въ соборную церковь г. Донкова*, въ пользу причта, за поминъ родственниковъ, неизвѣстнымъ лицомъ 130 р.; *въ церковь с. Рыбнаго*, рязанскаго уѣзда, на приобрѣтене колокола, прихожанами — 956 р. 54к., неизвѣстнымъ лицомъ — 320 р. и землевладѣльцемъ онаго села *Николаемъ Родзевичемъ* — 25 р., и *въ церковь с. Жолчина*, тогожъ уѣзда, бывшимъ діакономъ того села *Петромъ Бѣляевымъ*, по духовному завѣщанію, 7% билетъ рязанскаго *Сергія Живаго* банка въ 150 р., съ обращеніемъ 2 частей процентовъ въ пользу причта, а одной части — въ пользу церкви.

Утверждены депутатами на епархіальный и окружный сѣзды, по 3-му благочинническому округу сапожковскаго уѣзда, избранные духовенствомъ сего округа священники сель: *Чучкова* — *Иванъ Тихомировъ* и *Путятина* *Воскресенской* церкви — *Феодоръ Успенскій*.

Открыты, съ благословенія Его Высокопреосвященства, воскресныя собесѣдованія съ прихожанами въ селѣ Кругломъ мѣстнымъ священникомъ Андреемъ Перехвальскимъ.

Утверждены законоучителями въ сельскихъ школахъ рязанскаго уѣзда: ножновской — священникъ с. Загорья Іоаннъ Викторовъ; коростовской — священникъ с. Коростова Никандръ Некрасовъ; ершовской — священникъ села Ершова Павелъ Крыловъ; ѳедакинской — священникъ с. ѳедакина Петръ Константиновскій, и альяшевской — учитель сей школы, студентъ семинаріи, Николай Насиловъ.

Разрѣшено преподавать Законъ Божій въ сушковскомъ сельскомъ училищѣ, зарайскаго уѣзда, учителю онаго, студенту семинаріи Колосову.

Умеръ священникъ рязской Фороновской пригородной слободы Николай Надеждинъ.

Епархіальная хроника.

Января 28 въ четвергъ, день тезоименитства Его Высокопреосвященства, Палладія, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, въ каѳ соборѣ, по окончаніи литургии, совершенной каѳ. протоіереемъ съ соборною братіею, Преосвященнымъ Августинемъ, Викаріемъ Рязанскимъ, совершенно было молебное пѣніе преподобному Палладію, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго мною лѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, святѣйшему иному и Преосвященнѣйшему Палладію, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому, съ богохранимою его паствою.

Января 31—въ воскресенье, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ Преосвященный Августинъ, съ соборною братією. Предъ литургією, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и при большомъ стеченіи народа, совершенъ былъ благодарственный молебенъ, по случаю разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны, рожденіемъ дочери Елены. На молебнѣ было все градское духовенство. Молебенъ законченъ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола, Новорожденной Великой Княжнѣ Еленѣ Владиміровнѣ и всему Царствующему Дому. Во время литургіи *рукоположены*: во священника въ рязскую пригородную Фофоновскую слободу окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *діаконъ* села Лучинска, пронскаго уѣзда, Павелъ *Ольгинъ*, и во *діакона*, назначенный во священника съ с. Верею, рязскаго уѣзда, сельскій *учитель*. студентъ семинаріи *Теодоръ Соколовъ*.

Февраля 2—во вторникъ, день Срътенія Господня, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ Преосвященный Августинъ, съ соборною братією. Въ обычное время литургіи *рукоположены*: во священника новопоставленный *діаконъ* *Теодоръ Соколовъ* и во *діакона*, назначенный во священника въ с. Тагарино, раненбургскаго уѣзда, *окончившій курсъ семинарскихъ наукъ*, Иванъ *Вяземскій*. *Очередное слово произнесено* помощникомъ инспектора семинаріи, *священникомъ* *Юною Солнцевымъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ о поступившихъ въ продажу новыхъ брошюрахъ.—

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, постушила въ продажу вновь отпечатанная

въ с.-петербургской синодальной типографіи вторымъ изданіемъ брошюра: „О сущности и значеніи раскола въ Россіи“, цѣна въ бум. пер. 15 к.

Сверхъ сего въ означенныхъ лавкахъ продаются: брошюры изъ твореній св. Тихона, епископа воронежскаго, гр. печ., а именно: а) Канонъ покаянный, цѣною въ 2 к. б) О концѣ добрыхъ дѣлъ, ц. 2 к. в) Изъясненіе молитвы Господней, ц. 2 к. г) О вѣрѣ, ц. 3 к. и д) Како христіанинъ можетъ утѣшать себе въ приключающихся скорбѣхъ, ц. 4 к.

Г.г. Иногородные за пересылку означенныхъ брошюръ должны прилагать въсовыя деньги за одинъ фунтъ.

Отъ демидовскаго юридическаго лица.

Въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 20-го марта 1879 года, сохранено, въ видѣ временной мѣры, право поступленія въ демидовскій юридическій лицей воспитанниковъ духовныхъ семинарій, при чемъ министру народнаго просвѣщенія предоставлено установить тѣ ограниченія, какія онъ признаетъ нужными, дабы со временемъ и въ лицей пріемъ изъ семинарій былъ допускаемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ университеты.

Бывшій министръ народнаго просвѣщенія, гр. Д. А. Толстой, назначилъ шестилѣтній срокъ временной мѣры, указанной въ Высочайшемъ повелѣніи.

Въ настоящее время прошло уже три года означеннаго льготнаго срока.

Въ видахъ устраненія рѣзкаго перехода отъ льготнаго періода къ требованію полного аттестата зрѣлости, г. министръ народнаго просвѣщенія, распоряженіемъ отъ 29 декабря 1881 года, установилъ постепенность въ требованіяхъ на экзаменахъ, въ теченіи остающихся трехъ лѣтъ, на слѣдующихъ основаніяхъ.

Воспитанники духовныхъ семинарій, получившіе аттестаты объ окончаніи курса первыхъ четырехъ классовъ, могутъ поступать въ демидовскій юридическій лицей по выдержаніи экзамена въ ярославской гимназіи изъ нижепоименованныхъ предметовъ.

Въ 1882-го году: изъ русскаго языка и словесности; изъ латинскаго и греческаго языка; изъ исторіи и географіи съ космографіею

Въ 1883-го году: изъ русскаго языка и словесности; изъ латинскаго и греческаго языка; изъ исторіи и географіи съ космографіею; изъ алгебры и физики.

Въ 1884-го году: изъ русскаго языка и словесности; изъ латинскаго и греческаго языковъ; изъ алгебры, геометріи и физики; изъ исторіи и географіи; изъ одного новаго языка по выбору экзаменующагося.

Съ 1885-го года въ лицей будутъ приниматься молодые люди исключительно по аттестатамъ зрѣлости, полученнымъ въ одной изъ гимназій.

Что касается объема требованій предъявляемыхъ экзаменуемымъ, то онъ опредѣляется гимназическимъ курсомъ; воспитанники семинарій должны оказать на повѣрочномъ испытаніи въ ярославской гимназіи тѣ же познанія по указаннымъ выше предметамъ, какія требуются отъ постороннихъ лицъ, желающихъ получить аттестатъ зрѣлости.

Въ вознагражденіе преподавателямъ, производящимъ испытаніе, каждый экзаменующійся обязанъ внести за весь экзамень по пяти рублей.

Прошенія о поступленіи въ лицей должны быть поданы на имя директора не позже 5-го августа, а испытанія начнутся 7-го августа. Послѣ этого срока никто къ испытанію допущенъ не будетъ.

Къ прошенію должны быть приложены: метрическое свидѣтельство, выданное изъ консисторіи, документы о припискѣ къ воинской повинности, а равно и копія съ означенныхъ документовъ, на простой бумагѣ, безъ всякаго засвидѣтельствованія, сверхъ того прошеніе не мо-

жетъ быть принято безъ приложенія 25-ти руб., изъ коихъ 20 руб. за слушаніе лекцій въ лицей въ первое полугодіе, а остальные въ вознагражденіе экзаменаторамъ. Въ случаѣ невыдержанія испытанія или нежелапія просителя поступить въ лицей, 20 рублей выдаются ему обратно.

Освобожденіе отъ платы и отсрочка во вносѣ оной, равно какъ назначеніе стипендій производятся на основаніи экзаменовъ изъ юридическихъ наукъ въ самомъ лицей.

Годовая плата, въ размѣрѣ сорока руб., вносится за каждое полугодіе впередъ.

При лицей учреждено общежитіе, въ которомъ студенты пользуются помѣщеніемъ, пищею, одеждою и всѣми пособіями. Годовая плата за содержаніе назначается въ 300 рублей, за исключеніемъ взноса за слушаніе лекцій. Сверхъ того вновь поступающіе платятъ 50 рублей на первоначальное обзаведеніе.

Директоръ М. Капустинъ.

Отъ директора придворной капеллы.

Государь Императоръ изъ всеподданнѣйшаго доклада рапорта моего усмотрѣть изволилъ, что до сихъ поръ существовавшій обиходъ ночнаго церковнаго пѣнія, при Высочайшемъ Дворѣ употребляемый по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Николая I-го, положенный на 4-ре голоса подъ руководствомъ бывшаго директора придворной капеллы А. Θ. Львова, былъ составленъ безъ всякой системы послѣдовательности службъ, не закличалъ въ себѣ необходимыхъ молитвъ и переполненъ ошибками; потому Высочайше повелѣлъ: издать вновь пересмотрѣнный, дополненный и исправленный

обиходъ въ 2 хъ частяхъ, подъ руководствомъ директора капеллы Н. И. Вахметева, въ составъ котораго вошли разбросанныя въ разныхъ книгахъ службы употребляемыя: во всеобщномъ бдѣнїи, утрени, литургии, молебнѣ, въ великомъ посту и другія, не внесенныя ни въ какія книги, и за симъ первое изданіе, подъ руководствомъ бывшаго директора Львова, наполненное ошибками, изъ употребленія изъемлется и исполненіе по немъ запрещается; очемъ симъ объявляется для точнаго исполненія, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности.

Новое изданіе продается:

въ *С. Петербургѣ*: въ библіотекѣ придворной капеллы, и у комиссіонеровъ ея: Бернарда, Юргенсона, Іогансена и Бесселя; въ *Москвѣ*: у Мейкова и у Гутхейля; въ *Пензѣ* — у Фабіани и въ *Кіевѣ*: у Идзиковскаго.

Директоръ придворной капеллы, Двора
Его Величества гофмейстеръ

Н. Вахметевъ.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Хараламій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

ПРИВЪВЛЕНІЯ

КЪ РЯВАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 4.

Кончина высокопреосвященнаго Филоея, митрополита кievскаго.

29-го января наша высшая церковная іерархія и вмѣстѣ съ нею вся отечественная Церковь понесли большую потерю въ лицѣ скончавшагося въ этотъ день въ Кіевѣ высокопреосвященнаго Филоея, митрополита кievскаго, давно уже (около года) страдавшаго разстройствомъ нервной системы и въ слѣдствіе этой болѣзни принужденнаго отказаться отъ присутствованія въ св. Синодѣ. Почившій архипастырь отличался чрезвычайно строгою аскетическою жизнью, являя въ то же время (какъ сказано въ Высочайшемъ рескриптѣ почившему отъ 29 апр. 1879 г.) „неослабную ревность о преуспѣяніи своей паствы въ вѣрѣ, назидательный примѣръ благочестивой жизни, благотворное участіе въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія, по званію члена св. Синода, ознаменованное ревностью по вѣрѣ и мудрою опытностью“. Почившій святитель строгостію своей жизни напоминалъ древнихъ христіанскихъ подвижниковъ.

Сообщимъ возможно полныя біографическія свѣдѣнія о почившемъ архипастырѣ.

Сынъ причетника, ярославской губерніи, любимскаго уѣзда, с Закобыкина, Григорія Петрова, въ міръ носившій имя Тимофея Успенскаго, по окончаніи курса въ ярославской духовной семинаріи, а потомъ въ московской дух. академіи (въ 1832 г.) со степенью магистра, почившій началъ свою службу въ воспитавшей его академіи, въ должности бакалавра церковной словесности. На эту должность онъ назначенъ тотчасъ же по окончаніи академическаго курса и тогда же (въ ноябрѣ того же 1832 г.) онъ принялъ и монашество. Въ 1838 г. опредѣленъ и. д. инспектора с.-петербургской дух. академіи и бакалавромъ богословскихъ наукъ и возведенъ въ санъ архимандрита; въ 1839 г. утвержденъ въ должности инспектора академіи; въ 1842 г. возведенъ въ званіе ординарнаго профессора; въ томъ же 1842 г. назначенъ ректоромъ харьковской (4 іюля), а потомъ (28 сент.) виванской семинаріи; въ 1847 г. — ректоромъ московской семинаріи, а въ 1849 г. возведенъ въ санъ епископа дмитровскаго, викарія московской епархіи. Самостоятельнымъ епархіальнымъ епископомъ онъ назначенъ былъ въ 1853 г., получивъ въ свое управленіе костромскую епархію, которою и управлялъ до 1857 г. Усердное служеніе Церкви и попечительная заботливость его въ управленіи костромскою епархіею засвидѣтельствованы Высочайшимъ рескриптомъ (отъ 1856 г. авг. 26), которымъ пожалована ему панагія, украшенная драгоценными камнями (орденъ св. Анны 1-й ст. онъ имѣлъ съ 1852 г., еще будучи викаріемъ московской епархіи). Въ 1857 г. онъ занялъ одну изъ старѣйшихъ нашихъ епископскихъ кафедръ — кафедру тверской епархіи и въ томъ же году вызнанъ для присутствія въ св. Синодѣ. Съ тѣхъ поръ въ теченіе 10-ти лѣтъ почившій почти безпрерывно до 1867 г. принималъ участіе въ засѣданіяхъ св. Синода, въ качествѣ присутствующаго въ немъ члена. Сверхъ того съ 1865 г. былъ предсѣдателемъ временнаго комитета, образованнаго для составленія духовныхъ установленій инструкціи по поводу

судебныхъ уставовъ (20 нояб. 1864 г.). Въ 1861 г. возведенъ въ санъ архіепископа; кафедрѣ кіевской митрополіи почившій занималъ съ 5 мая 1876 г. Последняя Высочайшая награда, которою почтенъ былъ почившій архипастырь, была — орденъ св. Владимира 1 й степени. пожалованный ему 1 апр. 1879 г.

Такимъ образомъ почившій архипастырь, только нѣсколькихъ мѣсяцевъ не дожилъ до 50-лѣтія своего священнослуженія (20 ноября сего 1882 г.). Въ санѣ епископа онъ послужилъ отечественной Церкви 32 года, будучи образцемъ христіанскаго благочестія и строгаго исполненія церковныхъ законоположеній.

(Церк. Вѣстн.).

ПОУЧЕНІЯ

по изъясненію богослуженія православной Церкви.

ПОУЧЕНІЕ П

о внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ храмовъ.

Въ прошедшей бесѣдѣ мы говорили съ вами, бр., о ветхозавѣтныхъ мѣстахъ для богослуженія и о происхожденіи храмовъ христіанскихъ. Нынѣ будемъ говорить о внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ нашихъ храмовъ.

Христіанскіе храмы устройствомъ своимъ вообще много отличаются отъ простыхъ домовъ и по внѣшнему виду, и по самому положенію своему. Они всегда почти сооружаются отдѣльно отъ жилищъ, но не вдали отъ нихъ, на особыхъ, болѣе возвышенныхъ мѣстахъ, и устраиваются гораздо выше обыкновенныхъ домовъ, чтобы жители извѣстнаго мѣста могли издали видѣть храмъ

свой и всегда удобно приходитъ въ него. Храмы большею частію бываютъ обширнѣе и великолѣпнѣе простыхъ домовъ, и имѣютъ куполы, представляющіе какъ бы сводъ небесный, чѣмъ выражается видимое превосходство храмовъ предъ жилищами человѣческими и величіе Господа Бога, во имя и славу котораго создаются храмы. Храмы завершаются главою, которая изображаетъ невидимую божественную Главу православной Церкви, Господа нашего Иисуса Христа, а самая глава заканчивается крестомъ, какъ орудіемъ и знаменіемъ нашего спасенія, предметомъ благоговѣнія и чествованія христіанъ,— какъ самымъ лучшимъ украшеніемъ святаго мѣста.

Всѣ храмы устроятся въ длину отъ запада къ востоку, и передняя часть храма — алтарь всегда бываетъ обращена на востокъ, а главный входъ въ храмъ бываетъ съ запада. Такое устройство храмовъ основывается на благочестивомъ преданіи, по которому христіане вообще должны молиться на востокъ, ибо какъ на востокъ восходитъ вещественное солнце, такъ и духовноесолнце — Господь нашъ Иисусъ Христосъ, который называется въ словѣ Божіемъ Востокомъ свѣта, возсіялъ, т. е. воплотился на востокѣ; тамъ получила начало и оттуда распространилась повсюду и вѣра христіанская.

При каждомъ почти храмѣ устрояется колокольня, т. е. очень высокое, но необширное зданіе, гдѣ помѣщаются колокола, въ которые производится звонъ, для созванія вѣрующихъ въ храмъ и для выраженія торжества и радости Церкви въ празднествахъ ея.

Христіанскіе храмы, будучи сходны между собою устройствомъ въ главныхъ частяхъ, по внѣшнему виду и устройству бываютъ иногда не одинаковы. — Такъ, иногда устроятся храмы круглые, въ знакъ того, что какъ кругъ есть символъ вѣчности, то мы всегда должны памятовать о вѣчной жизни. Устроятся храмы въ видѣ креста, въ знакъ того, что крестъ есть орудіе нашего спасенія, что на пути къ вѣчному блаженству мы должны носить крестъ свой и идти по сто-

памъ нашего Спасителя путемъ самоотверженія и скорбей. Самою же большею частію устрояются храмы продолговатыя, въ видѣ корабля, въ знакъ того, что мы, плавая по житейскому морю, только въ св. Церкви, какъ въ корабль, котораго кормчій, глава и управитель есть Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ, можемъ, подь управленіемъ Его, благополучно достигнуть тихаго небеснаго пристанища и обрѣсти спасеніе, подобно тому, какъ въ ковчегѣ ноевомъ спаслось семейство его и, въ лицѣ его, весь родъ человѣческой отъ всемірнаго потопа.

Внутреннее устройство храмовъ, въ главныхъ чертахъ, одинаково.

Христіанскіе храмы, подобно ветхозавѣтной Скинии и храму іерусалимскому, раздѣляются на три части. Первая часть храма называется прѣдѣломъ, притворомъ и трапезою. Въ первенствующія времена христіанства въ притворѣ стояли кающіеся, т. е. такіе христіане, которые за грѣхи свои были оглуцаемы отъ причастія св. Тайнъ, и оглашенные, т. е. язычники и іудеи, готовившіеся принять св. крещеніе и научаемые истинамъ христіанской вѣры. Тѣ и другіе не удостоивались стоять съ вѣрными въ самомъ храмѣ и только издали слушали чтеніе и пѣніе при богослуженіи.

Нынѣ, по особенной снисходительности св. Церкви, хотя весьма рѣдко бываютъ у насъ явно отлучаемые отъ св. Тайнъ, а также мало бываетъ и случаевъ, особенно въ нашей мѣстности, присоединенія къ православнои Церкви лицъ, невѣрующихъ въ Бога, и иновѣрцевъ; но, вступая въ притворъ храма, мы, въ наученіе наше, должны воспоминать о первенствующихъ христіанахъ, которые, хотя были несравненно благочестивѣе насъ, несли такое тяжкое церковное наказаніе за грѣхи, тогда какъ мы, погрязая въ страстяхъ и порокахъ, не думаемъ почти никогда о покаяніи и исправленіи своей жизни, а многіе даже не каждый годъ приходятъ и на исповѣдь; равно и въ догматахъ вѣры очень многіе изъ насъ свѣдущи менѣе оглашенныхъ и не только не стараются изучать ихъ, но даже уходятъ изъ храма, когда тамъ проповѣдуется слово Божіе, и вооб-

ще многіе изъ насъ только именуются православными христіанами, а по жизни и убѣжденіямъ своимъ не лучше не только иновѣрцевъ, но даже и язычниковъ.

Въ притворѣ въ древности было отдѣленіе для трапезы, на которой вѣрующіе, послѣ литургіи вкушали пищу изъ остатковъ приношеній отъ нихъ. Но поелику, съ умноженіемъ числа ихъ, трудно было соблюсти должный порядокъ и тишину на оныхъ вечерахъ; то онѣ прекращены Церковію.

Вторая часть храма, такъ называемая настоящая, есть собственно храмъ. Въ этой части стояли вѣрующіе обоюга пола, удостоиваемые причащенія св. Таинъ. Въ древности мужчины стояли отдѣльно отъ женщинъ, даже были особыя мѣста для дѣтей.

Въ этой части храма, предъ алтаремъ, устроивается въ срединѣ возвышеніе, называемое амвономъ, съ котораго диаволъ возглашаютъ эктени, читается Евангеліе и произносятся священниками поученія, — устроивается для того, чтобы предстоящіе въ храмѣ удобнѣе могли слышать читаемое на ономъ. По сторонамъ амвона на возвышеніи, которое вообще называется солеа, устрояются мѣста для пѣвцовъ и чтецовъ, называемыя клиросами. — Хотя въ первые времена христіанства всѣ, предстоявшіе во храмѣ, участвовали въ пѣніи; но такъ какъ не всѣ были способны къ стройному пѣнію, то св. Церковь, со временемъ, празнала за лучшее опредѣлять для пѣнія болѣе способныхъ къ сему людей и отдѣлила для нихъ особыя мѣста, по подобію того, какъ при царяхъ Давидѣ и Соломонѣ въ Скинии и храмѣ іерус. пѣвцы раздѣлялись на два хора. Въ церкви христіанской пѣніе на клиросахъ введено во всеобщее употребленіе особенно Ивнатіемъ Богоносцемъ, ученикомъ св. Іоанна Богослова, слышавшимъ ангеловъ, поющихъ на два лика.

За клиросами, въ каждой почти церкви, поставляются такъ называемыя хоругви, устрояемыя на подобіе великихъ знаменъ, съ изображеніемъ на нихъ воскресенія Христа Спасителя и храмовыхъ праздниковъ. Хоругви бывають носимы съ иконами во время крестныхъ хо-

ловъ, и должны напоминать намъ, что мы воинствуемъ подъ знаменемъ креста съ врагами нашего спасенія и должны твердо стоять, при помощи Божіей, въ борьбѣ съ ними.

Третья, самая важная и священная часть храма, есть алтарь, который назначенъ, главнымъ образомъ, для совершенія литургіи и таинства св. Евхаристіи. Въ алтарь должны входить только священныя лица почему алтарь, въ первенствующія времена, отдѣлялся отъ храма завѣсою, которая раздѣляла его на двѣ части и, когда было нужно, открывалась. Впослѣдствіи завѣса отграждалась рѣшеткою, которая украшалась иконами Христа Спасителя, Божіей Матери и другими, отчего мало по малу образовались въ храмахъ иконостасы, особенно послѣ торжественнаго возстановленія иконопочитанія на 7-мъ вселенскомъ соборѣ, для того, чтобы взирая на иконы, мы обращались съ молитвою къ св. лицамъ, изображеннымъ на нихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, воспиная жизнь и подвиги ихъ, старались по возможности, подражать имъ.

Въ иконостасѣ устроится трое дверей, ведущихъ въ алтарь. Двери большія, устрояемая изъ двухъ половинъ, посрединѣ иконостаса, называются царскими, какъ потому, что чрезъ нихъ входитъ въ св. дарахъ Іисусъ Христосъ—Царь царствующихъ, и Господь господствующихъ, такъ и потому, что въ царскихъ вратахъ православные государи приобщаются св. таинъ

Двери боковыя, меньшія, называются съверными и южными. Первыми входили въ предложеніе, которое отдѣлялось отъ середины алтаря, и нынѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, отдѣляется особою перегородкою, гдѣ находился жертвенникъ и куда вѣрующіе первыхъ вѣковъ приносили—просфоры, вино, ладонъ и свѣчи, а вторыя вели въ діаконикъ, гдѣ хранились ризница и церковная утварь, находившіяся подъ наблюденіемъ діаконовъ. Нынѣ эти отдѣленія при алтарѣ встрѣчаются очень рѣдко.

При описаніи частей христіанскихъ храмовъ, обратимъ, бр., вниманіе на то, что въ ветхомъ завѣтѣ, т. е. до христіанства Скинія и храмъ іерусалимскій какъ и наши храмы, раздѣлялись на три части,

но тамъ народъ стоялъ только въ первой части, во вторую часть имѣли право входить одни священники для совершенія службъ и кажденія храма, а въ третью которая называлась *святое святыхъ*, гдѣ находалась первая святыня еврейская — ковчегъ завета, т. е. деревянный съ золотою крышкою ящикъ, обложенный внутри и снаружи золотомъ, содержавшій въ себѣ скрижали, на коихъ написаны были десять заповѣдей, золотую чашу съ манною и расцвѣтшій жезлъ Аароновъ, входилъ одинъ первосвященникъ, и при томъ только однажды въ годъ. Въ нашихъ же храмахъ всё вообще върующее, стоять во 2-й части храма, да и алтарь, гдѣ совершается святое таинство Евхаристіи, хотя преимущественно занимается лицами священными, но въ него входятъ для исправленія нѣкоторыхъ обязанностей и причетники, а иногда и мірскіе люди: даже всё стоящее въ храмѣ, при открытіи царскихъ вратъ, могутъ видѣть, что тамъ совершается, и какъ бы непосредственно бесѣдовать съ Богомъ. Что же за причина сего преимущества для насъ? — Причина сего заключается въ томъ, что до воплощенія и страданія за насъ Сына Божія — Иисуса Христа, мы всё находились подъ гнѣвомъ и осужденіемъ Божиимъ за грѣхъ Адама, и не могли приблизиться къ Богу. Эту возможность приступать къ Богу и бесѣдовать съ Нимъ имѣли только особые избранники Божіи. Нынѣ же, ради искупительной жертвы и страданія за насъ Иисуса Христа, мы вышли изъ подъ гнѣва и осужденія, и стали какъ бы сынами Божиими, и потому можемъ всегда являться лицу Божію, бесѣдовать съ Нимъ и даже соединяться съ нашимъ Спасителемъ, приобщаясь тѣла и крови Его въ таинствѣ Евхаристіи.

Будемъ, же бр., дорожить этими преимуществами, этою милостію и благоволеніемъ Божиимъ, будемъ усерднѣе посѣщать храмъ Божій, и вести себя сообразно съ нашимъ высокимъ христіанскимъ званіемъ. Будемъ беречься того, чтобы лѣнностію къ молитвѣ и беззаконною жизнію не лишити ся сего благоволенія Божія, и не подвергнуться гнѣву Его и вѣчному осужденію. Аминь.

Сравнительное достоинство исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ при первыхъ пяти патріархахъ и при патріархѣ Никонѣ.

Однимъ изъ важнѣйшихъ событій въ русской церковной исторіи въ XVII вѣкѣ было рѣшеніе вопроса объ освобожденіи церковныхъ книгъ и нѣкоторыхъ богослужебныхъ обрядовъ отъ искаженій, внесенныхъ въ нихъ недостаткомъ образованія въ древней Руси. Дѣятельность на этомъ поприщѣ, начавшаяся еще до времени патріаршества на Руси, приняла довольно широкіе размѣры и приводима была къ окончательнымъ результатамъ во время управления Церковію патріарха Никона. Но къ сожалѣнію отъ вмѣшательства невѣжественныхъ и злонамѣренныхъ людей это важное предпріятіе церковной власти произвело раздоръ въ членахъ православной русской Церкви, который къ концу XVII в. разрѣшился окончательнымъ отпаденіемъ отъ Церкви цѣлаго общества такъ называемыхъ раскольниковъ, существующихъ и донинѣ съ именемъ старообрядцевъ. Въ нашей историко-полемиической литературѣ много существуетъ мнѣній относительно первоначальной причины происхожденія раскола, но на основаніи историческихъ памятниковъ, сохранившихся отъ того времени, ¹⁾ съ достовѣрностію можно утверждать одно, именно, что ближайшею причиною было удаленіе патріархомъ Никономъ юсифовскихъ справщиковъ книгъ и вражда ихъ противъ патріарха. Лишь только рѣшено было приступить къ исправленію церковно-богослужебныхъ и другихъ книгъ, первымъ дѣломъ патріарха Никона было измѣненіе состава справщиковъ. Онъ распорядился удалить прежнихъ справщиковъ и замѣнить ихъ новыми лицами, болѣе достойными своего назначенія, которые были и божествен-

¹⁾ Мы имѣемъ въ виду письма и посланія первыхъ расколотчиковъ, изданныя въ 1 томѣ „Матеріаловъ для исторіи раскола“, Субботина.

наго писанія вѣдущіе и еллинскаго языка навичные и съ еллинскаго языка на славянскую рѣчь перевести умѣющіе и латинскую рѣчь достаточно знающіе ²⁾). Но такое вполне благоразумное распоряженіе Никона нанесло сильный ударъ самолюбію лицъ, дотолѣ безпрятственно распоряжавшихся на книгопечатномъ дворѣ и надзиравшихъ за исправленіемъ и печатаніемъ книгъ. Нужно принять во вниманіе и то обстоятельство, что эти попы и протопопы, стоявшіе во главѣ іосифскихъ справщиковъ, пользовались въ свое время необыкновеннымъ почетомъ и уваженіемъ въ народѣ, считались людьми передовыми, да и въ нѣкоторомъ отношеніи дѣйствительно были таковыми, мало того, они имѣли значеніе даже и при самомъ дворѣ. Эти то лица какъ скоро лишились своихъ мѣстъ, приносившихъ имъ столько почета, рѣшились всѣми силами отомстить Никону; но не находя справедливыхъ причинъ къ обвиненію его, они рѣшились заклеить неправославіемъ всѣ нововведенія и преобразованія патріарха, и прежде всего обратились къ книжнымъ исправленіямъ. Изъ чувства личной ненависти къ Никону, они начали распускать въ народѣ слухи, что патріархъ не исправляетъ книги, а портитъ; что онъ развращаетъ древнюю православную вѣру и вводитъ ересь. Слѣды отъ уклоненія отъ чистоты вѣры и обряда эти враждебныя Никону лица находили и указывали не только въ исправленіи чиновъ и обрядовъ, богослужебныхъ дѣйствій и молитвъ, но въ каждомъ исправленномъ выраженіи, въ каждомъ исключенномъ, прибавленномъ или измѣненномъ словѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ они убѣждали во всемъ слѣдовать только старопечатнымъ книгамъ, какъ единственнымъ хранилищамъ истинной вѣры и православнаго обряда, принимать же новоисправленныя книги, по ихъ мнѣнію значило тоже, что уклоняться въ ересь. Такъ, въ „Россійскомъ Виноградникѣ“ Денисова читаемъ такой отзывъ о Никонѣ: “ Ни-

. ²⁾ Полное собраніе законовъ, т. 1, № 7.

конь патріархъ, — человекъ елико многокозвеннаго ума, толико вседерзостнаго напрасьнства и огнепальныя ярости.... новинамъ и мятежамъ радуясь присно... всю ризу церковную пребезстудно растерза, весь корабль Церкви російскія всегнѣвно сокруши... занеже древлецерковныя въ Россіи православныя велѣнія и благочестивыя законы, яже Россію всеблагодатнѣ украшаху, отъ Церкви непреподобно отверже, вмѣсто же сихъ иныя новыя вседерзостнѣ предахъ³⁾. Приведемъ еще отзывъ соловецкихъ челобитчиковъ о новоисправленныхъ книгахъ: „Прежнія наши церковныя книги были совершенно православны и исправны, а исправленныя Никономъ испорчены и наполнены ересью, посему онѣ отнюдь не должны быть приняты въ св. Церкви, а отвергнуты“⁴⁾.

Таковыя мысли скоро стали прививаться къ массѣ народа, народъ вполне довѣрялъ этому ученію, и тѣмъ болѣе, что мысли эти первоначально были высказываемы тѣми самыми людьми, которые при прежнемъ патріархѣ сами занимались изданіемъ священныхъ книгъ, и которымъ слѣдовательно, по мнѣнію большинства, лучше всякаго могли быть извѣстны истина и ложь, православіе и ересь.

Такое, первоначально установившееся въ средѣ церквнхъ расколоучителей, мнѣніе о новоисправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, перешло отъ нихъ въ наслѣдіе и къ старообрядцамъ, у которыхъ неизмѣнно содержится и до-селѣ, составляя одно изъ главныхъ оснований мнимой законности ихъ отдѣленія отъ православной Церкви. И нынѣшніе раскольники, слѣдуя примѣру своихъ учителей, считаютъ новоисправленныя книги растлѣнными, поврежденными множествомъ противныхъ православію новшествъ, отложеній, приложений и новопримѣненій; а книги московской печати, изданныя

³⁾ Російскій Виноградникъ — рукопись Денисова, лл. 18, 24 и 24.

⁴⁾ „Исторія объ отцехъ и страдальцахъ соловецкихъ“ — рукопись, л. 83 обор. и 99 обор.

при первыхъ пяти патріархахъ, считаютъ неповрежденными, истинными и неприкосновенными, и до сихъ поръ до буквальной точности слѣдуютъ этимъ книгамъ, особеннымъ же уваженіемъ у нихъ пользуются церковно-богослужебныя книги, изданныя при патріархахъ Іоасафѣ и Іосифѣ, и какое—либо, хотя и малое, отступленіе отъ этихъ книгъ, они считаютъ уже отступленіемъ отъ истинной вѣры. Въ виду этого то крайняго отступленія и заблужденія раскольниковъ и ихъ упорнаго косянія въ невѣжествѣ самымъ необходимымъ и самымъ важнымъ въ настоящее время является вопросъ о сравнительномъ достоинствѣ исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ при первыхъ пяти патріархахъ россійскихъ и при патріархѣ Никонѣ. Полное и всестороннее рѣшеніе этого вопроса можетъ ясно показать, справедливы ли нападки старообрядцевъ на православную Церковь, будто бы впадшую въ ересь чрезъ принятіе новоисправленныхъ книгъ; съ другой стороны оно можетъ разсѣять тѣ сомнѣнія въ чистотѣ новоисправленныхъ книгъ, которыя и по сіе время служатъ главнымъ основаніемъ отдѣленія мнимыхъ старообрядцевъ отъ истинной православной Церкви.

Для полнаго и всесторонняго рѣшенія вопроса о сравнительномъ достоинствѣ исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ при первыхъ пяти патріархахъ россійскихъ и при патріархѣ Никонѣ, мы предварительно должны будемъ рѣшить слѣдующій вопросъ: церковно-богослужебныя книги московской печати, изданныя при первыхъ пяти патріархахъ россійскихъ, дѣйствительно-ли представляютъ такую во всѣхъ отношеніяхъ правильность, что не было и нужды вновь подвергать ихъ тщательному пересмотру и исправленію? Этотъ общій вопросъ раздѣляется на слѣдующія частныя: а) были ли какія либо ошибки и несправильности въ богослужебныхъ книгахъ до времени первыхъ пяти патріарховъ?—б) какъ и кѣмъ совершалось исправленіе богослужебныхъ книгъ при первыхъ пяти патріархахъ россійскихъ?—с) какъ смотрѣли на свои исправленные книги сами исправители?—и d) каково дѣйствительно достоинство старопечатныхъ книгъ,

если сравнивать ихъ содержаніе? Если рѣшеніе сихъ частныхъ вопросовъ ясно покажетъ намъ, что дѣйствительно книги, изданныя при первыхъ пяти патріархахъ російскихъ, вовсе не таковы, какъ думаютъ о нихъ старообрядцы; напротивъ, если окажется что эти книги, необходимо нужно, даже должно было исправить, тогда мы перейдемъ къ рѣшенію главнаго вопроса. — вопроса о томъ: какъ выполняли свою задачу патріархъ Никонъ, принявъ на себя трудное и великое дѣло исправленія церковно богослужебныхъ книгъ, и этотъ вопросъ мы рассмотримъ съ двухъ сторонъ: со стороны, такъ сказать формальной, — внѣшней, т. е. имѣло-ли какое либо внѣшнее преимущество никоновское исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ предъ таковымъ же исправленіемъ, бывшимъ при первыхъ пяти патріархахъ російскихъ; и со стороны внутренней, т. е., произведенное при патріархѣ Никонѣ и послѣ него соборное исправленіе церковно богослужебныхъ книгъ было ли дѣйствительно исправленіемъ неисправнаго, или, какъ думаютъ старообрядцы, было искаженіемъ того, что не подлежало исправленію, даже поврежденіемъ православія и древле-отеческихъ уставовъ.

Извѣстно, что въ первое время распространенія христіанства на Руси наши церковно-богослужебныя книги исключительно состояли изъ списковъ. Списки эти частію приносились изъ единовѣрной Волгаріи, гдѣ цѣлымъ столѣтіемъ раньше утвердилось христіанство. Въ то же время русскіе были посылаемы и въ монастыри греческіе, въ особенности на св. гору Аѳонскую⁵⁾, и въ мо-

⁵⁾ Въ началѣ XI вѣка, до 1160 г., русскіе иноки жили въ аѳонскомъ Ксилургійскомъ монастырѣ Пресвятыя Богородицы. Они собирали и списывали книги богослужебныя, учительныя и каноническія. Съ 1169 г. русскіе иноки жили въ аѳонскомъ монастырѣ св. Пантелеимона. Здѣсь, живя между просвѣщенными греческими, болгарскими и сербскими иноками, брали изъ греческихъ и сербскихъ монастырей Аѳона книги, переводили и переписывали ихъ (Правосл. Собесѣдникъ 1858 г., январь, стр. 98).

настырь Студійскій, ⁶⁾ гдѣ, проживая долгое время, приобрѣтали списки переводовъ богослужебныхъ книгъ, иногда и сами трудились надъ переписываніемъ ихъ и присылали ихъ въ Россію. Эти списки и переводы чрезъ переписываніе распространялись на Руси. Въ первыя времена переписчиками были выходцы изъ Болгаріи, впоследствии же нѣкоторые изъ русскихъ монастырей, по образцу греческихъ обителей, поставили себѣ правиломъ упражнять иноковъ въ переписываніи церковно-богослужебныхъ книгъ.

Самъ преподобный Θεодосій съ приближенными учениками Никономъ и Иларіономъ подавали братіи примѣръ въ этомъ святомъ дѣлѣ. Подобнымъ разсадникомъ иночества въ сѣверо-русской Церкви, въ XIV в., явилась обитель преп. Сергія. И здѣсь также самъ основатель ввелъ обычай переписывать церковныя книги и поощрялъ братію къ тому своимъ примѣромъ. Были примѣры, что нѣкоторые и изъ мірянъ исключительно посвящали себя, какъ на богоугодный подвигъ, на переписываніе богослужебныхъ книгъ. Доколѣ русская Церковь находилась въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Церковью константинопольскою и имѣла у себя учрежденныя попеченіемъ духовной и свѣтской власти училища, дотолѣ соборная власть могла имѣть искусныхъ переписчиковъ и легко слѣдить за вѣрностію списковъ, такъ какъ и сами переписчики, знавшіе хорошо греческій языкъ, не только списывали книги, но и сличали переводы съ подлинниками и даже переводили. Но когда бѣдствія отъ ига монгольскаго затруднили сношенія Церкви русской съ константинопольскою и были причиною упадка просвѣщенія внутри Россіи; тогда хотя въ русскихъ и не охладѣла ревность къ переписыванію книгъ, соборная

⁶⁾ По словамъ Стефана—новгородца, бывшаго въ Константинополь около 1350 г., изъ монастыря Студійскаго въ Русь посылали много книгъ—уставъ, тріодъ и другія книги.

власть не могла уже имѣть искусныхъ книгописцевъ и не всегда была въ состояніи зорко слѣдить за вѣрностію списковъ церковно-богослужебныхъ книгъ. Съ этого времени начали мало по малу вкрадываться въ наши богослужебныя книги ошибки, завиствшія отъ невѣжества переписчиковъ; и чѣмъ далѣе шло время, тѣмъ ошибки эти были чаще и грубѣе, такъ что церковная власть, не смотря на то, что представители ея были такіе просвѣщенные пастыри, — какъ напр., митрополиты Кипріанъ и Фотій, — не въ состояніи была остановить порчу книгъ. Съ конца XV столѣтія, когда не стало въ Россіи митрополитовъ грековъ, когда не стало и вообще людей, знающихъ греческій языкъ, порча богослужебныхъ книгъ быстро достигла высшей степени. Переписчики частію по оплошности и нерадѣнію, частію по невѣжеству прибавляли опись къ описи, ошибки къ ошибкамъ, а иногда позволяли себѣ поправлять смыслъ текста по самому темному своему разумѣнію, чрезъ что еще болѣе искажали его. Эту порчу церковно-богослужебныхъ книгъ и нужду исправленія ихъ начали чувствовать и представители церковной и свѣтской власти. Сознавая недостатокъ собственныхъ силъ въ трудномъ дѣлѣ исправленія богослужебныхъ книгъ, церковная власть обратилась за помощію къ восточной Церкви. Митрополитъ Варлаамъ и великій князь Василій Іоанновичъ, въ началѣ XVI столѣтія, упросили константинопольскаго патріарха прислать въ Россію высоко-образованнаго мужа, Максима грека. Сему-то ученому греку по пересмотрѣ имъ великокняжеской бібліотеки и по соборномъ одобреніи переведенной имъ седмизолковой псалтири, поручено было пересмотрѣть и исправить церковно-богослужебныя книги. Съ особеннымъ усердіемъ принялся ученый мужъ за дѣло, порученное ему, онъ пересмотрѣлъ многія богослужебныя книги, и, какъ самъ свидѣтельствуетъ въ своихъ твореніяхъ, много нашель въ нихъ ошибокъ, внесенныхъ въ текстъ, „овы убо отъ недумінія, или презрѣнія, или забвенія древнихъ, овы же отъ премногія грубости и небреженія переписи“

сующих их⁷⁾. Но когда Максимъ началъ открыто говорить о этихъ неиправностяхъ книгъ, и дѣйствительно сталъ выправлять нѣкоторыя изъ нихъ, то ревность нѣкоторыхъ не по разуму возростала. Заговорили, что поправка книгъ есть только порча оныхъ, а притомъ и хула на прежнихъ нашихъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, которые по тѣмъ книгамъ спаслися. Такимъ образомъ, темные ревнители буквы не захотѣли допустить никакого исправленія въ церковно-богослужебныхъ книгахъ, вслѣдствіе чего и трудъ Максима—грека не достигъ желаемого результата. Въ XVI вѣкѣ при царѣ Іоаннѣ IV Васильевичѣ и митрополитѣ Макаріѣ, церковное исправленіе становится уже предметомъ соборнаго разсужденія. На соборѣ 1551 г. самъ царь такъ отзывается о тогдашнихъ церковно-богослужебныхъ книгахъ: „Божественныя книги писцы пишутъ съ неправильныхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же, описъ къ описи прибываетъ и недописи и точки не прямые, и по тѣмъ книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтуть и поютъ и учатся и пишутъ съ нихъ. Что о семъ небреженіи и о великомъ нашемъ нерадѣніи отъ Бога будетъ по божественнымъ правиламъ? ⁸⁾ Но соборъ, хотя и самъ ясно сознавалъ нужду церковнаго исправленія книгъ, но вслѣдствіе упадка образованія—по недостатку свѣдущихъ въ книжныхъ дѣлахъ лицъ, ничего не мотъ сдѣлать въ пользу книжнаго исправленія. Правда, и начались исправленія книгъ, но эти исправленія носили уже другой характеръ сравнительно съ предшествующимъ исправленіемъ. Максимъ исправлялъ книги, свѣряя ихъ съ греческимъ подлинникомъ; теперь исправители пользовались одними только русскими, за вѣрность которыхъ ручалось благоусмотрѣніе людей мало образованныхъ. Такое исправленіе, очевидно, не могло приносить полезныхъ результатовъ,—оно не только не искореняло

⁷⁾ Слово 12 Максима—грека.

⁸⁾ „Стоглавъ“, глава V, вопр. 5.

прежнія ошибки, но, сливаясь съ произвольными поправками переписчиковъ, еще болѣе умножало неисправность списковъ. Разнообразіе и неисправность тогдашнихъ списковъ нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ ясно засвидѣтельствовало слѣдующій историческій фактъ. Когда, по приказанію царя Іоанна Васильевича, для ново-выстроенныхъ церквей въ Казанскомъ царствѣ, вмѣстѣ съ другими церковными вещами, стали закупать и церковныя книги, то „въ нихъ же мали обрѣтошася потребніи“, говоритъ первая наша въ слѣдъ за симъ печатная книга, „прочія же вси растлѣни отъ преписующихъ, ненаученныхъ сущихъ и неiskusныхъ въ разумѣ, овоже и неисправленіемъ пишущихъ“⁹⁾. Церковно-правительственная власть, сознавая, что неисправности и ошибки вносятся въ текстъ книгъ по большой части самими переписчиками ихъ, рѣшилась наконецъ, для пресеченія зла, основать собственную типографію. Заведеніе типографіи правда, приостановило нѣсколько описи, и ввело нѣкоторое однообразіе, но при всемъ томъ это предпріятіе не могло совершенно исправить дѣло. Ново-основанная типографія дѣйствовала слабо; печатныхъ экземпляровъ книгъ выпускалось ограниченное число, да и не всѣ книги печатались. По нрежнему нѣкоторые и даже очень многіе церкви принуждены были довольствоваться, списками и слѣдовательно по нрежнему продолжалось списываніе книгъ. Да и печатные экземпляры въ своей неисправности не многимъ отличались отъ прежнихъ существовавшихъ списковъ. Для печатанія списки выбирались не одни и тѣже, выборъ зависѣлъ лишь отъ благоусмотрѣнія одного управлявшаго типографіей, и ни откуда не видно, чтобы списки эти предъ напечатаніемъ были кѣмъ либо исправлены по греческимъ подлинникамъ, или же свѣряемы съ древнѣйшими славянскими списками. Въ такомъ-то печальномъ состояніи наши богослужебныя книги и продолжали существовать

⁹⁾ А постоль 1564 года.

до времени появления на Руси первыхъ российскихъ патриарховъ. Разсмотримъ теперь, какъ относились къ делу книжнаго исправленія первые наши патриархи.

Приложение № 3

Къ циркуляру комитета учредителей общества.

Краткія объясненія цѣлей и устройства образовательныхъ для рабочаго населенія учреждений, входящихъ въ число задачъ общества о улучшенія народнаго труда въ память

Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II.

Все болѣе и болѣе возрастающія въ послѣднее время жалобы на неудовлетворительное состояніе крестьянскаго сельскаго хозяйства и на упадокъ кустарной и городской ремесленной промышленности не могутъ не заботить всякаго. Дѣйствительно, въ черноземной полосѣ Россіи земля, вслѣдствіе предразсудка о ея неистощимости, выпахивается; въ нечерноземной полосѣ во многихъ мѣстахъ уже ранѣе истощенная и вообще посредственнаго качества земля пашется мелко, удобряется плохо; скотоводство сокращается, а имѣющійся скотъ кормится въ зимнее время лишь для поддержанія его существованія въ хлѣбахъ, нерѣдко при температурѣ ниже замерзанія воды; породы домашняго скота мельчаютъ и утрачиваютъ надлежащую производительность; естественный приростъ населенія, уменьшающій размахъ душеваго надѣла, различныя случайности, влияніе климата, скотскіе падежи и многія другія обстоятельства обращаютъ крестьянина въ недоимщика и пріучаютъ смотреть на земледѣліе, какъ на самый неблагоприятный трудъ.

Кустарное ремесленное производство въ деревняхъ и селахъ, составляющее для крестьянъ важное подспорье

въ теченіи зимнихъ мѣсяцевъ, не совершенствуясь въ приемахъ работы, производимой первобытными орудіями и по устарѣлымъ образцамъ, не выдерживаетъ соперничества съ мануфактурнымъ и фабричнымъ производствомъ и съ каждымъ годомъ сокращается, лишая населеніе возможности имѣть дома побочный заработокъ. Подобное же явленіе упадка можно видѣть и въ городскомъ ремесленномъ дѣлѣ: рутинна, невѣрное, вследствие отсутствія образованія, пониманіе своихъ истинныхъ выгодъ, недостатокъ изящнаго вкуса и отчетливости въ работѣ даютъ преимущество иностраннымъ ремесленникамъ передъ русскими, такъ какъ произведенія первыхъ болѣе соответствуютъ современнымъ требованіямъ моды, изящества и прочности.

Поднять падающую у насъ мелкую промышленность, повышеніемъ доброкачественности труда, а гдѣ оказалось бы возможнымъ ввести и новыя отрасли ея, составляетъ дѣль вновь учреждаемаго общества; при этомъ одинаково имѣется въ виду какъ мужской, такъ и женскій трудъ.

Въ ряду мѣръ, ведущихъ къ предположенной дѣли, главными являются мѣры обученія, которыя для подросткаго населенія могутъ осуществиться въ школахъ, а для взрослыхъ, т. е. для лицъ уже стоящихъ на практическомъ поприщѣ, въ образовательныхъ чтеніяхъ и курсахъ, — въ возбужденіи соревнованія путемъ мѣстныхъ выставокъ исключительно произведеній народнаго труда какъ земледѣльческаго, такъ и кустарнаго и городского ремесленнаго, — въ музеяхъ съ образцами улучшенныхъ произведеній и орудій производства и — въ образцовыхъ мастерскихъ, назначеніе которыхъ — служить указаніемъ современнаго состоянія дѣла для ремесленниковъ извѣстнаго района.

Новая школа, имѣющая задачей подготовку къ какой либо практической дѣятельности, должна дать своимъ

ученикамъ такія свѣдѣнія, которыя могутъ быть полезны въ ихъ домашнемъ обиходѣ и мѣстныхъ промыслахъ; школа не должна быть закрытымъ заведеніемъ, дабы не отчуждать ученика отъ семейной жизни и обстановки своей среды; въ устройствѣ ея необходимо соблюдать возможную простоту и дешевизну; ни подъ какимъ видомъ не вводить предметовъ преподаванія, не оправдываемыхъ ближайшимъ назначеніемъ школы, чтобы не расширять безъ нужды кругозора простолюдина; наконецъ, ведя теоретическое преподаваніе наравнѣ съ практикой, т. е. съ какимъ либо дѣйствительнымъ производствомъ или работой, школа должна готовить учениковъ къ тѣмъ отраслямъ дѣятельности, которыя существуютъ уже въ данной мѣстности, или же вводить чуждые промыслы или виды хозяйства тамъ, гдѣ существуютъ для того благоприятныя условія, или втунѣ лежащій матеріалъ, могущій путемъ обработки создать новые источники заработковъ для населенія. Вслѣдствіе профессиональнаго характера такихъ школъ имъ можетъ быть присвоено общее названіе *школъ ремесленныхъ*. Школы эти могутъ имѣть различныя видоизмѣненія и типы, сообразно съ мѣстными требованіями и условіями. Такъ, кромѣ школъ въ тѣсномъ смыслѣ земледѣльческихъ и ремесленныхъ (т. е. руководѣльных), могутъ быть школы лѣсоводства, молочнаго хозяйства, ткацкаго и кружевнаго производства, классы черченія и рисованія, и многія другія.

Во всѣхъ этихъ заведеніяхъ должно однако быть соблюдаемо одно главное условіе — правильная педагогическая постановка какъ самаго устройства ихъ, такъ и преподаванія, причѣмъ слѣдуетъ избѣгать введенія чего либо непримѣнимаго и непосильнаго для будущихъ мелкихъ производителей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, при устройствѣ школъ, имѣющихъ цѣлью подготовку практическихъ дѣятелей, въ высшей степени важно установленіе тѣснѣйшей связи между:

школой и тою мѣстною средой, въ которую предназна-
чаются учащіеся. Этимъ обезпечается съ одной стороны
необходимые для успѣха дѣла интересъ и довѣріе мѣст-
наго общества какъ къ самой школѣ, такъ и къ вы-
пускаемымъ ею работникамъ, а съ другой — практическое
направленіе занятій въ школѣ, которое не всегда мож-
жетъ быть дано самимъ преподавателемъ.

Указанная связь можетъ быть осуществлена учрежде-
ніемъ при всѣхъ школахъ школьныхъ совѣтовъ, въ со-
ставъ членовъ которыхъ, кромѣ преподавателей, входили
бы близко знакомые съ изучаемымъ въ школѣ хозяй-
ствомъ или промысломъ мѣстные жители, въ среду ко-
ихъ должны въ будущемъ вступить обучающіеся.

Такъ, въ совѣты при школахъ земледѣльческихъ, кро-
мѣ попечителя или предсѣдателя изъ мѣстныхъ образо-
ванныхъ землевладѣльцевъ, должны быть приглашены
нѣсколько пользующихся уваженіемъ мѣстныхъ крестъ-
янъ, а въ совѣты при городскихъ руководѣльныхъ шко-
лахъ или учебныхъ мастерскихъ — нѣсколько преим-
ущественно образованныхъ лучшихъ мастеровъ-хозяевъ,
по каждой преподаваемой въ школѣ отрасли мастерства.

Учредители общества улучшенія народнаго труда не
сомнѣваются въ томъ, что при всей обширности и
трудности предстоящей задачи разнородные типы реме-
сленныхъ школъ будутъ удачно выработаны и практи-
ческое ихъ осуществленіе достигнуто при дружныхъ
усиліяхъ и содѣйствіи мѣстныхъ учреждений и дѣятелей.

Считая преждевременнымъ приступать теперь же къ
подробной разработкѣ каждаго изъ намѣченныхъ ти-
повъ, учредители, въ видахъ болѣе нагляднаго разъяс-
ненія мысли, положенной въ основу задачи общества,
представляютъ въ настоящей запискѣ лишь нѣкоторыя,
въ общихъ чертахъ, указанія о школахъ, отвѣчающихъ
двумъ наиболѣе распространеннымъ видамъ ручнаго

труда, именно земледельческаго, а также кустарнаго и городского ремесленнаго.

Земледельческая школа, имѣя во главѣ учителя-спеціалиста по сельскому хозяйству, подготавливаетъ земледѣльцевъ-хозяевъ и работниковъ; кромѣ того она должна служить образцомъ для мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствъ и вообще средствомъ распространения хозяйственныхъ улучшеній, съ введеніемъ пригодныхъ для данной мѣстности новыхъ отраслей.

При ней должно непременно вестись хотя небольшое самостоятельное хозяйство; преимущественно съ помощью такихъ приемовъ и орудій, которые могли бы быть введены въ крестьянское хозяйство; всѣ работы должны обязательно исполняться самими учениками (кромѣ пашни и косьбы для начинающихъ); учитель обязанъ держаться выработанной специально для данной мѣстности инструкціи, чтобы не впадать въ ошибки и сомнительныя предпріятія.

Школа должна научить крестьянина выбирать и въ качественномъ и количественномъ отношеніи удобрение, соответствующее почвѣ и воздѣлываемому растенію, — правильной и своевременной обработкѣ поля, — научить выгодѣ глубокой пашни, — преимуществу однихъ орудій передъ другими, напр. въ некоторыхъ мѣстахъ плуга передъ сохой, — выгодѣ введенія улучшенныхъ сѣмянъ, — правильному уходу за скотомъ, травосѣянію, гдѣ въ немъ есть надобность по малоземельности, — приемамъ насажденія и ухода за отвѣчающими мѣстнымъ условіямъ овощами и деревьями, въ томъ числѣ плодовыми и т. п.

Курсъ ученія долженъ продолжаться не менѣе 3-хъ лѣтъ; поступающіе должны имѣть не менѣе 12 лѣтъ отъ роду и быть грамотными (гдѣ нѣтъ вовсе начальной школы, тамъ при земледѣльской школѣ можетъ быть устроенъ приготовительный классъ); комплектъ учащихся на одного учителя, получившаго сельскохо-

зайтвенное образование, примѣрно 30 человекъ, а вообще въ школь не болѣе 50.

Занятія распределяются на періоды зимній и лѣтній, въ лѣтній періодъ идутъ практическія хозяйственныя работы; зимою, кромѣ преподаванія общеобразовательныхъ предметовъ въ предѣлахъ, не превышающихъ курса двухклассныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, дается объясненіе (въ видѣ общепонятныхъ бесѣдъ) различныхъ употребляемыхъ въ производствѣ приемовъ, причемъ должно быть обращено особое вниманіе на ознакомленіе учениковъ съ явленіями окружающей природы и со свойствами тѣхъ предметовъ, которые могутъ имѣть наибольшее значеніе для мѣстнаго хозяйства, какъ напр. условия климата, почвы, влажности, жизнь растений и животныхъ и т. п.

Въ видѣ приложенія къ ариметикѣ, ученики должны выучиться веденію отчетности по хозяйству, т. е. краткому практическому счетоводству. Кромѣ того желательно, особенно въ зимніе мѣсяцы, присоединеніе обученія какому либо соответствующему мѣстнымъ условіямъ рукодѣлію или мастерству, такъ какъ значительную часть года крестьяне избавлены отъ полевыхъ работъ, а люди свѣдущіе въ столярномъ, кузнечно-слесарномъ, гончарномъ, бондарномъ, портняжномъ сапожномъ и т. д. дѣлѣ, всегда найдутъ спрость.

Общая стоимость первоначальнаго обзаведенія школы зависитъ вполне отъ мѣстныхъ цѣнъ и условій, поэтому, не дѣлая подробнаго перечисленія всехъ статей расхода обзаведенія, здѣсь, для примѣрнаго лишь ознакомленія лицъ и учрежденій, имѣющихъ желаніе открыть земледѣльческую школу, проводится перечень главнѣйшихъ необходимыхъ при ея устройствѣ предметовъ:

Полагая даровыми 15 десятинъ пахатной, — 9—14 сѣнокосной и 1/2 десятины огородной земли, въ общемъ не менѣе 25--30 десятивъ;

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ КАТАЛОГЪ

книгамъ, имѣющимъ войти въ составъ приходскихъ и благочинническихъ библиотекъ (составленъ совѣтомъ братства св. Василя *рязанскаго*).

*Продолженіе *)*

| №№ | НАЗВАНІЕ КНИГЪ. | Цѣна. | | Откуда мож- но выпи- сать книги. |
|-----|---|-------|----|--|
| | | Р. | К. | |
| | б) <i>Сочиненія по исторіи рас- кола.</i> | | | Отъ |
| 597 | Апокрисисъ Христофора Фи- лалета въ перев. на современ- ный рус. языкъ | 3 | 50 | книго |
| 598 | Братское слово за 1875 г. 3 кн. | 5 | 50 | |
| 599 | Верховскаго, исканіе старобр. | | 50 | |
| 600 | Вескинскаго, Странники или бѣгуны | — | 25 | про- |
| 601 | Витовскаго, Расколъ въ урал- войскѣ и отнош. къ нему дух- и военно-гражд. влас. въ кон- цѣ 18 и въ 19 в. | 3 | 25 | |
| 602 | Вишнякова, Старобряд. По- кровская молел. и Филиповск. часовня въ Москвѣ | — | 60 | давца |
| 603 | Добротворскаго, Люди Божіи. Русская сек. такъ называемыхъ дух. христіанъ | 2 | — | Воль- |
| 604 | Есипова, Раскольничьи дѣла 18 стол. Въ 2 томахъ | 4 | 50 | |
| 605 | Игнатія, архіеп., Исторія о раскол. въ Церк. россійской | 1 | 20 | фа. |

*) См. № 3 Ряз. епарх. вѣд. 1882 г.

| № № | Название книгъ. | Цѣна. | | Откуда выпи- сывать кни- ги. |
|-----|--|-------|----|------------------------------------|
| | | Руб. | К. | |
| 606 | Изложеніе крат. историч. объ истин., прав., древ. Христовой вѣрѣ и ист. прав. Христовой Ц. въ Россіи и о прич. происхожденія въ ней раск., съ ученіемъ и характеромъ его . . . | — | 40 | Отъ |
| 607 | Изъ исторіи Преображенскаго кладбища | — | 50 | книго- |
| 608 | Ириная, архіеп. псков, Новообращенный. Очерки сектат. и раскольниковъ | — | 50 | |
| 609 | Историч. очер. единовѣрія | 1 | — | |
| 610 | Историч. опис. Выговской старообрядч. пустыни | 3 | — | про- |
| 611 | Іоаннова, Извѣстіе пол. истор. о древ. стригол. и новыхъ рас., такъ называемыхъ старообрядц. | 1 | 50 | |
| 612 | Ливанова, Роскольн. и Острож. Въ 4 т. (кажд. по 2 р. 85 к.). | 11 | 40 | |
| 613 | Липранди, Крат. обзоръ рус. раск., ересей и сектъ | 2 | — | давца |
| 614 | Макарія мит., Исторія рус. раск. старообрядства | — | 75 | |
| 615 | Максимова, Расказы изъ ист. старообряд., по раскол. рукоп. | 1 | 50 | |
| 616 | Мельникова, Историч. очерки поповщины. Т. I. | — | 50 | Воль- |
| 617 | Его же, письма о расколѣ | 1 | 50 | |
| 618 | Расколъ, облич. своею исто-рією. Муравьева | 1 | 50 | |
| 619 | Николаева, оч. ист. поповц. | | | |
| 620 | Нильскаго, Семейная жизнь въ русск. расколѣ Выпускъ 1. | 1 | 75 | фа. |

| № № | Названіе книгъ. | Цѣна. | | Откуда выпи- сывать кни- ги. |
|-----|---|-------|----|------------------------------------|
| | | Р. | К. | |
| 621 | — Выпускъ 2-й | 1 | 50 | Отъ |
| 622 | — Нѣскольکو сл. о рус. раск. | — | 75 | |
| 623 | Новицкаго, О духоборцахъ . | 2 | — | |
| 624 | Описан. нѣкот. соч., написан. русск. раскол. въ пользу раск. | — | — | |
| 625 | Записки Александра Б. | 3 | — | книго- |
| 625 | Опоцкаго, О причин. появл. въ рус. Цер. раск., извѣстнаго подъ именемъ старообрядства. | — | 50 | |
| 626 | О причин. раздѣленія главн. раскол. сек. (поповц. и беспо- повщ.) на многіе мел. толки. | 1 | — | |
| 627 | Охотина, Очеркъ раскола . | — | 30 | про- |
| 628 | Павла инока, Опис. путешест. къ Литовскимъ старообр. въ кон. 1869 и въ началѣ 1870г. | — | 40 | |
| 629 | Палладія арх., Обзор. перме. раск. такъ называем. старообр. | — | 75 | давца |
| | Попова прот., Матеріалы для ист. беспоп. согласій въ Москвѣ. | 2 | — | |
| 630 | — Окружн. посл. старообряд. поповщ. соглас. 2 Том. | 1 | 30 | |
| 631 | — Тайны раскол., старообр., скопц. и другихъ сектантовъ. | — | 75 | |
| 632 | Присоединеніе къ прав. раск. еписк. и другихъ член. такъ назыв. бѣлокриницкой іерархіи. | — | 40 | Воль- |
| 633 | Реутскаго, Люди Божіе и скоп. Историч., изслѣдов. | 2 | — | |
| 634 | Сипѣлкина Свѣд. о единовѣрч. церкв., въ особенности же объ устроеніи ихъ въ Москвѣ. | 2 | 50 | фа. |

| № № | Названіе книгъ. | Цѣна. | | Откуда мож- но выпи- сать книги. |
|-----|---|-------|----|--|
| | | Р. | К. | |
| 635 | Соловьева, Свѣд. о рус. скоп., извлеч. изъ разл. док. и рукоп. | — | 60 | Отъ |
| 636 | Субботина, Нѣкол. сл. о но- вѣйш. событ. въ расколѣ . . . | — | 50 | |
| 637 | — Расколъ, какъ орудіе враж- дебныхъ Россіи партій . . . | 1 | 50 | |
| 638 | — Современныя дѣтоп. раск. Вып. 1: Бѣлокриниц. соб. Вып. 2: Послѣдствія бѣлокрин. соб. 1868 г. и нежид. исходъ ихъ . . . | 1 | 75 | книго- |
| 639 | — Современныя движ. въ рас. | — | 75 | |
| 640 | — Дѣло патр. Никона . . . | 1 | 25 | |
| 641 | Терновскаго, Слѣдств. дѣло о моск. еретик. въ царст. Пет- ра I-го и полемич. сочиненія противъ нихъ | — | 75 | про- |
| 642 | Халколиванова, объ австрійск. (бѣлокриниц.) священствѣ . . . | 1 | — | |
| 643 | Шевелкина, Разсказы изъ бы- та расконичьяго | — | 40 | давца |
| 644 | Шалова, Земство и расколъ . . . | — | 75 | |
| 645 | — Русскій раск. старообряд., разматриваемый въ связи съ внутр. состояніемъ рус. Цер. и гражданст. въ 17 в. и въ пер- вой половинѣ 18 вѣка . . . | 1 | — | Воль- |
| 646 | Надеждина, Споры безпопов- цевъ Преображенскаго клад- бища о бракѣ | 1 | — | фа. |

ОБЪЯВЛЕНІЕ.
ОБЪ ИЗДАНИИ ЗНОВЪ
ГАЗЕТЫ—ЖУРНАЛА
„ГРАЖДАНИНА“

Хотя пословица и говорить, что отъ добра добра не ищутъ, но, прислушиваясь къ общему настроенію мыслящаго общества, приглядываясь къ жизни, насъ окружающей, и прочитывая письма ко мнѣ моихъ читателей, я пришелъ къ несомнѣнному убѣжденію, что говорить въ настоящее время о *добрѣ* исключительно—крайне недостаточно. Добро—добромъ, а зло оставлять безъ вниманія теперь нельзя, ибо несравненно сильнѣе добра. Такова мысль многихъ, и я принужденъ ее признать за основательную. Вотъ почему я возобновляю изданіе „Гражданина“ на прежнихъ условіяхъ, но съ существенными улучшеніями въ пользу читателей, а именно: выходитъ будетъ „Гражданинъ“ не разъ въ недѣлю, какъ прежде, а не менѣе двухъ разъ, дабы всѣ подписчики, получающіе въ провинціи почту два раза въ недѣлю, могли бы получать № „Гражданина“ съ каждою почтою. Во вторыхъ, убѣдившись въ томъ, что вообще наши газеты или скучны или скучноваты, я приму всѣ мѣры и направлю всѣ усилія къ тому, чтобы, въ отличіе отъ другихъ изданій, „Гражданинъ“ никогда не былъ скученъ, а напротивъ являлся бы въ полной мѣрѣ интереснымъ отъ начала до конца чтеніемъ съ живыми и бойкими статьями по всѣмъ отдѣламъ и вопросамъ. Въ третьихъ, я намѣренъ ввести въ газету *новинку* Читающимъ людямъ, чтобы слѣдить за споромъ или за полемикою по разнымъ общественнымъ вопросамъ, приходится выписывать разныя газеты. Въ этой полемикѣ всего чаще заключается брань, всего менѣе порядочный и уваженіемъ къ противнику проникнутый споръ. Въ интересахъ читателя я пытаюсь ввести въ „Гражданинъ“ особый новый отдѣлъ: *Споръ*, въ которомъ люди, но люди порядочные, будутъ излагать въ видѣ преній свои мнѣнія по политическимъ и общественнымъ вопросамъ.

Кромѣ того, мы дадимъ особо широкое мѣсто въ „Гражданинѣ“ для постояннаго общенія провинціи со всѣми сферами мысли и дѣла въ петербургской жизни, и для этой цѣли вводимъ два отдѣла: *отзвуки изъ большаго сѣта и курьезы печати*; въ послѣднемъ отдѣлѣ мы будемъ писать о разныхъ петербургскихъ газетахъ и журналахъ. Наконецъ, мы будемъ день за днемъ вести и помѣщать въ „Гражданинѣ“ *Дневникъ* событій, мыслей и слуховъ. Такимъ образомъ, съ Божіею помощію, мы твердо намѣрены сдѣлать изъ „Гражданина“ самую интересную газету въ нашей печати.

Что же касается печальной судьбы „Гражданина“ въ 1877 и 1878 г., то читатели помнят и знают, что, по независѣвшимъ отъ меня обстоятельствамъ, я долженъ былъ съ 1877 г. прекратить всякое участіе въ завѣдываніи дѣлами „Гражданина“ и не могъ, бывши въ отъѣздѣ, даже вѣдать о печальномъ поворотѣ уступленнаго мною въ другія руки „Гражданина“.

Но, не взирая на то, мнѣ трудно, даже невозможно, воскрешая нынѣ, съ Божіею помощію, газету „Гражданинъ“, которымъ я завѣдывалъ отъ 1872 по 1877 г. не признавать себя, изъ привязанности и уваженія къ старымъ моимъ читателямъ, хотя сколько нибудь обязаннымъ вознаграждать ихъ за ущербъ, понесенный ими въ 1878 г. Вслѣдствіе этого я рѣшился къ Рождественскимъ праздникамъ cadaго года, (начиная съ 1882 г.) всѣмъ годовымъ подписчикамъ „Гражданина“ высылать въ видѣ преміи *литературный скортризь* и думаю, что они этими скортризами будутъ довольны.

Затѣмъ, что касается „Добра“, то, прекращая его изданіе къ будущему году, по удовлетвореніи всѣмъ обѣщаннымъ подписчиковъ, мы для добра на Руси отведемъ въ „Гражданинѣ“ особый отдѣлъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

НОВАГО ЖУРНАЛА

„ДОБРЯКЪ“

Обращаемъ особенное вниманіе на журналъ „Добрякъ“, имѣющій выходить съ 1 января 1882 г. по Воскресеньямъ.

Журналъ этотъ будетъ посвящаться *карикатурамъ на общество, сатиру, юмору и беллетристикѣ*.

Сверхъ того въ немъ будутъ помѣщаемы *картины изъ современной жизни*.

Мы пригласили къ постоянному участію друзей талантливыхъ художниковъ карикатуристовъ.

Журналъ этотъ *первый* опытъ подобнаго изданія въ нашемъ лагерѣ, и съ соблюденіемъ прежде всего *изящества* карикатуры на массу смѣшныхъ типовъ и явленій въ нашей современной жизни.

Далеко недостаточно обличать заблужденія нашихъ противниковъ, надо осмѣивать и беспощадно осмѣивать всѣ смѣшныя стороны современной жизни, и въ этомъ отношеніи эта жизнь, не смотря на множество расплодившихся карикатуристическихъ изданій, непочтатый уголь, за воздѣлываніе котораго мы и примемся, имѣя сотрудниковъ и матеріалъ во всѣхъ сферахъ общества.

Надѣмся въ этомъ отношеніи дойти трудомъ и усердіемъ до приравненія журнала „Добрякъ“ лучшимъ по части *карикатуръ* изданіямъ за-границею.

Итакъ приступаемъ къ нижеслѣдующимъ объявленіямъ и открываемъ подписку на изданіе „Гражданина“ и „Добряка“.

Съ 1-го января 1882 г. будетъ снова выходить на прежнихъ основаніяхъ, въ томъ же направленіи, съ тѣми-же сотрудниками, и по прежней программѣ газета-журналъ.

ГРАЖДАНИНЪ

НЕ МЕНѢ ДВУХЪ РАЗЪ ВЪ НЕДѢЛЮ.

Содержаніе cadaго № будетъ слѣдующее: Краткія и живыя передовыя статьи. — Петербургская лѣтопись. —

Отзвуки изъ большаго свѣта. — Курьезы въ печати. — Занятное въ провинціи. — Петербургскія комиссіи. — Церковь и епархія. — Земская лѣтопись. — Иностранная лѣтопись. — Москва. — Ото-всюду. — Особый отдѣлъ (взаимно издаваемого въ 1881 году журнал „Добро“) О добрыхъ дѣлахъ и людяхъ. — Фельетонъ. — Романъ или повѣсть. — Стихотворенія. — Последняя страничка. — Въ приложеніи: Споръ между порядочными людьми разныхъ мѣстнѣй.

Для незнакомыхъ съ прежнимъ Гражданиномъ, мы считаемъ долгомъ заявить, что гражданинъ всегда былъ самостоятельнымъ борцомъ за порядокъ, основанный на любви и уваженіи ко всему, что любить и чтить русскій народъ, и на презрѣніи къ тому, что подъ прикрытіемъ либеральничанія (либеральничать значитъ насиловать свободу) прямо или косвенно растлѣваетъ, уродуетъ, и разрушаетъ здоровыя начала и основы русской жизни.

Главная цѣль будетъ заключаться въ томъ, чтобы доставлять читателямъ въ полной мѣрѣ интересное чтеніе, живое знакомство Петербурга съ провинціею, и провинціи съ Петербургомъ, и полную возможность изъ провинціи слѣдить за нашею жизнью въ Петербургѣ и въ политикѣ не отрывочно, не скучно, а послѣдовательно и занимательно.

Мы приглашаемъ въ сотрудники и корреспонденты всѣхъ порядочныхъ людей, съ условіемъ сообщать не грязь, не клевету, не скандалы, а интересныя данныя и событія, освѣщающія ту или другую сторону русской жизни.

Подписная цѣна: на годъ съ пересылкою 8 р., на $\frac{1}{2}$ года 5 руб., на $\frac{1}{3}$ года 4 руб. для прощальнаго духовенства, сельскихъ учителей и воспитанниковъ учебныхъ заведеній подписная цѣна на годъ не 8 руб., а 6 руб.

Годовые подписчики Гражданина получаютъ къ рождеству каждаго года, начиная съ 1882 г., премію въ видѣ литературнаго сюрприза.

Годовые подписчики Гражданина, желающие подписаться на еженедельное иллюстрированное издание с карикатурами „Добрякъ“, платять за оное не 7 руб., а 6 руб. въ годъ.

Съ 1 января 1882 г. будетъ выходить по воскресеньямъ **новый журналъ:**

„ДОБРЯКЪ“

Иллюстрированное, съ картинами, карикатурами и боллетрическимъ отдѣломъ издание для семейнаго чтенія

Программа его слѣдующая: картины изъ современной жизни; карикатуры, романы, повѣсти, рассказы, очерки, сатирическіе и смѣшные эскизы и замѣтки, стихотворенія, шарады, ребусы и загадки. Обширный почтовый ящикъ.

Самыя дешевыя въ Петербургѣ цѣны на объявленія.

Цѣль изданія: осмѣивать все, достойное смѣха въ наше время и въ нашемъ обществѣ.

Отличительная черта изданія будетъ—ИЗЯЩЕСТВО.

Цѣна на годъ . . . 7 р. съ перес.

„ „ ¹/₂ года . . . 4 р. „

„ „ ¹/₃ „ . . . 3 р. „

Подписчики „Гражданина“ получаютъ „Добрякъ“ за 4 р. съ пересылкою.

Подписка на оба изданія принимается въ С.-Петербургѣ; манежная, № 2, у Спаса Преображенія и у всѣхъ книгопродавцевъ; для ивогородныхъ исключительно въ редакціи.

Редакторъ-издатель князь **В. Мещерскій.**

Содержаніе: Кончина высокопреосвященнаго Филофея, митрополита кievскаго.—Поученіе о вѣншемъ и внутреннемъ устройствѣ храмовъ.—Сравнительное достоинство исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ при первыхъ пяти патріархахъ и при патріархѣ Никонѣ.—Краткія объясненія цѣлей и устройства образовательныхъ для рабочаго населенія учрежденій, входящихъ въ число задачъ общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II. (Прил. 3 къ циркуляру комитета учредителей общества).—Систематическій каталогъ книгъ, составленный совѣтомъ братства св. Василія *рязанскаго* для приходскихъ и благотворительскихъ библіотекъ (прод.).—Объявленіе.

Редакторъ, Капелланъ Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*

Въ типографіи *рязан. губерн. правленія.*