



№ 46. 8 декабря 1905 г.

# ИЗВѢСТІА КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“— для епархіальныхъ подписчиковъ 8 р. въ годъ, для не-епархіальныхъ—10 р. Безъ приложенія журнала „Православный Собесѣдникъ“—для не-епархіальныхъ подписчиковъ—5 р.

Адресъ редакціи: Казань. Духовная академія.

## ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Дмитрію, Архіепископу Казанскому и Свѣяжскому.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырѣ.

Его Святѣйшество, Іоакимъ III, Архіепископъ Константинополя, Новаго Рима, и Вселенскій Патріархъ, будучи до глубины сердца пораженъ ужаснымъ и неслыханнымъ святотатственнымъ похищеніемъ Святой Иконы Богоматери Казанскія и желая, насколько возможно, доставить благочестивымъ христіанамъ нѣкоторое утѣшеніе въ невознагради- мой утратѣ, приказалъ написать вѣрную во всемъ, по виду и размѣрамъ, копію находящейся въ Константинопольскомъ Патріаршемъ храмѣ Св. Великомученика Георгія Побѣдо-носца Иконы Богоматери „Паммакаристы (Всеблаженной)“.

единственной, оставшейся от различных бѣдствій, древней чтимой Иконы Патриаршаго храма, и, по опредѣленію Священнаго Синода, препроводилъ сію копію ко мнѣ, прося меня,—въ предварительномъ посланіи своемъ—отъ 13 ноября 1904 года за № 7396,—переслать оную по принадлежности, какъ приносимую въ несомнѣнное доказательство общей сердечной любви и расположенія Великой Христовой Церкви Константинопольской къ Церкви Россійской, въ даръ Святому храму въ городѣ Казани, гдѣ святотатственно была похищена чтимая Икона Богоматери.

Исполняя таковое желаніе Его Святѣйшества, Вселенскаго Патриарха Іоакима III, присланную ко мнѣ нынѣ копію вышеупомянутой Св. Иконы Богоматери „Паммакаристы“ считаю священнымъ долгомъ своимъ препроводить, въ особомъ ящикѣ, къ Вашему Высокопреосвященству, для поставленія Ея, согласно желанію Его Святѣйшества и Священнаго Его Синода, въ Соборномъ храмѣ Каванскаго женскаго монастыря, покорнѣйше прося Васъ о полученіи Иконы и о распоряженіяхъ Вашихъ относительно ея почтить меня Вашимъ увѣдомленіемъ.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, честь имѣю быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовью и совершенною преданностію

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Митрополитъ *Антоній*.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены. Учитель *Николай Марковъ* исправл. об. псаломщика въ село Пихтулино, Козмодемьянскаго уѣзда, 28 ноября.

Сынъ діакона *Василій Архангельскій* исп. об. псаломщика въ с. Полянки, Чистопольскаго у., 1 декабря.

Заштатный псаломщик Аристархъ *Гермогеновъ* испр. долж. псаломщика въ с. Пернегаша, Козмодемьянскаго у., 30 ноября.

Руноположены. Псаломщикъ Крестовоздвиженской г. Тетюшъ церкви Александръ *Аминичкій* во диакона въ с. Ямбухтино, Тетюшскаго у., 20 ноября.

Псаломщикъ с. Парать, Казанскаго у., Сергій *Аверьяновъ* во диакона къ церкви того же села, 22 ноября.

Дяконъ с. Новаго Тинчурина, Тетюшскаго у., Александръ *Пчеловъ* во священника въ село Чуратчиково, Цивильскаго у., 22 ноября.

Дяконъ на псаломщической вакансіи Царевококшайскаго монастыря Николай *Михайловъ* во священника церкви Тетюшской Николаевской общины 24 ноября.

Учитель Николай *Маловъ* во диакона въ село Туруново, Ядринскаго у., 24 ноября.

Перемѣщены. Дяконъ села Меньчи, Чистопольскаго у., Степанъ *Соловьевъ* на псаломщическую вакансію къ Спасской города Чистополя церкви 25 ноября.

Испр. долж. псаломщика Христорождественской г. Чебоксаръ церкви Димитрій *Тимосевъ* и села Альменева, Ядринскаго у., Григорій *Григорьевъ* взаимно 25 ноября.

Священникъ села Памфамировки, Спасскаго у., Павелъ *Тепловъ* въ с. Ключищи, Свияжскаго у., 20 ноября.

Псаломщикъ села Керебелякъ, Царевококшайскаго у., Иванъ *Сидоровъ* въ село Порѣчь Сиверь, Мамадышскаго у., 28 ноября.

Псаломщикъ села Изюкунура, Царевококшайскаго у., Михаилъ *Ивановъ* въ с. Параты, Казанскаго у., 28 ноября.

Псаломщикъ села Шаповъ, Царевококшайскаго уѣзда, Иванъ *Сироткинъ* въ с. Юсары, Козмодемьянскаго уѣзда, 30 ноября.

Священникъ с. Большихъ Мемей, Свияжскаго уѣзда, Василий *Лебедевъ* въ с. Каймары, Казанскаго у., 1 декабря.

Священникъ села Подгорныхъ Тимашъ, Цивильскаго у., Яковъ *Турханъ* въ село Чутѣво, Цивильскаго у., 2 декабря.

Священникъ села Панова, Свіязскаго уѣзда, Николай *Борисовъ* въ село Богоявленскую Горку, Чистопольскаго у., 1 декабря.

Священникъ с. Новыхъ Шингусъ, Тетюшскаго у., Константинъ *Рубинскій* въ с. Шихазаны, Цивильскаго уѣзда, 2 декабря.

Священники с. Кутемы, Чистопольскаго у., Евсигній *Дьяковъ* и с. Рагашева-Романовки, того же уѣзда, Алексій *Милоновъ* взаимно 1 декабря.

Посвящены въ стихари. Псаломщики—Благовѣщенской г. Свіязска церкви Мих. *Кузнецовъ*, с. Панова, Свіязскаго уѣзда, Симеонъ *Антроповъ* и с. Косякова, того же уѣзда, Василій *Любимовъ* 2—30 ноября.

Уволены за штатъ. Псаломщикъ села Тавелей, Мамадъшскаго у., Николай *Кунинъ*, согласно прошенію по болѣзни, 28 ноября.

Исп. долж. псаломщика с. Егидерева, Свіязскаго у., Василій *Тухлановъ*, 24 ноября.

Умерли. Псаломщикъ с. Тихтулина, Козмодемьянскаго у., Василій *Никольскій* 15 ноября.

Діаконъ села Янгильдина, Козмодемьянскаго у., Симеонъ *Васильевъ* 6 ноября.

Выдана сборная книга крестьянамъ деревни Липши, Чебоксарскаго уѣзда, Никифору Михайлову Попову, Макару Петрову, Петру Николаеву Васянкину и Ивану Федорову, для сбора пожертвованій на постройку церкви въ деревнѣ Липшѣ, Чебоксарскаго уѣзда.

Свободныя мѣста.

Священническія. Въ селахъ: Памфамировѣ, Базявовѣ, Спасскаго у.; Берлибашахъ, Пановѣ и Большихъ Мемяхъ, Свіязскаго у.; Подгорныхъ, Тимашахъ, Тоисахъ, Цивильскаго у.; Шемердяновѣ, Чуманъ, Касахъ и Тораевѣ, Ядрянскаго у.; Мушерани, Морзахъ, Царевококшайскаго у.; Челновершинахъ, Чистопольскаго уѣзда.

Діаконскія. Въ селахъ: Чепчугахъ, Казанскаго у.; Старомъ Ильмовѣ, Чистопольскаго уѣзда; Шемердяновѣ, Ядринскаго у.; Чуратчиковѣ, Цивильскаго у.; Красномъ Ярѣ, Чебоксарскаго у.; Юкачахъ, Мамадышскаго у.; Ныртахъ, того же уѣзда; Зюзинѣ и Урѣвухъ Челнахъ, Лаишевскаго у.; Тоябѣ, Меньчѣ и Старыхъ Челнахъ, Чистопольскаго у.; Турминскомъ, Свияжскаго уѣзда; Биларь Озерѣ, Чистопольскаго уѣзда; Янгильдинѣ, Козмодемьянскаго уѣзда; Ронгѣ, Царевококшайскаго у.; Новомъ Тинчуринѣ, Тетюшскаго уѣзда.

Псаломщическія. При Свияжскомъ женскомъ монастырѣ; Крестовоздвиженской г. Тетюшъ церкви; Царевококшайскомъ монастырѣ; въ селахъ: Ходяшевѣ, Свияжскаго уѣзда; Ныртахъ, Нырѣ, Мамадышскаго у.; Сакогахъ, Лаишевскаго у.; Сибирчахъ, Тетюшскаго у.; Тавеляхъ, Мамадышскаго у.; Егидеревѣ, Свияжскаго у.; Керебелякахъ, Изикунгурѣ и Шапахъ, Царевококшайскаго уѣзда.

---

#### Просвѣщеніе святымъ крещеніемъ.

30 Октября 1905 года причтомъ Никольской церкви села Цибикура, Царевококшайскаго уѣзда, просвѣщены Св. крещеніемъ: крестьяне деревни Малой Мушерани, Себфусадской волости, язычники Василій Васюковъ, 50 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Василій, по крестномъ отцѣ Алексѣевѣ, жена его Анастасія Фаддеева, 37 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Анастасія, по крестномъ отцѣ Алексѣевѣ, и сынъ ихъ Эпай, 9 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Артемій, по крестномъ отцѣ Семеновѣ.

#### Присоединеніе къ православію.

25 Ноября 1905 г. священникомъ села Богородскаго, Тетюшскаго уѣзда, Константиномъ Далматовымъ присоединена къ православію изъ раскола поморской секты дочь солдата изъ крестьянъ деревни Завражныхъ Каратай Васи́лія Яковлева Громова, дѣвица Θεодосія, 17 лѣтъ.

На стипендію имени смотрителя Казанскаго мужского духовнаго училища **Владимира Ивановича Богословскаго** поступило въ 1903—1905 г.г.

Отъ **Аверьянова, И. Л.**, діакона Смоленско-Димитріевской г. Казани первыи 3 р.

Отъ **Аверьянова, С. Л.**, псаломщика села Парать, Казанскаго уѣзда 3 р.

Отъ **Александрова, А. А.** священника села Сунгурова, Казанскаго у. 5 р.

Отъ **Альфонсова, Ѳ. Е.**, священника с. Егорьева, Лаишевскаго у. 3 р.

Отъ **Аристовскаго, М. Е.**, о. смотрителя Чистопольскаго духовнаго училища 5 р.

Отъ **Арнольдова, М. П.**, священника с. Осиновки, Казанскаго у. 2 р.

Отъ **Астрономова, Е. А.**, смотрителя Чебоксарскаго духовнаго училища 10 р.

Отъ **Богословской, Е. Н.** 100 р.

Отъ **Богословскаго, М. И.**, профессора Казанской духовной академіи 5 р.

Отъ **Богословскаго, К. Г.**, діакона с. Шалшей, Казанскаго уѣзда 1 р.

Отъ **Блюкурова, В. А.**, священника села Н. Услона, Свяжскаго у. 10 р.

Отъ **Великанова, А. В.**, священника села Черемышева, Лаишевскаго у. 3 р.

Отъ **Веселикаго В. И.**, священника с. Богородскаго, Казанскаго у. 3 р.

Отъ **Воздвиженскаго, І. І.**, священника с. Шеланги, Свяжскаго у. 2 р.

Отъ **Воронцова Н. К.**, священника села Пановки, Казанскаго у. 5 р.

Отъ **Далматова, К. И.**, священника с. Соколыхъ Горь, Мамад. у. 3 р.

Отъ **Далматова, А. К.**, преподавателя Казанскаго духовнаго училища 5 р.

Отъ **Д., А. А.** 1 р.

Отъ *Дружинина*, А. И., профессора Казанской духовной академіи священника Ниволонизской гор. Казани церкви 3 р.

Отъ *Зайкова*, Г. С., священника села Богородскаго, Чистопольскаго у. 3 р.

Отъ *Иванова*, И. Е., Казанскаго купца 5 р.

Отъ *Ивановскаго*, М. Н., священника с. Спасскаго Затона, Спасскаго уѣзда 3 р.

Отъ *Касаткина*, П. I., священника Макарьевской г. Казани церкви 5 р.

Отъ *Козловой* Н. Я., 3 р.

Отъ *Козловой* О. Н., 3 р.

Отъ *Козлова* Я. И. 2 р.

Отъ *Кольвицкаго* В. Н., ветеринарнаго врача 3 р.

Отъ *Лаишевскаго*, Д. Н., священника села Шапшей, Казанскаго уѣзда 3 р.

Отъ *Матвѣевскаго*, П. И., священника женскаго Лаишевскаго монастыря 3 р.

Отъ *Миромлобова* Л. И., преподавателя Яранскаго духовнаго училища 1 р.

Отъ *Немаева*, В. А., священника села Елагина, Лаишевскаго у. 10 р.

Отъ *Николаева*, А. П., надзирателя Чистопольскаго духовнаго училища 1 р. 50 к.

Отъ неизвѣстнаго 50 р.

Отъ *Остроумова*, А. А., помощника Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа 50 р.

Отъ *Патрушева* Л. К., преподавателя Данковскаго духовнаго училища 3 р.

Отъ *Петропавловскаго*, Г. А., священника с. Чурилина, Казанскаго у. 2 р.

Отъ *Покровскаго*, А. М., помощника смотрителя Казанскаго училища 5 р.

Отъ *Семенова*, Г. Ю., священника 5 р.

Отъ *Сердобольскаго*, Н. А., священника Варваринской г. Казани церкви 10 р.

Отъ *Скворцова*, В. И., священника села Большаго, Шемькина, Тетюскаго уѣзда 3 р.

Отъ *Смирнова*, А. Д., преподавателя Казанскаго духовнаго училища 6 р.

Отъ *Смирнова*, А. В., протоіерія профессора богословія Императорскаго Казанскаго университета 5 р.

Отъ *Соколова*, С. І., священника села Богородскаго, Тетюшскаго у. 5 р.

Отъ *Соколова*, П. П., протоіерія села Шармашь, Лаишевскаго у. 3 р.

Отъ *Сунгурова* А. С., земскаго начальника V уч. Чебоксарскаго у. 10 р.

Отъ *Терпиловскаго* Н. И., надзирателя Казанскаго духовнаго училища 1 р. 50 к.

Отъ *Фортунатова*, В. Я., свящ. села Селенгушь, Лаишевскаго у. 3 р.

Отъ *Челмокова*, И В., священника с. Парать, Казанскаго уѣзда 3 р.

Отъ *Чернышевой*, М. Н., вдовы діакона 5 р. 50 к.

Отъ *Чернышева*, А. Г., учителя второклассной Кошачковской школы 3 р.

Отъ *Якиманскаго*, Е. В., священника церкви Казанскихъ пороховыхъ заводовъ. 10 р.

---

Итого 400 р. 50 к.

## ЖУРНАЛЫ

Засѣданій Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда.

№. 12-й.

24 сентября утро.

Слушали Указъ Св. Синода Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Казанскому и Свіяжскому, съ разрѣшеніемъ соорудить въ г. Казани „Казанскій Церковно-Просвѣтительный Домъ“ слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ Слушал: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 12 мая 1904 года за № 959-мъ, о разрѣшеніи Казанскому Епархіальному Начальству устроить въ г. Казани, на епархіальныя средства на погостѣ Казанскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря „Казанскій Церковно-Просвѣт-



тельный Домъ по типу подобнаго же дома въ городѣ Москвѣ, для сосредочія въ семь домѣ церковно-просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и нѣкоторыхъ административныхъ органовъ Епархіальнаго Управленія, какъ то: (Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, Епархіальнаго Попечительства, Совѣта Братства Св. Сурія, Комиссіи богословскихъ чтеній и общедоступныхъ бесѣдъ для народа. Приказали: обсудивъ означенное ходатайство Вашего Преосвященства и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію онаго, Св. Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Казанскому Епархіальному Начальству, соорудить въ г. Казани, на мѣстныхъ средства на погостѣ Казанскаго Иоанно-Предтеченскаго монастыря „Казанскій Церковно-Просвѣтительный Домъ“ для изясненной въ настоящемъ представленіи потребности, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ: Мая 31 дня 1904 года № 5317“.

Идея устройства въ Казани „Церковно-Просвѣтительнаго Дома“ принадлежитъ Преосвященному Димитрію, бывшему Архіепископу Казанскому и Свияжскому. Но Преосвященный имѣлъ слишкомъ широкій планъ, осуществленіе котораго можетъ стоить чрезвычайно дорого нашей небогатой средствами епархіи, но духовенству невозможно не сознавать и не чувствовать настойчивой необходимости въ устройствѣ такого центра, въ которомъ сосредоточились бы все Епархіальныя учрежденія. Въ настоящее время находится такой исходъ, что Епархія, за сравнительно недорогую цѣну можетъ приобрести домъ, въ которомъ и можетъ сосредоточить почти все свои учрежденія. Отъ крестьянки Могилевской губ., Горецкаго уѣзда, Савской волости, Матроны Захарьевны Архиповой поступила копія съ заявленія ея слѣдующаго содержания: „Я, нижеподписавшаяся, крестьянка, Могилевской губерніи, Горецкаго уѣзда, Савской волости, Матрона Захарьевна Архипова имѣю благое намѣреніе пожертвовать духовному вѣдомству Казанской Епархіи принадлежащій мнѣ каменный домъ и состоящій при немъ во дворѣ каменный флигель со всеми прочими надворными постройками и зд. землею, находящимися въ г. Казани на Лѣво-Черноозерской улицѣ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ виду значительной цѣнности жертвуемаго мною имущества, Епархіальное Начальство обязано при заключе-

ній Государственной уплатить мнѣ 20 тыс. руб., которые я предполагаю употребить на дѣла благотворительности по своему усмотрѣнію.

2) Я, Архипова, выговариваю себѣ право до моей смерти пользоваться въ нижнемъ этажѣ флигеля квартирою въ три комнаты съ кухнею, а въ самомъ домѣ лавкою съ одной комнатою, прочія же постройки предоставляю въ пользованіе духовнаго вѣдомства.

3) Казанское Епархіальное Начальство обязано устроить при домѣ церковь и часовню во имя Св. Великомученика Пантелеимона, для вѣчнаго поминовенія меня и мужа моего Луки при жизни „за здравіе“, а по смерти „за упокой“ и съ тѣмъ, чтобы всему этому дому было присвоено наименованіе „Пантелеимоновское подворье“, такъ какъ мнѣ извѣстно, что Епархіальное Начальство для уплаты мнѣ 20 тыс. рублей прибѣгнетъ къ займу, то церковь можетъ быть устроена по погашеніи этого долга.

4) Тоже Епархіальное Начальство должно устроить во флигелѣ богадѣльню для престарѣлыхъ и немощныхъ лицъ духовнаго званія и при ней дѣтскій приютъ для сироты духовенства по изысканіи для этого необходимыхъ средствъ.

5) Самымъ домомъ Епархіальное Начальство можетъ пользоваться по собственному усмотрѣнію, какъ ему угодно и можетъ устроить въ немъ, какъ и во дворѣ благотворительныя учрежденія, какія оно найдетъ нужными. Заявляя объ изложенномъ и прилагая при семъ зущую крѣпость и планъ означеннаго дома, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство дать этому дѣлу дальнѣйшее движеніе.

Для осмотра и переговоровъ съ г. Архиповой, Епархіальнымъ Сѣздомъ была избрана комиссія изъ слѣдующихъ лицъ: священниковъ П. П. о. Васильевского, П. М. о. Ружмислава и Н. И. о. Кремкова. Означенная комиссія, исполнивъ свою задачу, доложила Собранію, что земельный участокъ, противъ Чернаго Озера, рядомъ съ Государственнымъ Банкомъ, предлагаемый г. Архиповой, для покупки, занимаетъ площадь земли въ 19 сажень по улицѣ и 40 саж. въ глубь двора, домъ 3-хъ этажный, во дворѣ флигель въ два этажа. Хотя заяка дома, женщина больная и дряхлая, говорила, что у нея уже были на этихъ дняхъ покупатели на домъ изъ Симбирска, Москвы, съ Аюна и проч., предлагая ей 65 тыс.

рублей, и что Государственный Банк даетъ ей подъ залогъ дома 48 тысячъ рублей. Ноу неа есть обѣщаніе одну половину стоимости дома пожертвовать на Аеонъ, а другую духовенству Казанской Епархіи для устройства здѣсь церкви, богадѣльни и приюта для дѣтей духовенства, при этомъ она и мужъ ея согласны храмъ устроить домовый. Деньги 20 тыс. рублей г. Архипова желаетъ получить за домъ при покупке, но передать его во владѣніе духовенству лишь чрезъ одинъ годъ. Въ заключеніе Комиссія предложила Съѣзду воспользоваться случаемъ и приобрести домъ Архиповой и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

Послѣ сего Съѣздъ приступилъ къ вопросу объ изысканіи средствъ для означенной покупки. Съ одной стороны приобрести домъ г. Архиповой положительно необходимо и желательно, съ другой — нельзя даже думать объ обложеніи церкви и духовенства новыми налогами или о какихъ либо займахъ. Предсѣдателемъ Съѣзда было указано средство выйти изъ затрудненія, не прибѣгая ни къ обложеніямъ, ни къ займамъ, именно ежегодно изъ средствъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода вносить 10 тысячъ рублей въ фондъ капиталъ эмеритальной кассы; въ настоящее время состояніе капиталовъ эмеритальной кассы даетъ возможность года 2—3 не дѣлать означеннаго взноса, такъ какъ при основаніи эмеритуръ предполагалось, что чрезъ 10 лѣтъ капиталъ кассы возрастаетъ до 200 тыс. рублей, между тѣмъ онъ увеличился до 300 тыс. руб. и лишеніе его поты 20—30 тыс. рублей не можетъ быть затрудненіемъ и не отразится на общемъ положеніи дѣла эмеритуръ.

По достаточномъ выясненіи этого вопроса Постановили: 1) немедленно приобрести домъ г. Архиповой за 20 тыс. рублей, расходъ на означенную покупку покрыть путемъ отказа на два года, 1905 и 1906, десяти тысячнаго взноса въ эмеритуръ изъ средствъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода. Всѣ хлопоты по покупке дома Г. Архиповой поручить Комиссіи изъ трехъ лицъ — священниковъ: А. И. Дружинина, А. В. Павловскаго и П. П. Аеонскаго. 2) Принять всѣ условія, означенныя въ заявленіи г. Архиповой, съ тѣмъ, чтобы приобретаемый домъ долженъ быть собственностью духовенства Казанской Епархіи и называться, согласно воли жертвовательницы „Пантелеимоновское Подворье духовенства Казанской Епархіи“.

3) Вышеозначенной Комиссии поручается и приемъ дома отъ г. Архиповой при позволѣніи Владѣнны имъ, если это будетъ до Епархіальнаго Сѣзда въ будущемъ 1906 году.

4) Распоряженіе этими домами всецѣло предоставить Епархіальному Сѣзду выборныхъ депутатовъ духовенства.

5) Домъ не предоставлять подъ бесплатныя квартиры никому изъ служащихъ по Владѣнству Православнаго Исповѣданія.

6) Такъ какъ согласно условія предложеннаго г. Архиповой, церковь можетъ быть устроена по погашеніи долга на приобрѣтеніе этого дома, а между тѣмъ позаймствованіе 20 тыс. руб. изъ средствъ Свѣчнаго Завода является тѣмъ же займомъ, который будетъ погашенъ только чрезъ 4 года, то вопросъ объ устройствѣ домовою церкви отложить до 1909 года.

7) Въ виду того, что Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ во многихъ Епархіяхъ приходилъ на помощь духовенству по приобрѣтенію помѣщеній для Епархіальнаго Училищнаго Совѣта безвозвратною ассигновкою опредѣленной суммы, просить Его Высокопреосвященство, войти съ ходатайствомъ въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ объ ассигнованіи безвозвратнаго пособія, хотя бы въ размѣрѣ 10 тыс. руб. на приспособленіе приобрѣтеннаго дома къ Епархіальнымъ нуждамъ и на ремонтъ его, такъ какъ означенный домъ будетъ служить нуждамъ и Казанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

8) Настоящій Сѣздъ предполагаетъ дать помѣщеніе въ этомъ домѣ слѣдующимъ учреждениямъ: богадѣльнѣ, пріюту, канцеляріямъ: Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Братства Св. Гурія, правленію: Эмеритальной и Похоронной Кассы, Епархіальнаго Попечительства, музею церковныхъ древностей, церковной бібліотекѣ, правленію Свѣчнаго Завода и залу для чтеній и Собраній.

На ономъ журналѣ послѣдовала 24 сентября 1905 г. за № 5197 резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Утверждается. Пунктъ 4-й постановленія сего журнала, по своей неопредѣленности требуетъ разъясненія“.

№ 14-й.

22 сентября. Вечеръ.

Засѣданіе Епархіальнаго Сѣзда происходило въ 6<sup>1/2</sup> часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвя-

шенства, Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, въ его покояхъ; кромѣ о. о. депутатовъ на собраніи присутствовали проф. Казанской духовной академіи Петръ Васильевичъ Знаменскій, секретарь Консисторіи Ал. Ив. Орловъ и секретарь Его Высокопреосвященства Ник. Ал. Ипатовъ. Предметами обсужденія были вопросы:

### I. О лучшей организаціи благочинническихъ съѣздовъ.

1) Предсѣдатель Съѣзда протоіерей А. Смирновъ указалъ на то, что въ настоящее время кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію благочинническихъ Съѣздовъ, крайне ограниченъ; въ настоящее время эти съѣзды собираются только для выборовъ нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ, — помощниковъ благочиннаго, слѣдователя по духовнымъ дѣламъ, депутата на окружные и епархіальные съѣзды и духовника. Желательно, чтобы компетенція благочинническихъ съѣздовъ была расширена. Прежде всего Епархіальный Съѣздъ Казанскаго духовенства находить необходимымъ, чтобы благочинническимъ съѣздамъ было предоставлено право выбора благочинныхъ. Назначаемые епархіальной властію благочинные не могутъ быть истинными выразителями нуждъ подчиненнаго духовенства, въ глазахъ котораго они являются только чиновниками; здѣсь часто имѣеть мѣсто не нравственный авторитетъ, а авторитетъ власти. Чтобы взаимныя отношенія между благочиннымъ и духовенствомъ были основаны на началахъ любви и обоюднаго уваженія, благочинный долженъ избираться духовенствомъ своего округа. — Высокопреосвященный Владыка высказалъ сомнѣніе въ томъ, что выборная система по отношенію къ благочиннымъ приведетъ къ желательнымъ результатамъ. Выборы благочинныхъ существовали и раньше, но отъ нихъ пришлось отказаться, такъ какъ на благочинническую должность часто выбирались не лучшіе изъ священниковъ, а люди со слабостями. При выборномъ началѣ каждый изъ священниковъ разсчитываетъ удостоиться избранія на должность благочиннаго и не легко мирится съ возвышеніемъ своего собрата; за поведеніемъ священника, удостоившагося избранія, начинаютъ слѣдить; ему засчитывается каждая оплошность, каждая мелочь. Что при выборахъ не всегда руководятся безпристрастіемъ, видно изъ

слѣдующаго факта: одинъ изъ преосвященныхъ предложилъ духовенству известнаго округа прислать на него имя закрытыя письма съ уваженіемъ кандидата на должность благочиннаго, но по этимъ письмамъ въ округѣ не оказалось ни одного священника достойнаго званія благочиннаго. Однако Высокопреосвященный архипастырь, несмотря на высказанныя возраженія, согласился уважить просьбу духовенства и допустить въ Казанской епархіи, въ видѣ опыта на три года, выборы благочинныхъ съ будущаго 1906 года, послѣ того, какъ существующіе благочинные представляютъ годичные отчеты по своему округу; при этомъ Владыка выразилъ пожеланіе, чтобы каждый округъ представлялъ на утвержденіе отъ трехъ до пяти кандидатовъ, такъ какъ въ числѣ выбранныхъ могутъ оказаться штрафованные и подсудные. Съѣздъ духовенства благодарилъ архипастыря за его вниманіе и отзывчивость къ нуждамъ духовенства.

2) Далѣе предсѣдатель протоіерей Ал. Смирновъ сообщилъ о состоявшемся постановленіи Съѣзда касательно уравниенія діаконовъ и псаломщиковъ въ правахъ подачи голоса со священниками. Въ настоящее время діаконы и псаломщики выражаютъ открытое недовольство тѣмъ, что первымъ предоставлена при выборѣ только половина голоса, а вторымъ четверть голоса. Результатомъ такого недовольства бываетъ иногда то, что діаконы и псаломщики при выборѣ на благочинническихъ съѣздахъ должностныхъ лицъ только изъ-за протеста стовариваются класть черный шаръ кандидату, намѣченному священниками, вслѣдствіе чего иногда достойный кандидатъ оказывается забаллотированнымъ только потому, что вся сумма діаконскихъ и псаломщическихъ шаровъ владется противъ него, тогда какъ кандидатъ менѣе достойный оказывается избраннымъ, такъ какъ за него, кромѣ нѣсколькихъ священническихъ голосовъ, полагаются, по уговору, голоса всѣми діаконами и псаломщиками. При уравниеніи правъ голоса будетъ больше взаимнаго согласія и единодушія.—Его Высокопреосвященство со своей стороны предостерегалъ оо. депутатовъ отъ поспѣшнаго рѣшенія возбужденнаго вопроса, указывая на то, что въ Казанской епархіи діаконы и псаломщики малообразованы, почему при баллотировкѣ или голосованіи могутъ руководиться очень не высокими побужденіями. Впрочемъ Владыка, не желая стѣснять свободы рѣшеній Епархіальнаго Съѣзда, предложилъ часовъ вечера подѣ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвя-

ему снова обсудить этот вопрос и решить его путем голосования. Председатель Съезда, сообщил, что в среде о.о. депутатов возникла мысль о предоставлении благочинническим съездам возможности такъ или иначе вліять на тѣхъ изъ своихъ собратьевъ, которые своимъ зазорнымъ поведеніемъ и неблаговидными поступками производятъ соблазнъ въ народѣ и вызываютъ нареканія на все духовенство. Обсуждая вопросъ о мѣрахъ воздѣйствія на такихъ недостойныхъ лицъ, о.о. депутаты на одномъ изъ засѣданій Съезда высказали пожеланіе вліять на нихъ братскимъ судомъ. Его Высокопреосвященство одобрило эту мысль и указало на то, что благочинническіе съезды могли бы оказывать помощь и епархіальному начальству при разборѣ многочисленныхъ доносовъ на духовенство; на имя архіерея поступаетъ такая масса всякаго рода жалобъ и кляузныхъ дѣлъ, что трудно разобраться, гдѣ злѣсь правда и гдѣ клевета. Отзывъ благочинническаго съезда о томъ или другомъ завиняемомъ лицѣ могъ бы имѣть очень большое значеніе при разборѣ такихъ кляузныхъ дѣлъ, часто возбуждаемыхъ только по личному неудовольствію какого-нибудь отдѣльнаго лица.

## II. О матеріальномъ обезпеченіи духовенства

По этому вопросу председатель Съезда сообщил слѣдующія фактическія данныя. Въ различныхъ мѣстностяхъ Казанской епархіи способы обезпеченія духовенства, помимо казеннаго жалованія, далеко не одинаковы. Прimitивной формой является обезпеченіе духовенства платой за требоисправленія, хлѣбными сборами, произволящимися самимъ духовенствомъ или, по его порученію, церковными сторожами, и надѣломъ сѣнокосной и пахатной земли, которая или обрабатывается самимъ духовенствомъ или сдается частнымъ лицамъ въ аренду. Въ другихъ мѣстностяхъ прихожане обязываются предоставлять причту опредѣленную ругу или хлѣбомъ или прямо деньгами, при чемъ духовенство въ замѣнъ платежной руги отдаетъ свою надѣльную землю въ пользу крестьянскаго общества; но иногда и при ружномъ обезпеченіи земля остается въ пользованіи причта; ружный способъ обезпеченія не исключаетъ платы за требоисправленія; иногда при этомъ сохраняются нѣкоторые сборы. Въ

рѣдкихъ мѣстностяхъ Казанской епархіи (въ Ядринскомъ уѣздѣ) установлено опредѣленное жалованіе въ пользу духовенства, въ замѣнъ платы за обязательныя требы; это жалованіе образуется изъ обложенія крестьянскими обществами крестьянской души опредѣленнымъ налогомъ отъ 80 коп. до 1 руб. и выдается духовенству помѣсячно. Одинъ изъ о.о. депутатовъ сообщилъ, что на введеніи такого жалованья настояли земскіе начальники; обыкновенно размѣръ душевого налога въ пользу духовенства опредѣляется отъ 6 до 12 лѣтъ, вслѣдствіе чего и этотъ способъ обезпеченія причтовъ нельзя считать вполне устойчивымъ и надежнымъ. Что касается платы за требоисправленія, хлѣбныхъ сборовъ и руги, то эти способы обезпеченія создаютъ массу непріятностей во взаимныхъ отношеніяхъ духовенства и прихожанъ, почему съѣздъ о.о. депутатовъ выразилъ настойчивое желаніе освободиться отъ унизительныхъ сборовъ и подачекъ со стороны прихожанъ и изыскать болѣе надежныя способы обезпеченія духовенства; трудно разсчитывать, чтобы полное обезпеченіе духовенства могла взять на себя казна; поэтому желательно, по крайней мѣрѣ, чтобы назначеніе духовенству опредѣленнаго денежнаго обезпеченія, вмѣсто платы за обязательныя требы, сборовъ и руги, было вмѣнено въ обязанность земству. Профессоръ П. В. Знаменскій призналъ оч. цѣнными сообщенія о.о. депутатовъ о способахъ обезпеченія духовенства Казанской епархіи и выразилъ готовность воспользоваться ими при составленіи доклада о желательныхъ реформахъ въ жизни приходскаго духовенства. Секретарь Консistorіи выразилъ желаніе, чтобы при возбужденномъ вопросѣ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства не были обойдены и причты городскихъ церквей. Высокопреосвященный Владыка вполне согласился съ мнѣніемъ о.о. депутатовъ, что вопросъ объ обезпеченіи духовенства требуетъ не отложнаго разрѣшенія, но при этомъ указалъ на то, что это не частное дѣло Казанской епархіи, а дѣло всей русской церкви; поэтому рѣшенія возбужденнаго вопроса нужно ожидать отъ предполагаемаго собора русской церкви.

### III. О необходимыхъ улучшеніяхъ въ области пастырской практики и церковнаго богослуженія.

Предсѣдатель съѣзда указалъ на обремененіе священнослужителей массою всевозможныхъ формальностей при со-



вершеніи брака. Въ сельскихъ приходахъ болѣе или менѣе безопасно вѣнчать только такихъ лицъ, которыя живутъ постоянно въ своемъ селѣ и не уходятъ на заработки; но при вѣнчаніи чужеприходныхъ трудно быть уже увѣреннымъ въ соблюденіи всѣхъ формальностей. А въ городахъ почти и совсѣмъ нельзя соблюсти всѣхъ предбрачныхъ предосторожностей; къ вѣнчанію иногда являются только съ однимъ паспортомъ, по которому согласно существующимъ узаконеніямъ вѣнчать нельзя. Однимъ изъ главныхъ условій при бракѣ считается предъявленіе со стороны брачующихся предбрачныхъ свѣдѣній отъ того причта, къ приходу котораго они принадлежатъ. Но если брачующіеся не имѣютъ постоянной осѣдлости и не живутъ въ собственномъ домѣ, ни одинъ священникъ не рѣшится выдать эти предбрачныя свѣдѣнія. Что касается оглашенія, то оно по отношенію къ чужеприходнымъ жениху и невѣстѣ и не имѣетъ никакого значенія и носитъ характеръ пустой формальности. Кромѣ того эти оглашенія бываюгъ часто обременительными для брачующихся, такъ какъ они, совершаясь только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, отсрочиваютъ бракъ на двѣ или на три недѣли. Настоячивое требованіе со стороны священника отъ брачующихся нужныхъ документовъ часто истолковывается въ смыслѣ вымогательства лишней платы за бракъ. На этой почвѣ создаются крайне непріятныя отношенія между причтомъ и прихожанами. Въ виду этого было бы желательно, чтобы на священнослужителяхъ лежала обязанность только освященія брака черезъ таинство, а свѣдѣнія о томъ, что законныхъ препятствій къ совершенію брака нѣтъ, брачующіеся должны представлять отъ подлежащаго свѣтскаго начальства. Если такой порядокъ окажется почему либо не осуществимымъ, то слѣдуетъ всю отвѣтственность за незаконный бракъ возложить на самихъ брачующихся и на тѣхъ свидѣтелей, которые удостовѣряютъ законность брака. Высокопреосвященный архипастыръ, признавая недостатки въ постановкѣ брачнаго дѣла, совѣтовалъ однако не уклоняться отъ оглашеній, такъ какъ они въ значительной мѣрѣ снимаютъ съ священно церковно-служителей вину въ случаѣ повѣнчанія незаконнаго брака. Въ то же время Владыка выразилъ надежду, что чрезвычайно важный вопросъ о формальностяхъ при бракѣ будетъ пред-

метомъ обсужденія на всероссійскомъ церковномъ соборѣ. Предсѣдатель Сѣзда, указывая на то, что оглашеніе, особенно въ городахъ, не достигаетъ цѣли и является пустой формальностью, вызывающей въ присутствующихъ въ храмѣ только улыбку, выражалъ желаніе, чтобы изъ церковной практики было исключено все излишнее и потерявшее жизненное значеніе. Къ числу отжившихъ и рѣдко соблюдаемыхъ церковныхъ узаконеній нужно отнести требованіе совершать погребеніе только въ третій день послѣ смерти. Владыка выяснилъ значеніе этого узаконенія, вызваннаго случаями погребенія мнимо умершихъ, но при этомъ онъ допускалъ возможность совершать погребеніе и раньше трехъ дней, если признаки разложенія обнаружатся очень явно раньше этого срока.

Далѣе возникла бесѣда о совершеніи богослуженія. Предсѣдатель Сѣзда указалъ на то, что Св. Синодъ и архиепископы постоянно напоминаютъ духовенству о необходимости совершать богослуженіе согласно требованіямъ церковнаго устава, а между тѣмъ такое строго-уставное совершеніе богослуженія, если при этомъ наблюдается чинность, благоговѣйность и неспѣшность, не можетъ быть по силамъ молящихся; въ виду этого въ богослуженіе вводятся сокращенія, никѣмъ не регламентированныя; чинъ богослуженія не одинаковъ въ различныхъ церквахъ, такъ какъ сокращенія допускаются не только по волѣ священниковъ, но и по волѣ чтецовъ и пѣвцовъ. Желательно, чтобы въ церковномъ богослуженіи былъ положенъ предѣлъ этому произволу и чтобы возможные сокращенія были указаны церковной властью. Высокопреосвященный архиепископъ присоединился къ желанію о.о. депутатовъ, чтобы предполагаемый соборъ архиепископовъ облегчилъ пастырскую совѣсть. При этомъ Владыка призывалъ пастырей къ благоговѣйному и торжественному совершенію богослуженія, которое по самому своему составу является величественнымъ и поэтому производитъ неотразимое вліяніе на молящихся. Мы не должны быть предметомъ нареканія со стороны старообрядцевъ, которые ставятъ намъ въ вину поспѣшное и не уставное богослуженіе. Нужно прислушиваться къ духовному настроенію своихъ прихожанъ и идти на встрѣчу ихъ религіознымъ потребностямъ. Нашъ народъ особенно любитъ крестные ходы, кото-

Предсѣдатель Сѣзда указалъ на то, что духовенство должно быть внимательнымъ къ потребностямъ прихожанъ и идти на встрѣчу ихъ религіознымъ потребностямъ. Нашъ народъ особенно любитъ крестные ходы, кото-

ры должны имѣть особенно широкое примѣненіе во время общественныхъ бѣдствій. И Господь часто внимаетъ молитвѣ простого народа. При этомъ Владыка разсказалъ, какъ однажды въ Подоліи во время самаго общественнаго моленія Господь послалъ проливной дождь послѣ долговременной засухи.

Наконецъ, о. предсѣдатель Сѣзда указалъ на недостаточную постановку при богослуженіи церковнаго чтенія; духовно учебныя заведенія менѣе всего обращаютъ вниманія на обученіе правильному, осмысленному и выразительному чтенію при богослуженіи, вслѣдствіе чего нигдѣ такъ часто не приходится слышать поспѣшное и шаблонное чтеніе, какъ въ этихъ заведеніяхъ. Духовенство выражаетъ желаніе, чтобы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также и въ другихъ школахъ, которыя готовятъ церковныхъ чтецовъ, на богослужебное чтеніе было обращено не мѣньшее, а даже болѣе вниманіе, чѣмъ на церковное пѣніе. Высокопреосвященный Владыка, раздѣляя эту мысль, обратилъ вниманіе о.о. депутатовъ на убогую и неискусную живопись въ храмахъ Казанской епархіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ выразилъ желаніе, чтобы въ Казани былъ устроенъ музей церковныхъ древностей; Казань и ея окрестности очень богаты замѣчательными древностями, но все это остается безъ призора, такъ что можно опасаться, что въ ближайшемъ будущемъ самыя цѣнныя памятники церковной старины могутъ затеряться, если ихъ не сохранить въ надежномъ древлехранилищѣ.

Послѣ изложенной бесѣды о. Предсѣдатель Сѣзда выразилъ отъ лица духовенства сыновнюю благодарность Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю за его отеческое вниманіе къ нуждамъ своей паствы: теперь, говорилъ онъ, образовалась не разрывная связь между вами и духовенствомъ, какъ между отцомъ и дѣтьми. Вѣрьте, Владыко, что мы явились сюда не для протеста, а для выраженія нашихъ нуждъ и посланнаго разрѣшенія наболѣвшихъ вопросовъ". Получивъ благословеніе, Сѣздъ о.о. депутатовъ разошелся около 11 часовъ ночи.

На ономъ журналѣ послѣдовала 7 октября 1905 года за № 5694 резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Консисторія отъ моего имени изготovitъ представленіе

Св. Синоду о разрѣшеніи, въ видѣ опыта, ввести выборы благочинныхъ духовенствомъ округа на три года. Съ своей стороны нахожу, чтобы въ кандидаты на благочинническія должности представлялись священники, по жизни благонадежные, не находящіеся подъ судомъ, опытные въ пастырскомъ служеніи и прослужившіе не менѣе семи лѣтъ и представлять въ кандидаты отъ трехъ до пяти. О равенствѣ голосовъ діаконовъ и псаломщиковъ на благочинническихъ собраніяхъ уже дана резолюція на журналѣ за № 9. Прочіе вопросы отлагаются до рѣшенія на помѣстномъ соборѣ“.

№ 15.  
26 Сентября. Вечеръ.

Слушали отношеніе Совѣта Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища слѣдующаго содержанія: „Предсѣдатель Совѣта Казанскаго Епархіальнаго женскаго Училища вошелъ къ Его Высочайшему престолю съ докладомъ слѣдующаго содержанія: „15 § Высочайше утвержденнаго Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ гласитъ“: Наблюденіе за благосостояніемъ училища духовенство имѣетъ черезъ избираемыхъ имъ членовъ училищнаго Совѣта“. Разяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода: „отъ 27 іюля—3 августа 1899 года № 180, о порядкѣ наблюденія со стороны епархіальныхъ съездовъ духовенства за благосостояніемъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Одинъ изъ епархіальныхъ съездовъ духовенства избралъ изъ своей среды особую комиссію, которая послѣ благо осмотра помѣщеній епархіальнаго женскаго училища сочла себя въ правѣ контролировать веденіе училищной экономіи, и предъявила съезду неосновательное заключеніе. Въ виду сего означеннымъ Синодальнымъ опредѣленіемъ поручено мѣстному преосвященному разяснить епархіальному съезду духовенства, что 15 § устава епархіальныхъ женскихъ училищъ съездамъ предоставлено наблюдать за благосостояніемъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ избираемыхъ ими членовъ училищнаго Совѣта для избранія же съ этою цѣлью особой комиссіи въ существующихъ постановленіяхъ нѣтъ никакихъ основаній и, что назначеніемъ подобныхъ комиссій нарушается правильное

отношеніе съѣздовъ къ училищнымъ начальствамъ“. 22 сентября сего 1905 года въ зданіе епархіального Казанскаго женскаго училища явилась отъ общепархіального Съѣзда Коммиссія для обревизованія училищнаго имущества. Въ виду того, что назначеніе подобныхъ коммиссій противорѣчитъ Высочайше утвержденному уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ и разъяснительному постановленію Святѣйшаго Синода, долѣ имѣю почтительнѣйше просить Вашего Архипастырскаго разъясненія сего обстоятельства“.

На подлинномъ докладѣ Предсѣдателя Совѣта, протоіерея Іоанна Горизонтова послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „На основаніи § 15 Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ и разъяснительнаго къ этому параграфу указа Святѣйшаго Синода отмѣняется назначеніе особой ревизіи изъ членовъ Епархіального Съѣзда, о чемъ и сообщить“.

О вышеизложенномъ согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, Совѣтъ Казанскаго Епархіального женскаго училища имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Съѣзда о.о. депутатовъ.

Справка. 1) Епархіальный Съѣздъ журнальнымъ постановленіемъ, отъ 20 сентября № 4, постановилъ въ Коммиссію по провѣркѣ отчетовъ Епархіального женскаго училища избрать слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя о. Г. Зайкова и членовъ: о. Евгенія Азавовскаго, и Виктора Бузановскаго и о. И. Мудрова.

2) Члены Коммиссіи не имѣли въ виду обревизованіе, училищнаго имущества, а лишь осмотръ зданія вслѣдствіе намѣченнаго съѣздомъ вопроса о расширеніи Епархіального женскаго училища.

П о с т а н о в и л и: Сообщить Его Высокопреосвященству что Епархіальный Съѣздъ особой коммиссіи для ревизіи имущества Епархіального женскаго училища не назначалъ. Избранная же имъ Коммиссія имѣла своей задачей разсмотрѣніе отчетности училища и осмотръ зданій въ виду возбужденнаго ходатайста о расширеніи училища.

На ономъ журналѣ послѣдовала помѣтка Его Высокопреосвященства за № 5695 такая: „Получено“ (27 сент.)

№. 16.

26 Сентября. Вечеръ.

Слушали докладъ Казанской духовной Консисторіи на имя Его Высокопреосвященства, отъ 20 сентября 1905 года за № 10534, слѣдующаго содержанія: „Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 ноября 1893 года, предписывалось Епархіальнымъ Преосвященнымъ доставить Святѣйшему Синоду свое заключеніе о томъ, какія, по ихъ мнѣнію, измѣненія и дополненія въ дѣйствующемъ положеніи о приходскихъ попечительствахъ слѣдовало бы допустить въ видахъ успѣшнаго направленія и дальнѣйшаго развитія дѣятельности сихъ учрежденій и при семъ представить 1) свѣдѣнія о числѣ дѣйствующихъ приходскихъ попечительствъ въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ число ихъ въ значительной степени не соотвѣтствуетъ числу приходоу, и 2) возможно полное описаніе вообще дѣятельности попечительствъ. Во исполненіе сего указа Вашимъ Высокопреосвященствомъ были представлены 31 г. мая с. г. Святѣйшему Синоду требуемыя свѣдѣнія о попечительствахъ и описаніе ихъ дѣятельности и при семъ присовокуплено, что заключеніе о томъ, какія, по мнѣнію Вашего Высокопреосвященства, измѣненія и дополненія въ дѣйствующемъ положеніи о приходскихъ попечительствахъ слѣдовало бы допустить, въ виду успѣшнаго направленія и дальнѣйшаго развитія дѣятельности сихъ учрежденій, будетъ представлено Вами по ознакомленію съ епархіею и особенностями ея церковно-приходской жизни.

Не благоугодно-ли будетъ Вашему Высокопреосвященству предложить на обсужденіе съѣзда епархіальнаго духовенства вопросъ объ измѣненіи и дополненіи положенія о приходскихъ попечительствахъ“.

На подлинномъ докладѣ Казанской Духовной Консисторіи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „препроводить на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда духовенства“.

Вопросъ объ украшеніи храмовъ, который входитъ въ задачи приходскихъ попечительствъ необходимо, по мнѣнію Съѣзда, расширить внесеніемъ понятія о благолѣпіи и чистотѣ храмовъ, о чистотѣ и исправности церковной ризницы

и пр. Для сего въ составъ попечительства желательно допустить женщинъ.

Правда, въ отношеніи инородческихъ приходо́въ предполагаемое участіе женщинъ не можетъ принести пользы въ желательномъ направленіи, такъ какъ инородцы (черемисы и чуваша) держатся отрицательныхъ понятій о чистотѣ помѣщеній и жилищъ. Посему необходимо привлечь къ заботѣ о чистотѣ церкви школьницъ и дѣвочекъ ученицъ, которые, съ дѣтства трудясь надъ соблюденіемъ чистоты и благолѣпія въ храмахъ, могутъ пріучиться къ чистотѣ помѣщеній вообще.

Относительно второй задачи приходскихъ попечительствъ помощи причтамъ въ видѣ постройки и ремонта причтовыхъ домовъ, съѣздъ выразилъ мнѣніе, что эту задачу нужно сократить тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ по этимъ предметамъ деньги даетъ общество прихожанъ, попечительство же является лишь посредникомъ.

Третью задачу приходскихъ Попечительствъ составляетъ благотворительность, которая весьма мало развита въ настоящее время. Между тѣмъ это такая область дѣятельности, которая, будучи широко и правильно поставленной, можетъ привлечь къ участію Попечительствъ новыхъ и желательныхъ дѣятелей и болѣй притокъ средствъ. Такъ, по мнѣнію Съѣзда, весьма желательна помощь со стороны попечительствъ при погребеніи бѣдныхъ, странныхъ, утопленниковъ, принесенныхъ Волгой, и пр. Желательна благотворительность попечительствъ и въ видѣ устройства маленькихъ аптечекъ для снабженія прихожанъ лѣкарствами. Однимъ словомъ приходское попечительство должно быть живымъ центромъ церковно-приходской жизни.

Постановили: 1) въ видахъ привлеченія большаго числа членовъ и общаго оживленія дѣятельности приходскихъ попечительствъ центральной сферой дѣятельности приходскихъ попечительствъ признать самую широкую благотворительность и 2) привлечь къ участію въ попечительства женщинъ, школьницъ и дѣвочекъ-ученицъ.

На ономъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства 7 октября 1905 года за № 5696 такая: „Очень жаль, что Съѣздъ о.о. депутатовъ поверхностно отнесся къ весьма важному дѣлу о приходскихъ попечительствахъ“.

27 Сентября. Утро.

Слушали доклад Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Казанской Епархіи слѣдующаго содержания.

Въ прошломъ 1904 году Правленіе, въ виду приближенія срока выдачи 10 лѣтнихъ пенсій, вошло въ Епархіальный Сѣздъ съ докладомъ относительно нѣкоторыхъ недоразумѣній, съ которыми оно встрѣтилось по вопросу объ удовлетвореніи пенсіями нѣкоторыхъ изъ членовъ кассы, оставившихъ службу, а также вдовъ и сиротъ умершихъ членовъ. Въ разрѣшеніе поставленныхъ вопросовъ Правленіе представило свой проектъ, который и былъ одобренъ Сѣздомъ къ руководству. Но Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Дмитрію, бывшему Казанскому Архіепископу угодно было не утвердить постановленіе Сѣзда и предложить возбужденные Правленіемъ вопросы на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ, рѣшенія которыхъ должны быть представлены Правленію, какъ матеріалъ для выработки окончательнаго по нимъ заключенія. Разсмотрѣвъ поступившія постановленія благочинническихъ сѣздовъ, правленіе нашло:

1. Почти все духовенство епархіи выражаетъ желаніе, чтобы доплата взносовъ, въ случаѣ перехода члена кассы съ низшей должности на высшую, была необязательной.

2. Значительное также большинство благочинническихъ собраній постановило, согласно проекту Правленія, выдавать членамъ кассы, необединившимъ своихъ взносовъ доплатою разницы между взносами ихъ по высшей и низшей должностямъ, пенсію до истеченія десятилѣтія служенія въ новой должности—по окладу низшей должности, а по истеченіи десятилѣтія—по окладамъ той и другой должностей; членамъ же, объединившимъ взносы доплатою по истеченіи десятилѣтняго срока со времени перваго представленія добавочныхъ взносовъ выдавать пенсію по окладу, соответствующему ихъ высшей должности, а до сего времени по низшей должности. При семъ Правленіе не можетъ не обратить вниманія Сѣзда на довольно оригинальныя рѣшенія разбираемыхъ вопросовъ собраній I и III благочиній Лайшевскаго уѣзда. I благочи-



ніе полагало бы производить вычисленіе пенсій за каждую должность отдѣльно, какъ будто бы дѣлали взносы два отдѣльных лица. Напр. прослужившій 12 лѣтъ діакономъ и 17 лѣтъ священникомъ получаетъ пенсію такую, какую получилъ бы діакономъ, прослужившій 10 лѣтъ и священникъ, прослужившій 15 лѣтъ, за 4 же года, какъ остаточные отъ пятилѣтій, взносы возвращаются, и такимъ образомъ пенсіонный срокъ, вопреки уставу, допускающему доплату за 2 года до слѣдующаго пятилѣтія (въ данномъ случаѣ лишь за 1 годъ: 12—17—29), сокращается въ прямой ущербъ пенсіонеру; еще дѣлавшій взносъ за 20 лѣтъ по одной должности и за 1—9 лѣтъ по другой, по проэкту того же благочинія, получаетъ пенсію только за 20 лѣтъ, а за 1—9 лѣтъ взносы возвращаются, что является полною несправедливостію по отношенію къ пенсіонеру, такъ какъ, по уставу, онъ имѣетъ полное право пользоваться пенсіею за 5 пятилѣтій, если бы состоялъ членомъ 25 лѣтъ, или если-бы даже состоялъ членомъ только 23 или 24 года, но за 1 или 2 года сдѣлалъ бы доплату, а, пробывши членомъ 28 или 29 лѣтъ, онъ, съ доплатою за 1 или 2 года, имѣетъ право получать пенсію за 6 пятилѣтій, по тому же проекту члены, прослужившіе въ двухъ должностяхъ менѣе 10 лѣтъ, лишаются права на пенсію и получаютъ свои взносы обратно, тогда какъ, примѣнительно къ § 20 устава, они имѣютъ право на доплату за 10 лѣтій и на полученіе соответствующей 10 лѣтней пенсіи. Иначе проэктируется расчетъ пенсій III благочиніемъ Лайшевскаго уѣзда.

Привнавъ доплату излишнюю, оно предлагаетъ приведеніе различныхъ взносов въ одному разряду, соответствующему или высшей или низшей должности. Но при такомъ расчетѣ возможны комбинаціи, прямо противорѣчація требованіямъ устава. Такъ переводка высшихъ взносов на низшіе равняется переходу съ высшихъ разрядовъ на низшіе съ зачетомъ излишнихъ отъ высшихъ разрядовъ, что запрещается § 11 устава, кромѣ того, въ такомъ случаѣ придется выдавать пенсіи не пропорціонально числу лѣтъ дѣйствительнаго пребыванія членомъ кассы, а пропорціонально большому числу лѣтъ, въ теченіе которыхъ онъ не былъ членомъ; переводка же низшихъ взносов въ высшіе можетъ сократить пенсіонный срокъ противъ дѣйствительнаго пре-

быванія пенсіонера членомъ кассы. При такихъ переводкахъ можетъ получиться большая разница въ пенсіонныхъ окладахъ сравнительно съ допускаемыми уставомъ. Напр. N былъ діакономъ 8 лѣтъ и священникомъ 6 лѣтъ. За 8 лѣтъ онъ внесъ 72 рубля, перевода которые на священническіе взносы получимъ 72: 15—4 и въ остаткѣ 12 руб., т. е. діаконыскіе взносы можно почестъ за 4 священническіхъ взноса, и такимъ образомъ у N будетъ пенсіонныхъ священническій срокъ въ 10 лѣтъ и пенсія въ 40 руб., а остатокъ 12 рублей возвращается. Но, вѣдь, по уставу, допускается доплата до пятилѣтія (§ 11),—въ такомъ случаѣ доплативши къ 6 священническімъ взносамъ 15 руб. N будетъ имѣть право по истеченіи 1 года на полученіе пенсіи за 8 лѣтъ діаконовства 19 руб. 20 к. и за 7 лѣтъ священства 28 руб., а всего 47 руб. 20 коп.—разница получится значительная.

3) Что касается вопроса о излишне представленныхъ сверхъ пятилѣтій взносахъ за 1—2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года, то почти всѣми благочинническіми съѣздами постановлено излишки эти возвращать пенсіонерамъ.

Вновь обсудивъ возникшія при разчетѣ пенсій недоразумѣнія, Правленіе полагаю-бы, въ разъясненіе устава, формулировать слѣдующія руководственныя правила:

1) Считать доплату взносовъ для перешедшихъ на высшія должности членовъ, кассы не обязательною.

2) О рѣшеніи своемъ относительно доплаты взносовъ членъ кассы, перешедшій на высшую должность, долженъ заявить при представленіи перваго-же взноса по новому обладу высшей должности, представивъ при семъ или всю дополнительную сумму или часть ея; не слѣвавшій заявленія считается окончателно отказавшимся отъ доплаты.

3) Отказавшимся отъ доплаты взносовъ насчитывать пенсію въ такомъ порядкѣ: если они прослужатъ въ высшей должности 10 или болѣе лѣтъ и слѣлаютъ не менѣе 10 обязательныхъ для нихъ по сей должности взносовъ, то получаютъ право на пенсію смѣшанную: соотвѣтственно срокамъ служенія въ той и другой должностяхъ, при чемъ, если получится излишекъ въ общей суммѣ лѣтъ на 1—2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года сверхъ полныхъ пятилѣтій, то взносы за это время возвращаются безъ процентовъ; если же смерть постигнетъ ихъ ранѣе 10 лѣтъ служенія въ послѣдней должности (причемъ,

если представленъ взносъ за послѣднее полугодіе, то считать 10-ти лѣтній срокъ исполненнымъ), то пенсія выдается по разряду низшей должности, а излишне представленныя деньги (разница между высшимъ и низшимъ взносами) возвращаются.

4) Заявленіе о желаніи произвести доплату за время служенія въ низшей должности должны произвести таковую съ начетомъ 5% годовыхъ или единовременно или никакъ не позже 3 лѣтъ служенія въ новой должности; не уплатившіе въ этотъ срокъ дополнительныхъ взносовъ лишаются права на доплату и сдѣланные ими взносы выдаются обратно безъ процентовъ. Уплатившіи взносы полностью расчетъ пенсіи производится указаннымъ въ §—11 устава порядкомъ“.

Постановили: въ разъясненіе устава Эмеритальной кассы Духовенства Казанской Епархіи формулировку правилъ, предложенную Правленіемъ Эмеритальной Кассы, принять и утвердить въ качествѣ руководства при выдачѣ пенсій.

На ономъ журналѣ послѣдовала 7 октября 1905 года за № 5702 резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Принимая во вниманіе §§ 5, 33 п. 9 и 31-й устава Казанской Эмеритальной кассы, постановление Съѣзда (по журналу за № 17) утверждается въ видѣ опыта“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

#### Отъ Казанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Землевладѣлица Ольга Петровна Болдырева пожертвовала на постройку зданія церковно-приходской школы въ селѣ Куюкахъ, Лаишевскаго уѣзда, 100 рублей, за что ей отъ Казанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и выражена благодарность.

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

**Въ защиту русскаго духовенства въ инородческихъ приходахъ.**

На страницахъ мѣстной духовной печати въ истекающемъ году появлялись довольно обширныя статьи, посвященныя критической оцѣнкѣ дѣятельности русскаго духовенства въ инородческихъ, языческихъ и мусульманскихъ приходахъ, въ дѣлѣ его воздѣйствія на религіозно-правственную жизнь своихъ пасомыхъ. Статьи эти, имѣющія своими авторами такихъ авторитетныхъ и компетентныхъ лицъ, какъ, на примѣръ г. Бобровниковъ, сообразно авторитетности и компетентности котораго въ разсматриваемыхъ вопросахъ, писаны тономъ вполне авторитетнымъ, недопускающимъ какихъ бы то ни было возраженій и сомнѣній, такъ что, имѣя въ виду помянутый характеръ этихъ статей, едва ли кто изъ смертныхъ посмѣетъ сказать, что Вы, г. г. ревнители народного просвѣщенія и критики дѣла этого просвѣщенія духовенствомъ, можете и ошибаться. Если мы и осмѣливаемся въ настоящее время сказать нѣчто по поводу ихъ статей, то достаточнымъ основаніемъ для сего у насъ служить то, что намъ хорошо знакомы тѣ инородческіе, приходы, о которыхъ г. Бобровниковъ знаетъ болѣе по статистическимъ даннымъ и по своимъ собственнымъ выводамъ и умозаключеніямъ. Считаемъ долгомъ оговориться, что мы не беремъ идти противъ всей статьи г. Бобровникова (которая, кстати замѣтимъ, помѣщена въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1905 годъ, стр. 301—316)—не желаемъ, вѣрнѣе не можемъ, потому что не знаемъ всѣхъ приходовъ съ инородческимъ населеніемъ Казанскаго края; коснемся лишь поставленнаго вопроса постольку, поскольку это касается приходовъ чувашскихъ по Цивильскому уѣзду, такъ какъ дѣло постановки просвѣщенія чувашхристіанъ и чувашъ-язычниковъ здѣсь, какъ въ прежнее время, такъ и сейчасъ намъ, какъ мѣстному уроженцу и въ настоящее время стоящему близко къ дѣлу просвѣщенія чувашъ, болѣе или менѣе извѣстно.

ранѣе 10 лѣтъ служенія въ послѣдней должности (примеч.

Основная мысль г. Бобровникова въ его статьѣ „нужны ли такъ называемые противо-мусульманскіе и противу-языческіе Епархіальные миссіонеры въ губерніяхъ Европейской Россіи?“ сводится, по его убѣжденію, къ безполезности существованія нашей Казанской миссіи.

Развивая и доказывая свою основную мысль, онъ, между прочимъ, пишетъ: „если бы въ отчетѣ (противозыческаго епархіальнаго миссіонера) мы нашли детальныя свѣдѣнія о всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ проживають язычники, съ указаніемъ окружающаго населенія, со свѣдѣніемъ о постановкѣ богослуженія и школь, то было бы наглядно видно, что языческое населеніе подвигается къ православію тамъ, гдѣ церковный и школьный бытъ поставленъ сообразно тѣмъ принципамъ, которые руководили Братствомъ Св. Гурія въ первые годы его дѣятельности, и что, наоборотъ, гдѣ не было духовенства изъ инородцевъ, и, слѣдовательно, соотвѣтственно поставленныхъ школь, язычники или оставались въ язычествѣ, или двигались въ сторону магометанства“.

Приведенныя слова г. Бобровникова можно, резюмировать иначе такъ: „въ тѣхъ приходахъ, гдѣ было духовенство изъ инородцевъ и гдѣ, вслѣдствіе этого, церковный и школьный бытъ установленъ сообразно идеѣ Братства Св. Гурія, тамъ язычество слабѣетъ, въ тѣхъ-же приходахъ, гдѣ духовенство не изъ инородцевъ и гдѣ, вслѣдствіе этого, церковный и школьный бытъ установленъ не согласно предначертаніямъ Братства Св. Гурія, тамъ язычество нисколько не ослабѣваетъ, но даже клонится къ магометанству“.

Сказанное г. Бобровниковъ утверждаетъ на основаніи какихъ то детальныхъ данныхъ, которыя онъ желалъ бы видѣть въ отчетѣ Епархіальнаго Миссіонера и которыя, видимо, ему только одному извѣстны. Интересно знать, откуда узналъ обо всемъ этомъ г. Бобровниковъ, вѣроятно, это опять дѣло какихъ-нибудь статистическихъ данныхъ, а, вѣрнѣе, дѣло его собственнаго ума.

По крайней мѣрѣ мы, зная положеніе миссіонерскаго дѣла въ Цивильскомъ краѣ, сильно были удивлены подобнымъ вышеприведеннымъ безапелляціоннымъ заявленіемъ г. Бобровникова; не мало, думаемъ, удивлены были симъ и сами инородцы-священники, не смотря на довольно лестный отзывъ объ нихъ въ названной статьѣ. Но объ этомъ погово-

римъ послѣ. Перейдемъ въ дальнѣйшимъ словамъ г. Бобровникова. Онъ пишетъ: „Это (состояніе язычества въ инородческихъ приходахъ) особенно ясно видно изъ подробнаго разсмотрѣнія быта отдѣльныхъ чувашскихъ и черемисскихъ селеній. Фактъ этотъ указанъ давно уже и въ литературѣ“.

Какъ на давно (sic) указанный [по еще не доказанный] фактъ въ литературѣ приводится единственная сноска, въ коей предлагается читателямъ посмотрѣть въ № 22 Извѣст. по Казан. Епар., за прошедшій 1904-й годъ объ этомъ указанномъ фактѣ. Въ № 22 Извѣстій по Каз. Епар. за прошлый годъ, дѣйствительно, видимъ статью „по чувашскимъ приходамъ“, напечатанную, какъ отрывокъ изъ дневника за 1898-й годъ, г. Мике.

Г. Мике здѣсь описываетъ свое путешествіе по нѣкоторымъ чувашскимъ приходамъ Цивильскаго уѣзда, дѣлится своими впечатлѣніями, какъ слѣдствіемъ имъ много видѣннаго, слышаннаго тутъ, о замѣченной имъ хорошей постановкѣ въ здѣшнихъ мѣстахъ дѣла просвѣщенія чувашъ, сопоставляетъ настоящее положеніе христіанства здѣсь съ прежнимъ его положеніемъ, находя громадное измѣненіе онаго къ лучшему за послѣдніе годы. Дѣло улучшенія положенія христіанства онъ объясняетъ школьнымъ образованіемъ, распространеніемъ среди чувашъ грамотности и особенно чтеніемъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія на чувашскомъ языкѣ, которыми чуваша положительно зачитываются; объясняетъ онъ это также особымъ неутомимымъ рвеніемъ мѣстныхъ священниковъ, какъ напр. Новоишеевскаго, Батѣвскаго и Яншиховскаго, таковымъ же рвеніемъ нѣкоторыхъ школьныхъ учителей и отдѣльныхъ лицъ-крестьянъ въ приходѣ.

Статья, видимо, очень добрая по содержанію и по изложенію очень трогательная, такъ что всякій, кто бы ни прочиталъ ее, скажетъ: „Слава Тебѣ, Господи! Дай то Богъ побольше такихъ тружениковъ на нивѣ Христовой и тогда всѣ инородцы будутъ истинными христіанами“. Невольно, думаемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ появится у каждаго, прочитавшаго эту статью чувство горечи и упрека по адресу прежняго здѣсь духовенства, которое, какъ видимъ, ничѣмъ не занималось, кромѣ отправленія богослуженія, требоисправленій, стремилось какъ можно больше сорвать за требу съ чу-

вашина, кляузничало и пьянствовало. Такъ характеризуетъ г. Мике въ своемъ отрывкѣ дневника все прежнее духовенство въ здѣшнихъ мѣстахъ, въ лицѣ бывшихъ въ Новоишеевѣ двоихъ священниковъ, со словъ какого то бывшего тутъ псаломщика.

Это добрая и трогательная статья, какъ мы ее назвали, вѣроятно, такою бы и осталось, если бы не было въ ней задней мысли автора,—это именно—уронить въ глазахъ читателей все прежнее духовенство здѣсь вышеупомянутой характеристикой двоихъ священниковъ и выставить на видъ дѣятельность нинѣшняго духовенства въ лицѣ упомянутыхъ троихъ священниковъ, которые, нужно замѣтить, всѣ инородцы. Предполагается задняя мысль г. Мике всецѣло теперь выяснена и опредѣлена вышеприведенными словами г. Бобровникова и ссылкой его въ подтвержденіе своихъ словъ на статью г. Мике.

Итакъ, неужели въ прежнее время духовенство въ Цивильскомъ краѣ было именно такое, какимъ его характеризуетъ г. Мике, что и подтверждаетъ г. Бобровниковъ? Неужели прежніе русскіе священники, отслуживъ заутреню и обѣдню, исправивъ всѣ требы по приходу, занимались винопитіемъ, кляузничествомъ и т. п.? Неужели никто изъ нихъ не считалъ нужнымъ хоть бы сколько нибудь обратить вниманіе на убогую духовную сторону жизни своего прихожанина-чувашина? Неужели просвѣщеніе здѣшнихъ чувашъ и заключалось только въ томъ, что ихъ насильственно крестили, а потомъ оставили безъ всякаго вниманія и такъ это просвѣщеніе ихъ остановилось на точкѣ замерзанія впредь до появленія здѣсь о.о Петрова, Васильева и др. священниковъ инородцевъ?

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



**ИГУМЕНІЯ АПФІЯ, ВЪ СХИМЪ АННА,  
НАСТОЯТЕЛЬНИЦА СВЯЖСКАГО ІОАННО - ПРЕДТЕЧЕНСКАГО  
МОНАСТЫРЯ.**

**Ея смерть и погребеніе.**

Паннихида кончилась въ 7<sup>3</sup>/<sub>4</sub> часа утра, а въ 8 часовъ въ монастырь прибылъ Высокопреосвященнѣйшій Димитрій и тотчасъ прослѣдовалъ къ новому собору для осмотра мѣста, назначеннаго для погребенія, а затѣмъ вошелъ въ Сергіевскій храмъ для совершенія поздней литургіи. Ему сослужили: 1) архимандритъ Аркадій, 2) священникъ Ф. Романовскій, 3) настоятель Макарьевской пустыни іеромонахъ Антоній, 4) духовникъ почившей іеромонахъ Павлинъ, мѣстные священники 5) И. Красновидовъ и 6) В. Барановъ. Монахини на двухъ клиросахъ прекрасно пропѣли литургію. Храмъ былъ переполненъ молящимися сестрами обители и многочисленными богомольцами — почитателями усопшей Матушки. Послѣ причащеннаго стиха священникъ Н. А. Воронцовъ произнесъ поученіе.

Въ своемъ словѣ онъ раскрылъ и разъяснилъ содержание дневного заупокойнаго апостольскаго чтенія (1 Кор. XV, 47—57). Болѣзни, скорби и страданія, переносимыя человѣкомъ-христіаниномъ въ этой земной жизни, не должны служить для него только источникомъ огорченія. Онѣ суть неизбежное наслѣдіе нашего тѣлеснаго родоначальника перваго Адама; но онѣ же являются вѣрнымъ залогомъ нашего наслѣдія и отъ духовнаго родоначальника, послѣдняго Адама, Господа Іесуса Христа. Постоянно нося на землѣ образъ перстнаго, мы тѣмъ самымъ неложно укрѣпляемся въ увѣренности, что будемъ вѣкогда носить и образъ небеснаго. И чѣмъ болѣе человѣкъ — христіанинъ укрѣпляется въ этой увѣренности, чѣмъ болѣе онъ усматриваетъ въ земныхъ



скорбяхъ залогъ небесныхъ радостей, — тѣмъ болѣе онъ еще и въ этой жизни чувствуетъ ихъ предвкушеніе, тѣмъ яснѣе онъ понимаетъ тайны будущаго вѣка, тѣмъ пламеннѣе стремится созерцать ихъ уже не зеркаломъ въ гаданіи, а лицомъ къ лицу. Посему, когда къ такому добродушному воину Христову приходитъ и самая смерть, люта и страшная для грѣшника, — она не побѣждаетъ праведную душу, но сама обращается послѣднею въ орудіе для достиженія ея завѣтной христіанской цѣли; смерть, побѣжденная праведною душею, становится лишь давно желаннымъ „иного житія, вѣчнаго, началомъ“. И когда мы бываемъ очевидцами кончины человѣка, жившаго на землѣ лишь мыслию о небѣ, изъ нашихъ устъ невольно вырывается торжествующее воссыланіе Апостола: „Гдѣ ти, смерте, жало? гдѣ ти, аде, побѣда?“, и изъ глубины души приносится благодареніе Богу, даровавшему намъ побѣду Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ!

Такое торжество Христовой и христіанской побѣды надъ смертію можно видѣть и въ этомъ гробѣ, провожаемомъ нынѣ на мѣсто упокоенія, потому что усопшая схигуменія Анна всецѣло осуществила въ своей жизни и постоянно при приготовленіи къ кончинѣ только-что изложенныя мысли Апостола. Далѣе проповѣдникъ подробно изложилъ обстоятельства предсмертной болѣзни и смерти почившей, обстоятельства, ясно показавшія, что, чѣмъ болѣе тлѣлъ въ ней ветхій человѣкъ, тѣмъ болѣе обновлялся внутренній; и самая смерть, доселѣ не наложившая печати тлѣнія на одухотворенныя черты усопшей, воистину явилась достойнымъ вѣнцомъ ея подвижнической земной жизни и радостнымъ началомъ загробнаго блаженнаго существованія. Обстоятельства ея погребенія еще болѣе укрѣпляютъ эту увѣренность: имя ея нынѣ возглашено въ заупокойной молитвѣ вмѣстѣ съ именами двухъ почившихъ: старца пастыря, добръ трудившагося въ своемъ подвигѣ, и вождя-страстотерпца, положившаго душу за ближнихъ своихъ <sup>1)</sup> и несомнѣнно раздѣлитъ ихъ достойную блажен-

<sup>1)</sup> На заупокойной эктени вмѣстѣ съ схигуменіей Анной воспоминались имена протоіерея Феодора (Ставро-

ную участь; первосвятитель Русской Церкви Святой Михаилъ, воспоминаемый нынѣ, сопровождаетъ ея переселеніе въ горнія обители, а Царица Небесная, о прославленіи Которой величественнымъ храмомъ такъ много заботилась усопшая,—Матерь Божія, сама не видѣвшая во блаженномъ успеніи ужасовъ смерти и помогающая каждой доброй—христіанской душѣ въ часъ кончины,—пріемлетъ въ навечеріе граздника своего честнаго Покрова чистый духъ почившей подъ Свою защиту, а честные останки ея подъ кровъ Своего благолѣпнаго храма. „Посему“, закончилъ проповѣдникъ, „толикъ имуще облакъ свидѣтелей побѣдоноснаго отшествія новопреставленной схигуменіи Анны отъ грѣшной земли къ святому небу, — и мы въ настоящій часъ можемъ, взирая на этотъ гробъ, радостно воскликнуть: „Смерть! гдѣ твое жало? ахъ! гдѣ твоя побѣда!“ и должны воздать благодареніе Богу, даровавшему почившей побѣду Господомъ Нашимъ Иисусомъ Христомъ!“

Предъ началомъ отпѣванія старшій священникъ монастырскаго храма, о. Михаилъ, Красновидовъ произнесъ надгробное слово, посвященное воспоминанію трудовъ усопшей Матушки на пользу обители.

„По нашему человѣческому разумѣнію, началъ свое слово о. Михаилъ, еще преждевременна кончина Матушки нашей—всечестной схигуменіи Анны. Но суды Божіи, не яко суды человѣчесвіе. Насталъ часъ, написанный въ премудрыхъ судьбахъ Божіихъ, коимъ полагался предѣлъ жизни Матушки нашей и ничто не могло воспрепятствовать сему. Итакъ, мы нынѣ видимъ нашу Матушку бездыханной, лежащей во гробъ и скоро дадимъ ей уже послѣднее цѣлованіе.

Въ жизни у насъ обыкновенно бываетъ такъ: когда близкій, дорогой намъ человѣкъ отправляется въ далекій путь, тогда всѣ мы, друзья и знакомые, съ сожалѣніемъ и скорбью провожаемъ его въ путь разнообразными пожеланіями. Тутъ, при прощаніи съ дорогимъ человѣкомъ вспоминаются—къмъ онъ былъ для насъ, вспоминаются его

---

скаго † 19 сент. 1905 г. и вождя Романа (Кондратенко), по случаю дня рожденія послѣдняго.

добрыя свойства, бесѣды и дѣла. Таѣ и въ христіанской перкви съ древнихъ временъ образовался обычай говорить при гробѣ объ умершемъ о добрыхъ дѣлахъ его, о трудахъ его во время жизни на пользу другимъ. И такой обычай весьма естествененъ. Не естественно-ли напутствовать благожеланіями дорогого человѣка, расстающагося съ нами въ здѣшней жизни навсегда, отходящаго изъ земной юдоли въ страну вѣчности, изъ которой нѣтъ возврата въ здѣшній міръ? На что невольно обращаются сейчасъ мысли окружающихъ сей гробъ, какъ не на ту, которая лежитъ во гробѣ? О комъ говорить, о комъ вспоминать, какъ не о той, которая была близка къ намъ и съ которой мы, оставшіеся въ живыхъ, видимо разлучаемся навсегда?

Почившая Матушка наша оставляетъ самыя лучшія воспоминанія о себѣ. Она была честною и усердною дѣлательницею, подвигомъ добрымъ подвизавшеюся до смерти. Поступивъ еще отроковицею въ число сестеръ сей св. обители, она съ смиреніемъ и любовію несла всѣ монастырскія послушанія, какія на нее возлагались. Она заслужила къ себѣ любовь и уваженіе сестеръ обители, что свидѣтельствуешь объ ея доблестныхъ качествахъ. Потому-то на нее была возложена отвѣтственная должность настоятельницы монастыря. Будучи настоятельницею, много потрудилась почившая въ устроеніи обители; много и много она положила заботъ и трудовъ въ созданіи новаго монастырскаго храма, который будетъ лучшимъ памятникомъ на могилѣ ея.

Вспомните, сестры обители сей, какъ любила васъ почившая Матушка, какъ заботилась она о васъ, а наипаче о вашемъ спасеніи! Вспомните—какъ она не задолго до своей смерти не одинъ разъ собирала васъ къ себѣ и о чемъ она вамъ говорила, о чемъ васъ просила? Она просила васъ исполнять монастырскіе уставы, она просила васъ молиться и молиться.

Мирная, по истинѣ христіанская, кончина Матушки всего лучше говоритъ, что она была истинною подвижницею Христовою. И какъ поучительны послѣдніе недѣли и дни ея жизни! Она, тяжко страдая своею болѣзною, пока хватало ея силъ не оставляла своего хожденія въ храмъ. Постоянно молилась она, когда лежала на одрѣ болѣзни. Страдая тѣ-

домъ, она не роптала, а возвышалась душой своей къ Богу; она говорила: „что заботиться о тѣлѣ, зачѣмъ жалѣть свою плоть? Нужно о душѣ заботиться“. Недѣли за двѣ до кончины надъ нею было совершено таинство Елеосвященія. Послѣдніе 10-ть дней своей жизни она ежедневно приобщалась Свят. Тайнъ Христовыхъ. На послѣднихъ дняхъ жизни она совершенно отрѣшилась отъ всего: она приняла схиму. Она была готова къ смерти, а потому не боялась ея. Она умирала въ Господѣ, т. е. въ вѣрѣ, надеждѣ и любви ко Господу; а таковыхъ умирающихъ Духъ Святый нарицаеть блаженными.

Матери и сестры обители! Не забывайте наставленій почившей Матушки! Будьте благочестивы, чему учила она васъ и словомъ и примѣромъ своимъ! И всѣ вы, предстоящіе, будьте благочестивы, ибо благочестіе на все полезно есть. Будемъ жить такъ, что-бы смерть, какъ бы „внезапу“ ни нашла на насъ, не была страшною для насъ. А не страшна смерть тому, сердце коего омывалось слезами покаянія и кто питался хлѣбомъ жизни, кто подвигомъ добрымъ подвизался и вѣру сохранилъ.

Отдавая нынѣ дань признательности почившей Матушкѣ схигуменіи Аннѣ за ея труды и заботы на пользу обители, не забудемъ, что благодарность наша къ ней не должна кончиться съ кончиною ея. Всѣ вы, уважавшія и любившія при жизни свою добрѣйшую наставницу и молитвенницу, не забывайте ее и по кончинѣ ея! Продолжайте любить и умершую такъ же, какъ любили живую: этимъ вы докажете, что любили ее по христіански. Смерть ея не можетъ прекратить вашей любви къ ней, потому что любовь вѣчна: „любовь николиже отпадаетъ“, говоритъ Апостоль. Любовь же ваша къ почившей да послужитъ для васъ побужденіемъ возносить за нее молитвы ко Господу, молитвы о томъ—да проститъ Онъ Всеблагій всѣ прегрѣшенія ея вольныя и невольныя, коими она, какъ человекъ, согрѣшила: „нѣсть человекъ, иже поживетъ и не согрѣшитъ“. Молясь же за нее, будемъ надѣяться, что и она помолится за насъ у страшнаго престола Господа Славы, Которому здѣсь, на землѣ, служила она съ благоговѣніемъ и страхомъ, съ ревностію и усердіемъ. Аминь“.

Въ 10<sup>1</sup>/<sub>4</sub> часовъ начался умиленный чинъ иноческаго погребенія, совершенный Владыкой Архипастыремъ съ великимъ освященнымъ соборомъ, облаченнымъ въ одинаковыя траурныя ризы. Высокопреосвященный занялъ предстоятельское мѣсто на архіерейскомъ амвонѣ, а по бокамъ около гроба до царскихъ вратъ размѣстились: 1) настоятель Свіязскаго Успенскаго монастыря архимандритъ Аркадій, 2) бывшій настоятель Сергіевскаго обительскаго храма протоіерей П. Паленинъ, 3) настоятель Свіязскаго Рождество-Богородицкаго собора священникъ (нынѣ протоіерей) Ф. Романовскій, 4) настоятель Макарьевской пустыни іером. Антоній, 5) Пятницкой г. Казани церкви священ. Н. Воронцовъ, 6) духовникъ почившей, Свіязс. Успенскаго монастыря іером. Павлинъ, 7) того же монастыря іеромонахъ Дюдоръ и священники церквей: 8) Благовѣщенской г. Свіязска—П. Тимирчинскій, 9) села Вязовыхъ—А. Вишневедскій, 10) Сергіевской женскаго монастыря М. Красновидовъ и 11) В. Барановъ, 12) села Юматова—П. Самуиловъ. 13) села Морквашъ—С. Милоновъ, 14) села Введенской Слободы—Е. Вознесенскій, 15) села Нижняго Услона—В. Бѣлогуровъ, 16) Софійской г. Свіязска—А. Сперанскій и 17) Никольской г. Свіязска А. Шишобинъ. Погребеніе было совершено торжественно, безъ пропусковъ и продолжалось 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа

Предъ прощаніемъ второй монастырскій священникъ Владиміръ Барановъ произнесъ послѣднюю надгробную рѣчь.

Взволнованно и трогательнымъ голосомъ онъ началъ свое слово:

„Незабвенная и дорогая наша Матушка! Въ послѣдній разъ явилась ты во святыи храмъ Св. обители сія, явилась, чтобы навѣи проститься съ нами!

Посмотри, Матушка, съ какою печалію и горемъ окружають гробъ твой возлюбленныя дочери твои, онѣ ждуть отъ тебя, родная, слово привѣта, слово назиданія и утѣшенія, но увы!—закрылись очи твои для ласковаго взора, замерло сердце твое для радостей жизни, сомкнулись уста для ласки и утѣшенія, ты заснула! заснула крѣпкимъ сномъ непробуднымъ!

Съ великою грустью взираемъ мы, Матушка, на гробъ твой, эту неизбежную и послѣднюю храмину твоего земного обитанія. Черезъ нѣсколько минутъ холодная могила, вмѣстѣ съ храминой сей, навсегда скроетъ отъ насъ и остатки прекратившейся жизни твоей!

Совершилась надъ тобою великая непостижимая для разума человѣческаго тайна; ты переходишь отъ насъ, переходишь въ иной лучшій міръ, гдѣ нѣтъ ни болѣзней, ни печалей, ни воздыханій!? Великая, отрадаая истина! да будетъ она для насъ свѣтлымъ лучемъ, который разгонитъ сгустившійся вокругъ сего гроба мракъ печали!

Въ лицѣ почившей, братіе, и сестры церкви лишилась примѣрной игуменіи христіанки, которая всею душою любила храмъ Божій и стремилась лишь только къ одному, чтобы угодить Богу и ближнимъ.

Знаемъ мы, Матушка, твое усердіе къ храму Божію, знаемъ, что ты, какъ истовая христіанка, не пропускала ни одной службы церковной, строго соблюдая уставы церкви, имѣла единственную отраду и утѣшеніе пребывать въ немъ, предаваться усердной и пламенной молитвѣ и улаждать слухъ свой стройными напѣвами церковнаго пѣнія, при которомъ умъ и сердце твое возносились въ горній храмъ небесный, гдѣ ангелы и угодники Божіи, неумолкая, хвалятъ Бога!

Всегда ревнуя о храмѣ Божіемъ, о его величіи и благолѣпіи, въ душѣ твоей, какъ драгоцѣнный бисеръ, хранилась мысль построить храмъ истинному Богу, — и ты это исполнила; радуемся мы, великая труженица, что великій жребій сей палъ на долю твою. Не имѣя достаточныхъ средствъ, но твердо надѣясь и уповая на помощь Божію, покровителя. Св. обители сія преподобнаго Сергія и добрыхъ людей, ты построила обширный и величественный храмъ, онъ почти уже готовъ, — но о горе! не судилъ тебѣ Господь увидѣть благолѣпіе и красоту его, о чемъ ты, сознавая близкій свой часъ смертный, страдала и болѣла душою. Но, Матушка, страданіе и печаль твоя перемѣнилась теперь на радость и утѣшеніе, ты соорудила такой вѣчный памятникъ себѣ, въ которомъ едиными усты и единымъ сердцемъ будутъ возно-

ситься пастырями и сестрами Св. обители сія теплыя и единопшныя молитвы о упокоеніи души твоей.

Съ болью на сердцѣ вспомнить каждый изъ наст, Матушка, твои усерднѣйшія и неустанныя заботы, твою истиннохристіанскую любовь, которую несла ты съ собою въ келіи страждующимъ въ недугахъ сестрамъ и своимъ ласковымъ залушевнымъ словомъ, какъ елеемъ умягчала наболѣвшія раны страждущей души, ты поистинѣ была стражемъ вѣранныхъ тебѣ душъ и ни одна изъ сестеръ не отходила въ иной міръ безъ покаянія, причастія Св. Таинъ и елеосвященія, таковую же любовь и заботы проявляла ты и внѣ стѣнъ Св. обители сія.

Вѣруемъ мы, почившая о Господѣ Матушка, что премилосердый Господь за всѣ подвиги твои, отверзеть тебѣ входъ въ горнія обители, приметъ душу твою въ объятія любви и милосердія Своего и уготовитъ вѣнецъ нетлѣннй. Господь избралъ тебя на многотрудный и тяжелый подвигъ въ этой жизни. Онъ предопредѣлилъ тебѣ для очищенія грѣховъ понести крестъ болѣзненныхъ страданій, Онъ велъ тебя тѣмъ прискорбнымъ путемъ, который вводитъ въ животъ вѣчный всякаго, кто идетъ къ нему съ вѣрою и упованіемъ, съ терпѣніемъ и преданностію волѣ Божіей. Господь узрѣлъ доброту души твоей и предъизбралъ тебя въ жилище себѣ, для сего премудрость Божія, въ болѣзни тѣлесной обрѣла средство удалить тебя отъ міра сего и вѣжная душа твоя скоро услышала призывающій гласъ любви Божіей и отозвалась на зовъ небеснаго жениха сердечною готовностію идти во слѣдъ Его. Послѣ первыхъ безплодныхъ опытовъ лѣченія болѣзни своей, ты оставила надежду на помощь человѣческую и обратилась къ единому врачу душъ нашихъ — Господу Иисусу. Отсюда всю жизнь ты вручила единому Богу, всѣ желанія сердца твоего сосредоточились въ единомъ благоугожденіи Господу и приготвленіи себя въ предстоящему исходу изъ міра сего.

Вотъ причина того спокойствія духа усоншей рабы Божіей, которое (спокойствіе) не уменьшалось, а возрастало, при тяжкой болѣзни ея, вотъ тѣ терпѣніе и покорность волѣ Божіей, которыя не допускали выходить изъ устъ ея ни жалобъ, ни ропоту, ни даже столь естественнымъ въ болѣзни

стонамъ и воздыханіямъ, вотъ то глубокое смиреніе предъ Богомъ, которое отражалось во всѣхъ словахъ и дѣлахъ почившей о Господѣ, тѣ снисхожденіе, сердечная доброта, которыя порождали умиленіе у приближавшихся къ ней, та нѣжная любовь, съ какою спѣшила она на помощь нуждающимся.

За такую истинно христіанскую жизнь и подвиги Господь и Владыко вселенной даровалъ тебѣ, Матушка, и блаженную кончину, сподобивъ предъ смертію въ полномъ сознаніи чистосердечно раскаяться во грѣхахъ и не одинъ разъ пріобщиться Св. Таинъ Тѣла и Крови Христовой. Съ этими залогоми вѣчной жизни, ты безтрепетно смотрѣла въ глаза смерти, ожидая ее какъ желанную гостью, ведущую тебя въ иной лучшей міръ и на смертномъ одрѣ, за нѣсколько минутъ до послѣдняго вздоха, предвкушая блаженное упокоеніе, тихо, безмятежно заснула вѣчнымъ сномъ!

Миръ праху твоему сердобольная и любвеобильная Матушка наша схигуменія Анна! Не забудутъ тебя молитвами сестры св. обители сія, не забудемъ и мы, пастыри, не забудетъ и великая вселенская церковь, вознося свои молитвы къ горнему престолу Пастыреначальника Христа, рекшаго: се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка, Аминь“.

Прощаніе съ усопшей сопровождалось пѣніемъ трогательныхъ стихирь и тихими слезами умиленія, пролитыми изъ глазъ всѣхъ сестеръ обители.

Настало время предать землѣ тѣло усопшей. Съ крестами, хоругвями и иконами, въ торжественно-печальномъ крестномъ ходѣ, сопровождаемая всѣми иконами и великимъ освященнымъ соборомъ, съ Владыкой-Архипастыремъ во главѣ, — медленно прослѣдовала Матушка Анна къ мѣсту своего земного упокоенія! Печальный переборъ колоколовъ и тихое пѣніе ирмосовъ „Помощникъ и Покровитель“ сопровождало ее въ ея послѣднемъ шествіи по двору обители! Крытымъ ходомъ спустилась печальная процессія подъ паперть новаго соборнаго Богородичнаго храма, — гдѣ земля уже гостеприимно раскрыла свои нѣдра, чтобы принять въ себя простой, безъ всякихъ украшеній, гробъ почившей! Владыка совершилъ послѣднюю надгробную литію, возлилъ на тѣло св. елей, пре-



далъ его персти земной,—и ровно въ 12 часовъ трезвонъ монастырскихъ колоколовъ возвѣстили, что возвратиса персть въ землю, якоже бѣ, а духъ отъиде къ Богу иже и даде его! (Екл. XII, 7).

Въ осиротѣвшихъ игуменскихъ покояхъ была совершена литія, и Владыка удостоилъ раздѣлить поминальную трапезу, гостепріимно предложенную обителью въ память незабвенной ея настоятельницы. Быстро прошелъ часъ трапезы въ дружной бесѣдѣ ея участниковъ, воспоминавшихъ добродѣтели усопшей Матушки и ея личныя въ каждому знакомому ей человѣку отношенія. Благодаря любезному вниманію В. Θ. Каменева, обычное ежедневное второе отправленіе его парохода „Василій“ изъ Свіязска было отложено до половины втораго часа дня,—и Высокопреосвященный, благословивъ послѣ трапезы заупокойную чашу, тотчасъ же отбылъ со своею свитою на пристань. Сестры обители сопровождали Архипастыря выраженіемъ горячей послушнической благодарности за честь, оказанную ихъ дорогой матери святительскимъ участіемъ въ ея погребеніи, а Владыка, благословивъ ихъ всѣхъ, на прощанье еще сказалъ имъ нѣсколько отеческихъ словъ назиданія и утѣшенія. Высокопреосвященный не забылъ своимъ вниманіемъ и другую почтенную старицу, пребывающую на покоѣ въ Свіязской обители, лишнюю зрѣнія и болящую схигуменію Антонію, и ей послалъ свой Архипастырскій привѣтъ и благословеніе. На пристань Владыку проводили тѣ же лица, которыя и встрѣтили наканунѣ прибытіе Его Высокопреосвященства,—и ровно въ половинѣ втораго часа дня при торжественномъ колокольномъ трезвонѣ пароходъ быстро направился внизъ по Свіягѣ и Волгѣ; въ 5 часовъ неутомимый Архипастырь уже совершалъ въ своей Казанской городской Крестовой церкви торжественное всенощное бдѣніе съ литією, величаніемъ и акаѣистомъ наступающему празднику Поврова Пресвятой Богородицы.

Такъ умирительно и торжественно было совершено погребеніе почившей схигуменіи Анны! Возглавленная Архипастыремъ, усиленная о ней соборная молитва явилась достойнымъ земнымъ воздаяніемъ ея святыхъ трудовъ на пользу благоустроенной ею обители и, вѣруемъ, еще болѣе облегчила ей путь въ Царство Небесное. А трогательная любовь

сестерь ея обители, доселѣ не ослабѣвающая и умирительно выражающаяся въ непрерывныхъ денно-нощныхъ молитвахъ на ея могилѣ, несомнѣнно, даетъ ей дерзновеніе сказать предъ лицомъ Вѣчнаго Судіи: „Подвигомъ добрымъ подви захся, теченіе скончашъ, вѣру соблюдохъ; прочее убо соблюдается мнѣ ввѣдѣ правды“! (2 Тим. IV, 7).

---

## СОДЕРЖАНІЕ.

**Официальный отдѣлъ.** Препроводительное письмо Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита Санктпетербургскаго и Ладожскаго Димитрію, Архіепископу Казанскому и Свияжскому съ извѣщеніемъ о высылкѣ въ Казань въ даръ храму Казанскаго женскаго монастыря, отъ вселенскаго патріарха Іоакима III списка съ древнѣйшей чтимой иконы патріаршаго храма Богоматери «Паммакаристы (Всеблаженной)». 1367. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1368. Свободныя мѣста. 1370. Провѣщеніе святымъ крещеніемъ. 1371. Присоединеніе къ православію. 1371. Сборъ на стипендію имени смотрителя Казанскаго мужскаго духовнаго училища Владиміра Ивановича Богословскаго въ 1903—1905 г.г. 1372. Журналы Засѣданій Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда. 1374. Отъ Казанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 1393.

**Неофициальный отдѣлъ.** Въ защиту русскаго духовенства въ инородческихъ приходахъ. 1394 Игуменія Апфія, въ схимѣ Анна, (некрологъ). 1399.

---

Редакторъ **И. Покровскій.**

Ректоръ Академіи Епископъ **Алексій.**

Печатать дозволяется. Казань. 8 декабря 1905 г.

---

Типо-Литографія Императорскаго Университета. 1905 года.