

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ФЕВРАЛЯ 1907 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 3

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Высочайшія награды.

Въ 3 день Ноября 1906 года Всемилостивѣйше награждены золотыми медалями съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за 50 лѣтнюю службу — псаломщики: церкви села Сторожевого, Павловскаго уѣзда, Проконій *Поповъ* и церкви сл. Твердохлѣбовой, Богучарскаго уѣзда, Николай *Патрицкій*.

Рескриптъ Августѣйшей Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Теодоровны на имя Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго отъ 4 Декабря 1906 года за № 59 — слѣдующаго содержанія:

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Внутреннія смуты, охватившія въ истевшемъ году многія

мѣстности нашего отечества и вызванныя ими тяжкія потрясенія въ различныхъ сторонахъ народной жизни, отразились вообще неблагоприятно на сборѣ пожертвованій въ недѣлю Ваій, идущихъ главнымъ образомъ на нужды православныхъ паломниковъ въ Святую Землю. И по вѣрной Вашему Архипастырскому благопопечевію епархіи вербный сборъ за истекшія 1906 г. представляетъ, сравнительно съ предшествующими годами, довольно значительное уменьшеніе. Тѣмъ не менѣе этотъ сборъ въ общемъ, оказывая Палестинскому обществу существенную поддержку и давая возможность, хотя и съ трудомъ, выполнять возложенныя на него уставомъ благотворительныя задачи, доставилъ моему сердцу отрадное утѣшеніе. Вмѣняю себѣ поэтому въ пріятный долгъ выразить Вашему Высокопреосвященству и всѣмъ ближайшимъ Вашимъ сотрудникамъ Мою глубокую благодарность какъ за своевременно принятыя мѣры по сбору пожертвованій въ Вербное Воскресеніе, такъ равно и за плодотворную дѣятельность въ истекшемъ 1905—6 году состоящаго подъ Вашимъ просвѣщеннымъ Архипастырскимъ руководствомъ мѣстнаго Воронежскаго отдѣла общества. Нынѣ, въ виду приближающагося времени производства новаго вербнаго сбора, увѣренная въ Вашей горячей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать процвѣтанію и дальнѣйшему развитію русскихъ учрежденій въ Палестинѣ и Сиріи, обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ убѣдительною просьбою содѣйствовать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приращенію этого сбора, какъ важнѣйшему источнику средствъ Общества на ихъ содержаніе, располагая къ тому своимъ пастырскимъ авторитетнымъ словомъ и вѣренное Вашему благопопеченію мѣстное духовенство, отъ живой ревности коего въ значительной степени зависитъ также успѣхъ этого сбора. Я твердо уповаю на неоскудѣваемую милость Божію и искренно убѣждена, что при просвѣщенномъ содѣйствіи

Преосвященных Владыкъ ввѣренное Мнѣ Палестинское Общество, четверть вѣка стоящее бдительнымъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Христа и прилагающее стараніе въ устроенію быта русскихъ богомольцевъ въ Святой Землѣ, сможетъ благополучно пережить настоящее тяжелое время, не утративъ въ Святой Землѣ ни одного изъ своихъ благотворительныхъ учрежденій, съ честью исполняющихъ свое святое служеніе во благо Христовой церкви и для славы Русскаго имени на ближнемъ Востоѣ. Я надѣюсь на благосклонное вниманіе Вашего Высокопреосвященства въ Моей просьбѣ о своевременномъ и успѣшномъ производствѣ вышеупомянутаго тарелочнаго сбора за всѣми богослуженіями праздника Вербнаго Воскресенія въ наступающемъ 1907 году. Канцелярія общества своевременно доставить въ Воронежскую Духовную Консисторію, для разсылки во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія. Испрашивая Ваше Архипастырское благословеніе, поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ. Искренно въ Вамъ расположенная.

На подлинномъ собственною Ея Императорскаго Высочества рукою написано:

«ЕЛИСАВЕТА».

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 18 Декабря 1906 г. за № 14019, по вопросу объ утвержденіи пересмотрѣннаго и исправленнаго проекта Устава Воронежской эмеритальной кассы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Провурора, отъ 4 Іюня 1906 г. за № 14031,

по ходатайству Вашего Преосвященства объ утверженіи пересмотрѣннаго и исправленнаго проекта Устава Воронежской Эмеритальной кассы. *Приказали:* Ваше Преосвященство, представляя при рапортѣ отъ 15 Апрѣля сего года за № 85 проектъ пересмотрѣннаго и исправленнаго устава Воронежской эмеритальной кассы ходатайствуете: 1) объ утверженіи устава и 2)—въ цѣляхъ наблюденія со стороны епархіальнаго начальства за правильностію веденія дѣлъ и сохранностію суммъ кассы—о включеніи въ составъ Правленія оной, кромѣ лицъ, указанныхъ въ пар. 34, одного члена по непосредственному усмотрѣнію и назначенію епархіальнаго Архіерея, съ назначеніемъ ему жалованья изъ суммъ кассы въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ получаютъ таковое казначей и дѣлопроизводитель оной. Рассмотрѣвъ означенный проектъ измѣненнаго устава Воронежской епархіальной эмеритальной кассы въ связи съ ходатайствомъ Вашего Преосвященства о включеніи въ составъ Правленія кассы кромѣ трехъ членовъ и двухъ къ нимъ кандидатовъ, избираемыхъ духовенствомъ, еще четвертаго члена по непосредственному усмотрѣнію и назначенію епархіальнаго начальства, съ назначеніемъ ему жалованья изъ суммъ кассы и о соотвѣтственномъ дополненіи пар. 34 и 36 проекта устава, Святѣйшій Синодъ находитъ, что 1) хотя включеніе четвертаго члена въ составъ Правленія имѣетъ цѣлью обезпеченіе постояннаго наблюденія со стороны епархіальнаго начальства за правильностію веденія дѣлъ и сохранностію суммъ кассы, но назначеніе ему жалованья увеличиваетъ постоянные расходы по кассѣ и такъ какъ, независимо отъ сего, правилами проекта устава предоставлена епархіальному начальству полная возможность, безъ назначенія четвертаго члена Правленія, постоянно наблюдать за правильностію веденія кассовыхъ дѣлъ,—то и изложенное добавленіе пар. 34 и 36 не представляется на-

стоятельно необходимымъ; 2) пар. 3-мъ проекта и примѣчаніемъ къ нему допускается участіе въ кассѣ добровольныхъ вкладчиковъ и, соотвѣтственно этому, включены постановленія по этому предмету въ пар. 10 и примѣчанія къ нему, 11, 12, 14, 27, 28 и 30, между тѣмъ какъ подобныя постановленія вводятъ неопредѣленность въ расчеты вѣроятныхъ оборотовъ кассы и могутъ повліять неблагоприятнымъ образомъ на ея устойчивость; 3) согласно примѣчанію 1-му къ пар. 21, предполагено взносы вкладчиковъ, подлежащіе возврату, но не востребованные въ теченіе пяти лѣтъ, считать собственностью кассы, каковое постановленіе, ограничивающее законныя права вкладчиковъ, представляется нежелательнымъ; 4) пар. 22 предоставляется вкладчикамъ, не доплатившимъ до полнаго пятилѣтія взносовъ за одинъ годъ, право доплаты таковыхъ взносовъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда взносы были сдѣланы не болѣе, какъ за $3\frac{1}{2}$ года, они выдаются вкладчику или его наслѣдникамъ безъ процентовъ; примѣненіе этого правила можетъ вызвать недоразумѣнія при уплатѣ взносовъ болѣе, чѣмъ за $3\frac{1}{2}$ года, но менѣе, чѣмъ за 4 года и 5) пар. 25, содержащій постановленія о размѣрѣ вдовьихъ и сиротскихъ пенсій и времени преобразенія производства таковыхъ, не соотвѣтствуетъ пар. 6, 7, 20, 21, 22, 42 и 43 Высочайше утвержденнаго 3 Іюня 1902 года пенсіоннаго устава для епархіальнаго духовенства. Въ виду изложеннаго Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: настоящій уставъ Воронежской эмеритальной кассы утвердить за нижеслѣдующими измѣненіями: 1) 3 проекта и примѣчаніе къ нему исключить и, соотвѣтственно этому, исключить параграфы 11, 27 и 28, а изъ пар. 10 и примѣчанія къ нему, 12, 14 и 30 исключить постановленія о добровольныхъ вкладчикахъ; 2) примѣчаніе 1-е въ пар. 21 исключить; 3) въ пар. 22 замѣнить слова

«не болѣе какъ за 3¹/₂ года», словами менѣе 4 лѣтъ, и 4) нар. 25 точно согласовать съ нар. 6, 7, 20, 21, 22, 42 и 43 Высочайше утвержденнаго 3 Іюня 1902 года пенсионнаго устава для епархіальнаго духовенства. О чемъ, для исполненія, Вашему Преосвященству послать указъ съ возвращеніемъ устава, съ приложеніемъ, съ соотвѣтствующей надписью объ его утвержденіи и съ тѣмъ, чтобы въ Синодальную Канцелярію была доставлена копія съ утвержденнаго устава, а въ Хозяйственное Управленіе и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія.

Свят. Синодомъ, по опредѣленію отъ 21 іюля—1 авг. 1906 г. за № 3967, настоящій Уставъ Эмеритальной Кассы духовенства Воронежской Епархіи утвержденъ.

За Оберъ-Секретаря *Ал. Романовскій.*
Исп. об. Секретаря *К. Детеревг.*

У С Т А В Ъ

ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ.

Общія положенія.

§ 1.

Воронежская эмеритальная касса учреждается для выдачи пенсій заштатному и сиротствующему духовенству мѣстной епархіи.

§ 2.

Въ эмеритальной кассѣ обязательно участвуютъ всѣ, состоящіе на службѣ въ мѣстной епархіи священноцерковно-служители.

§ 3.

Всѣ суммы эмеритальной кассы составляютъ неотъемлемую собственность духовенства Воронежской епархіи. Онѣ не могутъ быть употреблены ни на какой другой предметъ, кромѣ производства изъ нихъ пенсій лицамъ, имѣющимъ на то право по правиламъ сего устава, а также не могутъ быть выдаваемы въ ссуды кому бы то ни было и ни подъ какія гарантіи.

§ 4.

Въ случаѣ закрытія кассы по какимъ-либо причинамъ, каждому участнику ея, а за смертію его, законнымъ его наследникамъ, возвращается его взносъ съ накопившимися на него процентами; а капиталъ, какой образуется изъ церковныхъ или другихъ взносовъ, поступаетъ въ вѣдѣніе и распоряженіе мѣстнаго Епархіальнаго Попечительства для выдачи пособій бѣднымъ духовнаго званія.

Туда же поступаютъ и выморочные личные взносы духовенства.

Суммы же, поступившія въ кассу отъ епархіальнаго свѣчнаго завода, съ процентами обращаются на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ по усмотрѣнію духовенства.

§ 5.

Какъ учрежденіе общепархіальное и благотворительное, эмеритальная касса духовенства Воронежской епархіи находится подъ особымъ покровительствомъ мѣстнаго Архіерея.

§ 6.

Опредѣляемая настоящимъ уставомъ правила о суще-

ствованіи и дѣйствіяхъ эмеритальной кассы обязательное для всѣхъ участниковъ кассы. Всякія измѣненія и дополненія сихъ правилъ, какія потребовались бы по указанію опыта, могутъ быть допущены не иначе какъ по постановленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ депутатовъ отъ духовенства, одобрен-нымъ Епархіальнымъ Начальствомъ и по утвержденіи ихъ Св. Синодомъ.

Примѣчаніе. По истеченіи каждаго пятилѣтія, со времени учрежденія кассы, должна быть избираема особая комиссія для пересмотра какъ дѣйствій кассы и ея денежныхъ оборотовъ за истекшіе 5 лѣтъ, такъ и правилъ устава.

Денежныя средства кассы.

§ 7.

Источники эмеритального капитала двоякаго рода: постоянные и случайные. Въ первымъ относятся: 1) ежегодные обязательные взносы изъ собственныхъ средствъ священно-церковно-служителей епархіи и всѣхъ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ кассѣ; 2) ежегодный ресурсъ въ десять тысячъ (10000) руб. отъ епархіальнаго свѣчнаго завода; 3) ежегодные взносы изъ церковныхъ доходовъ, размѣръ которыхъ опредѣляется епархіальнымъ съѣздомъ духовенства съ утвержденія Епархіальнаго Начальства и 4) проценты на капиталъ кассы. Въ послѣднимъ относятся разныя пожертвованія деньгами и имуществомъ.

Примѣчанія: 1) Помянутое ежегодное воспособленіе кассѣ отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода (10000 р.) можетъ быть измѣняемо или отмѣняемо по усмотрѣнію съѣзда и съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, сообразно съ состояніемъ средствъ сего завода.

2) Ежегодные взносы въ кассу отъ церквей не должны

служить обремененіемъ для церковнаго хозяйства и стѣснять выполненіе всѣхъ прочихъ расходовъ, относимыхъ по дѣйствующимъ постановленіямъ, на церковные доходы.

3) Жертвуемое кассѣ имущество, по возможности, немедленно продается и вырученныя деньги причисляются къ основному капиталу.

§ 8.

Ежегодные обязательные взносы владчиковъ раздѣляются на три разряда: протоіерей и священники вносятъ ежегодно въ кассу по 18 руб., штатные діаконъ — по 12 руб. и псаломщики — по 6 рублей.

§ 9.

Діаконъ и псаломщикъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ должны дѣлать взносы по первому разряду.

Примѣчаніе. Постановленіе это касается тѣхъ лицъ, кои имѣютъ поступить на службу по утвержденіи сего устава Св. Синодомъ. Лица же (поименованныя въ 9 §), дѣлавшія взносы согласно прежняго устава по 2 или 3 разряду, при повышеніи по службѣ, должны послѣднее для нихъ пенсионное пятилѣтіе оплатить по первому разряду съ прибавленіемъ 5%.

§ 10.

Каждый вкладчикъ изъ священноцерковнослужителей при первомъ взносѣ дѣлаетъ единовременное пожертвованіе: по первому разряду 3 р., по второму — 2 р. и по третьему 1 р.

Вкладчику предоставляется право, первое для него пенсионное пятилѣтіе оплатить единовременнымъ взносомъ.

§ 12

Вновь опредѣляемые на мѣста священноцерковнослужители зачисляются въ кассу съ 1-го числа слѣдующаго мѣсяца по ихъ опредѣленіи на службу.

§ 13.

Обязательные взносы отъ вкладчиковъ и отъ епархіальнаго свѣчнаго завода и пожертвованія отъ церквей должны быть представляемы въ кассу по полугодіямъ, впередъ за каждое полугодіе, — въ Январѣ и Іюль мѣсяцахъ.

§ 14.

Вкладчикъ, несвоевременно представившій свой взносъ, платитъ въ кассу 1⁰/₀ пени съ каждаго обязательнаго рубля за каждый просроченный мѣсяць. О выдающихся же неисправностяхъ во взносахъ и платежахъ какъ со стороны вкладчиковъ, такъ и со стороны лицъ, обязанныхъ симъ уставомъ своевременно доставлять поступления въ кассу, Правленіе эмеритурны доводитъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства и проситъ его содѣйствія.

§ 15.

Капиталъ эмеритальной кассы раздѣляется на два разряда: а) основной и б) расходный. Основной капиталъ составляется изъ суммъ, поступившихъ въ кассу по день выдачи пенсій и изъ ежегодныхъ остатковъ отъ расходнаго капитала. Капиталъ основной долженъ быть неприкосновеннымъ. Расходнымъ же капиталомъ считаются всѣ годичные кассовые доходы, изъ какихъ бы источниковъ они ни поступали.

Пенсіонеры и пенсіи.

§ 16.

Пенсія изъ эмеритальной кассы выдаются лицамъ, имѣющимъ на нихъ право по сему уставу, независимо отъ тѣхъ пособій и пенсій, которыя могутъ быть назначены имъ изъ суммъ Св. Синода, Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, или отъ другихъ вѣдомствъ.

§ 17.

Дѣйствія эмеритальной кассы по выдачѣ пенсій открываются по истеченіи пяти полныхъ платныхъ лѣтъ отъ начала ежегоднаго въ оную поступленія взносовъ участниковъ ея.

§ 18.

Размѣръ эмеритальной пенсіи опредѣляется соразмѣрно а) ежегодному взносу вкладчика и б) числу полныхъ платныхъ пятилѣтій. Полныя пенсіи полагаются за 50 лѣтъ: по первому разряду взносовъ 300 руб. въ годъ, по второму— 200 руб. и по третьему 100 руб. По числу платныхъ лѣтъ пенсіи дѣлятся на десять долей: пятилѣтняя пенсія составляетъ $\frac{1}{10}$ полной пенсіи (т. е. по первому разряду 30 р., по второму 20 руб., по третьему 10 р.), десятилѣтняя $\frac{2}{10}$ (т. е. 60—40—20), пятнадцатилѣтняя $\frac{3}{10}$ и т. д.

Примѣчаніе. Вкладчикъ, оплатившій полную пенсію, отъ дальнѣйшихъ взносовъ освобождается.

§ 19.

Вкладчикъ, не доплатившій своихъ взносовъ за первое (для него) пятилѣтіе, права на пенсію не приобрѣтаетъ, а по

желанію его или его наслѣдниковъ (жены и дѣтей), взносы возвращаются имъ безъ процентовъ. Вкладчику, или его наслѣдникамъ, предоставляется однако право довзнести подлежащіе взносы до оковчанія перваго пятилѣтія и тогда они приобрѣтаютъ право пятилѣтнихъ пенсіонеровъ, по истеченіи однако же пятилѣтія.

Примѣчанія: 1) Священникамъ и діаконамъ, добровольно сложившимъ съ себя священный санъ и псаломщикамъ, добровольно оставившимъ службу въ духовномъ вѣдомствѣ, взносы возвращаются безъ процентовъ.

2) Псаломщики, призванные къ отбыванію воинской повинности, и не взявшіе изъ кассы свои взносы, сдѣланные ими до поступленія на военную службу, въ случаѣ вторичнаго поступленія на мѣсто въ Епархіальное вѣдомство, время, проведенное на военной службѣ, могутъ оплатить подлежащими взносами, съ прибавленіемъ 5 процентовъ, чтобы считаться участниками кассы со времени перваго взноса.

§ 20.

Вкладчики, не доплатившіе своихъ взносовъ до одного изъ слѣдующихъ пятилѣтій, получаютъ пенсію только за сполна оплаченныя пятилѣтія. Правомъ доплаты, указаннымъ въ 19 §, могутъ воспользоваться здѣсь лишь вкладчики, которымъ до истеченія только втораго пятилѣтія осталось не болѣе года.

Буде же вкладчики и ихъ наслѣдники не пожелаютъ воспользоваться этимъ правомъ, а равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда взносы были сдѣланы менѣе четырехъ лѣтъ, всѣ взносы за неоплаченныя пятилѣтія выдаются вкладчику или его наслѣдникамъ безъ процентовъ.

Примѣчанія. 1) Возвраты взносовъ, указанные въ 19

и 20 §§, подлежатъ выдачѣ лишь лицамъ правоспособнымъ на полученіе пенсіи по правиламъ сего устава.

2) Взносы, дающіе право на полученіе пенсіи, не возвращаются, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ 19 и 21 §§.

§ 21.

Владчикамъ, переходящимъ на службу въ другія епархіи, продолжать взносы въ кассу не дозволяется; но въ какой бы срокъ платнаго періода времени они ни были изъ епархіи, имъ выдается вся внесенная сумма сполна безъ процентовъ.

§ 22.

Право на пенсію изъ кассы принадлежитъ владчику, по выходѣ за штатъ, а по смерти его, наследникамъ—женѣ и дѣтямъ его.

На другихъ родственниковъ права на пенсію не распространяются.

Примѣчаніе. Подъ наследниками всегда разумѣются только жена и родныя дѣти.

§ 23.

Правомъ на пенсію пользуются дѣти священнослужителей и псаломщиковъ, не исключая рожденных по выходѣ за штатъ ихъ отцовъ. Но не пользуются симъ правомъ: 1) дѣти, достигшія двадцати одного года; 2) сыновья, вступившіе въ службу или общественное заведеніе на казенное содержаніе и 3) дочери замужнія или принятыя въ общественное заведеніе на казенное содержаніе.

§ 24.

Пожизненные пенсіи могутъ быть назначаемы такимъ дѣтямъ священнослужителей и псаломщиковъ, кои во время кончины своихъ родителей, хотя и были въ лѣтахъ, недопускающихъ уже по правиламъ сего устава назначеніи пенсій, но, находясь въ совершенной бѣдности, одержимы неизлѣчимыми болѣзнями или же впоследствии подверглись увѣчью или такимъ неизлѣчимымъ болѣзнямъ, которыя лишаютъ ихъ средствъ снискивать пропитаніе собственными трудами, безъ пособія и призрѣнія со стороны правительства.

§ 25.

Вдовѣ умершаго священнослужителя или псаломщика пенсія назначается въ размѣрѣ половины пенсіи мужа.

§ 26.

Вдовѣ съ дѣтьми, имѣющими право на пенсію, прибавляется къ половинѣ одна треть другой половины на каждого сына или дочь, такъ что имѣющая трехъ малолѣтнихъ дѣтей и болѣе получаетъ полную пенсію.

§ 27.

Малолѣтнія дѣти, оставшіяся послѣ смерти священнослужителей или псаломщика безъ матери, получаютъ изъ принадлежащей отцу ихъ въ день смерти пенсіи каждый одну четвертую часть, такъ что четверо и болѣе вмѣстѣ получаютъ полную пенсію.

Примѣчаніе. На томъ же основаніи назначается пенсія дѣтямъ не имѣющимъ уже матери, если ихъ отецъ поступитъ въ монахи.

§ 28.

Производство пенсій вдовамъ священнослужителей и псаломщиковъ прекращается: а) замужествомъ, б) постриженіемъ въ монашество, в) присужденіемъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія и г) пребываніемъ за границею долѣе дозволеннаго срока, кромѣ случаевъ, когда послѣдуетъ особое Высочайшее соизволеніе разрѣшающее пользованіе имъ пенсіею и за границею.

§ 29.

Производство пенсій дѣтямъ священнослужителей и псаломщиковъ прекращается: а) достиженіемъ двадцати одного года, б) поступленіемъ въ учебное заведеніе на казенномъ содержаніи, в) пребываніемъ за границею долѣе опредѣленнаго срока, кромѣ случаевъ, когда послѣдуетъ особое Высочайшее соизволеніе, разрѣшающее имъ пользоваться пенсіею и за границею, и г) присужденіемъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія. Сверхъ того производство пенсій прекращается сыновьямъ—поступленіемъ на государственную службу, а дочерямъ—замужествомъ.

§ 30.

Пенсіи не полагаются, а положенныя превращаются: а) добровольно сложившимъ съ себя духовный санъ, б) поступившимъ въ монашество, в) лишеннымъ по суду всѣхъ правъ состоянія.

Примѣчаніе. Во всѣхъ сихъ случаяхъ права на пенсію и на возвратъ взносовъ за неоплаченное пятилѣтіе переходятъ къ остальнымъ членамъ семьи по правиламъ сего устава.

§ 31.

Бывшіе за штатомъ и въ отставкѣ пенсіонеры изъ обязательныхъ вкладчиковъ, если снова поступятъ на епархіальную службу, не только не получаютъ пенсію, но и продолжаютъ дѣлать въ кассу ежегодно обязательные взвасы по прежде избранному разряду.

§ 32.

Если заштатный пенсіонеръ кассы изъ причетниковъ вступить въ бракъ по выходѣ за штатъ, то, въ случаѣ его смерти, вдова и дѣти его отъ сего брака не имѣютъ права на полученіе заслуженной имъ пенсіи.

§ 33.

Пенсіи назначаются сначала полугодія, слѣдующаго за открытіемъ права на пенсію, именно съ Іюля и Января, т. е., получившему право на пенсію въ теченіи отъ Января по Іюль пенсія назначается съ Іюля того же года, а получившему права съ Іюля по Январь—съ Января слѣдующаго года.

§ 34.

Пенсіи, слѣдующія участникамъ кассы и ихъ семействамъ, назначаются и выдаются два раза въ годъ: въ Маѣ и Ноябрь за истекшія полугодія непосредственно изъ Правленія кассы или черезъ о.о. Благочинныхъ.

Управление и дѣлопроизводство.

§ 35.

Дѣлами эмеритальной кассы, подъ высшимъ наблюде-

ніемъ епархіальнаго Архіерея, завѣдуютъ: а) епархіальные съѣзды депутатовъ отъ духовенства, б) Благочинные и в) Правленіе кассы.

§ 36

Епархіальные съѣзды а) заботятся объ изысканіи и увеличеніи средствъ кассы, б) сообразно средствамъ ея опредѣляютъ размѣръ пенсій и въ случаѣ необходимости измѣнить этотъ размѣръ, сравнительно съ указаніемъ въ § 18, испрашиваютъ на это чрезъ Епархіальное Начальство разрѣшеніе Св. Синода, согласно § 6 устава, в) увеличиваютъ или уменьшаютъ размѣръ жалованья служащимъ въ кассѣ, г) повѣряютъ дѣйствіе и отчетность по приходу, расходу и движенію суммъ въ кассѣ, д) избираютъ комиссію для ежегодныхъ ревизій суммъ оной, и е) для постояннаго и непосредственнаго веденія дѣлъ по кассѣ избираютъ посредствомъ закрытой баллотировки членовъ Правленія въ составѣ трехъ лицъ, а именно: предсѣдателя, казначея и завѣдующаго дѣлопроизводствомъ и въ нимъ двухъ кандидатовъ на пятилѣтній срокъ.

§ 37.

Благочинные имѣютъ своею обязанностію: а) своевременно взимать и доставлять въ кассу взносы отъ церквей и вкладчиковъ за собственноручной распиской въ полученіи въ книжкѣ, выдаваемой каждому вкладчику Правленіемъ; б) выдавать пенсіонерамъ, по опредѣленію Правленія, пенсіи, а не заслужившимъ пенсіи—возвращаемые вклады; в) доставлять въ Правленіе кассы оплаченные купоны изъ расчетной книжки, выдаваемой Правленіемъ каждому пенсіонеру; г) доставлять свѣдѣнія о вкладчикахъ, вышедшихъ за штатъ и умершихъ и о новыхъ участникахъ кассы.

При представлені взносовъ, о.о. Благочинные прилагаютъ подробные списки а) церквей и всѣхъ наличныхъ членовъ духовенства съ обозначеніемъ количества ихъ взносовъ и б) всѣхъ наличныхъ въ благочинія пенсіонеровъ кассы и ихъ семействъ.

§ 38

Избранныя епархіальнымъ съѣздомъ духовенства лица для веденія дѣлъ по кассѣ составляютъ собою Правленіе кассы и утверждаются въ должности Епархіальнымъ Архіереемъ.

Правленіе имѣетъ и употребляетъ свою печать съ надписью: «печать Правленія Воронежской Епархіальной Эмеритальной Кассы».

§ 39.

На обязанности Правленія кассы лежить:

- а) попеченіе объ исправномъ поступленіи доходовъ кассы и о счетоводствѣ ихъ;
- б) попеченіе о безопасномъ храненіи кассовыхъ денегъ;
- в) опредѣленіе правъ на пенсіи, выдача пенсій и возвратъ взносовъ лицамъ, не получившимъ права на пенсіи;
- г) ежемѣсячная повѣрка суммъ по книгамъ, документамъ и наличности;
- д) собираніе и содержаніе въ надлежащей исправности статистическихъ свѣдѣній, на которыхъ основаны расчеты дѣйствій кассы;
- е) составленіе, по окончаніи каждаго года, годового отчета о приходѣ, расходѣ и положеніи капитала эмеритальной кассы, о прибыли, убыли и наличномъ числѣ пенсіонеровъ и о выдачѣ имъ пенсій.

§ 40.

Правленіе кассы ведетъ слѣдующія книги:

- 1) книгу для записи прихода и расхода;
- 2) лицевые счета всѣхъ лицъ, дѣлающихъ взносы въ кассу, съ обозначеніемъ въ отдѣльныхъ графахъ количества взноса, времени съ какова онъ дѣлается, а равно и перемѣнъ, какія могутъ послѣдовать со взносами вкладчиковъ;
- 3) списокъ пенсіонеровъ и ихъ семействъ съ обозначеніемъ получаемыхъ ими пенсій и срока, съ котораго онѣ выдаются;
- 4) книгу для записи процентныхъ бумагъ и №№ квитанцій, подъ которыми онѣ записаны въ банкѣ;
- 5) книгу входящихъ бумагъ и 6) книгу исходящихъ бумагъ.

Примѣчаніе. Книга прихода-расходная и книги лицевыхъ счетовъ должны быть прошнурованы и скрѣплены Воронежской Духовной Консисторіей.

§ 41.

Всѣ дѣйствія и распоряженія Правленія рѣшаются по большинству голосовъ, вносятся въ журналы и приводятся въ исполненіе, по утвержденіи ихъ Епархіальнымъ Архіереемъ.

§ 42

За не прибытіемъ кого-либо изъ членовъ въ собраніе, по уважительной причинѣ, мѣсто отсутствующаго занимаетъ старшій кандидатъ съ правомъ голоса. Въ случаѣ болѣзни или отпуска предсѣдателя, обязанности его, какъ въ собраніи, такъ и въ другихъ случаяхъ исполняетъ казначей.

Примѣчаніе. Для ознакомленія съ дѣйствіями по кассѣ и для болѣе зрѣлаго обсужденія ихъ, въ собраніе членовъ

Правленія кассы могутъ являться по своему желанію и кандидаты къ нимъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

§ 43.

Собранія членовъ Правленія бывають по мѣрѣ надобности, но не менѣе двухъ разъ въ мѣсяць. Для исправленія текущихъ дѣлъ и для пріема денегъ должны быть назначены опредѣленные дни недѣли, въ которые долженъ являться въ правленіе одинъ изъ членовъ.

§ 44.

Правленіе имѣетъ временное помѣщеніе при Воронежской Духовной Консисторіи, пока духовенство пріобрѣтетъ для него свое собственное помѣщеніе.

§ 45.

Члены Правленія и письмоводитель получаютъ жалованье въ размѣрѣ, опредѣленномъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и утвержденномъ Его Преосвященствомъ.

§ 46.

Всѣ поступающія въ кассу деньги Правленіе должно немедленно помѣщать въ государственныя кредитныя учрежденія для приращенія ихъ процентами, или же обмѣнивать на государственныя процентныя бумаги, оставляя на текущіе расходы лишь необходимыя.

§ 47.

Всѣ капиталы кассы должны храниться въ Воронежскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка; а всѣ важныя кассовыя книги и документы вмѣстѣ съ невнесенными въ банкъ деньгами хранятся въ негоряемомъ сундукѣ въ помѣщеніи Правленія.

§ 48.

Издержки по пересылкѣ суммъ производятся или на счетъ кассы, или на счетъ частныхъ лицъ, смотря по тому, по чьей надобности расходъ совершается.

§ 49.

По истеченіи каждаго мѣсяца книги и денежныя суммы эмеритальной кассы свидѣтельствуется законнымъ порядкомъ всѣми членами Правленія. По освидѣтельствованіи, составляется вѣдомость о движеніи кассовыхъ суммъ, которая и вносится на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Архіерея.

Примѣчаніе. Независимо отъ производства ежемѣсячныхъ свидѣтельствъ кассовыхъ суммъ Правленіемъ и ревизионной комиссіей, избираемой епархіальнымъ съѣздомъ, Епархіальный Архіерей назначаетъ, по своему усмотрѣнію, внезапную ревизію кассы.

§ 50.

По истеченіи года, Правленіе кассы составляетъ годовой отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, о прибыли и убыли вкладчиковъ и пенсіонеровъ, который по повѣркѣ его особой комиссіей, назначаемой Епархіальнымъ Архіереемъ, печатается въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

§ 51.

Растрата кассовыхъ суммъ, нарушеніе правилъ сего устава и отступленіе отъ оныхъ подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности предъ закономъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 26 Января 1907 года за № 997 Секретарь Воронежской Духовной Консисторіи, Коллежскій Совѣтникъ Алексѣй *Вишницкій* назначенъ редакторомъ офіціального отдѣла Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О п р е д ъ л е н ы н а м ѣ с т а :

А) *На Священническія:*

Священникъ Введенской церкви, сл. Сухаревой, Валуйскаго у., Алексѣй *Патрицкій*, по прошенію, перемѣщенъ въ Введенской церкви с. Елецкой Лазовки, Задовскаго у., 9 Января.

Священникъ Базанской церкви, с. Верхняго Мамона, Павловскаго у., Іоаннъ *Поповъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Іоанно-Богословской церкви с. Нижняго Мамона, того же уѣзда, 11 Января.

Перемѣщенный 13 Декабря 1906 г. въ Сошествіевской церкви сл. Петренковой, Острогожскаго у., священникъ Архангельской церкви сл. Селявной, Боротоявскаго у., Владиміръ *Романовскій*, по прошенію, оставленъ при церкви сл. Селявной, а къ церкви сл. Петренковой, согласно прошенію, перемѣщенъ священникъ Вознесенской церкви, с. Избищъ, Землянскаго у., Павелъ *Поповъ*, 11 Января.

Священникъ Покровской церкви, с. Нижне-Покровскаго, Бирюченскаго у., Алексѣй *Федоровскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Покровской церкви с. Удеревки, Бирюченскаго у., мѣсто его предоставлено занять діакону Николаевской церкви г. Воронежа Виктору *Данилевскому*, 11 Января.

Священническое мѣсто при Базанской церкви с. Верхняго Мамона, Павловскаго у. предоставлено занять священнику Николаевской церкви, сл. Ширневой, Богучарскаго у., Семеву *Стефановскому*, 11 Января.

Священнику церкви сл. Красной, Валуйскаго у., Леониду *Федотову* предоставлено перейти къ церкви сл. Варваровки, Бирюченскаго у., 12 Января.

Священникъ Богородицкой церкви, сл. Богородицвой, Богучарскаго у., Митрофанъ *Поповъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Митрофановской церкви сл. Филоновой, Богучарскаго у., а на его мѣсто опредѣленъ діаконъ Преображенской церкви, слоб. Подколодновки, Богучарскаго у., Митрофанъ *Поповъ*, 15 Января.

Б) *На Псаломщицкія:*

Псаломщикъ Христорожественской церкви, с. Верхвей Колыбелки, Землянскаго у., Георгій *Сафроновъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Андреевской церкви с. Михайловки, Бобровскаго у., 3 Января.

Псаломщику с. Бѣлаго Колодезя, Валуйскаго у., Хрисанфу *Проскурякову* предложено перейти къ Повровской церкви с. Цанской, того же уѣзда, 3 Января.

Псаломщикъ Сошествіевской церкви, сл. Квашиной, Богучарскаго у., Андрей *Зайцевъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Христорожественской церкви сл. Мавашевки, Новохоперскаго у., 4 Января.

Псаломщикъ, въ санѣ діавона, Всесвятской церкви сл. Нагольной, Острогожскаго у., Василій *Станкевскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Успенской церкви сл. Клименковой, Острогожскаго у., 10 Января.

Псаломщики церквей: Николаевской с. Ураева, Валуйскаго у., Иванъ *Животковъ* и Вознесенской, с. Пристѣннаго, того же уѣзда, Алексѣй *Рудинскій*, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 11 Января.

Псаломщикъ Дмитріевской церкви, с. Бѣлаго Колодезя, Валуйскаго у., Хрисанфъ *Проскуряковъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Тихоновской церкви сл. Тихоновки, Валуйскаго у., 10 Января.

Псаломщикъ Успенской церкви, сл. Побѣдинской, Остро-

гожскаго у., Александръ *Вечерковъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ церковь Маріи Египетской, что при училищѣ слѣпыхъ въ г. Воронежѣ, 12 Января.

И. д. псаломщика церквей: Петропавловской, сл. Петровской, Коротоякскаго у., Василій *Поповъ*, Троицкой, сл. Скорицкой, того же уѣзда, Павелъ *Везеевъ*, Брестовоздвиженской сл. Мавиной, Богучарскаго у., Евгенийъ *Шишловъ* и Покровской, с. Старо-Покровскаго Бобровскаго у., Николай *Новиковъ*, утверждены въ занимаемыхъ должностяхъ, 13 Января.

Псаломщикъ Покровской церкви, с. Костеновъ, Воронежскаго у., Иванъ *Баженовъ*, по прошенію, переключенъ въ другой штатъ той же церкви на мѣсто умершаго *Егорова*, 13 Января.

Уволенный изъ 2 класса духовнаго училища Михаилъ *Ивановъ* допущенъ къ и. д. псаломщика при Архангельской церкви с. Ново-Животиннаго, Воронежскаго уѣзда, 15 Января.

Уволены за штатъ согласно прошенію:

Священникъ Введенской церкви, с. Елецкой Лазовки, Задонскаго у., Іоаннъ *Патрицкій*, съ 9 Января.

Священникъ Митрофановской церкви, сл. Филоновой, Богучарскаго у., Петръ *Максимовъ*, 15 Января.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Діаконъ Преображенской церкви, сл. Бабицовой, Валуйскаго у., Митрофанъ *Евфимовъ*, съ 8 Января.

Псаломщикъ Покровской церкви гор. Воронежа Иванъ *Поповъ*, съ 12 Января.

Заштатный священникъ Спасо-Преполовенской церкви, сл. Старой Вріуши, Богучарскаго у., Митрофанъ *Ивановъ*, съ 15 Января.

Отъ Воронежской Духовной Консисторіи.

При осмотрѣ оконченныхъ работъ по постройкѣ одной изъ церквей епархіи, оказавшись отступленія отъ утвержденнаго Строительнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Правленія проекта, о чемъ Отдѣленіе предварительно не было освѣдомлено.

Во избѣжаніе подобныхъ случаевъ Губернское Правленіе проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы при постройкѣ церквей нивакихъ отступленій отъ утвержденнаго проекта строителями допускаемо не было, а если встрѣтится надобность въ измѣненіи проекта, то чтобы дополнительный чертежъ предполагаемыхъ измѣненій былъ представленъ на разсмотрѣніе Губернскаго Правленія.

Въ виду сего, а также во исполненіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 10 сего Января, и дается звать о семъ духовенству епархіи.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

Священническія:

- 1) Въ г. Павловскѣ—при Пантелеимоновской тюремной церкви.
- 2) Въ с. Верхнемъ Мамовѣ, Павловскаго уѣзда, при Базанской церкви.
- 3) Въ хут. Гриневѣ, того же уѣзда, при Николаевской церкви.
- 4) Въ с. Попасномъ, Богучарскаго уѣзда, при Богословской церкви.
- 5) Въ с. Лявенки, Бирюченскаго уѣзда, при Троицкой церкви.
- 6) Въ с. Солдатки, того же уѣзда, при Базанской церкви.

7) Въ с. Варваровѣ, того же уѣзда, при Казанской церкви.

8) Въ с. Нижне-Покровскомъ, того же уѣзда, при Покровской церкви.

9) Въ с. Солотей, Валуйскаго уѣзда, при Архангельской церкви.

10) Въ с. Рождественна, того же уѣзда, при Христо-рождественской церкви.

11) Въ с. Карабановой, того же уѣзда, при Покровской церкви.

12) Въ хут. Еременковѣ, Острогожскаго уѣзда, при Иоанно-Богословской церкви.

13) Въ дер. Сухаревой, Валуйскаго уѣзда, при Введенской церкви.

14) При Казанскомъ женскомъ монастырѣ, Новохоперскаго уѣзда.

15) Въ с. Кондрашевѣ, Землянскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

16) Въ сл. Кулаковѣ, Острогожскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

17) Въ с. Горѣлки, Новохоперскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

18) Въ с. Бриницѣ, Богучарскаго уѣзда, при Симеоновской церкви.

19) Въ г. Бирючѣ, при кладбищенской церкви.

Высочайшія награды.—Рескриптъ Августѣйшей Предсѣдательницы Императ. Правосл. Палест. Общества на имя Высокопреосвящен. Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго.—Указы Святѣйшаго Синода.—Уставъ Эмеритальной Кассы духов. Воронеж. епархіи.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Воронежской Духовной Консисторіи.—О вакантныхъ мѣстахъ.

Редакторъ офіціального отдѣла,
Секретарь Консисторіи *А. Вишницкій*.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1 ФЕВРАЛЯ.

№ 3

1907 ГОДА.

НОВОГОДНІЯ ДУМЫ.

У людей, приучившихъ себя серьезно относиться къ жизни и въ частности къ своимъ поступкамъ, есть драгоценная привычка ежедневно отдавать самому себѣ отчетъ въ содѣянномъ въ продолженіи дня. Такой человѣкъ, строго слѣдящій за каждымъ шагомъ своей жизни, является вполне сознательнымъ и отвѣтственнымъ хозяиномъ при всякой обстановкѣ жизни. Утро слѣдующаго дня онъ встрѣчаетъ покойно, съ твердою рѣшимостію «быть лучше»; у него все взвѣшено и предусмотрено; онъ напередъ знаетъ—какъ поступить ему въ томъ или другомъ важномъ случаѣ жизни и отсюда у него наименьшая возможность ошибокъ.

Такіе люди осмотрительны и осторожны въ словахъ и поступкахъ.

И этотъ путь ежедневнаго самоиспытанія есть наилучшій путь самоусовершенствованія.

Но такъ ли у большинства изъ насъ?

Не проживаемъ ли мы цѣлую жизнь все собираясь, все откладывая на будущее поговорить съ самимъ собою и только разъ въ жизни «на смертномъ одрѣ... въ смертную кончину... предъ грознымъ призракомъ смерти»... внезапно и помимо нашей воли встанетъ предъ нами вся наша жизнь, но поздно... тяжелый вздохъ и жизни конецъ... то боязливый вздохъ по жизни безотчетно прожитой.

А вѣдь съ каждымъ днемъ и часомъ по пути къ вѣчности мы все ближе и ближе къ этому смертному вздоху.

Мы и сейчасъ подошли къ условленной грани во времени, мы снова вступили въ новый годъ жизни, еще ближе подвинулись къ вѣчности.

И что если бы человечество сочло своимъ нравственнымъ долгомъ хотя разъ въ году, хотя на годичной грани отдавать отчетъ въ своихъ поступкахъ предъ самимъ собою, испытывать «внутренняя своя» предъ единственнымъ и самымъ строгимъ судіею — своею совѣстію! Какъ великъ и многозначителенъ былъ въ жизни этотъ день! Онъ былъ бы днемъ боязненнымъ, днемъ очищенія, днемъ нашего внутренняго обновленія и тогда этотъ день истиннѣе былъ бы началомъ «новаго лѣта» нашей жизни!

Сколько жизней оздоровилось бы въ одинъ этотъ день!

Сколько усилій сдѣлалъ бы міръ въ этотъ день въ отношеніи своего нравственнаго возрожденія!

Это былъ бы одинъ изъ остановочныхъ этаповъ быстро безъ оглядки катящейся жизни, на которомъ передохнулъ бы человѣкъ, незнающій покоя въ своемъ движеніи.

И кто знаетъ: какой переворотъ могла бы произвести въ душѣ и жизни человѣка эта незначительная заминка, эта минута раздумья о томъ, что сдѣлалъ онъ въ своемъ годичномъ движеніи. Быть можетъ предъ однимъ воочию раскрылась бы пропасть, до которой онъ незамѣтно дошелъ.

Другой остановился бы предъ рѣшимостію совершить преступленіе!

Третій вздрогнулъ бы отъ холода жизни, въ какомъ прозябала его душа и черствѣло его сердце.

Но предъ всѣми всталъ бы одинъ вопросъ: куда мы идемъ, въ чемъ цѣль нашей жизни, не гоняемся ли мы за миражами, сами отравляя свою жизнь, сами создавая ей несчастье.

Куда же мы идемъ? Этотъ вопросъ въ особенности важенъ въ данное время.

Если по мнѣнію нѣкоторыхъ сыновъ отечества, дореформенная Россія т. е. Россія до акта 17 октября представляла собою герметически закупоренный большой домъ, гдѣ въ спертый, душной атмосферѣ не жили, а томились русскіе узники, то въ моментъ дарованія свободъ вентиляціи и двери этого дома внезапно и широко раскрылись.

И обитатели этого дома, одурѣлые въ угарной атмосферѣ, не пришедши въ себя на чистомъ воздухѣ, бросились въ разныя стороны давя и избивая другъ друга, какъ бы мстя за долгое заточеніе, за лишеніе свѣта и свободы.

Исторія послѣдующихъ дней за 17 Октября вполнѣ дополняетъ такую картину.

Объявилась внутренняя война съ неисчислимыми человеческими жертвами, борьба не на животъ, а на смерть съ самыми неразборчивыми средствами, безъ всякой оцѣнки ихъ нравственной стороны.

И этотъ моментъ внутренняго междуусобія захватываетъ насъ на рубежѣ новаго года

Но какъ бы ни расходились русскіе люди въ своихъ политическихъ программахъ и какъ бы ни были уродливы разнообразныя способы внутренней борьбы, всѣми этими программами и требованіями движетъ и руководитъ одна общая цѣль—стремленіе народа въ счастію, въ лучшей обстановкѣ жизни.

Къ этому счастію мы и идемъ. Но какая глубокая пропасть легла въ опредѣленіе того, въ чемъ именно полагать счастіе народной жизни.

Въ то время, какъ одна часть передоваго русскаго общества, кладя въ основу жизни религіозныя начала и самую цѣль жизни—счастіе ея полагаетъ въ умственномъ и нравственномъ прогрессѣ, въ постепенномъ нравственномъ самоусовершенствованіи до степени убогоподобленія, какъ зачаточнаго сѣмени для будущей вѣчной жизни, другая часть, отверганъ въ жизни религіозный элементъ, какъ предразсудочный пережитокъ, счастіе жизни полагаетъ лишь въ матеріальной обезпеченности, великодушномъ излишествѣ.

Первые ищутъ счастія жизни нераздѣльно съ мыслию о Богѣ и загробной жизни и приобрѣтаютъ его мирными путями, главнымъ образомъ путемъ нравственнаго обновленія, дающаго миръ и покой душѣ, какъ предверіе счастія небеснаго; другіе пытаются создать счастіе жизни безъ Бога, безъ вѣры въ загробную жизнь и завоевываютъ его боевыми средствами, путемъ всевозможныхъ жертвъ, жертвъ крови, огня и разрушенія.

Такия попытки человѣчества устроить жизнь на началахъ одного разума не новы въ исторіи земныхъ царствъ и онѣ всегда совпадали съ эпохами наивысшаго невѣрія.

Человѣчество, впадая въ атеизмъ, стремилось къ тако-

му устройству жизни, при которомъ безъ помощи Божіей лишь по однимъ законамъ человѣческаго званія, получалась бы возможность сытой, матеріально-обеспеченной и безпечальной жизни; вмѣсто единой путеводительницы жизни—книги «Евангелія», человѣчество въ цѣломъ рядъ философскихъ мыслителей написало множество соціальныхъ ученій, которыя, держа въ себѣ лишь одну общую съ Евангелиемъ нравственную тенденцію служенія и любви къ ближнему, предлагаютъ совсѣмъ не евангельскія средства къ этому служенію. Вмѣсто вротости, покорности, безграничнаго терпѣнія, вмѣсто пути скорби и вresta, предлагается путь врови и насилія; это путь, гдѣ подъ знаменемъ любви къ ближнему сильный давитъ слабого, по трупамъ ближнихъ пробираясь къ призраку счастья.

Безъ Бога, безъ религіи, безъ вѣры въ загробную жизнь, человѣчество теряло руль жизни и въ поискахъ за счастіемъ заходило въ дремучія дебри; металось изъ стороны въ сторону, не находя тѣхъ идеальныхъ формъ ввѣшной жизни, которыя могли бы успокоить его мятущуюся совѣсть.

Мы знаемъ государства, уже пережившія періодъ государственнаго переустройства на началахъ разума.

И что мы видимъ? Цѣною неисчислимыхъ жертвъ они не находили ни внутренней, ни ввѣшной крѣпости.

На трупахъ человѣческихъ жертвъ не расцвѣтала здоровая государственная жизнь.

Предъ нами Франція—идеаль соціальнаго устройства, но ея бытіе, какъ республики, постоянно виситъ на волоскѣ... пятьсотъ лучшихъ гражданъ засѣдаютъ въ палатѣ, издавая въ день отстаивая ея существованіе и призракъ покушенія на настоящій ея строй тяжелымъ кошмаромъ давитъ—приверженцевъ республики. Одно неудачное слово въ палатѣ,

одинъ нечаянный зѣвокъ охранителей ея и страна снова въ крови и огнѣ и такъ безъ конца.

Это огнедышащій вулканъ, всегда готовый залить лавою страну.

И мы русскіе на пути къ устройству жизни безъ Бога и помазанника Божія на землѣ. Забывъ исторію Запада, мы пытаемся вступить на тотъ путь, какимъ онъ шелъ.

Русскому народу, поддавшемуся гипнозу чуждыхъ по духу и національности гостей своей страны — пришлыхъ народностей, все кажется, что самъ по себѣ онъ не способенъ создать свою собственную чисто-славянскую культуру, устроить жизнь на національныхъ началахъ, онъ думаетъ, что онъ можетъ быть счастливъ лишь счастьемъ Запада.

Несчастливая страна! Когда-то ты призвала варяговъ внять тобою, но и теперь, послѣ тысячелѣтней исторіи, ты не стала на путь самостоятельной жизни, тобой и теперь руководятъ чуждыя тебѣ народности и ведутъ тебя къ вѣрной гибели.

Онѣ отымаютъ у тебя «русскаго Бога», разрушаютъ идею царизма; они опозорили твою исторію въ позорной войнѣ, раздутой и поддержанной ими; вытравливаютъ въ твоемъ сердцѣ все русское національное; они стяжали дѣтей у родителей; храмы твои, тысячелѣтніе памятники вѣры въ живаго Бога, велятъ тебѣ обратитъ въ мѣста языческихъ зрѣлищъ, школы — въ разсадники нигилизма и вмѣсто всего этого даютъ въ руки твои бомбы, браунинги и другіе метательные снаряды завоевывать счастье страны!

Такъ дѣлаютъ новую исторію Россіи сомнительно-русскіе люди въ союзѣ съ иноземными друзьями безкорыстно предложившими свои культурныя услуги!

О, эти друзья! Они не привесли намъ нѣмецкой культуры, нѣмецкаго философскаго мышленія, нѣмецкой работо-

способности, трезвости и патриотизма; они не передали намъ финансоваго генія Франціи; они не привили намъ англійской политической зрѣлости и мудрости, колониальной предприимчивости, истой религіозности, нравственной чопорности.

Нѣтъ—мы вѣдимъ въ нашимъ друзьямъ за наукой, а привозимъ ненависть и озлобленіе къ своей родинѣ, а науки у насъ нѣтъ, какъ нѣтъ; мы изнемогаемъ отъ бѣдности и голода; у насъ нѣтъ своихъ предпринимателей въ разработкѣ неистощенныхъ богатствъ нашей природы, а къ намъ наѣзжаютъ иностранные ископатели земли и увозятъ отсюда наши природныя богатства.

Своимъ золотомъ, всѣмъ достояніемъ земли мы расплачиваемся и за свое невѣжество и за то духовное разложение, какое вносятъ въ нашу жизнь наши заграничныя друзья.

Идетъ общій грабежъ... матеріальное и духовное разграбленіе. Эксплоатируютъ наше умственное и духовное убожество, при этомъ восхваляя нашу восприимчивость ко всякой гнили Запада и мы гордимся даже тѣмъ и тогда, когда среди похвалъ Западъ насъ снисходительно поругаетъ.

Понаблюдайте—какъ все умно рассчитано на психику русскаго народа: его умышленно подхваливаетъ и подстрекаетъ на террористическіе акты западная революціонная печать, а онъ изъ силъ выбивается стараясь оправдать похвалу, безъ устали трудится надъ собственнымъ разрушеніемъ, усердно помогая друзьямъ разбрасывать фундаментъ и бревна собственнаго зданія.

И что всего удивительнѣе—такіе эксперименты надъ родиной производятся самими сознательными «верхами» русскаго народа, тѣми, кто ранѣе другихъ долженъ бы встать въ защиту и огражденіе чести и достоинства своего отечества.

Ядро Россіи пока молчитъ. Но что скажетъ проснувшійся народъ? Какое наследство мы передадимъ тому, кто

былъ собирателемъ русскаго государства? Какой отвѣтъ дадимъ ему?

Да, Россія ищетъ своего счастья, своей доли... Но найдетъ ли она его?!...

Тамъ гдѣ-то въ туманной дали... въ безбрежномъ морѣ чудится волшебный маякъ, манящій къ себѣ своимъ таинственнымъ свѣтомъ. Туда... къ этому маяку, по страшнымъ волнамъ, готовымъ похоронить на двѣ моря всѣхъ смѣльчаковъ, тянутся люди съ распростертыми впередъ руками и чѣмъ ближе, имъ кажется, они приближаются къ нему, тѣмъ онъ далѣе и далѣе уходитъ отъ нихъ въ безвѣстную даль, все болѣе и далѣе увлекая за собой...

То счастье человѣческое... то люди гибнутъ въ погонѣ за нимъ, гибнутъ въ неизмѣримой глубинѣ моря жизни, унося съ собою тайну земнаго счастья!...

Священникъ *Павелъ Поповъ*.

31 дек. 1906 г.

Тяжкое обвиненіе.

Въ № 270 «Воронежскаго Слова» за истекшій годъ въ корреспондентскомъ отчетѣ о судебномъ разбирательствѣ дѣла о разгромѣ имѣнія кн. А. Н. Орлова «Пады» читаемъ: «Товарищъ прокурора Назаровъ удѣлилъ въ своей рѣчи много мѣста аграрному движенію»... Далѣе идетъ изложеніе взгляда г. тов. прокурора на это движеніе.

Переходя затѣмъ къ характеру свидѣтельскихъ показаній, г. тов. прокур. «оцѣниваетъ показанія отдѣльныхъ свидѣтелей и останавливается подробно на двухъ свидѣтеляхъ-священникахъ»...

«Эти люди, говоритъ представитель обвиненія, стоятъ значительно выше остальныхъ свидѣтелей и слѣдовательно они

давали опредѣленные показанія, а на судѣ показанія этихъ свидѣтелей были таковы, что г. предсѣдатель долженъ былъ напомнить одному изъ нихъ, что онъ по сану своему даетъ показанія безъ присяги и потому долженъ говорить правду, какъ и присягнувшіе. Я далекъ отъ мысли, что эти свидѣтели давали ложныя показанія, но неужели о.о. Александровы и Нечаевы не могли предовратить погромъ? До нихъ дошли слухи о погромѣ, къ нимъ являлись за благословеніемъ грабить, за разрѣшеніемъ ударить въ набатъ, — они ограничивались лишь однимъ отказомъ въ этомъ благословеніи. Отнесли ли они, какъ истинные пастыри къ своимъ пасомымъ?... Они должны были сами ударить въ набатъ, собрать крестьянъ, разъяснить имъ... Разъ ихъ паства религіозна, она бы послушалась. Поэтому отношу нравственную вину подсудимыхъ главнымъ образомъ за счетъ свидѣтелей Нечаева и Александрова».

Свою рѣчь г. тов. прокур. закончилъ по отчету «Воронежскаго Слова» такими словами, обращенными къ судьямъ: «съ тяжелымъ чувствомъ я поддерживаю обвиненіе противъ этой темной массы. Пусть вашъ справедливый приговоръ ляжетъ прямымъ уворомъ на совѣсть тѣхъ, которые прямо, или косвенно привели этихъ людей на скамью подсудимыхъ».

Въ лицѣ священниковъ Александрова и Нечаева г. Назаровымъ брошено тяжкое обвиненіе всему вообще духовенству, а духовенству погромныхъ мѣстностей въ особенности, — въ его нежеланіи отвѣстись къ своимъ пасомымъ, какъ подобаетъ то истиннымъ пастырямъ.

Они, эти пастыри, по словамъ г. Назарова должны были сами ударить въ набатъ, собрать крестьянъ, разъяснить имъ...

Но правда ли это? правда ли, что пастыри ужъ такъ небрежно отвѣстись въ указанныхъ случаяхъ къ своему слу-

женію? Правда ли, что въ крестьянскомъ аграрномъ движеніи виновато духовенство тѣмъ, что не остановило оно свою паству, устремившуюся на погромы.

Чѣмъ оправдаться со всѣхъ сторонъ оплеванному и оплеываемому духовенству предъ г. Назаровымъ и ему подобными и примутъ ли они его оправданіе?

Начнемъ съ того, что прямо скажемъ: да,—мы, пастыри духовные, по немощи человѣческой часто не исполняемъ порученнаго намъ Господомъ дѣла всѣмъ сердцемъ своимъ, всею душою своею, всѣмъ разумѣніемъ своимъ. Но чтобы духовенство, въ общей своей массѣ, не хотѣло истиннаго паствырства, не стремилось къ нему своимъ сердцемъ, не лежало въ нему своей душой—такое утвержденіе было бы явной инсинуаціей и клеветой на духовенство.

Находясь въ чертѣ, происшедшихъ лѣтомъ текущаго года, погромовъ, пишущій эти строки рѣшительно утверждаетъ, что мѣстное духовенство,—а въ томъ числѣ и священникъ, о. Тихонъ Александровъ (принадлежащій съ пишущимъ къ одному и тому же благочивническому округу),—много дѣлало, а въ отдѣльныхъ случаяхъ и сдѣлало, каждый въ предѣлахъ дарованныхъ ему силъ и способностей, для возможнаго предовращенія погромовъ окружающихъ имѣній.

Можно съ рѣшительностію утверждать, что только благодаря вліянію и усиліямъ духовенства эти погромы не разразились стихійно еще въ Ноябрь—Декабрь прошлаго 1905 г., когда на нашу многострадальную деревню разомъ обрушились и свобода слова (по выраженію крестьянъ «слово слабада», понятое ими, какъ свобода, что кому вздумается говорить и дѣлать) и агитаціонная литература («въ борьбѣ обретешь ты право свое») и какая-то общая растерянность всѣхъ.

Растерялось правда на первыхъ порахъ и духовенство,

но вскорѣ же и оправилось. При общей растерянности всѣхъ, не находя ни откуда себѣ поддержки и помощи, предоставленное исключительно себѣ и своимъ силамъ, духовенство смѣло пошло навстрѣчу надвигающейся опасности всякаго рода эксцессовъ со стороны темной и малокультурной массы крестьянства. Повсемѣстно оно заговорило, при своихъ встрѣчахъ съ прихожанами, предостерегая ихъ отъ увлеченія всякаго рода крайностями.

Въ одномъ изъ центральныхъ селъ благочинническаго округа мѣстными священниками были открыты въ церковной сторожкѣ устные собесѣдованія со всѣми, желающими участвовать въ нихъ. Недостатка въ желающихъ никогда не было; сторожка всегда была полна. На этихъ собесѣдованіяхъ были прочитываемы и критически обсуждаемы всякаго рода и типа печатныя произведенія, сыпавшіяся въ то время на нашу деревню чисто изъ рога изобилія. Зачастую эти произведенія приносились, для прочтенія ихъ и обсужденія на собесѣдованіяхъ, самими же крестьянами.

Результаты этихъ собесѣдованій, какъ казалось, были болѣе, чѣмъ благопріятны; но крайней мѣрѣ присутствовавшіе на этихъ собесѣдованіяхъ усвоили себѣ болѣе, или менѣе правильное пониманіе свободъ, возвѣщенныхъ въ Манифестѣ отъ 17 Октября; равно какъ самолично пришли къ такому рѣшенію, что всѣ возвѣщенные въ немъ преобразованія должны произойти въ нашемъ отечествѣ на почвѣ мира, братской любви и общей благожелательности.

Пишущему эти строки думается, что эти собесѣдованія имѣли значеніе не для одного лишь того села, гдѣ они имѣли мѣсто. Нѣтъ! эти собесѣдованія обслуживали очень значительный районъ населенія окружныхъ селъ.

Въ томъ же духѣ мѣстное духовенство продолжало дѣйствовать и до самаго момента погромовъ, которые, вужно

связать, разразились въ этой мѣстности стихійно, совершенно неожиданно, что называется упали, какъ свѣгъ на голову.

Все вышележенное писалось для того, чтобы засвидѣтельствовать г.г. Назаровымъ, что духовенство само въ набатъ не било (и о себѣ не трубило), но крестьянъ собирало и очень многое имъ разъясняло.

Какъ объяснить то, что и послѣ этихъ разъясненій, многіе изъ нашей паствы не удержались отъ погромовъ, этому даютъ прекрасное объясненіе г. Петровскій и остальные его сотоварищи, защитники обвиняемыхъ въ разгромѣ имѣнія «Пады» (№ 271 «Воронеж. Слова» за 1906 годъ).

Въ дополненіе къ ихъ объясненію я бы хотѣлъ предложить г.г. Назаровымъ нѣсколько вопросовъ. Чѣмъ объяснить напр. тотъ фактъ, что вообще преступники и въ особенности преступники-рецидивисты мало убѣждаются обвинительными рѣчами и г.г. прокуроровъ и ихъ товарищей, употребляющихъ всѣ усилія, чтобы разъяснить имъ всю ихъ преступность, влекущую за собою такую-то и такую-то статью о навазаніяхъ. Вѣдь если бы г.г. прокуроры и ихъ товарищи говорили убѣдительно и «ясно разъясняли», то, думается, преступность должна бы уменьшаться, а преступниковъ-рецидивистовъ не должно бы быть и въ поминѣ, чего однако мы не видимъ. И все жъ таки ни сами г.г. прокуроры и ихъ товарищи, ни общество въ вину этого имъ не ставятъ. А вотъ духовенство виновато, что иные изъ его пасомыхъ, даже и послѣ разъясненій съ его стороны, не удержались отъ извѣстнаго преступнаго дѣянія.

Или быть можетъ: то—вы, а это—мы?

Самъ г. Назаровъ, какъ видно, человекъ религіозный; по крайней мѣрѣ онъ высказываетъ твердое убѣжденіе, что разъ паства религіозна, она бы послушалась убѣжденій своего священника.

Но вотъ, что прикажете вы дѣлать, какъ говорятъ крестьяне, съ «иными прочими», которые, считая религію чуть не пережиткомъ варварства, именуютъ служителей ея не иначе, какъ «попами», въ лучшемъ случаѣ тунеядцами и эксплуататорами народныхъ темъ и невѣжества. Эти «иные прочіи» положительно прожужжали народу уши своими назойливыми нашептываніями, что духовенство совсѣмъ ему не нужно; что оно вездѣ и повсюду преслѣдуетъ лишь свои личные интересы; что поэтому не нужно слушать, что оно говоритъ. И вѣдь эти нашептыванія начались не со вчерашняго дня, а продолжаются уже цѣлыя десятилѣтія. И сколько народъ ни отбивается отъ этихъ лукавыхъ рѣчей, а все жъ таки иному нѣтъ-нѣтъ, да и западетъ на сердце сомнѣніе, да ужъ не такъ ли оно и есть на самомъ дѣлѣ.

И вотъ когда «иные прочіи» въ достаточной мѣрѣ подорвали въ глазахъ народа и престижъ и авторитетъ духовенства и народъ этотъ, потерявши въ духовенствѣ своего руководителя, первымъ дѣломъ принялся за тѣхъ же «иныхъ прочихъ», эти послѣдніе завопили: да гдѣ же духовенство, что оно дѣлаетъ, почему оно молчитъ и не оградить насъ отъ народныхъ выступленій и т. д. и т. п. Выходитъ дѣло, рубили тотъ самый сукъ, на которомъ сами сидѣли; и ужъ если этотъ сукъ подрубили, зачѣмъ же пенять на другихъ, что на земь полетѣли.

Но вотъ еще одинъ вопросъ, на который желательно было бы получить отвѣтъ. Не задумывался ли кто-либо надъ такимъ фактомъ, почему эти погромы 1905 года вихремъ пронеслись сначала по городамъ Россіи и затѣмъ уже постепенно перешли въ деревню.

Кто виноватъ въ городскихъ погромахъ? неужели опять духовенство?

Но гдѣ же въ такомъ случаѣ были г.г. Назаровы et

tutti quanti, считающіе себя лучшими людьми русскаго общества и мнящіе себя вѣщими быти?

Что сдѣлали они въ предовращеніе происшедшихъ погромовъ? Насколько успѣшна была этого рода ихъ дѣятельность и была ли таковая? и если была, то почему она оказалась безуспѣшной?

И если «вѣщіе» отвѣтятъ на поставленный вопросъ, что и въ данномъ случаѣ виновато духовенство, не сумѣвшее предовратить городскіе погромы, то этимъ они только покажутъ дряблость своей воли, не допустившей ихъ прямо и открыто признать, что часть вины въ преступленіяхъ темной массы лежитъ и на ихъ собственной совѣсти.

Пріятное впечатлѣніе искренности оставляютъ по себѣ въ данномъ случаѣ слова защитника, г. Петровскаго: «виноваты въ событіяхъ мы, все общество» ... (№ 271 «Вор. С.»).

Священникъ *М. Томиличъ*.

ПО ПОВОДУ УСТАВА

для Воронежскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ 23 № Епар. Вѣд. за 1906 г. помѣщенъ уставъ для нашего свѣчнаго завода, выработанный особой, для того избранной, комиссіей. Съ виду этотъ уставъ производитъ впечатлѣніе всеобъемлемости и полной предусмотрительности всѣхъ случайностей. Но разсмотрѣнный ближе и примѣненный къ дѣлу производитъ столпотвореніе къ кругу обязанностей должностныхъ лицъ и отчетности. Въ основѣ устава та мысль, чтобы всѣ слѣдили за однимъ и одинъ за всѣми, для этого изложены цѣлая масса пунктовъ, точно раздѣляющихъ и не раздѣлимо путающихъ обязанности всѣхъ служащихъ, предлагается цѣлая масса книгъ скрѣпленныхъ и не скрѣплен-

выхъ, ведомыхъ просто и бухгалтерски, подъ руководствомъ лицъ, не знающихъ бухгалтеріи; устанавливается цѣлый рядъ отчетностей, представляемыхъ каждымъ служащимъ и т. п. Особенно достается смотрителю завода, но о немъ мы скажемъ ниже, а пока взглянемъ на уставъ.

Права и обязанности Правленія.

Члены Правленія должны быть въ конторахъ ежедневно отъ 11 до 2-хъ. Одинъ изъ нихъ завѣдуетъ съ смотрителемъ кладовыми—ст. 35, съ нимъ же обязанъ отпускать все необходимое для работъ—ст. 37, наблюдать за матеріалами, вести книгу по кладовой и проч., дѣлать то же, что и смотритель, словомъ ходить за нимъ по пятамъ весь день—быть вторымъ смотрителемъ, да кромѣ того еще работать въ конторѣ. Для этого нужно быть на заводѣ не съ 11 до 2-хъ, а съ 5 утра до 9 вечера. Гдѣ же можно найти такого члена и за какое жалованье?

Тѣ же обязанности несетъ и ревизоръ: тотъ ходитъ уже за двумя, смотреть и то же писать. Такимъ образомъ трое дѣлаютъ одно дѣло, какое въ другихъ мѣстахъ дѣлаетъ простой ключникъ.

По ст. 10 Правленіе наблюдаетъ чтобы цер. старосты брали свѣчи лишь съ завода, о неисправныхъ же доносить Епарх. Начальству.

То же ст. 73 и 76 предписываетъ завѣдующимъ складами, благочиннымъ и Р. комитетамъ, которые доносятъ то же Епарх. Начальству и Правленію. Опять одно дѣло растянута въ нѣсколько рукъ. Если Правленію поручено производство свѣчей и его усовершенствованіе, то пусть Правленіе и знаетъ одно производство, надъ нимъ и работаетъ. Надзоръ же за покупателями нужно отдѣлить отъ Правленія и отдать въ другія руки.

Ст. 11 безусловно не допускаетъ продажи свѣчей въ долгъ, а ст. 32 узаконяетъ долги. Чѣмъ же руководствоваться о.о. комиссіонерамъ?

Ст. 12 допускаетъ уничтоженіе Правленіемъ имущества съ вѣдома Р. Б.—та. Бавъ понятъ это «съ вѣдома». Не явится ли оно основаніемъ для Р. Б. стать Правленіемъ надъ Правленіемъ? О.о. составители не знакомы съ правиломъ бухгалтеріи, что всякое имущество ежегодно амортизуется путемъ отчисленія прибыли на убытокъ и такимъ путемъ во времени уничтоженія обезцѣнивается до нуля. Слѣд. для уничтоженія его нужно вѣдомо не Р. Б., а бухгалтера. Р. Б.—ты ревизуютъ Правленія за мѣсяць, за годъ, а не указываютъ ему на всяку потребу—какъ быть? Рекомендусмый же порядокъ приведетъ лишь къ столкновенію Правленія съ Р. Б., въ перепискѣ и т. п.

Ст. 15 рекомендуетъ Правленію нанимать и увольнять всѣхъ служащихъ завода. Да развѣ это дѣло Правленія?

Гдѣ и какое Правленіе занимается такими дѣлами, неужели ему мало сложныхъ и трудныхъ обязанностей по производству. На дѣлѣ будетъ такъ: смотритель представитъ рабочаго въ увольненію. Пр—е должно дѣло разслѣдовать. Такимъ образомъ явятся еще новыя дѣла слѣдственныя. Наемка и увольненіе есть дѣло старшаго лица по заводу. Вездѣ такъ.

По ст. 23 базначей полученныя деньги записываетъ въ квитанціонную и пр.—расх. книги, по ст. 42 ведетъ отчетность для Правленія. Да вѣдь это контора при конторѣ. Какъ мало составители знакомы съ бухгалтеріей, которая сама по себѣ есть контроль всего!

По ст. 29 члены Пр—я за дѣятельность поощряются Епарх. Нач. наградами. Да развѣ Епарх. Нач. награждаетъ

за что-либо, кроме чисто пастырской и учительской дѣятельности? Вѣдь это похоже на то, если бы за гражданскія заслуги давали военные ордена. Члены служатъ по коммерческому дѣлу, получаютъ жалованье. Чего же еще?

Можно назначить имъ наградныя деньги, но не кресты и камилавки.

Отчетность Правленія.

Въ этомъ отдѣлѣ, заслуживающемъ самаго серьезнаго и тщательнаго обсужденія, составители оказались очень кратки. Распространившись объ инвентарной книгѣ и, назвавши еще нѣсколько видѣнныхъ книгъ, комиссія закончила фразой: «нужны и другія книги, по указанію бухгалтера» ст. 30. Самое лучшее, что могли сказать составители, не считавшіе за важное болѣе или менѣе основательно ознакомиться съ той бухгалтеріей, какую они хотятъ завести на заводѣ. Скажу нѣсколько словъ о ней.

Двойная бухгалтерія, какая теперь вездѣ принята, есть такая форма счетоводства, какая во всякій день показываетъ хозяину ясно всѣ стороны дѣла, а такъ же доходность и убытокъ отъ всякаго вида операцій. Бухгалтеръ, сидя въ конторѣ, всегда скажетъ Вамъ сколько чего есть въ кладовыхъ, чего нѣтъ, что нужно, сколько денегъ въ кассѣ, какіе долги и пр., словомъ отвѣтитъ на всѣ вопросы ревизирующаго лица. Ревизору остается только провѣрить показанія книгъ съ дѣйствительностью. Бухгалтеръ и его гроссъ-бухъ (главная книга) вся суть дѣла: весь контроль и весь отчетъ. При немъ нѣтъ нужды ни смотрителю, ни казначею, ни кому другому вести какія-либо отчетности. Деньги выдаются и записываются: «выдано такому-то подъ отчетъ 100 р.». Получившій представляетъ бухгалтеру одни оправдательные

документы въ расходѣ, затѣмъ расходы развоятся по главной книгѣ по счетамъ лицъ и матеріаловъ и по кассѣ. Такъ дѣлаютъ и съ матеріаломъ. Какъ на дѣлѣ устроить учетъ, контроль и отчетъ, это уже прямое дѣло бухгалтера. Бухгалтера обычно приглашаются изъ бухгалтерской артели. Это люди отвѣтственные.

Для повѣрки правильности веденія книгъ артель посылаетъ своего ревизора, или правленіе приглашаетъ специалиста и съ нимъ повѣряетъ. Для лицъ непосвященныхъ въ бухгалтерію контроль очень и очень труденъ. Главный интересъ двойной бухгалтеріи тотъ, что безъ приказа изъ конторы (ордера) ни одна коробочка спичекъ, ни одна мелочь не поступятъ въ кладовую и не выйдутъ изъ нея. И все это дѣлается легко и скоро. Для полной и строгой ревизіи всего дѣла достаточно 12 часовъ времени.

Денежная часть всегда отдѣляется отъ счетной. Кассиръ, или казначей люди всегда, или съ вѣрными залогами, или члены какой-либо биржевой артели, т. е. люди отвѣтственные. При такомъ кассирѣ нѣтъ риска потерять деньги отъ всякихъ экспропріацій, или иныхъ причинъ. Бухгалтеръ и кассиръ люди близко знакомые съ банковыми операціями, съ процентными бумагами и прочими тонкостями финансоваго міра, а такіе люди намъ очень и очень нужны.

Такихъ специальныхъ бухгалтера и кассира необходимо имѣть нашему заводу. Это два камня, на которыхъ зиждется правильная отчетность дѣла. А мудрствованія составителей проекта для желанныхъ цѣлей не годятся.

Составъ администраціи завода желателенъ такой: духовныя лица—Правленіе: председатель, его товарищъ и ревизоръ. Свѣтскія лица—наемныя: бухгалтеръ, кассиръ и смотритель.

Смотритель.

Обязанности смотрителя такъ многочисленны и сложны, что трудно и представить. Онъ все и ничего. Ему вмѣняется быть дворникомъ, конюшеннымъ, табельщикомъ, надсмотрщикомъ, кладовщикомъ, конторщикомъ и пр. и пр., словомъ универсальнымъ человѣкомъ. Насколько все это совмѣстимо, каждому понятно.

По проекту почти всѣ обязанности смотрителя (болѣе важныя) переходятъ къ ревизору. Слѣдов. обязанности смотрителя (административныя) должны уменьшиться, а потому на этомъ мѣстѣ должно быть лицо съ техническимъ, или химическимъ образованіемъ, хотя бы среднимъ. Химикъ на заводѣ нуженъ, хотя бы для опредѣленія чистоты воска, для составки, побѣлки, вообще для улучшенія производства. Нуженъ также и техникъ, который понималъ бы толкъ въ машинахъ и прочихъ инструментахъ, употребляемыхъ при работахъ.

На заводѣ нужно лицо, каковое своими познаніями было бы полезно производству. Священникъ такимъ лицомъ быть не можетъ. Лицо же съ химическими и техническими познаніями могло бы занять должность смотрителя съ большимъ успѣхомъ и пользою, чѣмъ простой священникъ. Духовенство привыкло думать, что всякое дѣло можно дѣлать своей головой и своими руками. Такъ обыкновенно бываетъ въ домашнихъ хозяйствахъ. Здѣсь мы и архитекторы, и машинисты, и химики, и ботаники и все, что хотите. За ошибки терпимъ мы же, а потому все себѣ прощаемъ, и все у насъ выходитъ хорошо.

Совершенно не то выходитъ въ такомъ большомъ спеціально коммерческомъ дѣлѣ, какъ свѣчной заводъ. Каждый годъ отъ завода требуется все больше и больше доходовъ. А для этого требуется усиленіе и удешевленіе производства,

чтобы не только удовлетворить своихъ обязательныхъ покупателей, но качествомъ и дешевизной товара конкурировать съ частными заводами. Для этого нужно быть въ курсѣ механическихъ и химическихъ усовершенствованій, замѣняющихъ дорогой ручной трудъ. Слѣдовательно нужно специальное лицо на мѣсто смотрителя завода. Въ настоящее время окончившіе рижскій политехникумъ охотно поступаютъ на оклады ниже 1200 руб. А вѣдь это инженеръ химика. Почему бы вамъ не попробовать!?

Всѣ прочіе пункты устава касаются болѣе надзора за свѣчной торговлей. Конечно, самыми важными наблюдателями являются благочинные. Въ ихъ рукахъ сосредоточиваются всѣ нити мѣстной церковной жизни. Они самые дѣйствительные и отвѣтственные наблюдатели. Посему учрежденіе благочинническихъ ревизіонныхъ комитетовъ едва ли дастъ что-либо дѣйствительно полезное. Усилится переписка, акты, бумаги, которыми и безъ того завалены благочинные.

Наплывъ свѣчей и огарковъ со стороны есть зло, съ которымъ бороться невозможно никакими ревизіями. Можно подобные огарки обездѣвнать, но принять ихъ необходимо. На заводѣ же химикъ какимъ-либо путемъ очистить ихъ. Срывать съ подсвѣчника поставленную со стороны свѣчку нельзя: получится скандалъ.

Убѣжденія на людей покупающихъ такіа свѣчи не дѣйствуютъ. Остается допустить и терпѣть, какъ неизбежное зло.

По слухамъ есть цѣлыя благочинія безъ свѣчныхъ свладовъ, есть такіа, которыя не продаютъ нормы. Это зло, борьба съ каковымъ очень возможна, и ей нужно заняться.

Результаты ея окажутся не менѣе солидны, чѣмъ отъ борьбы съ поддѣльными свѣчами.

Свящ. *М. Покорскій.*

ТАКЪ ГДѢ ЖЕ ПАСТЫРИ?

(Отвѣтъ на вопросъ священника о. П. Попова).

I.

Въ № 21 Епарх. Вѣд. напечатана статья священника о. Павла Попова подъ заглавіемъ: «Гдѣ же пастыри»? Содержаніе этой статьи извѣстно читателямъ Воронеж. Епархіальныхъ Вѣдомостей. Сущность ея кратко можетъ быть выражена въ слѣдующихъ строкахъ:

«Налетѣвшимъ ураганомъ революціи сорвало крышу и поколебало въ основаніи фундаментъ всего пастырскаго домостроительства; показала изнанка этой дѣятельности и тамъ оказались... гнилыя бревна. Оказалось, что въ взаимоотношеніяхъ пастырей и пасомыхъ не было иныхъ отношеній, какъ требоисправителей съ одной стороны и содержателей причтовъ съ другой. Въмѣсто живой, внутренней связи оказалась лишь связь внѣшняя, связь людей, нужныхъ одинъ другому лишь въ извѣстные моменты жизни. Въ этихъ отношеніяхъ жизнь народа шла и идетъ сама по себѣ; медленно, ощупью выбиваясь къ свѣту, а жизнь пастырей сама по себѣ, буквально застывая на неподвижной, мертвой буквѣ закона, указовъ, циркуляровъ, на точномъ исполненіи которыхъ покоится довольство сознанія честно исполняемаго долга... И быть можетъ, заслыша позади себя робкій голосъ своего пастыря, слово предупрежденія, народъ съ недоумѣніемъ оглянувшись назадъ, съ горькой ироніей въ душѣ своей скажетъ: поздно..., ваше мѣсто заняли болѣе сильные духомъ».

Вотъ безъапелляціонное рѣшеніе вопроса, вотъ результатъ и оцѣнка двухтысячелѣтней службы духовенства народу: пастырей никогда не было; вѣтъ и нынѣ; были и есть одни требоисправители! Обвиненіе тяжелое, но... справедливъ ли приговоръ?

Вся періодическая печать вообще дѣлится на два лагера: консервативную и прогрессивную. Та и другая имѣютъ определенную фізіономію, установившееся и строго преслѣдуемое направленіе. Въ настоящее же время, съ нарожденіемъ множества разнообразныхъ политическихъ партій, это общее направленіе печати, сохраняя единство въ цѣломъ, подраздѣлилось на массу частныхъ, вслѣдствіе чего получилось столько же направленій, сколько и партій. Отсюда и взглядъ печати на явленіе современной жизни, рѣшеніе ея тѣхъ или иныхъ вопросовъ, а равно и освѣщеніе фактовъ дѣйствительности проходятъ сквозь призму мнѣнія и установившагося направленія партій. Естественнымъ слѣдствіемъ партійности печати явилось отсутствіе въ нашей прессѣ безпристрастнаго отношенія къ явленіямъ дѣйствительности, а еще болѣе къ тѣмъ или инымъ дѣятелямъ на житейскомъ поприщѣ. «Не соответствуетъ нашему направленію», — отвѣтъ, извѣстный каждому сотруднику газеты. Относиться къ газетнымъ свѣдѣніямъ о дѣятельности той или иной группы лицъ или цѣлыхъ учрежденій—нужно съ большой осторожностью; производить же на основаніи данныхъ да еще двухъ—трехъ газетъ оцѣнку дѣятельности цѣлаго института, а въ особенности духовнаго, настолько же рискованно, насколько и несправедливо, если не сказать болѣе. Есть пословица: «добрая слава лежитъ, а худая бѣжитъ», и обычное явленіе, что періодическая печать подтасовываетъ факты и подбираетъ именно только тѣ, которые могутъ скомпрометировать или вообще такъ или иначе уронить духовенство. Съ другой стороны, духовная семья насчитываетъ въ своей средѣ въ общей сложности 101315 членовъ. Въ семьѣ не безъ уroda. Можно ли уродство не двухъ—трехъ, а двухъ сотъ—трехъ сотъ членовъ ставить въ укоръ и вину остальной массѣ.

Слѣдовательно, самое основаніе, на которомъ покоятся

сужденія о. Павла, не прочно. Въ своемъ же мѣстѣ я покажу и больше этого.

Не правъ о. Павелъ, когда да еще такъ авторитетно заявляетъ, что духовенство наше всегда бездѣйствовало и бездѣйствуетъ сейчасъ, въ своимъ обязанностямъ относилось только формально, дальше требоисправленій не шло, а потому и не создало себѣ вліянія въ народѣ.

Въ № 40 «Церк. Вѣд.» за сей годъ помѣщена статистическая справка о состояніи церкви со времени Императора Николая 1-го по 1903 годъ (за 1904, 1905 г.г. статистическихъ данныхъ еще нѣтъ). Вотъ что говорятъ эти нѣмые и безпристрастные свидѣтели о дѣятельности духовенства съ 1894—1902 г.г.; беру же ближайшіе годы, чтобы не отягощать вниманіе читателя цыфрами:

1) Общее число церквей въ 1894 году равнялось 45980; въ 1902 г. всѣхъ церквей было 49703. Въ общемъ прибавилось 3723; въ среднемъ выводѣ въ годъ прибавлялось по 465 церквей.

2) Православная паства за это же время увеличилась на 10300023 члена.

3) Богоугодныхъ заведеній, богадѣленъ и больницъ при монастыряхъ и церквахъ въ 1894 году было 1037 на 12773 лица; а въ 1902 году—1288 на 16398 лицъ, т. е., увеличилось на 251 заведеніе и на 3625 лицъ.

4) Церковно-приходскихъ школъ въ 1894 году было 31835, а учащихся 981076; въ 1902 году школъ было 43969, а учащихся 1782883 человекъ. Такимъ образомъ число школъ возросло на 12134, а учащихся на 801807 чел.

5) Церковно-приходскихъ попечительствъ въ 1894 году было 14747, коими собрано всего 2802000 рублей, а въ 1902 году попечительствъ стало 19450 и ими собрано всего 4867456 рублей.

6) Мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ 1904 году было 27300687 руб.; а въ 1902 году 41988056 руб.

Цыфры эти свидѣтельствуя не только о дѣятельности, но о прогрессивной дѣятельности нашего духовенства, а такъ же и о томъ, что вліяніе духовенства въ народѣ все растетъ и расширяется: иначе не было бы такихъ колоссальныхъ пожертвованій на дѣло «пастырскаго домостроительства».

Къ этому нужно еще прибавить цѣлое множество всевозможныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій, дѣйствующихъ только на пожертвованія, проходящія черезъ руки духовенства, какъ-то: учрежденія Краснаго Креста, Палестинскаго Общества, Человѣколюбиваго Общества, различныхъ миссій. Сюда же нужно присоединить и разнообразныя мѣстныя благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія, видными и непремѣнными дѣятелями которыхъ являются члены духовенства, но средства которыхъ, по частному и мѣстному характеру ихъ дѣятельности, не входятъ въ отчеты центральныхъ учрежденій и потому учету не подлежатъ.

Все это, вмѣстѣ взятое, свидѣтельствуя, что духовенство наше съ честью трудится не только на всѣхъ поприщахъ пастырскаго служенія, но и общественной дѣятельности. Всѣ перечисленныя мною учрежденія существуютъ и поддерживаются главнымъ образомъ благочестивымъ усердіемъ православнаго русскаго народа, религіозно-правственнымъ его чувствомъ. А это усердіе и чувство вызывается и въ свою очередь возгрѣвается только церковью и ея служителями, пастырями. Если бы не было пастырей, если бы были только требоисправители, если бы не было уваженія въ народѣ къ духовенству, если бы не было довѣрія къ нему, если бы не было вліянія духовенства среди народа, — всѣ указанныя мною учрежденія, имѣющія неоспоримое и громадное значеніе

въ общественной жизни православнаго русскаго народа, всё эти учрежденія давно бы отцвѣли, не расцвѣтая; давно бы засохли, какъ дерево, не находящее питанія для своихъ корней и листьевъ.

Очень жаль, что нѣтъ статистическихъ данныхъ за 1904 и 1905 г.г. Но есть ли основаніе утверждать, что со взрывомъ «народнаго движенія» духовенство не сумѣло сохранить престижъ свой? Жизнь человѣческая, ея распорядокъ— тотъ же улей пчель. Что дѣлается въ одномъ ульѣ, то же съ точностію повторяется и въ другомъ. По наблюдательному улью, мы можемъ судить безошибочно о состояніи всей пасѣки. Такъ и по вліяніямъ обружающей насъ жизни, мы можемъ судить и о жизни людей, дѣйствующихъ за предѣлами нашего горизонта. Въ Павловскомъ, на примѣръ, уѣздѣ, несмотря на всё крайности освободительнаго движенія, въ нѣсколькихъ мѣстахъ церкви строятся, школы открываются, попечительства учреждаются и т. п. Отсюда мы вправѣ заключать, что дѣятельность духовенства не остановлена въ своемъ развитіи, что пастыри церкви попрежнему остались вѣрны своему долгу и призванію и что православный русскій народъ нашъ доселѣ еще видитъ въ своихъ священникахъ не требосправителей только, но и душъ—пастырей и батюшекъ.

Правда, волны освободительнаго движенія всколыхнули до дна море православной русской жизни и выбросили на берегъ ея много элементовъ крайне уродливаго свойства. Обнаружились дефекты и пастырскаго служенія, обнаружились и недостойные члены духовной корпораціи. Но отсюда далеко еще до заключеній о гнилости всего института. Семья не безъ урода. Въ нашей же стотысячной семьѣ и должно быть много уродовъ. Но эти недостатки имѣютъ такое же значеніе, какъ контрасты дня и ночи, свѣта и тѣней, добра и зла; всему же сословію укоромъ служить не могутъ.

Съ особенною ясностію паденіе престижа духовенства авторъ видитъ въ фактѣ стоянія священника съ вѣсткомъ въ рукахъ, на колѣняхъ, передъ тысячною разъяренною толпою своихъ прихожанъ и молящаго эту толпу о пощадѣ себѣ и имуществу. Фактъ этотъ производитъ на автора ужасное впечатлѣніе и вызываетъ въ немъ мучительныя и скорбныя думы .. Преждевременная и неосновательная скорбь!!.. На Воронежской кафедрѣ сіялъ когда то великій свѣтильникъ вѣры и благочестія, Преосвященный Веніаминъ, аскетъ и подвижникъ, строгій къ себѣ и грозный судія для другихъ. Случилось, что у него же подъ бокомъ, во время богослуженія, повздорили въ церкви діаконъ и священникъ. Діаконъ былъ вздорный человѣкъ, самъ лѣзъ на ссору, чтобы досадить священнику, и въ данномъ случаѣ былъ не правъ. Священникъ въ алтарѣ, въ облаченіи положилъ поклонъ предъ діакономъ и превратилъ вражду. Узнали про этотъ случай, пошли толкъ и укоряли священника, что онъ уронилъ престижъ настоятеля храма. Узналъ Владыка. Потребовалъ къ себѣ священника. Съ трепетомъ предсталъ послѣдній, ожидая тоже укоризны и даже суда. Владыка вышелъ и... положилъ земной поклонъ передъ смиреннымъ пастыремъ. «Не тебѣ власяюсь», сказалъ Владыка, «а истинному служителю алтаря, истинному носителю идеаловъ пастырскаго служенія». Авторъ обратилъ вниманіе только на внѣшнюю сторону факта, съ безусловнымъ довѣріемъ отнесся къ сообщенію тенденціозной газеты, а про душу пастыря, психологию этой души и забылъ. А если бы онъ заглянулъ въ эту душу, онъ могъ бы увидѣть тамъ совсѣмъ инныя побужденія въ такъ возмутившему его поступку пастыря. Разъяренная толпа, руководимая въ своихъ дѣйствіяхъ только стаднымъ инстинктомъ животного, съ ревомъ наступаетъ на своего духовнаго руководителя и несетъ ему муки и смерть. И онъ

стоитъ предъ нею одиновій, всѣми брошенный, съ единственнымъ оружіемъ въ рукахъ: Св. крестомъ! Какія состоянія переживала душа его?! Онъ зналъ, что для пастыря нѣтъ плѣнительнѣе удѣла, какъ мученически окончить жизнь свою за дѣло свое, какъ для солдата—умереть на посту своемъ. Можетъ быть, душа его даже стремилась къ этому концу, чтобы кровію своею искупить личные грѣхи свои?! А кругомъ дивія лица вчера еще послушныхъ чадъ, ревъ, гамъ и крики одичавшей и озвѣрѣвшей толпы... При всемъ ужасѣ—возвышенная, плѣнительная и единственная въ жизни минута! Но онъ хорошо зналъ психологію толпы; зналъ, что завтра же его обезумѣвшія чада успокоятся и будутъ скорбѣть и тужить о случившемся; зналъ, что они, не отдавая себѣ отчета, идутъ на вѣрную гибель душъ своихъ; зналъ, что они идутъ на злодѣяніе, которое навсегда наложитъ на нихъ печать Каина. Можетъ быть, предъ его умственнымъ взоромъ пронеслось все время его пастырскаго дѣланія; со всею подробностію обвѣдали недочеты его и средства къ ихъ исправленію; душа его возгорѣлась желаніемъ еще послужить дѣлу своему, исправить недостатки, восполнить недоконченное. Все это, какъ молнія, пронеслось въ душѣ его и онъ рѣшился пренебречь мірскимъ престижемъ пастыря: палъ на колѣни и просилъ пощады пастырю и его имуществу, да, имуществу, состоящему изъ вѣрившихъ его попеченію душъ его пасомыхъ? Почему бы автору не обратить своего вниманія именно на эту внутреннюю сторону травмируемаго факта? Можетъ быть, кто нибудь скажетъ, что я идеализирую или просто фантазирую... Но я не понимаю, какъ можно говорить о пастырскомъ служеніи и въ то же время не считаться съ психологіей пастыря! Конечно, есть Держиморды и въ нашемъ сословіи, но это печальныя исключенія и на основаніи поступковъ этихъ господъ нельзя приходить къ общимъ выводамъ.

Но правъ о. Павелъ, когда, говоря о бездѣйствіи пастырей, утверждаетъ, что ему ничего не приходилось читать въ газетахъ про «охранительную миссію» духовенства. Прогрессивная печать всѣхъ отѣнковъ, выдумала спеціально для духовенства особую терминологію: великіе и малые черносотенцы. Консервативная печать недовольна дѣйствіями духовенства, шпионитъ на него Начальству. Происходятъ массовыя отрѣшенія отъ должностей, суды, ссылки. Объ этомъ пишутъ всѣ газеты, вѣтъ номера, гдѣ бы не говорилось о духовенствѣ. Съ другой стороны, тѣ и другія газеты заигрываютъ предъ духовенствомъ, обѣщая ему за содѣйствіе тѣ или иныя посулы. Все это свидѣтельствуетъ о самой широкой, активной дѣятельности духовенства въ «наше трудное время» и о могучемъ его вліяніи на народъ. Странно, что о. Павелъ ничего не читалъ объ этомъ и не знаетъ того, что нынѣ знаютъ дѣти. Я думаю, что невѣдѣніе автора происходитъ отъ того, что онъ читаетъ газеты только известнаго направленія и черпаетъ изъ нихъ только то, что нужно ему для доказательства напередъ поставленной имъ мысли. Но въ настоящее время этого мало, въ особенности для человѣка, берущаго на себя смѣлость судить о событіяхъ и поучать другихъ. Правда, «охранительная дѣятельность» духовенства приняла по мѣстамъ уродливый, нежелательный и рискованный характеръ. Но о такихъ пастыряхъ сожалѣть нужно, а не порицать и тѣмъ болѣе судить ихъ. При общей растерянности, отсутствіи солидарности и твердо установившагося сгедо; съ другой стороны, при наличности напора особыхъ требованій и потребностей жизни, особыхъ желаній и чаяній деревни, — всѣ отступленія пастырей отъ идеала пастырскаго служенія возможны и просто объяснимы. Но это другой вопросъ.

Далѣе, такъ называемое освободительное движеніе вы-

звало къ жизни особыя формы пастырскаго объединенія, такъ называемыя, пастырскія собранія. Духовенство увидѣло, что нарождается новая форма гражданской жизни, что оно не можетъ стоять въ сторонѣ отъ нея, что оно должно такъ или иначе реагировать на явленія и запросы этой жизни и дать отвѣтъ всякому вопрошающему. Результатомъ желанія и неизбежности для духовенства принять активное участіе въ созиданіи и освѣщеніи новыхъ формъ жизни и явились пастырскія собранія. Сколько здѣсь было сказано; какія раздавались слова и рѣчи! И единственнымъ содержаніемъ всѣхъ рѣчей и словъ былъ одинъ и тотъ же вопросъ: какъ духовенству относиться къ современному движенію, что говорить ему и дѣлать? Неужели авторъ опять ничего не читалъ про эти епархіальныя, уѣздныя и окружныя пастырскія собранія? А между тѣмъ о нихъ писали всѣ газеты, печатались телеграммы, помѣщались рефераты и даже цѣлые журналы. Неужели же и при наличности этихъ условій можно говорить, что духовенство ваше «упорно молчитъ и преступно бездѣйствуетъ»? Опять таки скажу, что были и здѣсь крайности и нежелательныя настроенія. Но и эти отрицательныя стороны собравій говорятъ въ пользу духовенства; они свидѣтельствуютъ о томъ, что духовенство наше живетъ одною жизнію съ народомъ и преисполнено желаніемъ съ пользою служить ему. Эту историческую связь народа съ духовенствомъ хорошо поняла «лѣвая интеллигенція» и лѣвая печать, почему и всякое «просвѣщеніе» народа начинаютъ съ одного и того же историческаго шага: стремленія поселить вражду между ними, подорвать вѣру въ Бога и тѣ или иные божественныя установленія. И только одинъ о. Павелъ просмотрѣлъ ее! Отсюда выводъ одинъ: нельзя доказывать отсутствіе какого-либо факта на томъ только основаніи, что я ничего не читалъ о немъ; иначе можно впасть въ грубую ошибку!

Въ порядкѣ доказательствъ я долженъ бы перейти къ повѣствованію о частныхъ и выдающихся случаяхъ пастырскаго воздѣйствія «въ наше трудное время». И матеріала этого у меня много. Но я думаю, что, въ виду общеизвѣстности этихъ фактовъ, новаго къ доказательствамъ они ничего не прибавятъ, а время и мѣсто отымутъ, а посему я эту задачу и оставляю.

Итакъ, я думаю, доказано, что пастыри наши не молчатъ и не бездѣйствуютъ и что они не требоисправители только и не «гнилыя бревна» въ дѣлѣ пастырскаго домостроительства, а составляютъ главный элементъ въ дѣлѣ Божьяго домостроительства, цементъ, связующій и скрѣпляющій во единое цѣлое разнородныя части зданія, именуемаго Церковью Божіею.

Священникъ *Іоаннъ Поповъ*.

(Продолженіе будетъ).

Д О К Л А Д Ъ,

читанный на окружномъ съѣздѣ духовенства и мірянъ N округа Новохоперскаго уѣзда 11 Декабря 1906 года.

Отцы и братіе!

Предметомъ нашихъ разсужденій будетъ проектъ положенія о церковно-приходской общинѣ, выработанный особой комиссіей по порученію Епархіальнаго пастырскаго собранія.

Приходская община, въ моемъ пониманіи, есть братскій союзъ людей, собранныхъ вокругъ своего храма и пастыря, объединенныхъ общей цѣлью, каковою я считаю «вѣч-

ное спасеніе». Принципъ этого братства—слова Христовы: *«Ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ»* (Матѳ. VI, 33). Поэтому, всѣ усилія общины прежде всего должны быть направлены къ распространенію и утвержденію въ умахъ своихъ членовъ правильныхъ понятій о Богѣ, Церкви Христовой и на воспитаніе высокихъ христіанскихъ чувствъ и добрыхъ навыковъ. Весь приходъ долженъ быть истинно вѣрующимъ и истинно благочестивымъ. Таковъ идеаль.

Но земная жизнь человѣка ограничена пространствомъ и временемъ и душа его облечена тѣломъ. Поставляя своей главной цѣлью вѣчное спасеніе, христіанинъ, въ то же время, поставленъ въ необходимость заботиться и объ удовлетвореніи своихъ матеріальныхъ нуждъ. Поэтому, приходское братство, второй своей цѣлью должно имѣть улучшеніе условій земного существованія своихъ членовъ.

Такимъ образомъ, приходская община, обвиняя всю жизнь и дѣятельность человѣка, должна стремиться къ осуществленію Царства Божія на землѣ и требованія Евангельской морали вносить не только въ личную и семейную жизнь своихъ членовъ, но и въ общественную и политическую. Божественнымъ идеаломъ земного благополучія я считаю христіанскую общину временъ апостольскихъ. Таковъ идеаль, но не такова дѣйствительность.

Мы на зарѣ новой жизни и призваны сказать свое слово о новыхъ ея формахъ...

Обращаясь въ проекту организаціи прихода, я долженъ сказать, что краеугольнымъ его камнемъ служить антиканоническое положеніе, что «приходъ есть собственникъ и хозяинъ церковнаго достоянія (п. 3), что въ основу его положено право прихода считать и расходовать церковныя деньги. Но всякое право предполагаетъ обязанности и въ данномъ

случаѣ—чистоту вѣры и благочестіе жизни. Поэтому, обновленіе церковной жизни нужно начинать не съ церковнаго ящика, ибо храмъ не доходная статья, а съ ума и сердца членовъ общины, съ религіозно-нравственнаго воспитанія ихъ. Проектъ же вопросамъ этого рода отводитъ всего 3 параграфа (10 строкъ), въ остальныхъ же регламентируетъ предѣлы правъ и обязанностей, преимущественно, матеріальнаго характера.

Затѣмъ, проектъ совершенно умалчиваетъ объ отношеніи церковно-приходской общины къ органамъ мѣстнаго самоуправления, администраціи и т. п.

Замѣчаніе, повидимому, праздное, но имѣетъ свое основаніе. Представьте себѣ, что церковно-приходское собраніе приняло рѣшеніе негодное общественнымъ заправиламъ, которые агитируютъ за созывъ сельскаго схода и на немъ приводятъ рѣшеніе, противоположное принятому на собраніи.

Возьмемъ конкретный примѣръ: ц.-п. собраніе постановитъ обезпечить содержаніе церковнаго хора опредѣленнымъ взносомъ съ каждаго члена, а сельскій сходъ, въ тоже время, можетъ составить приговоръ, что расходъ на хоръ «обществу не по силамъ». И тѣ, которые сегодня въ храмѣ пѣли съ вами «Осанна», завтра на сходѣ, подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ, отрекутся отъ солидарности съ вами.

Конфликты неизбежны и возможность ихъ объясняется страннымъ дуализмомъ, по которому одни и тѣ же люди составляютъ двѣ, различныя по задачамъ, организаци и церковно-приходскую общину и земско-административную единицу. Предложенный проектъ, почти цѣликомъ, списанъ съ проекта Рижской Епархіи. А на этомъ послѣднемъ, въ свою очередь, замѣтно сильное вліяніе положенія о евангелическо-лютеранскихъ общинахъ. Но у лютеранъ приходъ есть церковно-административная единица, дуализма въ немъ нѣтъ и

конфликты не мыслимы. Проект, пригодный для Рижской Епархіи (по вѣскимъ соображеніямъ, о которыхъ можно узнать въ № 48 Цер. Вѣд. за 1905 г.—статья о Рижскомъ Епарх. соборѣ), въ намъ всецѣло—не примѣнимъ.

Слабая сторона проекта—его каноническая и юридическая необоснованность. Детальныя возраженія я сдѣлаю при самомъ чтеніи проекта, а пока ограничусь указаніемъ, что ст. 3-я находится въ противорѣчій съ 38 и 41 правил. Св. апостолъ, всѣ 3 примѣчанія въ ст. 9 въ каноническомъ противорѣчій со ст. 3; 12, 13 и 14 стт. проекта—*desideria*—осуществленіе которыхъ въ нашей воли.

Наконецъ, громаднѣйшій недостатокъ проекта, его излишняя и подробная регламентація, стискивающая живую творческую мысль и личную инициативу.

Считаю волюмъ умѣстнымъ привести слова Архіепископа Финляндскаго Сергія: «Нельзя забывать, что мы живемъ при старомъ режимѣ и ожидаемъ обновленія церковной жизни. Какъ бы ни было богато и сильно наше воображеніе, какъ бы ни обложились мы всякими историческими и другими справками, мы не можемъ представить себѣ эту будущую жизнь настолько хорошо и вѣрно, чтобы быть въ состояніи теперь же, при замкнутомъ и стѣсненномъ вѣггозорѣ, создать для нея подходящую форму. При самыхъ лучшихъ намѣреніяхъ, мы можемъ навязать церкви новый бюрократизмъ, тягчайшій настоящаго». (См. Ц. В. 1906 г. отзывъ Арх. Сергія о церковной реформѣ).

Форму пусть создастъ себѣ сама жизнь, а пока, для оживленія прихода, я считаю волюмъ достаточными тѣ общія начала, которыя указаны въ Синодальномъ опредѣленіи отъ 18 Ноября 1905 года (Цер. Вѣд. № 48).

Итакъ, недостатки проекта слѣдующіе: 1) преобладаніе матеріально-правового элемента; 2) слабая разработка задачъ и

средствъ религіозно-нравственнаго воспитанія прихода; 3) полное умолчаніе объ отношеніи церковно-приходской общины къ администраціи и органамъ мѣстнаго самоуправленія; 4) каноническая и юридическая необоснованность и 5) подробная регламентація правъ и обязанностей, — угрожающая превратить приходъ въ бюрократическій механизмъ.

Мое мнѣніе — отвергнуть проектъ цѣликомъ и заняться разсмотрѣніемъ проекта, выработаннаго предсоборнымъ присутствіемъ и отпечатаннаго въ 27 № Церк. Вѣд. за текущей годъ.

Священникъ *И. Г.—вз.*

ОТВѢТЪ о. І. Ферронскому.

(По вопросу объ «Отступкѣ»).

«Покажите русскому школьнику карту звѣзднаго неба», говоритъ Достоевскій, «о которой онъ до тѣхъ поръ не имѣлъ никакого понятія, и онъ завтра же возвратитъ ее вамъ исправленной: никакихъ знаній и — беззавѣтное самомнѣніе».

«Замѣтка о. Замахаева объ «отступкѣ» въ 1906—7 церковномъ ¹⁾ году не удовлетворила меня», пишетъ о. Ферровскій (Епар. Вѣд. № 2). И сейчасъ же принялся за исправленіе...

Исправленіе началось по русскому обычаю — съ обличенія противника въ невѣжество. «Кто вспомнитъ объ отступкѣ 7 Января, тотъ непременно отступитъ отъ «отступки».

¹⁾ Я писалъ: «въ пасхальномъ», а не церковномъ. Повидимому, о. Ферронскій не знаетъ различія между церковнымъ годомъ и пасхальнымъ. Церковный годъ — отъ сентября до сентября. Пасхальный — отъ Пасхи до Пасхи. Для рядовыхъ апостол. и евангел. чтеній имѣетъ значеніе пасхальный годъ, а не церковный.

По моему мнѣнію, говорить о. Ферронскій, о ней подумать слѣдуетъ за недѣлку до Воздвиженія».

Мое замѣчаніе, что «печатаемая (мною) замѣтка—открытое письмо моимъ корреспондентамъ по давнему вопросу», моя оговорка, что, вслѣдствіе экстренности отвѣта, «подробное объясненіе отступки во всѣхъ возможныхъ комбинаціяхъ я отлагаю до другого раза»,—все это о. Ферронскимъ оставлено безъ вниманія. О. Замахаевъ, увѣряетъ онъ, знаетъ только одну отступку, о которой Типиковъ «громогласно» заявляетъ 7 января, и не знаетъ другой, о которой нужно подумать «за недѣлку» до Воздвиженія. Не знаю я, по мнѣнію о. Ферронскаго, и почему апостол. и евангел. чтенія 17 недѣли читаются при отступкѣ предъ 32 недѣлей.

За симъ о. Ферронскій приступаетъ къ сочиненію своей отступки. «Согласно указанію «Сказанія евангелія» пишетъ о. Ферронскій, если будетъ «Пасха вѣ» предъ началомъ чтенія зачалъ изъ евангелія Луки для пяти дней седмицы не достаетъ чтеній изъ евангелія Марка (?). Тогда «возвращайся вспять и откуда же хочешь, чти пять дней» (изъ какаго евангелиста?). Такъ бываетъ при «отступкѣ», а при самой большой «отступкѣ», *слѣдовательно, должно быть непременно*».

Неправда. Согласно «сказанія евангелія» дѣло объ «отступкѣ», о которой нужно вспомнить «за недѣлку» предъ Воздвиженіемъ, обстоитъ такъ. Евангеліе Матѳея прочитывается отъ Духова дня до 17 недѣли по пятидесятвицѣ включительно. Въ первыя 11 седмиць чтеніе Матѳея бываетъ ежедневно, а въ остальные шесть Матѳея читается по субботамъ и недѣлямъ, а въ остальные пять дней Маркъ. 17 недѣля (воскресенье) по счету отъ Духова дня есть послѣдній день, въ который можетъ быть и равьше котораго никогда не должно быть оканчиваемо или прекращаемо чтеніе евангелія

Матѳея. Не менѣе какъ въ таковой срокъ должны быть вычитываемы зачала евангелія Матѳея, какъ въ такомъ пасхальномъ году, въ которомъ «Пасха внутрь», т. е. когда пасхальный годъ состоитъ изъ 50 или 51 седмиць, такъ и въ таковомъ, въ которомъ «Пасха ввѣ», т. е., когда пасхальный годъ состоитъ изъ 54 или 55 седмиць. Но это не значитъ, что періодъ времени чтенія евангелія Матѳея всегда долженъ ограничиваться только 17 седмицами. «Связаніе» говоритъ, что «отъ Матѳея св. евангеліе чтется... до пятка по Воздвиженіи..., а евангеліе отъ Луки начинается съ понедѣльника по Воздвиженіи». Слѣдовательно, весь вопросъ объ отступкѣ въ чтеніяхъ изъ Матѳея сводится къ тому, когда случится первый пятокъ по Воздвиженіи: въ предѣлахъ ли 17 седмиць по счету отъ Духова дня, или ввѣ предѣловъ этихъ седмиць. Если первое, никакой отступки не полагается, и тогда въ слѣдующій понедѣльникъ (18 седмицы) начинаются чтенія изъ Луки. Если второе, должна быть отступка. Но въ этой отступкѣ должно повторять чтенія не изъ Марка, какъ предполагаетъ о. Ферронскій, а одни изъ тѣхъ зачалъ изъ Матѳея, которыя читались въ теченіе первыхъ 11 седмиць по понедѣльникамъ, вторникамъ, средамъ, четвергамъ и пяткамъ.

Въ текущемъ пасхальномъ году Воздвиженіе пало на четвергъ 17-й седмицы. Первый пятокъ по Воздвиженіи случился въ предѣлахъ 17 седмиць. А посему чтенія отъ Луки должны были начаться не съ 25 сентября, какъ утверждаетъ о. Ферронскій, а съ 18. Слѣдовательно, не было никакихъ—ни новой седмицы, ни новой субботы, ни новой недѣли. Словомъ, не было никакой отступки.

Сочинивъ небывалую «отступку», о. Ферронскій приступилъ далѣе къ исправленію... Типикона. «Мвѣ думается, пишетъ онъ, въ уставѣ въ недѣли предъ Воздвиженіемъ и

по Воздвиженіи въ указаніи, что за евангеліемъ недѣли предъ и по Воздвиженіи должно читать евангеліе недѣли рядовой, *нужно вставить: аще не будетъ отступки*».

Въ Типиконѣ (см. послѣд. 8, 13, 15 и 21 сентября) ясно сказано, что въ субботы и недѣли предъ и по Воздвиженіи съ нарочитыми апостольскими и евангельскими чтеніями читаются и рядовыя. Это уставное требованіе не удовлетворяетъ о. Ферронскаго. Онъ вноситъ въ Типиконъ измышленную имъ поправку. И во имя этой произвольной поправки сейчасъ же приступаетъ къ «построенію» своей схемы апостольскихъ и евангельскихъ чтеній...

«10 сентября. Нед. 16... *Рядъ оставляю*. 17 сент. Нед. 17. *Рядъ оставляю*». Почему «оставляю»? Такъ должно быть согласно поправки, внесшей въ Типиконъ о. Ферронскимъ. «18, 19, 20, 21 и 22 сентября—вводная седмица». Повторяемъ, въ текущемъ году никакой вводной седмицы не было «24 сент. Нед. 18—Рядъ недѣли 16 (?). 1 окт. Нед. 19.—Ряд. недѣли 18» (?) и т. д.

О достоинствахъ такихъ «построеній» двухъ мнѣній быть не можетъ. Цѣна имъ: нелюбо, не слушай...

Священникъ С. Замахаевъ.

ПОПРАВКА.

О Г. Павлиновъ въ своемъ отвѣтѣ г. Т—ву (№ 2) утверждаетъ, что я былъ членомъ той ревизионной комиссіи, которую г. Т—въ, по выраженію о. Павлинова, раздѣлываетъ подъ орѣхъ.

Заявляю, что членомъ означенной комиссіи я не состоялъ. Не былъ я и на съѣздѣ. бывшемъ въ 1906 году.

Свящ. С. Замахаевъ.

Въ письмѣ Правленія Радомскаго Отдѣленія Русскаго Благотворительнаго Общества въ Царствѣ Польскомъ, отъ 28 ноября 1901 г. за № 236, адресованномъ на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, между прочимъ, изложено:

... «Вы, Владыко, и раньше, вѣроятно, слышали какъ тяжела была на этой окраинѣ жизнь русскихъ людей, а особенно низшаго персонала служащихъ и рабочихъ, на которыя мѣстный элементъ смотритъ враждебно. Теперь же подъ вліяніемъ новыхъ вѣяній и вслѣдствіе борьбы политическихъ партій жизнь этихъ тружениковъ ставится невозможной и одни изъ нихъ уже жизнью заплатили за преданность вѣрѣ православной, Государю и отечеству и оставили послѣ себя осиротѣлыя семьи, а другіе, которымъ, какъ православнымъ, отказываютъ здѣсь въ работѣ, чтобы обезпечить существованіе себѣ и семьѣ, вынуждены къ переселенію внѣ предѣловъ Привислянскаго края. Семейства какъ первыхъ, такъ и вторыхъ находятся въ бѣдственномъ положеніи и нуждаются въ матеріальной поддержкѣ, которую здѣсь на мѣстѣ получить очень трудно, такъ какъ тѣ сбереженія немногочисленныхъ православныхъ служащихъ, изъ коихъ раньше они жертвовали на храмы Божіи, на пріюты и бѣднымъ, изсякли вслѣдствіе крайняго вздорожанія предметовъ первѣйшей необходимости. Поэтому, памятуя Ваше участливое отношеніе къ общественнымъ дѣламъ въ прошломъ, я рѣшился потревожить Васъ, дорогой наставникъ, помочь намъ въ святомъ дѣлѣ призрѣнія сиротъ и бѣдныхъ, какъ личнымъ возможнымъ содѣйствіемъ, такъ и черезъ кого-либо изъ добрыхъ русскихъ людей, знакомыхъ Вамъ».

На семь письмѣ резолюція Его Высокопреосвященства,

отъ 16 декабря 1906 г., послѣдовала такая: «По письму отправлено кой-что отъ меня и моей обители съ Братією: тѣмъ не менѣе Консисторія разсмотритъ и придумаетъ еще что-нибудь, болѣе полезное для благотворительнаго общества»¹⁾).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СПЕЦІАЛЬНОЕ ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ ИВАНА БОРИСОВИЧА МОСКАЛЕНКОВА

въ слоб. Алексѣевкѣ, Бирюченскаго у., соб. домѣ.

Существуетъ болѣе 90-та лѣтъ.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ: на иконостасы, кіоты и гробницы, по рисункамъ г-дъ архитекторовъ, моимъ собственнымъ и имѣющимся въ заведеніи; съ иконописью, живописью и безъ оной. Позолота производится въ моемъ заведеніи, и, по соглашенію, на мѣстѣ заказа.

Перезолота старыхъ иконостасовъ.

Роспись и окраска церквей.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ по системѣ на марданъ и фульфарбу.

Заказы принимаю лично и письменно.

По соглашенію—разсрочка платежа.

Произвожу постройку и распространеніе церквей.

За добросовѣстное исполненіе работъ имѣю аттестаты, похвальные отзывы, письменныя одобренія и благодарности отъ заказчиковъ Воронежской, Курской, Донской, Екатеринославской и другихъ епархій.

(12—20)

Иванъ Москаленковъ.

¹⁾ Пожертвованія могутъ быть направляемы по слѣдующему адресу: Радомъ. Управляющему Радомскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка Ивану Арсеньевичу Скворцову.

XIV-й ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Мастерская художественной церковной живописи и иконостасныхъ работъ.

Въ городъ Богучаръ, Воронежской губерніи.

Почетнаго гражданина, **ТИХОНА АЛЕКСѢЕВИЧА**
ФРОЛОВА.

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишкина въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновленіе старыхъ и расписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся съ имѣющихся въ большомъ выборѣ художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакіевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Кіевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Боркахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образа исполняются на золоченыхъ чеканныхъ доскахъ, толстомъ цинкѣ и стеклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

Допускается по соглашенію разсрочка платежа.

О добросовѣстно исполняемыхъ работахъ свидѣлствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы. (1—5).

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

Аркадій Николаевичъ Вяхиревъ и К^о

въ Воронежѣ.

ВЕСЕННИЙ СЕЗОНЪ.

Настоящимъ доводитъ до свѣдѣнія Г.г. покупателей г. Воронежа и его окрестностей, что къ предстоящему сезону получены въ **БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ** отъ лучшихъ русскихъ и заграничныхъ фабрикъ послѣднія новости сезона.

А такъ-же имѣются всегда при магазинѣ:

Парча,
Шелкъ,
Бархатъ,
Плюшъ,
Сукно,
Трико,
Драпъ,
Касторъ,
Шерст. ткани,

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ПЛАТЬЕВЪ:

Газовыхъ, Тюлевыхъ, Кружевныхъ, Вуалевыхъ и др.

Одѣяла,
Платки,
Скатерти,
Ковры,
Дорожки,
Мебел. матер.
Тюль гардин.
Полотно,
Стол. бѣлье.

ВСЕВОЗМОЖНЫЯ БУМАЖНЫЯ ТКАНИ И

МЪХОВЫЕ ТОВАРЫ.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА И ВНѢ КОНКУРЕНЦИИ.

Съ почтеніемъ Торговый Домъ „А. Н. ВЯХИРЕВЪ и К^о“.

**ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ
СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА
СТОЛОГОВОРА.**

Москва. Большая Якиманка д. Соловьева.

Принимаются заказы церковной иконостасной стѣнной живописи, прозрачныхъ картинъ, на стеклахъ и полотнѣ. Иконы исполняются какъ болѣе прочныя на цинкѣ и мѣди съ золоченіемъ и чеканкой, а также на сухихъ кипарисныхъ и липовыхъ доскахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ исполняются заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ съ золоченіемъ на разныя цѣны; для принятія заказовъ прѣзжаю лично съ образцами иконъ стѣнной живописи и рисунками для иконостасовъ. (1—18)

МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

В. КАСТНЕРЪ

ВЪ ВОРОНЕЖѢ

ПРОТИВЪ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1850 ГОДА.

Складъ роялей и піанино фабр. Я. Беккера, поставщика Его Императорскаго Величества, К. Ренишъ, Г. Ленпенбергъ, Т. Беттингъ, Эд. Зейлеръ, Винкельманъ и др. первоклас. заграничн. фабрикъ.

Фисгармоніи лучшихъ заграничныхъ фабрикъ. Большой выборъ скрипокъ, віолончелей, гитаръ, мандолинъ и др. музыкальныхъ инструментовъ.

Лучшія нѣмецкія и итальянскія струны. Ноты свѣтскія и духовныя въ большомъ выборѣ.

Каталоги по требованію высылаются бесплатно. (14—17)

БОЛЬШОЕ

СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.

Въ сл. Алексѣевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ.

За умѣренныя цѣны съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные, суто золотые по дереву и съ прокраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Кіоты заклиросные и столбовые. Сѣни надъ престолами.

Иконы, для желающихъ увековѣчить память столь дорогого для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольные образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стѣлѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченныхъ, чеканныхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотицическихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполне отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы, аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3-хъ и болѣе лѣтъ по выполненіи мною работы. (15—17)

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Новогоднія думы. — Священника *Павла Попова*.

Тяжкое обвиненіе — Священника *М. Томилина*.

По поводу устава для Воронежскаго Епархіального свѣчнаго завода. — Священника *М. Покорскаго*.

Такъ гдѣ же пастыри? — Священника *Іоанна Попова*.

Докладъ, читанный на окружномъ съѣздѣ духовенства и мірянъ
N округа Новохоперскаго уѣзда 11 Декабря 1906 года. —
Священника *І. Г—ва*.

Отвѣтъ о. І. Ферронскому. — Священника *С. Замахаева*.

Поправка. — Священника *С. Замахаева*.

Письмо Правленія Радомскаго Отдѣленія Русскаго Благотворительнаго Отдѣла.

Объявленія.

При семъ номерѣ прилагается отчетъ о состояніи церковныхъ школъ
Воронежской Епархіи за 190⁵/₆ уч. годъ.

Редакторъ, Ревторъ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

число на 3299, т. е. на 8,3% противъ предшествующаго года. Число учащихся въ двухклассныхъ школахъ увеличилось на 124, т. е. на 25% противъ предшествующаго года.

По уѣздамъ одноклассныя школы распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

У ѣ з д ы.	Число школъ	Мужскихъ.	Женскихъ.	Смѣшан.	Количество учащихся.	Мальчиковъ	Дѣвочекъ.	На каждую школу приходится средн. число.	На сколько больше или меньше предшеств. года
Воронежскій	41	3	13	25	1932	1067	865	47	3
Бирюченскій	43	7	7	29	2736	1871	865	63	2 меньше
Бобровскій .	52	7	12	33	2826	1898	928	54	2 больше
Богучарскій.	88	3	17	68	6537	4040	2497	74	9 —
Валуйскій . .	46	6	9	31	3198	2066	1132	69	3 меньше
Задонскій . .	38	4	4	30	2248	1640	608	59	3 больше
Землянскій .	45	6	3	36	2668	1996	672	59	9 —
Коротоякск..	63	3	6	54	3488	2496	972	55	4 —
Нижнедѣвиц.	41	3	1	37	2608	2006	602	63	2 —
Новохоперск.	48	1	9	38	3384	2085	1299	70	8 —
Острогожск	75	7	11	57	5742	3633	2109	76	—
Павловскій .	25	1	12	12	2357	978	1379	94	11
Всего . . .	605	51	104	450	39704	25776	13928	65	5

Сравнительное малолюдство школъ Воронежскаго уѣзда объясняется главнымъ образомъ численнымъ составомъ большинства школъ г. Воронежа. Только четыре одноклассныхъ школы г. Воронежа изъ одиннадцати принадлежатъ къ многолюднымъ (Покрово-Дѣвиченская, Покровская, при ц. Взысканія погибшихъ и Всесвятская). Школы же Николаевская, Петропавловская, Троицкая-Смоленская, Входоіерусалимская,

Онуфриевская, насчитывающія отъ 22 до 31 учащихся, принадлежатъ къ малолюднѣйшимъ школамъ въ Епархіи.

Сравнительно съ предшествующимъ (190⁴/₅) уч. годомъ въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны въ составѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Вновь открыты слѣд. 5 школъ: 1) Мужовская—Бирюченскаго уѣзда, 2) Николаевская Троицко-Юртская—Новохоперскаго у., 3) Боевская—Воронежскаго у., 4) Воложанская—Землянскаго уѣзда, 5) Екатериновская—Острогожскаго у.

Переименованы изъ школъ грамоты въ одноклассныя 7 школъ: 1) Ново-Садовская, Бобровскаго уѣзда, 2) Писаревская, Богучарскаго уѣзда, 3) Олень-Колодезская, 4) Камызинская, Коротоякскаго уѣзда, 5) Григорьевская, 6) Евсратовская. Острог. у. и 7) Александровская, Павловскаго у.

Закрѣты: 1) Куликовская женская, Богучар. у., за отсутствіемъ учащихся, перешедшихъ въ земскую школу, 2) Бычковская женская и 3) Петровская, Землянскаго у., за отказомъ общества содержать школу, 4) Олень-Колодезская, содержавшаяся земствомъ, передана въ вѣдѣніе земства; 5) Неровненская и 6) Харьковская, Острог. уѣзда, закрыты за неимѣніемъ удобнаго помѣщенія и 7) Тхоревская—того же уѣзда—послѣ открытія земской школы, гдѣ могутъ помѣститься всѣ желающіе учиться. Бѣлогорская женская преобразована въ двухклассную, Нащокинская, Бобров. у.—въ школу грамоты.

Такимъ образомъ, сравнительно съ предшествующимъ годомъ количество одноклассныхъ школъ увеличилось на 2.

Школьныя помѣщенія.

Большинство церковно-приходскихъ школъ имѣетъ собственныя помѣщенія, многія съ квартирами для учащихся.

411 школь помѣщаются въ собственныхъ здаіяхъ, 443 имѣють удобное классное помѣщеніе, 289 имѣють учительскія квартиры. Задача Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и мѣстныхъ церковно-школьныхъ дѣятелей—закончить благоустройство школьныхъ помѣщеній одноклассныхъ школь. Только школы съ спеціально для нихъ выстроенными здаіями могутъ сохраниться при предполагаемомъ введеніи всеобщаго обученія. Остальныя по необходимости должны будутъ прекратить свое существованіе при осуществленіи проекта школьной сѣти. Земскія управы составляютъ весьма широкіе проекты осуществленія всеобщаго обученія и въ смѣтныхъ предположеніяхъ не останавливаются предъ весьма крупными затратами на школьное строительство. Такъ, Воронежская земская уѣздная управа на 190⁴/₅ годъ учеб. имѣла 49874 р. на постройку школь (Докладъ Ворон. у. зем. управы по народному образованію 1905 г.) Валуйская управа составила „проектъ сооруженія школьныхъ помѣщеній для достиженія возможности всеобщаго обученія въ уѣздѣ въ теченіе десяти лѣтъ“ (1905—1915), съ общемою суммою расхода на это дѣло въ 875200 р., т. е. по 87¹/₂ тысячъ рублей въ годъ (Стр. 56). Бобровское земство вмѣстѣ съ с. обществами въ 1904 г. на постройку 8 школьныхъ здаій затратило 31021 р. (Журналы Бобров. чрезвыч. зем. собр. сессіи 1905 г., стр. 383). Богучарская земская управа, отпускающая на школьное строительство до 15000 р., опредѣлила, что на постройку и расширеніе школьныхъ здаій необходимо затратить 323000 р. (Докладъ Богучар. у. зем. управы о школьной сѣти, стр. 4) и т. д. При такихъ обстоятельствахъ необходимы крупныя затраты на церковно-школьное строительство, чтобы церковныя школы по внѣшнему благоустройству могли равняться съ земскими. Между тѣмъ Епархіальный Училищный Совѣтъ располагаетъ таки-

ми ограниченными средствами, при которыхъ немислимо осуществитъ общій планъ церковно-школьнаго строительства: такъ какъ суммъ этихъ съ трудомъ достаетъ на удовлетвореніе исключительныхъ нуждъ отдѣльныхъ школъ, — тѣмъ болѣе, что въ предшествующемъ году Совѣтъ почти ничего не могъ дать на устройство школьныхъ помѣщеній. Къ началу 1906 г. поступило множество ходатайствъ о субсидіяхъ на строительныя нужды, всего на сумму 27196 р. Въ отчетномъ году Совѣтъ выдалъ пособія на устройство и ремонтъ 27 школъ, въ размѣрѣ 9681 рублей. Именно выданы пособія школамъ: Бирюч. у. Щербаковской (300 р.), Геращенковской (300), Луценковской (53 р. 54 к.), Матрено-Гезевской (200 р.), Подсереденской (500 р.); Бобров. у.: Макогоновской 316 р., Никольско-Сергіевской 312 р., Богучар. у., Скараровской 500 р., Шрамовской 300, Петропавловской Вл. 500; Вал. у.: Уразовской Каз. 300, Задон. у.: Лубенской 150 р., Воробьевской (300); Землян. у.: Васильевской 2-й (500), Верхотопенской (300), Голосновской (300); Корот. у.: Березовской (500), Петропавловской (500), Селявенской (800 р.), Давыдовской (500); Нижнедѣв. у.: Богородицкой (300), Старороговской (400), Старомѣлавской (300), Нижнегниловской (500); Острогож. у.: Новоосиновской (250). Кромѣ того выдано 500 руб. на покупку кровельнаго желѣза для трехъ школъ Коротоякскаго уѣзда.

Въ отчетномъ году выстр. 10 нов. зданій для однокл. школъ.

Къ давно признанной нуждѣ въ устройствѣ школьныхъ помѣщеній въ послѣдніе годы присоединяется не менѣе острая нужда въ содержаніи школъ. Школы открывались обычно или при церковныхъ караулахъ, содержаніе которыхъ церковью или приходомъ обезпечивало и содержаніе школъ; или — послѣ приговоровъ обществъ, обязывавшихся содержать школы отопленіемъ и прислугою. Но въ послѣд-

не годы многія земства приняла на себя содержаніе земскихъ школъ. Весьма понятно, что послѣ этого общества стали отказываться содержать и церковныя школы. Мало этого, эта мѣра земствъ послужила причиною уже неоднократно составлявшихся приговоровъ о передачѣ церковныхъ школъ въ земства, — съ цѣлію передать ихъ содержаніе на счетъ земскихъ управъ. Такое положеніе дѣла грозитъ существованію весьма многихъ школъ. Въ отчетномъ году оно привело по мѣстамъ къ закрытію или временному прекращенію занятій въ школахъ (Б. Верейская и Бычковская Землянскаго уѣзда, Петропавловская Воронежскаго уѣзда, Ключевская, Нижнедѣвицкаго уѣзда).

Желая притти на помощь этой нуждѣ, Епархіальный Училищный Совѣтъ входилъ съ ходатайствомъ въ мѣстное управленіе Государственными Имуществами объ отпускѣ лѣса на отопленіе школъ. Но ходатайства эти не вездѣ удовлетворялись (такъ, не получила лѣса, напр., Гнилушенская школа Задонскаго уѣзда, несмотря на сосѣдство казенныхъ лѣсныхъ дачъ). Въ крайнихъ случаяхъ Совѣтъ выдавалъ пособія на отопленіе (Больше-Верейской, Васильевской, Крепченской шк. Земл. у.; Петропавловской шк. Воронеж. у.). Но такія пособія, спасая отъ закрытія отдѣльныя школы, являлись нежелательными прецедентами къ повторенію просьбъ и отказу сельскихъ обществъ отъ содержанія школъ. Въ виду этого необходимо точно выяснить размѣръ суммъ на содержаніе школъ или, по крайней мѣрѣ, на отопленіе ихъ и возбудить ходатайство предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о внесеніи этой суммы въ смѣту 1907 гражд. года. Полагая, что эту работу съ удобствомъ могли бы выполнить уѣздныя Отдѣленія, можно опредѣлить пока приблизительно размѣръ означенной суммы. Изъ 605 одноклассныхъ школъ слѣдуетъ исключить 152 школы въ цер-

ковныхъ сторожкахъ, содержаніе которыхъ не составляетъ особаго расхода для церкви и прихода; а также 44 школь, помѣщающіяся въ квартирахъ: ежегодный наемъ квартиры ручается и за обязательство содержать ее; если же общество откажется содержать наемное помѣщеніе, тогда неизбежно закрытіе школы. Слѣдовательно, необходимо обезпечить новымъ способомъ содержаніе одноклассныхъ школь, имѣющихъ спеціально для нихъ выстроенныя зданія. Считая число такихъ школь до 400 и полагая въ среднемъ пособіе каждой школь хотя бы въ 25 руб. (сажень дровъ на одну печь), получимъ сумму въ 10000 рублей. Эта цифра, составляющая только $\frac{1}{30}$ часть всего настоящаго бюджета Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и $\frac{1}{20}$ часть казенныхъ суммъ, совершенно измѣнила бы отношеніе къ церковнымъ школамъ сельскихъ обществъ, такъ какъ у послѣднихъ отпалъ бы практической мотивъ быть недовольными церковными школами. По значенію своему вопросъ о содержаніи и въ частности объ отопленіи школь настолько важенъ и неотложенъ, что его слѣдуетъ даже поставить на первое мѣсто, т. е. прежде, чѣмъ вопросъ объ устройствѣ школьныхъ помѣщеній. И никакіе приговоры и обязательства, при современномъ состояніи крестьянства, не спасутъ церковныя школы отъ вымораживанія и вынужденнаго этимъ закрытія. Въ будущемъ дѣло осложнится еще болѣе тѣмъ, что послѣ аграрныхъ волненій отъ попечительства въ школахъ отказались наболѣ полезные дѣятели изъ помѣщиковъ, помогавшіе школамъ не только отопленіемъ, но и учебными пособиями (М. А. Грузова, Шкарины, С. А. Савелова, А. Савельевъ и др.)

Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ.

Успѣхи школьниковъ по разнымъ предметамъ школьнаго курса были разнообразны, завися отъ состава учи-

телей, продолжительности учебного года и других причинъ.

З а к о н ъ Б о ж і й.

Обширная программа по Закону Божию проходитъ въ исполнѣніи въ немногихъ школахъ, и именно въ тѣхъ, гдѣ преподавателями Закона Божія дѣйствительно состоятъ священники. Предметъ этотъ при такомъ условіи не только успѣшно и довольно полно усваивается учениками, но и является воспитательнымъ средствомъ. При аккуратномъ посѣщеніи школы, особенно тамъ, гдѣ учебный годъ начинается въ сентябрѣ и оканчивается въ апрѣлѣ, о.о. законоучители достигаютъ блестящихъ результатовъ. Какъ на примѣръ образцоваго веденія дѣла, слѣдуетъ указать на 2-ю Усманскую школу. Законоучитель ея, священникъ Георгій Алексѣевъ, состоя въ должности благочиннаго и законоучителя министерской школы, настолько подробно и обстоятельно проходитъ программу Закона Божія въ церк. школѣ, что по познаніямъ мальчики его школы едва ли уступятъ оканчивающимъ курсъ духовныхъ училищъ. Учитель школы Д. Гречишниковъ является помощникомъ законоучителя—не въ смыслѣ преподавателя Закона Божія, а въ смыслѣ проведенія въ строй школы духа Закона Божія. Истовое чтеніе молитвъ утромъ всею школой и пѣніе ихъ подъ руководствомъ того же учителя являются могущественными вспомогательными средствами къ прохожденію Закона Божія.

Иные результаты получаются тамъ, гдѣ преподаваніе Закона Божія ведется самимъ законоучителемъ, но откладывается на вторую половину учебного года. Тогда программа проходитъ съ значительными сокращеніями. Чаще всего остается непройденнымъ отдѣлъ о богослуженіи. То же, что проходитъ, имѣетъ цѣлью успѣшный экзаменъ: такія

познація, повидимому удовлетворительныя, скоро забываются. И въ такихъ случаяхъ въ цѣляхъ чисто учебныхъ лучше поставленъ Законъ Божій тамъ, гдѣ о.о. Законоучители просятъ учителей вмѣсто нихъ заниматься Закономъ Божиимъ. Но при этомъ упускается изъ виду, что Законъ Божій есть не просто учебный предметъ, а прежде всего воспитывающій. При знаніи программы предмета, ученики обнаруживаютъ механическое отношеніе къ заученнымъ ими истинамъ христіанской вѣры.

Отсутствіе во многихъ школахъ карты Палестины, или полное неумѣніе пользоваться ею, свидѣтельствующее о томъ, что ученикамъ ея ни разу и не показывали, хотя она и виситъ на стѣнѣ, а также неимѣніе картинъ священной исторіи сообщаетъ знаніямъ учениковъ слишкомъ отвлеченный, заученный характеръ. Епархіальный Училищный Совѣтъ, приходя на помощь этой нуждѣ, въ текущемъ году долженъ бы былъ испросить у Синодальнаго Училищнаго Совѣта нѣсколько коллекцій картинъ изъ Священной Исторіи. Но недостатокъ ассигнованій на учебныя руководства и пособія оставилъ эту нужду неудовлетворенною.

С л а в я н с к і й Я з ы к ъ.

По славянскому языку дѣти научаются небѣгло читать и переводить славянскій текстъ. Лучшіе ученики достигаютъ образцоваго чтенія и допускаются къ чтенію въ церкви. Славянскій языкъ изучается по книжкѣ Н. И. Ильинскаго; во II и III группахъ предлагались чтенія по Часослову, Псалтири и Евангелію.

Р у с с к і й я з ы к ъ.

Изученіе русскаго языка и грамматики проходило въ томъ же направленіи и по тѣмъ же руководствамъ, какъ

и въ прежнее время. Одобренный съѣздомъ Наблюдателей Епархіи 29 мая—1 іюня 1905 г. букварь В. Лебедева— „Ученье свѣтъ“ былъ приобрѣтенъ на мѣстныя средства нѣкоторыми отдѣльными школами.

Такъ какъ отчетный годъ въ подавляющемъ большинствѣ школъ проведенъ въ церковныхъ школахъ по букварю Синодальнаго изданія и Книгѣ Одинцова и Богоявленскаго, то были при этомъ встрѣчены тѣже неудобства, что и въ предшествующіе годы. Именно, при изученіи азбуки не было постепенности въ переходѣ отъ однихъ звуковъ къ другимъ и наглядности, безъ которой маленькія дѣти не интересуются такъ дѣломъ, какъ при обиліи картинокъ. А чтеніе статей, изложенныхъ книжнымъ и даже отвлеченнымъ языкомъ, не давало пици умственному развитію. Не только для дѣтей, а даже и для учителя трудно передать содержаніе многихъ статей изъ книги Одинцова въ связной монологической рѣчи. Необходимо становится или совсѣмъ отказаться отъ пересказа статей, или предварительно вести объяснительное чтеніе, останавливаясь почти на каждой фразѣ. Первое рѣшительно вредно, а второе не исполнимо по краткости учебнаго времени. Трудность дѣла осложняется еще тѣмъ, что многіе учителя и учительницы считаютъ своею обязанностью прочесть полностью книгу для чтенія. Было бы гораздо производительнѣе, еслибы учащіе ограничивались основательнымъ чтеніемъ и разборомъ двухъ—трехъ отдѣловъ книги, въ старшемъ отдѣленіи, напр., географическаго и историческаго, съ тѣмъ, чтобы ученики научились въ связной формѣ передавать содержаніе прочитаннаго.

Только при такомъ навыкѣ, возможномъ при неспѣшномъ изученіи статей, ученики могутъ естественно перейти къ письменному ихъ *пересказу*. Постановленіе съѣзда На-

блюдателей 1905 г. ввести во всѣхъ школахъ письменные пересказы на ряду съ диктовкой встрѣчено многими учителями отрицательно—на томъ основаніи, что пересказы не практиковались прежде. Признавая, что невозможно ввести пересказы вдругъ, безъ подготовки, слѣдуетъ однако помнить, что эта постановка должна состоять не въ заучиваніи правилъ, а главнымъ образомъ въ умѣніи разобрать прочитанную статью по частямъ и связно пересказать ее. Тогда письменный пересказъ не составитъ непосильнаго труда, а будетъ интересной для учениковъ работой. Такъ какъ этого навыка сознательно и связно пересказать прочитанное во многихъ школахъ нѣтъ, то и требовать письменныхъ пересказовъ отъ школьниковъ оказывается преждевременнымъ. Поэтому и на экзаменахъ допускалось разнообразіе въ характерѣ письменныхъ работъ: въ однихъ школахъ дѣти исполнили пересказы прочитанныхъ статей, въ другихъ—и большинствѣ—по прежнему писали диктанты.

Диктантъ является показателемъ элементарной грамотности и свидѣтельствуетъ о томъ, въ какихъ размѣрахъ и какъ проходятся въ школѣ грамматическія правила. Чтеніе диктантовъ школьниковъ убѣждаетъ въ томъ, что однѣ школы проходятъ грамматику не только практически, но и теоретически; другія—только практически, третьи почти не проходятъ и практически. Зависитъ это не только отъ умѣнія учителей, но и отъ тѣхъ требованій, какія предъявлялись имъ въ прежнее время. Такъ какъ требованія эти были тоже троякаго рода—по отдѣльнымъ уѣздамъ, то, несмотря на прошлогоднее постановленіе съѣзда о.о. Наблюдателей (о прохожденіи этимологіи и синтаксиса посредствомъ практическихъ разборовъ статей, но не теоретическаго заучиванія правилъ), указанное разнообразіе сохранилось и въ отчетномъ году.

Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить чтеніе стихотвореній. Заучиваніе наизусть ряда стихотвореній и басенъ является общимъ правиломъ во всѣхъ школахъ. Но какъ при чтеніи прозаическихъ статей большинство учащихъ ставитъ своей задачей прочитать всю хрестоматію, такъ и при заучиваніи стиховъ на первомъ планѣ ставится ихъ количество, но не выразительность чтенія. Последнее достигается только при условіи усвоенія выразительнаго чтенія самимъ учителемъ, заинтересованности въ данномъ стихотвореніи самихъ учащихся и неспѣшнаго заучиванія. Прекрасные результаты и достигаются нѣкоторыми учителями, которые, прочитывая стихотворенія въ классѣ, предлагаютъ ученикамъ самимъ выбрать для заучиванія тѣ стихотворенія, какія имъ понравятся. Въ такихъ случаяхъ объемъ стихотворенія совсемъ не стѣсняетъ учениковъ, и чтеніе стиховъ свидѣтельствуеетъ о томъ, что образы и мысли стихотворенія ярко запечатлѣлись въ душѣ ребенка, — т. е. достигается самое главное — воспитывающее вліяніе поэтическаго произведенія.

Въ лучшихъ школахъ заучиваніе стихотвореній сопровождалось сообщеніемъ біографическихъ свѣдѣній о писателяхъ.

А р и о м е т и к а.

Программа по счисленію проходилась тройко: въ однихъ школахъ — полностью, въ другихъ — за исключеніемъ отдѣловъ о квадратныхъ и кубическихъ мѣрахъ и дробяхъ, въ третьихъ — успѣвали только дать понятіе объ именованныхъ числахъ и изучить мѣры, но не проходили дѣйствій надъ именованными числами. Умственный счетъ съ успѣхомъ практикуется въ хорошихъ школахъ; въ этихъ же школахъ дѣти пріучаются писать по плану объясненіе задачи. Избѣгая сложныхъ задачъ съ крупными цифрами, начальная школа исполнить свою задачу, если дастъ практической навыкъ быстро считать и умѣнье письменно излагать объ-

ясненіе задачи,—такъ достигнется и практическая цѣль предмета и его формально-развивающее значеніе.

Ц е р к о в н о е п ѣ н і е.

Въ большинствѣ школъ пѣніе не преподается, если не считать умѣнія пѣть начальныя молитвы съ голоса. Прохожденіе же программы пѣнія полностью наблюдается въ очень рѣдкихъ школахъ. Учащіе въ большинствѣ случаевъ не считаютъ своею обязанностью преподавать пѣніе, за недостаткомъ времени на другіе предметы. Тѣснота и негигіенность многихъ школьныхъ помѣщеній, изнурительность учительскаго труда и незнаніе предмета многими изъ учащихся являются также причинами слабой постановки этого предмета.

Въ сокращенномъ видѣ программа пѣнія проходила въ 7 школахъ Воронежскаго уѣзда, 6—Бирюченскаго, 14—Бобровскаго, 7—Валуйскаго, 10—Задонскаго, 9—Землянскаго, 20—Коротоякскаго, 13—Нижнедѣвицкаго, 18—Новохоперскаго, 26—Острогожскаго, 2—Павловскаго. Приведенныя цифры имѣютъ очень условное значеніе, такъ какъ граница между пѣніемъ—отдѣльнымъ предметомъ школы и пѣніемъ—случайнымъ занятіемъ не установлена. По этому Богучарскій о. Наблюдатель не даетъ отчета о количествѣ школъ, въ коихъ преподается пѣніе, замѣчая, что по программѣ этотъ предметъ не преподается ни въ одной школѣ. За преподаваніе церковнаго пѣнія, какъ отдѣльнаго предмета, Совѣтъ выдалъ 29 лицамъ по 25 р. вознагражденія.

В е ч е р н і я з а н я т і я.

Вечернія занятія во многихъ школахъ вызываются краткостью учебнаго времени и необходимостью заниматься

одному учителю съ тремя группами. Последнее условіе заставляеть учителя давать ученикамъ такъ наз. самостоятельныя работы, значеніе которыхъ весьма относительно. Въ началѣ учебнаго года учитель болѣе всего занимается съ младшей группой, оставляя при „самостоятельныхъ“ работахъ среднюю и старшую. Въ концѣ года—главное вниманіе сосредоточивается на старшей группѣ, а при самостоятельныхъ работахъ остаются младшая и средняя группы. Чтобы выйти изъ такого положенія въ нѣкоторыхъ школахъ старшая группа приходитъ нѣсколько позже и оставляется на послѣобѣденныя занятія; въ другихъ приходятъ всѣ группы вмѣстѣ, но старшая занимается и въ вечернее время, стараясь восполнить пробѣлы учебнаго курса. Такія занятія дѣлаются болѣе и болѣе продолжительными по мѣрѣ приближенія экзаменовъ. Признавая пользу дополнительныхъ занятій съ одной старшей группой при ровномъ и правильномъ прохожденіи трехлѣтняго курса, слѣдуетъ остерегаться продолжительныхъ вечернихъ занятій въ тѣхъ школахъ, гдѣ въ свое время сдѣланы крупныя упущенія въ учебномъ курсѣ: такъ какъ достигаемая такимъ путемъ познанія, изнуряя учащихся, сохраняются въ памяти дѣтей на очень короткое время.

Отъ обычныхъ вечернихъ занятій слѣдуетъ отличать занятія, вызванныя невозможностью вмѣстить всѣхъ школьниковъ въ классное помѣщеніе. Такъ, во В. Быковской школѣ, Богучарскаго уѣзда, гдѣ учащихся было 114, а школьное зданіе можетъ помѣстить до 60 дѣтей, занятія распредѣлялись на двѣ смѣны: съ одной смѣной учитель занимался до 12 часовъ, а съ другой помощникъ учителя занимался съ 12 до 4 часовъ. Въ школѣ при станціи Новохоперскъ имѣется вечерняя школа, гдѣ учительствуетъ окончившая курсъ 4-хъ классовъ гимназій съ зва-

ніемъ учительницы, съ содержаніемъ во 180 р. отъ Попечительнаго Совѣта ж. д.

Дополнительныя занятія.

Дополнительныя занятія ведутся въ слѣдующихъ школахъ: 1. Во Боренско-Заводской школѣ—съ 10 мальчиками и 10 дѣвочками. Предметомъ занятій было повтореніе пройденнаго въ теченіе 3 годичнаго курса и сообщеніе элементарныхъ свѣдѣній по географіи и отечественной исторіи. Учительницей состояла Ольга Кузнецова, окончившая курсъ прогимназіи, подъ руководствомъ мѣстнаго священника о. Петра Оболенскаго. На содержаніе дополнительнаго курса израсходовано 192 р. изъ средствъ попечительницы Варвары Алексѣевны Гардениной. На этихъ курсахъ мальчики приготавливались для поступленія въ 1-й классъ городского училища или Конь-Колодезьской сельско-хозяйственной школы, и дѣвочки для поступленія въ прогимназію. 2. Въ школѣ при станціи Новохоперскъ преподавалась краткая отечественная исторія, географія Россіи и начальная геометрія съ черченіемъ. И здѣсь дополнительный курсъ введенъ для приготовленія дѣтей въ другія учебныя заведенія, особенно въ техническое ж.-дор. училище.

Нужда въ дополнительныхъ занятіяхъ испытывается во всѣхъ одноклассныхъ школахъ, и не въ цѣляхъ опредѣленія дѣтей въ другія учебныя заведенія, а въ цѣляхъ болѣе основательнаго и сознательнаго усвоенія школьнаго курса. Эта нужда вызывается краткостью учебнаго времени. Въ предшествующемъ году, согласно постановленію съѣзда Наблюдателей, Епархіальный Училищный Совѣтъ опредѣлилъ, чтобы учащіе являлись на мѣсто службы не позже 1 сентября и съ этого дня открывали пріемъ учениковъ, а съ 15 сентября приступали къ занятіямъ, не прекращая

однако приѣма. А начало экзаменовъ опредѣлено на половину апрѣля. Это распоряженіе исполнено неодинаково не только въ разныхъ школахъ, но и въ разныхъ уѣздахъ. Такъ, въ Богучарскомъ уѣздѣ во многихъ школахъ приѣмъ учениковъ начался съ 1 сентября, при чемъ о. Наблюдатель замѣчаетъ, что „исполненію такого постановленія способствовало раннее окончаніе полевыхъ работъ и отсутствіе подножнаго корма для скота“. Напротивъ, въ Валуйскомъ уѣздѣ указанное постановленіе было выполнено только въ 3 школахъ. При такихъ условіяхъ продолжительность учебнаго курса была не одинакова. Но несомнѣнно, что въ большинствѣ школъ учебный годъ былъ слишкомъ кратокъ для прохожденія программы школы. Точный подсчетъ учебныхъ дней сдѣланъ Бобровскимъ о. Наблюдателемъ. „Число учебныхъ и праздничныхъ дней по каждой школѣ было весьма разнообразно, смотря по мѣстнымъ условіямъ и въ зависимости отъ времени начала учебнаго года и его окончанія, а по мѣстамъ и отъ личнаго желанія руководителей школъ. Для примѣра укажу на нѣсколько школъ. Въ Масловской и Никольской (Духовской) учебныхъ дней было 171, Бутурлиновской Воскресенской—170, при условіи открытія школъ съ 1 сентября и окончанія года въ первыхъ числахъ мая. Въ Ново-Чигольской Покровской—150, Тюниковской—145, Хрѣновской женской—148, Верхо-Тишанской женской—154, при условіи начала учебнаго года съ 15 сентября и окончанія въ послѣднихъ числахъ апрѣля. Въ Старо-Курлакской—118, Михайловской—122, Макагоновской—111, Ечейской—107, Шишовской—119, Бобровской Успенской 134, при условіи начала учебнаго года съ октября мѣсяца и окончанія учебнаго года въ началѣ апрѣля. Неодинаковымъ было по школамъ и число праздничныхъ дней. Въ однихъ школахъ неучебныхъ дней, включая сюда

каникулярное время праздниковъ Рождества Христова, масленицы и св. Пасхи, насчитывалось отъ 50 до 70, въ другихъ отъ 70 до 80 и немного болѣе. Такимъ образомъ единства въ своевременномъ открытіи школьныхъ занятій нѣтъ, и по этому было бы весьма желательно, чтобы со стороны Отдѣленія, а еще лучше Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, были приняты мѣры къ проведенію въ школьную жизнь постановленія съѣзда о.о. уѣздныхъ Наблюдателей отъ 31 мая 1905 г., коимъ начало учебнаго года определено съ 1 сентября и никакъ не позже 15 числа того же мѣсяца. Можно съ увѣренностью сказать, что настойчивыя въ этомъ случаѣ мѣры постепенно приучатъ руководителей и учащихся школъ цѣнить учебное время, и тѣмъ болѣе, что примѣромъ въ этомъ отношеніи для нихъ могутъ служить земскія школы, въ которыхъ учебный годъ, за немногими исключеніями, начинается гораздо ранѣе церковно-приходскихъ школъ. („Отчетъ Бобров. Набл.).“

Но пока не достигнуто указанное единообразіе, учебный курсъ поневолѣ проходитъ съ сокращеніями. „Присутствуя въ школахъ на занятіяхъ среди года и въ теченіе многихъ лѣтъ на выпускныхъ экзаменахъ, пишетъ Коротоякскій уѣздный Наблюдатель, я долженъ повторить, что трехгодичное обученіе, даже при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, недостаточно для образованія прочныхъ навыковъ письма и чтенія. Во многихъ школахъ дѣти отвѣчаютъ бойко и толково, въ особенности на экзаменахъ, но какого напряженнаго труда стоитъ этотъ успѣхъ учителю! Работа идетъ утромъ, днемъ и вечеромъ, работа трудная, до боли въ груди, чтобы только пройти настоящей курсъ. И невольно является опасеніе, что столь форсированное обученіе не оставитъ въ умѣ учениковъ долгихъ и глубокихъ слѣдовъ. Для лучшей постановки всѣхъ предметовъ, которые преподаются въ школахъ,