



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна годовому изданію **5** р. Статьи, присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются бесплатными; проповѣди и описанія церковныхъ торжествъ не оплачиваются. Рукописи хранятся въ теченіе года.

РЕДАКЦІЯ помѣщается въ Житомирѣ, Крошненская ул., д. № 47.

22 ноября

№ 47.

1909 года.

✳ Оффиціальная часть. ✳

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

11 ноября священникъ Кременецкаго собора Димитрій Писаржевскій, согласно прошенію, переведенъ въ м. Шумскъ Кременецкаго уѣзда.

11 ноября священникъ с. Хочиня, Овручскаго у., Савватій, Судилковскій, согласно прошенію, почисленъ заштатъ.

13 ноября священникъ м. Бережницы, Луцкаго у., Иринархъ Трилѣскій переведенъ въ с. Волицу Дубишскую, Староконстантиновскаго у.

13 ноября заштатный священникъ Лука Ниткевичъ назначенъ сверхштатнымъ священникомъ въ с. Красноволуку, Овручскаго у.

13 ноября псаломщики діаконы: с. Мирутина, Заславскаго у. Максимъ Тузь и с. Васьковичъ, Овручск. у., Евгений Марусовъ, за поступленіемъ въ Семинарію, съ 1 октября сего года отчислены отъ занимаемыхъ ими должностей.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Пражевѣ, Житомир. у., за перемѣщеніемъ священника Агапія Буйницкаго въ с. Жуковъ, Заславск. у.

Въ с. Подзамче, Крем. у., за отчисленіемъ учителя Бѣлорской школы того-же у., Александра Поникарова.

Въ с. Денисовкѣ, Острожскаго у., за перемѣщеніемъ свящ. Димитрія Коссаковскаго къ Св.-Ювлевской церкви г. Житомира.

Въ м. Старой Котельнѣ, Житомирск. у., за перемѣщеніемъ свящ. Виктора Кашубскаго на службу въ военное вѣдомство.

При Кременецкомъ соборѣ священника за перемѣщеніемъ свящ. Димитрія Писаржевскаго въ м. Шумскѣ, Кременецкаго у.

Въ с. Хочинѣ, Овручскаго у., за почисленіемъ за штатъ свящ. Савватія Судилковскаго.

Въ м. Бережницѣ, Луцкаго у., за перемѣщеніемъ свящ. Иринарха Трилѣскаго въ с. Волицу Дубишскую, Сароконстантиновскаго уѣзда

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, 13 ноября за № 8242, объявляется, что въ м. Бережницѣ 2597 душъ прихожанъ, земли 60 десят. 150 саж; причтовыхъ помѣщеній нѣтъ, церковь въ 1903 г. сгорѣла—строится новая, и что если кто изъ окончившихъ курсъ Семинаріи подастъ туда, то будетъ опредѣленъ, но не менѣе какъ на 5 лѣтъ.

в) псаломщическія:

При Житомир. Каѳедральномъ Соборѣ, за перемѣщеніемъ псаломщика Григорія Стрѣльбицкаго въ с. Янковцы, Житомирскаго у.

Въ с. Колоденкѣ, Ровенск. у., за перемѣщ. псаломщика Θεодосія Жуковича.

Въ с. Ясногородѣ, Житом. у., за перемѣщ. псал. Даміана Толкача въ с. Мал. Браталовъ, того-же у.

Въ с. Ставровѣ, Дубенск. у., за принятіемъ псал. Ивана Помазанскаго въ военную службу.

Въ с. Станишовкѣ, Житомир. у., за увольненіемъ псаломщ. Димитрія Литвинчука.

Въ м. Гулевичевѣ, Луцкаго у., за отчисленіемъ псаломщика Ивана Дашкевича.

Въ с. Жолобахъ, Кременецкаго уѣзда, за увольненіемъ псаломщика Платона Ящука.

Въ с. Мирутинѣ, Заславскаго у., за отчисленіемъ псаломщика діакона Максима Тула.

Въ с. Васьковичахъ, Овручскаго уѣзда, за отчисленіемъ псаломщика діакона Евгения Марусова.

ЖУРНАЛЫ

Засѣданій Волынскаго Епархіального Създа духовенства 1909
года.

Журналь № 13.

№ 6612. 7 сентября 1909 г.

„Ст. 1 утверждается, а по ст. 2 см.
рез. на журналъ № 12. А. А.“

Въ утреннемъ засѣданіи 25 августа присутствовало 23 депутата.

С л у ш а л и: ст. 1. Отношеніе Управленія Волынскаго Епархіального свѣчнаго завода отъ 25 августа сего 1909 г. за № 637 съ представленіемъ при немъ списка о. о. завѣдующихъ окружными свѣчными складами, не представившихъ отчетности по складу за 1908 г., и списка должниковъ Управленія завода съ предложеніемъ обсудить вопросъ, не должно-ли на будущее время Управленіе завода просить Епархіальное Начальство налагать штрафъ въ пользу завода за непредставленіе завѣдующими окружными складами отчетности къ 1 февраля слѣдующаго за отчетнымъ года, хотя-бы въ пять рублей.

Спр. 1. Не представили за 1908 г. отчетности по складамъ слѣдующіе завѣдующіе: Кременецкій уѣздъ: 1 округъ: Чайковскій Іосифъ, 3—Должанскій Теофанъ, городской—Концевичъ Иларіонъ. Дубенскій уѣздъ: 2 окр.—Новицкій Григорій, 4—Багриновскій Андроникъ. Владиміро-Волынской у. 1 окр.: Кургановичъ Василій, Марчевскій Евгеній. 2 окр.—Шумскій Викторъ, 4—Гуцевичъ Николай, 3—Ярмольчукъ Константинъ. Ковельскій уѣздъ: 3 окр.—Миляшкевичъ Калистратъ, 4-й окр. 2-й складъ—Жолткевичъ Николай, городской—Левицкій Андрей. Староконстантиновскій уѣздъ: 1 окр.—Корженевскій Романъ, 4—Яновскій Іоаннь. Луцкій у.: 1 окр. 1 складъ—Савицкій Николай, 1 окр. 2 скл. Туркевичъ Василій. Овручск. у.: 4 окр.—Левитскій Никаноръ. Острожскій у.: 3 окр.—Долинскій Константинъ, 4 окр.—Иваницкій Василій, городской—Гаськевичъ Василій. Ровенскій у.: 2 окр. 1 скл.—Шумскій Теодоръ, 2 окр. 2 скл.—Кушевичъ Иларіонъ. Заславскій у.: 1 окр.—Легаезевичъ Александръ, Перемишницкій Александръ, гор. окр. Жураковскій Филаретъ, 4—Ковальницкій Яковъ.

Спр. 2. Къ 25 августа сего 1909 г. за завѣдующими свѣчными складами числится долгъ по Житомирскому уѣзду: 4 окр. прот.

Христофоръ Захаревичъ 415 р. 12 съ полов. коп.; 5 окр. сваящ.
 Димитрій Варжанскій 549 р. 97 к., Ксенофонтъ Левитскій 15 р.;
 городск.окр.св.Іоанновская Церковь 186 р. 18 съ полов.к.; св. Іаков-
 левская 84 р.; соборъ 1371 р. 51 к.; по Влад.-Волынск. у.: 1
 окр. сваящ, Евгений Марчевскій 572 р., 2 окр. Викторъ Шумскій
 400 р., Александръ Хоменко 240 р., 3 окр. Николай Турчанов-
 скій 1066 р. 4 к., 4 окр. Владиміръ Яновскій 399 р., Николай
 Гуцевичъ 861 р. 65 к., 5 окр. Димитрій Левитскій 412 р. 50 к.,
 городск. св. Васильевское братство 583 р. 10 к., Христорожде-
 ственскій монастырь 102 р.; Дубенскій у.: 1 окр. Викторъ Игнато-
 вичъ 317 р. 29 к., 2 окр. Григорій Новицкій 324 р., 3 окр. Іо-
 аннъ Никольскій 600 р., Скалицкій и Майборода 139 р. 28 к.,
 4 окр. прот. Андроникъ Багриновскій 510 р., гор. окр. Іоаннъ Ко-
 лядинскій 32 р., Іоаннъ Конахевичъ 94 р. 93 съ полов. коп.,
 Стефанъ Михалевичъ 519 р. 88 к., Петръ Корніевичъ 103 р. 21 к.,
 Заславскій у.: 1 окр. Александръ Легензевичъ 556 р., діаконь Ди-
 митрій Марчукъ 616 р. 95 к., 2 окр. Димитрій Романовскій 355 р.
 30 к., 4 окр. прот. Іаковъ Ковальницій 340 р., гор. окр. Марти-
 ніанъ Копачевскій 37 р. 20 к., Теофилъ Юркевичъ 1 р., Василій
 Михалевичъ 667 р. 44 съ полов. коп., прот. Филаретъ Жураков-
 скій 355 р. 51 к.; Острожскій у.: 1 окр. Григорій Червинскій
 549 р. 80 к., 2 окр. Александръ Борецкій 627 р. 95 к., 3 окр.
 Константинъ Долинскій 341 р. 83 к., 4 окр. Николай Ярошенко
 97 р. 90 к., Василій Иваницкій 548 р. 72 к.; 5 окр. Іуліанъ
 Цѣховскій 792 р. 15 к., гор. окр. діаконь Василій Гаськевичъ
 765 р. 24 к., Модестъ Бендеровскій 45 р. 95 к.; Ровенскій у.:
 1 окр. Евсевій Марковскій 831 р. 59 к., 2 окр. Теоdorf Шум-
 скій 410 р. 78 к., 2 окр. 2 скл. Иларіонъ Кушевичъ 601 р. 25 к.,
 3 окр. Николай Буховичъ 706 р. 90 к., Августинъ Дучинскій
 30 р., 3 окр. 2 скл. Стефанъ Береговичъ 451 р. 33 к., Іосифъ
 Маньковскій 467 р. 63 к., 4 окр. Лука Трилѣскій 10 р. 20 к.,
 Леонидъ Сѣницкій 589 р. 9 к., гор. прот. Теоdosій Коробовъ
 1565 р. 49 к., Сухарный заводъ 7 р. 77 к.; Овручскій уѣздъ:
 1 окр. прот. Петръ Загоровскій 116 р., Теоdorf Левитскій 548 р.
 54 к., 2 окр. Авиногенъ Воеводко 492 р., Андрей Гапановичъ
 16 р. 55 к., 3 окр. Николай Шеметило 16 р. 17 к., Николай
 Фостекъ 418 р. 75 к., 4 окр. Никаноръ Левитскій 243 р. 95 к.,
 гор. соборъ. 249 р.; Староконстантиновскій уѣздъ: 1 окр. Романъ
 Корженевскій 202 р., Вячеславъ Павловичъ 433 р., 2 окр. Василій
 Жирицкій 631 р. 98 к., 3 окр. Александръ Червинскій 580 р.
 60 к., Евстафій Пекарскій 1 р. 13 к. Леонидъ Яржемскій 434 р.
 47 к., Викентій Симоновичъ 556 р. 3 к., гор. окр. Александръ

Мартынюкъ 267 р. 19 к., Дмитрій Метельскій 767 р. 24 к.: Ковельскій уѣздъ: 1 окр. Софроній Новоселецкій 426 р., Антоній Михалевичъ 397 р., 2 окр. Іосифъ Моргаевскій 476 р. 30 к., 3 окр. Леонтій Саковичъ 631 р. 86 к., Каллистратъ Миляшкевичъ 488 р., 4 окр. 1 скл. Николай Литвиновичъ 458 р. 68 к., 2 скл. Петръ Кришшиновичъ 530 р., городск. Иродіонъ Қоровицкій 24 р., 87 к., Андрей Левицкій 506 р. 70 к.; Кременецкій уѣздъ: 1 окр. Іосифъ Чайковскій 593 р. 34 съ полов. коп., 2 окр. Іоаннъ Клепацкій 1001 р., 3 окр. Теофанъ Должанскій 982 р. 50 к., 4 окр. Арсеній Гаськевичъ 1213 р. 33 к., городск. прот. Иларіонтъ Концевичъ 606 р. 91 к.; Луцкій уѣздъ: 1 окр. Николай Савицкій 440 р. 52 к., 1 окр. 2 скл. Владиміръ Ясинскій 685 р. 19 к., 2 окр. Евгенийъ Кульчинскій 460 р. 50 к., 3 окр. Николай Сукманскій 711 р. 61 съ полов. к., 4 окр. Яковъ Тараноскій 383 р. 93 съ полов. к., городск. діаконь Василій Мицевичъ 93 р. 50 съ полов. к., свящ. Григорій Рыжковскій 758 р. 85 к.; Новоград-Вол. у.: 1 окр. Флоръ Ципановскій 250 р. 82 к., Викторъ Шумскій 22 р. 90 к., 3 окр. Константинъ Матусевичъ 705 р. 76 к., Автономъ Палецкій 529 р. 72 к., Іоаннъ Конахевичъ 118 р. 75 к., Теодоръ Палецкій 1 р., 4 окр. Александръ Малюжинскій 696 р., гор. Владиміръ Корніевичъ 269 р. 82 к., діаконь Теодоръ Абрамовичъ 627 р. 63 к. всего 44809 р. 52 к.

П о с т а н о в и л и: ст. І. Поручить Управленію завода, въ случаѣ непредставленія о. о. завѣдующими складами годичныхъ вѣдомостей къ 1 февраля слѣдующаго за отчетнымъ года просить Епархіальное Начальство подвергать ихъ штрафу въ размѣрѣ 5-ти руб., а списокъ о. о. завѣдующихъ окружными свѣчными складами съ указаніемъ долга числящагося за ними къ 25 августа 1909 г. пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи.

С л у ш а л и: ст. П. Предложеніе о. о. депутатовъ Съѣзда о томъ, чтобы всѣ монастыри епархіи, кромѣ Почаевской Лавры, покупали свѣчи исключительно изъ Волынскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Спр. Большинство монастырей епархіи до сихъ поръ покупали свѣчи не изъ Волынскаго Епарх. свѣчнаго завода.

П о с т а н о в и л и: ст. П. Находя, что благосостояніе свѣчнаго завода зависитъ отъ количества выдѣльваемыхъ и продаваемыхъ свѣчей, Съѣздъ благопокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство предписать монастырямъ епархіи, кромѣ Лавры, приобрѣтать свѣчи только въ Епархіальномъ заводѣ и его складахъ.

(Слѣдуютъ подписи предсѣдателя и депутатовъ).

Журналъ № 14.

7 септ. № 6613. „Ст. 1, 2 и 3 утверждается. Касательно крайней не-удовлетворительности Епарх. Вѣдомостей высказанныхъ справедливыхъ сужденій съ 1 января 1910 г. назначаю редакторами Епархіальныхъ Вѣдомостей Епархіальнаго Наблюдателя о. Казанскаго и Епархіальнаго Миссіонера І. Митрофана, которымъ поручаю теперь-же выработать программу изданія и уставъ редакціи и представить мнѣ. Ст. 5 утверждается. Слѣдующій епархіальный Съѣздъ назначить 9 іюня въ прежнемъ составѣ, но если мнѣ удастся провести весну на Волини, а не въ Петербургѣ, и втянуться въ мѣстную церковную жизнь послѣ пятилѣтняго отвлеченія по дѣламъ синодальнымъ, то я приглашу депутатовъ изъ каждаго благочинія и внесу на обсужденіе новыя дѣла. А. А.“

Въ вечернемъ засѣданіи 25 августа присутствовало 23 депутата.

С л у ш а л и: ст. І. Докладъ Правленія Эмеритальной кассы отъ 18 августа за № 408 объ истеченіи трехлѣтняго срока службы членамъ Правленія Эмеритальной кассы и о выборѣ новыхъ на новое трехлѣтіе.

Спр. 1. По уставу кассы члены избираются Епархіальнымъ Съѣздомъ и утверждаются Епархіальной властію на три года.

Спр. 2. Въ истекающее трехлѣтіе членами Правленія кассы были: протоіерей Іоаннъ Глаголевъ, свящ. Ілія Николаевъ, свящ. Іоаннъ Ивановъ.

П о с т а н о в и л и: ст. І. Оставить тѣхъ же членовъ Правленія Эмеритальной кассы, согласно единодушному желанію Съѣзда на трехлѣтіе 1910, 1911 и 1912 годы.

С л у ш а л и: ст. ІІ. Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы, отъ 18 августа за № 407, объ установленіи Епархіальнымъ Съѣздомъ однообразнаго по всей епархіи взноса на депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда.

Спр. Депутатъ г. Житомира—10 р., 2 депутата Овручскаго у. по 50 р.—100 р., 4 деп. Житомир. училищ. округа: 2 депутата Житомирск. у. и 2 Новоградволыиск. у. по 30 р.—120 р.; 6 депутатовъ Кременецкаго и 6 депутатовъ Клеванскаго училищныхъ округовъ по 30 р.—360 р. и 6 депутатовъ Мѣлецкаго училищнаго округа по 40 руб.—240 р. Итого 830 руб.

П о с т а н о в и л и: ст. ІІ. Взимать на 25-ти—составный Епархіальный Съѣздъ прогонныхъ денегъ по 70 к. съ причта, а вы-

давать депутатамъ по выработанной прежними Съездами нормѣ.

С л у ш а л и: ст. Ш. Резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 5 августа за № 6043, на рапортъ г. Секретаря Волынской духовной Консисторіи В. Добровольскаго такого содержанія: „разсмотрѣть на Съѣздѣ и обратить особое вниманіе“.

Спр. 1. Въ своемъ рапортѣ г. Секретарь Консисторіи предлагаетъ: 1) не пожелаетъ-ли Епархіальный Съѣздъ учредить въ Волынской епархіи ссудную кассу для нуждъ духовенства и другихъ духовныхъ учрежденій Епархіи и выработать правила кассы; 2) не пожелаетъ ли Епархіальный Съѣздъ установить двѣрублевый сборъ съ приходовъ Епархіи на печатаніе и разсылку циркуляровъ по каждому приходу епархіи вмѣсто установленнаго въ Волынской епархіи 3-хъ копѣчнаго сбора отъ каждой церкви за каждый указъ; 3) не пожелаетъ-ли Епархіальный Съѣздъ придти на помощь тяжелому матеріальному положенію канцелярскихъ чиновниковъ Консисторіи, ассигновавъ въ ежегодное пособіе изъ прибыли Епархіальнаго свѣчно-го завода 1500 р. въ видѣ квартирнаго пособія.

П о с т а н о в и л и: ст. Ш. Открыть ссудную кассу на ассигнуемая Съѣздомъ 10000 руб. изъ остатковъ 25 и 5 коп. сбора согласно прилагаемому при семъ выработанному епархіальными Съѣздами уставу, ассигновавъ на заготовленіе счетныхъ книгъ и канцелярскіе расходы 30 р. изъ того-же источника. Такъ какъ открываемая ссудная касса имѣетъ функционировать на первый годъ въ видѣ опыта, то завѣдываніе ссудною кассою Съѣздъ поручаетъ Правленію Эмеритальной кассы безъ всякаго вознагражденія на первый годъ, а въ будущемъ таковое будетъ опредѣлено Епархіальнымъ Съѣздомъ. Раздѣленіе обязанностей по функционированію ссудной кассы Съѣздъ предоставляетъ усмотрѣнію членовъ Правленія Эмеритальной кассы. Книги и все дѣлопроизводство по ссудной кассѣ Съѣздъ рекомендуетъ вести по образцу ссудной кассы, существующей при Волынской духовной Семинаріи. По 2 и 3 пункту ассигновать по 1 рублю отъ прихода и 50 коп. отъ причта одновременно и представить ихъ въ распоряженіе г. Секретаря Волынской дух. Консисторіи *).

С л у ш а л и: ст. IV. Заявленіе о. о. депутатовъ о томъ, что духовенство Волынской епархіи не удовлетворяется содержаніемъ Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Спр. 1. Подписная плата за Епархіальныя Вѣдомости 5 рублей въ годъ.

*) Духовная Консисторія объявляетъ для свѣдѣнія духовенства, что по докладу Консисторіи отъ 23 сентября резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 25 сентября за № 709 по ст. 3 сего журнала сборъ съ церквей и причтовъ на нужды канцеляріи Консисторіи установленъ не единовременный, а постоянный (ежегодно).

Спр. 2. Въ другихъ епархіяхъ за ту же цѣну Епархіальныя Вѣдомости издаются въ большемъ объемѣ и гораздо содержательнѣе.

Спр. 3. При прежней редакціи Епархіальныя Вѣдомости издавались 3 раза въ мѣсяць по 3—4 печатныхъ листа въ каждомъ номерѣ — 34 — 36 номеровъ = 104 — 108 печатныхъ листовъ въ годъ.

Спр. 4. При новой редакціи Епархіальныя Вѣдомости издаются еженедѣльно въ объемѣ 2-хъ листовъ, что составляетъ въ годъ 52 номера или 104 листа.

Спр. 5. Прежній типъ Епархіальныхъ Вѣдомостей издавался на лучшаго качества бумагѣ и печатался убористымъ, но четкимъ шрифтомъ.

Спр. 6. Проповѣди и описанія церковныхъ торжествъ печатаются въ новомъ типѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей безмездно, какъ значится въ заголовкѣ каждаго номера.

Спр. 7. Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ безцѣльно печатаются ежегодно подробные формулярные списки служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи.

Спр. 8. Есть много еженедѣльныхъ изданій, которые издаются на коммерческихъ началахъ съ ежемѣсячными приложениями и годовыми преміями, при платныхъ сотрудникахъ, при годичной подписной платѣ 5 или даже 4 рубля; напр. „Кормчій“, „Воскресный день“.

Спр. 9. Съѣзду не извѣстно, какъ расходуются подписная на Епархіальныя Вѣдомости сумма; бываютъ-ли остатки и если бываютъ, то какое они получаютъ назначеніе.

П о с т а н о в и л и: ст. IV. Обратиться къ Его Высокопреосвященству съ просьбою сдѣлать Архипастырское распоряженіе, чтобы на будущее время ежегодно представлялись Епархіальнымъ Съѣздамъ отчетъ въ расходованіи суммы, получаемой съ подписчиковъ. 2) Улучшить качественное содержаніе Епархіальныхъ Вѣдомостей и заинтересовать духовенство печатаніемъ проповѣдей сельскихъ сотрудниковъ и описаніемъ церковныхъ торжествъ, какъ статей, представляющихъ интересъ для Волынскаго духовенства, единственныхъ читателей Вѣдомостей. 3) Открыть отдѣлъ для печатанія, хотя-бы въ извлеченіи, выдержекъ изъ современной періодической какъ свѣтской, такъ и особенно духовной печати.

С л у ш а л и: ст. V. Заявленіе о. о. депутатовъ Съѣзда о неудобствѣ созыва Съѣзда въ августъ мѣсяцъ, какъ это случилось въ настоящемъ году, по хозяйственнымъ соображеніямъ.

П о с т а н о в и л и: ст. V. Просить Его Высокопреосвященство на будущее время назначать Епархіальные Съѣзды послѣ

праздника св. Троицы предъ началомъ, или въ началѣ Петрова поста.

С л у ш а л и: ст. VI. Вопросъ объ увеличеніи числа депутатовъ Епархіального Съѣзда по одному отъ каждого благочинническаго округа.

Спр. 1. 27 благочинническихъ округовъ высказались за прежній составъ и 27 округовъ за новый увеличенный составъ Съѣзда.

Спр. 2. При закрытой баллотировкѣ выяснилось, что 15 голосовъ стоитъ за прежній составъ, а 8—за новый увеличенный составъ.

П о с т а н о в и л и: ст. VI. Рѣшеніе вопроса объ увеличеніи состава Епархіального Съѣзда предоставить Епархіальной власти въ виду того, что самому Съѣзду неудобно высказывать сужденіе о себѣ же и признавать себя самодовлѣющимъ для рѣшенія епархіальныхъ дѣлъ при половинномъ количествѣ актовъ духовенства объ увеличеніи состава Съѣзда.

С л у ш а л и: ст. VII. Возбужденный духовенствомъ Луцкаго городского округа вопросъ объ удвоеніи пособія изъ 25 и 5 коп. сборовъ осиротѣлымъ семействамъ.

П о с т а н о в и л и: ст. VII. Оставить по прежнему.

(Подлинный за надлежащими подписями).

Журналь № 15.

№ 6614. 7 сентября 1909 г.

„Утверждается А. А.“

Въ вечернемъ засѣданіи 25 августа присутствовало 23 депутата.

С л у ш а л и: ст. I. Словесное заявленіе о. предсѣдателя Съѣзда о томъ, что благочинному 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда предписаніемъ Консисторіи, отъ 29 сентября 1908 г. за № 20323, предложено за разъясненіемъ недоумѣнія относительно взноса 2 руб. отъ cadaго прихода на возобновленіе двухъ погорѣвшихъ церквей въ с. Западницахъ, Староконстантиновскаго уѣзда, обратиться въ Епархіальный Съѣздъ духовенства.

Спр. 1. На возстановленіе погорѣвшихъ церквей и причтовыхъ помѣщеній взыскивалось: на каждую самостоятельную церковь по 3 руб. съ cadaго прихода и на приписную по 1 руб. съ прихода, а на причтовую помѣщенія по 1 руб. отъ самостоятельной приходской церкви (журналь № 2, ст. 2 Съѣзда сессіи 1903 г.).

Спр. 2. Кладбищенскія и домовыя церкви во взносахъ на пожарные случаи церквей и причтовыхъ построекъ не участвуютъ и никакихъ пособій не получаютъ.

П о с т а н о в и л и: ст. I. Въ виду того, что кладбищенская и домовая церкви Западинецкаго прихода, какъ сгорѣвшія, получили пособіе изъ пожарнаго капитала, а во взносахъ не участвовали, Съѣздъ просить мѣстнаго благочиннаго взыскать съ нихъ со дня полученія пособія и на будущее время взыскивать съ нихъ, какъ невольныхъ, но обязательныхъ участниковъ, всѣ установленные сборы на погорѣвшія церкви и причтовыя строенія въ размѣрѣ, какой полагается съ приписныхъ церквей, а священнику с. Западинецъ поставить на видъ, что онъ ввелъ въ заблужденіе Правленіе Эмеритальной Кассы, назвавъ домовую и кладбищенскія церкви приписными. Во избѣжаніе на будущее время недоразумѣній, Съѣздъ постановилъ: взыскивать въ случаѣ пожара самостоятельной церкви отъ самостоятельной церкви по 3 р. и отъ приписной—по 1 р.; на погорѣвшую приписную церковь взыскивать отъ самостоятельной—по 1 р. и отъ приписной—по 50 к.; въ случаѣ-же истребленія огнемъ причтовыхъ помѣщеній—взыскивать только по 1 руб. отъ прихода. Кладбищенскихъ и домовыхъ церквей взносы эти, какъ было прежде, не касаются, почему они ни въ коемъ случаѣ не могутъ разсчитывать на полученіе пособія изъ пожарнаго капитала.

С л у ш а л и: ст. II. Отношеніе благочиннаго 3 округа Острожскаго уѣзда, священника Димитрія Пекарскаго на имя Волинскаго Епархіальнаго Съѣзда съ предложеніемъ,—не благоугодно ли будетъ Съѣзду временно установить должность Епархіальнаго землемѣра, ассигновавъ на его содержаніе отъ каждой самостоятельной церкви епархіи по 1 р., а отъ приписной по 50 к. въ годъ. Прогонныя-же и суточные деньги землемѣру должны выдаваться изъ церкви, въ приходѣ которой производится раздѣлъ земли и при томъ сообразно расходамъ, понесеннымъ въ извѣстномъ случаѣ на проѣздъ и продовольствіе. Если-же землемѣръ, какъ часто бываетъ, будетъ пользоваться столомъ у священника, то суточные деньги изъ церкви землемѣру не выдаются.

П о с т а н о в и л и: ст. 2. Съѣздъ находитъ установленіе должности временнаго Епархіальнаго землемѣра излишнимъ, такъ какъ въ свое время Епархіальнымъ Начальствомъ сдѣлано было распоряженіе произвести раздѣлъ земли на церковныя средства, при чемъ каждая церковь предоставлена была сама себѣ въ выборѣ землемѣра и въ опредѣленіи размѣра его вознагражденія за трудъ, и уже почти во всѣхъ приходахъ произведенъ раздѣлъ земли между членами причта.

С л у ш а л и: ст. Ш. Прошение г. Острога, Воскресенскаго прихода священника Модеста Бендеровскаго на имя Высокопреосвященнѣйшаго Антонія съ предложеніемъ Епархіальному Съѣзду, не найдеть-ли возможнымъ Съѣздъ дать взаймы изъ Эмеритальной Кассы 2000 р. въ виду неполученія ассигнованныхъ Св. Синодомъ 6000 руб. на постройку храма въ Воскресенскомъ приходѣ г. Острога.

Спр. 1. Членъ Эмеритальной Кассы сообщилъ Съѣзду, что синодальное пособіе свящ. Бендеровскимъ уже получено.

П о с т а н о в и л и: ст. Ш. Просителю отказать въ виду полученія синодальнаго пособія.

С л у ш а л и: ст. IV. Рапортъ благочиннаго Острожскаго городского округа, о протоіерея Юлія Гапановича, отъ 25 августа 1908 г. за № 302, на имя Консисторіи о томъ, что отъ Воскресенской церкви г. Острога за первую половину 1908 года не поступило денежныхъ сборовъ, съ представленіемъ рапорта причта и старосты означенной церкви, что въ виду производства работъ по постройкѣ новаго храма слѣдующіе взносы не могутъ быть представлены.

П о с т а н о в и л и: ст. IV. Просить Волинскую духовную Консисторію предписать о. благочинному Острожскаго городского округа, протоіерею Гапановичу, взыскать слѣдующіе взносы за 1-ю половину 1908 года изъ жалованья причта Воскресенской церкви г. Острога.

С л у ш а л и: ст. V. Прошение псаломщика с. Люлинецъ 3-го благочинническаго округа, Кременецкаго уѣзда, Павла Зинькевича объ освобожденіи внучки его, ученицы Кременецкаго Виталиевскаго женскаго училища, Вѣры Коперлянъ отъ платы за право ученія.

П о с т а н о в и л и: ст. V. Отказать.

С л у ш а л и: ст. VI. Докладъ дѣлопроизводителя Съѣзда, священника Іоанна Дучинскаго о томъ, что всѣ дѣла, поступившія въ Съѣздъ, заслушаны въ настоящую сессію Съѣзда и постановленія по нимъ сдѣланы.

П о с т а н о в и л и: ст. VI. Съѣздъ считать закрытымъ. Всепокорнѣе просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Милостиваго Архипастыря и Отца, учинить распоряженіе о пропечатаніи всѣхъ журналовъ Съѣзда въ ближайшихъ номерахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для свѣдѣнія духовенства, а также и о высылкѣ въ брошюрахъ постановленій настоящаго Съѣзда по 2 экземпляра въ каждое благочиніе за счетъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Предсѣдатель Съѣзда, священникъ Іосифъ Журковскій,

Депутаты Съѣзда: священникъ Евѣимій Викторевскій, свящ. Николай Литвиновичъ, свящ. Андрей Костюкевичъ, свящ. Андрей

Гапановичъ, свящ. Павелъ Гловинскій, свящ. Ананія Хращевскій, свящ. Николай Червинскій, свящ. Леонтій Гутовскій, свящ. Даниль Соражкевичъ, свящ. Феодоръ Левитскій, свящ. Иоаннь Карпинскій, свящ. Павелъ Прокоповичъ, свящ. Павелъ Гвоздиковскій, свящ. Иосифъ Уловничъ, свящ. Николай Фостекъ, свящ. Виссаріонъ Крашановскій, свящ. Агапій Буйницкій, свящ. Константинъ Жадановскій, свящ. Клавдій Иваницкій, свящ. Илія Николаевъ.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, свящ. Иоаннь Дучинскій.



ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Хозяйственнаго Комитета общегитія при Золынской Духовной Семинаріи къ свѣдѣнію родителей бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи, за которыми числится недоимка.

По журналу Хозяйственнаго Комитета Общегитія при Семинаріи отъ 19 и 23 октября 1909 года за № 5 постановлено: „о взысканіи недоимки за прежніе годы съ выбывшихъ изъ Семинаріи воспитанниковъ обратиться въ Духовную Консисторію съ просьбой, чтобы послѣдняя предписала мѣстнымъ благочиннымъ взыскать къ 1-му января 1910 года таковую недоимку съ родителей означенныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи; списокъ бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи, за которыми числится недоимка, напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; о чемъ представить на утвержденіе Его Преосвященства“. На журналѣ о семъ Преосвященный Никонъ, Епископъ Кременецкій, 27-го октября сего года за № 506 положилъ резолюцію такую: „Утверждается. Недоимки все должны быть внесены къ 1-му января 1910 года, — не позже“.

СПИСОКЪ

бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи, за которыми числится недоимка за содержаніе въ Епархіальномъ общегитіи Семинаріи.

Яржемскій Меодій	45 р.	Пипановскій Ростиславъ	1 р. 50 к.
Корженевскій Александръ	20 р.	Козицкій Владиміръ	25 р.
Глодовскій Алексѣй	35 р.	Жадановскій Николай	40 р.
Козицкій Иванъ	25 р.	Концевичъ Павелъ	40 р.
Гладуновскій Всеволодъ	7 р.	Бречкевичъ Александръ	55 р.
Бычковскій Николай	5 р.	Козицкій Виталій	20 р.
Чернышевскій Олимпій	33 р.	Рябчинскій Иванъ	38 р.

Хилетинскій Михаилъ	95 р.	Гаськевичъ Порфирій	5 р.
Думицкій Меодій	30 р.	Варжанскій Михаилъ	30 р.
Богуславскій Евгеній	30 р.	Антоновъ Василій	1 р. 20 к.
Олесницкій Алексѣй	10 р.	Бѣлецкій Борисъ	15 р.
Дубицкій Димитрій	25 р.	Новосельскій Степанъ	10 р.
Каспровскій Николай	65 р.	Родионовъ Иванъ	20 р.
Блонскій Христофоръ.	5 р.	Лиликовичъ Малахія	135 р.
Костецкій Николай	5 р.		

Предсѣдатель Комитета общежитія,
Протоіерей *І. Плискевичъ.*

За Дѣлопроизводителя Комитета *А. Слюсаренко.*

Объявленіе отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи къ свѣдѣнію родителей воспитанниковъ, за которыми числится недоимка главному корпусу Семинаріи.

По журнальному опредѣленію Правленія отъ 30 октября—2 ноября 1909 года за № 64 постановлено: въ виду того, что Правленіе имѣетъ въ своемъ распоряженіи недостаточно суммы на содержаніе Семинаріи до конца текущаго 1909 года, а по правиламъ числящаяся за воспитанниками недоимка должна поступить въ текущемъ 1909 году, Правленіе почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство утвердить къ исполненію слѣдующую мѣру: всѣхъ недоимщиковъ, которые не внесутъ недоимокъ до 20-го будущаго декабря, уволить изъ Семинаріи, о чемъ пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и сообщить родителямъ и опекунамъ сихъ воспитанниковъ. На журналъ о семъ Преосвященный Никонъ, Епископъ Кременецкій, 5 ноября сего года за № 520 положилъ резолюцію такую: „Собирать настойчиво чрезъ Консисторію; утверждается“.

Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Виссаріонъ.*

Секретарь Правленія *М. Петрушевскій.*



ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ эмеритальной кассы Волынскаго Духовенства.

За сентябрь мѣсяцъ 1909 года.

П Р И Х О Д Ъ.

№	№	Наличными.		% бумагами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	Къ 1 сентября оставалось..	6211	94	530000	—
	Въ теченіе августа поступило:				
2	Взносовъ въ эмеритальную кассу	3715	42	—	—
3	25 и 5-коп. сбора на осиротѣлыя семейства.	3106	—	—	—
4	Получено % по купонамъ .	5753	50		
5	Причислено по книжкѣ сберегательной кассы.				
6	Получено списанныхъ по книжкѣ сберегат. кассы. .				
7	Поступило % бумагъ на сумму			10000	—
8	Перечисленно въ фондъ кассы 25 и 5-коп. сбора . . .				
9	Возрачено эмерит. пенсіи . .	10	92		
10	Получено прогонныхъ денегъ	99	55		
11	Получено пожарнаго сбора	2587	50		
12	Поступило депутат. сбора				
	Итого поступило	24484	83	540000	—

РАСХОДЪ.

№	Описание	Наличными.		% бумагами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	Въ теченіе сентября израсходъ:				
1	На покупку % бумагъ	10121	—	—	—
2	На выдачу пенсій	6831	62	—	—
3	На выдачу единовременныхъ пособій изъ 25 и 5-коп. сбора	200			
4	На жалованье служащимъ кассы	88	66		
5	На канцелярскія принадлежности.				
10	Выдано пожарнаго пособия	2259	50		
11	Выдано прогоновъ о. о. членамъ Ревизіоннаго Комитета				
	Итого	19500	78	—	—
	Затѣмъ къ 1 октября остается	4984	5	540000	—
	Изъ нихъ 4063 р. 83 к. числится на текущемъ счету мѣстнаго отдѣленія Банка.				

Подлинная за надлежащими подписями.

Вѣрно: Членъ-Дѣлопроизводитель *И. Николаевъ.*

Отъ Правленія Эмеритальной Кассы.

Правленіе Эмеритальной кассы объявляетъ къ надлежащему исполненію о. о. благочинныхъ Волынской епархіи, — чтобы они въ январѣ мѣсяцѣ будущаго 1910 года собрали отъ каждаго прихода по *одному руб.* на пожарные случаи: въ с. Жорнишахъ, Дубенск. у., с. Леликовѣ, Ковельск. у., с. Бережцахъ, Кременецк. у., с. Денисовкѣ, Острожск. у., с. Скурчѣ Луцк. у. и м. Словечно, Овручск. у., а всего по *шести руб.* отъ каждаго прихода и деньги эти прислали въ Правленіе Эмеритальной кассы къ 1 февраля того же года на предметъ выдачи изъ нихъ пожарныхъ пособій на возобновленіе пострадавшихъ отъ пожаровъ въ означенныхъ селахъ причтовыхъ построекъ; кромѣ того, Правленіе кассы предлагаетъ о. о. благочиннымъ заботиться присылкою къ тому же сроку числящихся за ихъ округами недоимокъ пожарныхъ сборовъ.

Къ свѣдѣнію Волынскаго Епархіальнаго духовенства.

По журналу засѣданія миссіонерскаго съѣзда, состоявшагося 18го сентября сего года въ Почаевской Успенской лаврѣ по ст. VII постановлено: „покорнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Антонія объ утвержденіи о. о. окружныхъ миссіонеровъ въ должности членовъ уѣздныхъ отдѣленій Волынскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта и предоставить имъ право руководить преподаваніемъ Закона Божія въ церковныхъ и министерскихъ школахъ мѣстностей, зараженныхъ сектантствомъ“.

Постановленіе это утверждено резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, послѣдовавшею 29 октября сего года за № 7118.

Дѣлопроизводитель Совѣта *Н. Маньковскій.*

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

22 ноября № 47. 1909 года.

✱ Неофициальная часть. ✱

Необходимость объединенія православнаго духовенства.

Послѣ того какъ лозунгъ—„въ единеніи сила“ сталъ прописной истиной, современно лишнимъ, быть можетъ, покажется наше напоминаніе о необходимости объединенія православнаго духовенства для болѣе плодотворной пастырской дѣятельности. И тѣмъ не менѣе мы считаемъ своимъ долгомъ еще разъ напомнить братіи о необходимости объединенія, хотя-бы и пришлось выслушать упрекъ въ томъ, что мы ломимся въ открытую дверь. Дѣло-то въ томъ, что хотя объ объединеніи писалось и пишется много, но все эти письмена такъ и остаются письменами, не воплощаясь въ конкретныя формы. А пока этого воплощанія нѣтъ,—напоминаніе не лишне.

Откровенно говоря, многимъ изъ духовенства нисколько не кажется, что дѣла наши стоятъ сколько-нибудь хуже, чѣмъ стояли они два, три—пять лѣтъ тому назадъ. Многіе не могутъ, или умышленно не желаютъ замѣчать опасности нашего положенія, а потому и не понимаютъ необходимости какой-то усиленной дѣятельности, а также, конечно, и необходимости объединенія для дѣятельности. Мы не навязываемся въ учителя и истолкователи чего--либо, а имѣетъ въ виду братски разбудить тѣхъ, кто хотѣлъ-бы, чтобы все у насъ было благополучно, и убѣдилъ себя самовнушеніемъ въ томъ, что у насъ дѣйствительно все обстоитъ благополучно. Людей такого типа среди духо-

венства, не въ обиду будь имъ сказано, къ сожалѣнію, очень много. Въ своемъ маленькомъ міркѣ—приходъ они видятъ все сквозь созданную ими самими призму приходского благоустройства: дальше своего прихода, округа, уѣзда—они не бывають; думаютъ, что и вездѣ жизнь идетъ такъ же, какъ у нихъ. Въ области болѣе широкой они готовы считать требованія усиленной дѣятельности ихъ не касающимися, такъ какъ у нихъ—де все благополучно. Мало того, они иногда думаютъ, что пока у нихъ все благополучно, они могутъ даже позволить себѣ кое-что изъ того, что, и по ихъ мнѣнію, недопустимо въ угрожаемой мѣстности.

Нечего доказывать, что такого типа пастыри—дѣятели, быть можетъ, въ сущности самые добрые и благонамѣренные люди, для переживаемаго Церковью момента являются людьми отсталыми и опасными.

Теперь не время прекраснотушничать, ни тѣмъ болѣе—позволять себѣ что-либо хотя бы въ самомъ спокойномъ уголкѣ. Дніе лукави суть, очень даже лукави. Грядущій хамъ—это не одинъ лишь полуміопическій, полу-фантастическій обектъ литературнаго творчества. На православіе наступаетъ самый реальный хамъ, ополчившійся вратами адовыми. Этотъ хамъ—невѣріе, иновѣріе и сродныя имъ силы.

Въ числѣ людей православныхъ, или вѣрнѣе—числящихся православными, состоятъ сотни и тысячи инако-вѣрующихъ или совсѣмъ невѣрующихъ „интеллигентовъ“, общающихся послѣ нѣсколькихъ лѣтъ работы явить предъ нами миллионы такихъ же недовѣрковъ изъ народа.

Помимо „сознательныхъ“—среди рабочихъ, городской голи, войскъ, среди поденныхъ рабочихъ на желѣзной дорогѣ, въ большихъ экономіяхъ,—уже и теперь найдутся сотни тысячъ недовѣрковъ. Корень народа—осѣдлое крестьянство еще въ массѣ здорово, но вѣдь и село не застраховано отъ занесенія туда заразы, такъ какъ и солдатъ, и промотавшійся „сознательный“, и рабочій въ концѣ концовъ возвращаются въ деревню.

Не менѣе активно выступаетъ и иновѣріе. Дѣятельность иновѣрцевъ въ Западномъ краѣ слишкомъ очевидна. Католичество дѣйствуетъ по пельски-фанатично, безцеремонно, открыто. Болѣе скрыто дѣйствуетъ лютеранство и сродныя ему раціоналистическія секты: штунда, баптизмъ и др. Гибельно и развращающе дѣйствуютъ и политическія партіи крайняго лѣваго направленія.

Вотъ нашъ грядущій хамъ.

Можетъ ли прекраснотушничать пастырь духовнаго стада въ самомъ мирномъ уголкѣ отечества при наступленіи столь опаснаго врага на его родныя твердыни? Едва-ли,—даже имѣя самую твердую вѣру въ то, что, по слову Христову, Церкви и врата адовы не одолѣють.

Ибо, если Церкви не одолѣютъ врата ада, то могутъ ее, какъ и въ вѣка наибольшаго появленія ересей, какъ во дни гоненій, настолько поколебать, что изъ церковной ограды уйдетъ большинство овецъ. А, вѣдь за этихъ овецъ взыщется съ него,—пастыря. Между тѣмъ, нѣтъ села, нѣтъ деревушки на Руси, куда бы не проникла зараза вмѣстѣ съ рабочимъ, солдатомъ, сидѣльцемъ, учителемъ и т. п. проводникомъ ея. Стало быть опасность занесенія заразы есть повсемѣстно. *Caveant consules!*

Если же опасность занесенія заразы не подлежитъ сомнѣнiю, то не будетъ ли самымъ рациональнымъ произвести заранѣе дезинфекцію помѣщеній, изолировать больныхъ отъ здоровыхъ, объявить здоровымъ объ опасности, о необходимости бороться съ заразой общими силами, быть на сторожѣ, указать имъ радикальныя средства для борьбы съ эпидеміей, познакомить съ употребленіемъ средствъ, указать дозы, время приема, діету и т. п. Если борьба неизбежна, то не будетъ ли самымъ лучшимъ приготовиться къ ней заранѣе, заготовить оружіе и припасы, мобилизовать силы, выработать планъ борьбы, познакомить съ планомъ воиновъ, подготовить въ войскѣ духъ отваги и самопожертвованія, вызвать жажду побѣды и т. д.

Мы вернулись къ тому, съ чего начали: для борьбы необходимо объединиться. Объединеніе духовенства—*conditio sine qua non* побѣды надъ наступающимъ врагомъ. Въ лучшемъ случаѣ, не объединившись для борьбы заранѣе, мы заключимъ позорный миръ. Но этого да не будетъ! Мы должны побѣдить. Времени терять не станемъ попусту. Пока произойдетъ объединеніе,—и въ это время будемъ дѣйствовать. Можемъ, вѣдь, мы и врозь заготовлять оружіе, мобилизоваться, заготовлять припасы, снаряды и т. п. А пока это будетъ производиться, объединимся для выработки плана, для совмѣстной единодушной борьбы. Начало объединенія положено уже. Намъ даже ставить въ упрекъ, что мы—каста. Чѣмъ мы связаны? Прежде всего Главою Церкви—Христомъ. Его волею о насъ, Его велѣніями. Далѣе насъ объединяетъ высшая іерархія. Это наши начальники частей, вполне солидарные между собой. Остается, чтобы насъ объединило сознание наступающей бѣды и желаніе побѣдить врага. При единоначаліи въ видѣ іерархiи, при самоотверженности воиновъ—іереевъ, при единеніи командировъ и рядовыхъ, при единствѣ у всѣхъ плана борьбы, при объединяющей всѣхъ насъ жадѣ побѣды—мы сила, значительная сила. Но при всей самоотверженности рядовыхъ необходима еще сознательность дѣйствій ихъ, усвоеніе ими плана кампаніи, солидарность между отдѣльными частями. Опытъ войны съ японцами доказалъ намъ, что рядовой не только долженъ повиноваться, но иногда долженъ проявлять и инициативу, всегда долженъ сознавать, почему

онъ поступаетъ такъ, а не иначе. Примѣняя выводъ этотъ къ борьбѣ, предстоящей духовенству, мы прійдемъ къ сознанию необходимости объединенія для сознательности дѣйствій, для усвоенія плана, для обученія самостоятельнымъ выступленіямъ. Само собой понятнo, что планъ кампаніи долженъ быть выработанъ высшей іерархіей, а намъ, рядовымъ, надлежитъ только познакомиться съ нимъ, усвоить его и не забывать ни на минуту. Но кто будетъ слѣдить за усвоеніемъ каждымъ борцомъ этого плана? Тотъ, кто стоитъ въ ряду съ нимъ, ближе всѣхъ ему. Начальникъ части далеко. Необходима круговая порука объединенныхъ между собой пастырей—ратниковъ для того, чтобы облегчить усвоеніе потребныхъ знаній и обезпечить приложеніе ихъ къ дѣлу.

Знанія плана недостаточно. Необходимо осуществить его предначертанія. Кто гарантируетъ точность исполненія этихъ предначертаній? Начальникъ части опять таки далеко. Есть начальство ближе. Говоря языкомъ духовнымъ,—есть архіерейское око среди пастырей-благочинный. Но кто же не знаетъ, что и благочинные не всегда благочиняютъ. Иногда и соль обуюетъ... Нѣтъ, нужна гарантія болѣе прочная,—опять таки круговая порука самихъ пастырей.

Необходима сознательность дѣйствій и иногда собственная инициатива. Но кто же не знаетъ, что за дѣйствіями отдѣльныхъ лицъ изъ духовенства по части борьбы съ врагами православія контроль почти невозможенъ? Кто не знаетъ того, что собственная инициатива у каждаго пастыря до сихъ поръ была настолько субъективной, что въ двухъ приходоухъ, расположенныхъ въ двухъ—трехъ верстахъ другъ отъ друга, одни и тѣ же дѣйствія у одного осуждаются, а у другого пастыря одобряются? Кто наблюдаетъ за этимъ? Архіерейское око? Оно субъективно не менѣе другихъ. И здѣсь возможенъ контроль лишь со стороны товарищей—соратниковъ, только они одни и могутъ имѣть вліяніе на однообразіе инициативы, на сознательность дѣйствій того или другого собрата.

И такъ, объединеніе пастырей для совмѣстной борьбы и неизбежно, и необходимо, и желательное, и какъ увидимъ далѣе, вполне осуществимо.

Прежде всего, конечно, надо столкнуться.

Какъ же столкнуться пастырямъ? Средство для этого есть. Въ каждой епархіи существуетъ свой Епархіальный органъ печати. Есть и всероссійскій органъ „Церковныя Вѣдомости“. Неужели намъ откажутъ въ нѣсколькихъ страницахъ для нашего общаго дѣла, дѣла первостепенной важности? Неужели есть что-либо болѣе важное того, что мы предлагаемъ, т. е. процвѣтанія православной вѣры въ Россіи? Мѣсто намъ, значитъ, должно найтись. Можно, слѣдовательно, столк-

ваться. Каждая епархія выработаетъ проектъ объединяющей все духовенство, усиленной пастырской дѣятельности. Быть можетъ, найдется проектъ одинаково пригодный для нѣсколькихъ епархій, для всѣхъ. Дѣло не въ количествѣ проектовъ, а въ томъ, чтобы всѣ проекты были сведены въ главныхъ чертахъ къ единству. Въ чемъ они должны быть согласны?

- 1) Въ томъ, что опасность для православія, есть или надвигается.
- 2) Въ томъ, что бороться необходимо.
- 3) Въ томъ, что православіе должно выйти изъ борьбы побѣдителемъ.

4) Въ томъ, что побѣда зависить отъ самихъ пастырей.

А для обезпеченія за собой побѣды пастыри должны согласиться и съ такими четырьмя пунктами, общими всѣмъ проектамъ:

Со стороны пастырей требуется:

- 1) Самоотверженная готовность каждаго принести въ жертву дѣлу Церкви свои личные интересы.
- 2) Безусловное повиновеніе каждаго волѣ высшей церковной Власти.
- 3) Нелѣностное дѣланіе каждаго по плану, какой начертаетъ церковная Власть, или высшій органъ объединеннаго духовенства.
- 4) Согласованіе личной дѣятельности каждаго съ общею дѣятельностью возрождающагося духовенства.

Детали проектовъ въ каждой епархій могутъ быть выработаны свои, смотря по мѣстнымъ нуждамъ, но указанные восемь пунктовъ должны лечь въ основу пастырскихъ соглашеній, долженствующихъ объединить по возможности всѣхъ пастырей въ союзы, братства, содружества или иныхъ названій общества съ общею всѣмъ имъ цѣлью—объединенія духовенства для борьбы съ врагами Церкви. Само собой понятно, изъ проектовъ должны быть исключены иныя задачи, не имѣющія никакого отношенія къ главной, каковы задачи и цѣли политическаго характера, экономическаго и т. п. Точно также въ проектахъ не должно быть мѣста пунктамъ, имѣющимъ цѣлью своей обособленіе блага духовенства отъ монашествующаго, или образованіе особой партіи. Въ предлагаемомъ единеніи не предполагается дѣленій на цвѣта: надвигается врагъ общій всѣмъ цвѣтамъ,—общею должна быть и борьба.

Само собой понятно, что проектируемыя общества и союзы не должны имѣть принудительнаго характера. Вся ихъ сила именно въ томъ, что вступленіе въ нихъ должно быть плодомъ свободной воли каждаго изъ группы духовенства или даже всей его массы, а не обязательной и потому уже тяжелой повинностью. Лучшіе изъ духовенства примкнуть къ обществамъ по первому зову. Число ихъ сразу,

быть может, будетъ и очень ограничено, но если за лучшими двинутся люди средніе—о, тогда уже успѣхъ дѣла обезпеченъ! Главное не спѣшить, не профанировать святого дѣла мелочами, не связывать духовенства подписками, клятвами, не обременять переписками, собраниями, денежными взносами. Никакихъ взносов, никакихъ медалей, знаковъ! Всѣ должны быть равными, одинаково трудящимися. Кого не прельщаетъ прелесть побѣды, тотъ пусть устрашится ужаса пораженія, но пусть трудятся всѣ въ равной мѣрѣ. На карту-то, вѣдь, собственно говоря, поставленъ вопросъ не только о томъ: быть или быть православію господствующимъ на Руси, а въ тоже время и о томъ: быть или не быть духовенству. Кого не волнуютъ судьбы православія, того пусть двигаетъ къ дѣятельности „шкурный“ интересъ.

Но, скажетъ кто нибудь, не обождать ли намъ Собора? Ждать Собора можно было бы, если бы мы были увѣрены въ томъ, что онъ будетъ черезъ мѣсяць, два, полгода или годъ. Но мы не вполне еще увѣрены въ томъ, будетъ ли онъ вообще. Какъ же намъ ждать его, если врагъ нашъ не ждетъ, а наступаетъ. Слѣдовательно, откладывать объединенія нечего, тѣмъ болѣе, что оно не помѣшаетъ Собору, и Соборъ не помѣшаетъ ему. Вѣрнѣе—Соборъ найдетъ въ объединенномъ духовенствѣ ту именно силу, которая дастъ движеніе и жизнь его постановленіямъ и опредѣленіямъ. Что же касается того, можемъ-ли мы обойтись безъ руководственныхъ указаній Собора, то и на это должно сказать, что мы, во 1-хъ, имѣемъ св. Евангеліе, во 2-хъ, церковные каноны, въ 3-хъ, Святейшій Синодъ, 4-хъ, правящихъ епископовъ. Наконецъ, есть еще масса работы настолько очевидной, что и безъ особыхъ разъясненій она можетъ быть поставлена духовенству на первую очередь, напр. работа cadaго надъ самимъ собой, надъ своимъ улучшеніемъ. Къ этой, вѣдь, работѣ еще кто и изъ мертвыхъ воскреснетъ, не подвинетъ, если не будетъ собственнаго сердечнаго порыва, не будетъ желанія заняться самоусовершенствованіемъ.

Итакъ, часъ насталъ. Безъ дальнѣйшихъ проволочекъ давайте, отцы—братіе, объединяться: по округамъ, по уѣздамъ, по епархіи. Пишите проекты, благословитесь у епископовъ, публикуйте, подписывайтесь, а главное все́мъ сердцемъ примкните къ тѣмъ, кто будетъ работать по этому дѣлу: не только не осуждайте ихъ, не огорчайте ихъ, но помогайте имъ всѣ, поддерживайте, укрѣпляютъ, если-бы даже почему либо самимъ вамъ не хотѣлось себя связывать нравственными обязательствами новыхъ обществъ. Будемъ надѣяться, что наше напоминаніе не останется безъ движенія, потому хотя бы будемъ на это надѣяться, что высказанныя нами мысли почти повсемѣстно высказываются въ такой или иной формѣ нашими собратьями, сознающими

какъ важность момента, такъ и отвѣтственность нашу за судьбу православной Церкви предъ главою Ея—Пастырначальникомъ нашимъ—Господомъ Иисусомъ Христомъ.

Священникъ *Петръ Антоновичъ*

Наболѣвшій вопросъ.

(Продолженіе).

Въ „Руга“, т. е. ссыпка хлѣба натурой для духовенства, когда существовавшая повсемѣстно въ Россіи, бывшая нѣкоторое время и у насъ, въ настоящее время едва ли гдѣ-либо существуетъ, а существуетъ, вѣроятно, лишь въ памяти духовенства, какъ воспоминаніе о крайне непріятной и оскорбительной для него формѣ попрошайства. Трудно и представить себѣ болѣе оскорбительную картину, какъ ту, когда пастырь духовный съ мѣшками на возу, запряженномъ какой-нибудь савраской, переѣзжаетъ отъ хаты до хаты и ему сыпаютъ въ мѣшокъ по гарнцу разнаго зерна, и то не всегда, а иногда и съ оговоркой: „нехай Богъ дастъ“!

4. Дома и хозяйственныя постройки причта.—эта существенно важная статья въ обеспеченіи православнаго духовенства поставлена у насъ, какъ нельзя болѣе плохо. Что это за дома и хозяйственныя постройки? Это жалкія полуразвалины, наводяція уныніе, а не обеспечивающія помѣщеніе причта и обслуживающія его хозяйственныя нужды. Въ ту пору, когда строительныя матеріалы за послѣднія 30 лѣтъ вздорожали въ пять разъ и болѣе, норма строительныхъ ассигновокъ Св. Синода на возведеніе и ремонтъ причтовыхъ построекъ не увеличилась ни на копейку противъ того, что ассигновалось на этотъ предметъ въ 1884 или въ 1885 г.! Тѣ же 900 р. на ремонтъ, и тѣ же 1390 р. на возведеніе новыхъ построекъ! А остальное, недостающее—на мѣстныя средства, т. е. на церковныя суммы, мірской сборъ и помощь прихожанъ. Но это—насмѣшка! Церкви, влѣдствіе массы поборовъ и др. надобностей и влѣдствіе упадка усердія къ Церкви, бѣдны, не начто бываетъ вина, свѣчей купить. Помощь же прихожанъ въ рѣдкихъ случаяхъ выразится въ даровой доставкѣ матеріала, но „не далѣе 25 верстъ“,—и только! А помощи при постройкѣ работою, деньгами, матеріалами,—этого уже и десятками лѣтъ не дожدهшься! „Нехай казна строить, а намъ на що“?—вотъ обычный отвѣтъ нашихъ прихожанъ на просьбу прійти на по-

*1 См. № 45 Вол. Еп. Вѣд.

мощь при ремонтѣ, или возведеніи построекъ! Гораздо лучше, повидимому, можетъ обстоять дѣло съ постройками въ приходоухъ, гдѣ есть церковный лѣсъ, которымъ хоть отчасти можно дополнить мизерную ассигновку на причтовое строительство. Но это только повидимому; на самомъ же дѣлѣ и тутъ бѣда. Крестьяне, распропагандированные разными „освободителями“, въ числѣ которыхъ не послѣднее мѣсто занимаютъ и волостные писаря, помѣшавшись на мечтѣ, что церковныя земли съ лѣсами въ скоромъ времени будутъ отданы имъ, не позволяютъ причтамъ рубить церковный лѣсъ не только на постройки, но даже на отопленіе. Подобныхъ возмутительныхъ случаевъ вмѣшательства крестьянъ не въ свое дѣло—масса. Послѣ сказаннаго было-бы слишкомъ рискованнымъ утверждать, что наше сельское духовенство „сыто“ и достаточно обезпечено даровыми помѣщеніями. Эти якобы „даровыя“ помѣщенія, что называется, духъ вынимаютъ у духовенства. Холодныя, сырыя, построенныя кое-какъ и изъ дешевенькихъ матеріаловъ, рѣдко ремонтируемыя, а еще хуже отапливаемыя, они лишь губятъ здоровье жильцовъ. А холодныя постройки,—тѣ, сто разъ перестраиваемыя изъ старыхъ, вывѣтренныхъ матеріаловъ,—только жалкая пародія на постройки. Лучшіе и болѣе состоятельные изъ духовенства на послѣдніе свои гроши стараются поддержать, ремонтировать, придать болѣе сносный видъ своимъ постройкамъ; крестьяне же въ подавляющей массѣ случаевъ и пальцемъ не шевельнутъ, чтобы прійти на помощь причтамъ. „На що воно намъ? Або то наше? Нехай поправляе, або нема звідкі!“ Вотъ разговоры нашихъ милосердныхъ пасомыхъ! „Есть приходы“, сообщается въ Волян. Епарх. Вѣд. (№ 33 за 1909 г.), гдѣ крестьяне совсѣмъ отказываются ремонтировать причтовыя постройки на мѣстныя средства, не даютъ на это ни своихъ денегъ, ни церковныхъ, несмотря даже на строгое предписаніе о семъ Епарх. Начальства“. Строить же и ремонтировать на свои средства постройки причтамъ нѣтъ и разсчета, потому что затраченныя на это суммы никто имъ не возвратитъ; а считать себя и свою семью укрѣпленнымъ на мѣстѣ тоже рискованно; но главное, причты при дороговизнѣ матеріаловъ и безучастіи прихожанъ, не имѣютъ достаточно средствъ, чтобы браться за постройки на свой счетъ. Эта путаница, это безвыходное положеніе жить въ полуразрушенномъ домѣ, хозяйствовать въ постройкахъ, въ которыхъ дыра на дырѣ и насчитывающихъ за собой вѣковую давность,—едва-ли все это можетъ быть названо „средствомъ обезпеченной сытости духовенства“...

5. Однимъ изъ наиболѣе надежныхъ, дѣйствительныхъ и испытанныхъ средствъ обезпеченія духовенства всегда было, теперь есть и, дастъ Богъ, будетъ и впредь—пользованіе причтовъ земельными угодьями Церкви. Церковныя земли и веденіе духовенствомъ огороднаго

и полевого хозяйства всегда были надежнымъ, независимымъ, прочнымъ и хоть отчасти обезпечивающимъ быть духовенства средствомъ, дающимъ ему возможность сводить концы съ концами, дополнять дефекты другихъ „источниковъ“. Но и этотъ, повидимому, неостабяющій желать лучшаго источникъ обезпеченія имѣетъ свои недостатки, свои неудобства органическія и случайныя, которыя, особенно въ наше время, сбавляютъ его цѣнность. Прежде всего причтовыя земли не во всѣхъ приходяхъ одинаковаго количества и качества. Въ одномъ приходѣ земли очень много (есть приходы въ 300 десятинъ) и она отличнаго качества; а въ другихъ—ея очень мало, и она плоха. Одному причту, значить, черезчуръ хорошо, а другому бѣда! Нѣтъ кажется другой, болѣе трудноодолимой преграды къ сколько нибудь сноному уравненію приходоѡ, какъ это неравенство причтовой земли, къ слову сказать, служащее предметомъ зависти и частыхъ исканій новыхъ приходоѡ. Это первое. Второе неудобство въ пользованіи причтовыми землями—это разбросанность этихъ земель на многихъ участкахъ и ихъ черезполосность, мѣшающія вести болѣе правильное хозяйство. Помимо этихъ двухъ неудобствъ церковныхъ земель, эти земельныя угодія причтоѡ въ наше время по разнымъ причинамъ, о которыхъ будемъ говорить ниже, весьма много потеряли, въ качествѣ наиболѣе обезпечивающаго источника содержанія духовенства.

Когда-то давно, когда по проэктамъ 40-50 годовъ прошлаго столѣтія, нынѣ почему-то упраздненнымъ, половину причтовыхъ земельныхъ угодій обязательно обрабатывали прихожане, когда рабочіе и прислуга были дешевы и ихъ можно было легко достать, когда, при существованіи крупныхъ владѣній помѣщиковъ, пастбищъ было хоть отбавляй, что давало возможность духовенству держать много рабочаго скота и удобо рять землю,—земельныя угодія духовенства, даже при сравнительно низкихъ цѣнахъ на зерно, давали духовенству весьма значительныя доходы, достаточно обезпечивали его. Нынѣ же, когда все это измѣнилось, когда обязательной помощи прихожанъ въ обработкѣ причтовой земли и въ поминѣ нѣтъ, когда рабочіе и прислуга вздорожали въ десять разъ, да и найти ихъ даже за высокую плату трудно, когда съ переходомъ крупныхъ владѣній въ частныя руки чеховъ, нѣмцевъ и др. площадь пастбищъ сократилась до minimum'a, до невозможности попасть и пару лошадей,—стало чрезвычайно трудно сельскому духовенству вести хозяйство, доходы котораго, несмотря даже на высокія цѣны на зерно, страшно поэтому упали. Живное, страдное время для духовенства нашихъ дней—это настоящее наказаніе. Хоть плачь надъ уродившимся хлѣбомъ, такъ трудно собрать его! Еще посѣять, хоть и не въ пору, хоть по поламъ съ бѣдой, успѣешь; но собрать въ пору, чтобы не пропала половина урожая,

не осыпалась, объ этомъ и не мечтай!.. Такъ называемая „помочи“, „толока“, замѣнявшія когда-то существовавшія „обязательныя“ работы прихожанъ и принявшія современный характеръ добровольной услуги ихъ, стали еще болѣе рѣдкимъ явленіемъ, чѣмъ гроза зимой. А если еще и есть гдѣ счастливый уголокъ, гдѣ существуетъ этотъ обычай, то „помочи“ эти немного помогаютъ духовенству. Во 1-хъ, собираются онѣ уже тогда, — и то съ превеликимъ трудомъ, — когда прихожане свое уберуть, выжнутъ, т. е. когда хлѣбъ священника простоялъ, осыпался на половину, проросъ на корню. Раньше, въ пору собрать такую „толоку—помочи“ — скорѣе и легче гору сдвинуть съ мѣста! „Нема часу—треба собі, нехай но перше свое зберемъ, пождите“, — вотъ обычныя отговорки нашихъ прихожанъ. А сколько приходится при этомъ священнику унижаться, просить, умолять, кланяться, чтобы изъ ста дворовъ прихожанъ выпросить 3-4 жнецовъ!.. Тутъ приходится поклониться и вору, и пьяницѣ, и такому, что съ нимъ въ другое время и встрѣчаться не хотѣлось бы! Тутъ наталкиваешься и на досадныя противорѣчія съ самимъ собой, со своими правоученіями и проповѣдями. Проповѣдуешь о трезвости, а на „помочахъ“ самъ даешь водку, поишь, иногда и лишнее дашь. А не дай, — другой разъ не пойдетъ, еще и другихъ набунтуешь. Лучшіе изъ пастырей — хлѣборобовъ предпочитаютъ, вмѣсто этихъ „помочей“, для сбора хлѣба нанимать рабочихъ за наличныя деньги, находя даже, что такой способъ уборки хлѣба обходится дешевле „помочей“; но, Боже милосердный! какъ трудно найти, — неговорю уже во время, — но вообще этихъ рабочихъ!.. Пока крестьяне свое убираютъ, тогда нечего и думать о наймѣ ихъ. Когда-же они свое окончатъ, а твое уже перезрѣло, — тогда, пользуясь тѣмъ, что требуютъ тѣхъ же рабочихъ и жида-арендаторы, и чехи, и нѣмцы, и паны, они заламываютъ невозможную плату, являются на работу, когда сами захотятъ, и, замѣчательно, къ священнику пойдутъ лишь тогда на работу, когда раньше пожнутъ и жиду, и нѣмцу, и чеху. При этомъ, изъ чувства какой-то фальшивой щепетильности и лицемѣрной совѣтливости, за деньги къ священнику нерѣдко и совѣзмъ не хотятъ идти, заявляя, будто имъ „совѣстно брать деньги съ своего батюшки“. Правду сказать, подобное заявленіе, — грубая фальшь и лицемѣріе, — ставить иногда священника въ невозможное положеніе. Отказываясь идти на „помочи“, якобы на „панщину“, совѣстясь будто-бы работать за деньги, они вынуждаютъ иногда священника отправляться въ другія села искать рабочихъ за повышенную плату. Да, трудно, очень трудно въ наше время хозяйствовать нашему сельскому духовенству, — и вотъ причина, почему большинство его сами не ведутъ хозяйства, а сдаютъ землю либо на исполь, либо въ аренду, лишая себя тѣмъ

добрѣй половины деходовъ. Добавимъ ко всѣмъ этимъ трудностямъ веденія хозяйства духовенствомъ разныя пакости прихожанъ: поправки, захваты и т. п.—и причины упадка доходовъ отъ хозяйства духовенства стануть вполне очевидными. А пакости эти нашихъ прихожанъ, ихъ своеобразныя понятія и отношенія къ собственности духовенства заслуживаютъ того, чтобы о нихъ не замолчать. Напр., въ с. Б—ѣ священникъ, не надѣясь защитить свой лугъ отъ поправки, вынужденъ былъ продать его крестьянину. Крестьянинъ покосилъ траву. Бабы, не зная, что трава принадлежитъ уже крестьянину, кинулись красть ее. Крестьянинъ накрылъ и подаль въ судъ. На судъ бабы, умоляя крестьянина простить ихъ, оправдываютъ себя преоригинальнымъ образомъ: „Простить, дядынку! Мы не знали, что то ваша трава; мы думали, что вона—попова, або дякова.“ (Изъ дѣлъ Г—скаго Волостн. Суда).

Но, несмотря на всѣ эти неудобства и трудности веденія духовенствомъ хозяйства, несмотря и на дороговизну рабочихъ, и на пакостныя отношенія прихожанъ, земельныя угодія причтовъ—это, по нашему мнѣнью, дѣйствительно, самый надежный, основательный источникъ дохода и обезпеченія духовенства, въковой, испытанный источникъ, дающій хоть отчасти, хоть каплю независимости духовенству и возможности удовлетворенія своихъ нуждъ. Этотъ нашъ взглядъ на земельныя угодія причтовъ, какъ на наилучшій источникъ дохода духовенства, находитъ свое подтвержденіе въ томъ, что при назначеніяхъ и перемѣщеніяхъ на приходы, духовенство обыкновенно предпочитаетъ тѣ изъ нихъ, въ которыхъ больше земли и лучшаго качества, находя, очевидно, что земля, святая кормилица,—гораздо болѣе благодарный и надежный источникъ доходовъ, чѣмъ подачки пятаковъ и алтыновъ, подаваемыхъ съ ворчаніемъ и неудовольствіемъ. Крестьяне обыкновенно любятъ попрекать духовенство поборами, жалованіемъ и пр.; но еще очень рѣдки случаи, чтобы крестьянинъ, даже самый недобросовѣстный рѣшился попрекнуть пастыря-хлѣбороба урожаемъ, землей. Чувствуетъ онъ, что ему основательно отвѣтять: „не ты мнѣ далъ урожай, а Богъ; не отъ тебя эта благодать!“ Духовенству надо крѣпко молить Бога, чтобы причтовыя земли, въками обезпечивавшія и крмившія его, сстались и дальше его достояніемъ, и крѣпко возстать противъ поползновеній тѣхъ „освободителей“, которые изъ живой угодливости крестьянамъ и въ др. подобныхъ цѣляхъ желали-бы отобрать отъ духовенства землю и раздать ее по футу крестьянамъ. Съ потерей земли православное духовенство потеряетъ самый надежный, самый испытанный источникъ своего существованія, поставивъ себя въ тягостную зависимость отъ капризнаго произвола прихожанъ и колеблющагося и индифферентнаго правительства. Погибельный примѣръ

италианскаго духовенства и печальное положеніе духовенства Грузіи, согласившихся продать правительству свои земли, должны быть грознымъ предостереженіемъ и нашему духовенству въ этомъ дѣлѣ. Съ искреннимъ убѣжденіемъ повторяемъ поэтому, что изъ всѣхъ источниковъ и средствъ обезпеченія духовенства земля—самый надежный. Даль-бы только Богъ сколько-нибудь уравнять этотъ источникъ для всѣхъ приходоѡ и обставить его сколько нибудь сносными условіями, хоть, напр., тѣмъ чтобы церковныя земли при общей разверсткѣ были сведены къ однимъ мѣстамъ, что давало-бы возможность духовенству вести хозяйство по болѣе выгодной и доходной системѣ. А думать, что земельное хозяйство роняетъ достоинство сана, отнимаетъ время, отвлекаетъ отъ прямыхъ обязанностей—напрасно. Земледѣльческій трудъ—благородный, Богомъ благословенный, серіозный трудъ; времени у духовенства, особенно лѣтомъ, достаточно; наше духовенство—люди семейные, а не одинокіе ксендзы, семья поможетъ пастырю выгодно соединить свои прямыя обязанности съ хозяйственнымъ дѣломъ. А доходы отъ хозяйства, если Богъ благословитъ урожаемъ, гораздо значительнѣе, а главное, безобиднѣе и пріятнѣе, чѣмъ разныя грошевыя подачки съ угрозой „жаловаться въ Думу“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Сельскій священникъ

Чествованіе Братствомъ князей Острожскихъ выдающагося православно-русскаго челоѡка.

Братство князей Острожскихъ представило Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Антонію слѣдующій достойный вниманія докладъ, отъ 28-го сентября с. г., о выдающейся религіозно-патріотической дѣятельности Директора Острожской мужской гимназіи Ивана Кондратьевича Окоемова.

„Братство имени князей Острожскихъ, сформировавшись въ цѣломъ и частностяхъ и приведши добровольными пожертвованіями въ благолѣпный видъ древнюю раку преподобнаго князя Теодора, находитъ справедливымъ повергнуть на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, Главнаго своего Попечителя, особо горячую и плодотворную религіозно-патріотическую дѣятельность своего организатора и перваго предсѣдателя Братства Ивана Кондратьевича Окоемова.

Всегда ясно преднося предъ собою историческія судьбы здѣшняго края и города, Иванъ Кондратьевичъ, занимая отвѣтственный постъ

директора Острожской мужской гимназии, твердою рукою ведетъ свое учебное заведеніе по пути постепеннаго скрѣпленія съ вѣковыми традиціями дома князей Острожскихъ и со славной академіею князя Константина Константиновича, естественной наслѣдницей которой она является.

„Дѣйствительно, благолѣіе храма Острожской гимназии, созданное трудами Ивана Кондратьевича, величественность новосооруженной въ ней иконы преп. князя Θεодора съ неугасимой лампадой и мраморная доска съ текстомъ первопечатной Острожской Библии, торжественность церковной службы въ гимназическомъ храмѣ, гдѣ живое участіе въ богослуженіи принимаетъ чтеніемъ и пѣніемъ самъ г. директоръ, а также стипендія при гимназии въ честь князя Острожскаго Константина, имъ исхodataйствованная въ память 300—лѣтія со дня смерти этого знаменитаго поборника православія,—все это ясно говорить, какъ дороги, какъ близки завѣты князей Острожскихъ нашему высокочтимѣйшему г. предсѣдателю, какъ желалъ-бы онъ нить исторіи славнаго прошлаго Острога связать крѣпкими узами съ исторіей настоящаго и воспитать вѣренное ему юношество въ твердости вѣры и патриотической работѣ князей Острожскихъ.

„Но этимъ не ограничивается благотворная для Острога дѣятельность Ивана Кондратьевича.

„Иванъ Кондратьевичъ удѣляетъ немало труда и времени и общественной работѣ, стремясь укрѣпить на основахъ историческихъ въ нынѣшнемъ обществѣ исконныя вѣрованія русскаго народа и благодарную признательность знаменитому роду князей Острожскихъ.

Устраиваемыя нерѣдко въ теченіе послѣднихъ лѣтъ въ зданіи мѣстной гимназии общественныя собранія въ честь князей Острожскихъ подъ предсѣдательствомъ Ивана Кондратьевича воскрешали въ памяти современниковъ великіе образы славныхъ предковъ и ихъ неугасимую заслугу для родины, воодушевляя къ святому труду. Проведенные нынѣшнимъ лѣтомъ въ зданіи гимназии Константиновскіе педагогическіе курсы для учителей церковно-приходскихъ школъ губерніи подъ руководствомъ Ивана Кондратьевича тоже имѣли цѣлю распространить въ широкой средѣ народа тѣ высокія идеи, какими воодушевляли себя къ самоотверженному труду князья Острожскіе. Организация Братства имени князей Острожскихъ, въ которой такъ много положилъ труда и настойчивости Иванъ Кондратьевичъ, первое руководство дѣлами Братства и поѣздка его въ г. Вильно на второй съѣздъ представителей православныхъ западно-русскихъ братствъ,— все это опять ясно свидѣтельствуетъ, что И. К. съ глубокой вѣрой въ историческое призваніе Острога соединяетъ и самоотверженный трудъ на пользу св. Церкви и родины.

„Совѣтъ Братства, принявъ все это во вниманіе, въ силу предоставленнаго ему права награждать особенно потрудившихся своихъ членовъ нагрудными знаками въ видѣ герба князей Острожскихъ, постановилъ: наградить предсѣдателя Братства имени князей Острожскихъ, — директора Острожской мужской гимназіи И. К. Окоемова, знакомъ Братства первой степени — золотымъ для ношенія на груди и о семь доложивъ Вашему Высокопреосвященству, испросить Архипастырскѣе благословеніе И. К. Окоемову и исходатайствовать утвержденіе даннаго постановленія Совѣта Братства.“

На этомъ докладѣ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, отъ 6-го октября, послѣдовала такая: „Вполнѣ согласенъ. Утверждается“.

25-го октября, на первомъ историческомъ чтеніи, устроенномъ Братствомъ, состоялось торжественное поднесеніе нагруднаго знака И. К. Окоемову при восторженномъ пѣніи многолѣтія. — На указанномъ чтеніи преподаватель женскаго гр. Блудова училища Давидъ Ивановичъ Бычковскій произнесъ рѣчь на тему: „Историческое значеніе дѣятельности первыхъ князей Острожскихъ“.

Священникъ *Мих. Тучемскій.*



Воззваніе.

Дорогіе товарищи выпуска В. Д. С. 1889 г.!

11 августа сего года скоропостижно скончался отъ самоотравленія въ селѣ Стыртахъ, Житомирскаго уѣзда, заштатный священникъ Григорій Игнатьевичъ Крестьянполь, 42 лѣтъ отъ роду, оставившій послѣ себя семью, состоящую изъ 5 душъ.

Чье сердце не содрогнется отъ боли при чтеніи сего извѣщенія, напечатаннаго въ № 40 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ? Если вѣсть о безвременной и тяжелой кончинѣ священника Григорія Крестьянполя невольно отзывается жгучею болью во всякомъ, даже не знающемъ лично покойнаго о. Григорія, то тѣмъ болѣе сильною скорбію эта вѣсть должна отразиться на всѣхъ его бывшихъ школьныхъ товарищахъ по Волынской духовной Семинаріи, всегда знавшихъ его, какъ человѣка кроткаго, добраго, религіознаго и отзывчиваго! Очевидно, суровая и жестокая жизнь со всѣми ея не-

взгодами и бурями осилила слабого характеромъ о. Григорія, и онъ погибъ, погибъ какъ пловецъ, рѣшившійся на утлой ладѣ переплыть бурное, широкое море...

Товарищи! Да и теперь всякій ли изъ насъ, обуреваемый грозными волнами житейскаго моря, увѣренъ въ благополучномъ достиженіи тихой пристани, когда на каждомъ шагѣ встрѣчаются искушенія, соблазны, страданія? О если-бы каждый изъ насъ въ концѣ своего земного поприща могъ сказать вмѣстѣ съ поэтомъ:

— Не палъ я отъ страданья,

Смѣло выдержалъ ударъ,

Сохранилъ въ душѣ желанья,

Въ тѣлѣ—силу, въ сердцѣ—жарь..

Правда, смерть о. Григорія не была бы столь ужасною и безотрадною, если-бы онъ умеръ естественною смертію, съ надлежащимъ приготовленіемъ къ жизни загробной, но, къ глубокому сожалѣнію, ему пришлось умереть иначе, отъ самоотравленія, которое, быть можетъ, явилось слѣдствіемъ его горькой, исполненной глубокаго драматизма жизни. Въ виду сего, на насъ, товарищахъ покойнаго о. Григорія, лежитъ нравственная обязанность постоянно молиться объ упокоеніи души его. А чтобы моленіе о душѣ и оставленіи грѣховъ о. Григорія сдѣлать именно постояннымъ, вѣчнымъ, то я предлагаю товарищамъ такой проектъ. Если каждый изъ его товарищей, нынѣ благополучно здравствующихъ, изъ которыхъ нѣкоторые прошли академическій курсъ, а другіе и съ семинарскимъ образованіемъ занимаютъ вполне обезпеченныя мѣста, пожертвуетъ *не меньше пяти рублей*, а кто можетъ то и болѣе, на поминъ души покойнаго о. Григорія, то въ общемъ можетъ быть собрана сумма приблизительно въ 100—150 рублей, каковыя деньги можно было-бы внести вѣчнымъ вкладомъ въ Казначейство, подъ условіемъ, чтобы ежегодно въ день смерти о. Григорія совершалось въ церкви с. Стыртъ, Житомирскаго у., заупокойное богослуженіе, и чтобы проценты съ собраннаго капитала шли въ качествѣ вознагражденія причта за совершеніе молитвъ и въ церковь за свѣчи.

Итакъ, откликнитесь, дорогіе товарищи на доброе, богоугодное и спасительное дѣло! Жертвуйте съ охотою на вѣчный поминъ души усопшаго о. Григорія! Вспомните, что почти за годъ до своей безвременной и тяжелой кончины онъ печатно призывалъ своихъ-же товари-

щей жертвовать на молитвы въ память умершаго отъ тифа товарища о. Антонія Клюковскаго, и первый пожертвовалъ изъ своихъ скудныхъ средствъ на это благое дѣло три рубля, и тѣмъ какъ бы показалъ и намъ примѣръ того, какъ мы должны отнестись и къ его кончинѣ.

Да не оскудѣетъ же наша рука для оказанія помощи и заступленія предъ Богомъ душѣ покойнаго нашего товарища о. Григорія Крестіанполя!

Пожертвованія отъ товарищей, а также отъ другихъ лицъ, сочувствующихъ сему добродѣлу, принимаются по адресу: въ г. Дубно, Волин. губ., священнику с. Каменницы Василю Бречкевичу.— Фамиліи жертвователей будутъ пропечатаны.*)

Священникъ *Василій Бречкевичъ*

*) Для начала сего дѣла жертвую отъ себя 10 руб. С. В. Б.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Необходимость объединенія православнаго духовенства. Свящ. *Петръ Антоновичъ*.—Наболѣвшій вопросъ. (Продолженіе). *Сельскій священникъ*.—Чествованіе Братствомъ князей Острожскихъ выдающагося православно-русскаго челоуѣка. Свящ. *Михаиль Тучемскій*.—Воззваніе. Свящ. *Василій Бречкевичъ*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Архимандритъ *Виссаріонъ*.
Редакторъ *Б. Давидовичъ*.

Житомиръ. Электро-Типографія Е. А. Синькевича.