

35
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА

въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемъ не
менше 2¹/₂ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XVIII

ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ

въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою 5 р. 50
коп. сер.

1-го Марта № 5 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

**Протоколь общаго собранія членовъ Екатеринославскаго
Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Об-
щества.**

I. 29-го января 1889 г., Общее годовичное Собраніе членовъ Ека-
терин. Епарх. Миссіонерск. Комитета, подъ предѣлательствомъ
Преосвященнаго Серапіона, Епископа Екатеринославскаго и Та-
ганрогскаго, на основаніи § 60 устава Общества, разсматривалъ
отчетъ о дѣятельности Комитета и о приходѣ, расходѣ и остат-
кѣ суммъ за 1888 годъ.

За симъ, по предложенію Предѣлателя Комитета, на основаніи
§ 46 устава (п. в.), избраны были четыре лица для повѣрки от-
чета въ финансовомъ отношеніи: преподаватели семинаріи—Я. А.
Павловскій и Г. А. Соколовъ, помощникъ смотрителя дух. учил.
П. В. Викторовскій и свящ. Иларіонъ Верещацкій, которые не-
медленно приступили къ повѣркѣ отчета.

Какъ видно изъ заключенія повѣрочной комиссіи, прилагае-
маго къ протоколу, по повѣркѣ отчета найдено, что: а) приходъ
суммъ за 1888 годъ и остатокъ къ 1889 г. показаны какъ въ
отчетѣ, такъ и по денежной книгѣ, вѣрно и во всемъ согласно

съ документами; б) счета ведены правильно и итоги вѣрны; в) остатокъ суммъ къ 1 января 1889 г. показанъ вѣрно и состоялъ на лицо, именно—по день ревизіи состояло: въ билетѣ 3 восточнаго займа № 229172—100 р., по расчетной книгѣ Екатериносл. Отд. Государст. Банка за № 6602—999 р. 7 к. и на рукахъ у Казначей 37 р. 34 к., всего 1136 р. 41 к.

Постановили: 1) заключеніе повѣрочной комиссіи записать въ протоколъ и хранить при дѣлахъ Комитета; и 2) отчетъ Комитета за 1888 г. препроводить въ Совѣтъ Общества, раздать членамъ Комитета, разослать оо. благочин. епархіи, въ другіе епархіальные Комитеты и въ инныя подлежащія мѣста.

II. Членами общаго собранія предложено было выразить членамъ Комитета во всемъ его составѣ благодарность за исправное веденіе дѣлъ по Комитету въ 1888 г. Это предложеніе было принято единогласно.

Постановили: Предложеніе Общаго Собранія о томъ, чтобы выразить благодарность Комитету за его дѣятельность въ 1888 г., записать въ протоколъ настоящаго Собранія, согласно желанію Общаго Собранія.

III. По заявленію нѣкоторыхъ членовъ Собранія имѣли сужденіе: а) о развитіи дѣйствій Комитета путемъ обращенія къ духовенству Екатеринославской епархіи; б) о храненіи наличныхъ денегъ и в) о храненіи % бумагъ Комитета.

Постановили: Просить Комитетъ въ одномъ изъ ближайшихъ своихъ засѣданій войти въ подробное обсужденіе вышеуказанныхъ заявленій относительно развитія дѣйствій Комитета и способа храненія наличныхъ денегъ и % бумагъ Комитета.

(Подлинный за подписомъ Предѣдателя и членовъ).

Протоколъ Ростовскаго Миссіонерскаго Комитета.

За 1889 годъ № 2-й.

1889 года, января 24 дня, въ залѣ общественныхъ градскихъ учрежденій, по предложенію о. предѣдателя, состоялось собраніе Комитета. Залъ и хоры въ означенномъ помѣщеніи переполнены были публикой.

Въ качествѣ совопросника явился сектантъ Елеазаръ Калачевъ, по настоящему желанію котораго, на этотъ разъ предметомъ бесѣды былъ разборъ поставленныхъ имъ же возраженій противъ догмата о св. Иконахъ, именно: Рим. 1, 21—23; и 2-я заповѣдь.

Для сего прочитана была въ цѣломъ составъ 1 гл. къ Рим., указаны были цѣль и назначеніе написанія посланія—для христіанъ въ Римѣ, между которыми были одни изъ язычниковъ, другіе—изъ іудеевъ, которые вели между собою споръ, кто имѣетъ болѣе правъ на оправданіе предъ Богомъ.

Для прекращенія всякихъ пререканій и чтобы доказать, что все люди одинаково виновны предъ Богомъ и оправдываются только чрезъ вѣру въ Иисуса Христа,—Апостоль изображаетъ въ посланіи грѣховное состояніе и виновность предъ Богомъ какъ язычниковъ, такъ и іудеевъ.

Виновность и безотвѣтность предъ Богомъ язычниковъ состояли въ томъ, что они содержали истину въ неправдѣ. Богъ явилъ Себя язычникамъ въ твореніяхъ Своихъ, они же, и познавъ Его чрезъ разсмотрѣніе видимаго міра, не прославили, но осуетились въ умствованіяхъ своихъ, привязавшись къ земному умомъ и сердцемъ, измѣнили славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣннаго человѣка, и птицъ, и четвероногихъ, и гадъ (Рим. 1, 21—23), т. е. все свойства существа Божія—Его вѣчность, всемогущество, премудрость, благодать и проч. перенесли на человѣка и животныхъ; за то Богъ и предалъ ихъ постыднымъ страстямъ.

Засимъ раскрыта была исторія постепеннаго развитія идолопоклонства, начиная отъ грубаго фетишизма и оканчивая греко-римскою міеологіей,—съ объясненіемъ причинъ возникновенія тѣхъ, или другихъ формъ идолопоклонства, сообразно условіямъ физическимъ той или другой страны, условіямъ народнаго быта, образа занятій и гражданственности. Указавъ наконецъ на то, что въ данномъ мѣстѣ посланія Ап. Павла нѣтъ даже и самаго отдаленнаго намека на то, противъ чего выступаетъ Калачевъ, т. е. на преступность христіанскаго иконопочитанія, о. предсѣдатель высказалъ слѣдующее:

Напрасно противники православной церкви, подобные Калачеву, усиливаются вооружить противъ насъ Св. Апостола, навязывая ему свои измышленія. Говоритъ такъ, какъ говоритъ Кала-

чевъ, т. е. утверждалъ, что Ап. Павелъ осуждаетъ иконопочита-
ніе, это значить хулить Св. Апостола, а хулить Апостола зна-
чить хулить Слово Божіе, хулить же Слово Божіе значить хулить
Св. Духа. Если противники церкви хотятъ противопоставить хри-
стіанскому ученію о почитаніи св. Иконъ разобранное и разъяс-
ненное изреченіе св. Апостола, то они обязаны доказать, что св.
Иконы тоже самое, что языческіе идолы, и что мы—подобно языч-
никамъ—перенесли славу Божію на тварь, т. е.—подобно языч-
никамъ—всѣ свойства Божіи—Его всемогущество, премудрость
и благость приписываемъ твари. И обращаясь къ Калачеву, о.
предсѣдатель сказалъ: докажите намъ, что св. Иконы христіан-
ской церкви тоже, что боготворимые язычниками идолы; что мы
православные христіане—подобно язычникамъ—измѣнили славу
нетлѣннаго Бога во образъ тлѣннаго человѣка.

Калачевъ отвѣчалъ: „я доказывать этого не желаю“.—Вы здѣсь
всенародно выступили въ качествѣ совопросника и возражателя,
продолжаетъ о. предсѣдатель,—съ отрицаніемъ правильности по-
читанія св. Иконъ, утверждая якобы истину своего мнѣнія уче-
ніемъ Слова Божія; поэтому я считаю себя въ правѣ требовать,
чтобы вы или всенародно же доказали, что св. Иконы тоже, что
осуждаемые св. Апостоломъ идолы, или всенародно же призна-
лись въ своемъ заблужденіи и въ непониманіи Слова Божія.—Я
говорю только, что Апостоль обличаетъ язычниковъ въ томъ, что
они измѣнили славу Божію во образъ тлѣннаго человѣка. Нача-
лось опять объясненіе, что разумѣется подъ славою Божіею и что
значить измѣнить славу Бога во образъ тлѣннаго человѣка.

По понятіямъ Калачева,—слава Божія—это небо, земля и все...,
а измѣнить славу Божію во образъ тлѣннаго человѣка и т. д.
это значить изображать Бога въ образѣ человѣка и твари всякой.

Хотя Калачевъ въ непониманіи своемъ и не упрямствовалъ,
напротивъ, во всеуслышаніе объявилъ, что въ данномъ мѣстѣ не
говорится ни объ идолахъ, ни объ иконахъ, и что если онъ пре-
жде такъ разумѣлъ, то было то плодомъ слабости его ума,—но въ
тоже время говорилъ такъ: „пусть въ данномъ случаѣ я не стою
въ истинѣ, согласенъ; но всетаки располагаю, что все сдѣланное
руками человѣческими—не Богъ, а икона—дѣло рукъ человѣче-
скихъ, значить это не Богъ и употребленіе ея противно 2-й за-
повѣди“.—

Для этого опять въ цѣломъ составѣ прочитана была 20 гл. Исх., съ разъясненіемъ въ духѣ христіанскаго вѣроученія, именно, что Богъ запретилъ творить кумиры и всякія подобія собственно боговъ иныхъ, ложныхъ,—запрещаетъ также поклоненіе и служеніе этимъ подобіямъ, т. е. служеніе Божеское—подобающее Единому Богу. Но мы православные творимъ и употребляемъ священныя изображенія не ложныхъ боговъ, а Бога живаго—истиннаго и святыхъ Его, въ которыхъ Онъ почиваетъ; мы поклоняемся и воздаемъ чествованіе св. Иконамъ не какъ богамъ какимъ либо, а только относительно, т. е. относя наше чествованіе къ первообразамъ, на иконахъ изображеннымъ. А въ этомъ смыслѣ Богъ не только не запретилъ употребленіе и почитаніе свящ. изображеній, напротивъ, даже заповѣдалъ (Исх. 25, 18; 26, 31, 33, 34; 3 Цар. 6, 23, 24, 27, 29, 32, 34, 35; Анок. 11, 19; 15, 5—6). Богъ повелѣлъ также воскурять предъ ковчегомъ оміамъ и возжигать свѣтильники (Исх. 30; Лев. 10; 2 Парал. 26; Исх. 40; Лев. 6, 34; Исх. 26).

Послѣ этого Калачевъ выразилъ недоумѣніе: какъ же, молъ, считать тѣхъ, которые умомъ и сердцемъ поклоняются не первообразамъ, а просто доскѣ, краскамъ, золоту и т. п.?

Комитетъ объяснилъ, что такіе люди, конечно, поступаютъ неправильно, но было бы крайне неразумно отрицать иконопочитаніе, какъ и всякую другую истину христіанскаго вѣроученія, изъ-за того только, что нѣкоторые члены, по слабости своей и недоразвитости, заблуждаются и искажаютъ истину; какъ наприм. нелѣпо было бы отрицать употребленіе и пользу въ домашнемъ обиходѣ ножа, въ медицинѣ—ядовитыхъ веществъ, въ общежитіи—разныхъ взрывчатыхъ и быстро воспламеняющихся матеріаловъ—потому только, что находятся люди, которые злоупотребляютъ такими веществами и тѣмъ причиняютъ вредъ себѣ и другимъ.

Наконецъ, предложенъ былъ Калачеву вопросъ, не осталось ли у него еще какого либо сомнѣнія относительно иконопочитанія? „Говорить объ этомъ,—отвѣтилъ Калачевъ,—болѣе не имѣю нужды, и еслибы я зналъ, что вы (Комитетъ) будете требовать отъ меня объясненій, то вовсе не пришелъ бы на собраніе ваше, потому что особенно бесѣдовать не могу. Относительно же иконъ—не то сомнѣваюсь, не то нѣтъ“.—

При увѣщаніи же посѣщать и впредь собранія Комитета для уясненія истинъ христіанскаго вѣроученія и при совѣтѣ не принимать слѣпо различныхъ внушеній, якобы свыше, на самомъ же дѣлѣ—отъ людей осуетившихся въ умствованіяхъ своихъ, онъ Калачевъ *клятвенно* сталъ завѣрять, что ни отъ кого никакихъ внушеній онъ не получалъ, а вы де (Комитетъ) *черную магию наваливаете на меня*, въ тоже время невольно проговорился, что нѣсколько дней тому назадъ, правда, онъ былъ у Саввиныхъ (запечатлѣнныхъ анабаптистовъ ростовскихъ), но будто ни о чемъ такомъ съ ними не бесѣдовалъ.

Предсѣд. Комит. прот. Ѳ. Рудневъ. Члены: прот. Михайль Прогоповичъ, свящ. Петръ Даниковъ, свящ. Лазарь Крещановскій. Дѣлопроизводитель, свящ. К. Тарасевъ.

Журналъ засѣданія Комитета о православіи въ Екатеринбургской епархіи № 6. 1889 года января 26 дня.

1) На основаніи постановленія пункта и журнала Комитета, отъ 4 ноября 1888 года (см. Епарх. Вѣд. № 1, 1889 г.), разсуждали о правилахъ, представленныхъ священниками: о. В. Преображенскимъ и о. І. Каменскимъ, для единообразной оцѣнки проповѣдей, имѣющихъ составить «сборникъ проповѣдей духовенства Екатер. епархіи», и пришли къ необходимости принять слѣдующія руководящія начала при оцѣнкѣ проповѣдей: а) одобряются къ напечатанію проповѣди—по изложенію стилистически и логически правильно составленныя, а по содержанію вполне согласныя съ догматическимъ и нравственнымъ ученіемъ православной церкви. При чемъ должно быть обращено особенное вниманіе на проповѣди имѣющія мѣстный интересъ, предметомъ коихъ являются недостатки или же особенности нашего края. Проповѣди, заслуживающія вниманія по содержанію, но недостаточно обработанныя, могутъ подлежать исправленію читающаго ихъ члена Комитета, если послѣдній признаетъ это полезнымъ для дѣла; б) въ сомнительныхъ случаяхъ, когда проповѣдь представляетъ или особенности во взглядахъ, или же крупныя достоинства, и вмѣстѣ съ тѣмъ и значительныя недостатки (по формѣ или содержанію), членъ Комитета, читавшій ее, доводитъ о ней до свѣдѣ-

нія общаго собранія Комитета—для рѣшенія недоумѣннаго вопроса, вызываемаго ею, или же окончательнаго опредѣленія ея достоинства; с) на каждой проповѣди должно быть означено: одобряется она или не одобряется къ напечатанію; d) когда же окажется достаточно проповѣдей, одобренныхъ для напечатанія и могущихъ составить выпускъ листовъ въ 15—20 (печатныхъ),—должна быть произведена на общихъ собраніяхъ Комитета о православіи сравнительная оцѣнка проповѣдей, и если окажется много проповѣдей одного автора—уменьшить ихъ количество (дабы сборникъ не оказался принадлежащимъ только немногимъ авторамъ), если окажется нѣсколько проповѣдей значительно сходныхъ по содержанію и по точкѣ зрѣнія—выбрать одну или двѣ лучшія изъ нихъ. На общихъ же собраніяхъ будутъ рѣшаться и другіе вопросы, касающіеся изданія проповѣдей.

Постановили: правила эти представить на утвержденіе Его Преосвященства.

2) Затребованныя Комитетомъ отъ 9 іюля 1888 года (см. Еп. Вѣд. № 16, 1888 г.) отъ оо. благочинныхъ отзывы о состояніи какъ благочинническихъ, такъ и приходскихъ бібліотекъ въ заведеніи семь были разсмотрѣны. Постановили: отзывы эти распределить между членами Комитета для извлеченія каждымъ изъ нихъ нужнаго ему матеріала, находящагося въ сихъ отзывахъ, сообразно съ разрабатываемымъ каждымъ изъ членовъ предметомъ.

3) Слушали трудъ члена Комитета о православіи о. Онисифора Краснокутскаго, весьма интересный по своему предмету и могущій имѣть практическое значеніе, составленный имъ на основаніи личныхъ наблюденій и первоисточниковъ. Трудъ этотъ признанъ вполне соответствующимъ потребностямъ края, а напечатаніе его въ мѣстномъ духовномъ органѣ—полезнымъ. При разсужденіи по этому вопросу Комитетъ о православіи пришелъ къ рѣшенію: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, чтобы какъ этотъ, такъ и другіе труды членовъ, разсматривались редакціей «Екат. Епар. Вѣд.» какъ труды вполне приготовленные къ печати и не подлежащіе измѣненіямъ или сокращеніямъ и вообще какимъ бы то ни было передѣлкамъ,—кромѣ необходимыхъ корректурныхъ исправленій.

4) Обращая вниманіе на явленія текущей литературы, могу-

щія быти въ какомъ-либо отношеніи прикосновенными къ роду дѣятельности Комитета о православіи, на сей разъ собраніе Комитета познакомилось со статьей профессора Кирѣева—«Католицизмъ и Россія»—статьей, какъ по своей точкѣ зрѣнія, такъ и по искусству ея развитія и уясненія заслуживающей серьезнаго вниманія. Въ виду того, что духовенство нашей епархіи можетъ и не быть знакомо съ современнымъ направленіемъ католицизма и характеромъ его пропаганды и по этому вопросу еще ничего не было напечатано въ Епарх. Вѣд.—поручить члену Комитета, преподавателю семинаріи Георгію Соколову, составить статью по этому вопросу, но написанную возможно популярно, въ коей современный католицизмъ долженъ быть разсмотрѣнъ со стороны его пропаганды и причины уснѣховъ. Но такъ какъ этотъ членъ Комитета вопросомъ о современномъ католицизмѣ уже занимался, то проситъ его составить статью въ возможно скоромъ времени для представленія Его Преосвященству вмѣстѣ съ настоящимъ протоколомъ и для напечатанія въ ближайшемъ № Епарх. Вѣд., какъ очередной трудъ Комитета о православіи.

Предсѣдатель Комитета о православіи прот. Петръ Катрановъ.
Члены Комитета: свящ.: Он. Краснокутскій, В. Преображенскій, Іоаннъ Каменскій, преп. сем.: Георгій Соколовъ и В. Тацентовъ.

РОСПИСАНІЕ

сказыванія священниками проповѣдей собственнаго сочиненія, на 1889-й годъ.

а) По г. Екатеринославу.

А п р ѣ л ь.

2-го, прот. П. Дьячевскому; 7-го, свящ. В. Острогорскому; 9-го, свящ. І. Домовскому; 15-го, свящ. Ф. Герасевичу; 23-го, діак. П. Голубову; 30-го, свящ. І. Киселеву по гот. рук.

М а й.

6-го, прот. Г. Бѣлосвѣтову; 7-го, свящ. В. Лотоцкому; 9-го, В. Русанъвичу; 14-го прот. П. Патенко; 15-го, свящ. В. Разумову; 18-го, П. Дьячевскому; 21-го, свящ. А. Василенко; 28-го, свящ. П. Верещацкому.

І Ю Н Ь.

4-го, свящ. Б. Михайличенко; 11-го, свящ. Ө. Өеодорову; 18-го, свящ. Ө. Гуляницкому; 25-го, свящ. А. Березовскому; 29-го, свящ. П. Петрову.

б) по Павлоградскому уъзду.

А П Р Ъ Л ь.

2-го, свящ. Іоанну Өеодоровскому, Андрею Данилову и Григорію Могущему; 9-го, сваш. Михаилу Вѣлоусову, Евгению Краснопольскому и Стефану Штененко; 10-го, Өеодору Иванову, Іоанну Попову и Григорію Сугаренко; 16-го, свящ. Өеодору Ястремскому, Гавріилу Хмѣльницкому и Өеодору Строцеву; 23-го, свящ. Виктору Гонтаревскому и Григорію Рубанистому.

М а й.

6-го, свящ. Александру Красноутскому, Максиму Сугаренко и Кириллу Өеодосьеву; 7-го, свящ. Димитрію Песоцкому и Евгению Данилову; 14-го, свящ. Григорію Чупринову и Автоному Иванову; 15-го, свящ. Димитрію Штененко и Василию Базилевичъ; 18-го, свящ. Григорію Краснопольскому и Димитрію Голубову; 21-го, свящ. Григорію Попову и Өеодору Трофимовскому.

І Ю Н Ь.

4-го, свящ. Петру Адріашенко, Петру Попову и Өеодору Чайкину; 11-го, прот. Герасиму Комаревскому, свящ. Өеодору Балабанову и Виктору Самборскому; 18-го, свящ. Семеону Дементьеву, Лазарю Калафатову и Никифору Ювченко; 25-го, свящ. Василию Татариннову и Петру Лохвицкому; 29-го, свящ. Виктору Шамраеву, Константину Скибину и Елеазару Гутовскому.

в) по Таганрогскому уъзду.

А П Р Ъ Л ь.

2-го, свящ. Павлу Дмитревскому и Павлу Зосимовичу; 9-го, свящ. Антонію Попову и Іоанну Фирсову; 16-го, прот. Николаю Шапошникову и псал. Емельяну Грановскому; 23-го, прот. Николаю Боярову и свящ. Алексію Ганонову.

М а й.

6-го, свящ. Стефану Стефановскому; 9-го, свящ. Гавріилу Гоилеву и Даніилу Нѣмчинову; 15-го, прот. Θεодору Покровскому и псал. Θεодору Грановскому; 21-го, свящ. Константину Срединскому и Спиридону Жолткевичу; 28-го, прот. Василю Бандакову и свящ. Андрею Скибину; 29-го, свящ. Θεофану Лотоцкому и псал. Александру Курилову.

І ю н ь.

4-го, свящ. Іакову Чайкину и Θεодору Чернову; 11-го, свящ. Іоанну Попову и Михаилу Прусинскому; 18-го, свящ. Константину Срединскому и Димитрію Егорову; 25-го, свящ. Іоанну Якимовскому и Евламію Краснукотскому; 29-го, свящ. Іоанну Нѣмчинову и псал. Стефану Васильеву.

в) по Маріупольскому уѣзду.

А п р ѣ л ь.

2-го, свящ. Платону Иванову, Николаю Иваницкому и псал. Константину Травлѣеву; 6-го, свящ. Митрофану Краснукотскому, Θεодору Карасеву и Михаилу Антоньеву; 7-го, свящ. Александру Гусакову, Іоанну Чулановскому и псал. Михаилу Благоразумову; 8-го, свящ. Александру Краснопольскому, Іакову Шапошникову и псал. Семену Юрьеву; 9-го, свящ. Проконію Орловскому, Митрофану Ставровіецкому и учит. Кириллу Темирову; 10-го, свящ. Кириллу Трефилеву и Николаю Верецкому; 16-го, свящ. Ананіи Агањеву и Іоанну Θεодорову; 30-го, свящ. Николаю Савельеву и Лукѣ Зубову.

М а й.

6-го, свящ. Александру Китаеву и Василю Кобыщанову; 7-го, свящ. Митрофану Тарасьеву и Ілліи Бойкову; 9-го, свящ. Іоанну Петрову, Леонтію Юрьеву и Петру Орловскому; 14-го, свящ. Харалампію Дмитріеву, Василю Прусинскому и Іоанну Кіянціѣ; 15-го, свящ. Александру Θεодоровскому, Павлу Харлову и Андрею Антоньеву; 18-го, свящ. Николаю Пшеничному, Иларіону Шапошникову и Іакову Бензину; 21-го, свящ. Василю Филиппову и Георгію Антоньеву; 28-го, свящ. Василю Гончарову, Θεодору

Усову и Андрею Бѣлашу; 29-го, свящ. Михаилу Муравьеву и Аполлинарію Краснокутскому.

І ю н ь.

4-го, свящ. Сергію Троицкому и Григорію Чернявскому; 11-го, свящ. Платону Иванову и псал. Константину Травлѣву; 18-го, свящ. Іоанну Чулановскому и Іосифу Иваниченко; 25-го, свящ. Митрофану Краснокутскому и Борису Савельеву; 29-го, свящ. Андрею Орловскому и Іакову Шапошникову.

д) по Верхнедніпровскому уѣзду.

А п р ѣ л ь.

2-го, свящ. Димитрію Ильченку и Никифору Булахову; 9-го, свящ. Филиппу Черному; 16-го, свящ. Василию Тараскину; 23-го, свящ. Митрофану Хмѣльницькому; 30-го, свящ. Григорію Курковскому и Григорію Гладкому.

М а й.

6-го, свящ. Аѳанасію Васютинскому; 7-го, свящ. Петру Григорьеву; 8-го, свящ. Стефану Васильковскому; 14-го, свящ. Николою Демьяновскому; 15-го, свящ. Андрею Шкурину; 18-го, свящ. Константину Срединскому; 21-го, свящ. Никифору Булахову; 38-го, свящ. Михаилу Василенку и Филиппу Черному.

І ю н ь.

4-го, свящ. Василию Пархоменку и Георгію Сачли; 11-го, свящ. Венедикту Павловскому и Димитрію Ильченку; 18-го, свящ. Венедикту Бѣлосвѣтову; 24-го, свящ. Іоанну Щетинскому; 25-го, свящ. Платону Климову; 29-го, свящ. Димитрію Титановскому и Іоанну Цариненку.

е) по Александровскому уѣзду.

А п р ѣ л ь.

2-го, діак. Николою Котляревскому и свящ. Алексѣю Васильеву; 7-го, свящ. Зиновію Балабанову и Михаилу Оканеву; 9-го, свящ. Алексѣю Стефановскому и Петру Бѣлоусову; 16-го, свящ. Петру Филиппову и Николою Вышемирскому; 23-го, свящ. Симеону Чулановскому и Теодору Безклубову; 30-го, свящ. Александру Пескуду и Алексѣю Четыркину.

М а й.

6-го, свящ. Петру Голубицькому и Петру Коханову; 7-го, свящ. Григорію Бѣлоусову и Павлу Сидорейко; 9-го, прот. Симону Иванову и псал. Стефану Черному; 14-го, свящ. Василию Кретинину и Іоанну Кретинину; 15-го, свящ. Іоанну Черному и Петру Іваницькому; 18-го, свящ. Алексѣю Іваницькому и Василию Курковскому; 21-го, псал. Георгію Добровольському и свящ. Димитрію Гончарову; 28-го, свящ. Михаилу Подустову и Іоанну Біантовскому; 29-го, свящ. Іоанну Иванову и Димитрію Чернявскому.

І ю н ь.

4-го, свящ. Игнатію Бѣлоусову и Іоанну Стадницькому; 11-го, свящ. Димитрію Постриганеву и Григорію Постриганеву; 18-го, свящ. Іоанну Гончарову и Тихону Пенескулу; 25-го, свящ. Михаилу Ювченко и Теодору Зеленскому; 29-го, псал. Василию Кавунову и свящ. Василию Котляревскому.

ж) по Бахмутському уѣзду.

А п р ѣ л ь.

2-го, свящ. Митр. Лашкевичу и Григ. Иванову; 7-го, прот. Пет. Рубанову и свящ. Мих. Попову; 9-го, свящ. Гр. Портанскому и псал. Евген. Матвѣевскому; 10-го, свящ. Порф. Нѣмчинову и Іоан. Трухманову; 16-го, свящ. Анат. Телоницькому и Зах. Филипову; 23-го, свящ. Петру Фирсову и псал. Вас. Хандалѣву; 30-го, свящ. Павлу Цвѣткову и Плат. Шумову.

М а й.

6-го, свящ. Григ. Теодоровскому и Мих. Яновскому; 7-го, свящ. Георг. Теодосѣеву и псал. Пет. Шикуну; 9-го, свящ. Андрею Теодосѣеву и псал. Александр. Артановскому; 14-го, свящ. Стеф. Бѣлановскому и Ярос. Богдановичу; 15-го, свящ. Михаилу Григоревичу и Іоанну Вышемірскому; 18-го, свящ. Іосифу Виндину и Пет. Верецькому; 21-го, свящ. Хрис. Верецькому и Стеф. Вышемірскому; 28-го, свящ. Іоанну Вобліеву и Петру Глѣбову; 29-го, Іоанну Домовскому и псал. Марку Драгожинскому.

І ю н ь.

4-го, свящ. Александр. Дмитревскому и Пет. Домовскому; 11-го,

свѣщ. Плат. Данилову и Іоан. Данникову; 18-го, свѣщ. Григорію Данилову и Іоан. Завъялову; 25-го, свѣщ. Григорію Иванову и Кон. Зданевичу; 29-го, свѣщ. Захар. Іваницькому и Петру Жежеленко.

з) по Ростовскому уѣзду.

А п р ѣ л ь.

2-го, свѣщ. Митрофану Полницкому и псал. Ивану Жежеленко; 9-го, свѣщ. Александру Иванову и Алексѣю Воздвиженскому; 16-го, свѣщ. Θεодору Маляревскому и Родіону Попову; 23-го, прот. Михаилу Прокоповичу и свѣщ. Василию Юрченкову; 30-го, свѣщ. Петру Бѣлому и псал. Антону Иванову.

М а й.

6-го, прот. Данилу Смирницкому и псал. Іакову Чайкину; 7-го, прот. Іоанну Покровскому и псал. Митрофану Бѣлому; 9-го, свѣщ. Аполлинарію Данникову и Платону Левитскому; 14-го, свѣщ. Василию Тимофѣеву и Никифору Хмѣльницкому; 15-го, свѣщ. Іоанну Кутенко и Александру Алексѣеву; 18-го, свѣщ. Іоанну Сахановскому и Θεодору Хандалѣеву; 21-го, прот. Θεодору Рудневу, свѣщ. Михаилу Попову и свѣщ. Василию Никитенко; 28-го, свѣщ. Арсенію Θεодорову и Димитрію Бессарабову.

І ю н ь.

4-го, свѣщ. Калистрату Тарасѣеву и Петру Павлову; 11-го, свѣщ. Александру Иванову и Николаю Браиловскому; 18-го, свѣщ. Митрофану Полницкому и Алексѣю Воздвиженскому; 25-го, свѣщ. Гавріилу Кобыщанову и Василию Юрченкову; 29-го, свѣщ. Петру Данникову и псал. Гавріилу Алексѣеву.

и) по Новомосковскому уѣзду.

А п р ѣ л ь.

2-го, свѣщ. Григорію Лисенку и Григорію Левченко; 9-го, свѣщ. Димитрію Іваницькому и Николаю Житецкому; 16-го, свѣщ. Александру Дмитріеву и Александру Слоновскому; 23-го, свѣщ. Θεодоту Ювченко и Василию Игнатенку; 30-го, свѣщ. Алексѣю Ступановскому и Владиміру Катранову.

М а й.

6-го, свящ. Петру Васильвовскому и Анатолію Слоновскому; 7-го, свящ. Антонію Куденку и Стефану Адріанову; 9-го, свящ. Игнатію Романову и Епифану Миропольскому; 14-го, свящ. Сампсону Стукановскому и Тимоѳею Лошакову; 15-го, свящ. Іоанну Бѣлому и Якову Гладкому; 18-го, свящ. Евфимію Шамраеву и Емельяну Миропольскому; 21-го, свящ. Іоанну Борейку и псал. Григорію Шпаковскому; 28-го, свящ. Іоаннікію Вахнину и Арсенію Песоцкому.

І ю н ь.

4-го, свящ. Афанасію Житецкому и Григорію Масловскому; 11-го, свящ. Терентію Чевягѣ и псал. Василию Килимову; 18-го, прот. Порфирію Базарянинову и свящ. Николаю Иваницкому; 25-го, свящ. Петру Стефановскому и діак. Григорію Божанову; 29-го, свящ. Іоанну Комаревскому и Николаю Постриганеву.

і) по Славяносербскому уѣзду.

А п р ѣ л ь.

2-го, свящ. Андрею Павлову и Петру Баркареву; 9-го, свящ. Іоанну Пшеничному и Іоанну Сахновскому с. Успенска; 16-го, свящ. Василию Ѳедоровскому и Іоанну Миролобову; 23-го, свящ. Павлу Бессарабову и Стефану Хондажевскому; 30-го, свящ. Тимоѳею Попову и Никифору Павленку.

М а й.

2-го, свящ. Димитрію Сахновскому и Даніилу Щербиновскому; 6-го, свящ. Михайлу Данилову и Георгію Маевскому; 7-го, свящ. Іоанну Сахновскому и Іоанну Глядковскому; 9-го, прот. Павлу Попову и Владиміру Верецкому; 14-го, свящ. Павлу Кириллову и Венедикту Павловскому; 15-го, свящ. Григорію Аврамову и Василию Сахновскому; 18-го, свящ. Григорію Шараеву и Поликарпу Александровскому; 21-го, свящ. Николаю Мураховскому и Василию Лисенковскому; 28-го, прот. Александру Аврамову и Василию Крещановскому.

І ю н ь.

4-го, свящ. Василю Трухманову и Василю Григорашъ; 11-го, свящ. Владимиру Воскобойникову и Іоанну Кіянницѣ; 18-го, свящ. Якову Попову и Леониду Гееву; 25-го, свящ. Тимоѳею Зданевичъ и Андрею Павлову; 29-го, свящ. Тимоѳею Попову и Георгію Маевскому.

к) по Екатеринославскому уѣзду.

А п р ѣ л ь.

2-го, свящ. Григорію Копейчикову и Іоанну Павловскому; 7-го, свящ. Іоанну Курилову и Роману Петрову; 9-го, свящ. Феодору Овчаренку и Григорію Курилову; 10-го, свящ. Николаю Носакову и Іоанну Краснокутскому; 16-го, прот. Карелину и свящ. Якову Могилевскому; 23-го, свящ. Іоанну Карелину и Василю Могуще-му; 30-го, свящ. Николаю Лошакову, Григорію Лучинскому и псал. Іоанну Ляшевскому.

М а й.

6-го, свящ. Петру Барышпольскому; 7-го, свящ. Василю Чер-пову и Петру Андріевскому; 8-го, свящ. Даніилу Донцову и псал. Іоанну Бережному; 9-го, прот. Герасиму Ващинскому и свящ. Іоанну Павловскому; 14-го, свящ. Іоанну Харлову и Пантелей-мону Воробьеву; 15-го, свящ. Александру Пашкевичу; 18-го, свящ. Георгію Ващинскому и псал. Василю Харлову; 21-го, свящ. Анд-рею Ващинскому и Николаю Носакову; 28-го, свящ. Евфиму Че-тыркину и Михайлу Васильковскому; 29-го, прот. Іоанну Каре-лину и свящ. Виктору Попову.

І ю н ь.

4-го, свящ. Григорію Копѣйчикову; 11-го, свящ. Павлу Высоц-кому и Петру Порохову; 18-го, свящ. Авраму Чайкину и Стефа-ну Гладченку; 25-го, свящ. Сергію Чульскому и Іоанну Гееву; 29-го, свящ. Сумеону Григорьеву.

Письмо Комитета учредителей общества улучшения народного труда, въ память Царя-Освободителя Александра II, на имя Его Преосвященства.

Въ циркулярномъ отношеніи отъ 1 Октября прошл. 1887 г., Комитетъ Учредителей (временно замѣняющій Главное Управленіе Общества) имѣлъ честь сообщить Вашему Преосвященству нѣкоторыя общія свѣдѣнія о дѣятельности Общества и обратиться къ Вамъ, Владыко, между прочимъ, съ слѣдующими просьбами:

1) Не отказать въ Вашемъ содѣйствіи къ распространенію и развитію Общества Улучшенія Народнаго Труда во ввѣренной Вамъ Епархіи привлеченіемъ Благочинническихъ округовъ въ полномъ составѣ и отдѣльныхъ священно-служителей къ вступленію въ члены Общества, съ цѣлью скорѣйшаго образованія въ губерніи мѣстныхъ Управленій Общества, въ видѣ Отдѣла съ окружнымъ Управленіемъ, а въ уѣздахъ и городахъ—Мѣстныхъ Комитетовъ Общества.

2) Сообщить свѣдѣнія объ имѣющихся въ Епархіи мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ профессиональнаго характера (въ томъ числѣ духовныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ, при коихъ введено обученіе ремесламъ, рукодѣліямъ или инымъ практическимъ занятіямъ), съ указаніемъ вопросовъ, которые, въ интересахъ у насъ низшаго земледѣльческаго, ремесленнаго, торговаго и т. п. профессиональнаго образованія, выяснились изъ мѣстной практики и, —главнымъ образомъ, —недостатковъ существующихъ различныхъ этого рода школъ, въ отношеніи достиженія ими цѣли своего назначенія—подготовлять лицъ для практической дѣятельности.

Свѣдѣнія эти, какъ извѣстно Вашему Преосвященству изъ упомянутаго циркуляра Комитета отъ 1 Октября 1887 г., предназначались для представленія международному Конгрессу по профессиональному образованію, который предположено было созвать въ Петербургѣ въ Іюнь 1888 года.

Нынѣ Комитетъ Учредителей считаетъ долгомъ поставить Васъ, Владыко, въ извѣстность, что созывъ международнаго Конгресса отложенъ нашимъ Правительствомъ до 1890 года, съ цѣлью болѣе основательной и всесторонней подготовки къ нему и возможно

полной обработки вопросовъ, возникающихъ изъ мѣстной практики.

Въ этихъ видахъ, согласно предложенію, сдѣланному въ 1887 г. П. А. Мясоѣдовымъ Императорскому Русскому Техническому Обществу *), съ разрѣшенія Правительства и на средства имъ ассигнованныя, между прочимъ, устранивается въ С.-Петербургѣ, въ будущемъ 1889 году, предварительный русскій Сѣздъ представителей нашихъ техническихъ, сельско-хозяйственныхъ, ремесленныхъ и иного рода спеціальныхъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеній. Къ подготовкѣ этого сѣзда уже приступлено Техническимъ Обществомъ, при участіи многихъ другихъ учреждений и обществъ.

Многія начальствующія лица и учрежденія уже доставили Комитету Учредителей, согласно его просьбѣ, свои отзывы по предмету означенныхъ учебныхъ заведеній; но неполученіе отвѣтовъ изъ нѣкоторыхъ мѣстностей лишаетъ Комитетъ Учредителей возможности закончить предпринятый имъ обширный трудъ—составленіе систематическаго сборника о числѣ, составѣ и дѣятельности всѣхъ существующихъ въ Россіи самостоятельныхъ и дополнительныхъ спеціальныхъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеній.

Для ознакомленія Вашего Преосвященства съ позднѣйшею дѣятельностію Общества при семъ прилагается, въ 3-хъ печатныхъ экземплярахъ, записка подъ заглавіемъ «*Краткія Свѣдѣнія о дѣятельности Общества Улучшенія Народнаго Труда по 1 Мая 1888 года*», вмѣстѣ съ упомянутыми въ ней приложеніями, а именно:

1) *Четвертымъ* денежнымъ отчетомъ по С.-Петербургской (главной кассѣ Комитета Учредителей за 1887—1888 отчетный годъ, т. е. за время съ 1 Мая 1887 г. по 1 Мая 1888 г., съ тремя списками учреждений и лицъ, приславшихъ, въ теченіе сего отчетнаго года, въ главную кассу Общества, свои членскіе взносы и пожертвованія.

2) *Спискомъ 25-ти Мѣстныхъ Комитетовъ* Общества, открывшихъ свои дѣйствія до половины 1888 года, съ краткимъ указа-

*) См. разосланную въ прошломъ году брошюру подъ заглавіемъ „Первый международный конгрессъ по вопросамъ технического, промышленнаго и коммерческаго образованія, происходившій во Франціи, въ Бордо, въ 1886 г., и о необходимости для Россіи въ широкомъ распространеніи сего образованія“.

ніемъ ихъ состава, избраннаго ими рода дѣятельности и достигнутыхъ нѣкоторыми изъ нихъ результатовъ, и

3) *Очеркомъ образованія и дѣятельности Тотемекаго (Вологодской губ.) Мѣстнаго Комитета Общества*, составленнымъ его Предсѣдателемъ, В. Т. Поповымъ *).

Свѣдѣнія, заключающіяся какъ въ упомянутой запискѣ, такъ и въ приложеніяхъ къ ней, представляютъ собою довольно полную картину постепеннаго роста и развитія дѣятельности Общества; а такъ какъ собираемая Обществомъ средства состояются исключительно изъ поступающихъ къ нему общественныхъ и частныхъ взносовъ и пожертвованій, самая же дѣятельность Общества зависитъ отъ степени участія въ ней общественныхъ, сословныхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ различныхъ сословій, то Комитетъ Учредителей считаетъ своею обязанностию довести о результатахъ этой дѣятельности до свѣдѣнія населенія каждой губерніи и области, и потому обращается къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбой не отказать, въ интересахъ обезпеченія дальнѣйшаго успѣха предпринятаго патріотическаго дѣла, въ распоряженіи о напечатаніи препровождаемыхъ при семъ документовъ (или хотя бы подробныхъ изъ нихъ извлеченій) въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и о доставленіи Комитету тѣхъ №№ Вѣдомостей, въ которыхъ будутъ помѣщены статьи объ Обществѣ.

При этомъ Комитетъ Учредителей считаетъ долгомъ разъяснить, что скорѣйшее привлеченіе въ Общество членовъ и жертвователей особенно желательно потому, что при этомъ только условіи возможно образованіе въ губерніи упомянутыхъ выше мѣстныхъ Управленій Общества, польза которыхъ для мѣстнаго населенія не подлежитъ сомнѣнію, а до открытія котораго либо изъ нихъ дѣятельность Общества не можетъ распространиться на данную мѣстность (условія и порядокъ образованія мѣстныхъ Управленій Общества подробно указаны въ прежнихъ циркулярахъ и въ № 2-мъ Извѣстій и Распоряженій общества).

*) Очеркъ этотъ заслуживаетъ особаго вниманія, представляя наглядное доказательство возможности, даже съ самыми ничтожными матеріальными средствами и лишь при доброй волѣ, энергіи и заботливости нѣсколькихъ мѣстныхъ дѣятелей, достигнуть весьма полезныхъ и осязательныхъ благотворныхъ результатовъ на указанномъ Обществомъ поприщѣ дѣятельности.

Что же касается свѣдѣній о специальныхъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеніяхъ, то для устранения возможной неполноты и разнообразія при ихъ собираніи, Комитетомъ Учредителей разработана подробная программа вопросовъ, на которые ожидаются въ скорѣйшемъ времени отвѣты отъ начальствующихъ лицъ и учреждений, еще недоставившихъ таковыхъ. Означенная программа вопросовъ приведена въ концѣ прилагаемой записки, заключающей краткія свѣдѣнія о дѣятельности Общества по 1 Мая 1888 года.

Учредитель Общества, Управляющій дѣлами *Петръ Мясоѣдовъ*.

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІАМЪ.

Праздныя мѣста священническія: 1) въ г. Екатеринославѣ при Покровской церкви; 2) Верхнед. уѣзда, въ с. Мишуринорогѣ при Крестовоздвиженской церкви; 3) того же уѣзда въ с. Алферовкѣ при Захаріе-Елисаветовской церкви; 4) Новомоск. уѣзда, въ с. Магдалиновкѣ при Николаевской церкви; 5) того же уѣзда въ с. Николаевкѣ при Николаевской церкви; 6) Павлоград. уѣзда, въ с. Акимовкѣ при Николаевской церкви; 7) Бахмутск. уѣзда, въ с. Торской-Алексѣевкѣ при Троицкой церкви; 8) того же уѣзда, въ с. Вышемѣ при Предтеченской церкви; 9) Александр. уѣзда, въ с. Ивановкѣ при Покровской церкви.

Псаломщицкія: 1) въ г. Екатеринославѣ при Успенской церкви и 2) при Покровской церкви; 3) въ г. Верхнеднѣпр. при Тюремной церкви; 4) Екатер. уѣзда, въ с. Таромскомъ при Покровской церкви; 5) Новомоск. уѣзда, въ с. Елисаветовкѣ при Покровской церкви; 6) въ г. Бахмутѣ при Соборной церкви; 7) Бахмут. уѣзда, въ с. Серебрянкѣ при Преображенской церкви; 8) Ростов. уѣзда, въ с. Троицкомъ при Троицкой церкви; 9) того же уѣзда, въ м. Шабельскѣ при церкви Всѣхъ Святыхъ; 10) Славяносербск. уѣзда, въ с. Желтомъ при Успенской церкви.

Канцелярія Преосвященнаго Екатеринославск. просить о благочин. 3 округа церковей Ростовскаго уѣзда въ возможной скорости представить Его Преосвященству отчетъ за 1888 г. о церквяхъ, духовенствѣ, паствѣ и проч.

Указами Свят. Синода отъ 24 истекш. января за №№ 301 и 302 открыты вакансіи: въ причтѣ Іоанно-Златоустовской церкви с. Ялты Маріуп. уѣзда втораго священника и въ причтѣ Покровской церкви г. Екатерин. третьяго свящ. и третьяго псаломщ.

Просвѣщена св. Крещеніемъ причтомъ Вознесенской церкви с. Государева-Байрака, Бахмутск. уѣзда, 27 декабря 1888 г., еврейка Ханна Готлибъ, съ нареченіемъ ея Анною.

Преподано архипастырское Ево Преосвященства благословеніе: крестьянамъ: Сумеону и Іакову Шевченко, Сумеону и Θεодору Ткаченко, Іоанну Сמידченко, Андрею Каплюку, Стефану и Митрофану Литвенко за пожертвованіе ими въ Преображенскую церковь с. Самбекъ Ростов. уѣзда иконы Спасителя стоимостію въ 100 р. и священнич. облаченія въ 125 р. и свящ. мѣстной церкви Евламію Краснокутскому за приглашеніе къ пожертвованію; прихож. с. Чернухино Славяносерб. уѣзда за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь 42 р., землевлад. Лидіи Васильевнѣ Булацель за пожертв. въ эту же церковь церков. вещей на 200 р. и свящ. сей церкви Африкану Воскобойникову за приглашеніе къ пожертвованію; помѣщику Ананіи Петровичу Струкову за пожертвованіе въ собственность Крестовоздвиженской церкви с. Вышетарасовки 1832 саж. земли; крест. Василию Дейнекѣ, Корнилію Стусу, Θεодору Бѣлаю и Григорію Ковалю за пожертвованіе въ Преображенскую церковь с. Томаковки церковн. вещей на 274 р., крест. Василию Крутому и Андрею Безкоровайному за пожертв. въ пользу Георгіевской церкви с. Санжаровки 44 р., крест. Аннѣ Глушечковой и Марѣѣ Солодкой за пожертвов. въ Николаевскую церковь с. Семеновки церков. вещей на 100 р.; обществу м. Андреевки Маріуп. уѣзда, за его усердіе къ обновленію своего храма и мѣстн. церк. старостѣ Флору Вечера за ревностное побужденіе общества къ починкѣ храма.

Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства со внесеніемъ въ формуляръ, свящ. Свято-Духовской церкви с. Краснополя Екатер. уѣзда Петру Порохову за умѣлое, энергичное веденіе въ судебныхъ мѣстахъ по уполномочію отъ Епарх. Нач. и окончаніе дѣла о подцерковной землѣ с. Варваровки Екат. уѣзда.

Перемѣщены: свящ. Захаріе-Елисаветинской церкви м. Алферовки Верхнед. уѣзда Алексѣй Шкуринъ, согласно его прошенію, 31

пстекш. января, на праздноє мѣсто свящ. въ прих. с. Александровки того же уѣзда и псал. Соборной Свято-Троицкой церкви г. Бахмута Василій Хандалѣевъ, согласно его прошенію, 7 февраля, на должность псал. въ приходъ м. Кагальника Ростов. уѣзда.

Уволенъ за штатъ діаконъ Преображенской церкви с. Серебрянки Бахмут. уѣзда Ѳеодоръ Верецкій, согласно его прошенію, 4 февраля.

Отъ Екатеринославскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества

Въ Екатеринославскій Комитетъ Миссіонерскаго Общества съ 1 января сего 1889 года поступило: а) Кружечнаго сбора отъ оо. благочинныхъ: 1 окр. Ростовск. уѣзда—184 р. 82 к.; 2 окр. Павлоградск. уѣзда—15 р. 17 к.; 1 окр. Екатер. уѣзда—6 р. 41 к.; 2 окр. Верхнед. уѣзда—16 р. 36 к.; 3 окр. Славяносерб. уѣзда—6 р. 73 к.; 1 окр. Павлогр. уѣзда—14 р. 81 к.; 5 окр. Маріун. уѣзда—24 р.; 1 окр. Славяносербск уѣзда—11 р. 30 к.; 1 окр. Бахмутск. уѣзда—21 р. 39 и.; 3 окр. Бахмутск. уѣзда—36 руб. 89 к.; 4 окр. Павлоград. уѣзда—9 р. 87 к.; 2 окр. Новомосковск. уѣзда—31 р. 56 к.; 1 окр. Маріун. уѣзда—34 р. 95 к.; 2 окр. Александр. уѣзда—38 р. 33 к.; Таганрог. градск. церквей—24 р. 85 к.; 4 окр. Маріун. уѣзда—11 р. 93 к.; 3 окр. Ростов. уѣзда—22 р. 42 к.; настоятеля Каөөдр. Собора г. Екатерин.—6 р. 44 к.; 3 окр. Новомоск. уѣзда—23 р. 3 к.; 2 окр. Ростов. уѣзда—41 р. 42 к.; 2 окр. Бахмут. уѣзда—15 р. 40 к.; прот. Чернаго—3 р.; 1 окр. Новомоск. уѣзда—22 р. 34 к.; церквей г. Екатерин.—56 р. 63 к.; пригородныхъ церквей г. Екатерин.—13 р. 89 к.; 2 окр. Славяносерб. уѣзда—14 р. 90 к.; 1 окр. Верхнед. уѣзда—19 руб. 10 к.; 3 окр. Верхнед. уѣзда—11 р. 41 к.; благ. Симона Иванова—35 р.; 2 окр. Екатерин. уѣзда—16 р. 65 к. Итого кружечнаго сбора—791 руб.

б) Членскихъ взносов: отъ свящ. Алексан. Краснопольскаго—3 р.; церк. стар. Аѡан. Ганношенко—3 р.; крест. Кирил. Конько—3 р.; крест. Александра Науменко—3 р.; свящ. Вас. Пруссинскаго—3 р.; свящ. Вас. Гончарова—3 р.; Рек. сем. прот. Мих. Разногорскаго—5 р.;

Инспектора сем. М. Я. Монастырева—3 р.; прот. Платона Дьячевскаго—3 р.; прот. Петра Катранова—3 р.; прот. Пантелеймона Патенкова—3 р.; свящ. Петра Гуляницкаго—3 р.; свящ. Василия Русанъвича—3 р.; свящ. Бориса Михайличенко—3 р.; свящ. Филиппа Гераскевича—3 р.; свящ. Θεодора Смородскаго—3 р.; свящ. Василия Острогорскаго—3 р.; свящ. Θεодора Θεодорова—3 р.; свящ. Виктора Преображенскаго—3 р.; свящ. Гавріила Бѣлинскаго—3 р.; свящ. Іоанна Домовскаго (ключаря)—3 р.; свящ. Иларіона Верещацкаго—3 р.; діак. Алексѣя Θεодосьева—3 р.; діак. Петра Голубова—3 р.; преп. сем. Н. И. Скородинскаго—3 р.; преп. сем. Д. Іон. Серединскаго—3 р.; преп. сем. Вик. Пл. Сахарова—3 руб.; жены его Натальи Ивановны Сахаровой—3 р.; преп. сем. Егора Алек. Соколова—3 р.; преп. сем. Як. Ал. Павловскаго—3 р.; нач. уч. Антон. Θεод. Рудневой—3 р.; клас. дамы Мар. Мих. Малишевской—3 р.; учит. учил. Пет. Илл. Чубакова—3 р.; смотр. учил. Θεодора Ів. Россинскаго—3 р.; учит. учил. Ивана Тим. Зданевича—3 р.; учит. учил. Дм. Н. Жежеленко—3 р.; дирек. нар. шк. Ан. Іон. Малевинскаго—3 р.; секрет. конс. Ал. Ник. Касаткина—5 р.; Бориса Александр. Поля—3 р.; подполк. Ивана Кардашевскаго—3 р.; дѣйст. ст. сов. Ивана Васильевича Ващинскаго—3 р.; полк. Дм. Іван. Богинскаго—3 р.; доктора Ник. Евграф. Кредовскаго—3 р.; купца Давида Васильевича Ичелкина—3 р.; купца Александра Ивановича Гуреева—3 р.; купца Митрофана Мих. Аванасенко—5 р.; врача Дм. Евф. Вышелъскаго—3 руб.; Игн. Вас. Викторовскаго—3 р.; свящ. Іоанна Комаревскаго—3 руб.; свящ. Іоанна Сташевскаго—3 р.; Ивана Дмитріевича Яковлева—3 руб.; Александра Ивановича Яковлева—3 р.; землевлад. Θεодора Бутрина—3 р.; игуменьи Тихвин. мон. Олимпіады—5 руб.; Θεодора Никиф. Мирошниченко—3 р.; свящ. Павла Петрова—3 р.; свящ. Василия Кобыщанова—3 р.; Николая Н—3 р.; Іоанна и Маріи—25 р.; Карна Котельникова—3 р.; Алексѣя Охременко—3 р.; Евтропія Марченко—3 р.; Даріи Охременко—3 р.; Евдокіи Котельниковой—3 р.; свящ. Іоанна Ал. Каменскаго—3 р.; свящ. Платона Иванова—3 р.; преп. сем. К. Н. Корольова—3 р. Итого членскихъ взносов—231 руб.

и в) Единовременныхъ взносов по подписнымъ листамъ: отъ благоч. 1 окр. Екатерин уѣзда частныхъ пожертвованій 11 руб.

74 коп.; діак. Николая Оганева—50 к.; псал. Алексѣя Иванова—50 к.; благоч. 1 окр. Новомосковск. уѣзда мелкихъ пожертвованій 59 р., благоч. 3 окр. Верхнеднѣпр. уѣзда по подписнымъ листамъ мелкихъ пожертвованій 21 р. 31 к.; благоч. 1 окр. Маріупольск. уѣзда: отъ свящ. Василя Кобыщанова—3 р.; Госифа Благоразу-мова—50 к.; Ивана Усова—1 р.; Митрофана Кобыщанова—50 к. и свящ. Михаила Нѣмчинова—3 р. Итого единовременныхъ взносов: 101 р. 5 к. Всего: 1123 р. 5 к.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Журнальными опредѣленіями Совѣта за № 20 и 1, утвержденными Его Преосвященствомъ 19 декабря 1888 года и 4 февраля 1889 года, приводится въ извѣстность къ руководству слѣдующее:

1) Въ книжномъ складѣ Епархіального Училищнаго Совѣта имѣются для безмездной раздачи церковно-приходскимъ школамъ слѣдующія учебныя книги и пособія: Библіи на славяно-русскомъ языкѣ въ 12 экз.; Новый Завѣтъ на славяно-русскомъ языкѣ въ 97 экз.; учебные часословы въ 1199 экз.; учебные октоихи въ 1199 экз.; учебные обиходы въ 545 экз.; краткое руководство къ церковному пѣнію по квадратной нотѣ Д. Соловьева въ 1090 экз.; наставленіе въ Законѣ Божіемъ прот. П. Смирнова въ 1090 экз.; начатки христіанскаго ученія въ 109 экз.; картины изъ священной исторіи сокр. въ 12 экз. и церковно-приходская школа прот. П. Смирнова въ 109 экз. Совѣтъ проситъ уѣздныя отдѣленія сообщить, сколько для каждаго изъ нихъ нужно выслать изъ поименованныхъ книгъ.

2) При испрошеніи книгъ на будущее время для безмездной раздачи ихъ церковно-приходскимъ школамъ отдѣленія Епарх. Уч. Сов. имѣютъ спрашивать слѣдующія книги: Библіи на русскомъ языкѣ,—на славянскомъ языкѣ; Новый Завѣтъ на славянскомъ и русскомъ языкахъ, Евангеліе на славянскомъ и русскомъ языкахъ, на славянскомъ языкѣ, на русскомъ языкѣ; краткій молитвословъ на славянскомъ языкѣ, на русскомъ языкѣ; таблицы Молитвы Господней и краткихъ молитвословіи; азбуку изданія Свят. Синода; азбуку славяно-русскую подвижную; часословъ учеб-

ный; псалтырь учебную; октоихъ учебный; краткое руководство къ церковному пѣнію по квадратной нотѣ Д. Соловьева, пѣніе божественной литургіи, переложенное А. Архангельскимъ; начальное ученіе отрокомъ; Наставленіе въ Законѣ Божіемъ, прот. П. Смирнова; начатки христіанскаго ученія, церк. печ.—гражданской печ.; картины изъ Священной Исторіи, изд. Сидорскаго; полную коллекцію и сокращенную; изданія Фену и Ком.; училище благочестія; жизнеописаніе Свв. Кирилла и Меодія изд. С.-Петербургскаго славянскаго общества; Троицкіе листки въ книжкахъ; церковно-приходскую школу прот. П. Смирнова; Солнышко Радонежскаго; Первую пчелку Поливанова; Ильминскаго обученіе грамотѣ,—выпускъ 1-й для учениковъ,—вып. 2-й для учителей; Гольденбергъ сборникъ ариѳметическихъ задачъ вып. 1-й и 2-й; Тихомірова азбуку правописанія; русскую грамматику въ диктовкахъ Матвѣевой; Арефьева и Соколова повторительный курсъ ариѳметика; Наумовича четыре путеводителя доброй жизни; вѣб-богослужебныя бесѣды вып. 1-й,—(изданіе С.-Петерб. епарх.—2, братства 3); школьный походъ Рачинскаго; церковную школу №№ 1—3; начальное обученіе №№ 1—2 и программы церковно-приходскихъ школъ.

3) Уѣздныя отдѣленія имѣютъ представлять въ Совѣтъ не позже 1 мая ежегодно отчетныя свѣдѣнія о состояніи книжнаго склада отдѣленія и о количествѣ книгъ, поименованныхъ во второмъ пунктѣ, необходимыхъ для школъ своего уѣзда.

4) Записаны на приходъ по денежной книгѣ Совѣта кружечные и кошельковые сборы, присланные оо. благочин. въ пользу церковно-приходскихъ школъ за 1888 годъ отъ: прот. Теодора Руднева—276 р.; свящ. Стефана Вѣлановскаго—67 р. 15 к.; свящ. Алексѣя Иванцаго—60 р.; свящ. Сумеона Чулановскаго—32 р. 80 к. кошельк. сбора и 24 р. 54 к. Покровскаго,—прот. Григорія Краснопольскаго—36 р. 88 к.—16 р. 35 к.; свящ. Петра Стефановскаго—49 р. 45 к.; прот. Павла Попова—34 р. 84 к.—11 р. 36 к.; прот. Дим. Хоцинскаго—43 р. 15 к.; свящ. Сусоя Бошнякова—27 р. 46 к.—15 р. 28 к.; свящ. Василия Гончарова—36 р.—5 р. 20 к.; прот. Сумона Иванова—23 р. 50 к.—17 р. 50 к.; свящ. Сумеона Раевского—41 р.; свящ. Николая Мураховскаго—29 р. 2Ѣ к.—8 р.; свящ. Андрея Березовскаго—35 р. 36 к.; свящ.

Петра Лошакова—35 р. 30 к.; свящ. Даниїла Нѣмчинова—35 р.; свящ. Александра Китаева—35 р.; свящ. Даниїла Донцова—34 р. 75 к.; свящ. Василя Зеленскаго—34 р.; свящ. Михаила Нѣмчинова—32 р.; прот. Александра Аврамова—26 р. 87 к.; прот. Петра Рубанова—25 р.; свящ. Иоанна Постриганева—23 р. 35 к.; свящ. Николая Щипченко—19 р. 20 к.; свящ. Петра Фирсова—17 р. 82 к.; свящ. Василя Рубанистаго—17 р. 27 к.; прот. Герасима Комаревскаго—5 р.—8 р. 20 к.

5) Открыта школа грамотности въ с. Срѣтенкѣ Маріуп. уѣзда, учителемъ въ ней опредѣленъ псал. Николай Михайличенко.

6) Утверждены въ должности попечителей церковныхъ школ: Александровской Славян. уѣзда землевлад. Наталія Александровна Рубинштейнъ и Вороновской—жена тайн. совѣт. Марія Николаевна Миклашевская.

7) Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: предсѣдателю попечительства Покровской церкви г. Бахмута Константину Павловичу Михайлову за его добрыя заботы по дѣлу обезпеченія Покровской церковной школы; землевлад. Наталіи Александровнѣ Рубинштейнѣ изъявлена глубокая признательность отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за пожертвованный ею домъ подъ Александровскую церковную школу.

8) Выдано пособіе: книгами и учебными пособіями школамъ: Волосской, Николаевской, Тритузновской, Хуторско-Карнауховской, Звонецкой, Ново-Александровской, Екатеринославской—подгорной, Вороновской, Елисаветовской и деньгами учителямъ: Сергѣевской 10 р.; Пѣшковской 50 р.

Отъ Кирилло-Меодіевскаго Братства при Екатеринославской Духовной Семинаріи.

За январь мѣсяць 1889 г. въ Кирилло-Меодіевское Братство присланы деньги отъ слѣдующихъ оо. благочинныхъ епархій: 1 окр. Ростов. уѣзда прот. Ѳ. Руднева, при отношеніи за № 19—89 р. 19 к.; 2 окр. Павлор. уѣзда прот. Гр. Краснопольскаго, при отнош. за № 65—42 р. и при отнош. за № 64—20 р. 72 к.; 1 окр. Маріуп. уѣзда свящ. А. Ѳедоровскаго; при отнош. за № 11—80 р.; 5 окр. Маріуп. уѣзда свящ. В. Гончарова, при отнош. за № 23—45 р. и при отнош. за № 44—27 р.; 2 окр. Верхнед. уѣзда свящ. С. Раевскаго, при отнош. за № 24—31 р. 92 к.; 3 окр. Алек. уѣзда свящ. Ѳ. Зеленскаго, при отн. за № 30—23 р. 48 к.; 1 окр. Бахмут. уѣзда прот. П. Рубанова, при отнош. за № 44—

26 р. 39 к.; отъ благоч. сельск. пригород. церквей г. Екатерин. свящ. А. Березовскаго, при отнош. за № 41—43 р. 99 к.; г. Павлограда прот. Г. Комаревскаго, при отнош. за № 20—45 к.; 4 окр. Мариуп. уѣзда свящ. А. Китаева, при отнош. за № 25—1 р. при отнош. за № 26—11 р. 14 к., при отнош. за № 27—32 р. Таганр. у. прот. Ѳ. Покровскаго, при от. за № 53—30 р. 65 к., 2 окр. Мариуп. уѣзда свящ. С. Бошнякова, при от. за № 25—26 р. 15 к.; 6 окр. Мариуп. у. свящ. С. Чулановскаго, при от. за № 22—25 р. 2 к.; 3 окр. Славян. уѣзда свящ. Н. Мураховскаго, при от. за № 22—15 р. 25 к., при отнош. за № 23—8 р. 50 к., при от. за № 24—25 р.; 3 окр. Мариуп. уѣзда свящ. С. Иванова, при от. за № 34—30 р. 60 к., при отнош. за № 33—17 р. 50 к.; 2 окр. Александр. уѣзда свящ. А. Иваницкаго, при отнош. за № 27—36 р., при отнош. за № 28—76 р. 69 к.; 3 окр. Бахмутск. уѣзда свящ. Ст. Бѣлановскаго, при отнош. за № 35—29 р. 67 к.; при от. за № 36—39 р. 62 к.; 4 окр. Павлогр. уѣзда свящ. Н. Щипченко, при отнош. за № 35—15 р. 50 к., при отнош. за № 43—31 р. 15 к.; 3 окр. Новом. уѣзда свящ. Хр. Стефановскаго, при отнош. за № 46—14 р. 50 к., при отнош. за № 51—28 р. 31 к.; 1 окр. Екатер. уѣзда свящ. Д. Донцова, при отнош. за № 58—44 р. 42 к.; 1 окр. Павлогр. уѣзда прот. Д. Хоцинскаго, при отнош. за № 27—30 р. 27 к.; 3 окр. Павлогр. уѣзда свящ. П. Лошакова, при отнош. за № 28—13 р. 18 к.; 2 окр. Новом. уѣзда свящ. П. Стефановскаго, при отнош. за № 77—57 р. 40 к., при отнош. за № 91—37 р.; 3 окр. Ростов. уѣзда свящ. Д. Нѣмчинова, при отнош. за № 86—6 р. 25 к.; 2 окр. Ростовск. уѣзда М. Нѣмчинова, при отнош. за № 60—9 р. 13 к., при отнош. за № 61—15 р.; 2 окр. Бахмут. уѣзда свящ. І. Домовскаго, при отнош. за № 63—48 р.; 4 окр. Бахмут. уѣзда свящ. П. Фирсова, при отнош. за № 54—34 р. 25 к.; 2 окр. Славяносерб. уѣзда прот. А. Аврамова, при отнош. за № 45—12 р. 54 к.; 1 окр. Новомоск. уѣзда свящ. І. Комаревскаго, при отнош. за № 77—43 р. 90 к., при отнош. за № 78—16 р. 30 к.; 3 окр. Екатер. уѣзда свящ. А. Татарчевскаго, при отнош. за № 100—44 р. 37 к.; 1 окр. Славян. уѣзда прот. П. Попова, при отнош. за № 34—27 р. 25 к.; 1 окр. Верхнедѣпр. уѣзда свящ. Гр. Волошинова, при отнош. за № 39—29 р.—30 января получено пожертвованія отъ прихожанъ с. Мироновки Верхнедѣпр. уѣзда въ количествѣ 10 р., слѣднное ими, благодаря старанію свящ. с. Мироновки, Виктора Попова.

Казначей Братства, препод. сем. С. *Феодосьева*.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Протоколь Екатер. Комитета Правосл. Миссіонерскаго Общества; II.—Протоколь Рост. Мис. Комит.; III.—Журналъ засѣданія Екатеринбург. Комитета о Православіи; IV.—Росписаніе проповѣдей; V.—Письмо на имя Его Преосвященства; VI.—Епарх. извѣстія; VII.—Отъ Екат. Комитета Миссіонер. Общества; VIII.—Отъ Епарх. Уч. Совѣта и IX.—Отъ Кирил.-Меод. Братства.

Дозволено цензурою, Екатеринославъ, 1 марта 1889 года. Цензоръ, протоіерей

Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Марта № 5 1889 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Современный католицизмъ и его пропаганда.

Справедливо говорятъ, что, не узнавши врага, нельзя успѣшно бороться съ нимъ, а тѣмъ болѣе побѣдить его. Но когда врагъ открытъ и стали извѣстны сильныя и слабыя стороны его, тогда можно вступить съ нимъ въ борьбу и надѣяться одержать побѣду. Россія и православіе имѣютъ врага, сильнаго и дѣятельнаго, но мало извѣстнаго у насъ въ настоящее время въ своемъ подлинномъ видѣ, такъ какъ его организація, силы и задачи теперь не тѣ, что были прежде. Этотъ врагъ не дремлетъ. Постоянно слышишь, что онъ пріобрѣтаетъ новыхъ и новыхъ прозелитовъ и между послѣдними встрѣчаются имена извѣстныя въ литературѣ или же заслугами своихъ предковъ. Онъ особенно дѣятеленъ на окраинахъ Россіи, обвивая ее съ трехъ сторонъ—запада, юга и востока (въ Азіи), а также въ большихъ ея городахъ. Провинція, къ счастью, не знаетъ его. Но и ей нужно быть готовою къ борьбѣ, и прежде всего изучить своего врага, съ которымъ весьма возможна встрѣча. И кто знаетъ: нѣтъ ли и у насъ тайныхъ совращеній, только мы о нихъ не слышимъ? Узнаемъ же своего противника, изучимъ способы его дѣятельности и зорко будемъ осматри-

ваться: не увидимъ ли его? Увидимъ—будемъ бороться съ нимъ; а нѣтъ его—возблагодаримъ за это Господа. Но и тогда не будемъ безпечны.

Кто же этотъ врагъ, съ которымъ намъ нужно быть знакому и готову къ борьбѣ? Это—современный католицизмъ.

Мнѣ уже приходилось предостерегать отъ этого врага пастырей церкви и дѣятелей во благо русскаго народа. „Въ недавнее еще время, писалъ я ¹⁾, Пій IX провозгласилъ догматъ непогрѣшимости папы, объявивъ папскую систему основаніемъ христіанской церкви и существеннѣйшимъ условіемъ спасенія. Кажется, уже не можетъ быть болѣе яркаго выраженія духа абсолютизма и стремленія поработить себѣ всѣхъ и сдѣлать безгласными въ дѣлѣ вѣры. Этотъ догматъ ясно говоритъ: или будь покоренъ намъ вполнѣ, или ты не отъ нашихъ и, значить, не право разсуждаешь“. Такъ писалъ я полгода тому назадъ. Но теперь новые факты совращенія въ католицизмъ и отчужденія отъ Россіи неотразимо доказываютъ, къ какимъ результатамъ приводитъ догматъ о непогрѣшимости папъ. Эти факты побудили возвысить свой голосъ проф. Кирѣева—съ цѣлью указать на опасность и предостеречь отъ нея ²⁾. Онъ написалъ талантливую и весьма интересную статью „Католицизмъ и Россія“. Указывая на его статью, какъ на голосъ свѣтскаго ученаго, достойный серьезнаго вниманія всѣхъ пастырей православной церкви, выскажемъ нѣсколько своихъ соображеній. Мы имѣемъ цѣлью въ краткомъ очеркѣ представить основы современнаго католицизма, способы его пропаганды и причины его успѣховъ. Воспользуемся, при этомъ, нѣсколькими мѣтками замѣчаніями проф. Кирѣева, ярко вы-

¹⁾ См. брошюру „О національномъ и общечеловѣческомъ значеніи православія“. Стр. 57—58.

²⁾ „Моск. Вѣд.“ 1889 г. № 12.

ражающими мнѣнія многихъ правомыслящихъ, но до сихъ поръ особенно талантливо высказываемыхъ только знаменитымъ В. Гётте въ его журналѣ „L'union chrétienne.“

„Въ католицизмѣ произошли перемѣны принципиальныя, пишетъ проф. Кирѣевъ: тотъ старый католицизмъ, съ которымъ намъ приходилось бороться до 1870 года, отошелъ въ вѣчность и замѣненъ совершенно инымъ, съ которымъ борьба несравненно труднѣе“. Провозглашенъ догматъ непогрѣшимости папы. Этотъ догматъ сталъ краеугольнымъ камнемъ католицизма и принципомъ дѣятельности его послѣдователей. И прежде папы стремились основать на землѣ теократическое царство, подчинить себѣ міръ—со всевозможными уступками въ дѣлѣ догматовъ, обрядовъ и даже нравственности. Но теперь, когда истинные католики обязаны считать папу безгрѣшнымъ и всякое его слово закономъ, когда онъ признанъ полнымъ воплощеніемъ и верховнымъ выразителемъ истины, не должно ли усилиться въ немъ стремленіе расширить свою свѣтскую власть и возвратить ей ея прежнее мірское значеніе, отошедшее въ значительной степени въ область преданій? Съ новою энергіею папа началъ стремиться къ господству на землѣ и достигъ въ этомъ значительныхъ успѣховъ ¹⁾. Въ чемъ же причина его успѣховъ?

Прежде всего въ поблажкахъ слабостямъ и заблужденіямъ обращенныхъ и въ дѣятельности по принципу: цѣль оправдываетъ и освящаетъ средства. Все прощается тѣмъ, кто признаетъ папу главою—верховнымъ, абсолютнымъ, безгрѣшнымъ. „Монархія эта, замѣчаетъ Кирѣевъ, стремится къ поработенію челоувѣчества совсѣмъ не Христу и Его

¹⁾ О современныхъ стремленіяхъ и успѣхахъ папы писали уже многіе духовные журналы наши; особенно же много и популярно написанныхъ статей и замѣтокъ можно найти въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ и „Странникѣ“ за послѣдніе годы.

истинѣ, а лишь самой себѣ, папѣ; она готова даже поступиться этою истиной и даже въ значительной степени; это вполне выяснено исторіей католическихъ миссій въ Индіи и Китаѣ; язычникамъ разрѣшались всякія отступленія отъ догматовъ, требовалось одно—подчиненіе папѣ; то же самое, хотя, конечно, въ менѣе рѣзкихъ формахъ, говорилось и тѣмъ, которые свращались въ унию. При чемъ же тутъ истина?—Но чѣмъ же объяснить самообольщеніе тѣхъ, что ищутъ истины, а обращаются въ католицизмъ? Человѣку свойственно стремиться къ Богу, искать правды Божіей. Но истина эта сурова, она требуетъ самоограниченія, самоотреченія, подвига, молитвы. А человѣку присущи страсти, природа его испорчена. Какъ же примирить эти два стремленія: нѣтъ у человѣка силъ жить по заповѣдямъ Божіимъ—онъ не можетъ отречься отъ своихъ страстей, онъ любитъ свою испорченную природу и угождаетъ ей; но онъ не можетъ забыть и о Богѣ и заповѣдяхъ Его—чувство религиозное и совѣсть не допускаютъ этого. И въ душѣ человѣка и въ жизни его происходятъ колебанія, разладъ и тяжелая борьба. Что же дѣлать? На что рѣшиться? Но вотъ является патеръ, съ своею сладкою, вкрадчивою рѣчью, пріятными манерами, научившійся понимать людей и подлаживаться къ нимъ. Развѣ онъ не сумѣетъ успокоить человѣка и примирить его съ своею совѣстью? Онъ укажетъ на слабость человѣческой природы и недоступность ему полнаго совершенства, онъ укажетъ на милосердіе Бога и на средство получить Его прощеніе—чрезъ намѣстника Христа, папу. Что же требуется для прощенія грѣховъ, съ которыми тяжело расстаться? Одно—подчиненіе папѣ, какъ верховному владыкѣ, „динарій“ въ его пользу и, само собою, приношеніе въ пользу его достойныхъ слугъ. Тогда только самъ намѣстникъ Христа прощаетъ кающемуся и

приходящему къ нему его грѣхи и слабости и позволяет не разставаться съ ними. Развѣ эта мысль о прощеніи не можетъ успокоить совѣсти всякаго увѣровавшаго въ непогрѣшимость папы, не лишая въ то же время новообращеннаго и всѣхъ радостей жизни?... Вспомнимъ, кромѣ того, эффектное служеніе въ католическомъ храмѣ, органную игру, патетическія рѣчи патеровъ съ театральными приѣмами. Не можетъ ли все это показаться истинными формами богопочтенія и успокоить человѣка, какъ приближеннаго къ Богу и примиреннаго съ Нимъ? Развѣ нервное возбужденіе и экзальтація, такъ ловко вызываемыя патерами, не могутъ приниматься за возбужденіе религіознаго чувства? А это возбужденіе характера пріятнаго, эстетическаго, которое съ удовольствіемъ переживается, считаясь въ то же время данью Богу, религіозною жертвою. Теперь понятно, почему высшій классъ (особенно дамы) легко совращаются въ католицизмъ. Патеры такъ всегда добры, ласковы, такъ разумно говорятъ, такъ хорошо умѣютъ успокоить. И время съ ними проходитъ весело и для души польза! Какъ будто подвигъ религіозный совершаешь, а вмѣстѣ съ тѣмъ самому очень и очень пріятно ¹⁾... Патерь не то, что православный священникъ, который и по своему платью и манерамъ проще, и говоритъ безъ прикрасть, и не дѣлаетъ уступокъ и поблажекъ людямъ испорченнымъ, а обращая въ православіе или же научая нравственности не кривитъ душею, имѣя въ виду *именно эту цѣль*, не тая подъ нею иныхъ стремленій. Наше духовенство скорѣе можно упрекнуть въ равнодушіи къ миссіонерству, чѣмъ въ излишней ревности изъ-за личныхъ выгодъ.

¹⁾ Извѣстный Вл. Соловьевъ занимается теперь въ Парижѣ религіозными чтеніями въ обществѣ дамъ. Что же: и ему и дамамъ пріятно. Онъ теперь не можетъ пожаловаться на то, что его не понимаютъ и не цѣнятъ. См. „L'union chrétienne“ sept. 1888, p. 259.

Католицизмъ всё́мъ пользуется въ своей борьбѣ: ему служатъ печать и школа, искусство и наука, ассоціаціи и съѣзды католическихъ обществъ. Онъ учреждаетъ особенные дни моленій, посты и праздники и пр. и пр. Сила слова, сила мысли, сила физическая—всё́мъ онъ пользуется, когда можетъ и насколько можетъ. Когда онъ чувствуетъ себя сильнымъ—вступаетъ въ открытую борьбу, боится врага—ведетъ борьбу тайную, подпольную, но тѣмъ не менѣе опасную.

Вторая важная причина успѣха католицизма—строгая организація и желѣзная дисциплина. Этимъ славился католицизмъ и въ прежнее время: достаточно вспомнить организацію и дѣятельность іезуитскаго ордена. Но современное усиленіе религіознаго авторитета папы вносить еще болѣе строгій дисциплинарный порядокъ въ іерархію и характеръ дѣятельности проагандистовъ католицизма. Всѣ они теперь обязаны быть безропотными исполнителями воли и распоряженій папы. Онъ безгрѣшенъ—и кто же признающій это, или показывающій видъ, что признаетъ, можетъ возражать, даже колебаться въ исполненіи его распоряженій? Разсуждать о степени основательности распоряженій папы значило бы сомнѣваться въ его непогрѣшимости. „Въ прежнія времена, говоритъ Кирѣевъ, католикъ, даже преданный своей вѣрѣ, могъ надѣяться на отмѣну папскихъ велѣній; существовала законная форма аппеляціи: „ad Papam melius informatum“, теперь ея не существуетъ, всѣ папы непогрѣшимы, стало быть одинаково bene informati; остается одно—слѣпо подчиняться!... То, что прежде могло обсуждаться какъ сомнительное, сдѣлалось теперь догматомъ и обсужденію болѣе не подлежитъ: infallibilis magister dixit“! Какой же выводъ отсюда? Извѣстно, что чѣмъ болѣе въ войскѣ дисциплины, тѣмъ обезпеченнѣе побѣда: сло-

во начальника — и громадная армія, какъ одинъ человекъ, какъ напоръ сплоченной въ одно цѣлое силы, гдѣ нѣтъ ничего противодѣйствующаго и разслабляющаго, бросается на врага. У папы армія — больше, чѣмъ войско многихъ европейскихъ государствъ. А главное: съ 1870 года, въ силу догмата непогрѣшимости, армія папы — машина, которую онъ направляетъ, куда хочетъ и какъ хочетъ, и каждый воинъ этой арміи дѣятельно вербуетъ себѣ новобранцевъ и покорныхъ слугъ папы разными способами, и царство папы растетъ и растетъ. Милиція папы — молоть, которымъ онъ съ силою поражаетъ своихъ враговъ.

Но что же одушевляетъ папу и его воинство? Одно и только одно: недовольные своей тѣарой, папы всегда искали и ищутъ царской короны, о чемъ теперь открыто заявляютъ католики. Папы никогда не были только служителями религіи, глашатаями правды Божіей на землѣ, но всегда, особенно теперь, политиками и претендентами на царскій престолъ, глядящими на всѣхъ католиковъ, какъ на своихъ вѣрно-подданныхъ. Папѣ тотъ дороже, кто подаетъ ему больше надежды на свѣтскую власть: извѣстно, что Левъ XIII, напр., ближе стоитъ къ мусульманскому міру, чѣмъ къ православному русскому царству. — Страстное, непреклонное исканіе земной власти, заставляетъ папъ вносить въ міръ интриги и вражду. Тысячелѣтняя исторія папства съ ея кознями, раздорами и войнами, невольно напоминаютъ намъ одну изъ славныхъ драмъ Шекспира, гдѣ герой ея, идя къ престолу путемъ интригъ и убійствъ, несетъ всѣмъ несчастье и гибель, пока не гибнетъ самъ. Какъ Макбетъ, папы сами себѣ готовятъ гибель. Но это время еще далеко: наше время представляетъ собою, къ несчастью, эпоху возрожденія власти и могущества папъ, даже гордая Германія преклоняется предъ ними. Папство возрождается и усили-

ваются, находя увлеченных и ослѣпленныхъ защитниковъ, подобныхъ нашему соотечественнику Вл. Соловьеву, проповѣдующихъ теократическое царство—царство мира, любви и счастья главою котораго долженъ быть папа. Вообразивъ себѣ папу дѣйствительно безгрѣшнымъ, глашатаемъ любви и правды, они всѣ народы желаютъ привести къ подножію его престола. Принявши ложное основаніе, они необходимо допускаютъ рядъ ошибочныхъ выводовъ. Но не всѣ видятъ ихъ ошибки и многихъ они могутъ колебать и соблазнять. Да, еслибы дѣйствительно папы—не говоримъ были безгрѣшны, но еслибы они любили добро и правду больше земной власти!... Въ послѣднемъ случаѣ они не выдавали бы себя за безгрѣшныхъ, и не были бы тѣмъ, что есть теперь!

Кто же первый врагъ папы въ настоящее время, на котораго онъ съ особенною силою направляетъ свои удары? Этотъ врагъ прежде всего и больше всего Россія, какъ сильнѣйшая защитница православія. Во многихъ славянскихъ земляхъ папы уже хозяйничаютъ. О томъ, что всѣмъ извѣстно, нечего вспоминать: всѣ знаютъ эти страны. Папа не доволенъ тѣмъ, что захватилъ, и желаетъ идти дальше на востокъ. „Но вотъ поперекъ дороги становится могущественная православная Россія и полагаетъ предѣлъ завоеваніямъ Рима; унія надломлена и уніаты, „отторгнутые насиліемъ, возвращены любовью“ въ лоно ихъ родной церкви; православный народъ на Балканскомъ полуостровѣ, въ Галиціи, въ Венгрии ищетъ опоры въ Русской Церкви и смотритъ съ упованіемъ на православное русское царство... Риму приходится на каждомъ шагѣ встрѣчать Россію. Можно ли сомнѣваться въ искренности и глубинѣ того чувства ненависти, которую питаетъ къ намъ Римъ и каждый его добрый подданный, въ особенности каждый неопитъ, при-

Иногда сравнивают Россію съ великаномъ, только.... спящимъ. Но мы искренно и радостно можемъ привѣтствовать этого великана съ пробужденіемъ, трудомъ самопознанія и самостоятельностью въ жизни практической. Много симптомовъ этого пробужденія. Великанъ этотъ внимательно всматривается теперь въ свою жизнь и жизнь окружающихъ народовъ и учится вѣрно опредѣлять своихъ друзей и враговъ. Не по чужому камертону онъ дѣйствуетъ теперь, но дѣйствуетъ лишь въ виду своихъ потребностей духовныхъ и нуждъ матеріальныхъ. Протестантство и католицизмъ идутъ противъ насъ, желая поработить себѣ православный русскій народъ и замѣнить своею церковью, созданною исторически и пропитанною мірскими видами, нашу Русскую Церковь. Но смѣло и открыто вступимъ въ борьбу съ нашимъ врагомъ, зная его тайныя цѣли, сильныя и слабыя стороны его. А „съ Ватиканомъ, говоритъ Кирѣевъ, не можетъ быть никакихъ прочныхъ соглашеній, укладовъ, конкордатовъ; онъ будетъ относиться къ намъ какъ должно лишь въ томъ случаѣ, когда будетъ знать, что мы не дадимъ надъ собою издѣваться, не дадимъ себя морочить такими милостями, которыя въ концѣ концовъ обратятся на насъ же самихъ“.

Католицизмъ—врагъ Россіи и православія, —врагъ хитрый, сильный и непримиримый, особенно послѣ провозглашенія папской непогрѣшимости. Узнавайте же враговъ своихъ и друзей и будьте всегда готовы къ борьбѣ за православіе, пастыри православной церкви!

Членъ Комитета о православіи *Георгій Соколовъ*.

Противосектантскія бібліотеки при Миссіонерскихъ Комитетахъ Екатеринославской губерніи.

Окончаніе *).

Но самое, конечно, лучшее пособие къ пониманію Священнаго Писанія, а вмѣстѣ къ разумѣнію истинъ христіанской вѣры и нравственности заключается въ твореніяхъ Святыхъ Отцевъ и Учителей Церкви. Касается ли дѣло раскрытія и изясненія христіанскихъ догматовъ вѣры въ строгомъ согласіи съ правильно понимаемымъ словомъ Откровенія, — Св. Отцы и Учители Церкви — лучшіе образцы въ семъ случаѣ. Идетъ ли рѣчь о приложеніи истинъ вѣры къ нравственной жизни человѣка, объ указаніи и разъясненіи основъ нравственной дѣятельности въ соотвѣтствіи съ истинными потребностями самой природы человѣка и ученіемъ Откровенія — и здѣсь нельзя найти руководителей, болѣе опытныхъ, чѣмъ Св. Отцы и Учители Церкви. Тѣмъ болѣе необходимо обращать самое серьезное вниманіе на ихъ проникнутыя силою глубокаго религіознаго одушевленія и благодатнаго просвѣщенія творенія въ видѣхъ случаяхъ, когда ими излагается и всесторонне разсматривается та или другая истина вѣры въ виду аналогичныхъ съ нашимъ сектантствомъ заблужденій. А такія заблужденія дѣйствительно возникали среди христіанъ древней Церкви, особенно въ періодъ вселенскихъ соборовъ и ранѣе. И потому мы находимъ въ твореніяхъ древне церковныхъ писателей разборъ и опроверженіе лжеученія донатистовъ, монтианистовъ, несторіанъ, иконоборцевъ и другихъ еретиковъ. Что говорятъ здѣсь Св. Отцы и Учители Церкви, часто можно цѣликомъ отнести къ нашимъ сектантамъ — штундистамъ, шалопутамъ и т. п. Посему мы считаемъ весьма полезнымъ для противосектантскихъ бібліотекъ имѣть въ своемъ составѣ:

* См. № 3 нашихъ Епарх. Вѣд. за 1889 г.

15) Творенія св. Григорія Богослова, архієпископа Константинопольскаго. 5—6 т. 3 руб. Москва.

16) Творенія св. Аѳанасія Александрійскаго. 3—4 т. 3 р.

17) Творенія св. Василія Великаго. 1—7 т. 10 р. 50 к.

18) Творенія св. Іоанна Златоустаго. Москва и С.-Петербургъ.

19) Творенія св. Григорія Нисскаго. 1—8 т. 12 р. Москва.

20) Творенія св. Ефрема Сирина. 1—5 т. 7 р. 50 к.

21) Творенія св. Исаака Сирина. 2 р. 30 к.

22) Творенія св. Кирилла Іерусалимскаго. 1 р. 50 к.

23) Творенія св. Кирилла Александрійскаго. 3 р. и друг.

24) *Преображенскій*. Писанія мужей Апостольскихъ въ рускомъ переводѣ съ введеніями и примѣчаніями къ нимъ. 2 руб.

Писанія Мужей Апостольскихъ, отъ ея бывшихъ и ближайшими учениками св. Апостоловъ и непосредственными преемниками ихъ служеція, должны имѣть для насъ особенно важное значеніе. Воспитанные въ христіанской вѣрѣ св. Апостолами, пріявшіе отъ нихъ для храненія и все богооткровенное ученіе, и потребное для благоустройства и дальнѣйшаго развитія на землѣ Царства Божія — Церкви Христовой, получившіе отъ нихъ полноту благодатныхъ даровъ къ прохожденію высокаго служенія, Мужья Апостольскіе должны быть признаны вѣрнѣйшими хранителями и истолкователями Апостольскаго ученія. Несомнѣнно, что и въ своихъ твореніяхъ они могли передать и дѣйствительно передали всей Церкви ни болѣе, ни менѣе, и не иначе, какъ только стои такъ, чему и какъ были научены отъ св. Апостоловъ. Посему, если въ настоящее время окажется нужнымъ представить историческое доказательство истинности Церкви, именующей себя Православною, вѣрности ея Апостольскому ученію и преданію, то первымъ пробнымъ камнемъ

здѣсь должны служить именно Писанія Мужей Апостольскихъ. И мы изъ нихъ вполне удостоверяемся, что наша Церковь хранитъ тоже самое Христово ученіе и передаетъ его намъ въ томъ же самомъ видѣ, какъ его знали и понимали Мужья Апостольскіе, а слѣдовательно мы должны признавать эту Церковь, а не иную, истинно—православною, Апостольскою. Въ частности тамъ, гдѣ Церкви приходится встрѣчать притязанія различныхъ, такъ называемыхъ, протестантскихъ обществъ на исключительно, будто бы, имъ принадлежащее право внутренняго родства, нравственной связи съ Церковію вѣка Апостольскаго, св. Игнатій Богоносецъ въ своихъ посланіяхъ является первымъ и сильнымъ обличителемъ этихъ незаконныхъ притязаній. Онъ изображаетъ устройство, ученіе и учрежденія Церкви такъ, какъ если бы жилъ въ наше время и имѣлъ въ виду представить устройство, ученіе и учрежденія современной Православной Церкви. А такими свидѣтелями должно всячески дорожить, со всею внимательностію прислушиваться должно къ ихъ голосу, а вмѣстѣ и возвышать его тамъ, гдѣ требуется вразумить заблуждающихся.

То правда, что уже творенія только упомянутыхъ здѣсь писателей сами представляютъ собою цѣлую библіотеку, которая стоитъ очень не дешево. Да и основательное ознакомленіе съ святоотеческою литературой по ея обширности потребуетъ не мало времени и труда. Но, во первыхъ, неумѣстно разсуждать о матеріальныхъ затратахъ тамъ, гдѣ идетъ дѣло объ интересахъ высшаго порядка, первостепенной важности. Во вторыхъ, столь же мало слѣдуетъ жалѣть о времени и трудѣ, которые будутъ употреблены на изученіе святоотеческой литературы, ибо эта трата съ избыткомъ будетъ вознаграждена пользою для себя и другихъ; пользу же очень легко извлечь изъ указанныхъ твореній

при добромъ расположеніи къ тому. Въ третьихъ, наконецъ, допустимъ, что и человеку, мало знакомому съ церковной исторіей и не видавшему указанныхъ произведеній древне-церковной литературы, дѣйствительно не легко будетъ самостоятельно ориентироваться въ ней, найти въ ней то, что окажется нужнымъ по требованію обстоятельствъ. Но здѣсь ему могутъ оказать существенную услугу наши системы догматическаго богословія, которыя, впрочемъ, помимо этого имѣютъ и особое значеніе для противосектантскихъ библиотекъ. Таковы:

25) *Макарія, митр. М.* Догматическое Богословіе съ введеніемъ къ нему 8 р.

26) *Сильвестра, еп.* Опытъ Догматическаго Богословія 8 руб.

27) *Филарета, арх. Черн.* Догматическое Богословіе. 3 руб.

28) *Иустина, еп.* Православно-догматическое Богословіе. 5 руб.

29) *Городкова.* Догматическое Богословіе по сочиненіямъ Филарета, Митр. Московскаго. 2 р.

Первая изъ указанныхъ здѣсь системъ среди другихъ по преимуществу представляетъ собою обильный источникъ святоотеческихъ свидѣтельствъ по каждому догматическому вопросу, равно какъ и цитаты изъ Священнаго Писанія. Поэтому, если гдѣ, то именно здѣсь можно научиться широкому употребленію источниковъ православно-христіанскаго вѣро- и правоученія. — Система Преосв. Сильвестра имѣетъ весьма важное значеніе особенно ради историческаго элемента, введеннаго въ нее въ изобиліи. Раскрытіе и точнѣйшее изложеніе той или другой догматической истины совершается у автора и путемъ анализа относящихся къ ней свидѣтельствъ Откровенія. Но центръ тяжести, можно сказать,

здѣсь заключается въ изображеніи историческихъ судебъ данной истины, когда она служила предметомъ всесторонняго изслѣдованія для великихъ Отцевъ и Учителей Церкви, вызывавшихся къ тому появленіемъ еретическихъ заблужденій относительно ея. Это историческое изслѣдованіе наглядно показываетъ, какъ съ теченіемъ времени постепенно прояснялся въ сознаніи людей свѣтлый ликъ истины, какъ отъ нея отсѣкалась всякая нечистая примѣсь, какъ раскрывалось и опредѣлялось ея отношеніе къ насущнымъ потребностямъ разумно-нравственной природы человѣка. Въ то же время разсматриваемая система удѣляетъ не мало мѣста возможному оправданію истинъ вѣры изъ началъ здраваго разума. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи она близко стоитъ къ давно заслужившему себѣ почетную извѣстность труду Филарета, арх. Черниговскаго, система котораго по преимуществу отличается философскимъ характеромъ. Здѣсь также указываются вѣскія основанія для разумнаго убѣжденія въ истинахъ православно-христіанскаго вѣроученія, а потому трудомъ преосв. Филарета, равно какъ и трудомъ Преосв. Сильвестра, съ успѣхомъ можно пользоваться для обличенія заблужденій раціоналистическаго характера, которыя отвергають догматы вѣры православной въ силу ихъ мнимаго несоотвѣтствія съ требованіями здраваго разума. Кромѣ того разсматриваемая система можетъ служить образцомъ по глубокому логическому и филологическому анализу приводимыхъ здѣсь свидѣтельствъ Священнаго Писанія.— Догматическое Богословіе Еп. Іустина можетъ быть признано далеко не лишнимъ въ ряду другихъ пособій по простотѣ и общедоступности изложенія. Эта простота и общедоступность изложенія достигаются у автора тѣмъ, что онъ, по возможности, вездѣ старается передавать содержаніе догматовъ вѣры и раскрывать ихъ смыслъ удачно подобран-

ными словами и выражениями Священного Писанія. Влѣдствіе сего названный трудъ получаетъ особенное значеніе при собесѣдованіяхъ съ сектантами, утверждающими, что они строго держатся одного Священного Писанія и потому не желаютъ знать никакого другаго источника вѣроученія. Догматическое Богословіе по сочиненіямъ Филарета, Митр. Московскаго, по своему характеру рѣзко отличается отъ вышеупомянутыхъ системъ. Справедливо говоритъ составитель этого Богословія: „безъ всякаго преувеличенія можно сказать, что такихъ русскихъ богослововъ, какъ Филаретъ, ранѣе не было. Едва-ли кто изъ русскихъ богослововъ понималъ православное ученіе такъ глубоко и правильно, какъ Филаретъ. До него православно-догматическое ученіе не имѣло на Руси такого неподражаемаго, сильнаго, точнаго, сжатаго выраженія“. Эти достоинства, ярко отражающіяся на разсматриваемомъ трудѣ, дѣлають его весьма цѣннымъ приобрѣтеніемъ для всякой библіотеки, а вмѣстѣ и для противосектантской. Конечно, еще болѣе серьезнаго вниманія и ревностнаго изученія заслуживаютъ:

30) *Слова и рѣчи* того же Филарета, Митр. Московскаго. 8 р. 50 к.

Основательныя экзегетическія соображенія, встрѣчающіяся здѣсь, тонкій анализъ, возвышенное созерцаніе христіанскихъ истинъ, глубокое и правильное пониманіе ихъ, живая вѣра, устраняющая сомнѣніе въ истинности христіанскаго ученія и ограничивающая полеть разсудочныхъ изысканій, любовь къ изученію созерцательныхъ истинъ христіанства, умѣнье подмѣчать въ жизни пути Промысла Божія и оправдывать историческими фактами широкое благотворное вліяніе христіанскихъ истинъ на жизнь людей, способность живописи, но, въ то же время, точно и правильно выразить свои мысли, — все эти качества, составля-

ющія отличительныя черты произведеній Великаго Святителя, дѣлають ихъ лучшимъ украшеніемъ всякой бібліотеки.

31) *Чельцовъ*. Древнія формы символа вѣры Православной Церкви, или такъ называемые Апостольскіе Символы. Цѣна 75 коп.

18-ть вѣковъ отдѣляютъ насъ отъ Апостоловъ. Въ продолженіе этого времени въ мірѣ физическомъ и нравственномъ произошло столько измѣненій, что они, можно сказать, преобразовали лице земли и общества человѣческія. И въ нѣдрахъ самаго христіанства совершилось множество событій, касавшихся не внѣшняго только устройства Церкви, но самыхъ основъ вѣры и іерархіи церковной. Не простерся ли законъ измѣняемости на существо нашей Вѣры и Церкви? Въ то ли мы вѣруемъ и то ли содержимъ, чему учили и что учредили Апостолы, за что претерпѣвали смерть мученики, чѣмъ воодушевлялись святые подвижники вѣры и благочестія? Вопросъ крайне важный для всякаго истиннаго христіанина. Къ отвѣту на него не одинъ способъ, но самый вѣрный и для всѣхъ успокоительный—тотъ, когда при рѣшеніи вопроса полагается въ основаніе свидѣтельство прошедшихъ вѣковъ, изъ самаго начала христіанства. Если каждый изъ прошедшихъ вѣковъ христіанскихъ изложить предъ нами свою вѣру и покажетъ образецъ своего исповѣданія, и если по безпристрастномъ сравненіи сихъ образцовъ окажется, что каждый прошедшій вѣкъ по отношенію къ вѣрѣ передавалъ послѣдующему вѣку тоже самое, что принималъ отъ предшествующаго, и всѣ вмѣстѣ завѣщали намъ не болѣе и не менѣе, сколько сами унаслѣдовали отъ временъ апостольскихъ, то вопросы и недоумѣнія касательно измѣненій въ вѣрѣ падаютъ невозвратно и теряютъ силу сами собою. Вмѣстѣ съ тѣмъ безъ всякихъ споровъ и пространныхъ разсужденій для всякаго, имѣющаго очи ви-

дѣть, становится яснымъ, какая изъ настоящихъ церквей христіанскихъ пребыла вѣрною священному и ничѣмъ не замѣнимому преданію временъ апостольскихъ и какія уклонились отъ него. — Разсматриваемое сочиненіе г. Чельцова представляетъ намъ, какую вѣру содержала и въ какихъ символахъ выражала ее Церковь первыхъ трехъ вѣковъ христіанства до Никейскаго, перваго вселенскаго, собора, или той эпохи, когда Церковь должна была защищать апостольское преданіе отъ покушеній измѣнить его со стороны евіонитства, лжеименнаго гносиса и разнаго рода ересей, стремившихся низвергнуть апостольское ученіе о Святой Троицѣ. Вѣроизложенія этой эпохи противъ евіонитовъ главнымъ образомъ изъясняютъ общее понятіе о христіанствѣ, какъ о благодати, подающей спасеніе чрезъ вѣру въ искупительную смерть Иисуса Христа, Сына Божія, — противъ еретиковъ говорятъ объ истинныхъ источникахъ христіанской догматики и о Церкви, какъ ихъ хранительницѣ, указывая при томъ на общее правило церковнаго ученія или символъ вѣры, — противъ еретиковъ, искажавшихъ ученіе о Святой Троицѣ, излагаютъ священное преданіе объ этомъ догматѣ, съ тѣхъ сторонъ, съ какихъ онъ возбуждалъ недоумѣнія. Такъ обр. въ сочиненіи Чельцова первые три вѣка излагаютъ предъ нами свою вѣру и показываютъ образцы своего исповѣданія, изъ которыхъ видно и взаимное ихъ согласіе, и вѣрность ихъ Апостольскому ученію. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ даннаго сочиненія мы получаемъ возможность удостовѣриться, что наша Православная Церковь, въ цѣлости хранящая наслѣдіе, завѣщанное первыми тремя вѣками христіанства, есть несомнѣнно Апостольская Церковь.

32) *Сильвестръ, еп.* Ученіе о Церкви въ первые три вѣка христіанства. 1 р. 25 в.

Церковь Христова всегда живетъ тѣми жизненными на-

чалами, которыя Божественнымъ Основателемъ были положены въ основу ея въ самомъ началѣ, при ея образованіи и устройствѣ. И она во все время своего XIX-вѣковаго существованія на землѣ не ищетъ и не ждетъ другихъ какихъ либо новыхъ началъ для своей жизни и возрастанія. Отсюда въ Церкви Христовой, какъ долго она ни существуетъ на землѣ, всегда замѣчалось и замѣчается чувство ея внутренняго родства и нравственной связи съ Церковію первыхъ вѣковъ христіанства, чувство, всегда сопровождающееся несомнѣнною увѣренностію въ своей истинности, каковая увѣренность, само собою понятно, бываетъ у нея тѣмъ тверже, чѣмъ яснѣе и отчетливѣе бываетъ ея сознаніе о своемъ тождествѣ съ первоначальною, древнѣйшею Церковію. Этотъ путь, посредствомъ котораго Церковь убѣждается въ своей истинности, такъ естественъ и законенъ, что его неоспоримое значеніе признаютъ даже многія, отдѣлившіяся отъ истинной Церкви Христовой религіозныя общества. Они для оправданія своего прибѣгаютъ ко всевозможнымъ попыткамъ доказать свою родственную близость къ Церкви первыхъ трехъ вѣковъ христіанства, противъ истинности которой они ничего невозражаютъ. Но въ то время, какъ всѣ подобныя попытки протестантскихъ религіозныхъ обществъ остаются безуспѣшными, трудъ Преосв. Сильвестра представляетъ возможность каждому христіанину, чуждому предзанятымъ взглядамъ, во очію видѣть эту ближайшую родственную связь Православной Церкви Русской съ церковію древнѣйшею, восточною, тождество той и другой по вѣроученію, нравоученію и божественнымъ учрежденіямъ. Отсюда само собою понятно значеніе, какое можетъ имѣть рассматриваемое сочиненіе для противосектантскихъ библиотекъ.

33) *Амфитеатровъ*. Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ. 50 коп.

Эта книга можетъ служить прекраснымъ дополненіемъ къ сочиненію Преосв. Сильвестра. Живымъ, проникнутымъ силою глубокаго религіознаго одушевленія словомъ авторъ ея изображаетъ любвеобильныя попеченія Церкви Христовой о спасеніи христіанина, начинающіяся съ самаго рожденія его, а затѣмъ уже имѣющія продолжаться и послѣ его перехода въ загробную жизнь; во все время, пока существуетъ сама Церковь, т. е. до скончанія вѣка.

34) *Катанскій*. Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ Отцевъ и Учителей Церкви первыхъ трехъ вѣковъ христіанства. 2 р. 50 к.

Этотъ серьезный трудъ ученаго профессора, хотя въ болѣе узкихъ рамкахъ, но, по существу, имѣетъ въ виду ту же самую цѣль и достигаетъ ея съ не меньшимъ успѣхомъ, какъ и Преосв. Сильвестръ въ вышеназванномъ сочиненіи о Церкви. Онъ съ достаточною силою убѣдительности показываетъ, что древняя Церковь первыхъ трехъ вѣковъ, управляемая подъ водительствомъ Духа Божія непосредственными учениками Апостоловъ и ближайшими преемниками Мужей Апостольскихъ и, слѣдовательно, во всей цѣлости и чистотѣ хранившая Апостольское ученіе и преданіе, вполне оправдываетъ современную Церковь Русскую въ употребленіи семи церковныхъ таинствъ.

35) *Правила* Св. Апостоловъ, Св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, Св. Отцевъ съ толкованіями.

Эти памятники древне-церковнаго законодательства, своимъ содержаніемъ опредѣляющіе жизнь Церкви во всѣхъ ея проявленіяхъ и указывающіе основанія для этихъ опредѣленій непосредственно въ Божественномъ Откровеніи, должны быть руководственной книгой для защитника православной истины. Помимо авторитетнаго значенія, какое имѣютъ эти памятники для всякаго христіанина въ дѣлахъ вѣры и бла-

гочестія сами по себѣ, въ силу своего происхожденія, они весьма важны какъ историческія доказательства истинности савременной Православной Церкви; такъ какъ эта послѣдняя опредѣляетъ свою внутреннюю жизнь названными правилами и строго, неизмѣнно держится ихъ на всемъ протяжении своей исторіи до настоящаго времени.

36) *Ушинскій*. О причинахъ появленія рационалистическихъ ученій штунды и нѣкоторыхъ другихъ подобныхъ сектъ въ сельскомъ православномъ населеніи и о мѣрахъ противъ распространенія ученія этихъ сектъ. 50 к.

37) *Добротворскій*. Люди Божіи, русская секта такъ называемыхъ духовныхъ христіанъ. 1 р. 25 к.

38) *Новицкій*. Духоборцы, ихъ исторія и вѣроученіе. 2 р.

39) *Реутскій*. Люди Божіи и скопцы. Историческое изслѣдованіе. 2 р.

40) *Юзовъ*. Русскіе диссиденты. Старовѣры и духовные христіане. 1 р.

Хорошій врачъ, прежде чѣмъ приступить къ леченію болѣзни, долженъ произвести возможно тщательный діагнозъ ея, изслѣдовать причины, вызвавшія ея появленіе и развитіе, чтобы тѣмъ вѣрнѣе опредѣлить противодѣйствующія средства. Это вполне понятное и естественное требованіе должно сохранять всю свою силу и въ примѣненіи къ области духовныхъ болѣзней, куда по всей справедливости слѣдуетъ отнести недугъ, поражающій нынѣ нѣкоторыхъ членовъ Церкви Православной, т. е. сектантство. Успѣхъ врачеванія этого недуга и противодѣйствія его распространенію возможенъ только тогда, когда вполне будутъ извѣстны причины его появленія, тѣ глубоко скрывающіеся въ душѣ человѣка мотивы, которые заставляють православнаго христіанина измѣнять вѣрѣ отцовъ своихъ и принимать „вѣру“ чужую, нѣмецкую. Названныя сочиненія не имѣють,

конечно, въ виду давать спеціальныя разъясненія по вопросу о томъ, какъ именно возникло сектантство въ предѣлахъ Екатеринославской епархіи, и гдѣ нужно видѣть условія, благопріятствующія его распространенію въ той или другой мѣстности нашей епархіи. Однако же они, въ чемъ нѣтъ сомнѣнія, могутъ дать путеводную нить къ самостоятельному рѣшенію указанныхъ вопросовъ каждымъ, кто стоитъ въ непосредственныхъ отношеніяхъ съ нашими сектантами и долженъ вести борьбу съ ними, особенно если данныя для рѣшенія подобныхъ вопросовъ, заключающіяся въ этихъ книгахъ, будутъ сопоставляться съ результатами внимательнаго наблюденія и всесторонняго изученія жизни и ученія мѣстныхъ сектантовъ. Посему приобрѣтеніе ихъ Миссіонерскими Комитетами для своихъ библиотекъ должно быть прино весьма желательнымъ.

41) *Ивановскій*. Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ раціоналистическихъ и мистическихъ. 2 р. 40 к.

Во второмъ томѣ этого труда, послѣ обличенія раскола, авторъ останавливается на раціоналистическихъ и мистическихъ сектахъ. Кратко изложивъ общій характеръ тѣхъ и другихъ, онъ входитъ потомъ подробно въ исторію каждой секты, тонко отдѣляя, что тамъ есть свободомыслія и въ чемъ заключается примѣсъ западныхъ идей. Такимъ образомъ каждая секта разбирается по ея происхожденію, ученію, богослуженію и соціальному характеру. Обстоятельный и подробный разборъ сектантскаго лжеученія не входилъ въ задачу автора; тѣмъ не менѣе онъ, во первыхъ, указалъ на разныя сочиненія и журнальныя статьи, которыя могутъ служить спеціальнымъ пособіемъ при борьбѣ съ молоканствомъ, штундизмомъ и т. п.; во вторыхъ, хотя кратко, но мѣтко и основательно указалъ сла-

быя стороны той или другой секты, главныя ея ошибки и заблужденія. Посему его книга является весьма полезнымъ руководствомъ для защитниковъ православія при состязаніяхъ съ сектантами.

42) Камень вѣры, въ трехъ книгахъ. 3 р. 50 к.

43) Догматы вѣры, изложенные по камню вѣры Стефана Яворскаго: о преданіяхъ; о Святѣйшей Евхаристіи, т. е. о таинствѣ Тѣла Христова и Крови Его; о Святѣйшей Литургіи или о безкровной жертвѣ; о знаменіи честнаго Креста; о святыхъ иконахъ; о добрыхъ дѣлахъ, необходимыхъ для спасенія; о почитаніи святыхъ мощей; о святыхъ церковныхъ постахъ; о прославленіи праведниковъ на небеси, въ церкви торжествующей; о почитаніи и призываніи Святыхъ; о почитаніи Пресвятой Богородицы и Приснодѣвы Маріи, о поминовеніи усопшихъ.

44) *Ушинскій*. Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи Священнаго Писанія въ бесѣдахъ православнаго мірянина съ сектантами. 1 р.

45) *Опойченко*. Бесѣды къ совратившимся изъ православія въ молоканскую и скопческую секты. 1 р. 25 к.

46) *Богородицкій*. О важнѣйшихъ истинахъ Православной Церкви противъ сектантовъ-штундистовъ. 75 к.

47) *Русановъ*. Православному христіанину. О православной вѣрѣ христіанской по ученію Слова Божія противъ молоканъ, баптистовъ и штундистовъ. 40 к.

48) *Сергій, еп.* Православное ученіе о почитаніи святыхъ иконъ и другихъ соприкосновенныхъ съ нимъ истинъ православной вѣры. 25 к.

49) *Мисилъ, іером.* Бесѣды о поклоненіи св. иконамъ противъ молоканъ.

50) О призываніи Святыхъ въ молитвахъ нашихъ.

51) О св. постахъ по ученію Православной Церкви и отвѣты на возраженія противъ нихъ.

- 52) О происхожденіи христіанскаго храма. 1 р.
- 53) Древность обычая украшать храмы иконами. 25 к.
- 54) *Бобрровъ*. Бесѣда священника съ наставниками молоканскими о святыхъ иконахъ, съ доказательствами изъ Свящ. Писанія. 10 к.
- 55) *Наумовичъ*. Братское слово православному христіанину о святости церковнаго обряда. 3 к.
- 56) *Титовъ*. Разговоръ между православнымъ священникомъ и протестантомъ раціоналистомъ о нѣкоторыхъ обрядахъ, уставахъ, догматахъ и обычаяхъ Православной Церкви. 50 к.
- 57) *Остромысленскій*. Молоканская секта. Объ иконописаніи и иконопоклоненіи. 20 к.
- 58) *Кутеповъ*. О почитаніи св. иконъ.
- 59) *Мусатовъ*. Сборникъ свидѣтельствъ о необходимости церковнаго поминаенія усопшихъ. 50 к.
- 60) *Арсеній іером.* Бесѣды православнаго христіанина съ молоканами о храмѣ; о свят. иконахъ.
- 61) *Ковальмицкій*. О таинствѣ Св. Причащенія Тѣла и Крови Господа нашего Иисуса Христа. 6 к.
- 62) *Его же*. Исповѣдь предъ духовникомъ не лишнее-ли дѣло. 40 к.
- 63) *Бухаревъ*. О постахъ въ Православной Церкви. 7 к.
- 64) *Арсеній іером.* Бесѣда православнаго христіанина съ молоканами на разные ихъ вопросы объ иконахъ, о чудотворныхъ иконахъ и о явленныхъ, о крестныхъ ходахъ и о хоругвяхъ. 7 к.
- 65) *Его же*. Бесѣда на слова Спасителя о поклоненіи Воду въ духъ и истинѣ. 7 к.
- 66) *Дебольскій*. Попеченіе Православной Церкви о спасеніи міра. 2 р.
- Послѣ предварительныхъ замѣчаній о Церкви вообще, о

богослужебныхъ книгахъ и о богослуженіи со стороны важнѣйшихъ священнодѣйствій (каковы таинства), формъ молитвы и священныхъ пѣсней, а равно и общихъ всѣмъ родамъ богослуженія обрядовъ, авторъ трактуетъ затѣмъ о семи церковныхъ таинствахъ, освящающихъ всѣ важнѣйшіе моменты человѣческой жизни, отъ его рожденія до смерти, съ присоединеніемъ сюда же разсужденій о погребеніи, о постриженіи въ монашество и о разныхъ молитвахъ, постахъ, богослуженіяхъ (суточномъ, годичномъ и седмичномъ) и освященіяхъ (храмовъ, жилищъ и разныхъ ихъ принадлежностей, время и дѣйствій, напр. при принятіи пищи, при отправленіи въ путешествіе и т. п.).

Все это и составляетъ содержаніе пяти главъ сочиненія, излагающихъ многообразное попеченіе церкви: 1) о вступающихъ въ церковь, 2) о вступившихъ, 3) о нѣкоторыхъ изъ правовѣрующихъ въ особенности, сообразно ихъ званію въ обществѣ церковномъ и гражданскомъ (о лицахъ, принимающихъ священство, бракъ и иночество), 4) о предметахъ, особенно необходимыхъ и важныхъ для благочестія, 5) о болящихъ, умирающихъ и умершихъ. Къ книгѣ приложены: алфавитный указатель предметовъ, о которыхъ въ ней идетъ рѣчь, и полиטיפажи праздниковъ и священныхъ одеждъ.

67) *Дебольскій*. Необходимость и важность христіанскаго поведенія и послушанія Православной Церкви. 50 к.

Это — небольшая книжка, но она представляетъ собою цѣлую систему ученія о христіанской нравственности. Въ ней излагается ученіе объ обязанностяхъ христіанскихъ къ Богу, относительно богослуженія общественнаго и домашняго, объ обязанностяхъ къ ближнимъ, къ отечеству, въ состояніи супружескомъ, родственномъ и къ самому себѣ. Языкъ книги — общедоступный, характеръ — назидательный, и

потому книжка съ пользою можетъ быть употребляема каждымъ христіаниномъ.

68) *Миткевичъ*. Исторія христіанской Православной Церкви въ общедоступныхъ разсказахъ.

Книга эта составлена примѣнительно къ программѣ церковно-приходскихъ школъ и предназначается для чтенія простому народу. Она содержитъ въ себѣ исторію Церкви Восточной съ самаго начала ея и исторію Церкви Русской; при незначительности объема здѣсь обращается вниманіе лишь на главнѣйшіе историческіе моменты существованія Православной Церкви и изображаются виднѣйшіе представители ея, выдающіеся или по своему вліянію на историческую жизнь Церкви, или же по высокому благочестію. Можно сказать, что книжка соотвѣтствуетъ своему назначенію и съ удовольствіемъ будетъ читаться православнымъ простолюдиномъ въ назиданіе и предупрежденіе отпаденія отъ Церкви истинной.

69) *Тихомировъ*. Загробная жизнь или послѣдняя участь человека. 3 р.

Все сочиненіе распадается на шесть отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ авторъ говоритъ о смерти и безсмертіи, при чемъ съ обстоятельностью излагаетъ всѣ доказательства безсмертія души; въ заключеніи отдѣла говоритъ о бытіи духовъ и кончаетъ обличеніемъ спиритизма. Во второмъ отдѣлѣ авторъ пишетъ о частномъ судѣ (о мытарствахъ); въ третьемъ—о погребеніи и поминаненіи усопшихъ; въ четвертомъ—о первомъ періодѣ загробной жизни, т. е. о состояніи усопшихъ до времени общаго воскресенія (сюда включено православное ученіе о почитаніи святыхъ и ихъ мощей, о почитаніи св. иконъ, съ одроверженіемъ разныхъ возраженій противъ нихъ); въ пятомъ—о кончинѣ вѣка; наконецъ, въ шестомъ—о второмъ безконечномъ періодѣ

загробной жизни, о вѣчныхъ мукахъ грѣшниковъ и о вѣчномъ блаженствѣ праведниковъ. Къ этимъ отдѣламъ сдѣлано „дополненіе“, гдѣ представлено ученіе о будущей судьбѣ человѣка языческихъ народовъ, китайцевъ, индійцевъ, египтянъ, персовъ и т. д. Сочиненіе обработано тщательно: планъ правильный и стройный, содержаніе темы исчерпано съ достаточною полнотою, мысли вѣрны, выраженія точны, языкъ соотвѣтствуетъ своему содержанію.

70) *Шафферъ*. Иисусъ Христосъ—чудо исторіи.

71) *Борисоглыбскій*. Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ.

Божество Иисуса Христа, Сына Божія, спшедшаго съ небесъ и воплотившагося для спасенія насъ грѣшныхъ, составляетъ основное ученіе всѣхъ христіанъ. Оно лежитъ въ основаніи нашей вѣры, укрѣпляетъ надежду и возвышаетъ любовь. Но это отрадное христіанское ученіе о Божествѣ Иисуса Христа, къ сожалѣнію, искажалось и отвергалось съ самаго начала христіанства. Вѣра въ Распятаго Іудеямъ казалась соблазномъ, а Еллинамъ—безуміемъ. Изъ исторіи извѣстны ѣдкія сатиры Лукіана, насмѣшки Цельса и Вольтера. Въ нашъ вѣкъ образцомъ невѣрія и богохульства служатъ Ренанъ, Штраусъ и другіе съ ихъ описаніями жизни Иисуса. Къ несчастію и къ намъ проникаетъ это невѣріе, проповѣдуемое среди нашего простаго народа различными отщепенцами церкви православной—хлыстами, шалоцутами, штундистами и имъ подобными. Штундисты, хотя и не всѣ, повторяютъ нелѣпыя басни талмуда еврейскаго, а хлысты и шалоцуты совершенно отрицаютъ Иисуса Христа, какъ историческую личность, разрѣшая ее въ идею пантеистическаго характера и указываютъ воплощеніе этой идеи въ своихъ вожакахъ, которымъ и поклоняются какъ чрезвычайнымъ божественнымъ посланникамъ, даже богамъ. Въ обличеніе подобныхъ заблужденій требуется живо и от-

четливо представить основанія вѣры въ истинное Божество Иисуса Христа, величіе совершеннаго Имъ дѣла искупленія рода человѣческаго и указать въ осязательныхъ фактахъ плоды и слѣдствія этого дѣла, какъ историческія свидѣтельства его достовѣрности. Обѣ названныя выше книжки, — Шаффа и Борисоглѣбскаго, — прекрасно выполняютъ эти задачи и, будучи написаны живымъ, популярнымъ языкомъ, съ успѣхомъ могутъ быть употребляемы въ обличеніе невѣрія и вразумленіе заблужденія частію штундистовъ и особенно хлыстовъ.

72) *Иванцовъ-Платоновъ*. О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ. 50 к.

73) *Протопоповъ*. О нетлѣни св. мощей.

Вотъ пока все, что мы считаемъ нужнымъ для противосектантскихъ библіотекъ при Миссіонерскихъ Комитетахъ. Книги, указанныя здѣсь, обнимаютъ собою весь кругъ предметовъ, которые могутъ быть обсуждаемы на собесѣдованіяхъ съ сектантами. вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь собрано, по возможности, все лучшее, что наша богословская и полемическая литература представляетъ соотвѣтствующаго дѣламъ и назначенію противосектантскихъ библіотекъ. Полный комплектъ вышеуказанныхъ пособій, по цѣнамъ, обозначеннымъ въ каталогѣ на 1889 годъ С.-Петербургскаго книгопродавца Тузова (у котораго, за рѣдкими исключеніями, и могутъ быть пріобрѣтены всѣ эти книги), съ пересылкой будетъ стоить около 150 руб., или немного болѣе. Это — сумма, сравнительно небольшая, особенно если принять во вниманіе крайнюю, настоятельную потребность во всѣхъ названныхъ пособіяхъ.

Ал. В—въ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ
ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевского переулка.

1889. ИЗДАНИЕ СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1812 ГОДА. 1889

ежедневная, политическая, ученая и литературная газета

(БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ)

За годъ
8 Р.
 съ перес.

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

За полгода
4 Р.
 съ перес.

съ еженедѣльными и ежемѣсячными иллюстрированными приложеніями.

Газета съ переходомъ къ **НОВОМУ ИЗДАТЕЛЮ** и при **НОВОМЪ СОСТАВѢ РЕДАКЦИИ** дополнена новыми отдѣлами и увеличена въ форматѣ

ДО РАЗМѢРА БОЛЬШИХЪ СТОЛИЧНЫХЪ ГАЗЕТЪ

(БЕЗЪ ПОВЫШЕНІЯ ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ)

и по своей обширной программѣ, всесторонней разработкѣ современныхъ вопросовъ, возникающихъ въ области политики, науки, искусства, внутренней и заграничной жизни, а также своевременному сообщенію всѣхъ выдающихся новостей дня, можетъ вполне замѣнить собой

дорогую по подписной цѣнѣ газету и еженедѣльный журналъ.

Кромѣ ежедневныхъ номеровъ газеты годовой подписчикъ получаетъ:

1) по Воскресеньямъ, отпечатанный на веленовой и глазированной бумагѣ номеръ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА,

въ который входятъ: эпизоды изъ исторіи Русскаго государства, историческіе и современные романы, повѣсти и рассказы (оригинальные и переводные). Больше 300 рисунковъ, а именно: Портреты историческихъ и современныхъ общественныхъ дѣятелей; историческія, бытовые и современные иллюстраціи, преимущественно изъ русской жизни, шахматныя и шашечныя задачи, карикатуры и пр.

(ПЯТЬДЕСЯТЬ ДВА НУМЕРА ВЪ ГОДЪ).

Въ 1889 г. годовымъ подписчикамъ будутъ выданы, выпусками, сброшюрованные и въ оберткѣ

2) Шестъ книгъ новыхъ большихъ романовъ.

Каждая книжка будетъ заключать одно вполне законченное литературное произведение, изъ коихъ два будутъ историческія.

3) **Стѣнной календарь**, отпечатанный въ три краски (разсылается при первомъ номерѣ).

4) **„Моды и рукодѣлья“** (двѣнадцать номеровъ), приспособленные къ домашнему производству съ приложеніемъ образцовъ изящныхъ дамскихъ рукодѣлій; вышивокъ, вязаній, а также и вышивочныхъ работъ.

Годовые подписчики, выславшіе сполна подписную сумму, имѣютъ право получить одну изъ четырехъ картинъ или альбомъ „Сорокъ картинъ изъ русской исторіи“.

5) Олеографическая картина, отпечатанная въ 20 красокъ на эстампной бумагѣ съ лакировкой и рельефомъ

„Іоаннъ III разрываетъ ханскую грамоту“.

Съ картины художника С. И. Верещагина. (Размѣръ картины: длина 1 аршинъ 3 вершка, высота 14 вершковъ).

Подписная цѣна ежедневной газеты „Сынъ Отечества“

съ еженедѣльными, ежемѣсячными иллюстрированными приложеніями и шестью книгами „романовъ“ (безъ „Олеографической картины“ и „Альбома“:

съ пересылкою: на годъ 8 руб. — на полгода 4 руб.

Гг. годовые подписчики, желающіе получить вышеозначенныя художественныя приложенія— „картину“ или „альбомъ“, благоволятъ высылать одинъ рубль за каждый экземпляръ (съ пересылкою).

(С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, домъ 68—40).

Издатель С. Добродѣевъ.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Мисаилъ Разногорскій*.
Инспекторъ Семинаріи *Матвій Моностыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Современный католицизмъ и его пропаганда; II. Протипсектантская бібліотека при Миссіонерскихъ Комитетахъ Екатериносл. епархіи и III. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 марта 1889 года. Цензоръ, протоіерей **Петръ Катрановъ**.

4-й № Епарх. Выд. сланъ на почту 18 февраля. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

