

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Цена годовому изданію 5 руб., | Выходять 1 и 15 число каждаго мѣсяца.
съ пересылкою.

Октября 1-го № 19, 1866 года.

—Содержаніе.— I. Высочайшія повелѣнія.— II. Епархіальныя распоряженія.— III. Переписка еп. Кирилла съ Святителемъ Тихономъ I-мъ.— IV. Отъ редакціи. (Обращеніе ко всему духовенству епархіи).— V. Списокъ учениковъ Бирюченскаго дух. уѣзднаго училища.

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

По законодательному вопросу объ опредѣленіи прогоновъ духовнымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, командированнымъ для производства слѣдствій. Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго сената по законодательному вопросу объ опредѣленіи прогоновъ духовнымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, командированнымъ для производства слѣдствій, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ правительствующаго сената,

нашелъ, что вопросъ, въ настоящемъ случаѣ возбужденный, относится къ дѣламъ, подлежащимъ производству не свѣтскаго, а духовнаго вѣдомства, слѣдовательно и самое дополненіе закона должно относиться не ко II кн. т. XV (законы о судопр. по дѣламъ о прест. и проступкахъ), притомъ уже отмѣненной судебными уставами, а къ уставу духовныхъ консисторій, Высочайше утвержденному 27 марта 1841 г., и потому *мнѣніемъ положилъ*: въ дополненіе къ сему уставу постановить: прогонныя деньги духовнымъ лицамъ, командированнымъ епархіальными начальствами для производства слѣдствій по дѣламъ духовнаго вѣдомства, отпускаются на счетъ возврата оныхъ съ виновныхъ или съ тѣхъ лицъ, по просьбамъ коихъ производилось слѣдствіе, на томъ же основаніи, какъ и прогоны духовнымъ лицамъ, командированнымъ депутатами по дѣламъ въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ производящимся.

Его Императорское Величество мнѣніе государственнаго совѣта, 27 іюня 1866 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

○ церквахъ.

31 мая. По прошенію Павлов. у., сл. Семеновки, Владимірской ц. священноцерковнослужителей и прихожанъ, епарх. начальствомъ разрѣшено на собственные средства послѣднихъ распространить означенную ихъ каменную церковь, построенную въ 1791 году.

ви 7 іюля. Жителямъ сл. Гадючей, Богучар. у., разрѣшено епарх. начальствомъ построить, на собственные ихъ средства, около приходской ихъ Богослов. церкви каменную ограду.

ПОСВЯЩЕНІЕ, ОПРЕДѢЛЕНІЕ, УВОЛЬНЕНІЕ И ПЕРЕМѢЩЕНІЕ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЕЙ.

16 мая. Воспитаникъ Воронеж. семинаріи Иванъ Аггеевъ рукоположенъ во священника къ Преображен. ц. сл. Бабичевой, Валуйск. у.

31 мая. Задон. у., с. Пружинокъ, Богослов. ц. діако́нъ Іаковъ Поповъ, по старости, согласно его прошенію, уволенъ въ заштатъ; на мѣсто его назначенъ къ производству во діакона сынъ его — дячокъ Богучар. у., сл. Фоцеватой, Александръ Поповъ.

31 мая. Исклученному изъ средн. отд. Задон. духовн. училища Митрофану Емельянову, по экзаменѣ, данъ изъ консисторіи, срокомъ на годъ, указъ на пономарское мѣсто при Троицк. ц. сел. Стебаева, Задон. у.

31 мая. Бобров. у., с. Ильинки, Ильинск. ц. дячокъ Иванъ Самецкій назначенъ къ производству во діакона на зачисленное при Богослов. ц. сел. Новога Курлака, того жъ уѣзда, за діако́н. дочерью дѣвицею Вѣрою Платоновою, діако́нское мѣсто, съ обязательствомъ выдѣлять ей половину денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ, и уступить мѣсто, если пріищется къ ней женихъ.

31 мая. Уволенный изъ средн. отд. Воронеж. дух. училища Василій Подгоренскій, согласно его прошенію, по экзаменѣ, опредѣленъ на праздное дячков. мѣсто при Успен. ц. села Успенской Хавы, Воронеж. у.

1 іюля. Исключенный изъ средн. отд. Воронеж. дух. училища Димитрій Наливкинъ, согласно его прошенію, опредѣленъ къ Новохоперскому Крестовоздвижен. собору на праздное сторожевское мѣсто.

1 іюля. Коротояк. у., с. Старога Уколова Богородиц. ц. дячокъ Иванъ Поповъ, согласно его прошенію, перемѣ-

щенъ того жъ у., с. Солдатскаго, къ Анастасьевск. ц. на пономар. мѣсто.

1 іюня. Уволенный изъ низш. отд. Воронеж. семинаріи Петръ Икорскій, согласно его прошенію, по экзаменѣ, опредѣленъ на пономар. мѣсто при Казан. ц. села Ключей, Нижнедѣвиц. у.

1 іюня. Воспитаникъ Воронеж. семинаріи Стефанъ Поповъ предиазначенъ къ производству во священника къ Казанской ц. с. Старой Чиглы, Бобров. у., на священнич. мѣсто, зачисленное за священнич. дочерью дѣвицею Елисаветою Владиміровою, со взятіемъ ея въ замужество.

3 іюня. Воронеж. у., с. Малой Усманн, Рыканъ тожъ, при Архангел. ц. упразднившееся, за смертію свящ. Михаила Поликарпова, священнич. мѣсто зачислено за сиротою священ. дочерью дѣвицею Марією Дахневскою, до совершеннолѣтія ея, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

3 іюня. Бобров. у., с. Александровскаго, Знаменской ц. дьячокъ Иванъ Владиміровъ и Нижнедѣвицк. у., с. Димитріевскаго, Димитріев. ц. пономарь Владиміръ Поповъ, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

3 іюня. Богучар. у., сл. Нижняго Быка, Богородичн. ц. священникъ Николай Терентьевъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ на мѣсто умершаго брата его свящ. Василия Терентьева къ Дмитріев. ц. с. Нижняго Кпеляя, Павлов. у.; на мѣсто его Терентьева къ означенной Богородичн. ц. — свящ. Землянск. у., с. Красныхъ Долинъ, Покров. ц., Кирилль Ивановъ, а на мѣсто сего послѣдняго — свящ. того жъ уѣзда, с. Верхотошья, Архангел. ц., Сумеонъ Архиповъ.

3 іюня. Землянск. у., с. Новосельскаго, Покровск. ц. священникъ Михаилъ Переверзевъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ къ новостроющейся въ сл. Бутурлиновкѣ, Бобров. у., Феодосіев. ц.

3 іюня. Необучавшійся въ училищѣ дьячковскій сынъ Алексѣй Петинъ, согласно его прошенію, по экзаменѣ, опре-

дѣленъ на сторожевское мѣсто при Землянскомъ Воскресен. соборѣ.

3 іюня. Уволенному изъ высш. отд. Воронеж. духовн. училища Михаилу Яблочкину, по экзаменѣ, данъ изъ консисторіи, срокомъ на годъ, указъ на пономар. мѣсто при Николаев. ц. с. Нижняго Икорца, Бобров. у., зачисленное за семействомъ умершаго той же ц. пономаря Алексѣя Юркевскаго.

3 іюня. Исключенный изъ высш. отд. Бирюч. дух. училища Алексѣй Васильевъ, по экзаменѣ, согласно прошенію матери его—вдовы діакона Александры Васильевой, для пропитанія семейства ея, опредѣленъ къ Благовѣщен. ц. слоб. Шелякиной, Бирюч. у., на пономар. мѣсто.

4 іюня. Студентъ Воронеж. семинаріи Василій Вышневецкій рукоположенъ во священника къ Георгіев. ц. сл. Гайдарской, Острогож. у.

4 іюня. Г. Острогожска, Богоявлен. ц. дьячокъ Иванъ Зайцевъ рукоположенъ во діакона къ Успен. ц. того жъ города.

4 іюня. Нижнедѣвиц. у., с. Димитріевскаго, Димитріев. ц. пономарь Владиміръ Поповъ, по экзаменѣ, посвященъ въ стихарь.

5 іюня. Студентъ Воронеж. семинаріи Петръ Матвѣевъ рукоположенъ во священника къ Троицкой ц. сл. Алексѣевки, Бирюч. у.

5 іюня. Богучар. у., сл. Данцевой, Крестовоздвижен. ц. пономарь Александръ Поповъ, по экзаменѣ, рукоположенъ во діакона на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

5 іюня. Павлов. у., сл. Воронцовки, Зачатіевской ц. пономарь Андрей Терентьевъ, по экзаменѣ, посвященъ въ стихарь.

6 іюня. Уволенному изъ низш. отд. Бирюч. дух. училища Сергію Рязанову, по экзаменѣ, данъ изъ консисторіи, срокомъ на годъ, указъ на дьячковское мѣсто при Преображ. ц. сл. Бабичевой, Валуйск. у., съ полученіемъ половины доходовъ.

6 іюня. Исключенному изъ низш. отд. Павловск. дух. училища Семену Попову, по экзаменѣ, данъ изъ консисторіи, срокомъ на годъ, указъ на дьячков. мѣсто при Казанской ц. сл. Сѣриковой, Бобров. у., съ полученіемъ половины доходовъ.

7 іюня. Уволенному изъ высш. отд. Воронеж. духовн. училища Алексѣю Склобовскому, по экзаменѣ, данъ изъ консисторіи, срокомъ на годъ, указъ на дьячков. мѣсто при Архангел. ц. с. Катуховки, Воронеж. у.

8 іюня. Вдова діакона Успен. ц. г. Воронежа, Ольга Караблинова опредѣлена на профорнич. мѣсто при Входъ-Іерусалимской ц. того жъ города.

8 іюня. Богучар. у., сл. Ясеновки, вдова діакона Наталья Дикарева опредѣлена на профорнич. мѣсто при Покров. ц. сл. Фощеватой, того жъ у.

8 іюня. Нижнедѣвицк. у., с. Истогнаго вдова священника Евдокія Быковская опредѣлена на профорнич. мѣсто при Дмитріев. ц. с. Хорошилова, того жъ у.

8 іюня. Бирюч. у., сл. Грушевки вдова священника Александра Попова опредѣлена на профорнич. мѣсто при Николаев. ц., той же слободы.

8 іюня. Богучар. у., сл. Ясеновки вдова діакона Марфа Владимірова опредѣлена на профорнич. мѣсто при Преображ. ц. сл. Подгорной того жъ у.

9 іюня. Задон. у., с. Спасскаго, Богоявлен. ц. священ. Василій Сергіевъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ къ Покров. ц. с. Новосильскаго, Землян. у., на праздное священнич. мѣсто.

10 іюня. Бобров. у., с. Гнилуши вдова дьячка Евдокія Самбикина опредѣлена на профорнич. мѣсто при Христорождествен. ц. с. Рождественской Хавы, Воронеж. у.

10 іюня. Безмѣстный пономарь Иванъ Мѣшковскій, согласно его прошенію, по экзаменѣ, опредѣленъ къ Казан. ц. сл. Вирхаровки, Бирюч. у., на упразднившееся, за смертію дьячка Семена Попова, дьячков. мѣсто.

10 іюня. Уволенный изъ низш. отд. Воронеж. семинаріи ученикъ Александръ Базилевскій, по экзаменѣ, опредѣленъ къ Покров. ц. сл. Фоцеватой, Богучар. у., на праздно дьячковское мѣсто.

11 іюня. Богучар. у., сл. Калача, Преображенской ц. діакопъ Петръ Инцеровъ рукоположенъ во священника къ Троицкой ц. с. Першина, Нижнедѣвицк. у.

12 іюня. Новохопер. у.. с. Горѣлки, Николаев. н. дьячокъ Павелъ Поликарповъ, по экзаменѣ, посвящ. въ стихарь.

12 іюня. Воспитаникъ Воронеж. семинаріи Порфирій Сильченковъ рукоположенъ во священника къ Николаев. ц. с. Журавки, Павлов. у.

13 іюня. Нижнедѣвиц. у., с. Горшечнаго, Христорожествен. ц. свящ. Митрофанъ Казминъ перемѣщенъ того жъ у., с. Роговатаго, Прогорѣлое тожъ, къ Троицкой ц. на мѣсто священника Василя Орлова, а сей послѣдній—къ Архангельской ц. с. Дѣвицы, Воронеж. у., на священнич. мѣсто, бывшее зачисленнымъ за священнич. дочерью дѣвицею Анною Ульяновою.

13 іюня. Бирюч. у., с. Пятницкаго, Пятницкой ц. заштатный пономарь Павелъ Самбикинъ опредѣленъ того жъ у.. сл. Александровки, къ Александров. ц. на праздно дьячковское мѣсто.

13 іюня. Задон. у., с. Горожанки, Покровской ц. пономарь Константиинъ Иноковъ, по экзаменѣ, перемѣщенъ къ кладбищенской г. Павловска Смоленской ц. на праздно дьячковское мѣсто.

13 іюня. Послушнику Дивногор. Успен. монастыря Ивану Антонову, ради устройства участи сироты, данъ изъ консисторіи указъ на дьячков. мѣсто при Благовѣщен. ц. слоб. Каденцовой, Острогож. у., срокомъ на годъ, и выданъ ему билетъ на вступленіе въ бракъ съ діакономскою дочерью дѣвицею Пелагіею Березкиною.

13 іюня. Уволенному изъ средн. отд. Воронеж. дух.

училища Петру Азарову, по экзаменѣ, данъ изъ консисторіи срокомъ на годъ, указъ на пономар. мѣсто при Петропавлов. ц. с. Веретенникова, Коротоак. у.

13 *юня*. Земли. у., с. Терноваго, при Богоявлен. ц. пономарское мѣсто зачислено за пономарскою дочерью дѣвицею Александрою Знаменскою, до совершеннолѣтія ея, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

14 *юня*. Уволенный изъ средн. отд. Павлов. духовн. училища Павелъ Новгородовъ, по экзаменѣ, опредѣленъ на зачисленное за семействомъ брата его пономаря Новгородова при Покров. ц. сл. Марковки, Богучар. у., пономар. мѣсто.

16 *юня*. Воспитаникъ Воронеж. семинаріи Порфирій Марковъ рукоположенъ во священника къ Воскресен. ц. с. Ступина, Воронеж. у.

16 *юня*. Богучар. у., сл. Калача, Преображенской ц. дьячокъ Григорій Даниловъ, по экзаменѣ, рукоположенъ во діакона на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

17 *юня*. Уволенный изъ высш. отд. Воронеж. дух. училища Василій Карыстинъ, по экзаменѣ, опредѣленъ къ Георгіев. ц. с. Терноваго, Коротоак. у., на праздно дьячковское мѣсто.

17 *юня*. Уволенный изъ низш. отд. Воронеж. семинаріи ученикъ Петръ Затонскій, согласно его прошенію, опредѣленъ къ Ильинской ц. с. Ильинки, Мартынъ тожь, Бобров. у., на праздно дьячков. мѣсто.

17 *юня*. Студентъ Воронеж. семинаріи Михайлъ Петровъ, согласно его прошенію, предназначенъ къ производству во священника къ Введенской ц. с. Селиковского, Бобров. у., на праздно священнич. мѣсто.

17 *юня*. Воспитаникъ Воронеж. семинаріи Петръ Поповъ, согласно его прошенію, предназначенъ къ производству во священника на третье священнич. мѣсто при Троицкой ц. с. Верхотишанки, Бобров. у., съ выдачею ему двухмѣсячнаго билета на вступленіе въ бракъ съ сиротою священнич. черью дѣвицею Еленою Вышневною.

Ш.

**Иерейска еп. Кирилла (1) съ Святителемъ
Тихономъ 1-мъ.**

Письмо къ преп. Тихону Кириллу.

Преосвященнѣйшій Владыко,

возлюбленный о Христѣ Братъ, сослужитель, и
милостиво надежный Благодѣтель мой.

Престоломъ Воронежскія церкви Преосвященство ваше хотя поздно, но усердно поздравляю, съ тѣмъ коль краткимъ, толь искреннимъ желаніемъ: вручивый овцы своя Преосвященству вашему Христосъ Господь Самъ, какъ дѣйствующій вся во всѣхъ рачителехъ своихъ, да управляетъ жезломъ паствы вашей, да укрѣпляетъ къ пользѣ пасомыхъ силы ваши, да ободряетъ трудами отягощенный духъ, и да удостоитъ по множайшихъ и всеблагополучнѣйшихъ лѣтахъ обѣщаннаго добрѣ подвижающимся вѣнца. Книги греколатинскія, и просто латинскія въ ящикѣ, при включенномъ здѣсь реестрѣ къ Преосвященству Вашему посылаю, оныя выписаны мною въ библиотечку воронежской семинаріи въ бытность мою на Воронежѣ, но получены уже въ Черниговѣ, куплены и пересланы старательствомъ Его высоко-родія Григорія Андреевича г-на Полѣтики, а послано къ нему денегъ сто шестьдесятъ рублей изъ семинарской суммы, что въ расходной книгѣ и за-

(1) 9-й еп. Воронежскій, родившійся въ Малороссіи, обучавшійся въ Кіевской духовной академіи, правившій воронежскою епархією 3 года — съ 1758 г. по 1761-й г. Онъ былъ первый архинастырь воронежскій — изъ ученыхъ. Сумароковъ въ статьѣ своей: «о російскомъ духовномъ бра-спорѣчьи» съ похвалою отзывается о проповѣдническихъ трудахъ Кирилла.

писано. Взялъ я при выѣздѣ моемъ изъ Воронежа въ ризницѣ книгу скрижаль именуемую, которую уступить мнѣ вовсе Преосвященство Ваше покорно прошу, ибо у васъ остались еще два экземпляра, а я съ великими деньгами достать оныя до нынѣ не могъ, а надобна оная крайне ради изобличенія безумно-упрямыхъ раскольниковъ, которыми въ епархіи моей премногія мѣста населены. О чемъ усугубляю мое прошеніе, съ достодолжнымъ имени святительскаго почтеніемъ пишуся, есмь, буду

Преосвященства Вашего

возлюбленнаго о Христѣ Брата, сослужителя и милостивонадежнаго благодѣтеля моего усердѣйшій Богомолецъ и покорный слуга смиренный Кириллъ, епископъ Черниговскій.

Февраля 4-го дня
1761 года.

Отвѣтное письмо Святителя Тихона къ еп. Кириллу.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Возлюбленный о Христѣ Братъ, сослужитель,
и милостивонадежный Благодѣтель мой.

Нижайше благодарствую Преосвященству вашему за благопріятное вашего преосвященства писаніе, пущевое минувшаго февраля 4 дня, а мною полученное іюня 24 числа сего года, при которомъ преосвященство ваше изволили ко мнѣ прислать книги греколатинскія и просто латинскія въ ящикѣ, съ привключеннымъ притомъ письмомъ реестромъ, купленные въ бібліотеку воронежской семинаріи, которыя потому реестру въ дому моемъ кромѣ двухъ исправно получены; притомъ преосвященство ваше изволили писать, чтобъ уступить преосвященству вашему вовсе взятую при отъѣздѣ вашемъ изъ Воронежа изъ ризницы книгу скрижаль именуемую, которою преосвя-

щенство ваше изволите благополучно владѣть, о чемъ
объявля съ достодожнымъ имени святительскаго поч-
теніемъ пребуду

Преосвященства вашего
возлюбленнаго о Христѣ Брата, сослужителя, и милостивонадежнаго Благо-
дѣтеля моего усердѣйшій Богомолецъ и покорный слуга

На подл. Тихона 1-й, Епископъ Воронежскій.

Юля 8-го дня

1764 года.

Письма Бантыша-Каменскаго (¹) къ Тихону Ш (²).

И. Яковъ

12-го февраля 1786.

Illustrissime!

По письму вашему отправилъ я съ отцемъ діа-
кономъ отмѣченное число книгъ моихъ, и извѣст-

(¹) Бантышъ-Каменскій Николай Николаевичъ, род. въ 1737 году, принадлежитъ къ числу трудолюбивѣйшихъ обработывателей отечественной исторіи. Духовныя наши семинаріи обязаны ему за изданіе почти всѣхъ своихъ учебниковъ; къ нѣкоторымъ изъ нихъ онъ присоединялъ свои дополненія. Онъ первый почти предпринялъ описаніе и приведеніе въ порядокъ московскаго архива коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Николай Николаевичъ воспитывался сперва въ нѣжинской греческой школѣ, потомъ въ кievской духовной академіи, — по приглашенію своего дяди (по матери) Амвросія Зертиса Каменскаго, московскаго и калужскаго архіепископа, вступилъ въ московскую духовную академію и наконецъ записался во вновь открывшійся тогда московскій университетъ. Съ 1760 года начинаются его труды на ученомъ поприщѣ. Съ 1762 г. вступилъ въ архивъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Своими трудами учеными онъ обратилъ на себя вниманіе нѣкоторыхъ вельможъ, такъ что въ 1799 году онъ былъ награжденъ чиномъ дѣйствит. стат. совѣтника и утвержденъ въ званіи управляющаго архивомъ коллегіи иностран. дѣлъ, въ каковомъ званіи онъ неусыпно трудился до самой своей смерти — въ 1813 г.

(²) 13-й еп. воронежскій хиратонисанъ 21 іюня 1775 г. изъ архи-
мандритовъ Колязинскаго монастыря; а 6-го іюня 1788 г. переведенъ

наго купца Попова. Оныхъ реестръ при семъ подъ
литерами А и В препровождается.

Пр. Теофилактъ своихъ трудовъ сочиненіемъ
под именемъ Theologia orientalis ecclesiae бьетъ челомъ
вашему преосвященству.

Студенты ⁽³⁾ ваши сказали, что Цицероновы
сочиненія есть у нихъ: а лексиконы Hederici всѣ у ме-
ня разосланы. Въ маѣ будутъ какъ оныя, такъ филосо-
фій и риторики, коихъ тотчасъ прислать не умедлю.

Поручая себя любви вашего преосвященства,
есмь съ истиннымъ почтеніемъ

вашего преосвященства милостиваго государя покорнѣйшій слуга

Николай Бантышъ-Каменскій.

II.

4-го сентября 1787 года.

Преосвященнѣйшій Владыко!

милостивый государь!

(*) Авторъ *сея книги* возложилъ на меня пріят-
нѣйшій долгъ разослать оной по нѣсколько экзем-
пляровъ по всѣмъ училищамъ gratis. Исполняя сію
его святую волю, препровождаю при семъ въ учили-
ще вашего преосвященства десять экземпляровъ.
Если ректоръ вашей семинаріи разсудитъ поблаго-
въ тверскую епархію. При немъ въ воронежской семинаріи учреждены
классы философскій въ началѣ 1777 г. и богословскій 1779 г. Ско-
лался онъ въ Астрахани 1793 г.

⁽³⁾ Студенты-воспитанники воронежской семинаріи, посылавшіе-
ся архинастырями воронежскими въ московскую академію: въ числѣ
этихъ студентовъ былъ и Евѣмій Болховитиновъ, бывшій впоследствии
знаменитымъ митрополитомъ кievскимъ Евгеніемъ.

^(*) Подписано въ письмѣ на поляхъ Theologia Karpinsky.

дарить автору, то желалъ бы я, чтобъ письмо оное ко мнѣ было препровождено.

Во ожиданіи приказаній вашихъ къ услугамъ моимъ, имѣю честь быть

вашего преосвященства милостиваго государя покорнѣйшій слуга

Н. Бантышъ-Каменскій.

P. S. При семъ препровождаю письмо.

Сообщилъ Ник—вѣ.

IV.

Отъ редакціи.

(ОБРАЩЕНІЕ КО ВСЕМУ ДУХОВЕНСТВУ ЕПАРХІИ).

Редакція Вор. Епарх. Вѣдомостей, приступивъ къ печатанію на страницахъ своего изданія возможно полнаго описанія Воронежской Епархіи, помимо имѣющихся въ ея распоряженіи матеріаловъ, нуждается еще въ болѣе частныхъ и болѣе свѣжихъ свѣдѣніяхъ о церквахъ и приходахъ, входящихъ въ нынѣшній составъ епархіи; по сему считаетъ долгомъ пригласить къ дѣятельному участию въ трудахъ своихъ все епархіальное духовенство и покорнѣйше проситъ въ особенности о.о. настоятелей церквей и приходовъ, — какъ лица болѣе свѣдущія въ предприняемомъ общепольномъ дѣлѣ и болѣе близкія къ различнымъ мѣстнымъ памятникамъ и документамъ, — почтить редакцію безотлагательнымъ доставленіемъ ей своихъ статей по сему предмету.

При семъ редакція считаетъ нужнымъ удостовѣрить г.г. сотрудниковъ ея, что произведенія ихъ, сколько нибудь обработанныя, будутъ помѣщаемы на страницахъ Вор. Епарх. Вѣдомостей во всей ихъ цѣлости и безъ перемѣнъ; статьи же, не вполне къ тому удобныя, помѣстятся по нѣкоторомъ ихъ исправленіи; но въ томъ и другомъ случаѣ съ обозначеніемъ имени автора. Этимъ редакція не то хочетъ сказать, чтобъ отъ доставляемыхъ ей статей требовалась особенная, усиленная отдѣлка, строгая систематичность, или глубина взгляда на предметъ... ничего такого она не имѣетъ въ виду; а высказываетъ тѣмъ только желаніе, чтобы дѣятельныхъ сотрудниковъ ея, по этому для всѣхъ ихъ доступному дѣлу, оказалось сколько возможно болѣе, чтобы всѣ, желающіе видѣть посильные труды свои неоставленными въ

пренебреженіи, или неизвѣстности, дѣйствительно видѣли ихъ обнаруженными, чтобы чрезъ то возрѣвалось усердію каждаго потрудиться для общаго дѣла. Что же касается до матеріальнаго вознагражденія за участіе въ трудахъ редакціи, то и въ этомъ редакція, по мѣрѣ возможности, желающимъ отнюдь не откажетъ.

А дабы никто изъ сотрудниковъ при обиліи матеріала не затруднялся выборомъ нужнѣйшихъ для редакціи свѣдѣній, а при скудости онаго невозможностію хоть что нибудь сдѣлать, редакція считаетъ нужнымъ выставить перечень предметовъ, свѣдѣнія о которыхъ хотѣлось бы ей имѣть и вмѣстѣ присовокупляетъ, что въ случаяхъ недостатка письменныхъ документовъ, или другихъ памятниковъ, уясняющихъ тотъ, или другой вопросъ, о.о. авторы всег да могутъ обращаться къ существующимъ мѣстнымъ преданіямъ, или рассказамъ старожиловъ.

Вотъ вопросы, рѣшеніе коихъ о.о. сотрудники благоволятъ сообщить редакціи.

- 1.) Почему приходъ (село, или слобода) такъ, или иначе называется?
- 2.) Откуда пришли жители первоначально? и при этомъ великороссы ли они, или малороссы?
- 3.) Когда, и чьимъ стараніемъ и иждивеніемъ сооружена первая церковь въ приходѣ? Неизвѣстно ли, почему она, (или нынѣшняя церковь) освящена въ то, или другое наименованіе?
- 4.) Что извѣстно о судьбѣ прежнихъ и нынѣшнихъ храмовъ по каждому селенію?
- 5.) Нѣтъ ли какихъ древнихъ церковныхъ, или приходскихъ письменныхъ документовъ, или другихъ памятниковъ древности? Если есть—какіе? и что изъ нихъ открывается?

Примѣчаніе. Сюда относятся древніе *антиминсы* (*), иконы, кресты, (гдѣ нерѣдко обозначается годъ освященія, или сооруженія)—древнія и недревнія храмозданныя грамоты, разныя памяти, надписи на Богослужебныхъ книгахъ и колоколахъ.

- 6.) Что особеннаго усматривается въ христіанскомъ вѣрованіи прихожанъ, въ ихъ правахъ, обычаяхъ, заблужденіяхъ и повѣрьяхъ?

Примѣчаніе. Обычаи при сватаньѣ и бракахъ, какъ вообще неизвѣстные, могутъ быть оставлены.

(*). Древніе антиминсы отбираются отъ церквей при замѣнѣ новыми; не смотря на то въ нѣкоторыхъ церквяхъ находятъ еще въ употребленіи антиминсы, имѣющіе значительную древность.

7.) Каково движеніе народонаселенія въ приходѣ, т. е. возрастаніе или уменьшеніе душъ по документамъ? (Для краткости обозначить за десятилѣтніе сроки) какія причины особенно рѣзкихъ явленій въ этомъ движеніи?

8.) Заслуживающіе вниманія примѣры или особаго усердія къ храму и благу ближнихъ, или холодности къ дѣламъ благочестія. Здѣсь же прилично отмѣтить и даже подробнѣе изобразить, если есть, мѣстные особые способы богоугожденія—каковы: копаніе пещеръ, ночное богомолье, изнуреніе плоти трудами и постомъ, отшельничество въ отдѣльныхъ избахъ, или кельяхъ.

Всѣ подобныя свѣдѣнія, лѣтъ 15 назадъ, уже были требованы отъ о.о. іереевъ; но они доставлены были тогда въ крайне ограниченномъ числѣ и при томъ большая часть составлены съ излишнею, какъ бы сказать, скромностію, можетъ быть потому, что самый путь собранія свѣдѣній избранъ былъ не совсѣмъ удачно; впрочемъ большая часть доставленныхъ замѣтокъ принята къ свѣдѣнію при составленіи разныхъ очерковъ епархіи, помѣщенныхъ въ нѣкоторыхъ малоизвѣстныхъ изданіяхъ.

Обращаясь нынѣ къ духовенству епархіи путемъ совершенно частнымъ, редація надѣется, что почтенное духовенство усердиѣе прежняго отзовется на ея приглашеніе и просьбу. Имѣющіе у себя черновыя замѣтки прежняго собранія благоволятъ дополнить ихъ и доставить въ редакцію, прочіе же потрудятся въ составленіи новыхъ.

Такъ какъ редація Вор. Епарх. Вѣдомостей желала бы представить на страницахъ своего изданія описаніе епархіи въ полномъ ея составѣ: то покорнѣйше проситъ г.г. сотрудниковъ неоставить ни одного прихода или храма неочерченнымъ, хотя бы кратко.

V.

С И С О В Ъ

УЧЕНИКОВЪ ВИРЮЧЕНСКАГО ДУХОВНАГО УѢЗДНАГО УЧИЛИЩА,
СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ ИСПЫТАНІЙ, ПРОИЗВЕДЕННЫХЪ ВЪ ПОЛѢ
М. ЗА 18⁶⁵/66 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

I. *Высшаго отдѣленія.*

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Димит. Гравировскій.

Алекс. Алексѣевскій.

Семень Петровъ.

Василій Кирилловъ.

5. Ѳедоръ Андреевскій.

- Аѳанасій Алферовъ.
Тимоѳей Долгополовъ
Иванъ Поповъ.
Семень Маркинъ.
10. Петръ Зеленскій.
Михаилъ Станковъ.
Александръ Шишловъ
Димитрій Дикаревъ.
Михаилъ Зеленскій.
15. Иванъ Никифоровъ.
Александръ Кожинъ.
Александръ Ефимовъ.
Павелъ Раевскій.
Стефанъ Саввинъ.
РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.
20. Григорій Поповъ.
Василій Богатыревъ.
Евгеній Алехинъ.
Иванъ Емельяновъ.
Михаилъ Васильевъ.
25. Иванъ Андреевскій.
Алексан. Григорьевъ.
Михаилъ Поповъ.
Павелъ Шмариновъ.
Михаилъ Мѣшковскій.
30. Парѳеній Васильевъ.
Гавріилъ Черницкій.
Иванъ Германовъ.
Алексѣй Алферовъ.
Петръ Васильевъ.
35. Василій Мариновъ.
Василій Филевскій.
Димитрій Матвѣевъ.
Алексан. Красовскій.
Василій Аристовъ.
40. Иванъ Дикаревъ 2-й.
Иванъ Дикаревъ 1-й.

- Николай Марковъ.
РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.
Иванъ Долгополовъ.
Максимъ Дикаревъ.

II. Средняго отдѣленія.

- РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.
1. Антоній Алексѣевскій.
Георгій Долгополовъ.
Николай Пономаревъ.
Алексан. Дикаревъ 1.
5. Николай Ефремовъ.
Петръ Долгополовъ.
Никаноръ Холодовичъ
Алексан. Дикаревъ 2.
Михаилъ Глаголевъ.
10. Алексѣй Чеховъ.
Михаилъ Покровскій.
Иванъ Бѣдинъ.
Димитрій Шрамковъ.
Николай Высоцкій.
15. Иванъ Лукашевичъ.
Димитрій Васильевъ.
Иванъ Владимірецъ.
Митрофанъ Ефремовъ.
Иванъ Путилинъ 1-й.
20. Митроф. Богомолвъ.
Павелъ Лозинскій.
Алексѣй Турбинъ.
РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.
Петръ Болховитиновъ
Аполлонъ Мѣшковскій.
25. Алексѣй Емельяновъ.
Евгеній Пахомовъ.
Семень Богомолвъ.
Махаилъ Путилинъ.

- Николай Денисовъ.
 30. Николай Рыковъ.
 Димитр. Андреевскій.
 Николай Долгополовъ.
 Митрофанъ Саввинъ.
 Иосифъ Поповъ.
 35. Павелъ Поповъ 1-й.
 Ѳедор. Болховитиновъ.
 Григор. Митрофановъ.
 Иванъ Автономовъ.
 Констан. Мясищевъ.
 40. Василий Пеллецкій.
 Вас. Голубятниковъ.
 Яковъ Алферовъ.
 Николай Поповъ 1-й.
 Николай Поповъ 2-й.
 45. Павелъ Кирилловъ.
 Петръ Дикаревъ.
 Николай Мерхалевъ.
 Иванъ Дикаревъ.
 Василий Долгополовъ.
 50. Ѳедоръ Воронинъ.
 Александръ Новиковъ.
 Алексѣй Смѣльскій.
 Владиміръ Смирновъ.
 Василий Васильевъ.
 55. Иванъ Митрофановъ.
 Тимоѳей Путилинъ.
 Тимоѳей Балабановъ.
 Андрей Никифоровъ.
 Алексѣй Шрамковъ.
 60. Тимоѳей Дикаревъ.
 Иванъ Львовъ.
 Петръ Васильевъ.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

- Павелъ Павленковъ.
 Димитрій Дикаревъ.

65. Николай Станковъ.
 Констан. Животковъ.
 Александръ Матвѣевъ.
 Андрей Азаровъ.
 Павелъ Поповъ 2-й.
 70. Василий Носовъ.
 Василий Путилинъ.
 Алексѣй Петровъ.
 Петръ Павленковъ.
 Иванъ Андреевскій.
 75. Яковъ Казьминъ.
 Григорій Путилинъ.
 Иванъ Азаровъ.
 Александръ Васильевъ.
 Иванъ Путилинъ 2-й.
 80. Димитрій Павленковъ.
 Ѳедоръ Смѣльскій.
 Владиміръ Покорскій.
 Александръ Смирновъ.
 Михаилъ Ивановъ.
 85. Василий Нѣмчиновъ.
 Георгій Дьяковъ.
 Николай Негибневъ.
 Свѣтскаго званія ко второму разряду.
 88. Иванъ Черенковъ.

III. Низшаго ошдѣленія.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Алексѣй Дьяковъ.
 Петръ Смольяниковъ.
 Александр. Унгвицкій.
 Георгій Петровъ.
 5. Димит. Сребрянскій.
 Иванъ Смольяниковъ.
 Ѳедоръ Поповъ.
 Михаилъ Высоцкій.
 Василий Раевскій.

10. Григорій Шрамковъ.
Андрей Тишанскій.
Димит. Тростянскій.
Николай Тростянскій.
10.
Василій Зеленскій.
15. Яковъ Шрамковъ.
Александръ Тихоновъ
Иванъ Мишинъ.
Иванъ Чубинскій.
РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.
Констан. Тамилинъ.
20. Петръ Ефимовъ.
Стефанъ Дикаревъ.
Стефанъ Поповъ.
Павель Семеновъ.
Андрей Саввинъ.
25. Яковъ Козьминъ.
Василій Прозоровскій.
Самуилъ Ефремовъ.
Митрофанъ Поповъ 1.
Митрофанъ Лукинъ.
30. Иосифъ Шрамковъ.
Алексѣй Марковъ.
Митрофанъ Поповъ 2.
Иванъ Маркинъ.
Иванъ Пеллецкій.
35. Ѳедоръ Покорскій.
Евгеній Казьминъ.
Петръ Алферовъ.
Василій Андреевскій.
Михаилъ Акимовъ.
40. Иванъ Нѣмчиновъ.
Митрофанъ Казьминъ.

- Димитр. Митрофановъ
Алексѣй Путилинъ.
Василій Поповъ.
45. Алекс. Алексеандровъ.
Алексѣй Дикаревъ.
Николай Ефремовъ.
Иванъ Алферовъ.
Григорій Васильевъ.
50. Стефанъ Долгополовъ.
Иванъ Петровскій.
Павель Зеленскій.
Василій Севастьяновъ
Тимофей Ракитинъ.
55. Матвѣй Дикаревъ.
Василій Комаревскій.
Павель Путилинъ.
Яковъ Новиковъ.
Василій Васильевъ
60. Алексѣй Поповъ.
РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.
Владиміръ Поповъ.
Павель Ивановъ.
Василій Виноградовъ.
Тимофей Алексѣевъ.
65. Иванъ Долгополовъ.
Петръ Кармановъ.
Василій Орловъ.
Иванъ Рѣзановъ.
Василій Семеновъ.
70. Ѳедоръ Шрамковъ.
Иванъ Николаевскій.
Алексѣй Михайловъ.
Василій Путилинъ.

вотъ то же (въ видѣнности) — иныя же, въ ниниго
двѣ (въ видѣнности) (1) иныя же, въ ниниго
двѣ (въ видѣнности) (1) иныя же, въ ниниго

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Октября 1-го № 19. 1866 года.

— *Содержаніе.* — Климента, Александрійскаго пресвитера, Стромать (т. е. Узоровъ) книга первая. (Продолж.). — Слово въ день святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова. — Наблюденія и замѣтки священника. — Проектъ орловскаго духовнаго общества взаимнаго вспоможенія. — Некрологъ.

Климента, Александрійскаго пресвитера, СТРОМАТЬ (Т. Е. УЗОРОВЪ) КНИГА ПЕРВАЯ.

(Продолженіе).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Противъ софистовъ и хвалящихся ложною мудростію.

Такихъ людей много: и одни, работая страстямъ и желая вѣровать, осмѣиваютъ истину, достойную всякаго уваженія, пренебрежительно называютъ ее варварствомъ (1); а другіе, превознося самихъ себя, усиливается найти въ рѣчахъ нашихъ поводъ къ порицанію, измышляя спорные вопросы — они, эти

(1) Пот. что христіанство вышло изъ среды евреевъ, коихъ римляне и греки причисляли къ варварамъ.

охотники за выраженіями, гоняющіеся за островами, спор-щики и хитрецы ⁽²⁾ (ἰμαντελικтееς), какъ говоритъ оный Абдеритянинъ ⁽³⁾.

Оборотливъ языкъ людской,

Не мало говорить:

Рѣчь его толкуется и такъ,

И иначе.

И опять:

Какое слово скажешь, такое и услышишь.

Злохудожные софисты, превозносясь такимъ искусствомъ, болтая вздоръ собственнаго изобрѣтенія, трудясь цѣлую жизнь надъ выборомъ именъ, сочетаніемъ и соединеніемъ выраженій, оказываются болтливѣе попугаевъ, не какъ прилично мужамъ чеша и лаская слухъ: «рѣка бездѣльныхъ словъ, а ума—капля» ⁽⁴⁾. Какъ у ветхихъ сапоговъ, все у нихъ расползается, все слабо, остается одинъ языкъ. Прекрасно выразился объ нихъ Солонъ аѳинянинъ:

«Обращаете вниманіе на языкъ и льстивыя рѣчи,

А не вникаете въ самое дѣло.

Всякій изъ васъ подражаетъ лисицѣ ⁽⁵⁾,

Но у всѣхъ васъ умъ слабый».

⁽²⁾ ἰμαντελικтееς — люди, говорящіе одно, а подразумѣвающие другое. Сн. Іов. 38, 2.

⁽³⁾ т. е. Демокритъ философъ. Послѣдующіе стихи взяты изъ Иліады Гомера. Называетъ софистами, т. е. старающимися показать изъ себя мудрыхъ (σοφοί), чрезъ пустословіе желая сравниться съ ораторами, а чрезъ живыя догадки и пустыя доказательства думая превзойти философовъ.

⁽⁴⁾ У Стобея помѣщена эта острота Теокрита Хиоскаго предъ началомъ рѣчи оратора Анаксимена: ἀρχεται λέξεων μὲν ποταμὸς, νοῦ δὲ σαλαγγὸς — начинается рѣка словъ, капля ума.

⁽⁵⁾ т. е. вы хитры и коварны; хоть считаете себя умными, но умъ вашъ некрѣпокъ.

На это ⁽⁶⁾ нѣсколько намекаетъ и изреченіе Спасителя: *лиси язвыны (норы) имутъ, Сынъ же человеческій неимать гдѣ главы подклонити* (Мѳ. 8, 20. Лук. 9, 58). Это, какъ мнѣ кажется, потому, что въ вѣрующемъ только, отдѣлившемся отъ прочихъ людей, въ Писаніи называемыхъ *звѣрьми* ⁽⁷⁾, покоится Глава всего существующаго, благій и кроткій Іисусъ — Слово, *уловляющій премудрыхъ въ мудрости ихъ* (Іов. 5, 13); ибо *Господь одинъ въдаетъ помысленія мудрыхъ, что они суетны* (1 Кор. 3, 18—20): а мудрыми постоянно называетъ Писаніе софистовъ, которые превосходятъ другихъ хитростію слова и искусствомъ построенія рѣчи. Да и сами еллины въ чомъ либо опытныхъ называютъ то мудрыми (*σοφοί*), то производнымъ отъ того имененъ софистовъ, т. е. мудрователей. Такъ вотъ Кратинъ въ драмѣ «Архилохи», перечисляя поэтовъ говоритъ.

Этихъ софистовъ всегда читайте.

И комикъ Іофонъ ⁽⁸⁾ въ своихъ «Пѣвцы—Сатиры» говоритъ о рандогахъ и нѣкоторыхъ другихъ:

И вотъ ввалилась

Софистовъ толпа густая.

О сихъ и подобныхъ имъ, которые упражнялись въ суетномъ родѣ рѣчи, прекрасно говоритъ божественное писаніе: *погублю премудрость премудрыхъ и разумъ разумныхъ отвергну* (Ис. 29, 14. 1 Кор. 1, 19).

⁽⁶⁾ Климентъ такое примѣненіе дѣлаетъ: «Христосъ не блоговоитъ объ уловкахъ и мудрованіяхъ сыновъ человеческихъ».

⁽⁷⁾ Сн. Тим. 1, 12—13. Псал. 48, 13.

⁽⁸⁾ Іофонъ, сынъ трагика Софокла.

(Продолж. будетъ).

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВЯТАГО АПОСТОЛА И ЕВАНГЕЛИСТА ЮАННА БОГОСЛОВА.

Возлюбленнѣи, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть. 1. Иоан. 4. 1.

Въ глубокой отдаленности и безъ тревожнаго опасенія мы зримъ теперь, брат. христ.! тѣ смутныя и тяжкія для церкви Христовой времена, когда жили и проповѣдывали святыя апостолы. Давно уже перестала проливаться, на землѣ, невинная кровь святыхъ мучениковъ. Давно прошли времена Керинѳовъ и Василидовъ, Аріевъ и Македоніевъ, возмущавшихъ юную церковь Христову и потрясавшихъ ее, въ самомъ ея внутреннемъ святилищѣ. Понятія злочестія, посѣянныя ими, какъ и все земное — человѣческое, отжили свой вѣкъ и умерли однажды — навсегда: они не въ силахъ уже снова ожить и вкорениться въ нѣдрахъ христіанства, въ наше просвѣщенное и пытлиное время. Но питая, въ сердцѣ своемъ, эти отдаленныя убѣжденія, мы тѣмъ не менѣе слышимъ въ наставленіи св. апостола Юанна «не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи», — пророчественный гласъ и завѣщаніе, равно обязательное для всѣхъ послѣдователей Христовыхъ, къ какому бы вѣку и обществу они ни принадлежали.

Время, безспорно, добываетъ новыя познанія, постепенно вырабатываетъ новыя истины и слѣдовательно постоянно ведетъ человѣка къ понятію и усвоенію единой современнѣйшей истины, — ученія Христова; но тоже время, въ плотскомъ человѣкѣ, порождаетъ и развиваетъ естественныя, плотскія

понятія, — и вотъ является мудрость вѣка — духъ времени, совершенно противный истинному духу вѣры Христовой. Общество, въ свою очередь, мы признаемъ главнымъ и необходимымъ условіемъ, для развитія человѣка и распространенія, въ человечествѣ, истиннаго просвѣщенія. Но да не оскорбится, бр. христ.! ваше человѣческое чувство, если мы скажемъ, что въ обществѣ есть много такихъ членовъ, которые недостойны называться сынами святой церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что эти гнилые члены общества имѣютъ свою долю и участіе въ общемъ развитіи и слѣдовательно вносятъ, въ это развитіе, свои гнилыя и безнравственныя убѣжденія и начала. Отсюда особый духъ общества — очевидно также противный духу ученія Христова.

Не будемъ же, бр. христ.! съ дѣтскою доверчивостію увлекаться блестящими вывѣсками современности; посмотримъ внимательно и безпристрастно, — каковъ духъ нашего вѣка и нашего общества?

Вишнія черты этого духа такъ привлекательны, одежда его такъ благовидна, что разумъ, не искушенный вѣрою, легко можетъ принять его за ангела свѣта, за истинный духъ ученія Христова. Можно ли, въ самомъ дѣлѣ, не сочувствовать пламенной любви къ просвѣщенію, одушевляющей и все современное человечество, а особенно наше молодое поколѣніе? можно ли быть холоднымъ зрителемъ неусыпной дѣятельности, которая кипитъ у насъ всегда и повсюду, — и не увлечься всеобщимъ стремленіемъ къ труду, имѣющему своею цѣлію не одни личныя выгоды труженика, а пользу ближняго, — благо всего человечества?! къ этому, вѣдь, обя-

залъ челоуѣка Самъ Творецъ; къ этому же обязываетъ его и св. вѣра Христова, давши ему свѣтъ и разумъ, для познанія истины, и сообщивши ему всѣ божественныя силы къ животу и благочестію. Но благія стремленія современнаго общества есть только личина, подъ которою скрывается настоящій духъ нашего времени. Чтобы узнать вѣриѣ, — Божій ли это духъ, или лестчій, мы посмотримъ, изъ какого начала онъ исходитъ, какія существенныя его свойства и, наконецъ, какіе его плоды и слѣдствія? Начала, которыми должно руководиться челоуѣчество, есть, по мнѣнію нашихъ передовыхъ людей, естественныя силы духа — разумъ и свобода челоуѣка: «истинно только то», говорятъ они, «что не противорѣчитъ убѣжденіямъ разума, и законно все то, что согласно съ требованіями естественной свободы».

Не ясно ли, бр. христ., слышится, въ этихъ обольстительныхъ для ума челоуѣческаго возгласахъ, голосъ древняго змія — искушителя: «будите яко бози, вѣдуще доброе и лукавое?!» О вѣрѣ Христовой, о послушаніи разума этой вѣрѣ, очевидно нѣтъ и рѣчи, — въ этомъ современномъ мудрованіи. Разумъ челоуѣческій, какого бы онъ развитія ни достигалъ, не можетъ самъ собою познать и воплотить въ себѣ высочайшихъ истинъ и таинъ ума Божественнаго. Исторія всѣхъ временъ и народовъ доказала эту несомнѣнную истину; оправдывается она и въ нашъ просвѣщенный вѣкъ. Философія, въ продолженіе столькихъ вѣковъ, не приблизилась въ своихъ возрѣніяхъ къ христіанству, а еще болѣе удалилась отъ него: довольно, кажется, только напомнить для этого, что новѣйшая философія имѣетъ двѣ главныя

темы для своей проповѣди: «безбожіе и бездушіе». Современное естествознаніе, которымъ особенно гордится нашъ просвѣщенный вѣкъ, стоитъ не выше этихъ началъ философіи: разсуждай, говорятъ нынѣшніе естествоиспытатели, только о томъ, что доступно внѣшнимъ чувствамъ, не ищи для явленія причины, недоступной внѣшнимъ чувствамъ. Вѣрное этому началу естествознаніе никогда не откроетъ намъ, въ чудномъ порядкѣ и устройствѣ міра, премудрой и всемогущей руки Творца и Промыслителя Бога; оно не приведетъ насъ даже и къ мысли, что невидимое Божіе отъ созданія міра, чрезъ творенія, познавается и дѣлается видимымъ; (Рим. 1—20). Потому что оно, (естествознаніе), и не хочетъ ничего видѣть за предѣлами вещества, и не можетъ ничего видѣть безъ свѣта вѣры Христовой, которая одна только есть обличеніе невидимыхъ вещей. (Евр. 11—1). Безотрадно и убійственно, для вѣрующаго сердца, грубое ученіе матеріалистовъ, противоестественны его безбожныя понятія для ума, озареннаго свѣтомъ Божественнаго откровенія, и трудно предположить, чтобы они нашли себѣ какое нибудь сочувствіе въ обществахъ христіанскихъ. Но если мы присмотримся, бр. христ.! ближе къ ученію нашихъ ложныхъ просвѣтителей, если вникнемъ въ направленіе лжеобразованнаго общества, то увидимъ, что бездушный характеръ матеріализма и есть господствующій духъ нашего времени и даже нашего общества. Правда, наши проповѣдники вольномыслия не проповѣдуютъ еще явно безбожія и не порицаютъ открыто вѣры и церкви Христовой; но это очевидно и быть не можетъ, — въ наше время,

когда авторитетъ св. церкви огражденъ отъ дерзкой хулы клеветниковъ видимою властію, не только церковною, но и гражданскою; когда каждый идетъ своимъ путемъ, мыслить по своему, оставляя въ сторонѣ церковь и вѣру. Но чѣмъ объяснить, бр. христ., самую холодность къ вѣрѣ въ нашихъ развитыхъ и мыслящихъ людяхъ? откуда появилось крайнее безразличіе къ вѣрѣ, — въ ученіи современныхъ поборниковъ разума? Откуда вытекаетъ это практическое положеніе: исповѣдуй какую угодно религію, — это все равно, будь только честнымъ гражданиномъ и трудись для пользы своей и общей? Изъ исторіи мы знаемъ, что гдѣ было истинное христіанское понятіе о Богѣ, тамъ одна христіанская вѣра и признавалась истинною; гдѣ есть другое какое нибудь ложное понятіе, тамъ исповѣдуютъ и религію ложную — магометанскую или языческую, но все же одну и ее одну признаютъ религіею истинною и обязательною для всѣхъ. Отсюда прямое заключеніе, что совершенное безразличіе въ вѣрѣ ясно показываетъ, въ нашихъ вольнодумцахъ, совершенное отсутствіе понятія о Богѣ, обличаетъ ихъ въ безбожіи; и это есть первый плодъ, порожденный духомъ нашего времени и явно обличающій въ немъ духа лестча.

Нравственное ученіе нашихъ ложныхъ просвѣтителей вполне опредѣляется самымъ характеромъ нашего вѣка. «Вѣкъ современный — практическій», говорятъ они съ гордостію! Польза и благо житейское, — вотъ, по современнымъ понятіямъ, и законъ, которымъ человѣкъ долженъ руководиться въ своей жизни, и главная цѣль, къ которой онъ долженъ

постоянно стремиться. Само собою понятно, что въ этомъ измышленномъ лжеученіемъ законъ дѣятельности нѣтъ и не можетъ быть и рѣчи о любви и другихъ обязанностяхъ человѣка къ Богу: жажду къ матеріальной пользѣ и безкорыстную святую любовь къ Богу, желаніе временныхъ благъ и стремленіе къ вѣчному блаженству, — словомъ земное и небесное также трудно и невозможно человѣку совмѣстить въ себѣ, какъ невозможно для него самое небо соединить съ землею. Похвалы нашихъ передовыхъ людей вольнодумству, порицанія безполезнаго и несовременнаго, по ихъ понятіямъ, подвижничества, небреженіе ихъ объ исполненіи церковныхъ обрядовъ и неблагоговѣйные отзывы о нихъ, — все это неопровержимо доказываетъ, что и заповѣдь Христова: возлюбиши Господа Бога твоего всею сердцемъ твоимъ и всею душею твоею, — несовременна и несвоевременна, по ихъ понятію. Мы не будемъ отрицать того, что эти люди съ особеннымъ одушевленіемъ и жаромъ, говорятъ о святости нравственныхъ убѣжденій, о долгѣ, о добродѣтели и проч. Но, безъ всякаго грѣха, можно сказать, что все это одни только пустыя возгласы самолюбія и слѣпаго самообольщенія. Если нѣтъ у человѣка живой вѣры въ Бога, въ безсмертіе души и въ будущую жизнь, гдѣ каждый, еже аще сотворитъ благое, сіе и прииметь отъ Господа (Ефес. 6, 8.), то очевидно, что ему остается только пещись о своемъ тѣлѣ и удовлетворить своимъ плотскимъ страстямъ: ямы и піемъ, утрѣ бо умремъ, говорили когда-то люди, невѣровавшіе въ будущую жизнь. Одна только утѣшительная, чистонравственная, черта просвѣчиваетъ

ся въ нравственномъ ученіи современной мудрости— это любовь къ ближнему, а на современномъ языкѣ «гуманность». Но напрасно нашъ вѣкъ присвоиваетъ себѣ изобрѣтеніе этой добродѣтели; корень ея лежитъ въ самой природѣ человѣка и предписана она, гораздо прежде нашего вѣка, закономъ Христовымъ: возлюбиши ближняго твоего, яко самъ себѣ, сказалъ Иисусъ Христосъ. Современное просвѣщеніе наше развѣ потому только можетъ присвоить себѣ изобрѣтеніе этой заповѣди, что любовь къ ближнему, внушаемая намъ закономъ Христовымъ, несравненно выше, проповѣдуемаго теперь, гуманизма. Можно и должно думать, что въ ученіи современныхъ гуманистовъ слово «гуманность» изрекаетъ не безкорыстная любовь къ ближнему, а сознаніе, первѣе всего, каждымъ своего личнаго права и желаніе упрочить и обезопасить это право. Ни одинъ изъ нашихъ гуманистовъ не изрекъ еще и, вѣрно, никогда не изречетъ, а тѣмъ болѣе не приложитъ къ сердцу, словъ Спасителя: аще кто ударитъ тя въ ланиту, подставь другую; а истинная Христіанская любовь не замедлила бы сдѣлать и это потому собственно, что она не ищетъ своихъ си и не раздражается, но вся долго терпитъ; слѣдовательно и въ этомъ нравственномъ долгѣ, внушаемомъ современнымъ просвѣщеніемъ, мы видимъ только произвольное истолкованіе и ослабленіе совершеннѣйшей заповѣди Христовой, — нравственную распущенность, — другой плодъ (явно лестчаго) духа нашего времени: ибо отъ плода ихъ, (т. е. лжеучителей), познаете ихъ, сказалъ Иисусъ Христосъ. Итакъ вотъ неизбѣжныя слѣдствія, къ которымъ ведетъ

насъ духъ нашего времени, — крайнее безразличіе въ ученіи и вѣрѣ (въ теоретическомъ), и распушенность и произволь, въ нравственномъ отношеніи. А гдѣ же истинная цѣль, къ которой такъ неослабно стремится человѣчество? Гдѣ единая святая истина и совершеннѣйшее благо, которыми только обольщаетъ насъ и не даетъ намъ современная мудрость человѣческая? Искать ее недалеко и не на томъ пути, по которому мы стремимся, съ неудержимою силою, въ какую-то неизвѣстную даль, — куда-то «впередь». Путь истиннаго вѣдѣнія и истиннаго блаженства указанъ намъ самимъ Спасителемъ, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ: *Азъ есмь путь*, сказалъ Онъ, *и истина и животъ*; (Іоан. 14. 6). Се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе, единого истиннаго Бога и Его же послалъ еси Іисуса Христа. (Іоан. 17. 3).

Въ настоящій день и часъ свѣтлаго нашего торжества, на васъ преимущественно, юные питомцы вертограда Христова, устремлены все наше вниманіе и мысль. Для многихъ изъ васъ уже недалекъ тотъ высокій и трудный подвигъ, на который мы готовимся здѣсь, подъ мудрымъ смотрѣніемъ и руководствомъ Богодарованнаго намъ покровителя и наставника, святаго евангелиста Іоанна Богослова. Предъ очію Его, при свидѣтельствѣ церкви, мы раскрыли предъ вами одно Его завѣщаніе, которое намъ кажется весьма благовременнымъ и поучительнымъ и для всѣхъ христіанъ нашего времени, а особенно для васъ, будущіе пастыри церкви Христовой, когда вы должны будете внимать не только себѣ, но и всему своему стаду. Внемлите же и напечат-

лѣйте, въ своихъ сердцахъ и помышленіи, это спасительное для насъ завѣщаніе: возлюбленніи, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть. Аминь.

Каедральнаго Троицкаго Собора свещенникъ Іоаннъ Адамовъ.

Наблюденія и замѣтки священника.

Въ религіозно-нравственной жизни нашего народа нельзя не замѣтить явленія довольно страннаго характера. Всякій, кто слѣдилъ за движеніемъ его религіозной мысли, легко могъ видѣть, что набожность его стоитъ какъ-то особнякомъ отъ жизни, изолированно; являясь какъ мимолетное чувство, она не проводитъ глубокой черты на душѣ, и оттого-то въ большей части случаевъ исчезаетъ безслѣдно и бесплодно для жизни. Потому-то при всей религіозности нашего простонародія, весьма рѣдко можно повстрѣчать людей проникнутыхъ въ своей дѣятельности религіознымъ характеромъ и съумѣвшихъ помирить жизнь съ вышними требованіями духа. По отношенію къ жизни, масса дѣйствуетъ въ разладѣ съ началами христіанства, подчиняясь лишь житейской выгодѣ, разсчету, вліянію обстоятельствъ, силѣ привычки, и рѣдко-рѣдко принципу христіанства, хотя и этому большинству нельзя отказать въ религіозности. Всѣ жалуются на усиливающуюся распущенность и деморализацію народа: на пьянство, упадокъ добросовѣстности, честности и прямоты — качества, столь необходимыхъ въ дѣлѣ общественныхъ сношеній, на семейную вражду и ссору и т. п., и однакожъ всѣ выхваляютъ русскую набожность

Отъ чего бы ни произошло это разобщеніе между наружнымъ благочестіемъ и жизненной практикой, во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что это раздвоеніе закрѣплялось вслѣдствіе опущенія изъ виду проповѣдниками того простаго правила, что для успѣха проповѣди необходимо съ церковными поученіями соединять домашнія наставленія, какія укажутъ мѣсто, время и случай, нравственныя потребности и настроеніе слушателей. Иначе, если прихожане не слышатъ отъ своего духовнаго отца ни ползвуча въ свое назиданіе, помимо того, что произносится имъ съ церковной кафедры; то не въ правѣ ли они подумать, что онъ восходитъ на кафедру только по обычаю, для обряда? Обойти молчаніемъ замѣченный въ прихожанинѣ порокъ, который вы обличали по книгѣ или по тетрадкѣ, значитъ лишить свою проповѣдь силы, разрушить свое же дѣло и впасть въ противорѣчіе съ самимъ собою.

Но въ дѣлѣ проповѣдничества никогда не слѣдуетъ полагаться на свое убѣжденіе въ достоинствѣ проповѣди, которая по нашему разсчету должна произвести то или другое впечатлѣніе на слушателей. Это замѣчаніе въ особенности касается словъ, предварительно составленныхъ и произносимыхъ съ церковной кафедры. У крестьянина свой складъ ума, и свой образъ сужденій. Для насъ красоту проповѣди составляетъ иногда ея виѣшняя оболочка, крестьянинъ же, какъ извѣстно, не придаетъ никакой цѣны литературной обработкѣ языка. Не поворачивая себя народными сужденіями, мы никогда не можемъ спуститься въ своихъ проповѣдяхъ до того уровня, при которомъ мы сдѣлались бы доступными

народному разумѣнію. Потому-то необходимо прислушиваться къ толкамъ, явившимся по поводу того или другаго поученія: иного способа выслѣдить чужое впечатлѣніе мы не имѣемъ. Если расходящіяся отъ церкви кружки народа ведутъ рѣчь о постороннемъ, что не касается только-что выслушаннаго поученія, то это безошибочный признакъ, что впечатлѣніе отъ проповѣди слабо и что оно не сдѣлаетъ никакой намѣтки на характеръ слушателей. Какъ сильно подѣйствовало на слушателей изложенное въ проповѣди, и какъ близко принято ими къ сердцу, — этого, конечно, нельзя подслушать у тѣхъ, кто произноситъ сужденіе, объ этомъ можно узнать лишь стороною, слѣдуя убѣжденію, что только этимъ путемъ можно добиться откровенности. Но распытывать слѣдуетъ съ большою осмотрительностію, чтобы не навлечь на себя подозрѣнія въ шпионствѣ или вывѣдываніи чужихъ мнѣній, что могутъ истолковать въ невыгодную для васъ сторону. Въ особенности нужно остерегаться выражать свое негодованіе на другихъ за ихъ непріятный для нашего самолюбія отзывъ. На этотъ разъ мы можемъ успокоивать себя тѣмъ, что мы отъ проповѣди не похвалы себѣ ищемъ, а назиданія для другихъ, и что рогатые и нелѣпыя мнѣнія простого человѣка никакъ нельзя ставить ему въ вину. Дѣйствуя такъ, мы рѣже будемъ ошибаться въ расчетѣ касательно вліянія поученій на слушателей; а то возьмите: судя по достоинству проповѣди, думаешь, что она достигла цѣли, а прислушавшись къ людскимъ толкамъ, съ горестью узнаешь, что дѣйствіе ея было незначительно, ибо ослаблялось такими причинами, которыя

вамъ и на умъ не приходили. Проповѣди, имѣющія своимъ предметомъ обличеніе какого-нибудь порока, который крѣпко держится въ общественномъ организмѣ, чаще всего встрѣчаютъ оппозицію въ мнѣніи народномъ (¹). И это естественно: тамъ, гдѣ не чувствуется потребности разстаться съ грѣховной привычкой, тамъ является на помощь увертливость и софизмы съ цѣлю отбиться какъ-нибудь отъ тяжелаго впечатлѣнія, произведеннаго проповѣдію, какъ отъ несноснаго кошмара, который не даетъ свободно вздохнуть. Впрочемъ справедливость требуетъ замѣтить, что умственное несогласіе крестьянина съ словомъ проповѣдника—чрезвычайно рѣдко; по большей части это отрицаніе имѣетъ своимъ источникомъ невѣжество, недостаточность пониманія и усвоенія сказаннаго проповѣдникомъ. Вся бѣда здѣсь отъ того, что неразвитое соображеніе крестьянина не въ силахъ обнять всѣхъ доводовъ, раскрывающихъ вредъ какого—нибудь порока. Впечатлѣніе его—впечатлѣніе минуты: слѣдя за вами дальше, онъ роняетъ навсегда сказанное вначалѣ. Послѣ чтенія, его представленіе о читанномъ обобщается, принимаетъ смутный и неопредѣленный колоритъ, подробности остаются въ тѣни, исчезаютъ, до нѣкотораго времени остается отъ проповѣди общее впечатлѣніе, которое вызываетъ соотвѣтствующее чувство. Но

(¹) Все сказанное здѣсь—не мой вымыселъ, а фактъ на лицо. Одни, напримеръ отзываются: что онъ проповѣдникъ читаетъ намъ пограматкамъ—то? онъ бы намъ изъ книжки прочиталъ, а то выдумаетъ изъ своей головы, да и читаетъ. Въ другой группѣ возражаютъ: «жили и прежде люди, а этихъ законовъ не ссысывали;» въ третьей—слову проповѣдника противопоставляютъ свои практическіе выводы и почерпнутые изъ жизни опыты, а иногда и вкоренившіеся предубѣжденія. Оттого-то народные толки, послучая того или другаго поученія, распадаются на множество варіацій.

какъ такое расположеніе духа не поддерживается ничѣмъ, то оно легко и скоро вытѣсняется внѣшними впечатлѣніями, которыя никогда не имѣютъ для него значенія нравственнаго урока, хотя бы и заключали въ себѣ этотъ урокъ. Такъ стирается съ его души послѣдній слѣдъ впечатлѣнія, произведеннаго проповѣдью, и онъ остается опять при общей, сухой морали, выражаемой затверженной формулой, что напр. «грѣхъ красть, грѣхъ браниться, грѣхъ обижать другихъ:» какъ видите, онъ знаетъ и теперь не больше, сколько зналъ до вашихъ внушеній, и что немѣшало ему и тысячѣ его собратій предаваться порокамъ. Дѣло въ томъ, что слухъ крестьянина привыкъ къ механическому произношенію подобныхъ фразъ, которыя отъ безсмысленнаго повторенія потеряли свой вѣсъ и силу. Потому-то, когда поученіе съюзится въ головѣ крестьянина до общаго представленія, то и побужденіе къ удаленію отъ порока ступовывается въ его воображеніи, превращаясь въ прежнее, холодное и безсильное сознаніе разсудка, что, напр., не слѣдуетъ красть. Указаннымъ обстоятельствомъ объясняется и то, отъ чего приговоры и сужденія крестьянъ относительно поученій отличаются странностію и часто произносятся невпопадъ. Чтѣбы, однакоже, ни было причиной, парализующей дѣйствіе церковной проповѣди, во всякомъ случаѣ причину эту нельзя покинуть безъ вниманія. Всѣ эти соображенія приводятъ меня къ мысли о необходимости повторять одну и ту же проповѣдь объ общественномъ порокѣ нѣсколько разъ къ ряду. Небезпокойтесь; ваши простые слушатели этимъ повтореніемъ неоскуча-

ютъ; при такой методѣ чтенія, ваше поученіе будетъ не только прослушано большимъ числомъ прихожанъ, но и лучше воспринято. Если мы будемъ постоянно мѣнять тему для своихъ поученій, нынѣ проповѣдуя объ одномъ, завтра о другомъ; то отъ смѣшенія понятій образуется хаосъ, и слушатели наши не только не найдутся способными дать себѣ отчетъ въ слышанномъ, но и припомнить, о чемъ говорилось вообще. Постоянная смѣна впечатлѣній не менѣе вредитъ раздѣльному представленію ума, какъ и пестрота—глазу. Но повторять одну проповѣдь нужно не только для лучшаго усвоенія, но и для того, чтобы вызвать людскіе толки объ ней. Вы вооружились противъ порока, но вѣренъ ли былъ вашъ прицѣлъ, и не отводились ли наносимые вами удары, это покажетъ людской говоръ. Само собою разумѣется, что, повторяя поученіе, нужно прибавить къ нему и тѣ возраженія, которыя были направлены противъ вашего образа мыслей, изложенныхъ въ немъ. Только такимъ способомъ мы можемъ вывѣдать его неправыя убѣжденія и дѣйствовать противъ нихъ ('). Но рѣшая возраженія, слѣдуетъ какъ можно остерегаться, чтобы не впасть въ гнѣвливыи тонъ и не сдѣлать намѣка на недѣльность и рогатость этихъ толковъ. Лучше всего рѣшать

(') Положимъ, напр. вы развиваете положеніе, что не слѣдуетъ платить зломъ за зло и мстить за обиду. Крестьянинъ, не смотря на ваши внушенія, держится выработанныхъ практикой убѣжденій. «Да», разсуждаетъ онъ въ кругу себѣ подобныхъ, «ипому спусти, онъ сдѣлается еще болѣе дерзокъ и нахаляетъ. Вотъ Семень Криворотовъ, бывало, то у того, то у другаго увезетъ съ лугу копну сѣна, просто разорилъ съ нимъ. Два нариа возьми да и подожги его стогъ сѣна, стогъ-то и сгорѣлъ до тла. Съ тѣхъ поръ будетъ красть чужое сѣно. Наши проповѣди безплодны именно отъ того, что имъ недостаетъ живой связи съ жизнью и обтапкой крестьянина. Авторъ.

ихъ спокойно безъ раздраженія и неудовольствій. Неудовольствіе и личные счеты тутъ неумѣстны. Что дѣлать? Когда прихожане не дѣлаютъ своихъ замѣчаній прямо намъ, нужно пользоваться тѣмъ, что они говорятъ про наши наставленія на сторонѣ. Особенно полезно врачевать такимъ способомъ пороки, которымъ предано большинство: язва, проникшая весь организмъ, требуетъ съ нашей стороны болѣе тщательнаго ухода, чѣмъ та, которая, поразивъ отдѣльный членъ, не представляетъ однакожь опасности для цѣльной жизни. Противъ заблужденій и пороковъ отдѣльныхъ лицъ можно дѣйствовать частнымъ образомъ, при домашнихъ посѣщеніяхъ и случайныхъ столкновеніяхъ, а общественные пороки подвергать публичному бичеванію.

Говорятъ, что нашъ простой народъ невзыскателенъ на выраженія и обороты рѣчи, не нуждается въ витійствѣ и краснорѣчій проповѣдника: какъ ему ни скажи, все ладно, лишь бы сказано было дѣло. То правда, что онъ не въ претензіи на изысканность и обработку языка, но у него есть свои личные претензіи, зависящія отъ уровня его развитія и отъ особенностей его языка. Вкусъ образованныхъ читателей имѣетъ свои требованія, съ которыми необходимо соображаться, а невѣжество предъявляетъ свои. Неудовольствіе образованному вкусу, можно только не понравиться, а не спустившись до пониманія народнаго, до его умственнаго уровня, мы рискуемъ остаться вовсе непонятыми. У насъ въ литературѣ много проповѣдей съ претензіей на популярность, между тѣмъ имъ недостаетъ именно этого качества. Не только философскій образъ изло-

женія, но и самые обыкновенные, повидимому, обороты рѣчи, непринятые и никогда не употребляемые въ народномъ языкѣ, вредятъ ясности мысли, а подобными оборотами многіе проповѣдники любятъ пересыпать свои поученія, предназначая ихъ однако же для неграмотнаго селянина. Напр. «опыты благоуспѣшнаго призыванія святыхъ на молитвахъ показываютъ» или: «не отчаяніемъ спасемся мы отъ настоящихъ бѣдствій, а склоненіемъ своей участи къ подножію креста». Всякій видитъ, что послѣдняя особенно фраза требуетъ поясненій, безъ которыхъ она останется непонятною. Если бы крестьянинъ какъ нибудь добрался до значенія подобныхъ фразъ, то и тутъ не могъ бы избѣжать очень важнаго неудобства: занявшись разъясненіемъ себѣ темныхъ выраженій, онъ упустилъ бы дальнѣйшую рѣчь проповѣдника, который говоритъ безостановочно, прерывая свои мысли незначительными паузами. Далѣе, я очень желалъ бы знать, какое понятіе соединяетъ неграмотный прихожанинъ со словами: ветхозавѣтный, подзаконный, псалмопѣвецъ и т. д. Вѣдь онъ незнакомъ ни съ исторіей, ни съ филологіей. Одно изъ двухъ: или подобныя слова никогда не должны являться въ проповѣди, назначенной для простонародья, или же, въ случаѣ необходимости, должны быть сопровождаемы комментаріями. А то, вѣдь одно непонятное слово затемняетъ всю мысль. Напр. въ русскомъ переводѣ поученія Св. Златоустаго о покаяніи сказано: для чего мы не ходимъ каждый день въ церковь лобзать покаяніе? Тутъ все ясно для крестьянина; непонятно только выраженіе *лобзать*, а отъ этого и вся мысль потеряла ясность; гово-

рится что-то о покаяніи, но что именно, — объ этомъ можно крестьянину только догадываться. На отдѣльные слова нельзя не обращать вниманія не только потому, что многія изъ нихъ непонятны народу, но и потому, что въ обыденной молвѣ народной онѣ употребляются совсѣмъ въ другомъ значеніи и смыслѣ, чѣмъ какой имѣютъ въ языкѣ письменномъ, литературномъ и библейскомъ. Возьмемъ для примѣра слово *страсть*. Въ церковномъ языкѣ оно употребляется часто въ смыслѣ мученія или страданія, напр. страсти Господни, — въ литературномъ для обозначенія преобладающей склонности въ душѣ, или сильной привязанности къ чему нибудь, а масса никогда неупотребляетъ этого слова ни въ томъ, ни въ другомъ значеніи; она просто принимаетъ слово *страсть* въ смыслѣ страха, ужаса, испуга или же чудовища, внушающаго ужасъ. Теперь спрашивается: какъ крестьянинъ пойметъ слово *страсть*, употребленное въ первыхъ двухъ значеніяхъ? Ему покажется Богъ вѣсть что такое; узнавать смыслъ по контексту рѣчи для него трудъ не подъ силу. Еще: *поводъ* въ литературѣ означаетъ побужденіе, причину, а на народномъ языкѣ — конецъ узды, а въ смыслѣ переносномъ — потачку, послабленіе, напр. онъ самъ далъ сыну поводъ воровать. Словъ, подобныхъ вышеприведеннымъ, наберется вдоволь. Я неотстаиваю необходимости простонародныхъ словъ въ проповѣди, но думаю на основаніи собственнаго опыта, что ихъ съ пользой можно примѣнять къ дѣлу тамъ, гдѣ они не противорѣчатъ литературному вкусу, и гдѣ синонимы ихъ непонятны для народа. Напр. взаимѣнъ слова *обѣтъ*, незнакомаго народу,

онъ измыслилъ подобо-значащее *оброкъ*, отъ слова обречься, т. е. обязывать себя къ чему словомъ. Нужды нѣтъ, что слово-оброкъ—имѣетъ въ литературѣ совсѣмъ иное значеніе, чѣмъ какое придаетъ ему простолюдинъ; его все-таки можно употреблять вмѣсто непонятнаго: обѣтъ. Такая строгая разборчивость въ самыхъ словахъ требуется крайнею неразвитностью нашего простолюдья, которое, если бы и желало попросить у своего духовнаго отца объясненія, никакъ не можетъ припомнить, что ему было непонятно. Потому-то нельзя вполнѣ согласиться съ тѣми, которые утверждаютъ, что въ дѣлѣ церковнаго собесѣдованія съ крестьянами можно обойтись безъ готовыхъ проповѣдей. Импровизація—прекрасное дѣло, но въ этомъ способѣ проповѣдничества трудно отрѣшиться отъ книжнаго языка и говорить вездѣ языкомъ доступнымъ народу: тутъ всегда есть опасность выразиться хотя и вѣрно, но для народа темно, загадочно. Тутъ есть и другая опасность—не высказаться вполнѣ до желанной ясности. Человѣкъ съ развитой головой собственнымъ размышленіемъ восполнить недодуманную мысль проповѣдника, а у крестьянина эта самая недосказанная идея замретъ въ самомъ зародышѣ,—не принявъ живаго образа. Нѣкоторые, впрочемъ, изъ народныхъ проповѣдниковъ какъ бы не желая примѣчать крайней ограниченности идей и свѣдѣній у нашего простолюдья, позволяютъ себѣ вставлять въ свою рѣчь славянскія слова и выраженія, которыя, къ слову сказать, ни на одну іоту не добавляютъ мысли ни красоты, ни выразительности и силы, а только отнимаютъ ясность. Напр. «святые люди выну желат-

ли жить въ храмѣ Божіемъ», или «вотъ у Іоакима и Анны раждается преблагословенная дочь». Неужели слово дочь благозвучнѣе русскаго — дочь? Или подобныя слова могутъ сообщать поученію благочестивый элементъ? Недумаю, — затруднятъ пониманіе, это правда. Не скажу, чтобы фразы съ подмѣсю ни кѣмъ не могли быть поняты, — ихъ понимаютъ люди искусившіеся въ книжной мудрости и неграмотные, принаровившіеся къ славянскому слововыраженію, но они составляютъ самое незначительное меньшинство въ средѣ чуждой разумнѣю массы. Нечего, кажется, прибавлять, что въ данномъ случаѣ слѣдуетъ принимать въ расчетъ потребности и уровень развитія темнаго большинства: что вразумительно для него, то не можетъ быть непонятнымъ и для остальныхъ слушателей. Мы призваны знакомить народъ не съ литературнымъ достоинствомъ рѣчи, а съ духомъ Божьяго закона. Мнѣ могутъ возразить, «что въ проповѣдяхъ вставляются порой тѣ славянскіе обороты и рѣченія, которыя часто встрѣчаются въ евангеліи и въ богослужебныхъ книгахъ нашей церкви, и съ которыми, стало-быть, народъ болѣе или менѣе знакомъ». То есть, скажу я въ поясненіе этихъ словъ, простолюдину удавалось иногда схватить своимъ органомъ слуха какое нибудь слово изъ бѣлаго чтенія дьячка; но слышать не значитъ еще понимать: между этими двумя дѣйствіями нашей души дистанція огромнаго размѣра. На повѣркѣ выходитъ, что вставка славянскихъ словъ въ русскую рѣчь также непонятна народу, какъ были непонятны онѣ въ самомъ оригиналѣ, откуда внесены въ нашу рѣчь.

Всѣ высказанныя замѣчанія касаются по преимуществу изложенія нравственныхъ правилъ и поведенія христіанства. Но есть еще одно важное неудобство въ изложеніи катихизическихъ поученій въ томъ видѣ, въ какомъ мы привыкли писать ихъ. Недостатокъ этотъ, конечно, легче могъ быть замѣченъ слушателями, чѣмъ проповѣдникомъ, и вотъ причина, почему у насъ до сихъ поръ небыло попытокъ къ его устраненію. Я разумѣю вошедшій у насъ въ силу обычай составлять отдѣльные поученія на каждый членъ Символа вѣры, на каждое прошеніе Молитвы Господней. Не смотря на то, что мы предлагаемъ свои поученія народу въ систематическомъ порядкѣ, онѣ все таки представляются слушателямъ безсвязными отрывками. Намъ не кажется страннымъ такой порядокъ веденія дѣла оттого только, что намъ нельзя опустить ни одной службы церковной, но поставимъ себя въ положеніе слушателей, и тогда легко мы увидимъ свою ошибку. Напр. чтобы познаться съ содержаніемъ и значеніемъ Молитвы Господней, для этого требуется, 9-ть воскресныхъ дней сряду, судя по числу частей, на которыя она у насъ дѣлится. Я не говорю, чтобы Молитва Господня не стоила времени, какое употребляется на ея изъясненіе, — мнѣ только хочется показать, сколько тутъ выходитъ несообразностей. Рѣдкій крестьянинъ посѣщаетъ церковь неопустительно каждое воскресенье, а большинство въ данномъ случаѣ подчиняется вліянію и силѣ обстоятельствъ. Что посѣтители храма мѣняются каждый воскресный день, это знаетъ всякій. Теперь предположивъ даже, что слушатели съ разу усвоятъ себѣ ваше поуче-

ніе, мы все-таки вправѣ думать, что значеніе молитвы Господней имъ останется по прежнему неизвѣстнымъ; ибо продолженіе этихъ объясненій не застанетъ уже ихъ въ церкви, гдѣ на мѣстѣ ихъ будетъ стоять другая масса народа. А этой придется въ свою очередь услышать середину или конецъ молитвы Господней. Катихизическія поученія—это вѣдь не публичныя лекціи, которыя слушатели посѣщаютъ безъ пропуска за условную плату: кто ходитъ въ церковь, по народному выраженію, урывками, для того поученіе должно представлять нѣчто въ полнѣ законченное. Молитву Господню лучше всего изъяснять въ одинъ пріемъ, при чомъ стараться избѣгать подробностей и ни къ чему не ведущаго велерѣчія.

Священникъ Дмитрій Кирилловъ.

ПРО Э К Т Ъ

О Р Л О В С К А Г О Д У Х О В Н А Г О О Б Щ Е С Т В А В З А И М Н А Г О В С П О М О Щ Е С Т В О В А Н І Я .

(Окончаніе).

III.

У С Т Р О Й С Т В О О Б Щ Е С Т В А .

§ 34. Общество состоитъ изъ дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ.

§ 35. Дѣйствительнымъ членомъ общества можетъ быть: а) всякое лицо духовнаго званія орловской епархіи, вносящее ежегодно определенную въ § 24 сумму. Впрочемъ если бы кто либо изъ членовъ перешелъ въ другую епархію и пожелалъ продолжать взносъ, то таковой остается дѣйствительнымъ членомъ общества; б) лица свѣтскаго званія, служащія по духовному вѣдомству въ орловской епархіи, какъ то: наставники семинаріи и училищъ, чиновники консисторіи и духовныхъ правленій, но только дотожь, пока не перейдутъ въ другое вѣдомство.

§ 36. Въ почетные члены избираются лица, заявившія свое сочувствіе обществу и избираются на основаніяхъ указанныхъ въ § 28.

§ 37. Дѣйствительные члены пользуются: а) правомъ участія въ общихъ собраніяхъ членовъ общества, въ обсужденіи и рѣшеніи всѣхъ касающихся до общества вопросовъ; б) правомъ на полученіе какъ ими самими, такъ ихъ семействами пособій отъ общества.

§ 38. Почетные члены: а) на равнѣ съ дѣйствительными членами по желанію участвуютъ въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ общества при общихъ собраніяхъ; б) имѣютъ право быть избранными въ повѣрочную комиссію, но не могутъ быть членами правленія и получать отъ общества пособія.

§ 39. Дѣйствительный членъ общества лишается этого званія и всѣхъ соединенныхъ съ нимъ правъ, какъ скоро пересталъ вносить опредѣленную сумму и требовать возврата внесенной имъ суммы не имѣетъ права.

§ 40. Въ случаѣ прекращенія взноса правами дѣйствительныхъ членовъ могутъ пользоваться: а) тѣ члены, которые вносили болѣе нормальной суммы, и права ихъ продолжаются на столько лѣтъ, за сколько внесена сумма, считая по нормальной величинѣ взноса; б) тѣ, которые прекратили взносъ вслѣдствіе какихъ либо несчастій, о чомъ они немедленно обязаны письменно заявить правленію общества.

§ 41. Для непосредственнаго веденія дѣлъ общества и распоряженія принадлежащими ему капиталами учреждается *правленіе общества*.

§ 42. Для надзора за дѣйствіями правленія избирается *повѣрочная комиссія*.

§ 43. Окончательное обсужденіе дѣйствій правленія и рѣшеніе дѣлъ общества принадлежитъ *общему собранію*.

§ 44. Правленіе состоитъ изъ пяти дѣйствительныхъ членовъ, именующихся *директорами общества*.

§ 45. Члены правленія избираются на 5-ть лѣтъ и каждый годъ одинъ изъ нихъ выбываетъ и замѣняется вновь избраннымъ. Такъ какъ эта очередь не можетъ быть заведена съ разу, то въ первые четыре года члены правленія будутъ выбывать по жеребью или по собственному желанію.

§ 46. Изъ числа членовъ правленія одинъ исполняетъ обязанности казначея, а другой—дѣлопроизводителя. Предѣдательствуетъ старшій по времени поступленія въ члены правленія. Въ должность казначея и дѣлопроизводителя выбираетъ само правленіе.

§ 47. Правленію предоставляется право принимать, хранить и употреблять общественныя суммы, согласно съ уставомъ общества.

§ 48. Правленіе разсматриваетъ всѣ прошенія о пособіяхъ и съ своимъ заключеніемъ представляетъ общему собранію, съ разрѣшенія котораго только и могутъ быть выдаваемы эти пособія.

§ 49. Дабы имѣть возможность удобнѣе разбирать поступающія прошенія, правленіе обязано имѣть книгу, въ которой въ алфавитномъ порядкѣ должны быть записаны дѣйствительные члены общества съ обозначеніемъ мѣста ихъ жительствова, состава семейства, времени поступления въ члены общества и количества ежегодно поступающей отъ нихъ суммы.

§ 50. Правленіе обязано имѣть книги для прихода и расхода, скрѣпленныя и прошнурованныя членами повѣрочной комиссіи.

§ 51. Приемъ и выдача суммъ производится казначеемъ. О поступившихъ суммахъ онъ доноситъ правленію ежемесячно, а выдаетъ не иначе какъ по журналу правленія.

§ 52. Правленіе собирается не менѣе двухъ разъ въ мѣсяць по взаимному соглашенію предѣдательствующаго съ прочими членами.

§ 53. Всѣ бумаги на имя правленія принимаются предѣдательствующимъ, но при рѣшеніи дѣлъ всѣ члены правленія имѣютъ одинаковый голосъ и всѣ дѣла рѣшаются по большинству голосовъ.

§ 54. Дѣлопроизводитель составляетъ журналъ засѣданія, который подписывается членами правленія въ самомъ засѣданіи.

§ 55. На случай преждевременнаго открытія вакансій въ правленіи, а равно временной отлучки кого либо изъ членовъ правленія, общее собраніе избираетъ трехъ изъ кандидатовъ, изъ коихъ старшій по количеству полученныхъ имъ голосовъ вступаетъ въ должность директора на столько времени, сколько продолжается вакансія или отпускъ.

§ 56. Выбывшій по жребію, или за выслугою лѣтъ членъ правленія можетъ быть избираемъ снова.

§ 57. По мѣрѣ надобности правленіе имѣетъ право въ разныхъ мѣстахъ орловской епархіи учредить директоровъ-сотрудниковъ изъ дѣйствительныхъ членовъ общества, которымъ, на равнѣ съ казначеемъ, поручаетъ приемъ и выдачу общественныхъ суммъ, а также собраніе нужныхъ свѣдѣній и выполненіе своихъ постановленій.

§ 58. Директоры-сотрудники имѣютъ голосъ въ правленіи, который могутъ подать какъ устно, такъ и письменно. Этотъ голосъ,

если онъ поданъ, равносильнъ голосу каждаго изъ наличныхъ членовъ правленія.

§ 59. Директоры-сотрудники снабжаются правленіемъ скрѣпленною книгою, въ которой записываютъ приходъ и расходъ переходящихъ чрезъ ихъ руки суммъ. По окончаніи года книга представляется въ правленіе для повѣрки. Поступающія къ директорамъ—сотрудникамъ суммы должны быть вносимы въ правленіе не менѣе трехъ разъ въ годъ.

§ 60. Повѣрочная комиссія состоитъ изъ трехъ ежегодно избираемыхъ общимъ собраніемъ дѣйствительныхъ или почетныхъ членовъ.

§ 61. Повѣрочная комиссія постоянно наблюдаетъ за дѣйствіями правленія; для этого она можетъ во всякое время разсматривать журналы, приходорасходныя книги правленія и свои замѣчанія представляетъ общему собранію. Въ случаѣ надобности повѣрочная комиссія имѣетъ право созывать общее собраніе чрезъ его президента.

§ 62. Правленіе общества и повѣрочная комиссія имѣетъ пребываніе въ г. Орлѣ, а потому ихъ членами могутъ быть только лица, имѣющія въ г. Орлѣ постоянное жительство.

§ 63. Общія собранія могутъ быть какъ ординарныя, такъ и чрезвычайныя.

§ 64. Ординарныя собранія полагаются три раза въ годъ: въ генварѣ, маѣ и сентябрѣ, такъ какъ въ эти мѣсяцы можетъ быть въ Орлѣ много иногородныхъ членовъ.

§ 65. Въ генварѣ читается отчетъ о дѣйствіяхъ правленія, производится выборъ должностныхъ лицъ и обсуждаются вопросы, соответствующіе цѣли общества, въ сентябрѣ и маѣ также, кромѣ выбора.

§ 66. Всѣ дѣла рѣшаются по большинству голосовъ подаваемыхъ какъ дѣйствительными, такъ и почетными членами.

§ 67. Выборъ должностныхъ лицъ производится посредствомъ баллотировки или другимъ какимъ либо способомъ, по усмотрѣнію собранія. Лице, получившее наиболѣе голосовъ, вступаетъ въ должность, на которую производился выборъ. Слѣдующія за ними три лица зачисляются кандидатами.

§ 68. Въ выборѣ могутъ участвовать и отсутствующіе члены, присылая имена избираемыхъ ими лицъ въ запечатанныхъ конвертахъ, которыхъ вскрытіе равно какъ и счетъ голосовъ производится президентомъ общаго собранія при помощи дѣлопроизводителя правленія.

§ 69. Чрезвычайныя собранія созываются президентомъ по представленію или правленія, общества или повѣрочной комиссіи.

§ 70. Президентъ общихъ собраній избирается на три года изъ дѣйствительныхъ членовъ, но не можетъ быть въ то же время членомъ правленія.

§ 71. Обязанности президента общества состоятъ въ слѣдующемъ: а) онъ, по соглашенію съ директорами правленія и членами повѣрочной комиссіи, составляетъ программу вопросовъ, принадлежащихъ обсужденію общаго собранія; по рѣшеніи сихъ вопросовъ онъ предлагаетъ членамъ заявить ихъ вопросы; б) во время преній онъ слѣдитъ за приличіемъ и порядкомъ совѣщаній; в) для удобнѣйшаго выполненія обязанности наблюдателя самъ президентъ въ преніяхъ не участвуетъ; г) когда по мнѣнію президента, поднятый вопросъ обсужденъ достаточно, онъ объявляетъ пренія законченными, вкратцѣ излагаетъ сущность сказаннаго — *за и противъ* и приглашаетъ къ подачѣ голосовъ. Если же онъ находитъ въ предметѣ спорны не подвергшіяся обсужденію: то указываетъ на эти спорны, приглашая членовъ къ ихъ обсужденію; д) свой голосъ президентъ подаетъ послѣ всѣхъ и въ случаѣ равенства голосовъ преимущество предоставляется той сторонѣ, на которой остался президентъ.

§ 72. На случай невозможности быть президенту въ собраніи, его мѣсто занимаетъ старшій изъ кандидатовъ, именующійся въ такомъ случаѣ вице-президентомъ.

§ 73. Журналы общихъ собраній и годовые отчеты представляются его преосвященству и съ его благословенія публикуются въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

§ 74. Общество и правленіе его утверждаютъ свои постановленія печатью, на которой будетъ вырѣзанъ девизъ общества: «братъ отъ брата помогаемъ яко градъ твердъ» съ приличнымъ изображеніемъ.

Некрологъ.

— *Филаретъ (Гумилевскій), архіепископъ черниговскій и нѣжинскій* скончался 9-го августа сего 1866 г. въ г. Конотопѣ во время обзрѣнія своей епархіи. Поступивъ въ 1826 г. изъ тамбовск. семинаріи въ Московск. дух. Академію, онъ принялъ монашество 19-го января 1830 г.; а по окончаніи въ семь году курса со степенью магистра онъ опредѣленъ былъ бакалавромъ церковной исторіи въ той же Академіи, которой онъ посвятилъ первые одиннадцать лѣтъ служебной своей дѣятельности въ качествѣ бакалавра (съ января 1832 г. уже по классу чтенія св. писанія, потомъ нравственнаго и пастырскаго бо-

гословія), инспектора (съ 1-го мая 1833 г.) и ректора Академіи (съ 14 декабря 1835 г.): какъ архимандритъ, въ управленіи имѣлъ московскій Богоявленскій монастырь. Будучи ректоромъ, онъ преподавалъ догматическое богословіе и получилъ степень доктора богословія. Въ Академіи онъ оставилъ воспоминаніе о себѣ, какъ о неутомимомъ дѣятелѣ въ области церковно-историческихъ и богословскихъ наукъ, какъ о многосторонне образованномъ, и весьма даровитомъ наставникѣ. Здѣсь положено имъ основаніе той глубокой учюности и пріобрѣтенъ главнымъ образомъ тотъ обширный запасъ свѣдѣній, которыми онъ удивляетъ насъ въ ученыхъ трудахъ своихъ; въ частности здѣсь многое приготовлено имъ для будущихъ изданій, какъ-то: «историческаго ученія объ отцахъ церкви», «историч. обзора пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви» и «исторіи русской церкви». Но здѣсь же, при гробѣ преподобнаго Сергія возросъ и укрѣпился въ исконный духъ благочестія и любви къ человѣчеству, которыми извѣстенъ былъ преосвященнѣйшій. Высочайшимъ указомъ отъ 7 октября 1841 г. онъ назначенъ епископомъ рижскимъ, викаріемъ Псковской епархіи; съ 1848 г. епископомъ, а съ 1857 г. архіепископомъ Харьковскимъ; съ 1859 г. архіепископомъ Черниговскимъ. Говорятъ, что въ паствѣ своей онъ пользовался большою популярностію, былъ любимъ и уважаемъ. Не смотря на значительныя средства епархіи, преосв. Филаретъ не рѣдко вынужденъ былъ сокращать свои расходы, потому что получаемыя имъ средства шли большею частію на дѣла благотворительности. Онъ относился ко всемъ обращающимся къ нему съ одинаковою благосклонностію и пріятливостію. Будучи самъ строгимъ исполнителемъ своихъ обязанностей, онъ требовалъ того же отъ своихъ подчиненныхъ, но никогда не былъ суровъ съ ними; напротивъ отношенія его къ подчиненнымъ отличались отечески милостивымъ характеромъ. Не смотря на неусыпное занятіе дѣлами епархіальнаго управленія, онъ во весь 25 лѣтній періодъ его неутомимо продолжалъ заниматься учюными трудами, которые показываютъ въ немъ глубокомысленнаго богослова, историка, жизнеописателя, истолкователя священнаго писанія и церковнаго витію. Три вышешю-именованныя нами сочиненія его наиболее замѣчательны. Къ числу особенно замѣчательныхъ сочиненій относятся также: 1) догматическое богословіе, 2) обзоръ русской духовной литературы, 3) русскіе святые, и 4) святые южныхъ славянъ. За исключеніемъ догматическаго богословія и пяти томовъ исторіи русской церкви Макарія, архіепископа

Харьковскаго, которая еще далеко не доведена до конца, русская духовная литература до настоящаго времени не имѣла и не имѣетъ подобныя трудовъ. Другія сочиненія преосв. Филарета: 1) опытъ объясненія на посланіе апост. Павла къ Галатамъ. 2) Лугъ духовный блаж. Иоанна Мосха. 3) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя, 4) Гласъ Божій къ грѣшникамъ, 5) Слова и бесѣды въ 4-хъ частяхъ, 6) Описаніе харьковской епархіи, 7) Черниговъ, историко-статистическое описаніе и 8) множество мелкихъ статей, помѣщенныхъ въ чернигов. епарх. извѣстіяхъ, которыхъ онъ былъ и основатель, и главный редакторъ, и дѣятельный сотрудникъ. И сколько еще могла ожидать церковь русская отъ его высокихъ дарованій, глубокой учености и неутомимости трудолюбія, судя по его лѣтамъ, еще не совсѣмъ преклоннымъ, если бы смерть неожиданно не похитила его? Она послѣдовала отъ холеры. У преосвящ. Филарета за двѣ версты до Конотопа началась рвота; но онъ еще нашелъ въ себѣ силу побывать въ двухъ церквахъ и потомъ отправился въ квартиру, приготовленную ему въ домѣ градскаго протоіерея и благочиннаго. Но едва онъ вышелъ изъ экипажа, сей часъ же послали за докторомъ, потомъ за другимъ. Въ два часа ночи соборовали его масломъ, а въ шесть часовъ утра прочитали отходную. Со смертію сего архипастыря русская церковь и русская богословско-историческая наука понесли тяжелую утрату. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ достойно оцѣнилъ заслуги его, когда, препровождая къ нему въ настоящемъ году знакъ ордена св. Александра Невскаго, соизволилъ выразить въ Высочайшей грамотѣ на имя преосв. Филарета слѣдующее: «долговременное отлично-ревностное служеніе ваше, пастырская опытность, стремленіе къ улучшенію учебной части въ мѣстной семинаріи и ученые труды ваши, составляющіе украшеніе духовной отечественной письменности, обратили на себя особенное вниманіе НАШЕ». Тѣло его перевезено въ Черниговскій Ильинскій Свято-Троицкій монастырь и предано землѣ, при священнодѣйствіи преосв. Порфирія, еписк. Чигирин. викарія кiev. митропол.

Редакторы: Арх. *Оеодосій. П. Арсеній.*
Свящ. *Ө. Никоновъ.*

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Сентября 30 дня, 1866 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.