

ТВЕРСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чисель.
Цѣна годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.,
съ пересылкой 5 р.

15 НОЯБРЯ 1882 Г.

Подписка принимается
въ редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей и у мѣстныхъ
Благочинныхъ.

№ 22.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ ОФИЦІАЛЬНОЙ: Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Протоколы Тверскаго Епархіальнаго Съезда, бывшаго въ июль
мѣсяцъ сего 1882 года. (*)*

На съездъ явилось 107 о.о. депутатовъ.

Вопросы подлежали обсужденію слѣдующіе:

1) Объ изысканіи мѣръ къ исправному внесенію въ Правленіе семинарии суммъ, которыми должны покрываться расходы по содержанию параллельныхъ классовъ, сверхсметные расходы по больницѣ, канцеляріи и др. и объ урегулированіи сбора этихъ суммъ съ обязательствомъ для редакціи Епархіальныхъ вѣдомостей публиковать каждаго года отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ на нужды семинарии.

2) О болѣе равномерномъ распредѣленіи 25% сбора съ церкви во всей епархіи.

(*) Протоколы эти присланы изъ Тверской Дух. Консисторіи въ Редакцію для печатанія 25-го октября, при отношеніи за № 6279, а въ Консисторію поступили изъ Правленія семинарии 16 октября при отношеніи за № 990.

3) По поводу отчета ревизионной комиссіи по Тверскому епархіальному свѣчному заводу 1879 года.

4) Обь избраніи председателя и членовъ Комитета Тверскаго епархіальнаго свѣчнаго завода и членовъ ревизионной комиссіи, а также и почетныхъ членовъ этого завода.

5) По поводу статьи преподавателя Тверской духовной семинаріи, г. Виноградова, обь устройствѣ епархіальнаго женскаго училища для двѣцъ духовнаго званія.

6) О вознагражденіи о. ректора и инспектора семинаріи за управление и надзоръ за параллельными классами и о наймѣ двухъ надзирателей при общежитіи.

7) Обь эмиритальной кассѣ.

8) О ходатайствѣ предъ Его Высокопреосвященствомъ, по предмету командированія депутатовъ отъ духовенства при испытаніихъ по предмету Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ. На семь спискѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: іюля 8. «За исключеніемъ 8-го вопроса, прочіе утверждаются».

Протоколь № 1-й.

1882 г. іюня 7 дня, Депутаты отъ духовенства Тверской епархіи избрали большинствомъ голосовъ въ председатели сѣзда священника г. Корчевы Преображенской церкви Василія Болотова и на должность дѣлопроизводителя сѣзда священника Кашинскаго уѣзда села Васьянскаго Павла Колачева. Затѣмъ слѣдуютъ подписи о.о. депутатовъ. На семь протоколь Его Высокопреосвященствомъ помѣчено: «Смотр. іюня 7 дня 1882 г. Савва Архіепископъ Тверской».

Протоколь № 2-й.

Епархіальный сѣздъ избралъ большинствомъ голосовъ на будущіе шесть лѣтъ на должность членовъ отъ духовенства въ Правленіе семинаріи: священника Тверской Претеченской церкви Василія Архангельскаго, протоіерея Тверской Вознесенской, что на проспектѣ, церкви Іоанна Васильевскаго, Тверской Срѣтенской церкви протоіерея Іоанна Покровскаго и на должность кандидатовъ къ членамъ Правленія; отказавшагося отъ баллотировки въ члены Правленія, священника Тверскаго Каедральнаго собора Аванасія Рагузина, священника Тверскаго

Христорожественскаго Женскаго монастыря Василя Владимірскаго и священника Тверской Христорожественской церкви, что въ Рыбакахъ, Петра Тихомірова. Затѣмъ слѣдуютъ подписи о.о. депутатовъ. На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюня 8. *«Утверждается».*

Протоколъ № 3-й.

Обще-епархіальный съездъ депутатовъ отъ духовенства іюня 8 дня 1882 года въ утреннемъ засѣданіи, по поводу заявленія нѣкоторой части депутатовъ, что 25% взносъ съ церкви на духовно-учебныя заведенія неправильно разложенъ по уѣздамъ и что, по сему, для болѣе справедливаго уравниванія означеннаго взноса, слѣдуетъ сдѣлать новую раскладку, имѣлъ сужденіе о семъ предметѣ. Принимая во вниманіе, что 25% взносъ съ церкви разложенъ въ 1879 году, для чего собирались уѣздные съезды, и окончательно оформленъ и утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ, и поелику недовольство раскладкою, сдѣланною въ 1879 году, заявлено не всѣми депутатами, а только нѣкоторою частью съезда, то съездъ большинствомъ голосовъ 91 противъ 16 постановилъ означенный 25% взносъ оставить въ прежнемъ положеніи. Затѣмъ слѣдуютъ подписи о.о. депутатовъ. На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюня 11 дня. *«Утверждается».*

Протоколъ № 4-й.

Епархіальный съездъ имѣлъ сужденіе: 1) объ изысканіи мѣръ къ справному внесенію въ Правленіе семинаріи суммъ, которыми должны покрываться расходы по содержанію параллельныхъ классовъ, сверхсметные расходы по больницѣ, канцеляріи и другіе, означенные въ справкѣ, представленной членомъ подготовительной комиссіи, преподавателемъ Николаемъ Александровичемъ г. Виноградовымъ, и 2) слушала письменное заявленіе о. ректора семинаріи и и. д. инспектора семинаріи С. И. Покровскаго объ ассигнованіи имъ изъ епархіальныхъ средствъ вознагражденія за занятія по управленію сверхштатными воспитанниками, постановилъ: Г. Всѣ статьи расхода, означенныя въ справкѣ г. Виноградова, а именно: А., на 5—6 параллельныхъ отдѣленій, полагая на каждое отдѣленіе 132) рублей, всего 6600—7920 рублей, Б., на отопленіе параллельныхъ классовъ, на основаніи протокола за

№ 11 създа 1881 года серебромъ 400 рублей и на страховку зданія 200 рублей, итого 600 рублей; В., на жалованье двумъ помощникамъ инспектора, по указу Святейшаго Синода и согласно протокола того же създа № 11, по 700 рублей каждому, итого 1400 рублей; Г., согласно того же протокола № 11, на бѣдныхъ учениковъ семинаріи 200 р.; Д., согласно того же протокола № 11, на больницу семинаріи 500 р., и Е., согласно того же протокола № 11, на канцелярію 150 рублей; затѣмъ: а) на очистку ретирадныхъ мѣстъ, при параллельныхъ классахъ, и на ремонтъ корпуса параллельныхъ классовъ 600 рублей, и б) на больницу 150 рублей, испрашиваемыя Правленіемъ; итого 12000 рублей при 5-ти параллельныхъ классахъ, а при 6-ти 13320 рублей, всецѣло утвердить; 2) о. ректору назначить добавочнаго жалованья, по числу параллельныхъ классовъ, содержимыхъ исключительно на средства духовенства, по 60 рублей за каждый классъ, итого отъ 300 до 360 рублей; 3) г. инспектору также по числу параллельныхъ классовъ, содержимыхъ исключительно на средства духовенства, по 30 рублей за каждый классъ, 150 — 180 рублей, итого 450, или 540 руб., итого при 5-ти параллельныхъ классахъ 12450 рублей, а при 6-ти 13860 рублей; II. На покрытие этихъ расходовъ 1) Създъ осмѣливается просить Его Высокопреосвященство пожертвовать сумму отъ каѳедры Викарія, въ количествѣ 950 рублей, высылаемую въ Консисторію на бѣдныхъ учениковъ, доколѣ каѳедра сія будетъ закрыта. 2) Затѣмъ създъ имѣеть въ виду свѣчную прибыль, высылаемую отъ монастырей, Каѳедраднаго и другихъ соборовъ въ количествѣ отъ 800 до 900 руб., почему покорнѣйше и просить настоятелей и настоятельница монастырей продолжать высылатъ, куда слѣдуетъ, принятый ими на себя взносъ, а если возможно и усилить таковой, въ виду того, что приходскія церкви съ каждымъ почти годомъ обременяются новыми налогами, каковыя взносы отъ монастырей и соборовъ должны быть причисляемы къ средствамъ духовенства, высылаемымъ на нужды духовной семинаріи. 3) Далѣе създъ позволяетъ себѣ обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ высокопочтеннѣйшему о. редактору, протоіерею Василью Ѳедоровичу Владиславлену, не найдетъ-ли онъ возможнымъ высылатъ и на будущее время, въ пособіе къ средствамъ на вышеозначенныя нужды семинаріи, сумму отъ редакціи Епархіальныхъ вѣдомостей въ количествѣ отъ 400 до 500 рублей. 4) А такъ какъ за вышеозначенными въ пунктахъ 1—3 суммами къ восполненію расходовъ, въ количествѣ

12450—13860 рублей нужна еще сумма в количестве от 10300 до 11710 руб, а при открытии казены Викария—в количестве 11250 рублей до 12660 рублей, то съездъ, предусматривая такую потребность, признавъ необходимымъ, въ предупрежденіе могущей встрѣтиться надобности въ собраніи экстреннаго съезда для пополненія какого-бы то ни было дефицита, постановилъ большинствомъ 91 голоса противъ 16-ти производить сборъ съ церкви Тверской епархіи въ количествѣ четвертой части 25% сбора, вносимаго на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства, по раскладкѣ, произведенной окружными съездами въ 1879 году, каковаго сбора должно ожидать свыше 16000 рублей; сборъ этотъ о. о. благочинные обязаны отсылать въ семинарское Правленіе ежегодно въ два срока: за первую половину года къ 20-му января, а за вторую половину года къ 20-му іюля. Семинарское же Правленіе съездъ покорнѣе проситъ сообщать въ Редакцію Тверскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей также ежегодно и, по возможности, своевременно отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на нужды семинаріи, поступающихъ въ Правленіе собственно изъ вышеозначенныхъ источниковъ, не смѣшивая суммъ этихъ съ казенными.

III. При этомъ съездъ призналъ необходимымъ—поручить членамъ Правленія отъ духовенства имѣть неослабное наблюденіе за своевременнымъ взносомъ въ Правленіе семинаріи вышеозначенныхъ суммъ, и поступленій ихъ полностью, и по полученіи оныхъ, держать ихъ на текущемъ счетѣ въ отдѣленіи Государственнаго Банка. IV., Все имѣющіе остатки, за покрытіемъ расходовъ, назначенныхъ прежними епархіальными съездами, суммы должны быть обращаемы въ процентныя государственныя бумаги, равно и суммы, могущія оставаться отъ расходовъ по опредѣленію настоящаго съезда слѣдуетъ также обращать въ процентныя бумаги, каковымъ бумагамъ послѣдующіе съезды могутъ дать свое извѣстное назначеніе по своему усмотрѣнію, помимо потребностей по учебной части.—Посему онъ ни въ какомъ случаѣ не должны быть расходуемы безъ разрѣшенія съездовъ ни на какія потребности. V., Затѣмъ, все сборы, какіе производились досель по прежнимъ постановленіямъ епархіальныхъ съездовъ на разныя потребности Тверской духовной семинаріи, за установленіемъ четвертой части 25% сбора, окончательно отмѣняются съ будущаго 1883 года. Затѣмъ слѣдуютъ подписи о. о. депутатовъ. На семь протоколовъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовавшая такая: іюля 11. «Утверждается».

Въ Тверской обще-епархіальный сѣздъ духовенства.

Сообщеніе Комитета Общежитія.

Сѣздъ 1881 года, дѣлая свои постановленія, объ открытіи при Тверской семинаріи общежитія для учениковъ, протоколомъ за № 11-мъ постановилъ: отпускать на отопленіе параллельныхъ классовъ 400 р. въ годъ и на страхованіе зданій 200 рублей изъ суммъ, собираемыхъ духовенствомъ епархіи на параллельные классы; постановленія же объ отпускѣ какой либо суммы на очистку ретиридныхъ мѣстъ въ томъ корпусѣ, гдѣ помѣщаются параллельные—епархіальные классы, на ремонтъ этого корпуса, на служителей, которые бы убирали классы и отапливали, несдѣлавъ никакого. Правленіе семинаріи самовольно нерѣшилось отпускать какую либо сумму изъ суммъ духовенства Комитету общежитія, завѣдывающему корпусомъ параллельныхъ классовъ. Неполучая никакихъ суммъ изъ Правленія семинаріи на вышеупомянутые расходы, Комитетъ общежитія, по необходимости, долженъ былъ покрывать всѣ эти расходы изъ суммъ, вносимыхъ учениками, живущими въ общежитіи, на свое содержаніе. Такимъ образомъ весь расходъ по содержанію корпуса параллельныхъ классовъ всецѣло легъ на учениковъ, живущихъ въ общежитіи, хотя въ параллельныхъ классахъ большинство учениковъ обучается такихъ, которые живутъ на квартирахъ. Считаая несправедливымъ возлагать весь расходъ по содержанію корпуса, гдѣ помѣщаются параллельные классы, на учениковъ, живущихъ въ общежитіи, и отрывать значительную сумму изъ суммы, и безъ того едва хватавшей на содержаніе учениковъ въ общежитіи, Комитетъ общежитія покорнѣе проситъ настоящий сѣздъ сдѣлать постановленіе о каждагодномъ отпускѣ Правленіемъ семинаріи изъ суммъ духовенства, собираемыхъ на параллельные классы, 600 рублей на ремонтъ корпуса параллельныхъ классовъ, очистку ретиридныхъ мѣстъ и т. п. въ дополненіе къ тѣмъ 600 рублямъ, которые отпускаются Правленіемъ семинаріи на отопленіе параллельныхъ классовъ и страховку зданій. При семъ Комитетъ долгомъ считаетъ присовокупить, что просимая сумма въ 600 р. составляетъ половину того, что въ дѣйствительности стоитъ ремонтъ корпуса и очистка ретиридныхъ мѣстъ въ годъ.

Въ Тверской епархіальный сѣздъ.

СПРАВКА.

А. Въ семинарію по количеству воспитанниковъ, обучающихся въ ней въ послѣдніе три года, должны существовать 18—19 отдѣленій;

изъ нихъ казною содержится 13 отдѣлений; слѣдовательно 5—6 отдѣлений должно содержать мѣстное духовенство. Полагая 1320 руб. на каждое отдѣленіе [22 урока недѣльныхъ по 60 рублей] потребно въ годъ на шесть отдѣлений 7920 р.

Б. На отопленіе параллельныхъ классовъ протоколомъ за № 11 сѣзда 1881 года отпускается 400 руб. и на страховку зданій 200 руб., всего же 600 р.

В. На жалованье двумъ помощникамъ инспектора, по указу Св. Синода, въ 700 руб. каждому 1400 р.

Г. Протоколомъ за № 11 сѣздомъ 1881 года постановлено выдавать на бѣдныхъ учениковъ семинаріи 2000 р.

Д. Протоколомъ за № 11 сѣздомъ 1881 года постановлено выдавать на больницу 500 р.

Е. Протоколомъ за № 11 сѣздомъ 1881 года постановлено выдавать на канцелярію 150 р.

Итого по опредѣленію сѣзда 1881 года
потребно въ семинаріи ежегодно 12370 р.

при существованіи 6 парал. клас., или 14250 р.

при существованіи 5-ти кл. (въ извѣстный годъ).

У настоящаго сѣзда испрашивается:

а) Комитетомъ общежитія сумма на очистку ретирадныхъ мѣсть при параллельныхъ клас., на ремонтъ корпуса параллельныхъ кл. 600 р.

б) Ректоромъ добавочнаго ему жалованья за управленіе параллельными классами 500 р.

в) Инспекторомъ добавочнаго ему жалованья за управленіе и надзоръ за учениками сверхштатными 300 р.

г) Правленіемъ семинаріи на больницу 150 р.

Итого прибавляется къ расходамъ, опредѣленнымъ сѣздомъ 1881 года 1350 р.

Всего же потребно будетъ, если разрѣшить настоящій сѣздъ послѣдніе испрашиваемые расходы и если будетъ при семинаріи 6-ть параллельныхъ классовъ 14120 руб.; если же будетъ существовать только 5-ть параллельныхъ классовъ, то 12800 рублей.

Имѣются къ поступленію въ обще-епархіальную сумму.

А. Отъ каедръ Тверскаго епископа на бѣдныхъ учениковъ, выслаемыя въ Консисторію монастырями	950 р.
Б. Свѣчной бриблы отъ монастырей и каедральныхъ соборовъ отъ 800—900 р.	[средній сборъ] 850 р.
В. Отъ редакцій Епарх. вѣдомостей на бѣдныхъ учениковъ.	400 р.
Г. Съ 5-ти тысячъ, хранящихся въ Правленіи семинаріи процентными бумагами %	250 р.

Итого 2450 руб.; остальная сумма . . . 11670 р.
должна быть разложена между духовенствомъ епархіи.

Въ Тверской епархіальнѣй съездъ духовенства.

Ректора семинаріи, протоіерея Петра Соколова и
и. д. инспектора семинарии Сергѣя Покровскаго.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ Тверской духовной семинаріи, кромѣ классосъ, содержимыхъ на казенныя средства, существуютъ еще четыре епархіальныхъ отдѣленій, г. г. наставники, занимающіеся въ этихъ отдѣленіяхъ преподаваніемъ различныхъ предметовъ, получаютъ за свои труды какъ по преподаванію, такъ равно за присутствіе на экзаменахъ, въ педагогическихъ собраніяхъ при обсужденіи различныхъ случаевъ изъ жизни воспитанниковъ сихъ отдѣленій, при составленіи разрядныхъ списковъ и многихъ другихъ занятіяхъ, надлежащее вознагражденіе изъ суммъ, собираемыхъ епархіальнымъ духовенствомъ. Что касается другихъ г. г. наставниковъ, которые не преподають въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, содержимыхъ духовенствомъ, то и эти косвенно не лишены выгодъ отъ того, что Тверская семинарія имѣетъ много воспитанниковъ и много отдѣленій. Вслѣдствіе этого многочисленія всѣ они имѣють значительное количество уроковъ по своимъ каедрамъ въ самой семинаріи и получаютъ за нихъ соответственное вознагражденіе. Исключеніе составляютъ до настоящаго времени ректоръ и инспекторъ семинаріи. Они кромѣ казеннаго жалованья, никакого вознагражденія изъ суммъ епархіальныхъ за свои многочисленныя и разнообразныя труды, за свое безпрестанное безпокойство, не получали и не получаютъ. Правда, съ прошедшаго 1881 года содержатся на епархіальныя средства два по-

мощника инспектора, которые должны облегчать труды и занятія по управленію семинарією лицъ начальствующихъ. Но мы считаемъ долгомъ обратить вниманіе епархіальнаго сѣзда на слѣдующее обстоятельство: въ 4-хъ епархіальныхъ отдѣленіяхъ находится до 200 человекъ, сверхштатныхъ воспитанниковъ въ казенныхъ классахъ находится до 170 человекъ, итого въ Тверской семинаріи обучается сверхъ штата до 370 человекъ. Всѣ они, взятые вмѣстѣ, составили бы и составляютъ многолюдную семинарію для которой, при другихъ условіяхъ, необходимы бы были и особый ректоръ, особый инспекторъ, помощники инспектора и цѣлый штатъ преподавателей. Но и этому особому штату начальствующихъ и учащихся 370 воспитанниковъ дали бы работы и занятій столько, что они едва ли имѣли много свободнаго времени.

Въ виду всѣхъ сихъ соображеній считаемъ нужнымъ просить епархіальный сѣздъ ассигновать изъ епархіальныхъ средствъ вознагражденіе за занятія по управленію сверхштатными воспитанниками — ректору въ количествѣ 500 рублей въ годъ, инспектору въ количествѣ 300 рублей, а всего 800 рублей.

Протоколъ № 5-й.

Епархіальный сѣздъ духовенства занимался обсужденіемъ вопроса объ устройствѣ женскаго епархіальнаго училища. Послѣ довольно продолжительныхъ преній по сему предмету депутатъ о. Колачевъ заявилъ, что онъ, глубоко сочувствуя дѣлу образованія дѣвицъ духовнаго званія и вполне сознавая всю нужду и благотѣльность устройства для сего женскаго епархіальнаго училища, тѣмъ неменѣе выразилъ мысль, что всякія разсужденія по сему предмету онъ находитъ прежде-временными, почему и просилъ таковыя прекратить дотолѣ, пока сѣзду будетъ болѣе или менѣе точно выяснено членами Комитета свѣчнаго завода, какую онъ можетъ доставлять ежегодно чистую прибыль, изъ которой, по предположенію Тверскаго епархіальнаго сѣзда 1878 года, можно было бы извлечь средства къ устройству и содержанію женскаго епархіальнаго училища. Послѣ Колачева депутатъ о. Виноградовъ, состоящій законоучителемъ Ржевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, заявилъ, что онъ находитъ возможнымъ, чтобы Ржевское женское училище снискало права епархіальныхъ училищъ посредствомъ преобразованія его въ трехклассное училище на условіяхъ, соответственныхъ Высочайше

утвержденному уставу женскихъ епархіальныхъ училищъ. Съездъ на-
шелъ, что обсужденіе этого вопроса принадлежитъ депутатамъ уѣздовъ:
Ржевскаго, Старицкаго, Зубцовскаго и Осташковскаго. Затѣмъ слѣ-
дуютъ подписи о.о. депутатовъ. На семь протоколъ Его Высокопрее-
священствомъ помѣчено: юня 11 дня. «Смотръ».

Въ Тверской епархіальный съездъ.

Депутата съезда, Ржевской училищной церкви
священника Александра Виноградова.

ЗАЯВЛЕНИЕ.

Покорнѣйше прошу епархіальный съездъ въ ряду другихъ вопро-
совъ дозволить мнѣ доложить съезду объ удобнѣйшемъ разрѣшеніи
вопросовъ:

1. О воспособленіи сиротамъ воспитанницамъ, оканчивающимъ курсъ
въ Ржевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства посредствомъ
перемѣщенія въ одно изъ свободныхъ помѣщеній означеннаго училища
свѣчной епархіальной лавки. Дѣло это можно устроить такъ, что свѣч-
ная торговля отъ перемѣщенія ничего не потеряетъ, а воспитанницы
училища получать будутъ значительное воспособленіе.

2. О созваніи въ Ржевь чрезвычайнаго съезда депутатовъ отъ уѣз-
довъ Ржевскаго, Старицкаго, Зубцовскаго и Осташковскаго для разрѣ-
шенія вопросовъ: а) о такомъ устройствѣ Ржевскаго женскаго духов-
наго училища, какое, не обременяя духовенства, могло бы давать пра-
ва воспитанницамъ, и б) о томъ, на сколько надежно устройство въ
Старицѣ помѣщенія для мужскаго духовнаго училища.

Протоколъ № 6-й.

9-го юня 1882 года епархіальный съездъ духовенства въ утреннемъ
засѣданіи имѣлъ разсужденіе о томъ, что въ засѣданіи съезда 8 юня,
при окончательномъ опредѣленіи цифры сбора на всѣ нужды семина-
ріи, опущено изъ виду то обстоятельство, что досель изъ сбора на
параллельные классы семинаріи, по опредѣленію епархіальнаго съезда
1878 года, изъ остатковъ отчислялось 3550 р. на училища. Опредѣ-
ливъ отчислять на всѣ нужды семинаріи $\frac{1}{4}$ 25% сбора, съездъ нахо-
дитъ, что остатокъ, по исправномъ взносѣ сбора, будетъ не менѣ 4490
рублей. Посему, не отмѣняя постановленія прежняго съезда, настоя-
щій съездъ 1882 года постановилъ и на будущее время отдѣлать 3550

рублей изъ остатка, какой будетъ оставаться за удовлетвореніемъ нуждъ семинаріи, обозначенныхъ въ протоколъ отъ 8-го іюня за № 4, и предоставить семинарскому Правленію распределять эту сумму по училищамъ на прежнихъ основаніяхъ. Затѣмъ слѣдуютъ подписи о. о. депутатовъ. На семъ протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюня 11. *«Утверждается».*

Протоколъ № 7-й.

Обще-епархіальный сѣздъ депутатовъ отъ духовенства 9-го іюня 1882 года въ утреннемъ засѣданіи, вслѣдствіе заявленія священника села Васьянскаго Павла Колачека, поступившаго на окружной училищный Кашинскій сѣздъ съ просьбою ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о сложеніи съ Кашинскаго училищнаго округа 2.000 и разложеніи этой суммы на другіе округа, находящіяся въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, и вслѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства передать это дѣло на обсужденіе ближайшаго епархіальнаго сѣзда, имѣлъ сужденіе объ означенномъ заявленіи священника Колачева, коему вполне сочувствуетъ и окружно-училищный Кашинскій сѣздъ. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что епархіальный сѣздъ духовенства въ утреннемъ засѣданіи отъ 8-го іюня, по поводу заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ о новой, болѣе справедливой и равномѣрной раскладкѣ 25% сбора, при разсужденіи о семъ, въ большинствѣ признавъ сдѣланную раскладку въ 1879 году справедливою и большинствомъ голосовъ 91 противъ 16 отвергъ новую раскладку, то и не находить достаточныхъ причинъ сложить съ Кашинскаго училищнаго округа 2,000 рублей сер. и разложить на другіе округа. Посему сѣздъ постановилъ: заявленіе священника Колачева оставить безъ послѣдствій. Затѣмъ слѣдуютъ подписи о. о. депутатовъ. На семъ протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюня 11 дня. *«Утверждается».*

Въ Тверской епархіальный сѣздъ.

Правленіе Тверской духовной семинаріи имѣетъ честь при семъ препроводить, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, протоколъ за № 12 Кашинскаго окружно-училищнаго сѣзда духовенства вмѣстѣ съ заявленіемъ настоятеля Михаило-Архангельской церкви села Васьянскаго, Кашинскаго уѣзда, Павла Колачева о томъ, что церкви

Кашинскаго округа несутъ 25% сборъ крайне неравномерно въ сравненіи съ другими училищными округами.

Протоколъ № 12 Кашинскаго окружнаго училищнаго създа.

На окружно-училищный създъ духовенства поступило заявленіе отъ священника села Васьянскаго Павла Колачева, допущеннаго участвовать на създѣ съ правомъ совѣтательнаго голоса, [на основаніи 21-й ст. сборника постановленій Свят. Снн.]. Създъ, вполне сочувствуя заявленію священника Колачева, но неходя въ разсмотрѣніе онаго, постановилъ: представить заявленіе священника Колачева въ подлинникѣ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Затѣмъ слѣдуютъ подписи о.о. депутатовъ Кашинскаго училищнаго округа. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: сент. 3. «Въ семинарское Правленіе, которое имѣетъ передать приложенное при семъ протоколѣ заявленіе священника Колачева на обсужденіе ближайшему епархіальному създу духовенства».

Въ Кашинскій окружно училищный създъ.

Настоятеля Михаило-Архангельской церкви села Васьянскаго Кашинскаго уѣзда, священника Павла Колачева,

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Всему духовенству Кашинскаго училищнаго округа извѣстно, что церкви сего округа на потребности по учебной части духовнаго ведомства несутъ 25% сборъ крайне неравномерно въ сравненіи съ другими училищными округами, въ особенности съ Осташковскимъ Старицкимъ, Краснохолмскимъ и Новоторжскимъ, церкви которыхъ нисколько не бѣднѣе, а напротивъ богаче церквей Кашинскаго училищнаго округа. Затѣмъ, о.о. депутатамъ настоящаго окружно-училищнаго създа, бывшимъ на Тверскомъ епархіальномъ създѣ, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1881-го года, извѣстно и то, что мною подано было въ тотъ създъ письменное заявленіе, въ которомъ я просилъ Епархіальный създъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи тому създу урегулировать раскладку означеннаго 25% сбора, какъ сбора на потребности обще-епархіальныя, по всей епархіи, а не по однимъ только округамъ.

То заявленіе мое хотя и было епархіальнымъ сѣздомъ заслушано, но по причинѣ пяти суточного [8-го, 9-го, 10-го, 11-го и 12-го числа іюня] занятія обсужденіемъ и рѣшеніемъ многосложныхъ и притомъ елишкомъ нелепкихъ вопросовъ, осталось безъ разрѣшенія, настоятельно требовать котораго отъ сѣзда въ то время я и самъ тоже пріостановился, предпочитая лучше обратиться по сему предмету къ будущему, т. е. настоящему окружно-училищному сѣзду, который теперь покорнѣйше и прошу ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ уменьшеніи платимаго въ настоящее время Кашинскимъ училищнымъ округомъ 25% сбора на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства на 2000 рублей и покрытіи недобора этихъ 2000 рублей съ Кашинскаго училищнаго округа раскладкою на церкви прочихъ училищныхъ округовъ по непосредственному усмотрѣнію Его Высокопреосвященства, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 10^{го} января 1879-го года за № 31, отпечатаннаго въ № 5-мъ Тверскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1879-й годъ, коимъ [опредѣленіемъ] временное освобожденіе церквей отъ процентнаго взноса вслѣдствіе какимъ либо особыхъ причинъ или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей епархіи возложены на обязанность епархіальныхъ Преосвященныхъ, съ правомъ для такового покрытія недобора въ однихъ церквахъ добавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи простирать до 4 процентовъ съ суммы поступленія по онымъ доходамъ кошелековыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ.

Причины же, вслѣдствіе которыхъ Кашинскому училищному округу 25% сборъ на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства въ настоящее время платимый въ количествѣ 11500 рублей крайне не посиленъ и даже тягостенъ и обременителенъ, особенно потому, что онъ неравномѣренъ со сборами, означенными прочими училищными округами, соответственно населенности каждаго, очень хорошо извѣстны какъ всему вообще духовенству Кашинскаго училищнаго округа, такъ въ особенности о.о. депутатамъ настоящаго училищно-окружнаго сѣзда, который и можетъ со всею полнотою и точностію изложить ихъ въ своемъ ходатайствѣ къ Его Высокопреосвященству объ уменьшеніи этого сбора на вышеозначенную сумму 2000 рублей и разложеніи этой суммы по силѣ вышесказаннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода на прочіе училищные округа, въ особенности на Осташковскій, Старицкій, Крас-

нохолмский и Новоторжский, прося сложить съ Кашинского училищнаго округа сумму 2000 рублей съ будущаго 1882 года.

Въ Тверской епархіальный съездъ духовенства

Депутатовъ города Вышняго-Волочка священниковъ: Троицкой церкви Іоанна Никольскаго и Казанскаго собора Іоанна Флорова.

ЗАЯВЛЕНИЕ.

Протоколомъ епархіального съезда духовенства отъ 8-го июня сего 1882 года постановлено производить сборъ съ церквей епархіи на нужды Тверской духовной семинарии, полагая четвертую часть 23-ти процентнаго взноса сихъ церквей; но такъ какъ церкви г. Волочка весьма обременены положеннымъ на нихъ количествомъ процентнаго сбора, и церковные старосты оныхъ, за недостаткомъ церковныхъ суммъ, съ каждымъ годомъ отказываются въ полной уплатѣ оного и ходатайствуютъ о сокращеніи его, то мы, въ виду увеличивающагося взноса съ церквей, не можемъ согласиться съ означеннымъ постановленіемъ съезда, тѣмъ болѣе, что, за неполною уплатою самого процентнаго сбора, и положенный взносъ съ церквей на нужды семинарии, постоянно будетъ въ недоборѣ. а при этомъ и самая цѣль исправнаго взноса съ церквей на нужды семинарии не можетъ быть достигнута.

Протоколъ № 8-й.

Епархіальный съездъ депутатовъ духовенства Тверской епархіи 9-го июня 1882 года въ утреннемъ и вечернемъ засѣданіяхъ внимательно и усиленно занимался вопросомъ объ операціяхъ своего свѣчнаго епархіального завода, открытаго назадъ тому три года. Духовенству необходимо было знать и выяснить вполне, чего можно ждать отъ сего новаго своего учрежденія, на которое духовенство, при открытіи завода, возлагало столько свѣтлыхъ надеждъ и готово было вслѣдствіи содѣйствовать полному процвѣтанію завода и содѣйствовало самымъ дѣломъ, что было въ его силахъ и возможности. На процвѣтаніи свѣчнаго епархіального завода основывались надежды духовенства привести въ хоршее положеніе свои мѣстные учебныя заведенія, вновь открыть епархіальное женское училище съ общежитіемъ при немъ, въ чемъ давно чувствуется самая настоятельная нужда, но которую духовенство на

собственные свои скудные средства исправить не может. Посему депутаты духовенства на настоящемъ съѣздѣ 1882 года, когда былъ представленъ отчетъ ревизіонной комиссіи за одинъ первый годъ существованія завода, пожелалъ выслушать этотъ отчетъ и въ утреннемъ засѣданіи 9-го іюня выслушалъ. Къ сожалѣнію, отчетъ ревизіонной комиссіи сказалъ духовенству много неутѣшительнаго о положеніи свѣчнаго завода въ первый годъ своего существованія. Но принимая во вниманіе то важное обстоятельство, что дѣло учреждено было совершенно новое и не легкое, поручено вести свѣчныя операціи людямъ вполне незнакомымъ съ дѣломъ и притомъ занятымъ своими прямыми обязанностями, нельзя не видѣть, что при такихъ условіяхъ не избѣжны были со стороны членовъ комитета, завѣдующихъ заводомъ, ошибки, промахи и разныя опущенія. Затѣмъ епархіальный съѣздъ депутатовъ, не имѣя отчета ревизіонной комиссіи о свѣчныхъ операціяхъ за слѣдующіе два года до настоящаго времени, съ котораго начался уже 4-й годъ существованія завода, не могъ въ точности узнать, на сколько плодотворны были дальнѣйшія свѣчныя операціи. Но судя потому, что по прошествіи трехъ лѣтъ существованія завода, духовенство еще не получило отъ операцій онаго рѣшительно ничего для пользы своихъ учебныхъ заведеній, оно пришло къ справедливому убѣжденію, что заводъ находится не совсѣмъ въ благопріятномъ положеніи, но не потому, чтобы это новое насажденіе не могло приносить хорошихъ и обильныхъ плодовъ, но, очевидно, отъ недостаточно-хорошей обстановки завода и отъ слабаго контроля за операціями онаго. Посему, обще-епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства, не входя въ сужденіе о томъ, на сколько виновны члены комитета въ разныхъ промахахъ и опущеніяхъ, какія оказались при свѣчныхъ операціяхъ за 1-й годъ существованія завода, постановилъ: 1] нижайше и убѣдительнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку, милостивѣйшаго Отца и Архипастыря, принять попечительское и покровительственное участіе въ положеніи епархіальнаго завода; ибо духовенство знаетъ, что свѣчныя заводы въ другихъ епархіяхъ только тамъ процвѣтаютъ, гдѣ Архипастыри непосредственно и посредствомъ наблюдаютъ и руководятъ дѣятелей при свѣчныхъ заводахъ. Милостивое вниманіе и покровительство къ епархіальному заводу со стороны Архипастыря духовенство считаетъ весьма дорогимъ и могущимъ благотѣльно повліять на благопріятный ходъ свѣчнаго завода; 2] предоставить свѣчному коми-

тету прежде всего озаботиться наймомъ хорошаго и опытнаго конторщика, который бы велъ книги, и все записи самымъ исправнымъ и отчетливымъ образомъ, наймомъ хорошаго и вполне благонадежнаго смотрителя, но, по приисканіи таковыхъ лицъ, отъ которыхъ много зависитъ правильное теченіе дѣла по заводу и отчетность, утверждение ихъ въ должностяхъ представлять предварительно на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, какъ вышаго попечителя и покровителя завода, если только Высокопреосвященнѣйшій Владыка милостиво соизволитъ принять на себя высшее попечительство и покровительство надъ заводомъ.

3] Установить контроль надъ епархіальными свѣчными лавками, существующими въ уѣздныхъ городахъ и нѣкоторыхъ селахъ, одному изъ благочинническихъ совѣтовъ, ближайшихъ къ свѣчной лавкѣ, для наблюденія за правильною продажою свѣчъ и для общаго совѣта со смотрителями лавокъ, какъ поставить дѣло продажи свѣчъ лучше и полезнѣе.

4] Просить убѣдительнѣе Его Высокопреосвященство предписать и поставить въ непремѣнную обязанность духовенству и церковнымъ старостамъ брать свѣчи только въ однихъ епархіальныхъ лавкахъ, о чемъ всѣмъ старостамъ и объявить съ отобраніемъ отъ нихъ подписки. Особенное же попеченіе о томъ, чтобы свѣчи были брать въ епархіальныхъ лавкахъ возложить на о.о. благочинныхъ, кои, зная положеніе церквей и приблизительное количество потребныхъ свѣчъ для каждой церкви въ теченіи года, всего скорѣе могутъ знать, гдѣ есть злоупотребленіе и пресѣкать зло. Отъ такого дружнаго и настойчиваго дѣйствія и контроля надъ поучкою свѣчъ, операци епархіальнаго завода очень много могутъ разшириться и принести всего скорѣе несомнѣнную пользу. Но при семъ поставить въ обязанность свѣчному комитету свѣчи выдѣлывать на заводѣ д.б. бракованные, за которые духовенство не могло бы получать укоровъ, что свѣчи не хороши, и цѣна высока.

5] Просить ревизіонную комиссію, чтобы она усиленно потребовала отъ членовъ свѣчнаго комитета отчеты по операциямъ завода за послѣдніе два года и, разсмотрѣвъ оныя, о результатахъ сообщила духовенству епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости. Если же кромѣ разнхъ опущеній и ошибокъ, найдутся какіи-либо неопровержимыя злоупотребленія, нарушающія интересы духовенства, то судъ о семъ ду-

ховенство вполне предоставляет административной власти епархиального начальства.

6) Въ виду окончания срока служения смотрителей надъ свѣчными лавками, выборъ новыхъ предоставить окружно-училищнымъ създамъ духовенства.

7) Наконецъ епархиальный съездъ депутатовъ духовенства, послѣ вышеозначенныхъ указаній, какія онъ, по своимъ соображеніямъ, нашелъ нужнымъ сдѣлать для лучшей обстановки свѣчнаго завода, не теряя надежды на улучшение свѣчныхъ операций онаго и на ту пользу, которой онъ выразитъ ждать въ будущемъ, постановилъ означенный протоколъ представить Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе, а затѣмъ приступить къ избранію новыхъ членовъ свѣчнаго комитета и ревизионной комиссіи. Затѣмъ слѣдуютъ подписи о.о. депутатовъ. На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: іюня 25 дня. 1) *Не отказываюсь, по мнрть возможности, споспѣшествовать зависящими отъ меня средствами успѣхамъ свѣчнаго епархиальнаго завода;* 2) *Пункты 2—7 привести въ исполненіе.*

Тверскому епархиальному създу, 1882 г

Мнѣніе членовъ Комитета Тверскаго епархиальнаго свѣчнаго завода: протоіерея Николая Димитровскаго и священника Михаила Озерова на отчетъ ревизионной комиссіи по заводу за первый 1870/71 годъ.

I.

По § 1. *Относительно постройки зданій заводскихъ.* Напрасно ревизионная комиссія заключаетъ, что нельзя опредѣлить дѣйствительной стоимости построекъ, такъ какъ многіе матеріалы покупались съ площади и зданія строились безъ торговъ: съ базара покупались только тесъ и байдакъ и притомъ въ небольшомъ количествѣ, — весь же прочій лѣсной и желѣзный матеріалъ брался по счетамъ у мѣстныхъ торговцевъ, и въ счетахъ видѣнъ размѣръ или вѣсъ и цѣны матеріаловъ.

По § 2. *О планѣ построекъ.* Комиссія закритиковала р споуженіе зданій завода и заборъ. Осмѣливаемся заявить, что Комитетъ устроилъ имѣющіеся зданія на данной площади такъ, какъ позволила то самая площадь, и все сдѣлано съ общаго совѣта мастеровъ и опытныхъ заводчиковъ. Было бы вѣрнѣе, если бы комиссія прямо сказала, что заводская площадь тѣсна и всѣ зданія стѣснены и площадь для бѣленія

мала. Комитетъ вынужденъ былъ приурочивать зданія къ старому каменному зданію попечительства, которому суждено быть кладовыми завода и къ нему пристраиваться. Квартиры мастера, рабочихъ и смотрителя окнами обращены на всю площадь бѣлильни, такъ что всѣмъ видно, что происходитъ на площади, а наблюдать затѣмъ, что дѣлается въ мастерскихъ, какъ не ставъ домъ квартиръ, сидя въ домѣ ничего не увидишь. Кладовыя завода, при настоящихъ операціяхъ завода, относительно достаточны; конечно хорошо бы имѣть ихъ вдвое больше, но не Комитетъ пока виноватъ въ томъ, что есть, или что нѣтъ мѣста для расширенія построекъ. О заборѣ и говорить не стоило-бы, потому что воруютъ изъ-за высокихъ и каменныхъ оградъ. Мастеръ не есть хранитель завода; онъ охраняетъ и отвѣчаетъ только за то, что имъ принято въ заводъ, обѣ же кладовыя наблюдаются смотрителемъ завода, у котораго хранятся всегда ключи отъ нихъ и сторожекъ; безъ сторожа, или смотрителя заводъ никогда не бываетъ. Во время бѣлки воска нанимался и другой сторожъ. Относительно лучшаго устройства и организации завода ожидаемъ указаній и сужденій отъ о.о. депутатовъ, какъ хозяевъ своего имущества.

II.

1. Покупная цѣна огаркамъ на заводъ 20 р. пудъ и въ рѣдкихъ случаяхъ 22 р. для лицъ, берушихъ съ завода свѣчи постоянно и въ большемъ количествѣ по 30 и 28 р. пудъ, и то больше со 2 отчетнаго года.

Раздѣлять въ отчетахъ огарки желтые отъ бѣлыхъ, получаемые на заводъ, по нашему мнѣнію, положительно не слѣдуетъ и нестоитъ: такъ какъ всѣ они идутъ на дѣло въ перетопку или въ мастерскую на свѣчи, или въ бѣлильню, и желтыхъ огарковъ поступаетъ очень не много, такъ какъ и желтыхъ свѣчъ работается и продается сравнительно очень не много.

3. Готовыя свѣчи куплены смотрителями лавокъ съ дозволенія Комитета: Кашинскою по 23 р. 40, Бѣжецкою по 24 р., Старицкою по 22 р. по необходимости для выдачи за авансовыя суммы въ то время, когда заводъ одновременно не могъ снабдить лавки достаточнымъ количествомъ требуемыхъ сортовъ. Во Ржевѣ куплены свѣчи однѣ вѣнчальные—на 22 р.—Новоторжскимъ же смотрителемъ куплены свѣчи у

Капустина безъ вѣдома Комитета. Свѣчи, купленные смотрителями лавокъ зачислены ими на приходъ и поступили въ общую продажу изъ лавокъ, (что видно изъ вѣдомостей), что Комитетъ и признавать достаточнымъ.

7. Вѣсь масла скапидара и красокъ означены въ счетахъ и заборной книжкѣ.

III.

1. Въ первомъ году заказныхъ свѣчъ было немного, преимущественно въ сентябрѣ были взяты В. И. Горовинимъ, съ условіемъ принимать огарки отъ него по 22 р. за пудъ, а по 40 р. пудъ проданъ только одинъ, кажется, фунтъ въ апрѣлѣ вѣчныхъ.

По вѣд. Б. примѣчаніе. Не понимаемъ какъ рев. ком. смѣшала бѣлый воскъ 3 с. съ желтымъ съ числъ 166 п. 38¼ ф? Объ угарѣ при бѣленіи желтаго воска слѣдуетъ объяснить, что нельзя безусловно ко всякому воску прилагать угаръ условнаго вѣса, такъ какъ желтый воскъ напр. Африканскій — Бенгуела — пчелиный, по отзыву всѣхъ восковыхъ заводчиковъ теряетъ въ бѣленіи отъ 3 до 4 ф. на пудъ, а такого воска бѣлилось въ 1-мъ году 154 п. 28 ф. и кромѣ того угаръ объявленъ коммиссіею 1½ ф., слѣдовало бы сказать 1½ ф. съ пуда, и потому угаръ долженъ быть 5 пуд. 14 фун.; также невѣрно высчитанъ угаръ и при выдѣлкѣ свѣчъ.

Не понятно, какъ рев. ком. высчитала и возвысила [см. прим. подъ цифрою 6 той же вѣд.] стоимость 4610 п. 0¼ ф. съ 99.536 р. 38½ на 106.147 р. 39¼ коп., прибавляя на пудъ только 5½ коп. — каковое исчисленіе не вѣрно. Исчисленіе расхода по бѣленію воска по 5½ коп. на пудъ тоже не вѣрно, такъ какъ въ поименованныхъ всѣхъ расходахъ по бѣленію опущенъ расходъ на рогожи 187 р. 50 к. и стоимость ремонта.

По § 8 Цѣна свѣчамъ выставлена произвольно, такъ какъ желтый воскъ покупался не ниже 18 р. 50 коп. за пудъ. Мастеръ завода смѣненъ уже по прошествіи 2 года, въ видахъ пользы завода, а не для чего либо другаго. Относительно начета 200 п. воска, яко бы утеряннаго или украденнаго съ завода при раздѣлкѣ на свѣчи, слѣдуетъ объяснить, что запись смотрителя отпуска свѣчъ съ завода во многомъ не полна, что могло произойти отъ того, что въ первое полугодіе Ко-

митетъ или смотритель не имѣли даже мѣста для одного стола, все писанное по карманнымъ книжкамъ, частью по оплошности бывшего смотрителя и неподчиненности его замѣчавимъ членовъ Комитета, — незаписанное же на заводѣ нельзя востановить по записямъ смотрителей лавокъ, потому что и послѣдніе не заносили въ книги авансовыхъ свѣчь, что было не у одного Калязинскаго, какъ замѣтила рев. ком., а почти у всѣхъ, — это происходило отъ ошибочнаго пониманія, свойственнаго новству дѣла по первому году и простительнаго. По этому поводу было много переписки; свидѣтели тому всѣ смотрители лавокъ.

IV.

Книга счетовъ со смотрителями лавокъ имѣется на заводѣ. Въ ведомость подъ л. В, по нашему мнѣнію не вѣрна. Нами получено отъ см. лавокъ къ открытію завода въ іюнѣ, отъ Нерльскаго въ ноябрѣ и Краснохолмскаго въ январѣ, 3595 р. 32 коп. и оставалось свѣчь въ лавкахъ 539 п. 6 $\frac{1}{2}$ ф. на 13.780 р. 39 $\frac{1}{4}$ к., а по вѣд. В показано высланныхъ 4335 р. 27 к. и оставалось будто въ лавкахъ денегъ 3082 р. 64 к. и свѣчь 317 п. 34 $\frac{1}{2}$ ф. на 8148 р., что все взятое вмѣстѣ составитъ сумму 15.605 р. 91 коп., слѣд. по вѣдомости менѣе на 1769 руб. 80 к., — чего Комитетъ не можетъ принять за вѣрное, тѣмъ болѣе, что въ вѣдомости подъ лит. Е написано: 539 п. 6 $\frac{1}{2}$ ф. на 13.780 р. 39 $\frac{1}{4}$ к. и въ вѣдомости о приходѣ наличныхъ суммъ деньгами 4335 р. 27 к., что составитъ сумму 18.115 р. 66 $\frac{1}{4}$ коп.

Комитетъ дѣйствительно дозволилъ смотрителямъ поставить цѣну свѣчамъ равную съ заводскими для удобства продажи и проверки и не измѣнилъ остатка суммы у себя въ томъ расчетѣ, что разность видимой убыли могла быть возмѣщена Комитету чрезъ продажу свѣчь наравнѣ съ заводскими.

2. Продажныя цѣны свѣчамъ въ лавкахъ дѣйствительно различны, — это обуславливается мѣстными нуждами и расходами лавокъ и стоимостью провоза. Комитетъ желалъ установить цѣны свѣчамъ и имѣлъ по этому предмету переписку со смотрителями нѣкоторыхъ лавокъ, но въ первый годъ, при неопредѣленности разныхъ случаевъ, не могло быть установлено нормы цѣны, — чего неслѣдано и доселѣ, — въ этомъ случаѣ смотрители руководятся мѣстными указателями, по своему личному усмотрѣнію. Но и при нормѣ цѣны всегда могутъ быть цѣны случайныя

выше нормальных, и по добровольнымъ заказамъ любителей изящныхъ свѣчъ. Одинаковыхъ — отъ завода цѣнъ по всѣмъ лавкамъ, очевидно, быть не можетъ. Кромѣ сего нельзя положительно признать справедливымъ того заключенія Комитета, что пониженіе цѣнъ увеличить спросъ и подорветъ частныхъ торговцевъ; конкурировать съ послѣдними пониженіемъ цѣнъ заводъ не въ силахъ. Желательно, чтобы съѣздъ обсудилъ вопросъ о продажныхъ цѣнахъ въ еп. лавкахъ.

3. О своевременной отсылкѣ суммъ въ Комитетъ всегда мы заботились и всѣ смотрители были аккуратны въ этомъ, кромѣ Повоторжскаго частно Нерльскаго и Погорѣльскаго.

По поводу устройства порядка продажи свѣчъ чрезъ благочинныхъ Комитетъ уже сносился съ духовенствомъ, — нѣкоторые о.о. благочинные согласились, но большинство не приняло.

Желательно знать, на какихъ данныхъ рев. комиссія заключила, что свѣчи продавались, кромѣ смотрителя завода и членами, гдѣ эти данныя и что же изъ нихъ усмотрѣла комиссія?! Какія это записи продажи, которыя не были Комитетомъ переданы рев. комиссії?

4.

О дѣлопроизводствѣ можемъ согласиться съ рев. комиссіей въ томъ, что оно велось не вполнѣ удовлетворительно. Но сама же комиссія утверждаетъ, что члены пытались улучшить, уяснить эту часть; но если не вышло сразу дѣлопроизводство удовлетворительнымъ, то едва ли справедливо обвинять въ томъ членовъ. Комитетъ по этому предмету сносился съ другими еп. заводами, и отъ Нижегородскаго получилъ формы книгъ и мѣсячныхъ кассовыхъ вѣдомостей, которыя показались рев. комиссії не хорошиши. Смѣемъ сказать, что Комитетъ годъ отъ года улучшалъ письменную часть и заводилъ разныя книги для ясности записи и, кажется, достигъ въ настоящее время цѣли. Впрочемъ, по комиссії, и мало книгъ-худо, и много-худо. Легко сказать, какъ сказано рев. комиссіею, *вести простой дневной журналъ заводскихъ операций*, но она указала бы именно какъ его вести. Члены ревизіонной комиссії являются во всемъ судьями и критиками дѣйствій членовъ Комитета, но изъ нихъ въ течение года и даже болѣе никто не приходилъ на заводъ, не обращали вниманія въ суть дѣла и ни въ чемъ не помогали въ новомъ трудномъ дѣлѣ; одинъ о. Рагузинъ

былъ однажды на заводъ, требовалъ, чтобы ему показали ясный оборотъ завода, но какъ это сдѣлать—не указалъ.

По ведомости прихода суммъ.

По нашему мнѣнію отъ смотрителей получено 64063 р. 45 коп., а не 66396 руб. 83 коп., потому и итогъ будетъ не 126.630 р. 30¼, а 124.292 руб. 92¼.

По расходъ и остатку подъ п. 6.

Долговъ заводу къ 1 июня 1880 года было не 577 р. 14¼ коп., а 1947 р. 71¼, по книжкѣ Отдѣленія Банка оставалось суммъ не 12.176 р. 52¼ и не 12,992 р., а 14.507 р. и наличными 307 р. 5 коп. Всѣ эти разногласія могли быть устранены, если бы рев. коммиссія, предварительно подачи своего отчета и печатанія онаго, снеслась съ членами Комитета, — но она этого не нашла нужнымъ сдѣлать, (что было бы честнѣе), потому что отчетъ нужно было подать Его Высокопреосвященству и скорѣе къ сѣзду напечатать.

Ревизіонная коммиссія вопреки правилъ инструкціи, существующей для всѣхъ ревизіонныхъ временныхъ Комитетовъ, не сдѣлала, какъ бы слѣдовало, въ іюнь 1880 года ревизій наличнаго имущества кладовыхъ завода и не просчитала даже наличной кассы завода по Банковой книжкѣ. Это было бы хорошимъ началомъ ревизіи и скорѣе привело бы къ ясному концу.

Въ дополненіе къ оправдательному заключенію ревизіонной коммиссіи Комитетъ должнымъ считаетъ заявить, что ревизіонная коммиссія, какъ компетентная и безпристрастная (!) могла бы сказать предъ депутатами епархіи гораздо больше къ оправданію или смягченію проступковъ и оплошностей членовъ Комитета, но она болѣе осудила и навлекла на нихъ тѣни подозрѣній всякаго рода. Невольно приходится говорить самимъ за себя и защищаться, какъ обвиняемымъ на судѣ. Просимъ почтенное собраніе о о. депутатовъ обратить благосклонное вниманіе на слѣдующія обстоятельства дѣла.

Мы сознаемъ въ томъ, что мы напрасно подчинились общему порыву сѣзда и внушенію словесному нѣкоторыхъ вліятельныхъ лицъ градскаго Тверскаго духовенства—скорѣе, во что бы ни стало, устроить и пустить въ ходъ заводъ, потому мы и строили заводъ и одновременно почти работали свѣчи, чуть не на воздухъ, и воскъ даже хранили,

Богъ знаетъ гдѣ [1]. Мы до глубокой осени и зимы сходились и на холодѣ, и въ одной комнатѣ, гдѣ былъ письменный столъ и укуפורивались свѣчи для отправки и принимались отъ мастера. Намъ бы слѣдовало сначала устроить заводъ, а потомъ не ранѣе января открыть его дѣйствія, тогда бы мы избѣжали многихъ промаховъ и ошибокъ. Просимъ оправдать насъ въ этой винѣ: ибо вина эта общая, а не однихъ насъ.

Просимъ еще обратить вниманіе и на новство заводскаго дѣла. Кто не ошибается, дѣлая и изучая новое дѣло? Много ли епарх. Комитетовъ въ первые годы избѣжало ошибокъ и прочетовъ, вспомните исторію Саратовскаго, Нижегородскаго, Харьковскаго заводовъ и другихъ! Свидѣтельствуемъ, что все дѣло мы вели честно и отчетъ составляли, не прибѣгая къ натяжкамъ и округленію цифръ: самая неточность и противорѣчія тому доказательствомъ. Убѣждены, что годъ за годомъ дѣло все будетъ уясняться и недоумѣнія будутъ исчезать и послѣдующимъ служителямъ при заводѣ будетъ легче и легче. Мы не можемъ выразить на словахъ силы всей тяжести, которую мы вынесли по службѣ при заводѣ въ первомъ году, перенося въ то же время въ глаза и за глаза разныя недостойныя порицанія, осужденія и подозрѣнія....

Желательно, было бы, что депутатское собраніе уяснило отношенія ревизіонной комиссіи къ Комитету по отчетности и избавила Комитетъ отъ разныхъ мелочныхъ запросовъ со стороны комиссіи въ родѣ пропуска дробей, незаписи скинутыхъ продавцами копѣекъ, собранія росписокъ неграмотныхъ продавцевъ, — требованія, чтобы Комитетъ на поправку сознанныхъ ошибокъ испрашивалъ разрѣшенія отъ Преосвященнаго.

Желательно чтобы съѣздъ обязалъ ревизіонную комиссію ревизовать отчеты Комитета за каждый мѣсяцъ до представленія ихъ ко Владыкѣ, такъ чтобы отчетъ подписанный членами Комитета и ревизіонной комиссіи могъ Преосвященный утвердить для напечатанія, и чтобы годовой отчетъ составлялся совмѣстно Комитетомъ и ревизіонною комиссіею; при такомъ порядкѣ члены Комитета будутъ избавлены отъ многихъ запросовъ со стороны комиссіи и устранятся явленія, подобныя настоящему.

(*) Былъ единственный случай, что партія маленькая воска положена была на нѣсколько часовъ подъ колокольню ар. дома.

Впрочемъ, какъ ни широко понимаетъ свои права ревизионная комиссия, по нашему мнѣнiю, она отнеслась къ заводу односторонне. Она занялась одними цифрами и критикою устройства завода и дѣйствій членовъ; но не коснулась другой болѣе важной стороны, именно условій онаго прiятныхъ и неблагопрiятныхъ для операцiи завода. Не обратила вниманiя на то, какъ относится духовенство къ заводу, хотя бы напр. Тверское; всѣ ждуть прибыли и денегъ съ завода, а многiе ели берутъ свѣчи съ завода, напр. церковь о. ревизора Орлова въ три года, кажется, не взяла и 3 п., или вовсе ничего. Слѣдуетъ прямо сказать, что заводъ преимущественно поддерживаютъ сельскiя церкви и сельское духовенство. Изъ Тверскихъ постоянно берутъ свѣчи на заводъ: Скорбященская, Смоленская, Соборная (недавно), Троицкая, за Тьмакою, Никольская, Покровская и Борисоглебская. И объ этои стороны для слѣдуетъ посудить настоящему съѣзду.

Протоколъ № 9-й.

1882 года июня 10 дня, епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ, по резолюцiи Его Высокопреосвященства, прошенiе Тверской Никитской церкви священника Рождественскаго и церковнаго старосты мѣщанина Чубарова объ уменьшенiи 25% сбора на потребности по духовно-учебной части, каковаго сбора Никитская церковь платитъ 79 р. и она на нужды Тверскаго училища 12 рублей. Священникъ Рождественскій и староста Чубаровъ мотивируютъ уменьшенiе налога съ ихъ церкви тѣмъ, что нынѣ дороговизна на всѣ жизненные припасы, что ихъ прихожане бѣдны, что таковыхъ у нихъ въ приходѣ 205 мужескаго пола мѣщанъ и что они лѣтомъ дома не живутъ и доходы церкви до того уменьшились, что имъ не чѣмъ ремонтировать церковь. На сколько справедливы всѣ представленныя мотивы съѣзду для проверки всего указаннаго не имѣетъ подъ руками никакихъ данныхъ. Но принимая во вниманiе то обстоятельство, что при раскладкѣ 25% сбора на церкви въ 1879 году уѣздные съѣзды духовенства, принимали во вниманiе положенiе каждой церкви, взвѣшивали всѣ выгоды и невыгоды церквей и на основанiи твердыхъ данныхъ опредѣляли тотъ, или другой налогъ, епархіальный съѣздъ находитъ, что просьба священника Рождественскаго и старосты Чубарова не подлежитъ удовлетворенiю, тѣмъ болѣе, что причины уменьшенiя доходовъ по церкви выставлены о. Рождественскимъ и Чубаровымъ общiя почти всѣмъ церквамъ.

уменьшение налога по определению Святейшаго Синода [указ. Св. Сун. 21 декаб. 1870 г.], допускается только в чрезвычайных случаях, наковыя и поименованы в ономъ опредѣленіи, а посему постановилъ: прошеніе свиденника Рождественскаго и старосты Чубарова оставить безъ послѣдствій и протоколъ о семъ представить на усмотреніе Его Высокопреосвященства. Затѣмъ слѣдуютъ подписи о.о. депутатовъ. На семъ протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюня 12. «Согласенъ».

Протоколъ № 10-й.

Епархіальный сѣздъ, рассмотрѣвъ отчетъ ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу за 1879—80 годы и выслушавъ словесные доклады ея въ засѣданіяхъ 10 и 11-го іюня, постановилъ: за весьма усердныя и многотрудныя занятія комиссіи по отчету и докладу выразить членамъ комиссіи: протоіерею Григорію Петровичу Первухину, священникамъ: Александру Петровичу Орлову и Аванасію Ивановичу Рагузину, глубочайшую благодарность сѣзда духовенства. Равнымъ образомъ сѣздъ выражаетъ такую же благодарность члену подготовительной комиссіи, преподавателю семинаріи Николаю А. Виноградову, за весьма полезныя указанія его и разъясненія многихъ вопросовъ, касавшіяся какъ учебнаго дѣла семинаріи, такъ и интересовъ всего духовенства, частью здѣсь на сѣздѣ, частью и въ газетныхъ статьяхъ, появлявшихся въ разное время въ Тверскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Затѣмъ слѣдуютъ подписи о.о. депутатовъ. На семъ протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюня 12. «Согласенъ».

Протоколъ № 11-й.

1882 года іюня 10 го дня, обще-епархіальный сѣздъ депутатовъ отъ духовенства производилъ выборъ нижеслѣдующихъ лицъ: 1. На должность членовъ Комитета Тверскаго епархіальнаго свѣчнаго завода и кандидата въ нѣмъ: 1) города Твери Покровской церкви священника Федора Образцова, который получилъ избирательныхъ шаровъ 73, а неизбирательныхъ 30-ть; 2) г. Твери Вознесенской церкви, что за Волгою, священника Александра Орлова, который получилъ избирательныхъ шаровъ 80, а неизбирательныхъ 24; 3) Тверскаго Кафедральнаго собора священника Аванасія Рагузина, получившаго избирательныхъ

шаровъ 78, а неизбирательныхъ 28. Изъ нихъ на должность председателя Комитета избранъ большинствомъ голосовъ 55-ти противъ 36-ти Покровской церкви священникъ Федоръ Оразцовъ во время вечерняго собранія по особой баллотировкѣ 91-мъ депутатомъ сѣзда. Кромѣ сего въ томъ же собраніи, по резолюціи Его Высокопреосвященства, допущенъ къ баллотировкѣ на должность 4-го дѣйствительнаго члена свѣчнаго Комитета безъ жалозанья преподаватель семинаріи Владиміръ Колосовъ и единогласно всѣмъ сѣздомъ избранъ на означенную должность. Кандидатами къ членамъ Комитета избраны: 1) гор. Твери Дѣвичьяго монастыря священникъ Василій Владиміръскій большинствомъ 69-ти противъ 39; 2) діаконъ Тверскаго Каѳедральнаго собора Владиміръ Исполатовскій—большинствомъ 64 противъ 44. II На должность членовъ ревизіонной комиссіи по Тверскому епархіальному заводу и кандидатовъ къ нимъ: 1) г. Твери протоіерей Каѳедральнаго собора Григорій Первухинъ, 2) г. Твери Симеоновской церкви священникъ Николай Лебедевъ, г. Твери Предтеченской церкви священникъ Василій Архангельскій, 4) г. Твери Каѳедральнаго собора священники Николай Модестовъ и Іоаннъ Орловъ и Срѣтенской церкви протоіерей Іоаннъ Покровскій. Предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи единогласно избранъ о. протоіерей Первухинъ, членами Лебедевъ и Архангельскій, а кандидатами къ нимъ священники: Модестовъ, Орловъ и Покровскій. Затѣмъ слѣдуютъ подписи о.о. депутатовъ. На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюня 12 дня. *«Утверждаются». Сообщить о семъ Консисторіи для зависящихъ распоряженій.*

*Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Саввъ, Архі-
епископу Тверскому и Кашиинскому.*

Преподавателя семинаріи Владиміра Колосова.

ПОКОРНѢЙШЕЕ ПРОШЕНІЕ.

Покорнѣйше прошу милостиваго разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства предложить себя Тверскому епархіальному сѣзду въ члены Комитета по свѣчному заводу для безмездной службы въ ономъ съ единственною цѣлю принести посильную пользу этому благому дѣлу. На семъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюня 10. *«Не препятствую».*

Протокол № 11-й. (*)

Епархіальный съездъ депутатовъ отъ духовенства въ утреннемъ засѣданіи 10-го іюня 1882 года имѣлъ разсужденіе объ учрежденіи эмиритуры въ Тверской епархіи. Имѣя въ виду то обстоятельство, что неивѣстно, все ли духовенство желаетъ эмиритуры и согласно-ли оно принять проектъ, выработанный подготовительною комиссіею, съездъ постановилъ предкарительно чрезъ о.о. благочинныхъ собрать обстоятельныя и полныя свѣдѣнія отъ всего духовенства и доставить оныя свѣдѣнія къ 1-му января въ подготовительную комиссію и самое дѣло объ эмиритурѣ отложить до слѣдующаго ближайшаго съезда. При семъ прилагается докладная записка свящ. Колачева (**). Затѣмъ слѣдуютъ подписи о.о. депутатовъ. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюня 12. «Смотр.».

Протокол № 12-й. (*)**

Съездъ депутатовъ отъ духовенства Тверской епархіи въ утреннемъ засѣданіи 10 го сего іюня разсматривалъ: 1] вѣдомость о числѣ больныхъ, выздоровѣвшихъ и умершихъ съ 1-го ноября 1881 года по 1-е іюня 1882 года, представленную врачомъ Тверской духовной семинаріи г. Ландезинымъ, изъ коей выяснилось, что воспитанники духовной семинаріи пользовались постоянною помощію врача Ландезина и особеннымъ вниманіемъ, за что съездъ духовенства приносить искреннюю благодарность врачу семинаріи г. Ландезину; 2] заявленіе священника Михаила Озерова, въ коемъ онъ заявилъ, что желаетъ возвратитъ жалованье, полученное имъ въ теченіи года, въ количествѣ 180 руб. за свои труды по свѣчному заводу и проситъ оной суммѣ дать надлежащее назначеніе по желанію съезда; по разсмотрѣніи онаго считаетъ необходимымъ благодаритъ о. Озерова, а деньги, въ количествѣ 180 рублей, препроводитъ въ епархіальное попечительство; 3] прошеніе фельдшера Тверской семинарской больницы Семена Поликанова, засвидѣтельствованное семинарскимъ врачомъ г. Ландезинымъ,

(*) № долженъ быть 12.

(**) Докладная записка препровождена въ подлинникѣ въ подготовительную комиссію.

(***) № долженъ быть 13.

ить косто выяснилось, что содержаніе инициатора ограниченное, а по-
сему съездъ духовенства постановилъ: фельдшеру Поликанову дать до-
бавочное содержаніе, въ количествѣ 4-хъ руб. въ мѣсяць изъ сста-
тковъ суммъ, назначенныхъ на потребности семинаріи протоколомъ № 4.
Затѣмъ слѣдуютъ подписи о. о. депутатовъ. На семь протоколовъ резо-
люція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: июня 12. «*Ис-
полнить*».

Протоколь № 13-й. (*)
Енархіальный съездъ, рассмотрѣвъ всѣ вопросы, представленные
съезду по резолюціямъ Его Высокопреосвященства, постановилъ: окон-
чить свои занятія и на закрытіе съезда испросить разрѣшеніе своего
Архипастыря. При семъ съездъ выражаетъ глубочайшую благодарность
о. председателю священнику Василью Болотову за весьма успѣшныя
труды его по составленію протоколовъ и вообще за все отлично ве-
денное руководство съездомъ. Затѣмъ слѣдуютъ подписи о. о. депу-
татовъ. На семь протоколовъ резолюція Его Высокопреосвященства по-
слѣдовала таковая: июня 12. «*Справедливо*».

(*) № долженъ быть 14.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою. 15 ноября 1882 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія

ТВЕРСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 НОЯБРЯ 1882 Г.

№ 22.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ: Освященіе храма во имя святителя Тихона въ зданіи Тверской дух. семинаріи.—Къ 100 лѣтнему юбилею въ Бозѣ почившаго Московскаго Митрополита Высокопреосвященнѣйшаго Филарета.—Изъ бумагъ въ Бозѣ почившаго Филовея, архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, въ послѣдствіи митрополита Кіевскаго и Галичскаго. (Окончаніе).—Объявленія.

Освященіе храма во имя Святителя Тихона въ зданіи Тверской Дух. Семинаріи.

11-го ноября настоящаго 1882 года совершенно въ новомъ зданіи Тверской Семинаріи освященіе храма во имя Святителя и Чудотворца Тихона Задонскаго Высокопреосвященнѣйшимъ Саввою Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ въ сослуженіи о. Ректора Семинаріи протоіерея П. А. Соколова и нѣкоторыхъ священниковъ наставниковъ Семинаріи; въ присутствіи Начальника губерніи, многихъ свѣтскихъ лицъ, и всѣхъ наставниковъ и воспитанниковъ Семинаріи. Послѣ освященія храма былъ актъ, на которомъ произнесено нѣсколько рѣчей, относящихся къ исторіи Тверской Семинаріи, а послѣ акта обѣденный столъ приличный торжеству.

Къ 100 лѣтнему юбилею въ Бозѣ почившаго Московскаго Митрополита Высокопреосвященнѣйшаго Филарета.

Покойный Митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ видно изъ указа Св. Правительствующаго Синода отъ 29 марта 1819 года за № 1939, былъ всемилостивѣйше пожалованъ изъ епископа Ревельскаго архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ въ 15 день марта 1819 года. Изъ указа же Св. Синода отъ 21 октября 1820 года за № 6348 видно, что по имянному Его Императорскаго Величества Высочайшему указу отъ 26 сентября архіепископъ Тверскій и Кашинскій Филаретъ перемѣненъ въ Ярославскую епархію на праздную архіерейскую вакансію. Такимъ образомъ дѣятельность Филарета въ санѣ архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, считая со времени назначенія его, продолжалась всего только 18 мѣсяцевъ и 11 дней. Но не смотря на такое незначительное количество времени его дѣятельности, онъ успѣлъ обнаружить свой геніальный, пронизательный умъ и свои великія административныя способности во всѣхъ дѣлахъ, которыя производились въ его время по епархіальному управленію.

Нужно имѣть въ виду, что Тверская епархія имѣла счастье быть первою епархією, которою онъ управлялъ, какъ самостоятельный архипастырь, и гдѣ его дѣятельность проявилась съ особеннымъ отпечаткомъ ревности къ ея нравственному благоустроению, особенною плодovitію и сердечностію въ его резолюціяхъ. Нѣтъ ни одной бумаги, которая миновала бы его рукъ и которая бы не носила слѣдовъ самаго внимательнаго разсмотрѣнія изложеннаго въ ней дѣла. Онъ вникалъ во всякое даже самое малозначительное дѣло и желалъ знать все до мельчайшихъ подробностей, что входило въ кругъ его обязанностей не только какъ епархіальнаго архіерея, но и какъ

хозяина, по выраженію его самаго, архіерейскаго дома. Въ виду имѣющаго быть 100 лѣтняго юбилея покойнаго митрополита мы изложимъ всѣ болѣе или менѣ замѣчательныя резолюціи его въ бытность Тверскимъ архіепископомъ.

Всѣ резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Филарета мы раздѣлимъ на два разряда. Къ первому отнесемъ тѣ, которыя какъ по содержанію самыхъ дѣлъ, такъ и по обилію мыслей въ резолюціяхъ представляютъ особый интересъ, ко второму тѣ, которыя выходили изъ подъ его пера по хронологическому порядку епархіальныхъ дѣлъ.

I.

а) *Резолюціи по дѣлу о бѣгломъ священникѣ Зубцовскаго уѣзда села Сергина Василій Кирилловъ, проживавшемъ въ раскольнической Ржевской часовнѣ, и священникѣ Христорождественской Ржевской церкви Саввъ, предупредившемъ раскольниковъ о имѣвшемъ быть обыскѣ означенной часовни.* Сущность этого дѣла заключалась въ слѣдующемъ. Означенный священникъ Василій Кирилловъ въ 1810 году за пьянство былъ отрѣшенъ отъ прихода и опредѣленъ на причетническое мѣсто съ запрещеніемъ священнослуженія. По объявленіи ему этого рѣшенія, забравъ съ собою необходимо нужныя вещи и ставленную священническую грамату, онъ неизвѣстно куда скрылся. Въ послѣдствіи оказалось, что онъ ушелъ по своеволю въ городъ Ржевъ къ дальнему своему родственнику купцу Якову Бакачеву, явился съ послѣднимъ въ общественную старообрядческую моленну и остался при ней на пропитаніи общества, занимаясь отправленіемъ панихидъ и чтеніемъ старообрядческихъ книгъ. По двухлѣтнемъ пребываніи у раскольниковъ, сдѣлавшись со всѣмъ слѣпъ, онъ содержался по старости лѣтъ милостивымъ подая-

ніемъ до своего ареста въ 1819 году. Во все время побѣга и нахождения при старообрядческой моленной, какъ видно изъ его признанія, въ другихъ раскольническихъ слободахъ и скитахъ не бывалъ, священнослуженія нигдѣ не отправлялъ и перемѣны въ вѣрѣ не дѣлалъ, на исповѣди и у св. причастія уже ослѣпши былъ одинъ только разъ. Дѣло это, начавшееся по Высочайшему повелѣнію, велѣдствіе сообщенія Тверскаго губернскаго правленія, обнаружило, что 1) при раскольнической часовнѣ, кромѣ означеннаго священника Василия Кириллова, находились священникъ Московской епархіи села Воскресенскаго Лука и свящ. Калужской епархіи села Горохова Иванъ; 2) когда была построена часовня, кѣмъ и по чьему дозволенію—неизвѣстно; 3) въ часовнѣ находились иконостасъ и въ немъ, а равно и на стѣнахъ разныя иконы, 47 книгъ старой печати и прочихъ разныхъ вещей, къ церковному употребленію служащихъ, довольно количество, и что, наконецъ, 4) кромѣ всѣхъ этихъ вещей у раскольниковъ были иконы, якобы чудотворныя, которыя однако они неизвѣстно куда скрыли, предувѣдомленные заранѣе города Ржева Христорожественской церкви священникомъ Саввою, измѣнившимъ своимъ товарищамъ и находившимся въ сообщеніи съ раскольниками. Всѣ вышепомянутые священники, по арестованіи ихъ, были отправлены каждый къ своему начальству чрезъ посредство земской полиціи «въ предосторожность общую, ибо въ городѣ Ржевѣ раскольники такъ буйны и предприимчивы, что на другую ночь, по выемкѣ у нихъ поповъ, выбили въ духовномъ казенномъ училищномъ домѣ всѣ стекла въ рамахъ и зашибли кирпичемъ въ грудь сторожа.»

По разслѣдованіи дѣла относительно священника Василия Кириллова, консисторія своимъ мнѣніемъ положила, что

„хотя означеннаго священника слѣдовало бы нынѣ за побѣгъ и проживаніе въ раскольнической часовнѣ лишить вовсе священства, но на основаніи всемилостивѣйшаго манифеста 30 августа 1814 года и по уваженію раскаянія его въ томъ преступленіи, оставивъ его въ священническомъ чинѣ по прежнему, съ запрещеніемъ токмо священнослуженія на всегда потому болѣе, что онъ по старости и совершенной слѣпотѣ своей и отправлять онаго уже не въ силахъ, опредѣлить въ отдаленный отъ города Ржева и отъ села Сергина первокласный Троицкій Калязинъ монастырь въ больницу съ тѣмъ, чтобы въ оной содержался онъ, Кирилловъ, подъ особеннымъ надзоромъ присматривающаго за больными іеромонаха, и чтобы, по испытаніи чрезъ духовника совѣсти его, въ случаѣ чистосердечнаго въ преступленіи его раскаянія, удостоенъ былъ онъ причащенія Святыхъ Таинъ по надлежащему.“

На этомъ опредѣленіи консисторіи преосвященный Филаретъ далъ такую резолюцію: „консисторіи по мнѣнію своему исполнить; и при томъ *первое*, распорядиться, чтобы отысканный изъ побѣга священникъ препровожденъ былъ въ назначенное мѣсто вѣрно; *второе*, чтобы ему въ монастырѣ, яко престарѣлому и слѣпому, хотя и виновному, оказывасмо было всякое человѣколюбивое вспоможеніе, въ чемъ и надѣмся мы на правила и чувствованія о. архимандрита настоятеля; *третье*, съ кротостію и любовію внушить заблуждшему брату нашему, и въ монастырѣ чрезъ отца его духовнаго напоминать, чтобы онъ размыслилъ о словахъ Спасителя нашего: *иже нѣсть со мною, на Мя есть*, то есть, кто не со Христомъ и не съ церковію, стадомъ Его, тотъ есть врагъ Христовъ; такъ же: *аще церкви преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь*, и по сему непреложному суду слова Божія почувствовалъ бы, какой бѣдѣ подвергалъ онъ

душу свою, оставивъ церковь, и приобщася къ раскольникамъ. Вѣжа отъ легкаго осужденія человѣческаго, подпалъ тяжелому осужденію Божию. Ради временной выгоды столько вознерадѣлъ о вѣчномъ своемъ спасеніи, что девять лѣтъ лицемерствовалъ, и, бывъ служитель церкви, въ девять лѣтъ однажды только исповѣдывался и причастился, и то, видно, украдкою отъ раскольниковъ. Не подумалъ, бѣдный, что такое двоедушіе не можетъ быть угодно Богу. Милостивъ Господь, что не оставилъ его умереть въ семь закоснѣніи, но обуздалъ его слѣпотою, и теперь даетъ ему время покаянія. Размышляя о всѣхъ сихъ обстоятельствахъ, молился бы онъ прилежно милосердому Богу, чтобы и его грѣхи простилъ и обратилъ на путь покаянія и послушанія церкви тѣхъ, которыхъ онъ примѣромъ своимъ, болѣе или менѣе, поддерживалъ на пути заблужденія.“

Въ тоже время преосвященнѣйшій Филаретъ вошелъ въ Св. Синодъ по сему дѣлу съ доношеніемъ и съ испрашиваніемъ въ разрѣшеніе указа, увѣдомляя при этомъ, что означенный священникъ Кирилловъ до окончательнаго рѣшенія дѣла отосланъ въ Тверской Успенскій Желтиковъ монастырь для содержанія подь особымъ присмотромъ.

Указомъ Св. Синода на имя высокопреосвященнаго Филарета отъ 26 сентября 1819 года за № 5448 мнѣніе его объ отсылкѣ священника Кириллова въ монастырь утверждено; относительно Ржевской Христорожественской церкви священника Саввы, который имѣлъ сообщеніе съ раскольниками и открылъ имъ все дѣло, сдѣлать разсмотрѣніе о томъ, слѣдуетъ ли оставить на прежнемъ мѣстѣ или удалить, предоставлено самому преосвященному; относительно самовольно устроенной раскольниками часовни въ г. Ржевѣ Св. Синодъ предоставилъ министру духовныхъ дѣлъ поставить это обстоя-

тельство на видъ кому слѣдуетъ. Что же касается двухъ бѣглыхъ священниковъ, одного изъ Московской, а другаго изъ Калужской епархіи, то Св. Синодъ сдѣлалъ тамошнимъ преосвященнымъ надлежащія предписанія.

На этомъ указѣ находится слѣдующая въ высшей степени замѣчательная резолюція преосвященнаго Филарета. „По репортѣ, препроводить въ консисторію, которая имѣетъ учинить о священникѣ Саввѣ предписанное разсмотрѣніе, не слѣдуетъ ли его, яко по нечестной связи съ раскольниками вреднаго для своей собратіи и для самаго дѣла православія, удалить изъ города Ржева; и есть ли слѣдуетъ, то куда можно опредѣлить его; и кого опредѣлить на его мѣсто; и о послѣдующемъ представить съ мнѣніемъ. Въ случаѣ избранія на его мѣсто, консисторія имѣетъ воспользоваться свѣдѣніями, которыя о священнослужителяхъ епархіи преимущественно могутъ имѣть о. ректоръ и о. протоіерей; избрать же одного или двухъ кандидатовъ, изъ священниковъ или діаконовъ, не самыхъ молодыхъ лѣтъ, поведенія назидательнаго, отличающихся не столько классическою ученостію, сколько свободною способностію и ревностію къ вразумленію и обращенію уклоняющихся отъ церкви и соединяющихъ по православію любовь и кротость къ заблуждающей братіи. Между тѣмъ города Ржева протоіерею, священникамъ и діаконамъ въ присутствіи духовнаго правленія объявить, что съ болѣзнію и тугою сердца усматриваемъ мы обнаруживавшіеся особенно съ 1 марта сего состояніе православной церкви въ городѣ Ржевѣ; и что примѣчая, сколь *тяжкіе*, по изреченію апостола Павла *волки вошли съ нихъ*, и какъ, повидимому, *изъ нихъ самихъ возстали мужіе глаголющіи развращенная*, мы побуждаемъ обязанностію служенія нашего сказать имъ то, что Ефесскимъ пресвитерамъ сказалъ тотъ же апостоль:

внимайте убо себѣ и всему стаду (Дѣя. XX, 28). Говоря сіе не укоряемъ васъ невниманіемъ и небреженіемъ: но побуждаемъ усугубить вниманіе и ревность къ своему служенію, „*Додобаетъ*, какъ опять сказалъ апостоль, *и ересемъ въ васъ быти*“; однако онъ тогда же присовокупилъ утѣшеніе: *да искусни явлени бывають въ васъ* (Кор. XI, 19). Но у васъ заблужденія обнаруживаются; а изъ васъ еще не является искуснаго, который бы духовное искусство свое показалъ обращеніемъ хотя одного изъ многихъ заблуждающихъ. Внимайте убо себѣ, имѣете-ли вы и стараетесь-ли приобрѣтать во-первыхъ познанія потребныя для обращенія заблуждающихъ; далѣе на-стоите ли вы въ ученіи, по завѣщанію апостола, благовременнѣ и безвременнѣ, запрещаая и умоляая со всякимъ долготерпѣніемъ; употребляете ли, чего требуетъ справедливость, болѣе усилій къ защищенію и распространенію истины, нежели сколько употребляютъ противники для заблужденія; со-всемъ-ли усердіемъ призываете вседѣйствующую благодать Божію, да откроете заблуждающимъ евангеліе правды, и соедините ихъ святѣй своей соборнѣй и апостольстѣй церкви; не ослабляютъ ли иногда силы, и не затмѣваютъ ли чистоты вашей ревности, собственная корысть, или другая страсть, или слова и поступки въ обществѣ противные назиданію.

Внимайте и всему стаду, особенно тщася назидать оное словомъ и примѣромъ, предостерегая близкихъ къ соблазну заблужденія, подкрѣпляя слабыхъ и колеблющихся, и противъ ожесточенныхъ употребляя оружіе молитвы и вѣры, которая поелику можетъ и горы преставляти, то конечно можетъ и каменные сердца умягчать. Господь да дастъ вамъ свѣтъ разумнія и огонь ревности чистый, сильный и святыи! — Дабы указать образецъ правильнаго обращенія съ заблуждающими, обращаемъ вниманіе Ржевскаго духовенства, изъ

числа подобныхъ, особенно на книги: *увѣщаніе* къ раскольникамъ, и *отвѣты пресвященнаго Никифора*, которыя и по основательности, и по вразумительности и по кроткому духу, могутъ быть полезны всякому. Сіи книги должны быть во всѣхъ Ржевскихъ церквахъ, и есть ли въ которыхъ до нынѣ не находятся, то должны быть куплены непременно и немедленно, о чемъ благочинный имѣеть мнѣ донести. Есть ли кто изъ священнослужителей Ржевскихъ будетъ имѣть побужденіе по предметамъ относящимся до состоянія тамошней церкви войти со мною въ непосредственное сношеніе: я къ сему охотно приглашаю. Наконецъ, бесполезно будетъ довести до свѣдѣнія уклоняющихся отъ церкви, какимъ людямъ, вмѣсто законныхъ пастырей, повѣряютъ они свою совѣсть и душу: взятый у нихъ священникъ извѣстный намъ (ибо о другихъ еще неизвѣстно) по справкѣ оказался наказаннымъ за битіе дьячка и запрещеннымъ въ священнослуженіи за пьянство и бѣжавшимъ отъ сего послѣдняго наказанія: какое же разрѣшеніе могъ онъ подавать другимъ, будучи подъ запрещеніемъ самъ за свой порокъ? Сіе можетъ разсудить всякой по простому здравому смыслу: строгость на сей случай правилъ церковныхъ, которыхъ не могутъ отрицать и старокнижники, также извѣстна. Горестно мыслить, что обманутые люди ищутъ благословеніе у того, кто самъ подлежитъ проклятію (Гаятр. помѣстн. соб. пр. 6); а по отнятіи такого, который, яко бѣжавшій наказанія, по всякимъ законамъ долженъ быть возвращенъ къ наказанію въ свое мѣсто, вѣроятно, у иныхъ остаются и младенцы безъ крещенія, и умирающіе безъ напутствія. Господи! просвѣти ихъ, и вразуми, и спаси, ими же вси судьбами!

Духовная консисторія, по обсужденіи вопроса объ удаленіи священника Саввы, своимъ журнальнымъ опредѣленіемъ по-

становила перевести его изъ города Ржева въ городъ Старицу къ Вознесенской церкви, обязать подпискою, чтобы впредь старался по своему священническому чину быть вѣрнымъ служителемъ церкви, подъ опасеніемъ запрещенія или и самаго изверженія священства, и велѣтъ Старицкому благочинному имѣть за нравственными свящ. Саввы поступками и за наружнымъ поведеніемъ его внимательное наблюденіе, и каково онъ будетъ вести себя, и не будетъ ли имѣть и за симъ испытаніемъ какого либо съ раскольниками общества, о томъ по полугодно репортовать Его Высокопреосвященству. Что же касается до объявленія резолюціи Ржевскому духовенству, то консисторія нашла удобнѣе объявить ее чрезъ благочиннаго при общемъ собраніи въ домѣ его, или же по приличію дѣла сего, во Ржевскомъ Успенскомъ соборѣ. На этомъ опредѣленіи консисторіи послѣдовала резолюція слѣдующаго содержанія: «За напоминаніе о мѣстномъ неудобствѣ мною по забвенію непринятомъ въ соображеніе, консисторію благодарю; объявить резолюцію въ соборѣ въ пристойное и въ безпрепятственное время. Учинить и по другимъ частямъ консисторскаго опредѣленія надлежащее исполненіе.» Не смотря послѣ этого на всѣ старанія свящ. Саввы оправдаться, — на прошеніе его о задержаніи консисторскаго опредѣленія по приведеніи въ исполненіе, на просьбу о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ въ Петербургъ для личныхъ объясненій съ преосвященнымъ, на ходатайство за него прихожанъ, владыка остался непоколебимъ. На прошеніе его о выдачѣ паспорта на проѣздъ преосвященный далъ резолюцію: «объявить просителю, что не затрудняя себя и не продолжая времени путешествіемъ въ Петербургъ, онъ могъ и можетъ, что признаетъ нужнымъ писать ко мнѣ, хотя бы то было и секретно.» Точно такую же резолюцію положилъ онъ и на вторичной просьбѣ свящ. Саввы о выдачѣ

паспорта на проездъ въ Петербургъ: «есть ли секрета нѣтъ, писалъ онъ, то тѣмъ удобнѣе объясниться письменно, и слѣдовательно въ путешествіи въ столицу нужды нѣтъ; а потому и отказать въ сей просьбѣ.» На послѣдовавшемъ затѣмъ прошеніи объ оставленіи его священникомъ во Ржевѣ преосвященный писалъ: „консисторіи разсмотрѣть въ соображеніи съ дѣломъ, и съ мнѣніемъ представить, обратя вниманіе и на то, не раскольниками ли между прочимъ свидѣтельствуется проситель въ томъ, что не имѣеть сообщества съ раскольниками?“ Наконецъ, на ходатайствѣ объ оставленіи свящ. Саввы въ г. Ржевѣ прихожанъ, преосвященный писалъ: «есть ли прихожанамъ не дано знать о состоявшемся по сему дѣлу рѣшеніи, то дать знать имъ о томъ.»

(Продолженіе будетъ)

Изъ бумагъ въ Бозѣ почившаго Филовея, архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, въ послѣдствіи митрополита Кіевскаго и Галичскаго.

(Окончаніе.)

Отношенія прихожанъ приписной церкви къ настоятелю, то есть къ старшему священнику другой, сосѣдней церкви, которая предвзохитила у ихъ церкви право быть самостоятельной, будутъ самыя неблагопріятныя и недоброжелательныя. При посѣщеніи имъ приписной церкви, легко можетъ случиться, что прихожане или не примутъ его, или надѣлаютъ ему непріятностей и огорченій, представляя себѣ, что онъ имъ ненуженъ, и что у нихъ есть свой священникъ, свой пастырь. Легко можетъ случиться, что настоятель, то есть, старшій священникъ сосѣдней самостоятельной церкви, захочетъ въ храмовой праздникъ приписной церкви самъ

отслужить въ ней литургію вмѣстѣ съ своимъ помощникомъ, и при этомъ естественно онъ выкажетъ свое преимущество предъ священникомъ приписной церкви. При нерасположеніи къ нему прихожанъ приписной церкви, и при добромъ расположеніи ихъ къ своему мѣстному священнику, это Богослуженіе будетъ на грѣхъ и совершителямъ и прихожанамъ. Здѣсь для примѣра кратко указываются только нѣкоторыя изъ тѣхъ неприятныхъ столкновеній и затрудненій, которыя могутъ произойти у прихожанъ приписной церкви и у настоятеля.

2) Настоятель самостоятельной церкви поставляется въ довольно близкія отношенія къ священнику и старостѣ приписной церкви по дѣламъ хозяйства церковнаго, и вообще къ причту приписной церкви по дѣламъ церковнаго письмоводства. Эти отношенія будутъ еще болѣе неблагопріятны и затруднительны, нежели настоятеля къ прихожанамъ приписной церкви. Хотя зависимость священника и старосты приписной церкви отъ настоятеля не велика; но и она всегда будетъ неприятна по тому недоброжелательству, которое обыкновенно бываетъ между двумя приходами и причтами, какъ между двумя соперниками, и всегда будетъ стѣснять священника и старосту приписной церкви по дѣламъ хозяйственнымъ. Предположимъ, напримѣръ, что деревянная приписная церковь приходитъ въ ветхость; священникъ и староста этой церкви усердно будутъ стараться о возобновленіи ея, или объ устройствѣ новой церкви; а настоятель съ его приходомъ, неблагопріятно относящимся къ приписной церкви, будутъ противождать сему предпріятію изъ корыстнаго побужденія увеличить свой приходъ чрезъ упраздненіе приписной церкви по ветхости ея. При такомъ и другихъ подобныхъ случаяхъ несогласія и противождѣствія

со стороны настоятеля, священникъ и староста приписной церкви, очевидно, будутъ жаловаться начальству; и вотъ возникнетъ рядъ непріятныхъ дѣлъ по жалобамъ, умножающихъ и безъ того не малое число подобныхъ дѣлъ въ епархіальномъ управленіи. Тверское губернское присутствіе имѣтъ основаніе сильно опасаться, что случаи столкновеній между настоятелемъ и церковнымъ старостою приписной церкви будутъ многочисленны и будутъ имѣтъ послѣдствіемъ возбужденіе судебныхъ дѣлъ по жалобамъ, къ нарушенію мира и согласія между приходами и причтами, къ соблазну и вреду прихожанъ и причтовъ.

3) Отношенія настоятеля собственно къ причтамъ приписныхъ церквей, особенно къ священникамъ ихъ то есть, къ помощникамъ настоятеля, представляются также весьма неблагоприятными и затруднительными. Не говоря уже о томъ, что между настоятелемъ и причтами приписныхъ церквей легко могутъ возникать тѣже чувства зависти, недружелюбія, неуживчивости, какія могутъ возникать и между прихожанами самостоятельной и приписной церкви, надобно замѣтить, что причтамъ приписныхъ церквей, — особенно помощникамъ настоятеля, непріятно будетъ даже то самое, что у нихъ кромѣ ближайшаго и непосредственнаго ихъ начальника, мѣстнаго благочиннаго, является еще новое лицо, повидимому безвластное, и однако надъ ними настоятельствующее. Доселѣ причты прямо и непосредственно относились къ своему мѣстному благочинному, чрезъ него получали указы и предписанія, у него находили разрѣшенія своихъ недоумѣній, ему представляли свои документы для повѣрки и освидѣтельствованія, чрезъ него обыкновенно связывались съ своимъ епархіальнымъ начальствомъ. Теперь предполагается назначить новое лицо, облеченное званіемъ настоятеля, — лицо,

болѣ мѣшающее свободному дѣйствию усердій и добровольныхъ приношеній въ ихъ приходяхъ, чѣмъ помогающее этому дѣйствию. Учрежденіе такого лица не вызывается никакою необходимостію и не можетъ быть признано полезнымъ и безвреднымъ, по имѣющимъ произойти неблагопріятнымъ и затруднительнымъ отношеніямъ между настоятелемъ и причтами приписныхъ церквей. Особенно священники церквей и приходовъ, предполагаемыхъ къ припискѣ, имѣющіе быть помощниками настоятеля, будутъ видѣть несправедливость и обиду для себя въ учрежденіи настоятеля надъ ними; потому что они сами до нынѣ считались самостоятельными священниками завѣдываемыхъ ими церквей, пользовались правами настоятелей своихъ церквей и не были въ зависимости и подчиненіи у кого либо изъ сосѣднихъ священниковъ, кромѣ своего мѣстнаго благочиннаго. А съ предполагаемою припискою церквей ихъ къ одной главной и съ учрежденіемъ особаго настоятеля надъ ними, всѣ такіе священники, коихъ число въ епархіи простирается до 325 человекъ, безъ всякой вины со стороны ихъ будутъ лишены самостоятельности и настоятельскихъ правъ, коими до нынѣ пользовались, и будутъ низведены въ званіе помощниковъ настоятеля. Такое положеніе означенныхъ священниковъ естественно будетъ возбуждать въ нихъ чувства недовольства, ропота и жалобы на несправедливое и обидное отнятіе у нихъ правъ, коими до нынѣ они пользовались, и будетъ постоянно причиною немирныхъ, недоброжелательныхъ и непріязненныхъ отношеній къ новопоставленному настоятелю, у котораго они по необходимости должны быть въ подчиненіи и зависимости.

По вышеизложеннымъ обстоятельствамъ и соображеніямъ Тверское губернское присутствіе находитъ, что предположеніе о припискѣ церквей, завѣдываемыхъ особыми причтами, къ

одной главной, о соединеніи приходоѡ, имѡющихъ особе причты, и о подчиненіи одного приходскаго священника другому совершенно неудобно, весьма затруднительно и даже опасно по имѡющимъ произойти отъ сего весьма неблагопріятнымъ послѣдствіямъ для прихожанъ, для причтоѡ и для епархіального начальства.

Слѣдствіемъ этого представленія владыки всѣ предположенія особой комиссіи о соединеніи нѣсколькихъ церквей въ одинъ общій приходъ были оставлены безъ послѣдствій.

Мы изложили по собственноручнымъ бумагамъ въ Бозѣ почившаго архипастыря Тверскаго, высокопреосвященнѣйшаго Филовея, весь ходъ дѣла по обезпеченію Тверскаго духовенства, и видѣли, что оно ведено было имъ, соотвѣтственно съ внушеніемъ предсѣдателя Высочайше утвержденного присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, *«съ особенною осторожностію, съ полнымъ вниманіемъ къ духовнымъ нуждамъ приходскихъ населеній и не стѣсняя ни въ чемъ существующихъ причтоѡ.»*

Такое мудрое, осторожное, внимательное веденіе дѣла избавило Тверскую епархію отъ многихъ и весьма прискорбныхъ явленій, которые замѣчались въ другихъ мѣстахъ; такъ для насъ, Тверитянъ, представляется чѣмъ-то совершенно непонятнымъ и даже чудовищнымъ то, что мы читаемъ у одного писателя, по видимому расположеннаго ко благу духовенства: «въ губернскихъ присутствіяхъ по обезпеченію духовенства засѣдали архіереи, губернаторы и представители всѣхъ сословій, и всѣ они старались отстоять свои личные интересы. У губернатороѡ будто бы была одна забота, чтобы, сохрани Господи, не было сдѣлано отступленій отъ

мѣрь, предначертанныхъ правительствомъ. Предводители дворянства боялись, чтобы послѣ недавняго погрома дворянъ, не отобрали и послѣднихъ крохъ въ пользу духовенства. Какъ дворяне, такъ и всѣ прочія сословія охраняли свои личные интересы. Закрытие церквей въ видахъ сокращенія причтовъ, при этихъ условіяхъ, представлялось почти единственнымъ соглашеніемъ всѣхъ интересовъ.» Тверское губернское присутствіе подъ мудрымъ руководствомъ своего предсѣдателя не знало такихъ своекорыстныхъ стремленій и имѣло въ виду одно—совершить порученное ему дѣло съ особенною осторожностію, съ полнымъ вниманіемъ къ духовнымъ нуждамъ приходскихъ населеній и не стѣняя ни въ чемъ существующихъ причтовъ.

Благодаря такому веденію дѣла, Тверская епархія не испытала и того несчастнаго положенія, въ которое были поставлены многія другія епархіи при иномъ веденіи этого дѣла. „Мы воочію видѣли, говоритъ одинъ писатель, Старовъ, бывшій свидѣтелемъ многихъ неурядицъ въ различныхъ мѣстахъ по поводу сокращенія приходовъ и причтовъ,—„мы воочію видѣли, что творилось и пишемъ не по наслышкѣ. Новые штаты вводились съ поспѣшностію, достойною лучшаго дѣла... Всѣ приходы уравнивались; малые и бѣдные закрывались. Бывали случаи, что къ иному самостоятельному приходу, для образованія нормальнаго по штату количества душъ, прикладывались разомъ три *приписныхъ*, оставляя одного священника, совершавшаго богослуженіе въ каждой церкви поочередно чрезъ три воскресенья въ четвертое. При такихъ порядкахъ дошло до того,—говоритъ Старовъ, что многіе соблазнились; взаимная любовь въ приходахъ и причтахъ охладѣли. Да и нельзя было не охладѣть. Каждый поставленъ былъ отстаивать свои интересы... И вотъ посыпались на имя архіереевъ и въ присутствія массаами прошенія,

жалобы, заявленія, ходатайства, представленія, обязательства и т. д. Повсюду зародилось недовольство и раздраженіе. Боялись усиленія раскола, ослабленія самой вѣры. Многіе желчно высказывали: „Какъ же такъ? Повсюду открываютъ кабаки, а церкви закрываютъ.“ Губернскія присутствія ничѣмъ не трогались; на всѣ заявленія и вопли у нихъ былъ одинъ отвѣтъ; внесите денежные вклады въ пользу причтовъ, если хотите имѣть право пользоваться таинствами церкви незатруднительно. Кто давалъ мало, тому говорили: доподни. „Увы, все это было, все это было и не въ одной даже, а во многихъ епархіяхъ,— говоритъ въ своихъ запискахъ пресловутый *сельскій священникъ*. (См. Руск. Стар. мѣс. авг. 1882 г. стр. 328). Но ничего подобнаго не было въ Тверской епархіи, благодаря мудрому, весьма осторожному и вполнѣ внимательному веденію дѣла подъ руководствомъ почившаго въ Бозѣ святителя Филоея.

Самъ авторъ *записокъ сельскаго священника*, изображая ходъ дѣла о сокращеніи приходовъ и причтовъ, между прочимъ говоритъ: „приняты были мѣры крутыя, дѣло повелось почти безъ разбору и съ крайней доспѣшностію. Потому нѣкоторыя изъ церквей закрыты такія, которыя ни въ какомъ случаѣ не должны бы были закрытыми. Въмѣсто того, чтобы закрывать только тѣ, которыя пожелаютъ закрыть сами прихожане по соглашенію съ причтами, и находящіяся въ близкомъ сосѣдствѣ съ другими и болѣе имѣющими средствъ къ своему существованію,—закрыли, не спросивши чьего бы то ни было согласія, по своему *произволу*, многолюдныя и отстоящія отъ другихъ церквей на далекое разстояніе, и такимъ образомъ многіе прихожане лишены возможности бывать при богослуженіи.“ Такъ пишетъ авторъ *записокъ сельскаго священника*; можетъ быть все это и было; но только не въ

Тверской епархіи. Для насъ, Тверитянъ, подобныя слова автора представляются клеветою на наше губернское присутствіе.

Такою же, если еще не большою клеветою представляются слѣдующія слова того же автора записокъ сельскаго священника: „много—много надѣлали зла и духовенству и прихожанамъ и самымъ храмамъ наши консисторіи; много легло грѣха на ихъ души. Секретарь консисторіи вызываетъ напр. какого нибудь извѣстнаго ему священника, и соболѣзнуетъ ему, что церковь его должна быть закрыта, приходъ причисленъ къ сосѣдней церкви и что онъ самъ долженъ быть за штатомъ; что единственное-де дѣло теперь подать въ консисторію заявленіе, что у него не три деревни, какъ ошибочно означено по клировымъ вѣдомостямъ, а восемь, и что сосѣдняя церковь не въ 5 верстахъ, а въ 15-ти. По многочисленности деревень и отдаленности сосѣдней церкви можно-де будетъ оставить и вашу церковь самостоятельною и васъ самихъ настоятелемъ. Напуганный священникъ подаетъ, чрезъ того же секретаря, въ консисторію заявленіе. Благодаритель, разумѣется, не остается *безъ благодарности*. Между тѣмъ церковь и безъ того имѣла всѣ права на самостоятельность, и осталась бы безъ всякихъ заявленій. И самое заявленіе-то дальше секретарскихъ рукъ не ушло. Вызываютъ, чрезъ писца, старика священника изъ двухштатнаго прихода и соболѣзнуютъ ему, что онъ долженъ остаться за штатомъ, и слѣдовательно безъ куска хлѣба,—что молодой священникъ, товарищъ его, останетя одинъ и настоятелемъ церкви, и что если онъ попроситъ всѣхъ членовъ и секретаря, то его не только что оставятъ на мѣстѣ, но даже сдѣлаютъ настоятелемъ. Растерявшійся старичекъ обходитъ всѣхъ,—и остается настоятелемъ. Между тѣмъ три церкви, и безъ того, должно остаться два

священника, а старичекъ за долговременную и безпорочную службу долженъ быть настоятелемъ; настоятелемъ онъ и остался бы, если бы и не ходилъ ни къ кому. Подобныхъ штукъ продѣлывалось много... Но все это школьничество,— заключаетъ наивно свою тираду авторъ *записокъ сельскаго священника*,— все это пустяки; но жаль крайне, что много церквей закрыто было безъ всякой нужды.“ (*) Въ Твери ни чего подобнаго не было, да и быть не могло; потому что консисторія не входила, да и не могла входить въ обсужденіе, какую церковь закрыть и приписать къ другой, и какую оставить самостоятельною. Вся тирада автора представляется, по его собственному выраженію, *школьничествомъ и пустяками*.— Участие консисторіи, а равно и благочинныхъ въ дѣлахъ губернскаго присутствія ясно было обозначено въ первомъ же собственноручномъ и въ высшей степени точномъ распоряженіи владыки.

Да,—мы повторимъ здѣсь великое дѣло обезпеченія духовенства ведено было Тверскимъ губернскимъ присутствіемъ *съ особенною осторожностію, съ полнымъ вниманіемъ къ духовнымъ нуждамъ приходскихъ населеній и не стѣсняя ни въ чемъ существующихъ причтовъ*, и это главнымъ образомъ зависѣло отъ предсѣдателя присутствія, въ Бозѣ почившаго архипастыря Филоея.

(*) Русск. Стар. август. 1882 г. стр. 320.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.
ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

въ 1883 году
БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ НА ПРЕЖНИХЪ ОСНОВАНІЯХЪ.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библіографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и известій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Изгородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦІИ МОЖЕ ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ *Писанія мужей апостольскихъ*, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р. Кроме того:

1) *Указатель* къ «Православному Обозрѣнію» за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 р.

2) *Псалтирь* въ говомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа Московскаго. Москва 1878 г. Цѣна 50 к.

3) *Сочиненія св. Іустина философа и мученика*, изданныя въ русскомъ переводѣ, со введеніями и примѣчаніями, свящ. П. Преображенскимъ Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 р.

4) *Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ*: Таціана, Авинагора, Θεофила Антиохійскаго, Ермія Философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Фелипса. Изданіе его же. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

5) *Сочиненія св. Иринея Лионскаго*. I. Цѣль книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

6) *Христосъ*. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва, 1881 года. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

7) *Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія* на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва, 1880 г. Цѣна 2 р. съ перес.

Просимъ обратить *особенное вниманіе*: желая облегчить пополненіе церковныхъ библіотекъ и библіотекъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія, для коихъ «Православное Обозрѣніе» рекомендовано учебнымъ начальствомъ, редакція «Православнаго Обозрѣнія» находитъ возможнымъ доставить подписчикамъ это изданіе за 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг., по слѣдующимъ *пониженнымъ цѣнамъ*: для выписывающихъ его за одинъ какой-либо годъ—*пять руб.*, за два года—*семь руб.*, за три—*десять руб.*, за четыре—*тринадцать руб.*, за пять лѣтъ—*пятинадцать руб.* съ пересылкою.

Редакторъ протоіерей П. Прображенскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

НА 1883 ГОДЪ

[третій годъ изданія по ъ и вою редакціей].

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 годн издается новою редакціей, по утвержденной св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Въ журналѣ помѣщаются:

1) Общедоступныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *русской церковной исторіи*.

2) Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.

3) Церковныя слова, поученія, рѣчи, бесѣды и другія правоучительныя произведенія.

4) *Разказы, повѣсти, характеристики, очерки* изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.

5) *Бытовые очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.

6) Стихотворенія.

- 7) Ежемесячные *внутреннее обозрѣніе*.
- 8) Отдѣльные статьи, посвященныя *обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ* отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.
- 9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.
- 10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.
- 11) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ.
- 12) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ* и епархіальныхъ періодическихъ изданій.
- 13) Обзоръ *свѣтскихъ журналовъ*, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала.
- 14) *Библиографическія и критическія* статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы.
- 15) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подѣ духовной цензурой; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ.
- 16) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки* по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единоувѣрія, миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и др. обществъ и проч.; новости; корреспонденціи; отвѣты редакціи; объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе 1883 года остается прежняя: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 105).

Редакторы-издатели:

А. Васильковъ. — А. Пономаревъ. — Е. Прилежаевъ.

IV ГОДЪ ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1883 ГОДЪ. **ГОДЪ V.**

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ

БОЛЬШОЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ СЪ РОСКОШНЫМИ ПРЕМІЯМИ И РАЗНЫМИ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНИЯМИ Выходить въ 1883 году по прежней программѣ, въ количествѣ 52 №№ въ годъ, въ форматъ большихъ иллюстрацій.

Въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ.

Въ 1883 году будетъ особенно подробно описано и иллюстрировано предстоящее

Коронованіе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ Москвѣ.

Въ теченіи года всѣ подписчики журнала «Иллюстрированный Міръ» получаютъ бесплатно:

Двѣнадцать художественныхъ премій.

разсылаемыхъ ежемѣсячно и состоящихъ изъ прекрасно выполненныхъ копій съ новѣйшихъ произведеній русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Эти преміи составляютъ къ концу года богатый альбомъ, а, вставленный въ рамы, могутъ служить украшеніемъ каждой гостиной. О выборѣ ежемѣсячныхъ премій можно судить по разосланнымъ въ минувшіе года копіямъ съ картинъ: профессора **И. К. Айвазовскаго**, академика **А. Беллоли**, профессора **В. Верещагина**, **Н. Загорскаго**, **В. Маковского**, профессора **А. Т. Маркова**, академика **М. О. Микѣшина**, **Н. В. Неврева**, профессора **В. В. Пукирева**, **В. И. Сурикова**, профессора **В. И. Якобія** и др.

„Новѣйшія Парижскія моды“

Полный руководельно-модный журналъ съ выкройками. Въ теченіи года дается: около **500 политипажныхъ рисунковъ модъ** дамскихъ, мужскихъ и дѣтскихъ. **Рисунки и выкройки бѣлья** мужскаго, дамскаго и дѣтскаго. Больше **300 выкроекъ** въ натуральную величину на 12 большихъ листахъ. **Значительное количество изящныхъ узоровъ** по канвѣ, атласу и кожѣ шедками и бисеромъ. **Множество тамбурныхъ** и другихъ вязальныхъ работъ. **Разнообразныя буквы и инициалы** для мѣтки бѣлья. **Выпиловочныя работы.** Въ каждомъ модномъ номерѣ заключаются отдѣлы: **Модный курьеръ,**

Описание рисунковъ, Хозяйство и кухня, Совѣты и рецепты и проч.

ВСѢ ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ ГЛАВНУЮ БОЛЬШУЮ ПРЕМИЮ
прекрасную ОЛЕОГРАФИЧЕСКУЮ картину:

Іоаннъ Грозный въ опочивальнѣ Василисы Мелентьевны.

Картина представляетъ ту сцену, когда Іоаннъ Грозный, не будучи въ силахъ противустоять обольстительной красотѣ Василисы Мелентьевны, снимаетъ свой царскій кафтанъ и укрываетъ имъ засыпающую красавицу; ея чудная роскошная красота смягчаетъ даже суровое сердце Грознаго; онъ вливается жадными глазами въ очаровательное лицо Василисы, стараясь въ то-же время прочесть въ немъ: дѣйствительно ли она любитъ его, или притворяется, хитритъ и обманывается?

Оригиналъ главной преміи, составляющей pendant къ разосланной въ 1882 году картинѣ: «Желанная Встрѣча», написанъ по заказу редакціи.

НА ИСПОЛНЕНИЕ ГЛАВНОЙ ПРЕМИИ АССИГНОВАНО 20,000 РУБЛЕЙ.

Подписная цѣна за годовое изданіе „Иллюстрированнаго Мира“ съ правомъ получения всѣхъ премій и приложений:

Безъ доставки въ С.-Петербургъ	6 р.		Съ доставкою въ С.-Петербургъ	7 р.
Безъ достав. въ Москвѣ чр. контору Л. Метцля.	6 р. 50к.		Съ пересылк. во весь города Россіи	8 р.
			За границу	10 р.

Для служащихъ допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала „ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“, по Николаевской ул., д. № 48. Въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при Центральной конторѣ объявленій Л. Метцля, Петровка, д. Солодовникова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1883 годъ
на

БОЛЬШУЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И КОММЕРЧЕСКУЮ

ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

и

БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА.

Газета «НОВОСТИ» выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно, полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, полулистами или въ видѣ прибавленій и телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы. Форматъ газеты — самый большій изъ существующихъ у насъ газетныхъ форматовъ и заключаетъ въ себѣ 28 столбцовъ (по семи столбцовъ на страницѣ) или около 4,500 строкъ убористаго шрифта.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

въ Петербургѣ:			въ другихъ городахъ:			Заграницею:		
На	мѣс.	Руб. К.	На	мѣс.	Руб. К.	На	мѣс.	Руб. К.
12	—	9 —	12	—	10 50	12	—	18 —
—	11	— 8 50	—	11	— 9 50	—	6	— 10 —
—	10	— 8	—	10	— 9	—	3	— 6 —
—	9	— 7 50	—	9	— 8 50	—	1	— 2 —
—	8	— 7	—	8	— 8	На другіе сроки подписка не принимается.		
—	7	— 6 50	—	7	— 7			
—	6	— 6	—	6	— 6			
—	5	— 5	—	5	— 5			
—	4	— 4	—	4	— 4			
—	3	— 3	—	3	— 3	—		
—	2	— 2	—	2	— 2			
—	1	— 1	—	1	— 1			

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается: для служащихъ, черезъ ихъ казначеевъ, по третямъ, а для неслужащихъ — на слѣдующихъ условіяхъ: для иногородныхъ: 4 р. при подпискѣ, 3 р. въ концѣ марта и 3 р. въ концѣ юня; для городскихъ: 3 р. при подпискѣ, 3 р. въ концѣ марта и 3 р. въ концѣ юня. Разсрочка для неслужащихъ допускается по соглашенію съ конторою. Подписка принимается на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ контору газеты «Новости» (Мойка, 90).

Въ 1883 году газета «Новости» будетъ издаваться при прежнемъ составѣ сотрудниковъ.

Въ текущемъ году въ «Новостяхъ» принимали участіе слѣдующіе сотрудники: Алферьевъ, Г. В.—Андреевскій, П. Е. Боборыкинъ, П. Д.—Бобровъ, В. П.—Бьловъ, И. Д.—Вейбертъ, П. П.—Весинъ, Л. П.—Галлеръ, К. П.—Головачевъ, А. А.—Думащевскій, А. Б.—Забьлинъ, А. П.—Ильинъ, Р. Ф.—Коммиссаржевскій, Ф. П.—Ламанскій, С. П.—Льсковъ, Н. С.—Михневичъ, В. О.—(Коломенскій вандидъ)—Никитинъ, В. Н.—Потовичъ, Ф. К.—Песковскій, М. Л.—Сементковскій, Р. И.—Филипповичъ, Л. П. и многіе другіе.

Имена еще нѣкоторыхъ извѣстныхъ писателей, обѣщавшихъ намъ свое сотрудничество, будутъ объявлены своевременно.

Подписавшимся на газету на 1883 г. предоставляется право приобрести слѣдующія книги за половину ихъ номинальной стоимости:

	Ном. цѣна.	Со скидкою 50%.
<i>Заживо-погребенная</i> , ром. Эмара и		
<i>Кровавыя ночи</i> , ром. Мери.	2 р. — к.	1 р. — к.
<i>Подъ развалинами Помпеи</i> , историч.		
ром. Курти.	2 » 50 »	1 » 25 »
<i>Аббатъ</i> . ром. Галеви.	— » 50 »	— » 25 »
<i>Анджелла</i> , ром. Шильгагена.	1 » — »	— » 50 »
<i>Мошеники большаго свѣта</i> , ром.		
<i>Вась Рикуара</i>	— » 75 »	— » 40 »
<i>Принцесса-акробатка</i> , ром. Бувье.	1 » — »	— » 50 »
<i>Лицо и изнанка</i> , ром. Эм. Зола. и		
<i>Сынъ палача</i> , Ш. Диге.	2 » — »	1 » 51 »

Пересылка на счетъ конторы газеты «Новости». —

Открыта подписка на 1883 годъ

НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

ВОСТОКЪ.

Вступая въ пятый годъ своего существованія, газета ВОСТОКЪ будетъ издаваться въ томъ же православно-русскомъ духѣ и направленіи. Во всѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и въ Австро-Венгріи газета имѣетъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ и по этому становится далеко не излишнею для всѣхъ интересующихся судьбами нашихъ единовѣрцевъ. Въ церковныхъ вопросахъ

ВОСТОКЪ стоитъ за восстановление нашей церкви въ древнемъ ея чинѣ и за единеніе духовенства съ народомъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкою и доставкою 8 р., за полгода 4 р. 50 к., за границей 10 руб. за годъ и 5 р. за полгода. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи ВОСТОКА, у Малаго Каменцаго, въ д. Полякова.

XIV годъ. ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1883 годъ

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ

НИВА

выходящій ежеквартально т. е. 52 номера въ годъ

(болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, 2000 столбцовъ текста)

съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ «ПARIЖСКІЯ МОДЫ»

(около 500 модныхъ рисунковъ въ годъ, 400 выкроекъ въ натуральную величину и 300 рисунковъ руководьныхъ работъ)

ПРЕМІЯ НА 1883 Г.: БОЛЬШАЯ НОВАЯ КАРТИНА в. и. яковля ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

„КОРОЛЬ-ЖЕНИХЪ“

печатаемая масляными красками.

Подписка принимается въ С.П., въ Конторѣ Редакціи, по Больш. Морской д. № 9.

Подписная цѣна за годовое изданіе «НИВЫ»

Съ правомъ на полученіе въслѣдъ бесплатныхъ Премій въ теченіе 1883 г.

Безъ дост. въ С.-Петербур. 4 р.

Безъ достав. въ Москвѣ чрезъ

Отд. Конт. «Нивы» у Н.

Печковской 5 р.

Съ дост. въ Москвѣ и друг.

город. и мѣстечкахъ Имперіи 6 »

За границу 8 »

Съ достав. въ С.-Петербур. 5 » 50 к.

ВЪ БУДУЩЕМЪ 1883 ГОДУ кромѣ множества заготовленныхъ нами, художественно исполненныхъ, гравюръ будетъ между прочимъ, помѣщена **НОВАЯ ПОВѢСТЬ.**

ИВАНА СЕРГѢЕВИЧА ТУРГЕНЕВА,

которую онъ надѣется доставить намъ въ редакцію нѣвѣшную **ЗИМОЮ.**

Кромѣ того мы общаемъ нашимъ подписчикамъ печатать въ «НИВѢ» 1883 г. новый историческій романъ.

Всеволода Сергѣевича Соловьева

„СТАРЫЙ ДОМЪ“

(Романъ. Хроника четырехъ поколѣній).

Романъ этотъ составляетъ ПРОДОЛЖЕНІЕ романовъ: «Сергій Горбатовъ» и «Вольтерьянецъ», помѣщенныхъ въ «НИВЪ» 1881 и 1882 г. и имѣвшихъ такой успѣхъ среди нашихъ читателей. Дѣйствіе новаго романа происходитъ въ послѣдніе годы царствованія Императора Александра I.

Также находится уже у насъ въ портфель прекрасная, новая повесть автора «Переселенцы» **В. Д. ТРИГОРОВИЧА** «**ГУТТА-ИЕРЧИВЫЙ МАЛЬЧИКЪ**» и кромѣ того, мы имѣемъ цѣлый рядъ капитальныхъ литературныхъ произведеній, изъ которыхъ пока поименуемъ только слѣдующія: «**ПОДЪ КОЛЕСОМЪ**», новый романъ изъ современной жизни **Н. Д. АХШАРУМОВА**; (автора романа «Во что бы ни стало») «**ВЪ ЦВѢТАХЪ**», большая повесть автора «Купленное счастье» **Н. МОРСКАГО**; «**БАГРОВАЯ ЦЫЛЬ**», большая повесть **П. ПЕТРОВА**; «**ЛОЛКОВНИКЪ ИЗЪ ЗОЛОТО-НОШИ**», историческій романъ изъ эпохи греческаго возстанія **Н. КИРИЛОВА** и многія другія. Сверхъ того на будущій 1883 годъ мы выдадимъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ очень большую роскошную олеографію съ новой картины извѣстнаго русскаго художника Профессора **В. И. Якобія**.

„КОРОЛЬ - ЖЕНИХЪ“

Картина эта написана по заказу «Нивы»; сюжетъ заимствованъ изъ историческаго романа, помѣщеннаго въ «НИВЪ» 1882 года «**ВОЛТЕРЬЯНЕЦЪ**» **В. С. СОЛОВЬЕВА**, имѣвшаго такой большой успѣхъ. Великолѣпныя копии-олеографіи будутъ такого-же огромнаго размѣра, какъ и премія 1882 г., именно 1 арш. 2 $\frac{1}{2}$ вершка высоты и 14 $\frac{1}{4}$ верш. ширины.

Желающихъ подписаться на будущій 1883 г. «НИВЪ» просятъ заблаговременно обращаться въ Главную Контору Редакціи «НИВА» **А. Ф. Марксу** въ С.-Петербургъ, Больш. Морск. ул., д. № 9.

Издатель «НИВЫ», **А. Ф. Марксъ**.

Редакторъ Протоіерей **В. Владиславлевъ**.

Дозволено цензурою 15 ноября 1882 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.