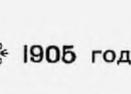


# ИЗВѢСТІЯ

п о

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Августа  № 15.  1905 года.

---

**Содержаніе I.** Списокъ лицамъ Харьковской епархіи, кои Всемилостивѣйше пожалованы, къ 6-му мая 1905 года, медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ: серебряными на Анненской лентѣ.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Волчанскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Списокъ лицъ, служащихъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1905 годъ.

---

### I.

Списокъ лицамъ Харьковской епархіи, кои Всемилостивѣйше пожалованы, къ 6-му мая 1905 года, медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ: серебряными на Анненской лентѣ:

Старосты церквей: Богородичной кладбищенской слободы Вѣлокуракиной, Старобѣльскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Иванъ *Сидельниковъ*, села Щурова, Изюмскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій *Землянский* и слободы Завотной крестьянинъ Юсяфъ *Чумаковъ*.

## Епархіальныя извѣщенія.

### 1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ церкви с. Василевки, Лебединскаго уѣзда, Василій *Корляковъ* опредѣленъ 25 іюля н. г. священникомъ къ церкви сл. Хатней, Волчанскаго уѣзда.

б) Окончившій курсъ Духовной Семинаріи Феодоръ *Бородаевъ* опредѣленъ 26 іюля священникомъ къ церкви сл. Тапюшевки, Старобѣльскаго уѣзда.

в) Безмѣстный священникъ Александръ *Поповъ* опредѣленъ 26 іюля на священническое мѣсто при церкви с. Глазуновки, Зміевскаго уѣзда.

г) Окончившій курсъ Духовной Семинаріи Георгій *Грековъ* опредѣленъ 26 іюля священникомъ къ церкви сл. Бондаревой, Старобѣльскаго уѣзда.

д) Священникъ с. Хатней, Волчанскаго уѣзда, Александръ *Богдановскій* возвращень 27 іюля на прежнее священническое мѣсто при церкви с. Нижняго Бурлучка, того-же уѣзда.

е) Безмѣстный священникъ Антоній *Минченко* опредѣленъ 3 августа на священническое мѣсто при церкви сл. Ницахи, Ахтырскаго уѣзда.

ж) Законоучитель Харьковской 2-й гимназіи священникъ Іоаннъ *Дмитревскій* опредѣленъ 8 августа настоятелемъ церкви при сей гимназіи.

з) Псаломщикъ церкви с. Удъ, Харьковскаго уѣзда, Иванъ *Шепелевскій* опредѣленъ 25 іюля на діаконское мѣсто при церкви с. Пересѣчнаго, Харьковскаго уѣзда.

і) Псаломщикъ Ахтырскаго Покровскаго Собора Василій *Яровой* опредѣленъ 28 іюля на діаконское мѣсто при томъ же Соборѣ.

и) Учитель двухкласснаго сельскаго училища Артемій *Гончаровъ* опредѣленъ 3 августа на діаконское мѣсто при церкви с. Василевки, Лебединскаго уѣзда.

к) Учитель церковно-приходской школы Африканъ *Ковалевскій* опредѣленъ 7 августа на діаконское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, сл. Ново-Вѣленькой, Старобѣльскаго уѣзда.

л) Псаломщикъ церкви с. Гракова, Зміевскаго уѣзда, Андрей *Троицкій* опредѣленъ 7 августа на діаконское мѣсто при церкви с. Лапшовки, Старобѣльскаго уѣзда.

м) Псаломщикъ Изюмской Крестовоздвиженской церкви Михаилъ *Замараевъ* опредѣленъ 7-го августа на діаконское мѣсто при Успенской церкви гор. Зміева.

н) Безмѣстный діаконъ Венедиктъ *Булдовскій* опредѣленъ 8 августа на діаконское мѣсто при церкви сл. Качаловки, Богодуховскаго уѣзда.

о) Крестьянинъ Ѳеодоръ *Ѳеодоренко* опредѣленъ 27 іюля и. д. псаломщика къ церкви с. Спѣжкова Кута, Валковскаго уѣзда.

п) Крестьянинъ Антоній *Бойко* опредѣленъ и. д. псаломщика Преображенской церкви сл. Кременной, Куликовскаго уѣзда, 27 іюля.

р) Крестьянинъ Михаилъ *Черняевъ* опредѣленъ 27 іюля и. д. псаломщика къ церкви села Битицы, Сумскаго уѣзда.

с) Крестьянинъ Діонисій *Ляшенко* опредѣленъ 27 іюля и. д. псаломщика къ церкви села Солдатскаго, Богодуховскаго уѣзда.

т) Крестьянинъ Дмитрій *Штученко* опредѣленъ 27 іюля и. д. псаломщика къ церкви с. Вѣжевки, Лебединскаго уѣзда.

у) Учитель церковной школы Иванъ *Кантеміръ* опредѣленъ 27 іюля и. д. псаломщика къ церкви с. Смоляниковои, Старобѣльскаго уѣзда.

ф) Псаломщики церкви: с. Лимана, Старобѣльскаго уѣзда, Александръ

*Власовъ* и с. Пантюхиной, того же уѣзда, *Яковъ Труфановъ* 3 августа перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

х) Окончившій курсъ духовной семинаріи *Анатолій Чернявскій* опредѣленъ 3 августа псаломщикомъ къ Ахтырскому собору.

ч) Сынъ псаломщика *Феодоръ Агеевъ* опредѣленъ 5 августа на псаломщическое мѣсто при Архангело Михаиловской церкви гор. Бѣлополя, Сумскаго уѣзда.

ш) Крестьянинъ *Николай Семененко* опредѣленъ 7 августа на псаломщическое мѣсто при Изюмской Крестовоздвиженской церкви.

щ) Сверхштатный священникъ Сумскаго собора *Іаковъ Левитскій* опредѣленъ 29 іюля штатнымъ священникомъ при томъ же соборѣ.

## 2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Священникъ церкви с. Басовки, Сумскаго уѣзда, *Владиміръ Щербининъ* перемѣненъ 3 августа на священническое мѣсто при Всѣхъвятской церкви сл. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда.

б) Священникъ села Ново-Александровки, Старобѣльскаго уѣзда, *Андрей Венедиктовъ* перемѣненъ 7 августа священникомъ къ вновь устроенной церкви въ хуторѣ Овчаровомъ, Старобѣльскаго уѣзда.

в) Діаконъ церкви сл. Лашиновки, Старобѣльскаго уѣзда, *Александръ Кашикъ*, перемѣненъ 25 іюля на діаконское мѣсто при Успенской церкви сл. Бѣлокуракиной, Старобѣльскаго уѣзда.

## 3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Вознесенской церкви, сл. Котельвы Ахтырскаго уѣзда, *Георгій Гревизирскій* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ, 2 августа.

б) Священникъ церкви с. Мироповки, Харьковскаго уѣзда, *Іаковъ Іванчикій* уволенъ за штатъ 3 августа согласно прошенію.

в) Священникъ церкви сл. Капзуновки, Богодуховскаго уѣзда, *Василій Полтавцевъ* уволенъ за штатъ 8 августа, согласно прошенію.

г) Настоятель Сумскаго Преображенскаго собора, протоіерей *Василій Никольскій*, по болѣзненному состоянію и слабости слухъ уволенъ 20-го іюля за штатъ, а на его мѣсто настоятелемъ назначенъ 29-го іюля протоіерей того же собора *Николай Фесенковъ*.

## 4. О пожертвованіи.

1) Въ отношеніи Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 21 іюля н. г. за № 5353, изложено слѣдующее: „Завѣдывающій канцелярію Государыни Императрицы Александры Феодоровны, Секретарь Ея Величества, по повелѣнію Ея Император-

скаго Величества, просить объявить церковно-приходскому попечительству Николаевской церкви сл. Коломака, Харьковской губернии, благодарность отъ Имени Ея Величества за пожертвованіе въ распоряженіе Ея Величества въ пользу воиновъ на Дальнемъ Востокѣ 100 руб. и разнаго бѣлья. Сообщая о семъ Вашему Высокопреосвященству имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архiepистарь, не отказать объявить объ изъясненной Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны благодарности названному попечительству. Подлинное за надлежащею подписею.

2) Въ теченіе іюля мѣсяца 1905 г. въ Харьковскую Духовную Консисторію поступило пожертвованій отъ духовенства церковей и монастырей Харьковской епархіи: а) 1071 руб. 51 коп. вообще на военныя нужды, б) 368 руб. 57 коп. въ пользу Краснаго Креста и в) 394 руб. 7 коп. въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ съ Дальняго Востока, а всего 1833 руб. 15 коп., а съ раѣе поступившими деньгами 64755 руб.

#### 5. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви слоб. Ново-Боровой, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 24 іюля н. г. старостою крестьянинъ Ѳеоктистъ *Корчма*.

и б) Къ церкви села Безрукова, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 25 іюля старостою крестьянинъ Арсеній *Мальцъ*.

#### 6. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

Священникъ Николаевской церкви сл. Мартыновки, Лебединскаго уѣзда, Александръ *Заграфскій*, назначенъ 6 Августа н. года вторымъ депутатомъ 1-го округа Лебединскаго уѣзда.

#### 7. Вакантныя мѣста.

##### а) священническія.

При Харьковской Рождество-Богородичной церкви.

— Харьковской Благовѣщенской церкви.

— Харьковской Воскресенской церкви.

— Успенской церкви, сл. Бѣлокуракиной, Старобѣльскаго уѣзда.

— Покровской церкви, с. Гринцева, Лебединскаго уѣзда

— Троицкой церкви, с. Проруба, Сумскаго уѣзда.

— Успенской церкви, с. Гречишкина, Старобѣльскаго уѣзда.

— Всѣхсвятельской церкви, села Залманья, Изюмскаго уѣзда.

— Николаевской церкви, села Будъ, Харьковскаго уѣзда.

- При Сошествіевской церкви, сл. Хатней, Волчанскаго уѣзда.  
 — Казанской церкви, с. Басовки, Сумскаго уѣзда.  
 — Троицкой церкви, с. Мироновки, Харьковскаго уѣзда.  
 — Николаевской церкви, с. Ново-Александровки, Старобѣльскаго уѣзда.  
 — Рождество-Богородичной церкви, сл. Каплуновки, Богодуховскаго у.  
 — вновь устроенной цер., Казанской въ дер. Богородичной, Куянск. у.

б) *Псаломщицкія:*

- При Харьковской Институтской Маріи Магдалин. церкви.  
 — Харьковской Воскресенской церкви.  
 — Харьковской Преображенской церкви.  
 — Харьковской Благовѣщенской церкви.  
 — Харьковской кладбищенской Іоанно-Усѣжниковен. церкви.  
 — Сергіевской, Харьковской 2-й мужской гимназіи церкви.  
 — Покровской церкви, сл. Покровской, Ахтырскаго уѣзда.  
 — Осіе-Андреевской церкви, Харьковскаго реальнаго училища  
 — Серафимовской церкви, что на Лысой горѣ въ г. Харьковѣ.  
 — Троицкой церкви, с. Гракова, Зміевскаго уѣзда.  
 — Харьковской Троицкой церкви.  
 — Казанской церкви, дер. Богородичной, Куянскаго уѣзда.  
 — вновь устроенной церкви въ хут. Овчаровѣ, Старобѣльскаго уѣзда.

**Отъ Волчанскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

При церковныхъ школахъ Волчанскаго уѣзда состоятъ вакантными учительскія мѣста: 1) при одноклассной церковно-приходской школѣ въ сл. Грачовкѣ, безъ квартиры; казеннаго содержанія 170 рублей. 2) при школѣ грамоты въ хуторѣ Федоровкѣ, Велико-Бурлуцкаго прихода, безъ квартиры; казеннаго содержанія 120 рублей.

**Списокъ лицъ, служащихъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1905 годъ.**

1. Предсѣдатель Совѣта, профессоръ въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ, протоіерей Тимофей Ивановичъ *Буткевичъ*. Имѣть ордена: св. Владимира 4 ст., св. Анны 2 ст., палицу, наперсный крестъ, камилавку, набедренавкъ и серебряную ме-

далъ въ память царств. Императора Александра III. Въ 1879 году окончилъ курсъ ученія въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія. Въ 1883 году назначенъ предсѣдателемъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища. Въ 1884 г. удостоенъ степени магистра богословія. Въ 1894 году опредѣленъ профессоромъ Императорскаго Харьковскаго университета. Въ 1903 году возведенъ въ степень доктора богословія.

2. Начальница училища, дочь поручика, дѣвица Евгенія Николаевна *Гейцманъ*. Имѣеть серебряную медаль въ память царств. Императора Александра III. Въ 1870 г. окончила полный курсъ ученія въ Харьковскомъ институтѣ благородныхъ дѣвиць. Въ 1874 г. опредѣлена классной дамой Харьковскаго института. Въ 1883 г. утверждена Св. Правительствующимъ Синодомъ начальницею Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

3. Инспекторъ классовъ и законоучитель священникъ Іоаннъ Семеничъ *Котовъ*. Имѣеть наперстный крестъ, камилавку, набедренникъ и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1890 г. окончилъ курсъ ученія въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата богословія и назначенъ преподавателемъ русскаго языка и педагогики Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища. Въ 1893 году опредѣленъ настоятелемъ Успенскаго собора г. Залонска и рукоположенъ во священника. Въ 1898 году опредѣленъ инспекторомъ классовъ и законоучителемъ при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

4. Членъ Совѣта протоіерей Иванъ Христофоровичъ *Пичета*. Имѣеть ордена: Влад. 3 ст., Влад. 4 ст., Стан. 2 ст., Анны 3 ст., палицу, наперстный крестъ, камилавку, набедрен. и медаль сер. въ память царств. Императора Александра III. Въ 1867 году окончилъ курсъ ученія въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія и опредѣленъ препод. Полтавской духовной семинаріи. Въ 1888 г. указ. Св. Синода опред. ректоромъ Витебской духовной семинаріи и рукопол. во священника. 1890 г. указ. Св. Синода перемѣщенъ ректоромъ Полтавской духовной семинаріи. Въ 1902 г. уволенъ согласно прошенію отъ духовной училищной службы. Въ 1903 г. опред. наст. кладбищ. Усѣкн. церкви. Въ 1904 г. назначенъ членомъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

5. Членъ Совѣта священникъ Павелъ Стефановичъ *Грома*. Имѣеть камилавку и набедренникъ. Окончилъ Московскую духов-

ную академію въ 1895 году со степенью кандидата богословія. 1904 году утвержденъ членомъ Совѣта училища.

6. Членъ Совѣта и законоучитель священникъ Павелъ Теоодоровичъ *Тимошевскій*. Имѣеть: наперстный крестъ, камилавку, набедренникъ и серебряную медаль въ память царствов. Императора Александра III. Въ 1885 г. окончилъ курсъ въ Харьковской духовной семинаріи и опредѣленъ учителемъ народной школы въ сл. Соколово, Зміевскаго уѣзда. 1890 году перем. къ Петро-Павловской церкви г. Харькова. 1893 году назначенъ членомъ Совѣта училища. 1894 г. законоучителемъ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

7. Попечительница училища, жена дѣйствительнаго статскаго совѣтника Дарія Діевна *Оболенская*. Опредѣлена 22-го января 1897 года.

8. Почетный блюститель по хозяйственной части потомственный почетный гражданинъ Николай Осиповичъ *Лещинскій*. Опредѣленъ 22-го февраля 1897 года.

9. И. д. дѣлопроизводителя, діаконъ Теофанъ Дмитриевичъ *Чернявскій*. Въ 1869 г. окончилъ курсъ ученія въ Ахтырскомъ духовномъ училищѣ. Въ 1874 году опредѣленъ псаломщикомъ къ Харьковскому кафедральному Успенскому собору и рукоположенъ во діакона. 1876 г. перемѣщенъ къ Основинской Предтечской церкви. Въ 1884 г. перемѣщенъ къ Харьк. кладбищ. Усѣкнов-церкви и опредѣленъ и. д. дѣлопроизводителя и письмоводителя при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

10. Письмоводитель, діаконъ Веніаминъ Аванасьевичъ *Толмачевъ*. Въ 1897 г. окончилъ курсъ Харьковскаго духовнаго училища, и поступилъ въ Харьковскую духовную консисторію канцелярскимъ чиновникомъ. Въ 1902 г. опредѣленъ учителемъ Мало-Даниловской церковно-приходской школы и въ 1902 г. діаконъ, письмоводителемъ канцеляріи Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

#### *Преподаватели и учительницы.*

1. Законоучитель протоіерей Николай Николаевичъ *Любарскій*. Имѣеть ордена Стан. 3 ст., св. Анны 3 ст., наперстный крестъ, камилавку, набедренникъ и медаль въ память царствованія Александра III. Въ 1883 г. окончилъ курсъ ученія въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія и назначенъ преподавателемъ ариметики и географіи въ Харьковскомъ духов-

номъ училищѣ. Въ 1894 г. рукоположенъ во священника въ Троицкой ц. гор. Харькова. Въ 1895 г. назначенъ членомъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища. Въ 1896 году законоучителемъ того же училища.

2. Законоучитель священ. Іоаннъ Ксенофоновичъ *Горанинъ*. Имѣть: камилавку, набедренникъ и скуфью. Въ 1889 г. окончилъ курсъ ученія въ Харьковской духовной семинаріи со степенью студента. Въ 1890 г. опредѣленъ священ. къ Іоанно-Богословской церкви сл. Ивановки, Харьковскаго уѣзда. Въ 1892 г. перемѣщенъ къ Воскресенской церкви г. Харькова. Въ 1899 году опредѣленъ законоучителемъ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

3. Законоучитель свящ. Іоаннъ Васильевичъ *Толмачевъ*. Имѣть: камилавку, набедренникъ и скуфью. Въ 1892 г. окончилъ курсъ въ Харьковской духовной семинаріи и опредѣленъ священ. къ Царице-Александровской церкви г. Харькова при пересылочной тюрьмѣ. Въ 1899 г. опредѣленъ законоучителемъ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

4. Преподаватель математики и физики ст. совѣтн. Яковъ Михайловичъ *Колосовскій*. Имѣть ордена Стан. 3 ст. и медаль въ память царствов. Императора Александра III. Въ 1886 г. окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ со степенью кандидата физико-математическаго факультета и опредѣленъ преподавателемъ математики и физики при Харьковской женской гимназій г-жи Филлипъ. Въ 1887 г. допущенъ къ преподаванію математики и физики при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ по найму. Въ 1893 г. уволенъ отъ службы по случаю закрытія гимназій. Въ 1894 году утвержденъ штатнымъ преподавателемъ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

5. Преподаватель математики и физики ст. совѣт. Василій Николаевичъ *Мощенко*. Имѣть ордена св. Анны 3 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1888 г. окончилъ курсъ въ Импер. Харьк. университетѣ со степенью кандидата физико-математическ. факультета и опредѣленъ преподавателемъ математики въ Харьк. Маріинской женской гимназій. Въ 1889 г. допущенъ къ преподаванію математики и физ. при Харьк. Епарх. женскомъ училищѣ по найму. Въ 1899 г. утвержденъ штатнымъ преподавателемъ того-же училища.

6. Преподаватель русскаго языка ст. совѣт. Михайлъ Андреевичъ

*Кокарева*. Имѣть ордена св. Анны 3 ст., св. Ст. 3 ст. и мед. въ память царст. Императора Александра III. Въ 1887 г. окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія. Въ 1888 г. опредѣленъ штатнымъ преподават. Хар. Епар. жен. учил.

7. Преподаватель исторія и географія ст. совѣт. Евгений Парфеніевичъ *Трифилевъ*. Имѣть орденъ Станислава 3 ст. и медаль въ память царст. Императора Александра III. Въ 1890 г. окон. курсъ ученія въ Император. Харьковскомъ университетѣ съ дипломомъ 1 ст. и опредѣленъ учителемъ исторіи Харьк. гимназіи г. Филлипсъ. Въ 1893 г. по случаю закрытія гимназіи уволенъ отъ службы и опредѣленъ штатнымъ преподавателемъ Харьк. Епарх. женскаго училища.

8. Преподаватель географія свящ. Василій Николаевичъ *Яновскій*. Имѣть набедренникъ. Въ 1896 г. окончилъ курсъ въ Московской дух. академіи со степенью кандидата богословія и назначенъ надзирателемъ при Лубенскомъ духов. учил. Съ 17 декабря 1896 г. состоялъ преподавателемъ ариѳметики и географія въ Сумскомъ дух. училищѣ. Въ 1902 г. опредѣленъ священ. къ Харьк. Успенскому кафедральному собору и преподавателемъ географія при Харьк. Епарх. женскомъ училищѣ.

#### *Штатные преподаватели при семинаріи.*

9. Преподаватель русскаго языка ст. совѣт. Михайлъ Васильевичъ *Доброправовъ*, въ 1883 г. опредѣленъ преподавателемъ при Харьк. Епарх. женскомъ училищѣ.

10. Преподаватель русскаго яз. ст. совѣт. Николай Васильевичъ *Гошинъ*, въ 1887 г. опредѣленъ преподавателемъ при Хар. Епарх. женск. училищѣ.

11. Преподаватель исторіи, ст. совѣт. Алексѣй Ѳедоровичъ *Вертеловскій*, въ 1875 г. опредѣл. преподавателемъ при Хар. Епар. женск. училищѣ.

12. Преподаватель дидактики, ст. совѣт. Николай Николаевичъ *Страховъ*, въ 1877 г. опредѣленъ преподавателемъ при Харьк. Епарх. женск. училищѣ.

13. Преподаватель математики кол. ас. Сергій Ивановичъ *Чистосердовъ*, въ 1904 г. опредѣленъ преподавателемъ при Харьк. Епарх. женск. училищѣ.

14. Учительница ариѳметики, вдова лаборанта Харьк. Универ. Марія Дмитріевна *Дмитріева*, въ 1885 г. окончила курсъ въ Хар. Епарх. женск. училищѣ, со 2 іюня 1885 г. по 16 марта 1886 г.

сост. помощн. воспит. при томъ же учил. Съ 16 марта 1886 г. по 18 сентября 1886 г. состояла учит. Одинскаго народ. учил. Съ 3 октяб. 1886 г. по 11 августа 1890 г. сост. учител. приготов. кл. Харьк. Епарх. жен. училищ. Съ 27 августа 1893 г. по 15 сент. 1896 г. состоял. учител. церковно-приход. школ. при Хар. Епарх. женск. учил., 18 сент. 1896 г. опредѣл. учител. аримет. Харьк. Епарх. женскаго училища.

15. Учительница приг. класса дочь протоіерея дѣвица Тапсія Андреевна *Щелжунова*, въ 1888 г. окончила курсъ въ Харьк. Маріинской женск. гимназіи, въ 1890 г. допущена въ исправ. долж. учительн. приготов. класса при Харьк. Епарх. женск. училищѣ и утверждена въ должности.

16. Учитель церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ учил. свящ. Іоаннъ Васильевичъ *Петровский*, имѣеть: камилавку, скуфью, набедренникъ. Въ 1890 г. окончилъ курсъ въ Харьк. Духовн. семинаріи и утверждень учит. образцовой школы, состоящ. при той же семинаріи. Въ 1893 г. опредѣл. учит. пѣнія въ млад. клас. учил. Въ 1894 г. утвер. учит. пѣнія во всѣхъ классахъ училища, съ 1895 г. сост. член. экзамен. комис. по церк. пѣн., съ 1900 г. сост. законоучит. въ мужск. Воскресенской школѣ Харьк. общества грамоты. 1901 г. утв. въ должности казначея Харьк. Епарх. жен. училища.

17. Учитель чистописанія и рисованія Харьк. 3 мужск. гимназ. ст. с. Алексѣй Дмитріевичъ *Дмитріевъ*, имѣеть орденъ Ст. 3 ст., св. Анны, Стан. 2 ст. и сереб. медаль въ память царств. Императора Александра III; въ 1876 г. окончилъ курсъ въ Строгановскомъ централ. учил. техн. рисов. въ Москвѣ и опред. учит. Въ 1896 г. опред. учит. Харьк. Епарх. женск. училища.

18. Учительница чистописанія, дочь ст. совѣт. дѣвица Екатерина Александровна *Ермольская*. Въ 1883 г. оконч. курсъ въ Хар. Маріинской гимназіи и награж. сереб. медалью. Въ 1892 г. удост. званія дом. учит. съ правомъ препода. арием. Въ 1898 г. опредѣл. учит. чистоп. при Харьк. Епарх. женск. училищѣ.

19. Учительница рукодѣлія дочь священ. Софія Павловна *Резутская*. Въ 1897 г. окончила курсъ Харьк. Епарх. женск. учил. Въ 1897 г. опред. воспит. при томъ же училищѣ. Въ 1903 г. учит. рукодѣлія.

20. Учительница рукодѣлія, вдова свящ. Анастасія Гавріиловна *Логина*, окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женскомъ училищѣ

1882 г. Состояла учит. церк.-првх. школы съ 1901 г.—1902 г., въ 1902 г. опредѣл. учит. руководѣл. Харьк. Епарх. женск. учил.

21. Учител. руководѣлія Ксенія Ивановна *Сидельникова*, дочь купца, окончила курсъ въ профессион. школѣ въ 1901 г. Съ 1901—1902 г. состояла помощницей смотрительницы въ старобѣльскомъ дѣтскомъ пріютѣ, въ 1902 г. опредѣл. учительн. руководѣлія Харьк. Епарх. женск. училища.

#### *Воспитательницы.*

1. Дочь губ. секрет. дѣвица Людмила Евфимовна *Дьякова*, учит. географіи. Имѣеть медаль въ память царств. Императора Александра III. Въ 1870 г. окончила курсъ въ Харьк. Маріинской гимназіи. Съ 1870 г. по 1872 г. состояла воспит. въ д. г. Иванова. Въ 1872 г. опредѣл. воспитат. Харьк. Епарх. женск. учил. Въ 1881 утверждена учит. географіи при томъ же училищѣ. Въ 1887 г. утвержд. старш. воспит.

2. Дочь свящ. дѣвица Анна Гавриловна *Трошкая*, имѣеть медаль въ память царств. Императора Александра III. Въ 1877 г. окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женскомъ учил., съ 1883 г. по 1884 г. состояла учит. Куземовскаго народн. училища, съ 1884 г. опредѣл. воспит. при Харьк. Епарх. женск. училищѣ.

3. Дочь протоіерея дѣвца Александра Ивановна *Левандовская*, имѣеть серебр. медаль въ память царств. Императора Александра III. Въ 1878 г. окончила курсъ въ Харьк. Епарх. жен. училищѣ. Въ 1885 г. опред. воспитат. при томъ же училищѣ.

4. Дочь священ. дѣвица Елисавета Андреевна *Курасовская*, имѣеть сереб. медаль въ память царств. Императора Александра III. Въ 1887 г. окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ. Съ 1887 г. по 1890 г. состояла учит. Хорошевскаго пріюта. Въ 1890 г. опредѣл. воспит. Харьк. Епарх. женск. училища.

5. Дочь діакона дѣвица Ольга Ѳеодоровна *Вертеловская*. Въ 1882 г. оконч. курсъ въ Харьк. Епарх. женск. учил. Съ 1885 г. по 1890 г. состояла учительн. Ольшанскаго народнаго училища. Въ 1890 г. предѣл. воспит. Харьк. Епархіяльн. женскаго училища. Имѣеть серебр. медаль въ память царствованія Императора Александра III.

6. Дочь священ. дѣвица Аполинарія Павловна *Вышемирская*, имѣеть сереб. медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1882 г. окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ. Въ 1894 г. опредѣлена воспитат. при томъ же учил.

7. Дочь священника Зинаида Михайловна *Иннокова*, имѣеть медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1889 г. окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ. Съ 1891 года—1893 годъ состояла учительн. Деміановскаго народнаго училища. Въ 1893 г. опредѣлена воспит. Харьк. Епарх. женск. училища.

8. Дочь діакона дѣвица Серафима Андреевна *Понамарева*, имѣеть серебр. медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1890 г. окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ. Съ 1893 г. по 1895 г. была помощн. воспит. Харьк. Епарх. женск. учил. Въ 1895 г. опредѣл. воспит. того же училища.

9. Дочь священ. дѣвица Анастасія Яковлевна *Павлова*, имѣеть серебр. медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1889 г. окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ. Съ 1891 г. по 1893 г. состояла воспит. въ домѣ дворян. Сагина. Въ 1893 г. опредѣл. воспит. Харьк. Епарх. женск. училища.

10. Дочь священ. дѣвица Надежда Ивановна *Потова*, имѣеть серебр. медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1885 г. оконч. курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ, въ 1887 г. опредѣл. учит. церковно-приходск. школы при Харьк. Епарх. женск. училищѣ. Въ 1893 г. опредѣл. воспит. при томъ же училищѣ.

11. Дочь священ. дѣвица Серафима Ивановна *Понаморева*, имѣеть серебр. медаль въ память царствов. Императора Александра III. Въ 1890 г. окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ. Съ 1891 г. по 1893 г. сост. воспит. въ домѣ почетн. гражд. Войтеръ. Въ 1893 году опред. воспит. Харьк. Епарх. женск. училища.

12. Дочь священ. дѣвица Марія Яковлевна *Павлова*, имѣеть серебр. медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1893 г. окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ и опредѣл. воспит. при томъ же училищѣ.

13. Дочь діакона Татьяна Петровна *Вілювская*, въ 1904 г. окончила курсъ Харьк. Епарх. женск. учил. и опредѣлена воспит. того-же училища.

14. Дочь діакона дѣвица Павла Феодоровна *Власовская*. Въ 1896 г. окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ. Въ 1897 г. опред. воспит. того-же училища.

15. Дочь священ. дѣвица Надежда Петровна *Сошина*, окончила курсъ въ Харьк. Епарх. жен. училищѣ, въ 1887 г. Съ февралю 1900 г. и по 10 января 1901 г. сост. учительн. народ. учил. въ

Старобѣльскомъ уѣздѣ. Въ 1901 г. опредѣл. воспит. Харьковск. Епарх. училища.

16. Вдова священ. Анастасія Васильевна *Таворова*, въ 1890 г. окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ. Въ 1893 г. опредѣл. воспит. того-же училища.

17. Дочь священ. дѣвица Ирина Алексѣевна *Шебатинская*. Въ 1891 г. оконч. курсъ въ Харьк. Епарх. училищѣ; съ 1893 г. по 1898 г. сост. учит. Жигачевского народ. училища. Въ 1898 г. опредѣл. воспит. Харьк. Епарх. училища.

18. Дочь священ. дѣвица Александра Алексѣевна *Грекова*. Въ 1896 г. оконч. курсъ въ Харьк. Епарх. жен. училищѣ. Въ 1898 г. опредѣл. воспит. при томъ-же училищѣ.

19. Дочь священ. дѣвица Клавдія Михайловна *Воскобойникова*. Въ 1895 г. оконч. курсъ въ Харьк. Епарх. жен. училищѣ. Съ 1898—1899 г. состоял. учит. церковно-приходской шк. въ слоб. Шаровкѣ, Старб. уѣз. Въ 1899 г. опр. воспит. Харьк. Епарх. женск. училища.

20. Дочь протоіерея Александра Ильинишна *Энеидова*, оконч. курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ, въ 1892 г. Въ 1900 г. опредѣл. воспит. при томъ же училищѣ.

21. Дочь свещ. дѣвица Марія Александровна *Стефановская*, оконч. курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ въ 1898 г. Съ 1 сентября 1898 г. по 28 сент. 1900 г. состояла учит. Тарасовскаго народнаго училища Купян. уѣз. Въ 1900 г. опред. воспит. Харьк. Епар. училища.

22. Дочь священника дѣвица Анна Васильевна *Капустянская*, оконч. курсъ въ Харьк. Епарх. училищѣ въ 1893 г. Съ 1897 г. по 1901 г. сост. учит. Осиновской церковно-приходской школы Стар. уѣз, въ 1901 г. опред. воспит. Харьк. Епарх. женск. учил.

23. Дочь псаломщ. дѣвица Татіана Павловна *Потанова*, оконч. курсъ въ Харьк. Епарх. учил. въ 1899 г. Съ 1899 г. по 1901 г. состояла помощ. учит. Жураховскаго народн. училища. Въ 1901 г. опред. воспит. при Харьк. Епарх. женск. училищѣ.

24. Дочь свещ. дѣвица Татіана Николаевна *Бѣликова*, оконч. курсъ въ Харьк. Епарх. женск. учил. въ 1900 г. Въ 1901 году опред. воспит. при томъ-же училищѣ.

25. Дочь священ. Екатерина Авксентьевна *Клементьева*, въ 1891 г. окончила Харьк. Епарх. женск. учил. 1893 г. опред. учительницею Лизинской церковно-приходской школы. 1904 г. опред. воспит. Харьк. Епарх. женск. училища.

26. Дочь діакона дѣвица Анна Васильевна *Калашиникова*, въ 1902 г. оконч. курсъ Харьк. Епарх. учил. и опред. воспит. того-же училища.

27. Дочь священ. Марія Петровна *Антонова*, въ 1902 г. оконч. курсъ Харьк. Епарх. учил. и опред. учител. церковно-приходской школы, въ 1904 г. воспит. Харьк. Епарх. женск. училища.

28. Дочь діакона дѣвица Зоя Ивановна *Мужина*, въ 1902 г. оконч. курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ. Въ 1903 году опредѣлена воспитательницей при томъ-же училищѣ.

## П.

Содержаніе. II. Нѣсколько словъ объ институтѣ благочинныхъ. *Священника Д. Иванникова*.—Необходимость контроля въ иконной живописи. *Священника Андрея Сагарды-Николенка*.—Государство и церковь.—Готовы-ли мы?—Пастырскій судъ чести.—Нѣчто о депутатахъ отъ духовенства.—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія.—Назначеніе Преосвященнаго Алексія, Епископа Сумскаго, вторымъ викариемъ Одесской епархіи.—Памяти священника отца Іакова Филевского.—Иноепархіальный отдѣлъ.—Сужденія Л. Н. Толстого о русской интеллигенціи.—Благотворительная дѣятельность духовенства въ Новгородѣ.—*Разныя извѣстія и замѣтки*.—Еврейское происхожденіе инопцевъ.—Число евреевъ въ разныхъ государствахъ.—*Объявленія*.

## Нѣсколько словъ объ институтѣ благочинныхъ.

Подъ такимъ заглавіемъ, въ № 6 журнала „Миссіонерское Обзорѣніе за текущій годъ, напечатана статья свящ. М. Платонова, заслуживающая серьезнаго вниманія по важности разсматриваемыхъ въ ней вопросовъ и по оригинальности сужденій и выводовъ, дѣлаемыхъ авторомъ.

По мнѣнію свящ. М. Платонова, наши о.о. благочинные обременены чрезмѣрнымъ количествомъ разнообразныхъ обязанностей, не имѣя возможности добросовѣстно выполнить которыхъ, благочинные, по необходимости,—частью ихъ совершенно игнорируютъ, а остальные исполняютъ какъ-нибудь, лишь бы съ виду казалось чисто да гладко. „Настоятель самой маленькой церковной общины, говоритъ свящ. Платоновъ, не можетъ передѣлать всего своего дѣла, а наши о.о. благочинные обыкновенно занимаютъ огромные приходы съ 2—3 тысячами населенія. Если бы они все свое служебное время посвящали исключительно своему приходу, и тогда очень много нужнаго, важнаго осталось бы невыполненнымъ, а тутъ на нихъ лежитъ еще обязанность благочиннаго: нужно объѣзжать

свой округъ, ревизовать, доносить, писать отчеты, получать и разсылать указы, ѣздить на сѣзды и г. д., и т. д.". Результатомъ такой массы дѣла является, прежде всего, плохое выполненіе благочинными своихъ *пастырскихъ* обязанностей. „Приходы о.о. благочинныхъ нерѣдко находятся въ болѣе заброшенномъ состояніи, чѣмъ приходы рядовыхъ священниковъ. Иначе и быть не можетъ. У много благочиннаго свыше тысячи входящихъ и до тысячи исходящихъ бумагъ. Получить, прочесть, написать, разослать ихъ требуется время немалое. Какъ пастырь, современный благочинный отнюдь не можетъ служить образцомъ для подвѣдомаго клира: онъ не имѣетъ для этого никакой возможности“. Крайнее обремененіе всевозможными дѣлами мѣшаетъ о. благочинному быть не только исправнымъ пастыремъ, но и исправнымъ *благочиннымъ*. „Всѣ думаютъ, продолжаетъ свящ. Платоновъ, что у насъ есть кому заботиться о церковномъ благочиніи, а на самомъ дѣлѣ у насъ существуютъ только мѣтари консисторіи, собирающіе съ церквей деньги и повѣряющіе церковную отчетность. Въ этой области такъ называемые благочинные сильны, опыты и авторитетны, а все остальное, что относится къ области церковнаго благочинія, и чего требуетъ отъ нихъ инструкція, для нихъ не существуетъ. На дѣлѣ отъ нихъ ничего не требуется, кромѣ аккуратнаго сбора денегъ и своевременнаго представленія документовъ. И нельзя требовать... Зло въ томъ, что благочинные мало пользуются своею властью, нравственно-воздѣйствующей и распорядительной“.

Таковы *главныя* положенія разбираемой статьи свящ. Платонова, на основаніи которыхъ онъ приходитъ къ тому выводу, что благочинный долженъ вѣдать исключительно лишь благочинническія обязанности. „Все, не относящееся до этой цѣли, должно быть исключено изъ круга его обязанностей. Раскладка денежныхъ повинностей, сборъ денегъ, разсылка указовъ (?), повѣрка документовъ и т. п. дѣйствія внѣшняго канцелярско-бюрократическаго характера должны быть возложены на другое лицо. Благочинный пусть будетъ только благочиннымъ. Ему необходимо быть безприходнымъ... Властью и отвѣтственностью въ ея употребленіи благочинный долженъ быть

обязанъ епископу, какъ его „око“, какъ ближайшій помощникъ Райономъ благочинія можетъ служить *узѣдъ*“.

Съ приведенными мыслями свящ. Платонова можно согласиться лишь *отчасти*; безспорно въ нихъ только то, что на благочинныхъ; дѣйствительно, возлагается столько работы, что передѣлать ее, какъ слѣдуетъ,—далеко не подъ силу одному человѣку. Въ самомъ дѣлѣ, благочинный совмѣщаетъ въ своемъ одномъ лицѣ сразу нѣсколько должностей, изъ коихъ каждая трудна и сложна сама по себѣ. Онъ: 1) *приходской священникъ*, обыкновенно, на одномъ изъ большихъ, если не на самомъ обширномъ приходѣ въ округѣ; 2) онъ *законоучитель*, иногда—3—4 школы; 3) онъ—*благочинный*, т. е. исполнитель того множества обязанностей, какое на него возложено инструкціею, и правда, что добрая половина этихъ обязанностей заключается въ раскладкѣ денежныхъ повинностей, сборѣ денегъ, провѣркѣ денежныхъ книгъ, составленіе изъ нихъ денежныхъ отчетностей и т. п.; 4) онъ—*непремѣнный членъ узѣднаго отдѣленія Училищнаго Совѣта*, обязанный бывать на его засѣданіяхъ и производить экзамены въ школахъ. Кромѣ того, благочинный—наиболѣе желательный *уполномоченный* отъ округа на Епархіальныхъ съѣздахъ, какъ заявилъ объ этомъ и нашъ Владыка, Высокопреосвященный Арсеній. Но помимо перечисленныхъ дѣлъ, обязательныхъ для *каждаго* благочиннаго, многіе изъ нихъ, сверхъ того, занимаютъ еще особья должности, напр., состоятъ *членами узѣдныхъ училищныхъ Совѣтовъ* (по Министерству Нар. Просв.), *предсѣдателями*, или членами нѣкоторыхъ Комитетовъ, напр. тюремныхъ, благотворительныхъ, *предсѣдателями Узѣдныхъ Отдѣленій Епарх. Уч. Совѣта* и *даже—узѣдными наблюдателями церковныхъ школъ*.

Возможно ли, въ самомъ дѣлѣ, одному лицу выполнить такое скопленіе обязанностей и можно ли считать нормальнымъ подобное положеніе дѣла? Конечно, нѣтъ!

Однако же устранить эту ненормальность и облегчить трудъ благочиннаго можно и не прибѣгая къ столь коренной реформѣ благочиннич. института, какую предлагаетъ свящ. Платоновъ. Вѣдь, если благочинный будетъ и безприходнымъ, но въ то же время кругъ его благочинническихъ обязанностей (хотя бы съ

исключеніемъ изъ нихъ денежныхъ дѣлъ) будетъ простирается на цѣлый уѣздъ, т. е. на 70—80 церквей, то благочинный будетъ обремененъ, пожалуй, большимъ количествомъ дѣла, чѣмъ теперь, когда онъ состоитъ приходскимъ священникомъ и вѣдаетъ дѣла лишь одного округа, т. е. церквей двадцати, а иногда и меньше. А главное, — безприходный благочинный, стоящій совершенно особнякомъ отъ рядовыхъ пастырей и по личному опыту не знающій всѣхъ условій ихъ жизни, а между тѣмъ облеченный по отношенію къ нимъ почти правами епископа, — не будетъ пользоваться такимъ довѣріемъ со стороны подвѣдомаго ему духовенства, какъ теперь. Въ настоящее время, по инструкціи благочинный является въ своемъ округѣ лишь *первымъ* между равными, не столько начальникомъ, сколько посредникомъ между Епархіальнымъ Начальствомъ и причтами и въ то же время добрымъ отцомъ и опытнымъ совѣтникомъ для послѣднихъ. Послѣ же проектируемой свящ. Платоновымъ реформы, отношенія благочиннаго къ подчиненному духовенству будутъ исключительно начальвическими и карательными, и безъ сомнѣнія, — гораздо болѣе будутъ проникнуты духомъ формализма и канцелярщины, чѣмъ теперь. А такое положеніе дѣла не явится ли усиленіемъ бюрократическаго элемента въ духовномъ вѣдомствѣ, противъ чего ратуютъ лучшія силы духовенства и мірянъ, не явится ли дальнѣйшимъ уклоненіемъ отъ древне-церковной соборной формы управленія! Если этого хочетъ свящ. Платоновъ, то онъ, по нашему мнѣнію, идетъ противъ общаго желанія высшаго и низшаго духовенства Россійской церкви, довольно ясно опредѣлившагося въ послѣднее время <sup>1)</sup>).

Но какъ же, однако, облегчить трудъ благочиннаго?

Намъ кажется, что трудъ этотъ, по крайней мѣрѣ, наполовину, легко и удобно можетъ быть уменьшенъ при помощи *Благочинническихъ Совѣтовъ*, которые въ настоящее время су-

<sup>1)</sup> Свщ. Платоновъ пишетъ: „въ теченіе двухсотъ лѣтъ своего существованія этотъ институтъ (т. е. благочинныхъ) получалъ разныя поправки, дополненія, измѣненія. Но безуспѣшно. Бездѣятельность, бесплодность, нерадѣніе и своеволие благочинныхъ не исчезаютъ“. Но изъ чего же слѣдуетъ, что эти качества исчезнутъ (если они дѣйствительно существуютъ), когда благочинные будутъ уѣздными и безприходными?!

ществуютъ лишь по имени, почти никакихъ обязанностей не несутъ и никакихъ полномочій и правъ не имѣютъ. Этотъ порядокъ можно измѣнить такимъ образомъ.

Въ каждомъ округѣ, обыкновенно, существуютъ слѣдующія должности: 1) благочинный, 2) его помощникъ, 3) 1-й членъ Благочинническаго Совѣта, 4) 2-й членъ, 5) депутатъ, 6) блюститель за преподаваніемъ Закона Божія, 7) цензоръ проповѣдей, 8) уполномоченный на епархіальныхъ и окружныхъ сѣздахъ, 9) духовникъ. Часто каждая изъ этихъ должностей возложена на особаго священника. Кромѣ благочиннаго и депутата, всѣмъ этимъ должностнымъ лицамъ, въ особенности—помощнику благочиннаго и членамъ Совѣта,—почти нечего дѣлать. Между тѣмъ справедливѣе было бы возложить перечисленныя должности, прибавивъ къ нимъ часть обязанностей благочиннаго, на трехъ членовъ Благочинническаго Совѣта, чтобы въ каждомъ округѣ было всего лишь *четыре* должностныхъ лица: благочинный и 3 члена Совѣта. Распределение обязанностей между ними могло бы имѣть такой, примѣрно, видъ:

1. *Благочинный*, занимая наименьшій приходъ въ округѣ, или же состоя настоящимъ двупричтною или домовою церкви, вѣдаетъ всѣ, требуемыя инструкціей благочинническія дѣла, кромѣ денежныхъ и бухгалтерскихъ, но зато онъ непременно долженъ быть, какъ наиболѣе опытное, разумное и авторитетное лицо,—цензоромъ проповѣдей, наблюдающимъ за миссіонерскими дѣлами въ округѣ и уполномоченнымъ на Епархіальныхъ сѣздахъ.

2. *Первый членъ* благоч. Совѣта, въ качествѣ помощника благочиннаго, вѣдаетъ денежное счетоводство по округу, принимаетъ денежные сборы, повѣряетъ приходо-расходныя и другія книги и выполняетъ нѣкоторыя порученія благочиннаго, напр. по выборамъ старостъ, просфорницъ и т. п.

3. *Второй членъ* Совѣта состоитъ блюстителемъ за преподаваніемъ Закона Божія, членомъ Уѣзднаго Отдѣленія и вообще исполняетъ обязанности по дѣламъ народнаго образованія въ округѣ, какъ вышѣ существующія, такъ и могущія возникнуть послѣ.

4. *Третій членъ* Совѣта состоитъ депутатомъ и уполномоченнымъ на окружныхъ сѣздахъ духовенства. Другія особыя должности, могущія быть въ томъ или другомъ округѣ и касающіяся всего округа, а не отдѣльнаго прихода, распределяются между этими же лицами. Лишь *духовникомъ* должно состоять особое, сверхъ указанныхъ, лицо. Что же касается должностей, имѣющихъ отношеніе ко всему *уѣзду* (напр. должности уѣздныхъ наблюдателей, предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій и т. п.), то онѣ должны быть совершенно исключены изъ круга вѣдѣнія Благочинническихъ Совѣтовъ.

Вѣдая каждый свои особыя дѣла, благочинный и члены Совѣта могли бы собираться, приблизительно, одинъ разъ въ мѣсяцъ, для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ, стоящихъ на очереди вопросовъ, особенно касающихся благоповеденія духовныхъ лицъ, тяжбъ и ссоръ между ними, причемъ имѣли бы право рѣшать нѣкоторыя дѣла своимъ судомъ, чѣмъ значительно облегчился бы и трудъ Консисторіи. Право избранія должностныхъ лицъ самимъ округомъ имѣло бы значеніе для возбужденія интереса въ духовенствѣ къ своимъ общимъ дѣламъ, способствовало бы его сплоченности между собою, общенію другъ съ другомъ и, безъ сомнѣнія, значительно подняло бы упавшій духъ его.

Но здѣсь невольно возникаетъ вопросъ о *вознагражденіи* указанныхъ должностныхъ лицъ за труды. *Благочинные*, если не ошибаемся, получаютъ небольшое жалованье отъ казны и сверхъ того, издавна пользуются нѣкоторымъ содержаніемъ отъ церквей, чѣмъ нисколько не умаляется престижъ благочиннаго (вопреки мнѣнію свящ. Платонова), особенно въ нашей епархіи, гдѣ благочинные получаютъ *опредѣленное* указомъ жалованье отъ церквей, записываемое и въ расходныя церковныя книги. *Депутатъ* могъ бы пользоваться платою на разъѣзды и путевые расходы отъ тѣхъ лицъ, по прошеніямъ и жалобамъ которыхъ возбуждаются слѣдственные дѣла. Лица эти, прежде разслѣдованія ихъ дѣла, должны бы вносить известную сумму на расходы депутата въ Консисторію, какъ это дѣлается въ судахъ губернскихъ, а по окончаніи дѣла, внесшему деньги слѣдовало бы предоставлять право взыскивать судебныя издержки съ

виновнаго. Въ пользу же остальныхъ двухъ членовъ Совѣта можно бы сдѣлать хотя небольшіе налоги на церкви, причѣмъ вѣдающему дѣла по народному образованію можно бы опредѣлить вѣкоторое вознагражденіе и отъ Училищныхъ Совѣтовъ.

При такомъ управленіи, проникнутомъ братскимъ духомъ, вполне возможно по нашему мнѣнію, не ломая стараго, испытаннаго порядка, водворить *дѣйствительное благочиніе* въ округѣ, исправнѣ вести всѣ дѣла по округу и облегчить трудъ благочиннаго. Духовенство, въ лицѣ членовъ Совѣта, облеченное довѣріемъ Епархіальнаго Начальства и правомъ самоуправленія хотя въ вѣкоторыхъ дѣлахъ, лучше и строже слѣдило бы за поведеніемъ и исправностію самихъ себя и своихъ сослуживцевъ и не допустило бы случаевъ укрывательства преступленій какъ отъ своего суда, такъ и отъ Епархіальной власти, тогда какъ теперь, если вѣрить свящ. М. Платонову, такія укрывательства со стороны благочинныхъ—верѣдкость<sup>1)</sup>. Необходимо только, чтобы кругъ правъ и обязанностей благочинническихъ Совѣтовъ былъ строго опредѣленъ въ законодательномъ порядкѣ особою инструкціею, чтобы Совѣты получили, такъ сказать, право гражданства и видъ особой административной единицы и чтобы ихъ полномочій не толковалъ каждый вкривъ и вкось, согласно своимъ личнымъ воззрѣніямъ или своей выгодѣ.

*Свящ. Д. Ивануцкій.*

Русская Лозова.

## Необходимость контроля въ иконной живописи.

Иконы—это—книги, писанныя не буквами, а лицами, сказалъ Филаретъ, митрополитъ Московскій. Отсюда значеніе иконъ для христіанъ таково. Они являются наилучшимъ средствомъ, возбуждающимъ чловѣка къ молитвѣ; они даютъ пищу уму и сердцу христіанъ (особенно неученыхъ); наконецъ,

<sup>1)</sup> Самъ свящ. М. Платоновъ въ другой своей статьѣ „Новогоднія думы пастыря“ говоритъ: „если бы у насъ существовали пастырскіе суды чести или товарищеское другъ о другѣ попеченіе и нравственная корпоративная отвѣтственность одного за всѣхъ, то этимъ путемъ вѣрнѣ можно бы воздѣйствовать на духовенство“... (Мисс. об. 1905 г. № 1).

иконы, сосредоточивая на себѣ взоры и вниманіе молящихся, изолируютъ молигвенное настроеніе ихъ отъ постороннихъ впечатлѣній, чѣмъ и устраняютъ изъ души человѣка разсѣянность—явленіе столь нежелательное въ дѣлѣ молитвы. Но иконы имѣютъ значеніе не только въ области религіозной мысли и чувства: они имѣютъ непосредственное вліяніе, такъ сказать, и въ сферѣ дѣйствій человѣка. Они въ домашнемъ быту у нѣкоторыхъ людей, особенно у простаго народа, являются, можно сказать, однимъ изъ самыхъ сильныхъ *содержающихся* началъ. Дома—это жизнь, какъ говорятъ, въ четырехъ стѣнахъ. Все, что тамъ ни дѣлается, большею частію составляетъ тайну для другихъ. И чего, чего только не дѣлалось и не можетъ дѣлаться въ этихъ застѣнкахъ! Но невольный взглядъ на икону сколькихъ людей удерживалъ отъ совершенія гнусныхъ преступленій.

Но всякая ли икона можетъ имѣть столь благотворныя вліянія на душу христіанина? Нѣтъ. Такое вліяніе могутъ производить только тѣ иконы, которыя во-первыхъ имѣютъ правильную живопись и на которыхъ, во-вторыхъ, священныя событія, лица и аллегоріи изображены согласно библейскому повѣствованію о нихъ, т. е. согласно вообще *исторіи*. Правильная живопись и согласіе рисунка съ исторіею, вотъ два требованія, которымъ должна удовлетворять каждая икона. Между тѣмъ въ дѣйствительности мы замѣчаемъ вотъ что. На святой Руси еще и доселѣ существуетъ много такихъ иконъ, которыя не удовлетворяютъ ни первому, ни второму требованіямъ, въ силу чего нѣкоторые изъ нихъ производятъ на душу христіанина прямо удручающее впечатлѣніе. Приведу два разительныхъ примѣра.

Однажды мнѣ пришлось видѣть такого рода икону. Изображена Божія Мать съ приподнятыми руками. На персяхъ ея находится младенецъ Спаситель. Въ рукахъ Его—не то скрипка, не то балалайка. Надпись на иконѣ слѣдующая: Икона Божіей Матери—*„Взырася младенцевъ во чрево Ея“*. Критиковать содержаніе сего рисунка нѣтъ никакого смысла. Тутъ полное смѣшеніе лицъ и событій—смѣсь, какъ говорятъ, московскаго съ нижегородскимъ; но вопросъ въ томъ, можетъ ли

сія икона на кого-либо всмотрѣвагося въ нее произвести благотворное вліяніе? Очевидно—нѣтъ. Подобныя иконы тянутъ человѣка скорѣе на смѣхъ, чѣмъ на молитву. Или—другой примѣръ. Въ с. Деревкахъ, гдѣ я священствую, по домамъ распространены иконы съ слѣдующимъ изображеніемъ. Изображенъ Богъ—Савасоѣ съ благословляющими руками и съ опущенными внизъ глазами. У подножія Бога—громадный крестъ, на которомъ, облокотившись, спитъ младенецъ—Спаситель, покрытый прозрачной пеленой (кисейкой). Голова его открыта, все остальное прикрито. Кругомъ креста разбросаны, какъ игрушки,—молоточки, гвоздики и т. д. Надпись на иконѣ слѣдующая: „се лежитъ сей на паденіе и на восстаніе многихъ во Израилѣ“. Смысль рисунка отчасти понятенъ. Но зачѣмъ живописецъ положилъ Христа-младенца на крестъ? Вѣдь Спаситель имѣлъ дѣло съ вещественнымъ крестомъ на 34-мъ году Своей жизни, а не въ младенчествѣ Своемъ? Очевидно это сдѣлать побудило живописца выраженіе Симеона Богопріимца: „се лежитъ... Сказано въ писаніи—„лежитъ“, значитъ и нужно положить Христа, что живописецъ и сдѣлалъ на своемъ рисункѣ. Какъ понялъ онъ, такъ и изобразилъ. Но такъ понимать слова праведнаго Симеона нельзя—и вотъ почему. Выраженіе: „се лежитъ Сей на паденіе“... есть не что иное, какъ парафраза пророчества пророка Исаіи (28 г.—16 с.—8 г.—14 ст.), которое приводится и Св. Апостоломъ Павломъ въ 9 г.—32 ст. посланія къ Римлянамъ. По апостолу пророчество это—слѣдующее „вотъ полагаю въ Сионѣ камень преткновенія и камень соблазна; но всякій върующій въ него не постыдится. Изъ этого пророчества слѣдуетъ, что выраженіе праведнаго Симеона: „се лежитъ“ нужно относить ко Христу не въ буквальному смыслѣ, а въ переносномъ, такъ какъ и подъ камнемъ нужно разумѣть не обыкновенный камень, а лицо Христа—Спасителя. Значитъ, рисунокъ обсуждаемой иконы въ разобранныхъ частяхъ нисколько не согласенъ съ библіей. Онъ есть чистѣйшая выдумка творца—живописца. Далѣе, на иконѣ Спаситель-младенецъ изображенъ спящимъ. Къ чему ужъ эта подробность? Откуда она вычитана? Не изъ „сна-ли Богородицы“—этого пресловутаго простонароднаго сказанія? Кажется,

что такъ. По крайней мѣрѣ, въ словахъ праведнаго Симеона нѣтъ и намека о томъ, чтобы Христосъ когда-либо спалъ на крестѣ. Словомъ, на обсуждаемой иконѣ все—неправдоподобно.

И вотъ подобныхъ иконъ на святой Руси очень и очень много. Прямо жутко становится отъ нихъ. Пора и давно ужъ порѣ взяться за контроль иконной живописи. Вѣдь штундисты, духоборы, молокане и т. д., если только имъ попадется въ руки хотя одна изъ „невѣрныхъ“ иконъ, могутъ сдѣлать противъ иконопочитанія столько выходокъ, что ихъ и не счесть. А смѣяться какъ будутъ!? Не попусти, Господи!

Деревки.

*Священникъ Андрей Сагарда-Николенко.*

## Государство и церковь.

„Дайте намъ правъ“, „дайте намъ правъ“—раздается со всѣхъ сторонъ вопль въ обществѣ и печати.

Но что же это такое за „право“, что это за вещь или понятіе, на которомъ мы теперь сосредоточили свое вниманіе?

— „Дайте правъ личности, свободы мысли, слова и убѣжденія, дайте гражданскихъ правъ—саморазвитія, самоуправленія, уберите эту бездушную, холодную стѣну, этотъ гнетъ бюрократизма, сковавшій своей цѣпью усмотрѣній, прямѣчавій, комиссій, разрѣшеній и проч. всякое свободное начинаніе“.

Вотъ кодексъ гражданскихъ требованій, представляемый государству отъ лица передовыхъ членовъ русскаго общества.

„Дайте правъ на безпорядокъ и анархію, дайте средствъ добиться республики или конституціи—это тоже кодексъ правъ всѣхъ тѣхъ сторонниковъ и благодѣтелей Россіи, которые ставятъ своимъ девизомъ красный флагъ и гордый крикъ: „пролетаріи всѣхъ странъ соединяйтесь!“

Итакъ все права за правами! Государство же, какъ правовой институтъ, объединяющій членовъ общины, должно такъ или иначе успокоить встревоженные умы и дать успокоеніе общественной жизни. Но вѣдь это не можетъ случиться раньше, чѣмъ сольются взгляды большей части общества и правительства, когда правовыя нормы удовлетворяютъ то и другое.

Такимъ образомъ для разумнаго сознанія во всей полнотѣ встаетъ вопросъ о государствѣ, какъ правовомъ институтѣ, о сущности, цѣли и назначеніи правовыхъ нормъ государственной жизни, ихъ происхожденіи и возможномъ прогрессивномъ развитіи и улучшеніи.

Наконецъ, среди различныхъ голосовъ раздаются голоса и о церковной реформѣ. Здѣсь тоже слышится требованіе правъ. „Дайте свободу церкви, освободите церковную жизнь отъ чиновничьяго режима, возвратите полноту правъ церковному тѣлу, дайте ему дышать всѣми фибрами его существа“.

Никто иной, какъ сами предстоятели церкви—епископы и священники—начинаютъ откликаться въ печати и взываютъ о церковныхъ правахъ. А міряне въ небольшой своей части даже и все спасеніе Россіи, все оздоровленіе многомилліоннаго русскаго народа, приобрѣтеніе имъ силы и мощи видятъ въ осуществленіи канонической полноты помѣстной Русской церкви, въ осуществленіи тѣхъ каноническихъ правовыхъ нормъ, которыя искони принадлежали православной церкви, по которымъ она всегда жила и развивалась.

Слышны обвиненія въ цезарепапизмѣ, въ нарушеніи устоевъ церковно-приходской жизни, и сообразно этому предлагаются оздоровляющія реформы одновременно какъ сверху, такъ и снизу <sup>1)</sup>. Очевидно въ данномъ случаѣ мы имѣемъ какую-то иную мѣрку государственной жизни, сравнительно съ рапѣ указанными требованіями, если здѣсь такъ настойчиво оздоровленіе народнаго организма связывается съ правовыми нормами церковной жизни.

Поэтому, чтобы широко и подробно ознакомиться и самостоятельно разобратся въ различныхъ требованіяхъ всевозможныхъ правовыхъ нормъ и въ способахъ улучшенія человѣческой жизни чрезъ таковыя нормы,—намъ необходимо поставить вопросъ о сущности, цѣли и назначеніи каноническихъ правъ церковной жизни.

Отсюда можно будетъ видѣть значеніе ихъ въ жизни общества вообще и отношеніе ихъ къ государственной жизни въ частности.

<sup>1)</sup> Смотр. всѣ номера „Русскаго Дѣла“.

Исслѣдованіе же вопроса о взаимоотношеніи между правомъ гражданскимъ и церковнымъ дастъ намъ ключъ къ пониманію настоящаго положенія Русской Православной церкви въ государствѣ и укажетъ, къ чему Русская церковь должна стремиться и чего желать въ своей будущей жизни. Конечно, постановка такихъ серьезныхъ и сложныхъ вопросовъ требуетъ соответствующей серьезной и сложной работы мысли. Она требуетъ серьезнаго углубленія въ сущность дѣла, разработки нѣкоторыхъ деталей, анализа фактовъ жизни и психики человѣка.

Естественно, какъ и всякая другая работа, она требуетъ многихъ работниковъ, напряженія многихъ умовъ, чтобы дать всестороннее, полное и удовлетворительное рѣшеніе предпринятыхъ задачъ. А каждая частная и единичная попытка можетъ имѣть своей цѣлью хотя нѣсколько освѣтить горизонтъ вопроса и пробудить мысль къ самостоятельной работѣ и серьезному размышленію.

Профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета Л. І. Петражицкій, указывая въ своихъ „Очеркахъ философіи права“ на разногласіе ученыхъ въ опредѣленіи самаго существа права и констатируя неуспѣхъ массы попытокъ въ рѣшеніи этого вопроса, самъ переходитъ на психологическую почву и отсюда пытается указать точки отправленія для правильной постановки и рѣшенія вопроса о существѣ права.

„Право—говоритъ онъ—явленіе не внѣшняго, матеріальнаго міра, какъ, напр., камень, дерево, а явленіе духовнаго міра, психическое, явленіе нашей души; поэтому съ природой его непосредственно познакомиться мы только и можемъ въ нашей душѣ, т. е. путемъ наблюденія, сравненія, анализа нашихъ же собственныхъ душевныхъ состояній и движеній“<sup>1)</sup>.

Но анализируя психику человѣка, проникая въ глубину человѣческаго духа, мы по необходимости сталкиваемся съ метафизической природой человѣческаго существа и потому вынуждаемся здѣсь, въ метафизикѣ духа, искать болѣе глубокихъ основъ существа права, его происхожденія и возникновенія, дальнѣйшаго развитія и усовершенія.

1) Л. І. Петражицкій. Очерки философіи права. Петербургъ, 1900 г. стр. 9.

Метафизика духа раскрываетъ намъ, что человекъ не есть рядовая вещь земного шара, механически связанная цѣпью причинъ.

Человекъ—свободно—разумная личность, сама дѣйствующая по причинамъ и цѣлямъ. Такая природа человеческого существа является цѣнной сама по себѣ, имѣющей какъ самоцѣль, права на жизнь, сообразную своему внутреннему существу.

Здѣсь мы видимъ основу правъ человеческой личности.

Природа человека—резумное, свободное и личное бытiе, требуетъ извѣстныхъ правъ, извѣстной жизни; разъ въ практикѣ эта жизнь не осуществляется,—духъ чувствуетъ неудовлетворенность и возмущенiе, требуетъ осуществленiя правъ своей природы, жизни по идеалу личности. Такимъ образомъ право, какъ внутренняя потребностъ духа, вытекаетъ изъ природы человеческого существа, именно, бытiя личнаго, свободно—разумнаго <sup>1)</sup>.

Само собой понятно, что та же метафизическая или нравственная природа человека „обязываетъ его и въ другомъ человекѣ признавать также свободно—разумную личность, такую же нравственную природу, какъ и въ себѣ <sup>2)</sup>), другими словами, каждый человекъ долженъ признать за своимъ собратомъ извѣстныя права и гарантiи жизни.

Съ этой точки зрѣнiя право, вытекаая изъ глубинъ человеческого духа, совпадаетъ съ нравственнымъ закономъ, является „выраженiемъ нравственнаго закона и необходимымъ требованiемъ человеческой природы <sup>3)</sup>).

Идея личнаго бытiя устанавливаетъ равенство правъ въ отношенiяхъ людей, практическимъ выраженiемъ котораго является долгъ къ ближнимъ и справедливость.

Съ одной стороны каждая личность должна быть гарантирована сама по себѣ, такъ сказать застрахована отъ нарушенiя ея правъ, а съ другой стороны каждая личность должна опасаться, какъ бы не нарушить правъ другой личности, не сдѣлать ее напр., средствомъ для своихъ цѣлей; такъ какъ

<sup>1)</sup> Müller. Recht und Kirche ст. 1—2.

<sup>2)</sup> Müller. Recht und Kirche ст. 1—2.

<sup>3)</sup> Ibidem ст. 124.

люди живутъ обществомъ, то каждый индивидуумъ долженъ опасаться своими дѣйствіями нанести ущербъ общему благу.

При совмѣстной жизни людей „сущность права, говорить В. С. Соловьевъ (оправ. добр., стр. 391), будетъ заключаться въ равновѣсіи двухъ нравственныхъ интересовъ: личной свободы и общаго блага, при чемъ послѣдній интересъ ограничиваетъ первый, но не такъ, чтобы совершенно упразднить его“. („Тамб. Еп. Вѣд.“).

## ГОТОВЫ-ЛИ МЫ?

Слово Божіе говоритъ: „лучше открытое обличеніе, нежели скрытая любовь“ (Прит. XXVII, 5). На этомъ основаніи приводимъ слѣдующую замѣтку изъ Вят. Еп. Вѣд.: мы переживаемъ, говорятъ Вѣд., время реформъ. Эти реформы коснутся всѣхъ сторонъ нашей общественной жизни. И едва ли теперь можно встрѣтить хотя одного русскаго человѣка, который искренне бы утверждалъ, что у насъ все благополучно и что мы не нуждаемся въ реформахъ. Необходимость реформъ провозглашена съ высоты престола, о реформахъ говорятъ люди, которыхъ никто не заподозритъ въ увеличеніи какими либо крайними политическими теоріями.

Готовы ли мы, духовные пастыри, къ усиленной и разнообразной дѣятельности, которая предстоить намъ въ недалекомъ будущемъ? Тревожный вопросъ... Онъ уже рѣшается на страницахъ духовной и отчасти свѣтской печати и рѣшается далеко не въ отрадномъ смыслѣ.

Такъ, напримѣръ, въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ № 1 се-го года священникъ М. Платоновъ въ статьѣ „Новогоднія думы пастыря о неотложныхъ церковно-приходскихъ нуждахъ“, откровенно признаетъ многія вины современнаго духовенства.

„Нужно признаваться, говоритъ онъ, что среди духовенства есть много неосторожныхъ, неумѣренныхъ въ употребленіи крѣпкихъ напитковъ, не соображающихъ ни съ временемъ, ни съ мѣстомъ, какъ это дѣлается въ средѣ инославнаго духовенства. Тутъ виновата наша школа, наша некультурность обстановки и условій жизни“.

„Самое распространенное обвиненіе духовенства касается *вымогательства* за требы съ прихожанъ. Этого рода обвиненія обыкновенно и не опровергаются, а только оправдываются обстоятельствами жизни и условіями нищенскаго матеріальнаго обезпеченія чрезъ „поручное дальнѣ“.

„Вопіеть на небо, какъ грѣхъ, какъ веліе неприличіе, какъ вывѣска нашей личной душевной перяшливости и неблагоговѣнія предъ святыней—это пастырское небреженіе о чистотѣ и благолѣпіи храмовъ Божіихъ, которые такъ нерѣдко можно наблюдать не только въ селахъ, но и въ городѣ“.

Нельзя обойти молчаніемъ и *богослужебнаго дѣла*.. Большинство священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ ни разу въ жизни и не видѣло образцоваго богослуженія и не знаетъ даже, гдѣ его увидѣть“.

Въ другомъ журналѣ—„Православномъ Собесѣдникѣ“, № 1 сего года, мы читаемъ:

„Нельзя скрывать того, что въ русскомъ духовенствѣ есть много недостатковъ. Вслѣдствіе какого-то стихійнаго бѣгства лучшихъ кандидатовъ священства въ свѣтское вѣдомство, за послѣднее время понижается умственный и нравственный уровень духовенства. Даже сравнительно немногіе интеллигентные сельскіе священники, среди безпроглядной деревенской тьмы, невѣжества и бѣдности, какъ-то стихійно засасываются окружающей средою... и дичаютъ“.

Не будемъ умножать печальныхъ отзывовъ о современной церковной дѣйствительности. Для всякаго ясенъ отвѣтъ на поставленный нами вопросъ. Будемъ мужественны, взглянемъ безъ боязни правдѣ въ глаза и признаемся, что мы мало подготовлены къ предстоящей усиленной и во многомъ новой дѣятельности. Сознаніе своихъ недостатковъ есть уже первый шагъ къ ихъ исправленію... Но, конечно, останавливаться на этомъ нельзя. Нужно идти по этому пути дальше, нужно не только сознать свои недостатки, но и создавать въ себѣ „духъ новъ“, тотъ пастырскій духъ, которымъ горѣли всѣ истинные пастыри церкви.

„Духа не угашайте“,—ротъ главное, что мы должны помнить во всякое время, особенно-же теперъ, когда отъ силы

духа, живущаго въ насъ, зависить все будущее наше. Повторяемъ, что къ пробужденію и оживленію этого духа должны быть направлены всѣ усилія наши. Теперь не должно быть пастырей слабыхъ, отсталыхъ, малодѣятельныхъ, небрежныхъ, ибо великое время переживаемъ мы, и горе побѣжденнымъ. Этотъ совѣтъ писателя долженъ быть принять во вниманіе всѣми нашими сопастырями. Но едва ли можно согласиться съ тѣми обобщеніями, которыя онъ дѣлаетъ въ отношеніи ко всѣмъ, или ко многимъ, нашимъ сопастырямъ. Слава Богу, на святой Руси еще *не оскудѣ преподобный*.

## Пастырскій судъ чести.

Священникъ Н. Боголюбовъ пишетъ въ „Екатер. Епарх. Вѣд.“, что въ виду обстоятельствъ пастырскаго служенія, создающихся нашимъ временемъ, необходимъ надзоръ пастырей другъ надъ другомъ. Подъ надзоромъ другъ—надъ другомъ и разумію, пишетъ онъ, судъ чести, судъ товарищей. Будемъ откровенны. Кому не извѣстно, что между нами, къ прискорбію, находится не мало такихъ, которые далеко не отвѣчаютъ запросамъ пастырства какъ по характеру своей дѣятельности, такъ и по поведенію? Въ каждомъ благочин. округѣ духовенство, близко все-таки соприкасаясь другъ съ другомъ приходами и имѣя нѣкую возможность встрѣчаться, знаетъ на столько, на сколько не можетъ знать духовенство или, въ частности, того или другого священника дух. консисторія. Въ округѣ знаютъ, „чѣмъ живъ“ тотъ или иной пастырь, а посему и знаютъ, какого рода его какъ частная, такъ и служебная жизнь и дѣятельность. Это знаніе и нужно-бы использовать для развитія въ духовенствѣ нравственнаго самосознанія и для укрѣпленія въ немъ энергіи. Использовать-же его можно-бы въ такомъ случаѣ, когда пастырскимъ собраніямъ было-бы представлено право не только разсматривать доклады, прозекты и вопросы, но и оцѣнивать дѣятельность и поступки другъ-друга и разсматривать возникающія тяжёбныя дѣла. Въ последнемъ случаѣ дѣятельность пастырскихъ собраній, можно

съ увѣренностію сказать, была-бы на высотѣ своей задачи, являясь вполне безпристрастной. Ибо немислимо, чтобы пастырское собраніе, въ полномъ составѣ благоч. округа, гдѣ не менѣе 10—20 іереевъ, было бы заражено духомъ лицепріятія. Конечно, судъ товарищей—пастырей надъ пастыремъ-же являлся-бы лишь мнѣніемъ пастырскаго собранія, помогающимъ единственному судіи надъ пресвитеремъ—Епископу постановлять свой первый приговоръ. Всѣ-ли проступки и преступленія пастырей могутъ подлежать суду товарищей, или лишь извѣстный кругъ, объ этомъ я не берусь судить, такъ какъ высказываю лишь общую мысль. Мнѣ могутъ возразить слѣдующее: если предоставить пастырямъ право суда чести, то тогда они только будутъ собираться для разбора казусныхъ дѣлъ, или же, въ противномъ случаѣ, подобныя дѣла будутъ въ полномъ застоѣ. Но бояться подобной перспективы не стоитъ и вотъ почему: по каждому благочин. округу не такъ ужъ много найдется разныхъ несправедливыхъ дѣлъ, чтобы ихъ нельзя было разсмотрѣть пастырскому собранію. Второе, и главное, это то, что при существованіи суда чести пороковъ и преступленій какъ противъ должности, такъ и противъ нравственности среди духовенства было бы гораздо менѣе, нежели замѣчается теперь, при настоящемъ правовомъ положеніи духовенства. И это вотъ почему; при существованіи суда чести нравственное самосознаніе пастырей возвысится на столько, что оно не сможетъ индифферентно, или даже терпимо относиться къ такимъ явленіямъ въ жизни пастыря, которыя задѣваютъ честь всего духовенства, какъ сословія, унижаютъ авторитетъ пастыря, служатъ къ губительному соблазну пасомыхъ въ приходѣ и даютъ поводъ ненавистникамъ духовенства лишній разъ бросить въ него комомъ грязи. Это развитіе самосознанія дастъ право надѣяться и на то, что судъ товарищескій былъ-бы не только нелицеприятнымъ, но безпощаднымъ къ порочнымъ дѣйствіямъ пастыря. Эта-же нелицеприятность и безпощадность вызвала-бы, въ свою очередь, чувство самосохраненія, а посему и желаніе стать лучшимъ, въ средѣ іереевъ съ неодобрительными наклонностями и привычками, такъ какъ они знали-бы, что предъ судомъ чести никакія свидѣ-

тельства, никакія увертки или хитрости не спасутъ ихъ отъ правильной оцѣнки или поступковъ, ихъ вообще жизни и дѣятельности. А если-бы иной іерей, опускаясь все ниже и ниже на „дно“, не опасался-бы и суда чести, оставалось-бы лишь одно: выйти изъ среды духовенства въ заштатъ, или-же вовсе изъ духовнаго званія. Такъ разсуждаютъ въ Екатер. Епарх. Вѣд. Намъ кажется, что предполагаемыя осужденія эти прежде всего должны быть согласованы съ Уставомъ Духовныхъ Консисторій по суднымъ дѣламъ.

### Нѣчто о депутатахъ отъ духовенства.

Въ Смоленскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ сего года устанавливается взглядъ на полномочія депутатовъ. Депутатъ, по одному взгляду, можетъ быть самостоятельнымъ, можетъ подавать голосъ по своему усмотрѣнію лишь при рѣшеніи тѣхъ вопросовъ сѣзда, которые и духовенствомъ причисляются къ разряду второстепенныхъ и его начальствомъ считаются для него неважными; тамъ же, гдѣ дѣло касается вопросовъ наиболѣе близкихъ сердцу всего духовенства, такъ или иначе отражающихся на его благосостояніи, депутатъ долженъ быть „почтовымъ портфелемъ“, да еще и не просто портфелемъ, „въ точности сдавшимъ свое содержимое по назначенному адресу, а портфелемъ никому и ничему недоступнымъ“. Не подлежитъ сомнѣнію, иронизируетъ по поводу этого взгляда авторъ статьи, что кто либо изъ отцовъ депутатовъ воздастъ должное этому взгляду на полномочія депутата, выразить ему черезъ епархіальный органъ благодарность за предоставляемыя имъ столь широкія границы поприща ихъ дѣятельности, за то-лико-лестное опредѣленіе ихъ личности на сѣздахъ. Въ вопросахъ серьезныхъ депутатъ — почтовый портфель. Остается думать, что всѣ сѣзды, какъ окружные, при духовныхъ училищахъ, такъ главнымъ образомъ общепархіальные при каѳимѣніи иной цѣли, находятъ себѣ оправданіе только въ тѣхъ расходахъ, которые несутъ оо. депутаты по передвиженію съ

мѣста своего служенія, иногда очень отдаленнаго, къ мѣсту выгрузки имѣющагося у нихъ содержимаго. Мнѣ кажется болѣе разумнымъ въ такомъ случаѣ совѣмъ упразднить и депутатовъ и сѣзды и подать голосъ за старую почту,—она дешевле, слѣдовательно, лучше.

Депутатъ есть всегда личность, проявленіе которой не стоитъ въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ вопросовъ. Понятіе о немъ какъ лишь о точно воспринимающемъ и вѣрно передающемъ мнѣнія и желанія духовенства своего округа, несомнѣнно одностороннее. Вручая депутату письменное мнѣніе, окружное духовенство отнюдь не имѣетъ въ виду обязать его во что бы то ни стало настаивать на этомъ мнѣніи, но поступаетъ такъ, думается, не въ силу иныхъ причинъ, а естественно желая только всесторонняго обсужденія вопроса и опасаясь какъ бы его представитель, по слабости человѣческой, чего либо не запамятовалъ. Въ противномъ случаѣ духовенство обязывало бы своего избранника—депутата къ нежеланію иногда понимать самыхъ простыхъ вещей, къ тому, чтобы возставать противъ истины только потому, что съ нею не согласны усвоенныя въ его округѣ понятія, въ ложности которыхъ онъ уже убѣдился на сѣздѣ. Затѣмъ, при этомъ взглядѣ развѣ можетъ быть рѣчь объ обсужденіи какихъ—нибудь вопросовъ? Только при условіи, что видишь предъ собою разумныхъ представителей, существъ мыслящихъ, а не портфели, только при этомъ условіи и можно выступить съ рѣчью на сѣздѣ. Приведенный взглядъ говоритъ, что депутатъ долженъ передать сѣзду мнѣнія своего округа и затѣмъ стойко защищать ихъ. Въ этомъ проявляется весь умъ и энергія депутата и этимъ будто бы должны они ограничиваться. Ну, а если дѣло принимаетъ такой оборотъ, получаетъ такое освѣщеніе, какого ни депутатъ, ни духовенство его округа не предвидѣли и каковое лишаетъ перваго точки опоры—обязываетъ отказаться отъ своего мнѣнія. И тогда онъ долженъ быть стойкимъ? Слѣдуетъ помнить, что стойкость не всегда бываетъ разумною. Свидѣтельствуя объ умѣ и энергіи, она также можетъ служить показателемъ и упрямства. (Смол. Епарх. Вѣд.).



## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

### *Архіерейскія богослуженія.*

Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, 24 іюля въ 6 часовъ вечера возвратился въ г. Харьковъ изъ своей архипастырской поѣздки въ городъ Валки и Зміевъ. Объ этой поѣздкѣ мы сообщимъ болѣе подробныя извѣстія въ слѣдующей книжкѣ нашего журнала. Послѣ поѣздки, онъ неотложно приступилъ къ занятіямъ по управленію епархіею и совершенію священнодѣйствій. Такъ 25 іюля онъ совершилъ божественную литургію въ Харьковскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ.

30-го іюля, въ высокотожественный день рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ 9 часовъ утра Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ совершена божественная литургія, а по окончаніи ея—благодарственное Господу Богу молебствіе. Послѣ богослуженія на Соборной площади состоялся церковный парадъ воинскихъ частей мѣстнаго гарнизона.

Августа 6-го дня по случаю храмоваго праздника Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній благоволилъ совершить литургію въ Преображенской церкви (на Москалевкѣ), а Преосвященный Алексій—въ Куражскомъ монастырѣ.

*Назначеніе Преосвященнаго Алексія, Епископа Сумскаго, вторымъ викариемъ Одесской епархіи.*

Преосвященный Алексій опредѣленіемъ Св. Синода назначенъ быть вторымъ викариемъ Одесской епархіи. 6-го августа Преосвященный Алексій въ виду предстоящаго своего отъѣзда на новое мѣсто служенія въ херсонскую епархію елисаветградскимъ епископомъ, совершилъ прощальную литургію въ куражскомъ Спасо-Преображенскомъ храмѣ.

Въ началѣ 10-го часа началась литургія. Въ концѣ литургіи, послѣ заамвонной молитвы Преосвященный Алексій обратился къ присутствовавшимъ съ прощальнымъ словомъ, въ концѣ котораго просилъ у всѣхъ молившихся вмѣстѣ съ нимъ прощенья во всѣхъ содѣянныхъ имъ опущеніяхъ, вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеніяхъ.

Вслѣдъ за литургіей торжественно отслуженъ былъ молебенъ Спасителю, послѣ котораго совершенъ былъ крестный ходъ вокругъ Преображенскаго собора и, по установленному обычаю, освящены были плоды. По окончаніи богослуженія, Преосвященный вышелъ на солею, чтобы въ послѣдній разъ въ храмѣ благословить собравшійся на монастырское торжество народъ. Въ это время братія монастыря, во главѣ со своимъ казначеемъ о. Гермогеномъ, выступили впередъ къ солеѣ и поднесла отъѣзжающему Преосвященному образъ Озеринской Божіей Матери. При этомъ о. казначей въ теплыхъ словахъ выразилъ ему благодарность за все сдѣланное имъ для монастыря.

7-го августа Преосвященный Алексій, въ сослуженіи городского духовенства, въ послѣдній разъ отслужилъ въ Кафедральномъ соборѣ послѣ Божественной литургіи молебенъ. Отъѣзжающему Владыкѣ отъ духовенства была поднесена икона Спасителя. Предъ молебномъ Преосвященный Алексій обратился къ духовенству и оставляемой имъ паствѣ съ прощальнымъ словомъ. Послѣ богослуженія отъѣзжающій Владыка отправился въ Покровскій монастырь и тамъ простился съ братією. Затѣмъ онъ выѣхалъ въ Куряжскій монастырь. Къ мѣсту новаго служенія въ Одессу Преосвященный Алексій выѣхалъ 9 августа, въ 5 час. дня.

Всего лишь одинъ годъ Преосвященный святительствовавль у насъ, но и за это малое время онъ сдѣлалъ много добраго. Преосвященный извѣстенъ, какъ опытный и выдающійся миссіонеръ, но онъ сдѣлалъ много добраго для Харьковской церкви и въ другихъ отношеніяхъ. Подъ руководствомъ Высокопреосвященнаго Арсенія, свое предѣлательство въ Озеринскомъ братствѣ, онъ ознаменовалъ расширеніемъ программы дѣятельности, учрежденіемъ новыхъ проповѣдническихъ пунктовъ, введеніемъ научно-богословскихъ чтеній для интеллигентной публики, привлекавшихъ много слушателей. То, о чемъ братство боялось мечтать, Преосвященный смѣло и удачно осуществлялъ. Онъ задумалъ, хотя и не успѣлъ осуществить, еще одно доброе дѣло для Харькова, которое должно-бы принести обильный плодъ—учрежденіе въ Харьковѣ кружка законоучителей. Предметъ Закона Бо-

жія выходить изъ круга другихъ учебныхъ предметовъ и требуетъ особыхъ педагогическихъ приѣмовъ. Законоучителю приходится самому вырабатывать свои педагогическіе приѣмы, вести дѣло безъ всякой сторонней помощи и поддержки. Между тѣмъ, запросы юношества возрастаютъ, жизнь выдвигаетъ все новыя и новыя вопросы, требующіе христіанскаго разъясненія, антихристіанская и ложнохристіанская литература совершаетъ свою разрушительную работу. Кружокъ законоучителей и долженъ помочь законоучителямъ въ ихъ святомъ трудѣ. Онъ можетъ въ складчину выписывать книги, журналы, необходимыя для законоучителей. Опытные законоучители могутъ на собраніяхъ кружка дѣлиться своею опытностью съ начинающими, сообщать имъ пробѣренные на практикѣ педагогическіе приѣмы и соображенія. Дай Богъ, чтобы эта добрая идея Преосвященнаго Алексія скорѣе осуществилась!

*Памяти священника отца Іакова Филевскаго.*

Полгода прошло со дня смерти о. Іакова, и теперь въ день полугодичной кончины его невольно возстаетъ въ памяти незабвенный образъ этого добраго, вѣсѣмъ доступнаго старца-іерея. Человѣкъ онъ былъ, вотъ что о немъ можно смѣло сказать; его простота, привѣтливость въ обращеніи съ самыми маленькими людьми, отсутствіе свойственнаго современнѣмъ настоятелямъ начальническаго обращенія съ сослуживцами особенно съ подчиненными, это характерныя особенности усопшаго. Около 75 л. всего прожилъ о. Іаковъ, изъ нихъ 50 лѣтъ прослужилъ церкви Божіей, и чего, чего только не испыталъ онъ въ своей жизни; бурно и неспокойно было для него житейское море, вотъ вотъ, казалось, захлеснетъ, его грозная волна; но все таки... не палъ онъ отъ страданій, гордо выдержалъ ударъ, сохранилъ въ душѣ желанья... да, лучшія желанья всего добраго, прекраснаго. Увы, жизнь не баловала его; многосемейность, неудачи по службѣ коверкали его жизнь, но не испортили его характера, его благодушнаго отношенія къ окружающему, не сдѣлали его невыносимымъ по отношенію къ людямъ, какъ это бываетъ съ другими. Болѣе 20 лѣтъ прослужилъ онъ въ слоб. Мѣловаткѣ, и за все это время ни съ кѣмъ изъ прихожанъ или знакомыхъ ни одной ссоры или просто натянутости отношеній; самые невыносимые люди положительно благоговѣли предъ усопшимъ; и это о. Іаковомъ достигалось простотой, ласковостью, сердечнымъ отношеніемъ къ меньшему брату. Нечего и говорить о томъ, что у него разногласій съ прихожанами изъ за платы за «тробы» никогда не было. Онъ вполне довольствовался «доброхотными даваньями». Напр. за постовую молитву ему давали по 1 копѣечкѣ, водерковленіе не болѣе 3 к.,

малыя погребенія 15 и 10 коп. И о. Іаковъ все это безропотно принималъ, за все благодарилъ, хотя въ его семействѣ было не менѣе 10 душъ. Не богѣе требователемъ онъ былъ и по отношенію къ квартирѣ, въ началѣ, по пріѣздѣ въ Мѣловатку, онъ въ буквальный смыслъ слово поселился съ семьей въ лагерѣ; нѣсколько времени тамъ жилъ безропотно; наконецъ, „общество“ устроило ему домикъ, вѣстимостью какъ-бы для безсемейнаго человѣка, — простую, крестьянскую хату, гдѣ усонній прожилъ до конца дней своихъ, не предъявляя требованій ни о поправкѣ, ни расширеніи. Вотъ примѣръ молодымъ священникамъ съ большими претензіями и требованіями къ своимъ прихожанамъ.

Одна Мѣловатская прихожанка такъ выразилась однажды объ о. Іаковѣ: „Онъ безмѣрно прости и добрѣ“; и такимъ онъ былъ, безмѣрно простымъ и по отношенію къ причту: никогда никому никакого замѣчанія, даже наоборотъ, младшій причтъ, пользуясь добротой настоятеля, „выговаривалъ“ послѣднему за его усончивость при требованіяхъ. Г.г. псаломщики, такъ требующіе хорошаго къ себѣ отношенія со стороны священниковъ, неоднократно покрикивали на съдволасаго іерея, на что послѣдній отвѣчалъ добродушной улыбкой. Особенно смнатины были его отношенія ко второму священнику, назначенному сюда уже во время пребыванія здѣсь о. Іакова (лѣтъ черезъ 6). Это назначеніе другого штата не вызвало въ душѣ его, какъ это бываетъ съ другими, чувства недовольства или вражды, нѣтъ, второй священникъ сталъ для усоннаго сразу желаннымъ товарищемъ, и что замѣчательно, за 13 лѣтъ, со времени назначенія другого штата, здѣсь перемѣнилось не менѣе 6 свящ., — и всѣ они были съ о. Іаковомъ въ самыхъ лучшихъ, прекрасныхъ отношеніяхъ; да и въ какихъ иныхъ отношеніяхъ можно было быть съ человѣкомъ, который нигдѣ и ни въ чемъ не проявлялъ своего старшинства, не давалъ себя чувствовать; напротивъ, ступивъ впередъ, давая молодому, младшему священнику просторъ заявить себя, проявить инициативу. Одно время былъ у него 2-мъ священникомъ вышедшій изъ діаконствъ, неокончившій даже курса учительской семинаріи, строптивый и своевольный человѣкъ, — и даже съ этимъ усоншій поладилъ. Да, онъ, по словамъ Господа, былъ для всѣхъ слугой... А потому добрая память о немъ долго будетъ жить среди всѣхъ знавшихъ или имѣвшихъ дѣло съ этимъ замѣчательнымъ человѣкомъ, о. Іаковомъ Филевскимъ.

Да, человѣкомъ онъ былъ! Вѣчная ему память! Да упокоитъ Господь Богъ его незлобивую душу въ селеніяхъ праведныхъ! Миръ праху твоему добрый сослужитель, замѣчательный человѣкъ, истинный пастырь стада Христова!

*Священникъ Сергій Александровъ.*

Слоб. Мѣловатка.

## Иноепархіальный отдѣлъ.

*Сужденія Л. Н. Толстого о русской интеллигенціи.*

Въ составѣ „вѣроваій и убѣжденій“ нашей интеллигенціи очень видное и характерное мѣсто занимаетъ ученіе Л. Н. Толстого. За его огромнымъ авторитетомъ, какъ за щитомъ, скрывались пигмен и карлики либерализма и пигилизма. Но теперь пѣть устъ стараго мудреца раздалось по адресу интеллигенціи правдивое, суровое и укоризненное слово. Ничѣмъ не смущаясь, не боясь страшныхъ словъ, онъ произноситъ обвинительный приговоръ надъ людьми иррациональных словъ и думъ. Съ гр. Л. Толстымъ говорилъ г. Романовъ, сотрудникъ „Русскаго Листка“, и вотъ какъ онъ передалъ мнѣніе ясполянскаго отшельника.

„На дняхъ при посѣщеніи Ясной Поляны, когда разговоръ коснулся послѣднихъ общественныхъ событій, мнѣ, говоритъ сотрудникъ этотъ, пришлось выслушать очень суровую и обличительную рѣчь великаго русскаго мыслителя по адресу нашей интеллигенціи.

— Нужно бы всѣхъ, въ особенности Петербургскихъ жителей,— сказала Левъ Николаевичъ,— окатить холодной водой и дать имъ недѣли три отсидѣться, дабы они пришли въ себя и поняли, что имъ надо въ настоящее время дѣлать. Ни разу еще не выказывала себя наша интеллигенція съ такой отрицательной стороны, съ какой она себя показала за послѣднее время. Родители не только потеряли свое нравственное законное вліяніе на своихъ дѣтей, но сами самымъ постыднымъ образомъ оказались порабощенными ими. Дѣти командуютъ—родители повинуются.

Дѣти не хотятъ учиться безъ политическаго преобразованія страны, они требуютъ конституціи и къ ихъ нелѣпому требованію не смѣютъ не присоединяться ихъ добрые папаша и милыя мамаша. Теперь дѣти взялись просвѣщать своихъ родителей, а родители—мужика.

Мужика будетъ учить „интеллигентъ“, тотъ интеллигентъ, у котораго вѣра съ безвѣріемъ, надежда съ отчаяніемъ, повинновеніе съ сопротивленіемъ чередуются попеременно. Что можетъ дать такой человѣкъ—учитель человѣку, знающему дѣйствительную жизнь, трудовую, а не бессодержательную, пустую, интеллигентную. Вѣдь

всякій трудъ, трудъ упорный, необходимый для человѣческой жизни, которымъ живетъ мужикъ, заставляетъ человѣка вѣрить, надѣяться и повиноваться, повиноваться высшей силѣ, сотворившей человѣка, а кто вѣритъ, надѣется, повинуется, у того есть основаніе жизни в твердая почва подъ ногами. Интеллигенція же чувствуетъ подъ собою трясищу; она не знаетъ, чѣмъ жить, не знаетъ къ чему стремиться; у нея, бѣдной, нѣтъ идеала въ жизни; она слишкомъ легкомысленна и бездарна. Не ей, больной нравственно и физически, просвѣщать крѣпикаго во всѣхъ отношеніяхъ мужика, а наоборотъ, тонкому, высокому, тощому, беззубому, плѣшивому, нервному и страдающему мигренью и подагрой интеллигенту слѣдуетъ поучиться жизни у коренастаго, сильнаго, почвеннаго мужика. Мужикъ—царь земли, а интеллигентъ—рабъ самого себя—самаго худшаго человѣка въ жизни. Рабу, если в удасться нашептывать въ царское ухо, то этотъ шепотъ будетъ только рабскій. Да притомъ же вся братія, живущая въ городахъ, живетъ ненормально, искусственно, она очень далека отъ дѣйствительной жизни,—день для нея служить ночью, а ночь—днемъ; разумъ свой она напрягаетъ, не на самосовершенствованіе, полезное всему человѣчеству, а на безнравственныя ухищренія, удовлетворяющія въ человѣкѣ животнымъ инстинктамъ. Эти ухищренія всюду видны. Городской житель мчится по улицѣ на рысакѣ не потому, что ему надо необходимо и скоро ѣхать, а потому, что онъ долженъ обратить вниманіе толпы на себя и пощеголять предъ ней своей неспособностью ходить. Онъ одѣвается въ извѣстныя одежды, но не потому, что онѣ очень практичны, изящны, прочны и гигиеничны, а просто потому, что какая-то шутовка мода скомандовала, чтобы всѣ надѣвали такія одежды. Онъ ѣстъ и пьетъ, но не потому, что голоденъ или томимъ жаждой, а потому, что пришло время, въ которое всѣ ѣдятъ, и ѣдятъ только пикантныя яства, а не щи и кашу, пьютъ не молоко и брагу, а одуряющіе напитки. Онъ говоритъ, но говоритъ не потому, что хочетъ что-то сказать новое, цѣнное или выяснитъ какое-то недоразумѣніе, а просто потому, что общественное мнѣніе наложило на всякаго молчаливаго печать Каина, а еще потому, что очень ужъ языкъ чешется и самолюбіе проситъ щекотки.

Городскому жителю хочется удавить міръ своей бездарностью, и поэтому онъ во всѣхъ своихъ проявленіяхъ показываетъ пустоту своей мрачной жизни.

Городскому жителю очень хочется быть командиромъ, и поэтому онъ сталъ самымъ жалкимъ рабомъ своихъ страстей.

Городскому жителю очень хочется показать себя всезнайкой, и поэтому онъ оказался пустомелей.

Городскому жителю хочется свѣта, и свѣта больше, поэтому онъ изобрѣтаетъ всевозможнѣйшіе свѣтовые лучи.

Городскому жителю хочется жизни, и поэтому онъ удалился отъ нея; ему хочется порядка въ жизни, и поэтому онъ производитъ всюду полнѣйшій безпорядокъ.

Ему хочется, чтобы на землѣ былъ рай, и для этого онъ все вокругъ себя превращаетъ въ сплошной адъ!

На мой вопросъ, такъ что же намъ дѣлать?—Левъ Николаевичъ отвѣтилъ слѣдующее:

— Необходимо каждому человѣку познать самого себя,—найти въ себѣ Бога, Который въ насъ живетъ, а найти мы Его можемъ только тогда, когда будемъ старательно искать Его въ себѣ, а мы будемъ искать Его только тогда, когда почувствуемъ, что жить безъ Бога нельзя, а мы чувствуемъ это тогда, когда поумнѣемъ, когда поймемъ, что жить тѣмъ, чѣмъ мы до сихъ поръ жили, невозможно. А поумнѣемъ мы не отъ современной научной распространенной болтовни, которая раздается съ трибуны просвѣщенія изъ устъ ничемныхъ людей. Эта болтовня вмѣсто настоящаго блага даетъ человѣку набитое какимъ-то хламомъ чучело,—и вотъ эти-то чучела и замѣняютъ многимъ до поры до времени настоящаго живого Бога. Я вѣрю, говоритъ Левъ Николаевичъ,—что скоро, скоро настанетъ время, мы накапунѣ его, и люди поймутъ этотъ страшный обманъ и разобьютъ своего бездушнаго, отжившаго идола и будутъ искать истиннаго живого Бога. Они будутъ искать Его и найдутъ. Сказано есть—ищите и обрящите, стучите и отворятъ вамъ.“ („Свѣтъ“ № 95). Все это прекрасно! Намъ только смущаетъ вопросъ: о какомъ Богѣ говоритъ Левъ Николаевичъ? Ахъ, еслибы этотъ Богъ былъ нашъ христіанскій,—Творецъ, Промыслитель и Искушитель, какъ вѣруетъ въ Него наша св. церковь!...

### *Благотворительная дѣятельность духовенства въ Новгородѣ.*

1 іюля н. г. состоялось у графини А. Д. Медемъ, предсѣдательницы попечительнаго о бѣдныхъ города Новгорода общества, собраніе Новгородскихъ священниковъ, работающихъ въ названномъ

обществѣ въ качествѣ членовъ.—Первый вопросъ, какой предложила графиня обсудить собравшимся, касался увеличенія средствъ общества. Въ видахъ возможно широкой освѣдомленности населенія о дѣятельности общества собраніе пришло къ мысли всѣмъ священникамъ г. Новгорода разослать отчетъ общества за 1904 годъ и уставъ его. Съ своей стороны, присутствовавшіе на собраніи священники сами отъ себя и отъ лица своихъ собратьевъ, не бывшихъ въ собраніи, изъявили готовность ознакомить съ дѣятельностію общества своихъ прихожанъ. Второй вопросъ, предложенный на обсужденіе собранія предсѣдательницей, касался борьбы съ нищенствомъ и вообще болѣе правильной и цѣлесообразной организаціи дѣла благотворенія, при которой бы жертвы попадали въ руки дѣйствительной бѣдности и расходовались на то, на что должно быть расходуюемо выпрошенное Христовымъ именемъ. Когда собраніе коснулось вопроса объ упорядоченіи дѣла благотворенія, то было указано, что въ одной изъ церквей г. Новгорода взаимно ручной раздачей милостыни ищущимъ заведена кружка, въ которую богомольцами за каждую праздничную службу опускаются ихъ послышныя жертвы въ пользу бѣдныхъ. Собранное въ кружку, которую держитъ при выходѣ изъ церкви одинъ изъ бѣдняковъ, распределяется потомъ между всѣми немущими людьми прихода. Этотъ добрый порядокъ, заведенный при Тихвинской церкви на Софійской сторонѣ, былъ признанъ собраніемъ разумнымъ и всѣ нашли желательнымъ завести его и во всѣхъ церквяхъ города Новгорода, съ тѣмъ, однако, неперемѣннымъ условіемъ, чтобы собранныя такимъ образомъ деньги выдавались по указанію священника или старосты дѣйствительнымъ бѣднякамъ даннаго прихода. На собраніи сообщены были, далѣе, любопытныя свѣдѣнія о постановкѣ дѣла благотворенія въ г. Вѣлозерскѣ. Тамъ прошеніе милостыни запрещено вовсе, и частная благотворительность замѣнена общественною. Безпріютныя старики и старухи г. Вѣлозерска помѣщены въ городской богадѣльнѣ; для бѣдняковъ, имѣющихъ свои углы, открыта бесплатная столовая, гдѣ они могутъ имѣть даровой столъ, а равно прохажіе-скитальцы въ теченіе двухъ дней. Первоначально населенію г. Вѣлозерска казалось грѣхомъ дать свое согласіе на то, что оно болѣе не будетъ подавать милостыни ни у себя,—на квартирѣ, ни въ церкви, ни на улицѣ, нужны были настойчивыя разъясненія разумности такого порядка вещей, при которомъ частная благотворительность замѣнялась общественной. Наконецъ, твердость инициатора такой по-

становки дѣла благотворенія, Бѣлозерскаго городского головы, взяла свое. Дѣло благотворенія стало совершаться на новыхъ началахъ. И то же самое населеніе города Бѣлозерска, которое сначала вооружалось противъ новой постановки благотворительности, теперь поняло, что со стороны благоразумія и, даже со стороны чисто христіанской оцѣнки, новый порядокъ вещей несравненно лучше прежняго. Въ самомъ дѣлѣ, при такой постановкѣ дѣла благотворенія, во-первыхъ не можетъ быть злоупотребленій вашею милостынею, во-вторыхъ строгая регистрація бѣдныхъ дѣлаетъ то, что ваша трудовая копейка утолитъ голодъ дѣйствительнаго бѣдняка. Сообщение о постановкѣ дѣла благотворительности въ Бѣлозерскѣ было выслушано съ живѣйшимъ интересомъ. Собраніе признало въ высшей степени желательнымъ, чтобы въ дѣлѣ призрѣнія бѣдниковъ и Новгородѣ послѣдовалъ примѣру Бѣлозерска. Решено подробнѣе ознакомиться съ постановкою этого дѣла въ Бѣлозерскѣ и поручено двумъ священникамъ выработать проектъ организаціи такой именно помощи бѣднымъ и въ Новгородѣ.

Теперь, намъ кажется, каждый священникъ долженъ былъ бы обойти свой приходъ и попытаться разъяснить жителямъ цѣлесообразность проектируемой постановки дѣла благотворенія. Тогда въ слѣдующее собраніе общества священники явились бы не съ пустыми руками. Собранію оставалось бы только рассмотреть проектъ по существу и далѣе войти въ необходимыя сношенія съ городскимъ и мѣщанскимъ общественными управленіями Новгорода. (Новг. Е. В.). Отъ души желаемъ, чтобы при посредствѣ мѣстнаго духовенства подобныя общества могли возникать и осуществляться и въ Харьковской епархіи. Давно пора. Въ первыя времена христіанства заботы о бѣдныхъ исключительно лежали на духовенствѣ, и это усиливало ихъ пастырскій авторитетъ.



### *Еврейское происхожденіе японцевъ.*

Военные успѣхи японцевъ вскружили голову нѣкоторымъ юдофиламъ, и они всячески стараются доказать теперь племенное родство японцевъ съ евреями.

Одинъ французскій ученый, по словамъ „Холм. Варш. Вѣст.“, доказываетъ, что японцы еврейскаго происхожденія, потомки колѣнъ израилевыхъ, которые послѣ выхода изъ Индіи проникли на японскіе острова черезъ материкъ Азіи.

У японскихъ самураевъ, говоритъ авторъ статьи, существуетъ старинное преданіе, по которому они пришли на островъ изъ далекой страны въ западной Азіи. Въ связи съ этимъ преданіемъ находится то мѣсто изъ книги Ездры, гдѣ сказано: „Но они (десять колѣнъ) совѣщались между собою и рѣшили, что должны отдѣлиться отъ большинства своихъ братьевъ и отправиться въ далекую страну, гдѣ никто никогда не живъ... путь предстоялъ долгій, на полтора года“.

Другое указаніе имѣется въ книгѣ пророка Амоса, который тоже говоритъ о переселеніи части колѣнъ израилевыхъ, замѣчая, что „путь пролегалъ отъ моря до моря въ направленіи съ сѣвера на востокъ“. По всей вѣроятности, переселеніе произошло между 670 и 663 гг. до Рождества Христова, т. е. въ то время, когда іудеи, возвращавшіеся въ Іерусалимъ изъ плѣна, утратили родной языкъ и принимали халдейскія имена.

Первый японскій императоръ, Джиму Тенно, говоритъ авторъ, долго странствовалъ съ своимъ народомъ и своими стадами по западной Азіи и высадился въ Япоію въ 660 г. до Рождества Христова. На старинныхъ японскихъ рисункахъ, изображающихъ это событіе, мы видимъ князя и его самураевъ въ ассирійскихъ и мидійскихъ костюмахъ; они снабжены оружіемъ, которое представляетъ собою факсимиле ассирійскаго оружія. Старинныя картины, хранящіяся во дворцѣ микадо въ видѣ свитковъ, вложенныхъ въ ящики изъ камфорнаго дерева, изображаютъ сцены, въ которыхъ легко узнать лица ярко выраженнаго еврейскаго типа. Еврейскимъ же характеромъ отличаются нѣкоторые религиозные обряды японскихъ Шинто. Такъ, въ храмахъ Шинто, какъ въ древне-еврейскомъ храмѣ, есть „святая святыхъ“, священники называются „канъ“ аналогично древне-еврейскому „каганъ“ (?), носятъ, какъ древне-еврейскіе священники, бѣлыя одѣянія и тюрбаны, въ которыхъ они приносятъ въ храмъ некващенный хлѣбъ, называемый „Мочи“, сладкое вино и первые снятые съ деревьевъ плоды.

Многіе праздники шинтоистовъ совпадаютъ съ еврейскими праздниками, многія церемоніи ихъ тождественны съ еврейскими. Внося кивотъ въ храмъ (кивотъ называется „Skin“, слово, по своему звуковому и буквенному составу близкое, по мнѣнію ав-

тора, къ древне-еврейскому „Schechina“), японцы танцуютъ,—подробность, напоминающая невольно библейскій разсказъ о томъ, какъ царь Давидъ танцевалъ во время перенесенія кивота.

Развивая ту же теорію семитическаго происхожденія японцевъ, другой англійскій авторъ указываетъ на церемоніи, которыми сопровождается у японцевъ принесеніе поворожденных младенцевъ въ храмы, празднованіе „Гіонъ“, совпадающее съ еврейскимъ праздникомъ Кунцей, и пр. Таковы историческія данныя подофиловъ въ доказательство племеннаго родства евреевъ съ японцами. Это напоминаетъ намъ древнюю талмудическую гагаду о существованіи, никому неизвѣстнаго, еврейскаго царства, которое откроется съ пришествіемъ еврейскаго Мессіа. По свидѣтельству этой гагады, гдѣ-то очень далеко, въ невѣдомыхъ азіатскихъ странахъ, живутъ многочисленные маленькіе евреи, чѣмъ похоже на японцевъ, но почему-то русые или рыжіе. Они пламенно желаютъ помочь остальнымъ евреямъ, разбѣяннымъ по всему лицу земли. Но къ глубокому сожалѣнію своему не могутъ этого сдѣлать, и не могутъ потому, что ихъ отдѣляетъ отъ остальнаго міра рѣка Самбатія, необыкновенно опасная и бурливая. Эта рѣка, въ теченіе шести дней недѣли никому не даетъ возможности переплывать ее, и только въ субботу (*шаббатъ*) становится тихою и доступною для плаванія, когда и эти гагадаческіе евреи, строгіе хранители субботняго покоя, не могутъ или не хотятъ переплывать ее. Одинъ лишь еврейскій Мессія переправитъ ихъ черезъ эту рѣку. Впрочемъ не одинъ лишь японцы удостоиваются чести состоять въ племенномъ родствѣ съ евреями. Англичане давно уже пользуются этою честью. Въ Англій давно уже издаются журналы и газеты, расходящіяся въ тысячахъ (300,000) экземпляровъ, въ которыхъ доказывается это родство. Даже Данія будто бы получила свое названіе отъ ушедшаго къ ней колѣна Данова. Очевидно, что библейскій князь Росъ и всѣ другіе князья должны покориться этимъ еврейскимъ племеннымъ родственникамъ и имъ самимъ. Вопросъ только въ томъ, гдѣ же еврейскій Мессія и кто онъ?.. Не надобно ли согласиться поэтому съ нѣкоторыми еврейскими учеными въ томъ, что современный еврейскій Мессія есть личность не индивидуальная, а коллективная?..

#### *Число евреевъ въ разныхъ государствахъ.*

Согласно издаваемой берлинскимъ статистическимъ обществомъ „еврейской статистики“, число евреевъ на земномъ шарѣ въ на-

стоящее время достигаетъ 10,597,000 ч. По отдѣльнымъ странамъ и государствамъ число это распредѣляется слѣдующимъ образомъ: Европейская Россія—5,082,000, вмѣстѣ же съ Сибирью и Кавказомъ 5,174,000; Австро-Венгрія—1,994,000, Соединенные Штаты—1,136,000, Германія—590,000, Румынія—269,000, Афганистанъ—184,000, Англія—179,000, Марокко—150,000, Голландія—104,000, Франція—86,000, Турція—82,000, Палестина—78,000, Алжиръ—57,000, Абиссинія—50,000, Италія—47,000, Тунисъ—45,000, Персія—35,000, Южная Африка—30,000, Болгарія—28,000, Египеть—25,000, Индія—22,000, Аравія—20,000, Канада—10,000, Швейцарія—13,000, Бельгія—12,000, Греція—8,000.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства отъ 19 іюля 1905 г. за № 440, даннымъ Харьковской Духовной Консисторіи, книги Преосвященнаго Алексія, епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи: 1) „Южно-русскій необаптизмъ“ и 2) „Опытъ православнаго противощундистскаго Катихизиса“, какъ весьма полезныя для Харьковской епархіи, наполненной сектантами, рекомендуются во всѣ церковныя и благочинническія бібліотеки, а равно и въ бібліотеки второклассныхъ и учительскихъ церковно-приходскихъ школъ.

## Новыя изданія Н. Н. Стрхова.

(Харьковъ, Духовная Семинарія):

Руководство къ обученію грамотъ . . . цѣна 40 к.  
Грамотка—Первинка (букварь). . . . . „ 20 „

### Находятся въ продажѣ слѣдующія изданія ординарнаго проф. Московской Духовной Академіи С. С. ГЛАГОЛЕВА.

- 1) Изъ чтеній о религіи. Ц. 3 руб. 2) Сверхъестественное откровеніе и естественное Богопознаніе въ истинной церкви. Ц. 2 руб. 3) Религія и наука въ ихъ взаимоотношеніи къ настоящему XX столѣтію. Ц. 50 к.
- 4) Происхожденіе жизни. Ц. 60 к. 5) Безсмертіе прошедшаго. Ц. 30 к.
- 6) Религіозная философія Канта. Ц. 20 к. 7) Патриотизмъ и христіанство. Ц. 20 к. 8) Очерки по исторіи религій. Ч. I. Ц. 1 р. 30 коп. 9) Религія Китая. Ц. 35 к. 10) Исламъ. Ц. 1 р. 11) Религія въ Японіи и Корей.

Цѣна 30 коп.

Можно выписывать непосредственно отъ автора (Сергіевъ посадъ, Московской губерніи).

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала прерождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ съ дѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно, отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

*Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.*

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ **ЗНАМЕНСКІЙ**  
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ **ИСТОМИНЪ**.