

ТОВОЛЬСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАЕМЫЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.

5. МАЯ 1912

ЛУЗЕН

СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКА ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО

№

9.



1 мая

1912 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ТОВОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіальнаго Братства.

Въ книжномъ складѣ Братства продаются слѣдующія изданія:

Амфитеатровъ. Бесѣды объ отноше-
ніи церкви къ христіанамъ, цѣ-
на 50 к.

Архангельскій. Поученія къ простому
народу, ц. 1 р. 50 к.

Богородскій. Голосъ сельскаго пасты-
ря, ц. 1 р. 50 к.

Бѣлоцвѣтовъ. Кругъ поученій на всѣ
воскресные и праздничные дни
и на седмицы: пасхальную, пер-
вую и страстную, ц. 1 р. 50 к.

Бирюковъ. Голосъ пастыря къ про-
стому народу въ тяжелое вре-
мя Россіи, ц. 50 к.

Бугославскій. Сборникъ общедоступ-
ныхъ статей религіозно-нрав-
ственного содержанія для виѣ-
богослужебныхъ чтеній, ц. 75 к.

Виссаріонъ епископъ, Сборникъ для
любителей духовнаго чтенія,
цѣна 2 руб.

Его же. Черты христіанскаго ученія,
цѣна 1 руб.

Гермогенъ, епископъ. Минуты пастыр-
скаго досуга, два тома, цѣна
за оба—3 руб.

Его же. Утѣшеніе въ смерти близ-
кихъ сердцу, цѣна 30 коп.

Гурьевъ. Четы-миней въ поученіяхъ.
4 книги, цѣна за всѣ 3 руб.
25 коп.

Его же. Поученія по руководству жи-
тія препод. Серафима, ц. 60 к.

Его же. Поученія по руководству жи-
тій св. подвижницъ восточной
церкви, ц. 25 коп.

Цвѣты изъ сада. Димитрія Архіеп.
Херсонскаго, въ 7-ми вып., цѣ-
на за всѣ 1 руб. 45 коп.

Дьяченко. Другъ церковнаго импро-
визатора, ц. 1 р. 50 к.

— Духовные посѣвы. Въ перепл.,
цѣна 1 р. 60 к.

— Христіанскія утѣшенія несчаст-
ныхъ и скорбящихъ. Въ 2-хъ
томахъ, ц. 3 р. 25 к.

— Бесѣды о богослуженіи, цѣна
3 руб.

— Уроки и примѣры христіанской
вѣры, надежды и любви. Въ
3-хъ томахъ, цѣна 5 руб.

— Катихизическія поученія, цѣна
2 руб. 50 коп.

— Ежедневныя поученія въ сло-
вѣ Божіемъ. Въ 3-хъ томахъ,
цѣна 5 руб. 50 коп.

— Объясненіе воскресныхъ и празд-
ничныхъ евангелій всего года.
Въ 2-хъ томахъ, ц. 2 р. 50 к.

Макарій, архіеп. Томскій. Полное со-
браніе проповѣдническихъ тру-
довъ. (Словъ, бесѣдъ, поученій,
посланій, воззваній и наста-
вленій), цѣна 2 руб. 50 к.

Долинскій. Полный годичный кругъ
словъ и поученій, ц. 1 р. 25 к.

Христіанское назиданіе. Сборникъ
проповѣдей на всѣ воскресные
и праздничные дни, составлен-
ный примѣнительно къ жизни
и пониманію простого народа,
цѣна 1 руб. 50 коп.

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

издаваемая при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Цѣна годовому из-
данію съ достав-
кою и пересылкою
5 рублей.

№ 9.

1-ГО МАЯ 1912 Г.

Подписка прини-
мается въ Советѣ
Братства,
въ г. Тобольскѣ.

выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 16 чиселъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Открытіе и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 11 апрѣля за № 2658—псаломщикъ г.-Тюменской Пророко-Ильинской цер. **Петръ Фокинъ**, согласно прошенію, **уволень** отъ должности и службы по епархіальному вѣдомству.

Отъ 11 апрѣля за № 2657—псаломщикъ г.-Тюменской Вознесенской цер. **Димитрій Наумовъ** **перемѣщенъ**, согласно прошенію, на вакансію псаломщика при г.-Тюменской Пророко-Ильинской цер.

Отъ 11 апрѣля за № 2656—псаломщикъ Баженовской цер., Тюкалинскаго уѣзда, Омской епархіи, **Анатолій Арефьевъ** **назначень**, согласно прошенію, на вакансію псаломщика при г.-Тюменской Вознесенской цер.

11 апрѣля за № 2660—священникъ Каменской цер., Тюменскаго уѣзда, **Василій Касаткинъ** **перемѣщенъ**, согласно прошенію, на вакансію священника при Липоярской цер., Тобольскаго уѣзда.

11 апрѣля за № 2665—священникъ г. Туринской Спасской цер. Василій *Богословскій* **перемѣщенъ**, согласно прошенію, на вакансію священника при церкви Туринскаго женскаго монастыря.

11 апрѣля за № 2668—священникъ Онуфріевской цер., Ялут. уѣзда, Алексѣй *Галтѣвъ* **перемѣщенъ**, согласно прошенію, на вакансію священника при Горюновской цер., Ялут. уѣзда.

12 апрѣля за № 2687—крестьянинъ Сергѣй *Евстѣвъ* **назначень**, согласно прошенію, и. д. псаломщика при Пѣгановской цер., Ишимскаго уѣзда.

12 апрѣля за № 2710—священникъ Скопинской цер., Кург. у. Виталій *Кротковъ*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на вакансію діакона при Чапинской цер., того же уѣзда, съ откомандированіемъ для отправленія богослуженій и требъ въ приписной Ново-Иковской цер.

12 апрѣля за № 2711—священникъ сл.-Иковской цер., Курганскаго уѣзда, Іоаннъ *Деминъ*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на вакансію священника при Скопинской цер., того же уѣзда.

13 апрѣля за № 2730—священникъ Армизонской цер., Ишимск. уѣзда, Василій *Яковлевъ*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на вакансію священника при Зарословской цер., того же уѣзда.

19 апрѣля за № 2824—**утверждень** въ должности церковнаго старосты на трехлѣтіе при Носковской цер., Кург. уѣзда, крест. Федоръ *Плотниковъ*.

Награждены похвальными листами: крест. Семенъ *Друановъ* за усердно-полезную службу церковнаго старосты при Оминской цер., Тюменскаго уѣзда, крест. Алексѣй *Неждановъ* за трехлѣтнюю службу церковнаго старосты при Леонтьевской цер., Туринскаго уѣзда, соединенную съ увеличеніемъ церковныхъ доходовъ и личными пожертвованіями.

Открыто церковно-приходское попечительство при Вигилинской цер., Ялут. уѣзда, въ составъ предсѣдателя, священника Константина *Быкова* и членовъ крест. Іакова *Захарова* и Василя *Ульянова*. Указомъ Свят. Синода отъ 29 марта с. г. за № 4447 открытъ при *Лабинской* цер., Ялутор. уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ жалованьемъ священнику—400 руб. и псаломщику 125 р.

Разрѣшены постройки: молитвеннаго дома въ дер. *Новоселовой*, Кугаевского прихода, Тобольскаго уѣзда и часовни въ дер. *Бакишевой*, Преображенскаго прихода, того же уѣзда.

Псаломщикъ г. Тобольской Михаило-Архангельской цер. Александръ *Курдинъ* 24 марта с. г. **рукоположенъ** въ санъ діакона, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика при той же церкви.

Умерли: заштатный священникъ Армизонской цер., Ишим. уѣзда, Іоаннъ *Шалабановъ* 16 марта; священникъ Гаринской цер., Тур. уѣзда, Анатолий *Никольскій* 23 марта; псаломщикъ Лихановской цер., Ишим. уѣзда, Василій *Шалабановъ* 31 марта с. г.

Отъ Комитета, завѣдывающаго Кассами духовенства епархіи.

(Къ свѣдѣнію участниковъ кассы).

Съ января 1912 г. по 1 апрѣля т. г. выданы пособія: 1) изъ Кассы взаимной помощи: а) семьямъ умершихъ- псаломщика села Верхъ-Суерскаго, Ялуторовскаго у., Наркиса *Бешкильцева* 57 р., псаломщика с. Больше-Сорокинскаго, Ишимскаго у., Николая *Важина* 18 р., священника с. Горюновскаго, Ялуторовскаго у., Николая *Скворцова* 70 р., священника с. Ново-Иковскаго, Курганскаго у., Льва *Кроткова* 145 р., б) заштатнымъ: священнику с. Ярковскаго, Тюменскаго у., Владиміру *Беллосову* 190 р., псаломщику с. Колесниковскаго, Ялуторовскаго у., Прокопію *Лапотникову* 57 руб., семьѣ умершаго священника с. Леушинскаго, Тобольскаго у., Алексѣя *Пономарева* 136 руб.; 2) изъ Сиротской Кассы семьямъ умершихъ: заштатнаго псаломщика с. Плетневскаго, Ялуторовскаго у., Александра *Миртова* 450 р. и вышеозначенныхъ псаломщиковъ: *Бешкильцева*, *Важина* и священниковъ: *Скворцова*, *Кроткова*, *Пономарева* и Михаила *Альбова* по 450 р. каждой.

Къ 1 апрѣля 1912 г. капитала кассы взаимной помощи осталось: 208488 руб. 22 коп.

Къ свѣдѣнію духовенства Тобольской епархіи.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18 окт.-5 ноября 1911 г. за № 8160 постановлено наперсные кресты, выдаваемые лицамъ духовнаго сана въ награду отъ Св. Синода, предоставить награждаемымъ приобрѣтать съ 1912 г. на собственные средства (а Синодомъ высылаться не будутъ). Въ виду этого, Тобольскимъ Епархіальнымъ Братствомъ сдѣланъ въ настоящее время запасъ означенныхъ крестовъ, каковыя и продаются по 10 рублей за экземпляръ въ футлярѣ (пересылка заказчика—65 к.) въ книжномъ складѣ Братства, куда и благоволятъ обращаться имѣющіе въ нихъ нужду и удостоенные награжденія ими. Кресты будутъ высылаться по требованію немедленно.

Свободныя священно-церк.-служительскія мѣста

къ 26 апрѣля 1912 года.

Священническія:

При православныхъ церквахъ: 1) при гр.-Сургутской Троицкой цер., 2) при с.-Армизонской цер., 2-я. Ишим. у., 3) при с.-Леушинской цер., Тоб. у., 4) при с.-Теплодубровской цер., Иш. у. 2-я, 5) при с.-Исетской цер., Ялут. у. 2-я. 6) при гр.-Туринской Спасской цер., 7) при с.-Онуфріевской цер., Ялут. уѣзда; 8) при с.-Каменской цер., Тюмен. у., 9) при с.-Сухоруковской цер., Бер. у., 10) при с.-Иковской цер., Кур. у., 2-я. 11) при с.-Лабинской цер., Ялут. у. 12) при с.-Гаринской цер., Тур. у.

При единовѣрческихъ церквахъ: 1) при с.-Крутихинской цер., Ялут. уѣзда, 2) при с.-Бердюгинской цер., Ялут. уѣзда.

Псаломщическія:

При православныхъ церквахъ: 1) при г.-Ялutorовской Вознесенской церкви, 2) при с.-Зарословской цер., Ишимск. у., 3) при слободо-Благовѣщенской цер., Тур. у., 4) при с.-Мокроусовской цер., Ялутор. у., 5) при с.-Чесноковской цер., Кург. у., 2-я, 6) при г.-Березовской Богородице-Рождественской цер., 7) при гр.-Тобольскомъ каедр. соборѣ 1-я и 2-я (безъ жалованья и доходовъ), 8) при с.-Ингалинской цер., Ялут. у., 9) при с.-Голопуповской цер., Ялут. у., 10) при с.-Бѣляковской цер., Иш. у., 11), при с.-Филинской цер., Тоб. у., 12) при с.-Скатиной цер., Кург. у., 13) при с.-Воробьевской цер., Иш. у. 14) при с.-Сычевской цер., Кур. у., 15) при с.-Липоярской цер., Тоб. у., 16) при гр.-Туринской Покровской цер., 17) при с.-Бушуевской цер., Ялут. у. 18) при пос.-Екатерининской цер., Тар. у., 19) при с.-Черновской цер., Кург. у., 20) при с.-Черемуховской цер., Кург. у., 21) при с.-Лихановской цер., Ишим. у.

При единовѣрческихъ церквахъ: 1) при градо-Тюменской цер.

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9.

1-го мая 1912 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Перемѣщеніе Преосвященнаго Евсевія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, на Псковскую кафедру.

Въ субботу—21 апрѣля неожиданно получена была въ Тобольскѣ агентская телеграмма о перемѣщеніи Преосвященнаго Тобольскаго Евсевія и Преосвященнаго Алексія Псковскаго одного на мѣсто другого. Ровно 2 года тому назадъ Преосвященный Евсевій прибылъ въ г. Тобольскъ и за это короткое время своею прямою и сердечностію успѣлъ снискать общее расположеніе всѣхъ, имѣвшихъ случай соприкасаться съ нимъ. Торжественное богослуженіе его, внятное и выразительное произношеніе молитвъ, проникнутое глубокимъ религіознымъ чувствомъ, привлекало въ соборъ значительное число богомольцевъ. Крестные ходы по городу собирали множество народа. При всякомъ случаѣ, когда не препятствовало здоровье, Владыка нелѣпно совершалъ богослуженіе, которое, наприм., въ Страстную седмицу и Св. Пасху шло непрерывно больше недѣли. Въ своей домово́й церкви онъ не только присутствовалъ за богослуженіемъ, но и принималъ дѣятельное участіе въ немъ чтеніемъ канонъ и стихиръ. Чтеніе его образцовое.

Въ первый годъ своего служенія на Тобольской кафедрѣ Преосвященный совершилъ поѣздки для обозрѣнія сѣверныхъ

предѣловъ епархіи. Зимой 1911—1912 г. онъ не рѣшился продолжить свои поѣздки, потому что въ голодный годъ очень трудно было найти лошадей въ деревняхъ. Во время своихъ поѣздокъ Владыка въ каждой церкви приносилъ живое поученіе.

Искренно желаемъ нашему благостному Архипастырю благополучно прибыть къ своей новой паствѣ и мирно проходить среди нея свое высокое служеніе Церкви Христовой

Чудеса Христовы.

Трогательно, возвышенно и дивно ученіе Господа нашего Иисуса Христа, изложенное въ святомъ Его Евангеліи. Дивны подвиги и дѣла Его, о коихъ повѣствуется въ томъ же Евангеліи.

Чуть не на каждой страницѣ этой божественной книги можно читать о чудесахъ Спасителя нашего. И однако же Евангеліе повѣствуетъ далеко не о всѣхъ дивныхъ дѣлахъ и событіяхъ изъ земной жизни Господа Иисуса. Такъ они были многочисленны и такъ обильны.

Говоря о чудесахъ Христа Спасителя, евангелисты часто не перечисляютъ и не описываютъ ихъ, а дѣлаютъ только общія указанія о многочисленныхъ проявленіяхъ чудотворной силы Христовой. Такъ, св. евангелистъ Лука, приступая къ изложенію нагорной проповѣди, сообщаетъ что ко Христу собралось много народа изъ Іудеи, Іерусалима и странъ Тирскихъ и Сидонскихъ, и что „весь народъ искалъ прикасаться къ Нему, потому что отъ Него исходила сила и исцѣляла всѣхъ“ (Лук. VI, 19). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же евангелистъ, повѣствуя о посольствѣ къ Иисусу Христу отъ Іоанна Крестителя, говоритъ что „Онъ (Христосъ) многихъ исцѣлилъ отъ болѣзней и недуговъ, и отъ злыхъ духовъ, и многимъ слѣпымъ даровалъ зрѣніе“. Самъ же Господь, отсылая посланныхъ къ Іоанну Крестителю, даетъ имъ такое наставленіе: „пойдите, скажите Іоанну, что вы видѣли и слышали: слѣпые прозрѣваютъ, хромые ходятъ, прокаженные очищаются, глухіе слышатъ, мертвые воскресаютъ, нищіе благовѣствуютъ“ (Лук. VII, 21-22 ср. Матѳ. 11, 5). Далѣе, св. евангелистъ Матѳей говоритъ, что первое путешествіе Иисуса Христа съ проповѣдью по Галилеѣ сопровождалось исцѣленіемъ всякой болѣзни и всякой немощи въ людяхъ. Слава о Его чудотвореніяхъ рас-

пространилась далеко, „и приводили къ Нему всѣхъ немощныхъ, одержимыхъ различными болѣзнями и припадками, и бѣсноватыхъ, и лунатиковъ, и разслабленныхъ, и Онъ исцѣлялъ ихъ“ (Матѳ. IV, 24).

Подобныя общія указанія на совершенныя Иисусомъ Христомъ исцѣленія довольно часто можно находить въ Евангеліяхъ (см. Матѳ. 12, 15; 14, 14; 15, 30-31; 19, 2 и мн. др.). А св. евангелистъ Іоаннъ, въ концѣ Евангелія своего пишетъ: „много сотворилъ Иисусъ предъ учениками своими и другихъ чудесъ, о которыхъ не написано въ книгѣ сей“ (20, 30). „Если бы писать о томъ подробно, то думаю, заявляетъ евангелистъ, и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ“ (21, 25).

Способы или внѣшнія дѣйствія, при посредствѣ коихъ Господь совершалъ чудеса свои, не всегда одинаковы. Иногда и чаще всего Онъ совершалъ ихъ однимъ словомъ. Такъ, словомъ Своимъ Онъ исцѣлилъ разслабленнаго въ Капернаумѣ, сказавъ больному: „встань, возьми постель твою и иди въ домъ твой“ (Матѳ. 9, 6; Марк. 3 11; Лук. 5, 24). Такимъ же образомъ, однимъ словомъ исцѣленъ былъ разслабленный при овчей купели въ Іерусалимѣ. „Встань, возьми постель твою и ходи“, сказалъ ему Господь. „И онъ тотчасъ выздоровѣлъ и взялъ постель свою и пошелъ“ (Іоанн. 5, 8-9). Умершій Лазарь вышелъ изъ гроба послѣ словъ Спасителя: „Лазарь! иди вонъ“ (Іоанн. 11, 43). Сухорукій въ синагогѣ получилъ исцѣленіе послѣ повелѣнія Господа протянуть руку. „Протяни руку твою“, сказалъ Господь: „и онъ протянулъ: и стала она здорова, какъ другая“ (Матѳ. 12, 13; Марк. 3, 5; Луки 6, 10). Словомъ однимъ Иисусъ Христосъ утишилъ бурю на Галлейскомъ морѣ, сказавъ морю: „умолни, перестань; и вѣтеръ утихъ, и сдѣлалась великая тишина“ (Марк. 4, 39; Матѳ. 8, 26; Луки 8, 24). Словомъ также изгонялъ Онъ и бѣсовъ изъ одержимыхъ ими людей (Матѳ. 8, 32; 17, 18; Марк. 1, 25; 5, 8; 9, 25; Лук. 4, 35; 8, 29; 9, 42).

Но весьма часто исцѣленія совершались и чрезъ такое или иное прикосновеніе Иисуса Христа къ больнымъ. Подобнымъ образомъ исцѣлена была, напр., лежащая въ горячкѣ теща Петра. „Господь коснулся руки ея, и горячка оставила ее, и она встала“ (Матѳ. 8, 15; Марк. 1, 31). О воскресеніи умершей дочери Іаира евангелисты передаютъ, что Иисусъ Христосъ взялъ дѣвцу за руку и повелѣлъ ей встать „и

она встала“ (Марк. 5, 41; Матѳ. 9, 25; Лук. 8, 54). Повѣствуя о воскресеніи сына вдовы Наинской, св. евангелистъ Лука говоритъ, что Господь, подошедъ, прикоснулся къ одру и сказалъ: „юноша! тебѣ говорю, встань.“ Мертвый поднявшись сѣлъ и сталъ говорить (Лук. 7, 15). Черезъ прикосновеніе, по словамъ того же евангелиста, исцѣлено было усѣченное ухо архіерейскаго раба Малха (Лук. 22, 51). Не разъ Господь давалъ зрѣніе слѣпымъ, прикасаясь къ глазамъ ихъ (Матѳ. 9, 29; 20, 34). Такимъ же образомъ, черезъ прикосновеніе, исцѣлили Онъ одного прокаженнаго. Однажды, какъ повѣствуется въ евангеліи, къ Иисусу Христу подошелъ прокаженный и, кланяясь, просилъ исцѣлить его. Господь, простерши руку, коснулся его и сказалъ: очистись. И больной тотчасъ же очистился отъ проказы (Матѳ. 8, 2-3; Марк. 1, 41; Луки 5, 13).

Иногда Господь совершалъ чудотворенія даже заочно, подавая исцѣленіе тѣмъ людямъ, коихъ около Него не было. Такъ, заочно исцѣлилъ Иисусъ Христосъ слугу сотника Капернаумскаго (Матѳ. 8, 5—13; Лук. 7, 1-10), бѣсноватую дочь Ханаанянки (Матѳ. 15, 21-28; Марк. 7, 24-30) и сына одного царедворца Иродова (Іоан. 4, 46-53). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при совершеніи чудесныхъ исцѣленій, Господь употреблялъ не одно, а цѣлый рядъ такихъ или иныхъ внѣшнихъ дѣйствій, что дѣлалось Имъ или для возбужденія вѣры въ самихъ исцѣляемыхъ и въ другихъ окружающихъ людяхъ, или по неизвѣстнымъ намъ цѣлямъ Его премудрости. Такъ повѣствуя объ исцѣленіи слѣпорожденнаго въ Іерусалимѣ, св. евангелистъ Іоаннъ говоритъ, что Иисусъ Христосъ предварительно плюнулъ на землю, сдѣлалъ брненіе изъ плюновения, помазалъ этимъ брненіемъ глаза слѣпому и сказалъ ему: „пойди, умойся въ купели Силоамъ“. Онъ пошелъ, умылся и пришелъ зрячимъ (Іоанн. 9, 6-7). А св. евангелистъ Маркъ передаетъ о слѣдующемъ чудесномъ случаѣ: однажды привели къ Иисусу Христу глухого коченноязычнаго и просили Его возложить на него руку. „Иисусъ, отвелъ глухого въ сторону отъ народа, возложилъ персты свои въ уши ему и плюнувъ коснулся языка его; и воззрѣвъ на небо, вздохнулъ и сказалъ ему: еффафа, т. е., отверзись и, тотчасъ отверзся у него слухъ, и разрѣшились узы его языка, и онъ сталъ говорить чисто“ (Марк. 7, 32-35). Тотъ же евангелистъ, говоря объ исцѣленіи слѣпного близъ Вивсаиды, указываетъ, что Господь сначала, взявъ слѣпного за руку, вывелъ

его вонъ изъ селенія, затѣмъ плюнулъ ему на глаза, возложилъ на него руки и спросилъ, видитъ ли онъ что? Слепѣцъ сказалъ: вижу проходящихъ людей, какъ деревья. Потомъ Господь опять возложилъ руки на глаза слѣпого, велѣлъ ему взглянуть, и онъ сталъ видѣть все ясно (Марк. 8, 22-25).

Люди маловѣрующіе или совсѣмъ невѣрующіе во всѣхъ подобныхъ дѣйствіяхъ Іисуса Христа склонны видѣть не чудесныя исцѣленія, а обыкновенное леченіе при средствѣхъ, напр., воды, масла, слюны, смѣшанной съ землею, и т. п. цѣлебныхъ веществъ, а въ самомъ чудотворцѣ они видятъ не больше, какъ знахаря или лѣкаря, пользующагося обычными средствами восточной медицины.

По поводу такихъ сужденій людей сомнѣвающихся слѣдуетъ замѣтить во 1-хъ, что тѣхъ средствъ, о коихъ говорится въ Евангелии, — слюны, воды и брѣнія, — ни въ какомъ случаѣ нельзя признать достаточными для излеченія, напр., природной слѣпоты; во 2-хъ, нельзя допустить, чтобы Іисусъ Христосъ, если бы Онъ былъ простой лѣкарь, оказался въ этомъ отношеніи болѣе свѣдущъ, нежели современные врачи, которые, не смотря на всѣ новѣйшія усовершенствованія, открытія и изобрѣтенія, доселѣ оказываются безсильными дать зрѣніе слѣпорожденнымъ.

Какъ ясно открывается изъ самаго характера большинства совершенныхъ Іисусомъ Христомъ чудесъ, о коихъ говорится въ Евангелии, цѣль ихъ заключается въ оказаніи благодѣянія и помощи болящимъ и страждущимъ. Всѣ дѣла Его были проявленіемъ безконечнаго милосердія и любви Божіей къ людямъ. На такую цѣль чудесъ Христовыхъ можно находить неоднократное указаніе и въ самомъ Евангелии. „И вышедъ Іисусъ увидѣлъ множество людей, читаемъ мы тамъ, и сжалился надъ ними, и исцѣлилъ больныхъ ихъ“ (Матѣ. 14, 14). Повѣствуя объ исцѣленіи прокаженнаго, св. ев. Маркъ замѣчаетъ, что Господь исцѣлилъ страждущаго „умилосердившись надъ нимъ“ (Марк. 1, 41). Только изъ чувства жалости Христосъ напиталъ около четырехъ тысячъ человѣкъ семью хлѣбами. „Жаль мнѣ народа, говоритъ Господь, что уже три дня находятся при Мнѣ, и нечего имъ ѣсть. Если невѣщими отпущу ихъ въ дома ихъ, ослабѣютъ въ дорогѣ, ибо нѣкоторые пришли издалека“ (Марк. 8, 2—3; Матѣ. 15, 32). Несомнѣнно, по тѣмъ же побужденіямъ насыщено было Имъ въ другой разъ около

пяти тысячъ человекъ пятью хлѣбами (Матѳ. 14, 15—21; Марка 6, 35—44;—Лук. 9, 12—17; Иоанн. 6, 5—13). Изъ чувства состраданія къ осиротѣвшей матери Иисусъ Христосъ воскресилъ и сына вдовы Наинской (Лук. 7, 13). Такой характеръ милосердія къ людямъ, жалости и любви благодѣющей имѣють все чудеса Иисуса Христа; имъ проникнуты были дѣла Его и ученіе. Поэтому-то св. евангелистъ Матѳею въ одномъ мѣстѣ, касаясь совершенныхъ Иисусомъ Христомъ исцѣленій, относитъ къ Нему слѣдующія слова изъ книги пророка Исаіи: „се Отрокъ Мой, Котораго я избралъ; Возлюбленный Мой, Которому благоволить душа Моя... Не воспрекословить, ни возопіеть и никто не услышитъ на улицахъ голоса Его; трости надломленной не переломить и льна курящагося не угасить, доколѣ не доставитъ суду побѣды“ (Матѳ. 12, 18—20).

Впрочемъ, въ ряду чудесныхъ дѣйствій Иисуса Христа можно находить и такія, которыя представляются на первый взглядъ какъ будто бы совсѣмъ нецѣлесообразными съ указанной точки зрѣнія, которыя трудно согласить съ духомъ Христовой любви и милосердія. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о проклятіи смоковницы, каковое дѣйствіе имѣеть, несомнѣнно, символическое значеніе и направлено не на человѣческую личность, а на неодушевленный предметъ,—дерево,—возьмемъ, напр., чудо исцѣленія гадаринскихъ бѣсноватыхъ (Матѳ. 8, 28-34). Правда, для исцѣленныхъ бѣсноватыхъ чудо было дѣломъ милости Божіей. Но какой смыслъ въ повелѣніи Господа бѣсамъ войти въ стадо свиней и въ потопленіи стада? Можно ли считать такое дѣйствіе Иисуса Христа благодѣяніемъ для жителей Гадары? Въ разрѣшеніе подобнаго недоразумѣнія слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что Господь пришелъ на землю въ образѣ человекъ для нашего спасенія. „Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (Иоанн. 3, 16). Спасеніе же заключалось въ избавленіи человекъ отъ рабства грѣху. По библейскому ученію грѣхъ есть начало и причина всехъ несчастій, невзгодъ бѣдствій и скорбей земной жизни. Отсюда, именно отъ грѣха, все зло, отсюда страданія, болѣзни и самая смерть. И Иисусъ Христосъ пришелъ, чтобы спасти грѣшниковъ. „Вѣрно и всякаго принятія достойно слово, пишетъ св. ап. Павелъ къ Тимоѳею, что Христосъ Иисусъ пришелъ въ міръ спасти грѣшниковъ, изъ которыхъ я первый“ (1 Тимоѳ.

I, 15). Эта главная цѣль явленія на землю Спасителя Нашего, которой обуславливались, и съ которой строго согласовались всѣ Его поступки и дѣйствія. Потерявъ свое стадо, жители Гадары понесли, конечно, нѣкоторый матеріальный ущербъ. Но матеріальныя блага, по ученію Христа Спасителя, являются не столько благомъ, сколько несчастіемъ для людей, такъ какъ они привязываютъ человѣка къ землѣ и убиваютъ въ немъ высшіе запросы, исканіе блаженства будущей жизни. „Удобнѣ верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти въ царство Божіе“ (Матѳ. 19, 24). Гадаринцы, какъ можно видѣть изъ того, что они просили Иисуса Христа удалиться отъ нихъ, слишкомъ преданы были матеріальнымъ, земнымъ интересамъ и были далеки отъ высшихъ духовныхъ стремленій. Быть можетъ, посылая имъ нѣкоторое матеріальное лишеніе, Господь хотѣлъ вразумить ихъ и направить на путь лучшей, болѣе достойной жизни.

Въ соотвѣтствіи съ главной основной цѣлью Своего служенія совершалъ Господь и всѣ чудеса свои. Совершалъ Онъ ихъ не для празднаго любопытства окружающихъ, не за тѣмъ, чтобы произвести удивленіе въ людяхъ, и не изъ честолюбивыхъ побужденій показать свою силу и могущество и вызвать чрезъ это расположеніе и благоговѣніе толпы. Онъ отвергъ лукавыя предложенія искушителя въ пустынѣ, въ основѣ коихъ лежали обольщенія гордости, честолюбія и славы. Конечно, проявленіями необычайной чудесной силы можно поразить толпу и, пожалуй, увлечь ее. Но такое увлеченіе бываетъ непрочно и мимолетно, какъ непрочно и малополезна въ дѣлахъ вѣры вообще всякая механичность, всякая внѣшняя принудительность. Пройдутъ первыя впечатлѣнія, остынутъ и вызванные ими восторгъ и увлеченіе, а жадная до всего чудеснаго толпа потребуетъ новыхъ чудесъ или же обратится къ прежнимъ кумирамъ. Доказательствомъ этого можетъ служить вся земная жизнь Господа. Обозрѣвая ея исторію, мы видимъ, что тамъ, гдѣ не было соотвѣтственно добраго настроенія, гдѣ не было благочестія и искренняго, чистосердечнаго стремленія къ истинѣ, сказывались бездѣйственными и самыя чудеса Иисуса Христа. Враждебные къ Нему, ослѣпленные злобой старѣйшины іудейскіе, книжники и фарисеи, не смотря на всю очевидность божественной силы и могущества въ совершаемыхъ передъ ихъ глазами многочисленныхъ знаменіяхъ, говорили о Христѣ, что Онъ творить чудеса, изгоняетъ бѣсовъ силою веельзевула, князя

бѣсовскаго (см. Матѳ. 12, 24; 9, 34; Марка 3, 22; Луки II, 15), и хотѣли погубить Его.

Вотъ почему Иисусъ Христосъ не удовлетворяетъ просьбы книжниковъ и фарисеевъ, желавшихъ, частію изъ празднаго любопытства, главнымъ же образомъ съ дурными, лукавыми намѣреніями, „искушая“, видѣть отъ Него знаменіе (Матѳ. 12, 38; 16, 1; Марка S, 11). Онъ зналъ, что на нихъ, при ихъ невѣрїи и нравственной испорченности, нельзя воздѣйствовать никакими знаменіями, сколь бы послѣднія ни были поразительны, потому что они, просившіе знаменія, были не отъ истины и не искали истины (Іоанн. 8, 47; 18, 38).

По тому же самому, т. е., по невѣрїю жителей, Господь не совершилъ многихъ чудесъ и въ отечественномъ городѣ своемъ (Матѳ. 13, 58; Марк. 6, 5), такъ какъ, говорилъ Онъ, „не бываетъ пророкъ безъ чести, развѣ только въ отечествѣ своемъ и въ домѣ своемъ“ (Матѳ. 13, 57; Марк. 6, 4; Лук. 4, 24; Іоанн. 4, 44). Отсюда на чудеса не нужно смотрѣть, какъ на главное существенное доказательство божественнаго посланничества того или иного совершителя ихъ. Вѣдь чудеса могутъ быть и ложныя. Таковы чудеса, напр., волхвовъ египетскихъ (Исх. 14, 21). Таковы же чудеса лжехристовъ и лжепророковъ, о появленіи коихъ Господь предсказываетъ въ пророческой рѣчи Своей, коими они прельстятъ даже и избранныхъ (Матѳ. 24, 24; Марк. 13, 22). Таковыми будутъ и чудеса антихриста „котораго пришествіе, по дѣйствию сатаны, будетъ со всякою силою и знаменіями и чудесами ложными“ (2 Тессалоник. 2, 9). Самъ Господь Иисусъ Христосъ не полагался на тѣхъ, которые вѣровали во имя Его, видя только чудеса, которыя Онъ творилъ (Іоанн. 2, 23—24). Если же Онъ обращаетъ вниманіе невѣрующихъ іудеевъ на дѣла свои, какъ на доказательства Его божественности, то дѣлаетъ это скорѣе въ цѣляхъ обличенія, отъѣнія ихъ невѣрїе или даже неспособность къ вѣрѣ. Они не вѣрили Его дѣламъ, потому что не вѣрили словамъ и ученію, такъ какъ по своему настроенію не принадлежали къ Его стаду. „Дѣла, которыя Я творю во имя Отца Моего, говорилъ Господь къ іудеямъ, они свидѣлствуютъ о Мнѣ. Но вы не вѣрите, ибо вы не изъ овецъ Моихъ“... Овцы Мои слушаются голоса Моего, и я знаю ихъ, и опѣ идутъ за Мною“ (Іоанн. 10, 25—27, ср. 8, 18).

Поэтому, совершивъ то или иное чудо или цѣлый рядъ чудесъ, Иисусъ Христосъ почти всегда запрещаетъ ученикамъ Своимъ, а также и другимъ очевидцамъ и свидѣтелямъ Его знаменій разглашать о томъ. Онъ знаетъ, что подобное разглашеніе могло бы произвести въ большинствѣ тогдашняго недовѣрчиваго общества только лишніе слухи, празднолюбное любопытство, погоню за зрѣлищемъ и породить преждевременное вредное для Его дѣла движеніе и возбужденіе въ народной массѣ. Сходя съ горы Преображенія, Господь повелѣлъ бывшимъ съ Нимъ ученикамъ никому не сказывать о видѣніи, пока Сынъ Человѣческой не воскреснетъ изъ мертвыхъ (Матѣ. 17, 9). Зналъ Онъ, что истинныхъ, убѣжденныхъ послѣдователей Ему создастъ не внѣшній эффектъ какихъ либо необычайныхъ событій или зрѣлищъ, а внутренняя сила чистой истины, дѣйствующей на сердце, сила того слова Божія, которое „живо и дѣйственно, и острѣ всякаго меча обоюдоостраго“, и которое „проникаетъ до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ и судить помышленія и намѣренія сердечныя“ (Евр. 4, 12).

Понятно, что для людей съ открытымъ, чистымъ сердцемъ, для людей, не ослѣпленныхъ, подобно фарисеямъ и старѣйшинамъ іудейскимъ, злобою, сектантскимъ фанатизмомъ и предрасудками, чудеса Христовы являлись поводомъ къ прославленію и благодаренію Бога, возбуждая и укрѣпляя вѣру въ Него, и вызывая подъемъ религіознаго чувства и благочестія. Этой цѣли служатъ всѣ чудеса, какъ знаменія божественной силы и особенно, какъ проявленія милосердія и любви Божіей къ людямъ. „Народъ, по словамъ св. евангелиста Маттея, дивился, видя вѣмыхъ говорящими, увѣчныхъ здоровыми, хромыхъ ходящими и слѣпыхъ видящими, и прославлялъ Бога Израилева“ (Матѣ. 15, 31). По свидѣтельству другого евангелиста, послѣ исцѣленія Иисусомъ Христомъ расслабленнаго въ Капернаумѣ „всѣ изумлялись и прославляли Бога, говоря: никогда ничего такого мы не видѣли“ (Марк. 2, 12). Послѣ воскрешенія сына вдовы Наинской, по указанію св. евангелиста Луки, „всѣхъ объялъ страхъ, и славили Бога, говоря: великій пророкъ возсталъ между нами, и Богъ посѣтилъ народъ свой“ (Луки 7, 16; ср. Лук. 9, 43; 13, 17; Иоанн. 2, 11). О болѣзни Лазаря, послѣ коей онъ умеръ, Иисусъ Христосъ, намѣреваясь воскресить умершаго, говоритъ ученикамъ, что „эта болѣзнь не къ смерти, но къ славѣ Божіей, да прославится чрезъ нее Сынъ Божій“ (Иоанн.

11, 4). Также на вопросъ учениковъ о слѣпорожденномъ, коего Онъ хотѣлъ исцѣлить „кто согрѣшилъ, онъ или родители его, что родился слѣпымъ,“ - Господь отвѣчаетъ: „не согрѣшилъ ни онъ, ни родители его, но это для того, чтобы на немъ явились дѣла Божіи“ (Іоанн. 9, 2-3). Но если это такъ, если чудеса свои Іисусъ Христосъ совершалъ изъ милосердія къ страждущимъ и для прославленія имени Божія, для славы Божіей, то почему же Господь въ иныхъ случаяхъ отказывался творить ихъ и не проявлялъ божественнаго могущества Своего во всей полнотѣ? Почему, напр., указываютъ нѣкоторые, Іисусъ Христосъ изъ множества больныхъ, находящихся при Виноздѣ, исцѣлилъ только одного разслабленнаго (Іоанн. 5, 1—15)? Выше уже было сказано, почему Господь не хотѣлъ удовлетворить просьбы книжниковъ и фарисеевъ, искавшихъ отъ Него знаменія, почему Онъ не хотѣлъ совершать чудесъ и въ отечественномъ городѣ Своемъ. Конечно, пути премудрости Божіей неисповѣдимы, „ибо кто позналъ умъ Господень? или кто былъ совѣтникомъ Ему“ (Рим. XI, 34)? Однакоже изъ обзорѣнія многочисленныхъ евангельскихъ чудесъ и исцѣленій видно, что Господь прежде, чѣмъ даровать исцѣленіе болящимъ, требовалъ, какъ необходимаго условія, вѣры или самихъ недугующихъ или тѣхъ лицъ, которыя являлись ходатаями за нихъ, и только тамъ совершалъ чудо, гдѣ была эта вѣра, когда видѣлъ, что по своему настроенію люди достойны божественной милости, доступны дѣйствию благодати (см. Матѣ. 8, 10—13; 9, 2; 9, 22; 15, 28 и др.). Чудеса возможны только для вѣрующихъ. „Если сколько-нибудь можешь вѣровать, все возможно вѣрующему“, сказалъ Господь отцу бѣсноватаго отрока (Марк. 9, 23), не только въ томъ смыслѣ, что вѣрующій заслуживаетъ чуда, но и въ томъ, что онъ только способенъ уразумѣть, понять и признать чудо. Наоборотъ, человѣкъ невѣрующій, невѣрующій потому, конечно, что умственный взоръ его и сознание омрачены заблужденіемъ, ослѣплены злобой и служеніемъ грѣху, готовъ скорѣе отвергнуть дѣйствительность факта и всю очевидность его, нежели допустить необычайное дѣйствіе божественной силы. Поэтому чудеса евангельскія совершаются за вѣру, для вѣры и во имя вѣры. Какъ непосредственныя дѣйствія верховной разумно-свободно управляющей міромъ силы, чудеса, въ отличіе отъ явленій естественныхъ, имѣютъ, такъ сказать, характеръ цѣлесообразности, принадлежатъ къ высшей нравственной области и не вхо-

дять въ сферу явленій, подлежащихъ закону физической необходимости. Они всегда имѣють разумную, нравственную цѣль, цѣль достойную Бога, въ зависимости отъ той главной цѣли, для которой Сынъ Божій явился на землю и принялъ плоть человѣческую. Во всякомъ дѣйствіи Христа Спасителя, а слѣдовательно, и въ чудесахъ Его нужно всегда имѣть въ виду эту главную цѣль. „Возвращая человѣку тѣлесное здорье, Иисусъ Христосъ пользуется только случаемъ дать ему душевное здорье, укрѣпить вѣру въ Него, какъ Сына Божія, Спасителя міра, а вмѣстѣ съ этою вѣрою дать и спасеніе“—(Свѣтловъ П. Я. Прот. „Курсъ апологет. богословія“—стр. 48. Кіевъ 1905).

Пути же, коими ведетъ Господь всѣхъ и каждаго изъ нихъ къ этой цѣли, многоразличны и неисповѣдимы. Поэтому самую попытку рѣшать вопросы, на подобіе указаннаго, почему Иисусъ Христосъ поступилъ такъ въ одномъ случаѣ, а въ другомъ иначе, одному больному даровалъ исцѣленіе, а другимъ нѣтъ, строго говоря, слѣдуетъ признать скорѣе напрасной попыткой или даже неразумной претензіей гордаго, хотя и ограниченнаго, человѣческаго разума.

Впрочемъ, подобные вопросы исходятъ болѣе со стороны людей сомнѣвающихся, недовѣрчиво относящихся къ евангельскимъ повѣствованіямъ о чудесахъ Иисуса Христа. Въ томъ обстоятельствѣ, что Иисусъ Христосъ не всегда хотѣлъ совершать чудеса и не всѣмъ болящимъ подавалъ исцѣленіе, видать указаніе на недостатокъ въ Немъ чудодѣйственной силы и сверхъестественнаго могущества. Христосъ, говорятъ представители отрицательныхъ воззрѣній, не былъ чудотворцемъ. Многочисленные исцѣленія или выздоровленія больныхъ происходили, будто бы, такъ же, какъ теперь получается иногда выздоровленіе при посредствѣ внушенія, гипноза. Подъ эту категорію излеченія внушеніемъ или гипнозомъ подводятся и евангельскія исцѣленія. Послѣдователи извѣстнаго французскаго врача Шарко склонны думать, что Иисусъ Христосъ имѣлъ дѣло съ людьми истеричными, у которыхъ нервная система вслѣдствіе общаго болѣзненнаго состоянія отличалась слабостью, и которые легко поддавались дѣйствію внушенія. Однакоже въ Евангеліи нельзя находить ничего похожаго на ту таинственность, которой обставляются обычно гипнотическіе сеансы. Христосъ совершалъ чудеса публично въ случайной обстановкѣ. Онъ имѣлъ дѣло съ больными въ бодрственномъ состояніи и никогда не прибѣгалъ къ усыпленію ихъ. Но

туть, т. е. въ чудесныхъ исцѣленіяхъ Іисуса Христа, говорятъ защитники указаннаго мнѣнія, сила гипнотическаго внушенія замѣнялась огромной силой религіозной вѣры, которая, будто бы, и являлась причиной выздоровленія больныхъ. Правда, Господь Нашъ, какъ уже было указано выше, весьма часто при совершеніи исцѣленій требовалъ отъ людей вѣры, и только въ мѣру этой вѣры давалъ имъ самое исцѣленіе. „Иди, и, какъ ты вѣровалъ, да будетъ тебѣ“,—говоритъ Онъ, напр., сотнику Капернаумскому, который просилъ объ исцѣленіи слуги своего (Матѣ, 8, 13). „По вѣрѣ вашей да будетъ вамъ,“—говоритъ Онъ также двумъ слѣпцамъ, даруя имъ зрѣніе (Матѣ, 9, 29), или еще: „иди, вѣра твоя спасла тебя“, сказалъ Онъ одному изъ десяти прокаженныхъ, исцѣленныхъ Имъ отъ проказы (Лук. 17, 19). Но этими и подобными словами не то хотеть сказать Господь, что вѣра является главной дѣйствующей причиной или факторомъ исцѣленій, но что вѣра есть та сила, которая способна привлекать на человѣка благодать и милость Бога, дѣлая его заслуживающимъ божественной помощи, достойнымъ чуда. А что не вѣра, какъ извѣстная психическая сила, сама по себѣ производитъ чудо, это доказывается, напр., той же исторіей исцѣленія десяти прокаженныхъ. Вѣру, удостоившуюся похвалы отъ Господа, обнаружилъ только одинъ изъ нихъ, исцѣлились же отъ болѣзни и другіе девять, хотя они и не имѣли особенной вѣры. Кромѣ того, изъ Евангелія достаточно можно привести фактовъ исцѣленій больныхъ безъ вѣры со стороны ихъ самихъ, неожиданно для нихъ. Таковы, напр., исцѣленіе разслабленнаго при овчей купели въ Іерусалимѣ (Іоанн. 5, 1-16), исцѣленіе слѣпорожденнаго (Іоанн. 9, 1-38), исцѣленіе уха раба архіерейскаго Малха (Іоанн. 18, 10; ср. Луки 22, 51). Въ Евангеліи указываются случаи даже заочнаго исцѣленія, на разстояніи, какъ напр., исцѣленіе слуги сотника (Матѣ, 8, 5-13; Луки 7, 2-10), сына царедворца (Іоанн. 4, 46-54), бѣсноватой дочери хананеянки (Матѣ, 15, 21-28). Чудеса эти совершились по просьбѣ постороннихъ лицъ, при чемъ сами больные не могли имѣть какой-либо вѣры, такъ-какъ находились въ безсознательномъ состояніи: дочь хананеянки была бѣсновата, слуга же сотника, и сынъ царедворца—оба страдали тяжелой формой горячки, были въ бреду. Еще менѣе понятны и объяснимы съ точки зрѣнія теоріи гипнотическаго внушенія и психологическаго дѣйствія религіозной вѣры такіа чудеса Іисуса Христа, какъ

случаи воскресенія изъ мертвыхъ, о коихъ повѣствуетъ евангеліе,— воскресеніе Лазаря (Іоанн. 11, 1-44), сына вдовы Наинской (Лук. 7, 11-16), и дочери Таира (Матѳ. 9, 18-25; Марк. 5, 22-43; Луки 8, 41-56).

Итакъ, попытки объяснить чудеса Христовы дѣйствіемъ гипнотическихъ внушеній или посредствомъ особыхъ психическихъ процессовъ, вызванныхъ огромнымъ напряженіемъ или возбужденіемъ религіозной вѣры, слѣдуетъ признать несостоятельными. Такими же оказываются и всѣ другія попытки представителей отрицательнаго направленія, старающихся во что бы то ни стало умалить чудотворную силу Христа Спасителя, включительно до грубыхъ, ненаучныхъ попытокъ Штрауса и его единомышленниковъ, усиливающихъ отрицать самую достовѣрность евангельскихъ повѣствованій, кои имѣютъ несомнѣнныя непререкаемыя черты подлинныхъ, научно признанныхъ, исторически достовѣрныхъ сказаній.

Изъ всѣхъ чудесъ Христовыхъ однимъ изъ самыхъ дивныхъ и величественныхъ слѣдуетъ признать самое христіанство съ его чистымъ возвышеннымъ ученіемъ, съ его огромнымъ, неизмѣримо благотѣльнымъ вліаніемъ на ходъ міровой исторіи и жизнь человѣчества, съ его гуманностью, культурой и цивилизаціей, кои родились и выросли изъ христіанскаго корня, развились на христіанской почвѣ, окрѣпли подъ знаменемъ креста Христова. Этого чуда не могутъ отвергнуть никакіе отрицатели, и его одного, намъ кажется, достаточно чтобы заставить насъ повергнуться ницъ предъ Начальникомъ и Совершителемъ вѣры нашей Іисусомъ (Евр. 12, 2), исповѣдавъ Его Божество, и во всѣхъ совершенныхъ Имъ во время земной жизни чудесахъ признать дѣйствіе Бога Всемогущаго.

Протоіерей *Димитрій Садовскій*.

Очерки изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи*).

VI.

Тобольская семинарія при ректорѣ архимандритѣ Серафимѣ (Голосовѣ) въ послѣдніе годы предъ реформой по уставу 1808 года (1814—1818 г.).

„Правленіе семинарское мнѣніемъ полагаемъ: 1-е. Іерея Карпинскаго отъ должности префекта и учителя философіи, а іеромонаха Мануила отъ класса риторики, перваго по прописаннымъ въ прошеніи его препятствіямъ, втораго по не способности, уволить. 2-е. Семинаріи инспекторомъ и членомъ правленія быть Тюменскаго монастыря о. архим. Аввросію, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ августѣ прошедшаго года о членахъ правилъ, и жить ему при училищномъ домѣ, монастырь же свой посѣщать во время генеральной вакаціи, а въ случаѣ нужды сверхъ того въ теченіе года единовременно или двукратно дозволить въ оный отлучаться на двѣ недѣли. 3-е. Какъ игумень Веніаминъ по отличныиъ своимъ дарованіямъ и будучи отъ прочихъ дѣлъ свободенъ несомнительно можетъ съ большею пользою преподавать философію нежели сколько другіе учителя при разныхъ должностяхъ могутъ оказать успѣховъ въ образованіи 75 человекъ, находящихся нынѣ въ классѣ философскомъ: то онаго игумена Веніамина опредѣлить учителемъ философіи. 4-е. Учителю нисшаго грам. класса П. Фокину по уваженію того, что жителство имѣетъ при семинаріи, ведетъ себя весьма хорошо и никакимъ эстроординарнымъ классомъ не занять, поручить семинарскую библіотеку и оную отъ бывшаго библіотекаря Кузнецова принять ему по описямъ при особенномъ надзорѣ ректора и всели въ цѣлости окажется, или чего не явится, распортовать правленію, а сему отъ себя донести Вашему Высокопреосвященству. Правленіе осмѣливается означенное мнѣніе почтеннѣйше представить Вашему Высокопреосвященству на благоразсмотрѣніе съ испрашиваніемъ резолюціи.“ — Но всѣ эти предположенія правленія оказались неосуществимыми въ виду упорнаго нежеланія преосвященнаго допустить вновь на семинарскую службу игумена Веніамина. Въ своей резолюціи, положенной на докладъ правленія отъ 17 февраля, преосвященный писалъ: „Въ теченіи четырехъ лѣтъ два философіи учителя по неотступнымъ ихъ просьбамъ выбыли изъ семинаріи, и вновь нынѣ опредѣленный учитель риторики

*). См. № 8 „Тобольск. Епарх. Вѣд.“ за 1912 г.

іерей Карпинскій также подалъ прошеніе, какъ прописываетъ о. ректоръ, въ семинарское правленіе о увольненіи его отъ философскаго класса и отъ должности префекта по прописаннымъ въ представленіи семь якобы причинамъ, на мѣсто коего о. ректоръ представляетъ игумена Веніамина, но какъ тотъ игумень нетрезвой жизни, опорочилъ себя публично соблазнительными поступками, каковыя и нынѣ продолжаетъ, нерѣдко таскаясь пьянымъ по городу; то не токмо фѣлософіи учителемъ, но и въ сословіи ученыхъ терпимъ быть не можетъ. Опреѣленный также въ учителя риторическаго класса учитель греческаго языка іеромонахъ Мануиль отнюдь не одобряется о. ректоромъ по разнымъ его замѣчаніямъ; но кто, если онъ давно порочнымъ замѣченъ, какъ нынѣ о немъ пишется, удостаивалъ его первѣе къ постриженію въ монашество, потомъ во іеродіакона и въ іеромонаха? и естли онъ, іеромонахъ Мануиль, не оказываетъ по греческому классу никакихъ успѣховъ и къ изъясненію катихизиса также неспособенъ; то почему объ немъ доселѣ доносимо не было; но еще представляемъ былъ съ прочими къ полученію положеннаго жалованья? Для того о. ректору предписывается или уговаривать о. Карпинскаго къ принятію новоопреѣленной ему должности, или самому преподавать какъ богословское, такъ и философское ученіе; а на мѣсто іеромонаха Мануила избрать способнѣйшаго въ учителя греческаго языка и въ катихизаторы. Что жъ принадлежитъ до опреѣленія Тюменскаго о. архимандрита Амвросія въ семинарскіе инспекторы, то не имѣя о немъ свѣдѣнія, поправился ли онъ въ здоровьи, по разстройкѣ котораго онъ просился и уволенъ отъ присутствованія въ консисторіи, предоставляется о. ректору отъ себя пригласить его къ сей должности. Въ прочемъ же относительно бібліотеки мнѣніе утверждается²²⁾.

Такимъ образомъ, преосвященный въ общемъ отрицательно отнесся къ предположеніямъ правленія и особенно къ намѣренію правленія привлечь вновь на семинарскую службу игумена Веніамина. Кромѣ сего вопросъ о замѣщеніи вакантныхъ должностей въ семинаріи осложнился тѣмъ обстоятельствомъ, что, повидимому, Карпинскій не склонился на

²²⁾ Дѣло конс. архива 1818 г. № 53: По прошенію преф. сем. іерея І. Кузнецова о увольненіи его отъ должностей въ семинаріи имъ занимаемыхъ.. Дѣла сем. арх. 1818 г. безъ №: Доклады сем. правленія; 1818 г. № 152: Книга на записку докладовъ, № 7, ук. 7.

уговоры ректора, и архим. Амвросій не согласился на сдѣланное ему предложеніе занять должность префекта семинаріи; равнымъ образомъ и вмѣсто іеромонаха Мануила не нашлось способнѣйшаго учителя. Какъ видно изъ одного косвеннаго указанія, которое мы находимъ въ дѣлахъ семинарскаго архива и о которомъ намъ ниже придется сдѣлать замѣчаніе, преподаваніе философіи, вмѣстѣ съ богословіемъ, взялъ на себя ректоръ Серафимъ и на свой страхъ, безъ вѣдома преосвященнаго, частнымъ образомъ, въ качествѣ своего помощника, привлекъ къ занятіямъ со студентами философіи игумена Веніамина. Вопросъ же о замѣщеніи должности префекта оставался открытымъ, можетъ быть въ виду предстоявшей въ близкомъ будущемъ реформы, которая должна была кореннымъ образомъ измѣнить административный и учебный строй семинаріи.

Затѣмъ, въ теченіе 1818 г., по указу Св. Синода отъ 16 марта учитель В. Плотниковъ, согласно его желанію, былъ уволенъ отъ семинарскаго службъ и выбылъ изъ духовнаго званія для занятія должности въ гражданскихъ училищахъ. Вмѣсто него, по докладу правленія утвержденному резолюціей преосвященнаго 31 мая, въ средній грам. классъ былъ переведенъ учитель нисшаго класса и библіотекаръ П. Фокинъ, а въ высшій классъ опредѣленъ учителемъ студентовъ богословія Симеонъ Тихоновъ ²³). 17 іюля, согласно прошенію, резолюціей преосвященнаго учитель С. Рождественскій былъ уволенъ въ Московскую епархію ²⁴). Письмоводителемъ семинарскаго правленія съ майской трети года состоялъ студентъ философіи Ив. Евтюгинъ ²⁵).

Дальнѣйшія перемѣны въ составѣ служащихъ Тобольской семинаріи должны были произойти и произошли въ связи съ реформой семинаріи по уставу 1808 г. Реформа эта, послѣдовавшая во второй половинѣ 1818 г., начинается новый періодъ въ исторіи Тобольской духовной семинаріи.

²³) Дѣла сем. арх. 1818 г. безъ №: Доклады сем. правл.; 1818 г. № 152: Книга на записку докладовъ, № 39.

²⁴) Дѣло сем. арх. 1818 г. № 152: Кн. на зап. докладовъ, № 57.

²⁵) Дѣло сем. арх. 1818 г. безъ №: Доклады сем. правленія.

II.

Учебный строй семинарии въ теченіе 1814-1818 г.г. Контроль надъ учебнымъ дѣломъ. Отправленіе въ академію воспитанниковъ семинарии.

Дѣло проповѣдничества.

Въ учебномъ строѣ семинарии за описываемый періодъ не совершилось никакихъ существенныхъ измѣненій, сравнительно съ предшествующими годами. Можно отмѣтить только, что, въ виду недостатка лицъ педагогическаго персонала, за это время въ семинарии закрылся классъ краснорѣчія, и прекратилось преподаваніе французскаго языка. На ряду съ симъ въ семинарии былъ закрытъ и возстановленъ въ это время классъ нотнаго пѣнія. Общая характеристика учебнаго строя семинарии за послѣдній годъ предъ реформой по „Показачію за 1817 г.“ представляется въ слѣд. видѣ.

Классъ богословскій. Классъ сей бываетъ каждодневно по 2 часа по утру, исключая праздниковъ; курсъ ученія въ ономъ оканчивается въ 2 года. 1. Читаются нѣкоторыя книги Священнаго Писанія съ изъясненіемъ, и между прочимъ употребляется къ тому руководство, сочиненное Пресвященнымъ Амвросіемъ, митрополитомъ Новгородскимъ. 2. Изъясняется Догматико-полемическая богословія Теофана Прокоповича, сокращенная архим. Иринеємъ. 3. Преподается практическая богословія Буддея по сдѣланному изъ нея извлеченію, и присовокупляется книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ и толкованіе Дмитревскаго на литургію. 4. Студенты упражняются въ сочиненіяхъ разсужденій и проповѣдей и произносятъ первыя въ собраніяхъ семинарскихъ, а послѣднія по выбору въ церквахъ Софійскаго собора и Знаменскаго монастыря.

Классъ философскій. 1. Черезъ 2 часа утра въ каждый учебный день кромѣ субботы читается Бавмейстеровъ философія по порядку съ прибавленіемъ физики и натуральной исторіи, изданныхъ для народныхъ училищъ. 2. Въ субботу утренніе часы употребляются на слушаніе состязаній и на отчетъ въ чтеніи книгъ, для домашняго упражненія назначенныхъ. 3. Студенты сочиняютъ диссертациі на объясненныя учителемъ матеріи и лучшія изъ нихъ говорятъ въ собраніяхъ семинарскихъ.

Классъ риторическій. Классъ сей бываетъ каждодневно 2 часа по утру и послѣ обѣда три дня столько жъ часовъ. 1. Читается Ле-

жаева риторика вмѣстѣ съ Бургіевой, и при томъ дѣлается переводъ съ риторическимъ разборомъ Цицероновыхъ и Муретовыхъ рѣчей, также Миняіевыхъ проповѣдей и отборныхъ мѣстъ изъ Златоуста, Цицерона и Плиніевыхъ писемъ, Виргилія и Ломоносова. 2. Назначаются на обоихъ языкахъ подражанія на отборнѣйшія мѣста авторовъ, изъ данныхъ предложеній дѣлають ученики свои сочиненія, а изъ книгъ, для домашняго чтенія одобренныхъ, выписки.

Классъ піитическій. Въ тѣ же дни и часы, что назначены для риторическаго класса, читаются изъ Бургіевой риторики начатки о періодахъ, фигурахъ и хрѣяхъ, поэзія Аполлоса, латинская просодія, Овдія печальныя сочиненія, Гораціевы письма, Катоновы двустішія, нѣкоторые оды Ломоносова и творенія Хераскова.

Грамматическіе классы: высшій, средній, и нисшій. Въ тѣ же дни и часы, что назначены для риторики, въ высшемъ грам. классѣ объясняется латинская грамматика вся съ примѣрами, читается священная исторія на латинскомъ языкѣ Гибнера, также разговоры и краткія Цицероновы письма, а при концѣ года просодія; въ среднемъ грам. классѣ, кромя грамматики, читается и на уроки назначается „Видимый свѣтъ“ и школьные разговоры; ученики въ нисшемъ грам. классѣ выучивають слова изъ „Видимаго свѣта“ и первую часть изъ грамматики. Всѣхъ оныхъ грамматическихъ классовъ ученики дѣлають переводы съ російскаго на латинскій и съ латинскаго на російскій языкъ, а сверхъ того они, равно какъ и ученики поэзіи, обучаются у ординарныхъ учителей первой части ариеметики.

Классъ математики. Студенты богословіи и философіи по выбору, а ученики риторики все слушають курсъ математики г. Безу и Войтяховскаго чрезъ часъ пополудни по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ.

Классы греческаго и немтыкаго языка и рисовальнаго искусства. Греческому языку обучаются все студенты и ученики риторики, а нѣмецкому языку и рисовальному искуству желающіе изъ всѣхъ классовъ, начиная съ высшей грамматики.

Пространнаго катихизиса. Оный въ воскресные дни изъясняется учителемъ для всѣхъ; изустно учать студенты философіи и ученики риторики и поэзіи пространный, а ученики грамматическихъ классовъ сокращенный катихизисъ.

Классъ нотнаго пѣнія. Нотному церковному пѣнію обучаются всѣхъ классовъ ученики и студенты богословіи и философіи.

Классъ російскій. 1. Вновь въ семинарію поступающіе, способные къ высшимъ классамъ, обучаются чтенію и письму на російскомъ и латинскомъ языкѣ, также російской грамматикѣ. 2. Выключенные изъ разныхъ классовъ по неспособности и вновь принимаемые неспособные къ полному курсу преподаваемыхъ въ семинаріи наукъ обучаются по плану русскихъ школъ Новгородской епархіи ¹⁾).

Состояніе учебнаго дѣла контролировалось несомнѣнно ближайшимъ начальствомъ семинаріи. Объ этомъ свидѣлствуютъ упоминаемые въ архивныхъ дѣлахъ реестры и вѣдомости, представляемые учителями о преподаваемыхъ ими предметахъ. Такъ, напр., встрѣчаются отъ 2 марта 1817 г. указанія на вѣдомости о преподаваемыхъ предметахъ въ риторикѣ, пѣтиѣ, средней грамматикѣ, греческомъ и нѣмецкомъ классахъ за январь и февраль, высшаго и низшаго грам. классовъ за февраль ²⁾, отъ 17 іюня 1817 же года на реестры и вѣдомости о преподаваемыхъ предметахъ учителями философіи, риторики, поэзіи, высшаго и низшаго грам. классовъ, греческаго и нѣмецкаго языка за мѣсяцы мартъ апрѣль и май ³⁾ Объ этомъ же свидѣлствуютъ нѣкоторыя распоряженія и указанія ректора по тѣмъ или другимъ педагогическимъ вопросамъ и постановкѣ учебнаго дѣла. Такъ, 17 января 1817 г. ректоръ сдѣлалъ такое распоряженіе: а, Указомъ изъ Св. Синода отъ 31 октября 1798 г. между прочимъ предписано, что съ ученики съ самыхъ нижнихъ классовъ обучали прежде сокращенный, а потомъ пространный катихизисъ: напротивъ того оныгъ нынѣ открылъ въ здѣшней семинаріи совершенную по предмету катихизиса безуспѣшность. Почему г.г. учителямъ поставить въ непрелѣпную обязанность, чтобы впредь въ классахъ грамматическихъ всѣ безъ изятія учили на память сокращенный катихизисъ, а въ пѣтиѣ, риторикѣ и философскомъ пространный.

б., Ученикамъ высшаго грамматическаго класса между прочимъ упражненіями читать съ грамматическимъ разборомъ приложенныя при концѣ грамматики правила благонравія, переводить оныя съ латинска-

¹⁾ Дѣло сем. арх. 1818 г. № 139: Вѣдомости за 1817 г.

²⁾ Дѣло сем. арх. 1817 г. № 147: Кн. вступ. дѣль, № 58.

³⁾ Ibid. № 134.

го на російскій языкъ лучшимъ по возможности образомъ, и какъ по-латынѣ, такъ и по-русски учить на память, о чемъ для исполненія объявить учителю онаго класса ⁴).

Вѣроятно, надзоръ за учебными занятіями ученизовъ отчасти принадлежалъ и особымъ „старшимъ,“ которые избирались семинарскимъ начальствомъ. Такъ, 1 сентября 1817 г. семинарское правленіе, рассмотрѣвъ представленный префектомъ Кузнецовымъ реестръ избранныхъ имъ въ старшіе, постановило: представленныхъ студентовъ, исключая А. Тыжнова, П. Кондакова, І. Тверитина, В. Дергачева и А. Волкова, опредѣлить старшими и выдать каждому изъ нихъ списокъ учениковъ, смотрѣнію ихъ ввѣренныхъ, такъ и подробное начертаніе ихъ должности ⁵).

Въ качествѣ важнаго событія, относящагося къ учебному дѣлу и долгое время не имѣвшаго мѣста въ Тобольской семинаріи, должно отмѣтить въ описываемый періодъ отправленіе въ академію воспитанниковъ ея. Изъ предшествующихъ очерковъ по исторіи семинаріи мы видѣли, что изъ воспитанниковъ Тобольской семинаріи были отправлены въ академію въ 1788 г. П. А. Словоцовъ и Л. В. Земляничинъ, въ 1793 г. Гр. Ив. Мансветовъ и Гр. Кузнецовъ, въ 1799 г. Иг. Андреевъ и Ив. Брызгаловъ и въ 1801 г. Ив. Дергачевъ и М. Вахрушевъ. Послѣ сего, въ теченіе 16 лѣтъ, не было случая отправленія въ академію воспитанниковъ Тобольской семинаріи.—Указомъ Св. Синода отъ 29 мая 1818 г., согласно представленію комиссіи духовныхъ училищъ, было вызвано въ составъ 2-го отдѣленія Московской академіи 70 воспитанниковъ, въ томъ числѣ изъ Казанскаго округа 22 и изъ Тобольской семинаріи въ частности 4. По требованію высшаго духовно-учебнаго начальства, отправляемые въ академію: 1. должны были избираться изъ богословскаго отдѣленія, 2., быть здоровыми и безъ значущихъ недостатковъ въ наружности, 3. снабжаться приличною одеждою, обувью и свидѣтельствами о способностяхъ, успѣхахъ и поведеніи, 4. въ академію должны явиться къ 15 августа и 5. издержки по отправленію въ академію должны покрываться деньгами изъ экономическихъ или штатныхъ суммъ семинаріи. Во исполненіе этого указа, по представленію семинарскаго правленія, сдѣланному преосвя-

⁴) Дѣло сем. арх. 1817 г. № 147; Кн: на записку вступающихъ дѣлъ.

⁵) Ibid.

ценному 24 іюля, были избраны для отправленія въ академію студенты богословія—Сем. Тихоновъ, состоявшій учителемъ нисшаго грам. клас-са, Андрей Милославовъ, Стеф. Бенедиктовъ и Ник. Поповъ. Для проѣзда изъ Тобольска въ Москву и на путевое содержаніе каждому изъ отправляемыхъ въ академію было выдано 79 руб. 75 коп., а всѣмъ чотыремъ 319 руб ⁶⁾. Кромѣ сего, по прихода-расходной книгѣ, была израсходована значительная сумма на экипировку ихъ. Именно, для сего было куплено синяго сукна 17 аршинъ по 7 руб. 85 коп. аршинъ, 4 шапки по 1 руб. 50 коп., байки 20 арш. по 3 руб. 85 к., матеріи на жилеты, 4 суконныхъ картуза по 5 руб. каждый, за шитье 4-хъ скюртуковъ и 4-хъ панталонъ по 5 руб. 50 коп. за пару и 4 пары сапогъ по 9 руб. 50 коп.

Наконецъ, поставляя въ связь съ учебнымъ строемъ семинаріи дѣло епархіальнаго проповѣдничества, которое отчасти находилось въ вѣдѣніи семинарскаго правленія, должно сказать, что оно велось по прежнему, установившемуся порядку.

По обычаю прежнихъ лѣтъ, семинарское правленіе составляло росписаніе проповѣдей для студентовъ ⁷⁾ и дѣлало представленія о посвященіи въ стихарь студентовъ богословія, которымъ назначались проповѣди для произнесенія въ Софійскомъ соборѣ ⁸⁾.

6 января 1817 г. ректоръ архим. Серафимъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы учителя и студенты свои проповѣди представляли за недѣлю до сказыванія и чтобы проповѣди предварительно подписывались учителемъ, достойны ли онѣ публичнаго въ церкви произнесенія ⁹⁾. Указомъ консисторіи 20 декабря 1817 г. было сообщено семинарскому правленію распоряженіе преосвященнаго, чтобы священники и учителя представляли свои проповѣди на разсмотрѣніе ректору Серафиму, а діаконъ протоіерею Л. Земляничину; распоряженіе относительно проповѣдей студентовъ богословія предоставлено учителю богословія ¹⁰⁾.

⁶⁾ Дѣло кон. арх. 1818 г. № 52: По указу Св. Синода о избраніи изъ Тоб. сем. 4-хъ воспит. и объ отправленіи оныхъ въ Моск. академію; дѣло сем. арх. 1818 г. безъ №: Доклады сем. правл.

⁷⁾ Дѣло сем. арх. 1817 г. № 148: Кн. докладовъ, № 137.

⁸⁾ Дѣла сем. арх. 1817 г. № 144: Доклады сем. правл., № 42; 1817 г. № 147: Кн. на записку докладовъ.

⁹⁾ Дѣло сем. арх. 1817 г. № 147: Кн. на записку дѣлъ.

¹⁰⁾ Дѣло сем. арх. 1817 г. № 152: Указы.. № 137.

Но, очевидно, ректору и до сего времени принадлежала цензура учительских проповѣдей, которая была не простою формальностію, что показываетъ слѣд. фактъ. 4 мая 1817 г. ректоръ сдѣлалъ такое замѣчаніе: На день Вознесенія Господня сочиненная учителемъ поэзіи Михайловскимъ проповѣдь разсматривана мною и не одобрена: напротивъ того она проповѣдь въ градѣ Тобольской Воскресенскій церкви вчерашняго числа учителемъ Михайловскимъ произнесена, и на то якобы послѣдовало, какъ онъ мнѣ словесно объявилъ, дозволеніе Его Высокопреосвященства. Почему отъ означеннаго учителя Михайловскаго требуется говоренная имъ проповѣдь для надлежащаго начальству представленія ¹¹⁾. Но чѣмъ кончилось это дѣло,—мы не знаемъ.

Характерное дѣло, соединенное съ произнесеніемъ учителемъ семинаріи проповѣди, имѣло мѣсто нѣсколько ранѣе. Дѣло это, изложенное въ указѣ Св. Синода отъ 16 января 1817 г., представляется въ слѣд. видѣ. Комиссія училищъ представила Св. Синоду, что въ прошломъ іюнѣ мѣсяцѣ преосвященный Тобольскій препопроводилъ къ преосвященному Амвросію, митрополиту Новгородскому, проповѣдь о соблазнахъ, говоренную въ 4 день февраля 1816 г. Тобольской семинаріи учителемъ греческаго языка іеромонахомъ Мануиломъ, объяснивъ въ отношеніи своемъ, что публикою принята она въ различномъ смыслѣ; впрочемъ гражданскій губернаторъ счелъ ее не только неприличною церковной каеедрѣ, но и противозаконною, хотя была разсмотрѣна семинаріи ректоромъ архим. Серафимомъ и сказана съ его дозволенія. Означенная проповѣдь препровождена была для разсмотрѣнія въ цензурный комитетъ, при здѣшней академіи учрежденный. Комитетъ, разсмотрѣвъ оную, представилъ комисіи, что она противна благопристойности, частію потому что въ ней поставляется въ примѣръ царь Соломонъ и сынъ его только съ худой стороны воспитанія, частію же потому, что обращена болѣе на обличеніе, нежели назиданіе, а по нѣкоторымъ выраженіямъ и оскорбительна. Вслѣдствіе сего Комиссія положила запретить упомянутому іеромонаху сказываніе собственныхъ поученій дотолѣ, доколѣ не усовершенствуется онъ въ богословіи и въ сочиненіи оныхъ. Св. Синодъ согласился съ заключеніемъ комисіи и вмѣстѣ съ симъ, въ виду того, что означенное поученіе, противное благопристойности, было сказано іеромонахомъ Мануиломъ по дозволе-

¹¹⁾ Дѣло сем. арх. 1817 г. № 147: Кн. на зап. дѣлѣ.

нію розматривавшаго оное ректора архим. Серафима, предписаль, что бы Тобольскій преосвященный сдѣлалъ подтвержденіе архим. Серафиму, дабы онъ впредь въ цензорованіи проповѣдей поступалъ съ надлежащимъ вниманіемъ и осмотрительностію ¹²⁾.

Кромѣ росписанія проповѣдей для учителей и студентовъ семинаріи правленіе составляло таковое и для городского духовенства. — Въ сентябрѣ 1814 г. семинарское правленіе доносило консисторіи, что священникъ градо-Тобольской Крестовоздвиженской церкви Ал. Симановъ при объявленіи ему чрезъ благочиннаго росписанія проповѣдей, составленнаго семинарскимъ правленіемъ, которымъ ему назначена была для произнесенія проповѣдь своего сочиненія въ Тобольскомъ Софійскомъ соборѣ въ день тезоименитства Великой Княгини Екатерины Павловны, письменно отозвался, что отъ давнѣйшаго неупражнения сочинять и говорить проповѣдей онъ не можетъ и посему просилъ уволить его отъ сочиненія и произнесенія проповѣдей въ Софійскомъ соборѣ. На докладѣ по сему поводу консисторіи преосвященный положилъ такую резолюцію: „Поелику священникъ Симановъ еще молодъ и занимаетъ въ городѣ мѣсто не послѣднее; то уволить его отъ скazyванія проповѣдей не слѣдуетъ; но долженъ во мѣсто себя нанимать другихъ, естли самъ лѣвится оныя сочинять. При томъ впредь объявлять росписаніе проповѣдей священникамъ и діаконамъ въ консисторіи“ ¹³⁾.

Произнесенія представителями епархіальнаго духовенства проповѣди представлялись въ семинарское правленіе. За описываемый періодъ времени мы видимъ случаи представленія такихъ проповѣдей изъ Енисейска, Томска, Ялуторовска ¹⁴⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н. Бирюковъ.

¹²⁾ Дѣло кон. арх. 1817 г. № 343: По указу Св. Синода о запрещеніи Тоб. сем. учителю греч. языка іеромонаху Мануилу говорить въ церкви проповѣди своего сочиненія.

¹³⁾ Дѣло сем. арх. 1814 г. № 127: Указы, № 92.

¹⁴⁾ Idid., № 73; 1817 г. № 147: Книга на записку дѣль, № 5. 18.

Изъ дневника діакона*).

31 января. „Заупокойную (казанную) утреню и литургію совершалъ о. Ардаліонъ съ причтомъ“, записано въ богослужебномъ журналѣ. Наканунѣ этого дня о. Ардаліонъ сказалъ мнѣ, чтобы я приходилъ завтра въ церковь учиться служить казанную обѣдню. Еще звонили къ утрени, какъ я вошелъ въ церковь; здѣсь псаломщикъ читалъ уже второй псаломъ шестопсалмія. За вторымъ псаломомъ шла безъ перерыва великая ектенія, среди прошеній которой слышалось скорое и отрывистое пѣніе: „Господи, помилуй.“ Изъ положенныхъ каѳизмъ были прочитаны по 2 стиха изъ трехъ псалмовъ, и начался канонъ, тропари котораго напрасно я силился разобрать. Ихъ читалъ Степанъ Васильевичъ по одному на каждой пѣсни. Вся утренняя продолжалась не болѣе 20 минутъ. На литургію мнѣ пришлось облачаться. Когда послѣ проскомидіи я сталъ совершать кажденіе въ алтарѣ, о. Ардаліонъ безпрестанно понукалъ меня: „а вы поскорѣй, поскорѣй, о. діаконъ.“ Пришлось кадить, какъ хотѣлъ священникъ. Дальнѣйшее совершеніе литургіи было для меня одна пытка. Видно было, что о. Ардаліонъ очень недоволенъ моею медленной службой.

Послѣ литургіи я получилъ должное наставленіе. „У насъ не городъ“, говорилъ о. Ардаліонъ: „да и молящихся, какъ видите, тотъ кто заказывалъ обѣдню, да двѣ старухи: для кого разводить-то. Когда я учился въ семинаріи, такъ тамъ, на что ужъ живеть все и духовное и свѣтское начальство, и то бывало, обѣдня идетъ часъ съ минутами.“ Противъ доводовъ батюшки я не осмѣлился ничего возразить и только молчалъ. Мы перешли къ столику, на которомъ лежатъ черновая метрическая книга, доходный журналъ и книжка для вписыванія оглашеній, и стали подсчитывать доходъ съ дня моего приѣзда до конца января.

Псаломщикъ ушелъ изъ церкви. Мы остались вдвоемъ. Пользуясь этимъ случаемъ, я обратился къ о. Ардаліону за разрѣшеніемъ интересующаго меня вопроса. „Простите“, говорю: „о. Ардаліонъ, за мой нескромный вопросъ. Вчера мнѣ пришлось познакомиться съ лѣтописью нашей церкви. Оказывается, при Вашемъ здѣсь служеніи смѣнились два настоятеля; о. Іона—третій. Почему это не назначаютъ Вася? Вѣдь Вы здѣсь уже 12 лѣтъ служите. Къ тому же Вы получили полное богословское образованіе: окончили Духовную Семинарію; не то, что изъ Семинаріи Учительской, какъ о. Іона?“

*) См. № 8 „Тоб. Епарх. Вѣд.“ за 1912 г.

— „Эхъ, о. діаконъ,“ съ усмѣшкой началъ о. Ардаліонъ: „видно, что Вы человѣкъ еще молодой, неопытный! Вы знаете пословицу: „не говори правду, не теряй дружбу.“ Скажешь въ глаза правду: себѣ повредишь. А я не могу поступать иначе. У меня давнишнія непріятности съ членомъ Консисторіи Т-ымъ. А этого достаточно, чтобы меня обходили по службѣ. Чтобы итти впередъ, надо „подыгрываться,“ а это не въ моихъ правилахъ. Что же касается того, что я, получивши семинарское образованіе, остаюсь вторымъ священникомъ, то въ нашей епархіи это не рѣдкость. Посмотрите въ „Справочной книгѣ“ нашей епархіи: во всѣхъ почти богатыхъ приходсахъ настоятелями служатъ люди далеко не соотвѣтствующіе своему назначенію. Взять хоть для примѣра настоятеля Никольскаго прихода. Кто онъ? Выгнанный чуть ли не изъ 2-го класса семинаріи. А нашъ о. Іона? что въ немъ замѣчательнаго? Проповѣдникъ ли онъ знаменитый? Пастырь ли примѣрный? Ни то, ни другое. Да и прихожане его ненавидятъ. Вы знаете, о. діаконъ: когда онъ ѣдетъ въ одну изъ деревень собирать, набираетъ 7-8 пудовъ; ѣду послѣ него я,—везу оттуда же 20 пуд.“

Расписавъ доходъ, я пошелъ къ о. Іонѣ за полученіемъ слѣдующей мнѣ доли. Батюшку я засталъ сидящимъ въ столовой за швейной машиной: онъ сидѣлъ задомъ къ двери и торопился дошивать женскую кофточку, очевидно, для дочери. Увидѣвъ меня, онъ немного сконфузился, но потомъ тотчасъ же оправился и пригласилъ меня въ кабинетъ, который состоялъ изъ неширокой продолговатой комнаты. На одной изъ большихъ стѣнъ были сдѣланы полки, уставленные сплошь книгами. При знакомствѣ съ бібліотекой о. Іоны, я нашель здѣсь за 15 лѣтъ „Русское Богатство,“ лѣтъ за десять „Русскую Мысль“ и всѣхъ русскихъ беллетристовъ. По другимъ стѣнамъ были повѣшены портреты, Л. Толстого, Вл. Короленко, Н.-Данченко, Достоевскаго и др. На столѣ лежало нѣсколько №№ нераспечатанными „Биржевыхъ Вѣдом.“ и неразрѣзанная книга „Рус. Богатство.“ Я сказалъ, что выписалъ газету „Колоколъ“ со всѣми приложеніями, о. Іона разсмѣялся и говорить: „А почему не „Россію,“ или „Русь Православную, Самодержавную“ Я говорю, что въ „Колоколѣ“ больше пишутъ о церковной жизни, а въ журналѣ „Миссіонерское Обозрѣніе“ есть много матеріалу по вопросу о баптистахъ, которые меня очень интересуютъ. Намъ принесли чаю и къ нему сдобныхъ булокъ.“

„Ну какъ,“ спрашиваетъ меня о. Іона: „Вамъ нравится настоящая служба? Не раскаиваетесь, что ушли изъ учителей?“

Я отвѣтилъ, что служба въ священномъ санѣ мой идеалъ, къ которому я стремился съ малыхъ лѣтъ, и надоѣсть она, надѣюсь,

мнѣ никогда не можетъ. Учительская служба хороша тогда, когда идетъ при хорошихъ условіяхъ. Я же послѣдніе три года служилъ въ деревнѣ-15 верстъ отъ церкви; бывалъ въ ней разъ въ два-три мѣсяца. Что тутъ хорошаго? Да и матеріальная сторона слишкомъ бѣдна у учителя. При 20 рублевомъ жалованьѣ женатому человѣку трудно жить, хотя бы и въ деревнѣ. Здѣсь же я едва успѣлъ приѣхать, какъ уже началъ богатѣть: по совѣту о. Ардаліона, въ субботу поѣхалъ собираться въ деревню Голубкову и привезъ оттуда пудовъ десять пшеницы.

— „Вы больше бы насобирали,“ улыбаясь, проговорилъ о. Іона: „если бы всѣмъ говорили, что Вася послалъ о. Ардаліонъ; онъ вездѣ и всѣмъ рассказываетъ, что его прихожане любятъ больше и надѣляются лучше, чѣмъ меня.“

Я долженъ былъ сознаться, что объ этомъ онъ передавалъ уже и мнѣ... „Вотъ—вотъ,“ сказалъ о. Іона: „а Вы не спросили его, сколько разъ его любимые прихожане били? Да, о. діаконъ, я не шутя говорю: ему приходилось получать, отъ мужиковъ и оплеухи. А отъ крестьянъ той деревни, куда Вы ѣздили собираться, вотъ у меня лежитъ приговоръ съ ходатайствомъ убрать куда-нибудь о. Ардаліона, да только я разговорилъ ихъ посылать это Владыкѣ. Вѣдь къ намъ посланъ былъ слѣдователь; допрашивали крестьянъ о насъ обоихъ. Предъ этимъ о. Ардаліонъ объѣхалъ всѣ деревни нашего прихода, прося одобрительные приговора... Онъ одинъ только знаетъ, какъ дорого досталось ему то, что его оставили послѣ того въ Гагарьевскомъ приходѣ. За то онъ каждый престольный праздникъ и выпиваетъ своимъ прихожанамъ по три ведра водки.“

Я удивился этому неслыханному еще мной угощенію прихожанъ въ хромовые праздники.

„Прошлый годъ,“ продолжалъ батюшка; „на Александровъ день (праздникъ Св. Благов. Князя Александра Невскаго-30 августа) сряду послѣ обѣдни у него уже были растворены ворота. На столахъ наставлена закуска и графины водки. Мнѣ рассказывалъ одинъ мужикъ, который въ это время ходилъ къ нему съ просьбой отпѣть ребенка. Дѣло было передъ вечеромъ. Вошли двое Голубковскихъ мужиковъ,— одинъ пьянѣе другого. О. Ардаліонъ зоветъ ихъ къ столу, а матушка ужъ несетъ по стакану чаю. Одинъ изъ мужиковъ ругается самыми отборными словами; держа въ рукахъ папиросу, плюется, куда ни попало, и не можетъ держать даже рюмку. Тутъ самъ о. Ардаліонъ вливаетъ ее гостю въ ротъ... вино течетъ по бородѣ, на полъ...“

„Вотъ, говорю, дадутъ духовенству жалованье отъ казны: зависимость отъ прихожанъ исчезнетъ, и будемъ жить, какъ чиповники.

— „Этого не только мы, но и наши дѣти не дождутся.“

— „Какъ? Вѣдь начинаютъ понемногу увеличивать жалованье и въ ближайшіе годы обѣщаютъ дать священнику 400, діакону 200, а псаломщику 100 руб. въ годъ? А тамъ и сверхъ этого, глядишь, набавятъ.

— „Подобная прибавка жалованья только увеличитъ зло, а пользы отъ нея будетъ мало. Вѣдь жалованье устраняетъ взиманіе платы за требы. Если же жалованье будутъ увеличивать постепенно, то гдѣ найти норму, послѣ которой плата за требы взиматься не должна? Прихожанамъ будетъ извѣстно, что духовенству жалованье положено, и отношенія между нами и прихожанами, при платѣ за требы, будутъ ненормальные. А по моему, ужъ дать жалованье, такъ дать разомъ 1200 рублей; нѣтъ столько у государства денегъ, тогда награды столько причтешь, на сколько хватитъ денегъ, а мы терпѣливо будемъ ждать очереди.“

— „А когда Вы, о. Іона, служили въ Миссіи, такъ тамъ, вѣроятно, получали жалованье?“

— „Да, (тутъ онъ глубоко вздохнулъ), то было свѣтлое время, которое останется отраднымъ воспоминаніемъ на всю мою жизнь. Мы жили тамъ три священника, какъ родные братья. Не записывали въ памятной книжкѣ ошибки другъ друга, чтобы имѣть лишняго козыря при тяжбѣ, какъ теперь дѣлаетъ это о. Ардаліонъ. Мы жили тамъ общими интересами, и радость и горе дѣлили поровну. Безъ общаго совѣта не предпринималось ни одно дѣло. Я прожилъ тамъ 14 лѣтъ и за эти годы не видалъ и половины того горя, которое я принялъ въ первый же годъ моего приѣзда въ Гагарье. А не уѣзжать оттуда было нельзя: отъ города чуть не 500 верстъ; подросли ребята,—надо отдавать учить. Если бы не это, померъ бы тамъ.

— „Съ чего это, о. Іона, началась у васъ ссора съ о. Ардаліономъ?“

— „Мой приѣздъ въ Гагарьевскій приходъ въ качествѣ настоятеля былъ для о. Ардаліона хуже громового удара. Вскорѣ послѣ смерти моего предшественника черезъ Гагарье проѣзжалъ по епархіи Владыка. О. Ардаліонъ подалъ ему прошеніе о назначеніи его настоятелемъ, т. к. онъ прослужилъ въ Гагарьѣ около 7 лѣтъ. Владыкѣ неудобно было отказать ему въ просьбѣ въ его же приходѣ и въ его же домѣ. Онъ какъ будто бы согласился, но, приѣхавъ въ городъ, послалъ настоятелемъ меня. Каково было о. Ардаліону

уступать первенство мнѣ?... Ясно, что съ того времени онъ возненавидѣлъ и меня и свое начальство, не умѣющее воздавать по дѣломъ. Не сталъ ходить на высылки кружекъ; подписывать приходо-расходныя и попечительскія книги, а потому, не зная дѣлъ церковнаго хозяйства, вездѣ и всѣмъ рассказывалъ, что о. Иона „воръ“ и проч.

— „А какъ о. Ардаліонъ жилъ съ діаконами; здѣсь они смѣняются почему-то часто.“

— „Вотъ богослужебный журналъ за прошлые пять лѣтъ. Не угодно ли посмотрѣть? Возьмемъ хоть діакона Меркурьева, который жилъ за 5 лѣтъ до Васъ. Въ графѣ: „Кто не участвовалъ въ богослуженіи и почему,“—было на первой же страницѣ написано: „Діаконъ Меркурьевъ заставляетъ себя ждать для начала утрени, не являясь во-время въ церковь.“ Свящ. А. Багровъ. Ниже надпись: „Эта запись свящ. Багорова—чистѣйшая ложь: я пришелъ въ церковь во время звона вмѣстѣ съ псаломщикомъ. О. Ардаліонъ при мнѣ еще не начиналъ службу минутъ 10 и сидѣлъ въ алтарѣ. Діаконъ Меркурьевъ.“

Подобными надписями о. Ардаліона испещренъ весь журналъ. Это настроило меня не совсѣмъ благопріятно по отношенію къ нему.

2 февраля. Не смотря на то, что сегодня двенадесятый праздникъ, службу отправлялъ одинъ священникъ о. Иона, а не соборомъ, какъ этого требуетъ уставъ. О. Ардаліонъ вошелъ въ алтарь при началѣ литургіи. Послѣ окончанія службы, когда мы разоблачились, о. Иона говоритъ мнѣ: „дождется о. Ардаліонъ, когда я его удалю вонъ изъ алтаря. При нашихъ отношеніяхъ онъ не долженъ стоять около меня, когда я литургисую.“

(Продолженіе слѣдуетъ.)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

15-го апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсевій, Епископъ Тобольскій и Сибирскій, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства божественную литургію.

Наканунѣ Архипастырь слушалъ всепощное бдѣніе въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома и самъ читалъ стихиры и канонъ.

18 апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Евсевій совершилъ Божественную литургію въ градо-Тобольской Воскресенской церкви, а послѣ литургіи совершилъ крестный ходъ

на рѣку Иртышъ для освященія воды. На литургіи сослужили Архипастырю два протоіерея, два священника, протодіаконъ и два діакона, а въ крестномъ ходу участвовало все градское духовенство.

Въ крестномъ ходу присутствовалъ г. Тобольскій Губернаторъ и множество народа.

Нананунѣ Архипастырь слушалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома, при чемъ самъ читалъ положенныя стихиры и канонъ.

22-го апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Евсеvій совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. За литургіей Архипастыремъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ село Черемуховской церкви, Курганскаго у., Павелъ Боголѣповъ. Послѣ запричастнаго стиха помощникомъ инспектора духовной семинаріи, священникомъ К. Гусевымъ было произнесено поученіе.

Нананунѣ Архипастырь слушалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома и читалъ стихиры и канонъ.

23-го апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Евсеvій совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, божественную литургію и послѣ литургіи въ сослуженіи всего градскаго духовенства молебенъ Св. муч. Царицѣ Александрѣ, по случаю Высочоторжественнаго дня Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Алексавдры Ѳеодоровны.

За литургіей Архипастыремъ рукоположенъ діаконъ Павелъ Боголѣповъ въ санъ священника, съ назначеніемъ къ церкви села Устьламенскаго, Ишимскаго у. Послѣ запричастнаго стиха о инспекторомъ Духовной Семинаріи, протоіереемъ Д. Садовскимъ, было произнесено поученіе.

На литургіи и молебнѣ присутствовали г. Тобольскій Губернаторъ, г. Тобольскій Вице-Губернаторъ, чины разныхъ вѣдомствъ и очень много молящихся.

◆ Общее собраніе членовъ Прав. Миссіонерскаго Общества. 6-го апрѣля с. г. въ залѣ дух. училища въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Епископа Евсеvія состоялось годовое собраніе членовъ Прав. Миссіонерскаго общества, проживающихъ въ г. Тобольскѣ. На собраніи прочитанъ былъ отчетъ о занятіяхъ Тоб. Епархіальнаго Комитета и о состояніи центральной и Обдорской миссіи за 1911 г., и произведены были выборы членовъ Совѣта и ревизіонной комиссіи. Составъ Обдорской миссіи въ отчетномъ году былъ совершенно

обновленъ: назначены были три новыхъ миссіонера. Открытъ былъ миссіонерскій станъ въ ХЭ. Можно выразить искреннее желаніе, чтобы вновь опредѣленные миссіонеры дружно и энергично работали въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ сѣвера. Изъ прочитаннаго отчета особенно мы обратили вниманіе на одно короткое замѣчаніе о томъ, что когда псаломщикъ при совершеніи богослуженія начинаетъ пѣть „Господи помилуй“ на самоѣдскомъ языкѣ, инородцы—богомольцы, присутствующіе въ церкви, оживаютъ. Хотѣлось бы, чтобы такихъ оживляющихъ моментовъ было, какъ можно, болѣе. Богослуженіе, совершающееся на совершенно непонятномъ для инородцевъ языкѣ, не можетъ просвѣщать ихъ христіанскимъ ученіемъ и пробуждать въ нихъ религіозное чувство. Въ эктении можно бы включить два-три прошенія, близко касающіяся жизни инородца. Богатство инородца въ оленяхъ; безъ нихъ онъ помираетъ съ голода. Въ прошломъ году инородцамъ пришлось пережить страшный падежъ оленей, которыхъ погибло до 30000 головъ. Отчего бы на богослуженіи не возносить молитву о томъ, чтобы Господь сохранилъ оленные стада, или о томъ, чтобы Господь помогъ воздержаться инородцу отъ винопитія, которое также проникаетъ въ среду инородцевъ и губительно дѣйствуетъ на нихъ.

Изъ денежнаго отчета Тобольскаго Комитета усматривается, что въ послѣднее время въ Тоб. епархіи убавилось число членовъ Прав. Миссіонерскаго общества. Вѣроятно, это произошло изъ-за неурожая хлѣбовъ и травъ, бывшаго въ 1911 г.

— Общее собраніе Тоб. Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. 15-го Апрѣля с. г. въ залѣ архіерейскаго дома состоялось годичное собраніе членовъ Палестинскаго Общества, проживающихъ въ г. Тобольскѣ, для выслушанія отчета о дѣятельности Тобольскаго отдѣла за 1911-1912 годъ (начинается съ 1-го марта) и выбора членовъ ревизіонной комиссіи. Въ началѣ собранія преподаватель семинаріи В. А. Головчинскій предложилъ вниманію слушателей рѣчь на тему: „*Чѣмъ дорога нашему сердцу Святая Земля?*“ Живое слово лектора, произнесенное съ воодушевленіемъ, заинтересовало слушателей. Впечатлѣніе отъ рѣчи усилено было пѣніемъ среди нея извѣстнаго стихотворенія Лермонтова: „Скажи мнѣ, вѣтка Палестины.“ Регентъ архіерейскаго хора, о. діаконовъ Чибисовъ, ко времени засѣданія удачно переложилъ двухголосный напѣвъ этого стихотворенія на четырехголосный и прекрасно исполнилъ его. По поводу стихотворенія лекторъ высказалъ мысль, что если одна пальмовая вѣтка способна была вызвать въ душѣ поэта

высокое вдохновеніе, то что же долженъ чувствовать вѣрующей христіанинъ, обозрѣвающій въ Св. Землѣ мѣста, съ которыми связаны святыя воспоминанія о событіяхъ Евангельской исторіи. Во второй половинѣ рѣчи г. Головчинскій указывалъ на опасность, угрожающую въ Св. Землѣ православію отъ усиленной пропаганды католиковъ и протестантовъ, и призывалъ членовъ русской прав. церкви заплатить историческій долгъ Востоку, просвѣтившему насъ чистымъ свѣтомъ Христовой вѣры. Изъ прочитаннаго затѣмъ отчета о дѣятельности Тоб. Отдѣла Палестинскаго Общества слушатели могли видѣть, что дѣлалось за отчетный годъ въ Тобольской епархіи съ цѣлю возбудить интересъ къ святынямъ Палестины.

На собраніи присутствовалъ Г. Тобольскій Губернаторъ д. с. с. А. А. Станкевичъ, пожелавшій вступить въ дѣйствительные члены Палестинскаго о-ва съ ежегоднымъ взносомъ по 25 руб. Въ члены-сотрудники съ ежегоднымъ взносомъ въ 10 р. записались Тобольскіе мѣщане И. С. Ураловъ и М. С. Сыоловъ. На собраніи присутствовали воспитанники 6 класса дух. семинаріи и воспитанницы 7-го класса епарх. жен. училища, будущіе дѣятели Тобольской епархіи и сотрудники Палестинскаго Общества.

Послѣ литургіи въ кафедральномъ соборѣ въ этотъ день Преосвященный Предсѣдатель Тоб. Отдѣла Палестинскаго Общества, при участіи соборнаго духовенства, совершилъ благодарственный молебень Господу Богу, на которомъ провозглашено было многолѣтіе Предсѣдательницѣ Палестинскаго Общества Ея Императорскому Высочеству Великой Княгини Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ и членамъ Палестинскаго Общества.

▼ **МИССИОНЕРСКІЕ КУРСЫ.** Лѣтомъ сего года Тоб. Епархіальное Братство устраиваетъ въ г. Тюмени миссіонерскіе курсы для священниковъ и діаконовъ Тоб. епархіи. Курсы начнутся 15-го іюля и продолжатся около мѣсяца. Съ разрѣшенія Его Преосвященства вызываются на нихъ до 100 человекъ священниковъ и діаконовъ. Ко времени открытія курсовъ придутъ протоіерей І. І. Восторговъ и одинъ изъ Московскихъ миссіонеровъ, которые будутъ главными лекторами на курсахъ. Кромѣ нихъ должны будутъ принять участіе въ курсовыхъ чтеніяхъ и практическихъ занятіяхъ два уѣздныхъ миссіонера Тобольской епархіи—священники Глуховцевъ и Звѣревъ. Заботы о помѣщеніи курсовъ, о квартирахъ и продовольствіи курсистовъ будутъ лежать на особой комисіи, въ составъ которой избраны священно-церковно-служители г. Тюмени. Изъ Совѣта Братства образована особая комисія во главѣ съ предсѣдателемъ Совѣта Братства кафедр. протоіереемъ Д. А. Смирновымъ.

Она безъ замедленія будетъ разрѣшать и исполнять дѣла, связанная съ организаціей миссіонерскихъ курсовъ. Миссіонерскіе курсы должны принести большую пользу побывавшимъ на нихъ. Съ объявленіемъ свободы вѣроисповѣданія расколъ и сектанство угрожаютъ увлечь многихъ членовъ православной церкви въ свое лжеученіе. Пастыри не могутъ равнодушно смотрѣть на участвившія въ послѣднее время отпаденія отъ прав. церкви, и можно надѣяться, что они охотно воспользуются случаемъ поучиться важному для церкви миссіонерскому дѣлу.

▼ „Изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній.“ Подъ такимъ заглавіемъ въ № 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщена замѣтка о предстоящемъ преобразованіи духовныхъ училищъ въ шестиклассныя. Въ этой замѣткѣ съ удивительной легкостью рѣшается матеріальная сторона этого вопроса: „придется *сократить* число вакансій въ училищномъ общежитіи“ наполовину,— „и вмѣсто 100-200 учениковъ принимать въ общежитіе 50-60,“— „въ Тоб. дух. училищѣ придется или *расширить* существующія помѣщенія пристройками и надстройками, или для общежитія *приобрѣсти* недалеко отъ училища участки земли и *построить* на немъ новые дома“... Видите, какъ это легко: „*сократить*“... „*расширить*“... „*приобрѣсти*“... „*построить*“... И все это, не забудьте, на епархіальныя средства... Господа! Потрудитесь заглянуть въ епархіальную кассу и вы увидите, какъ она скудна денежными средствами. Епархія еще не оправилась отъ тѣхъ расходовъ, какіе были вызваны постройками зданій для Курганскаго духовнаго училища. Она не можетъ дать еще сотню тысячъ рублей на эти ремонты— „*расширить*“, „*приобрѣсти*“, „*построить*“... А сократить число пансіонеровъ въ общежитіи—это значитъ лишить духовенство возможности содержать своихъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ: вѣдь содержаніе въ общежитіи обходится почти вдвое дешевле, чѣмъ на квартирѣ. Въ этихъ видахъ духовенство, не сѣдая жертвъ, и открывало общежитіе,— а тутъ... „*сократить*.“ Если бы для рѣшенія этого вопроса былъ созванъ общепархіальный съѣздъ духовенства (хоть и „трудно собрать“ съѣздъ, но возможно, а въ виду важности вопроса и должно), вѣрнѣе всего выяснилось бы и отношеніе духовенства къ этому дѣлу, и степень возможности изысканія матеріальныхъ средствъ. Сомнительно только, что возможность эта окажется въ болѣе или менѣе достаточной степени. Церкви епархіи обременены палогамъ, доходность церковная сократилась, расходы не уменьшились, а вотъ еще обѣщаютъ увеличиться... Положеніе безотрадное. Вотъ примѣры. Въ трехъ приходскихъ церквахъ г. Кургана—Соборной, Троицкой и Александроневской—продаваемыхъ свѣчъ весьма значительное количество,— до 200 пудовъ въ годъ. Есть и другія поступления,—кружечныя, кошельковыя. При всемъ томъ, за покрытіемъ налоговъ на епархіальныя нужды, одного только 25% сбора эти три церкви уплачиваютъ 920 рублей (въ годъ), церковныхъ доходовъ едва хватаетъ на расходы по отопленію, найму сторожей, на уплату за просфоры, вино, ладанъ и т. п.—Что же сказать о прочихъ церквахъ,—съ гораздо меньшею доходностію?!... Ужъ онѣ-то совершенно не въ состояніи

уплачивать новыхъ налоговъ. Наша епархіальная „дойная корова“— свѣчной заводъ тоже не располагаетъ свободными суммами и дать изъ своихъ прибылей столько на епархіальные нужды, сколько можетъ безъ ущерба для своихъ операцій. Обезсилить же касу свѣчного завода значитъ убивать курицу, несущую золотыя яйца. — Между тѣмъ представляется по нашему мнѣнію, весьма возможнымъ иной, болѣе удобный выходъ, не требующій большихъ расходовъ. Съ преобразованиемъ Тобольскаго духовнаго училища въ шестиклассное и съ открытіемъ въ немъ параллельныхъ отдѣленій въ 5 и 6 классахъ для учениковъ Курганскаго училища, — которое можетъ остаться въ прежнемъ своемъ составѣ, — Тобольское училище (уже 8-классное, съ параллельными отдѣленіями) можетъ удобно помѣститься въ тѣхъ зданіяхъ, гдѣ теперь помѣщается духовная семинарія, имѣющая 6 классовъ и 2 параллельныхъ отдѣленія; здѣсь хватитъ помѣщеній и для общежитія, и для квартиръ начальствующимъ. Семинарія же сократившись до 4-хъ классовъ, съ такимъ же удобствомъ можетъ помѣститься въ зданіяхъ Тобольскаго духовнаго училища, вполне достаточныхъ для 200 человекъ. Такой выходъ не вызоветъ, вѣроятно, какихъ-либо особенныхъ неудобствъ и во всякомъ случаѣ не потребуетъ отъ епархіи значительныхъ суммъ. Мы не знаемъ, кому принадлежитъ семинарскій корпусъ (теперешнее общежитіе при семинаріи составляетъ собственность епархіи). Если онъ казенный, то духовенство навѣрно согласится обмѣняться зданіями духовнаго училища на семинарскій корпусъ. Получается очень заманчивая перспектива. Почему бы не остановиться на ней. Мы не сомнѣваемся, что духовенство облегченно вздохнетъ, если проэктъ преобразования духовныхъ училищъ не вынудитъ епархію прибѣгать къ новымъ и значительнымъ денежнымъ расходамъ. Какъ вы находите, отцы и братья?!...*)

Священникъ *Николай Богословскій.*

Г. Кургань.
12 апрѣля 1912 года.

*) При рѣшеніи вопроса нужно имѣть въ виду слѣдующее: 1) Въ общежитіи содержаніе обходится для пансіонеровъ дешевле потому, что на содержаніе дома, — на расходы, кромѣ пищи и одежды, даетъ епархія; въ случаѣ закрытія общежитія, епархіа можетъ выдавать каждому ученику духовнаго званія пособие изъ церковныхъ суммъ на содержаніе на квартирѣ. Содержаніе классныхъ помѣщеній, при реформѣ, вѣроятно, будетъ принято на ередства Св. Синода. По крайней мѣрѣ, Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода спрашиваетъ Его Преосвященство между прочимъ и о томъ, сколько училище расходуетъ въ настоящее время на отопленіе, освѣщеніе, прислугу, страхованіе и ремонтъ. 2) Семинарскія зданія настолько ветхи, что правленіе семинаріи года два тому назадъ предпочитало строить новыя зданія вмѣсто ремонта существующихъ, — ветхихъ и разрушающихся. 3) Общежитія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ послѣднее время не пользуются по многимъ причинамъ расположеніемъ духовенства. При Тверской и Воронежской дух. семинаріяхъ года четыре тому назадъ закрыты были епархіальные общежитія. По новому уставу дух.-учебныхъ заведеній требуется, чтобы общежитія устраивались примѣнительно къ домашней обстановкѣ, а не въ видѣ солдатскихъ казармъ, какъ это было до сего времени, и чтобы при общежитіи на каждый классъ былъ воспитатель изъ преподавателей, живущій при ученикахъ общежитія.

Ред.

— Изъ села Аремзянскаго, Тобольскаго уѣзда (Прощаніе съ о. М. Завѣтовымъ). 7 марта внезапно облетѣла весь приходъ вѣсть о томъ, что уважаемый и любимый всѣми прихожанами настоятель прихода, священникъ о. Михайль Завѣтовъ, перемѣщенъ куда-то. Отовсюду слышались сожалѣнія, и никто не хотѣлъ вѣрить этому слуху, но когда онъ сталъ фактомъ, то вездѣ пришлось видѣть слезы.

Въ воскресенье 11 марта была отслужена о. Михайломъ послѣдняя литургія. Не смотря на вмѣстительность 3-хъ придѣльнаго храма, онъ былъ полонъ молящимися. Вотъ окончилась литургія. Послѣ отпуста о. Михайль вошелъ на амвонъ и обратился къ народу съ прощальнымъ словомъ. Но при первыхъ же словахъ голось его дрогнулъ, и на глазахъ его показались слезы, съ которыми онъ докончилъ свою рѣчь. Плакалъ народъ, плакали дѣти, учащіяся въ школахъ, находящихся въ районѣ прихода. По окончаніи слова, отъ прихожанъ поднесена о. Михайлу икона Святителя Николая, во имя коего посвященъ одинъ изъ придѣловъ храма, причемъ псаломщикъ сказалъ рѣчь. Въ ней онъ указывалъ, что прихожане любили о. Михайла за готовность его идти къ каждому по первому зову и за его ласковость и незлобіе. О. Михайль, не ожидавшій ничего подобнаго, былъ растроганъ и въ простыхъ словахъ благодарилъ пасомыхъ за выраженныя ему чувства. Затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ предъ поднесенной иконой. День отъѣзда былъ назначенъ 14 марта. Съ 7 часовъ утра, въ этотъ день народъ сталъ толпами сходить къ квартирѣ о. Михайла. Наконецъ сборы были кончены. Подали лошадей. Народъ сталъ просить о. Михайла отслужить молебенъ. Въ 10 часовъ раздался благовѣстъ съ колокольни храма. Опять полна церковь народа. Къ концу молебна заглушаются пѣніе и возгласы служащихъ плачемъ народа при разлукѣ съ роднымъ пастыремъ. Молебенъ кончился. Всѣ спѣшать проститься и принять послѣднее благословеніе. Экипажи тронулись. Вся толпа отпавилась пѣшкомъ, чтобы хотя недалеко проводить о. Михайла.

Дай Богъ, чтобы на долю каждаго пастыря выпала такая любовь паствы.

Павель Глазуновъ.

— **Приемные экзамены.** Въ Тоб. духовномъ училищѣ приемные экзамены въ первый классъ начнутся 31 мая. За недѣлю будетъ устроено совмѣстное репетированіе вновь поступающихъ въ училище (для мальчиковъ и дѣвочекъ).

Содержаніе. Перемѣщеніе Преосвященнаго Евсевія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, на Псковскую кафедру.—Чудеса Христовы.—Очерки изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи.—Изъ дневника діакона.—Епархіальная хроника.—Школьный листокъ.

ШКОЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

при Тобольск. Епархіальн. Вѣдомостяхъ 1912 г.
№ 9.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Тобольской епархіи
въ учебно-воспитательномъ отношеніи*)

въ 19¹⁰/₁₁ учебномъ году.

Изъ 383 священниковъ, какъ ревностныхъ законоучителей-завѣ-
дующихъ, отмѣчено 48.

Изъ 422 учащихся, какъ ревностныхъ учителей, законоучителей и
учителей пѣнія, отмѣчено 97.

Діаконовъ, какъ ревностныхъ законоучителей и учителей пѣнія, от-
мѣчено 9.

Псаломщиковъ—по церковному пѣнію—12.

Попечителей, строителей, жертвователей, и учредителей церковныхъ
школъ въ отчетномъ году отмѣчено 33.

По уѣзднымъ отдѣленіямъ число усердныхъ школьныхъ дѣятелей
распредѣляется такъ:

*) См. „Тобольск. Епарх. Вѣд.“ № 8 (Школьный Листокъ) за 1912 г.

| №№ по порядку. | Уѣздныя отдѣленія. | Завѣдующіе. | Завѣдующіе-законоучители. | Слѣщеніи-законоучители. | Учащіе. | Учащіе-законоучители. | Учащіе-законоучители и учителя пѣнія. | Учащіе и учителя пѣнія. | Діаконы-законоучители. | Діаконы-учители пѣнія. | Попечители учителей пѣнія. | Попечители и строит. школы. | Всѣхъ. |
|----------------|------------------------|-------------|---------------------------|-------------------------|---------|-----------------------|---------------------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|----------------------------|-----------------------------|--------|
| 1 | Въ Березовскомъ отдѣл. | — | 2 | — | 2 | — | — | — | — | — | — | — | 4 |
| 2 | „ Курганскомъ „ | 6 | 3 | 4 | 20 | 4 | 19 | — | 5 | 1 | 7 | 26 | 95 |
| 3 | „ Сургутскомъ „ | Не | пр | ед | ста | вл | ен | о | св | ѣд | ѣн | ій | |
| 4 | „ Тобольскомъ „ | — | 6 | — | 10 | — | — | — | — | — | — | — | 16 |
| 5 | „ Туринскомъ „ | От | че | ть | не | п | ре | де | та | вл | ен | ъ | |
| 6 | „ Тюменскомъ „ | 9 | 2 | — | 8 | — | — | — | — | 3 | 4 | 5 | 31 |
| 7 | „ Усть-Ламенск. „ | — | 13 | — | 21 | — | — | — | — | — | 1 | 1 | 36 |
| 8 | „ Ялуторовскомъ „ | — | 3 | — | 13 | — | — | — | — | — | — | 1 | 17 |
| Всего . . . | | 15 | 29 | 4 | 74 | 4 | 19 | — | 5 | 4 | 12 | 33 | 199 |

Въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ, какъ видно изъ приведенныхъ на страницахъ 4, 5 и 6 сего отчета данныхъ, въ 19^{10/11} учебномъ году было всего завѣдующихъ и законоучителей, учащихся и учителей пѣнія 820, такъ что 166 усердныхъ составляютъ $\frac{1}{5}$ всего числа. Свѣдѣній о попечителяхъ школъ епархіи въ отчетномъ году не имѣется, и какую часть изъ общаго числа представляетъ собою число 33 усердныхъ неизвѣстно.

Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала.

Въ отчетномъ году всѣ неспособные учащіе за исключеніемъ временно оставшихся были замѣнены имѣющими званіе учителя, а малоспособные, болѣе способными. Малоопытнымъ учащимъ инспекціей во время ревизіи давались методическія указанія и практическіе образцовые уроки. Уѣздными отдѣленіями снабжались чрезъ книжные склады, школьныя бібліотеки тѣми или другими, смотря по надобности, методическими руководствами въ цѣляхъ саморазвитія учащихся. Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ уравнено жалованье учащимъ съ назначеніемъ каждому по 360 р. годичнаго оклада. Назначено также вознагражденіе законоучителямъ въ одноклассныхъ школахъ по 30 р. въ годъ, а въ двухклассныхъ — по 120 р. въ годъ. Кромѣ этого, духовенствомъ въ цѣляхъ поднятія церковнаго пѣнія асигновано изъ епархіальныхъ суммъ по 30 р. въ годъ жалованья учителямъ пѣнія изъ членовъ причта.

Нельзя не признать, что указанные нововведенія какъ въ отчетномъ году, такъ и въ будущемъ навсегда обезпечили за церковной школой правоспособный составъ учащихся.

Курсы въ отчетномъ году не устраивались.

III. Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію.

Въ Березовскомъ уѣздѣ въ нѣсколькихъ школахъ были случаи заболѣванія учащихся оспой. Въ Курганскомъ уѣздѣ — скарлатиной въ 4 школахъ, свинкой въ 9 школахъ, инфлюенціей въ 6 школахъ, чесоткой въ 7 школахъ, тифомъ въ 5 школахъ, коклюшемъ въ 4 школахъ, корью въ 2 школахъ; въ нѣсколькихъ школахъ у учениковъ болѣли глаза трахомой, а въ нѣсколькихъ школахъ страдали головою болью отъ сильной порчи воздуха вслѣдствіе тѣсноты класенныхъ помѣщеній. Въ Сургутскомъ уѣздѣ эпидемическихъ заболѣваній среди учащихся не проявлялось. Въ Тобольскомъ уѣздѣ въ нѣсколькихъ школахъ между учащимися были единичныя случаи заболѣванія чесоткой и тифомъ. Въ Туринскомъ уѣздѣ не извѣстно, — отчетъ не представленъ. Въ Тюменскомъ уѣздѣ отмѣчены заболѣванія: корью въ 2 школахъ, инфлюенціей въ 3 школахъ, чесоткою въ 1 школѣ, горячкою въ 5 школахъ, коклюшемъ въ 3 школахъ и свинкою въ 5 школахъ; при чемъ въ одной школѣ (Березово-ярской) 1 мальчикъ умеръ отъ простуды. Въ Ишимскомъ уѣздѣ (Усть-Ламенское отдѣленіе) были рѣдкіе случаи заболѣваній свинкою въ 2 школахъ и инфлюенціей въ 2 школахъ. Въ Ялуторовскомъ уѣздѣ болѣзни проявлялись сильнѣе и рѣзче, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, такъ напр.: въ 1 школѣ проболѣло тифомъ почти половина учащихся, скарлатиной въ 2 школахъ тоже болѣло большое количество дѣтей, и былъ даже 1 случай (въ Сосновской школѣ) со смертельнымъ исходомъ; оспой въ одной школѣ переболѣло больше $\frac{1}{2}$ учениковъ; инфлюенціей въ 3 школахъ было 7 заболѣваній; свинкой въ 4 школахъ 5 заболѣваній и чесоткой въ 2 школахъ 4 заболѣванія.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что всѣхъ формъ заболѣваній было 10; при чемъ въ отдѣльности каждой болѣзни численное проявленіе было таково:

| Число болѣзн. | Названіе болѣзней. | Въ сколькихъ школахъ. |
|---------------|------------------------------|-----------------------|
| 1 | Оспа | 4 |
| 2 | Скарлатина | 6 |
| 3 | Свинка | 20 |
| 4 | Инфлюенца (гриппъ) | 14 |
| 5 | Чесотка | 11 |
| 6 | Тифъ | 7 |
| 7 | Коклюшъ | 7 |
| 8 | Корь | 4 |
| 9 | Трахома | 3 |
| 10 | Горячка | 5 |

Мѣрами пресѣченія заболѣваній были: приглашенія по возможности къ больнымъ врачей и фельдшеровъ, помѣщеніе больныхъ въ больницы и приобрѣтеніе лѣкарствъ; а мѣрами къ охраненію здоровья учащихся были: изолированіе больныхъ учениковъ отъ здоровыхъ, въ цѣляхъ коихъ иногда временно прекращались школьныя занятія; школьная чистота, вентиляція классовъ, отопленіе классовъ, мытье половъ, спихиванье стѣнъ и потолковъ, кипяченіе прѣсной воды для питья, междуурочныя перемѣны, при чемъ дѣтямъ внушалось чистое содержаніе тѣла и одежды. Однако причины возникновенія указаннаго числа болѣзней и захвата имъ такого множества школъ кроются не въ стѣнахъ школьныхъ помѣщеній, а въ бытовыхъ и экономическихъ условіяхъ сельскихъ обывателей, а также и въ самой почвѣ селеній. Сырря, холодныя, низкія и неопрятныя жилища, плохая одежда, плохая обувь и скудная ѣда, вотъ главныя причины заболѣваемости сельскихъ дѣтей, а отсюда и учащихся въ школахъ. Поэтому нельзя не признать, что все предпринимаемыя мѣры завѣдующими и учащими школъ противъ школьныхъ заболѣваній являются весьма незначительнымъ паліативнымъ средствомъ въ борьбѣ съ этимъ зломъ, радикальнымъ же средствомъ можетъ быть лишь только со временемъ ростъ сельской культуры.

Общежитія, ночлежные пріюты: снабженіе бѣднѣйшихъ учащихся пищею и одеждою.

Въ Березовскомъ уѣздѣ общежитіе съ полнымъ содержаніемъ было въ 1 школѣ, а въ нѣсколькихъ школахъ въ зимніе бури и морозъ устраивались ночлеги, учащіеся пищу приносили изъ дому. Въ Курганскомъ

уѣздѣ въ зимніе холода, въ осеннія и весеннія распутицы ночлеги устраивались въ 13 школахъ, при чемъ число ночующихъ дѣтей доходило до 20, дѣвочки спали въ кухняхъ со сторожиками, а мальчики въ классахъ, пищу получали изъ дому; приварокъ изъ лапши, крупы и картофеля подавались дѣтямъ въ одной школѣ, продукты поставлялись по очереди родителями учащихся; общественныхъ самоваровъ для питья чаю имѣлось въ 5 школахъ. Въ школахъ Сургутскаго уѣзда общежитій и ночлежныхъ пріютовъ не было. Въ Тобольскомъ уѣздѣ общежитій съ полнымъ содержаніемъ было въ 3 школахъ, а общежитія съ ночлегомъ были въ 7 школахъ, изъ коихъ для учащихся пища приносилась изъ дому, а въ одной школѣ (съ общежитіемъ) ученикамъ выдавалась одежда и обувь. По школамъ Туринскаго уѣзда не извѣстно, такъ какъ отчета уѣзднымъ наблюдателемъ не представлено. Въ Тюменскомъ уѣздѣ общежитіе было въ одной школѣ, на содержаніе коего общество выдавало изъ своихъ суммъ 200 р.; одежда и обувь выдавалась учащимся въ 2 школахъ. Въ Ишимскомъ уѣздѣ (Усть-Ламенское отдѣленіе) общежитія имѣлись въ 4 школахъ, а ночлеги въ 2 школахъ. Въ Ялуторовскомъ уѣздѣ имѣлись только ночлеги въ нѣсколькихъ школахъ.

| №№ по порядку. | Уѣздныя отдѣленія. | Общежитія. | | Ночлежные пріюты. | Приварки. | Одежда и обувь. | Самовары. | Ночлеги въ школѣ. |
|----------------|-----------------------|---------------------------|--------------------|-------------------|-----------|-----------------|-----------|-------------------|
| | | Съ полнымъ содержаніемъ. | Съ пищей изъ дому. | | | | | |
| 1 | Въ Березовскомъ уѣзд. | 1 | — | — | — | — | — | — |
| 2 | „ Курганскомъ „ | — | — | — | 1 | — | 5 | 13 |
| 3 | „ Сургутскомъ „ | — | — | — | — | — | — | — |
| 4 | „ Тобольскомъ „ | 3 | 7 | — | — | 1 | — | 3 |
| 5 | „ Туринскомъ „ | Съ дѣтня не представлены. | | | | | | |
| 6 | „ Тюменскомъ „ | 1 | — | — | — | 2 | — | — |
| 7 | „ Усть-Ламенскомъ „ | — | 4 | — | — | — | — | 2 |
| 8 | „ Ялуторовскомъ „ | — | 1 | — | — | — | — | 3 |
| Всего . . . | | 5 | 12 | — | 1 | 3 | 5 | 21 |

IV. Воскресныя школы имѣлись въ 3 уѣздахъ: Курганскомъ 1, Тобольскомъ 3 и Тюменскомъ 2, а всего воскресныхъ школъ было 6, слѣдовательно въ 5 уѣздахъ: Березовскомъ, Сургутскомъ, Туринскомъ,

Ишимскомъ (Усть-Ламенское отдѣленіе) и Ялуторовскомъ такихъ воскресныхъ не имѣлось.

| Мѣсь по порядку. | Уѣздныя отдѣленія. | Воскресныя школы. | | | Учащіяся. | | | Число завѣдующ. | | Учащіе изъ первоконныхъ школъ. | | | | |
|------------------|----------------------|-------------------|----------|------------|----------------|----------------|--------------------|--------------------|-------------------|--------------------------------|----------|--------------|--------|---------------------|
| | | Мужскія. | Женскія. | Смѣшанныя. | Мужского пола. | Женскаго пола. | Всего обоюго пола. | Изъ другихъ школъ. | Одной воскресной. | Законоучитель. | Учителі. | Учительница. | Всего. | Учащіе посто-ронне. |
| 1 | Въ Березовск. отдѣл. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2 | „ Бурганскомъ „ | — | 1 | — | — | 49 | 49 | 1 | — | 2 | 1 | 6 | 9 | 2 |
| 3 | „ Сургутскомъ „ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 4 | „ Тобольскомъ „ | 1 | 1 | 1 | 30 | 120 | 150 | 1 | 2 | 5 | 5 | 15 | 25 | 20 |
| 5 | „ Туринскомъ „ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 6 | „ Тюменскомъ „ | — | 1 | 1 | 10 | 58 | 38 | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 | 7 | 6 |
| 7 | „ Усть-Ламен. „ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 8 | „ Ялуторовск. „ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Всего . . . | | 1 | 3 | 2 | 40 | 227 | 267 | 3 | 3 | 8 | 9 | 25 | 41 | 28 |

Успѣхи обученія въ нихъ были удовлетворительными. Особенно хорошо и успѣшно велось дѣло обученія въ Тобольской городской женской воскресной школѣ. Школа существуетъ непрерывно съ 1894 г., стало быть полныхъ 18 лѣтъ; постановка школы образцовая, что дѣлаетъ честь ея скромнымъ и самоотверженнымъ труженикамъ. Завѣдующимъ школой состоитъ протоіерей Евгеній Александровичъ Феникзовъ 16 лѣтъ, онъ 13 лѣтъ состоялъ законоучителемъ въ школѣ. Старшей учительницей состоитъ Александра Ивановна Ксенофонтова 18 лѣтъ, она же завѣдующая школьной библіотеки и наблюдающая за школьнымъ порядкомъ, остальной составъ учащихся за исключеніемъ 2 законоучителей и 3 учительницъ былъ неустойчивъ и часто мѣнялся.

Школа содержится на средства, отпускаемыя Тобольской Городской Управой въ количествѣ въ настоящее время 120 р. въ годъ, а помѣщается уже одиннадцать лѣтъ (съ 1901 г.) въ зданіи Благотворительнаго приходскаго училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Состояніе школы за 18 лѣтъ ея существованія на основаніи официальныхъ данныхъ было таково:

| №№ по порядку. | Учебные годы. | Учащаяся. | | Учаще. | | Число воскресных учебных дней в году. | Библиотека. | | Средства школы. | | | |
|----------------|------------------|-----------------|---------------------------|-----------|--------------|---------------------------------------|---------------|---------------------|-----------------|----------|------|----|
| | | Всего учащихся. | Поступивших неграмотными. | Учителей. | Учительницъ. | | Число томовъ. | Число всёхъ выдачъ. | Приходъ. | Расходъ. | | |
| | 1894 г. | | | | | | | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | |
| 1 | 1894—1895 | 29 | 16 | 4 | 5 | 15 | — | — | — | 189 | 24 | |
| 2 | 1894—1895 | 85 | 41 | 1 | 11 | 34 | — | 232 | 32 | — | — | |
| 3 | 1895—1896 | 87 | 30 | 3 | 11 | 36 | — | 50 | — | — | — | |
| 4 | 1896—1897 | 80 | 31 | — | — | — | — | 81 | 06 | — | — | |
| 5 | 1897—1898 | 88 | 32 | 4 | 5 | 33 | — | 50 | — | — | — | |
| 6 | 1898—1899 | 69 | 29 | 4 | 7 | 33 | — | 50 | — | — | — | |
| 7 | 1899—1900 | 58 | 21 | 2 | 6 | 31 | — | 50 | — | — | — | |
| 8 | 1900—1901 | 97 | 29 | 4 | 13 | 33 | — | 50 | — | — | — | |
| 9 | 1901—1902 | 123 | 45 | 5 | 16 | 34 | — | 93 | 40 | 113 | 43 | |
| 10 | 1902—1903 | 134 | 32 | 4 | 22 | 33 | 178 | 50 | — | — | — | |
| 11 | 1903—1904 | 123 | 47 | 7 | 13 | 33 | 407 | 113 | 05 | 135 | 46 | |
| 12 | 1904—1905 | 92 | 32 | 4 | 17 | 33 | 1312 | 132 | 90 | 69 | 43 | |
| 13 | 1905—1906 | 93 | 30 | 3 | 15 | 30 | 1000 | 50 | — | 78 | 75 | |
| 14 | 1906—1907 | 100 | 33 | 3 | 7 | 33 | 1120 | 70 | — | 54 | 95 | |
| 15 | 1907—1908 | 83 | 30 | 3 | 11 | 29 | 1165 | — | — | 143 | 49 | |
| 16 | 1908—1909 | 88 | 19 | 3 | 13 | 31 | 1414 | 120 | — | 78 | 07 | |
| 17 | 1909—1910 | 108 | 41 | 3 | 11 | 31 | 999 | 147 | 120 | 106 | 80 | |
| 18 | 1910—1911 | 86 | 34 | 3 | 12 | 30 | 700 | 309 | 120 | 78 | 48 | |
| | Всего . . . | 1505 | 704 | 50 | 207 | 532 | 700 | 9910 | 1827 | 16 | 73 | 86 |

Учащимися Тобольской воскресной школы состоитъ бѣдный рабочий людъ женскаго пола—крестьянки и мѣщанки, не имѣющія возможности получить начальное образованіе въ постоянныхъ народныхъ школахъ.

Всѣ онѣ безъ исключенія, проводя будни въ погонѣ за насущнымъ хлѣбомъ, въ воскресные дни стремительно гонятся за грамотой—за свѣтомъ ученія и жадно собираютъ дарственные крохи насущнаго званія.

Комнаты классныхъ занятій воскресной школы полны бьющихъ, чудныхъ, жизненныхъ картинъ погони за этими крохами, не поддающихся описанію лучшаго художника психолога.

Классъ воскресной школы это не классъ обыкновенной школы, въ которомъ мы привыкли видѣть всегда одного учителя съ учащимися дѣтьми почти одного роста и возраста рѣзвыхъ и шаловливыхъ сидящими беззаботно и непринужденно по два за партами, съ веселыми личиками, бѣгающими глазами, занятыхъ одной общей классной работой, поднимающихъ ручки, отвѣчающихъ и запрашивающихъ учителя, а классъ особаго рода — съ пятью — восемью учащими; съ множествомъ учащихся всевозможнаго роста и возраста — отъ 8 до 30 лѣтъ, разнаго развитія и неодинаковыхъ способностей и запросовъ духа, разбитыхъ по группамъ — кучамъ отъ 3 до 5, 7 и 10 человекъ, съ серьезными, озабоченными и повисшими надъ книгой лицами, неуклюже и едва усѣвшихся за партами, занятыхъ совершенно разными групповыми работами: съ выдѣляющейся у каждой изъ группъ, стоящей, наклонившейся и шевелящейся фигурой учащаго.

Да, эта классъ — съ много учащихся и съ много группъ учащихся отъ 8 до 30 лѣтъ и вотъ одна изъ этихъ группъ: въ ней 8 лѣтняя маленькая, видно бѣдная, блѣдная и, какъ хрусталь, прозрачная дѣвочка, съ тоненькими восковыми пальчиками, прилипшая грудочкой къ партѣ, точно врѣзанная въ нее и едва видная изъ-за нея, старательно, вдумчиво и довольно красиво выводитъ крохотной своей рукою очертанія буквъ въ своей тетради, а рядомъ съ ней заматорѣвшая женщина съ толстыми чернорабочими руками, съ истресканной отъ работы на пальцахъ кожей, съ озадаченнымъ и озабоченнымъ лицомъ, громоздко сидитъ и, досадно хмурясь, лѣвой рукою сжимаетъ и гнетъ неповинующіеся три пальца правой руки, держащіе непослушную ручку, и съ неимовѣрнымъ трудомъ, напряженіемъ и стараніемъ, соперничая съ 8 лѣтней подругой и искренне завидуя ея удачамъ, выводитъ тѣ же буквы, но, увы, съ меньше успѣха.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Дозволено цензурою. 1 мая 1912 года.

Редакторъ А. ГОРОДКОВЪ.