



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	21 Іюня	№ 18	1905 года.	XXXIV.
------	---------	------	------------	--------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . О —

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 4 іюня штатный діаконъ Преображенской церкви с. Самбекъ, Ростовскаго уѣзда, Іоаннъ **Шираевскій** на псаломщическую вакансію при той же церкви въ виду закрытія вакансіи діакона; 8 іюня учитель Мариупольской церковно-приходской школы Стефанъ **Шокотко** діакonomъ на псаломщической вакансіи къ Троицкой церкви г. Екатеринослава; 7 іюня окончившіе курсъ наукъ въ Екатеринославской духовной семинаріи—псаломщиками: Борисъ **Одноволь** (студ.) къ Николаевской церкви ст. Синельниково, Павлоградскаго уѣзда; Михаилъ **Зайцевъ** (студ.) къ Казанской церкви г. Ростова; Алексій **Постриганевъ** къ Николаевской

церкви с. Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; Пантелеимонъ **Бензинъ** къ Вознесенской церкви с. Оедоровки, Александровскаго уѣзда, и Михаилъ **Бѣгма** къ Успенской церкви с. Жеребець, Александровскаго уѣзда; 12 іюня принять въ Екатеринославскую епархію священникъ Вологодской епархіи Александръ **Воробьевъ** и назначенъ къ Николаевской церкви с. Голубовки, Славяносербскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 27 мая священникъ Успенской церкви п. Азова Василий **Чернявскій** на прежнее мѣсто къ Одигитріевской церкви с. Батайска, Ростовскаго округа; 3 іюня священникъ Троицкой церкви м. Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, Александръ **Зайцевъ** на 1-е священническое мѣсто при той же церкви; того-же числа священникъ Успенской церкви с. Топчина, Новомосковскаго уѣзда, Димитрій **Штепенко** къ Успенской церкви с. Калужина, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; того-же числа священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Гологрушевки, Екатеринославскаго уѣзда, Авраміи **Чайкинъ** къ Петропавловской церкви п. Енакіева, Бахмутскаго уѣзда.

УМЕРШІЕ: 25 мая псаломщикъ Георгіевской церкви с. Георгіевки (Кривой Рогъ), Александровскаго уѣзда, Косма **Водолазскій**; 26 мая псаломщикъ Архидіаконо-Стефановской церкви с. Степановки, Бахмутскаго уѣзда, Михаилъ **Ластовицкій** исключаются изъ списковъ духовенства епархіи.

УТВЕРЖДЕНЫ а) *въ должностяхъ церковныхъ старостъ:* къ Свято-Духовской церкви с. Доброволья, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ **Севрюковъ**; Рождество-Богородичной церкви с. Петровки № 2, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ **Васильевъ**; Петро-Павловской церкви с. Голицыновки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Власій **Плисенко**; Архангело-Михайловской церкви с. Веселыхъ Терновъ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Гавріиль **Курдубанъ**; къ Петро-Павловской церкви с. Сурско-Михайловки, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Алексій **Коржъ**; Успенской

церкви г. Верхнеднѣпровска, дворянинъ Евгеній **Чарыковъ**; Николаевской церкви м. Игрени, Новомосковского уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Стрикозовъ**; Рождество-Богородичной церкви с. Александринскаго, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофѣй **Чашко** и къ Вознесенскому молитвенному дому Селезневскаго рудника, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ Арсеній **Кучеренко** и б) *предсѣдателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства*: къ Олигитрѣвской церкви с. Батайска, Ростовскаго округа, священникъ Василій **Никитенко** и 8 членовъ и къ Успенской церкви с. Тепловки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Куриловичъ** и 37 членовъ.

НАЗНАЧЕНІЕ духовнымъ слѣдователемъ. 8 іюня, согласно прошенію, священникъ Василій **Демидовичъ** уволенъ отъ должности духовнаго слѣдователя 1 округа церковей Ростовскаго на-Дону округа. Того-же числа священникъ Олигитрѣвской церкви с. Батайска, Ростовскаго округа, Василій **Чернявскій** резолюціей Его Преосвященства назначенъ духовнымъ слѣдователемъ 1 благочинническаго округа церковей Ростовскаго округа.

Разрядные списки учениковъ Бахмутскаго духовнаго училища за 1904—5 учебный годъ.

К Л А С С Ъ IV-й.

Разрядъ 1-й.

1. Васильковскій Иванъ
2. Теличко Петръ
3. Шамраевъ Викторъ
4. Васильковскій Михаилъ
5. Геевъ Михаилъ

Разрядъ 2-й.

6. Романовъ Михаилъ
7. Скибинъ Кирилль
8. Сидоренко Николай

9. Зданевичъ Георгій
10. Мураховскій Александръ
11. Триль Титъ
12. Балабановъ Евлампій
13. Повалиевъ Сергѣй
14. Рыжковъ Александръ
15. Скрипниченко Стефанъ
16. Скрипниченко Александръ
17. Сержановъ Геннадій
18. Демскій Гавріиль
19. Лохвицкій Сумеонъ
20. Поповъ Александръ—удостоены перевода въ первый классъ семинаріи.

Перезкзаменовки:

21. Терлецкій Аркадій—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ
22. Полтавцевъ Иларіонъ—по ариѳметикѣ

Разрядъ 3-й.

23. Чехрановъ Димитрій—по катихизису и церковному уставу, геометріи и ариѳметикѣ.

К Л А С С Ъ III-й

Разрядъ 1-й

1. Калениченко Александръ
2. Шкараль Евдокимъ

Разрядъ 2-й

3. Кіященко Василій
4. Дородницынъ Всеволодъ
5. Ходинскій Феодоръ
6. Ивановъ Владиміръ
7. Пепескулъ Иванъ
8. Петровъ Григорій
9. Бѣлецкій Александръ
10. Нѣмчиновъ Владиміръ—переведены IV классъ

Экзамены:

11. Нестеровъ Иванъ—по катихизису съ церковнымъ уставомъ
12. Линьковъ Анатолій—по латинскому языку

13. Полтавцевъ Георгій—по ариѳметикѣ
14. Кузякинъ Борисъ—по латинскому языку

Разрядъ 3-й

15. Лохвицкій Николай—по латинскому яз. и географіи
16. Поповъ Викторъ—по катихизису, церковному уставу греческому и латинскому языкамъ.
17. Калужскій Сергій—уволень изъ училища по прошеніи отца.
18. Чернявскій Андрей—по всѣмъ предметамъ
19. Подзолкинъ Александръ—оставляется въ томъ-же классѣ по прошенію отца.

К Л А С С Ъ II-й

Разрядъ I-й

1. Трухмановъ Владиміръ
2. Зданевичъ Митрофанъ
3. Никольскій Ілія

Разрядъ 2-й

4. Ѳеодосьевъ Николай
5. Ѳеодосьевъ Сумеонъ
6. Кухановъ Василій
7. Щураковскій Александръ
8. Хоцинскій Георгій
9. Балдиновъ Стефанъ
10. Пепескуль Александръ
11. Добровольскій Александръ
12. Вобліевъ Петръ—переводятся въ III классъ

Экзамены:

13. Поповъ Николай—по ариѳметикѣ
14. Зданевичъ Сергій—по латинскому языку

Разрядъ 3-й

15. Спасскій Иванъ—по русскому и латинскому языкамъ.
16. Балабановъ Александръ,
17. Калужскій Владиміръ и
18. Сахновскій Александръ—по русскому, греческому и латинскому яз. и ариѳметикѣ.
19. Адріашенко Николай—Свящ. Исторіи, русскому и латинскому языкамъ.
20. Славгородскій Іларіонъ—по всѣмъ предметамъ

К Л А С С Ъ 1-й

Разрядъ 1-й

1. Цоцко Анатолий
2. Войтиховъ Михаилъ
3. Поповъ Владиміръ
4. Константиновъ Александръ

Разрядъ 2-й

5. Голоносовъ Андрей
6. Оедотовъ Теодоръ
7. Гонтаревскій Геннадій
8. Старостенко Иванъ
9. Константиновъ Анатолий
10. Замахаевъ Иванъ
11. Маяковскій Сергѣй
12. Бѣлецкій Николай
13. Пархоменко Константинъ
14. Стратѣевъ Сергѣй
15. Григорашъ Михаилъ
16. Яновскій Иванъ
17. Яновскій Леонидъ
18. Чижевскій Николай
19. Тиверіадскій Анатолий
20. Петрушевскій Михаилъ
21. Сахновскій Владиславъ—переводятся во 2-й классъ

Экзамены:

22. Платоновъ Алексѣй—по русскому яз. съ церк. славян.
23. Герцыкъ Сергѣй—по ариѳметикѣ
24. Каминскій Иванъ—по русскому яз. съ церков. слав.
25. Коробчанскій Викторъ—по ариѳметикѣ
26. Смирновъ Василій—по Священной Исторіи
27. Бензинъ Александръ и
28. Дмитріевъ Петръ—по русскому яз. съ церков. слав.
29. Аѳонскій Александръ—по Священной Исторіи

Разрядъ 3-й

30. Щербиненко Левъ—по Свящ. Исторіи и ариѳметикѣ
31. Романовскій Владиміръ и
32. Красовскій Иванъ—по Священной Исторіи, русскому языку и ариѳметикѣ

33. Донченко Петръ оставленъ въ томъ же классѣ по
прошенію отца.

КЛАССЪ ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ

Разрядъ 1-й

1. Скибинъ Константинъ
2. Афонскій Леонидъ
3. Травлѣвъ Владиміръ
4. Ефремовъ Петръ
5. Поповъ Ксенофонтъ
6. Зайцевъ Алексій
7. Левандовскій Алексій
8. Могилевскій Иванъ
9. Приходько Анатолій
10. Дородницынъ Яковъ
11. Поторжинскій Иванъ
12. Соколовскій Павелъ
13. Чернявскій Александръ
14. Корецкій Георгій
15. Зданевичъ Георгій
16. Горишній Сумеонъ
17. Діаконовъ Димитрій
18. Ломакинъ Григорій—переводятся въ 1-й классъ

Экзамены:

19. Добровольскій Николай—по русскому языку
20. Корецкій Андрей—по Закону Божію
21. Пепескуль Θεодоръ—по ариѳметикѣ

Разрядъ 3-й

22. Загоревскій Діонисій—по русскому яз. и ариѳметикѣ
23. Петрушевскій Александръ и
24. Θεодосьевъ Иванъ—по Закону Божію и ариѳметикѣ.
25. Поповъ Иванъ—по Закону Божію и русскому яз.
26. Геєвъ Николай—по всѣмъ предметамъ
27. Дмитріевъ Алексій—оставляется въ томъ-же классѣ
по прошенію отца.

Отъ Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи.

Нижепоименованные воспитанники Екатеринославской духовной семинаріи не уплатили денегъ за содержаніе въ общежитіи и право обученія въ слѣдующемъ размѣрѣ:

№№ по порядку.	Фамилія и имена воспитанниковъ.	За право обученія.		За содержаніе въ общежитіи.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	<i>VI классъ.</i>				
1	Котельниковъ Александръ . . .	—	—	45	—
	<i>V классъ.</i>				
2	Зубовъ Василій	—	—	80	24
3	Калмыковъ Иванъ	20	—	39	—
4	Куденко Иванъ	—	—	10	—
5	Лежайскій Павелъ	—	—	80	24
6	Черній Ѳеодоръ	—	—	185	—
7	Саввиновъ Владиміръ	—	—	8	49
	<i>IV классъ.</i>				
8	Ивановъ Александръ	—	—	18	—
9	Левицкій Николай	—	—	29	—
10	Маличъ Василій	20	—	144	—
11	Красницкій Димитрій	40	—	—	—
12	Сидоренко Григорій	—	—	14	50
13	Шамраевъ Василій	—	—	14	50
	<i>III классъ.</i>				
14	Высота Александръ	—	—	89	—
15	Корольковъ Андрей	—	—	29	50
16	Назаренко Гавріиль	20	—	—	—
17	Постриганевъ Василій	—	—	37	92
18	Струковацкій Григорій	20	—	—	—
	<i>II классъ.</i>				
19	Дидковскій Ѳеодоръ	—	—	74	—
20	Дмитріевъ Ѳеодоръ	—	—	14	—

21	Мацковъ Леонидъ	—	—	29	—
22	Чернявскій Поликарпъ	—	—	39	—
23	Оеодосьевъ Владиміръ	—	—	34	—
24	Петрушевскій Виталій	—	—	26	55
	<i>I основ. классъ.</i>				
25	Цвѣтковъ Николай	—	—	21	75
26	Ювченко Гавріиль	—	—	34	—
27	Филипповъ Сумеонъ	—	—	139	—
28	Верецкій Александръ	—	—	139	—
	<i>I парал. классъ.</i>				
29	Баль Георгій	—	—	74	—
30	Кашенко Евгеній	—	—	34	—
31	Лохвицкій Николай	—	—	74	—
32	Мурафу Владиміръ	—	—	49	—
33	Константиновъ Георгій	—	—	30	—
34	Хмѣльницкій Владиміръ	—	—	49	50
35	Хоцинскій Георгій	—	—	108	50
	А всего	120	—	1793	69

Сообщая о семь, Правленіе Екатеринославской духовной семинаріи, согласно особому журнальному постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, симъ приглашаетъ родителей и опекуновъ поименованныхъ воспитанниковъ уплатить причитающіяся съ нихъ суммы не позднѣе 20 іюля текущаго 1905 года; въ противномъ случаѣ Правленіе семинаріи принуждено будетъ взыскивать указанныя суммы административнымъ порядкомъ.

Отъ Совѣта Екатеринославскаго Женскаго Училища.

Совѣтъ училища, на основаніи журнальнаго опредѣленія, отъ 27 мая за № 23, съ утвержденія Его Преосвященства, долгъ имѣть довести до свѣдѣнія родителей учащихся, не внесшихъ

платы за содержаніе дѣтей въ 1-е полугодіе текущаго года, что плата за содержаніе, согласно нижеслѣдующему списку, имѣеть быть представлена въ возможно непродолжительномъ времени; если же въ теченіе іюля м. таковая плата не будетъ представлена въ Совѣтъ училища, то воспитанницы, за которыми будетъ числиться недоимка, не будутъ допущены зть экзаменамъ послѣ каникулъ и приняты въ училище.

*Списокъ воспитанницъ, за содержаніе которыхъ не внесена
плата по 1-е іюня 1905 года.*

Фамиліи и имена.	Взносы за 1905 г.	Недо- имки.
Балдинова Александра (пс. Іоанна) IV о.	— р.	95 р.
Булахова Татьяна (свящ. Никифора) IV п.	60 »	— »
Беззабова Раиса (пс. Николая) I п.	60 »	— »
Богородицкая Марія (діак. Θεодора) II о.	30 »	— »
Босенко Марія (пс. Евстафія) IV о.	20 »	— »
Балдинова Антонина (пс. Іоанна) I о.	60 »	120 »
Бѣгма Глафира (пс. Павла) I п.	25 »	— »
Веселовская Антонина (пс. Василия) I о.	40 »	— »
Губа Елизавета (пс. Данила) III о.	30 »	— »
Герцыкъ Марія (діак. Павла) III о.	60 »	— »
Герцыкъ Екатерина (діак. Павла) II о.	— »	60 »
Гуляковская Марія (псал. Герасима) IO. (съ осени 1904 г. не являлась)	— »	30 »
Голубницкая Зинаида (свящ. Петра) II о.	30 »	— »
Грановская Анна (пс. Бориса) I п.	30 »	— »
Дмитріева Марѳа (пс. Алексѣя) III п.	30 »	— »
Донченко Раиса (п. Алексѣя) II п.	15 »	— »
Дворникова Зинаида (пс. Іоанна) I о.	30 »	— »
Егорова Зинаида (свящ. Владиміра)	60 »	— »
Зельницкая Лидія (діак. Іоанна) I о.	60 »	5 »
Иліевская Дарья (пс. Михаила) I о.	30 »	— »
Калафатова Елизавета (пс. Константина) III о.	60 »	145 »
Калужская Анна (пс. Александра) III о.	60 »	— »
Ковалева Екатерина (пс. Александра) III о.	10 »	— »
Кириллова Марія (свящ. Данила) III о.	30 »	— »
Карапуть Анна (діак. Михаила) I о.	60 »	— »
Коновалова Θεоктиста (пс. Евлампія)	30 »	5 »

Кузьменко Анастасія (пс. Василя) п п.	20	»	—	»
Касалапова Серафима (пс. Василя) п п.	60	»	—	»
Кочевская Наталія (пс. Александра) і п.	60	»	—	»
Лохвицкая Вѣра (пс. Георгія) ш о.	26 р.	50 к.		
Левицкая Софья (пс. Дмитрія) ів п.	60	»	30	»
Левицкая Параскева (свящ. Василя) і о.	45	»	—	»
Михайличенко Александра (пс. Сумеона) і о.	60	»	60	»
Миропольская Зоя (свящ. Емельяна) ш о.	30	»	—	»
Мильковская Екатерина (пс. Іоанна) ш о.	60	»	—	»
Моисеенко Екатерина (діак. Николая) і п.	30	»	20	»
Моисеенко Евгенія (діак. Николая) приг.	60	»	—	»
Мендринна Марія (пс. Павла) приг.	60	»	—	»
Новитченко Марія (пс. Василя) п п.	60	»	60	»
Писаревская Анна (пс. Іоанна) п о.	60	»	105	»
Попова Марія (діак. Трифона) ш п.	30	»	10	»
Пушкарева Александра (пс. Родіона) ш.	60	»	70	»
Попова Варвара (пс. Николая) ів п.	60	»	10	»
Пшеничная Татьяна (свящ. Николая) ів п.	30	»	—	»
Пархоменко Анна (свящ. Андрея) ш о.	60	»	—	»
Потапская Софья (пс. Дмитрія) в п.	60	»	20	»
Пиловицкая Марія (пс. Іакова) ів п.	60	»	—	»
Попова Пелагея (пс. Симеона) п о.	35	»	—	»
Пархоменко Надежда (свящ. Андрея) ш п.	—	»	30	»
Песоцкая Марія (свящ. Арсенія) п о.	55	»	—	»
Пшеничная Евгенія (свящ. Николая) і п.	30	»	—	»
Попова Пелагея (діак. Трифона) приг.	60	»	—	»
Радковская Марія (пс. Петра) ш п.	60	»	10	»
Сахновская Ангелина (свящ. Іоанна) ів п.	60	»	—	»
Строцева Елена (діак. Макарія) ів п.	30	»	—	»
Соколовская Марія (діак. Алексѣя) і п.	60	»	—	»
Сугаренко Марія (діак. Сосипатра) п о.	60	»	90	»
Сугаренко Анна (пс. Василя) і осн.	60	»	60	»
Сахновская Раиса (діак. Іоанна) ш п.	60	»	10	»
Строцева Клавдія [діак. Макарія] ш п.	60	»	—	»
Силенко Клавдія (діак. Петра) ш п.	60	»	—	»
Сахновская Клавдія (свящ. Іоанна) приг.	60	»	—	»
Татарчевская Вѣра (пс. Михаила) і о.	60	»	—	»
Телоницкая Марія (пс. Іоанна) і о.	40	»	—	»
Хрѣновская Александра (пс. Николая) в п.	45	»	—	»
Чекійдовская Сѣфья (діак. Стефана) ш.	60	»	—	»

Чехранова Варвара (свящ. Дмитрія) в п.	10 » — »
Чернявская Олимпиада (діак. Елафанія) в о.	30 » — »
Чернявская Евдокія (діак. Епифанія) в о.	30 » — »
Чернявская Елена (діак. Даніила) і п.	30 » — »
Чайкина Ольга (свящ. Іакова) пригл.	20 » — »
Чехранова Анастасія (свящ. Дмитрія) приг.	60 » 15 »
Шокотко Людмила (діак. Іоанна) п п.	40 » — »
Шокотко Евдокія (діак. Василя) і о.—	30 » 15 »
Шевцова Марія (пс. Ігнатія) п п.	30 » 45 »
Шульговская Александра (діак. Аввакума) приг.	30 » — »
Ювченко Инна (пс. Павла) в п.	30 » — »
Якуша Анна (пс. Василя) п п.	60 » — »
Феодосьева Зинаида (пс. Дмитрія) і о.	60 » 37 »

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Вакантны священническія мѣста:

въ Верхнедніпровскомъ уѣздѣ: 1) при Васильевской цер. с. Ордо-Васильевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. 1183 души, земли 33 дес., жалованья отъ казны причту 176 руб. въ годъ, квартира имѣется; 2) при Покровской цер. с. Саксагани,—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псаломщ., прих. муж. пола 3890 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 257 р. 74 коп. въ годъ, кварт. нѣтъ, мѣсто праздно 2-го священника; 3) при Покровской ц. с. Лозоватки,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. м. п. 4045 душъ, земли 120 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, мѣсто праздно второго священника;

въ Александровскомъ уѣздѣ: 4) при Покровской цер. с. Алексѣевки,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псаломщ., прих. муж. п. 2140 души, земли 128 дес., жалованья отъ казны для одного священника и 2-хъ псаломщ. 149 р. 94 к., для одного священника имѣется квартира; мѣсто праздно 1-го священника; 5) при церкви «Знаменской пустыни», въ штатѣ одинъ священникъ, на содержаніе котораго идутъ проценты съ 6.000 руб. и отведено 25 дес. земли; квартира есть, обязательно совершеніе богослуженій въ среду, пятницу и субботу; 6) при Успенской церк. с. Новоуспеновки,—въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, прих. м. пола

2821 душа, земли 33 дес., жалованья первому священнику 241 р. 12 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1-го священника; 7) при Покровской соборной ц. г. Александровска, — въ причтѣ настоятель и 2 священника, діаконь и 3 псаломщика, прих. м. п. 2265 д., жалованья и квартирѣ нѣтъ, а третій священникъ получаетъ квартирн. пособія 150 руб. въ годъ, мѣсто праздно 3-го священника;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 8) при Николаевской церкви села Покровскаго, — въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3326 душъ, земли 120 дес., жалованья первымъ двумъ причтамъ 255 руб. въ годъ, квартирѣ нѣтъ, мѣсто праздно 2-го священн.; 9) при Вознесенской цер. с. Государева-Байрака, — въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3470 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры 3-му священнику нѣтъ, мѣсто праздно третьяго священника; 10) при Рождество-Богородичной цер. с. Андреевки, — въ причтѣ два священника и два псаломщика, — прих. муж. пола 3088 душъ, земли 120 дес., жалованья первому священнику 108 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1-го священника;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 11) при Арх.-Михайловской ц. с. Гологрушевки, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1310 душъ, земли 120 дес. удобной и 27 неудобной, жалов. причту 152 р. 8 к. въ годъ, квартира есть;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 12) при Марининской ц. с. Камари, — въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, прих. муж. пола 1886 д., земли 153 дес., жалованья причту 145 р. 4 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно перваго священника; 13) при Николаевской церкви с. Николаевки, — въ причтѣ священникъ, діаконь и псаломщикъ, прих. м. п. 1981 душа, земли 120 дес., жалованья причту 140 р. 96 к. въ годъ, квартира есть;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 14) при Соборной церкви гор. Павлограда, — въ причтѣ четыре священника, діаконь и четыре псаломщика, прих. муж. пола 3019 душъ, жалованья и квартирѣ нѣтъ, мѣсто праздно 4-го священника;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 15) при Покровской церкви с. Дмухайловки, — въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3065 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 132 р. 30 к. и отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная; мѣсто праздно втораго священника; 16) при Николаевской цер. дер. Юрьевки, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 708 душъ, земли 33 дес., квартира есть; 17) при

Преображенской цер. села Каменки,—въ причтѣ 3 свящ., діаконь и 3 псал., прих. муж. пола 5636 душъ, земли 120 дес., жалованья 255 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно 1-го свящ.; 18) при Троицкой Соборной ц. г. Новомосковска,—въ причтѣ 4 свящ., діаконь и 3 псаломщика, прих. муж. пола 3324 души, жалованья и квартиру нѣтъ, мѣсто свободно настоятеля;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 19) при Николаевской церкви с. Николаевки,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. муж. пола 961 д. земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира церковная; 20) при Александро-Свирской ц. с. Каменки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. п. 888 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 141 руб. 32 к. въ годъ, квартира есть; 21) при Троицкой цер. м. Ивановки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика; прих. муж. п. 2642 души, земли 120 дес., жалованья причту 171 р. 50 коп. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1-го священника; 22) при Успенской цер. с. Мало-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ,—прих. м. п. 316 душъ, земли 33 дес. квартира есть;

въ Ростовскомъ округѣ: 23) при Успенской церкви п. Азова,—въ причтѣ три священника, діаконь и три псаломщика, прих. муж. пола 2250 душъ, жалованья и квартирѣ нѣтъ, мѣсто свободно 3-го священника; 24) при Вознесенск. ц. с. Круглаго,—въ причтѣ 2 свящ. и два псаломщ., прих. муж. пола 2278 душъ, земли 33 дес., жалованья и квартиры второму священнику нѣтъ, мѣсто праздно 2-го священника; 25) при Кладбищенской Всесвятской церкви г. Таганрога,—въ причтѣ 2 священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1553 души, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго священника; 26) при Покровской цер. м. Кагальника,—въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прих. муж. пола 3369 душъ, земли 152 дес., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго священника; 28) при Иоанно-Предтечинской церк. г. Ростова,—въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прих. 1502 души, жалов. нѣтъ, мѣсто свободно перваго священника; 29) при Соборной Рождество-Богородичной ц. г. Ростова,—въ причтѣ настоятель, два священника, діаконь и три псаломщика, прих. м. п. 841 душа, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно настоятеля.

Вакантны штатныя діакоискія мѣста:

При Екатеринославск. Кафедральн. Соборѣ (см. псаломщич. мѣста) мѣсто свободно протодіакона.

Вакантны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Ильинской цер. дер. Терновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1002 душъ, зем. 33 дес., квартиру для псаломщика нанимаетъ общество; 2) при Георгіевской ц. с. Григорьевки (Кривой Рогъ), въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 4605 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 249 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирныя пособія 40 руб. въ годъ, мѣсто свободно перваго псаломщика.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 3) при походной 2 района ц. с. Ольги,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, жалованья причту 1200 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 4) при Покровской церкви города Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1814 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно перваго псаломщика; 5) при Успенской церкви села Гродовки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. м. п. 3774 души, земли 120 д., жалованья 2 псаломш. 40 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 40 руб. въ годъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 6) при Иоанно-Предтеченской церкви села Ивановскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. пола 1203 д., земли 120 дес., жалованья причту 141 руб., 12 к. въ годъ, квартира есть; 7) при Николаевской цер. с. Луганскаго,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 4588 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры 3-му псаломщику нѣтъ, мѣсто свободно 3-го псаломщика; 8) при Благовѣщенской ц. г. Бахмута,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3622 души, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 9) при Рождество-Богородичной цер. села Новоэкономическаго,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2731 душа, земли 53 дес., жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 10) при Рожд.-Богородичной церкви села Андреевки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика; прих. муж. пола 3088 душъ, земли 120 дес., жалованья 2-му псаломщику 27 руб. въ годъ, квартира отъ общества; 11) при Архидіаконо-Стефановской ц. с. Степановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1643 души, земли 190 дес., жалов. нѣтъ, квартира есть, нуженъ регентъ-псаломщикъ.

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 12) при Троицкой церкви села Сергѣевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. пола

557 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть; 13) при Вознесенской цер. с. Пальмиры,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 781 душа, жалованья 98 руб., земли 33 дес., квартира есть, но для жилья непригодна; 14) при Рождество-Богородичной церкви с. Марьяновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1099 душъ, земли 33 дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, квартира есть; 15) при Покровской цер. с. Саксагани,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3890 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 257 р. 74 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 30 р. въ годъ, мѣсто праздно 3-го псаломщика; 16) при Успенской церкви гор. Верхнеднѣпровска,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 псал., прих. муж. пола 1834 души, жалованья псаломщикамъ по 98 р. въ годъ, квартирѣ нѣтъ, а псаломщики получаютъ квартирнаго пособія по 60 руб. въ годъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 17) при Николаевской ц. с. Новогригорьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1058 душъ, земли 33 дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, квартира есть.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 18) при Николаевской ц. с. Борисовки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. пола 1355 душъ, земли $36\frac{3}{4}$ десят., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 19) при Ильинской ц. с. Игнатьевки,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. муж. пола 342 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартира общественная; 20) при Покровской ц. с. Ново-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прих. муж. п. 815 душъ, земли 32 дес., жалованья причту 392 р. квартира есть; 21) при Иоанно-Богословской ц. г. Екатеринослава содержаніе псаломщика на изысканныя средства до 1000 р. въ годъ; 22) при Покровской ц. с. Карнауховскихъ хут.,—въ причтѣ два священника и 2 псаломщика, прих. м. пола 2579 душъ, земли 80 дес., жалованья причту отъ прихожанъ 300 р. въ годъ, квартира есть, но для жилья непригодна, мѣсто праздно перваго псаломщика; 23) при Рождество-Богородичной церкви с. Сулицко-Лиманскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1444 души, земли 33 дес., жалованья причту 188 руб. 16 коп. въ годъ, квартира есть; 24) при Троицкой цер. г. Екатеринослава,—въ причтѣ три свящ., діаконъ и 3 псаломщика, прих. муж. пола 1784 души, жалованья и квартирѣ нѣтъ, мѣста свободны 1-го и 2-го псаломщиковъ, нуженъ псаломщикъ въ санѣ діакона; 25) при Екатеринославскомъ Преображенскомъ каѳедральномъ Соборѣ,—въ причтѣ настоятель, три

священника, 1 протодіаконъ, 2 діакона, 2 иподіакона и 2 псаломщика, жалованья причту 4201 р. 50 коп. въ годъ, квартира есть, мѣсто празно 2-го псаломщика; 26) при Рождество-Богородичной ц. с. Каменского,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псаломщ., прих. муж. пола 2796 душъ, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 35 р. 28 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, а свящ., діаконъ и 2 псаломщ. получ. квартирн. пособія 39 р. въ мѣсяцъ, мѣсто свободно 2-го псаломщика;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 27) при Георгіевской ц. с. Бешева,—въ причтѣ 2 священн., діаконъ и 2 псаломщика, прих. муж. пола 2380 душъ, земли 133 дес. жалованья причту 164 р. 64 к. въ годъ, квартира имѣется мѣсто праздно перваго псаломщ.; 28) при Покровской церкви села Евгеновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ мужскаго пола 689 душъ, земли 33 д., жалованья причту отъ прихожанъ 300 руб. въ годъ, квартира есть; 29) при Петро-Павловской цер. с. Игнатьевки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1651 д., земли 132 дес., жалованья причту 143 руб. 8 к. въ годъ, квартира занята обществомъ; 30) при Всесвятской Кладбищенской ц. г. Мариуполя,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья псаломщику 200 руб. въ годъ, квартира есть;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 31) при Николаевской церкви дер. Юрьевки—(см. свящ. мѣста); 32) при Пантелеимоновской церкви села Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть; 33) при Николаевской церкви пос. Амуръ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1698 душъ, земли и квартиръ нѣтъ, жалованья причту 398 руб. въ годъ, мѣсто свободно втораго псаломщика; 34) при Николаевской ц. с. Хорошева,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 3340 душъ, 120 дес., жалованья псаломщ. 39 руб. 20 к. въ годъ, квартира есть; 35) при Николаев. церкв. с. Михайловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 860 душъ, земли 120 дес.,—жалов. причту 182 р. 28 к. въ годъ, квартира есть; 36) при Николаевской ц. с. Николаевки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 3777 душъ, земли 125 дес., жалованья причту 265 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получ. квартирн. пособія 36 р. въ годъ, мѣсто свободно третьяго псаломщика; 37) при Покровской ц. с. Кулебовки,—въ причтѣ священ. и пса-

ломщикъ, прих. м. п. 1850 душъ, земли 33 дес., жалованья причту отъ прихожанъ 300 р. въ годъ, квартира есть;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: при 38) Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2858 душъ, земли 120 дес., жалованья первому псаломщику 47 р. 4 к. и второму 35 р. 28 к. въ годъ, квартиръ нѣтъ, мѣста праздны 1-го и 2-го псаломщика; 39) при Николаевской церкви станц. с. Николаевки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прихож. муж. пола 3692 души, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 27 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирн. пособія діаконъ и псаломщики 36 р. въ годъ, мѣсто свободно второго псаломщика; 40) при Вознесенской церкви с. Васильковки,—въ причтѣ священниковъ 3, діаконъ и 3 псаломщика, прих. муж. пола 4376 душъ, земли 120 дес., жалов. нѣтъ, мѣсто свободно третьяго псаломщика;

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ окр.: 41) при Дмитріевской ц. с. Лакедемоновки,—въ причтѣ священникъ и 2 псаломщика, прих. 1061 душа, земли 36 дес., жалованья отъ казны причту 150 р. въ годъ, квартира имѣется,—мѣсто праздно 1-го псаломщика; 42) при Покровской цер. г. Ростова на Дону,—въ причтѣ 3 священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2152 души, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 43) при Александро-Невской цер. гор. Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. м. пола 1086 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 44) при Рождество-Богородичной ц. с. Екатериновки,—въ причтѣ 3 свящ., діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 4374 души, жалованья 2 псал. 27 р. въ годъ, земли 115 дес., квартиры нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 45) при Соборной церкви г. Ростова на-Дону,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 821 душа, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 46) при Рождество-Богородичной цер. с. Высочина (см. свящ. мѣста); 47) при Александро-Невской цер. п. Азова,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2169 душъ, жалованья причту 43 р. 68 коп. въ годъ, квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика, нуженъ псаломщикъ въ санѣ діакона; 48) при Преображенской цер. села Самбекъ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2310 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть; 49) при Софійской церкви г. Нахичевани,—въ причтѣ два священника, діаконъ

и два псаломщика, прих. ж. п. 1572 души жаловенья и квартир нѣтъ, мѣсто свободно второго псаломщика.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 50) при Покровской церкви села Ново-Свѣтловки,—жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 51) при Николаевской церкви села Чернухина,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2313 душъ, земли 125 дес., жалованья причту 152 р. 12 к. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно 1-го псаломщика; 52) при Соборной г. Славяносербска цер.—въ причтѣ 2 священ., діаконъ и 2 псаломщ., прих. муж. пола 1816 душъ, жалованья псаломщикамъ по 98 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно перваго псаломщика; 53) при Николаевской ц. с. Голубовки,— въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. пола 595 душъ, земли 33 дес., усадебная земля обществомъ отведена; 54) при Троицкой цер. с. Фашевки,—въ причтѣ священникъ и 2 псаломщика, прих. муж. пола 2126 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 193 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно перваго псаломщика; 55) при Петро-Павловской цер. села Нижняго,—въ причтѣ 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика, прих. муж. пола 2938 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 193 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 59) при Успенской ц. с. Мало-Ивановки (см. священническія мѣста).

Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за мѣсяць май 1905 года.

І. Суммы церковныя.

1) Къ 1-му мая 1905 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	68 р. 92	к.
б) билетами	128000	» — »

Итого . . . 128068 р. 92 к.

2) Къ тому въ мѣсяцѣ май поступило:

одними билетами 13800 рублей (отъ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода въ уплату долга).

3) Расхода церковныхъ суммъ въ теченіе мѣсяца не было.

4) Затѣмъ къ 1-му іюня 1905 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	68 р. 92	к.
б) билетами	141800	р. — к.

Итого . . . 141868 р. 92 к.

Сверхъ того числится въ долговыхъ обязательствахъ Кассы 81200 рублей за Управленіемъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

II. Суммы вкладчиковъ:

1) Къ 1-му мая 1905 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	10092 р. 89 к.
б) билетами	310000 р. — к.

Итого 320092 р. 89 к.

2 Къ тому въ маѣ мѣсяцѣ поступило наличными деньгами:

а) личныхъ взносовъ съ пенею: отъ благочиннаго священника Сергія Шалкинскаго—140 руб.; отъ благочиннаго священника А. Попова—8 руб. 40 коп.; отъ благочиннаго протоіерея П. Щербини—180 руб. и протоіерея Василя Разумова—20 руб. 80 коп., итого—349 руб. 20 коп., б) билетами: облигаціями 5% внутренняго 1905 г. займа на номинальную сумму 8,600 руб.

3. За тотъ же мѣсяцъ израсходовано наличными деньгами: а) на выдачу пенсій Правленіемъ Кассы 248 руб. 12 коп.; б) на возвратъ взносовъ (псаломщ. Г. Лохвицкому) 50 руб.; в) на уплату за пересылку денегъ 3 руб. 60 коп.; г) на содержаніе Правленія и Канцеляріи 111 руб. 32 коп. и д) на уплату Екатеринбургскому Отдѣленію Государственнаго Банка по подпискѣ на облигаціи 5% внутренняго займа 1905 г. на номинальную сумму 8600 руб. съ учетомъ % % съ 1 марта 1905 въ пользу Банка, 8,293 р 78 коп., всего израсходовано 8706 руб. 82 коп.

Загѣмъ въ остаткѣ на 1 іюня состоитъ:

а) наличными	1735 р. 27 к.
б) билетами	318600 » — »

Итого 320335 р. 27 к.

Всего же церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1 іюня 1905 г. состоитъ: наличными деньгами 1804 руб. 19 коп., и билетами 460400 руб., всего 462204 руб. 19 коп., а съ присоединеніемъ къ нимъ 81200 руб., числящихся за Управленіемъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, 543404 руб. 19 коп.

Примѣчаніе. Наличныя деньги хранятся въ Екатеринбургскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ № 9579 и книжкѣ Сберегательной Кассы № 30143, а билеты (свидѣт. 4% госуд. ренты и 3, 6% билеты (серіи) Государственнаго

Казначейства) находятся на хранении в том же Отдѣленіи по роспискамъ за №№ 7611, 7177, 8189, 8845, 10274, 10445, 11293, 11383, 15312, 16663, 17109, 18883, 19179, 18197, 18371; временныя же, вполне оплоченныя, свидѣтельства на облигаціи 5% внутреннего займа 1905 г. на сумму 8600 руб. хранятся в казнохранилищѣ консисторіи.

ВЪ ДОМОСТѢ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіального Попечительства за Май мѣсяць 1905 года.

	Попечительскій капиталъ.			Пріютскій.			Большинчій.			Опекунскій.					
	Наличными.		Билетами.	Наличными.		Билетами.	Наличными.		Билетами.	Наличными.		Билетами.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			
Осталось на 1-е Мая 1905 года	1575	27	164669	—	21781	21000	—	2346	35	18300	—	39149	15	29837	50
Въ Май мѣсяцъ поступило на приходъ	1143	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	435	37	10500	—
Итого въ приходѣ на 1-е Юля 1905 г.	2718	71	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41854	52	40337	50
Въ Май мѣсяцъ ирасходовано	1392	20	—	—	—	—	—	336	15	—	—	435	21	1000	—
Осталось въ кассѣ Попечительства на 1-е Юля 1905 г.	1326	51	164669	—	21781	21000	—	2010	20	18300	—	40919	31	89337	50

Вѣдомость о движеніи суммъ по Епархіальному свѣчному заводу за Май мѣсяць 1905 года.

I. Оставалось на 1-е мая наличными деньгами	102545 р. 65 к.
II. Оставалось на 1-е мая билетами	31700 р. — к.
III. Поступило въ маѣ мѣсяцѣ: наличными деньгами	41493 р. 76 к.
IV. Израсходовано въ маѣ билетами	63800 р. — к.
V. Израсходовано въ маѣ мѣсяцѣ наличными деньгами	77671 р. 12 к.
VI. Билетами	13800 р. — р.
VII. Остатокъ на 1-е іюня 1905 г. наличными деньгами	66368 р. 29 к. 1)
VIII. Остатокъ на 1-е іюня билетами	81700 р. — к. 2)
IX. Состоитъ въ складахъ свѣчей для продажи на 1 іюня	
	192196 р. 55 к.

1) Изъ нихъ 153 р. 75 к. основной капиталъ завода (книжка сбер. кассы № 7380), 215 р. 73 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора (книжка кассы № 1619), а 65998 р. 81 к. оборотный капиталъ завода, который хранится по расчѣт. книжкѣ № 9157, по книж. сберег. кассы №№ 38930 и 45862, по расчѣтной книжкѣ условнаго текущаго счета № 12622 и у Смотрителя завода (200 р.).

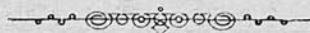
2) Изъ нихъ 50 тыс. р. серіями казначейства оборотный капиталъ завода (росп. храненія № 19160-й), 27500 р. основной капиталъ завода 4% госуд. рентой (расчѣтн. книжка по 0% бумажамъ № 794); 200 р. рентами залогъ приказчика Н. Костроминина (росписка храненія № 13923), 1000 руб. тоже рентами — залогъ Смотрителя завода (росписка храненія № 17329) и 3000 р. 4% рентами—залогъ Рейнскаго О--ва торг. пчелин. воскомъ въ Дюсельдорфъ (росписка храненія № 17581).

 ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ТИПОГРАФІЯ и ПЕРЕПЛЕТНАЯ
Братства Св. ВЛАДИМИРА

при Екатеринославской Духовной Семинаріи

—❖ ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ❖—

ТИПОГРАФСКИЯ и ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ
ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.
ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

 Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

 СОДЕРЖАНІЕ. 1) Переѣмы по службѣ. 2) Разрядные списки. 3) Отъ Правленія Вахмутскаго духовнаго училища. 4) Отъ Правленія Екатериин. духов. семинаріи. Отъ Совѣта Екатериин. женск. училища. 5) Списокъ свободныхъ мѣстъ. Отъ Правленія пенс.-вспомогат. кассы. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ и билетовъ Екатериин. епарх. попечительства. 6) Вѣдомость о движеніи суммъ по епарх. свѣч. заводу и 7) Объявленіе.

 Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 21 Іюня 1905 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *Вл. Таценкозъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Іюня № 18 1905 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Нравственность и свобода.

Есть проблемы въ области философіи, предъ которыми тщетно останавливается человѣческая мысль, какъ бы предъ нѣкоторымъ сфинксомъ, и которыя въ теченіе вѣковъ нисколько не подвигаются къ своему разрѣшенію. Какъ о каменную скалу разбиваются о нихъ всѣ усилія человѣческаго интеллекта и послѣдній долженъ бываетъ сознаться, что въ области бытія и знанія есть много такого, что для него навѣки должно остаться непостижимымъ. Тотъ самый разумъ, который дѣлаетъ человѣка царемъ природы и микрокосмомъ, идеально концентрирующимъ въ себѣ все существующее, та самая мысль, которая съ быстротою молніи переноситъ его отъ одного края вселенной до другого, проникаетъ въ глубины земли и анализируетъ составъ отдѣльныхъ планетъ, должны бывать сознать все свое ничтожество предъ рѣшеніемъ нѣкоторыхъ вѣковѣчныхъ вопросовъ, отъ того или другого рѣшенія которыхъ зависитъ «быть или небыть» человѣка. Къ числу такихъ вопросовъ принадлежитъ и вопросъ о свободѣ воли, вопросъ неоднократно поднимавшійся въ новомъ мірѣ, рѣшавшійся и на философской, и на научной, и на юридической, и на религіозной почвѣ, имѣющей безконечную литературу и тѣмъ не менѣе, доселѣ еще не разрѣшенный и не подающій даже надежды на скорое разрѣшеніе.

Проблема свободы принадлежит къ числу тѣхъ философскихъ проблемъ, которыя имѣютъ не теоретическій только или узко спеціальный интересъ. Нѣтъ, отъ того или другого рѣшенія ея зависитъ судьба всего нашего міросозерцанія, нашихъ воззрѣній на человѣческую личность, ея положеніе во вселенной, ея достоинство и значеніе ея идеальныхъ стремленій. Если человѣкъ есть свободное существо, то онъ можетъ творить нѣчто новое въ мірѣ, можетъ возвыситься надъ окружающимъ его космическимъ бытіемъ и направить теченіе міровой жизни въ иную страну; если же онъ подчиненъ закону абсолютной необходимости, то онъ лишь часть міра, одинъ изъ безконечно малыхъ элементовъ вселенной, возникшій на почвѣ игры природныхъ силъ и такъ же мало могущій измѣнить что либо въ мірѣ, какъ древесный листъ или волна океана. Вслѣдствіе этого свобода воли дорога для человѣческаго сердца. «Вся наша жизнь, говоритъ Лопатинъ, движется убѣжденіемъ, что намъ нужно дѣйствовать въ томъ или другомъ направленіи, что одно мы можемъ, другое нѣтъ, что событія не только совершаются съ нами, но мы имѣемъ возможность видоизмѣнять ихъ ходъ, влгать въ нихъ свое, вносить въ нихъ нѣчто такое, что отъ насъ однихъ зависитъ. Всякое покушеніе на это чувство нашей самодѣятельности, влечетъ за собою фатализмъ, а гдѣ фатализмъ, тамъ уже нѣтъ мѣста для нравственной ствѣтственности и личной инициативы. Согласимся съ тѣми, кто думаетъ, что каждое рѣшеніе нашей воли есть только случайный обликъ, принятый въ нашемъ самоощущеніи физическимъ процессомъ въ нашемъ мозгу и нервахъ, согласимся съ ними и въ томъ, что каждый физическій процессъ предопредѣленъ весь во всѣхъ мельчайшихъ подробностяхъ еще въ томъ веществѣ, изъ котораго постепенно возникла наша солнечная система, что каждое движеніе моего пальца предуставлено въ прежней исторіи міра. Тогда о чемъ заботиться, о какихъ толковать требованіяхъ къ намъ обращенныхъ и усиліяхъ, безъ которыхъ мы

пропали. Не все ли равно, что въ насъ дѣлается, когда не мы это вызвали? Чего искать и зачѣмъ беспокоиться?» (Вопросы филос. и псих. кн. 5, стр. 36—37).

Впрочемъ, далеко не всѣ мыслители, подобно Лопатину, признаютъ важнымъ то или другое рѣшеніе вопроса о свободѣ воли для нравственной жизни. Нѣкоторые изъ нихъ даже наоборотъ утверждаютъ, что детерминизмъ гораздо болѣе благоприятствуетъ нравственности, чѣмъ индетерминизмъ. Таковы, на примѣръ, Шопенгауеръ, Гегдингъ, Риль. По ихъ мнѣнію, съ точки зрѣнія, допускающей свободу воли, рѣшительно не видно, изъ чего должно вытекать различіе добродѣтелей и порока. Это различіе въ такомъ случаѣ будто бы остается безъ точки опоры, не находя ни гдѣ мѣста, что бы пустить корни. Если законъ причинности не приложимъ къ духовной области, то на этическія стремленія нельзя возлагать никакой надежды. Между отдѣльными моментами жизни личности не будетъ существовать внутренней связи. Она станетъ опредѣляться лишь закономъ чистой абсолютной случайности. Мое сегодняшнее нравственное настроеніе нисколько не будетъ служить гарантіей моего завтрашняго добродѣтельнаго поведенія. Самый святой человѣкъ вдругъ, ни съ то ни съ сего, можетъ совершить самое отвратительное злодѣяніе и злодѣй превратиться въ святого подвижника. А если такъ, то ни о какихъ правилахъ, законахъ и принципахъ нравственности не можетъ быть и рѣчи. Законъ имѣетъ мѣсто лишь тамъ, гдѣ существуетъ извѣстная, опредѣляемая внутреннею причинною связью, послѣдовательность, а таковой не можетъ быть въ области безграничнаго произвола, въ царствѣ анархіи и слѣпой случайности. Правила и предписанія являются не пустымъ звукомъ лишь тогда, когда они могутъ опредѣлять волю или по крайней мѣрѣ извѣстнымъ образомъ воздѣйствовать на нее, а разъ воля ничѣмъ не опредѣляется, ни отъ чего не зависитъ, то, слѣдовательно, и этическія требованія не могутъ имѣть для нея никакого значенія.

Представители разсматриваемаго мнѣнія очевидно смотрятъ на свободу воли какъ на *liberum arbitrium indifferentiae*, какъ на способность неограниченнаго произвола въ самыхъ противоположныхъ направлєніяхъ добра и зла. Съ точки зрѣнія такого понятія о свободѣ, для нравственности, какъ извѣстнаго устойчиваго поведенія, само собою разумѣется, не остается мѣста. Но свободу воли можно понимать и понимаетъ большинство ея защитниковъ въ иномъ смыслѣ. Подъ этимъ именемъ разумѣютъ *возможность* поступить такъ или иначе по своему усмотрѣнію, осуществить одну изъ нѣсколькихъ потенцій въ силу внутренняго самоопредѣленія личности. Въ дѣйствительности воля всегда поступаетъ по извѣстнымъ психологическимъ и нравственнымъ основаніямъ, но эти основанія не имѣютъ безусловно принудительнаго характера. Человѣку всегда присуще сознаніе, что онъ могъ поступить и иначе, чѣмъ какъ онъ поступилъ, могъ послѣдовать не сильнѣйшему, а слабѣйшему мотиву, произвольно сдѣлавъ его сильнѣйшимъ. Въ противоположность свободнымъ необходимыми признаются тѣ дѣйствія, въ которыхъ не участвуетъ сознаніе, или въ которыхъ сознанію представляется только одинъ способъ дѣйствій и въ которыхъ, слѣдовательно, ему не приходится выбирать между нѣсколькими возможными рѣшеніями.

На неправильномъ пониманіи термина «свобода» основывается, по нашему мнѣнію, и воззрѣніе Вл. Соловьева признающаго невозможнымъ допустить ея присутствіе въ дѣйствіяхъ нравственныхъ. Въ этихъ послѣднихъ «воля есть только опредѣляемое, а опредѣляющее есть идея добра или нравственный законъ всеобщій, необходимый и ни по содержанію своему, ни по происхожденію отъ воли независящій». Актъ принятія или непринятія человѣкомъ нравственнаго закона зависитъ съ одной стороны отъ ясности и полноты его выраженія, съ другой обуславливается степенью воспріимчиво-

сти натуры даннаго субъекта. «Тотъ самый ударъ кія, который приводитъ въ движеніе билліардный шаръ, не производитъ никакого эффека на солнечный лучъ; таже самая сочная трава, которая возбуждаетъ непреодолимое влеченіе въ коровъ, не служитъ обыкновенно никакимъ мотивомъ хотѣнія для кошки. Если равнодушіе солнечнаго луча къ палочнымъ ударамъ или отвращеніе плотоятнаго животнаго отъ растительной пищи считать произведеніемъ свободной воли, тогда, конечно, добрыя или злыя дѣйствія человѣка также придется признать произвольными, но это будетъ лишь напрасное внесеніе сбивчивой терминологіи и ничего больше» (Оправданіе добра» С.П.Б. стр. 28).

Прежде всего во взглядахъ Соловьева нельзя не отмѣтить нѣкоторой непослѣдовательности. Отвергнувъ свободу воли въ области нравственныхъ дѣйствій, онъ допускаетъ ее въ сферѣ явленій безнравственныхъ. Человѣкъ свободенъ въ выборѣ зла, но съ необходимостью подчиняется добру. Отчего же зависитъ такое различіе? Одно изъ двухъ: или дѣйствіе человѣка является исключительно продуктомъ взаимодействія между нашей психической организаціей и объектомъ и въ такомъ случаѣ для свободы не остается мѣста нигдѣ, или же въ него вносится личный творческій элементъ и тогда свобода существуетъ въ выборѣ не только зла, но и добра. Соловьевъ говоритъ, что если человѣкъ обладаетъ извѣстною воспримчивостію и если онъ сознаетъ добро, какъ таковое, то по необходимости выбираетъ его. Но вѣдь тоже самое вполне приложимо и ко злу. Разъ извѣстный человѣкъ одаренъ испорченною природою и дурными инстинктами и разъ зло сознается имъ, какъ способное доставить нѣкоторое удовлетвореніе, онъ необходимо выберетъ его.

Человѣкъ, разсуждаетъ Соловьевъ, необходимо долженъ поступить нравственно, если только онъ надѣленъ такою природою, которая обладаетъ воспримчивостію къ добру, и если послѣднее имъ ясно сознается. Такой взглядъ, по нашему

мнѣнію, граничить съ чистѣйшимъ моральнымъ детернизмомъ. Наша природа создается вѣдь не нами самими, а равно и не отъ насъ зависитъ сознать добро, какъ таковое, или нѣтъ. Если идея добра съ необходимостью опредѣляетъ нашу волю и такъ происходитъ не только въ концѣ нравственнаго развитія, но и въ продолженіе всей нашей жизни, то человѣкъ не заслуживаетъ никакой награды за добродѣтель и не можетъ чувствовать себя отвѣтственнымъ за слѣдованіе злу. Вѣдь въ этомъ виноватъ не онъ самъ, а воспріимчивость или невоспріимчивость его природы, которая отъ него не зависитъ. По Соловьеву, чѣмъ болѣе человѣкъ морально совершенствуется, тѣмъ менѣе онъ становится свободнымъ въ выборѣ зла. По нашему же мнѣнію, такая свобода всегда сохраняется за нимъ въ возможности, хотя и можетъ не реализироваться. Даже святой можетъ сдѣлать зло, если этого захочетъ, но въ томъ то и состоитъ его святость, что онъ не пользуется этою возможностью. Если бы онъ былъ не свободенъ въ выборѣ зла, тогда и его добродѣтель потеряла бы значительную долю своей цѣнности. Примѣромъ свободного выбора зла при высокой моральности естественной духовной природы и при полномъ сознаніи цѣнности добра можетъ служить діаволь, свободно самоопредѣлившій себя въ сторону зла и сознательно отвергнувшій добро. «Въ человѣческой душѣ, говоритъ Лопатинъ, заключены безконечныя потенціи добра и зла и отъ творчества нашей воли завасить, какая изъ нихъ всецѣло овладѣетъ нами. Когда выборъ между ними совершится, или добрая или злая жизнь дѣлаются для человѣка неизбѣжными. Но эта неизбѣжность не естъ роковой законъ, непобѣдимый абсолютно. Глубокое оправданіе предписаній нашей совѣсти лежитъ въ возможности для насъ *нравственныхъ переворотовъ* кореннымъ образомъ переставляющихъ движущія силы нашей дѣятельности. Въ этомъ состоитъ *нравственная, собственно человѣческая* свобода личности» (Труды Московск. Псих. Общества. 1889 г. стр. 132—133).

Съ точки зрѣнія Соловьева, какъ и чистыхъ детерминистовъ, нельзя признавать объективнаго значенія ни за идеей долга, ни за чувствомъ отвѣтственности. На упрекъ въ совершенномъ злодѣяніи человѣкъ, если бы былъ вѣренъ взгляды Соловьева, могъ бы сказать: что же дѣлать, если я не воспримчивъ къ добру и если послѣднее не сознается мною, какъ таковое. Подобно тому какъ плотоядное животное отвращается отъ растительной пищи, такъ и я ненавижу все доброе и прекрасное. Какъ ударъ кія нечувствителенъ для солнечнаго луча, такъ для меня непонятны чувства долга, любви и состраданія.

Въ противоположность только что приведеннымъ существуетъ мнѣніе, будто бы съ детерминистической точки зрѣнія ни о какой нравственности не можетъ быть и рѣчи. Представители этого взгляда считаютъ въ высшей степени опаснымъ для морали отрицаніе свободы воли. Имъ кажется, что какъ только они узнаютъ о подчиненіи всего существующаго закону детерминизма, все міровое бытіе перевернется вверхъ ногами и потечетъ обратно тому направленію, по которому оно шло раньше. Но не надо забывать, что господство въ мірѣ необходимости, если только оно дѣйствительно существуетъ, началось не съ того момента, какъ мы убѣдились въ этомъ, а было прежде насъ и совершенно независимо отъ насъ. Вѣдь не бытіе зависитъ отъ знанія и приспосабливается къ нему, а наоборотъ, знаніе обуславливается бытіемъ, очерпая изъ него свою реальность. Въ мірѣ отъ вѣчности было все предопредѣлено и это не мѣшало существованію въ немъ любви, состраданія, самоотверженія, борьбы съ собою и т. п. Равнымъ образомъ все это станетъ существовать и въ будущемъ. По тому же самому необходимому закону, по которому камень падаетъ на землю, люди станутъ страдать за свои убѣжденія, жертвовать личными благами для другихъ, подвергаться аскетическимъ истязаніямъ, подавлять дурныя склонности изъ за идеи долга и т. п. Все это будетъ совершаться

съ такую же необходимостью послѣ насъ, съ какою совершалось до насъ.

Павель Левитовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

БЕЗЪ ОТВѢТА.

Скорбная повѣсть селскаго священника.

Продолженіе *).

Прошло нѣсколько мѣсяцевъ. Я не распрашивалъ своихъ сослуживцевъ, а просто познакомился съ ними поближе, по-присмотрѣлся къ ихъ жизни.

Изъ десятка іереевъ нашего округа особенно выдѣлялся высокій ростомъ, благообразный и симпатичный о. Валентинъ. Ни старый годами, но уже сѣдой, о. Валентинъ былъ отцомъ десяти человѣкъ. Отзывчивый, мягкій, онъ поступилъ на приходъ съ самыми идеальными воззрѣніями на свое служеніе и на самыхъ пасомыхъ и горячо отдался высокому дѣлу пастырства. Богослуженіе самое истовое и благоговѣйное, требы, открытіе школъ и занятія въ нихъ, бесѣды, поученія— буквально заполнили его жизнь. Страшный вопросъ о платѣ онъ сразу рѣшилъ такъ: «только добровольное даваніе благо» и никто изъ его прихожанъ никогда не слыхалъ «запроса», и за то каждый старался поменьше израсходовать на содержаніе своего добраго пастыря. Пока первенцы были малы, о. Валентинъ кое-какъ справлялся съ жизнью и благодушествовалъ. Но настало роковое время «обученія». Первый взносъ и .. и заемъ у мѣстнаго кулака. Попробовалъ было о. Валентинъ «запросить», но встрѣтилъ оскорбительный отпоръ, съ тѣхъ поръ, вѣроятно, у него на лбу появилась глубокая складка, оставшаяся на всю жизнь. Принялся за хозяйство.

*) См. № 17—1905 года.

Посѣвъ, уборка, молотьба, продажа скота, рабочіе, орудія—замѣнили прежнюю живую работу, оттѣснили духовные интересы... Какую внутреннюю борьбу пережилъ и переживаетъ о. Валентинъ, о томъ краснорѣчиво говоритъ его скорбная теперь фигура. Однако и хозяйство немного помогло, приходилось жить будущимъ, входя въ кабалу къ своимъ же имущимъ прихожанамъ. Теперь о. Валентинъ поговариваетъ о переводѣ въ «доходный» приходъ. Какъ-то онъ поступитъ тамъ?...

Совершенную противоположность о. Валентину представляетъ о. Василій. Упитанный, спокойный по виду, о. Василій слыветъ у насъ за богача. Услужливые люди считаютъ его капиталы за десять тысячъ. Пара добрыхъ лошадей, фаэтонъ, прекрасная обстановка, домъ—полная чаша—пожалуй, подтверждаютъ молву, а его хлѣбосолюство привлекаютъ къ нему и свѣтское общество. Откуда-же это? Я какъ-то слышалъ его «договоръ»: «меньше ни копѣйки—нѣтъ, говоришь?... Найдешь, меня, братъ не проведешь, я вашего брата насквозь знаю... И не проси!»...

Неужели сразу, думалось мнѣ, о. Василій пошелъ этимъ путемъ?... Потомъ мнѣ удалось узнать, что въ первый годъ службы о. Василій слылъ за добрѣйшаго къ прихожанамъ священника. Въ началѣ второго года его жена сильно заболѣла послѣ родовъ. Мѣстное леченіе, вызовъ докторовъ опустошили все имѣвшееся, а настояло ѣхать въ университетскій городъ для операціи. Кто не знаетъ, что значить для каждаго, для священника въ особенности, потеря жены? Бросился о. Василій туда-сюда въ поискахъ за деньгами—напрасно. Тогда о. Василій рѣшился на экстраординарную мѣру: въ одинъ изъ дней мучительныхъ поисковъ за деньгами былъ сельскій сходъ. Перекрестился батюшка и туда. Такъ-то и такъ-то, прихожане мои добрые... Искаль я вездѣ—нѣтъ! Помогите, братцы, поддержите меня, вѣкъ васъ не забуду. И что-же?—

Отказали, да еще и утѣшили—«помретъ матушка, такъ Божья воля, а мы тутъ не причемъ!» Однако, удалось о. Василию какъ-то за страшные проценты достать нужную сумму, операція сошла удачно и матушка здравствуетъ доселѣ. За то о. Василій возвратился на приходъ инымъ—пощады ни бѣдному, ни богатому!..

Ближайшій мой сосѣдь—о. Константинъ, молодой еще священникъ, не былъ особенно приличивымъ къ прихожанамъ, но всецѣло погрузился въ коммерческія предпріятія, имѣлъ даже паровую мельницу.

Наиболѣе дѣльной натурой и челоуѣкомъ послѣдовательнымъ въ отношеніи къ земнымъ благамъ являлся о. Наумъ. Совершенно безкорыстный, полный аскетъ по жизни, о. Наумъ могъ служить для насъ примѣромъ во многомъ для личной жизни, но не для разрѣшенія волновавшаго меня вопроса, какъ бездѣтный вдовецъ.

Въ практикѣ остальныхъ сослуживцевъ я не нашель ничего опредѣленнаго...

Наступаль зимній сезонъ вѣнчаній, Иванъ Петровичъ грозно стоялъ предо мной, увеличивались свои нужды, а я еще ни къ чему не пришелъ въ рѣшеніи этого „ужаснаго“ въ нашей жизни вопроса. Ни одинъ изъ способовъ рѣшенія моихъ сослуживцевъ не привлекалъ меня. Мнѣ искренно хотѣлось быть истиннымъ священникомъ, я никакъ не могъ совмѣстить пастырское служеніе съ занятіями сюда непричастными; едва хватало времени на выполненіе своихъ прямыхъ обязанностей, и вмѣстѣ съ тѣмъ я не былъ способенъ на подвижническую жизнь, не въ силахъ былъ видѣть нужды и страданіе своей семьи, когда обстоятельства времени не требовали того.

Однако, благопріятнаго исхода не находилось и, мучаясь нравственно, я продолжалъ кое какъ лавировать... Много

горечи оставили въ нашихъ молодыхъ душахъ эти первые двѣ встрѣчи съ „жизнью“—жилище и средства. Мы мечтали только о „дѣлѣ“, полагая, что все прочее является само собой...

Дѣло! Оказывается и предъ дѣломъ то много поставлено „но“... Въ теченіи долгаго времени я присматривался къ жизни и потребностямъ своихъ прихожанъ. Что же представляетъ изъ себя эта жизнь?

Центромъ жизни является „кусокъ хлѣба“. Около этого центра вертѣлись, повидимому, всѣ интересы деревни. Я, быть можетъ, строго осудилъ бы по молодости такую жизнь, но собственный „вопросъ“ во время удержалъ меня.. Невольно вспоминались мнѣ разговоры людей „развитыхъ“—все, вѣдь, о томъ же, только „кусокъ“ увеличивался. Горе въ томъ, что духовно-нравственная сторона жизни моихъ прихожанъ была далеко не высока! Правда, старшее поколѣніе при всей своей кажущейся темнотѣ, какъ у насъ признано называть безграмотность, производило симпатичное впечатлѣніе. За нѣкоторыми исключеніями это были люди степенные, религіозные; въ ихъ жизни проглядывали остатки стариннаго уклада русской жизни. Къ „новшествамъ“ они относились недоувѣрчиво, на расходы были туговаты. Особенно трудно бывало добиться отъ нихъ ассигновки на школьныя нужды, причемъ всегда выставлялся одинъ мотивъ отказа: „пока наши дѣти не ходили въ школу, они были нашими дѣтьми, а теперь у насъ нѣтъ дѣтей“! Дѣйствительно, „дѣтей“ не было! Не столько, конечно, въ школѣ, сколько въ атмосферѣ «новыхъ вѣяній» молодежь почерпала убѣжденіе, что удила дисциплины жизни опущены. Школа ничего прочнаго не дала, «свободомыслящіе» недоучки—учителя успѣли порядочно впустить яда невѣрія! Что могло удержать ихъ на добромъ пути?—«Естественное» обученіе возростило «естественныхъ

звѣрей!»! Пьянство, развратъ, воровство среди «споры» съ каждымъ годомъ возрастали, иныхъ удовольствій и развлеченій молодежь не понимала. Украсть и пропить—считалось у нея подвигомъ... Старики безсильно опускали руки, на сходѣ каждый боялся (буквально) заговаривать о продѣлкахъ «юношей»!... Зная, какъ эти юноши «поблагодарятъ»!... Когда дѣло доходило до суда, въ большинствѣ случаевъ находились «смягчающія» обстоятельства, юноши возвращались оправданными и, не понимая смысла и цѣли оправданія, начинали новые подвиги, а крестьяне оставались въ полномъ недоумѣніи отъ такого «исхода».

Къ священнику молодежь относилась безразлично, враждебно встрѣчая его замѣчанія. Впрочемъ священнику почти ни когда и не приходилось встрѣчаться съ ней—въ церковь молодежь не ходила, при требоухъ на дому—эти «большіе» дѣти рѣдко присутствовали.

А я въ своихъ молодыхъ мечтахъ такъ надѣялся сойтись именно съ молодежью, въ ней полагалъ я найти первый отзвукъ на призывъ къ дружной работѣ на пути нравственнаго и умственнаго возрастанія. Но я не опустилъ рукъ, разъ на всегда запомнивъ «я посланъ сѣять, а не жать». Силы были молодыя, энергіи много и я твердо надѣялся, при помощи Божіей, внести посильную лепту на благо нашего народа...

Цѣль своего служенія опредѣлять не было надобности, она ясна для каждаго изъ насъ, но какъ достигнуть того, чтобы искренняя по существу вѣра нашего крестьянина была усвоена каждымъ сознательно, что бы эта вѣра побольше выражалась въ строѣ его частной и общественной жизни, чтобы подрастающее поколѣніе питалось въ атмосферѣ духовной чистоты. Но понимать дѣло не значить осуществлять его, для

послѣдняго нужно умѣнье и опытъ, начинающему дѣятельность требуется совѣтъ и примѣръ...

Отецъ Благодичинный, когда я явился къ нему, по прїѣздѣ на приходъ, очень строго наказалъ заботиться объ исправности въ письмоводствѣ, о прочемъ-же ни слова. Ближайшіе сосоварищи находили достаточнымъ совершать богослуженіе и требы, преподавать Законъ Божій въ школахъ, сказать иногда поученіе и провести на вечернѣ бесѣду, а главное тщательно все это записывать въ т. н. богослужебный журналъ, иначе о. Благодичинный можетъ донести и потребуютъ «объясненія», а если Владыка при проѣздѣ усмотритъ не заполненное, то и совсѣмъ плохо будетъ... Я, было, пробовалъ возражать... Потомъ и самъ на дѣлѣ убѣдился, какъ бережно нужно обращаться съ «бумажнымъ дѣломъ»? Въ самомъ дѣлѣ, думалъ я, нужно ли искать новыхъ способовъ дѣланія кромѣ такихъ, какими ограничиваются мои сосоварищи? Быть можетъ, и того довольно, чтобы быть пастыремъ добрымъ?..

Несомнѣнно, вліяніе богослужебнаго строя нашей православной церкви громадно—тутъ и воспитаніе и просвѣщеніе, утѣшеніе и обличеніе. Нѣтъ такоого болѣе или менѣе выдающагося момента въ жизни, когдабы христїанинъ не могъ получить удовлетворенія въ запросахъ своей духовной жизни, значить, рѣшилъ я, сюда и нужно направить свою дѣятельность. Здѣсь на первый планъ выступало обычное въ нашей деревнѣ неустройство въ церковномъ пѣніи и чтеніи, И то и другое выполнялось псаломщикомъ и «любителями». Изъ чтенія и я многого не понималъ, ибо не только дикціи, но и хорошей грамотности не замѣчалось. Особенно отличались любители. Много труда, напримѣръ, затратилъ я, чтобы пріучить одного любителя читать вкупѣ, а не вкупѣ!... О пѣніи уже лучше и не упоминать,—по истинѣ—кто въ лѣсъ, кто по дрова, но... по партесному! Херувимская «на разореніе Москвы» преимуществовала. Дѣйствительно, она могла разорить всякое молитвенное настроеніе!...

Оглянулся я кругомъ и почти вездѣ такъ-же. Нигдѣ въ окружности я не замѣтилъ вполнѣ правильной и прочной организаціи такихъ важныхъ и существенныхъ атрибутовъ богослуженія, какъ чтеніе и пѣніе. Странное явленіе въ церкви, кончающей тысячелѣтіе своего существованія!.. Всѣ въ разбродѣ и ничего общаго...

Съ дѣломъ проповѣдыванія Слова Божія было легче, хотя не обошлось, конечно, безъ ошибокъ и оплошностей. Въ началѣ на сцену выступили гомилетика и «Поторжинскій». Много исписалось бумаги, а толку?...

Народъ при постановкѣ аналогіи довѣрчиво тѣснился къ проповѣднику, не мигая выслушивалъ перлы моего писательства, но, увы, лица слушателей такъ краснорѣчиво говорили «мы ничего не поняли!» Пробовалъ читать готовые, благо въ нихъ теперь недостатка нѣтъ; кому не лѣнь, да стыда мало—всякъ печатаеть, однако результатъ получался не лучшій.

Вспомнилъ объ экспромптахъ, но на первыхъ порахъ пошелъ по крайне нехорошему пути. «Вы пьяпицы, вы воры, вы ругатели—сквернословцы»—были моими темами. И странное было, народъ съ большимъ оживленіемъ слушалъ даже подобныя изреченія, чѣмъ написанную по всѣмъ правиламъ гомилетики проповѣдь.

Я во время опомнился и нашель, наконецъ, правильную дорогу: выходилъ съ Евангеліемъ, читалъ воскресное или праздничное зачало, переводилъ по русски, пояснялъ и, на сколько возможно, касался за тѣмъ обыденной жизни. Притчи Спасителя встали предъ мной во всемъ величій простоты формы при глубинѣ содержанія. Онѣ стали нагляднымъ примѣромъ для поученій.

Съ бесѣдами было труднѣе. Пособій для бесѣдъ у насъ не меньше, чѣмъ для проповѣдей, но, право, какъ утомляетъ и слушателей и чтеца это продолжительное чтеніе. Мнѣ было жаль нѣсколько старичковъ и старушекъ, что въ хо-

лодномъ храмѣ умиленно выслушивали «бесѣду». Я увѣрился, что они ровно ничего не понимаютъ, хотя я добросовѣстно заполнялъ до сихъ поръ странную для меня графу богослужебнаго журнала «о чемъ говорилось и какое впечатлѣніе произвело на слушателей» словами—«самое благотворное»... Какая, думалось мнѣ, разница—между поученіемъ и бесѣдой?—Разница всякому понятна, если взять эти слова внѣ ихъ приложенія къ дѣлу,—но нѣтъ, въ томъ видѣ, какъ мы ихъ примѣняемъ? Вѣдь самое слово «бесѣда» такъ и указываетъ на присутствіе совопросниковъ, а ихъ-то и не полагается у насъ. Я, было, пытался «вопрошадь», но—полное молчаніе въ отвѣтъ, потому, какъ пояснили мнѣ, что въ храмѣ разговаривать нельзя. Захотѣлось поучиться у другихъ и какъ-то отложивъ служеніе вечерни у себя, я поѣхалъ къ сосѣду. Кончилась вечерня, что было помоложе вышло изъ церкви, остались одни старцы. Вынесли аналой, вышелъ батюшка и тихогласно, монотонно сталъ исполнять свою обязанность—*прочитать и записать*. Я не выдержалъ, уѣхалъ, не заглянувъ къ батюшкѣ, такъ тяжело подѣйствовала на меня эта «бесѣда». Чувствовалось, что это было поставлено какъ то не такъ, что есть только форма, а какъ нужно иначе—никто мнѣ не могъ указать...

Не миновалъ я и обязанности законоучителя. Къ осени перваго года было получено три назначенія, такъ какъ въ моемъ приходѣ было три школы: въ самомъ селѣ—земская, а въ двухъ деревняхъ—церковно-приходскія, причемъ одна деревня отстояла отъ села въ 5-ти, другая—въ 9 верстахъ. Согласно «предписаніямъ» количество уроковъ въ 3-хъ школахъ почти было равно числу уроковъ законоучителя въ среднемъ учебномъ заведеніи, но тотъ только законоучитель, а я прежде всего приходскій священникъ. На первыхъ порахъ я совершенно недоумѣвалъ, чему отдать предпочтеніе? Развѣ, насилось въ моихъ мысляхъ, приходскій священникъ не обязанъ учить и воспитывать своихъ пасомыхъ; не луч-

шій-ли это путь къ созданію истинно-христіанской общины?—
Отвѣтъ могъ быть только утвердительнымъ!

Составилъ росписаніе уроковъ и сдѣлалъ распоряженіе, когда и изъ какой деревни присылать подводу. Нѣсколько дней прошло благополучно, хотя, прїѣзжая утомленнымъ, я заставалъ всегда недовольно ожидающихъ прихожанъ съ требамы. Но скоро росписаніе пошло прахомъ. Только, бывало, выйдешь садиться—«батюшка, крестить; батюшка, причащать»! Урокъ за урокомъ пропускался. Наступилъ великій постъ. Тутъ я понялъ, почему драгоцѣнное для духовнаго сѣянія время поста и обычно остается у насъ неиспользованнымъ, а служеніе иногда начинается съ четверга.

Первую недѣлю ученье отложилъ и служилъ ежедневно, послѣ каждой службы раскрывалъ предъ молящимися значеніе для человѣчества искупительныхъ заслугъ Спасителя вообще и таинства исповѣди въ частности. Говѣло около 200 человѣкъ, больше пожилыхъ. Въ среду предложилъ начать исповѣдь, но никто не заявилъ желанія—всѣ привыкли въ пятницу—пока не убѣдилъ ихъ въ невозможности за одинъ день исповѣдать «какъ слѣдуетъ» всѣхъ. Въ четвергъ и пятницу исповѣдывалъ, почти не выходя изъ церкви; вообще стремился, насколько возможно, подготовить своихъ пасомыхъ къ великому таинству. Много труда, но сколько и отрады! Чудное богослуженіе великой Четырдесятницы такъ захватываетъ духъ пастыря, что хотѣлось бы на это время выйти изъ рамокъ обычной жизни, совершенно освободиться отъ всего, кромѣ церкви!... Но... на второй недѣлѣ службу началъ со вторника вечера, мучительно желая рѣшить вопросъ, какъ быть со школами? Не за горами весна и экзамены, уроковъ пропущено не мало, программа не выполнена! Служить поскорѣе, бросить всякія поученія, и исповѣдывать въ пятницу—исходъ былъ найденъ! И всетаки, два дня—пятница и суббота—безусловно отнимались у школы. Думалъ нагнать послѣ Пасхи, и то не удалось: то требы, то хожденіе по полямъ...

Съ ужасомъ думалъ я объ экзаменахъ, ожидая, какъ торжественно «провалятся» мои учезики. Помимо пропусковъ я былъ виновенъ еще и въ томъ, что по неопытности вмѣсто выполненія программы превращалъ время уроковъ въ пастырскую бесѣду съ учениками старшей группы, то увлекаясь удовлетвореніемъ ихъ пытливыхъ запросовъ, то останавливая ихъ вниманіе на выясненіи главныхъ истинъ христіанства.

Мои ожиданія вполнѣ оправдались.— послѣ каждого экзамена я возвращался нравственно униженнымъ, тѣмъ болѣе, что каждый экзаменаторъ сплошь и рядомъ добивался не столько увѣренности въ пониманіи учениковъ преподаваемыхъ имъ истинъ Христовой вѣры, сколько отвѣтовъ на специально для экзаменовъ выработанные казуистическіе вопросы. Впослѣдствіи я убѣдился, что свое пастырство я долженъ былъ оставлять за порогомъ школы, а въ школу входить только учителемъ Закона Божія, какъ предмета, заключеннаго въ опредѣленную рамку учебниковъ. Результаты такого «проясненія» были великолѣпны.. Я отложилъ въ сторону «излишества», зудилъ съ учениками програмный учебникъ. Пропущенные уроки зазубривались по приказанію учителя на дому...

Но какъ обидно и больно было подобное «преподаваніе»! Ужели, думалось мнѣ, нельзя поставить дѣло иначе? Почему бы не поручить выполненіе программы учителю, предоставивъ священнику повѣрку его занятій, а главное уясненіе дѣтямъ религіозныхъ началъ въ формѣ бесѣды? Тогда, быть можетъ, и ученики смотрѣли бы на священника, какъ на своего духовнаго пастыря—отца, а не какъ на преподавателя; тогда, быть можетъ, дѣти оставляли бы школу не только съ знаніемъ предмета, но и съ задатками христіанской нравственности. Но я былъ «одинокъ», «некому» было изложить свои мысли, не съ «кѣмъ» посоветываться. Приходилось плыть по теченію..., исполняя «предписанія».

При такой постановкѣ была вполне понятна осторожность духовенства въ устройствѣ и открытіи новыхъ школъ: не управишься—будешь въ отвѣтѣ. Я и самъ-то еле освободился отъ четвертой въ приходѣ школы.

Священникъ *Димитрій Преображенскій*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

Какія новыя обязанности на православныхъ пастырей налагаетъ Высочайшій указъ 17-го апрѣля?

Религіозная вѣра, по существу своему, есть дѣло сокровенныхъ тайниковъ души человѣческой, есть свободное признаніе за истину извѣстныхъ основоположеній, касающихся Высшаго Существа, Его отношеній къ міру и человѣку, нравственныхъ обязанностей, разсматриваемыхъ, какъ Его заповѣди, будущей судьбы человѣка, средства общенія съ этимъ Существомъ и т. д. Божественный Учитель нашъ Иисусъ Христосъ, Самъ Себя уподобившій Сѣятелю въ извѣстной притчѣ, сѣялъ предъ всѣми зерна Своего святого ученія, но не всѣ восприняли и возрастили его; приняли и возрастили тѣ, кто свободно шелъ на Его зовъ, находя въ своей душѣ какъ бы отзвукъ того, къ чему призывалъ Его Христосъ; братья-рыбари Андрей и Петръ изъ многочисленной, конечно, семьи этого рода тружениковъ пошли первыми за Нимъ, такъ какъ познали своимъ внутреннимъ существомъ всю небесную силу, покоряющую сердца, какая таилась въ проповѣди евангельской. И не слышимъ ли мы постоянно въ проповѣди небснаго Учителя словъ: «аще *хощеши* совершенъ быти»..., «аще кто *хочетъ* по Мнѣ ити»... „имѣяй уши слышати» и проч., т. е. обращеніе къ *свободному* слѣдованію Его слову, *свободному*, ничѣмъ не стѣсняемому признанію Его проповѣди болѣе совершенною, болѣе соответствующею всѣмъ внутреннимъ потребностямъ духа, чѣмъ что-либо другое извѣстное людямъ? Кто не хочетъ, пусть не идетъ за нимъ,—таковъ существенный характеръ проповѣди Христовой. Вся жизнь Спасителя, весь характеръ Его проповѣди носить на

себѣ черты этого отношенія къ внутреннему существу человѣка; Его проповѣдь о любви къ ближнему, Его любовное отношеніе ко всѣмъ людямъ, какъ бы они низко ни пали и въ жизни (припомнимъ евангельское сказаніе о блудницѣ), и въ ученіи (припомнимъ притчу о блудномъ сынѣ),—все подкрѣпляетъ основной тонъ и характеръ ученія Спасителя; Онъ немедленно исцѣляетъ отрубленное мечемъ Петра ухо одного изъ стражниковъ, посланныхъ взять Его въ саду Геосиманскомъ, и требуетъ вложить мечъ въ ножны, прибавляя, что «взявшійся за мечъ, отъ меча и погибнетъ»; Онъ принимаетъ съ любовью искреннее раскаяніе Своего горячаго, но увлекающагося ученика, трижды въ одну ночь отрешающагося отъ Учителя и потомъ, по словамъ св. евангелія, «плакавшаго горько». Если мы и знаемъ одинъ фактъ изъ жизни Спасителя, гдѣ Онъ, повидимому, отступаетъ отъ Своего основного начала любви,—изгоняетъ бичемъ торговцевъ изъ храма іерусалимскаго,—то не надо забывать, что такое ревностное отношеніе къ святости храма именно и было результатомъ любви къ людямъ, не умѣющимъ достойно чтить эту святыню, забывшимся въ своей погонѣ за прибылью дотого, что они совершенно утратили различіе между домомъ Божиимъ—домомъ молитвы и мѣстомъ торговли.

Такимъ же точно характеромъ отличалась и проповѣдь ближайшихъ учениковъ Христовыхъ—апостоловъ. Помимо благодатнаго вспомошествованія, которое оказывалъ имъ Духъ Святой, они пріобрѣтали послѣдователей Христу силою и жизненностью слова, необычайною искренностью и теплотою проповѣди и жизненнымъ выполненіемъ тѣхъ началъ, которыя проповѣдывали, какъ истину святую. И шли за ними не отдѣльныя лица только,—шли толпы, шли народы; Церковь Божія росла и крѣпла, несмотря на ужаснѣйшія гоненія, преслѣдованія и жестокія муки, которымъ подвергало первыхъ послѣдователей Христовыхъ устарѣвшее древне-римское язычество. Эта кровь и эти страданія, это запечатлѣніе жертвою жизни истинности свободныхъ убѣжденій еще болѣе привлекало послѣдователей, еще шире разливало жизненный потокъ евангельскаго ученія.

Если исторія Церкви Христовой указываетъ намъ не мало примѣровъ насильственнаго отношенія къ совѣсти ближняго, доходившаго иногда до страшнаго изувѣрства подъ прикрытіемъ евангельскаго ученія о любви (такова испанская инквизиція, таковы послѣдователи ордена Лойолы съ ихъ извѣстнымъ принципомъ: «цѣль оправдываетъ средства»), то всѣ уже сознаютъ,

насколько искажено было у этих мнимых христіанъ Христово ученіе; какъ человѣческія страсти, все затѣмняющія, ослѣпляющія разумъ, заглушающія совѣсть, отдаляющія отъ истинно-небесныхъ цѣлей, могутъ внести туманъ и мракъ въ ясную, чистую и свѣтлую религіозную область, исказить и извратить все самое истинное, святое, возвышенное!

Какъ же быть чадамъ Православной Церкви, при видѣ вокругъ себя инославныхъ, иновѣрцевъ, сектантовъ?—До послѣдняго времени съ принадлежностью къ числу членовъ Православной Церкви были соединены нѣкоторыя гражданскія привилегіи, которыхъ лишались отпадавшіе въ инославіе; точно также пріобрѣтали эти привилегіи тѣ, кто вступалъ въ число членовъ Православной Церкви, повидимому, по чисто-психологическимъ мотивамъ исканія и обрѣтенія истины. Теперь эти привилегіи отмѣняются, и всѣ христіанскія исповѣданія являются равными предъ закономъ, и не наказывается болѣе закономъ переходъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое (съ нѣкоторыми, впрочемъ ограниченіями, о чемъ скажемъ ниже), равно какъ и отпаденіе въ сектанство; разрѣшается также свободное отправленіе богомоленія, свободное отправленіе обрядовъ; признается законнымъ постройка храмовъ согласно съ общими правилами строительнаго устава; лица, избираемыя общинами сектантовъ, получаютъ право именоваться настоятелями и наставниками (безъ обозначенія, однако, православныхъ и іерархическихъ наименованій—ст. 8-я Указа 17 апр.) и т. д.

Высочайшій Указъ знаменуетъ собою новую эру въ отношеніяхъ между собою людей, остающихся свободными въ своей совѣсти признавать за истину и слѣдовать въ жизни тому, что считаетъ за высшее благо ихъ сокровеннѣйшее духовное начало; недаромъ сравниваютъ этотъ актъ Монаршей благопопечительности съ актомъ 1861-го года—дарованіемъ виѣшней свободы многомилліонному крестьянскому сословію незабвеннымъ Государемъ Александромъ II. Это—знакъ истиннаго, чисто-евангельскаго любовнаго отношенія къ совѣсти всякаго вѣрующаго, каковы бы ни были ихъ вѣрованія, лишь бы они не приводили къ изувѣрству, лишь бы цѣлью ихъ было устроеніе душевнаго спасенія безъ нарушенія или противодѣйствія политическимъ законамъ устройства государства Россійскаго и бдящей надъ всѣми верховной власти Государя Императора ¹⁾.

1) «Учиненіе изъ религіозныхъ побужденій нарушенія законовъ подвергаетъ виновныхъ въ томъ установленной закономъ отвѣтственности» (ст. 6-я Высоч. Указа).

Много радости вызвалъ этотъ Высочайшій актъ Монаршей милости въ иновѣрцахъ и старообрядцахъ, совпавшій съ днемъ великаго торжествъ всего христіанскаго міра—*праздника праздниковъ*, дня воскресенія Христова. Съ какимъ, напр., сердечнымъ умиленіемъ молились старообрядцы о здравіи Возлюбленнаго Монарха въ великій день св. Пасхи въ распечатанныхъ послѣ 50-лѣтняго закрытія своихъ храмахъ! Они отнынѣ будутъ мыслить себя не отщепенцами какими-либо въ Русской землѣ, а такими же полноправными гражданами, какъ и православные... Но вѣдь у насъ есть не мало сектъ, которыя своимъ открытымъ исповѣданіемъ культа, своимъ непощеніемъ, своимъ некрещеніемъ, своимъ невѣрованіемъ въ Христа-Бога и проч. могутъ быть весьма соблазнительны для православныхъ христіанъ? Вѣдь есть и такіе мнимые христіане, которые обладаютъ вполне развитымъ сознаниемъ, такъ что понимаютъ относительное значеніе своего мирозерцанія и тѣхъ многочисленныхъ отступленій, заблужденій и прямо искаженій, которыя наблюдаютъ вокругъ себя въ области религіознаго сознанія? А что сказать о вѣрующихъ православныхъ, сознаніе которыхъ находится на такой низкой ступени (а не таковы ли все наше неграмотное или полуграмотное простонародье?), что у нихъ не достанетъ стойкости и твердости, чтобъ не впасть въ искушеніе, не соблазниться другимъ исповѣданіемъ вѣры, особенно если оно обѣщаетъ какія-либо облегченія въ устроеніи жизни, послабленія по части подвиговъ благочестія и даже этическихъ началъ?.. Съ другой стороны, предполагается, что та высокая степень сознанія и культурности, которая гарантируетъ уваженіе и терпимое отношеніе къ совѣсти другого, одинаково должна отличать и иновѣрцевъ, и сектантовъ, при каковомъ условіи только и возможно взаимное уваженіе ихъ другъ къ другу и взаимное снисхожденіе къ иному, несогласному.

Въ этихъ двухъ вопросахъ затронута не мало такихъ сторонъ, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ дѣятельности православнаго пастыря. И прежде всего, со времени изданія Высочайшаго Указа 17 апр., ни судъ, ни полиція, никакая другая внѣшняя сила не придутъ болѣе на помощь православному пастырю въ дѣлѣ удержанія своихъ словесныхъ овецъ въ лонѣ Церкви, не помогутъ и возвратить отпавшихъ. Нужна сила иная—сила внутренняя, духовная: сила ученія животворнаго, согрѣтаго огнемъ любви евангельской; сила кроткая, которой каждая овца дорога, какъ родное дитя, которая, по притчѣ Спасителя, возвра-

щается, оставляя 99, чтобы найти одну пропавшую. Пастыри теперь должны хранить, какъ зѣницу ока, всѣхъ вѣранныхъ ихъ попеченію чадъ Церкви; должны неослабно учить и наставлять ихъ съ настойчивостью и терпѣніемъ; приближать къ себѣ и Церкви; постараться сдѣлать достояніемъ ихъ души всѣ сокровища поученія, назиданія, наставленія, просвѣщенія, которыя находятся въ Церкви; учить всѣхъ, особенно же малолѣтнихъ, нѣжный возрастъ которыхъ наиболѣе податливъ и воспримчивъ къ поученію вѣрѣ и нравственности. Этимъ—и только этимъ главнымъ образомъ—они привяжутъ къ Церкви крѣпкими, неразрывными узами своихъ чадъ, сдѣлаютъ невозможнымъ отпаденіе послѣднихъ отъ православія и Церкви въ какое-либо другое ученіе, въ другую общину. Кто ввѣдрилъ православіе въ сознаніе Руси святой за *девять* вѣковъ ея исторіи подѣ дѣйствіемъ христіанскихъ началъ? Кто способствовалъ тому, что облагородилась, сплотилась, окрѣпла Русь въ долготерпѣніи, въ борьбѣ съ внѣшними и внутренними врагами, какъ не пастыри православные въ союзѣ съ Царскою Властью? Отторгались и тогда отдѣльные члены Церкви, являлись и прежде ереси; но не страшны онѣ были, не могли онѣ поколебать твердаго, какъ адамантъ, устоя церковнаго, не нарушали единства Руси, сильной своимъ православіемъ.—Въ то же время необходимо и съ каѳедры церковной, и на урокахъ Закона Божія пробуждать духъ вѣротерпимости въ своихъ чадахъ, воспитывать ихъ въ сознаніи того, что какъ ни высока, какъ ни свята православная вѣра наша, но есть и иныя вѣры, и онѣ дороги людямъ, ихъ исповѣдующимъ; не презрѣнія и осужденія или хуленія заслуживаютъ иновѣрцы, а благоснисхожденія, любви и кротости евангельскихъ, которыми древніе христіане удивляли міръ и побѣдили его. Тогда не только не страшно будетъ отпаденіе, напротивъ—вѣрныя чада Православной Церкви возвратятъ сами въ лоно ея случайно отпавшихъ членовъ, когда эти послѣдніе увидятъ, каковъ *духъ живой*, объединяющій пастыря съ своими пасомыми.

Не менѣе, если не болѣе, дѣйственною въ этомъ случаѣ является также жизнь пастыря, согласная съ заповѣдями Христовыми. Извѣстное еще древнимъ положеніе, что «правила учать, а примѣры увлекаютъ» (*praeccepta docent, sed exempla trahunt*), нигдѣ такъ не примѣнимо, какъ въ педагогической вообще и въ частности въ пастырско-педагогической дѣятельности. Многочисленные примѣры показываютъ, что причина неуспѣха всякаго рода проповѣдей на нравственныя темы заключается именно въ томъ, что все

это—одни слова, что ораторъ не постарался воплотить въ собственную жизнь тѣхъ началъ, за которыя часто съ жаромъ ратуеть, не осуществилъ того, что долженъ былъ осуществить и по самому призванію, и по высотѣ долга учительскаго, и по высотѣ проповѣдуемаго ученія. Въдѣ чѣмъ привлекали къ себѣ простые, безхитростные въ научно-богословскомъ отношеніи христіанскіе святые, схимники, какъ не жизнью по заповѣдямъ Христовымъ, жизнью въ Богѣ и для Бога?..

Придется, поэтому, пастырю использовать всю силу учительскаго авторитета, заранѣе, конечно, приобрѣтеннаго у своихъ пасомыхъ, противопоставить соблазнамъ сектантства всѣмъ противоядія духовно-увлекающаго характера. Что можетъ привлекать простолюдина, напр., въ штундизмъ—чтеніе и толкованіе Свящ. Писанія, сопровождаемыхъ пѣніемъ?—А развѣ не то же самое дѣлаетъ—и долженъ дѣлать—пастырь и въ храмѣ, и въ частныхъ собраніяхъ, и въ каждомъ домѣ, уча *благовременнѣ и безвременнѣ*? Развѣ не можетъ и не долженъ онъ учить и въ храмѣ, и въ школѣ осмысленному отношенію къ Свящ. Писанію, выяснять, какъ его святыя истины должны стать достояніемъ жизни каждаго вѣрующаго, потому что слова эти и содержатъ въ себѣ духъ и жизнь? Развѣ пѣнію псалмовъ и кантовъ (стиховъ) не можетъ православный пастырь противопоставить—при дѣятельномъ соучастіи школы—*такое* пѣніе церковныхъ пѣснопѣній, *такое* исполненіе духовныхъ стиховъ (псалмъ, гимновъ), которые распѣвались бы и въ школахъ и дома, что послѣ нихъ никто не захотѣлъ бы идти на штундистскія собранія? Развѣ уйдетъ крестьянинъ на сектантское собраніе, если душа его вполне удовлетворена здѣсь, въ церкви? Услышавъ впервые, что существуютъ такіа собранія, гдѣ *кто-то* учитъ, *что-то* поютъ, любящія своего пастыря-отца чада первымъ долгомъ спросятъ своего духовнаго руководителя: что это? зачѣмъ оно? и т. п. ¹⁾

(Окончаніе слѣдуетъ).

1) Намъ извѣстны случаи, когда въ приходахъ, гдѣ состоятъ пастырями маститые священники въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій, при появленіи того или другаго сектанта-проповѣдника, прихожане сами по-добру-по-здорову выпроваживали его изъ роднаго села (это было до опубликованія Указа 17 апр.). Приходилось также слышать, какое громадное профилактическое значеніе противъ увлеченія сектантствомъ (въ частности—штундизмомъ, привлекающимъ крестьянъ, между прочимъ, своимъ пѣніемъ) имѣетъ образованіе народно-крестьянскихъ церковно-пѣвческихъ хоровъ (какъ, напр., извѣстный ахматовскій хоръ доктора Демущаго въ Кіевской губерніи).

Церковно-школьный отдѣлъ.

Къ исторіи Славяносербской второклассной школы.

По благословенію Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, 12 мая сего 1905 года освящена домовая церковь съ престоломъ во имя Святителя Θεодосія Углицкаго при Славяносербской второклассной школѣ. Въ жизни второклассныхъ школъ Екатеринославской епархіи такое событіе является (отъ начала существованія типа второклассныхъ школъ) первымъ, и важность его несомнѣнна. Задача второклассной школы готовить отвѣчающій дѣли церковныхъ школъ грамоты контингентъ учителей. Исторія нашего Отечества ясно засвидѣтельствовала значеніе храма Божія въ дѣлѣ воспитанія народа, и историческій опытъ не остался безъ вниманія у лицъ, стоящихъ у церковно-школьнаго дѣла въ Славяносербскомъ уѣздѣ, почему въ проэктъ новаго зданія для Славяносербской второклассной школы внесена была и церковь при школѣ. Проэктъ въ свое время былъ утвержденъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, и зданіе съ отдѣленіемъ для церкви окончено было постройкою въ 1902 году, но, по не зависящимъ отъ стоящихъ у церковно-школьнаго дѣла лицъ обстоятельствамъ, вопросъ о церкви при Славяносербской второклассной школѣ до 1904 года оставался открытымъ. Разрѣшеніе его въ благопріятномъ смыслѣ обязано состоящему нынѣ завѣдующимъ школою священнику Теофилу Михалевичу, который въ заботѣ о возможно лучшей воспитательной постановкѣ во вѣренней ему школѣ расположилъ одну изъ гражданокъ гор. Славяносербска къ пожертвованію тысячи рублей на устройство иконостаса, а самъ лично изыскалъ средства на изготовленіе необходимой церковной утвари и на украшеніе внутреннихъ стѣнъ и купола церкви живописью и орнаментами альфреско. Когда все было готово къ освященію церкви, Славяносерб-

ское Отдѣленіе Епархіального Училищнаго Совѣта возбудило ходатайство о разрѣшеніи освятить престолъ; Епархіальное Начальство поручило освященіе престола предсѣдателю Славяносербскаго Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта, священнику Іоанну Вышемірскому, что и выполнено было имъ 12 мая 1905 года при участіи 6 священниковъ. Такъ какъ о предстоящемъ освященіи церкви и престола о завѣдующій Славяносербской второкласной школой поставилъ въ извѣстность ближайшія окрестныя поселенія, то къ торжеству явилось много богомольцевъ, въ числѣ которыхъ можно было видѣть и гражданъ гор. Луганска (30 вер.). По освященіи церкви и престола—предсѣдателемъ Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта произнесена была къ питомцамъ школы соотвѣтствующая случаю рѣчь *), а по окончаніи литургіи—обратился къ тѣмъ-же питомцамъ съ привѣтственнымъ словомъ уѣздный наблюдатель. Чтеніе и пѣніе какъ во время чина освященія церкви и престола, такъ и на всѣхъ богослуженіяхъ, предшествующихъ и послѣдующихъ освященію, исполнялось учениками школы. Стройное пѣніе, особенно стихиръ на всенощномъ бдѣніи съ канонархомъ, внятное и умирительное чтеніе вызвали восторгъ у прибывшихъ къ торжеству богомольцевъ, лично удостовѣрившихся въ характерѣ и направленіи дающагося питомцамъ второкласной школы воспитанія.

Приводимъ рѣчь, произнесенную по освященіи домовою церкви при Славяносербской второкласной школѣ, къ питомцамъ этой школы.

Сейчасъ совершившееся по церковному чиноположенію священнодѣйствіе имѣетъ ближайшее значеніе для васъ, питомцы Славяносербской второкласной школы, и потому обращаю свое посильное слово къ вамъ.

*) Эта рѣчь приводится ниже.

Прямая задача не так давно созданной, переживающей лишь 1-е десятилѣтіе своего существованія второклассной школы,—подготовить отвѣчающій назначенію народной школы составъ учителей. Въ достиженіе такой задачи и наша Славяносербская второклассная школа приняла васъ, юноши, подъ свою сѣнь, окружая васъ всѣми благопріятными условіями для подготовки къ учительству въ близкой народу школѣ грамоты. Задача весьма важная—нести истинный свѣтъ, котораго желаетъ и ищетъ народъ русскій! Учитель народной школы долженъ быть проводникомъ въ народную массу такого образованія, которое дѣйствительно вело бы къ подъему народной нравственности, укрѣпляло присущій народу духъ. Отсюда понятно, какое должно быть соотвѣтствіе, проводника проводимому въ народъ образованію. Истинное образованіе и воспитаніе народа можетъ колебаться въ своемъ направленіи въ зависимости отъ нравственного склада проводника его, учителя, особенно когда школа по мѣстнымъ условіямъ предоставлена ему одному. Отсюда неоспорима важность личности народнаго учителя; онъ не только долженъ обладать достаточными свѣдѣніями въ области разныхъ наукъ и педагогическимъ тактомъ, но долженъ быть нравственно-цѣльною личностію по завѣту І. Христа, онъ не только долженъ нести въ народъ въ извѣстной мѣрѣ сумму внѣшнихъ знаній, но долженъ являться проводникомъ духовно-нравственнаго развитія дѣтей народа, вкоренять въ нихъ чувства всего истиннаго, добраго, честнаго и справедливаго, привить къ нимъ страхъ Божій, который, по слову Божію, есть начало мудрости. А чтобы выполнить задачу, учитель самъ въ себѣ долженъ носить примѣръ твердой вѣры и благочестія, постояннаго расположенія души и влеченія сердца—къ благоугожденію Богу. Такой обликъ учителя—вызывается и особенностью взгляда народа на ученье: книжная мудрость въ народномъ словоупотребленіи почти равнозначуща богословію; представленіе простолюдина объ обученіи

неразрывно связывается съ понятіемъ церковно-религіознаго воспитанія; въ учителѣ дѣтей народъ желаетъ видѣть наставника въ законѣ Божіемъ. Нельзя отрицать пользы и внѣшнихъ знаній и опыта для народной массы, потому-то второклассная школа подготавливаетъ васъ, юноши, и въ этомъ отношеніи. Съ тѣхъ поръ, какъ Господь Богъ послѣ грѣхопаденія первыхъ людей указалъ удѣлъ человѣку—въ потѣ лица снискивать хлѣбъ, съ тѣхъ поръ какъ постепенно стала увеличиваться потребность напряженія физическихъ и умственныхъ силъ къ достиженію возможно-благопріятной жизненной обстановки, знанія въ разныхъ отрасляхъ стали необходимымъ условіемъ къ облегченію бытія человѣка и потому внѣшнія знанія имѣютъ важное значеніе въ жизни человѣка. Но нельзя не видѣть, что человѣкъ, въ погонѣ за пріобрѣтеніемъ знаній и опыта исключительно для цѣлей земной жизни, легко забываетъ о «единомъ на потребу», забываетъ, что онъ странникъ и пришлецъ на землѣ, что земная жизнь есть только преходящая стадія для него. Вотъ почему нерѣдко наблюдается, что знаніе вмѣсто пользы приноситъ вредъ. Какъ ножъ, съ одной стороны, въ житейскомъ обиходѣ приноситъ пользу, а съ другой стороны—наприм. въ рукахъ разбойника, можетъ служить орудіемъ преступленія, такъ и знаніе внѣшнее можетъ быть и полезно, и вредно, смотря потому, примѣняется-ли оно въ жизни въ цѣляхъ богопознанія и благочестія, или въ цѣляхъ изыскать легчайшій способъ къ удовлетворенію человѣческихъ страстей; по слову Апостола Павла, плотское мудрованіе вражда противъ Бога (Рим. 8. 7). Отсюда, въ основѣ воспитанія и образованія народа—въ лицѣ подрастающаго поколѣнія—должна быть только религія и именно христіанская, содержащая непреложныя истины. Только святая христіанская вѣра подаетъ все, что необходимо на потребу во всѣхъ состояніяхъ и на всѣхъ ступеняхъ развитія человѣка. Такой принципъ положенъ въ систему образованія и воспитанія и въ нашей вто-

рокласной школь, гдѣ насъ собрало сей часъ особое торже-
ство. И учебный курсъ ея, и установленный строй жизни
питомцевъ ея, и дисциплина, все направлено къ тому, чтобы
отсюда вышелъ въ жизнь—прежде всего—учитель—христиа-
нинъ богобоязненный, чувствующій сердцемъ вездѣ присут-
ствіе Божіе и сообразно съ такимъ состояніемъ направляющій
свои душевныя силы и сердечныя движенія. Если до настоя-
щаго времени школа съ трудомъ могла выполнять такую за-
дачу, то съ открытіемъ при ней сей освященной уже церкви
эта задача вполне облегчилась; подъ одною кровлею школь-
наго зданія теперь—вы, питомцы школы, имѣете церковь,
ставъ такимъ образомъ подъ ближайшее религіозно-воспита-
тельное вліяніе храма Божія. Здѣсь будетъ совершаться бого-
служеніе православной церкви при вашемъ участіи въ видѣ
чтецовъ, пѣвцовъ, прислужниковъ; здѣсь все окружающее
васъ говоритъ о Богѣ и о Его дѣянiяхъ на спасеніе челоѣка.
Каждая молитва, каждый гимнъ и стихословіе, обрядъ цер-
ковный въ высшей степени поучительны, доказательствомъ
этого является то, что безчисленное множество праведниковъ
стали таковыми подъ постояннымъ впечатлѣніемъ, получае-
мымъ въ храмахъ. Здѣсь-же внѣ общественныхъ церковныхъ
богослуженій вы будете совершать въ положенные часы еже-
дневныя свои молитвы. Возлюбите-же этотъ св. храмъ, кото-
рый съ настоящаго времени станетъ главнымъ мѣстомъ ва-
шего воспитанія здѣсь, входите и стойте въ немъ всегда
благоговѣнно, внимайте всему, что вы будете слышать здѣсь,
съ любовію принимайте участіе во всѣхъ сторонахъ церков-
наго порядка. При любви и благоговѣніи къ сему храму
благодать Божія, наполняющая его, просвѣтитъ вашу душу,
смягчитъ ваше сердце и облагородитъ вашу волю. На каждой
литургіи вы будете слышать слова псалмопѣвца Давида: «при-
дите, чада, послушайте мене, страху Господню научу васъ»
(Пс. 33, 11); знайте, что это церковь въ числѣ другихъ и
васъ призываетъ къ послушанію и любви къ ней, общаѣ

научить страху Господню. По выходѣ изъ настоящей школы продолжайте любовь и благоговѣніе къ храму, тогда безспорно вы явитесь желанными, дорогими учителями дѣтей народа, уча ихъ не словомъ только, но и примѣромъ. Аминь.

Священникъ *I, Вышемірскій.*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Новый Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Назначенный на постъ товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода сенаторъ князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ сынъ бывшего попечителя Московскаго учебнаго округа князя А. П. Ширинскаго-Шахматова.

Образованіе князь получилъ въ Училищѣ Правовѣднія, курсъ въ которомъ окончилъ въ 1884 году; въ слѣдующемъ году онъ занялъ должность чиновника особыхъ порученій при Эстляндскомъ губернаторѣ, а затѣмъ—совѣтника Эстляндскаго губернскаго правленія.

Во время службы въ Балтійскомъ краѣ князь въ разное время исполнялъ обязанности правителя канцеляріи при губернаторѣ, вице-губернаторѣ, ревизовалъ учрежденія губерніи, участвовалъ въ устройствѣ православныхъ приходскихъ храмовъ, въ дѣлѣ о присоединеніи къ Православію 800 Шведовъ, предсѣдательствовалъ въ комитетѣ по постройкѣ церквей, школъ и православныхъ приходскихъ зданій Эстляндской губерніи, былъ членомъ-секретаремъ и впослѣдствіи предсѣдателемъ комитета для повсемѣстнаго въ Россіи сбора пожертвованій на построеніе въ Ревелѣ православнаго собора и вообще очень много трудился въ дѣлѣ обрусенія края и утвержденія въ немъ православной вѣры и русской народности.

Въ 1890 году князь перешелъ на службу въ духовное вѣдомство и вскорѣ занялъ должность помощника юрисконсульта при оберъ-прокурорѣ Святѣйшаго Синода и въ командировкахъ принималъ участіе въ выясненіи вопросовъ о современномъ религіозномъ состояніи Чеховъ на Волыни и устройствѣ ихъ церковно-приходскаго быта, въ мѣропріятіяхъ по возведенію храма для посольской православной церкви въ Вѣнѣ, въ ревизіи Выборгскаго духовнаго правленія и проч.

1-го января 1894 года князь получилъ назначеніе на должность прокурора Московской Синодальной конторы и управляющаго канце-

ляріей при ней, а вмѣстѣ съ тѣмъ получилъ въ свое завѣдываніе всѣ синодальныя недвижимыя имущества въ Москвѣ и Московской губерніи.

Въ Москвѣ дѣятельность князя была обширна и разнообразна: по его иниціативѣ и при его ближайшемъ участіи произведена реставрація Успенскаго собора, заново отдѣланы Муроварная палата, помѣщеніе Синодальной ризницы въ Филаретовской пристройкѣ при Ивановской колокольнѣ, Синодальной конторы и квартиръ служащихъ при ней, выстроены торговыя помѣщенія при Занковоспаскомъ монастырѣ на Никольской улицѣ, приносящія теперь Синодальному вѣдомству дохода около 40.000 руб. въ годъ, перестроены квартиры священно-служителей Успенскаго собора и торговыя помѣщенія при бывшемъ Георгіевскомъ монастырѣ на Большой Дмитровкѣ, отремонтировано помѣщеніе Патріаршей бібліотеки и мн. др. Московское Синодальное Училище при князѣ получило права средняго учебнаго заведенія, а по настоячивому желанію образцово-поставленный Синодальный хоръ неоднократно удостоивался чести пѣть въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и давалъ концерты за границей.

Вообще, принимая въ духовныхъ дѣлахъ самое горячее участіе, князь А. А. Ширинскій-Шахматовъ состоялъ членомъ многихъ духовно-учебныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ Обществъ и братствъ, усиленно работалъ надъ образованіемъ въ Москвѣ Церковно-Археологическаго музея и положилъ ему основаніе собраніемъ древнѣйшихъ иконъ, создалъ Комитетъ для вспоможенія бѣднѣйшимъ храмамъ въ Россіи утварью, книгами, облаченіями и проч. Работая въ Москвѣ, князь въ тоже время получалъ командировки для ревизіи духовныхъ консисторій и осмотра помѣщеній съ предметами церковно-археологической важности. Послѣднимъ дѣломъ князя были труды по обширнымъ приготовленіямъ къ прославленію новоявленнаго угодника Божія, Преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, требовавшіе самой кипучей дѣятельности.

Въ декабрѣ 1903 года князь получилъ назначеніе на постъ Тверскаго губернатора, а въ слѣдующемъ году пожалованъ въ званіе сенатора, въ каковомъ и оставался до сихъ поръ.

(Курск. Епарх. Вѣдомости).

Хроника епархіальной жизни.

12 іюня—воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора, протоіерея Ѡ. Ѡедорова, священниковъ: А. Березовскаго и Д. Страховскаго и іеромонаха Сергія; за литургіей возведенъ въ санъ протоіерея—священникъ Андрей Березовскій и рукоположены: во священника—діаконъ Митрофанъ Аврамовъ и во діакона—окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Новитченко.

— 19 іюня—воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи ключаря собора, протоіерея Ѡ. Ѡедорова, священниковъ: П. Лошакова и А. Одицова и іеромонаха Тихона; за литургіей возведенъ въ санъ протоіерея—священникъ Петръ Лошаковъ и рукоположены: во священника—діаконъ Николай Новитченко и во діакона—учитель Стефанъ Шокотко.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

Василій Карлюченко

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца № 17, (противъ реального училища).

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЖИВОПИСЦА

Владими́ра Родо́новича МАСЮ́ТИНА

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ, Троицкая улица, д. свящ. Загнибѣды.

ВЪ МАСТЕРСКОЙ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ РАБОТЫ
КАКЪ ТО:

образа для иконостасовъ, съ живописными и золочеными цированными и чеканными фонами, поновленіе старыхъ иконъ, росписаніе церквей священно-историческою живописью и орнаментами, также росписаніе фронтоновъ, позолоту главъ, крестовъ и проч.; устройство новыхъ иконостасовъ и перезолоту старыхъ, крестовъ, хоругвъ, плащаницъ и проч., какъ рѣзной, позолотной и малярной.

Всѣ заказы исполняются прочно, аккуратно и по умѣреннымъ цѣнамъ, а иконы исполняются въ строго византійскомъ стилѣ, вполнѣ согласно правиламъ, нашей Православной церковью принятымъ.

Адресъ для писемъ: Екатеринославъ, Троицкая ул., д. № 42-й
24—22 живописцу Владимиру Родоновичу Масютину.

СТУДЕНТЪ

С.-Петербургской Духовной Академіи В. Д. Красницкій репетитируетъ и готовитъ по всѣмъ предметамъ Семинарскаго и
3—3 Училищнаго курса.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбандеръ.*
{ Преподав. Семинар. Протоіерей *В. Мстиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Нравственность и свобода. 2) Безъ отвѣта. 3) Какія новыя обязанности на православныхъ пастырей налагаетъ Высочайшій указъ 17 апрѣля? 4) Къ исторіи Славяносербской второклассной школы. 5) Извѣстія и замѣтки.—Новый товарищ оберъ-прокурора Св. Синода. 6) Хроника епархіальной жизни и 7) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 21 Юня 1905 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *Вл. Тацетовъ.*