

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

«Олонецкія Епарх. Вѣдомости» вы-
ходятъ 2 раза въ мѣсяць, 1 и 15
числа. Подписная цѣна на Вѣдомо-
сти съ достав. и перес. во всё горо-
да Россійской имперіи: на годъ—5 р.,
на полгода—3 рубл.

* Подписка принимается въ редакціи
при Олонецкой духовной семинаріи,
въ г. Петрозаводскѣ.

№ 10-ѣ.

15-е М А Я

1903 г.

Статьи и корреспонденціи адресу-
ются на имя РЕДАКЦИИ «Оло-
нецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»,
съ обозначеніемъ имени и адреса
автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить непо-
мѣщенныя статьи обратво, прилага-
ютъ при статьяхъ почтовые марки.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 6 день мая текущаго года, на имя Капитула
Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, Преосвященный Олонецкій и Петро-
заводскій **Анастасій** Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену *св. Анны первой сте-*
пени.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ вѣдѣніе засвидѣтельствоваія Оберъ-Прокурора
Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ
лицъ, служащихъ по вѣдомству православнаго пеловѣданія, Всемилостивѣйше соизволивъ,
къ 6 мая текущаго года—высокоротржественному дню Рожденія Его Императорскаго Ве-
личества, пожаловать ордена: *св. Владимира 4 ст.*—преподавателю Олонецкой духов-
ной семинаріи, статскому совѣтнику Федору **Милотворскому**; *св. Анны 2-й степени*:
преподавателямъ той же семинаріи, статскимъ совѣтникамъ Дмитрію **Ягоднину** и Якову
Еллидинскому; *св. Станислава 3 ст.*: учителю Каргопольскаго духовнаго училища,
коллежскому ассесору Николаю **Лѣскову**, столоначальнику Олонецкой Духовной консисторіи,
коллежскому ассесору Виктору **Воздвиженскому** и архивариусу той же консисторіи, ти-
тулярному совѣтнику Ильѣ **Кудрявцеву**.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-
Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего мая, Всемилости-
вѣйше соизволивъ удостоить награжденія: орденомъ *св. Анны 2 степени*—Петрозаводска-
го кафедральнаго собора протоіерея Александра **Надежина**, за службу по епархіальному
вѣдомству, и орденомъ *св. Владимира 3 ст.*—г. Лодейнаго поля, Петропавловскаго
собора протоіерея Михаила **Ребовскаго**, за службу по гражданскому вѣдомству.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена *св. Анны*, въ 3 день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3 степени по статуту слѣдующимъ лицамъ: священнику церкви села Шунги, Повѣнецкаго уѣзда, Никанору **Баженову** за 12 лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго; священнику при губернской земской богадѣльнѣ г. Петрозаводска Юанну **Богословскому**—за 12 лѣтнее прохожденіе должности члена Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; священникамъ церквей сель: Педасельги, Петрозаводскаго уѣзда, Андрею **Ольгскому**, Видлицы, Олонецкаго уѣзда, Юанну **Соколову**, Ловзанги, Каргопольскаго уѣзда, Юанну **Вѣщезерову** и Горки, Петрозаводскаго уѣзда, Подіевку **Шежемскому**—всѣмъ четыремъ за 25 лѣтние труды по народному образованію; потомственному почетному гражданину Лодейнопольскому 2 гильдіи купцу Андрею **Евоимову**, купцамъ: Повѣнецкому 2-й гильдіи Ивану **Распутину**, С.-Петербургскому 2 гильдіи Роберту **Вульфсону** и Вузудукскому 1 гильдіи Василью **Догадину**—за построеніе на собственные средства церквей: Евоимовымъ въ Соцкомъ приходѣ, Лодейнопольскаго уѣзда, Распутинымъ въ зданіи Олонецкаго епархіальнаго женскаго училища, Вульфсономъ—въ Юргилскомъ приходѣ, Олонецкаго уѣзда, и Догадинымъ въ селеніи Нижнемъ Надпорожьѣ, Соцкаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда.

Синодалныя награды.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 апрѣля 1903 года за № 1723, за заслуги по духовному вѣдомству, удостоены, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества, награжденія: а) *саномъ протоіеря*—миссіонеръ Петрозаводскаго округа, священникъ Василій **Ржановскій**; членъ Олонецкой духовной консисторіи, священникъ Юаннъ **Богословскій**; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: г. Каргополя, Христорожественскаго собора протоіерей Владимиръ **Петровъ**; церкви Вытегорскаго погоста, Вытегорскаго уѣзда, свящ. Стефанъ **Громовъ**; гор. Каргополя, Св.-Духовской церкви священникъ Петръ **Скородумовъ**; С.-Петербургскаго подворья Паданскаго женскаго монастыря, Олонецкой епархіи, священникъ Александръ **Смирновъ**; экономя архіерейскаго дома, іеромонахъ **Матвей**; настоятель Кирилло-Челмогорской пустыни іеромонахъ **Архиппъ**; в) *камилавкою*: церкви села Острѣчинскаго, Петрозаводскаго уѣзда, свящ. Георгій **Амасійскій**; церкви села Шалы, Пудожекаго уѣзда, священникъ Михайль **Поповъ**; церкви села Ряпусова, Каргопольскаго уѣзда, священникъ Юаннъ **Казанскій**; г. Петрозаводска, Крестовоздвиженской кладбищенской церкви, свящ. Павелъ **Дмитріевъ**; церкви села Оатской Ладвы, Лодейнопольскаго уѣзда, свящ. Алексій **Савойскій**; церкви села Ковскаго, Вытегорскаго уѣзда, свящ. Владимиръ **Успенскій**; церкви села Песчанскаго, Пудожекаго уѣзда, священникъ Юаннъ **Бѣляевъ**; Петрозаводскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Юаннъ **Бронзовъ**;

церкви села Рѣборѣцкаго, Петрозаводскаго уѣзда, священникъ Евгеній **Енальскій**; церкви села Спасоматкозерскаго, Вытегорскаго уѣзда, свѣщ. Константинъ **Охотинъ**; церкви села Коткозера, Олонекскаго уѣзда, свѣщ. Петръ **Ильинскій**; церкви села Рѣчно-Георгіевскаго, Каргопольскаго уѣзда, свѣщ. Михаилъ **Грандовъ**; Петрозаводскаго кафедральнаго собора священникъ Іоаннъ **Павловъ**; г) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами*: церкви села Ивинскаго, Петрозаводскаго уѣзда, священникъ Василій **Бутовскій**; церкви села Мегорскаго, Вытегорскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Ивановскій**; церкви села Пиркиничъ, Лодейнопольскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Румянцевъ**; гор. Олонца, Николаевскаго собора священникъ Петръ **Ольгскій**; церкви села Важны, Олонекскаго уѣзда, свѣщ. Викторъ **Громовъ**.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 апрѣля 1903 года за № 1724, за заслуги по гражданскому вѣдомству, удостоенъ, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества, награжденія *камилкою* священникъ церкви села Нигижемско-Пречистенскаго, Пудожскаго уѣзда, Сумеонъ **Шайжинъ**.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Презвященному Анастасію, Епископу Олонекскому и Петрозаводскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали**: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора по отношенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою сдѣлать распоряженіе по духовному вѣдомству о исприятіи къ крещенію евреевъ внѣ черты еврейской осѣлости безъ представленія лицъ свидѣтельства на право жительства внѣ сей черты. **Приказали**: Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, обративъ вниманіе на то, что нерѣдко евреи прибѣгаютъ къ подачѣ заявленій о желаніи обратиться въ христіанство только какъ къ средству для пріобрѣтенія льготъ, непредоставленныхъ закономъ лицамъ іудейскаго вѣроисповѣданія, безъ дѣйствительнаго намѣренія принять крещеніе, въ видахъ прегражденія для такихъ евреевъ возможности обхода означеннымъ способомъ дѣствующихъ о евреяхъ узаконеній, сдѣлало по вѣдомствамъ римско-католическому, лютеранскому и евангельско-реформатскому циркулярное распоряженіе, дабы подлежащія духовныя начальства требовали отъ каждаго еврея, проживающаго внѣ черты еврейской осѣлости и желающаго креститься по одному изъ указанныхъ обрядовъ, свидѣтельства мѣстной полиціи о правѣ его проживать въ данной мѣстности, при чемъ евреямъ, не представившимъ означенныхъ свидѣтельствъ, должно быть объявляемо, чтобы они испрашивали дозволеніе на принятіе крещенія въ мѣстахъ своей приписки. Сообщая о семъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомить, не признано ли будетъ возможнымъ сдѣлать такое же распоряженіе и въ отношеніи евреевъ, заявляющихъ желаніе принять православіе. Обсудивъ изложенное и не встрѣчая препятствій къ распространенію порядка, установленнаго

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по вѣдомству иностранныхъ исповѣданій, и на евреевъ, желающихъ принять православіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства циркулярными указами сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственному имъ духовенству, чтобы нѣтъ черты еврейской осѣдлости евреи не были принимаемы ко св. крещенію безъ предварительнаго представленія свидѣтельства мѣстной полиціи о правѣ ищущаго крещенія жить нѣтъ сей черты, при чемъ евреямъ, непредставившимъ означенныхъ свидѣтельствъ, должно быть объявлено, чтобы они испрашивали дозволеніе на принятіе крещенія въ мѣстахъ своей приписки. Апрѣля 2 дня 1903 года. № 6.

Награжденіе скуфьею и набедренникомъ.

Къ 6 мая 1903 года—высокоторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества—епархіальнымъ начальствомъ награждены, за усердную и полезную службу, 1) *скуфьею*: причисленный къ Петрозаводскому кафедральному собору сверхъ штата, эконномъ Петрозаводскаго духовнаго училища, священникъ Василій **Цвѣтаевъ**; завѣдывающій и законоучитель Мошинской второкласной школы, мѣстный приходскій священникъ Николай **Кенорѣцкій**; завѣдывающій и законоучитель Вытегорской второкласной школы безприходный священникъ Іоаннъ **Колпаковъ** и священники сельскихъ приходоу: Пряжинскаго—Георгій **Гумилевъ**, Лычноостровскаго—Александръ **Преображенскій**, Кижскаго—Михаилъ **Русановъ**, Лексянскаго—Пармень **Ждановъ**, Коштукскаго—Стефанъ **Баженовъ**, Таржепольскаго—Константинъ **Шуйскій**, Самбатукскаго—Сумеонъ **Михайловскій**, Шувгскаго—Михаилъ **Габуновъ**, Мелогубскаго—Георгій **Друговъ**, Сермакскаго—Іоаннъ **Явсемскій**, Троицкаго—Іоаннъ **Павинскій**, Каргопольскаго собора—Александръ **Устьвольгскій**, Ковевскаго прихода—Петръ **Охотинъ**, Нокольскаго—Іоаннъ **Преображенскій**, Гакугскаго—Іоаннъ **Дикаревскій**, Сумскаго—Василій **Ильинскій**, Пидьозерскаго—Леонидъ **Тихоміровъ**, Оштинскаго—Николай **Богословскій**; 2) *набедренникомъ*—сверхштатный священникъ Александро-Невской церкви г. Петрозаводска Іоаннъ **Сперанцевъ**, священники сельскихъ приходоу: Шокшинскаго—Іоаннъ **Гурьевъ**, Увожскаго—Сумеонъ **Крыловъ**, Типиницкаго—Іоаннъ **Свѣтловъ**, Койкиницкаго—Викторъ **Плотниковъ**, Тихвиноборскаго—Василій **Преображенскій**, Николаевско-Ладожскаго—Василій **Любимцевъ**, Луговскаго—Алексій **Виноградовъ**, Архангельскаго—Георгій **Ордомскій**, Троицкаго—Сергій **Дикаревскій**, Волосовскаго—Виталій **Богоявленскій**, Верхоялтеко-Никольскаго—Іоаннъ **Романовъ**, Плесскаго—Іоаннъ **Хахилевъ**, Большешальскаго—Гувеналій **Петровъ**, Пудожгорскаго—Александръ **Успенскій**, Кемскаго—Михаилъ **Ухотскій** и Красноялскаго—Андрей **Петровскій**.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположенъ діаконъ церкви села Ялгубы, Петрозаводскаго уѣзда, Николай **Скворцовъ**—въ санъ священника, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ, при служеніи Его Преосвященства въ Крестовой церкви Олонецкаго архіерейскаго дома 4 мая.

Перемѣнены: священникъ церкви села Уножскаго, Пудожскаго уѣзда, Викторъ **Папышевъ**—на вакансію псаломщика къ церкви села Андомогорскаго, Вытегорскаго уѣзда; священникъ церкви села Корольской Масельги, Повѣнецкаго уѣзда, Сусеонъ **Крыловъ**—тѣмъ же званіемъ къ Уножской церкви Пудожскаго уѣзда; священникъ на вакансіи діакона при церкви села Паданы, Повѣнецкаго уѣзда, Павелъ **Кудрявцевъ** (онъ же Повѣнецкій окружный миссіонеръ) на вакансію штатнаго священника къ церкви села Корольской Масельги; священникъ Вытегорскаго Воскресенскаго собора Василій **Хотѣновскій**—на вакансію псаломщика къ Лодейнопольскому Петропавловскому собору; священникъ на вакансіи псаломщика при Лодейнопольскомъ Петропавловскомъ соборѣ Алексій **Надпорожскій**—на вакансію діакона къ церкви села Спасоматкозерскаго, Вытегорскаго уѣзда; священникъ Пудожской городской Троицкой церкви Николай **Надежинъ**—къ Вытегорскому Воскресенскому собору; священникъ церкви села Коткозера, Олонецкаго уѣзда, Василій **Пѣвинъ**—къ Пудожской церкви; діаконъ церкви села Лычнаго острова, Петрозаводскаго уѣзда, Стефанъ **Троицкій** и діаконъ на вакансіи псаломщика при церкви села Конева, Каргопольскаго уѣзда, Константинъ **Тихомировъ**—одинъ на мѣсто другого; псаломщикъ церкви села Падозера, Петрозаводскаго уѣзда, Викторъ **Гумилевъ**—къ церкви села Бережного Шелтозера, того же уѣзда, и іеромонахъ Климецкаго монастыря **Іосифъ**—въ Илзецкую пустынь—резолуціями Его Преосвященства: первые девять отъ 26 апрѣля, остальные два отъ 5 мая.

Умершіе: Заштатный діаконъ церкви села Петропавловскаго, Вытегорскаго уѣзда, Василій **Смѣлковъ**, 97 лѣтъ; діаконъ церкви села Спасоматкозерскаго, того же уѣзда, Петръ **Вороновъ**, 33 л. и діаконъ на вакансіи псаломщика при церкви села Бережного Шелтозера, Петрозаводскаго уѣзда, Константинъ **Мегорскій**, 42 л., умерли: первый 30 марта, второй 6 и третій 29 апрѣля.

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, отъ 21 апрѣля 1903 года за № 3372, заштатному священнику церкви села Ведлозера, Олонецкаго уѣзда, Іакову **Динаревскому** назначена пенсія въ размѣръ 300 руб. въ годъ съ 31 августа 1902 года.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Крестьянинъ деревни Сорочья поля, Такугсаго прихода, Пудожскаго уѣзда, Василий **Бирючовъ** утвержденъ въ должности старосты Успенской церкви, находящейся въ означенной деревнѣ, на трехлѣтіе съ 23 марта 1903 года.

О пожертваніяхъ, поступившихъ въ церкви епархіи.

Настоятель Кронштадтскаго Свято-Андреевскаго собора Протоіерей Іоаннъ Ильичъ **Сергіевъ** пожертвовалъ на ремонтъ церкви въ Лихошалскомъ приходѣ, Вытегорскаго уѣзда, наличными деньгами триста рублей.

— Крестьянинъ Шуструскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда, Василий Осодоровъ **Марковъ** пожертвовалъ въ пользу мѣстной церкви свидѣтельство Государственной 4% ренты въ сто рублей.

— Лодейнопольская мѣщанская вдова Екатерина Александрова **Бочкина**, проживающая въ с. Вознесенскѣ, пожертвовала въ Вознесенскую пустыньскую церковь ризницею и прочею церковною утварью болѣе, чѣмъ на триста руб.

— На ремонтъ Кривоносской Николовской церкви, Пудожскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертванія: отъ Кажезерскаго монастыря, Архангельской епархіи, 1000 кирпичей и желѣзная печка для алтаря и наличными деньгами сто рублей, настоятеля того же монастыря Архимандрита Питирима сто руб. и неизвѣстнаго изъ того же монастыря пятьдесятъ рублей.

XV сѣздъ депутатовъ Олонецкаго епархіальнаго духовенства и его постановленія, утвержденныя Его Преосвященствомъ.

(Объявляется духовенству Олонецкой епархіи для свѣдѣнія, руководства и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія).

4—11 февраля 1903 года въ г. Петрозаводскѣ состоялся XV Олонецкій общепархіальный сѣздъ духовенства въ составѣ 28 депутатовъ его. Засѣданія сѣзда проходили въ помещеніи Назарьевскаго дома Александро-Свирскаго братства подъ предѣлательствомъ избраннаго самимъ сѣздомъ протоіерея Повѣнецкаго Петропавловскаго собора Іоанна Щеголева. На вечернемъ засѣданіи 4 февраля сѣздъ назначилъ изъ своихъ участниковъ три временныхъ комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія представленныхъ ему: а) отчета строительнаго комитета при епархіальномъ женскомъ училищѣ, б) экономическихъ отчетовъ по тому же училищу за 1900, 1901 и 1902 г.г. и в) отчета о дѣятельности епархіальнаго свѣчнаго завода со дня его открытія (съ 1 апрѣля 1902 года). Утромъ 5 февраля о.о. депутаты сѣзда въ полномъ своемъ составѣ производили осмотръ: а) всѣхъ зданій епархіальнаго женскаго училища и б) епархіальнаго

свѣчнаго завода, а по возвращеніи въ залъ засѣданій избрали (закрытой баллотировкой) на трехлѣтіе 1903—1905 г.г. членами отъ духовенства: 1) въ правленіе духовной семинаріи ключаря кафедральнаго собора, священника Сергія Дегожскаго и священника Крестовоздвиженской кладбищенской церкви г. Петрозаводска Павла Дмитріева; 2) въ совьѣтъ епархіальнаго женскаго училища священниковъ кафедральнаго собора Николая Суперанскаго и Николая Первенцева и 3) въ ревизіонный комитетъ для провѣрки экономической отчетности по тому же училищу священника кафедральнаго собора Іоанна Павлова и священника Крестовоздвиженской кладбищенской г. Петрозаводска церкви Михаила Громцова.

На дальнѣйшихъ засѣданіяхъ съѣзда состоялись слѣдующія постановленія съѣзда:

А. По похоронной кассѣ духовенства при епархіальномъ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія: 1) увеличить взносъ въ пользу означенной кассы, установивъ размѣры ихъ въ такихъ количествахъ: съ протоіереевъ и священниковъ по 1 р. 50 к., съ діаконовъ по 1 р. и съ псаломщиковъ по 80 коп.; 2) вышедшихъ за штатъ и получающихъ пенсію по новому уставу протоіереевъ, священниковъ и діаконовъ обложить взносами на-равнѣ со служащими, заштатныхъ же псаломщиковъ отъ таковыхъ взносов освободить; 3) выдачу пособій на погребеніе производить въ прежнихъ размѣрахъ; 4) выдавать пособие въ размѣрѣ 10 руб. на погребеніе дѣтей—круглыхъ сиротъ духовенства опекунамъ ихъ; 5) назначать на канцелярскіе расходы и дѣлопроизводителю кассы изъ средствъ послѣдней по 36 руб. ежегодно и 6) выдать изъ тѣхъ же средствъ члену-казначеему епархіальнаго попечительства, священнику Іоанну Богословскому единовременное вознагражденіе въ размѣрѣ 50 р. за его труды по кассѣ.

Б. По епархіальному свѣчному заводу: 1) не требовать пока отъ завода возврата церквамъ полученныхъ отъ нихъ ссудъ, въ виду недостатка заводскихъ средствъ; 2) огарки въ теченіе трехъ лѣтъ принимать по цѣнѣ отъ 14 до 20 руб. пудъ; 3) свѣчи для часовень отпускать изъ церквей, которыя должны принимать отъ нихъ и огарки; 4) обязать болѣе состоятельныя церкви высылать администраціи завода деньги за свѣчи заразъ по полученіи послѣднихъ; 5) обязать причты посылать въ заводъ требованія на свѣчи и другой товаръ заблаговременно, съ указаніемъ точнаго адреса отправки товара паромомъ или почтою; 6) предоставить покупателямъ слѣдить за точнымъ вѣсомъ отпускаемыхъ изъ завода свѣчъ; 7) при уплатѣ денегъ въ заводъ указывать точно въ препроводительныхъ бумагахъ №№ счета и огарочной квитанціи; 8) въ случаѣ пожертвованія въ церковь свѣчъ иноепархіальныхъ заводовъ и поддѣльныхъ, первыя принимать подъ условіемъ уплаты въ свой епархіальный заводъ по два рубля прибылой суммы, а поддѣльныя отсылать въ заводъ; 9) напомнить, для руководства, причтамъ церквей, покупающимъ свѣчи и другой товаръ въ Каргопольскомъ свѣчномъ складѣ, объявленіе, напечатанное комитетомъ свѣчнаго завода въ № 16 „Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1902-й годъ, 15 августа; 10) въспомнить въ обязанность всѣмъ причтамъ епархіи не принимать отъ церковныхъ старостъ никакихъ свѣчъ безъ надлежащаго счета отъ своего

свѣчного завода или склада онаго, при чемъ просить о.о. благочинныхъ, при ревизіяхъ церквей, строго слѣдить за выполненіемъ этого распоряженія; 11) по вопросу о вынѣгъ изъ завода свѣчъ черезъ благочинныхъ руководствоваться постановленіемъ сѣзда относительно благочиннаго Вознесенскаго, которому предоставлено имѣть для своего округа свѣчной складъ (запасъ) въ с. Падавахъ, съ тѣмъ, чтобы свѣчи изъ него продавались по цѣнѣ 33 руб. за пудъ бѣлаго и 31 руб. за пудъ желтаго воска; 12) учредить для провѣрки отчетности завода постоянную ревизионную комиссію изъ священниковъ г. Петрозаводска Петра Охотина и Иакова Смирнова и — Соломенскаго сельскаго прихода Иоанна Вилеємскаго; 13) печатать отчеты комитета свѣчного завода о движеніи суммъ по заводскимъ операціямъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для свѣдѣнія духовенства; 14) увеличить мѣсячное жалованье предсѣдателю комитета до 20 руб., дѣлопроизводителю до 30 руб., казначею до 20 руб. и писмоводителю до 15 руб., оставивъ жалованье смюхри-телю завода прежнее, т. е. 20 руб. въ мѣсяцъ, и ассигновать до 50 руб. въ годъ на выдачу пособія служащимъ въ заводѣ по усмотрѣнію комитета; 15) воспретить отпущекъ изъ завода свѣчъ частнымъ лицамъ; 16) разрѣшить отпущекъ свѣчъ въ Петрозаводскій костель, по заявленіямъ капеллана его, въ количествѣ отъ 5-ти фунтовъ по цѣнѣ 40 руб. за пудъ; 17) въ заботахъ о доброкачественности церковнаго вина для великаго талнества и трудности операцій по закупкѣ и продажѣ его, выписать въ складъ завода, въ видѣ опыта и для пробы, по 1 ведру всѣхъ сортовъ сего вина изъ намѣченныхъ комитетомъ завода фирмъ; 18) выписать въ тотъ же складъ до 1000 шт. экономическаго, предназначеннаго для употребленія въ дерквахъ, угля для желающихъ покупать оный; 19) выразить о. кафедральному протоіерею А. П. Надежину благодарность за его труды по свѣчному заводу, съ испрошеніемъ разрѣшенія Его Преосвященства на внесеніе этой благодарности въ послужной списокъ о. Надежина; 20) утвердить разсмотрѣнную ревизионной комиссіей сѣзда смѣту заводскаго комитета по расходамъ завода на 1903 годъ; 21) удовлетворить просьбу мастера свѣчного завода Ивана Сѣрова о допущеніи его дѣтей для полученія образованія въ духовно-учебныя заведенія епархіи, если будутъ свободныя мѣста въ послѣднихъ; 22) выразить благодарность дѣлопроизводителю комитета свѣчного завода Я. А. Малинину и назначить ему денежное вознагражденіе въ размѣрѣ 50 руб. изъ прибылой суммы завода за его многополезные труды по свѣчному дѣлу и 23) назначить изъ того же источника по 100 руб. въ годъ на нужды Каргопольскаго духовнаго училища.

(Окончаніе будетъ).

Отъ Комитета Олонецкаго Епархіальнаго свѣчного завода.

Комитетъ Олонецкаго Епархіальнаго свѣчного завода симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ епархіи, что съ открытіемъ навигаціи въ текущемъ году въ свѣчномъ заводѣ имѣется въ продажѣ деревянное масло, по 12 руб. за пудъ, и церковное вино, по 1 руб. и 1 р. 25 к. за бутылку.

Годъ

ОЛОНЕЦКІЯ

шестой.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Олонцкія Епарх. Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа. Подписная цѣна на Вѣдомости съ достав. и перес. во всё города Россійской имперіи: на годъ—5 р., на полгода—3 рубля.

Подписка принимается въ редакціи при Олонцкой духовной семинаріи, въ г. Петрозаводскѣ.

№ 10-й.

15-е МАЯ

1903 г.

Статьи и корреспонденціи адресуются на имя РЕДАКЦИИ «Олонцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», съ обозначеніемъ имени и адреса автора, а также условій.

Авторы, желающіе получать помещенныя статьи обратно, прилагаютъ при статьяхъ почтовую марку.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Историческое значеніе перенесенія мощей св. Николая чудотворца съ востока на западъ и важность для Россіи праздника, установленнаго въ воспоминаніе этого событія *).

Сегодня церковь совершаетъ празднество въ память перенесенія мощей святителя чудотворца Николая изъ города Муръ-ликійскихъ, находившагося въ Малой Азіи, въ городъ Баръ, и до нынѣ существующій въ Италіи, на восточномъ берегу ея, въ Калабріи. Давно уже совершилось это событіе, около осьми согъ лѣтъ тому назадъ, въ 1087 году, совершилось вдали отъ Россіи, а между тѣмъ въ ней настоящій день одинъ изъ торжественныхъ праздниковъ. Почему же такъ торжественно Россія празднуетъ перенесеніе мощей св. Николая, совершившееся такъ давно и въ такой дали отъ насъ?

Отвѣтъ на это мы найдемъ, когда припомнимъ, хотя въ самыхъ общихъ чертахъ, свѣтлую личность святителя Николая, и когда при этомъ обратимъ вниманіе на обстоятельства, при которыхъ совершилось перенесеніе его мощей,—на внутренній смыслъ чудесныхъ явлений, сопровождавшихъ это событіе, и на значеніе ихъ въ исторіи вѣры вообще и особенно въ—русской церкви.

Святителя Николая, еще когда онъ былъ въ живыхъ, знала вся

*) Изъ словъ Преосвящ. Анастасія на 9-е мая.

церковь Христова-восточная и западная, какъ одного изъ самыхъ ревностныхъ защитниковъ православной вѣры на первомъ вселенскомъ соборѣ, и какъ великаго святаго, въ которомъ какъ бы воплотилась любовь христіанская. Эта любовь у святителя Николая особенно свѣтлыми чертами выразилась въ постоянной готовности помогать бѣдствующимъ. Богъ почтилъ его даромъ чудотвореній какъ бы для того, чтобы любовь этого избранника благодати не ограничивалась предѣломъ возможнаго для человѣка, а расширяла болѣе и болѣе кругъ своей дѣятельности для блага человѣчества и во славу Божию. Духъ великаго святителя, оставивши тѣлесную храмину и предъставши Богу, уже не стѣснялся въ дѣлахъ любви предѣлами мурликійской области, гдѣ онъ служилъ церкви Божіей: областью его чудесныхъ дѣяній сдѣлался весь міръ христіанскій, который по этому глубоко чтить великаго чудотворца. Какую неизгладимую память о себѣ оставилъ святитель Николай, свидѣтельствуетъ между прочимъ и то, что преданіе сохранилось и о выраженіи его лица: „свѣтлость лица твоего свидѣтельствовала душевное незлобіе“, говорится въ пѣсни церковной. Не понятны-ли уже изъ этого, почему церковь наша торжественно празднуетъ и тотъ день, въ который совершилось перенесеніе мощей святителя съ береговъ Малой Азіи на берегъ Италіи, изъ Муръ-ликійскихъ въ городъ Баръ? Но если всмотримся въ тѣ обстоятельства, при которыхъ совершилось это событіе, то увидимъ, что въ нихъ промыслъ Божій далъ христіанскому міру такіе уроки, которые мы должны помнить.

Изъ обстоятельствъ, при которыхъ совершилось перенесеніе мощей святителя Николая, замѣтимъ прежде всего то, что оно совершилось не по произволу человѣческому, а по указанію Божію. Святитель Николай является одному православному священнику города Бара и заповѣдуетъ ему передать Барянамъ, чтобы они перенесли къ себѣ мощи его изъ города Муръ-ликійскихъ, который въ ту пору опустошенъ былъ турками. Баряне съ радостію приступили къ исполненію этого завѣщанія; но такъ какъ узнали, что венеціане хотѣли взять къ себѣ мощи свят. Николая, то дѣло перенесенія ихъ начали безъ всякой торжественности, и почти тайно взяли святыню на корабль, на которомъ перевезли ее въ Баръ. Но не для тайны Богъ повелѣлъ взять святыню изъ опустошеннаго мѣста и перенести такъ далеко: свѣтильникъ вѣры, перемѣщенный съ востока на западъ, воссиялъ тамъ такимъ свѣтомъ, какого міръ давно не видалъ: при мощахъ святителя, въ первые же дни по перенесеніи ихъ въ Баръ, исцѣли-

лось множество больныхъ, страдавшихъ тяжкими болѣзнями *). Все это ясно показываетъ, что въ празднуемомъ событіи промыслъ Божій хотѣлъ дать міру важныя уроки, а какіе именно—это покажетъ намъ, съ одной стороны, внутренней смыслъ чудныхъ явленій, сопровождавшихъ празднуемое событіе, а съ другой,—характеръ времени, въ какое оно совершилось.

Чудныя явленія, сопровождавшія перенесеніе мощей святителя Николая, говорятъ міру тоже, что говорятъ всѣ подобныя имъ чудеса: онѣ говорятъ, что кромѣ окружающей насъ природы, ея силъ и законовъ, есть еще высшая разумная сила, есть Богъ, который промышляетъ о вселенной, и, управляя ею, не подчиняется ея законамъ, но властвуетъ надъ ними, какъ ихъ Творецъ, и тамъ, гдѣ нужно, измѣняетъ ихъ для нравственныхъ цѣлей, для блага человѣчества. Далѣе, чудеса, совершившіяся при перенесеніи мощей св. Николая, говорятъ, что, кромѣ настоящей жизни, есть будущая жизнь, и что отшедшіе отъ міра сего, которыхъ мы называемъ мертвыми, живутъ, и живутъ, не забывая насъ;—что тѣ изъ нихъ, которыхъ церковь называетъ святыми, какъ лучшіе наши друзья, ходатайствуютъ за насъ предъ Богомъ, прося для насъ всякихъ благъ временныхъ и вѣчныхъ. Вотъ что говорятъ намъ чудеса, подобныя тѣмъ, какими сопровождалось празднуемое нами событіе. Видно, нужно было напомнить міру такія основныя истины религіи, если онѣ были преподаны въ то время въ такомъ изобиліи и такъ наглядно! Не излишне припоминать эти наглядныя уроки и въ наше время, такъ какъ нынѣ многіе, стремясь къ просвѣщенію, забываютъ главное: отъ кого и какъ человѣкъ получилъ бытіе, и для чего онъ живетъ на свѣтѣ. Особенно же полезно припоминать такіе наглядныя уроки тѣмъ людямъ, которые не имѣютъ возможности научнымъ путемъ утверждать себя въ основныя истинахъ вѣры. Для нихъ такіе уроки, какіе далъ Богъ въ чудесахъ,—самый короткій и вѣрный путь къ выводу такого основательнаго заключенія: если чудеса есть, то значитъ, есть и высшая сила, есть Богъ, есть и надежда на вѣчную жизнь. А чудесъ никто не можетъ вычеркнуть изъ исторіи. Уже сколько вѣковъ невѣріе собирается со всѣми силами нагнать такой туманъ, который могъ бы закрыть видимыя въ чудесахъ слѣды участія промысла Божія въ судьбахъ людей: но свѣтъ и во тьмѣ свѣтитъ и тьма его необъяла.

Кромѣ основныя уроковъ о религіи, промыслъ Божій далъ міру и другіе уроки въ празднуемомъ событіи. На нихъ указываетъ

*) Исторія р. церкви преосв. Макарія т. 2. стр. 192.

время, въ которое оно совершилось; то время было тяжкое время для всей вселенской церкви: западная церковь не задолго предъ этимъ событіемъ отдѣлилась отъ православной восточной. Это раздѣленіе, продолжающееся и до нынѣ, на первыхъ порахъ сильно возмущало умы христіанъ, и у многихъ изъ нихъ возбуждалось недоумѣніе: которая изъ церквей—восточная или западная—виновна въ такомъ болѣзненномъ разрывѣ между церквами? въ которой изъ нихъ чище вѣры? При такихъ недоумѣніяхъ, чудеса, совершившіяся при перенесеніи на западъ мощей св. Николая, всѣмъ извѣстнаго поборника восточнаго православія были какъ бы голосомъ съ неба—въ оправданіи православія восточной церкви и въ обличеніи отступленія церкви западной отъ чистой вѣры. Этотъ голосъ хорошо толкуетъ одинъ изъ древнихъ писателей, разсуждавшій о томъ, почему Богу угодно было, чтобы мощи свят. Николая и многихъ другихъ святыхъ восточной церкви были перенесены въ ту пору на западъ, отступившій отъ православія. „Не дивитесь, говоритъ этотъ благочестивый писатель, что мощи святыхъ, вслѣдствіе нашествія агарянъ на востокъ, Богъ изволилъ переселить на западъ, какъ и мощи свят. Николая въ Баръ. Это совершилось ни ради благочестія западныхъ христіанъ, ни по зловѣрію восточныхъ, ибо восточные христіане благодатію Божіею пребываютъ въ благочестіи отцевъ своихъ даже до нынѣ; а западные очевидно внесли новостъ въ исповѣданіе вѣры. Мощи святыхъ своихъ послалъ Богъ отъ востока на западъ, яко живые нѣкіе апостолы, чудодѣйствіями увѣщевая западныхъ держаться прежняго, одинаковаго съ восточными христіанами, исповѣданія вѣры“ *). А если кого изъ тѣхъ восточныхъ святыхъ, мощи которыхъ были въ ту пору перенесены на западъ, можно назвать увѣщателемъ и обличителемъ латинскихъ заблужденій, то по преимуществу—св. Николая. И если кому, то римскому первосвященнику тяжело было бы у гроба этого святителя отвѣчать на такой вопросъ: былъ ли ты, первосвященникъ римскій, такимъ правиломъ вѣры, образомъ кротости и учителемъ воздержанія, какимъ былъ св. Николай?... Такъ, праздноуемъ событіемъ, совершившимся въ эпоху раздѣленія церквей, данъ былъ западной церкви внушительный урокъ, урокъ обличающій ея отступленіе отъ православія

Данъ былъ здѣсь урокъ и церкви восточной, а какой именно—это поймемъ, когда представимъ, въ какомъ печальномъ положеніи она находилась въ ту пору, когда совершилось перенесеніе мощей

*) См. извлеченіе изъ пролога въ ч.-минеи, подъ 9 числ. мая, въ сказаніи о перенесеніи мощей св. Николая.

св. Николая съ востока на западъ. Замѣтимъ прежде всего, что мощи св. Николая и многихъ другихъ святыхъ восточной церкви были перенесены на западъ вслѣдствіе того, что турки въ ту пору нахлынули на византійскую имперію и опустошали ея области; государство было въ самомъ шаткомъ положеніи, по всему было видно, что византійская имперія отживала свои дни; весь строй ея гражданской жизни какъ бы говорилъ о непрочности всего земного; жить было крайне тяжело. При такомъ положеніи, что могъ думать православный христіанинъ страждущаго востока, когда видѣлъ, что отъ разграбляемаго отечества и святыня отнимается, переносится на западъ, и тамъ прославляется чудесами? Какой урокъ онъ могъ читать въ такихъ событіяхъ? Въ этомъ урокѣ много было грустнаго, но было и утѣшеніе. Опустошеніе областей врагами и перенесеніе святыни на западъ были предъуказаніемъ на то, что скоро наступитъ конецъ для дряхлѣющей византійской имперіи; а прославленіе православной святыни на западъ говорило восточнымъ христіанамъ, что самое лучшее, что только остается у нихъ среди разрушенія имперіи,—это святая вѣра, и что въ ней, только въ ней одной и можно найти утѣшеніе среди превратностей жизни. Къ ней, къ святой вѣрѣ православной, и обратился всѣмъ сердцемъ бѣдствующій христіанинъ восточной церкви, въ той увѣренности, что если и умретъ на развалинахъ имперіи византійскій гражданинъ, то живъ будетъ въ православной церкви христіанинъ, и съ вѣрою переживетъ всѣ гражданскія несчастія, дождется лучшей поры. И что же? Византійская имперія давно пала, а православная церковь существуетъ и до нынѣ, утѣшая братій нашихъ по вѣрѣ, страждущихъ подъ игомъ мусульманскимъ, и укрѣпляя ихъ надеждою, что на константинопольской Софійи, вмѣсто мусульманскаго полумѣсяца, снова заблеститъ крестъ, при сіяніи котораго наконецъ свободно вздохнуть, придавленные мусульманскимъ фанатизмомъ, греко-славянскія племена. И дай Богъ, чтобы эта надежда осуществилась, о чемъ намъ слѣдуетъ усердно молиться, въ виду того, что у насъ называется восточнымъ вопросомъ, самымъ жгучимъ вопросомъ нашего времени.

Что же сказано промысломъ Божиимъ русской церкви празднуемымъ нынѣ событіемъ? Для ней, кромѣ уроковъ, данныхъ востоку и западу, преподанъ былъ и особенный урокъ, быть можетъ, потому, что перенесеніе мощей св. Николая совершилось вдали отъ Россіи. Въ то время, когда великій святитель переселялся тѣломъ съ востока на западъ—въ Италію, духомъ онъ посѣтилъ Россію, совер-

пшивъ тогда въ Кіевѣ великія чудеса *), что и дало побужденіе русской церкви установить настоящій праздникъ. Этотъ праздникъ есть учрежденіе русской церкви; греческая церковь не совершала этого праздника **), такъ какъ перенесеніе мощей св. Николая напоминало грекамъ грустное событіе—набѣги турокъ, опустошавшихъ византійскую имперію; но эта національная скорбь греческаго народа не помѣшала церкви греческой дать благословеніе духовной дочери своей—Россіи на учрежденіе этого праздника. Съ этой поры въ Россіи замѣтно стало усиливаться почитаніе св. Николая, а вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтнѣе стало и его покровительство Россіи. Богу угодно было, чтобы этотъ великій чудотворецъ сдѣлался учителемъ вѣры русскаго народа, для котораго особенно нужны были учителя—чудотворцы. Какъ же онъ училъ Россію? Это лучше всего покажетъ слѣдующій примѣръ: въ 1224 г. нѣкто Евстаоій Корсунянинъ принесъ икону св. Николая въ Зарайскъ, потому что этому Евстаоію святитель трижды являлся и повелѣвалъ нести свою икону въ рязанскую землю, такъ какъ онъ восхотѣлъ творить въ ней чудеса ***). И такъ, воть способъ, какой употреблялъ святитель Николай для религіознаго обученія цѣлыхъ областей русскихъ: онъ давалъ малоразвитому русскому народу наглядные религіозные уроки явленіями, чудотворными своими иконами, исцѣленіями. Такихъ уроковъ много было дано святителемъ русскому народу, о чемъ свидѣлствуется множество чудотворныхъ его иконъ, существующихъ въ Россіи, и множество церквей, посвященныхъ его имени—въ благодарность за его благотворные уроки въ исцѣленіяхъ болѣзней и въ другихъ знаменіяхъ и чудесахъ. Такъ какъ въ настоящее время есть люди, которые легкомысленно говорятъ о чудесахъ, о чудотворныхъ иконахъ и тому подобныхъ предметахъ, то скажемъ о значеніи ихъ въ религіозномъ воспитаніи русскаго народа и въ исторіи вѣры вообще, при чемъ обратимъ вниманіе на тѣ толки, которыми хотятъ унижить значеніе чудесъ и проявленій божественной силы чрезъ предметы вещественные.

Въ религіозномъ воспитаніи русскаго народа среди тѣхъ бѣлъ, какія онъ переживалъ въ теченіе своей исторіи, чудотворныя иконы и подобныя имъ святыни, при которыхъ совершались чудеса и знаменія, имѣли великое значеніе и особенно—въ древнемъ періодѣ русской исторіи. Въ чудесахъ и знаменіяхъ народъ видѣлъ осязательныя

*) Истор. р. церкви преосв. Макарія т. 2 стр. 194.

**) Истор. р. церкви Знаменскаго стр. 38.

***) Истор. руск. церкви Знаменскаго стр. 36.

доказательства бытія Божія и премудраго и благаго Промысла. Оттого-то при всѣхъ бѣдахъ нашъ народъ искалъ утѣшенія при чудотворныхъ святыхъ, тамъ выплакивалъ онъ свое горе и получалъ утѣшеніе. А между тѣмъ многіе изъ современныхъ людей вѣру и чудеса, совершающіяся при иконахъ и мощахъ, называютъ суевѣріемъ и недостойнымъ образованнаго христіанина представленіемъ о проявленіяхъ Божества въ мірѣ. Кому же больше вѣрять: толкамъ-ли людей, такъ легко относящихся къ предметамъ священнымъ, или священному писанію, въ которомъ говорится, что отъ платковъ и полотенецъ, бывшихъ въ употребленіи у апостоловъ, совершались исцѣленія, — что даже тѣнь апостоловъ, падавшая на больныхъ, мимо которыхъ они проходили, давала имъ исцѣленіе. Если же чрезъ платки, полотенца, даже чрезъ тѣнь апостоловъ проявлялась божественная сила: то почему же чрезъ св. иконы, чрезъ св. мощи она не можетъ проявляться? Не потому ли, что такія проявленія божественной силы не нужны для человѣка? Но человѣкъ есть не духовное только, но духовно-чувственное существо: ему, по этому, необходима, такъ сказать, осязательная точка прикосновенія къ духовному и божественному. И въ самое пріискреннее общеніе съ Божествомъ мы какъ входимъ? чрезъ приобщеніе тѣла и крови Христовой, преподаваемыхъ подъ видомъ хлѣба и вина. Не назовутъ ли и это суевѣріемъ? Не назовутъ ли суевѣріемъ и вѣру въ воплощеніе Сына Божія — въ этотъ основной догматъ нашей вѣры?.. Если такъ, то съ такими людьми иную и рѣчь слѣдуетъ вести, какъ съ невѣрующими въ Бога; а кто вѣритъ въ Бога и въ воплощеніе Сына Божія, тотъ долженъ вѣрить съ церковію и въ чудотворныя иконы и вообще — въ проявленія божественной силы чрезъ предметы вещественныя; ибо основаніе возможности такихъ проявленій въ новомъ завѣтѣ, равно какъ и богоявленій въ чувственныхъ образахъ во времена ветхаго завѣта, одно и тоже, что и въ воплощеніи сына Божія. Какая же послѣ этого можетъ быть причина не вѣрять въ чудотворныя иконы тому, кто вѣритъ въ Бога и воплощеніе Сына Божія? И что, скажите, неразумнаго въ вѣрѣ въ чудотворныя иконы? Хвалятъ же нынѣ способъ нагляднаго обученія малоразвитыхъ людей и глупымъ называютъ того учителя, который не умѣетъ наглядно растолковать урока, требующаго наглядности въ изъясненіи его. Но Богъ пораньше современныхъ педагоговъ зналъ природу человѣка, зналъ, какъ тяжело ему, среди всесторонняго напора чувственныхъ впечатлѣній, подниматься до представленій о сверхчувственномъ

и духовномъ. Спаситель сказалъ однажды іудеямъ: *если я говорилъ вамъ о земномъ, и вы не вѣрите, то какъ повѣрите, если буду говорить вамъ о небесномъ?* При такой тупости человѣка къ пониманію сверхчувственного и духовнаго, чудеса необходимы, крайне необходимы для религіознаго воспитанія человѣчества, какъ наглядные уроки о Богѣ, котораго по выраженію апостола, *никто не видѣлъ ниждь, только едиnorodный сынъ Божій въ себѣ явилъ Ею*, между прочимъ и тѣмъ, что творилъ чудеса. И когда же Богъ давалъ и даетъ человѣчеству такіе наглядные уроки? Тогда же, когда признаетъ ихъ особенно нужными и современная педагогія, т. е., когда человѣкъ малоразвитъ; а когда человѣкъ разовьется до способности ясно и отчетливо размышлять объ отвлеченныхъ предметахъ, тогда уже и не даются наглядные уроки, а если даются, то въ какихъ либо исключительныхъ случаяхъ, при разъясненіи особенно трудныхъ для пониманія предметовъ. Такъ и Богъ поступалъ и поступаетъ съ человѣчествомъ. Прекрасно объ этомъ говоритъ св. Златоустъ, рѣшая вопросъ: почему Богъ въ древнія времена являлъ болѣе чудесъ, чѣмъ во времена позднѣйшія? Послушаемъ его. „Вездѣ, говоритъ этотъ великій учитель, вездѣ, когда вводится новый образъ жизни, Господь обыкновенно творитъ знаменія и чудеса, подавая имѣющимъ принять его законъ залогъ своей всемогущей силы. Такъ, Ною, когда имѣлъ дать законъ, показалъ великія чудеса, которыми возобновилъ всю тварь. При Авраамѣ также явилъ многія знаменія. И іудеямъ, имѣя дать законъ, прежде показалъ великія чудеса, и потомъ далъ законъ. Такъ и во время І Христа и апостоловъ, намѣреваясь ввести въ родъ человѣческой новый высшій образъ жизни, узаконилъ много такого, о чемъ прежде никогда люди и не слыхали, утверждая все это явленіемъ знаменій и чудесъ *). Все это тѣмъ нужнѣе было, что жившіе тогда люди, только что оставившіе идолопоклонство, скудные смысломъ, съ оледенѣлымъ, нечувствительнымъ сердцемъ, помышлявшіе только о земномъ; даже и мыслию не касались, что есть благодать, мыслимая только вѣрою **).“ Что сказалъ св. Златоустъ о крайней надобности въ чудесахъ для всѣхъ необразованныхъ народовъ, переходившихъ отъ грубаго идолопоклонства къ истинной вѣрѣ, то слѣдуетъ сказать и о народѣ русскомъ. Потому то Богъ давалъ и ему наглядные уроки о религіи въ чудесахъ и знаменіяхъ то у св. мощей, то у св. иконъ. Эти уроки чаще мы встрѣчаемъ въ исторіи древ-

*) Бесѣда на ев. Матфея 14.

**) Бесѣда 1 на пятидесяти.

ней Руси, чѣмъ во времена позднѣйшія, когда народъ болѣе развился и сроднился съ вѣрою. Если бы Господь не являлъ знаменій и чудесъ при св. иконахъ и мощахъ, то навѣрное можно сказать, что наши предки долѣе помнили бы своихъ прежнихъ языческихъ Перуновъ, Велесовъ, Дажбоговъ, Стрибоговъ; но при знаменіяхъ и чудесахъ, какія русскій народъ встарину часто видѣлъ при чтимыхъ святыхъ, онъ скоро забылъ про своихъ языческихъ боговъ, даже и въ сказкахъ своихъ онъ мало говоритъ о нихъ. А въ настоящее время народъ развѣ не нуждается въ наглядныхъ урокахъ о религіи, какіе Богъ даетъ въ чудесахъ? Видно, нуждается, если чудеса бывають именно тамъ, гдѣ онѣ нужны, и тогда, когда особенно нужны. И вотъ въ ту самую пору, когда невѣріе стало проявляться особенно рѣзко и нагло проповѣдывать свои идеи, Богъ явилъ поразительное чудо исцѣленія больной при чудотворной иконѣ св. Николая. Это совершилось 26 сентября 1858 г., въ селѣ Колпинѣ, близъ Петербурга. Эту больную лечили самые лучшіе врачи столицы и не могли вылечить; чѣмъ больше она лечилась, тѣмъ хуже ей становилось; въ церковь принесли ее на рукахъ, и въ церкви же у ней были страшные припадки и боли, которыми она мучилась много лѣтъ. Но во время литургіи, у иконы св. Николая, который, въ видѣніи, и послалъ больную въ Колпино, она вдругъ почувствовала себя здоровою. „Это чудное событіе, говорится въ описаніи его, совершилось при большомъ стеченіи народа и произвело сильное впечатлѣніе на молящихся, которые съ умиленіемъ и молитвою обращали взоры и сердца свои къ святителю Николаю *). Это, замѣтимъ, пишетъ докторъ, профессоръ медицинской академіи, который долго и безуспѣшно лечилъ больную. Составленное имъ описаніе свойства и хода болѣзни у этой женщины и чудеснаго ея исцѣленія подписано другими четырьмя докторами, изъ которыхъ двое особенно извѣстны своею ученостію не только въ Россіи, но и за границей **). А между тѣмъ нынче говорятъ, что чудеса будто-бы бояться пристальнаго взгляда науки, и что потому ихъ будто-бы и не бываетъ въ наше время!.. Если и въ виду такихъ поразительныхъ чудесъ, засвидѣтельствованныхъ множествомъ очевидцевъ и людьми учеными, вполне умѣющими отличать чудесное явленіе отъ обыкновеннаго естественнаго, могутъ быть невѣрующіе въ чудеса, то это значитъ конечно не то, что нѣтъ чудесъ, а только то, что люди могутъ доходить до такого ослѣпленія,

*) Сочинен. Н. Добролюбова т. 2 стр. 608—612.

**) Подписали доктора: Рялицкій, Нарановичъ, Алабушевъ, Ареветъ и Эвкъ.

что отрицаютъ и то, что видятъ своими глазами, слышать своими ушами и готовы даже уничтожать тѣ предметы, которые ясно и поразительно свидѣтельствуютъ объ истинѣ. Фарисеи, какъ извѣстно, хотѣли воскресеннаго Лазаря убить только за то, что онъ былъ живымъ памятникомъ всемогущества І. Христа, воздвигшаго отъ гроба мертвеца, который уже сталъ гнить. Испѣленнаго І. Христомъ слѣпаго отъ рожденія фарисеи выгнали вонъ отъ себя за то, что онъ настойчиво говорилъ имъ о совершившемся надъ нимъ чудѣ: *слѣпъ былъ, говоритъ онъ, а нынѣ вижу; меня исцѣлилъ Иисусъ, помазавъ очи брѣніемъ. И изнаша его вонъ*—только потому, что онъ не угождалъ этимъ врагамъ Иисуса Христа, не отказался отъ истины, о которой говорило ему такое сильное ощущеніе: *слѣпъ былъ, а теперь вижу!* Подобнымъ образомъ поступаетъ и нынѣшняя мнимая ученость: она хочетъ вычеркнуть изъ исторіи міра и очевидные факты, свидѣтельствующіе о Богѣ, такъ какъ они не укладываются въ ихъ безбожныхъ системахъ.

Надо благодарить Бога, слушатели, что Онъ давалъ и даетъ міру наглядные уроки о Себѣ въ чудесахъ. Надо благодарить Бога, что Онъ далъ Россіи въ покровителя и учителя великаго чудотворца Николая, даваша ей такъ много уроковъ своими чудесами. Надо пользоваться его уроками, не мудрствуя лукаво, и молиться усердно великому святителю. Аминь.

Епископъ Анастасій.

Слово въ день св. апостола Іоанна Богослова

(8-го мая 1903 г.) *).

«Не любяи не позна Бога, яко Богъ любяи есть (I Иоан. 4, 8).»

Какъ далека современныи миръ отъ разумѣнія и принятія этихъ словъ св. апостола Іоанна Богослова. Не на сердце, которое, будучи очищаемо, въ себѣ самомъ можетъ зрѣть Бога (Матѣ. 5, 8; ср. I Иоан. 3, 3), обращено вниманіе нынѣшнихъ ученыхъ людей, а на мельчайшія частицы вещества, изъ сочетаній котораго возникъ весь миръ, не исключая и человѣка со всею его духовною жизнію. Не саможизненное Слово считается началомъ и концемъ всякаго созданія (Иоан. 1, 3—5; Апок. 1, 8; 3, 14), а тоже вещество, хотя даже разумъ чловѣческій, внимательно всматриваясь въ сущность его, находитъ его составленнымъ изъ движеній того же разума и слова (идеалисты; ср.

*) Произнесено въ семинарской церквѣ.

взглядъ на качества вещей, какъ на продуктъ ощущеній). Не любовь къ Богу, очищенная отъ похотей плоти, очей и гордости житейской (1 Іоан. 2, 15—16), служащая отобразомъ Бога (1 Іоан. 4, 8), Который «любы есть», считается «средствомъ къ познанію „Сущаго отъ начала“ (2, 13; 4, 7), а плотской разумъ міра (4, 5), повидимому, безпристрастно изслѣдующій истину, въ дѣйствительности же движимый тѣми же, хотя и крайне утонченными, похотями міра сего.

Впрочемъ, оставимъ въ сторонѣ тѣхъ людей, которые совершенно „вышли отъ насъ“ (1 Іоан. 2, 19), утративъ вѣру въ Бога, создавшаго міръ, пославшаго Сына Своего для его спасенія (1 Іоан. 4, 9), и не могутъ иначе говорить и мыслить, какъ „по мірски“ (1 Іоан. 4, 2), замѣтимъ лишь, что и доселѣ въ разумѣннй сущности бытія опирающіеся только на свой разумъ философы и ученые вѣка сего, при всѣхъ взвѣшиваніяхъ и разложеніяхъ вещества на послѣднія составныя его части, не подвинулись нимало. Обратимся отъ нихъ къ тѣмъ людямъ міра сего, которые, находясь внѣ Церкви или во многомъ съ нею не соглашаясь, повидимому, приблизились къ разумѣннй словъ св. апостола Іоанна о любви. Они говорятъ, что не въ догматахъ вселенскихъ соборовъ сущность христіанства, а въ ученіи о любви, что не обрядамъ и таинствамъ пришелъ научить людей Христосъ, а дѣламъ любви. Они укоряютъ Церковь въ томъ, что она своими догматами и таинствами хочетъ лишь усыпить общественную совѣсть и отвлечь людей отъ тяжелаго труда надъ самими собою и надъ исправленіемъ недостатковъ въ общественной жизни (Л. Толстой и его послѣдователи). Другіе, не столь далеко ушедшіе въ своихъ порицаніяхъ Церкви, говорятъ, что она забыла „идеаль земли“ и „святой плоти“, захотѣла сдѣлать христіанство какимъ-то безплотнымъ и во имя этого стремленія остается совершенно равнодушною къ ближайшимъ требованіямъ людей, живущихъ на землѣ и въ земныхъ условіяхъ; будто мертвая церковная догма убила радость этой земной жизни, которую освятило евангеліе, дышащее одною любовію и жизнью (послѣдователи такъ называемаго „новаго христіанства“—Розановъ, Мережковскій и др.).

Однако, слѣдуя наставленію св. апостола, память котораго мы нынѣ празднуемъ, не поспѣшимъ послѣдовать за этими новыми учителями, которые говорятъ, что превзошли самую Церковь въ разумѣннй евангелія, но будемъ „испытывать духовъ, отъ Бога ли они“ (1 Іоанна 4, 1)? Отъ Бога ли та любовь, которую они проповѣдуютъ? Та ли это дѣвственная любовь чистаго сердца, проповѣдникомъ кото-

рой былъ св. апостоль Іоаннъ Богословъ? Не есть ли это любовь прелюбодѣйная къ міру, имъ осуждаемая? Ибо какую, если не прелюбодѣйною назвать любовь, проповѣдуемую однимъ изъ послѣдователей новаго христіанства (Розановымъ), если онъ высказывалъ мысли о свободѣ плотской любви? Какъ назвать «любовію Божіею» (1 Іоан. 3, 17) ту любовь, которая стремится оплотнить не въ мѣру будто бы духовное христіанское ученіе, какъ его разумѣтъ Церковь? И какъ укорять Церковь за то, что будто бы она, погрузившись въ бесплодное догматизированіе и созерцаніе небеснаго, отрывается отъ служенія не словомъ и языкомъ, но дѣломъ и истиною» (1 Іоан. 3, 18) нуждамъ меньшей братіи Христовой? Не около ли церквей и монастырей, хотя бы и бѣдныхъ, даже доселѣ наиболѣе сосредоточено и широко распространено благотвореніе, и не забыты слова св. Іоанна Богослова: «кто имѣетъ достатокъ въ мѣрѣ, но, видя брата своего въ нуждѣ, затворяетъ сердце свое, — какъ пребываетъ въ томъ любовь Божія?» (1 Іоан. 3, 17), — хотя эти обители молитвенныхъ подвиговъ и духовнаго созерцанія столь нынѣ поносятся? Не онѣ ли исполняютъ важнѣйшія дѣла той любви, которую заповѣдалъ св. апостоль Іоаннъ Богословъ, сказавъ: «если кто видитъ брата своего согрѣшающаго грѣхомъ не къ смерти, то пусть молится и Богъ дастъ ему жизнь, то есть, согрѣшающему грѣхомъ не къ смерти» (1 Іоан. 5, 16)? Не остаются ли тиетны для самихъ порицателей Церкви увѣщанія апостола о семъ важнѣйшемъ дѣлѣ любви Христовой, и не вспоминаются ли какъ бы лишь для того, чтобы, вопреки апостолу, призывать къ молитвѣ за отлученнаго Церковію отъ своего общенія (Л. Толстого)?

Не будемъ же, братіе, обманываться и испытаемъ тщательно, какого духа эти ученія и отъ Бога-ли они? Ибо «идеаль земли», который ими проповѣдуется, не есть ли идеаль Нише, исключительно землею ограничившаго смыслъ существованія человѣка, — Нише, называвшаго себя «антихристомъ»? И то ученіе, будто въ настоящіе дни открывается новое христіанство, чрезъ которое уничтожается существовавшее доселѣ средостѣніе между добромъ и зломъ, Христомъ и бездной (даже дѣлается отнынѣ возможнымъ «убійство по совѣсти»), найденъ новый путь въ «небесный Іерусалимъ» (ср. идеи Межжковскаго), — какъ противоположно оно богооткровенному ученію Слова Божія и Церкви о сошествіи Христа душею во адъ (1 Петр. 3, 18—19), ибо въ Немъ и во время сего сошествія «князь міра не имѣлъ ничего» (Іоан. 14, 30)? И не приводитъ ли намъ опять это

новое ученіе на память видѣннаго тайнозрителемъ Іоанномъ „звѣря, выходящаго изъ бездны“, т. е. антихриста, — который будетъ убитъ мечемъ воинствующаго Слова Божіи (Апок. 17, 8; 19, 11—21)?

Итакъ, оставимъ подобныя „носія“ попытки найти путь къ небу помимо исполненія „древней“ и въ тоже время всегда „новой“ заповѣди о любви (1 Іоан. 2, 7—8): ищущіе сихъ путей исключительно на „земль“ какъ могутъ найти путь къ небу? Будемъ помнить, что „никто не восходилъ на небо, какъ только спшедшій съ небесъ Сынъ Человѣческой, сущій на небесахъ“ (Іоан. 3, 13), и что мы только тѣмъ путемъ можемъ взойти на небо, какимъ взошелъ Онъ, то есть, путемъ вознесенія на крестъ (ст. 14), умерщвленія въ себѣ любви къ міру съ его похотями—плоти, очесъ и гордости житейской (1 Іоан. 2, 15, 16). Только тогда намъ сдѣлаются доступными врата небеснаго Іерусалима, тогда мы войдемъ на брачную вечерю Агнца, украсенную дѣвственною любовію уневѣстившихся Христу душъ Церкви Его (Апок. 19, 5—9; 14, 4—5). Только тогда мы познаемъ Бога „лицемъ къ лицу“, такъ что не будетъ даже нужды въ храмѣ или свѣтильникѣ, ибо „Господь Богъ Вседержитель храмъ сего новаго Іерусалима и Агнецъ; слава Господня освѣтитъ его и свѣтильникъ его будетъ Агнецъ“ (Апок. 21, 22—23; 22, 4). „Возлюбленные! нынѣ еще не открылось, что будемъ; знаемъ только, что, когда откроется, будемъ подобны Ему, потому что увидимъ Его, какъ Онъ есть“ (1 Іоан. 3, 2). Аминь.

Архимандритъ Ваадей.

Слово въ недѣлю о слѣпомъ и въ день свв. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія).

Будетъ въ послѣдній дни явлена гора Господня, и домъ Божій на вершѣ горы, и возвысится превыше холмовъ; и придутъ къ ней вси языцы, и пойдутъ языцы мнози и рекуть: приидите и взойдемъ на гору Господню и въ домъ Бога Іакова, и возстановитъ намъ путь свой, и пойдемъ по нему: отъ Сиона бо изыдетъ законъ, и слово Господне изъ Іерусалима... И нынѣ, доме Іакова, приидите, пойдете съ нами Господнимъ (Исаи 2, 2, 3, 5).

Память празднуемыхъ нынѣ свв. Меѳодія и Кирилла, просвѣтителей народовъ словенскихъ, побуждаетъ насъ, братіе, бросить взоръ на судьбы Церкви вообще и русской въ особенности. Эти судьбы

*) Произнесено въ кафедральномъ соборѣ при собраніи учащихся дух.-учебныхъ заведеній.

одинаковы во всякое время: вѣчно презираемая и уничиженная въ глазахъ сильныхъ и знатныхъ людей міра сего, она тихо и безвѣстно совершаетъ это дѣло свое, хотя имѣть въ себѣ сокрытую красоту и славу внутренней жизни, дѣлающую ученіе ея выше всѣхъ ученій человѣческихъ. Ея жизнь питается отъ имѣющаго въ себѣ неистощимую жизненность корня, который долженъ дать отпрыскъ и плодами его наполнить всю вселенную (Исаи 27, 6) въ грядущіе дни.

Таковы были судьбы Церкви во дни Исаи пророка. „Гора дома Господня“, около которой сосредоточивалась духовная жизнь Израиля, была презираема имъ и сыны Израиля отпали сердцемъ отъ Бога своего. „Они, по слову пророка, многое переняли отъ востока, и чародѣи у нихъ, какъ у филистимлянъ, и съ сынами чужихъ они въ общеніи. И наполнилась земля ихъ серебромъ и золотомъ, и нѣтъ числа сокровищамъ ихъ; и наполнилась земля ихъ конями, и нѣтъ числа колесницамъ ихъ... И преклонился челоуѣкъ, и унизился мужъ“ (Ис. 2, 6—9), подчинивъ себя игу чужихъ народовъ. Чтобы призвать Израиля къ хожденію путями Господними, пророкъ указываетъ Израилю на будущее возвышеніе горы Господней надъ всѣми горами и холмами (Исаи 2, 2), провидитъ, что отрасль Господа явится нѣкогда въ красотѣ и славѣ для спасенныхъ сыновъ Израиля (Исаи 4, 2), что „волы Силоама, текуція тихо“, то есть, домъ Давидовъ, прославится чрезъ происшедшаго изъ него Эммануила (Ис. 8, 6; 9, 1—6), что презираемый Израилемъ краеугольный камень Сіона, то есть, царство Давида или Церковь, особенно же Самъ Основатель Церкви Христоръ сдѣлается камнемъ многоцѣннымъ, испытаннымъ, крѣпко утвержденнымъ (Ис. 28, 16). И какъ исполнились всѣ эти слова пророка во дни Христовы! Ибо по истинѣ ученіе Христово возвысилось надъ всѣми прочими ученіями, и предъ высотой христіанской добродѣтели невольны должны были преклониться и преклоняются самыя крайніе поборники невѣрія (какъ, наприм., Вольтеръ и Руссо въ такъ называемый „вѣкъ просвѣщенія“ 18 в.).

Нѣкогда и въ землѣ русской прославлены были горы кievскія, на которыхъ возсіялъ крестъ Христовъ въ предзнаменованіе будущей ихъ славы чрезъ просвѣтителей народовъ славянскихъ, „предложеніемъ божественныхъ писаній“ и для русскаго народа открылся „источникъ богопознанія“ (конд. свв. Меодію и Кириллу). Только, къ сожалѣнію, недолго русскій народъ ходилъ въ свѣтѣ новаго христіанскаго ученія. И русскій народъ скоро, какъ Израиль, вступилъ въ широкое общеніе съ народами иноземными, чрезъ которое все

болѣе и болѣе утрачивалъ свое первое достояніе—вѣру Христову. Предъ какими ученіями народовъ Запада онъ не преклонялся, сколь бы еретическими и развращенными они ни были, сколь бы ни унижалась ими дѣвственная красота души, уневѣстившая души сыновъ земли русской Христу? Какими только мнимо-просвѣтительными средствами не пытался и не пытается онъ замѣнить просвѣщеніе ума чрезъ Слово Божіе: и театрами народными, и естественно-научными знаніями безъ мысли о Богѣ, сотворившемъ міръ, и ученіями объ общественной жизни безъ мысли о Промыслѣ Божіемъ, направляющемъ жизнь народовъ къ назначенной цѣли! И вотъ наполнилась земля русская злодѣяніями, запятнала себя все болѣе учащающимися убійствами; „выраженіе лица“ сыновъ ея, по слову Исаи пророка, „стало свидѣтельствовать противъ нихъ, и о грѣхѣ своемъ стали они рассказывать открыто“ (3, 9), оправдывать преступленіе, чего не было дотолѣ среди людей русскихъ, по словамъ знаменитаго русскаго писателя *Ө. М. Достоевскаго*.

Нынѣ снова слышитъ земля русская призывъ: „прійдите, и будемъ ходить во свѣтѣ Господнемъ!“ (Исаи 2, 5). Слышался неоднократно этотъ призывъ и съ высоты царскаго престола; слышится онъ и изъ устъ многихъ пастырей Церкви русской, усилившихъ свою просвѣтительную дѣятельность, начиная съ Петербурга, гдѣ подъ сѣнью Церкви, благодаря ихъ дѣятельности, стало собираться даже свѣтское учащееся юношество („Христіанское содружество учащейся молодежи“). Не остался неуслышаннымъ подобный призывъ и въ нашихъ среднихъ и высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, среди дѣятелей которыхъ довольно рѣзко обозначился кружокъ самостоятельныхъ и вѣрныхъ святоотеческому ученію богослововъ, сдѣлавшихъ рѣшительныя попытки освободить наше богословіе отъ вліянія иноземныхъ лжеученій и направленій—католичества, протестантства, рационализма.

Только насколько твердо будетъ это обновленное хожденіе въ путяхъ Господнихъ? Распространится ли снова широко свѣтъ вѣры Христовой среди земли русской, или она опять вскорѣ добровольно будетъ, „какъ безъ глазъ, ходить ощупью, претыкаться въ полдень, какъ въ сумерки“ (Исаи 59, 10; 6, 10), опять преклонится вскорѣ и съ большею силою предъ игомъ иноземныхъ народовъ, стремясь блескомъ вѣдшихъ научныхъ знаній замѣнить открытый св. просвѣтителями славянъ источникъ богопознанія—Слово Божіе, даже изгоня законъ Божій изъ школъ, какъ дѣлается на Западѣ, или смѣшивая живой источникъ Божественнаго откровенія съ произведеніями

мертвой человѣческой мудрости (ср. споры относительно Библии и Вавилона по поводу лекцій Делича, сопоставленіе евангелія съ ученіями Будды, Конфуція и другими основателями естественныхъ религій).

Да не будеть этого! И пусть даже не увидимъ мы такой же славы Церкви русской, какая явилась въ Церкви во дни Христовы, согласно предсказанію Исаи! Какъ этотъ пророкъ жилъ вѣрою въ то, что „явлена будетъ гора Господня въ послѣднія дни“, то есть, въ дни перваго пришествія Христова, такъ и мы до самаго втораго славнаго Его пришествія твердо будемъ держать въ рукахъ своихъ знамя вѣры во Христа, съ которымъ всегда воинствовала на землѣ Церковь Христова, и не преклонимъ выи нашей подъ иго чужихъ! Аминь.

Архимандритъ Ѡадей.

В Е С Ъ Д А

еъ раскольниками старообрядцами въ деревнѣ Рѣдчиной, Шильдекаго прихода, Вытегорскаго уѣзда, о пророкахъ Енохѣ и Іліи *).

Пантюковъ. О пророкахъ говорится раньше, значить и пророки были раньше. Потомъ Христосъ принялъ честь и славу—воцарился. Затѣмъ явилась жена—церковь. Церковь устроена Христомъ послѣ воскресенія. Если положить, что Ілією былъ Іоаннъ, то все выйдетъ по порядку, какъ написано.

— Послѣ рѣчи о пророкахъ говорится объ уничтоженіи царствъ языческихъ и распространеніи христіанства на землѣ. Но вѣдь послѣ смерти Іоанна Крестителя и даже послѣ воскресенія Христова языческія царства остались, да есть еще до сихъ поръ, гнѣвъ Божій еще не пришелъ дать отмщенія за рабовъ Божіихъ, избитыхъ невѣрующими языческими царями. И до сихъ поръ еще въ языческихъ царствахъ избиваютъ христіанъ, напр. недавно въ Китаѣ. Нельзя также сказать, что только въ слѣдующихъ 12 и 13 главахъ начинается рѣчь о появленіи церкви. О ней рѣчь была и раньше. Напр., при отверстіи первой печати говорилось объ апостольской проповѣди (VI 12). При отверстіи другихъ печатей говорилось о борьбѣ церкви съ язычествомъ. При трубахъ ангеловъ—о наказаніяхъ Божіихъ на язычниковъ и невѣрующихъ. А дальше идетъ рѣчь о борьбѣ церкви съ дьяволомъ, который, сознавъ невозможность побѣдить церковь черезъ языческихъ царей, сталъ возбуждать внутри самой церкви ереси и, наконецъ, воздвигнетъ послѣдняго врага антихриста. Но изъ всѣхъ этихъ бѣдъ церковь выйдетъ прославленною. Отсюда видно, что предположеніе Пант., будто-бы подъ пророкомъ Ілією Ѡесвитининомъ слѣдуетъ разумѣть Іоанна Предтечу только потому, что о пророкахъ говорится въ Апокалипсисѣ раньше, чѣмъ о женѣ церкви, не имѣетъ никакого основанія.

Но если согласиться съ его предположеніемъ, такъ пусть тогда Пант. объяснитъ

*) Окончаніе, см. № 9 «Олоп. Епарх. Вѣд.».

XI гл. Апокалипсиса. Прежде всего тамъ говорится не объ одномъ пророкѣ, а о двухъ Іліи и Енохѣ. Затѣмъ, они послѣ смерти черезъ 3½ дня воскресли.

Кого же Пант. назоветъ Енохомъ? Когда воскресъ со своимъ тѣломъ Іоаннъ Креститель, обрѣтеніе главы котораго празднуется три раза въ годъ?

Скажите кого вы называете Енохомъ?

Пант.—Эхъ! Вы что спрашиваете? Сами знаете. Вы все знаете, да не сказываете.

— Честное слово, не знаю вашихъ думъ. Скажите, что вы думаете?

Пант. Ілія и Енохъ едино служеніе имутъ.

— Можно съ этимъ согласиться. Они оба предтечи второму пришествію Христову.

Пант. Чего же вамъ еще!

— Кого вы называете Енохомъ? скажите мнѣ прямо.

Пант. молчить. Костинь.—Да тутъ нечего закрывать. Енохомъ считаютъ Іисуса Христа.

— По какому это писанію? Въ какой книгѣ сказано, что подъ Енохомъ надо разумѣть Христа? Да и кому онъ былъ предтеча?

Пант. Если Іоанна признать Іліею, а они съ Енохомъ одно служеніе имѣютъ, то воскресъ—Енохъ—Христосъ... чегожъ вамъ еще больше... съ Нимъ воскресъ и Іоаннъ—одно служеніе. (Ну! а голова-то Іоанна такъ на землѣ и осталась?) Это на подобіе того, какъ у о. діакона Николаевского, котораго мы сегодня хоронили, одно служеніе съ сосѣдомъ о. діакономъ. Николаевского похоронили—все равно и сосѣда похоронили—одно служеніе, хотя послѣдній еще живъ и здоровъ.

Надо полагать, что Пант. придумалъ вышесказанное съ цѣлю какъ-либо объяснить воскресеніе пророковъ.

Изъ разсмотрѣнія XI гл. Апокалипсиса видно, что пророки творили чудеса, а Іоаннъ Креститель, по словамъ Златоуста «ниже знаменій содѣла, ниже чудесъ, яко же Ілія» (2343 л.). Затѣмъ служеніе Еноха и служеніе Христа не сходятъ между собою. Енохъ будетъ проповѣдывать о будущемъ пришествіи Христовомъ. Онъ станетъ убѣждать, чтобы люди вѣровали не въ его—Еноха, а во Христа. Христосъ же говорилъ—вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте (Іоан. 14 гл. 1 ст.).

Видите, какъ ваше толкованіе самовольно и бессмысленно? Оно противорѣчитъ и мнѣнію св. отцовъ. Изъ Библии извѣстно, что Ілія и Енохъ «взяты съ плотію на небо» (Быт. 5 гл. 24 ст.; 4 Цар. 2 гл. 11 ст.). По Златоустнику (Почаев. изд. 19 и 56 л.) они и до нынѣ живы. Въ Благовѣстникѣ Іоан. 67 зач. о пророкахъ Енохѣ и Іліи говорится, что они «не уроста, но обаче смертна. Јаза констїиъ јаза, еже безъ смерти быти челоувѣку.» (311 л.). Златоустъ въ толкованіи на 14 пославій Ап. Павла говоритъ о пророкѣ Іліи, что онъ на небѣ «хранимъ есть» для того, чтобы быть предтечею втораго пришествія Господня» (14 пос. Ап. Павла 2343 л.). Въ святцахъ на день памяти пророка Іліи 20 іюля говорится, что «пр. Ілія, жившій до Христа за 816 лѣтъ... колесницею огненною, яко на небеса вознесенъ... и на Фаворѣ въ Преображеніи Христу представъ и паки предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ со Енохомъ прїити имать (199 л.). Тоже самое говорится въ Прологѣ на 20 іюля. Они будутъ своею проповѣдью, чудесами и наказаніями вѣрныхъ утверждать въ вѣрѣ и отвращать людей отъ антихриста (Злат. 14 пос. 2343 л.). Антихристь убьетъ ихъ (Апокал. 11 гл.). Тоже самое и въ книгахъ Ефр. Сирина 303 об., Б. Собора. 132 л. Кирил. кн. л. 47.

Пант. Когда Іоаннъ умеръ? Раньше Пресбраженія или послѣ?

— Изъ разсказа о Преображеніи Господнемъ видно, что Іоаннъ былъ убитъ раньше Преображенія Господня (Мк. 9 г. 13 ст. Мѡ. 17, 12).

Пант. Не Іоаннъ ли былъ на горѣ Фаворѣ, а названъ Ілією?

— Апостолы Христовы знали Іоанна Крестителя лично. Іоаннъ Богословъ раньше былъ его ученикомъ. Между тѣмъ Апостолы говорятъ, что на Фаворѣ былъ Ілія. Изъ святцевъ видно, что на Фаворѣ былъ Ілія сынъ Саваковъ, жившій за 816 лѣтъ до Рождества Христова, взятый на небо на огненной колесницѣ, а не Іоаннъ Креститель. Послѣдній (см. святцы 24 іюня) былъ сынъ Захаріинъ, родившійся за шесть мѣсяцевъ до Р. Хр., убитый Продомъ. Во время Преображенія Іоаннъ Креститель и не могъ быть на небѣ. Онъ сходилъ во адъ, «да и сущимъ во адѣ Спасово проповѣсть пришествіе». (Ковдакъ). Видите: опять ваше предположеніе неосновательно—самовольно.

Пант. Да что ждать пророковъ? Если не принимать въ Евангеліи, что Іоаннъ есть Ілія, то придется выкинуть посланія Ап. Іоанна Богослова. Тамъ сказано, что антихриста ждать нельзя, а пророки вѣдь должны придти раньше антихриста, слѣдовательно и ихъ ждать незачѣмъ. Прочитайте 1-е посл. Іоан. Костинъ читаетъ 1 Іоан. I и II гл. П. Сѣрковъ требуетъ—читайте до конца! Послушаемъ!

— Зачѣмъ же даромъ время терять, обращаюсь я къ П. С. и читать Костинъ усталъ, и что вамъ надо было, о томъ прочитано. Слышали, что *придетъ антихристъ и теперь появилось много антихристовъ* (1-е Іоан. II, 18).

П. С. Костинъ—Читай до конца! Чтоже не даете читать? Мы уйдемъ съ бесѣды. Какая тутъ бесѣда?

— Вы вздумаете и всѣ посланія читать.

П. С. И все полезно...—Но вѣдь намъ времени не хватитъ разобрать вопросъ?!

Дайте прочесть 1-е посланіе, вступаются раскольники.—Читайте, долженъ былъ согласиться я.

По окончаніи чтенія 1-го посл. П. С. заставилъ Костина прочесть и II Іоан. Вотъ теперь и ясно, заключилъ чтеніе П. С. «Кто не исповѣдуетъ Иисуса Христа во плоти пришедша—тотъ и есть антихристъ. Вы не исповѣдуете. Мы вотъ двумя пальцами исповѣдуемъ (У П. С. любимый вопросъ о перстосложеніи).

— Развѣ сказано у Іоанна Богослова, что кто не исповѣдуетъ двумя пальцами Иисуса Христа во плоти пришедша, тотъ и антихристъ? Про пальцы не вспомнено. Ты, Петръ, отъ себя прибавилъ.

П. С. Надо исповѣдывать такъ, какъ самъ Богъ велѣлъ. Онъ самъ показалъ вотъ такъ складывать персты (показываетъ два перста). А у васъ почему крестъ не тотъ. Что такое печать антихриста? кричалъ далѣе П. Сѣрковъ. Ему долго и шумно помогаютъ любители перстовъ. Наконецъ, поуспокоились.

— Отвѣтъ на ваши вопросы данъ былъ въ прошлую бесѣду. Жаль, что вы были невнимательны и не запомнили того, что вамъ говорено. Если угодно, я разъясню и еще разъ, но теперь скажу вамъ коротко словами нашей церковной пѣсни: что мы «исповѣдуемъ Христа Бога нашего: Бога совершенна и челоуѣка совершенна воистину проповѣдающе» (Догм. 8 гл.)

Сейчасъ у насъ бесѣда о пророкахъ. Пант. говорилъ, что незачѣмъ ждать ихъ, потому что антихристы давно были, а пророки должны придти раньше антихриста, значить пророки были. Въ доказательство онъ сослался на 1-е Іоан., гдѣ говорится, что *антихристъ придетъ и нынѣ антихристы мнози быша* (1 Іоан. II, 18). Замѣтьте, что

здѣсь различается одинъ антихристъ, который грядетъ, отъ многихъ антихристовъ, которые уже при апостолахъ были. Подъ антихристами бывшими во времена Іоанна Божьего разумѣются еретики, невѣрующіе во Христа, какъ Бога совершенна и челоуѣка совершенна. (Небеса 27 гл. II Іоан. I, 7.) «Обаче свойственнообразно и изрядно антихристъ глаголется въ скончаніе вѣка градаи», т. е. въ собственномъ смыслѣ антихристомъ слѣдуетъ назвать того противника Христова, который будетъ предъ кончиною вѣка. То же самое въ другихъ книгахъ антихристы—еретики, напр. Симонъ волхвъ, онъ первый антихристъ, отличаются отъ послѣдняго антихриста и называются еще предтечами послѣдняго антихриста (Кпр. кн. 23 л. 24 об.), *котораго Господь Ис. Христосъ убьетъ духомъ устъ своихъ и уразднитъ леленіемъ пришествія своего* (II Солун. II, 8) Значитъ, послѣдній антихристъ будетъ предъ вторымъ пришествіемъ Господнимъ. Этого послѣдняго антихриста, а не еретиковъ будутъ обличать пророки Енохъ и Ілія и отъ него убійтся (Апокал. XI гл.)

Святый Златоустъ, Теофилактъ Болг., Св. Іоаннъ Дамаскинъ и другіе жили послѣ воскресенія Христова, а повторяли ученія Ис. Христа, пророковъ и апостоловъ объ Енохѣ и Іліи, что они не умирали, живы, но смертны; хранятся на небѣ, чтобы быть предтечами второго пришествія Христова; будутъ убиты послѣднимъ антихристомъ, котораго Господь І. Хр. убьетъ духомъ устъ своихъ и затѣмъ будетъ страшный судъ. Несомнѣнно, что эти пророки еще не являлись, не проповѣдывали, не убиты и не воскресли.

Пант. Значитъ и кончина міра не скоро? а мы о ней не знаемъ, когда она будетъ. Если антихристъ предъ кончиною міра будетъ 3½ года, то мы узнаемъ, когда будетъ кончина міра.

Онъ днѣ и часѣ кончины міра дѣйствительно никто не знаетъ. (Мф. 25 гл. 36 ст.), но въ числѣ признаковъ приближающагося второго пришествія Христова и кончины міра указывается проповѣдь Евангелія во всемъ мірѣ, также «прійдетъ антихристъ. Имать же царствовать три лѣта и мѣсяць шесть» (В. Кат. 102 л), а до него явятся пророки Енохъ и Ілія на 3½ года. Но по времени явленія пророковъ и антихриста можно только предугадывать, что скоро будетъ кончина міра. Дня же и часа ея опредѣлить невозможно. Св. Іоаннъ Златоустъ на вопросъ «еще антихристъ прійдетъ и Ілія прійдетъ како на нихъ (людей) внезапное губительство нападетъ?»—отвѣчаетъ, что это не можетъ указать на день пришествія Господня. Господь дѣйствительно «напрасно и ненадеждѣ (внезапно и нежданно) прійдетъ» и объясняетъ это примѣромъ «рождающей», которая не находитъ «безвѣстно родити, вѣсти бо яко по девятыхъ мѣсяцехъ будетъ роженіе; и зѣло убо невѣдомо: овья убо седмомѣсячная родина, овья же девятомѣсячная; инако же и день и часъ не явленъ есть рождества... многія бо тако и на путехъ и дому виѣ не предувѣдѣше родина...» 2276 стр.

П. С., не желая уйти посрамленнымъ, не позволилъ мнѣ сдѣлать заключеніе бесѣды, неотступно сталъ кричать объ исповѣдываніи двумя пальцами двухъ естествъ во Иисусѣ Христвѣ.

На мое указаніе, что и мы двумя пальцами показываемъ нашу вѣру въ два естества во Иисусѣ Христвѣ, П. С. сталъ неистово кричать: зачѣмъ крестъ перемѣнили, хотя въ предыдущій день этотъ вопросъ и былъ разобранъ. Мы еще разъ коротко напомнили слушателямъ, что тѣми или другими пальцами крестъ всегда полагается одинаковый. Именно: проводимъ продольную линію отъ лба до живота, а поперечную отъ праваго плеча на лѣвое и такимъ образомъ изображаемъ на себѣ крестъ. Пальцы дѣйствитель-

но различны. Одни проводят крестъ тремя, а другіе двумя перстами. Но вѣдь и въ старинныхъ книгахъ перстосложеніе не одинаковое. Тамъ велѣно и тремя перстами креститься, а два пригибать (В. Кат. г. 5), а есть наставленія—и двумя креститься, а три низу совокуплять. Почему же такъ? Да потому, что важны не персты, а важно то, что мы перстами показываемъ. При томъ и другомъ перстосложеніи мы показываемъ тремя пальцами, что вѣруемъ въ Троицу единосущную и нераздѣльную, а двумя перстами показываемъ нашу вѣру въ Иисуса Христа, что онъ есть Богъ и человекъ т. е. у Него два естества. Въ томъ и другомъ перстосложеніи показывается вѣра одинаковая. Церковь почитаетъ лучше во имя Пресвятой Троицы складывать три первыхъ перста, потому что эти пальцы растутъ вмѣстѣ, не раздѣляются и болѣе равны между собой. Этого нельзя сказать про пальцы большой и два послѣднихъ. При этомъ Пресвятая Троица всегда была, а Иисусъ Христосъ, какъ человекъ, родился на землѣ въ извѣстное время. Слѣдовательно, сначала надо почитать Пресвятую Троицу, а затѣмъ уже единого изъ Троицы—Иис. Христа Богочеловѣка. Свѣрковъ однако пошелъ съ бесѣды, продолжая твердить свое о перстахъ. За нимъ ушли и его почитатели. Немногихъ оставшихся мы пригласили помолиться и провѣли «Достойно.»

Бесѣда продолжалась болѣе 6 часовъ. Закончилась въ первомъ часу ночи. На слѣдующей бесѣдѣ я напомнилъ слушателямъ, что они хотѣли побесѣдовать объ антихристѣ, но наши совопросники уклонились отъ этого предмета бесѣды, а завели рѣчь о крестѣ и перстахъ.

Помощи. мисс., священникъ А. Здравомысловъ.

Второе письмо старообрядцамъ по случаю празднованія св. Пасхи.

«Христосъ новая Пасха... (Прп. въ 9 п. кан.)

Почтенные старообрядцы!

Мы празднуемъ съ вами нынѣ: «смерти умерщвленіе, адово разрушеніе, *иное* житія вѣчнаго начало и играюще поемъ Виновнаго, единого Благословеннаго»... (Пѣснь кан. 7 ст. 2-й). И какъ мы будемъ отвергать новины, когда взываемъ къ Нему: «Христосъ новая пасха, жертва живая, Агнецъ Божій вземляй грѣхи міра?» (Прпѣвъ. на 9 пѣсни канона) и еще: «приндите, пиво піемъ новое... изъ гроба одождивша Христа, въ Немъ же утверждаемся? (п. 3); «Свѣтися, свѣтися, *новый Иерусалиме*», взываемъ мы, называя такъ свою св. Православную Церковь и приглашая и собратій своихъ по вѣрѣ словами Св. І. Дамаскина: «приндите *новое винограда* рожденіе... царствія Христова приобщимся, поюще Его, яко Бога во вѣки» (8 п. 2 ст.). Самое пѣніе всего этого канона не есть-ли новина съ 9 вѣки? «Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга» (Іоан. 13, 34), говоритъ и Самъ Господь. Какъ послѣ этого, проповѣдая обновленіе жизни, называя Воскресшаго *новой Пасхою*, св. церковь—*новымъ Иерусалимомъ*, вѣрующихъ въ Него—*новымъ виноградомъ* и приписывая составленіе хвалебныхъ пѣсней Св. Іоанну Дамаскину, жившему уже послѣ вселенскихъ соборовъ, мы, не противорѣча себѣ, будемъ отвергать безъ разбора всякую новину?

Древняя, почитаемая и вами, книга «минеей праздничная», въ 31 главѣ, говоритъ: «мѣсяца того же (т. е. Сент.), въ 13 день обновленіе святаго храма Христа Бога нашего воскресенія, «и послѣ стихиры обновленію 3». Стихира первая говоритъ намъ вотъ

что: «обновленіе почитати, вѣтхій законъ и добръ имѣй, *pace novam* почитати обновленіи: обновляются бо острова къ Богу, якоже глаголетъ Псаія, *яже разумѣвательно отъ языкъ церкви, нынѣ уставляемыя и водруженіе приемлюція, твердое Богомъ. Тѣмъ же и мы настоящаго обновленія духовнѣ торжествуемъ*». Стихира вторая поучаетъ насъ: «обновляйтесь, братіе, и вѣтхаго чловѣка отложше, въ новости жизни житействуйте, вѣсьмъ узду возложивше, отъ нихъ же смерть; вся уды накажемъ, всю злую древа снѣдъ возненавидѣвши, и сею ради тоцію поминающе, ветхихъ да убъжимъ. Тако обновляется чловѣкъ, сице почитается обновленій день». Далѣе стихиры на стиховнѣ учтъ: «обновленіе совершающе зсвѣщеннаго храма Твоего воскресенія, Тебе славимъ, Господи, освѣтившаго сею и совершившаго *самосовершенствою Твоею благодатію* и красующагося иже въ немъ священнодѣйствуемыми отъ вѣрныхъ тайными и священными службами, и приемлюща отъ руки рабовъ Твоихъ безкровныя и пречистыя жертвы, воздающа же вѣрно приносящимъ грѣховъ очищеніе и велію милость». (Тамъ же л. 204 обор.). «Праздственный днесь обновленіе вѣрній достиже насъ повелѣвающей избраніе Христово вѣсьмъ обновитися и свѣтлымъ лицемъ пѣсни Владыцъ изъ глубины сѣрдца воспѣти вѣрою, яко Избавителю и насъ обновляющему». (205 л., Съданы по 2 каонизмъ). «Къ себѣ восходи, чловѣче, *буди новъ* вмѣсто вѣтхаго и души праздноу обновленіе дождеже время житія, да поновляется ти всякаго житія путь; древняя бо мимодоша, *се быша все нова*, се празднику плодовитуй, добрымъ измѣненіемъ измѣняемъ, сице поновляется чловѣкъ, тако чтется обновленія день». (На хвалитѣхъ стихиры обновленію, слава).

Какъ видите, допускалось же и въ древнія времена обновленіе, проповѣдывалось нашимъ предкамъ, и въ честь этого даже установленъ праздникъ. Въ читаемомъ въ немъ канонѣ св. кресту мы слышимъ здѣсь и такую проповѣдь: «не закономъ церковь, Господи, украшается, ни рабскимъ простергіемъ рукъ, крестною же Ти благодатію, хвалящися, поемъ Тебѣ: поимъ пѣсьнъ Богу нашему, яко прославися». (II. 1-я 3 ст. кан.). Какъ же, читая эти слова и не давая значенія простертію своихъ рукъ, будемъ спорить послѣ этого о спасительности перстовъ, своихъ?

Въ той же книгѣ, въ главѣ 61, на 501 л., подъ 21 числомъ мая читаемъ: «въ той же день срѣтеніе пречистыя Богородицы чудотворныя иконы Владимірскія». А въ святцахъ печатанныхъ въ 1649 году при патріархѣ Іосифѣ на обор. 155 л. читаемъ: «въ той же день празднуемъ срѣтенію чудотворныя иконы Пресвятыя Богородицы Владимірскія. Поволенъ бысть писемомъ образъ Пресвятыя Владычицы Богородицы честнаго ея срѣтенія Владимірскія въ лѣто 7022 и того ради уставися праздникъ сей праздновати». Вотъ и еще доказательство празднованія нашего не только душевнаго обновленія и св. храма, но и обновленія даже св. иконы.

Въ тѣхъ же святцахъ подъ 1 Августа, л. 212, сказано: «установлено бысть праздновати всемилостивому Спасу въ лѣто 6672 (т. е. 1164) всегда... Русскому князю Андрею, побѣдившему враговъ своихъ». Обо всемъ этомъ существуетъ и до нынѣ надпись на поляхъ иконы Господа Вседержителя, въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, гдѣ сказано такъ: «въ лѣто 7026 повелѣніемъ благовѣрнаго Василія Божіею милостию Государа и Самодержца всеа Россіи великаго князя, по совѣту Варлаама митрополита всеа Россіи принесены святыя иконы отъ града Володимира въ славный градъ Москву образъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа Вседержителя греческаго письма образъ Пресвятыя Дѣвы Богородицы *построити и поновили* многими лѣты обетшавша и украсилихъ сребромъ, златомъ пречистыя образъ проведша ко граду Владиміру, а сію святыю

икону велѣлъ князь великій поставити въ соборной церкви Пречистой Богородицы на Москвѣ въ лѣто 7028. Въ лѣта 6472 великій князь Андрей изъ Ростова изыдоша на Болгары, Мануилъ царь греческій на Срацны, во единъ день на брань. Имаше обычай Андрей князь носити съ собою на брань образы Спасовъ и Пресвятыя Богородицы, что нынѣ Владимірская и честный крестъ и тогда съ воинствомъ его видѣна отъ сего образа лучи огненны и весь полкъ покры: и сивевыя побѣды уставивша праздни-
никъ Всемилостивому Спасу и Богородицѣ во славу Августа въ 1 день».

Въ мѣсячной минеѣ 1546 г. за Іюль мѣсяць съ оборота 137 л. и послѣ него, вставлены бѣлыхъ 12 листовъ и на нихъ написана составленная служба на положеніе ризы Господа и Спаса нашего Иисуса Христа въ 1625 году, при царѣ Михаилѣ Теодоровичѣ и патр. Филаретѣ, гдѣ сказано: «приложенъ бысть сей праздникъ праздновати изъ Марта мѣсяца 27 числа въ 10 день мѣсяца Іюля повелѣниемъ... Алексѣя Михайловича и по благословенію Іосифа патріарха» (137 об.), изъ чего убѣждаемся, что не только вновь установленъ праздникъ, составлена служба, но и даже онъ 27 Марта упраздненъ, а 10 Іюля установленъ вновь.

Наконецъ, въ той же минеѣ за Іюль мѣсяць (1646 г.) на 397 л. читаемъ: «Божественное же и Богодухновенное писаніе полезно есть ко ученію, ко исправленію, ко наказанію еже въ правдѣ, о исправленіи книжномъ и въ низъ о словеси истиннымъ»... и пр., изъ чего опять убѣждаемся, что и исправленіе книгъ дозволяется, но подъ условіемъ, чтобы оно было согласно Божественному Писанію, какъ свидѣтельствуемъ и патр. Филаретъ въ Великомъ Катихизисѣ: «повреждающимъ же Христово Евангеліе, иже отъ Луки сице глаголетъ: раздѣлится отецъ на сына, сынъ на отца и пр. (л. 241) или кто будетъ благовѣствовать не то, что Апостолы благовѣствовали (Гал. 1, 8) и пожелаетъ превратить благовѣствованіе Христово (1, 7 ст.).

Напротивъ, вотъ что не подлежитъ измѣненію: «Не прибавляйте къ тому, что Я заповѣдую вамъ и не убавляйте отъ того; соблюдайте заповѣди Господа Бога вашего, которыя Я вамъ заповѣдую» (Второз. 4. 2 ст.), вотъ повелѣніе Самого Господа. «Итакъ, храните и исполняйте ихъ» (ст. 6). «Смотрите поступайте такъ, какъ повелѣлъ вамъ Господь Богъ вашъ; не уклоняйтесь ни на право, ни на лѣво»; заповѣдуетъ и св. Моисей (Второз. 5, 32 и 17, 4). «Всякое слова Бога чисто... не прибавляя къ словамъ Его, чтобы Онъ не обличилъ тебя и ты не оказался лжецомъ» (Притч. 30, 5—6). «Если вы будете слушаться голоса Моего и соблюдать завітъ Мой, то будете мною удѣломъ изъ всѣхъ народовъ» (Исх. 19, 5—6; 23, 22); соблюдайте новелѣнія Мои (Левитъ 18, 30). Вы друзья Мои, если исполняете то, что Я заповѣдую вамъ (Іоан. 15, 14 ст.). Если заповѣди Мои соблюдете, пребудете въ любви Моей (Іоан. 15, 10).—Святыми же отцами узаконено сверхъ того вотъ что: «Иже къ Никейской вѣрѣ иную приложить... отвержень», говоритъ и 7 прав. 3 вселенскаго собора (см. кн. о Вѣрѣ 219 и обор. 212 л.). «Сіе проклятіе отъ святаго втораго собора утвержденное на дерзающихъ приложеніе нѣкое сѣмволу вѣры, или отложеніе творити», говоритъ и Кир. Книга на 462, 44, 129 и 371 об. и Велик. Катих. на 335 л. Будемъ лучше страшиться вотъ чего: «проклятъ человекъ, который надѣется на человека и плоть дѣлаетъ своею опорой и котораго сердце удаляется отъ Господа» (Іереміи 17, 5). «Если бы я и по нынѣ угождать людямъ; то не былъ бы и рабомъ Христовымъ» (Галат. 1, 10). Просвѣтимся же торжествомъ!

Доброжелатель вашъ, мисс., свящ. А. Казанскій.

Мѣстная епархіальная хроника.

1 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Анастасій присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ выпускномъ отдѣленіи двухклассной Крестовоздвиженской церк.-приход. школы.

2 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ выпускныхъ отдѣленіяхъ народныхъ школъ г. Петрозаводска.

4 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій совершалъ Божественную литургію въ своей домово́й церкви, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома; на литургіи была совершена хиротонія во іерея діакона Н. Скворцова.

6 мая, въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Анастасій совершалъ Божественную литургію въ Свято-Духовскомъ кафедральномъ соборѣ; послѣ литургіи совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе, при участіи градскаго духовенства, въ присутствіи г. Начальника губерніи и начальствующихъ и служащихъ всѣхъ учреждений.

7 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Анастасій присутствовалъ на экзаменѣ Закона Божія въ VIII классѣ Губернской гимназіи.

8 мая Преосвященнѣйшій Владыка Анастасій присутствовалъ на экзаменѣ Закона Божія въ выпускныхъ отдѣленіяхъ церковно-приходскихъ школъ Екатеринбургской и Никольской.

9 мая Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ Александро-Невской Забодской церкви по случаю храмоваго праздника.

Священникъ А. Воскресенскій.

Религіозно-нравственныя чтенія въ Братскомъ домѣ.

Вечеромъ 30-го Апрѣля въ Братскомъ домѣ была духовно-нравственная бесѣда по изъясненію Св. Писанія. Сначала была изъяснена (рект. сем. Арх. Ѳаддеемъ) бесѣда Господа съ іудеями, содержащаяся въ 8-й главѣ ев. Іоанна. Какъ и прежде для изъясненія словъ Господа читались тѣ мѣста пророческихъ и другихъ книгъ Ветхаго Завета, на которыя указывалъ Господь прикровенно, не называя имени писателя. Это дѣлало объясненіе болѣе доступнымъ пониманію и интереснымъ. Затѣмъ было прочитано съ объясненіями о первоначальномъ обращеніи язычниковъ въ Церковь Христову въ лицѣ Корнелія сотника. При объясненіи указано было на настроеніе, какое увѣровавшіе во Христа іудеи впервые испытывали при вступленіи въ Церковь Христову язычниковъ. — Народу было довольно много.

* * *

Вечеромъ 4 мая въ недѣлю Самарянки, въ Братскомъ домѣ на обычномъ чтеніи изъяснена была ректоромъ семинаріи Архимандритомъ Ѳаддеемъ бесѣда Господа съ самарянкой и исторія первоначальнаго обращенія ко Христу язычниковъ трудами св. ап. Павла, Варнавы и др. (Дѣян. 11 гл. кон., 13 гл.). — Многіе отнеслись къ объясненію съ прежнимъ вниманіемъ, но прежняго общаго оживленнаго вниманія на сей разъ не было замѣтно. Менѣе, чѣмъ въ предыдущія воскресенія, было и народа, хотя все же довольно много. Очевидно, къ „систематическому“ объясненію Св. Писанія во многихъ слушателяхъ нѣтъ должнаго усердія.

* * *

Вечеромъ 9-го мая, въ день св. Николая Чудотворца, было чтеніе въ Братскомъ домѣ. Сначала были объяснены ректоромъ семинаріи Арх. Ѳаддеемъ 9-я и 10-я главы евангелія отъ Іоанна съ обычными указаніями на соответствующія ветхозавѣтныя пророчества, которыя на сей разъ особенно необходимы были для пониманія бесѣды Господа. Народу было значительно менѣе, чѣмъ въ предыдущіе воскресные дни, хотя все же и для такого количества, какое было, продолжать чтенія еще далеко не напрасный трудъ. На вниманіе слушателей нельзя было жаловаться. — Второе чтеніе предложено было примѣнительно къ дню епархіал. миссіонеромъ о. Димитріемъ Островскимъ на тему: „Историческое значеніе перенесенія мощей св. Николая Чудотворца съ востока на западъ и важность для Россіи праздника, установленнаго въ воспоминаніе этого событія“ (въ словъ Пр. Авадасія).

Арх. Ѳаддей

Къ вопросу о сохраненіи древностей въ Олонецкой епархіи и хранилищѣ ихъ.

Прежде чѣмъ заняться приведеніемъ въ извѣстность древнихъ вещей, книгъ и пр., думается мнѣ, полезно было бы описать болѣе существенные признаки ихъ, по которымъ духовенство епархіи могло бы разобратъся въ этомъ довольно трудномъ для него вопросѣ. Говорю это на основаніи того, что во многихъ церквахъ Каргопольскаго, Вытегорскаго, Пудожскаго, Олонецкаго и Лодейнопольскаго уѣздовъ, приходилось мнѣ видѣть св. иконы и бесѣдовать по поводу осмотра ихъ съ приходскими священниками изъ которыхъ нѣкоторые считали и считаютъ древними иконы нерѣдко только по закънѣности и темнотѣ ихъ, и наоборотъ иконы, сохранившіяся болѣе тщательно, при аккуратномъ отопленіи храмовъ, и имѣющія болѣе свѣтлый видъ, не признають за древнія, а отсюда у всякаго лица вырабатывается свой взглядъ на это.

Хотя я и не спеціалистъ въ этомъ дѣлѣ, но думаю, что оказать помощь на первое время въ этомъ дѣлѣ можно было бы выпискою хотя бы изъ сочиненій Печерскаго (т. 8), гдѣ сказано, что «Московскія старинныя иконы дѣлаться: на иконы старыхъ писемъ, до 17 вѣка, и Фряжскія—конца 17 вѣка. Признаки иконъ старыхъ писемъ: преобладаетъ *зеленый* цвѣтъ; на нихъ тѣни рѣзкія, свѣтъ (поле—фонъ) всегда красочный, а не золоченый. Фряжское письмо т. е. западное европейское, живописное. Фрягами называли итальянцевъ. Оно распространилось въ Москвѣ въ концѣ XVII вѣка.

Строгановскія (Баронскія) иконы писались въ концѣ 17 и въ 18 вѣкахъ. Иконопись переходитъ нерѣдко въ живопись, краски свѣтлыя, пробѣлы въ ризахъ и другихъ изображаемыхъ одѣяніяхъ—золотые. Басменною работою называлось тонкое серебро, которымъ выдѣлывались травы и поля, или грази на иконахъ. Къ числу такихъ же признаковъ, мнѣ кажется, слѣдуетъ относить и тѣ углубленія въ доскахъ, которыя дѣлались для письма иконъ съ оставленіемъ по краямъ ихъ возвышенныхъ краевъ, или полей вокругъ всей иконы, подобно тому, какъ было въ обычаѣ дѣлать долбленые гробы изъ одного дерева. Полезно при этомъ точнѣе опредѣлить время писанія св. иконъ на алебастрѣ, какихъ въ нашей епархіи найдется большое количество, но едва-ли онѣ особенны древны и замѣчательны.

Относительно печатанія книгъ у него же есть такія указанія:

Первая библія напечатана докторомъ Францискомъ Скориною изъ Полоцка. Прага—Чешска 1517—1519 г.

Венеціанскія изданія Божидара Вуковича печатались съ 1530 по 1570 г.

Острожской печати съ 1570 по 1612 г.

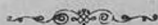
Виленьской—съ 1570 года.

Славянская грамматика напечатана въ немъ въ 1686 году.

Минея общая въ 1599 г. и минея мѣсячная въ 1607 году.

Сверхъ того, полезно было бы дать понятія объ всахъ и уставномъ и полууставномъ письмѣ; такъ какъ очень часто могутъ встрѣтиться книги безъ листовъ, потому время печатанія ихъ приходится опредѣлять по печати и содержанію книгъ, наприм. въ тронарѣ «Спаси, Господи»: «благовѣрному царю нашему» и пр. Наконецъ, однимъ изъ признаковъ древности книги служить нумерація (счетъ) листовъ по нижнимъ краямъ листа. Я не утверждаю, что многіе изъ духовенства не знаютъ этого; но найдутся и такіе.

Миссіонеръ, свѣщ. Ан. Казанскій.



ОСМОГЛАСНЫЕ НАПѢВЫ ОЛОНЕЦКОЙ ЕПАРХІИ.

(Нѣсколько замѣчаній относительно мелодическаго ихъ построенія).

Въ Олонецкой епархіи, какъ и во многихъ другихъ, для исполненія гласовыхъ церковныхъ пѣснопѣній пользуются обычно *мѣстными напѣвами*. Эти же мѣстные гласовые напѣвы изучаются и въ школахъ. Къ сожалѣнію, постановка изученія мѣстныхъ напѣвовъ слишкомъ односторонняя и далеко не отвѣчаетъ требованіямъ серьезнаго изученія, ограничиваясь въ большинствѣ случаевъ однимъ запоминаніемъ мелодіи «на слухъ» съ голоса учащаго.

Желая дать возможность болѣе обстоятельнаго изученія осмогласныхъ напѣвовъ Олонецкой епархіи, мы рѣшились предложить нѣсколько замѣчаній относительно мелодическаго строенія этихъ напѣвовъ¹⁾.

Гласовые напѣвы Олонецкой епархіи происходятъ, какъ и вообще всѣ мѣстные распѣвы, отъ извѣстныхъ, содержащихся въ нотныхъ богослужебныхъ книгахъ, распѣвовъ: Кіевскаго, Греческаго и отчасти Знаменнаго²⁾, отличающагося отъ нихъ только болѣе упрощеннымъ устройствомъ мелодій и нѣкоторыми вариантами въ мелодическихъ оборотахъ.

Мелодическій составъ ихъ представляетъ собою немногосложное сочетаніе музыкальных, *строкъ*, повторяющихся въ одномъ опредѣленномъ и рядкѣ отъ начала и до конца пѣснопѣнія. Слагаясь въ одно цѣлое, музыкальныя строки образуютъ нѣкоторую *гласовую формулу*, которая и прилагается въ пространномъ или сокращенномъ видѣ къ каждому, надписанному тѣмъ или другимъ гласомъ, пѣснопѣнію. — Количество музыкальныхъ строкъ въ каждомъ гласѣ неодинаково.

Одни гласовые напѣвы состоятъ только изъ одной строки—*однострочные* (тропари VIII-го гласа), а другіе—изъ двухъ—*двухстрочные* (напр. тропари VII-го гласа),—трехъ—*трехстрочные* (напр. стихиры VI-го гласа), четырехъ и шести строкъ—*многострочные* (напр. стихиры IV-го гласа).

Между музыкальными строками различаются: строки *повторяющіяся* и *неповторяющіяся*. Последнія, обыкновенно, находятся въ началѣ и концѣ гласовыхъ напѣвовъ.

Повторяющіяся строки чередуются въ каждомъ гласовомъ напѣвѣ въ одномъ опредѣленномъ порядкѣ. Если обозначить повторяющіяся строки соответственными цифрами, а неповторяющіяся буквами *Н* и *З* (заключеніе), то порядокъ чередованія гласовыхъ строкъ въ напѣвахъ стихиръ и тропарей выразится въ слѣдующихъ формулахъ:

а) гласы однострочные:	1,	1,	1	и т. д.
б) » двухстрочные:	12,	12,	12	и т. д.
в) » или:	12,	12,	12	З.

1) Для болѣе легкаго и твердаго изученія напѣвовъ, а такъ же и для устраненія искаженія мелодій, весьма желательна была бы зашь и изданіе осмогласныхъ напѣвовъ Олонецкой епархіи.

2) Къ Знаменному распѣву, только въ болѣе живыи, отшлифованной (сравнительно съ Обиходомъ изд. 1772 г.), редакціи, могутъ быть причислены прокимны воскресны на Утрени и Литургіи (за исключеніемъ прокимна IV-го гласа по напѣву весьма сходнаго съ тѣмъ же прокимномъ Владимірской епархіи. См. І. Невскій. Практическое руководство къ изученію церковнаго пѣнія, стр. 45).

Нѣкоторые, впрочемъ, гласовые напѣвы Олонецкой епархіи не имѣютъ родства ни съ однимъ изъ вышеназванныхъ распѣвовъ, представляя собою, по всей вѣроятности, произведенія чисто мѣстнаго творчества. Таковъ, напримѣръ, напѣвъ ирмосовъ II-го гласа.

а)	гласы трехстрочные:	123, 123, 123, 3.
б)	или:	121, 321 (вставная строка) и 3.
в)	многострочные:	Н, 23, 23, 23 3.
ж)	или:	Н, Н, 345, 345, 3.

По первой строчной формулѣ подь буквой а) исполняются тропари VIII-го гласа; подь буквой б)—тропари I-го и VII-го гласовъ; подь буквой в)—тропари IV-го гласа и стихиры I-го III-го и VII-го гласовъ; подь буквой г)—тропари и стихиры V-го и VI-го гласовъ; подь буквой д) тропари III-го гласа ¹⁾; подь буквой е)—тропари и стихиры II-го гласа и стихиры VIII-го гласа и подь буквой ж)—стихиры IV-го гласа.

Звуковой составъ гласовыхъ строкъ состоитъ изъ звуковъ съ сильными текстовыми удареніями (*исподствующихъ*) и звуковъ *повторяющихся*.—Звуки, на которые падаютъ сильные текстовыя ударенія, обыкновенно, бывають вдвое (но не болѣе) длиннѣе сосѣднихъ звуковъ и стоять или въ началѣ и концѣ или только въ концѣ строки, и составляютъ ея главные члены—*начинательный* и *конечный*.—Звуки, повторяющіеся на одной высотѣ образуютъ, такъ называемый, *унисонный речитативъ*. Речитативъ, обыкновенно, слѣдуетъ за главнымъ членомъ, но иногда онъ бываетъ и въ началѣ строки

Гласовыя строки, имѣющія речитативъ въ началѣ, называются *двухчленными*, а имѣющія речитативъ въ срединѣ—*трехчленными*.

Примѣръ двухчленной строки, начинающейся речитативомъ, можно видѣть въ напѣвѣ «Господи воззвахъ» VIII-го гласа, строкѣ 3-ей:

2)	2	Речитативъ.	>	Конечный членъ.				
				1.	2.	3.	2.	1.
		Гос - по - ди, воз - звахъ къ Те - бѣ, у - слы - ши мя.						

Примѣромъ трехчленной строки можетъ служить 1-я строка напѣва «Господи воззвахъ» V гласа:

Начал. членъ						Конечный членъ.
2.	2	реч.		1	2	3. 1 1.
		Гос - по - ди, воз - звахъ къ Те - бѣ, у - слы - ши мя				

Начальный и конечный члены гласовой строки дополняются иногда звуками *предшествующими* и *послѣдующими*, такъ напр. въ напѣвѣ «Господи воззвахъ» V-го гласа,

строкѣ 2-й $\left\{ \begin{array}{l} 3 > 3 . 3 2 3 . 3 . 2 . \\ у - слы - ши мя, Го - спо - ди \end{array} \right.$ нота «ми» будетъ предшествующей перво-

му сильному ударенію (начальному члену). Изъ предшествующихъ звуковъ характеренъ *краткій звукъ* ²⁾ передь вторымъ сильнымъ удареніемъ: онъ никогда не стоитъ съ нимъ на одной ступени, но или выше или ниже его на ступень. Напр.

>	Г л а с ь III-й:		NB	>			
2.	3		3 4	3 . 2	1	2 .	
		Гос - по - ди, воз - звахъ къ Те - бѣ, у - слы - ши мя					

Къ числу послѣдующихъ звуковъ принадлежатъ звуки *переходные*. Переходные звуки (одинъ или два) слѣдуютъ, обыкновенно, за звукомъ сосредоточивающимъ на се-

¹⁾ Нѣкоторые троп. III го гласа поются и по формулѣ подь буквой в): 12, 13 (Заключеніе).

²⁾ Объясненіе знаковъ цифривной нотации см. въ примѣчаніи, ниже.

³⁾ Ниже, въ примѣрѣ этотъ звукъ отмѣченъ знакомъ NB.

бѣ силу перваго просодическаго ударенія и составляютъ связь между нимъ и речитативомъ. Въ нѣкоторыхъ гласахъ они встрѣчаются и послѣ звука со вторымъ сильнымъ удареніемъ, служа связью втораго сильнаго ударенія съ конечнымъ звукомъ гласовой строки.

Примѣры переходныхъ звуковъ: 1) послѣ перваго сильнаго ударенія и 2) послѣ втораго сильнаго ударенія¹⁾.

1) Г л а с ь П-й.

NB

> $\overbrace{23}^{\quad}$ 4 3 2

Гос - во - ди, воз - звахъ къ Те - бѣ

2) Г л а с ь Ш-й.

NB

> 2 2 . 3 3 > 2 . 1 7 .

У - слы - ша мя, Гос - - по - ди.

Кромѣ главныхъ частей и речитатива въ музыкальныхъ (гласовыхъ) строкахъ бывають еще части *придаточныя* и *вводныя*. Придаточныя части состоятъ изъ нѣсколькихъ вступительныхъ нотъ, назначаемыхъ для первыхъ слоговъ текстовой строки, не имѣющихъ надъ собой ударенія.

Вступительныя ноты бывають: или въ видѣ *краткаго речитатива*, предшествующаго звуку съ сильнымъ удареніемъ, или же въ видѣ *краткаго къ нему подъема* мелодическаго (когда ноты идутъ вверхъ подрядъ), или гармоническаго (когда ноты образуютъ скачекъ на терцію вверхъ).

Примѣры: 1) вступительнаго речитатива, 2) подъема мелодическаго и 3) гармоническаго:

1) Г л а с ь VII-й.—Стихирѣ воскресна.

> >

2 2 3 . 2 3 3 3 2 3 4 . 4 4 3 .

Прі - и - ди - те, воз - ра - ду - ем - ся Гос - по - де - ви.

2) Г л а с ь II-й.—Стихирѣ воскресна.

>

2 3 4 . 3 2 1 2 . 3 .

Прі - и - ди - те, по - кло - ним - ся

3) Г л а с ь VI-й.—Господи воззвахъ.

> >

2 4 . 4 3 2 . 1 . 2 .

У - слы - ша мя, Гос - по - ди.

Вводныя части представляютъ собою *краткій речитативъ*, на высотѣ втораго сильнаго ударенія, за которымъ непосредственно слѣдуютъ. Такъ, напр., въ стихирѣ «Придите возрадуемся Господеви» 2), ноты надъ слогами «сно» и «де» представляютъ вводную часть на высотѣ сильнаго ударенія.

Мелодія музыкальной строки и цѣлаго гласа заключается *конечнымъ звукомъ*. Конечными звуками напр. въ I-мъ гласѣ стихирѣ будутъ: для всего напѣва звукъ *ре*, а для среднихъ его строкъ звукъ *ми*.

Передъ конечными звуками допускаются иногда еще мелодическія украшенія; напр. въ напѣвѣ «Господи воззвахъ» II-го гласа, строкѣ конечной.

1) Переходные звуки отмѣчены знакомъ NB.

2) Примѣръ см. выше.

Къ числу особенностей въ мелодическомъ построеніи гласовыхъ напѣвовъ необходимо отнести также область звуковъ, въ которой вращается тотъ или другой гласъ.

По сравненію со своими прототипами—напѣвами Кіевскимъ и Греческимъ, гласовые напѣвы Олонецкой епархіи вращаются въ значительно меньшей области звуковъ. Такъ, напримѣръ, напѣвъ стихирь I-го гласа Кіевского распѣва вращается въ области пентахорда (ре—ля), а того же гласа напѣвъ Олонецкой епархіи въ области тетрахорда (ре—соля).

Для болѣе нагляднаго ознакомленія съ вышеизложенными особенностями въ мелодическомъ построеніи осмогласныхъ напѣвовъ Олонецкой епархіи приводимъ, въ заключеніе, напѣвы стихирь 8-ми гласовъ, какъ наиболѣе развитые въ мелодическомъ отношеніи:

Г л а с ь I-й. — Стихира воскресна ¹⁾.

а. $\overset{>}{5} \overset{>}{5} \cdot \overset{>}{5} \overset{>}{5} \overset{>}{5} \cdot \overset{>}{4} \overset{>}{3} \overset{>}{4} \overset{>}{3} \overset{>}{2} \cdot \overset{>}{2} \overset{>}{3} \overset{>}{4} \cdot \overset{>}{4} \overset{>}{3} \overset{>}{4} \cdot \overset{>}{3} \overset{>}{2} \overset{>}{3} \cdot$ б.

Ве - чер - ня - я на - ша мо - лит - вы | при - и - ми, Свя - тый Гос - по - ди, |

а. $\overset{>}{5} \overset{>}{5} \overset{>}{5} \cdot \overset{>}{5} \overset{>}{4} \overset{>}{3} \overset{>}{4} \overset{>}{4} \overset{>}{4} \overset{>}{3} \overset{>}{2} \cdot \overset{>}{4} \cdot \overset{>}{4} \overset{>}{3} \overset{>}{4} \cdot$ б.

и по - даждь намъ о - ста - вде - ні - е грѣ - ховъ, | я - ко е - единъ |

$\overset{>}{3} \overset{>}{2} \overset{>}{3} \cdot$ Заключение. $\overset{>}{5} \overset{>}{4} \overset{>}{3} \overset{>}{2} \dots$

е - си | явлей въ міръ воскре - се - ні - е. |

Г л а с ь II-й. Стихира воскресна.

а. $\overset{>}{2} \overset{>}{3} \overset{>}{4} \overset{>}{3} \overset{>}{2} \cdot \overset{>}{2} \overset{>}{1} \overset{>}{2} \overset{>}{3} \overset{>}{3} \overset{>}{2} \cdot$ б.

Преж - де вѣкъ отъ Отца рождшемуся Бо - жи - ю Сло - ву, | во - площ шемуся |

$\overset{>}{3} \overset{>}{2} \overset{>}{3} \overset{>}{2} \cdot \overset{>}{2} \overset{>}{3} \overset{>}{4} \cdot \overset{>}{3} \overset{>}{2} \overset{>}{1} \overset{>}{2} \overset{>}{3} \cdot \overset{>}{3} \cdot \overset{>}{3} \overset{>}{3} \overset{>}{3}$ б.

отъ Дѣ - вы Ма - рі - и. | при - и - ди - те по - кло - ним - ся, | крестъ бо пре -

$\overset{>}{3} \overset{>}{2} \cdot \overset{>}{2} \overset{>}{3} \overset{>}{4} \cdot \overset{>}{3} \overset{>}{2} \overset{>}{2} \overset{>}{1} \overset{>}{2} \overset{>}{3} \cdot \overset{>}{3} \cdot \overset{>}{3} \overset{>}{2} \overset{>}{3} \cdot \overset{>}{3} \overset{>}{3} \overset{>}{2} \cdot$ б.

тер - пѣвъ, | по - гре - бе - ні - ю пре - да - де - ся, | я - ко Самъ во - scho - гѣ: |

а. $\overset{>}{2} \overset{>}{3} \overset{>}{4} \cdot \overset{>}{3} \overset{>}{2} \cdot \overset{>}{3} \cdot \overset{>}{2} \overset{>}{1} \overset{>}{3} \overset{>}{2} \overset{>}{3} \overset{>}{4} \overset{>}{3} \overset{>}{2} \dots$ Заключение.

и во - скресъ изъ мерт - выхъ, | спасе мя, заблуждающаго че - ло - вѣ - ка. |

¹⁾ Въ цифирной нотации Шева, которой изложены воскресныя начальныя стихирь 8-ми гласовъ, 1 означаетъ звукъ до, 2—звукъ ре, 3—звукъ ми, 4—звукъ фа и т. д. Для обозначенія звуковъ ниже до ставятся подъ цифрами точки: 7—си, 6—ля, 5—соля и т. д. Длительность звуковъ означаютъ точками съ правой стороны цифры. Цифра съ одной точкой съ правой стороны равна, по длительности, двумъ ударамъ; цифра съ двумя точками съ правой стороны равна тремъ ударамъ; цифра съ тремя точками равна четыремъ ударамъ. Одна цифра означаетъ звукъ, по длительности, равный одному удару.

Буквами: а, б, в, обозначается порядокъ чередованія строкъ въ напѣвѣ.

Г л а с ь VI-й.—*Стихира воскресна.*

<i>a.</i> 2 _____ 2 1. 2.	<i>б.</i> 3 3 2 3. 2. 3.	<i>в.</i> 4 _____
Побѣду имѣя, Христе, юже на а - да,	на крестъ воз - шель е - си:	да во
_____ 4 3 2 3.. 2 1.	<i>a.</i> 2 2 2 1 1 2.	
тъмъ смерти сѣдяція воскре - си - ши съ Со - бо - ю,	и же въ мерт - выхъ сво - бодъ:	
<i>б.</i> 3 _____ 3 2 3.. 2. 3.	Заключеніе. 2 2 3 4. 4 3 2. 1. 2...	
источай животь отъ свое - го свѣ - та,	все - силь - не Спа - се, по - ми - луй насъ.	

Г л а с ь VII-й.—*Стихира воскресна.*

<i>a.</i> 2 2 3. 2 3 3 3 2 2 4. 4 4 3.	<i>б.</i> 3 4 5 4
При - и - ди - те, воз - ра - ду - ем - ся Гос - по - де - ви,	со - кру - шив -
3 3 3 3 3 2. 1.	<i>a.</i> 1 1 2 3. 2 3 3 3 4. 4
ше - му смер - ти дер - жа - ву	и про - свѣ - тив - ше - му че - ло - вѣ - че -
4 3. <i>б.</i> 3 4 5 4 3 3 3 2. 1.	Заключеніе. 5 _____ 5
скій родъ со без - плот - ны - ми зо - ву - ще:	Содѣтелю и Спасе нашъ
4. 3 3 2...	
сла - ва Те - - бѣ.	

Г л а с ь VIII-й.—*Стихира воскресна.*

<i>a.</i> Начальная строка (<i>неповтор.</i>) 4. 3 3 3 2. 2 1. 2.	<i>б.</i> 1 2 3 4 4 4 4 4 3 4. 3 2 3.
Ра - дуй - ся, Си - о - не Свя - тый,	Ма - ти цер - квей, Бо - жі - е жи - ли - ще,
<i>в.</i> 2 2 2 1. 2 2 3.. 2. 1.	Заключеніе. 2 _____ 2 3 4 3 3 3 2. 1. 2...
Ты бо при - яль е - си пер - вый	оставлені - е грѣ - ховъ во - скре - се - ні - емъ.

Учитель пѣнія А. Рождественскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Принимается подписка на 1903 годъ на литературный и научно-популярный журналъ для самообразованія

Миръ Божій.

ДВѢНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Вышелъ № 5 (май). СОДЕРЖАНІЕ слѣд.: **ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ**: 1. Изъ воспоминаній «идеалистки». *Х. Г. Инсарова*. 2. Стихотвореніе. Весенніе мотивы. *А. Лукьянова*. 3. Восемь племенъ. Романъ изъ древней жизни крайняго сѣверо-востока. *Тана*. 4. Эмиль Зола. *Евгенія Анничкова*. 5. Стихотворенія. *Г. и П. П—вой*. 6. Обзоръ русской исторіи съ социологической точки зрѣнія. Часть первая. Кіевская Русь (съ VI до конца XII вѣка). (Продолженіе) *Гл. IV. Политическій строй Кіевской Руси. Н. Рожкова*. 7. Молохъ. Романъ *Якова Вассермана*. Перевъ съ нѣмецкаго. (Продолженіе). *Л. Горбуновой*. 8. Стихотвореніе. *А. Федорова*. 9. Мать и дочь. Романъ. Часть I. *И. Потапенки*. 10. Обратный путь. Разсказъ (окончаніе). *Вацлава Стрпшевскаго*. 11. Дочь лэди Розы. Романъ м-рсь *Гемфри Уордъ*. Перевъ съ англійскаго *З. Журавской*. (Продолженіе). 12. Биологическіе и социальные факторы преступности. *Д-ра Л. Шейниса*. 13. Въ консультаціи. (Очеркъ). *А. Яблоновскаго*. 14. Стихотвореніе—Ноктюрнъ. (Изъ Ришпена). *Ев. Деена*. **ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ**: 15. Критическія замѣтки. 16. Отмѣна круговой поруки. *Ник. Горданскаго*. 17. Разныя разности. На родинѣ. 18. Изъ русскихъ журналовъ. 19. За границей. 20. Изъ иностранныхъ журналовъ. 21. Въ старомъ Пекинѣ. (Шильмо первое). *В. В. Корсакова*. 22. Научный фельетонъ. *В. Алафонова*. 23. Библиографическій отдѣлъ журнала «МІРЪ БОЖІЙ». 24. Новости иностранной литературы. **ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ**: 25. Іернь Уль. Романъ *Густава Френсена*. Перевъ съ нѣмецкаго *Л. Гуревичъ*. (Продолженіе). 26. Земная кора. Проф. *Карла Занперъ*. Съ многочислен. рис. Перевъ съ нѣмецкаго подъ редакціей *В. К. Алафонова*. (Продолженіе). Объявленія.

Цѣна на годъ—8 р. съ пересылкой. На полгода—4 р.

Адресъ: С.-Петербургъ, Разъѣзжаз, 7.

Подробное объявленіе о подпискѣ на 1903 г. высылается по первому требованію.

Издательница *М. К. Куририна-Давыдова*.

Редакторъ *Ө. Д. Батюшкова*

При семъ № прилагается продолж. брошюры «Отчета Олонецкаго Епарх. Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Олонецкой епархіи за 1901 2 учеб. г., съ 9—16 стр.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: Высочайшія награды. Синодальныя награды. Указъ Его Императорскаго Величества Самодерзца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Анастасію. Награжденіе скуфурью и набедренникомъ. Перемѣны по службѣ. Назначеніе пенсій. Утвержденіе въ должности церковнаго старосты 0 пожертвованіяхъ поступившихъ въ церкви епархіи. XV съѣздъ депутатовъ Олонецкаго Епархіальнаго духовенства и его постановленія. Отъ Комитета Олонецкаго Епархіальнаго свѣтлаго завода.

Неофициальный отдѣлъ: Историческое значеніе перевесенія мощей св. Николая чудотворца съ востока на западъ и важность для Россіи праздника, установленнаго въ воспоминаніе этого событія.—*Епископъ Анастасій*. Слово въ день св. апостола Іоанна Богослова.—*Архим. Ѡадей*. Слово въ недѣлю о слѣвомъ и въ девъ свв. равноапостольныхъ Кирилла и Меодіи.—*Его же*. Бесѣда съ раскольниками старообрядцами въ дер. Рѣдичной, Шильскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда, о пророкахъ Енохѣ и Іліи (Оковчаніе).—Помощи. мисс., свят. *А. Здравомысловъ*. Второе письмо старообрядцамъ по случаю празднованія св. Пасхи.—Мис. свят. *А. Казанскій*. Мѣстная хроника.—Свят. *А. Воскресенскій*. Религіозно-нравственныя чтенія въ Братскомъ домѣ.—*Арх. Ѡадей*. Къ вопросу о сохраненіи древностей въ Олонецкѣ епархіи.—Свят. *А. Казанскій*. Осмогласные наѣзды Олонецкой епархіи.—Учит. пѣнія. *А. Рождественскій*. Объявленіе.

Печатать разрѣшается, 15-го Мая 1903 г. Цензоръ прот. А. Надежинъ.

Петрозаводскъ. Губернская Тѣпографія. 1903 г.

Затѣмъ, по отчетамъ Витегорскаго, Каргопольскаго, Шудожскаго и Повѣнецкаго Наблюдателей, школы посѣщались участковыми врачами и фельдшерами съ цѣлю медицинскаго осмотра.

II.

Учаіе въ церковныхъ школахъ (законоучители, учителя, учительницы, помощники и помощницы).

Въ отчетномъ 1901—2 учебномъ году въ 199 церковно-приходскихъ школахъ (кромѣ 2 образцовыхъ) обучали Закону Божію 195 лицъ, въ томъ числѣ 148 преподавателей были изъ членовъ причта и 47 лицъ свѣтскихъ (12 учителей и 35 учительницъ), преподававшихъ Законъ Божій подъ наблюденіемъ и руководствомъ приходскихъ священниковъ (за отдаленностію мѣстожителства послѣднихъ отъ школъ).

Въ числѣ законоучителей изъ членовъ причта были: 1 протоіерей, 141 священникъ и 6 діаконовъ.

По образованію законоучители изъ духовныхъ лицъ раздѣлялись на 104 чел. окончившихъ курсы духовной семинаріи, 28 неокончившихъ полнаго семинарскаго курса, 15 чел. получившихъ образованіе въ учительской семинаріи и духовномъ училищѣ и 1 чел. съ домашнимъ образованіемъ.

По уѣздамъ число законоучителей, съ раздѣленіемъ ихъ по образовательному цензу, и число преподающихъ Законъ Божій учителей и учительницъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Законоучителей.	У ѣ з д ы.						В с е г о.	
	Петрозаводскій.	Олонекскій.	Лодейнопольск.	Витегорскій.	Каргопольскій.	Шудожскій.		Повѣнецкій.
Протоіереевъ	—	—	—	—	1	—	1	
Священниковъ	25	14	40	19	17	21	5	141
Діаконовъ	2	—	1	3	—	—	—	6
Изъ нихъ: окончившихъ курсы духовной семинаріи	24	12	31	10	14	13	—	104
неокончившихъ семинарскаго курса	2	2	6	8	1	4	5	28
изъ учительской семинаріи и дух. училища	1	—	4	3	3	4	—	15
съ домашнимъ образованіемъ	—	—	—	1	—	—	—	1
Всего изъ членовъ причта	27	14	41	22	18	21	5	148
Преподающихъ Законъ Божій } учителей	6	—	1	1	—	1	3	12
Преподающихъ Законъ Божій } учительницъ	15	1	2	6	3	1	7	35
Всего вообще	48	15	44	29	21	23	15	195

Всѣхъ учителей и учительницъ въ тѣхъ же 199 ц.-приходскихъ школахъ епархія въ отчетномъ году было 239 человекъ, въ томъ числѣ членовъ причта 10 чел. (постоянныхъ) и особыхъ учителей 55 чел., учительницъ 155 ч., помощниковъ 1 чел. и помощницъ 18 чел.; въ томъ числѣ учителей пѣнія 9 чел. (2 особыхъ, остальные изъ членовъ причта).

По образованію всѣ учителя (изъ членовъ причта и особые), учительницъ и ихъ помощники и помощницы раздѣлились на 24 чел.—окончившихъ курсъ дух. семинаріи, 7 ч.—неокончившихъ полного семинарскаго курса, 124 чел.—окончившихъ курсъ епарх. женскаго училища, 6 чел.—окончившихъ курсъ женской гимназіи, 8 ч.—неокончившихъ полного курса женской гимназіи, 5 чел.—окончившихъ курсъ учительской семинаріи, 23 ч.—окончившихъ курсъ жен. прогимназіи, 15 чел.—получившихъ званіе учителя по экзамену и 27 чел. неимѣющихъ правъ на преподаваніе въ церк.-приходскихъ школахъ (въ томъ числѣ 6 чел. учителей пѣнія).

По уѣздамъ это число учителей и учительницъ церк.-приходскихъ школъ, съ раздѣленіемъ по образовательному цензу и по давности учительства, распредѣлялось такъ:

Учащихъ церковно-приходскихъ школъ.		У ѣ з д ы:						В с е г о.	
		Петрозаводскій.	Олонекій.	Лодейнопольскій	Вятгорскій.	Каргопольскій.	Пудожскій.		Повенецкій.
Изъ членовъ причта:	постоянныхъ	—	—	1	2	1	5	1	10
	временныхъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Особыхъ:	учителей	10	7	11	7	9	8	3	55
	учительницъ	40	12	35	27	15	15	11	155
	помощниковъ	—	—	1	—	—	—	—	1
	помощницъ	7	1	6	2	2	—	—	18
Всего		57	20	54	38	27	28	15	239
<i>Изъ нихъ по образованію:</i>									
Окончившихъ курсъ духовн. семинаріи		5	4	6	4	3	2	—	24
Неокончившихъ семинарскаго курса		2	—	1	1	1	2	—	7
Окончившихъ курсъ епарх. женскаго училища		37	9	34	14	14	9	7	124
" " женской гимназіи		2	1	2	1	—	—	—	6
Неокончившихъ полного курса гимназіи		2	2	2	—	—	—	2	8
Окончившихъ курсъ учит. семинаріи		—	—	2	1	2	—	—	5
" " женской прогимназіи		1	—	—	13	2	6	1	23

Учащихъ церковно-приходскихъ школь.	У ѣ з д ы:						В с е г о.	
	Петрозаводскій.	Олонецкій.	Лодейнопольскій	Вытегорскій.	Каргопольскій.	Пудожскій.		Новѣлецкій.
Получившихъ званіе учителя по экзамену	4	1	4	3	2	—	1	15
Не получившихъ права на преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ	4	3	3	1	3	9	4	27
<i>Изъ нихъ по давности учительства:</i>								
Прослужившихъ 1 годъ и мѣсяцъ	12	6	8	10	6	8	4	54
„ 2 года	4	2	6	8	5	2	4	31
„ 3 года	7	6	7	5	3	4	1	33
„ 4 года	5	—	4	2	2	3	1	17
„ 5 лѣтъ	6	—	7	6	1	3	2	25
„ 6—10 лѣтъ	19	5	14	3	7	6	2	56
„ 11—15 лѣтъ	3	1	5	3	1	2	1	16
„ свыше 15 лѣтъ	1	—	3	1	2	—	—	7
В с е г о	57	20	54	38	27	28	15	239

Въ 116 школахъ грамоты епархіи въ отчетномъ году было 116 чел. учащихся, которые обучали и Закону Божію подъ ближайшимъ наблюденіемъ и непосредственнымъ руководствомъ завѣдывающихъ школами. Изъ этого числа 1 учитель былъ изъ членовъ причта (постоянный), 50 особыхъ учителей и 65 учительницъ.

По образованію всѣ учащіе школь грамоты раздѣлялись на 31 чел.—окончившихъ курсъ второклассныхъ школь, 56 чел.—съ зачальнымъ и домашнимъ образованіемъ и 29 чел. всѣхъ остальныхъ.

По уѣздамъ это число учащихся школъ грамоты, съ раздѣленіемъ по образованію и давности учительства, распределялось такъ:

Учащихъ школъ грамоты.	У ѣ з д ы .						В с е г о .	
	Петрозаводскій.	Олонекскій.	Долейнопольскій	Вытегорскій.	Каргопольскій.	Шудожскій.		Новгородскій.
Изъ членовъ причта: постоянныхъ	1	—	—	—	—	—	1	
особыхъ: { учителей	1	4	15	7	11	6	6	50
{ учительницъ	23	8	8	5	8	3	10	65
В с е г о	25	12	23	12	19	9	16	116
<i>Изъ нихъ по образованію:</i>								
Окончившихъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній	2	—	1	1	—	—	—	4
„ „ второклассныхъ школъ	—	3	7	7	10	4	—	31
Неокончившихъ курса среднихъ учебныхъ заведеній	2	—	—	2	—	1	—	5
Изъ духовнаго, городского и двухкласснаго училищъ	13	—	1	—	—	4	2	20
Окончившихъ курсъ начальнаго училища	7	8	14	2	9	—	14	54
Получившихъ домашнее образованіе	1	1	—	—	—	—	—	2
<i>Изъ нихъ по давности учительства:</i>								
Прослужившихъ 1 годъ и менѣе	7	2	7	1	6	3	4	30
„ 2 года	2	5	6	2	5	3	3	26
» 3 года	5	1	1	4	2	1	2	16
„ 4 года	8	1	2	1	1	2	2	17
„ 5 лѣтъ	3	—	—	1	4	—	5	13
„ 6—10 лѣтъ	—	3	6	3	1	—	—	13
„ 11—15 лѣтъ	—	—	1	—	—	—	—	1
„ свыше 15 лѣтъ	—	—	—	—	—	—	—	—
В с е г о	25	12	23	12	19	9	16	116

Дѣятельность завѣдывающихъ школами, законоучителей и учащихся. Лица, наиболѣе ревностно или нерадиво относящіяся къ школьному дѣлу.

Дѣятельность о.о. завѣдывающихъ, этихъ ближайшихъ и непосредственныхъ руководителей школы въ отчетномъ году, какъ и раньше, за весьма немногими исключеніями, можетъ быть признана успѣшною и плодотворною. Какъ и прежде, заботясь о поддержаніи и благоустройствѣ завѣдываемыхъ школъ, они въ большинствѣ случаевъ внимательно относились къ удовлетворенію школьныхъ нуждъ, убѣждали крестьянъ отводить для школъ помѣщенія, заботились о чистотѣ и отопленіи помѣщеній, иногда изыскивая на сей предметъ мѣстные средства, принимали мѣры къ устраненію неисправнаго посѣщенія школъ учащимися, заботились о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей и вообще старались содѣйствовать успѣху школьнаго дѣла; они-же завѣдывали и руководили устройствомъ и веденіемъ народныхъ чтеній; на нихъ-же лежало и веденіе всей школьной отчетности.—Большая часть изъ нихъ, помимо общаго завѣдыванія школами, состояла законоучителями въ своихъ школахъ, а нѣкоторые приходили на помощь учащимъ въ наилучшей постановкѣ учебнаго дѣла.

Особую ревностію и усердіемъ въ отчетномъ году заявили себя слѣдующіе о.о. завѣдывающіе и законоучители:

По отчету Петрозаводскаго Уѣзднаго Наблюдателя: Крестовоздвиженской школы—свщ. П. Дмитріевъ, Каскеевъ-ручейской—свщ. Т. Русановъ, Леликовской—свщ. Н. Петропавловскій, Мувозерской—свщ. І. Красовскій, Педасельгеккой—свщ. А. Ольгскій, Щелейкекой—свщ. А. Повомаревъ, Кижской—свщ. М. Заводовскій, Ладвинской—свщ. А. Хотѣновскій, Ивинской—свщ. В. Бутковскій, Екатерининской—діак. Г. Сиротинъ и П класса Крестовоздвиженской школы—М. Звѣроловлевъ.

По отчету Олонецкаго Уѣзднаго Наблюдателя: Важинской—свщ. В. Громовъ, Туксинской—свщ. І. Тумановъ, Панилькекой шк. грамоты—свщ. П. Малининъ.

По отчету Лодейнополюскаго Уѣзднаго Наблюдателя: Верхо-Оятско-Никольской—свщ. І. Романовъ, Гежесельгеккой—свщ. Дм. Крыловъ, Каковеккой—свщ. Дм. Лавровъ, Кузринской—свщ. А. Громовъ, Оптинской—свщ. Н. Богословскій, Соцкой—свщ. Т. Чернянскій, Шаменской—свщ. К. Лавровъ, Кузринской и Туксинской школъ грамоты—свщ. П. Стручковъ.

По отчету Вытегорскаго Уѣзднаго Наблюдателя: Вытегорской второкласной школы—свщ. І. Колнаковъ („съ очень хорошимъ успѣхомъ велъ преподаваніе Закона Божія и п.-слав. языка, съ усердіемъ и умѣньемъ занимался веденіемъ сельскаго хозяйства при школѣ и внимательно слѣдилъ за хозяйственнымъ благоустройствомъ завѣдываемой школы“), Якимручейской—свщ. А. Тихозировъ („своимъ содѣйствіемъ въ веденіи учебнаго дѣла облегчалъ труды учительницы и вновь преобразованную п.-прих. школу поставилъ въ учебномъ отношеніи очень хорошо; выстроенное его же стараніями школьное зданіе приведено имъ въ отчетномъ году въ приличный видъ“), Кивручейской—свщ. С. Громовъ („оказывая всякое содѣйствіе успѣху школьнаго дѣла, располо-

жилъ крестьянъ бесплатно доставить необходимое количество дѣла для постройки собственнаго школьнаго зданія“).

По отчету Каргопольскаго Уѣднаго Наблюдателя: Волосовской—свщ. І. Ярославцевъ („школу, отстоящую въ пяти верстахъ, посѣщаетъ весьма исправно; весьма дѣятельно заботится объ обученіи всѣхъ дѣтей школьнаго возраста; открыты занятія по рукодѣлю; весьма заботливо устрояетъ собственное школьное зданіе“), Сауниной и Гужовской—свщ. В. Преображенскій („очень успѣшно ведетъ занятія по Закону Божию, много содѣйствовалъ достиженію очень хорошихъ результатовъ въ первый же годъ существованія Гужовской школы грамоты“), Замошской—свщ. Т. Братолубовъ („весьма усердный законоучитель, достигшій хорошихъ успѣховъ по Закону Божию“), Яковлевской—свщ. П. Казанскій (—тоже; школа отстоитъ за 6 верстъ, имѣетъ въ своемъ завѣдываніи еще 4 школы грамоты), Верхнечурьегской—свщ. А. Поповскій (—тоже; школа отстоитъ за 5 верстъ), Устьмошской—прот. І. Чернявскій („не смотря на то, что состоитъ законоучителемъ еще въ 2-хъ училищахъ (гдѣ успѣхи по Закону Божию тоже весьма хороши), благочиннымъ III-го округа,—посѣщаетъ школу очень исправно, успѣховъ ежегодно достигаетъ очень хорошихъ“), Каргопольской городской—свщ. Н. Поповъ („въ первый же годъ своей службы открылъ при школѣ попечительство о бѣдныхъ учащихся, привлекъ многихъ членовъ, немало собралъ пожертвованій натурой, снабжая пищей и одеждою 10—12 чел. учащихся“), Лужненской и Нефедовской—свщ. В. Ребровъ (часто посѣщаетъ школы и умѣло руководить учащими), Мопиной школы грамоты—свщ. С. Ильинскій (обратилъ особенное вниманіе на привлеченіе большаго числа учащихся).

По отчету Пудожекаго Уѣднаго Наблюдателя: Шальской—свщ. М. Поповъ („считая законоучительство въ школѣ своею прямою пастырскою обязанностию, неопустительно посѣщаетъ школу и вѣлъ свое дѣло, какъ и прежде, усердно. Успѣхи по Закону Божию на годичныхъ испытаніяхъ выразились въ среднемъ баллѣ 4,78“), Враниковской—свщ. В. Хазовъ („благодаря своему усердію и правильному веденію дѣла, достигъ хорошихъ успѣховъ и притомъ въ школѣ, находящейся въ 4-хъ верстахъ отъ мѣстожительства. На годичныхъ испытаніяхъ успѣхи по Закону Божию выразились балломъ 4,55“), Устьколдовской—свщ. В. Звѣрловлевъ (неопустительно посѣщаетъ школу, усердіемъ достигаетъ очень хорошихъ успѣховъ).

По отчету Повѣнецкаго Уѣднаго Наблюдателя: преподающая Законъ Божій въ Габельгской школѣ—учительница М. Стефановская.

Съ менѣе удовлетворительнымъ успѣхомъ и усердіемъ вели свое дѣло слѣдующіе о.о. завѣдывающіе и законоучители:

По отчету Лодейнопольскаго Уѣднаго Наблюдателя: Люговской школы—свщ. П. Амасійскій („въ теченіе учебнаго года весьма рѣдко посѣщалъ школу, отчего успѣхи по Закону Божию при обзорѣнн школѣ оказались слабыми“).

По отчету Вытегорскаго Уѣднаго Наблюдателя: Петропавловской школы—свщ. Н.

Поповскій („успѣхи учащихся по Закону Божію ни въ какомъ случаѣ не могутъ назваться удовлетворительными. Общій выводъ изъ экзаменскихъ и годовыхъ отбѣтокъ во всѣхъ отдѣленіяхъ ниже балла 3, причѣмъ изъ 28 учащихся о. законоучителемъ отмѣчены балломъ 1 четыре человѣка и балломъ 2 семь человѣкъ, т. е. почти 40%. Такая неуспѣшность могла бы быть объяснена отчасти тѣмъ обстоятельствомъ, что школа находится въ 5 верстахъ отъ приходской перкви и слѣд., о. законоучитель не могъ аккуратно посѣщать ее; но число данныхъ (показанныхъ) уроковъ—152—противорѣчитъ этому. Остается одно,—о. законоучитель недостаточно внимательно относится какъ къ самому дѣлу, такъ и къ руководственнымъ указаніямъ инспекціи, каковыя неоднократно ему давались, и велъ дѣло по своему“).

По отчету Пудожскаго Уѣднаго Наблюдателя: Салозерской школы—свѣщ. А. Прилежаевъ (неудовлетворительны успѣхи по Закону Божію въ мл. отдѣленіи. Приереднемъ на ц.-прих. школу числѣ уроковъ Закона Божія въ теченіе года 141, о. Прилежаевъ далъ всего 95 уроковъ; школа находится въ одной верстѣ отъ погоста, чрезъ озеро; законоучительствуетъ онъ въ одной только ц.-приходской школѣ; въ неусердномъ отношеніи къ преподаванію Закона Божія въ школѣ о. Прилежаевъ отмѣчался и ранѣе, не смотря на неоднократныя указанія на это о.о. Епархіальнаго и Уѣднаго Наблюдателей и отмѣтки въ отчетахъ за 1898—99 г. и 1899—1900 г.).

Дѣятельность учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ носила обычный характеръ и, за нѣкоторыми исключеніями, ее можно назвать въ отчетномъ году также вполне удовлетворительною. Разнообразіе успѣховъ естественно при томъ разнообразіи въ полученномъ учащими образованіи и въ продолжительности учебной службы, какое указано выше въ статистическихъ свѣдѣніяхъ.

Особеннымъ усердіемъ и успѣшностію занятій отличались въ отчетномъ году слѣдующіе учащіе ц.-приходскихъ школъ:

По отчету Петрозаводскаго Уѣднаго Наблюдателя: Елиз. Звѣрловлева, В. Богословская, Кл. Павинская, В. Соколова, М. Машезерская, А. Машезерская, Ек. Богословская, Н. Островская, С. Островская, А. Кюстина, А. Черныяская, Ал. Эммауская, О. Рылевская, Д. Перекая, Ан. Ржановская, О. Гопманъ, П. Мудролюбова, А. Баженова, Т. Герасимова, Кл. Васильева, А. Вострыкова, Ив. Бронзовъ, Н. Бураковъ.

По отчету Олонецкаго Уѣднаго Наблюдателя: Петръ Ухотскій, Т. Арнаутова, Нина Соколова, Пав. Соловьевъ.

По отчету Лодейнопольскаго Уѣднаго Наблюдателя: Н. Стручковъ, Кл. Тихомирова, Кл. Бѣлаева, Ан. Романова, Ек. Митропольская, Як. Устиновъ, Ал. Дикаревскій.

По отчету Вытегорскаго Уѣднаго Наблюдателя: Ф. Громовъ, П. Надпорожскій, М. Подгорній, Ек. Маклюнова, Ел. Мишурина, В. Ряпина, Ел. Бергеръ, О. Сидорова, Е. Смирнова, В. Громова.

По отчету Каргопольскаго Уѣднаго Наблюдателя: Пар. Нимеская, Ал. Пильни-

скій („весьма усердный, горячо преданный дѣлу, съ большимъ вліяніемъ на учениковъ“), Дм. Малининъ, Я. Зарубинъ, Ел. Пономаревъ.

По отчету Пудожскаго Уѣзднаго Наблюдателя: Кл. Малиновская, М. Климовская.

Неуспѣшно вели свое дѣло, вслѣдствіе недостаточной опытности, а иногда и неусердія,—по отчетамъ о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей—слѣд. учащіе ц.-приход. школь: въ *Петрозаводскомъ уѣздѣ*—Алекс. Лебедева, Ѳед. Предтеченскій (по малоопытности); въ *Олонецкомъ уѣздѣ*—по неусердію Ел. Дивова, Ан. Лаврова; въ *Вытегорскомъ уѣздѣ*:—Н. Зуевъ, Сер. Лебедева, Е. Полякова (у двухъ послѣднихъ—по малоопытности, при большомъ числѣ учащихся); въ *Пудожскомъ уѣздѣ*: В. Казанская и Л. Поспѣлова (послѣдняя по малоопытности). Изъ указанныхъ лицъ—Г. Зуевъ вышелъ, а остальные—кромѣ Казанской и Поспѣловой—перемѣщены въ школы съ меньшимъ числомъ учащихся или въ учительскія помощницы.

Такимъ образомъ изъ 239 учащихся ц.-приходскихъ школь 51 чел. (21,7 %) заявили себя особеннымъ усердіемъ и успѣшностію и 9 чел. (3,8 %) вели дѣло неуспѣшно, изъ нихъ 4 чел. по малоопытности и 5 чел. по неусердію (въ прошломъ году такихъ было 8,18 %).

Изъ учащихся школь грамоты, среди которыхъ въ отчетномъ году было уже 31 чел. (26 %) окончившихъ курсъ второклассныхъ школь, съ хорошимъ успѣхомъ и особымъ усердіемъ—по отчетамъ о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей—вели свое дѣло 19 чел. (16 %): въ *Петрозаводскомъ уѣздѣ*—Пел. Миронова, Ек. Крохина, Пар. Плотникова, Л. Евальская, Ант. Сенкевичъ, Н. Аккуратова и Т. Ѳедорова; въ *Олонецкомъ уѣздѣ*—Е. Шихинъ, Вас. Проскураковъ, П. Чехонина; въ *Лодейнопольскомъ уѣздѣ*—Н. Селиверстовъ; въ *Вытегорскомъ уѣздѣ*—В. Оеклистовъ, А. Заяцева и нынѣ назначенный псаломщикомъ Пв. Красильниковъ, ревностно и усердно трудившійся на пользу церковной школы въ теченіи 9 лѣтъ; въ *Каргопольскомъ уѣздѣ*—В. Палашалова, Ан. Захарына; въ *Пудожскомъ уѣздѣ*—И. Логиновъ, Д. Луговой и Ан. Шамшелевичъ.

Кромѣ того, Вытегорскій Уѣздный Наблюдатель такъ отзывается о дѣятельности учащихся школь грамоты его уѣзда: „Безъ преувеличенія—говоритъ онъ—можно сказать, что учебное дѣло изъ года въ годъ здѣсь совершенствуется и улучшается. Такъ, въ отчетномъ году изъ числа всѣхъ учениковъ старшаго отдѣленія этихъ школь (27 чел.) только двое держали экзамены на полученіе удостовѣреній въ знаніи курса школь грамоты, всѣ же остальные держали испытаніе на полученіе льготныхъ по воинской повинности свидѣтельств по программамъ для церковно-приходскихъ школь. Уже одинъ этотъ фактъ свидѣлствуетъ, что неусердныхъ или нерадивыхъ среди учебнаго персонала школь грамоты не было. Изъ числа 12 учащихся 7 чел. были изъ окончившихъ курсъ второклассной школы. Всѣ эти лица, какъ получившія спеціальную подготовку, съ хорошимъ успѣхомъ вели учебное дѣло, совершенствуя приобретенныя въ школь познанія личнымъ опытомъ. Въ остальныхъ 5 школахъ учительствовали также вполне опытныя и благоважныя лица“.