

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходить два раза
въ мѣсяцъ 1 и 16
числа. Цѣна за годъ
съ пересылкой
6 руб. 50 коп.

1896 г.

Мая 16 дня

№ 10.

Подписана приня
мается въ редакци
Епархіальныхъ Вѣ
домостей при Якут
ской духовной семи
нарии.

Отдѣлъ officialный.

Указъ Св. Синода.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Мелетію, Епископу Якутскому и Вилюйскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ сужденіе по вопросу о сокращеніи дѣлопроизводства и переписки по дѣламъ о расторженіи браковъ, по причинѣ прелюбодѣянна одного изъ супруговъ. Приказали: Въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го декабря 1852 года, о сокращеніи дѣлопроизводства и переписки по духовному вѣдомству, между прочимъ, изображено: «по дѣламъ бракоразводнымъ, если отвѣтчикъ или отвѣтчица, по вызову Консисторіи, не являются для судоговоренія, то Консисторія сообщаетъ о семь мѣстной полиціи для

принятія надлежащихъ мѣръ, съ назначеніемъ срока, къ кото-
 рому требуемое лицо должно явиться въ Консисторію. Сверхъ
 того, предоставляетъ истцу или истицѣ просить свѣтское на-
 чальство о побудительныхъ мѣрахъ къ исполненію такового тре-
 бованія. Если же и затѣмъ оно не будетъ исполнено, то епар-
 хіальное начальство представляетъ о томъ Святѣйшему Синоду
 (п. 6 и 11). Принимая во вниманіе, что, уклоняясь отъ явки
 въ Консисторію на судоговореніе, отвѣтная сторона выказы-
 ваетъ симъ самымъ нежеланіе воспользоваться предоставленнымъ
 ей 247 ст. Уст. Дух. Конс. правомъ представить духовному
 суду данныя въ свое оправданіе и тѣмъ опровергнуть предъ-
 явленное къ ней обвиненіе въ нарушеніи ею святости брака
 прелюбодѣяніемъ, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ сокращенія дѣ-
 лопроизводства и переписки по дѣламъ о расторженіи браковъ,
 по прелюбодѣянію одного изъ супруговъ, признаетъ возможнымъ
 предоставить епархіальнымъ начальствамъ, по принятіи изъ-
 ясенныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 31
 декабря 1852 г., мѣръ побужденія отвѣтной стороны къ явкѣ
 въ Консисторію на судоговореніе, въ случаѣ безуспѣшности та-
 ковыхъ мѣръ, приступать къ провѣркѣ представленныхъ истцомъ
 доказательствъ иска и рѣшенію дѣла безъ производства судогово-
 ренія, не испрашивая на сіе разрѣшенія Святѣйшаго Синода.
 О вышеизложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать,
 для должнаго исполненія и руководства, по духовному вѣдомству
 циркулярными указами. Февраля 12 дня 1896 года. Подлин-
 ный указъ подписали: Оберъ-Секретарь *Сергей Григоровскій*
 и Секретарь *Петръ Муромовъ*.

Отдѣль неофициальный.

Къ проекту устройства быта инородцевъ Якутской области.—

Повѣдка въ Аллахъ-Юнскѣ.

Къ проекту устройства быта малоземельныхъ, безземельныхъ и безхозяйственныхъ инородцевъ Якутской области.

(По поводу отзывовъ участковыхъ благочинныхъ Якутской епархіи).

(Продолженіе).

Такъ какъ предполагаемая всеподданнѣйшимъ отчетомъ г. Якутскаго губернатора мѣра къ сокращенію числа безземельныхъ якутовъ передана Высочайшею волею на разсмотрѣніе Его Высочайшепревосходительства, г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, то послѣднимъ затребованы отзывы о ней со стороны епархіальной власти въ г. Якутскѣ. На отношеніи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства послѣдовала резолюція: „Члены Консистоіи пусть представляютъ каждый отдѣльно свое мнѣніе по предмету устройства быта безземельныхъ бѣдныхъ якутовъ, обратившему на себя вниманіе Его Императорскаго Величества, а также всѣхъ благочинныхъ просить доставить мнѣ непосредственно свои мнѣнія и нужныя для дѣла свѣдѣнія“. Участковые благочинные во исполненіе резолюціи Его Преосвященства представили свои мнѣнія, которыя сводятся большею частію къ слѣдующему: весьма желательно надѣленіе землею всѣхъ безземельныхъ якутовъ. Но при этомъ необходимо, во избѣжаніе могущихъ произойти недоразумѣній между причтами и прихожанами, чтобы надѣленіе земель происходило не при личномъ участіи духовенства, а путемъ административнымъ. Когда уже такимъ образомъ безземельные

якуты будутъ надѣлены землею, причты съ радостію примуть ихъ подъ свое покровительство*). При этомъ почти во всѣхъ докладахъ указывается на затрудненія для осуществленія разматриваемой мѣры. Затрудненія въ настоящее время дѣйствительно существуютъ. Съ большими удобствами и постепенностію она могла бытъ приводима въ исполненіе по мѣрѣ крещенія якутовъ и введенія ихъ въ церковь Христову. Нынѣ устройство вблизи церквей поселковъ для безхозяйственныхъ и безземельныхъ инородцевъ, которые находились бы подъ ближайшимъ покровительствомъ церковныхъ причтовъ, не вездѣ возможно, потому что нѣкоторые приходы не имѣютъ церквей, будучи приписаны къ церквамъ въ городахъ области. Такимъ образомъ, если что можно въ этомъ родѣ сдѣлать въ такихъ приходяхъ, такъ только съ отдѣленіемъ этихъ приходовъ. Равнымъ образомъ, встрѣчаются важныя препятствія для устройства такихъ поселковъ и тамъ, гдѣ есть церкви и гдѣ причты проживаютъ среди своихъ прихожанъ. Несомнѣнно, что свободныхъ и незанятыхъ земель въ каждомъ приходѣ и наслегѣ очень много, чуть-ли не цѣлыя сотни квадратныхъ верстъ и причтомъ таковыхъ всегда найдется въ достаточномъ количествѣ и при каждой сельской церкви, какъ высказался одинъ изъ благочинныхъ въ докладѣ своемъ на запросъ Его Преосвященства. Но дѣло въ томъ, что земли эти въ сущности бросовыя, таежники и тундра. Не о таковыхъ земляхъ можетъ быть рѣчь, когда дѣло идетъ объ отводѣ безземельнымъ участковъ близъ церквей. Все, что годно для сѣнокоса, пашни и подъ усадьбу, уже занято, какъ сказано выше и потому, поселяя вблизи церквей безземельныхъ, пришлось бы выселять съ этихъ мѣстъ старожиловъ.

*) Исправл. должн. благочинн. 2-го уч. и др.

Но устройство поселковъ близъ церквей и не предполагается смысломъ всеподданнѣйшаго отчета г. губернатора какъ единственно возможная мѣра къ устройству быта безземельныхъ инородцевъ. Дѣло здѣсь ставится гораздо шире, если имѣть въ виду и одно только поземельное благоустройство, необходимое для поддержки падающаго скотоводства области, имѣющаго преобладающее значеніе въ качествѣ главнѣйшаго источника жизни якутовъ. Конечно, тамъ, гдѣ возможно примѣнить разсматриваемую мѣру, дѣлать это слѣдуетъ, въ виду весьма важнаго значенія ея. Она признана какъ весьма цѣлесообразная управляющимъ нынѣ Якутскою епархіею Преосвященнымъ Мелетіемъ. По поводу устройства въ области „колоніи прокаженных“ онъ говоритъ: „Лучше ли паче и прежде всего (неоставляя онаго) устройство колоніи съ перваго шага вступленія инородцевъ—новокрещеныхъ на путь правильной жизни? Здѣсь всё они на виду у пастьеры церквей; тѣмъ лучше, если они водворены подлѣ сѣнію храма Божія и окрестъ его. Сразу бросается въ глаза наблюдателя тотъ фактъ, что крещеные инородцы, избравшіе правильный путь жизни, водворенные (съ надѣломъ земли) многими, а оставшіеся въ прежнемъ кочевомъ быту вымираютъ въ непосильной борьбѣ съ природой и отъ послѣдствій грязной обстановки своихъ жилищъ“*. И по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ духовенства, близко знающихъ бытъ инородцевъ и условия ихъ жизни,—населенные вблизи церквей бѣдные якуты, кромѣ очевиднаго матеріальнаго улучшенія подлѣ покровительствомъ причетовъ, могли бы измѣнить и нравственный образъ своей безпросвѣтной жизни.

Во всякомъ случаѣ частичное осуществленіе этой мѣры несомнѣнно возможно, а о плодотворности жительства якутовъ

*. Прыбавл. къ церквн. Вѣдом. 1892 г. Іос. сіѣ.

вблизи храмовъ Божіихъ свидѣтельствуютъ нѣкоторые приходы Якутскаго округа, какъ напр. Намскій, Красноярскій, Усть-Сольскій и др., гдѣ проживающіе вблизи церквей инородцы въ матеріальномъ отношеніи вполне достаточны, а въ религіозно-нравственномъ — Солѣе безупречны, чѣмъ проживающіе вдали отъ вліянія своихъ пастырей. Но при всемъ томъ вдаваться въ крайности не слѣдуетъ. Нѣтъ надобности собирать всѣхъ безземельныхъ и безхозяйственныхъ якутовъ и поселять ихъ вблизи церквей на мѣста, которыя, такъ сказать, уже насижены ихъ собратьями, которыхъ стало бы пришлось бы выселять въ другія мѣста. Нелѣпность такого мѣропріятія серьезно стараются доказать въ своихъ докладахъ нѣкоторые изъ отцовъ благочинныхъ, въ чемъ однакоже надобности нѣтъ никакой. Въ такихъ случаяхъ рѣчь можетъ и должна идти только, о томъ чтобы приложить стараніе къ возможному сокращенію числа безземельныхъ инородцевъ надѣломъ ихъ въ томъ улусѣ или наслегѣ, гдѣ кто находится, въ чемъ причты приходовъ и въ частности настоятели приходскихъ церквей могли бы и нравственно обязаны оказать свою поддержку. Помимо своего вліятельнаго положенія въ инородческихъ обществахъ они не остались бы одинокими, какъ ближайшіе покровители и защитники бѣдствующихъ. Нѣтъ, они приступили бы къ дѣлу улучшенія матеріальнаго и вмѣстѣ нравственнаго положенія бѣдняковъ-якутовъ не безъ поддержки административной власти въ краѣ и какъ непремѣнные члены церковно-приходскихъ попечительствъ, составляющихъ въ инородческихъ приходахъ громадную и весьма вліятельную нравственную и отчасти матеріальную силу, учрежденіе которыхъ поэтому было бы желательно при каждой приходской церкви. Къ этимъ учрежденіямъ и имъ подобнымъ, мы еще будемъ имѣть случай обратиться. Теперь же естественно спросить, въ

чем же должна заключаться роль духовенства въ дѣлѣ, о которомъ идетъ рѣчь? Роль эта скромная, но пользы отъ нея можетъ быть не мало. Понятно, что радикально пересѣчь установившееся неравенство въ пользованіи земельными угодьями въ области и совершенное безземелье можно было бы только одною мѣрою: слѣдовало бы произвести топографическую съемку и генеральное размежеваніе земель, находящихся въ пользованіи инородцевъ; затѣмъ, такъ какъ по смыслу указа Правительствующаго Сената, отъ 31 мая 1893 года за № 1027, „всѣ земли въ области, находящіяся въ пользованіи инородцевъ, равно и право распоряженія этими землями должны принадлежать казнѣ“,—слѣдовало бы установить подушный надѣлъ, какой могъ бы быть сдѣланъ сообразно съ выясненнымъ во всѣхъ улусахъ количествомъ удобной покосной и пахатной земли. Но объ этомъ пока едва ли и думать можно. Для производства такой работы потребуются громадныя затраты изъ государственнаго казначейства и весьма продолжительное время, даже при значительномъ по числу личномъ составѣ топографовъ. Стало быть, въ дѣлѣ лучшаго поземельнаго устройства области нужно пользоваться тѣми факторами, которые въ настоящее время представляются наиболѣе удобными по мѣстнымъ условіямъ. Въ виду возможности и третьему классу, который составляютъ имѣющие незначительное количество скота и покосовъ, очутиться въ той же „кабалѣ“, въ которой находятся въ настоящее время безземельные и безскотные, составляющіе четвертый классъ, которые не въ состояніи платить податей, взносимыхъ за нихъ обществами, въ послѣднихъ являюся попытки установить болѣе нормальный порядокъ пользованія покосными землями, равно и

пахотными, что въ интересахъ самихъ же обществъ *). Польза отъ „уравненія земель“, по заявленію благочиннаго V участка, сознана инородцами, примѣромъ чему онъ выставляетъ фактъ, имѣвшій мѣсто во второмъ Соттинскомъ наслегѣ, гдѣ общественники подрядъ три года собирались на общественныя сходки для вырѣшенія вопроса о добровольномъ раздѣлѣ земель между богатыми и бѣдными якутами въ равномъ количествѣ. Безъ поддержки дѣло это такъ и заглохло, не принеши никакихъ результатовъ. Такимъ же образомъ кончились и попытки нѣкоторыхъ улусовъ, напр. Батурускаго, „уравнять земли“ между всѣми наслегами. Духовенство, при содѣйствіи администраціи, на такой почвѣ могло бы многое сдѣлать для обездоленныхъ якутовъ. Въ частности относительно безземельныхъ якутовъ въ до- владѣ того же благочиннаго предложена такая мѣра: „необходимо, чтобы каждое родовое управленіе въ приходѣ имѣло имян- ные списки о сихъ бѣднякахъ и о количествѣ всѣхъ кормовыхъ земель, каковыя оно ежегодно сообщало бы причтамъ для свѣ- дѣнія. Сіи же послѣдніе, имѣя полъ руками эти списки, могли бы наблюдать, сколько лицъ находится въ извѣстномъ улусѣ безъ земли и настоятельно просить общества о наделѣ ихъ, а въ случаѣ неудовлетворенія просьбою сообщить о семъ граждан- скому начальству для зависящихъ распоряженій“. Мнѣніе это въ нѣсколько болѣе развитой формѣ встрѣчаемъ въ рапортѣ Его Пресвященству свящ. А. Охлопкова: „Если“, говоритъ онъ, не попечительства, то было бы желательно открывать при каж-

*) Бѣдные обоего пола якуты, число которыхъ такъ велико, что во многихъ наслегахъ они составляютъ половину, въ другихъ третъ, а въ весьма немногихъ четвертую часть жителей, пропитываются наследными обществами, которыя отправ- ляютъ за нихъ повинности, платятъ за нихъ подати и за излеченіе деньги, дѣлая на сей предметъ поборы и накладки, такъ какъ родственники, обязанные къ этому, уже далеко не въ состояніи обеспечивать ихъ существованіе. Самоковсвъ, Ор. сит. стр. 233.

дой церкви хозяйственные комитеты, въ составъ правленія которыхъ, кромѣ мѣстнаго причта, могли бы войти члены земской полиціи—участковые засѣдатели. Комитеты эти бы завѣдывали бы распредѣленіемъ въ равномерной пропорціи кормовыхъ земель между инородцами прихода, предварительно имѣя отъ родовыхъ управленій вѣдомости покосовъ, съ поименованіемъ всѣхъ лицъ или семействъ, имѣющихъ и неимѣющихъ надѣла земли, и съ показаніемъ количества участковъ 1 и 2-го класса за каждымъ владѣльцемъ. Относительно же способа надѣла земли и надзора за правильнымъ пользованіемъ надѣльными участками должны быть выработаны особыя на то правила къ рукописному уставу комитета“. Къ подобнаго рода предложеніямъ можно относиться не иначе, какъ только съ полнымъ одобреніемъ, замѣтивъ лишь, что надзоръ не долженъ поглощать самую дѣятельность, значеніе которой можетъ быть ослаблено сложностью канцелярскаго механизма. Говорятъ, однакоже, что осуществленіе подобнаго начинанія можетъ навлечь на церковныя причты неудовольствіе вліятельныхъ инородцевъ, которымъ покровительство причтами безземельныхъ не можетъ быть пріятнымъ. Эти опасенія высказаны и въ некоторыхъ изъ благочинныхъ въ послѣднее время мнѣній. Но, скажемъ, тѣ, кто призванъ волею Божіею быть проповѣдниками православной христіанской вѣры въ полудикія и дикія страны, озабочены ли они въ первую очередь своимъ благополучіемъ и благополучіемъ своего селенія на началахъ христіанства, силою слова и собственнымъ примѣромъ водворяя на мѣсто произвола, невѣжества, жестокости и безначалія порядокъ и отношенія, основанныя на началахъ любви и справедливости, могутъ ли этимъ обстоятельствомъ извинять свое безучастное отношеніе къ существующему злу? Это зло тѣмъ болѣе печально, что оно является постояннымъ источникомъ пополненія и умноженія такъ называемыхъ инородцевъ. И потому инородцы въ России

оа вимыхъ „кумалановъ“, то есть тѣхъ несчастныхъ, призѣва-
емыхъ обществами, которые влчатъ жизнь по улусамъ поисти-
нѣ жалкую, помѣщаясь въ хотопахъ вмѣстѣ съ домашнимъ ско-
томъ и умирая часто, какъ говорится, голодною смертію . . .
Разсматриваемыя доселѣ причины, съ неотвратимой послѣдова-
тельностью и постепенностію обращающія инородца съ пошат-
нувшимся хозяйствомъ сначала въ „кабальнаго“, а затѣмъ въ
полнаго нищаго,—одна изъ существенныхъ, но не единственная.
Равнымъ образомъ и мѣра, рекомендуемая къ сокращенію числа
безземельныхъ и безскотныхъ упорядоченіемъ землепользованія
у инородческихъ обществъ и устройствомъ вблизи церквей по-
селковъ изъ безхозяйственныхъ и безземельныхъ инородцевъ,
которые находились бы подъ ближайшимъ покровительствомъ
церковныхъ причтовъ, тоже не единственное средство къ улучше-
нію вообще матеріальнаго быта инородцевъ. Притомъ же, если
бы трудъ по почину и осуществленію этихъ мѣръ палъ един-
ственно только на церковные причты,—опасенія, что результа-
ты не оправдали бы питаемыхъ отъ этого надеждъ, были бы въ
извѣстной мѣрѣ основательны. Вотъ почему заслуживаетъ осо-
беннаго сочувствія намѣреніе гражданской власти въ краѣ и
уже сдѣланная попытка основать въ селахъ попечительства
при непремѣнномъ участіи въ нихъ мѣстнаго священника и,
гдѣ есть, учителя школы, съ цѣлью главнымъ образомъ устрой-
ства лучшаго быта сельскихъ обществъ. По заключенію быв-
шаго въ январѣ текущаго года съѣзда представителей отъ улу-
совъ и крестьянскихъ обществъ по предмету уравнианія и упоря-
доченія подводной повинности, по заключенію, въ принципѣ
одобренному Якутскимъ областнымъ совѣтомъ, попечительства
эти должны: 1, имѣть точныя свѣдѣнія о лицахъ, нуждаю-
щихся съ сторонней помощи; 2, изыскивать способы къ облегче-

нию тѣхъ лишений, коимъ они подвергаются, по неволѣ становясь иногда въ тягость обществу; 3, въ необходимыхъ случаяхъ оказывать денежные ссуды, а равно возбуждать ходатайство предъ обществомъ о поддержкѣ бѣдняковъ отводомъ земельныхъ угодій, снабженіемъ ихъ хозяйственной обстановкой и т. д., обращаясь также и къ содѣйствію администраціи. Въ составъ попечительства должны войти: мѣстный священникъ, учитель, гдѣ есть школа, и при возможности и попечитель, и отъ 3 до 5 почетныхъ и уважаемыхъ общественниковъ. Нѣтъ сомнѣнія, что если устройство такихъ попечительствъ не встрѣтитъ серьезныхъ препятствій въ обычной въ краѣ косности къ улучшенію быта, борьба съ нищенствомъ и устраненіе причинъ обѣдненія народа получить солидную организацію, въ которой духовенство будетъ главною пружиною и въ которой оно само найдетъ прочную точку опоры.

Но, какъ сказано, указанныя выше причины, какимъ образомъ якутъ-домохозяинъ постепенно поступаетъ въ „кабалу“ къ богатымъ сородичамъ, становится затѣмъ бременемъ для общества, осложняется еще другими причинами. Одну изъ нихъ, какъ имѣющую существенно важное значеніе, Якутскій областной совѣтъ усматриваетъ въ отсутствіи дешеваго кредита, потребнаго населенію на удовлетвореніе его нуждъ. Не для всѣхъ округовъ области имѣются точныя данныя о задолженности крестьянъ; въ этомъ отношеніи изслѣдованъ находящійся въ сравнительно лучшихъ условіяхъ Олекминскій округъ; оказывается, что задолженность крестьянъ этого округа выражается цифрою въ 140 рублей на хозяйство. Слѣдовательно, въ округахъ, находящихся въ сравнительно менѣе благопріятныхъ экономическихъ условіяхъ, какъ напримѣръ въ Якутскомъ, она должна быть далеко выше. Какимъ же образомъ могла нако-

питься столь крупная цифра, лежащая тяжолым бременем на инородческих хозяйствах? Сельское хозяйство области, говорится в одном из журнальных постановлений Якутского областного совета, „выдерживает неравную борьбу своими произведениями съ продуктами ввоза из стран гораздо болѣе экономически развитыхъ. Доставка привозимыхъ товаровъ въ Якутскую область очень затруднительна, требуетъ значительныхъ расходовъ, которые ложатся 0⁰ ми на стоимость товаровъ. Торговый и предпринимательный % въ области очень высокъ, никакъ не менѣе 30 и гораздо чаще значительно выше. Высокая цѣна товаровъ повышается въ тѣхъ случаяхъ, когда население получаетъ ихъ въ кредитъ или въ обмѣнъ на продукты своего хозяйства. Въ этомъ случаѣ особенно обезпчивается все мѣстное и увеличивается раздѣлка привозного. Въ зависимости отъ срока уплаты, благонадежности должника торговый процентъ при этихъ условіяхъ доходитъ до 100 и болѣе. Такая постановка дѣла имѣетъ послѣдствіемъ сбытъ скота, который ведетъ къ ненормальному положению качества стада. Нужда въ деньгахъ заставляетъ сбывать скотъ, не соображая о послѣдствіяхъ, тогда какъ по крайней мѣрѣ 65 % всѣхъ скотоводческихъ хозяйствъ не должны-бы были сбывать скота, обладая имъ въ количествѣ меньшемъ, чѣмъ нормальный составъ стада (20—22 шт.), обезпечивающей прочностъ хозяйства. Такимъ образомъ, потребляя въ значительной степени продукты не своего хозяйства, а привозное, население сбываетъ, для денегъ, не свободные излишки отъ своихъ хозяйствъ, а свои пищевыя средства и часть самыхъ необходимыхъ стада. Постепенное уменьшение хозяйственного инвентаря ведетъ къ тому, что семейство не можетъ прокормиться на свои доходы и поддерживаетъ свое существованіе разными займами съ не-

вѣроятными процентами у болѣе зажиточныхъ сородичей, а за тѣмъ, не будучи въ состояніи платить долговъ, идетъ въ батраки, по мѣстному „въ кабалу“ къ заимодавцу. Тяжелы условія кабалы. Вознагражденіе ничтожное; батракъ, имѣющій семейство, часто работаетъ „за горло“, т. е. изъ одной только пищи. Между тѣмъ его давить долгъ съ нарастающими процентами, ему и его семьѣ нужна одежда, нуженъ табакъ, для чего онъ постепенно сбываетъ послѣдній остатокъ своего скота и становится безземельнымъ и безскотнымъ. Преклонность лѣтъ, болѣзнь, увѣчья и вообще утрата способности къ тяжелому труду „кабального“ порождаетъ значительный классъ нищихъ*).

Отсутствіе правильно-организованнаго и дешеваго кредита и существующія условія его, тяжелымъ бременемъ ложащіяся на населеніе области, не подлежатъ сомнѣнію. Якутскій областной совѣтъ, признавая необходимымъ доставленіе населенію Якутской области дешеваго кредита для удовлетворенія разныхъ его нуждъ, находить неотложно нужнымъ учредить кассы примѣвительно къ изданнымъ на этотъ предметъ законоположеніямъ, при чемъ составилъ проектъ устава этихъ Кассъ. По проекту управленіе ссуднымъ капиталомъ въ Якутской области сосредоточивается въ центральной ссудной кассѣ при областномъ управленіи, органами же непосредственной выдачи ссудъ по 4% въ годъ, обезпечиваемыхъ общественнымъ круговымъ поручительствомъ, служатъ ссудныя отдѣленія кассы, открываемыя соответственно церковнымъ приходамъ. Изъ статей этого проекта мы остановимъ вниманіе лишь на тѣхъ, которыя имѣютъ

*) Журналъ Якутскаго областного совѣта „по вопросу объ открытіи въ области ссудо-сберегательныхъ кассъ“ отъ 14 марта и 6/10 мая 1895 г. за № 18 и 49 (рукопись).

отношеніе къ церковнымъ причтамъ и церковно-приходскимъ попечительствамъ, которыхъ приходскій священникъ состоитъ неизрѣннымъ членомъ. Въ тѣхъ церковныхъ приходахъ, гдѣ учреждены церковно-приходскія попечительства, ссудныя отдѣленія сливаются съ ними и отдѣльно не существуютъ. Вновь открываемыя церковно-приходскія попечительства принимаютъ на себя обязанности и упраздняютъ прежде ихъ открытыя въ этихъ приходахъ ссудныя отдѣленія кассы. Каждое ссудное отдѣленіе кассы управляется совѣтомъ. Членами совѣта состоятъ въ церковно-приходскихъ попечительствахъ члены послѣдняго и выборные отъ каждаго наслега или общества, подвѣдомственнаго попечительству, по одному человѣку. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ нѣтъ церковныхъ попечительствъ, совѣты ссудныхъ отдѣленій кассы состоятъ изъ священника, учителя, гдѣ есть таковой, старшинъ наслеговъ, входящихъ въ составъ прихода и выборныхъ отъ каждаго наслега по одному. Предсѣдателями совѣтовъ ссудныхъ отдѣленій при церковно-приходскихъ попечительствахъ долженъ быть предсѣдатель послѣдняго, въ ссудныхъ же отдѣленіяхъ, внѣ раіона церковно-приходскихъ попечительствъ, предсѣдательствуетъ старшій приходскій священникъ. Предсѣдатели совѣтовъ ссудныхъ отдѣленій завѣдуютъ всею письменною частию и отчетностію (§§ 5—6).

Предположимъ, что въ высшихъ и подлежащихъ инстанціяхъ дѣло по организаціи доступнаго населенію кредита будетъ рѣшено въ положительномъ смыслѣ и въ Якутской области придется приступить къ его осуществленію.

Прот. *Ө. Стуковъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Поѣздка въ Аллахъ-Юнскъ.

(Путевыя записки).

(Окончаніе.)

13 февраля, въ 5 часовъ вечера я уже былъ на станціи, со-
держимой якутомъ одного изъ Жехсогонскихъ наслеговъ. Послѣ
крещенія дѣтей была отправлена утренняя. Исповѣдывалось 15
человѣкъ тунгусовъ и одно якутское семейство. Причемъ обнару-
жилось, что ни одинъ изъ говѣвшихъ тунгусовъ не понималъ
ни по-русски, ни по-якутски. Да въ этомъ и нѣтъ ничего удиви-
тельнаго, если принять во вниманіе обособленность во взаимныхъ
отношеніяхъ тѣхъ и другихъ. Большинство тунгусовъ, можно ска-
зать, совершенно незнакомо съ якутскимъ языкомъ, такъ какъ
не входитъ въ какое-либо соприкосновеніе съ якутами; мень-
шинство изъ нихъ только воспринимаетъ слышанное, будучи
не въ состояніи говорить по-якутски. Свободно объясняются съ
якутами только тѣ изъ тунгусовъ, кто вращался между ними
болѣе или менѣе продолжительное время. Между тѣмъ ни одинъ,
кажется, якутъ не знаетъ тунгусскаго языка, отличающагося
самою нехитрою филологією. Причина этого явленія заклю-
чается, по всей вѣроятности, въ томъ, что тунгусскій языкъ не
имѣетъ ничего общаго съ якутскимъ; въ случаѣ же надобности
какъ якутъ, такъ и тунгусъ прибѣгаютъ къ услугамъ пере-
водчиковъ. Что же касается исповѣди тунгусовъ, то приходи-
лось ограничиваться лишь тѣмъ, что кающійся самъ открывалъ
предъ Господомъ Богомъ свои грѣхи; со стороны духовника
было достаточно только обратиться къ каждому изъ приходив-
шихъ со словами: *укчантъ неня, вая*—открывай, другъ, грѣхи
свои. Несмотря однако жъ на это затрудненіе, многіе изъ
нихъ исповѣдывались довольно продолжительное время, сопро-

вождая подвигъ свой сердечными воздыханіями и частымъ осѣненіемъ себя крестнымъ знаменіемъ.

Утромъ 20 февраля, послѣ водосвятнаго молебна и обѣдницы, за которую приобщено св. Таинъ 20 человекъ, отбылъ изъ Анчинской станціи обратно на Чичимахъ. Обратный путь мой всецѣло былъ посвященъ исполненію пастырскихъ обязанностей, состоявшихъ въ отправленіи для говѣвшихъ богослуженій, совершеніи требъ и въ утверженіи пасомыхъ въ правилахъ вѣры и нравственности вездѣ, гдѣ только представлялся случай къ проповѣднію слова Божія. Такъ какъ служебныя обязанности, въ связи съ физическимъ утомленіемъ, исключали всякую возможность продолжать путевыя наблюденія, то я и позволяю себѣ означенныя записки свои закончить благодареніемъ Всещедрому Богу, сподобившему благополучно и въ непредимомъ здравіи вернуться во-свои въ полдень 4 марта.

Священникъ. Николай *Верещанинъ*.

17 июня 1895 г. Чичимахъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Ѳеодоръ Стуковъ.

Печатать дозволяется. Якутскъ, мая 1 дня, 1896 года.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи Стефанъ Парышевъ.

Печатано въ Якутской Областной Типографіи.