

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 17-й. 1907-й годъ. 1-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 апрѣля 1907 года за № 10239, по сообщенію Министра Финансовъ о порядкѣ храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ суммъ. Приказали: Министръ Финансовъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что, въ виду участвовавшихъ въ послѣднее время случаевъ ограбленія кассъ и нападеній на транспорты съ цѣнностями, представляется настоятельно необходимымъ, независимо отъ принятія мѣръ къ предупрежденію сихъ преступленій, изыскать способы возможнаго

ослабленія неблагопріятныхъ послѣдствій таковыхъ. Въ эгомъ отношеніи существенное значеніе могло бы имѣть сокращеніе до минимума денежной наличности въ кассахъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій съ открытіемъ имъ въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а равно и въ казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ банковыхъ учрежденій, текущихъ счетовъ, для зачисленія на эти счета всѣхъ имѣющихся въ распоряженіи помянутыхъ учрежденій суммъ, для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ. Примѣненіе этого порядка, освободивъ правительственныя и общественныя учрежденія отъ обязанности храненія наличныхъ денегъ въ сколько—нибудь значительныхъ размѣрахъ, не только не создало бы никакихъ практическихъ затрудненій, но напротивъ того облегчило бы симъ учрежденіямъ производство расчетовъ съ кредиторами и завѣдываніе ввѣренными имъ суммами, такъ какъ, помимо оплаты чековъ наличными, Государственный Банкъ принимаетъ на себя разныя порученія лицъ, имѣющихъ распоряженіе текущимъ счетомъ, перечисляетъ подлежащія суммы съ даннаго счета на счета другихъ лицъ и учрежденій, производитъ съ текущаго счета платежи со взятіемъ съ получателей квитанцій или другихъ документовъ, которые высылаетъ по принадлежности, переводитъ суммы на другіе города, съ выдачею денегъ, согласно даннымъ указаніямъ, на опредѣленный предметъ и со взятіемъ съ получателей квитанцій и другихъ документовъ и т. п. Такія услуги будутъ бесплатны и Банкъ озаботится пріятіемъ всѣхъ мѣръ для облегченія казеннымъ учрежденіямъ пользованія состоящими въ ихъ распоряженіи суммами. Признавая осуществленіе указаннаго порядка храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ суммъ весьма желательнымъ, Министръ Финансовъ проситъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе по учрежденіямъ Святѣйшаго Синода. Находя указываемый Ми-

нистромъ Финансовъ порядокъ храненія суммъ умѣстнымъ принять для учрежденій духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать особымъ циркулярнымъ указомъ Синодальнымъ Конторамъ и епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они предложили подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ всѣ имѣющіяся въ распоряженіи этихъ учрежденій суммы для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ вносить на текущій счетъ въ Конторы или Отдѣленія Государственнаго Банка, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—въ мѣстныя казначейства, съ тѣмъ, чтобы расчеты съ кредиторами и все вообще завѣдываніе суммами производилось при посредствѣ означенныхъ кредитныхъ установленій. Юня 12 дня 1907 года, № 11. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ. Иск. об. Секретаря К. Дегтяревъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изложеннымъ въ указѣ на имя Его Высочайшаго Преосвященства, Архiepиастыря нашего, отъ 16 августа с. г. за № 9450, назначены пенсіи: заштатнымъ священникамъ: стан. Ключевой Іоанну Дьяковскому—въ 300 руб. въ годъ, съ 21 февраля с. г., и села Кистинскаго Іоанну Крастилевскому—въ 300 руб. въ годъ, съ 20 апрѣля с. г.

Опредѣленіями Святѣйшаго Правительствующаго Синода открыты самостоятельные приходы съ причтомъ изъ священника и псаломщика:

при молитвенномъ домѣ села Серафимовскаго, Благодарн. уѣзда, съ отнесеніемъ содержанія причта на мѣстныя средства, 23 авг.;

при молитвен. домѣ селенія Новоромановскаго, Ставропольской губ., съ отнесеніемъ содержанія причта на мѣстныя средства, 23 авг.;

при молитвенномъ домѣ хутора Вороная Гребля, Куб. обл., съ отнесеніемъ содержанія причта на мѣстныя средства, 24 авг.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 23 авг. за № 9662, вдовѣ діакона Антонинѣ Бешкуровой назначено единственное пособіе изъ казны въ размѣрѣ 200 рублей.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архипастыря нашего, поступило письмо Г. Управляющаго Ставропольскою губерніею, отъ 22 августа 1907 г., за № 2396, слѣдующаго содержанія:

Въ виду возможности заноса въ настоящее время въ предѣлы Ставропольской губерніи эпидемической холеры и распространенія заболѣваній ею среди жителей губерніи, было бы крайне желательно для борьбы съ холерою самое живое участіе священниковъ и другихъ членовъ сельскихъ причтовъ, а равно завѣдующихъ церковно-приходскими школами, какъ лицъ наиболѣе близко стоящихъ къ сельскимъ обывателямъ. Участіе это, на мой взглядъ, могло бы выразиться въ слѣдующемъ видѣ:

1) Члены сельскаго причта, а равно и завѣдующіе церковно-приходскими школами, могли бы заблаговременно, какъ съ церковной каѳедры, такъ и путемъ устныхъ бесѣдъ и чтенія соотвѣтствующихъ брошюръ и наставленій о холерѣ, ознакомить населеніе какъ съ самою сущностью болѣзни, такъ и съ предупредительными мѣропріятіями по борьбѣ съ холерою, а равно со способами ухода за больными и подачею первоначальной помощи имъ, впредь до прибытія врача или другихъ лицъ медицинскаго персонала.

2) Имѣя въ виду, что въ дѣлѣ распространенія холеры, наряду съ проведеніемъ общихъ санитарныхъ мѣропріятій (очистка улицъ, дворовъ, жилищъ и т. д. отъ различнаго рода нечистотъ), первенствующее значеніе имѣетъ и качество воды, употребляемой какъ для питья, такъ и

для другихъ хозяйственныхъ надобностей, священники, а равно и другіе члены сельскаго причта и завѣдующіе церковно-приходскими школами, знакомя населеніе съ этимъ важнымъ значеніемъ воды, могли-бы въ значительной мѣрѣ содѣйствовать тому, чтобы во время холерныхъ заболѣваній обывателями употреблялась для питья и другихъ хозяйственныхъ цѣлей исключительно прокипяченая вода, какъ единственно чистая при нашихъ загрязненныхъ источникахъ. При чемъ желательно было-бы вмѣнить въ обязанность завѣдующимъ церковно-приходскими школами имѣть при нихъ для питья исключительно прокипяченную воду въ закрытыхъ крышками и снабженныхъ кранами и кружками сосудахъ.

3) При посѣщеніи домовъ для неповѣди и Св. Причастія заболѣвшихъ холерою, сельскіе пастыри, независимо раздачи лѣкарствъ, имѣющихся при волостныхъ аптечкахъ и другихъ врачебныхъ и сельскихъ пунктахъ, могутъ, если того пожелаютъ, при отсутствіи врача или фельдшера, проявить и личное участіе въ подачѣ помощи больнымъ, согласно наставленіямъ, изложеннымъ въ популяр-ныхъ брошюрахъ о холерѣ.

4) Имѣя въ виду, что раннее и своевременное обнаруженіе заболѣваній холерою имѣетъ важное значеніе какъ для самого исхода заболѣванія, такъ и для скорѣйшаго прекращенія болѣзни, необходимо, чтобы священники и другіе члены сельскаго причта о всякомъ случаѣ заболѣванія холерою или же сходными съ нею припадками (рвота, поносъ и судороги) тотчасъ-же давали знать врачу или фельдшеру, если они находятся налицо, и, во всякомъ случаѣ, мѣстнымъ сельскимъ властямъ.

Глубоко убѣжденный въ томъ, что желательное въ настоящемъ случаѣ участіе сельскаго духовенства и завѣдующихъ церковно-приходскими школами, при крайнемъ недостаткѣ въ губерніи медицинскаго персонала и при невозможности усилить таковой въ желательномъ количествѣ, можетъ принести существенную пользу какъ самому

населенію, такъ и мѣстной администраціи, я беру на себя смѣлость обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ убѣдительною просьбою, не признаете-ли Вы съ своей стороны возможнымъ рекомендовать подвѣдомственнымъ Вамъ членамъ сельскихъ причтовъ и завѣдующимъ церковно-приходскими школами Ставропольской губерніи принять на себя указанные выше обязанности, при чемъ руководствомъ для нихъ въ борьбѣ съ холерою могли-бы служить прилагаемыя при семъ: протоколъ засѣданія Особаго Присутствія Ставропольскаго Губернскаго Правленія отъ 12 августа 1907 года, отпечатанный въ № 65 за 1907 годъ „Ставропольскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“, „Краткое популярное сочиненіе о холерѣ“ д-ра Арцруни и его-же краткое общепонятное наставленіе, „Какъ уберечься отъ холеры“, каковыми сочиненіями, смѣю надѣяться, Милостивый Владыко, не откажите снабдить указанныхъ выше лицъ.

Заслушавъ это письмо, Епархіальное Начальство, опредѣленіемъ своимъ, на 31 августа, постановило: „напечатать это письмо въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи и должному исполненію, а брошюры, если таковыя будутъ присланы, разослать благочиннымъ епархіи для раздачи причтамъ“.

Членъ отъ духовенства въ Совѣтъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, протоіерей Созонтъ Мищенко, согласно прошенію, освобожденъ отъ исполненія сихъ обязанностей, 25 августа.

Благочинный церковей I округа Куб. обл., протоіерей Созонтъ Мищенко, согл. прош., освобожденъ отъ обязанностей представителя отъ духовенства въ Екатеринодарской городской думѣ; представителемъ же духовенства въ думѣ назначенъ протоіерей Василій Бѣляковъ, оба съ 25 августа.

Уволенъ отъ должности миссіонера 9 благочинническаго округа Ставропольской губ. священникъ села Бурлацкаго Николай Побреинъ, 17 августа.

Столоначальникъ административнаго стола Ставропольской консисторіи Викторъ Петровъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, по опредѣленію отъ 21—22 августа 1907 года, и причисленъ къ штату канцелярскихъ служителей Консисторіи.

Перемѣщены:

священникъ ц. стан. Безкоробной Валентинъ Тиховъ—къ ц. стан. Передравной, 23 августа;

священникъ ц. села Суркульскаго Феодоръ Березовскій—къ ц. стан. Сторожевой, 23 августа;

священникъ ц. с. Донскаго Алексѣй Юницкій—къ ц. ст. Верхнебаканской, Куб. обл., 25 августа;

священники: ц. ст. Сѣверской Алексѣй Семеновъ и ц. с. Бѣлаго Лаврентій Михайловскій, одинъ на мѣсто другого, 25 августа;

священникъ стан. Холмской Николай Родіоновъ—на 2-е мѣсто къ ц. стан. Отрадной, 25 августа;

священникъ Евдокіевской ц. г. Ставрополя Константинъ Николаевъ—къ ц. стан. Холмской, 25 августа;

священникъ ц. села Николаевскаго, Медвѣженскаго уѣзда, Василій Судницынъ—къ Евдокіевской ц. г. Ставрополя, 25 августа;

священникъ Вознес. ц. ст. Расшеватской, Куб. обл., Николай Тиховъ—къ ц. с. Николаевскаго, Медв. уѣзда, 28 авг.;

священникъ Никол. ц. ст. Расшеватской Василій Парадѣевъ—къ Вознес. ц. ст. Расшеватской, 28 августа;

священникъ Алекс.-Невск. ц. г. Темрюка Василій Все-нофоновъ—къ Николаевской ц. г. Темрюка, 31 августа;

діаконъ Рождество-Богород. ц. стан. Новопокровской,

Куб. обл., Константинъ Знаменскій—къ Николаевской ц. села Армавирь, Куб. обл., 17 августа;

діаконъ п. стан. Петропавловской Николай Цюпа и ц. стан. Елисаветинской Іоаннъ Листопадовъ—одинъ на мѣсто другого, 18 августа;

діаконъ ц. села Калиновскаго, Алекс. уѣзда, Алексѣй Андреевъ—къ ц. стан. Нововеличковской, Куб. обл., 20 августа;

діаконъ Николаевской ц. стан. Лабинской Павелъ Бѣльскій—къ Казанской ц. стан. Урупской, 25 августа;

Опредѣлены на священническія мѣста:

на первое мѣсто къ Покровской церкви стан. Старощербиновской, Куб. обл., законоучитель Ейскаго реального училища, кандидатъ богословія, священникъ Василій Насаткинъ, 20 августа;

діаконъ ц. стан. Урупской Василій Эллидинскій—къ Николаевской ц. ст. Расшеватской, 28 августа;

кандидатъ академіи Назарій Ивановъ—къ Успенской ц. ст. Лабинской, Куб. обл., 16 авг.;

заштатный священникъ Николай Промовендовъ—на 1-е мѣсто къ ц. ст. Безкорбной, 28 авг.;

Опредѣлены на діаконскія мѣста:

учитель Отказненскаго однокласнаго училища Павелъ Забродскій—къ Трехсвятительской церкви села Отказнаго, 18 августа;

учитель Марьинской церк.-прих. школы, окончившій курсъ семинаріи Григорій Дмитриевскій—къ Николаевской ц. г. Ейска, 20 августа;

окончившій курсъ Московской духовной семинаріи Иванъ Нечаевъ—къ Николаевской ц. села Бѣдой-Глины, Ставроп. губ., 20 августа;

заштатный діаконъ Семень Крыгинъ—къ ц. стан. Старо-рождественской, Куб. обл., 20 августа;

псаломщикъ ц. стан. Петропавловской, Куб. обл., Николай Стась—къ ц. с. Калиповскаго, Алекс. уѣзда, 20 авг.;

псаломщикъ ц. стан. Невинномысской Григорій Розановъ—къ ц. стан. Повомарьевской, 20 августа;

учитель Староминскаго однокласснаго училища Петръ Никитинъ—къ Спасо-Преображ. ц. села Воронцово-Александровскаго, 20 августа;

псаломщикъ ц. стан. Темнолѣсской Феодоръ Бѣлоусовъ—къ Троицкой ц. села Дивнаго, Ставроп. губ., 21 авг.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста:

діаконъ ц. стан. Карловикской, Куб. обл., Николай Соловьевъ—къ Александро-Невской ц. села Новоселиць, 20 августа;

бывшій воспитанникъ I класса семинаріи Викторъ Ильинъ—къ ц. стан. Темнолѣсской, 21 августа;

бывшій воспитанникъ III класса семинаріи Викторъ Савенко—къ Пантелеймоновской церкви г. Ейска, 21 авг.;
низведенный въ причетники священникъ Александръ Тихомировъ—къ ц. села Тугулукскаго, 22 августа;

старшій учитель Казанской второклассной школы Александръ Гринько—къ ц. стан. Петропавловской, Куб. обл., 23 августа;

бывшій учитель церковно-приходской школы Николай Кравченко—къ ц. стан. Даховской, 24 августа.

учитель церковно-приходской школы Михаилъ Лякишевъ—къ Николаевскому собору стап. Баталпашинской, 24 августа;

учитель церковно-приходской школы, окончившій церковно-учительскую школу Феодоръ Голенко—къ Николаевской ц. г. Ейска, 24 августа;

бывшій воспитанникъ IV класса семинаріи Михаилъ Дудкинъ—къ ц. стан. Невинномысской, 24 августа;

оконч. курсъ семинаріи Косьма Бочкаревъ—къ Варваринской ц. г. Ставрополя, 31 августа.

По опредѣленію Ставропольскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 16—21 августа сего года, священникъ ст. Петровской Николай Павлиновъ за неблаговидное поведеніе и зазорную жизнь низведенъ въ причетники срокомъ на пять лѣтъ.

Уволены за штатъ:

діаконъ ц. стан. Новомарьевской Василій Голубинскій—согласно прошенію, 20 августа;

священникъ ц. стан. Новоминской Андрей Кувиченскій—согл. прош., 21 августа;

псаломщикъ ц. ст. Даховской Александръ Соболевъ, Опред. Епарх. Начальства, 24 авг.;

псаломщикъ Покровской ц. г. Екатеринодара Николай Нуликъ, 28 авг.;

псаломщикъ Варваринской ц. г. Ставрополя Иванъ Василенко, 28 авг.;

псаломщикъ ц. с. Кистинскаго Митрофанъ Карабещій, 28 августа.

священникъ ц. села Успенскаго, Куб. обл., Александръ Самоваровъ, за поступленіемъ въ университетъ, 31 авг.

Отчисленъ отъ должности и службы въ епархіи псаломщикъ Николаевской ц. г. Ейска Петръ Коровинъ, 22 авг.

Утвержденъ въ должности псаломщика исправляющій таковую при церкви стан. Сторожевой Дмитрій Толстовъ, 9 августа.

Діаконъ ст. Переясловской Левъ Черниковъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 25—28 іюля 1907 г., за неблаговидное поведеніе низведенъ въ причетники, впредь до раскаянія и исправленія.

Объ утверждени церковныхъ старость.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, утверждены въ должности церковныхъ старость, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица:

при Казанской ц. с. Красной-Поляпы—крестьянинъ Семень Слабуновъ, на 2-е трехл., 16 августа;

при Покровской ц. стан. Верхнебаканской—казакъ Аверкій Степановъ Жерновой, 21 августа;

при Рожд.-Богор. ц. села Стенного, Ставроп. губ.,—крестьянинъ Антопъ Кодратовъ Подляцій, на 2-е трехл., 21 августа;

при Сп.-Преображ. ц. села Янкульскаго—крестьянинъ Алипій Харлампіевъ Куква, на 1-е трехл., 21 августа;

при ц. села Казинскаго, Александр. уѣзда—крестьянинъ Моисей Колесниковъ, на 3-е трехл., 21 августа;

при Рожд.-Богор. ц. с. Мирнаго, Благод. уѣзда,—кр. Θεодоръ Ивановъ Сопѣлкинъ, на 1-е трехл., 23 авг.;

при Рожд. Богор. ц. ст. Упорной—казакъ Матвѣй Самуиловъ Коробскій, на 1-е трехл., 28 авг.;

при Покровской ц. ст. Пензенской—урядн. Михаилъ Семеновъ Герасименко, на 1-е трехл., 28 авг.;

при Димитріевской ц. г. Екатеринодара—мѣщанинъ Иванъ Степановичъ Ефименко, 30 авг.;

при Иоанно-Богосл. ц. стан. Каладжинской—казакъ Дмитрій Никифоровъ Бѣловъ, 30 авг., на 3 трехл.;

Награжденъ похвальнымъ листомъ за усердно-ревностную службу церкви Божіей староста Трехсвятительской церкви села Отказнаго крестьянинъ Матей Евфимовъ Смышновъ, 17 августа.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, староста Покровской церкви стан. Старощербиповской урядникъ Моисей Малышевскій, 20 августа.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, 19 сего августа, въ воскресенье, совершалъ божественную литургію въ домово́й Андреевской церкви. За литургією рукоположенъ въ санъ діакона къ ц. стан. Холмской оконч. курсъ семинаріи Николай Парадіевъ.

26 августа с. г., въ воскресенье, Его Высокопреосвященство совершалъ божественную литургію въ домово́й Андреевской церкви. За литургією возведенъ въ санъ протоіерея настоятель Темрюкского собора, священникъ Петръ Богоявленскій и рукоположенъ въ санъ діакона кандидатъ богословія Назарій Ивановъ.

27 августа Его Высокопреосвященство совершалъ освященіе новоустроеннаго въ станицѣ Григориполиской, Куб. обл., храма въ честь Живоначальныя Троицы и по освященіи первую въ ней литургію. За литургією рукоположенъ во діакона псаломщикъ единовѣрческой церкви стан. Прочноокопской Петръ Уколовъ и посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви стан. Григориполиской Петръ Вердеревскій. Проповѣдь произнесена Его Высокопреосвященствомъ.

29 августа, въ день Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, Его Высокопреосвященство совершалъ божественную литургію въ соборномъ храмѣ Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря, по случаю храмоваго праздника въ монастырѣ. За богослуженіемъ рукоположены: въ санъ священника къ Успенской ц. стан. Лабинской кандидатъ богословія діаконъ Назарій Ивановъ и въ санъ діакона къ Ильинской ц. с. Песчаннокопскаго учитель Стефанъ Иларіоновъ. За богослуженіемъ проповѣдь произнесъ священникъ Кириллъ Окиншевичъ.

Присоединены къ православію: 10 іюля с. г. священникомъ Успенской церкви стан. Бѣлорѣченской Василюемъ Болдиновымъ изъ раскола поморской секты крестьянинъ Харьковской губ. Кулянского уѣзда, Сватоволуцкой волости, хутора Кармазиновки 2-й Алексѣй Петровъ Полигаевъ, 31 года; священникомъ ст. Безстрашной Сергіемъ Крастилевскимъ 1 іюля с. г. изъ раскола австрійскаго толка казакъ названной станицы Георгій Тимоѣевъ Болотинъ, 38 лѣтъ и его дѣти: Іоаннъ, 12 л., Стефанъ, 9 л. и Марія, 4 л.

О пожертвованіяхъ въ пользу церкви епархіи.

Проживающая въ с. Безопасномъ, вдова крестьянка Таврической губерніи, Мелитопольскаго уѣзда, с. Евфремовки Анисія Макарова Понасенко пожертвовала для вновь строящейся Александро-Невской церкви села Безопаснаго серебряно-вызолоченный потиръ, дискосъ, звѣздицу, лжицу и копіе, цѣною въ двѣсти рублей; а купецъ г. Ставрополя Александръ Тимоѣевъ Ивановъ пожертвовалъ въ Успенскую церковь села Пелагіады слѣдующія вещи: напрестольное евангеліе, одежду на престолъ и полное священническое облаченіе на сумму двѣсти тридцать рублей.

На ремонтъ ограды при церкви села Величаваго отъ прихожанъ за іюнь и іюль мѣсяцы сего года поступило пожертвованій тридцать шесть руб. 65 коп., отъ церковнаго старосты крестьянина Стефана Руденко сто руб.; отъ крестьянки Татіаны Ефремовой 15 руб.; отъ крестьянина Георгія Кучеренко 1 руб. на устройство кіота для иконы Св. Θεодосія Углицкаго. Кромѣ того разными лицами пожертвовано три иконы для наружныхъ стѣнъ храма, съ изображеніемъ преподобнаго Серафима Саровскаго, Св. Апостоловъ Петра и Павла и чудотворцевъ Космы и Даміана.

Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Донскою Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ симъ объявляетъ, что съ 16 сентября сего года открываются учебныя занятія въ *Александровско-Грушевской мужской церковно-учительской школѣ*, въ составѣ I класса; въ школу принимаются молодые люди въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ, окончившіе курсъ второклассныхъ школъ или иныхъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ не ниже курса второклассныхъ школъ. Окончившіе второклассныя школы подвергаются повѣрочному испытанію, а поступающіе изъ другихъ учебныхъ заведеній—полному испытанію въ объемъ курса второклассныхъ школъ. Курсъ ученія въ церковно-учительскихъ школахъ продолжается 3 года. Учащіеся должны жить въ общежитіи съ платою по 100 руб. въ годъ за полное содержаніе въ школѣ; при школѣ учреждено нѣсколько (для I класса до 12) казенныхъ стипендій. Желаящіе поступить въ сную школу имѣютъ подавать о томъ прошенія до 14 сентября въ г. Новочеркасскъ на имя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ приложеніемъ документовъ: объ образованіи, метрическаго свидѣтельства или выписки о рожденіи и крещеніи, удостовѣренія о бытіи у исповѣда и св. причастія, свидѣтельства врача о привитіи оспы и состояніи здоровья, удостовѣренія отъ подлежащаго начальства о поведеніи, а къ прошеніямъ лицъ, бывшихъ уже гдѣ-либо на службѣ, должны быть приложены и удостовѣренія о прохожденіи службы, при чемъ въ прошеніяхъ долженъ быть означенъ точный адресъ просителей. О времени пріемныхъ испытаній будетъ особое объявленіе отъ Совѣта школы, по открытіи имъ дѣятельности.

Отъ Совѣта Усть-Лабинской второклассной учительской школы.

Совѣтъ Усть-Лабинской второклассной учительской школы симъ объявляетъ, что съ 1-го сентября с. г. второклассная школа изъ мужской преобразуется въ женскую

второклассную. Экзамены будутъ произведены 1-го сентября Дѣвочки, окончившія курсъ въ одноклассныхъ школахъ, принимаются въ 1-е от., а въ 2-хъ классныхъ—во 2-е. Плата за содержаніе въ общежитіи 75 р. вносится въ два срока, при поступленіи 45 руб. и послѣ Рождества 30 руб.

Лица, желающія поступить въ школу, должны подавать прошенія на имя Совѣта второклассной учительской школы.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) 3-е мѣсто при церкви ст. Новоминской, Ейск. отд. (насел. 10000 д. об. п., двор. 1200, причтъ 3-шт., земли 218 дес.).

2) при Александро-Невской ц. г. Темрюка, (населенія 3450 д. об. п., дв. 448, причтъ 1-шт. 3 чл.).

3) 2-е мѣсто при ц. села Донского, Ставр. уѣзда, (насел. 10200 д. об. п., дв. 1277, причт. 3 шт., земли 121 дес.).

4) при церкви села Успенскаго, Лабинск. отд., съ 31 августа (насел. 1530 д. об. п., дворовъ 445, земли свящ. 22½ дес., причтъ 1-шт. 3 чл., общ. кварт., жалованье общ.—170 р.).

5) при церкви села Суркульскаго, Алекс. уѣзда, (насел. 1250 д. об. п., дв. 163, земли 49 дес.).

6) 2-е мѣсто при ц. ст. Петровской, Куб. обл. (насел. 8256 д. об. п., двор. 1062, причтъ 3 шт., земли 225 дес.).

7) въ хут. Вороная-Гребля, Куб. обл.

б) *Діаконскія*: *) 1) при греч. мол. домѣ стан. Крымской.

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

2) при Рожд.-Богор. церкви стан. Новопокровской, Куб. обл., (насел. 4542 д. об. п., двор. 574, причтъ двухшт., земли 135 д.).

3) при Никол. ц. стан. Лабинской, Куб. обл., (насел. 10000 д. об. п., двор. 1179, причтъ 2-штатный, зем. над. причту 150 дес.).

4) въ селеніи Крученобалковскомъ, Медвѣж. уѣзда.

5) въ ст. Каневской, Куб. обл. (насел. 8600 д. об. п., двор. 1277, земли 225 дес.).

6) при ц. стан. Вышестеблѣвской, Куб. обл.

в) *Псаломщическія*: въ греческомъ селеніи Витязевскомъ, Куб. обл., при войсковой Воскресенской ц. г. Екатеринодара и при тюремной церкви г. Екатеринодара, при Екатеринодарскомъ Александро-Невскомъ соборѣ, при единовѣрческой ц. ст. Гиѣгинской, при ц. хут. Вороная-Гребля, Куб. обл.

Изъ вакантныхъ *просфорническихъ* мѣстъ, объявленныхъ въ № 13 Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ настоящее время заняты мѣста: въ селахъ Кистѣ, Елисаветинскомъ, Сѣверномъ, Николиной-Балкѣ и станицахъ Старотитаровской и Анастасіевской.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17-й. 1907-й годъ. 1-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Наша пастырская задача въ борьбѣ съ соціалъ-демократическою пропагандою.

Изъ рѣчи, сказанной Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Митрополитомъ Московскимъ, на пастырскомъ собраніи въ Епархіальномъ домѣ.

Способы и средства, какіе полезно употреблять намъ при рѣшеніи соціальной задачи.

По всеѣмъ признакамъ борьба между Церковію и невѣрующими соціалъ-демократами завяжется скоро и въ нашихъ селахъ и деревняхъ. Борьба будетъ тяжелая, но не безнадежная, такъ какъ, несмотря на энергичную агитацію соціалъ-демократіи противъ религіи, у сельчанъ нашихъ все еще есть сильная, искренняя религіозная потребность, глубины и живучести которой боятся сами соціалъ-демократы. Потемъ, какъ мелокъ и поверхностенъ соціалъ-демократическій матеріализмъ, какъ жалокъ и ничтоженъ онъ въ сравненіи съ безконечною силою истинной христіанской вѣры!

Наконецъ, у насъ болѣе благопріятныя условія для этой борьбы. Соціалъ-демократія должна еще организовать свое

дѣло, а у насъ уже готовы для этого наши небольшія, удобныя для наблюденія приходскія общества. Стоитъ только оживить ихъ и мобилизовать для этой цѣли. Дальше, братіе, отъ всякаго малодушія и унынія, которые умѣютъ только вздыхать, но ничего не дѣлать! Поспѣшимъ приняться за дѣло и будемъ дѣйствовать съ надеждою на Бога, Который не хочетъ смерти грѣшника и благодать Котораго гораздо сильнѣе, чѣмъ всякій грѣхъ! А чтобы наши сельскіе приходы могли устоять противъ соціаль-демократическаго нападенія, для этого вотъ что требуется съ нашей стороны: 1) мы должны старую задачу выполнять съ новою энергіею и вѣрностію, 2) мы должны къ выполненію новой задачи приступить съ новою любовію и 3) въ существующіе церковные порядки должны вложить новую душу.

1. Мы должны, сказали мы, старую задачу выполнять съ новою энергіею и вѣрностію. Мы должны идти въ этой борьбѣ впереди другихъ, на насъ больше вѣхъ лежитъ отвѣтственность за неуспѣхъ ея, такъ какъ у насъ и больше средствъ для нея. Со всею вѣрностію и добросовѣстностію должны мы исполнять задачу нашего призванія, и всюду, и на каѳедрѣ и внѣ ея, и въ храмѣ, и внѣ его проповѣдывать слово Божіе, какъ яркій свѣтъ во всякой тьмѣ, какъ мечъ противъ всякой лжи, какъ бальзамъ для всякой раны, какъ жерновъ, размольвающій и размягчающій сердца, какъ союзъ, который соединяетъ враждующія сословія въ единствѣ любви Христовой, какъ голосъ Божій, который учитъ весь этотъ порядокъ міра съ его радостями, несовершенствомъ и скорбями и понимать какъ твореніе вѣчной мудрости, какъ ключъ той загадки, что страданія этого времени суть ничто въ сравненіи съ вѣчною славою тамъ въ верху, на небѣ. По своей проповѣди мы необходимо должны придать такой характеръ, чтобы слушатель чувствовалъ, что она говорится не ради только, какъ говорятъ, отбыванія повинности, а истекаетъ изъ святѣйшей глубокой любви къ

дѣлу. Пусть не упрѣкають насъ въ томъ, что мы, пастыри, проповѣдуемъ потому только, что это наше дѣло, наша профессія, нашъ кусокъ хлѣба. Далѣе, наша проповѣдь, въ настоящее время, чтобы отвѣчать его потребности, должна имѣть социальный характеръ,—не въ томъ смыслѣ, чтобы, вмѣсто вѣчнаго Евангелія, мы переносили на церковную кафедру социальныя или даже социально-политическія вопросы, но въ томъ, чтобы божественное ученіе Евангелія преподавалось нами не въ абстрактной формѣ, но въ приложеніи къ каждому положенію, какъ къ богатымъ, такъ и къ бѣднымъ, какъ къ знатымъ, такъ и къ простолюдинамъ. Церковь не знаетъ партійности, она не должна становиться на сторону богатыхъ противъ бѣдныхъ и наоборотъ. И намъ, въ настоящее время, особенно, нужно избѣгать упрека въ томъ, что будто мы союзники богатыхъ и сытыхъ, что мы „ѣдимъ съ богатыми, а бѣднымъ проповѣдуемъ только покаяніе“. Необходимо все дѣлать съ живѣйшею, никогда не оскудѣвающею любовію, дабы, вмѣсто нравственно-растлѣвающего, языческаго, социаль-демократическаго духа, привить къ сердцамъ духъ Христа, который все оживляетъ, все очищаетъ, все обновляетъ. Не должны мы оставлять безъ вниманія и тѣхъ, до коихъ не доходятъ наши проповѣди, но искать въ пастырскихъ заботахъ общенія и съ ними, дабы заблуждающихся между ними вразумлять, колеблющихся поддерживать, унывающихъ утѣшать и души всѣхъ приводить къ небесному Врачу, Пастырю—Христу. Особенное удобство приближаться къ сердцамъ вѣрующимъ съ вѣчною божественною истиною представляютъ наставленія прихожанъ по разнымъ специальнымъ случаямъ, такъ называемыя казуальныя рѣчи. Социальное значеніе казуальныхъ рѣчей не оцѣнимо. Такъ какъ слова, произносимыя за обычными богослуженіями церкви, извѣстною частію теперешнихъ христіанъ, отлучившихъ себя отъ Церкви, не выслушиваются, то тѣмъ болѣе должны мы дорожить казуальными рѣчами и пользоваться, какъ сред-

ствомъ оказывать вліяніе Церкви и Евангелія въ различныя времена, въ различныхъ мѣстахъ и при различныхъ обстоятельствахъ. Но мнѣ нѣтъ надобности подробно перечислять тѣ средства и способы, тѣ пути и двери, которые открыты для насъ, пастырей, для входа къ нашимъ пасомымъ и приближенія къ душамъ ихъ для ихъ назиданія; каждый изъ насъ хорошо знаетъ ихъ и самъ, нужно только, чтобы мы достаточно нашли въ себѣ усердія и умѣнія использовать ихъ надлежащимъ образомъ, въ истинномъ смыслѣ и духѣ приложить ихъ къ нашему пастырскому дѣлу.

Эти старыя задачи должны мы исполнить съ новою ревностію, съ ноослабнымъ усердіемъ, при чемъ или сами должны неумолкаемо проповѣдывать, или же предоставлять это другимъ благонадежнымъ проповѣдникамъ. Если бы съ каедръ всѣхъ церквей нашихъ, какихъ у насъ десятки тысячъ, неумолкаемо стала раздаваться сильная, пламенная, безпристрастная проповѣдь о братолюбіи и христіанскомъ милосердіи, то она, навѣрное, воздѣйствовала бы на озвѣрѣвшій, поль вліяніемъ социаль-демократическихъ агитаторовъ, народъ нашъ, умѣрила бы ненависть и злобу бѣдныхъ, смягчила бы жестокою, окаменѣлую душу богатыхъ. Когда я говорю о каедрахъ, то употребляю это слово въ болѣе широкомъ смыслѣ, разумѣя здѣсь не одну только церковь, но и школу, таинство исповѣди, крещенія, елеосвященія, погребенія и другія приходскія требы. Особенно дѣйственны бываютъ личныя, никому невѣдомыя бесѣды духовнаго отца съ духовными дѣтьми своими. Въ этомъ частномъ собесѣдованіи лицомъ къ лицу заключается чудесная, часто совершенно неотразимая сила воздѣйствія. Но служители Христа должны въ этомъ отношеніи болѣе и болѣе уподобляться своему Господу: ихъ душа также должна горѣть любовію, какъ горѣла Его душа, также милосердовать о каждой заблудшей овечкѣ, какъ милосердовалъ Онъ. О, если бы этотъ огонь сошелъ съ неба и зажегъ въ душѣ каждаго проповѣдника

наемпламя любви, которое неудержимо проявляется въ ревности, подобной ревности Госнода, о которой написано: „ревность о твоёмъ домѣ свѣдаетъ меня“! Вотъ что разумѣю я, когда говорю, что мы должны съ новою ревностію исполнять старыя задачи.

2) Если сердце наше тепло и горитъ любовію къ нашему Господу и къ тѣмъ душамъ, которыя столь дорогою цѣною куплены Имъ, то мы не ощутимъ никакого труда отнестись къ новымъ задачамъ съ новою любовію. Если пастырь неусыпно проповѣдуетъ о грѣхѣхъ и благодати, объ искупленіи и духовномъ возрожденіи, о наслѣдованіи небеснаго царствія вѣрующими, и о вѣчномъ мученіи невѣрующихъ, то ужъ этимъ однимъ онъ невидимо и безшумно, и, однако, очень сильно и дѣйственно, часто безъ благодарности, но никогда безъ награды противодѣйствуетъ матеріализму и содѣйствуетъ рѣшенію соціальной проблемы. Однакожъ мы не должны, братіе-сопастыри, ограничиваться въ этомъ дѣлѣ только косвеннымъ противодѣйствіемъ. Намъ необходимо ближе изучить врага, угрожающаго нашимъ пасомымъ, ближе уяснить себѣ тѣ соціальныя условія, нужды и недостатки нашихъ прихожанъ, которыя способны погнать ихъ въ армію соціалъ-демократовъ. Мы не можемъ ожидать надлежащаго успѣха своей пастырской дѣятельности, если будемъ совершать ее безъ надлежащаго изученія господствующихъ въ наше время и волнующихъ наше православное общество соціальныхъ идей и теорій. Если мы хотимъ умягчить и согрѣть сердца богатыхъ и подвигнуть ихъ на помощь нуждающимся, то намъ необходимо точно знать эти нужды, чтобы не быть несправдивыми и односторонними. Не то хочу сказать я, что мы пастыри должны сдѣлаться соціаль-политиками или соціаль-экономами; мы — проповѣдники Евангелія, и это навсегда должно оставаться нашею главною задачею; равно и не то, что мы должны обстоятельно изучить всѣ отрасли соціальной науки. Нѣтъ. Мы должны только знать, какъ стоитъ дѣло въ нашихъ приходсахъ,

уяснить себѣ тѣ вопросы и нужды, которые волнуютъ наше ближайшее общество. О матеріальномъ положеніи нашихъ собственно духовныхъ чадъ должны мы быть освѣдомлены, о состояніи ихъ хозяйства, о ихъ занятіяхъ, ремеслахъ и промыслахъ, о состояніи ихъ домовъ и наемныхъ помѣщеній, о томъ, чѣмъ они питаются, какія терпятъ лишенія, на что больше всего жалуются. Вотъ о чемъ необходимо долженъ быть освѣдомленъ приходскій священникъ, чтобы тамъ, гдѣ это возможно, оказывать имъ помощь въ удовлетвореніи ихъ справедливыхъ жалобъ. Иначе мы въ нашей проповѣди слишкомъ высоко поднимемъ надъ дѣйствительностью жизни, и членамъ нашего прихода, глубоко погружившимся въ земную борьбу за существованіе, неостанетъ орлиного полета, чтобы подняться до нашей высоты и воспріять премірное утѣшеніе Евангелія. Превосходно сказалъ однажды одинъ изъ ученыхъ богослововъ: „пастырь Церкви, чтобы быть вѣрнымъ своей задачѣ въ соціальной области, не долженъ и самъ безучастно относиться къ тѣмъ соціальнымъ стремленіямъ, которыя волнуютъ духовныхъ чадъ его. Но, касаясь соціального вопроса, онъ всегда долженъ имѣть въ виду прежде всего нравственное приложеніе, воздѣйствіе на религіозное чувство ихъ; только тогда онъ можетъ быть совѣстью народа и въ его экономической и общественной жизни и пролагать болѣе широкій путь къ своему духовному дѣланію“.

Отсюда открывается рядъ новыхъ задачъ, которыя мы должны принять на себя при угрожающемъ и уже начавшемся нападении соціаль-демократіи на нашу деревню и на наши сельскіе приходы. Противъ этого нападенія мы должны выступать во всеоружіи и всеми мѣрами отражать его. Тысячи сельскихъ жителей ищутъ и будутъ искать совѣта, поддержки и защиты отъ всеразрушающаго наплыва соціаль-демократической агитаціи именно у своихъ пастырей. И они не должны, они не въ правѣ имъ отказывать въ этомъ. Защищать и охранять ихъ—

это ихъ священный и непремѣнный долгъ. А если такъ, то намъ необходимо взять на себя эту новую, можетъ быть не легкую и не совсѣмъ пріятную, но неизбѣжную задачу—изучить соціалъ-демократическій матеріализмъ, необходимо прочесть его сочиненія, по крайней мѣрѣ тѣ изъ нихъ, въ которыхъ особенно ярко выступаетъ материалистическій принципъ, какъ, напр., Бебеля „Женщина и соціализмъ“, Стерна „Будущее религіи“ и тѣ мелкія соціалъ-демократическія брошюры, которыя въ русскомъ переводѣ (изданіе „Посредника“) тысячами распространяются въ народѣ. Мы должны собрать весь этотъ книжный матеріалъ, чтобы имѣть возможность опровергать ¹⁾ наполовину—или всецѣло—ложное, но часто самоувѣреннымъ и научнымъ тономъ преподаваемое народу соціалъ-демократическое ученіе. Наконецъ, мы должны слѣдить за тѣмъ, что читаетъ нашъ народъ и, въ противовѣсъ соціалъ-демократическому лжеученію, давать ему доброе, здоровое чтеніе. Какъ ревностны и энергичны въ этомъ отношеніи соціалъ-демократы, заповнившіе своею литературою наши книжные рынки! Какъ они находчивы и изобрѣтательны! Чтобы и намъ не стыдно было передъ ними, позаботимся и мы, чтобы и у нашего православнаго люда не было недостатка въ добромъ, полезномъ матеріалѣ для чтенія. А для этого потщитесь, отцы и братіе, пополнить церковныя бібліотеки и завести въ каждомъ приходѣ свои церковно-приходскія читальни. Думаю, что на это существенно необходимое дѣло найдутся и средства. Если же гдѣ не въ состояніи будетъ сдѣлать это одно приходское общество, тамъ могутъ сложиться два—три сосѣднихъ прихода и открыть общую бібліоте-

¹⁾ Пособіемъ въ этомъ дѣлѣ могутъ служить книги и брошюры, указанные профессоромъ Бронзовымъ въ статьѣ «Къ вопросу о соціализмѣ», помѣщенной въ «Колоколѣ» (см. № 263, 8-е декабря 1906 года). Не менѣе полезно въ этомъ отношеніи будетъ и полемическое сочиненіе „Vider Socialdemokratie“, Флейшмана, имѣющее скоро появиться въ русскомъ переводѣ.

ку. Пусть каждый священникъ устрояетъ это дѣло, какъ хочетъ, одного только желаю я, чтобы въ каждомъ приходѣ что-нибудь да дѣлалось и чтобы положенъ былъ конецъ нашей застарѣлой дурной привычкѣ сидѣть сложа руки и ничего не дѣлать въ той ложной увѣренности, что ничего и нельзя сдѣлать.

3) Но и самый ревностный и работоспособный пастырѣ одинъ не многое можетъ сдѣлать, а потому не слѣдуетъ на одного священника возлагать всю заботу и отвѣтственность за нравственное и духовное благо приходской общины. Ему должны быть помощниками сами прихожане, и здѣсь я подхожу къ 3-му требованію: т.-е. къ необходимому обновленію существующаго церковнаго порядка. Наша приходская жизнь должна быть оживлена привлеченіемъ къ дѣятельному участию во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ самихъ прихожанъ. Доселѣ священники, если не номинально, то фактически были единственными представителями церковныхъ интересовъ и церковнаго порядка и руководителями личною и общественною жизнію въ районѣ своего прихода. Теперь же не должно быть такъ. Обстоятельства и потребности нашего времени—и въ этомъ нужно усматривать милость Божію—заставляютъ привлечь изъ среды мірянъ сотрудниковъ въ дѣлѣ устроения оживленія христіанской общественной жизни. Въ этихъ именно цѣляхъ и состоялось 18 ноября 1905 г. распоряженіе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ изъ мірянъ.

Въ чемъ же должна состоять задача этихъ совѣтовъ и какой можно ожидать отъ нихъ пользы? Церковно-приходскіе совѣты и собранія не должны ограничивать свою дѣятельность завѣдываніемъ только разнаго рода хозяйственными дѣлами по церкви или исполненіемъ предписаній епархіальнаго начальства. Они должны быть помощниками намъ, пастырямъ, и въ нравственно-религіозномъ благоустройствѣ приходской общины. Они постепенно должны знакомиться съ характеромъ и задачами христіан-

ской общины; они должны быть участливыми и сострадательными къ судьбѣ обездоленныхъ, бѣдныхъ, несчастныхъ гонимыхъ членовъ своего прихода. Они должны имѣть доброе сердце для внутренней жизни и преуспѣванія общины и чувствовать себя отвѣтственными вмѣстѣ съ другими за ея религіозно-нравственное состояніе. Согласно сему, дѣятельность церковно-общественнаго совѣта не должна, какъ я сказалъ, ограничиваться только хозяйственными дѣлами, но чрезъ участіе въ церковно-приходскихъ вопросахъ, въ дѣлахъ внутренней миссіи, они должны пробуждать чувство церковной жизни и сознаніе ея потребностей и расширить умственный горизонтъ въ отношеніи церковныхъ нуждъ и запросовъ. Если у членовъ церковнаго совѣта будетъ пробужденъ этотъ интересъ, тогда можно ихъ направить и привлечь къ практической работѣ въ дѣлѣ церковно-общественной жизни. Тогда каждый членъ этого церковно-приходскаго совѣта могъ бы принять на свое попеченіе того или другого бѣдняка, то или другое нуждающееся въ какой-нибудь матеріальной и нравственной поддержкѣ семейство, или же могло бы быть раздѣлено все приходское общество на столько районовъ или участковъ, сколько членовъ церковно-приходскаго совѣта. Каждый членъ совѣта могъ бы принимать къ своему завѣдыванію по одному такому участку, по возможности, обстоятельно изучать его, для доклада священнику о происходящихъ случаяхъ болѣзни и другихъ несчастій, могъ бы наблюдать въ своемъ районѣ за поведеніемъ дѣтей и подросткающаго юношества и старался бы во всѣхъ отношеніяхъ содѣйствовать словомъ и дѣломъ преуспѣянію нравственно-религіозной и церковной жизни въ завѣдуемой имъ части прихода. Если бы, такимъ образомъ, съ помощью этихъ мірскихъ членовъ приходскаго общества удалось фактически привести социальную демократію къ убѣжденію въ томъ, что христіанская община есть мобилизованная, дѣятельная, отзывающаяся на все полезное сила, то тогда можно надѣяться, что она

(соціалъ-демократія) не посмѣла бы посягнуть или напрасно стала бы посягать на такую живую общину. Ибо, что заключаетъ въ себѣ соціалъ-демократія наиболѣе привлекательнаго и справедливаго, (разумѣется взаимная братская сплоченность, общее стремленіе къ улучшенію своего положенія и къ возможному устраненію вопіющихъ нуждъ), это давала бы и церковная община. Даже болѣе. Такая живая община могла бы дать своимъ членамъ въ десять разъ больше, чѣмъ каждый соціалъ-демократическій союзъ. Она оказывала бы помощь и участіе не только во внѣшнихъ нуждахъ существованія, но и силу и мужество, миръ и спокойствіе, отраду и утѣшеніе въ самыхъ высшихъ и внутреннѣйшихъ потребностяхъ человѣческаго сердца. А потому учреждайте поскорѣе, возлюбленные братіе-сопастыри, эти совѣты, приступайте дружно къ работѣ, не откладывая въ дальній ящикъ осуществленіе намѣченныхъ мѣропріятій. Для этого вамъ теперь ничего болѣе не нужно, какъ одно желаніе, а въ этомъ желаніи не можетъ быть недостатка у того, кто хорошо понимаетъ настоящее время и знаетъ волю нашего Господа. Не ждите болѣе широкой разработки проекта о преобразованіи строя церковной жизни и болѣе обстоятельныхъ инструкцій и правилъ, достаточныхъ и выработанныхъ, если только возьметесь за осуществленіе ихъ, одушевляемые любовью Христа. Не забывайте той непреложной истины, что вездѣ и всюду самое первое, что нужно для успѣха дѣла, не деньги, не порядки и установленія, но люди, лица, готовые работать.

Сколько силъ дремлетъ въ нашемъ православно-христіанскомъ обществѣ! Сколько работоспособныхъ людей стоятъ на рынкѣ праздными, какъ бы не находя себѣ работы! Выходите же, дорогіе братіе, на эту работу, на дѣло, на служеніе Господу! Выходите только съ вѣрою и терпѣніемъ! Не скоро, можетъ быть, покажутся плоды ея, но въ концѣ концовъ все же покажутся. Тотъ, Который милосердовалъ о смятенномъ и разсѣянномъ народѣ во

время земной своей жизни, Онъ сжалится надъ настоящимъ народомъ, переживающимъ тяжелую годину соціально-политической и религіозной смуты. Онъ подастъ намъ Свою мощную руку и направитъ дѣло такъ, что Православная Церковь наша станетъ силою, которая проникнетъ во всѣ слои нашего общества, примиритъ враждующія сословія и партіи и положитъ конецъ нашей страшной, кровопролитной междоусобицѣ.

II.

Новгородское Ивановское братство и данная ему св. Всеволодомъ грамота.

(Историческая справка къ вопросу о приходской общинѣ).

Въ современной духовной и свѣтской печати немало рѣчей посвящается вопросу объ отчужденности духовенства отъ народа. По адресу духовенства было высказано много тяжкихъ, — не всегда впрочемъ несправедливыхъ, — упрековъ въ томъ, что оно только „стрижетъ волну“ съ своихъ духовныхъ овецъ, но не знаетъ и не желаетъ знать насущныхъ нуждъ народа; что оно не живетъ одною общею жизнью съ своими пасомыми, какъ должно бы быть, и влѣдствіе отсутствія внутренней связи съ ними утратило даже способность правильнаго пониманія ихъ духовныхъ интересовъ. Въ священникѣ, говорятъ, гаснетъ пастырь и растетъ приниженный и бездушный чиновникъ духовной бюрократіи. Особенно сильно обвиняется (свѣтскою печатью) духовенство въ томъ, что оно приняло слишкомъ незначительное (только въ единичныхъ и рѣдкихъ случаяхъ) участіе въ современномъ т. наз. освободительномъ движеніи и не пришло съ совѣтомъ и помощью къ народу въ важнѣйшій моментъ его исторической жизни. Подобныя обвинения въ слухъ всей Россіи были брошены духовенству съ думской трибуны въ рѣ-

чахъ депутатовъ—крестьянъ ¹⁾ отъ Подольской губ., которые прямо говорили, что мечта каждаго попа—енотовая шуба и фаэтонъ, а думаетъ онъ лишь о рубляхъ да печеныхъ хлѣбахъ.—Преувеличенность и тенденціозность такихъ обвиненій внѣ всякаго сомнѣнія: немало найдется на Руси „добрыхъ пастырей, готовыхъ душу положить за овцы своя“, но эти скромные труженики въ большинствѣ случаевъ остаются безвѣстными міру.— При всемъ томъ печальнаго факта отчужденности духовенства отъ народа, говоря вообще, отрицать нельзя. Этой ненормальности много способствуетъ неорганизованность нашей приходской жизни; поэтому неудивительно, что въ послѣдніе годы былъ выдвинутъ второй жизненный вопросъ—о возрожденіи прихода. Это совершенно понятно: нигдѣ такъ ясно не сказывается связь духовенства съ обществомъ, какъ въ отношеніи его къ приходу. Но при сужденіи о формахъ приходской жизни часто забываютъ ту, повидимому, общеизвѣстную истину, что только то оказывается прочнымъ, что строится на основахъ, имѣющихъ свой корень въ исторической жизни народа. Поэтому и считаемъ небезполезнымъ сдѣлать историческую справку о древне-русской приходской общинѣ,—ея организаціи, задачахъ и цѣляхъ.

I.

Изученіе древне-русскаго быта приводитъ къ тому несомнѣнному убѣжденію, что жизнь нашихъ предковъ во всѣхъ своихъ проявленіяхъ отличалась общиннымъ характеромъ и, что особенно важно, покоилась на религиозныхъ основахъ. Послѣднее обстоятельство особенно рѣзко бросается въ глаза: вся общественная жизнь сель и городовъ сосредоточивалась около храма. На погостѣ около него собирались общинные сходы, рѣшались всякаго рода дѣла, завязывались сдѣлки, торги и т. п. Здѣсь

¹⁾ Мороза и Семенова.

стояла приходская школа, въ которой учило мѣстное духовенство, здѣсь же была и приходская богадѣльня, въ которой чрезъ посредство того же духовенства совершались дѣла общественной благотворительности. ¹⁾ Оттого древне-русская община всегда носила не столько юридическій, договорный характеръ, сколько религиозно-братскій.—Самымъ яркимъ выраженіемъ древняго церковно-общиннаго строя былъ Великій Новгородъ. Весь городъ раздѣлялся на двѣ стороны—Софійскую и торговую; первая называлась такъ потому, что здѣсь находился знаменитый Новгородскій храмъ св. Софїи и подъ покровительство этой святыни поставлялось благополучіе всего города; здѣсь—при св. Софїи—у владыки на сѣняхъ былъ главный судъ и управленіе; здѣсь же у св. Софїи на полатяхъ (хорахъ) хранилась общественная казна и всѣ законы, постановленія и договорныя грамоты Новгорода.—Стороны города дѣлились на пять концовъ, а каждый конецъ представлялъ отдѣльную общину, состоявшую изъ союза меньшихъ общинъ—улицъ, и имѣлъ свое управленіе и судъ. Главными представителями, судьями и управителями концовъ были выборные кончанскіе старосты; отъ нихъ зависѣли всѣ общественныя распоряженія по концу, они были представителями концовъ на общемъ вѣчѣ и въ общихъ дѣлахъ всего Новгорода; договоры съ иноземными государями и разныя узаконенія и постановленія, выходившія изъ общаго вѣча, обыкновенно утверждались печатями пятиконецкихъ старостъ, ²⁾ такъ что Новгородскіе концы не были административными клѣтками, разбитыми по какой либо теорїи или по прихоти какого либо распорядителя, а напротивъ представляли собою органическое цѣлое, части котораго были соединены другъ съ другомъ бытовыми и нравственными узами и въ силу этого за обиду однокочанина вступался цѣлый

¹⁾ Здѣсь нужно видѣть начало нашихъ церковно-приходскихъ школъ и попечительствъ.

²⁾ Бѣляевъ. Разказы изъ русской исторїи. Т. II стр. 5.

конецъ. Исторія Новгородъ представляетъ тому многочисленныя примѣры.

Каждая улица въ Новгородѣ въ свою очередь составляла отдѣльную общину съ своимъ особымъ управленіемъ и своими уличанскими старостами. У каждой улицы была своя уличанская печать и своя контора, по тогдашнему названію—община, гдѣ хранились общественныя уличанскія деньги и старосты творили судъ и расправу. Каждый членъ улицы былъ подъ защитою своей общины и всѣ члены ея, т. е. домохозяева защищали другъ друга отъ постороннихъ притѣсеній. Такимъ образомъ, и улица въ Новгородѣ не была мертвымъ рядомъ дворовъ, вытянутыхъ въ линію, а такъ же, какъ и конецъ, представляла живую общину, члены которой составляли тѣсный союзъ, будучи связаны бытовыми и нравственными интересами, и при томъ такой союзъ, который имѣлъ юридическое значеніе, признанное за нимъ закономъ.

Всѣ эти особенности общественнаго устройства Новгородъ перешли и въ сферу церковной жизни. Концы и улицы, представлявшія собой относительно самостоятельныя мелкія административныя единицы, и въ церковномъ отношеніи были отдѣльными приходскими общинами, также относительно самостоятельными: имъ принадлежало право выбора духовныхъ лицъ, которыхъ Новгородскій владыка только утверждалъ; на нихъ лежала забота о благоустройствѣ приходскихъ церквей, снабженіи ихъ богослужебными книгами и т. п. Объ этомъ мы имѣемъ ясныя свидѣтельства, одно изъ которыхъ гласитъ: „написаны быша книги сія, глаголемыя прологъ, ко св. чудотворцома Козмы и Дамьяну... повелѣніемъ... всѣхъ бояръ и всей улицы Кузюдемьянѣ“. ¹⁾ Какъ въ мірской жизни каждая улица составляла общину и причислялась къ какому нибудь концу, составлявшему союзъ общинъ, такъ и въ церковной жизни она составляла приходскую общину съ

¹⁾ Изв. Имп. Акад. Н. VI, 35, 1390 г.

своими сторостами и причислялась къ союзу общинъ церковныхъ—собору, который имѣлъ своего поповскаго старосту. Новгородцы постоянно стремились къ тому, чтобы у нихъ вездѣ были общины и союзы общинъ. И особенно замѣчательно то, что древне-русскія общины даже въ такихъ сферахъ жизни, которыя, повидимому, имѣютъ мало общаго съ религіей, напр. торговая, носили религіозный характеръ.

Въ этомъ отношеніи особенное вниманіе обращаетъ на себя Новгородское торговое братство при церкви св. Іоанна на Опокахъ. Купцы въ Новгородѣ, принадлежа по мѣстожительству къ какой либо улицѣ и состоя членами ея вмѣстѣ съ боярами и уличанами, въ то же время составляли свои общины, которыя ставили себя подъ покровительство какой нибудь церкви и святого патрона. При церкви св. Іоанна находилось центральное торговое управленіе, первоначально вѣдавшее дѣла только одной купеческой гильдіи,—торговавшей воскомъ,—но потомъ торговое значеніе ея расширилось: при этой церкви стали производить вѣсь всевозможныхъ товаровъ и не только воскъ, медь, ладанъ, но и другіе товары входили въ кругъ торговли Ивановскаго купечества—олово, свинецъ, желѣзо, квасцы и даже скоть,¹⁾ который для продажи въ городѣ пригоняли къ церкви св. Іоанна и тамъ брали за него пошрины. При этой же церкви чрезъ особыхъ выборныхъ людей производилось разбирательство спорныхъ дѣлъ, а въ подвальномъ помѣщеніи и притворѣ хранились орудія вѣса. Надзоръ за правильностью ихъ ввѣрялся духовенству подъ верховнымъ руководствомъ Новгородскаго владыки, который долженъ былъ ежегодно осматривать разныя орудія мѣры, и если замѣчалъ въ нихъ порчу, то подвергалъ надсмотрщиковъ денежному

¹⁾ Костомаровъ. Полн. соб. соч. т. VIII стр. 224.

штрафу. ¹⁾ Этотъ штрафъ раздѣлялся на три части, изъ которыхъ одна шла въ казну св. Софіи, другая—въ храмъ св. Иоанна Предтечи и третья—сотскимъ, которые въ контролирующей дѣятельности владыки были его непосредственными помощниками. Такимъ образомъ, Новгородскій владыка и духовенство были довѣренными лицами купечества и получили въ свое вѣдѣніе отдѣльную отрасль торговой жизни, обнимавшую наблюдение за орудіями вѣса и мѣры, и судъ по поводу возникавшихъ отсюда дѣлъ. ²⁾ Самый храмъ св. Иоанна имѣлъ значеніе центра,

¹⁾ Такой обычай былъ принесенъ на Русь изъ Византіи, гдѣ уже со времени Юстиніана (VI в.) и даже еще раньше обнаруживается участіе духовенства въ управленіи городскимъ имуществомъ. Такъ, между прочимъ, епископы приобрѣли себѣ тамъ право участія въ выборѣ смотрителей за лѣсами, равно какъ и право самаго надзора за сохраненіемъ орудій мѣры, которыя положено было содержать въ церквахъ. Обычай византійской жизни не прошли безслѣдно и для древней Руси.

²⁾ Замѣчательно, что такимъ значеніемъ духовенство—и въ частности Новгородскій владыка—пользовались и въ глазахъ иноземныхъ купцовъ. Въ бурное время среднихъ вѣковъ положеніе иноземцевъ на чужбинѣ было крайне незавиднымъ и дѣло не обходилось безъ самыхъ вопіющихъ нарушеній права гостепріимства. Новгородъ не составлялъ въ этомъ отношеніи исключенія и въ обращеніи своемъ съ иноземнымъ купечествомъ далеко не всегда удерживался отъ несправедливостей. Поэтому, если мы знаемъ, что нѣмцы питали особенное расположеніе къ Новгородскимъ епископамъ и величали, напр., владыку Евфимія I «добрымъ покровителемъ и защитникомъ нѣмецкаго купечества», то источники этого расположенія мы должны искать не въ чемъ иномъ, какъ въ томъ вниманіи, которое Новгородскій владыка удѣлялъ справедливымъ требованіямъ нѣмецкихъ гостей. Дѣйствительно, владыка имѣлъ много путей быть полезнымъ для иноземнаго купечества. Онъ былъ однимъ изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ въ совѣтѣ, который собирался въ его комнатахъ по всѣмъ важнѣйшимъ дѣламъ, касавшимся купечества, и пользовался въ немъ своимъ вліяніемъ не въ ущербъ послѣднему. Затѣмъ, въ качествѣ представителя Новгорода предъ иноземцами, онъ доставлялъ нѣмецкимъ гостямъ, встрѣтившимъ какое либо затрудненіе или несправедливость на его родинѣ, скорѣйшій доступъ къ Новгородскимъ властямъ чрезъ своихъ приставовъ. Наконецъ, Новгородскій владыка съ подчиненнымъ ему духовенствомъ служилъ обыкновенно

около котораго сосредоточивалась дѣятельность Ивановскаго торговаго братства. Уставъ братства, изложенный въ грамотѣ св. князя Всеволода, точно опредѣляетъ тѣ обязательства—по отношенію къ храму и его причту,—которыя должны были выполнять всѣ его члены.

По уставу каждый, желавшій вступить въ число членовъ Ивановскаго товарищества, сдѣлаться „пошлымъ (настоящимъ) купцомъ“, обязанъ былъ внести въ общинный капиталъ 50 гривенъ серебра ¹⁾ и сверхъ того на церковь св. Іоанна 25 гривенъ. Такой взносъ давался только однажды—при самомъ вступленіи въ торговую общину; это называлось „вложенье“ въ купечество и давало потомственность купческаго званія. Только такіе дѣйствительные члены Ивановскаго братства могли быть выбираемы въ старосты своей общины и имѣли право на участіе въ управленіи и судѣ по торговымъ дѣламъ. ²⁾ Члены товарищества обязаны были заботиться о содержаніи своей патрональной церкви и ея причта: въ пользу храма св. Іоанна шли пошлины, взимавшіяся за пользованіе орудіями вѣса и торговою площадью. Отъ пошлины не избавленъ былъ никто, хотя размѣры ея были для

довѣреннымъ лицомъ иноземнаго купечества въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣднему во время недоразумѣній приходилось совсѣмъ оставлять Великій Новгородъ. Нѣмецкіе гости имѣли въ Новгородѣ извѣстную осѣдность, которую нельзя было перевозить каждый разъ туда и обратно. Ничего поэтому не оставалось, какъ поручить попеченіе о ней тому лицу, которое пользовалось въ Новгородѣ большимъ авторитетомъ, и въ которомъ нельзя было предполагать корыстныхъ наклонностей. Въ такихъ случаяхъ, при каждомъ оставленіи Новгорода, нѣмецкіе гости обыкновенно вручали одни изъ запечатанныхъ ключей отъ варяжской церкви, служившей вмѣстѣ съ тѣмъ и складочнымъ мѣстомъ иноземнаго имущества, въ руки владыки, который и сохранялъ ихъ до перваго востребованія. (Никитскій. Очеркъ внутр. исторіи церкви въ В. Новгородѣ. Стр. 44—46).

¹⁾ Около 40 фунтовъ серебра на нынѣшній вѣсъ.

²⁾ «Не пошлымъ купцемъ старощенія не держати, ни вѣсу имъ не вѣсити Иваньскаго» (Грамота св. Всеволода).

различныхъ купцовъ различны; такъ, Новгородскіе купцы платили съ одного вошалаго берковца 6 мордакъ, ¹⁾ Новоторжскіе — полторы гривны кувъ, ²⁾ Смоленскіе и Полоцкіе — двѣ гривны кунъ, Низовскіе съ двухъ берковцевъ платили полгривны серебра и гривенку церцу. Всѣ эти пошлины обращались въ церковные доходы — одна часть шла на содержаніе и украшеніе храма, другая — въ пользу причта. ³⁾ — Затѣмъ грамота св. Всеволода предписываетъ членамъ Ивановскаго товарищества заботиться не только о благолѣпнн самага храма св. Іоанна, но и о торжественности богослуженія. Въ праздникъ рождества Іоанна Предтечи повелѣвалось „почесть сотворити“. Торжество продолжалось три дня, въ теченіи которыхъ богослуженіе совершали: въ первый — Новгородскій владыка, во второй — Юрьевскій архимандритъ, въ третій — игумень Антоновскаго монастыря. Члены братства сами должны были принимать дѣятельное участіе въ этомъ торжествѣ: на ихъ обязанности лежало внести на расходы 25 гривенъ серебра, обставить торжественно самое богослуженіе, ⁴⁾ наградить дарами всѣхъ участвовавшихъ въ торжествѣ высокихъ лицъ: „дати владыцѣ гривну серебра, да сукно Ипское; архимандриту святаго Егоргіа и игумену Опътонова монастыря взять (каждому) полгривнѣ серебра“. На торжество приглашались также и гражданскія власти: намѣстники, дворецкіе, тіуны и каждый изъ нихъ получалъ дары.

Такова была организація Ивановскаго товарищества — самага замѣчательнаго изъ сѣверно русскихъ братствъ,

¹⁾ Мордка — древне-русская монета, на наши деньги стоила 21 коп.

²⁾ Гривна кунъ — монета, равная половинѣ гривны серебра; гривна серебра вѣсила около 1 фунта.

³⁾ Грамота св. Всеволода предписываетъ «куны класти святаго великаго Ивана въ домъ» и изъ нихъ «давать пошлины попомъ святаго великаго Ивана».

⁴⁾ «Ставити на праздникъ святаго Ивана семьдесятъ свѣчъ, и темьянъ (оиміамъ) и ладанъ».

въ которомъ такъ просто и естественно соединялись цѣли
торговой корпораціи съ интересами церковной приходской
общины. Въ Ивановскомъ братствѣ мы видимъ подтвер-
жденіе того мнѣнія извѣстнаго знатока русской церков-
ной жизни А. Палкова, что древнерусскія приходскія
общины были организованными учрежденіями, пользовав-
шимися правами юридическихъ лицъ. Доказательствомъ
этого служить то, что всѣ привилегіи, данныя братству
и его патрональной церкви св. Іоанна, были закрѣплены
особымъ юридическимъ актомъ—грамотою св. Всеволода,
который запретилъ городскимъ (Новгородскимъ) властямъ
вмѣшиваться во внутреннюю жизнь Ивановскаго товари-
щества. „Азъ князь великій, говоритъ Всеволодъ, поста-
вилъ семи святому Ивану три старосты отъ житыхъ
людей, и отъ черныхъ тысяцкого, а отъ купцевъ два
старосты управливати имъ всякія дѣла Иванская, и тор-
говая, и гостинная, и судъ торговый; а Мирославу по-
саднику въ то не вступатца, и инымъ посадникомъ въ
Ивановское ни въ чтоже, ни бояромъ Новгородскимъ...
а кто почнетъ вѣсь отнимати, или продавати, или домъ
обидити святаго великаго Ивана, на того Спасъ и Пре-
чистая и святой великій Иванъ, будутъ имъ тѣма и со-
блазнъ и казнъ Божиа“.

Грамота св. Всеволода, по которой только и можно
судить о внутреннемъ укладѣ жизни сѣверно-русскихъ
братствъ,—одинъ изъ замѣчательныхъ памятниковъ дре-
вности, заслуживающій большого вниманія по своей исто-
рической цѣнности, какъ проливающій свѣтъ на одно изъ
интереснѣйшихъ явленій древне-русской жизни. Онъ опре-
дѣленно говоритъ о той связи, которая въ древне-русской
жизни соединяла церковныя явленія съ общественными.
Выясненіе этой связи побуждаетъ къ болѣе подробному
разсмотрѣнію этого важнаго памятника.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Я. Сперанскій.

III.

Поповоду нестроений въ духовныхъ семинаріяхъ.

*Порою совѣсть въ насъ проснется
такъ тревожно....*

*И, на призывъ добра и правды от-
зовясь,*

*Изъ глубины души подниметъ осто-
рожно*

*Все то, что прежде мы топтали
часто въ грязь....*

Молчать теперь о нестроеніяхъ въ дух. семинаріяхъ было-бы явною несправедливостью, такъ какъ зло деморализаціи въ духовной школѣ растетъ все больше и больше. Еще такъ недавно скромные, симпатичные семинаристы въ послѣднее время стали неузнаваемы: начали издѣваться и оскорблять своихъ лучшихъ воспитателей, преподавателей, — отказываться отвѣчать уроки, исполнять письменныя работы и проч.

Вмѣсто изученія своей спеціальности—духовно-религіозныхъ, историческихъ предметовъ, семинаристы теперь всецѣло заняты своимъ „самообразованіемъ“, т. е. зачитываются грошовыми изданіями современнаго книжнаго рынка, дающаго за 15—20 коп. „цѣлое міросозерцаніе“, по катехизису Маркса, Энгельса, Ницше и друг. Подъ вліяніемъ этихъ авторовъ семинаристы растеряли послѣднія крупинцы здраваго смысла и начали жить подъ дуновеніемъ психическаго повѣтрія, уклонившаго ихъ далеко отъ прямого пути и назначенія. Галлюцинаціи свободы и равенства затуманили имъ головы и заглушили въ сердцахъ чистыя, святыя, религіозныя стремленія. Никто не хочетъ понять, что права на свободу и равенство—чистые миражи, которые возбуждаютъ только между людьми ненависть, потому что они *недостижимы*. За ними уже давно гоняются утописты, а ихъ нѣтъ и не можетъ быть по той простой причинѣ, что они *несовмѣстимы*. Ибо стад-

ное свойство людей требует равенства, индивидуальное же хочет свободы и враг равенства. Стремленіе къ полной свободѣ — самое индивидуальное изъ всѣхъ стремленій, а въ будущемъ обществѣ утопистовъ оно должно уступить мѣсто вынужденному дѣйствію для общаго блага.

Но семинаристы—или не могутъ, или не хотятъ понять несообразности и несомвѣстности этихъ двухъ стремленій. Они заражены болѣзнію времени, которая свила прочное гнѣздо въ ихъ общежитіяхъ. Они потеряли ключъ разумѣнія и способность отличать ложь отъ истины, мишуру отъ золота. Нынѣ семинаристы, какъ мы уже сказали, сообщаютъ и серьезно читаютъ не историческія и богословскія сочиненія, а новѣйшія брошюры, листки и книженки, въ которыхъ воспѣвается борьба классовъ,— трактуются объ аграрномъ движеніи, о нуждахъ рабочихъ и проч. Вся эта грошовая „литература“, къ несчастію, буквально наводнила нашъ книжный рынокъ, она видна вездѣ—и въ витринахъ солиднаго книжнаго магазина, и на прилавкѣ мелкой лавченки. Она доступна семинаристу по своей дешевизнѣ и заманчива, какъ запретный плодъ, по содержанію. Вѣдь однѣ воззванія и обращенія чего стоятъ: „товарищи!“, „граждане!“ „борцы!“ Намъ пришлось изъ любопытства прочесть нѣсколько такихъ книжечекъ и мы убѣдились, что всѣ онѣ, не давая серьезныхъ знаній по социальнымъ, экономическимъ, политическимъ, вопросамъ, въ то же время самымъ характеромъ, духомъ и направленіемъ способны пробудить въ юныхъ, неопытныхъ умахъ желаніе и охоту присоединиться къ революціонному движенію,—стать подобно другимъ „товарищамъ“ на сторону пролетаріата,—объявить себя въ лагерѣ „лѣвыхъ“ кандидатами на будущихъ „героевъ“.

Вотъ это именно политическое теченіе, проникшее въ среду семинаристовъ, въ ихъ общежитія, мы считаемъ самымъ опаснымъ и глубоко убѣждены, что если все дѣло воспитанія оставить по прежнему безъ коренныхъ измѣненій и передѣлокъ, то скоро ничего добраго не

выйдетъ изъ нашихъ семинарій. У насъ не только нѣтъ средствъ бороться противъ этой болѣзни,—напротивъ— все способствуетъ къ ея развитію и укрѣпленію. Общежитія сдѣлались очагами заразы и никакъ ее отсюда не выгонишь. Семинаристы всегда вмѣстѣ: гуляютъ, читаютъ, ѣдятъ, спятъ. Станешь лѣчить одного,—завтра заболѣютъ десять. Насколько эта болѣзнь заразительна и опасна,— это, кажется, не нуждается въ доказательствахъ. Газеты то и дѣло сообщаютъ о закрытіи то той, то другой семинаріи, влѣдствіе происшедшихъ тамъ дикихъ и грубыхъ безпорядковъ, бунтовъ и даже... убійствъ...

Другую не менѣе важную причину нестроеній въ нашей духовной школѣ мы считаемъ индифферентное отношеніе многихъ родителей къ своимъ дѣтямъ-ученикамъ. Мы позволимъ себѣ сказать здѣсь горькую правду, что многіе родители сами разлагаютъ школу и являются виновниками печальнаго настроенія своихъ учащихся дѣтей. Родители очень рѣдко знаютъ истинное положеніе дѣлъ въ школѣ, ибо на все смотрятъ чрезъ цвѣтные очки, вставленные ихъ дѣтьми и часто дискредитируютъ въ глазахъ учащихся дѣтей своихъ какъ школу, такъ учителей и самое ученіе. Родители большею частью интересуются только тѣмъ, чтобы дѣти ихъ получили аттестаты. Только съ этой точки зрѣнія они и смотрятъ на все школьное ученіе и, что всего печальнѣе, упорно прививаютъ этотъ взглядъ своимъ дѣтямъ. Тѣ соображенія, что семинарія должна давать спеціальное знаніе, развитіе, привычку къ полезному и самостоятельному труду, ихъ вовсе не интересуютъ. Они съ самыхъ младшихъ классовъ настойчиво доказываютъ ученикамъ, что преподаваніе классическихъ языковъ совершенно излишне, что языки эти никому ненужны, что время, отводимое на эти предметы, — бесплодная потеря для нихъ. Тѣ-же рацеи часто приходится выслушивать ученикамъ и о другихъ предметахъ семинарскаго курса. „Только мучать напрасно дѣтей!“ часто срывается изъ устъ такихъ родителей.

Вслѣдъ за критикой семинарскихъ программъ идетъ критика и педагогическаго персонала: какіе преподаватели самые любимые учениками, а чрезъ нихъ и родителями? Тѣ, которые не ставятъ двоекъ, ничему не учатъ, проявляютъ крайнюю снисходительность и вносятъ въ среду ихъ распущенность. Такихъ преподавателей и воспитателей семинаристы очень любятъ, а слѣдовательно и родители, которые, повторяемъ, никогда правды не знаютъ, а вѣрятъ наслово своимъ дѣтямъ. Наоборотъ, серьезные и предавные дѣлу воспитатели, влагающіе въ дѣло обученія свою душу и свои нервы, не любимы и ненавидимы, ибо они не поощряютъ безобразій, борются съ распущенностью, — наказываютъ.

И вотъ теперь, когда стряслась бѣда, когда грянулъ громъ, и семинарская деморализація обнаружилась во всей своей наготѣ, такъ ярко выразившаяся въ цѣломъ рядѣ свалокъ, бунтовъ и беспорядковъ, только теперь многіе родители прозрѣли, и велико было ихъ изумленіе, а въ особенности тѣхъ, дѣти которыхъ потеряли все: и будущность, и карьеру, и разумную жизнь.

Къ счастью, не всѣ семинаріи доведены до такой деморализаціи, — но достаточно и части ихъ.

Гдѣ же тѣ средства и мѣры, которыми можно было-бы устранить нестроенія нашей духовной школы и спасти ее отъ тяжкой болѣзни и разложенія?

Возродить и спасти будущее поколѣніе отъ разложенія и гибели можетъ, по нашему глубокому убѣжденію, прежде всего — семья: отецъ и мать. Въ подтвержденіе сказаннаго, мы позволимъ себѣ привести здѣсь двѣ выдержки изъ рѣчи о. протоіерея Григорія Прозорова, сказанной въ собраніи Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества 18 марта сего года. „Первоначальное воспитаніе мое, говоритъ о. Прозоровъ, „какъ и другихъ мальчиковъ духовной среды, было исключительно религіознымъ. Святія впечатлѣнія вѣры проникали въ дѣтскую душу, прежде всего, отъ матери. А эти матери, прежнія жены

сѣльскихъ священниковъ и вообще приходскаго духовенства, были глубоко религіозны, съ вѣрою чистою, безъ сомнѣній и отрицаній, исполненной поэзіи, смиренія и благоговѣйной преданности волѣ Божіей, съ вѣрою живою, дѣятельной. Я съ благоговѣніемъ вспоминаю свою мать и матерей моихъ сверстниковъ именно за эту ихъ черту. Вліяніе такихъ матерей было неотразимо, проникало въ тайники дѣтской души, въ ея святая святыхъ, оставалось тамъ навсегда и многихъ изъ насъ спасало отъ крушенія въ годы самыхъ опасныхъ искушеній и отрицаній“.

Далѣе, о. Прозоровъ, вспоминая свои школьные годы, говорить: „не буду идеализировать духовной школы (0—70 годовъ, порядки и дисциплина какъ въ училищѣ, такъ и семинаріи были строгіе, далеко не то, что нынѣ; нелегко было тогда учить, а еще труднѣе учиться... При всемъ томъ, я съ благодарностью вспоминаю тогдашнюю школу: она пріучала къ серьезному настойчивому труду и умѣла блюсти авторитетъ учителя. Учитель былъ святынею: предъ строгими учителями трепетали, добрыхъ любили, тѣхъ и другихъ уважали. Грубья или рѣзкія выходки противъ этихъ лицъ были нравственно невозможными. Какъ быстро мѣняются нравы и отношенія! Нынѣ все наоборотъ... Авторитетъ учителя-воспитателя падаетъ больше и больше, съ тѣмъ вмѣстѣ разлагается и школа... Да, прежняя школа не баловала, не изнѣживала, не отвлекала отъ ученія и науки сторонними дѣлами, удерживала своихъ питомцевъ отъ шумныхъ общественныхъ развлеченій и такимъ образомъ предохраняла отъ грустной необходимости жить двумя жизнями и расходовать свои еще неокрѣпшія силы вдвойнѣ... не пускала учащихся на улицу, въ толпу и умѣла закалять характеры.“

Но теперь, къ несчастію, все доброе старое не въ модѣ, нынѣ всѣ стремятся къ „обновленію“ и „освобожденію“, а жить становится все труднѣе и труднѣе“. (К. Е. В.).

Кирилль А. Тихомировъ.

IV.

== ОБЪЯВЛЕНІЯ. ==

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Л. Н. ШУСТОВЪ съ **С[—]МИ.**

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ **Курдамирѣ** и **Эривани** (Кавказъ) и въ **Кишиневѣ** (Бессарабія)

обратило свое особое вниманіе на производство въ большихъ размѣрахъ

абсолютно натуральныхъ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество **Н. Л. Шустовъ съ С-ми** предоставляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество **Н. Л. Шустовъ съ С-ми** состоитъ Поставщиками Епархій: *Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской* и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ *Центральной Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“* въ Москвѣ.

Въ магазинѣ золотыхъ, серебряныхъ вещей и часовъ

Г. Алиевъ,

Гор. Ставрополь, Николаевскій просп., домъ Зозулевскаго,
рядомъ съ магазиномъ „ОСТЕРМАНЪ“,

всегда имѣется большой выборъ золотыхъ, серебряныхъ
вещей и часовъ, лучшихъ фабрикъ и модныхъ фасоновъ,
а также будильниковъ и стѣнныхъ.

Краткій прейсъ-курантъ:

Кольца золотыя 56 пробы и съ драгоценными камнями и серьги отъ	-	-	1 р.	—	до 150 р.
Брошки 56	-	-	2 р. 50 к.	—	150 р.
Медальоны золотые 56 пробы съ драгоценными камнями	-	-	8 р.	—	до 150 р.
Серьги серебряныя вызолоченныя	-	-	5 к.	до	75 к.
Кольца	-	-	10 к.	до	60 к.
Брошки серебряныя вызолоченныя	-	-	50 к.	до	1 р. 50 к.
Пояса кавказскіе	-	-	3 р.	—	до 20 р.
Часы стальные и серебряныя мужскіе и дамскіе	-	-	3 р. 50	—	до 18 р.
Часы золотыя дамскіе	-	-	12 р. 50	—	до 75 р.
Цѣпи золотыя дамскія и наперстн.	-	-	7 р.	—	до 80 р.

Большой выборъ всевозможныхъ драгоценныхъ камней и бриллы отъ 20 коп. до 150 руб.

Громадный выборъ разныхъ вещей для подарковъ.

Цѣны безъ запроса и самыя добросовѣстныя.

Такъ какъ мой магазинъ въ Ставрополѣ имѣетъ весьма значительный кругъ своихъ постоянныхъ покупателей, которымъ извѣстны самыя добросовѣстныя цѣны моего магазина, я покорнѣйше прошу почтеннѣйшую публику не смѣшивать мою постоянную торговлю съ временно прибывающими въ Ставрополь и не оставлять мой магазинъ безъ своего благосклоннаго посѣщенія.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

протоіерея Сумеона Никольскаго.

„ИСТОРИЯ ЦЕРКВЕЙ

Антиохійской и Константинопольской,

за время святаго Іоанна Златоуста, по
его твореніямъ“.

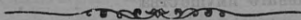
Г. г. Ставрополь-Кавказскій, 1906 годъ.

Цѣна 3 рубля.

ПРОДАЕТСЯ: а., у автора: Г. г. Ставрополь-Кавказскій,
Епархіальный миссіонеръ, протоіерей Сумеонъ Никольскій;

б., въ книжной лавкѣ Владиміро-Андреевскаго Братства въ
Г. г. Ставрополь-Кавказскомъ;

в., въ книжномъ магазинѣ Тузова въ С.-Петербургѣ и
Москвѣ и г., въ книжномъ магазинѣ Киммельъ въ г. Ригѣ.



СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Наша пастырская задача въ борьбѣ съ социаль-демократическою пропагандою. II. Новгородское Ивановское братство и данная ему св. Всеволодомъ грамота. III. По поводу нестроений въ духовныхъ семинаріяхъ. IV. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоеева, уг. Театрал., 1—2

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ Т. М. ТИМОВЕЕВА,

въ Ставрополь-Кавказскомъ.

Въ большомъ количествѣ заготовлены нижеслѣдующія книги:

	Р. К.
Церковная лѣтопись	4 —
Метрическая черновая книга (въ одной книгѣ) ч. 1—3.	2 —
Бланки отношеній отъ причта или свящ., листовые, за экз.	— 2
Тоже полулистовые	— 1 ¹ / ₂
Журналъ для записи въѣбогослужебн. собесѣдованій	1 —
Миссіонерскихъ собесѣдованій	1 —
Вѣнчикова черновая книга	— 60
Книга для записи братскаго дохода	1 —
Исходящій журналъ	1 —
Входящій журналъ	1 —
Конверты для пакетовъ, сѣрые, за 100 шт.	— 30
» » » бѣлые, « « «	— 60
Карточка о смерти, за экз.	— 1 ¹ / ₂
Облатки, за 1000 шт.	2 —
Классный журналъ для записи содержанія уроковъ и объ успѣхахъ учащихся	1 —
Каталогъ для записи церковно-приходской библиотеки	1 —
Книга для записи школьнаго имущества	1 —
» » » учащихся.	1 —
» » » свидѣтельствъ выдав. учащимся	1 —
Книга для ревизующихъ лицъ	1 —
Книга для записи поступленій и продажи учебниковъ и уч. пособій изъ школьнаго склада	1 —
Книга для записи праздничныхъ чтеній	1 —
Книга для записи выдаваемыхъ книгъ для чтенія на домъ.	1 —
Входящій и исходящій журналъ въ одной книгѣ	— 60
Приходо-расходная книга	1 —
Разносная книга	— 60
Похвальные листы, за экз.	— 25
Свидѣтельство объ окончаніи курса, за экз.	— 12

Требованія иногороднихъ покупателей исполняются въ тотъ же день.

ВЫСЛАЮ НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖОМЪ.