

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, Выходятъ два раза въ
съ пересылкою и доставкою на мѣсяць,
домъ, пять руб. 1 и 15 чиселъ.

4-го НОЯБРЯ № 21. 1872 года.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли указанный въ циркулярномъ указѣ Свят. Синода отъ 12 января 1859 года порядокъ избранія старостъ къ безприходнымъ церквамъ примѣнять при опредѣленіи старостъ къ церквамъ въ казенныхъ и другихъ заведеніяхъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго, за № 6904, коимъ, по поводу заявленныхъ сѣвскимъ тюремнымъ отдѣленіемъ а) несогласія допустить къ прохожденію должности старосты при Александровской церкви въ тамошнемъ тюремномъ замкѣ избраннаго мѣстною городскою думою въ эту должность сѣвскаго купеческаго сына Николая *Васильева* и б) ходатайства объ у-

твержденіи въ той должности надворнаго совѣтника Николая *Воейкова*, избраннаго на оную директоромъ означеннаго отдѣленія, съ согласія причта тюремной церкви, — испрашиваетъ у Святѣйшаго Синода разрѣшенія: слѣдуетъ ли, при избраніи лицъ въ старосты къ домовымъ церквамъ, находящимся при казенныхъ заведеніяхъ, подобно настоящему случаю, соблюдать порядокъ, изложенный въ указѣ Синода, отъ 12 января 1859 года, или же епархіальное начальство имѣетъ право утверждать избранныхъ къ таковымъ церквамъ на основаніи непосредственныхъ о томъ сообщеній комитетовъ или директоровъ тѣхъ заведеній, безъ сношенія съ городскими думами, а предписанныя въ приводимомъ указѣ правила принимать въ руководство при избраніи старостъ только къ безприходнымъ церквамъ, состоящимъ въ непосредственномъ вѣдѣніи духовнаго начальства.

П р и к а з а л и: Высочайше утвержденное 13 декабря 1858 года опредѣленіе Святѣйшаго Синода, предоставляя городскимъ думами право участія въ избраніи церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, каковы городскія соборныя, владбищенскія, ярмарочныя и подобныя имъ церкви, не можетъ быть распространяемо на дѣла объ опредѣленіи церковныхъ старостъ къ церквамъ, устроеннымъ при тюрьмахъ, равно какъ къ домовымъ церквамъ учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, которыя вѣдѣнію городскихъ обществъ не подлежатъ. По уст. содерж. подъ страж. ст. 53, 153—154 и прилож. къ ст. 96 ст. 150—160, попеченіе какъ о нравственномъ исправленіи заключенныхъ въ тюрьмахъ, такъ о сооруженіи, для споспѣшествованія этой цѣли, церковей при тюрьмахъ возлагается на попечительныя о тюрьмахъ комитеты и

отдѣленія; заботливости тюремныхъ комитетовъ и отдѣлений предоставлено содержаніе тюремныхъ церквей въ должностъ обязанности; съ разрѣшенія этихъ комитетовъ и отдѣлений производятся расходы по содержанію тюремныхъ церквей, и въ ихъ распоряженіе поступаютъ доходы сихъ церквей. Напротивъ, городскимъ обществамъ никакихъ правъ или власти по дѣламъ какъ тюремныхъ, такъ и домовыхъ церквей казенно-правительственныхъ учрежденій законами не присвоивается, и какъ въ исчисленіи по ст. 4443—4444 Общ. учр. губ. и ст. 2, 55 и 103 город. полож. предметовъ городского общественнаго управления дѣла касательно таковыхъ церквей не значатся, такъ въ числѣ должностей, которыя по Уст. служ. выбор. ст. 303—342 и город. полож. ст. 73, 82—85 замѣщаются по городскимъ выборамъ, должность старостъ церквей подобнаго рода не включена. А въ ст. 9 город. полож. изъяснено, что городское общественное управленіе въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не можетъ выходить изъ круга указанныхъ ему закономъ дѣлъ, и что всякое постановленіе его, въ противность сего состоявшееся, не дѣйствительно. Соответственно сему какъ къ домовымъ церквамъ, неподлежащихъ вѣдѣнію городского общественнаго управленія учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, церковныя старосты опредѣляются и утверждаются епархіальнымъ начальствомъ, по избранію начальствъ этихъ заведеній, съ согласія церковныхъ ихъ причтовъ, такъ опредѣленіе и утвержденіе церковныхъ старостъ въ тюремныхъ церквахъ должно производиться по избранію тюремныхъ комитетовъ и отдѣлений, съ согласія духовенства сихъ церквей, независимо отъ городского обществен-

наго управленія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы принадлежація къ городскимъ сословіямъ лица утверждались въ таковыхъ должностяхъ не иначе, какъ по сношеніи съ городскими думами о неизбѣннѣ къ тому препятствій. О чемъ, для должного въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ. Августа 8 дня 1872 года. № 42.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Октября 6-го дня, утвержденъ церковнымъ старостою къ Николаевской церкви с. Подлѣсновки (сумскаго уѣзда) дѣйствительный статскій совѣтникъ *Іосифъ Лисевичъ*.

Октября 7-го дня, по 1-му благочинническому округу волчанскаго уѣзда, утвержденъ блюстителемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ протоіерей Андрей *Капустинъ*.

—Харьковская духовная Консисторія, согласно своему журнальному опредѣленію, состоявшемуся и утвержденному Его Преосвященствомъ 7 октября, объявляетъ духовенству и церковнымъ старостамъ епархіи, чтобы они не входили ни въ какія условія и соглашенія относительно производства церковныхъ работъ съ художникомъ *Теодоромъ Христофоровичемъ Ленникомъ*, заявленіе котораго напечатано въ харьковск. епарх. вѣдом. 1869 г. № 19, стр. 115.

Октября 9-го дня, заштатный діаконь *Іаковъ Якубинскій*, согласно его просьбѣ, опредѣленъ исправл. должн. псаломщика въ с. Масловку (зміевск. уѣзда) къ Рождество-Богородичной церкви.

Октября 12 дня, Старо-харьковскаго куряжскаго Преображенскаго монастыря іеромонахъ *Теодосій* утвержденъ благочиннымъ монастыря, а іеродіаконь *Варсонофій* ризничимъ.

Октября 17 дня, Николаевской церкви с. Боброваго (лебедин.

уѣзда) священникъ Максимъ Поповъ перемѣщенъ въ с. Рѣчи (сумск. уѣзда) къ Покровской церкви.

— Учителю купянскаго духовнаго училища Василю Попову предоставлено мѣсто младшаго священника въ с. Круглавокъ (купянскаго уѣзда) при Николаевской церкви.

— Учитель начальн. народн. училища Александръ Рубинскій опредѣленъ исправляющимъ должн. псаломщика въ с. Чернетчину (сумскаго уѣзда) къ Всесвятской церкви.

— На праздное діаконское мѣсто къ Троицкому собору г. Волчанска перемѣщенъ с. Верхней Писаревки (волчанск. уѣзда) Покровской церкви діаконъ Іоаннъ Дюковъ.

— Къ Успенской церкви г. Валокъ опредѣленъ псаломщикомъ окончившій курсъ въ харьковской духовной семинаріи Іаковъ Алексѣевскій.

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, отноше-
ніемъ своимъ, отъ 22 сентября н. г. за № 10379, въ дополненіе
къ отношенію Его Сіятельства, графа Дмитрія Андреевича
Толстаго, отъ 24 декабря 1870 года за № 13896¹, увѣдомляетъ
Его Высокопреосвященство; что по распоряженію Свят. Синода
въ с.-петербургской типографіи напечатанъ нынѣ 2-й Томъ Пол-
наго Собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣ-
домству, заключающій въ себѣ узаконенія 1722 г. (49¹/₂ печат-
ныхъ листовъ) и выпущенъ въ продажу: на веленовой бумагѣ
по два руб. сорока коп., а на простой обыкновенной бумагѣ по
два руб. за экземпляръ въ переплетѣ бумажномъ.

На отношеніи этомъ, резолюція Его Высокопреосвященства
такова: «Рекомендовать чрезъ Епархіальныя вѣдомости».

Октября 17 дня, утверждены церковными старостами въ цер-
квамъ: Успенской с. Рублевки (богодух. уѣзда) государ. крестья-
нинъ Дмитрій Васильевичъ Мпщанинъ, къ Михайловской (той-же
сл.) государств. крестьянинъ Аванасій Дроздъ и къ Кладбищен-
ской Всесвятской с. Котельвы (ахтыр. у.) гос. крест. *Перебийнось*,

¹ Харьков, епарх. вѣдом. 1871 г., № 2, стран. 52.

являющагося причетническаго мѣста при Вознесенской церкви заштатнаго г. Золочева закрыто.

Уволенъ 20-го октября дня, безмѣстный дьячекъ Стефанъ *Котляревскій*

опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ Георгиевской церкви с. Лѣсковки

Уволенный изъ низшаго отдѣленія харьковской духовной семинаріи Александръ *Полтавцовъ*, опредѣленъ исправ. должность псаломщика с. Калиновой (гуляв. гу.) въ Богородичной церкви

Города Чудуева Соборной Покровской церкви настоятель священникъ Петръ *Петрусенковъ* возведенъ въ санъ протоіерея.

Извлечение изъ отчета Его Высокопреосвященства, Свят. Синоду, о состояніи харьковской епархіи, за 1871 годъ.

Въ количествѣ дѣлъ, производившихся въ Консисторіи въ 1871 году, вновь оказалось увеличеніе противъ предшествовавшаго года болѣе чѣмъ на 150, такъ-что вмѣстѣ съ оставшимися отъ прежняго времени всѣхъ дѣлъ было въ производствѣ 3,547 въ томъ числѣ: распорядительныхъ 2,584, хозяйственныхъ 431 и слѣдственно-судебныхъ 532, изъ нихъ рѣшено 3,360 и осталось въ 1872 г. 187 дѣлъ, или около 5% всѣхъ бывшихъ въ производствѣ дѣлъ. Епархіальное попечительство имѣло въ отчетномъ году въ распоряженіи слѣдующія средства: оставалось отъ предшествовавшаго 1871 г. въ билетахъ, наличныхъ деньгахъ и въ долгу 24,818 р. 45¹/₂ коп., поступило въ 1871 г. на приходъ билетами 300 руб. наличными (аружечнаго сбора) 8,721 р. 6³/₄ коп. и изъ разныхъ другихъ источниковъ 1,262 руб. 80 коп. Итого съ остаточными было въ билетахъ 20,009 р. и наличными 10,536 руб. 32¹/₄ коп.; израсходовано въ томъ-же году на выдачу пособія призираемымъ попечительствомъ лицамъ 9,448 руб. и

по разнымъ другимъ статьямъ 405 руб. 52 к. Всего 9,853 руб. 52 к. и затѣмъ осталось въ текущему году билетами 20,209 р., наличными деньгами 682 р. 80 коп. и въ долгу 3,907 руб. Всѣхъ получившихъ пособія отъ попечительства семействъ было 744, а лицъ 1,670, такъ-что среднимъ счетомъ на каждое семейство выдано было пособія менѣе 13 р., а на каждое лице менѣе 6 руб.

Имущественное состояніе нѣкоторыхъ изъ монастырей епархіи въ 1871 г. значительно увеличилось чрезъ пожертванія въ ихъ пользу. Такъ, въ пользу Святогорской Успенской пустыни пожертвовалъ изюмскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ *Митинъ* нѣсколько участковъ земли, заключающихъ въ себѣ до 113 дес., съ находящимися на нихъ разными хозяйственными принадлежностями, а Верхо-харьковскій женскій монастырь получилъ въ даръ отъ мѣщанки Маріи *Филаретовой* усадебное мѣсто съ постройками въ г. Харьковѣ; имущества эти съ Высочайшаго соизволенія и поступили уже въ собственность упомянутыхъ монастырей. Введенъ также во владѣніе лѣсною дачею, пожертвованною коллежскимъ совѣтникомъ *Войтенкомъ*, только въ другихъ границахъ, и Хорошевскій женскій монастырь.

Новыхъ приходовъ въ епархіи въ минувшемъ году не было отрываемо; напротивъ, два существовавшихъ издавна прихода, по малолюдности ихъ и ветхости церквей, приписаны къ сосѣднимъ приходамъ: приходъ села Бережекъ къ Троицкой церкви уѣзднаго г. Лебедина и приходъ села Чернетчины къ Архангело-Михайловской церкви заштатнаго г. Краснокутска; но въ существующихъ приходахъ строилось вновь и перестраивалось около 50-ти церквей, изъ нихъ окончено въ теченіи

1871 года 3 каменныхъ церкви и 5 деревянныхъ, кромѣ того устроены одинъ молитвенный домъ и 2 часовни, такъ, что всѣхъ приходскихъ церквей и молитвенныхъ домовъ, находящихся въ отдѣльныхъ приходахъ, было въ отчетномъ году 725 и церквей, существующихъ въ монастыряхъ, домовыхъ, кладбищныхъ безъ приходоу, приписныхъ и часовень 78, а всѣхъ церквей и другихъ богослужебныхъ зданій было 803, въ томъ числѣ 380 каменныхъ и 423 деревянныхъ. Новое росписаніе всѣхъ этихъ церквей и причтовъ, которые должны быть при нихъ, харьковскимъ губернскимъ присутствіемъ по улучшенію быта епархіальнаго духовенства уже составлено по указаніямъ, даннымъ оному Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, и представлено въ это присутствіе для разсмотрѣнія и утвержденія. Результатъ пересмотра епархіальныхъ приходоу и причтовъ въ губернскомъ присутствіи слѣдующій: изъ 725 приходскихъ епархіальныхъ церквей присутствіемъ положено оставить самостоятельными, кромѣ 11-ти собороу, 485, въ томъ числѣ 307 одноклирныхъ, 167 двуклирныхъ и 11 треклирныхъ; затѣмъ 121 церковь положено приписать къ другимъ сосѣднимъ церквамъ съ помощниками настоятелей, 96 безъ помощниковъ ихъ и 3 церкви вовсе упразднить, а остальные приписать къ соборамъ, съ прибавленіемъ въ составъ причтовъ соборныхъ одного штатнаго священника. При упомянутыхъ 485 церквахъ предположено имѣть 485 настоятелей, 191 помощниковъ настоятелей и 678 псаломщиковъ, всего 1,354 лица. Если къ числу показанныхъ приходскихъ церквей присовокупить 11-ть собороу въ г. Харьковѣ и 10 уѣздныхъ городахъ и къ чи-

слу лицъ духовныхъ—11 положенныхъ при соборахъ протоіереевъ, 20 священниковъ, 1 протодіакона, 13 діаконѡвъ, 2-хъ іподіаконѡвъ и 42 псаломщика, то окажется, что съ утверженіемъ постановленій губернскаго присутствія, по предмету новаго росписанія приходѡвъ, число существующихъ нынѣ епархіальныхъ церквей уменьшится на цѣлую треть и число состоящихъ при нихъ лицъ духовныхъ—почти на половину и вмѣстѣ съ тѣмъ, если число православнаго народонаселенія харьковской епархіи 800,000 душ. муж. пола раздѣлить на число приходѡвъ (съ соборными 496) по проектированному губернскимъ присутствіемъ росписанію, то на каждый приходъ прійдется круглымъ счетомъ болѣе чѣмъ 1.400 душъ прихожанъ мужескаго пола, а на cadaго священника (настоятелей съ помощниками ихъ 707) свыше 1.200 душъ того-же пола. Можно съ увѣренностію и въ настоящее уже время сказать, что съ приведеніемъ въ исполненіе предположеннаго губернскимъ присутствіемъ новаго росписанія епархіальныхъ церквей и причтѡвъ независимо отъ другихъ мѣръ, которыя будутъ приняты Правительствомъ въ видахъ улучшенія быта приходскаго духовенства, благосостояніе онаго значительно увеличится, и духовенство будетъ имѣть возможность обратить большую часть своего труда и времени на исполненіе пастырскихъ своихъ обязанностей.

Число духовенства въ харьковской епархіи какъ монастырскаго, такъ и бѣлаго въ 1871 году, сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, нѣсколько уменьшилось, и преимущественно это относится къ низшимъ членамъ духовенства. Такъ, монастырскихъ, за исключеніемъ находящихся на

искусѣ и потому еще не опредѣленныхъ въ монастыри, было 605 лицъ — менѣе противъ предшествовавшаго года на 56, именно: мужскаго пола 390 и женскаго 215 лицъ и сверхъ того въ старобѣльской женской общинѣ 79 лицъ. Духовенства бѣлаго состояло въ томъ-же году на дѣйствительной службѣ: 1,238 священнослужителей, въ томъ числѣ 53 протоіерея, 816 священниковъ, 369 діаконовъ и 1,178 церковнослужителей, а всего 2,416 лицъ — менѣе противъ предшествовавшаго года на 147 лицъ. Такое уменьшеніе личнаго состава священно-церковнослужителей произошло, главнымъ образомъ, въ слѣдствіе закрытія епархіальнымъ начальствомъ, на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 10 мая 1869 года за № 20, священно-церковнослужительскихъ вакансій въ тѣхъ приходахъ, гдѣ онѣ по разнымъ причинамъ дѣлались свободными, и такъ-какъ къ концу минувшаго года свободнаго кредита нѣтъ закрытыхъ священно-церковнослужительскихъ вакансій оказалось свыше 2,500 руб., то епархіальнымъ начальствомъ на счетъ сего кредита значительно возвышены оклады жалованья 65 священниковъ бѣднѣйшихъ приходоѡ, въ томъ числѣ до 122 руб. 4-хъ, до 140 руб. 1-го, и до 130 руб. 60 священниковъ и исключительно такихъ мѣста которыхъ ни по составленному харьковскимъ губернскимъ присутствіемъ новому росписанію приходоѡ имѣють оставаться настоятельскими, а также возвышенъ окладъ жалованья до полнаго размѣра 1 псаломщика, 3-мъ же священникамъ, мѣста которыхъ тоже будутъ настоятельскими, и исправляющимъ должность псаломщиковъ при нихъ, назначено содержаніе вновь, и именно 2-мъ священникамъ по

130 р., а 1-му 120 и исправляющимъ должны псаломщицковъ по 24 руб. въ годъ.

Воспитывая религиозное чувство пасомыхъ посредствомъ благодѣянаго богослуженія, приходскіе священники не оставляли пресвѣщать и умы ихъ истинами вѣроученія и нравоученія православноѣ церкви посредствомъ катехизическихъ поученій; такия поученія предлагаемы были въ епархіи болѣе нежели въ 150 приходяхъ, и поученія эти, по отзывамъ разсматривавшихъ оныя цензоровъ, совершенно соотвѣтствовали своей цѣли. Вмѣстѣ съ тѣмъ духовенство, сознавая, на основаніи опыта, что успѣшному дѣйствію церковной каедры на умы прихожанъ много помогаетъ школа, что въ школахъ дѣти преимущественно знакомятся съ догматами вѣры и воспитываются въ правилахъ христіанской нравственности, — всеѣ зависящія отъ него мѣры употребляло къ открытію новыхъ и поддержанію существовавшихъ уже народныхъ школъ, жертвуя для того и трудомъ своимъ и небогатыми своими средствами, и только рѣшительное нежеланіе имѣть школу и отдавать въ оную своихъ дѣтей, со стороны прихожанъ (къ сожалѣнію и такіе примѣры бывали), или отказъ въ помѣщеніи для школы, въ отопленіи и освѣщеніи дѣлали невозможнымъ выполненіе задушевнаго желанія приходскихъ священниковъ. При всемъ томъ народныхъ школъ въ епархіи разныхъ наименованій по свѣдѣніямъ, доставленнымъ отъ училищнаго совѣта и собраннымъ Консисторією, было въ минувшемъ году не мало, именно 391, въ томъ числѣ собственно церковно-приходскихъ, т. е. открытыхъ и содержимыхъ священно-церковнослужителями 55, въ тѣхъ и другихъ обучалось 15,881 мал. и 1,537 дѣв., а всеѣхъ вмѣстѣ 17,418 душъ.

Изъ духовныхъ лицъ занималось обученіемъ въ 1-хъ изъ народныхъ школъ до 250 лицъ, преимущественно священниковъ, но вознагражденіе за трудъ получали едва $\frac{1}{4}$ часть изъ нихъ; въ школахъ же церковно-приходскихъ не только учили сами духовныя лица, но долго и содержали ихъ на свои средства, пока земскія управы и общества не приняли въ этомъ дѣлѣ участія. То и другое положительно свидѣтельствуетъ, что въ дѣлѣ народнаго образованія не интересъ руководить духовенствомъ, а совершенно безкорыстное побужденіе, искреннее желаніе содѣйствовать образованію своихъ пасомыхъ. Духовенство въ отчетномъ году также ревностно заботилось объ устройствѣ своихъ училищъ въ экономическомъ отношеніи. На устройство и передѣлку зданій женскаго епархіальнаго училища, кромѣ другихъ имѣвшихся средствъ, обращенъ образовавшійся въ предшествовавшіе годы, остатокъ свѣчнаго дохода. И училище это въ настоящее время и съ вѣшной стороны удовлетворяетъ своему назначенію. Его Императорское Высочество, Принцъ Петръ Георгиевичъ, осчастлививъ своимъ Высочайшимъ посѣщеніемъ это училище 21 октября 1871 г. и обозрѣвъ оное во всѣхъ отношеніяхъ подробно, соизволилъ отзываться такъ: «хорошо бы было, если бы у насъ было побольше подобныхъ заведеній». По устройству училища этого и по наблюденію за хозяйственною частію и веденію по сему денежныхъ расходовъ ревностно и усердно трудился каеедральнаго собора елчарь протоіерей Александръ *Малиновскій*. Не остались чуждыми къ образованію дѣвицъ духовнаго происхожденія и существующіе въ епархіи монастыри. Такъ, игуменія Хоршевскаго Вознесенскаго женскаго монастыря Изма-

рагда съ сестрами рѣшились открыть въ монастырѣ училище для сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ лицъ духовнаго званія съ тѣмъ, чтобы училище это было подготовительнымъ для поступленія изъ онаго въ епархіальное женское. Помѣщеніе для училища, обзаведеніе онаго всѣми необходимыми принадлежностями, отопленіе, прислуга и содержаніе дѣтей монастырь этотъ принялъ на себя. При этомъ обученіе дѣтей чтенію, письму и руководѣнію приняли на себя нѣкоторыя, изъявившія сердечное къ тому желаніе, сестры монастыря, а состоящіе при монастырѣ священники — преподаваніе Закона Божія. Училище это 6 сентября открыто и въ отчетномъ году состояло въ ономъ 17-ть дѣвочекъ. Кромѣ законоучителей и сестеръ, взявшихся обучать безмездно, для примотра за дѣтьми и порядкомъ опредѣлены, съ жалованьемъ отъ монастыря, начальница училища и классная дама, надзоръ же за учебною частію порученъ инспектору классовъ харьковскаго епархіальнаго женскаго училища. Въ отличіе же отъ существующаго епархіальнаго женскаго училища, послѣднее наименовано «духовнымъ пріютомъ».

Настоятельница другаго существующаго въ епархіи женскаго монастыря Верхо-харьковскаго Николаевскаго игуменія и начальница Старобѣльской женской же общины, сочувствуя воспитанію безпріютныхъ сиротъ духовнаго происхожденія, при всей своей скудости изъявили съ своей стороны, вмѣстѣ съ сестрами, готовность содержать въ епархіальномъ женскомъ училищѣ по двѣ пансіонерки каждая, взнося для этого по 200 руб. ежегодно. А настоятель Святогорской Успенской пустыни, Архимандритъ *Германъ*, съ братією положили

имѣть, во все послѣдующее время, въ томъ же училищѣ, на полномъ содержаніи пустыни, 5-ть бѣднѣйшихъ сиротъ дочерей духовныхъ лицъ харьковской епархіи. Такое живое и дѣятельное участіе епархіальныхъ монастырей не могло не вызвать чувствъ благодарности со стороны духовенства, и дѣйствительно духовенство, въ составѣ цѣлыхъ округовъ, выразило благодарность, особенно настоятельница Хорошевскаго монастыря, не только на письмѣ, но и на дѣлѣ: какъ только слухъ объ открытіи въ Хорошевскомъ монастырѣ училища для сиротъ духовнаго происхожденія прошелъ по епархіи, въ одномъ изъ округовъ благочинническихъ (2-го валковскомъ), по подпискѣ, тотъ-часъ собрано было въ пособіе монастырю 45 руб. и отослано къ игуменіи, то-же сдѣлано потомъ и въ другихъ округахъ благочинническихъ.

Паства харьковская возрасла, въ минувшемъ году, естественнымъ путемъ болѣе, нежели на 30,000 душъ обоого пола, такъ какъ родилось въ этомъ году 101,414, а умерло 69,305 лицъ и кромѣ того присоединилось къ православной церкви ино-вѣрцевъ христіанскихъ исповѣданій, раскольниковъ и не христіанъ болѣе 70 душъ обоого пола. Вмѣстѣ съ тѣмъ возрасло противъ предшествовавшаго года тѣмъ же путемъ и число раскольниковъ на 63 д. обоого пола, такъ что всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ, въ минувшемъ году, было въ епархіи 5,060, въ томъ числѣ безпоповцевъ 4,232, приемлющихъ священство австрійскаго посвященія 598 и шалашутовъ хлыстовъ и скопцовъ 230. По наблюденіямъ епархіальныхъ миссіонеровъ, въ средѣ раскольниковъ, по-крайней-мѣрѣ въ молодомъ ихъ поколѣніи, замѣчается нѣкоторое ослабленіе фанатизма, кото-

ривъ всегда характеризовался расколь; нѣкоторые изъ раскольниковъ употребляютъ, при своихъ молитвахъ, иконы новой живописи и болѣе новыя церковно-богослужбеныя книги, но непреклонными остаются все вообще раскольники въ неуваженіи своемъ къ четвероконечному Кресту и православному перстосложенію, равно и во внѣшнемъ обращеніи раскольниковъ съ православными обнаруживается прежняя нетерпимость и отчужденіе, и въ нѣкоторыхъ только случаяхъ замѣчено, что нѣкоторые изъ безноповцевъ начинаютъ посѣщать дома православныхъ при торжественныхъ собраніяхъ, напримѣръ свадебныхъ. Ново-открытый изъ единоѣрцевъ хутора Кармазиновки купянскаго уѣзда, приходъ, о которомъ въ минувшемъ году было донесено Святѣйшему Синоду, продолжаетъ устраиваться. Рукоположенный для этого прихода изъ среды ихъ же, единоѣрцевъ, по ихъ прошенію, священникъ *Раздобаровъ*, настойчиво заботится о скорѣйшемъ построеніи въ своемъ приходѣ церкви, и потому весь минувшій годъ занятъ былъ приготовленіемъ на эту постройку средствъ, но до того времени, пока будетъ устроена церковь, для удовлетворенія религіозныхъ потребностей новыхъ прихожанъ, разрѣшено построить въ Кармазиновкѣ временный молитвенный домъ, въ которомъ и совершается нынѣ для нихъ священникомъ Раздобаровымъ богослуженіе. Епархіальнымъ же начальствомъ, съ своей стороны, приняты мѣры къ обезпеченію въ содержаніи самага священника Раздобарова: о надѣлѣ для пользованія его земельного участка изъ казенныхъ дачъ, купянскаго уѣзда, сдѣлано смѣшеніе съ мѣстнымъ управленіемъ государственными имуществами, а о назначеніи ему жалованья дѣлаются соображенія. Съ

другой стороны, епархіальнымъ начальствомъ приняты все мѣры къ тому, чтобы остановившаяся, нѣсколько лѣтъ уже назадъ, постройка единовѣрческой церкви въ хуторѣ Казачѣ, харьковскаго уѣзда, главнымъ образомъ въ-слѣдствіе противо-дѣйствія этому дѣлу нѣкоторыхъ неблагонамѣренныхъ изъ самихъ хуторянъ лицъ, была доведена до конца, чтобы за-тѣмъ и здѣсь имѣть возможность устроить особый единовѣрческій, подобный Кармазиновскому, приходъ.

Что касается до православнаго народонаселенія въ епархіи, то нравственно-религіозное состояніе онаго представляетъ не мало утѣшительнаго. До какой степени православные прихожане привязаны къ своимъ приходскимъ храмамъ, я имѣлъ случай убѣдиться изъ документовъ губернскаго присутствія по обезпеченію епархіальнаго духовенства. Многіе изъ прихожанъ прибѣгали къ самымъ настойчивымъ ходатайствамъ предъ губернскимъ присутствіемъ о томъ, чтобы приходъ ихъ оставленъ былъ при новомъ росписаніи епархіальныхъ приходо-въ и причто-въ въ тѣхъ именно границахъ, въ которыхъ онъ существовалъ и прежде, другіе, чтобы церковь ихъ не была сдѣлана приписною, а тѣмъ болѣе не была упразднена, еще иные, чтобы они не были отчислены отъ прежней своей приходской церкви къ другой какой-либо, жертвуя при такихъ ходатайствахъ, для возобновленія ли и поддержанія своей церкви или для обезпеченія приходскаго причта, своими очень небогатыми иногда средствами. На-сколько твердо у народа понятіе о необходимости для всѣхъ и спасительности св. Таинствъ исповѣди и причастія божественныхъ св. Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ, видно изъ того уже, что изъ числа болѣе чѣмъ

полутора-милліоннаго православнаго народонаселенія епархіи всѣхъ небывшихъ у исповѣди и св. причастія по нерадѣнію было, какъ показано по исповѣднымъ вѣдомостямъ, только около 4 т. душъ обоего пола. А что обнаруживаетъ въ народѣ, какъ не любовь къ святынямъ, къ ближнему, какъ не желаніе содѣйствовать по мѣрѣ возможности всякому доброму дѣлу—это обиліе пожертвованій отъ христіанскихъ дателей на устройство святыхъ храмовъ Воинскихъ и монастырей и на разныя другія нужды церкви, количество которыхъ (пожертвованій) отъ прихожанъ въ пользу церквей въ 1871 году было 352,848 руб. 71¹/₄ коп. и въ томъ числѣ отъ нѣкоторыхъ лицъ и обществъ пожертвованія очень значительныя? Такъ отъ прихожанъ Рождество-Богородичной церкви слоб. Мерефы харьковскаго уѣзда на расширеніе сей церкви пожертвовано 5,250 руб., отъ прихожанъ Михайловской церкви слоб. Тарановки, змѣевского уѣзда, на постройку новаго каменнаго придела и колокольни 5,238 руб. 23 коп., отъ прихожанъ Покровскаго собора г. Старобѣльска на устройство церкви 4,497 руб. 90 коп., отъ церковнаго старосты Покровской церкви заштатнаго г. Бѣлополья, сумскаго уѣзда, 2-й гильдіи купца Николая *Балаценка* на устройство церкви 4,000 р., отъ купца г. Старобѣльска Алексѣя *Кожухова* на покупку колокола и на двѣ серебро-позлащенные ризы въ Николаевскую церковь г. Старобѣльска 3,615 р., отъ прихожанъ Георгіевскаго молитвеннаго дома слоб. Ново-Павловки, старобѣльскаго уѣзда, на устройство церкви 3,500 руб., отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Дмитрія *Донецъ-Захаржевскаго* и прихожанъ Ахтырско-Богородичной церкви слоб. Изюмца, изюмскаго уѣзда, на возобнов-

леніе иконостаса 2,915 р., отъ церковнаго старосты Митрофаніевской церкви слоб. Отрадной, волчанскаго у., коллежскаго ассесора Ивана *Ковалевскаго* и прихожанъ на починку церкви 2,868 руб., отъ прихожанъ Бѣлокуракинской и Тихоновской церквей старобѣльскаго уѣзда на устройство церквей 2,67 руб. 44 коп., отъ прихожанъ Всѣхъ Святыхъ церкви г. Славянска, изюмскаго уѣзда, на обновленіе иконостаса 2,500 руб., отъ землевладѣлицы маіорши Александры *Миначенковой* въ пользу причта Воскресенской церкви села Належдовки того-же уѣзда 2,451 руб., отъ купца г. Старобѣльска Петра *Бойчевскаго* на украшеніе храма Скорбященской женской общины 2,250 руб., отъ харьковскаго мѣщанина Григорія *Рпшитько* въ Михайловскую церковь г. Харькова вешами, на сумму 2,200 руб., отъ прихожанъ Михайловской церкви слоб. Шубиной харьковскаго уѣзда, на поддержаніе церкви 2,190 руб., отъ церковнаго старосты Всѣхъ Святыхъ церкви г. Богодухова купца Павла *Панченка* въ пользу церкви билетъ въ 2,000 руб., отъ прихожанъ Иоанно-Предтечѣевской церкви слободы Варваровки, старобѣльскаго уѣзда, на устройство новой церкви 1,880 руб., отъ прихожанъ Покровской церкви слоб. Трехизбанска того-же уѣзда на возобновленіе иконостаса 1,750 р., отъ прихожанъ Николаевской церкви сл. Алексѣевки того-же уѣзда 1,500 руб., отъ церковнаго старосты славянской Всѣхъ Святыхъ церкви Лукьяна *Зубашева* на возобновленіе иконостаса въ церкви Всѣхъ Святыхъ г. Славянска 1,500 р., отъ коллежскаго совѣтника Василія *Кондратьева* на постройку каменной ограды при Иоанно-Воинской церкви села Толстаго, лебединскаго уѣзда, 1,500 руб. Много другихъ такихъ же по-

жертвованій отъ разныхъ частныхъ лицъ и обществъ. Съ своей стороны и церковно-приходскія попечительства, число коихъ увеличилось въ минувшемъ году 26 - ю вновь открытыми попечительствами, сдѣлали не малыя пожертвованія въ пользу приходскихъ церквей, школъ, благотворительныхъ учреждений и приходскихъ причтовъ. Болѣе 30 т. пожертвовано приходскими попечительствами и церковными совѣтами въ пользу церквей; болѣе 6½ т. на школы и благотворительныя учрежденія и до 4 т. въ пользу приходскихъ причтовъ, а всего 40,954 руб. 28½ коп.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Заключеніе Учебнаго Комитета относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ¹.

(Окончаніе).

55) Приглашеніе родителей и родственниковъ неисправныхъ учениковъ къ участию въ дѣлѣ ихъ исправленія есть мѣра полезная; но обыкновеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ правленій оповѣщать чрезъ благочинныхъ родителей учениковъ о ихъ поведеніи—неумѣстно, такъ-какъ вводитъ въ дѣло исправленія излишнюю формальность и стороннее посредство. Для цѣли достаточно, если семинарское начальство, при отпускахъ учениковъ въ дома родителей, будетъ отмѣчать на увольнительныхъ билетахъ оцѣнку поведенія ученика (какъ это и дѣлается во многихъ семинаріяхъ); въ крайнихъ же случаяхъ—инспекторъ или правленіе должны входить въ сношенія съ родителями учениковъ, минуя всякое стороннее посредство и избѣгая въ этихъ сношеніяхъ всякой гласности.

¹ Смотр. № 17, стр. 205—208.

56) Допуская, согласно съ мнѣніемъ многихъ семинарскихъ начальствъ, что наказанія, по возможности, должны быть не слишкомъ часты, слѣдуетъ тѣмъ не менѣе рекомендовать воспитателямъ не опускать изъ вниманія, что каждый проступокъ воспитанника долженъ вызывать своевременное, справедливое и благоразумное примѣненіе той или другой исправительной мѣры, со стороны воспитателей; въ противномъ случаѣ воспитанники могутъ быть введены въ заблужденіе относительно бдительности надзора за ними воспитателей и найти въ этомъ поводъ къ повторенію проступковъ, и вообще къ большей распущенности въ своемъ поведеніи.

57) Относительно мнѣнія одного семинарскаго начальства о томъ, что «лучше однажды наказать виновнаго ученика, но чувствительнѣе, нежели часто, но слабо», слѣдуетъ замѣтить, что наказаніе должно быть непременно соразмѣряемо со степенью вины, и быть своевременно.

58) Употребляемое во многихъ семинаріяхъ, въ видѣ наказанія, пристыженіе виновнаго ученика поставленіемъ его на ноги въ классѣ, за партою или внѣ парты, въ углу, у порога дверей, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику, отъ утомленія, слушать урокъ, особенно когда стояніе на ногахъ продолжается на нѣсколькихъ урокахъ,—и сверхъ того, какъ развлекающее вниманіе къ учебному дѣлу въ классѣ другихъ учениковъ. Тѣмъ болѣе не можетъ быть допускаемо на будущее время оставшееся въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ въ употребленіи наказаніе виновныхъ учениковъ поставленіемъ ихъ на колѣна—въ классѣ или въ другихъ мѣстахъ (напримѣръ въ столовой, или въ занятыхъ комнатахъ).

59) Приказаніе учителя замѣченному въ проступкахъ ученику выйти вонъ изъ класса,—какъ это дѣлается въ одной семинаріи,—можетъ имѣть мѣсто только въ крайнихъ случаяхъ, именно когда ученикъ упорно нарушаетъ порядокъ въ классѣ и препятствуетъ преподавателю надлежащимъ образомъ вести свое дѣло.

Во всѣхъ прочихъ случаяхъ преподаватели не вправѣ прибѣгать къ подобной мѣрѣ, которая иногда можетъ служить виновному не наказаніемъ, а льготою, и, такимъ образомъ, не имѣя значенія исправительной мѣры, сопровождается лишь однимъ ущербомъ по отношенію къ учебнымъ цѣлямъ.

60) Наказаніе такъ называемымъ «голоднымъ столомъ», т. е. ограниченіе пищи провинившагося ученика хлѣбомъ и водою, ни въ какомъ случаѣ не должно простирается на слишкомъ продолжительное время, напримѣръ до трехъ дней, какъ это принято въ одной семинаріи. Подобная изнурительная мѣра наказанія можетъ неблагопріятно дѣйствовать на расположеніе духа воспитанника и разстроивать его здоровье. Посему представляется нужнымъ постановить за правило, чтобы виновный воспитанникъ не подвергался этому наказанію нѣсколько дней сряду; совершенное же лишеніе пищи, хотя бы и на одинъ только день (какъ это принято въ одной семинаріи), не должно быть допускаемо вовсе.

61) Имѣя въ виду, что наказаніе карцернымъ заключеніемъ признано педагогикою за полезную исправительную мѣру,—почему оно и употребляется во всѣхъ, правильно организованныхъ учебныхъ заведеніяхъ,—нельзя не признать ошибочнымъ возрѣніе одного семинарскаго правленія на карцеръ, какъ на тяжелое и унижительное наказаніе, въ слѣдствіе чего оно рѣшило не употреблять этой мѣры въ своей дисциплинарной практикѣ, и даже рекомендовало училищамъ мѣстной епархіи отмѣнить оную, наравнѣ съ отмѣною тѣлесныхъ наказаній. Мѣра эта, въ благоразумномъ и цѣлесообразномъ своемъ приложеніи, отнюдь не составляетъ наказанія ни унижительнаго и грубаго, подобно тѣлеснымъ наказаніямъ, ни столь тягостнаго, чтобы его слѣдовало исключить изъ системы дисциплинарныхъ исправительныхъ мѣръ,—тѣмъ болѣе, что съ отмѣною сего наказанія пришлось бы за всякій, болѣе или менѣе крупный проступокъ ученика, исключать его изъ заведенія,—что было бы излишне строго. Посему рекомендуется означенному семинарскому начальству не избѣгать, въ

случаяхъ нужды, наказанія виновныхъ учениковъ карцернымъ заключеніемъ. При семъ неизлишне замѣтить, что для карцера удобнѣе имѣть нарочно устроенную комнату (какъ это и принято въ большей части семинарій), нежели употреблять для этой цѣли обыкновенныя жилия комнаты, напримѣръ пустой классъ, какъ это предполагаетъ дѣлать начальство одной семинаріи. Подобная мѣра можетъ быть допущена только для кратковременнаго лишенія виновнаго ученика свободы, или въ тѣхъ случаяхъ, если въ семинаріи нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для карцера. При устройствѣ карцера нужно имѣть въ виду, чтобы комната была свѣтлая, сухая и теплая, но уединенная и пустая, какъ это и дѣлаютъ многія семинарскія начальства. Но относительно уединенности этой комнаты и пустоты слѣдуетъ замѣтить, что хотя заключенный въ ней ученикъ и долженъ быть вполне разобщенъ съ своими товарищами, но уединеніе его не должно быть ни совершенное, ни непрерывное. Онъ долженъ имѣть возможность, въ случаѣ надобности, подать о себѣ голосъ,— для чего по близости къ карцеру должны находиться чьи-либо жилия помѣщенія. Съ другой стороны, инспекторъ, или его помощникъ должны, время отъ времени, навѣдываться къ заключенному. Пустота карцерной комнаты не должна быть также совершенная; она не должна, напримѣръ, простираться на лишеніе койки, въ случаѣ, если будетъ признано нужнымъ оставить воспитанника въ карцерѣ на ночь. Вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, не слѣдуетъ заключеннаго въ карцерѣ ученика оставлять безъ всякихъ занятій, подъ предлогомъ надобности предоставить его самоиспытанію и раскаянію; такими занятіями могутъ быть и очередныя учебныя занятія, для чего воспитанникъ иногда можетъ быть выпускаемъ въ классы, а послѣ оныхъ снова возвращаемъ въ мѣсто своего заключенія. Не слѣдуетъ также дѣлать исключительное примѣненіе этого наказанія къ однимъ воспитанникамъ старшихъ классовъ, съ освобожденіемъ отъ него воспитанниковъ младшихъ классовъ, какъ допустило это начальство

одной семинаріи, но необходимо, чтобъ при заключеніи воспитанника въ карцеръ, особенно на ночь, семинарскія начальства тщательно сообразовались съ возрастомъ воспитанника и съ степенью его развитія какъ физическаго, такъ и нравственнаго. Что касается продолжительности карцернаго заключенія, то опредѣленіе этого времени предоставляется самимъ семинарскимъ начальствамъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы самый продолжительный срокъ заключенія не простирался свыше 3-хъ сутокъ. Право заключать въ карцеръ принадлежитъ инспектору, но всякій разъ съ согласія ректора, который долженъ быть немедленно уведомленъ о проступкѣ ученика, вынуждающемъ принятіе этой мѣры. Самъ же, своею властію, инспекторъ отнюдь не долженъ приводить въ дѣйствіе этой мѣры. Сверхъ того, о приведеніи этой мѣры въ исполненіе должно быть донесено, со стороны инспектора, педагогическому собранію семинарскаго правленія.

62) Допускаемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаніе лишеніемъ части казеннаго содержанія не согласно съ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 августа 1867 года, по коему раздробленіе склада ученическаго содержанія не допускается. Въ примѣненіи такого наказанія не слѣдуетъ принимать во вниманіе, какъ это дѣлаетъ одно семинарское правленіе, — можетъ ли изыскать виновный потребныя средства для своего существованія, потому что, въ случаѣ невозможности, пришлось бы терпѣть недостойнаго воспитанника на казенномъ содержаніи, въ ущербъ другимъ, болѣе его достойнымъ. Лишеніе казеннаго содержанія есть послѣдняя, предъ исключеніемъ, исправительная мѣра; такимъ образомъ, въ случаѣ невозможности для ученика продолжать ученіе на собственныя средства, онъ по необходимости долженъ подлежать вмѣстѣ съ тѣмъ и увольненію по прошенію изъ заведенія. Съ другой стороны не слѣдуетъ, вопреки мнѣнію одного семинарскаго правленія, опредѣлять заранѣе срокъ, на который штрафуемый воспитанникъ лишается казеннаго пособія. Время возвращенія ему казеннаго пособія должно опредѣляться усмотрѣ-

нѣмъ на дѣлѣ исправленія его въ поведеніи и слѣдовательно заранѣе не можетъ быть никакъ назначено.

63) Предположеніе одного семинарскаго правленія отдавать иногда неисправныхъ въ поведеніи учениковъ подъ особый надзоръ членовъ правленія отъ духовенства можетъ быть допускаемо не иначе, какъ только въ случаѣ выраженного помянутыми членами правленія желанія принять на свое попеченіе подобныхъ воспитанниковъ. Въ случаѣ же ихъ несогласія на это, семинарское начальство отнюдь не имѣетъ права возлагать на нихъ дѣло, ихъ некасающееся.

64) Изъ числа другихъ, употребляемыхъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаній, должны быть исключены:

а) Временное удаленіе виновнаго воспитанника изъ семинаріи въ домъ родителей для предполагаемаго исправленія, такъ какъ подобная мѣра не только не составляетъ наказанія, но при извѣстныхъ случаяхъ, служить даже облегченіемъ ученика и поощреніемъ его тѣлности и распущенности; б) наказаніе молитвенными земными поклонами, такъ какъ принужденіе не свойственно молитвѣ, а выраженія молитвенныхъ чувствъ въ извѣстныхъ тѣлодвиженіяхъ не могутъ и не должны быть принимаемы за наказаніе; в) отдача подъ особый надзоръ старшихъ, учрежденіе коихъ, какъ показано выше, по новому уставу не полагается, какъ несостоятельное въ педагогическомъ отношеніи; г) недопущеніе ученика къ экзамену, такъ какъ сею мѣрою онъ лишался бы возможности обнаружить результаты своихъ учебныхъ занятій, которые могутъ быть удовлетворительны, не смотря на неудовлетворительность его въ нравственномъ отношеніи; д) наконецъ тѣлесное наказаніе розгами, какъ несогласное съ § 157-мъ устава, — о чемъ уже состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 11 марта — 23 мая 1868 года.

65) Хотя ссоры и драки ученика съ товарищами признаются нѣкоторыми семинарскими начальствами проступками, требующими приложенія высшихъ мѣръ наказанія (напримѣръ заключенія

въ карцеръ и др.), но въ подобныхъ случаяхъ необходимо строго различать нравственную сторону дѣла. Если, напримѣръ, по изслѣдованіи окажется, что драка между учениками происходила не въ слѣдствіе злаго желанія одного вредить другому, а въ слѣдствіе свойственной юношескому возрасту рѣзвости, или въ слѣдствіе безотчетной грубости обращенія, то было бы несправедливымъ смотрѣть на подобный проступокъ, какъ на важный нравственный недостатокъ, и примѣнять къ виновнымъ высшія мѣры наказанія. Сии послѣднія приложимы только тогда, когда въ ссорахъ и дракахъ съ товарищами воспитанникъ выразилъ склонность къ самоуправству, жестокость характера и многократно повторяемую грубость своихъ товарищескихъ отношеній. Что же касается мнѣнія нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ о необходимости столь же строгихъ наказаній за ложь, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что ложь скорѣе должна быть исправляема нравственными средствами, нежели наказаніями, особенно если она не выражается въ обманѣ и клеветѣ, и не служитъ упорнымъ прикрытіемъ важныхъ проступковъ, въ каковыхъ случаяхъ позволительно приложеніе строгихъ наказаній и даже исключеніе виновныхъ изъ заведенія. Равнымъ образомъ должна быть искореняема соотвѣтственными исправительными мѣрами и склонность къ наущничеству, ибо низкій порокъ этотъ возможенъ только тамъ, гдѣ вмѣсто противодѣйствія и должнаго внушенія онъ встрѣчаетъ поблажку и даже поощреніе.

66) Продолжительная просрочка ученика и поздняя явка его въ семинарію изъ отпуска не должны быть признаваемы безусловно причинами, побуждающими исключать такового ученика изъ заведенія, — такъ какъ могутъ быть обстоятельства, препятствующія заблаговременному извѣщенію о причинахъ просрочки, и при томъ возвращеніе изъ отпуска зависитъ не рѣдко не отъ самихъ воспитанниковъ, а отъ воли и средствъ ихъ родителей. Впрочемъ, неявка ученика изъ отпуска въ теченіи цѣлаго учебнаго года во всякомъ случаѣ подвергаетъ его увольненію изъ семинаріи.

67) По поводу предложенія одного семинарскаго правленія исключать за пьянство съ отмѣткою поведенія «хорошаго», а равно и исключаемымъ за болѣе важныя проступки давать поведеніе не ниже «довольно хорошаго» — въ надеждѣ исправленія молодыхъ людей въ жизни, и съ цѣлю не заграждать имъ пути на разныя служебныя поприща, — признается нужнымъ замѣтить слѣдующее. Вышеозначенное постановленіе семинарскаго правленія справедливо не было утверждено мѣстнымъ преосвященнымъ, который призналъ, что рекомендація явно дурныхъ учениковъ — хорошими можетъ ввести въ обманъ епархіальное начальство, потому что, полагаясь на такую рекомендацію, оно можетъ допустить на епархіальную службу лицъ, которыя не должны быть терпимы въ духовномъ званіи.

68) Допускаемое нѣкоторыми семинарскими начальствами означеніе въ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ исключаемому ученику, самаго факта, за который онъ подвергается исключенію, какъ не согласное съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15/29 ноября 1867 г., должно быть отмѣнено. Съ другой стороны, несправедливо полагаетъ одно семинарское правленіе вовсе не объяснять дѣйствительной причины исключенія ученика. Въ томъ и другомъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться соображеніями Учебнаго Комитета, изложенными ниже.

69) При разсмотрѣніи случаевъ прагматическаго приложенія семинарскими начальствами правилъ объ исключеніи, комитетъ замѣтилъ, что сдѣланная однимъ семинарскимъ правленіемъ рекомендація воспитанника, исключеннаго за пьянство и буйство (именно оскорбленіе и побой, нанесенные женщинѣ), состоящая въ отмѣтѣ «хорошо» и данная въ томъ уваженіи, что этотъ воспитанникъ прежде отличался весьма хорошими успѣхами и очень хорошимъ поведеніемъ, — несогласна съ существомъ проступка и слишкомъ снисходительна. Съ другой стороны, нѣкоторыя семинарскія начальства, вопреки опредѣленію Свят. Синода, отъ 15/29 ноября 1867 года, употребляютъ для аттестацій исклю-

ченыхъ учениковъ отмѣтки, не приняты ни уставомъ, ни вышеозначеннымъ опредѣленіемъ Свят. Синода, каковы: «порядочно и посредственно», чего на будущее время допускать не слѣдуетъ. Но въ особенности комитетъ не могъ не остановить вниманія на трехъ, особенно выдающихся случаяхъ возмутительно-безобразнаго поведенія учениковъ, изъ коихъ одинъ произошелъ въ А—ой, а два въ И—ой семинаріяхъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ нельзя не признать крайняго послабленія и неумѣстной снисходительности семинарскихъ начальствъ къ неисправимымъ ученикамъ. Такъ, изъ описаній поведенія воспитанника А—ой семинаріи А—ва видно, что длинный рядъ самыхъ крупныхъ нравственныхъ недостатковъ и пороковъ не могъ послѣдовать въ короткое время, и потому оказывается совершенно неумѣстною къ нему снисходительность семинарскаго начальства, оставившаго его въ заведеніи дотолѣ, пока мѣра нравственнаго развращенія его не переполнилась. Изъ дѣла объ ученикѣ И—ой семинаріи Ѳ—вѣ видно, что возмутительные поступки, допущенные имъ, были отчасти слѣдствіемъ его болѣзненнаго состоянія; но то самое обстоятельство, что это болѣзненное состояніе развилось въ слѣдствіе немыслимаго въ воспитанникѣ какого бы то ни было, а тѣмъ болѣе духовно-учебнаго заведенія, разврата, начавшагося, при томъ, еще во время дѣтства, не можетъ быть не поставлено на видъ воспитателямъ, которые, очевидно, пренебрегли заблаговременнымъ привіятіемъ мѣръ къ его исправленію. Во всякомъ случаѣ, исключеніе сего воспитанника должно было состояться прежде, чѣмъ послѣдовалъ съ его стороны такой рядъ безобразныхъ поступковъ. Еще менѣе можетъ быть оправдана снисходительность того же семинарскаго правленія по отношенію къ воспитаннику М—ву, послѣ допущеннаго симъ послѣднимъ явнаго и наглого разврата, съ пьянствомъ и безчинствомъ. Подобный случай, какъ надобно полагать, не могъ остаться безъ огласки ни въ семинаріи, ни въ городѣ, и, такимъ образомъ, набрасывалъ тѣнь на честь дѣлаго учебнаго заведенія.

При томъ семинарское начальство отнюдь не имѣло основанія вѣрить «раскайнію» М—ва и оказывать ему «терпѣніе», такъ-какъ оно еще раньше знало о грубыхъ чувственныхъ наклонностяхъ сего воспитанника, который, какъ говоритъ само правленіе, «рѣдкій день не пилъ вина, и попался на глаза инспектору пьянымъ—даже въ церкви, въ алтарѣ». Въ виду такихъ прискорбныхъ явленій, Учебный Комитетъ полагалъ бы нужнымъ обратить вниманіе всѣхъ семинарскихъ правленій на то, что терпимость въ отношеніи къ дурнымъ ученикамъ отнюдь не должна простираться до вредной и неизвинительной слабости, ведущей къ нравственному разстройству цѣлаго учебнаго заведенія.

Указавъ вышеизложенные, подлежащіе исправленію пункты въ системѣ воспитательной части семинарій, Учебный Комитетъ въ исполненіе даннаго ему Святѣйшимъ Синодомъ порученія войти въ соображеніе объ исключаемыхъ изъ семинарій за предосудительное поведеніе ученикахъ, полагалъ бы остановиться по сему предмету на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Семинарскія начальства вообще должны принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы составленная ими система воспитательныхъ правилъ и пріемовъ непремѣнно находила свое полное приложеніе къ дѣйствительности, а отнюдь не оставалась бы одною мертвою буквою. Въ частности, на исключеніе учениковъ изъ заведенія они должны смотрѣть не иначе, какъ на мѣру вынужденную и крайнюю,—такъ-какъ существенѣйшая обязанность семинарскихъ воспитателей въ томъ именно и состоитъ, чтобы благоразумнымъ руководствомъ воспитанниковъ, по возможности, предупредить исключеніе ихъ, или по-крайней-мѣрѣ ограничивать число случаевъ исключенія. Посему, съ одной стороны, исключеніе ученика никогда не должно быть допускаемо, безъ испытанія надъ нимъ всѣхъ возможныхъ исправительныхъ мѣръ, начиная съ вразумленія и увѣщанія до послѣдней, допускаемой въ заведеніи степени наказаній—и только одни особо важные случаи могутъ давать основаніе къ немедленному удаленію воспитанника

изъ учебнаго заведенія. Съ другой стороны, исключеніе отнюдь не должно имѣть никакого вида произвола со стороны семинарскихъ начальствъ, а должно непременно происходить въ слѣдствіе достаточныхъ причинъ. Такія причины опредѣляются самою задачею семинарскаго воспитанія и общимъ возрѣніемъ на требованія нравственнаго гражданскаго порядка,—и суть слѣдующія:

I. Неисправимая лѣность и зависящая отъ нея безуспѣшность въ наукахъ. Исключаемымъ за этотъ недостатокъ ученикамъ поведеніе обозначается дѣйствительно заслуженною отмѣткою (§ 46, п. 3), а причина увольненія выраженіемъ: «уволень за малоуспѣшность, или безуспѣшность въ ученіи».

II. Склонность къ неуживчивости и дерзкому обращенію съ товарищами, доходящая до нанесенія симъ послѣднимъ побоевъ, вредящихъ ихъ здоровью. Поведеніе исключеннаго за подобныя проступки должно быть отмѣчено «неодобрительнымъ» (I), съ обозначеніемъ такого поведенія и причиною исключенія воспитанника.

III. Воровство. Къ существу этого проступка не должно быть относимо случайное или легкомысленное присвоеніе ученикомъ мелкой, незначительной вещи у товарища, которое должно подлежать дѣйствию дисциплинарныхъ мѣръ. Исключаемые за воровство рекомендуются: поведенія «неодобрительнаго» (1), съ обозначеніемъ: «исключень за предосудительныя проступки».

IV. Нетрезвость. Ученики, замѣченные въ нетрезвости, или пьянствѣ, на точномъ основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 15-го января 1870 года, должны быть исключаемы изъ семинарии немедленно. Исключаемый за нетрезвость ученикъ получаетъ отмѣтку: «поведенія неодобрительнаго» (1), съ показаніемъ причиною исключенія—его неблагоповеденіе. Если же нетрезвость соединена съ буйствомъ, дерзостію, сопротивленіемъ начальству и т. п., то при обозначеніи поведенія исключаемаго ученика «неодобрительнымъ», причиною исключенія показываются буйственныя и дерзкія поступки.

V. Дознанный и соединенный съ соблазномъ развратъ. Поведеніе такого воспитанника не можетъ быть рекомендовано иначе, какъ неодобрительнымъ балломъ (1), съ обозначеніемъ причины: «исключенъ за предосудительное поведеніе».

VI. Сознательная и упорная дерзость предъ начальствомъ и наставниками, противодѣйствіе расположеніямъ начальства, возбужденіе и увлеченіе другихъ къ неповиновенію, составленіе стачекъ, устройство такъ называемыхъ «демонстрацій», писаніе пасквилей противъ начальства и воспитателей и т. п. проступки. Виновыя во всѣхъ этихъ проступкахъ получаютъ отмѣтку «неодобрительнаго поведенія», съ обозначеніемъ: «исключенъ по неблагонадежности».

VII. Обдуманное и злонамѣренное выраженіе мыслей и дѣйствій, противныхъ общественному порядку и государственному благоустройству, и распространеніе, какимъ бы то ни было образомъ, ученій, признанныхъ вредными существующими законами и т. п. Поведеніе «неодобрительное»; причина: «исключенъ по крайней неблагонадежности».

VIII. Противо-нравственное и противо-религіозное направленіе, обнаружившееся въ отерытыхъ заявленіяхъ и дѣйствіяхъ, противныхъ ученію и духу православной вѣры и церкви. Поведеніе ученика въ этомъ случаѣ должно быть отмѣчено «неодобрительнымъ» (1); причину исключенія выставляетъ: «крайняя неблагонадежность».

IX. Во всѣхъ случаяхъ, когда воспитанникъ, по обвиненію въ какомъ-либо преступномъ дѣйствіи, будетъ подвергнутъ уголовному суду, — онъ считается уволеннымъ изъ заведенія. Если же судъ его оправдаетъ и воспитанникъ этотъ пожелаетъ вновь поступить въ семинарію, то мѣстное начальство входитъ о семъ съ своимъ заключеніемъ на усмотрѣніе господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Примѣч. О всѣхъ случаяхъ исключенія, кромѣ увольненія за малоуспѣшность, мѣстныя начальства обязаны доводить, каждый

разъ, немедленно до свѣдѣнія г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода.
РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ
ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Согласно журнальному опредѣленію правленія харьковскаго духовнаго училища утверждены 2 октября учителями онаго училища: студентъ харьковскаго университета Владиміръ *Родевскій*— учителемъ ариеметики и географіи; окончившій курсъ въ харьковской духовной семинаріи Михаилъ *Баженовъ*—приготовительнаго класса и окончившій курсъ въ педагогическихъ курсахъ Теодосій *Комышанъ*—учителемъ чистописанія.

—При харьковской духовной семинаріи имѣется вакантное мѣсто по предмету французскаго языка съ жалованьемъ 300 р. въ годъ. Лица, имѣющія право и желающія занять мѣсто по этому предмету, имѣютъ подать прошенія въ правленіе харьковской духовной семинаріи.

О ЦЕРКОВНОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ.

(Извлеченіе изъ свод. Закон. и распоряженій Св. Синода).

Староста есть повѣренный прихожанинъ церкви, выбранный изъ числа ихъ довѣрія достойный человѣкъ, для охраненія и употребленія церковныхъ денегъ и вообще для храненія всякаго церковнаго имущества. Инструкція церковнымъ старостамъ § 14.

См. 1 полн. Собр. Заб. Т. VI, № 3746; уст. дух. Конс. ст. 99.

Староста назначается въ должность сію отъ прихожанъ по выбору ихъ и приговору, ими подписанному, при посредствѣ благочиннаго, съ согласія священно- и церковнослужителей, и утверждается Епархіальнымъ Архіереемъ. Инстр. церк. стар. § 2².

¹ Инструкція церковнымъ старостамъ дана при именномъ Высочайшемъ указѣ 17 апрѣля 1808 г. См. Пол. собран. закон. Т. XXX 22971.

² Приговоры объ избраніи въ церк. старосты, писанные на простой бумагѣ, должны быть непременно подписаны священно-церковнослужителями, прихожанами и благочиннымъ.

Примѣчаніе. Къ § 2-му Инстр. церк. стар. Благочинный, находясь при выборѣ старосты, будетъ имѣть обязанностію отвращать всякое пристрастіе, со стороны ли прихожанъ, или со стороны священно-и церковнослужителей, по сему предмету произойти могущее.

Старосты избираются изъ прихожанъ добрыхъ и всякаго вѣроятія достойныхъ. Указъ Синода 1736 г. іюля 25, № 6994. Приговоры объ избраніи церковныхъ старостъ пишутся на простой бумагѣ. Указъ Синода 1828 г. іюля 16, № 2162. Церковные старосты должны быть избираемы не одними священнослужителями, но и прихожанами. Указъ Синода 1844 г. апр. 7, № 3244; лица купческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы, не могутъ быть утверждаемы епархіальнымъ начальствомъ въ званіи церковныхъ старостъ. Указ. св. Сун. 1 іюня 1872 г. № 32.

Церковные старосты къ безприходнымъ церквамъ избираются въ градскихъ думахъ или ратушахъ, на томъ основаніи какъ сіе совершается при выборахъ въ градскія службы, и для сего духовныя правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ, благочинные, предъ наступленіемъ срока общихъ градскихъ выборовъ, посылаютъ въ думу или ратушу списокъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а градскія думы или ратуши постановленные ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ духовн. правленіе, или благочиннымъ, для представленія оныхъ къ епархіальному Архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе. Указъ Св. Синода 12 января 1859 г.

Къ домовымъ церквамъ, не подлежащимъ вѣдѣнію городского общественаго управленія учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, церковные старосты опредѣляются и утверждаются епархіальнымъ начальствомъ по избранію начальствъ этихъ заведеній, съ согласія церковныхъ ихъ причтовъ, такъ опредѣленіе и утвержденіе церковныхъ старостъ къ тюремнымъ церквамъ должно производиться по избранію Тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій, съ согласія духовенства сихъ церквей, независимо отъ

городскаго общественнаго управленія, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы принадлежащія къ городскимъ сословіямъ лица утверждались въ таковыхъ должностяхъ не иначе, какъ по сношенію съ городскими думами о неимѣніи къ тому препятствій. Указъ Св. Сѣн. 8 августа 1872 г., № 42.

Староста опредѣляется на три года, по истеченіи коихъ на его мѣсто избирается другой; но онъ оставляется и на другое трехлѣтіе, ежели прихожане пожелаютъ и священно- и церковнослужители будутъ на сіе согласны. Инстр. церк. стар. § 3.

Примѣчаніе. Къ § 3-му Инстр. церк. стар. Само собою разумѣется, что Староста тогда токмо можетъ быть оставленъ на другое трехлѣтіе, когда, по надлежащемъ освидѣтельствованіи дѣлъ ему порученныхъ, окажется не токмо попечительность его о пользѣ церкви и безкорыстіе, но и приращеніе церковныхъ доходовъ. Устав. духов. Конс. ст. 100.

Церковные старосты дѣйствуютъ въ исполненіи своей обязанности по инструкціи, которая вручается имъ при вступленіи въ должность. Выборы на трехлѣтіе могутъ быть повторяемы надъ однимъ и тѣмъ же прихожаниномъ, если причтъ, благочинный и прихожане признаютъ сіе полезнымъ, а при томъ и избираемый самъ изъявитъ на то свое согласіе. Уст. дух. Конс. ст. 101.

Подобно домамъ Городскихъ Головъ, Бургомистровъ и Ратмановъ, освобождаются въ городахъ отъ воинскаго постоя дома церковныхъ старостъ православныхъ церквей, во все время отправленія ими сей должности (Томъ IV, уст. о повин. ст. 270, пункт. 15).

Сельскіе изъ поселянъ церковные старосты православныхъ церквей освобождаются отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ въ сей должности пребываютъ (Томъ IV, уст. о повин. ст. 270, примѣч. 1-е къ пун. 15).

Старосты церковные подлежатъ наградамъ за свою службу. Епархіальныя начальства, до внесенія представленія о награжденіи медалями церковныхъ старостъ, должны сноситься съ губернскимъ начальствомъ, нѣтъ ли законныхъ препятствій къ награжде-

нію представленныхъ, и о полученныхъ отъзвахъ прописывать въ представленіи (Томъ I, учр. орд. ст. 852).

Кто въ должности церковнаго старосты православнаго исповѣданія, прослуживъ три трехлѣтія, хотя бы то не сряду, будетъ избранъ на четвертое трехлѣтіе, того, если только отъ духовнаго начальства будетъ засвидѣтельствовано, что въ теченіи сего времени сдѣлано имъ значущее приращеніе церковныхъ доходовъ, представлять къ награжденію медалью, для ношенія на шеѣ; если же онъ изъ лицъ благороднаго званія, то медаль жалуется ему не для ношенія. Томъ I, учрежд. орд. ст. 822.

Церковные старосты изъ купечества представляются къ награжденію медалями, для ношенія на шеѣ сперва на лентахъ младшихъ орденовъ Св. Станислава, Св. Анны и т. д. (Смот. Томъ I, учр. орд. ст. 853).

Старосты изъ государственныхъ крестьянъ представляются къ награжденію серебряными медалями, сперва для ношенія на груди на Анненской лентѣ, а потомъ къ медалямъ для ношенія на шеѣ, прежде на Станиславской, а затѣмъ на Анненской лентѣ (Томъ I, учрежд. орд., ст. 853, п. 1).

При представленіи церковныхъ старостъ къ наградамъ епархіальное начальство обязано сообразоваться во всей точности съ опредѣленными на сей предметъ въ Уст. Дух. кон. ст. 147 и св. зак. 1857 г. Т. I, учр. орд. ст. 822, 852 и 853 постановленіями. Указъ Св. Синода 23 октября 1864 г., № 5134.

Съ пожалованныхъ медалями для ношенія на шеѣ взыскиваются въ пользу увѣчныхъ воиновъ: за золотыя медали на Анненской и Станиславской лентахъ по тридцати рублей; за серебряныя по семи рублей пятидесяти копѣекъ, на Александровской и Владимірской—по сорока пяти р., на Андреевской—по шестьдесятъ рублей. (Тамъ же, ст. 855).

Объ освобожденіи церковныхъ старостъ со всѣми семействами отъ работъ. См. указъ Синода 1810 г. авг. 17, № 24,327. Объ освобожденіи сельскихъ церковныхъ старостъ отъ нарядовъ обществен-

ныхъ. См. указы Синода 16 апрѣля 1814 г. и 1829 г. дек. 7, № 3328.

Церковный староста есть непремѣнный членъ церковнаго приходскаго попечительства. Полож. о прих. попечител. пунктъ 2-й. Церковнымъ старостамъ кафедральныхъ соборовъ и приходскихъ церквей въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, къ какому бы они сословію, за исключеніемъ крестьянъ, ни принадлежали, предоставлено право носить мундиръ IX класса, усвоенный духовному вѣдомству; старостамъ изъ тѣхъ сословій при соборныхъ и приходскихъ церквахъ уѣздныхъ городовъ и сельскихъ—мундиръ X класса и старостамъ изъ крестьянъ всѣхъ наименованій, при какой бы они церкви ни состояли—кафтанъ, который, въ 3-й день декабря 1864 г., Высочайше разрѣшено носить при крестныхъ ходахъ хоругвеносцамъ московскихъ соборовъ, съ тою только отмѣною, чтобы воротники и обшлага были не изъ синяго, а изъ чернаго бархата, а галуны и кисти не золотые, а серебряные. Указъ Свят. Синода 12 октября 1869 г., № 41.

Церковные старосты изъ крестьянскаго сословія, на основаніи циркулярнаго указа прав. Сената 11 іюля 1867 г. и 20 марта 1872 г., освобождаются отъ обязанностей присяжныхъ засѣдателей, изъ прочихъ же сословій церковные старосты подлежатъ включенію въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, если удовлетворяютъ прочимъ условіямъ опредѣленнымъ для сего 81—88 ст. учрежд. суд. уст.

Церковные старосты за проступки по своей должности, подвергающіеся взысканію по суду, судятся какъ и прочіе должностныя лица гражданскаго вѣдомства, и дѣла по преступленіямъ церковныхъ старостъ, по ихъ должности, производятся слѣдственнымъ, а не ревизіоннымъ или апелляціоннымъ порядкомъ; т. е. въ уголовной палатѣ. Указъ Св. Синода 20 августа 1865 года, № 1604.

Староста, при вступленіи своемъ въ должность сію, повѣряетъ все церковное имѣніе по описи, которая должна быть за шнуромъ и печатью Консисторіи, и за подписаніемъ благочиннаго, приходскихъ священниковъ и прежняго старосты. Ему вруча-

ются тогда прежнія приходо-расходныя книги, или даются новыя въ консисторіи за шнуромъ, печатью и надлежащею скрѣпою, для внесенія въ нихъ прихода и расхода денегъ церковныхъ. Инстр. церк. стар. § 4.

Примѣчаніе. Къ § 4-му Инстр. церк. стар. Ежели бы при повѣркѣ чего либо не явилось, или что либо оказалось поврежденнымъ и утраченнымъ отъ небрежія, то отвѣту за сіе и взысканію подлежитъ прежній Староста со священно- и церковнослужителями, а въ случаѣ его смерти, наслѣдники его.

По указу Св. Синода отъ 31 мая 1853 г., за № 6044, согласно Высочайше утвержденнымъ предположеніямъ покойнаго митрополита Филарета, въ каждую церковь выдаются двѣ шнуровыя, за скрѣпою по листамъ секретаря Консисторіи, книги для главной и дополнительной описей (Предп. митр. Филар. п. 3 и 4); въ главной описи записывается все важнѣйшее и прочное, а въ дополнительной—все маловажное и подлежащее измѣненію, какъ напр., ежедневно употребляемыя облаченія; книги, ежедневно употребляемыя при богослуженіи, вписываются въ дополнительную опись (примѣч. къ формѣ п. 2 Указ. св. Сун. 1853 г.); планъ описей долженъ быть правиленъ и однообразенъ (пун. 5); всякая вновь составленная опись должна быть подписана по листамъ настоятелемъ церкви, и за тѣмъ опись должна быть представлена въ Консисторію для засвидѣтельствованія въ томъ правильно ли она составлена (пун. 7); новая опись повѣряется на мѣстѣ чрезъ довѣренныхъ лицъ по назначенію Консисторіи, послѣ чего она становится документомъ для пріема и ревизіи церковной ризницы (пунеты 8 и 10); на концѣ описи должно быть оставлено значительное число бѣлыхъ листовъ для записки пріемовъ, ревизій и подписей посредниковъ присутствовавшихъ; описи должны быть составлены съ такою подробностію и точностію, чтобы не могло послѣдовать утраты и перемѣны даже въ малыхъ частяхъ, безъ того, чтобы не обличила сія опись (предп. Филар. п. 6-й); на концѣ описи должно быть оставлено значительное число бѣлыхъ листовъ для подписей при пріемѣ и сдачѣ церковнаго имущества и ревизіи

(пунк. 11-й); въ случаѣ выбытія какой либо вещи, или книги, по законной причинѣ, или перемѣны вещи, должна быть, напротивъ выывшей или перемѣненной—отмѣтка, съ чьего разрѣшенія, или по какой причинѣ вещь выбыла или замѣнена другою, оговорки эти должны быть засвидѣтельствованы благочиннымъ (пун. 12); для сохранности рукописей, въ описи означается время ихъ написанія (смотря по важности, точно или приблизительно), число листовъ (для чего всѣ рукописи должны быть перенумерованы по листамъ), если въ рукописи заключается нѣсколько разныхъ сочиненій, онѣ должны быть поименованы по описи (пунк. 13); на каждой рукописи и на каждой древней или рѣдкой печатной книгѣ, подъ послѣднею строкою перваго листа, должно быть крѣпкими чернилами подписано, напр. принадлежитъ большому Успенскому собору 1852 г. Та-же подпись должна быть повторена на десятомъ и двадцатыхъ листахъ. Сии подписи должны служить ненарушимою защитою церковной собственности такъ, что гдѣ бы ни явилась книга съ сими подписями она должна быть возвращена церкви, безъ отъѣва давностію или другими предлогами (пунк. 14); благочинные, при своемъ обзорѣніи, должны обращать бдительное вниманіе на цѣлость церковныхъ вещей и книгъ, и хотя важнѣйшія изъ нихъ сличать съ описями и о послѣдующемъ доносить епарх. начальству (пунк. 15); ризницы каедральнаго и всѣхъ другихъ соборовъ должны быть свидѣтельствованы довѣренными лицами чрезъ каждые два года (пунк. 16); копія съ каждой главной описи должна храниться въ Кон-исторіи (пунк. 17); вновь поступающія вещи настоятели вписываютъ въ описи немедленно по вступленіи оныхъ, а исключаютъ изъ описей обветшавшія не иначе, какъ по разсмотрѣніи и разрѣшеніи начальства (пун. 18). При описаніи зданія церковнаго показывать: а) каменное ли оно или деревянное и чѣмъ крыто; б) мѣру его въ длину и ширину; в) число этажей и придѣловъ, оконъ, печей и дверей и особыя украшенія, кои не возможно отдѣлить отъ зданія (Свод. Зак. Т. X, ч. II, ст. 1880); въ описи записывать и всѣ дома, назначенные для жительства причта

и другія приобрѣтенныя покупкою, завѣщанію или дару въ пользу церкви или причта (Св. Зак. Т. IX, примѣч. къ ст. 323 п. 48); при описаніи домовъ и другихъ строеній показывать ихъ длину ширину и число комнатъ, матеріаль изъ коего онѣ построены, чѣмъ крыты и ихъ назначеніе (Св. Зак. Т. X, ч. II, ст. 1881); при описи имуществъ движимыхъ должно въ точности означить видъ, мѣру или вѣсъ такихъ вещей, кои, по цѣнности и удобству для сбыта, скорѣе другихъ могутъ быть подвержены подмѣну и утратѣ (Св. Зак. Т. X, ч. II, ст. 1895); при описаніи благородныхъ металовъ (золота, серебра и платины) показывается званіе вещей, вѣсъ и проба, буде извѣстна, а если вещи имѣютъ камни—то какія и сколько именно (Св. Зак. Т. X, ч. II, ст. 1896 и 1897); при описаніи книгъ показывать ихъ заглавіе, сочиненія, число томовъ, имя автора, если оно означено, время и мѣсто изданія и переплетъ (Т. X, ч. II, ст. 1898). Если вещи суть Императорскіе или Царскіе вклады, означать чьи эти вклады, упомянуть также имена и другихъ вкладчиковъ, если они извѣстны (Примѣч. къ форм. оп. пун. 5 и 6); опись должна имѣть два номера: одинъ принадлежащій каждой главѣ, а другой непрерывно переходящій отъ начала до конца каждой части, для связи всего цѣлаго (Примѣч. къ форм. пун. 4); послѣ каждой главы должны быть оставлены бѣлыя листы, для внесенія прибыльныхъ вещей (Примѣч. къ форм. пун. 3). Подчистки въ званіи и количествѣ описаннаго имущества не допускаются, но ошибки оставляются въ скобкахъ и подъ оными пишутся показанія исправленія, съ оговорками и надлежащею подписью (Св. Зак. Т. X, ч. II, ст. 1931); списокъ съ описей значительнѣйшихъ по имуществу церковей представляется въ Консисторію. Въ описи должны быть вписываемы и церковныя планы зданій, планы земель, межевыя книги и проч. Когда реестры прибылыхъ вещей значительно увеличиваются, то церковь испрашиваетъ отъ Консисторіи новую шнуровую книгу (Уст. Дух. Конс. ст. 144).

По случаю смерти или удаленія и перемѣщенія священника, благочинный повѣряетъ церковное имущество и суммы по доку-

ментамъ и передаетъ ихъ новоопредѣленному священнику, или же до опредѣленія его наличному причту съ церковнымъ старостою. Такъ же точно, поступается и въ случаѣ смерти или удаленія церковнаго старосты. Если же при семъ чего не окажется, и восполнить недостающаго никто не согласится, благочинный доноситъ Преосвященному (Инструк. благоч. пун. 35).

Порядокъ описи (по предполож. Преосв. М. Ф.) долженъ быть слѣдующій: 1) Главная опись, часть первая. Опись церкви или церквей. Порядокъ главъ: 1) олтарь; 2) предолтарный иконостасъ; 3) иконостасъ и иконы въ прочихъ мѣстахъ храма; 4) рака св. мощей (гдѣ есть); 5) иконостасы и иконы въ трапезѣ или притворѣ; 6) лампады, подсвѣчники, аналогіи.

Часть вторая. Опись ризницы. Порядокъ главъ: 1) евангелія; 2) кресты напрестольные; 3) священнослужебные сосуды; 4) дарохранительницы; 5) кадила; 6) рипиды; 7) дикирии и трикирии; 8) панагии; 9) кресты наперсные; 10) облаченія престоловъ и жертвенниковъ; 11) облаченія архіерейскія; 12) облаченія священническія; 13) облаченія діаконскія и стихари причетническія; 14) блюда; 15) умывальницы; 16) посохи; 17) сосуды для освященія хлѣбовъ; 18) сосуды для водоосвященія; 19) иконы; 20) древности, не принадлежащія къ богослуженію (разнаго рода оружія: воинскіе доспѣхи, монеты, древніе сосуды и утвари, употреблявшіеся въ общежитіи и жертвованные въ даръ монастырямъ, также картины, портреты, древнія мебели и пр.); 21) матеріалы.

Часть третья. Опись книгохранилища и письменности. Порядокъ главъ: 1) рукописи на пергаментѣ; 2) рукописи на бумагѣ; 3) печатныя книги священнаго писанія; 4) богослужебныя книги; 5) писанія св. отецъ; 6) прочія книги духовнаго содержанія; 7) книги историческія; 8) грамматы и древніе акты; 9) хозяйственныя документы какъ-то: планы и т. п.; 10) билеты сохранный казны (гдѣ есть).

Примѣч. Общій планъ описи, безъ измѣненія главнаго порядка, можетъ получить особыя примѣненія по обстоятельствамъ мѣстъ.

При каждой церкви должны быть библіотеки, по указу Св. Синода 15 февр. 1832 г.; при составленіи таковыхъ библіотекъ должно быть обращено вниманіе не столько на умноженіе книгъ, сколько на приобрѣтенія, хотя не многихъ, но нужнѣйшихъ. Съ этою цѣлю покойнымъ Митр. Филар. составленъ списокъ книгъ, раздѣленный на три отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы на первый разъ приобрѣтались въ церкви тѣ книги, которыя поставлены въ первомъ отдѣленіи сего реестра, и потомъ постепенно приобрѣтались показанныя въ послѣдующихъ двухъ отдѣленіяхъ. Реестръ этотъ или списокъ при циркулярномъ указѣ Св. Синода, отъ 3 дек. 1867 года, за № 54, разосланъ всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ для соображеній. Вотъ этотъ списокъ: *Отдѣленіе I.* 1) Библія; 2) Новый Завѣтъ на славянскомъ и русскомъ нарѣчій; 3) писанія св. Василя Великаго; 4) писанія св. Іоанна Златоустаго, о священствѣ; бесѣды: на евангелиста Матѳея, на посланіе къ римлянамъ; 5) бесѣды св. Ефрема Сирина; 6) св. Кирилла Іерусалимскаго огласительныя и тайноводственныя поученія; 7) Православный катихизисъ; 8) писанія св. Тихона воронежскаго, по-крайней мѣрѣ, нѣкоторыя; 9) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу. *Отдѣленіе II.* 10) Игнатія Богоносца посланія къ вѣрующимъ во Христа; 11) посланія св. Григорія Назіанзина; 12) прочія писанія св. Іоанна Златоустаго; 13) преподобнаго Макарія египетскаго слова; 14) его-же бесѣды о христіанскомъ совершенствѣ; 15) писанія Аввы Дорооея; 16) св. Іоанна Дамаскина богословіе или обстоятельное изложеніе православныя христіанскія вѣры; 17) Благовѣстникъ или толкованіе на 4-ре евангелиста, Теофилакта болгарскаго; 18) Житія святыхъ или минеи четіихъ; 19) прологъ или синаксарій; 20) писанія св. Димитрія Митрополита ростовскаго; 21) Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь, преосвященнаго митрополита Григорія; 22) О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ; 23) Начертаніе церковно-библейской исторіи; 24) Начертаніе церковной исторіи отъ библейскихъ временъ; 25) книга правилъ святыхъ апостоловъ, святыхъ

соборовъ и святыхъ отецъ; 26) о служеніи и чиноположеніи православныя греко-россійскія церкви. *Отдѣленіе III.* 27) Указаніе пути въ царствіе небесное: бесѣды преосвященнаго Иннокентія, архіепископа камчатскаго; 28) Новая скрижаль, Веніамина, архіепископа нижегородскаго; 29) богослужебные каноны на греческомъ языкѣ съ переводами славянскимъ и русскимъ; 30) Сокращенная исторія русской церкви, преосвященнаго Филарета черниговскаго; 31) Жизнеописанія святыхъ россійской церкви, А. Н. Муравьева.

Староста долженъ въ обыкновенное при священослуженіи время собирать отъ dobroхотныхъ дателей деньги въ кошельки или кружку, продавать свѣчи, принимать дѣлаемое въ церковь приношеніе, какъ то: образа, оклады, привѣсы, воскъ, свѣтильни, ладонъ, муку на просфоры и другія вещи, къ церковному употребленію служащія; смотрѣть за сохранностію церковной суммы, равномѣрно и за чистотою церкви; пецись о цѣлости церковнаго имущества, и вносить въ особую опись прибылыя вещи, — при главномъ наблюденіи за всѣмъ симъ священно- и церковнослужителей. Инстр. церк. стар. § 5.

Благочинный обязанъ надзирать за церковными старостами, чтобы сборы и расходы въ данныя изъ Консисторіи книги записывали, и никакихъ расходовъ безъ вѣдома священника, а въ большихъ и безъ согласія прихожанъ не чинили; чтобы лица, избираемыя въ церковные старосты были люди честные, въ штрафахъ и подъ судомъ несостоявшіе; чтобы церковные старосты были снабжены Высочайше утвержденною инструкціею, сообразно съ которою и должны во всемъ поступать. А благочинный обязанъ наблюдать: а) сообразно ли съ сею инструкціею ведется запись по книгамъ прихода и расхода церковныхъ и свѣчныхъ доходовъ, и денегъ, собираемыхъ отъ dobroхотныхъ дателей по особо выданымъ книгамъ, также записывается ли приходъ и расходъ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, которыхъ въ церкви всегда должно быть достаточное количество; б) сумма свѣчная, кошельковая и вся вообще церкви принадлежащая въ такомъ ли порядкѣ

хранится, какъ предписано инструкціею церковнаго старосты, т. е. за замкомъ ли его, церковною печатію, хранящеюся въ церкви въ завѣдываніи священно-церковнослужителей, а излишнія отсылаются ли въ кредитныя учрежденія; в) съ вѣдома ли священно-церковнослужителей производятся мелочныя расходы, а болѣе значительныя съ разрѣшенія епархіальнаго начальства; г) нѣтъ ли по приходу и расходу церковныхъ суммъ, также вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, какихъ либо злоупотребленій и злоупотребной раздачи, а по свѣчнымъ доходамъ не замѣчается ли упадка оныхъ противъ прошлаго года и ежели окажется, немедленно дознаеть причину и доносить; д) исправно ли и сообразно ли съ правилами отчетности ведутся приходорасходныя книги и по тѣмъ церквамъ, гдѣ получаютъ вспомоگательныя оклады, жалованье, руги, и правильно ли производится раздѣлъ оныхъ и своевременно ли отдается отчетъ въ нихъ, куда слѣдуетъ; е) количество церковной земли, оброчныя угодья и капиталы, положенныя къмъ-либо на вѣчное обращеніе изъ процентовъ въ пользу причтовъ или церквей, показываются ли по клировымъ вѣдомостямъ, а церковныя планы зданій, земель, межевыя книги по описямъ; ж) гдѣ имѣются дома, лавки, мельницы, лѣса, луга, земли и другія угодья, съ торговъ ли отдаются въ наймы, и съ разрѣшенія ли епархіальнаго начальства (Инструк. благоч. ст. 43).

Примѣч. Къ инстр. благоч. Всѣ документы церковныя долженъ вести священникъ или самъ, не требуя впрочемъ за то вознагражденія, или же возложить на діакона и причетниковъ; но во всякомъ случаѣ отвѣтственность за неисправности лежитъ преимущественно на немъ, какъ настоятель церкви.

По Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г. положенію о сокращеніи приходовъ и причтовъ гл. II, ст. 4 пункт., все писмоводство по церкви и приходу возложено на обязанность псаломщиковъ, подъ наблюденіемъ настоятеля.

Кромѣ кружекъ, поставляемыхъ при св. образахъ въ разныхъ мѣстахъ церкви, что и составляетъ собственно кружечный сборъ, въ каждой церкви должны быть еще слѣдующія кружки: 1) на осно-

ваній ст. 1581, уст. общ. призрѣн., т. ХІІІ при каждой приходской церкви должны быть кружки для сбора добротныхъ пожертвованій на призрѣніе духовенства¹. Попечительство и сотрудники его наблюдаютъ, чтобы таковыя кружки были при всѣхъ церквахъ, кромѣ монастырей, и чтобы въ нихъ дѣлаемъ былъ сборъ во всѣ главнѣйшіе и храмовые праздники, а гдѣ можно съ пользою, и во всѣ воскресные дни, и кромѣ того при такихъ богослуженіяхъ, при которыхъ благотворительность охотно себя оказываетъ, какъ напр., при крещеніи, бракосочетаніи, при погребеніи (тамъ-же ст. 1582); деньги изъ сихъ кружекъ высыпать по окончаніи каждаго мѣсяца, или по наполненіи кружки, въ присутствіи церковнаго причта и старосты, и тогда же записывать, и сію записку, подписанную причтомъ и старостою, хранить вмѣстѣ съ деньгами въ церкви, а по окончаніи года, вмѣстѣ съ ними, въ подлинникѣ представлять въ попечительство. (Тамъ-же ст. 1583).

2. Указомъ Св. Синода, отъ 29 октября 1834 г., учрежденъ сборъ въ пользу гроба Господня; устройство на сей предметъ кружекъ предоставлено непосредственному усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ, съ тѣмъ, чтобы кружки эти заведены были при тѣхъ только соборныхъ и приходскихъ церквахъ, при которыхъ можно ожидать значительныхъ подаваній.

3. Кружки для сбора приношеній на улучшение быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ. Высыпка изъ сей кружки должна быть производима ежемѣсячно и записывается приходомъ въ особую шнуровую книгу, которая можетъ быть выдана на безсрочное время, съ тѣмъ, чтобы повѣрка сего сбора по книгамъ производилась на общемъ основаніи о церковныхъ суммахъ; собранную сумму, по истеченіи каждой трети года, доставлять благочиннымъ, для представленія ими въ дух. Консисторію. Указ.

¹ Т. е. на выдачу пособій заштатнымъ и престарѣлымъ бѣднымъ священно-церковнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ. А также и на выдачу пособій лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ. Указ. Св. Сѣн. 23 февр. 1867 г.

Св. Сун. 10 ноября 1858 г. Таковыя - же кружки должны быть при домовыхъ церквахъ казенныхъ заведеній вѣдомства министерствъ: финансовъ, внутреннихъ дѣлъ, государственныхъ имуществъ, иностранныхъ дѣлъ, народнаго просвѣщенія и юстиціи (кроме церкви при училищѣ правовѣдѣнія), а также главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій, учрежденій Императрицы Маріи (кроме церквей при женскихъ учебныхъ заведеніяхъ), попечительнаго совѣта заведеній общественнаго призрѣнія въ Москвѣ, общества попечительнаго о тюрьмахъ и управленія государственнаго коннозаводства. Указ. Св. Сун. 21 іюня 1862 г., № 2699.

4. На основаніи указа Св. Синода отъ 28 августа 1865 г. при всѣхъ церквахъ должны быть кружки «на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи». Указомъ этимъ предписано епархіальнымъ Преосвященнымъ во вниманіе къ особому значенію той высокой цѣли, для которой сборъ сей предназначается, и въ виду того, что на дѣло проповѣди слова Божія между язычниками въ Имперіи обращено сочувственное вниманіе Его Императорскаго Величества, — имѣть со стороны своей заботливость объ успѣхахъ такового сбора въ подвѣдомственныхъ имъ монастыряхъ и церквахъ.

На основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 15-го іюня 1863 года, должны быть во всѣхъ церквахъ на видныхъ мѣстахъ поставлены кружки съ надписью «на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ». Сумма изъ сей кружки представляется по полугодно.

5. Кружка на возстановленіе православнаго христіанства на Кавказѣ. Кружки эти, учрежденныя съ 1861 г., должны быть во всѣхъ церквахъ.

Сверхъ сихъ кружекъ въ нѣкоторыхъ церквахъ должны быть кружки на содержаніе и призрѣніе нищихъ и убогихъ.

Кружки для сбора приношеній, собственно на призрѣніе и содержаніе нищихъ и убогихъ.

Для сбора подаяній отъ добротныхъ дателей, губернскимъ земскимъ учрежденіямъ и приказамъ общественнаго призрѣнія предоставляется имѣть двойкаго рода кружки: 1) для нищихъ и убогихъ, и 2) для богоугодныхъ заведеній. Деньги, высыпаемыя изъ кружекъ первой категоріи, раздаются, согласно назначенію, неимущимъ, находящимся внѣ заведеній общественнаго призрѣнія, а получаемыя изъ кружекъ второй категоріи — отсылаются въ кредитныя учрежденія, и только проценты съ сего послѣдняго сбора употребляются на подкрѣпленіе средствъ заведеній общественнаго призрѣнія. (Т. XIII, уст. общ. призр. ст. 285).

И тѣ, и другія кружки выставляются какъ въ губернскихъ, такъ и въ уѣздныхъ и другихъ городахъ, при соборныхъ и другихъ значительныхъ церквахъ на папертяхъ, на мѣстахъ открытыхъ при самомъ входѣ въ церкви. (Тамъ-же ст. 286).

Начальники губерній, по соглашенію съ мѣстными епархіальными Преосвященными и съ губернскими земскими управами (гдѣ таковыя открыты), опредѣляютъ, при какихъ именно церквахъ въ городахъ ввѣренной каждому губерніи удобнѣе и для самаго сбора приношеній полезнѣе учредить кружки, и списки таковыхъ церквей сообщаютъ губернскимъ управамъ или приказамъ, каждый по своей губерніи, для свѣдѣнія. (Тамъ-же ст. 287).

Оба рода кружекъ дѣлаются единообразныя, по-крайней-мѣрѣ въ каждой губерніи, на счетъ суммъ общественнаго призрѣнія, и различаются только надписями: на однѣхъ (для нищихъ и убогихъ), и на другихъ (для богоугодныхъ заведеній), и, по поставленіи ихъ на мѣсто, содержатся за замками и печатями. Въ губернскихъ городахъ употребляется для сего печать губернской земской управы или приказа общественнаго призрѣнія, а въ уѣздныхъ и другихъ городахъ печати земскихъ управъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, городскаго общественнаго управленія, соотвѣтственно чему и ключи отъ кружекъ хранятся въ земскихъ управахъ, приказахъ или городскихъ общественныхъ управленіяхъ. (Тамъ-же ст. 288).

Высыпка денегъ изъ кружекъ производится въ трапезахъ церковныхъ ежемѣсячно, или по мѣрѣ накопленія приношеній, по церквамъ губернскихъ городовъ въ присутствіи члена губернской управы или приказа, а уѣздныхъ—въ присутствіи члена мѣстной управы или городского общественнаго управленія, при бытности старшаго или очереднаго священника и церковнаго старосты. (Тамъ-же ст. 290).

Высыпанныя изъ тѣхъ и другихъ кружекъ суммы, по сочтеніи оныхъ, въ то-же время и тамъ-же записываются въ особо заведенныя для тѣхъ и другихъ книги и каждая статья о количествѣ высыпанныхъ денегъ подписывается, не выходя изъ церковной трапезы, всѣми лицами, присутствовавшими при высыпкѣ, а самыя деньги съ книгами вручаются члену земской управы, приказа или городского общественнаго управленія, для доставленія въ сія учрежденія. (Тамъ-же ст. 291).

Въ уѣздныхъ и другихъ городахъ, уѣздныя управы или городское общественное управленіе, по полученіи высыпанныхъ изъ кружекъ денегъ, съ первою почтою отсылаютъ ихъ въ губернскую управу, или приказъ общественнаго призрѣнія, съ объясненіемъ, при которой церкви сколько высыпано изъ той и другой кружки денегъ. (Тамъ-же ст. 292).

Примѣчаніе. На обязанность священниковъ, находящихся при церквахъ, устроенныхъ при обширныхъ или отдаленныхъ отъ города богадѣльняхъ, возлагается на ряду и съ прочими начальствующими того заведенія, попеченіе о сохраненіи всего церкви принадлежащаго; въ его присутствіи должны вскрываться церковныя, для сбора подаяній, кружки; при немъ должна свидѣтельствоваться ежемѣсячно церковная казна и издержки на содержаніе церкви изъ суммы церковной, или, за недостаткомъ оной, изъ отпущенной приказомъ изъ общихъ его доходовъ, производятся подъ наблюденіемъ священниковъ (Смот. Томъ XIII, уст. общ. приз. въ прилож. къ ст. 689, пункты 55, 59, 64 и 65).

Кружки для нищихъ и убогихъ и для богоугодныхъ заведеній могутъ быть выставляемы, по усмотрѣнію Преосвященныхъ, только при такихъ церквахъ, при которыхъ учрежденіе сихъ кру-

жекъ не будетъ имѣть вліянія на уменьшеніе кружечныхъ сборовъ въ пользу другихъ предметовъ. Указъ Святѣйшаго Синода 17 іюня 1867 года.

Указомъ Св. Синода 28 апрѣля 1871 г. на имя преосвященнаго Таврическаго изъяснено, что по точному смыслу 287 ст. Т. XIII, уст. общ. приз. по прод. 1868 г., кружки въ пользу общественнаго призрѣнія могутъ быть учреждаемы только при городскихъ церквахъ.

Свѣчи продаетъ Староста самъ, а въ случаѣ болѣзни, или отлучки своей, можетъ онъ поручать продажу ихъ кому либо изъ благонадежныхъ людей ему извѣстныхъ, или причетниковъ при церквахъ, гдѣ болѣе одного причта, или и сторожей, ежели они имѣются, съ согласія однакоже священно-церковнослужителей. Избранный Старостою долженъ принимать отъ него свѣчи по запискѣ и давать ему отчетъ въ свое время. Инстр. церк. стар. § 6.

О препорученіи старостамъ церковнымъ продажи свѣчъ. См. указъ Синода 1721 г. февр. 28, № 3746.

Наблюденію Старосты препоручается, дабы никто, ни даже изъ принадлежащихъ къ причту, и ни въ какое время не продавалъ восковыхъ церковныхъ свѣчъ ни въ церквахъ, ни по близости ихъ, кромѣ лавоѣ, для гуртовой продажи ихъ находящихся на рынкахъ. Его же обязаностію есть имѣть присмотръ какъ за зажиганіемъ свѣчъ во время священнослуженія, такъ и за гашеніемъ ихъ по уставу церковному. Инстр. церк. стар. § 7.

Примѣчаніе. Къ инстр. церк. стар. § 7-му. При церквахъ, находящихся въ столицахъ и при другихъ приходсахъ, большіе доходы имѣющихъ, ежели кто изъ почетныхъ особъ дворянства или купечества, ревнуя о пользѣ церкви, пожелаетъ взять на себя обязанность Старосты: то хотя и не воспрещается имъ принимать въ помощники къ себѣ людей благонадежныхъ и довѣріе ихъ заслуживающихъ, но отвѣтственность лежитъ на одномъ токмо Старостѣ, а не на помощникѣ его.

Дѣйствующими узаконеніями, относительно церковно-свѣчной продажи, до-нынѣ остается Высочайше утвержденный, въ 28-й

день августа 1808 года, докладъ комиссіи духовныхъ училищъ. (Полн. собр. зак. томъ XXX, № 23, 524)¹.

I. *О продажѣ гуртовой*: а) подъ именемъ гуртовой продажи свѣчъ разумѣется продажа ихъ вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20-ти фунтовъ; б) гуртовая продажа церковныхъ свѣчъ имѣетъ быть производима: 1) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; 2) съ фабрикъ; 3) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и 4) на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ; в) гуртовая продажа свѣчъ, въ такъ - называемыхъ мелкихъ лавочкахъ, и во всѣхъ лавкахъ, имѣющихъ другіе разные товары, кромѣ свѣчъ, привозимыхъ по-временамъ на сельскія и городскія ярмарки, запрещается. II. *О розничной продажѣ*: а) продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, и имѣетъ быть не иначе, какъ при церквахъ производима; б) посему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и на ярмаркахъ, запрещается; в) церковные старосты обязаны содержать при церквахъ, сколько доходы ихъ позволить могутъ, всегда достаточное количество свѣчъ на продажу, не только для употребленія въ церквахъ ихъ, но и для требованія стороннихъ людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроить при знатнѣйшихъ церквахъ *особенныя заведенія для розничной продажи свѣчъ* на счетъ и въ пользу церкви. III. *О подлогѣ въ продажѣ восковыхъ свѣчъ*: а) всякая продажа церковныхъ свѣчъ, несообразная съ правилами вышепостановленными, есть подлогъ; б) хотя нельзя предполагать, чтобъ кто-либо дерзнулъ изъ алчнаго корыстолюбія кормчествовать имуществомъ, церкви принадлежащимъ, и противу совѣсти и закона покусился бы похищать себѣ доходъ, на церковныя заведенія предназначенный, тѣмъ не менѣе, если-бы паче чаянія гдѣ-либо такое злоупотребленіе могло

¹ Смотр. также того-же тома № 12.122.

существовать, признается нужнымъ въ отвращеніе и пресѣченіе его, постановить слѣдующее: 1) градская и земская полиціи имѣютъ наблюдать, чтобъ *розничной* продажи нигдѣ, кромѣ церкви, а гуртовой какъ только въ тѣхъ мѣстахъ, кои для сего въ § 2-мъ означены, не производилось; 2) церковные старосты, яко ближайшіе блюстители церковнаго имущества, бывъ обязаны долгомъ собѣсти и званія ихъ предупреждать и пресѣкать всякое расхищеніе церковнаго достоянія, имѣютъ надзирать, чтобы нигдѣ, а особливо во ввѣренномъ имъ приходѣ, противузаконной продажи свѣчь не производилось; гдѣ же такую усмотрятъ, должны немедленно доносить полиціи для поступленія съ ними по нижеслѣдующему: гдѣ, по донесенію церковнаго старосты, или инымъ образомъ откроется и обличится подложная продажа церковныхъ свѣчь, тамъ дѣйствіемъ полиціи все найденное количество церковныхъ свѣчь немедленно конфисковать и отсылать въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и сверхъ того въ то-же время, *въ первый* разъ, взыскать съ виновнаго въ пеню вдвое противъ того, чего свѣчи стоятъ, и отослать въ церковь того-же прихода; *во второй* же разъ, по надлежащей конфискаціи и взысканіи, отсылать виновныхъ къ суду по законамъ. Свѣчи конфискованныя и деньги взысканныя причисляются къ доходамъ церковнымъ, и вносятся старостами въ книги ихъ особою статью». Эти правила въ 28 день августа 1808 года Высочайше утверждены и указомъ Св. Синода отъ 21 сентября того-жъ года обнародованны и безъ всякаго измѣненія состоятъ дѣйствующими донынѣ и только были подтверждаемы. 26-го октября 1837 г. Полн. собр. зак. том. XII № 10, 606.

(Продолженіе будетъ).

Рефератъ (докладная записка) о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, читанный въ собраніи московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Московскій комитетъ грамотности еще въ 1866 году обратилъ вниманіе на неудовлетворительность преподаванія въ начальныхъ народныхъ школахъ и нашелъ, что причинами къ тому съ одной стороны были неимѣніе подробныхъ программъ по каждому предмету, преподаваемому въ начальныхъ школахъ, и отсутствіе руководствъ и учебныхъ пособій, сколько-нибудь удовлетворяющихъ началамъ педагогики, съ другой стороны—незнакомство учителей съ новыми, общепринятыми въ передовыхъ по образованію странахъ, приѣмами обученія. Вслѣдствіе сего онъ счелъ обязанностію въ своихъ засѣданіяхъ установить правильное отношеніе къ дѣлу народнаго образованія и поставить его въ то положеніе, въ какомъ оно стоитъ въ нѣкоторыхъ государствахъ Европы и Америки. Для сего комитетъ грамотности на первое время занялся выработкою подробныхъ программъ, составленіемъ руководствъ и разсмотрѣніемъ уже существующихъ и, постановивши главныя основанія работы, раздѣлилъ ее между комиссіями, образованными изъ специалистовъ по каждому предмету. Между прочими комиссіями была образована комиссія и по закону Божію. Не касаясь дѣятельности другихъ комиссій, мы прослѣдимъ дѣятельность комиссіи по закону Божію и укажемъ достигнутые ею результаты. Я участвовалъ въ работахъ этой комиссіи во все время ея существованія до настоящаго времени, сначала въ качествѣ члена, а потомъ предсѣдателя. Составъ ея постоянно измѣнялся, но мысль, руководившая дѣятельностію, оставалась неизмѣнною.

Преподаваніе закона Божія почти до послѣдняго времени шло у насъ по издавна заведенному порядку; въ начальныхъ народныхъ школахъ проходили краткую священную исторію и краткій ватихизисъ по руководству, составленному покойнымъ московскимъ

Митр. Филаретомъ, безъ достаточныхъ объясненій и примѣненій къ дѣтскому пониманію. Но учебникъ митрополита Филарета, при всѣхъ его несомнѣнныхъ и неоспоримыхъ достоинствахъ, написанный языкомъ отвлеченнымъ, книжнымъ и безъ примѣненія къ понятію и языку дѣтскому, не можетъ быть усвоенъ и понятъ дѣтми. Къ тому же священная исторія не была разбита на вопросы и составляла сплошной рассказъ, который законоучители заставляли учить по порядку, не давая себѣ труда частными вопросами удостоверить въ знаніи и пониманіи читаемаго. Самъ покойный митрополитъ въ послѣдніе годы своей жизни нашелъ нужнымъ передѣлать свой учебникъ, дополнить, упростить и приложить при священной исторіи частные вопросы къ каждому повѣствованію. Въ катихизисъ онъ ввелъ также много новаго, чего не было въ прежнихъ изданіяхъ — особенно понятій о молитвахъ домашнихъ и церковныхъ. Такъ-какъ учебникъ прежняго времени содержалъ въ себѣ только священную исторію и катихизисъ и не говорилъ ничего о молитвахъ домашнихъ и церковныхъ (кромѣ молитвы Господней), то и въ школахъ не изъяснялись и не изучались домашнія молитвы и не было объясняемо о церковномъ богослуженіи. Между тѣмъ это былъ важный и существенный пробѣлъ въ преподаваніи закона Божія. Религіозная жизнь ребенка начинается съ молитвы домашней и церковной. Родители, какъ умѣютъ, учатъ его молитвамъ, внушаютъ ему молиться утромъ, вечеромъ, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда и т. д., берутъ его съ собою въ церковь; тамъ онъ видитъ, что родители и другіе присутствующіе въ церкви молятся, и онъ молится машинально, безсознательно, не понимая ни значенія церкви, ни предметовъ, въ ней находящихся, ни того, что совершается предъ его глазами. Дѣло школы въ первое же время поступленія учениковъ въ оную — осмыслить и исправить молитву ребенка домашнюю и церковную.

Сознавая этотъ важный недостатокъ въ преподаваніи закона Божія, комиссія, по закону Божію, установивши программу для начальныхъ народныхъ школъ, на основаніи правительственныхъ

о томъ распоряженій, прежде всего занялась составленіемъ руководства, по объясненію общеупотребительнѣйшихъ молитвъ, назначенныхъ какъ для домашняго, такъ и церковнаго употребленія, и богослуженія православной церкви. Находя существенные недостатки въ самомъ методѣ преподаванія закона Божія, коммиссія составила и правила преподаванія. Вмѣстѣ съ тѣмъ хорошо зная, какое важное значеніе имѣеть въ дѣлѣ начального обученія наглядное обученіе, она составила пять картинъ, одну для воспособленія учащимся при объясненіи и изученіи молитвъ и остальные четыре при объясненіи и ознакомленіи съ богослуженіемъ православной церкви.

Въ 1869 году московскій комитетъ грамотности пришелъ къ счастливой мысли объ учрежденіи лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ для учителей народныхъ школъ. Для того, чтобы имѣть готовыхъ руководителей этихъ курсовъ, знакомыхъ съ методами и программами, принятыми комитетомъ грамотности, и повѣрить свои методы и программы, комитетъ грамотности открылъ свои засѣданія для желающихъ учителей изъ всѣхъ вѣдомствъ и другихъ лицъ, близко знакомыхъ съ дѣломъ народнаго образованія. Эти засѣданія, при многочисленномъ собраніи специалистовъ по народному образованію, происходили въ теченіе зимы 1870 года. Были два засѣданія и по предмету закона Божія, на которыхъ присутствовало значительное число законоучителей изъ разныхъ московскихъ учебныхъ заведеній. Предметомъ засѣданій по закону Божію было обсужденіе программы закона Божія для начальныхъ народныхъ училищъ и метода преподаванія, составленныхъ духовною коммиссіею при комитетѣ грамотности. Основаніемъ для составленія программы духовной коммиссіи служили Высочайше утвержденное положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ и программа учебника по закону Божію, объявленная Святѣйшимъ Синодомъ по соглашенію съ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

Высочайше утвержденное Положеніе о начальныхъ народ. училищ.

цахъ ограничиваетъ преподаваніе въ нихъ Закона Божія краткимъ катихизисомъ и священною исторіею. Какъ и въ какомъ объемѣ должны быть преподаваемы истины вѣрученія и историческія событія—объ этомъ положеніе не говоритъ ничего. Нѣсколько объясняется дѣло въ программѣ для составленія учебника по Закону Божію, объявленной Святѣйшимъ Синодомъ по соглашенію съ министерствомъ народнаго просвѣщенія. «Въ составъ учебника должны войти краткій катихизисъ и священная исторія ветхаго и новаго завѣта, для доставленія же законоучителямъ пособія къ ознакомленію учениковъ съ необходимыми молитвами и общественнымъ богослуженіемъ, особый, сравнительно съ предъидущимъ, меньшій отдѣлъ учебника долженъ быть посвященъ означеннымъ предметамъ. Изложеніе катихизическаго ученія, священной исторіи, а равно объясненіе важнѣйшихъ молитвъ и ученіе о богослуженіи православной церкви должны быть, по возможности, краткія, ясныя и съ тѣмъ вмѣстѣ приспособленныя къ возрасту и умственному развитію учащихся въ начальныхъ училищахъ».

Здѣсь подробнѣе указаны предметы преподаванія и вмѣстѣ съ тѣмъ обозначенъ и характеръ самаго преподаванія,—именно, чтобы оно было приспособлено къ возрасту и умственному развитію учащихся, т. е. чтобы ученіе христіанской вѣры и нравственности было удобовразумительно для учениковъ, усваемо ими и примѣняемо къ жизни, чтобы оно дѣйствовало на сердце и побуждало къ жизни по вѣрѣ. На основаніи этихъ правительственныхъ распоряженій и была составлена духовною комиссіею программа по закону Божію и указанъ характеръ и методъ преподаванія. Предметами преподаванія въ трехгодичной сельской школѣ указаны были: молитвы православной церкви, объясненіе символа вѣры, ученія о блаженствахъ и десяти заповѣдей закона Божія, священная исторія ветхаго и новаго завѣта и объясненіе богослуженія.

При обсужденіяхъ этой программы въ открытыхъ засѣданіяхъ

принята была въ руководство недавно тогда появившаяся программа для сельскихъ двухклассныхъ училищъ, составленная въ министерствѣ народнаго просвѣщенія и одобренная Святѣйшимъ Синодомъ, и опредѣлено принять изъ этой программы къ руководству то, что положено въ ней для перваго класса, тѣмъ болѣе, что здѣсь дано обязательное разъясненіе 3 ст. Положенія и указать особый порядокъ и методъ преподаванія всѣхъ предметовъ закона Божія; что же касается до второй половины программы, то она предназначена не для начальныхъ, а для двухклассныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ, открываемыхъ съ разрѣшенія министра народнаго просвѣщенія.

Программѣ, составленной министерствомъ и одобренной Святѣйшимъ Синодомъ, не противорѣчитъ программа духовной комиссіи какъ въ распредѣленіи предметовъ, такъ и въ характерѣ и методѣ преподаванія. Въ программѣ, одобренной Св. Синодомъ, для законоучителей дается разъясненіе, что нужно разумѣть подъ Закономъ Божиимъ,—разъясненіе болѣе точное и болѣе обширное, сравнительно съ 3 ст. Положенія; въ ней вводится въ курсъ однокласснаго училища прежде всего обученіе молитвамъ, съ объясненіемъ ихъ, а также объясненіе устройства храмовъ,—все это вводится не въ видѣ какой-либо особой науки, какъ это полагается въ среднихъ и высшихъ заведеніяхъ, а въ видѣ самаго элементарнаго изъясненія. Хотя программа не указываетъ въ одноклассномъ училищѣ на катихизисъ и священную новозавѣтную исторію, но не исключаетъ самихъ предметовъ, входящихъ въ составъ ихъ. Напримѣръ, непосредственно послѣ разказа о сотвореніи міра, грѣхопаденіи и обѣщаніи Спасителя, законоучитель переходитъ къ новозавѣтной исторіи. Изъ сей исторіи сообщаются дѣтямъ разказы, служащіе къ объясненію главныхъ церковныхъ праздниковъ и излагается главное содержаніе ученія Христова. Изученіе же катихизиса непосредственно соединяется съ изученіемъ исторіи и молитвъ церковныхъ.

Такимъ образомъ программа перваго класса министерскаго учи-

лица, курсъ котораго продолжается до 3-хъ лѣтъ, вполне совпадаетъ съ программю, составленною духовною комиссіею при московскомъ комитетѣ грамотности. На собраніяхъ законоучителей, учителей разныхъ вѣдомствъ, членовъ комитета грамотности и другихъ лицъ, заинтересованныхъ преподаваніемъ закона Божія, принята программа, составленная духовною комиссіею и согласная съ программю, одобренною Святѣйшимъ Синодомъ, и курсъ ученія въ начальныхъ школахъ нормальный опредѣленъ въ три года. Но при этомъ принята очень важная мѣра при проведеніи программы въ школахъ, именно высказано желаніе, чтобы программа закона Божія была законченною для каждаго года и концентрическою. Въ различныхъ мѣстностяхъ находится большое разнообразіе въ курсѣ обученія въ народныхъ школахъ, есть школы одноступенчатныя, двухступенчатныя, трехступенчатныя и даже четырехступенчатныя. Сверхъ того большею частію дѣти выходятъ изъ этихъ школъ одни черезъ годъ, другіе черезъ два и немногіе остаются дольше. Въ виду этого необходимо, чтобы каждый годъ ученія въ школахъ имѣлъ свою законченность, чтобы ребенокъ, выходя и черезъ годъ изъ школы, имѣлъ цѣльныя понятія о молитвахъ, вѣроученіи, священной исторіи и богослуженіи, конечно самыя элементарныя, но крѣпко усвоенныя. Съ другой стороны, чтобы для дѣтей, остающихся на 2-й и 3-й годъ, постоянно расширялся кругъ познаній и вмѣстѣ съ тѣмъ повторялось пройденное.

На основаніи этого вполне педагогическаго начала трехгодичный курсъ ученія выразился въ слѣдующей программѣ:

1-й годъ. Церковныя общеупотребительныя молитвы совмѣстно съ историческими событіями ветхаго и новаго завѣта, необходимыми для пониманія смысла молитвъ, и общія главныя черты богослуженія.

2-й годъ. Событія ветхаго завѣта, насколько относятся къ объясненію новозавѣтныхъ, и подробное знакомство съ событіями новозавѣтными.

3-й годъ. Объясненіе богослуженія православной церкви, таинствъ и обрядовъ.

Подробная разработка такой программы съ распредѣленіемъ ея на уроки поручена была членамъ духовной комиссіи, существующей при комитетѣ грамотности.

Здѣсь не лишнимъ считаемъ сказать о примѣненіи программы, составленной министерствомъ народнаго просвѣщенія и одобренной Св. Синодомъ, въ нѣкоторыхъ учебныхъ округахъ, на вятскомъ сѣздѣ законоучителей и на алексинскихъ педагогическихъ курсахъ по закону Божію. Вездѣ приняли къ непремѣнному руководству 1-й классъ программы, одобренной Св. Синодомъ, и распредѣлили ее на три года, но, не имѣя въ виду законченности для каждаго года и концентричности программы, достигли только того, что ученикъ послѣ перваго и втораго года выходитъ съ отрывками знаній изъ предметовъ закона Божія; онъ немного знаетъ молитвъ, немного священной исторіи ветхаго и новаго завета и немного изъ богослуженія. Возьмемъ для примѣра 1-й годъ ученія, проектированный вятскимъ сѣздомъ законоучителей. «Прежде всего законоучитель разъясняетъ дѣтямъ значеніе крестнаго знаменія и школьной иконы; затѣмъ приступаетъ къ изученію молитвъ; молитвы изучаются въ такомъ порядкѣ: предъ ученіемъ и послѣ ученія, молитва вечерняя, утренняя, молитвы предъ столомъ и послѣ стола и тропарь: Спаси Господи люди Твоя. Прошенія просительной эктени: Дне всего совершенна, устройство храма объясняются въ самомъ храмѣ, значеніе храма вообще, алтаря съ главнѣйшими его принадлежностями, иконостаса, амвона. Изъ исторіи на первый годъ пройти сотвореніе міра, паденіе первыхъ человѣковъ, обѣтованіе объ искупленіи и молитву Пресвятой Троицѣ, а также объясненіе праздниковъ Рождества Пресвятыя Богородицы, Благовѣщенія, рожденія Іоанна Крестителя и Рождества Христова, при семъ объясняется 1, 2 и 3 члены сум-вола вѣры.

По этому образцу можно судить и о программахъ послѣдую-

ших годовъ. Прочія программы, за нѣкоторыми видоизмѣненіями, близко подходят къ вятской программѣ.

Возвращаемся къ прерванному изложенію хода составленія программы духовною комиссіею при комитетѣ грамотности. На основаніи программы перваго класса министерскихъ училищъ и съ мыслію о законченности программы каждаго года и концентричности, комиссія приступила къ составленію программы для каждаго года съ подробнымъ распредѣленіемъ ея на уроки. Программа приспособлена къ трехгодичному курсу народныхъ школъ, обученіе въ которыхъ продолжается до 6 мѣсяцевъ въ теченіе каждаго года, а такъ-какъ въ каждую недѣлю полагается по три урока закона Божія, то въ теченіе года ихъ должно быть до 72, изъ которыхъ 64 назначается для уроковъ, а 8 остается для повторенія пройденнаго и для объединенія программы всего года.

Таеъ - какъ крестьянскія дѣти являются въ школу почти безъ всякой домашней подготовки къ слушанію уроковъ закона Божія, даже безъ знанія самыхъ общеупотребительныхъ молитвъ, то преподаваніе закона Божія въ 1-й годъ должно быть сосредоточено на изученіи молитвъ, потомъ сѣмвола вѣры и заповѣдей. Но преподаваніе не должно ограничиваться однимъ только заучиваніемъ наизусть молитвъ, сѣмвола вѣры и заповѣдей. Оно должно имѣть также въ виду ознакомить учениковъ съ главными историческими событіями и основными истинами вѣры и нравственности христіанской. Для сознательнаго и болѣе яснаго усвоенія молитвъ, сѣмвола вѣры и заповѣдей необходимо предпосылать изученію наизусть изложеніе историческихъ событій и нравственныхъ истинъ, заключающихся въ нихъ. Кромѣ того на 1-мъ же году сообщаются ученикамъ наглядно и практически въ самомъ храмѣ и по картинамъ комитета грамотности свѣдѣнія объ иконахъ, праздникахъ, храмѣ и его принадлежностяхъ, священныхъ одеждахъ и главныя черты богослуженія. Такимъ образомъ и по окончаніи 1-го года ученикъ выйдетъ съ цѣльнымъ, хотя и не обширнымъ запасомъ релігіозныхъ знаній.

Во 2-мъ году проходится священная исторія ветхаго и новаго завѣта. Здѣсь при изложеніи историческихъ событій повторяются и дополняются умѣстно первоначальныя свѣдѣнія, полученныя въ 1-мъ классѣ, расширяются историческія познанія, повторяются истины догматическія и нравственныя, приводится на память богослуженіе, указываются праздники и обряды и т. п.

Въ 3-мъ году преподаваніе сосредоточивается на богослуженіи православной церкви. Здѣсь опять необходимо входятъ и повторяются прежнія свѣдѣнія о догматахъ и нравственности христіанской, также неизбѣжно возникаютъ въ памяти историческія событія. Между прочимъ этотъ годъ долженъ служить къ объединенію всѣхъ разнородныхъ свѣдѣній, къ систематизаціи ихъ и большему утвержденію въ сердцахъ учениковъ.

Такова программа закона Божія, составленная духовною комиссією при московскомъ комитетѣ грамотности. Она даетъ въ каждый годъ законченныя уроки и съ каждымъ годомъ расширяетъ познанія учениковъ, не давая забывать имъ и прежде пройденныхъ уроковъ. (*Москов. Епарх. Вѣдом.*)

Хининъ, какъ средство предохранительное отъ холеры.

Хининъ противъ холеры предложенъ былъ давно. Но примѣненіе его въ обширныхъ размѣрахъ началось со времени заявленія о полезности хинина въ холерѣ профессоромъ Боткинымъ. Онъ совѣтуетъ его какъ для лѣченія уже развившейся холеры, такъ равно и какъ предохранительное средство отъ нея. Вотъ что онъ говоритъ по этому: «Разъ допустивъ цѣлебное дѣйствіе хинина при лѣченіи самой болѣзни (холеры), должно предположить, что онъ можетъ быть средствомъ, предотвращающимъ заболѣваніе. Если мы принимаемъ, что хинная соль можетъ быть противоядіемъ холернаго яда, хотя и менѣе блистательно дѣйствующимъ, чѣмъ противъ болотнаго яда, то введеніе его въ организмъ для предотвращения заболѣванія *будетъ въ высшей степени рационально*». (Приложеніе къ № 3-му «Эпидемиологическаго Ли-

стика», стр. 5, при «Архивѣ судебной медицины и общественной гигиены, № 2, июнь 1871 года). И другіе врачи имѣли свои наблюденія относительно полезности хинина въ холерѣ до опубликованія мнѣнія проф. Боткина. Врачъ Пруссакъ заявляетъ о девяти случаяхъ счастливаго исхода холеры отъ употребленія хинина. Послѣ же опубликованія мнѣнія профессора Боткина, докторъ Грузовъ заявилъ о двухъ случаяхъ, излѣченныхъ имъ подкожнымъ впрыскиваніемъ хинина. Это заявленіе вызвало пренія въ кавказскомъ медицинскомъ обществѣ, гдѣ И. М. Минкевичъ заявилъ, что еще въ 1847 г. профессоръ Иноземцевъ говорилъ, что лихорадка и холера—дѣти одной семьи, и совѣтовалъ при лѣченіи холеры не пренебрегать употребленіемъ хинина. Съ цѣлью предохранительною давали хининъ во время существованія холеры въ Кусарахъ. Врачъ Торсуевъ говоритъ, что нижніе чины получали ежедневно по $\frac{1}{2}$ чаркѣ спирту съ 20 гранами сѣрноокислаго хинина на ведро и обыкновенное мясное довольствіе, и случаевъ заболѣванія между ними не было. (Прот. зас. кав. мед. общ. 2-го ноября 1871 года, № 17). Въ 22 № «Медицинскаго Вѣстника», вышедшаго 22 мая 1872 года въ замѣткѣ Діотропова, между прочимъ, сказано: «всѣ, кому мы предлагали хининъ (въ чистомъ видѣ) до начала, при началѣ холерной эпидеміи, во время ея стоянія, никто изъ сихъ всѣхъ не заболѣвалъ холерою». Съ тою же предохранительною цѣлью, въ нынѣ существующую холерную эпидемію, командующій войсками кіевскаго военнаго округа распорядился давать солдатамъ ежедневно по полчаркѣ водки съ однимъ граномъ хинина.

Одинъ изъ *кавказскихъ врачей*, г. Гамрекеловъ, возбудивъ вопросъ о томъ, въ какомъ видѣ и когда хининъ полезенъ, слѣдующимъ образомъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ: одни предлагаютъ его внутрь, въ формѣ капель съ другими средствами во время уже воиолнѣ разившихся припадковъ холеры; другіе употребленіе хинина предлагаютъ въ видѣ подкожныхъ впрыскиваній и, наконецъ, хининъ предлагаютъ въ предвѣстникахъ холеры. Не отри-

ная полезности хинина какъ въ той, такъ и въ другой формѣ, г. Гамрекеловъ пришелъ къ заключенію, что если только хининъ окажетъ благотвореніе роду человѣческому въ холерѣ, то это—въ періодѣ предвѣстниковъ ея.

«Извѣстно, что холера — говоритъ далѣе г. Гамрекеловъ — обнаруживается весьма бурными явленіями со стороны желудочно-кишечнаго канала, что рвота и поносъ въ этой болѣзни преобладаютъ. Извѣстно и то, что все, что ни приметъ больной, въ жидкомъ ли видѣ, или въ твердомъ, извергается рвотою. Нужно допустить и то, что хининъ, принятый внутрь, тоже извергнется рвотою; или если не извергнется, то всосется ли въ надлежащемъ видѣ и количествѣ на такой болѣзненно-измѣненной поверхности желудочно-кишечнаго канала, каковая бываетъ во время холеры? Подкожное впрыскиваніе хинина тоже имѣетъ свои невыгоды. Въ холерѣ замѣчается весьма ослабленное кровообращеніе: едва замѣтно сердцебиеніе, пульсъ исчезаетъ, является застой крови во всемъ тѣлѣ — синюха. А для того, чтобы хининъ полезно дѣйствовалъ, нужно, чтобы онъ правильно поступалъ въ потокъ кровообращенія и такимъ образомъ разнесся бы по тѣлу. Какимъ образомъ онъ всосется и разнесется по тѣлу кровообращеніемъ, когда само кровообращеніе слишкомъ угнетено?

«Итакъ, остается напирать на хининъ, какъ на предохранительное средство отъ холеры, какъ на мѣру, отъ которой можно всего больше ожидать пользы».

Наблюдая холеру въ Озургетахъ въ 1870 г. въ августѣ мѣсяцѣ, г. Гамрекеловъ распорядился давать хининъ какъ предохранительное средство, и результатъ вышелъ удачный. Въ концѣ того же года въ годовомъ отчетѣ о состояніи врачебной части въ озургетскомъ уѣздѣ г. Гамрекеловъ помѣстилъ слѣдующее: «если мнѣ придется дѣйствовать въ холерное время, то я своимъ больнымъ, чувствующимъ себя нехорошо и съ разстроеннымъ желудкомъ, какъ *prophylacticum*, буду назначать съ другими средствами и хину». Объ этомъ же онъ заявилъ въ кавказскомъ ме-

дицинскомъ обществѣ (Прот. зас. кавк. медиц. общ. 1-го юля 1872 года, № 4). Идея эта, продолжаетъ онъ далѣе, явилась у него еще раньше до появленія въ печати всѣхъ вышесказанныхъ работъ по этому вопросу, а послѣ ознакомленія съ этими работами онъ еще больше убѣдился.

Вообще онъ находилъ полезнымъ противъ холеры: 1) уничтоженіе всѣхъ нечистотъ, дезинфекція ихъ; содержаніе въ чистотѣ жилыхъ домовъ, провѣтриваніе ихъ; 2) избѣгать употребленія всего того, что разстроиваетъ желудокъ; 3) не простуживаться; 4) какъ только кто замѣтитъ въ холерное время, что ему нехорошо, чувствуетъ общее изнеможеніе, бурчаніе въ животѣ, тошноту и появленіе легкаго поноса, то долженъ принять хининъ *пять грановъ на пріемъ три раза въ день взрослымъ, а дѣтямъ отъ одного до трехъ грановъ 3 раза въ день, чѣмъ раньше, тѣмъ лучше*, чтобы не дать развиться холерной болѣзни. Во время же развившейся уже холеры лучше всѣхъ средствъ должны оказываться *Боткинскія капли, или хининъ, въ формѣ прописываемой врачомъ Пруссакомъ. (Правит. Вѣстн. 1872 г. № 222).*

Простое средство отъ холеры¹.

Извѣстны признаки холеры — это: рвота, поносъ и судороги. Чтобы прекратить рвоту и поносъ, слѣдуетъ взять два пуншевыхъ стакана, или два какихъ-либо другихъ сосуда, равныхъ вмѣстимости двумъ стаканамъ; тотъ и другой наполнить до половины поваренною солью (а гдѣ нѣтъ этой соли, — тамъ можно употребить и обывковенную — озерную соль); за-тѣмъ дополнить стаканы кипѣлою или теплою водою, размѣшать и дать больному выпить съ начала одинъ стаканъ, — потомъ минутъ чрезъ десять — другой. При семъ нѣтъ надобности принимать больному не распустившуюся въ стаканѣ соль; но не будетъ и вреда, если онъ можетъ принять оную. Минутъ чрезъ 10-ть или 15-ть рвота и поносъ совершенно прекращаются. Замѣчательно при семъ то, что всякая соль, какъ извѣстно, имѣетъ свойство слабить человѣка, — принятая же въ растворенномъ видѣ во время припадковъ холеры, она оказываетъ совсѣмъ противоположное дѣйствіе.

¹ Изъ Пермскихъ Епарх. Вѣдом. 1872 г. № 37.

Судороги я всегда прекращаю трениемъ рукъ и ногъ больного суконкой, намоченною перцовкой, а за неимѣніемъ ея — молодою крапивой и редькой съ водкою; для возбужденія же въ больномъ испарины, совѣтовалъ прогрѣвать его въ банѣ и пить чаемъ. Въ видахъ пресѣченія заразы, необходимо зарывать изверженія больного поглубже въ землю. Совѣтуемъ покупать хининъ банками, не въ аптекахъ, а въ аптечныхъ магазинахъ; для развѣшиванія же онаго тамъ-же купить аптекарскіе вѣски.

Священникъ Іаковъ *Тетюевъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

«Чтенія въ обществѣ любителей духов. просвѣщенія». Журналъ учено-литературный. Годъ 11-й 1873.

Съ окончаніемъ 1872 года окончится десятилѣтній періодъ существованія «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». Въ продолженіе этого истекающаго десятилѣтія члены общества, завлѣдывавшіе редакцію «Чтеній», постепенно и неуклонно стремились къ достиженію главнѣйшей цѣли общества — къ возможно большому распространенію православно-христіанскаго просвѣщенія, пользуясь при этомъ указаніями опыта и совѣтами просвѣщенныхъ, сочувствующихъ дѣлу изданія лицъ. Въ первые годы изданія редакція «Чтеній» выдавала оныя въ неопредѣленные сроки, отдѣльными томами, помѣщая въ каждомъ изъ такихъ томовъ по нѣскольбу трактатовъ богословскаго содержанія. Такихъ томовъ издано редакціею тринадцать. Но опытъ показалъ, что при подобномъ способѣ изданія «Чтеній» цѣль редакціи не была достигаема съ такимъ успѣхомъ, какой бы былъ желателенъ. Выпускаемая томы своего изданія въ неопредѣленные сроки и при томъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ одинъ послѣ другаго, редакція не могла съ одной стороны возбудить въ должной степени интереса къ духовному просвѣщенію въ читателяхъ своего изданія, съ другой — поддержать на одномъ уровнѣ разъ уже возбужденный такой интересъ. Поэтому въ 1871 году Общество, поручивъ веденіе редакціоннаго дѣла настоящему редактору «Чтеній», нашло нужнымъ издавать «Чтенія» въ формѣ ежемѣсячнаго журнала и такимъ образомъ доставлять читателямъ почти постоянное духовноназидательное чтеніе. Но забота о формальномъ улучшеніи привела къ мысли объ улучшеніи и внутренняго состава изданія. Новая редакція убѣдилась, что, давая статьи по всемъ отраслямъ богословской науки и останавливаясь при этомъ на одной или на нѣкоторыхъ изъ этихъ отраслей по преимуществу, она будетъ давать лишь отрывочныя богословскія свѣдѣнія, но никогда не бу-

деть въ состояніи дать чего-либо цѣльнаго; а такимъ образомъ никогда не будетъ въ состояніи принести осязательную существенную пользу духовному просвѣщенію, отечественной богословской наукѣ. Вслѣдствіе этого редакция рѣшилась посвятить свое изданіе посильной разработкѣ лишь нѣкоторыхъ отраслей богословской науки; именно она съ 1872 г. открыла страницы своего изданія для статей преимущественно по св. писанію, и за-тѣмъ для статей по всеобщей и русской церковной исторіи въ томъ убѣжденіи, что свѣдѣнія по этимъ предметамъ особенно благопотребны въ настоящее время. Сверхъ сего она признала полезнымъ— слѣдить за современнымъ теченіемъ церковной жизни, за болѣе или менѣе выдающимися ея обнаруженіями какъ въ другихъ странахъ, такъ и въ нашемъ отечествѣ, а также время отъ времени— останавливаться вниманіемъ на нѣкоторыхъ произведеніяхъ современной богословской литературы. Этой - то программы, въ ея существенныхъ чертахъ, редакция «Чтеній» будетъ придерживаться и въ наступающемъ 1873 г., съ тѣмъ лишь различіемъ, что она расширитъ отдѣлъ по св. писанію и отдѣлъ библиографическій и дастъ въ своемъ журналѣ мѣсто статьямъ по православной христіанской апологетикѣ. Такимъ образомъ программа для журнала: «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ въ 1873 г. слѣдующая:

а) Священное писаніе ветхаго и новаго завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исagogическаго и истолковательнаго содержанія. Статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ иностранныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника. Въ этомъ отдѣлѣ будетъ помѣщаться обзоръ текущихъ событій въ церквахъ восточныхъ и западныхъ и въ церкви отечественной.

д) Отдѣлъ критико - библиографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библиографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всемъ указаннымъ отдѣламъ редакция постаралась приобрѣсти на наступающій 1873 годъ постоянныхъ сотрудниковъ, специалистовъ по каждому отдѣлу программы, и тѣмъ обезпечить успѣшное выполненіе своей программы. Такъ напр. по отдѣлу

священнаго писанія постоянное участіе будетъ принимать, по примѣру истекающаго года, докт. богосл. о. Арх. *Михаилъ*. Въ только что отпечатанной сентябрьск. книжкѣ наши подписчики найдутъ статью извѣстнаго нашего ученаго, давно пріобрѣвшаго почетное имя въ нашей богословской литературѣ, о. протоіерея Михаила Измаиловича *Богословскаго*. Кромѣ того въ выпедшихъ доселѣ книжкахъ «Чтеній» 1872 года помѣщены слѣдующія статьи: руководство къ познанію книги псалмовъ, составленное Филаретомъ М. московскимъ; библейская письменность: каноническая, неканоническая и апокрифическая; библейскій канонъ священныхъ книгъ ветхоз. и новоз., Архим. Михаила; второе и третье соборныя посланія св. ап. Іоанна Богослова съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями, А. Полотебнова; опытъ истолкованія Бытія (сотвореніе міра; Рай), Н. Елеонскаго; замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому свящ. М. Боголюбскаго; о соборномъ посланіи Св. Ап. Іакова, Б - ва; очерки исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней хроникѣ церкви, П - IX вв., свящ. І. Смирнова; средневѣковые папы и ихъ положеніе въ церкви и государствѣ, Б - ва; матеріалы для исторіи русской церкви, въ составъ которыхъ вошли мелкія статьи и письма М. Филарета, и проч.

«Чтенія» въ 1873 г. будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ. Годовая цѣна изданія въ 1873 г. — безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к. сер., съ доставкою и пересылкою 7 руб.

Всѣ выпедшія книжки «Чтенія» за текущій 1872 годъ высылаются по первому требованію. Цѣна «Чтеній» на 1872 г. 4 р. 50 безъ доставки и пересылки, съ пересылкою и доставкою 5 р. 50 коп.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ книжномъ складѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, и въ редакціи «Чтеній» — на Донской, въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника *В. П. Рождественскаго*.

№ 20-й Харьк. Епарх. Вѣд. сланъ на почту 19 октября.

Доволено цензурою. 31 октября 1872 года. Харьковъ.

Цензорь, протоіерей *А. Ѳеодоровскій*.

Редакторъ, Протоіерей *Чижевскій*.

Харьковъ. Въ Университетской Тѣаграфіи. 1872.