

1 Мая.

№ 13-й

1907 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му числу Мая 1906 года, пожаловать поименованныхъ свѣтскихъ лицъ медалями, за слуги по духовному вѣдомству.

СПИСОКЪ

лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы медалями съ надписью «за усердіе».

для ношенія на груди: золотыми на Аннинской лентѣ—

1) учительница церковноприходской школы мѣстечка Горошина, Хорольскаго уѣзда, Марія Якоби;

на Станиславской лентѣ—2) староста Николаевской церкви города Зѣнькова, козакъ Степанъ Негода;

серебряными: на Александровской лентѣ—3) учительница Вороньковской, при Архистратиго-Михайловской церкви, женской одноклассной церковно-приходской школы Антонина Романицкая;

на Аннинской лентѣ—4) староста церкви села Старого, Переяславскаго уѣзда; отставной унтеръ-офицеръ Александръ Трикозъ;

на Станиславской ленѣ—5) староста Полтавской кладбищенской Всѣхсвятской церкви, 2-й гильдіи купецъ Георгій Гайдаровъ.

І.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

14 апрѣля, суббота, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви с. Марковки, Кобелякскаго уѣзда., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Аванасій Сокологорскій; послѣ литургіи отслуженъ молебень съ акаѳистомъ Божіей Матери.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

15 апрѣля, воскресенье, Входъ Господа Нашего Іисуса Христа въ Іерусалимъ, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Аванасій Сокологорскій и во діакона псаломщикъ Р.-Богородичной церкви села Богдановки, Хорольскаго у., Емельянъ Виниченко; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

16 апрѣля, понедѣльникъ, совершена литургія преждеосвященныхъ Даровъ въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

17 апрѣля, вторникъ, совершена литургія преждеосвященныхъ Даровъ въ той же церкви, на которой рукоположенъ во діакона сверхштатный псаломщикъ Свято-Троицкой церкви села Бреусовки, Кобелякскаго уѣзда, Андрей Бохкаловскій

18 апрѣля, среда, совершена таковая же литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

19 апрѣля, четвергъ, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ

священника діаконъ Преображенской церкви м. Городища, Лохвицкаго уѣзда, Ѳеодоръ Нееловъ и во діакона 1-й псаломщикъ Захаріе-Елисаветинской церкви села Песчаного, Полтавскаго уѣзда, Анатолій Златоустовъ; послѣ литургіи совершень чинъ умовенія ногъ.

Того же дня совершенно послѣдованіе Страстей Христовыхъ въ томъ же соборѣ.

20 апрѣля, пятница, отслужена вечерня и выносъ св. Плащаницы въ томъ же соборѣ.

Того же дня въ 7 часовъ вечера отслужена субботняя утренняя въ архіерейской церкви.

21 апрѣля, суббота, отслужена въ 5 часовъ утра утренняя въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Того же дня совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, а 12 часовъ ночи пасхальная утренняя въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

22 апрѣля, воскресенье, Пасха Христова, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ.

Того же дня въ 4 часа по полудни отслужена вечерня въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

23 апрѣля, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія и молебенъ въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

24 апрѣля, вторникъ, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ѳеодосіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, были совершены въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ тѣ же Богослуженія, кромѣ литургій 7 и 14 апрѣля.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Іоанна выражена благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія: 27 марта молодымъ людямъ Рождество-Богородичной церкви с. Хорошковъ, Лубенскаго уѣзда, за сооруженіе 2-хъ металлическихъ хоругвей въ 57 р. 47 к.; 25 марта прихожанамъ Митрофановской церкви села Зарога, того же уѣзда, козаку Іларіону *Кочергъ* за пожертвованіе въ приходскую церковь плащаницы въ 225 руб., 2-хъ металлическихъ хоругвей въ 125 руб. и серебряныхъ сосудовъ: чаши, дискаса, звѣздицы, лжицы, 2-хъ тарелочекъ и дарохранительницы въ 260 руб., а всего на 610 руб.; жителямъ мѣстности названнаго прихода называемой „за Яркомъ“ за пожертвованіе двухъ металлическихъ хоругвей въ 90 р. и металлической репиды въ 45 р.; козакамъ: Іакову *Василенко* и Константину *Петрику* за сооруженіе такой же репиды: прихожанамъ Успенской церкви м. Яблонова, того же уѣзда, козакамъ деревни Загребелья Василю Стефанову *Чеберякъ*—полнаго священническаго облаченія бѣлой серебряной парчи въ 110 руб., Аврамію *Чеберякъ*—облаченія на престоль желтой серебряной парчи въ 60 руб.; Роману *Сабадашъ* металлическаго креста цѣною въ 60 р.; Власію *Самоѣду* напрестольнаго евангелія въ 55 руб.; Андрею *Крикуну* и Андрею *Самоѣду*—пары суконныхъ хоругвей въ 35 руб.; Василю *Черницкому* 2-хъ металлическихъ хоругвей въ 60 руб. и деревяннаго креста въ 25 руб.; козачкѣ Матронѣ Іаковлевои *Середъ* металлическаго евангелія и напрестольнаго креста съ пьедесталомъ въ кладбищенскую церковь цѣною въ 55 руб.; крестьянину Стефану Петрову *Ткаченко* пары хоругвей зеленого цвѣта 35 руб., а всего пожертвовано на сумму 495 руб.

Рукоположены въ санъ священника: 15 апрѣля псаломщикъ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви села Марковки, Кобелякскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Аѳанасій *Сокологорскій* въ Христорожественской церкви села Галицкаго, Кременчугскаго уѣзда; *во диакона:* 15 апрѣля псаломщикъ Р.-Богородичной церкви

села Богдановки, Хорольскаго уѣзда, Емельянъ *Виниченко* къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто.

Предоставлено священническое мѣсто 7 апрѣля діакону Преображенской церкви м. Городища, Лохвицкаго уѣзда, *Теодору Неелову* при Николаевской церкви с. Загребелья, того же уѣзда.

Награжденъ скуфьею 9 февраля священникъ домовою Алексіевской церкви города Переяслава и учитель рускаго языка въ первомъ классѣ Переяславскаго духовнаго училища *Митрофанъ Андріевскій* за примѣрную пастырскую службу съ отличнымъ усердіемъ и успѣхами по исполненію обязанностей должности учителя.

Перемѣщены: 9 апрѣля священники: Р.-Богородичной церкви села Карпиловки, Прилуцкаго у., *Георгій Лехницкій* къ Ильинской церкви села Жабокъ, Лохвицкаго уѣзда, на первое мѣсто; Успенской церкви с. Песчаного Кременчугскаго у., *Іоаннъ Киселевскій* къ Успенской церкви с. Остаповки, Хорольскаго у., на 2-е мѣсто для пользы службы; церкви села Остаповки *Іоакимъ Карасьвичъ* къ Михайловской церкви с. Песокъ, Лохвицкаго уѣзда; псаломщики: Р.-Богородичной церкви села Ряшекъ, Прилуцкаго уѣзда. *Теодоръ Стасевскій* къ Іоакимо-Анниской церкви села Чутовки, Лубенскаго уѣзда; Покровской церкви села Трояновки, Зѣньковскаго у., *Михаилъ Каневскій* къ Михайловской церкви села Старовѣровка, Константиноградскаго уѣзда, на 2-е мѣсто; 5 апрѣля Покровской церкви с. Свиернаго, Гадячскаго у., *Стефанъ Ужвиевъ* къ Николаевской церкви с. Старовѣровка, Константиноградскаго у., на 2-е мѣсто; Николаевской церкви м. Великихъ Будиць, Зѣньковскаго у., *Харитонъ Салагаевъ* къ Николаевской церкви с. Бригадировки, Кобелякскаго у.; второй псаломщикъ Р.-Богородичной церкви с. Карпиловки, Прилуцкаго у., *Тимошей Миславскій* къ той же церкви на 1-е мѣсто.

Утверждены членами благочинническаго совѣта 5 апрѣля священники: Преображенской церкви села Ячниковъ, Переяславскаго у., *Николай Рябчевскій*, а кандидатомъ по немъ Покровской церкви села Койлова, *Филимонъ Рыбакъ*, по вѣдомству благочиннаго священника *Митрофона Яновскаго*; 9 апрѣля соборной Успенской церкви города Хорола

Митрофанъ Черняшевскій законоучителемъ мѣстнаго приходскаго городского училища.

Умершій исключается изъ списковъ 2 апрѣля заштатный псаломщикъ Ильинской церкви с. Клищинець, Золотоношскаго у., Константинъ Андріевскій.

ЖУРНАЛЫ

Собраній Коммисіи по подготовкѣ и разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на Епархіальномъ Съѣздѣ.

№ 1-й.

27 марта 1907 года.

Подъ предсѣдательствомъ Протоіерея о. Николая Уралова приняли участіе: Протоіереи о. Григорій Лисовскій, о. Григорій Гамалѣя, Преподаватель Полтавской Духовной Семинаріи Владиміръ Николаевичъ Терлецкій и священники: Георгій Богацкій, Теофілъ Булдовскій, Петръ Тарасевичъ, Анатолій Троцина, Владиміръ Греченко, Василій Черемховичъ и Виталій Димара. Послѣдній единогласно избранъ дѣлопроизводителемъ Собранія.

1. Для уясненія того, чѣмъ должна заниматься коммисія и какія преслѣдовать цѣли, о. Предсѣдателемъ прочитанъ обстоятельный объ этомъ докладъ Епархіальному Съѣду 1906 года.

2. На основаніи одного изъ постановленій Епархіальнаго Съѣзда 1906 года, предложено Коммисіи приступить къ разработкѣ вопроса объ устройствѣ похоронной для епархіальнаго духовенства кассы.

При обмѣнѣ мнѣній, признано, что для разработки вопроса о похоронной кассѣ необходимы правила, уставы, по какимъ дѣйствуютъ онѣ въ другихъ епархіяхъ; а какъ выяснилось, что нужные матеріалы изъ другихъ епархій членомъ коммисіи, о. Георгіемъ Богацкимъ еще только затребованы, но не получены, то ПОСТАНОВИЛИ: въ настоящемъ собраніи вопроса не обсуждать, а просить о.

Богацкаго съ священниками—Тарасевичемъ и Булдовскимъ, послѣ полученія отвѣтовъ изъ другихъ епархій, имѣющіе поступить матеріалы подвергнуть разработкѣ, составить проектъ правилъ кассы для Полтавской Епархіи и представить его въ комиссію.

3. Заслушано устное заявленіе о. Предсѣдателя о томъ, что до открытія занятій очереднаго въ 1907 году Епархіальнаго Съѣзда времени остается не много, а вопросовъ для обсужденія, за исключеніемъ одного, духовенство еще не предъявило.

При обмѣнѣ мнѣній выяснилось, что, насколько извѣстно участникамъ собранія, для обсужденія того, чѣмъ необходимо будетъ Епархіальному Съѣзду заняться въ виду запросовъ времени, духовенство по округамъ еще не съѣзжалось; произошло же это въ нѣкоторыхъ округахъ отъ того, что о.о. благочинные, по собственному почину, съѣздовъ подвѣдомственнаго имъ духовенства не устроили, а отдѣльныя лица изъ приходскаго духовенства не охотно берутся за инициативу собраній, такъ какъ нѣкоторые благочинные объявляютъ, что каждое окружное благочинническое собраніе можетъ состояться только по особому каждый разъ разрѣшенію Епископа и по предварительно утвержденной Владыкой программѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) просить духовенство поспѣшить съ представленіемъ вопросовъ, какія оно желало-бы подвергнуть обсужденію на очередномъ Епархіальномъ текущаго года Съѣздѣ, а учрежденія—представить свои мотивированные доклады въ комиссію къ 12 апрѣля; 2) черезъ о. Предсѣдателя Комиссіи особымъ письменнымъ докладомъ просить Преосвященнаго Владыку Іоанна подтвердить Епархіальному духовенству, а) что § 1, 2 и 4-мъ правилъ объ окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ духовенства Полтавской Епархіи Преосвященный Владыка представилъ о.о. благочиннымъ право созыва окружнаго духовенства на совѣщательныя собранія, и для этого не требуются ни особы на каждый разъ разрѣшенія, ни программы съѣздовъ; б) что о.о. благочинные обязаны созывать окружныя собранія и по вопросамъ отдѣльныхъ лицъ изъ подвѣдомственнаго духовенства, если благочиннической совѣтъ въ этихъ вопросахъ увидитъ достаточную причину для приглашенія

на съѣздъ всего округа; е) что, наконецъ, чтобы Епархіальный съѣздъ былъ голосомъ всего Епархіальнаго духовенства, необходимо, чтобы ранѣе этого съѣзда вопросы его были обсуждены на уѣздныхъ собраніяхъ, а потому во всѣхъ уѣздахъ должны быть собранія уполномоченныхъ отъ округовъ, на которыхъ должны быть разсмотрѣны всѣ вопросы будущаго Епархіальнаго Съѣзда.

4. По Предложенію предсѣдателя, Коммиссія днями своихъ собраній НАЗНАЧАЕТЪ 12-ое апрѣля, 2 и 16 Мая и находитъ нужнымъ опубликовать объ этомъ черезъ напечатаніе въ епархіальномъ органѣ.

5. На счетъ журналовъ своихъ собраній коммиссія ПОСТАНОВИЛА: по вопросамъ, не требующимъ оглаательства, обращаться къ Владыкѣ съ особыми докладами, а по окончаніи всѣхъ занятій Коммисіи представить Преосвященному и всѣ журналы. 31 марта 1907 года.

Предсѣдатель Коммисіи, Протоіерей *Н. Ураловъ*.

Дѣлопроизводитель—Священникъ *Василій Димара*.

№ 2-й.

12 апрѣля 1907 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Коммисіи—Протоіерей Николай Ураловъ, члены: Протоіерей Г. Гамалѣя, Священники—Г. Богацкій, Ф. Булдовскій, П. Тарасевичъ и преподаватели Семинаріи—В. А. Конопатовъ и В. Ф. Харьковъ.

1. Заслушали журналъ прошлаго (27 марта) собранія Коммисіи и постановили: представить его Преосвященнѣйшему Владыкѣ вмѣстѣ съ журналомъ нынѣшняго собранія и, по утвержденіи ихъ Епископомъ, напечатать въ Епархіальномъ органѣ.

2. Обсуждали насколько выполнима въ нынѣшнемъ году представленная прошлѣму Епархіальному съѣзду программа

дѣтельности Комиссіи. До сихъ поръ въ Комиссію никакихъ докладовъ и вопросовъ, кромѣ перечисленныхъ ниже, отъ духовенства епархіи не поступило. Времени до сѣзда остается настолько мало, что еслибы и поступили теперь какіе нибудь вопросы, то дать имъ разработку и своевременно ознакомить духовенство епархіи Комиссія не имѣетъ возможности. Поэтому постановили: ограничить дѣтельность Комиссіи въ этомъ году составленіемъ систематическаго перечня вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго сѣзда, безъ всякой ихъ разработки; что же касается обстоятельныхъ докладовъ епархіальныхъ учреждений, когда таковые поступятъ въ Комиссію, то ознакомить съ ними духовенство черезъ епархіальный органъ, если редація послѣдняго будетъ имѣть время и возможность напечатать ихъ. Въ связи съ этимъ обсуждали, какъ быть въ томъ случаѣ, когда отъ отдѣльныхъ лицъ духовенства епархіи, а быть можетъ и отъ окружныхъ собраній поступятъ въ Комиссію такого характера вопросы и доклады, что одни не будутъ имѣть общепархіальнаго интереса, а другіе не удобны будутъ въ настоящее время для открытаго обсужденія. ПОСТАНОВИЛИ: такъ какъ Комиссія сама не въ правѣ одни вопросы и доклады принять, а другіе отвергнуть, то просить духовенство епархіи всѣ доклады по вопросамъ, какіе оно желало бы обсудить на епархіальномъ сѣздѣ, представлять спачала на благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Архипастыря Полтавскаго, а не прямо въ Комиссію.

3. Слушали докладъ очередному сѣзду духовенства епархіи Полтавскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта объ ассигнованіи въ пособіе о.о. предсѣдателямъ уѣздныхъ отдѣленій 1.800 руб. и 650 руб. въ пособіе на содержаніе канцеляріи Епархіальнаго училищнаго Совѣта. ПОСТАНОВИЛИ: прилагаемый при семъ въ подлинникѣ докладъ просить Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей напечатать въ ближайшемъ номерѣ.

4. Слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 27-го марта 1907 года на рапортъ благочиннаго 4-го округа Хорольскаго уѣзда, священника Филиппа Галабутскаго (рапортъ съ журналомъ благочинническаго собранія и докладомъ священника Василія Трипольскаго прилагается) такого содержанія: „Въ подготовительную Комиссію къ Епархіальному Сѣзду о перечисленіи 4 благочинническаго округа

Хорольскаго уѣзда изъ Лубенскаго округа въ Полтавскій по обученію дѣтей въ духовномъ училищѣ“. **ПОСТАНОВИЛИ:** въ интересахъ правдиваго выясненія вопроса о перечисленіи 4-го благочинническаго округа Хорольскаго уѣзда изъ одного училищнаго округа въ другой затребовать отъ Благочиннаго подлинныя журналы бывшихъ 16-го мая и 15 сентября 1906 года собраній духовенства и все дѣло представить на разсмотрѣніе предстоящаго Епархіальнаго Съѣзда.

5. Слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 26-го октября 1906 года на рапортъ благочиннаго 5-го округа Прилукскаго уѣзда, священника Антонина Коропова (рапортъ и журналъ благочинническаго Собранія прилагается) такого содержанія: „Въ Комиссію по разработкѣ вопросовъ общепархіальнаго Съѣзда“. **ПОСТАНОВИЛИ:** такъ какъ журналъ благочинническаго собранія духовенства 5-го округа Прилукскаго уѣзда отъ 28-го сентября 1906 года имѣетъ частный характеръ и не заключаетъ въ себѣ данныхъ для сужденія общепархіальнаго съѣзда духовенства, то не представлять его для доклада епархіальному съѣзду.

6. Слушали два заявленія священника Михаила Чубова на имя предсѣдателя Комиссіи. Первое о передачѣ изданія епархіальнаго органа изъ духовной Семинаріи въ вѣдѣніе духовенства и второе о поремѣнѣ дней, назначенныхъ для засѣданій Комиссіи, а также о желательности имѣть указанія относительно выборовъ о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства на „епархіальный съѣздъ и куда можно апеллировать въ случаѣ нарушеній правилъ о выборахъ въ благочиніяхъ и уѣздахъ. Подлинныя заявленія прилагаются. **ПОСТАНОВИЛИ:** предложить священнику о. Михаилу Чубову представить обстоятельный докладъ на имя Его Преосвященства по первому заявленію; относительно перемѣны для засѣданій Комиссіи дней. Комиссія не находитъ возможнымъ исполнить желаніе о. Чубова, такъ какъ назначенныя дни вполне удобны для всѣхъ членовъ Комиссіи и, надо полагать, для многихъ добровольныхъ участниковъ ея, ибо бывшіе въ засѣданіи Комиссіи 27 марта сельскіе священники ни одного слова не возражали противъ опубликованныхъ дней. Что же касается правилъ избранія о.о. уполномоченныхъ на епархіальный съѣздъ, то Комиссія не считаетъ себя въ правѣ издавать какія бы то ни было ука-

занія на этотъ счетъ; апелляціонной инстанціей въ случаѣ неправильности выборовъ, она полагаетъ, является Епархіальный Преосвященный. 1907 года апрѣля 19 дня.

Предсѣдатель: Протоіерей *Н. Ураловъ*.

Священникъ *Петръ Тарасевичъ*.

ЖУРНАЛЪ

засѣданій „Подготовительной Коммиссіи по разработкѣ вопросовъ о порядкѣ и времени открытія Епархіального женскаго училища въ г. Лубнахъ“.

Избранная экстреннымъ Съездомъ духовенства Полтавской епархіи въ г. Лубнахъ подготовительная коммиссія по разработкѣ вопросовъ о порядкѣ и времени открытія новаго Епархіального женскаго училища, обсудивъ на своихъ собраніяхъ намѣченную Съездомъ программу своей работы, пришла къ слѣдующимъ выводамъ.

1. По вопросу о распредѣленіи епархіи на два округа, коммиссія имѣетъ честь предложить вниманію духовенства два своихъ заключенія.

А) Принимая во вниманіе территоріальное положеніе уѣздовъ Полтавской епархіи, а такъ-же удобство и дешевизну сообщенія, коммиссія полагаетъ наиболѣе желательнымъ для духовенства епархіи причислить къ Полтавскому училищному округу уѣзды: Полтавскій, Кобелякскій, Константиноградскій, Кременчугскій, Зѣньковскій, Миргородскій и одно благочиніе (IV округа) Хорольскаго уѣзда, т. е. шесть уѣздовъ; остальные девять уѣздовъ: Гадячскій, Роменскій, Лохвицскій, Лубенскій, Переяславскій, Пирятинскій, Прилукскій, Золотоношскій и Хорольскій—къ Лубенскому училищному округу. Такое дѣленіе уѣздовъ по округамъ, представляя удобство въ отношеніи близости къ училищамъ и дешевизны сообщенія, въ то же время даетъ округамъ неравнобѣрное распредѣленіе числа церквей и причтовъ, а вмѣстѣ съ нимъ и средствъ содержанія. Первый округъ—Полтавскій—при 6 уѣздахъ будетъ имѣть только 454 церкви, 557 причтовъ и 17315 р. 40 к. взносовъ отъ нихъ; второй же округъ—Лу-

бенскій—при 9-ти уѣздахъ получить 676 церквей, 750 причтовъ и 24,558 руб. 41 коп. взносовъ. Поэтому, коммисія полагаеть, что такое распредѣленіе уѣздовъ можетъ быть принято только въ томъ случаѣ, если взносы на содержаніе училища, получаемые отъ церквей и причтовъ, будутъ стекаться въ одно мѣсто и затѣмъ уже пропорціально дѣйствительнымъ нуждамъ училищъ будутъ дѣлиться самими Епархіальными Съѣздами.

Б) Если же въ основу дѣленія положить сравнительную равномѣрность округовъ по числу церквей, причтовъ и получаемыхъ отъ нихъ средствъ (полной равномѣрности соблюсти невозможно, что ясно можно видѣть изъ прилагаемой ниже таблицы), то къ Полтавскому округу тогда прійдется причислить еще Гадячскій и Роменскій уѣзды, какъ такіе, для которыхъ это перечисленіе будетъ менѣе чувствительно въ смыслѣ сообщенія, чѣмъ напр. для большей части Хорольскаго или другаго какого нибудь уѣзда. При такомъ дѣленіи Полтавскій округъ будетъ имѣть уже 8 уѣздовъ при 587 церквахъ, 717 причтахъ, 22,298 р. 97 к. взносовъ отъ нихъ, а Лубенскій округъ при 7 уѣздахъ получить тогда 543 церкви, 590 причтовъ и 19,574 руб. 84 коп. взносовъ. Но при этомъ коммиссія считаетъ своимъ долгомъ доложить духовенству, что по ея мнѣнію и при такомъ сравнительно равномѣрномъ дѣленіи епархіи на округа, епархіальныя средства все таки должны быть сосредоточиваемы въ одномъ мѣстѣ и пропорціально дѣлимы по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока оба училища не стануть въ сравнительно одинаковыя условія и жизнь ихъ пойдетъ нормальнымъ путемъ. Общность средствъ сдѣлаетъ интересы обоихъ училищъ одинаково близкими духовенству всей епархіи и облегчитъ возможность ихъ благоустроенія; единство средствъ устранить нежелательную остроту и даже быть можетъ антагонизмъ, возможные при рѣшеніи на предъстоящемъ съѣздѣ вопросовъ о границахъ училищныхъ округовъ и о раздѣленіи средствъ епархіи по училищамъ, и наконецъ, дастъ возможность родителямъ, въ случаѣ какихъ-либо крайнихъ нуждъ и уважительныхъ причинъ, безъ особыхъ доплатъ переводить своихъ дѣтей изъ одного училища въ другое.

Мѣстомъ, куда могутъ стекаться назначаемыя съѣздами средства содержанія училищъ, по мнѣнію коммиссіи, можетъ быть Духовная Консисторія, куда въ настоящее время поступаетъ 25⁰/о-ный сборъ по содержанію семинаріи и мужскихъ училищъ, а нужды училищъ будутъ видны Съѣздамъ изъ представляемыхъ Совѣтами училищъ ежегодныхъ смѣтъ.

Изъ прилагаемой вѣдомости можно видѣть число церквей, причтовъ и количество взносовъ отъ нихъ на Полтавское Епархіальное женское училище.

Вѣдомость составлена по даннымъ канцеляріи Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1906 годъ, за исключеніемъ цифръ, опредѣляющихъ количество причтовъ епархіи, каковыя добыты изъ канцеляріи эмеритальной кассы.

№	Наименованіе уѣздовъ.	Число церквей.		Число причтовъ.		Отъ причтовъ.			И Т О Г О.		
		Число церквей.	Число причтовъ.	Отъ церквей.		2/0-го взноса.		На стипен- діи.			
				Руб. К.	Р. К.	Р. К.	Руб. К.				
1	Полтавскій	84	108	2488	39	443	2	189	50	3120	91
2	Зѣньковскій	59	73	2023	14	341	—	137	—	2501	14
3	Кременчугскій	70	93	2210	66	336	24	177	—	2723	90
4	Кобелякскій	80	96	2350	71	411	65	189	—	2951	36
5	Миргородскій	58	71	1777	28	336	81	138	—	2252	9
6	Константиноградскій	84	93	2540	65	384	94	163	50	3089	12
	Одно благочиніе Хорольскаго уѣзда	19	23	538	8	92	80	46	—	676	88
	Итого по 6 уѣздамъ съ благочиніемъ 4-го округа. Проектъ А (1—6)	454	557	15928	94	2346	46	1040	—	17315	40
7	Гадячскій	59	70	1722	9	363	62	132	—	2217	71
8	Роменскій	74	90	2102	41	488	—	175	45	2765	86
	Итого по 8 уѣздамъ съ благочиніемъ 4 округа. Проектъ Б	587	717	17753	44	3198	8	1347	45	22298	97
9	Лохвицкій	75	80	2169	8	468	18	161	25	2798	51
10	Лубенскій	72	80	1898	57	492	16	150	—	2540	73
11	Переяславскій	95	99	2724	40	463	1	193	—	3380	41
12	Пирятинскій	68	74	1871	47	323	27	146	—	2340	74
13	Прилукскій	85	95	2436	20	459	62	186	50	3082	32
14	Золотоношскій	98	109	2733	30	600	8	250	—	3583	38
15	Хорольскій (безъ благочинія Галков.)	50	53	1464	24	278	51	106	—	1848	75
	Итого по 9 уѣздамъ безъ благочинія 4 округа. Проектъ А (7—15)	676	750	19121	76	3936	45	1500	20	24558	41
	Итого по 7 уѣздамъ безъ благочинія 4-го округа. Проектъ Б (9—15)	543	590	15297	26	3084	83	1192	75	19574	84
	Всего по епархіи	1130	1307	33050	70	6282	91	2540	20	41873	81

2. При обсужденіи вопроса о стипендіяхъ выяснилось: а) что духовенствомъ епархіи учреждено было еще до открытія училища

40 стипендій безъ указанія особаго источника, а съ отнесеніемъ расхода по содержанию сихъ стипендій на общія суммы училища; б) VI-мъ епархіальнымъ съѣздомъ учреждено 20 стипендій со взносомъ 2-хъ рублей отъ церкви, что составляетъ въ данное время отъ 1130 церквей 2260 руб. (смѣта училища № 4-й); в) экстренный съѣздъ 1894 года учредилъ 20 стипендій въ память 25-ти-лѣтія училища на средства причтовъ, кои даютъ въ настоящее время 2521 рубль (смѣта учил. № 26); г) изъ свѣчнаго завода по опредѣленію XI и XII съѣздовъ получается 4000 руб. на 40 стипендій; и д) совѣтомъ училища открыто на остатки отъ стипендіатскихъ суммъ еще 6 стипендій; всего 126 стипендій общепархіальныхъ. Кромѣ того при Полтавскомъ училищѣ еще 10 стипендій именныхъ, официально учрежденныхъ по волѣ жертвователей на внесенные ими капиталы, при чемъ одна изъ нихъ для приходящей ученицы купеческаго званія. Почти по всѣмъ послѣднимъ стипендіямъ получаемые теперь проценты не даютъ полныхъ 100 руб. т. е., положенной въ годъ платы за ученицу, и потому совѣтъ училища вынужденъ пополнять эти стипендіи процентами неприкосновеннаго капитала училища и изъ другихъ источниковъ.

Имѣются еще при училищѣ запасный капиталъ въ 36,394 р. и 13 выигрышныхъ билетовъ 1-го и 2-го внутреннихъ выигрышныхъ займовъ, но проценты по запасному капиталу (1383 р.) идутъ на уплату процентовъ по ссудѣ, при чемъ для сего добавляется еще значительная сумма (889 р.) и изъ текущихъ средствъ училища,—проценты же съ выигрышныхъ билетовъ идутъ на ихъ же страховку.

Соглашаясь въ томъ, что всѣ именные стипендіи должны остаться при Полтавскомъ училищѣ и не могутъ быть переводимы въ другое, а также и въ томъ, что стипендія Гладыревской для приходящей ученицы купеческаго званія не можетъ идти въ счетъ дѣлимыхъ между училищами стипендій, члены комиссии въ дальнѣйшемъ рѣшеніи вопроса о стипендіяхъ раздѣлились на два мнѣнія.

а) По мнѣнію однихъ, всѣ 135 стипендій должны быть раздѣлены между училищами пропорціонально числу классовъ и ученицъ каждаго училища, при чемъ именные стипендіи несомнѣнно остаются при Полтавскомъ училищѣ, но принимаются въ общій счетъ при пропорціональномъ ихъ распредѣленіи; такое рѣшеніе вопроса будетъ вполне безобиднымъ для интересовъ обоихъ училищъ.

6) По мнѣнію же другихъ, въ счетъ пропорціонально дѣлимыхъ не должны входить 20 стипендій, учрежденныхъ въ память 25-ти-лѣтія Полтавскаго училища, и стипендіи, учрежденныя въ память епископа Иларіона духовенствомъ Кобелякского и Константиноградскаго уѣздовъ. Первые 20-ть потому, что духовенство епархіи, учреждая ихъ, желало этимъ существенно отмѣтить особое обстоятельство въ жизни Полтавскаго училища, а разъ такъ, то эти стипендіи, какъ особый даръ училищу, и не должны входить въ число пропорціонально дѣлимыхъ, иначе даръ этотъ потеряетъ свой существенный характеръ, оставляя училищу одинъ только пустой звукъ. Что же касается стипендій Кобелякского и Константиноградскаго духовенства, то духовенство этихъ уѣздовъ въ положеніи о сихъ стипендіяхъ оговорило себѣ право самимъ, въ лицѣ благочинныхъ своихъ уѣздовъ, выбирать стипендіатоковъ только лишь изъ своихъ уѣздовъ, а потому эти стипендіи и должны быть исключены изъ числа стипендій подлежащихъ вѣдѣнію епархіальныхъ сѣздовъ; думается, при этомъ, что и само духовенство другихъ уѣздовъ епархіи, не неся по этимъ двумъ стипендіямъ никакихъ денежныхъ затратъ, не сочтетъ себя въ правѣ пользоваться ими, и потому исключить ихъ изъ числа пропорціонально дѣлимыхъ стипендій. Итакъ, по второму мнѣнію, дѣлежу подлежать только 113 стипендій.

Относительно капиталовъ Полтавскаго училища—неприкосновеннаго (10.638 р.) и запаснаго (36.394 р.)—комmissія рѣшила, что оба они остаются при Полтавскомъ училищѣ, а получаемые съ нихъ проценты должны быть принимаемы въ расчетъ при пропорціональномъ дѣленіи епархіальныхъ средствъ соответственно нуждамъ обоихъ училищъ.

3. По вопросу о пенсіонномъ капиталѣ училища Комmissія пришла къ тому заключенію, что этотъ капиталъ не можетъ быть дѣлимъ, а долженъ составлять достояніе обоихъ училищъ; но для этого его необходимо увеличить, продливъ значительно срокъ взносовъ отъ церквей и причтовъ епархіи. Продолжительности срока Комmissія не устанавливаетъ, такъ какъ для этого нужно знать число лицъ, могущихъ пользоваться пенсіей, и сообразно съ этимъ составить расчетныя таблицы, кои и покажутъ до какой цифры долженъ дойти пенсіонный капиталъ, что дастъ уже возможность легко опредѣлить продолжительность и количество взносовъ отъ церквей и причтовъ.

4. Исходя изъ пункта „г“ (4) указанной экстреннымъ Сѣздомъ программы, Комmissія находитъ желательнымъ, что бы предстоящій

Епархіальный Сѣздъ для удобства и однообразія установилъ одинаковую въ обоихъ училищахъ плату за содержаніе въ общежитіи учениць изъ дѣтей духовенства Полтавской епархіи (нынѣ 100 руб.), за правоученіе инославныхъ учениць (нынѣ 50 р.), за содержаніе послѣднихъ въ общежитіи (нынѣ 165 руб.) и за правоученіе и содержаніе въ общежитіи и дѣтей духовенства другихъ епархій (теперь какъ дѣти духовенства Полтав. епархіи), а также и плату на обзаведеніе (нынѣ 40 руб.); установилъ бы одинаковые сроки и количество платежей по нимъ и урегулировалъ вопросъ о хозяинѣ въ училищѣ, каковымъ по уставу Епархіальныхъ училищъ въ настоящее время является Предсѣдатель Совѣта.

Почти всегда и вездѣ Предсѣдателями Совѣтовъ училищъ состоятъ лица занятыя другою службой; будучи не обезпечены училищами настолько, чтобы могли безъ ущерба для себя оставить платныя занятія въ другихъ учрежденіяхъ, они естественно не могутъ и посвящать всего своего времени училищамъ.

Смѣтныя исчисленія по содержанію Епархіальныхъ женскихъ училищъ въ Полтавѣ и Лубнахъ.

5. Прежде чѣмъ предпослать вниманію духовенства смѣты прихода и расхода по содержанію училищъ, Коммиссія находитъ нужнымъ сказать слѣдующее: 1) исчисленіе прихода и расхода сдѣлано по даннымъ смѣты на 1907 годъ Полтавскаго женскаго училища, а въ нѣкоторыхъ частяхъ расхода брались расчеты другихъ училищъ Полтавской епархіи; 2) расчеты сдѣланы по содержанію служащихъ лицъ и домовъ, а содержаніе учениць, не зная точно числа ихъ въ томъ и другомъ училищахъ, не можетъ быть сочтено приблизительно вѣрно и потому Коммиссія составила расчетъ по нормальному содержанію одной ученицы, полагая, что такое содержаніе всецѣло должно падать на плату за ученицу; 3) принявъ во вниманіе валичный составъ учениць Полтавскаго училища по уѣздамъ, Коммиссія видитъ, что при открытіи въ Лубнахъ четырехъ младшихъ классовъ, а также и двухъ старшихъ, въ Полтавскомъ училищѣ должны будутъ остаться параллельныя отдѣленія во всѣхъ классахъ; можетъ быть, правда, закрыто второе отдѣленіе 1-го класса, но тогда, судя по теперешнему составу учениць, едвали всѣ желающія будутъ приняты и будетъ мѣсто нежелательному для родителей конкурсу (см. ниже таблицу),—а потому Коммиссія сдѣлала расчетъ по Полтавскому

училищу на 12 отдѣленій при открытіи въ Лубнахъ шести классовъ, и на 14 отдѣленій (въ 5 и 6 классахъ по 3 отдѣл.) при открытіи въ Лубнахъ четырехъ классовъ; 4) что смѣтные расчеты въ нѣкоторыхъ частяхъ, а слѣдовательно и общемъ итогѣ, только возможно приблизительны, а не математически точны и 5) расчеты составлены по годовому содержанию училищъ и суммы, потребныя на обзаведеніе въ Лубнахъ, въ расчетъ не брались.

№ №		В СЕГО.	I классъ.	II классъ.	III классъ.	IV классъ.	V классъ.
	Другихъ епархій.	11	1	—	5	3	2
1	Полтавскаго уѣзда	77	11	17	17	21	11
2	Зѣньковскаго „	51	12	9	12	11	7
3	Кобелякскаго „	44	10	4	7	17	6
4	Константиногр. „	51	11	8	9	14	9
5	Кременчугскаго „	46	8	8	14	10	6
6	Миргородскаго „	36	5	9	8	8	6
	Итого въ 6-ти уѣздахъ.	316	58	55	72	84	47
7	Гадячскаго уѣзда.	25	3	2	6	7	7
8	Роменскаго „	15	4	—	4	6	1
	Итого въ 8-ми уѣздахъ.	356	65	57	82	97	55
9	Хорольскаго уѣзда	27	5	5	3	8	6
10	Лубенскаго „	28	2	—	2	13	11
11	Лохвицкаго „	15	2	2	—	6	5
12	Прилукскаго „	11	1	—	—	4	6
13	Пирятинскаго „	13	—	—	—	7	6
14	Переяславскаго „	21	3	1	2	8	7
15	Золотоношскаго „	27	3	—	4	7	13
	Всего въ епархіи	498	81	65	93	150	109
	Въ шестыхъ выпускн. классахъ.	120	—	—	—	—	—
	Всего въ 190 ^{6/7} уч. году въ Полтавскомъ училищѣ.	618	—	—	—	—	—

П Р И Х О Д Ъ.

I.

По содержанію служебнаго и педагогическаго персонала, на содержаніе больницы, канцеляріи, домовъ и другія нужды училища, согласно смѣтѣ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища на 1907 годъ, ожидается къ поступленію:

а) отъ церквей и причтовъ епархіи	36327 р. 35 к.
б) отъ Правленія епархіальнаго ц.-св. завода	1346 „ — „
в) отъ Консисторіи	500 „ — „
г) отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей	200 „ — „
д) 0/о на запасный училищный капиталъ, состоящій въ 0/о-хъ бумагахъ на сумму 36394 р.	1383 „ — „
Итого	39756 „ 35 „

II.

По содержанію 136 стипендіатокъ и по выдачѣ пособій ученицамъ бѣдныхъ родителей:

а) отъ церквей и причтовъ	4781 р. — к.
б) Епархіальнаго ц.-св. завода на содержаніе 40 стипендій.	4000 „ — „
в) Епархіальнаго попечительства	1000 „ — „
д) 0/о по государственнымъ бумагамъ 10 именныхъ, офиціально утвержденныхъ стипендій.	804 „ 32 „
е) 0/о на неприкосновенный капиталъ училища въ суммѣ 10638 р.	404 „ 74 „
(сюда включены 49 р. 40 к. получаемые на капиталъ въ 1300 р., пожертвованный бывшей начальницей училища В. А. Андріевской на содержаніе стипендіатки ея имени).	

ж) отъ духовной консисторіи въ возмѣщеніе 5 ⁰ / ₀ сбора на капиталы принадлежащія стипендіямъ и училищу	57 „ 33 „
з) ⁰ / ₀ на капиталъ Яковлева (согласно волѣ жертвователя и распоряженію хозяйственнаго Комитета при Св. Синодѣ должны выдаваться въ пособіе бѣднѣйшимъ воспитанницамъ)	102 „ 60 „
и) ⁰ / ₀ на капиталъ въ 200 р. пожертвованный неизвѣстнымъ лицомъ для выдачи пособія сиротѣ при окончаніи курса училища	7 „ 60 „
Итого	11157 „ 59 „

Примѣчаніе: 1. Изъ этихъ суммъ выдается въ пособіе оканчивающимъ бѣднымъ воспитанницамъ не менѣе 600 р. ежегодно.

2. Кромѣ перечисленныхъ капиталовъ при Полтавскомъ училищѣ имѣется еще 13 выигрышныхъ билетовъ, процентовъ по которымъ поступаетъ 61 р. 75 к.; расходуются они съ добавленіемъ изъ другихъ источниковъ на страховку билетовъ. Есть такъ же еще временная стипендія благочинія II округа Константиноградскаго уѣзда; духовенство этого округа много лѣтъ вноситъ ежегодно сумму (нынѣ 100 р.), потребную на содержаніе одной своей стипендіи.

3. По положенію о стипендіи г. Старичкой 6-я часть ежегодно получаемыхъ ⁰/₀ (получается всего 114 р.) должна быть выдана стипендіаткѣ при окончаніи курса, а остатки отъ стипендіи Гладыревской, согласно волѣ жертвовательницы, полностью должны быть такъ же выданы при окончаніи курса стипендіаткѣ ея имени.

III.

За содержаніе учащихъся, полагая число ихъ 618 (столько числится всѣхъ, живущихъ на квартирахъ и въ общежитіи, по класснымъ спискамъ Полтавскаго женскаго училища въ 190⁶/₇ учебномъ году):

а) отъ 130 вновь поступающихъ ученицъ по 40 р. съ каждой на обзаведеніе	5200 р. — к.
б) за правоученіе 90 инословныхъ воспитанницъ по 50 р. съ каждой	4500 „ — „
в) за содержаніе 90 инословныхъ воспитанницъ въ училищномъ общежитіи по 165 р. съ каждой	14850 „ — „
г) за содержаніе въ общежитіи 528 своекоштныхъ воспитанницъ духовнаго званія по 100 р. съ каждой	52800 „ — „
Итого	77350 „ — „

Послѣдній расчетъ можетъ имѣть, конечно, мѣсто только въ томъ случаѣ, когда число вновь поступающихъ, инословныхъ и живущихъ въ училищныхъ интернатахъ, будетъ вышеуказанное съ поименованной платой.

В с е г о 128263 р. 94 к.

Въ итогъ прихода Коммиссія не включаетъ:

1) Суммъ отъ платы за обученіе музыкѣ и французскому языку, какъ расходуемыхъ согласно специальному назначенію; 2) случайныхъ поступленій, какъ то: отъ продажи негодныхъ вещей и ⁰/₁₀₀ по текущимъ суммамъ училища и 3) поступленій отъ свѣчнаго завода на предполагаемый къ открытію VII-й классъ.

РАСХОДЪ

(расходъ составленъ по годовому содержанию).

I. Содержаніе служебнаго персонала въ училищахъ.

	Одному.		Число лицъ.	Р.	К.	Число лицъ.	Р.	К.
	Р.	К.						
			Полтавское училище: во всѣхъ классахъ по 2 отдѣленія, а въ V и VI по 3 отдѣленія, всего 14 отдѣленій.			Лубенское: 4 младшихъ класса.		
1. Начальница	800	"	1	800	"	1	800	"
2. Инспекторъ классовъ:								
а) за инспектуру	200	"	1	200	"	1	200	"
а) „ служен. въ церкви	120	"	"	120	"	"	120	"
3. Классная воспитательница	260	"	14	3640	"	4	1040	"
4. Пеппиньерка (въ 3-хъ младшихъ классахъ)	100	"	6	600	"	3	300	"
5. Спальная надзирательница	108	"	3	324	"	1	108	"
6. Кастелянша	150	"	1	150	"	1	150	"
7. Помощница кастелянши	96	"	1	96	"	"	"	"
8. Хозяйка по кухнѣ	180	"	1	180	"	1	180	"
9. Экономъ діаконъ	300	"	1	300	"	1	300	"
Ему-же за служеніе въ церкви	50	"	"	50	"	"	50	"
10. Завѣдующая матеріалами по экипировкѣ воспитанницъ (одна изъ классныхъ воспитательницъ)	60	"	1	60	"	при четырехъ классахъ можетъ кастелянша.		
Итого	"	"	"	6520	"	"	3248	"
Всего по обоимъ училищамъ.						9768 руб.		

Примѣчаніе: 1. Если въ Лубнахъ будутъ открыты шесть классовъ, то расходы увеличатся на жалованье 2-мъ воспитательницамъ 520 руб. по Лубенскому учи-

- лицу (въ Полтавскомъ на эту цифру уменьшится), а также увеличится, быть можетъ, и черезъ увеличеніе числа спальныхъ надзирательницъ и помощницы кастелянши или завѣдывающей матеріалами.
2. Предсѣдатель Совѣта Полтавскаго училища получаетъ жалованья 240 руб. изъ суммъ поступающихъ за правоученіе иносословныхъ.
 3. Въ смѣтѣ Полтавскаго училища выведенъ расходъ по содержанію перечисленныхъ лицъ столомъ, свѣчами, чайнымъ довольствіемъ и нѣкоторыхъ лицъ отдѣльной прислугой. Хотя расходъ въ этихъ статьяхъ всегда почти относится въ смѣтахъ къ статьѣ „содержаніе домовъ“, но въ цѣляхъ болѣе яснаго представленія цифры расхода по содержанію служебнаго персонала по всѣмъ частямъ онъ помѣщенъ здѣсь. Помѣщенъ въ примѣчаніи потому, что коммисія не сочла себя въ правѣ измѣнять по нѣкоторымъ пунктамъ расходъ, освященный десятками лѣтъ и, быть можетъ, епархіальною властію, но въ тоже время нѣкоторые члены коммисіи не считали возможнымъ принять расчетъ во всей полнотѣ. Было высказано всѣми членами, что расходъ по снабженію свѣчами долженъ быть выведенъ отдѣльной цифрой, а относительно содержанія столомъ и чайнымъ довольствомъ нѣкоторые члены находили возможнымъ, но не настаивали въ виду ежегодно возрастающей цѣны на жизненные продукты и значительнаго числа лицъ служебнаго персонала, не выводить его отдѣльной цифрой, а отнести на счетъ содержанія ученицъ, но при непремѣнномъ условіи, что содержаніе ученицы столомъ и чаемъ будетъ рассчитано на 300 дней и минимумъ 20 к. въ сутки на ученицу; относительно права пользованія служащими для личныхъ нуждъ училищной прислугой, а тѣмъ болѣе отдѣльной, являлось, на основаніи практики другихъ училищъ епархіи, сомнѣніе; но принимая во вниманіе меньшую цифру окладовъ содержанія въ сравненіи съ окладами тѣхъ же училищъ епархіи, расходъ внесенъ въ расчетъ.

	О д н о м у .						Полтава при 14отдѣленіяхъ			Лубны при 4 классахъ.			
	Число мѣсяцевъ	Всего фунтовъ.	По ка- кой дѣлѣ		Итого.		Число лицъ.	Р.	К.	Число лицъ.	Р.	К.	
			Р.	К.	Р.	К.							
1. Начальница:													
а) свѣчей	12	55 ^{1/2}	"	26	14	43	{	1	103	23	1	103	23
б) сахаръ	"	72	"	15	10	80							
в) чай	"	6	"	2	12	"							
г) прислуга	"	"	"	5	50	66							
2. Инспекторъ классовъ: свѣчи	12	55 ^{1/2}	"	26	14	43	1	14	43	1	14	43	
3. Классная воспитатель- ница: а) столъ	10	"	въ	25	75	"	{	14	1408	82	4	402	52
б) чай	"	5	"	2	10	"							
в) сахаръ	"	60	"	15	9	"							
г) свѣчи	"	25 ^{1/2}	"	26	6	63							
4. Пепиньерка:													
а) сѣрое форм. платье.	"	"	"	"	7	"	{	6	537	"	3	268	50
б) сахаръ	10	50	"	15	7	50							
в) столъ	"	"	"	"	75	"							
5. Спальная надзира- тельница:													
свѣчи	"	10	"	26	2	60	{	3	289	80	1	96	60
столъ, чай и сахаръ, какъ воспитатель- ницамъ	"	"	"	"	94	"							
6. Кастелянша:													
а) столъ	12	"	"	"	90	"	{	1	115	92	1	115	92
б) чай и сахаръ, какъ и начальницѣ	"	"	"	"	22	80							
в) свѣчи	"	12	"	"	3	12							
7. Помощница: столъ, чай и сахаръ, какъ воспитательница, свѣ- чей не положено	10	"	"	"	94	"	1	94	"	"	"	"	"
8. Хозяйка: свѣчи	12	24	"	"	6	24	{	1	119	4	1	119	4
столъ, чай и сахаръ какъ кастеляншѣ	"	"	"	"	112	80							
9. Эконому и на жену: освѣщеніе получаетъ по мѣрѣ надобности керосинъ, а столъ, чай и сахаръ, какъ хо- зяйка, но на двѣ пер- еоны	"	"	"	"	225	60	1	225	60	1	225	60	
10. Пользуется перечис- леннымъ доволь- ствомъ по расчету класс. воспитат. учи- тельница образцовой школы	"	"	"	"	100	63	1	100	63				
Итого	"	"	"	"	"	"	30	3008	47				

при о ткры тій
шест и клас с-
со въ.
1 100 63

II. Плата преподавателямъ за уроки.

П Р Е Д М Е Т Ы.		Число положенныхъ книгъ въ Полтавскомъ училищѣ по каждому классу недѣльныхъ уроковъ.						Плата за урокъ годовой	П О Л Т А В А.				Л У Б Н Ы.			
		I.	II.	III.	IV.	V.	VI.		При 14 отдѣл. въ 6 классахъ.		При 12 отдѣл. въ 6 классахъ.		При 4 классахъ и столько отд.		При 6-ти классахъ.	
									Число уроковъ.	Слѣдуетъ Руб.	Число уроковъ.	Слѣдуетъ Руб.	Число уроковъ.	Слѣдуетъ Руб.	Число уроковъ.	Слѣдуетъ Руб.
1	Законъ Божій	4	4	4	4	3	3	48	3060	42	1700	15	1080	21	1440	
2	Русскій съ церковнославянскимъ и словесн. За чтеніе упражненій по русскому языку.	4	4	4	5	3	3	50	3360	44	3000	16	1140	22	1500	
3	Ариѳметика и геометрія	4	4	4	3	3	2	45	2880	40	2580	15	1080	20	1380	
4	Географія	"	2	2	2	3	3	30	1980	24	1620	6	360	12	900	
5	Всеобщая и граждан. исторія	"	"	"	2	4	3	25	1680	18	1260	2	120	9	540	
6	Физика	"	"	"	"	2	2	15	900	10	600	"	"	5	300	
7	Педагогика	"	"	"	"	2	3	6	360	4	240	"	"	2	120	
8	Чистописаніе	4	2	2	2	"	"	20	400	20	400	10	200	10	200	
9	Пѣніе	2	2	2	2	2	2	35	28	980	25	840	8	280	12	420
10	Учителю пѣнія за управленіе хоромъ	"	"	"	"	"	"	"	280	"	280	"	280	"	280	
11	Руководѣніе	2	2	2	2	2	2	20	28	660	24	480	8	160	12	240
11	Гимнастика	По 20	р. въ	мѣсяцъ	при	двухъ	соста	вномъ уч	чилищѣ	240	"	240	"	120	"	120
Итого		"	"	"	"	"	"	"	17080	"	14540	"	4920	"	7590	
Всего по Полтавѣ и Лубнамъ.		При	14	отдѣлен	яхъ въ	перво	мъ и	4-хъ во	втор	омъ.	22000	р., а в	торомъ	случаѣ	22130	руб.

Примѣчаніе: 1. Расчетъ по Полтавскому училищу велся по существующему числу штатныхъ преподавателей, выслужившихъ пятилѣтіе; нѣкоторымъ преподавателямъ (Трипольскому, Мартиновичу и Кульчицкому) Свѣдомъ прибавлено по 5 р. за годовой урокъ, что составляетъ 170 р. въ годъ, но этотъ расходъ покрывается книгъ сокращеніемъ по 18 урокамъ ариѳметики, предоставленнымъ Свѣтомъ училища класснымъ воспитательницамъ по 50 р. годовой урокъ, а не по 60 р. Для Лубенъ предполагалось и въ томъ и въ другомъ случаѣ, что преподаватели главныхъ предметовъ будутъ штатными и выслужившими пятилѣтіе. Если бы это не имѣло мѣста, то расходъ сокращается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ на 150 руб.

2. При закрытіи 2-хъ отдѣленій въ первомъ классѣ расходъ сокращается за уроки на 870 р.; во 2-мъ на 950 р.; въ 3-мъ на 950 р. и 4 на 990 р.

III.

Содержаніе бібліотеки и физическаго кабинета.

	Полтава.		Лубны.	
	руб.	к.	руб.	к.
1 На пополненіе фундаментальной и ученической биб-	430	—	430	—
2 лioтeки.				
3 На пополненіе учебниковъ и къ нимъ учебныхъ пособій	140	—	140	—
4 для церковно-коштныхъ воспитанницъ	105	—	105	—
5 На выписку журналовъ и газетъ для училища	75	—	75	—
6 На переплетъ книгъ и журналовъ и ремонтъ шкафовъ	100	—	100	—
За завѣдываніе бібліотеками (двѣ воспитательницы)	50	—	50	—
На физическій кабинетъ				
Итого по содержанію бібліотеки	900		900	
и физическаго кабинета				

IV.

Содержаніе канцеляріи.

1 Дѣлопроизводителю Совѣта и ему-же по должности	360	}	300
2 секретаря педагогическихъ собраній	100		
3 Писцамъ канцеляріи	690		420
4 На выписку Церковныхъ Вѣдомостей, на канцелярскія			
5 принадлежности, заготовленіе шнуровыхъ книгъ, клас-			
6 ссныхъ журналовъ, печатаніе бланковъ для аттестатовъ,			
7 похвальныхъ листовъ, отношеній и рапортовъ, печатаніе			
отчетовъ и др. надобности	350		400
Итого.	1500		1200

V.

Содержаніе больницы.

1 Женщинѣ врачу	400	400
2 Фельдшеричѣ	300	300
3 Сестрѣ милосердія—надзирательницѣ	144	144
4 Зубному врачу	180	120
5 На медикаменты, аптекарскія принадлежности и при-	450	350
6 пасы		
7 На пополненіе и ремонтъ больничнаго бѣлья и платья,	200	200
постельныхъ принадлежностей, посуды, мебели и допол-		
неніе пищи	126	126
Дезинфекція вещей послѣ заразныхъ больныхъ, мойки		
бѣлья и другія мелкія надобности	1800	1640
Итого.		
А если присоединить сюда выдачу свѣчей фельдшеричѣ	198	40
и надзирательницѣ (по 20 ф. въ годъ каждой), довольство		
чаемъ, сахаромъ и столомъ по расчету классныхъ вос-		
питательницъ, что составитъ	198	40

То содержаніе больницы и слу-
жащихъ въ ней. 1998 40

	ПОЛТАВА.						ЛУБНЫ.					
	Число лицъ.	По какой цѣнѣ.		Итого на сумму.		Число лицъ.	По какой цѣнѣ.		Итого на сумму.			
		РУБ.	К.	РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.		
1	VI.											
	Содержаніе всѣхъ училищныхъ домовъ.											
	На наемъ прислуги:											
	а) Исполнителю по хозяйственной части при экономѣ на 12-ть мѣсяцевъ											
	1	10 ^{1/2}	—	126	—	1	10	—	120	—	—	
	б) Швейцарамъ на 10 мѣсяцевъ											
	2	7	—	140	—	1	8	—	80	—	—	
	в) Ламповщикамъ на 10-ть мѣсяцевъ											
	2	7 ^{1/2}	—	150	—	1	8	—	80	—	—	
	г) Разсылному на 12 мѣсяцевъ											
	1	4	—	48	—	1	5	—	60	—	—	
	д) Кучеру на 12 мѣсяцевъ											
	1	9 ^{1/2}	—	114	—	1	8	—	96	—	—	
	е) Дворнику и ночнымъ сторожамъ на 12 мѣсяцевъ											
	4	6 ^{1/2}	—	312	—	2	7	—	161	—	—	
	ж) Машинисту при пароводяномъ отопленіи на 6 ^{1/2} мѣсяцевъ											
	1	30	—	195	—	1 (на 12 м.)	30	—	360	—	—	
	з) Завѣдывающему сжигательной печью на 10 мѣсяцевъ											
	1	15	—	150	—	—	—	—	—	—	—	
	и) Истопникамъ при трехъ котлахъ пароводяного отопленія на 6 ^{1/2} мѣсяцевъ											
	2	7 ^{1/2}	—	97 50	—	2	7 ^{1/2}	—	97 50	—	—	
	і) Истопникамъ голландскихъ и вытяжныхъ печей въ помѣщеніяхъ стараго зданія и больницы 2 на 10 мѣсяцевъ и 2 на 6 ^{1/2} мѣсяцевъ											
	4	6 ^{1/2}	—	214	—	—	—	—	—	—	—	
	к) Кухаркамъ: 4 на 10 мѣсяцевъ и 1-й на 12-ть											
	5	6 ^{1/2}	—	403	—	3	7	—	224	—	—	
	л) Пекарямъ чернаго хлѣба и пироговъ на 10 мѣсяцевъ											
	2	6	—	120	—	2	6	—	120	—	—	
	м) Буфетчикамъ на 10 мѣсяцевъ											
	1	7 ^{1/2}	—	75	—	1	7 ^{1/2}	—	75	—	—	
	н) Помощницѣ на 10 мѣсяцевъ											
	1	5	—	50	—	1	5	—	50	—	—	
	о) Горничнымъ для уборки классовъ, дортуаровъ, больницы, квартиру служашихъ на 10 мѣсяцевъ и 1-й на 12-ть											
	29	4 ^{1/2}	—	1314	—	20	5	—	1010	—	—	
	п) Прислугѣ при гардеробѣ на 12 мѣсяцевъ											
	1	5 ^{1/2}	—	66	—	1	5	—	60	—	—	
	(О прислугѣ для начальницы сказано раньше).											
	Итого на прислугу			—	—	3575	—	—	—	—	2600	

	П О Л Т А В А .				Л У Б Н Ы .			
	Число лицъ.	По какой цѣнѣ.		Итого на сумму.	Число лицъ.	По какой цѣнѣ.		Итого на сумму.
		РУБ.	К.			РУБ.	К.	
На отопленіе голландскихъ печей стараго зданія, больницы школы и квартиръ служащихъ, для кубовъ, вытяжныхъ печей, бани, варистыхъ печей и подпаль плитъ и котловъ потребно въ годъ	79 с. 51	33	32	4634	35 с.	25	875	
б) На пилку и колку	—	—	—		159	—	—	63
в) Пламеннаго угля для пароводянаго отопленія, вентиляціи, сожигательной печи, плитъ, варистыхъ котловъ, бани и вытяжныхъ каминовъ стараго зданія .	26650 пуд.	—	20	5312	30500	—	20	6100
Итого на отопленіе	—	—	—	10105	—	—	—	7038
Освѣщеніе:								
а) Керосину Кавказскаго очищеннаго	603 п.	1	45	874 35	603	1	45	874 35
б) Фитилей, стеклоль, покупка свѣчекъ и ремонтъ лампъ	—	—	—	55	—	—	—	55
в) Стеариновыхъ свѣчей для собраній Совѣта	20 р.	—	26	5 20	20	—	—	5 20
Итого на освѣщеніе	—	—	—	934 55	—	—	—	934 55
А если сюда прибавить расходъ по выдачѣ стеариновыхъ свѣчей служащимъ, что признано всѣми членами Коммиссіи должнствующимъ быть внесеннымъ въ расходъ, какъ сказано раньше, то на освѣщеніе прибавится еще 187 р. 34 коп.								
На наемъ годовыхъ:								
Слесаря и мѣдника	—	—	—	325	—	—	—	300
Печника	—	—	—	100	—	—	—	60
Столяра	—	—	—	144	—	—	—	100
Часовщика	—	—	—	12	—	—	—	12
Банщика	—	—	—	30	—	—	—	30
Очистка отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ	—	—	—	500	—	—	—	400
Пополненіе и ремонтъ столовой, кухонной и деревян. посуды	—	—	—	300	на 1 й годъ	—	—	100

	ПОЛТАВА.				ДУБНЫ.				
	Число лицъ.	По какой цѣнѣ.		Итого на сумму.		Число лицъ.	По какой цѣнѣ.		Итого суммъ.
		РУБ.	К.	РУБ.	К.		РУБ.	К.	
7				900					
3									
	10 п.	5		50	10 п.	5		50	
9				428			на 1 лошадь	220	
10				3000			на 1 й годъ	1200	
11				299 50				400	
12				46 44					
13				20				30	
				Итого . . .				2902	
				Всего . . .				13474	
VII.									
<i>Расходы разнаго рода:</i>									
1				2357 20					
2				145				30	
3				500					
4				300				300	
				Итого . . .				3302	20

Расчет по нормальному содержанию ученицы
в годъ.

Пища: чай съ бѣлымъ хлѣбомъ утромъ и вечеромъ, завтракъ, обѣдъ и ужинъ 20 коп. въ сутки при расчетѣ на 300 дней

Одежда: а) шуба на два года чернаго шевиота.

Фланели на подкладку

Коленкора для бортовъ

Нанбука для рукавовъ

Ваты

Марли

Работа съ проч. докладомъ

б) Платье изъ красно-коричневаго камлота или рень (первый годъ служить праздничнымъ, а 2-й будничнымъ; новое ежегодно шьется. Желательно закрытыя у шеи платья)

Бязи для лифа

Сѣраго коленкора для лифты

Пошитье

в) Два черныхъ передника: нанбука

г) Два бѣлыхъ „ коленкора

д) Двѣ бѣлыхъ пелеринки коленкора

е) Четыре перемѣны бѣлыхъ рукавовъ къ платьямъ коленкора

ж) Бѣлье: а) три ежегодно новыхъ рубахи (при наличности старыхъ) холста

Пошитье

б) Трое кальсонъ: бязи

Пошитье

в) Двѣ юбки: парусины

Пошитье

г) Два полотенца холста { шьютъ и обрублю-

д) Одна простыня холста { вають ученицы.

е) Одна наволока дляголовной подушки (шьютъ сами ученицы)

	На одну вещь.		По какой цѣнѣ.		Итого въ годъ.	
	АРШ.	ВЕРШ.	Р.	К.	Р.	К.
	—	—	—	—	60	—
	3	8	2	—	}	8 24
	3	—	1	—		
	1/2	—	—	14		
	1 3/4	—	—	30		
	4 ф.	—	—	40		
	3 1/2	—	—	8		
	—	—	4	—		
	7	4	—	70	}	6 50
	1	12	—	16		
	1	—	—	14		
	—	—	1	—		
	2	4	—	30	1	35
	1	4	—	15	—	38
	1	4	—	15	—	38
	1	—	—	15	—	60
	3	—	—	28	}	2 97
	—	—	—	15		
	3	8	—	16	}	2 13
	—	—	—	15		
	4	—	—	21	1	98
	—	—	—	15		
	2 1/2	—	—	16	—	80
	3	—	—	45	1	35
	2 ар.	—	—	22	—	44

шьютъ сами ученицы.

	На одну вещь.	По какой цѣнѣ.		Итого въ годъ
		Р.	К.	
ж) Платковъ носовыхъ по 3 шт.	дюжина	1	20	—
з) Три пары чулокъ (желательно черныхъ): бумаги № 18 для новыхъ и починки старыхъ	14 дюж. товѣ	1	—	1
вязанье новыхъ (чинять старыя ученицы)	—	—	20	—
4 Обувь: двѣ пары ботинокъ и 1 пара туфель	ботинки по 3 р. туфли по 2 р.	—	—	9
Галоши дамскія	—	—	—	2
5 Расходъ по содержанію столовымъ бѣльемъ на ученицу	—	—	—	—
6 Мойка бѣлья катаннаго и глаженнаго	—	—	—	5
7 Рукодѣльныя принадлежности, въ томъ числѣ и на пуговицы къ пелеринкамъ и чернымъ передникамъ	—	—	—	—
8 Письменная принадлежность	—	—	—	1
9 Щетки для платья и обуви и вакса на ученицу	—	—	—	—
10 Теплый платокъ (темно сѣрый)	—	—	—	1
11 Для лѣта головнымъ уборомъ можетъ служить гладкая соломенная шляпка (одинаковыя для всѣхъ), цѣною не дороже да и не дешевле	—	—	1	—
12 Очень трудно при выдачѣ одного платья въ годъ, чтобы ученицы были и въ будничные дни одѣты прилично и чистенько, а потому необходимо и другое платье, легче перваго, изъ люстрина (шире камлота)	6 1/2	—	—	60
Докладъ и пошитье, какъ и для камлотоваго.	—	—	1	45
Итого въ годъ на одну ученицу	—	—	—	115

Кромѣ этого, каждая своекоштная ученица уплачиваетъ при поступленіи на обзаведеніе 40 руб. и должна привести 4 рубахи, двѣ исподнихъ юбокъ и 1 головную подушку, размѣромъ 14×14 вершк.; послѣднюю по окончаніи курса можетъ забрать обратно, а также получаетъ шубу и пошитую въ послѣдній годъ одежду, бѣлье носильное и обувь. На Рождественскія и Пасхальныя святки и лѣтнія каникулы ученица, уѣзжающая домой, получаетъ бѣлье, платье, обувь

и шубу, а на лѣто и шляпу. За недоставку или потерю выданныхъ вещей ученица уплачиваетъ по стоимости ихъ.

И такъ, если согласиться съ вышеприведенными расчетами, то на Полтавское и Лубенское потребуется въ годъ:

	Полтава 14 отд. въ 6 кл.		Лубны 4 отдѣл. въ 4 кл.		Полтава 12 отдѣл. въ 6 кл.		Лубны 6 отдѣл. въ 6 кл.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	I. Содержаніе служебнаго персонала въ училищахъ однимъ жалованьемъ	6520	—	3248	—	6000	—	3768
II. Плата за уроки	17080	—	4920	—	14540	—	7590	—
III. Библиотека	900	—	900	—	900	—	900	—
IV. Канцелярія	1500	—	1120	—	1500	—	1120	—
V. Больница (не включая продовольствія служащимъ)	1800	—	1640	—	1800	—	1640	—
VI. Содержаніе домовъ (не включая содержанія служащихъ свѣчами и др. довольствомъ)	20769	49	13474	55	20769	49	13474	55
VII. Разнаго рода расходы	3302	20	330	—	3302	20	330	—
Итого	51871	69	25632	55	48811	69	28822	55
А если прибавить содержаніе 618 ученицъ, полагая цифру на одну воспитанницу 115 руб. 85 к., то расходъ увеличится на	71595 руб. 30 коп.							
Всего	149099 р. 54 к.				149229 р. 54 к.			

При заключеніи итоговъ по содержанію училищъ въ Полтавѣ и Лубнахъ необходимо имѣть въ виду 1) суммъ по содержанію стипендіатокъ, коихъ всѣхъ числится 136, недостаточно и слѣдовательно часть расхода по этой статьѣ падаетъ на общія суммы училищъ; 2) въ сумму прихода включены взносы на обзаведеніе по 40 руб. отъ 130 вновь поступающихъ ученицъ, а расхода по этой статьѣ (на кровати, одѣяла, матрацы и проч.) не выведено; 3) изъ платы за правоученіе инословныхъ выдается жалованье предсѣдателю совѣта и въ пособіе къ пасхѣ служащимъ въ училищѣ, что составитъ вмѣстѣ не менѣе 2000 р.

Предсѣдатель комиссіи протоіерей *Гр. Лисовскій*.

Товарищъ предсѣдателя священникъ *Стефанъ Кремянскій*.

Члены: { Протоіерей *Іоаннъ Богдановскій*.
 { Священникъ *Ѳеодилъ Булдовскій*.
 { Священникъ *Петръ Тарасевичъ*.

Отъ Полтавскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Д о к л а д ъ .

Въ своемъ докладѣ отъ 26 іюня 1902 года за № 437 Полтавскій Епархіальный Училищный Совѣтъ представилъ на усмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона слѣдующее: „согласно кассовому росписанію кредитамъ смѣты Св. Синода, на содержаніе канцеляріи Полтавскаго Епархіального Училищнаго Совѣта отпускается 1000 руб. въ годъ. Сумма эта, по постановленію Совѣта, утвержденному Вашимъ Преосвященствомъ, распределяется такимъ образомъ: въ жалованье дѣлопроизводителю Совѣта—540 руб., писцу 300 р., разсылному 48 р. и остальные 112 руб. на канцелярскіе расходы. Но въ настоящее время съ значительнымъ развитіемъ церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, дѣлопроизводство въ Совѣтѣ осложнилось, и ассигновка въ 1000 руб. оказывается недостаточною. Прежде всего слишкомъ затруднительно своевременно выполнять всю сложную отписку одному писцу и при томъ съ сравнительно небольшимъ содержаніемъ. Совѣтъ не можетъ поощрить его надеждою на прибавку жалованья 3—5 рублями въ мѣсяць, ни выдачею предпраздничнаго пособія; поэтому канцеляріи Совѣта постоянно угрожаетъ опасность, что ознакомившійся съ дѣлами писецъ уйдетъ на лучшее мѣсто, а дѣлопроизводителю придется пріучать къ дѣлу новичка. За послѣдніе три года перемѣнилось четыре писца. Недостаточно далѣе и 112 руб. на канцелярскіе расходы въ теченіе года, такъ какъ на счетъ этой суммы относится пріобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей, печатаніе разнаго рода бланковъ и отчетовъ Совѣта и Епархіального Наблюдателя, переплетъ журналовъ и т. п. Въ 1900 году этой суммы не достало для расплаты съ писче-бумажнымъ магазиномъ и типографіей и часть долга перенесена на 1901 годъ. Въ 1901 году также не покрыты произведенные расходы и пришлось прибѣгнуть къ этой же мѣрѣ, что, конечно, отразилось на расчетѣ 1902 года, а также непредвидѣнные расходы, какъ напримѣръ, въ настоящемъ году печатаніе объявленій въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ о постройкѣ зданія Александрo-Николаевской церковно-учитель-

ской школы, лишаютъ канцелярію возможности удовлетворить самыя насущныя потребности. Вслѣдствіе недостаточности суммы, отпускаемой на содержаніе канцеляріи, послѣдняя не имѣетъ собственной обстановки, и все въ ней принадлежитъ семинаріи или Св.-Макарьевскому Братству. Наконецъ, никакого вознагражденія отъ Совѣта не получаетъ казначей Совѣта, обязанности котораго осложняются соотвѣтственно увеличенію кредита на содержаніе церковныхъ школъ и вообще развитію церковно-школьнаго дѣла епархіи. Полученіе денегъ изъ Государственнаго Банка, переводъ ихъ на уѣздныя Отдѣленія, полученіе съ почты посылокъ и т. п. отнимаетъ много времени. Кромѣ того, казначей Совѣта повѣряетъ и распредѣляетъ по уѣздамъ десятки тысячъ экземпляровъ книгъ, высылаемыхъ Издательскою Комиссіею Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ для школьныхъ библиотекъ, или выписываемыхъ самимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Докладывая о семъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ долге имѣть почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство о разрѣшеніи возбудить ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ о дополнительной ассигновкѣ на содержаніе канцеляріи Совѣта, включая сюда вознагражденіе и казначея Совѣта, въ томъ размѣрѣ, какой будетъ признанъ необходимымъ и возможнымъ со стороны Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ“.

На докладъ послѣдовала резолюція Его Преосвященство отъ 14 іюля за № 3686: „Совершенно согласенъ: заготовить отъ моего имени ходатайство“.

Ходатайство, съ подробнымъ изложеніемъ прописаннаго въ докладѣ, представлено было въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ отъ 31 іюля 1902 года за № 518.

На это ходатайство послѣдоваль отвѣтъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 10 августа 1902 г. за № 6162: „вслѣдствіе представленія, отъ 31 минувшаго іюля за № 518, объ ассигнованіи изъ казны дополнительнаго пособія на содержаніе канцеляріи Полтавскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Училищный Совѣтъ при Святѣйшимъ Синодѣ сообщаетъ, что въ виду ст. VI Высочайше утвержденаго 26 февраля 1896 года мѣнія Государственнаго Совѣта объ утвержденіи проекта „Положенія объ управленіи церков-

ными школами вѣдомства Православнаго Исповѣданія“, къ увеличенію средствъ содержанія Канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за счетъ казны не имѣется законныхъ основаній, а потому Епархіальному училищному Совѣту предлагается изыскать какія либо мѣстныя средства на означенный предметъ“.

Въ докладѣ отъ 5 декабря 1902 года за № 906 Совѣтъ вторично представилъ Преосвященнѣйшему Епископу Иларіону изложенное въ докладѣ отъ 26 іюня 1902 года за № 437, вмѣстѣ съ отвѣтомъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 10 августа 1902 года за № 6162, присоединивъ слѣдующее: „Канцелярія Совѣта, такимъ образомъ, осталась при прежнихъ средствахъ. Во второй половинѣ этого года нѣкоторое сбереженіе сдѣлано было тѣмъ, что съ 10 до конца сентября въ канцеляріи не было своего писца и всю отписку велъ писецъ Св.-Макарьевского Братства и что вновь приглашенному писцу до настоящаго времени выдаетъ ся по 20 рублей въ мѣсяць; но и при этой экономіи не удастся разсчитаться съ писче-бумажнымъ магазиномъ и типографіей Л. Фришберга, не перенося части долга на слѣдующій годъ. Кромѣ того, къ празднику Рождества Христова необходимо будетъ дать хотя небольшое пособіе писцу и канцелярскому служителю, а съ 1 января 1903 года увеличить писцу жалованье. Казначей же Совѣта и до нынѣ остается безъ жалованья отъ Совѣта: 200 руб., которые онъ получаетъ отъ Совѣта Св.-Макарьевского Братства, могутъ оплатить его трудъ только по этой послѣдней должности; а между тѣмъ въ настоящее время получено 28 ящиковъ съ 130000 экземплярами книгъ для церковныхъ школъ, которые нужно разобрать, провѣрить и распредѣлить по уѣздамъ; въ скоромъ времени еще получены будутъ выписанные Совѣтомъ книги для внѣкласснаго чтенія на 4800 руб. въ количествѣ не менѣе 50000 экземпляровъ. За этотъ тяжелый трудъ разборки и рассылки книгъ Совѣтъ полагалъ бы справедливымъ выдать о. казначею какое нибудь вознагражденіе, но не можетъ, по неимѣнію въ своемъ распоряженіи для этой надобности никакихъ суммъ. Находясь въ такомъ затруднительномъ положеніи и не имѣя въ виду никакихъ „мѣстныхъ средствъ“, которыя предлагаетъ изыскать Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, Совѣтъ долгъ имѣть почтителнѣйше представить

изложенное на Архипастырское усмотрѣніе Вашего Преосвященства“.

На докладъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 7 декабря 1902 года за № 6217: „желательно, чтобы Правленіе епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода назначило ежегодный отпускъ съ 1903 года на содержаніе канцеляріи Училищнаго Совѣта съ возможнымъ вознагражденіемъ казначея въ количествѣ 350 руб.; Училищный Совѣтъ войдетъ въ сношеніе съ правленіемъ церковно-свѣчнаго завода“. Резолюція Его Преосвященства сообщена была Правленію церковно-свѣчнаго завода отъ 14 декабря 1902 года за № 941. Съ начала 1903 года Епархіальный Училищный Совѣтъ получаетъ изъ суммъ свѣчнаго завода 350 руб.

Въ виду обширности епархіи (15 уѣздовъ съ 15 уѣздными Отдѣленіями) и весьма значительнаго числа школъ (третья епархіа въ Имперіи: Самарская имѣетъ 1313 школъ, Тульская 1244 и Полтавская 1186), гдѣ исполненіе обязанностей дѣлопроизводителя сопряжено съ большими трудностями и требуетъ съ его стороны серьезнаго и усиленнаго вниманія въ веденіи многосложнаго церковно-школьнаго дѣла резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона отъ 16 сентября 1903 г. за № 4613 дѣлопроизводителю епархіальнаго училищнаго Совѣта назначено добавочное вознагражденіе изъ суммъ епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода въ 300 руб. Сопоставленіе статистической отчетности въ другихъ епархіяхъ на содержаніе канцелярій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ (Тамбовской—2931 р. Томской—2711 р., Кишиневской—1900 р., Вятской—1779 р., Калужской—1697 р., Черниговской—1898 р. и др.) убѣждаетъ въ томъ, что казенной ассигновки въ 1000 руб. на этотъ предметъ далеко не достаточно.

Реестръ входящихъ и исходящихъ бумагъ Полтавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта показываетъ за три послѣднихъ года, что дѣло по канцеляріи съ медленною постепенностію возрастаетъ.

Кромѣ того, по опредѣленію Св. Синода отъ 8—20 декабря 1904 года за № 6549, съ 1 января 1905 г., вся денежная переписка и отчетность по содержанію Александрониколаевской церковно-учительской школы, до этого времени исполнявшаяся Совѣтомъ этой школы, передана въ

Канцелярію Епархіального Училищнаго Совѣта, на что не мало требуется времени и труда.

Наконецъ содержаніе писца и разсылнаго по канцеляріи, вслѣдствіе постепеннаго вздорожанія квартиръ и продовольственныхъ продуктовъ, увеличено на 72 рубля (писецъ получалъ 28 р., теперь 33 р., а въ годъ 396 р.; разсылный теперь 8 р., а въ годъ 96 руб.), согласно журнальному постановленію Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ. Относительно постоянного вознагражденія предсѣдателямъ уѣздныхъ Отдѣленій вопросъ возникъ на XII очередномъ съѣздѣ духовенства въ засѣданіи 10 сентября 1902 года. Въ ст. 1 журнала этого засѣданія изложено слѣдующее: „имѣли сужденіе о недостаточности средствъ, имѣющихся въ распоряженіи уѣздныхъ Отдѣленій на содержаніе дѣлопроизводства и канцеляріи, — постановили: просить Епархіальный Училищный Совѣтъ возбудить ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ о разрѣшеніи увеличить расходъ на канцелярскія нужды Отдѣленій изъ мѣстныхъ средствъ сверхъ положеннаго на 100 рублей въ виду усложненія канцелярскихъ работъ по Отдѣленіямъ. Принимая же во вниманіе, что бесплатный трудъ предсѣдателей отдѣленій также значительно усложнился, съѣздъ находитъ возможнымъ изъ остатковъ прибылей свѣчнаго завода выдавать каждому изъ о.о. предсѣдателей по 120 руб. въ годъ. Что же касается сроковъ выдачи, то такую производить по четвертямъ года, направляя деньги въ мѣстныя Отдѣленія.

Съ своей стороны Совѣтъ считаетъ необходимымъ присовокупить, что постановленіе XII очереднаго съѣзда духовенства вполне отвѣчаетъ назрѣвшей потребности: и въ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ дѣлопроизводство сильно усложнилось и своевременное отправленіе его требуетъ значительнаго и напряженнаго вниманія со стороны предсѣдателей ихъ; почему можно опасаться, что лишеніе разъ назначеннаго пособія можетъ неблагоприятнымъ образомъ отразиться на правильности и своевременности веденія дѣла въ Отдѣленіи.

Докладывая вышеизложенное на благоусмотрѣніе очереднаго съѣзда духовенства, Полтавскій Епархіальный Училищный Совѣтъ честь имѣетъ почтительнѣйше ходатайство-

вать предъ нимъ объ ассигнованіи въ пособіе о.о. предсѣдателямъ уѣздныхъ Отдѣленій 1800 рублей, по 120 рублей на каждое Отдѣленіе, и 650 руб. въ пособіе на содержаніе канцеляріи Епархіального Училищнаго Совѣта.

Отъ Полтавской Духовной Семинаріи.

Съ разрѣшенія Преосвященнаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, Правленіе Полтавской духовной семинаріи имѣеть войти въ предстоящій въ текущемъ году очередной Епархіальный Съѣздъ со слѣдующимъ докладомъ:

1. Объ изысканіи на будущій 1907—8 учебный годъ средствъ на удовлетвореніе жалованьемъ преподавателей второго параллельнаго отдѣленія при I классѣ семинаріи, содержимомъ на епархіальныя средства, въ размѣрѣ 1620 рублей въ годъ.

2. Объ изысканіи средствъ: 1) на удовлетвореніе жалованьемъ преподавателей за добавочные уроки по новой программѣ семинарскаго курса въ параллельныхъ отдѣленіяхъ VI, V, IV и I, содержимыхъ на епархіальныя средства, въ размѣрѣ 720 рублей въ годъ, и 2) на пополненіе израсходованныхъ Правленіемъ семинаріи изъ казенныхъ суммъ 780 рублей на удовлетвореніе жалованьемъ преподавателей за 13 добавочныхъ уроковъ въ V, IV и 2-хъ отдѣленіяхъ I класса ($60 \times 13 \text{ р.} = 780 \text{ рублей}$) въ текущемъ учебномъ году.

3. Объ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію (отопленія, освѣщенія, ремонтъ, прислуга) боковыхъ пристроекъ къ главному корпусу, устроенныхъ на епархіальныя средства для расширенія общежитія при семинаріи, каковыя расходы исчислены въ суммѣ 2000 руб. ежегодно. Въ виду отказа Св. Синодомъ въ увеличеніи суммы, отпускаемой по смѣтѣ на содержаніе семинарскихъ зданій, Правленіе семинаріи, въ случаѣ неудовлетворенія съѣздомъ испрашиваемыхъ 2000 руб., вынуждено будетъ увеличить плату за содержаніе пансіонеровъ на 10 руб. въ годъ.

4. Объ изысканіи средствъ на удовлетвореніе жалованьемъ института классныхъ воспитателей, рекомендуемыхъ

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ. Желательны воспитатели, если не во всѣхъ классахъ семинаріи, то по крайней мѣрѣ въ первыхъ трехъ. Вознагражденіе каждому отдѣльному лицу до 300 руб. въ годъ.

Съ подробнымъ докладомъ обо всѣхъ вышеизложенныхъ нуждахъ Правленіе семинаріи войдетъ своевременно въ сѣздъ депутатовъ епархіальнаго духовенства.

ДОКЛАДЫ

Правленія Полтавск, епарх. церк.-свѣч. завода.

I. О недостаткѣ въ Кременчугскомъ церковномъ Складѣ, обнаруженной при передачѣ наличія матеріаловъ склада вновь назначенному Комиссіонеру, свѣчей 2 пуд. $37\frac{5}{8}$ ф. на 94 руб. 10 коп., деревянаго масла 11 пуд. $4\frac{3}{4}$ фун. на 133 руб. 42 коп. и свѣчныхъ огарковъ $6\frac{1}{2}$ ф. на 2 р. 92 коп.

II. О недостаткѣ въ Гадячскомъ церковномъ складѣ 17 пуд. дер. масла на сумму 204 руб., вслѣдствіе образовавшейся скважины на днѣ желѣзнаго бака, своевременно не замѣченной служащими.

III. Извлеченіе изъ отчетовъ Полтавскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода за время существованія завода, съ 1892—1906 года.

Отъ Правленія Полтавскаго духовнаго мужскаго училища.

Въ минувшемъ 1906 году въ Правленіе училища вступилъ съ прошеніемъ козакъ м. Келеберды, Кременчугскаго уѣзда, Яковъ Барлѣтъ, о вринятіи въ училищное общество сына его съ платою наравнѣ съ дѣтьми духовнаго званія, на томъ основаніи, что онъ прослужилъ церковнымъ старостою сряду въ теченіе 24-хъ лѣтъ. Такъ какъ Правленіе училища не нашло основаній въ законѣ удовлетворить просьбу Барлѣта, то просьбу его передало на разсмотрѣніе въ Окружный сѣздъ духовенства Полтавскаго

училищнаго Округа, бывшій въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1906 г. и вмѣстѣ просило дать принципиальныя основанія для рѣшенія подобныхъ просьбъ, въ виду возможности ихъ повторенія, при современномъ положеніи дѣлъ въ области приходской жизни. Съѣздъ, за неимѣніемъ къ тому основаній, въ просьбѣ Барлѣтѣ отказаль, но вмѣстѣ съ тѣмъ призналь нужнымъ вопросъ этотъ передать въ подготовительную комиссію, учрежденную для разработки вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Епархіального съѣзда.

III.

Извѣстія и объявленія.

Отъ Полтавской Духовной Консисторіи.

Священникъ Георгіевской церкви села Тарандинець, Лубенскаго уѣзда, Палладій Чаленко обратился къ Преосвященному Епископу Іоанну съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія. „Покойный протодіаконъ Даниль Гайдамакинъ въ теченіи 35 лѣтъ состояль на службѣ при Полтавскомъ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ. Въ теченіе этого времени большая часть духовенства епархіи рукополагалась подъ руководствомъ покойнаго. Будучи общительнымъ по характеру, а также благодаря объѣздамъ по епархіи съ Владыками, о. Даниль Гайдамакинъ имѣль много знакомыхъ среди священниковъ и псаломщиковъ, которымъ часто оказываль возможныя услуги при обращеніяхъ ихъ къ Епархіальному Начальству. Благодаря своему безкорыстію, онъ не оставиль послѣ своей смерти никакихъ средствъ. Супругѣ его къ горю вдовства присоединилось другое—вопросъ: гдѣ жить и на какія средства. Думаю и надѣюсь, что духовенство епархіи, любя покойнаго о. Протодіакона, не откажетъ посильными пожертвованіями придти на помощь вдовѣ его и тѣмъ хотя отчасти облегчить горечь потери и наступившей безпріютности“. На прошеніи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Заявленіе о. Чаленко заслуживаетъ вниманія и сочувствія. Кон-

систерія учинить должное распоряженіе напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о приглашеніи духовенства епархіи почтить память покойнаго о. Протодіакона оказаніемъ посильной помощи семьѣ покойнаго“.

Пожертвованія могутъ быть направляемы Настоятелю Полтавскаго Успенскаго кафедральнаго собора протоіереемъ Теодору Лазурскому.

О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консистоііею выданы сборныя книги для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

1907 года 31 марта выдана сборная книга за № 8954 на имя крестьянина Николая Дмитріева Кобца, на устройство новаго иконостаса въ Георгіевской церкви села Старой Аврамовки Хорольскаго уѣзда.

б) 1907 апрѣля 6 дня выдана сборная книга за № 8957 на имя козака Симеона Герасимова Мотрія въ пользу Николаевской церкви села Николаевки Зѣньковскаго уѣзда.



СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды.— I. Архіерейскія служенія.— II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. и Журналы.— III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ офіціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 1 Мая 1907 г.

1 Мая.

№ 18.

1907 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Поученіе, произнесенное при погребеніи эконома
Архіерейскаго дома Архимандрита Феодосія.

*Ныкъ отпущаеши раба Твоего Вла-
дыко, по глаголу Твоему, съ миромъ
(Лук. 2, ст. 20).*

Чудная лѣснь праведнаго старца Симеона,—въ ней выра-
жается тихая радость души, спокойно готовящейся вступить
въ предѣлы вѣчности! И кто бы изъ насъ, слуш.! не поже-
лалъ, подобно праведному старцу Симеону, отойти, когда Богъ
судить, изъ этой жизни, съ миромъ, съ радостнымъ чувствомъ
будущаго счастья? Всѣ мы, конечно, желали бы этого, всѣ
мы, когда ни приходимъ сюда—въ Храмъ Божій, каждый
разъ испрашиваемъ себѣ: „христіанскія кончины живота на-
шего безболѣзненны, непостыдны, мирны“. Но отчего же
мысль о смерти приводитъ насъ въ ужасъ, отчего мы боимся
смерти? Вѣдь мы молимъ Господа о дарованіи намъ мирной
кончины и знаемъ, что Господь милостивъ? Отъ того, что
мысль о милосердіи Божіемъ приводитъ насъ къ другой мысли—
о правосудіи праведнаго Бога. О, дай намъ Господи, чтобы
эта мысль и чаще посѣщала насъ—она послужитъ для насъ
побужденіемъ обращать вниманіе на то, въ какой степеніи мы
праведно ходимъ предъ Богомъ. Насколько дѣла наши сообразны

съ требованіями закона Божія и нашей совѣсти, чтобы послѣдствія этихъ дѣлъ не страшили насъ въ будущемъ, а напротивъ успокаивали свѣтлымъ сознаниемъ того, что мы исполнили свой долгъ, свои обязанности, а потому можемъ съ миромъ вступить въ предѣлы вѣчности?

Руководясь желаніемъ отраднаго покоя при смерти, рассмотримъ обязанности, исполненіе которыхъ доставить намъ этотъ покой на закатѣ дней нашей жизни.

Двѣ обязанности, бр. ! на каждомъ изъ насъ лежатъ: Такъ какъ мы имѣемъ счастье принадлежать къ членамъ церкви Христовой, то отсюда вытекаетъ первая и священная обязанность, это—полная безусловная преданность св. церкви; это же необходимо и для нашего спасенія. Въ церкви—нѣтъ спасенія. Для спасенія человѣка нужна вѣра въ Господа Спасающаго, участіе въ таинствахъ, подающихъ силы для спасенія, и—благочестивая жизнь. Но ученіе Христово и св. таинства содержатся только въ св. церкви, безъ руководства которой не мыслимо усовершенствованіе въ христіанской жизни. Кромѣ того, человѣкъ часто впадаетъ въ грѣхъ,—кто уврачуеъ его больную совѣсть? Кто въ жизни преподаеъ ему спасительный совѣтъ, нужное наставленіе, своевременное предостереженіе? Кто въ радости будетъ сочувствовать ему истинною радостію, кто въ горѣ такъ безкорыстно и истинно, такъ разумно и спасительно утѣшитъ его? Опять—одна св. церковь. Словомъ, ея отношенія къ намъ, какъ—матери къ дѣтямъ, она даетъ намъ все, что нужно для нашего истиннаго блага, отъ колыбели до гроба сопровождаетъ насъ своимъ материнскимъ попеченіемъ. И благо намъ, если и наши отношенія къ ней, какъ—дѣтей къ матери,—мирная кончина живота нашего ожидаетъ насъ.

Но преданность св. церкви не завершаетъ еще круга обязанностей, опредѣляемыхъ званіемъ христіанина. Кромѣ отношеній къ церкви, мы находимся еще въ отношеніяхъ къ обществу, насъ окружающему—къ ближнимъ нашимъ. Къ нимъ, по заповѣди Господа, мы должны питать такую любовь, какъ къ самимъ себѣ. Это будетъ вторая наша обязанность. Любовь эта можетъ выражаться въ самыхъ разнообразныхъ

видахъ, нужно только имѣть ее и она выскажется тамъ и тогда, гдѣ и когда ей слѣдуетъ высказаться. Постояннымъ свойствомъ любви къ братьямъ, насъ окружающимъ, слѣдуетъ стремленіе къ достиженію благихъ цѣлей общественныхъ, посильный трудъ, какой мы принимаемъ на себя для блага общаго, уваженіе личныхъ правъ нашихъ братьевъ, готовность помочь ихъ нуждамъ, честное исполненіе своихъ обязанностей, уваженіе къ законамъ, которыми опредѣляется порядокъ общественный, словомъ, любовь наша къ ближнимъ должна выражаться въ постоянномъ желаніи имъ добра и возможномъ его осуществленіи.

Слушат. братіе! Намъ небезъизвѣстно, какъ много бѣдныхъ, больныхъ, страждущихъ, которые томятся въ своей жизни, которые самымъ своимъ положеніемъ вызываютъ о помощи краснорѣчивѣ всякихъ словъ! И если мы знаемъ, что такое тяжкій бичъ бѣдности, до какихъ нравственныхъ паденій доводитъ онъ нашего собрата, а съ другой стороны, если желаніе добра ближнимъ не ограничивается у насъ одними громкими словами, вызывающими похвалу рѣдкимъ качествамъ нашей души, а составляетъ плодъ убѣжденія въ необходимости дѣлать добро, если, наконецъ, добрыя дѣла наши совершаются нами для славы Божіей, а не для славы человѣческой, то жизненное поприще наше не безслѣдно нами пройдено; свѣтлое воспоминаніе о немъ вольетъ въ нашу душу истинный миръ, истинный покой, истинное счастье—въ предсмертныя минуты; мысль о правосудіи Божіемъ не смутитъ насъ тогда, и мы, подобно праведному старцу Симеону, съ миромъ вступимъ за предѣлы гроба.

Такія мысли и чувства вызваны кончиною приснопамятнаго, всѣмъ намъ знаемаго священно-архимандрита Θεодосія. Стоя предъ его гробомъ, естественно напрашивается вопросъ о его будущемъ, какая-то постигнетъ участь нашего чтимаго и любимаго отца архимандрита? Что съ нимъ будетъ, по опредѣленію Божьяго суда, до суда всеобщаго? Здѣсь, на его долю, выпала жизнь невеселая и одинокая, жизнь испытаній, горя и скорби. Скажу кратко объ этой жизни, какъ свидѣтель ея въ теченіи полулѣта.

Будучи приготовленъ и воспитаніемъ въ примѣрной христіанской семьѣ и образованіемъ въ духовной школѣ къ пастырскому служенію, о. архимандритъ—тогда Теодоръ Васильевичъ Тимошевскій—избралъ себѣ подругу для тихой скромной жизни сельскаго священника, такой жизни, въ которой всѣ земныя радости заключаются въ одномъ семейномъ счастьи. Долго онъ выбиралъ себѣ друга по сердцу и наконецъ выборъ его остановился на невѣстѣ, внѣшняя красота которой соотвѣтствовала внутреннимъ качествамъ ея души—умной, доброй, кроткой. И вотъ, обоемъ вѣрилось и видѣлось, что счастье, къ которому они стремились, теперь вполне и надолго достигнуто. Въ іюнѣ 1854 года состоялось бракосочетаніе, въ іюлѣ Теодоръ Васильевичъ сталъ отцомъ Теодоромъ, а въ августѣ, послѣ смерти жены—вдовцемъ. А знаете-ли, бр., несчастную долю священника вдовца, молодаго вдовца, замѣчательнаго красавца, какимъ былъ о. Теодоръ и какимъ знала его еще и Полтава?

Сколько въ этомъ положеніи искушеній, сколько несправедливыхъ нареканій, сколько обидныхъ подозрѣній? А ощущеніе горечи разбитаго счастья, отсутствіе заботы и ласки, обмѣна мысли и чувства, чувство одиночества, ва въкъ одиночества? И это для человѣка, который и не думалъ устроить жизнь по такому масштабу. Тяжелый это крестъ. Сохранить себя для Бога и Его св. дѣла на должной нравственной высотѣ человѣкъ не смогъ бы безъ силы Бога, безъ Его помощи. И вотъ, о. Теодоръ, чтобы не быть предметомъ кривотолковъ и пересудовъ людскихъ, оставляетъ приходъ, собирается оставить міръ, недавній ему счастья, рѣшается всецѣло посвятить себя Богу. Въ 1864 году покойный зачисленъ, по его просьбѣ, въ штатъ Полтавскаго архіерейскаго дома и началъ систематически готовить себя къ монашеской жизни. Долго онъ велъ борьбу съ внутреннимъ своимъ человѣкомъ, съ его мірскими расположеніями, потребностями и привычками, пока духъ его, при помощи Бога, не осилилъ врага, мѣшавшаго борцу взять крестъ Христовъ и нести его до могилы, во образѣ инока, отрекшагося не только отъ міра, но и отъ себя, отъ своей воли. Въ этой новой монашеской

жизни мы знаемъ отца Θεодосія украшеннымъ саномъ архимандрита, со внѣшними знаками, свидѣтельствующими о его преуспѣяніи и высотѣ жизни въ духѣ евангельскомъ.

Доступныя нашему наблюденію черты его характера и дѣятельности такія: онъ никогда ни на кого не могъ сердиться, а если, по обязанности, и бывалъ такимъ, то это было у него напускное; кому могъ—дѣлалъ добро; правда, былъ вспыльчивъ, при чемъ могъ быть рѣзкимъ, но сей-же часъ смиренно готовъ испросить прощенія у обиженнаго. Усердно относился къ благолѣпію дома Божія и на это дѣло не жалѣлъ годами сдѣланныхъ для себя сбереженій про черный день. И въ этотъ св. храмъ положена имъ щедрая лепта.

Какovy были его келейныя бдѣнія и моленія, слезы и рыданія—Одинъ Ты, Сердцевѣдче, знаешь. Полную картину жизненной драмы онъ унесъ съ собой, въ могилу. Но то и намъ вѣдомо, что предсмертная жажда покойнаго—быть въ возможно близкомъ общеніи со Христомъ, въ молитвахъ и таинствахъ—наполняла все его существо и несомнѣнно свидѣтельствуешь о его сердечной вѣрѣ и любви къ Господу, на служеніе Которому онъ отдалъ всю свою жизнь.

Съ міромъ, исполнивъ лѣта долга, и отошелъ онъ, подобно праведному старцу Симеону, къ Богу своему, безъ страданій, безъ предсмертной тоски и страха смерти.

Слуш. бр.! стоя у гроба служителя престола Господня, помолпмся тихою, сердечною молитвою, да даруетъ Господь и намъ христіанскую кончину мирну, а почившаго священноархимандрита Θεодосія да сопричтетъ къ лику любящихъ Его и недостающее для полнаго оправданія предъ судомъ правды Божіей да покрываетъ Своимъ милосердіемъ. Аминь.

Протоіерей *Константинъ Радзівескій.*

1907 года, 7 апрѣля.

Соціалізмъ въ государственномъ общественномъ отношеніи.

(Продолженіе).

IV.

По прямому смыслу своей идеи соціалізмъ прямо разрушаетъ всѣ эти основы, на которыхъ мы поднялись до высоты дѣйствительно человѣческаго существованія.

П. Лавровъ возражалъ противъ надеждъ Шефле на нѣкоторое сохраненіе ихъ, точно такъ же, какъ недавно Каутскій возражалъ Атлантикусу.

„Изъ самой сущности соціалистическаго строя, говоритъ Лавровъ, слѣдуетъ, что когда онъ вполне установится, онъ не можетъ сохранить въ значительной степени нынѣшней семьи, нынѣшней собственности, нынѣшняго государства, нынѣшней религіи.“ („Сущность соціализма“ Шефле, прим. Лаврова). Но это сказано очень мягко. Въ дѣйствительности, соціалізмъ не хочетъ и не можетъ допустить изъ нихъ ничего, кромѣ развѣ названій.

Нѣкоторые политиканы соціализма изъявляютъ готовность терпѣть на первое время кое какіе остатки частной собственности. Но уже „Манифестъ Коммунистической партіи“ заявилъ прямо: „Коммунисты могутъ выразить свою теорію словами: *уничтоженіе частной собственности*“. Самъ Лавровъ справедливо говоритъ, что „каковы бы ни были другіе приемы соціальной революціи, одно безспорно: она должна начаться *немедленнымъ и неуклоннымъ* обращеніемъ всякаго имущества частнаго, имущества группъ, имущества государственнаго,—въ имущество *общее*. Существованіе рядомъ, даже временное, соціалистическаго строя и частной собственности представляетъ самую грозную опасность для новаго соціалистическаго строя“ („Госуд. элем. въ будущ. обществѣ“). Это совершенно справедливо. Въ послѣдней книгѣ своей „Новое ученіе о гусударствѣ“ А. Менгеръ точно такъ же хотя и употребляетъ слово „собственность“ въ соціалізмъ, но подробно объясняетъ, что это за „собственность“! Никакихъ орудій производства по соціалистическому „праву“ нельзя давать отдѣльному лицу даже въ пользованіе. Никакихъ предметовъ долговременнаго пользованія (какъ жилищъ, напримѣръ)—нельзя давать въ частную собственность. Все это принадлежить

исключительно государству. Право частной собственности социалистическимъ правомъ Менгера допускается лишь на предметы непосредственного потребленія, въ родѣ пищи и одежды, да и при этомъ допускается лишь право *употребленія*, но не *распоряженія*. „Право распоряженія собственника (?) по отношенію къ потребляемымъ вещамъ, говоритъ этотъ своеобразный юристъ социализма, должно бы подвергнуться коренному ограниченію“ въ томъ смыслѣ, чтобы не могло отсюда возникать никакихъ обязательствъ между отдѣльными „гражданами“ (стр. 107 и сл.).

Такимъ образомъ собственность принадлежитъ только цѣлому обществу. Отдѣльнымъ же злополучнымъ „гражданами“ дается лишь право жить на общественный счетъ. Но это не есть собственность, а нѣчто совсѣмъ иное — „право потребленія“. Собственность состоитъ вовсе не въ правѣ непременно потребленія, а именно въ *обладаніи*, въ распоряженіи по своему свободному усмотрѣнію. Такое право въ социализмѣ присваивается исключительно государству.

Какъ право человѣка и гражданина, оно совершенно уничтожается, и то обладаніе вещами, которое составляетъ право собственности, переходитъ въ разрядъ государственныхъ регалій, выражаясь нынѣшней терминологіей.

Такимъ образомъ не „нынѣшняя“ собственность, не „буржуазная“, уничтожается въ социализмѣ, а вообще собственность, какъ институтъ.

Точно также уничтожается социализмомъ не „нынѣшняя семья“, а вообще семья. Человѣческая семья есть *учрежденіе*, нѣкоторый обязательный союзъ, съ правами и обязанностями своихъ членовъ въ отношеніи другъ друга. Она пережила въ исторіи много различныхъ формъ. Но при всѣхъ разнообразныхъ формахъ, семья оставалась учрежденіемъ, обязательнымъ для своихъ членовъ и для всего общества. Такого учрежденія у социалистовъ уже не будетъ. То, что они общаются сохранить, подъ наименованіемъ семьи, есть простое сожительство мужчины и женщины, при чемъ ничего обязательнаго въ отношеніи другъ друга они не имѣютъ: могутъ сходиться и расходиться свободно, сколько и когда угодно. Никакого общественнаго значенія ихъ союзъ не имѣетъ, и ни какихъ правъ передъ обществомъ не получаетъ, да и не можетъ получить, ибо права мыслимы лишь въ отношеніи какого-нибудь обяза-

тельного союза. У социалистовъ можно заключать такой „союзъ“ каждый день сызнова. Какія же „права“ можетъ онъ имѣть? Даже на дѣтей, произшедшихъ въ результатъ сожительства, сами родители не могутъ имѣть правъ, потому что обязанность воспитанія и право имъ распоряжаться переходить отъ родителей къ обществу. Единственное вмѣшательство общества во отношенія сожительствующихъ, какое можетъ явиться при социалистическомъ строѣ, можетъ развѣ состоять въ требованіи, чтобы они не производили дѣтей больше, чѣмъ требуется по соображеніямъ пропитывающаго и воспитывающаго ихъ общества.

Какъ бы то ни было, въ социалистическомъ строѣ семьи совсѣмъ нѣтъ, а есть *право свободнаго сожительства*. Это не только не имѣетъ ничего общаго съ семьей, но даже составляетъ нѣчто прямо противоположное.

Относительно религіи излишне даже говорить. Достаточно вспомнить общее материалистическое міросозерцаніе социализма, исключаящее всякую мысль о Богѣ. Религія, какъ опредѣляетъ К. Марксъ, есть „извращенное міросозерцаніе“. „Она есть фантастическое осуществленіе человѣческой сущности“. „Человѣкъ творитъ религію, а не религія человѣка“ и т. д. Религія въ социалистическомъ обществѣ можетъ быть допущена развѣ только въ видѣ личной философіи, да и то на правахъ „суевѣрія“. Самъ Лавровъ объясняетъ, что въ социалистическомъ обществѣ религія должна „атрофироваться“.

Дѣйствительно, не трудно видѣть, что социализмъ долженъ вести прямо борьбу противъ религіи, какъ живого фактора, обязывающаго человѣка къ извѣстному образу жизни и дѣйствія. Въ социалистическомъ строѣ жизнь человѣка не можетъ быть устраиваема по личному усмотрѣнію, но должна быть обязательно сообразована съ „техникой производства“, этимъ истиннымъ социалистическимъ божествомъ, творящимъ людей. Слѣдовательно нельзя допускать вмѣшательства „посторонней“ силы—Бога, Который требуетъ, чтобы человѣкъ жилъ по Его закону. Болѣе чѣмъ какое либо основное явленіе человѣческой культуры, религія не совмѣстима съ социализмомъ, даже какъ личное вѣрованіе. Но вѣдь всякая религія сверхъ того стремится къ объединенію вѣрующихъ въ особое сообщество, въ Церковь... Этого ужъ социализмъ ни въ какомъ случаѣ допустить не можетъ. Съ его стороны это было бы безуміе, такъ какъ религіозное сообщество

непремѣнно создать себѣ свой самостоятельный образъ жизни и дѣйствій, въ нарушеніе соціалистическаго порядка.

Недаромъ же соціализмъ, даже не достигши господства, уже такъ страстно борется противъ Христіанства, повсюду, гдѣ съ нимъ встрѣчается.

Что сказать, далѣе, о *государствѣ*? Это вопросъ, который соціализмъ очень запутываетъ для общественнаго пониманія. Въ принципѣ, на словахъ, соціализмъ вообще говорить, будто бы при его осуществленіи государства не будетъ, а вмѣсто этого будетъ какое то невообразимое самостоятельное сплоченіе производительныхъ группъ, которыя самимъ процессомъ производства будутъ построены въ нѣкоторую организацию. Легко по пунктамъ доказать, что это совершенно невозможно, и что соціализмъ непремѣнно долженъ будетъ создать общегосударственную власть. Но дѣло въ томъ, что всѣ эти фантазматоріи соціализмъ обѣщаетъ только въ отдаленномъ будущемъ, какъ средство же переворота и устроенія—онъ усваиваетъ государство, только въ совершенно изуродованномъ видѣ.

Соціализмъ отрицаетъ *современное* государство, ложно увѣряя, будто бы наше государство есть не болѣе какъ организованное господство одного класса надъ другимъ. Въ отношеніи нашего государства это совершенная неправда. Именно наше государство, по своей идеѣ и цѣлямъ, есть организациа общенациональной, виѣ-классовой, власти, которая обязана блюсти надъ тѣмъ, чтобы никто никого не эксплуатировалъ, и чтобы права всѣхъ были одинаково охранены. Конечно такую машину немало эксплуататоровъ старается захватить подъ свое вліяніе, но мы называемъ это узурпацией и въ общей сложности историческое государство все же исполняло свою цѣль, и люди его постоянно усовершенствуютъ именно для того, чтобы оно было наименѣе доступно какимъ нибудь своекорыстнымъ захватамъ.

Такъ вотъ это то государство соціализмъ, по ложному обвиненію противъ его идеи, хочетъ уничтожить, но для себя создаетъ то *классовое государство*, которое дѣйствительно было бы организованнымъ разбоемъ, если бы люди въ исторіи создавали его.

Онъ хочетъ захватить государственную власть въ руки одного класса „пролетаріевъ“, и начать устраивать соціалистическій строй посредствомъ *диктатуры пролетаріата*.

И ужъ только пересоздавъ міръ посредствомъ этого классоваго „пролетарскаго“ государства, социализмъ обѣщаетъ совсѣмъ его уничтожить...

Можетъ ли онъ исполнить свое обѣщаніе? Этому конечно способно повѣрить только наивное дитя. Соціалисты волей неволей непременно принуждены будутъ или вѣчно держать въ своихъ рукахъ государство, или же ихъ строй будетъ разрушенъ, какъ только они будутъ имѣть безуміе выпустить власть. Но это предметъ, который требовалъ бы своего спеціального рѣзсмотрѣнія, отчасти сдѣланнаго мною ранѣе въ книжкѣ „Демократія либеральная и социальная“. Въ настоящее же время мнѣ достаточно констатировать, что социализмъ и въ отношеніи государства, какъ въ отношеніи семьи и собственности, создаетъ ничто, не имѣющее ничего общаго съ тѣми основами, на которыхъ само человѣчество жило и развивалось.

Мы будемъ говорить ниже о практикѣ социализма. Но уже самой идеей своей онъ подрываетъ все высокое, чѣмъ живетъ историческое человѣчество.

Онъ отрываетъ человѣка отъ той почвы, на которой онъ выросъ, отрываетъ его отъ источниковъ духовной силы, отъ историческихъ источниковъ, его породившихъ. Что такое Богъ для человѣка, проникшагося социалистической идеей? Ничто, плодъ суевѣрія. Что такое человѣчество? Какой-то мохъ, обростающій земной шаръ, и выращиваемый вліяніемъ впитыванія земныхъ соковъ. Никакой нравственной связи между нами и такимъ человѣчествомъ нѣтъ, ибо оно, по этой бездушной теоріи, если и создало насъ, то не своимъ разумомъ, чувствомъ, заботливостью о грядущихъ поколѣніяхъ, а такъ же невольно и бессознательно, какъ солнце, одинаково равнодушно испускающее лучи на безлюдную и бесплодную луну, и на землю, населенную разумными существами. Какое нравственное отношеніе можетъ быть у насъ къ Бруту, къ Цезарю, или древнимъ юристамъ, выработавшимъ нормы общечеловѣческаго права? Никакого. Они всѣ, съ своими подвигами и кодексами, были созданіемъ техническихъ условій производства своихъ эпохъ... Человѣческой элементъ исчезаетъ въ исторіи, и нравственная связь между этими тысячелѣтіями, гдѣ столько великихъ умовъ и самоотверженныхъ совѣстей трудились на пользу человѣчества—исчезаетъ, она не имѣетъ смысла, если нѣтъ

человѣка, какъ создателя исторіи. Въ такихъ чувствахъ и понятіяхъ воспитываетъ идея социализма своихъ учениковъ. Онъ упраздняетъ понятіе о человѣчествѣ, какъ о чемъ-то разумномъ, заботящемся о будущемъ, и оставившемъ великое наслѣдство намъ, какъ прадѣдъ правнуку. Тѣмъ болѣе онъ упраздняетъ понятіе объ отечествѣ.

В. С. Соловьевъ, въ своихъ „Трехъ разговорахъ“, говоритъ, что у самаго безроднаго человѣка есть по крайней мѣрѣ два великихъ предка: отечество и человѣчество. Социализмъ отнимаетъ у насъ этихъ великихъ предковъ, отрекается отъ нихъ, отрекается отъ ихъ дѣла и наслѣдія... А между тѣмъ только глубокая ложность социалистической идеи порождаетъ такое отщепенство.

Все, что мы знаемъ въ исторіи, вся наша наука совершенно безспорно доказываетъ реальность того, что гласить въ душѣ нашей здоровое чувство. Есть и человѣчество, есть и отечество!

Государственное право и социологія свидѣтельствуютъ намъ, что отечество было и есть преемственный союзъ поколѣній, вѣка и тысячелѣтія существующій развитіемъ одной, наслѣдственно передаваемой идеи общаго блага, союзъ преемственно занимавшійся развитіемъ общихъ средствъ жизни, общей возможно лучшей и справедливой организаціи, и бывшій дѣйствительно заботливымъ отцомъ нашимъ, потому что отечество нерѣдко терпѣло всякія страданія и лишены въ сознательныхъ цѣляхъ блага будущихъ поколѣній. Но социализмъ все это упраздняетъ и оклеветываетъ: „Пролетаріи всѣхъ странъ соединяйтесь“ на развалинахъ всѣхъ отечествъ, провозглашаетъ онъ... Всѣ государства были, по его утвержденію, только системой грабежа однихъ классовъ надъ другими. Великія преданія отечества—выставляются социализмомъ, какъ идеологія и поэзія хищниковъ, въ ту или иную эпоху заѣдавшихъ побѣжденныхъ.

Но если нѣтъ отечества, то есть ли у социализма хоть общечеловѣческая солидарность? Есть ли общечеловѣческое братство? Нѣтъ ничего подобнаго. По его идеѣ нужно сначала отобрать у хозяина фабрику: тогда можетъ быть явится братство и солидарность. Но ни въ исторіи, ни теперь—для социализма нѣтъ братства. Есть только враждующіе классы. Буржуа—братъ только для буржуа, метранпажъ для метранпажа, наборщикъ для наборщика... Людей нѣтъ на свѣтѣ, есть только профессіи...

Можно ли, однако, придумать болѣе явную неправду, когда каждый порядочный человекъ въ своемъ собственномъ чувствѣ прекрасно знаетъ, что онъ любитъ *человѣческое существо*, а не классъ или должность? Кто же, имѣя малѣйшее нравственное развитіе, не считаетъ своимъ *братомъ* порядочнаго человека чужого класса, даже воюющаго противъ него, болѣе чѣмъ какого-либо отупѣлаго или озвѣрѣлаго члена своего сословія? А между тѣмъ социалистическая идея отрицаетъ эти несомнѣнныя высочайшія чувства человека, и своей пропагандой по мѣрѣ возможности старается ихъ разрушить.

V.

Что же сказать послѣ такого сопоставленія общественныхъ идеаловъ и творчества—съ одной стороны челоѣчества, съ другой той „секты“ его, которую составляетъ социалистическое движеніе? Для того, кто дѣйствительно есть наследникъ челоѣческой культуры, ясно, какъ день, что и фактическая правда, и высота, и сила, и благо людей—все находится на сторонѣ общечелоѣческой, а не социалистической идеи, и если міру еще не наступаетъ время уничтожиться, то торжество социализма есть химера. Онъ если и можетъ восторжествовать, то лишь для того, чтобы быстро погибнуть въ полномъ хаосѣ и рабствѣ.

Общество, которое намъ теоретически рисуетъ социализмъ—это тѣло безъ души. Изъ него вынута творческое начало, то, что дѣйствительно есть живущая сила, то-есть личность, индивидуальность. Дѣйствіе души онъ думаетъ замѣнить дѣйствіемъ механизма.

Считая человека рабскимъ созданіемъ внѣшнихъ условій, социализмъ не умѣетъ ему посоѣтовать ничего лучшаго, какъ приспособленіе къ условіямъ производства, явившимся въ наше время. Онъ полагаетъ, что современное производство превратило общество въ гигантскій муравейникъ, гдѣ всякій отдѣльно взятый человекъ не имѣетъ никакого значенія, и самъ для себя ничего не устраиваетъ, но все совершается по велѣніямъ производства. Такое воображаемое состояніе социализмъ предлагаетъ увѣковѣчить, съ той разницей, что вмѣсто единоличнаго хозяина фабрики явится новый коллективный хозяинъ „общество“. Ни человеку, ни группѣ людей тогда уже нечего будетъ думать о своемъ

устройствѣ, не дозволено будетъ требовать и какого-нибудь самостоятельнаго устройства. Но толкать людей на путь такой реформы, значитъ деморализировать личность въ борьбѣ съ внѣшними условіями.

Соціализмъ, при своемъ презрѣніи къ личности, думаетъ, будто бы она не можетъ сама ставить себѣ „цѣлей“ и приводить ихъ къ исполненію. Но въ дѣйствительности, въ теченіе всей исторіи, человѣчество жило и развивалось только тѣмъ, что ставило себѣ цѣли и ихъ осуществляло. Достаточно и теперь взглянуть во—кругъ себя. Ежедневно, по всѣмъ государствамъ, учрежденіямъ и обществамъ, всѣ законы, постановленія, рѣшенія властей и собраній направлены и въ цѣломъ и въ частностяхъ только къ одному: приспособить внѣшнія условія къ требованіямъ и нуждамъ людей. Всегда и всюду люди не столько приспосаблиются къ внѣшнимъ условіямъ, какъ стараются ихъ къ себѣ приспособить. И только въ этомъ источникъ прогресса.

Конечно человѣкъ не всесильное существо. Видя себя въ извѣстныхъ условіяхъ природы, дикой или уже видоизмѣненной условіями техники, онъ къ нимъ поневолѣ приспособляется, но при этомъ всегда привноситъ къ нимъ свою критическую оцѣнку, съ точки зрѣнія своихъ удобствъ и желаній. Онъ приспособляется къ нимъ только для того, чтобы ихъ приспособить къ себѣ. Приспосаблиаясь къ такому станку, человѣкъ непрерывно заячь мыслью: какъ бы этотъ станокъ получше приспособить къ себѣ? Отсюда всѣ усовершенствованія техники, всѣ изобрѣтенія, въ которыхъ постоянная мысль человѣка: устроить технику такъ, чтобы ему было хорошо, выгодно и удобно.

„Формы общественнаго сотрудничества опредѣляются техникой“, говоритъ соціализмъ, но не замѣчаетъ самаго главнаго: что опредѣляющей силой является самъ *человѣкъ*. Приспосаблиая форму сотрудничества къ условіямъ техники, человѣкъ думаетъ однако: пріятна ли, удобна ли ему форма сотрудничества, въ которую пришлось стать, и если она противна его природѣ, не нравится ему, то онъ старается переломить условія техники, изобрѣсти на мѣсто данныхъ ея условій какія нибудь иныя—*въ чемъ всегда оказывается, въ концѣ счета, побѣдителемъ человѣкъ, а не техника.*

Въ исторіи труда мы, дѣйствительно, постоянно видимъ, что формы сотрудничества, и вообще формы обществен-

ности, сами давятъ на технику производства. Такъ, напримеръ, во времена цеховъ усовершенствованныя машины не могли прививаться: рабочіе ихъ не допускали и даже силой уничтожали, потому что ихъ введеніе угрожало разрушить цеховую форму сотрудничества. У насъ въ настоящее время общинное землевладѣніе страшно давить на всю технику земледѣлія. Въ обоихъ случаяхъ это вредно для техники, и однако она принуждена подчиняться, сообразоваться съ общественнымъ строемъ. Впослѣдствіи, какъ говоритъ социализмъ, машина побѣдила цеховой строй, но почему она могла достигъ побѣды? Только потому, что нашлись человѣческія массы, которымъ она была выгоднѣе, чѣмъ цеховая техника, и притомъ такія человѣческія массы, для общаго строя которыхъ машина была болѣе подходящей.

Дѣйствительно, появленіе капиталистической промышленности стало возможно только тогда, когда въ городахъ образовались значительныя скопленія сбродныхъ обезземеленныхъ рабочихъ, не имѣвшихъ никакого технического образованія. Въ цехи они не могли быть приняты. И вотъ фабрика, гдѣ искусство рабочаго замѣнялось машиной, и которая требовала большого количества рабочихъ какъ можно менѣе обеспеченныхъ, чтобы трудиться по — дешевле, — эта фабрика явилась болѣе подходящей формой сотрудничества для *такихъ* людей, почему и восторжествовала. Люди, составлявшіе огромное большинство, ввели такую форму техники, которая наилучше имъ соотвѣтствовала. Значитъ и тутъ не техника побѣдила людей, а одни люди побѣдили другихъ.

Но, скажутъ социалисты, въ концѣ счета возобладала капиталистическая техника. Да, но потому, что она была выгоднѣе для самихъ людей, она „нищему пролетаріату“ дала возможность стать „рабочимъ пролетаріатомъ“. Сверхъ того „конца счету“ нѣтъ еще, да и не будетъ, пока живъ человѣкъ. Человѣкъ работаетъ и нынѣ надъ приспособленіемъ новыхъ формъ техники къ своимъ желаніямъ. Несмотря на то, что социализмъ, своимъ вреднымъ вліяніемъ, отнимаетъ множество силъ отъ этой работы, во всѣмъ культурнымъ странамъ идутъ старанія приспособить новыя формы техники къ обычнымъ историческимъ формамъ общественности. Для этого люди пользуются своими испытанными историческими средствами: личной инициативы, групповой орга-

низации и государственной организации. На этомъ поприщѣ сдѣлано уже такъ много, что социализмъ начинаетъ пугаться за свою участь. Особенно много сдѣлано въ Англии, гдѣ рабочіе раньше другихъ откинули социалистическія стремленія.

Въ той работѣ, которую всѣ страны производятъ для приспособленія новыхъ условій производства къ вѣчнымъ формамъ своей общественности, мы видимъ, что рабочій разными способами превращается изъ простаго „пролетарія“, продавца рабочей силы, въ участника производства, видимъ, что рабочіе организуются въ профессиональные союзы, входящіе въ соглашенія съ предпринимателями, организуютъ множество кооперативныхъ обществъ и т. д., вообще приспособляютъ новыя условія производства къ принципу частной собственности. Точно также рабочіе охраняютъ свою семью, при чемъ имъ на помощь является государственное законодательство. Вообще государство, за послѣдніе пять-шесть десятилѣтій, своей экономической политикой и рабочимъ законодательствомъ—служитъ живымъ опроверженіемъ взводимыхъ социалистической теоріей клеветъ противъ него. А между тѣмъ роль государства по устроенію экономическихъ отношеній только началась, и ей еще предстоитъ широкая будущность.

Дѣло въ томъ, что пока промышленность работаетъ такъ сильно на иностранные рынки—государству трудно регулировать производство, по отсутствію международной власти, способной за этимъ слѣдить. Капитализмъ и созданъ главнѣйшимъ образомъ работой на внѣшніе рынки. Но времена иностраннаго рынка кончаются по мѣрѣ уравниванія промышленнаго развитія всѣхъ странъ. Уже скоро всѣмъ націямъ придется подумать объ организациі промышленности примѣнительно къ требованіямъ своего собственности рынка. Тогда-то государство гораздо легче можетъ войти въ задачу—разумно сообразовать производство съ потребленіемъ. Для этого нѣтъ надобности въ социализмѣ, а возвращеніе блуднаго сына промышленности въ отеческій домъ еще болѣе воскреситъ и укрѣпитъ ту идею Отечества, которую нынѣ такъ неблагодарно и безсердечно старается подорвать социализмъ въ гражданахъ каждой страны.

Но и помимо дѣятельности государственныхъ и общественныхъ учреждений,—самъ прогрессъ изобрѣтеній идетъ

на помощь не только крупной промышленности, но и мелкой. Онъ поддерживаетъ мелкаго производителя въ борьбѣ съ фабрикою настолько, что предсказаніе Маркса о сконцентрированіи всѣхъ рабочихъ на немногихъ огромныхъ фабрикахъ совершенно не оправдалось, и мелкое производство даетъ хлѣбъ большому числу рабочихъ, чѣмъ крупное. Примѣненіе электричества къ мелкимъ двигателямъ—въ этомъ отношеніи можетъ произвести такой переворотъ въ технику производства, что крупная фабрика, можетъ быть, должна будетъ ограничиться въ будущемъ лишь очень небольшими владѣніями. А въ земледѣліи открытія по интенсивному хозяйству уже и теперь привели къ торжеству мелкаго земельного хозяйства надъ крупнымъ.

Въ общей сложности конецъ счета человѣка съ техникой не наступилъ, да, повторяю, и никогда не наступитъ. А вся Исторія служитъ намъ речательствомъ, что и нынѣ не техника побѣдитъ природу человѣча, а человѣкъ побѣдитъ технику, и сдѣлаетъ ее такою, какъ ему лучше, выгоднѣе, свободнѣе... То, что человѣкъ побѣдоносно пронесъ черезъ всю исторію—независимость и свободу личности, съ ея созданіями, частной собственностью, семьей, свободной групповой организаціей, свободнымъ дѣйствіемъ, наконецъ въ-классовое государство,—все это останется съ человѣкомъ будущаго, какъ росло у человѣка прошлаго. Чѣмъ болѣе это будетъ осуществляться, тѣмъ легче будетъ уясняться ложность основной идеи социализма. Онъ былъ правъ, напоминая существованіе коллективизма слишкомъ индивидуализированному обществу начала XIX вѣка. Но выступивъ съ протестомъ противъ зла, онъ началъ отрицать добро. Онъ горячо взялся разбудить людей, но, по ложности своей идеи, сталъ что дальше, то больше воспитывать такихъ гражданъ, которые забываютъ, что они люди, и дѣлаются способны только погубить общество, а среди его развалины—также и самихъ себя.

Л. Гихомировъ.

Воскрешенный.

{ (Изъ русской старины).

Это было въ день Свѣтлаго Воскресенія въ 1792 году. Въ этотъ день былъ обласканъ царскою милостью и освобожденъ изъ заключенія невинный пастырь Церкви Христовой, священникъ города Слуцка, Іоаннъ Максимовичъ Серис-Соловьевичъ, котораго оклеветали католики въ разграбленіи приходскаго храма и бросили въ тюрьму, какъ злодѣя. Только благодаря древнему обычаю посѣщать преступниковъ была открыта невинность страдальца.

Объ этомъ выдающемся событіи нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ „Русскомъ Словѣ“ сообщалъ правнукъ страдальца Ѳ. Ѳ. Серно-Соловьевичъ. Вотъ нѣкоторые отрывки изъ этой глубоконазидательной исторіи.

Въ 1792 году свѣтлый праздникъ Воскресенія императрица встрѣчала въ Варшавѣ, гдѣ она гостила у послѣдняго польскаго короля Станислава-Августа Понятовскаго. Король своимъ престоломъ былъ обязанъ русской императрицѣ и принималъ ее съ особеннымъ почетомъ. Кончена заутреня. По древне-русскому обычаю, царица пожелала обзрѣть варшавскія тюрьмы. Король распорядился исполнить ея желаніе.

Щедро одаряла государыня заключенныхъ, и слезы благодарности были отвѣтомъ на ея милости... Но вотъ до слуха государыни долетаетъ чей-то голосъ: „Сей нареченный и святой день“...

— Кто это поетъ?—спросила государыня.

— Попъ-схизматикъ,—съ пренебреженіемъ отвѣтила ей свита.

— Проведите, я хочу повидать.

Глухо прогремѣлъ тяжелый засовъ желѣзной двери въ подземельѣ, и предъ Екатериной предсталъ одѣтый въ рубище, изнуренный сѣдой старецъ.

— Вы православный священникъ?—спросила государыня и, получивъ утвердительный отвѣтъ, продолжала:—Благословите меня, батюшка!

Дрожащей рукой старецъ благословилъ государыню и уже хотѣлъ упасть предъ ней на колѣни, но государыня его остановила.

— Вы знаете, кто я?—спросила она.

— Догадываюсь, что православная русская царица.

— Давно вы здѣсь?

— И счетъ потерялъ; кажется, уже болѣе тридцати лѣтъ.

— За что?—спросила государыня.

И отвѣтъ батюшки раскрылъ предъ ней страшную картину католической ненависти къ ревнителямъ православія. Оказалось, что старикъ взятъ по распоряженію князя Радзивилла и въ кандалахъ пребылъ два года въ Несвижскомъ замкѣ, откуда былъ подъ конвоемъ отправленъ въ Варшаву и брошенъ въ тюрьму, гдѣ находился теперь.

— Я поговорю о васъ съ королемъ,—милостиво заключила императрица.

— Воскресшій Господь да благословить тебя, царица!—отвѣчалъ въ слезахъ старецъ, снова благословляя государыню. Скоро узнику принесли со стола императрицы пахальный завтракъ и одежды, а въ полдень онъ уже былъ во дворцѣ, въ покояхъ государыни.

Обласканный нежданною милостію, старикъ снова хотѣлъ упасть въ ноги императрицѣ. Но она и на этотъ разъ остановила страдальца:

— Батюшка, я должна кланяться вамъ въ ноги, чтобы вы простили меня: я виновата предъ вами тѣмъ, что вы невинно до сихъ поръ томилась въ одиночномъ заключеніи. Я все узнала. Вы заключены были сюда за свою преданность православной Церкви—за то, что удерживали своихъ прихожанъ отъ совращенія въ унию, васъ и оклеветали іезуиты. Теперь вы совершенно свободны и можете безпрепятственно возвратиться въ свой родной Слуцкъ, къ своей семьѣ. Я сдѣлала распоряженіе, чтобы васъ отвезли въ Слуцкъ въ удобномъ экипажѣ, на тройкѣ лошадей, какъ подобаетъ вашему сану и вашимъ преклоннымъ лѣтамъ. А отъ меня прошу принять деньги на проѣздъ.

Императрица взяла со стола приготовленныя деньги и протянула ихъ старику, по тотъ уже былъ у ногъ ея.

— Батюшка, вамъ и по церковнымъ правиламъ сегодня нельзя полагать земныхъ поклоновъ даже предъ престоломъ Царя небеснаго. Встаньте!—и сама подняла его за руки.

— Царица! Ты такъ благодѣтельствовала меня—старика,

что я не могу словами передать тѣ чувства, какія теперь волнуютъ мое сердце. Будь же ко мнѣ еще разъ милостива, дай свое царское слово исполнить мою первую и послѣднюю просьбу!

— Напередъ даю слово, хотя и не знаю, въ чемъ она заключается.

— Не надо мнѣ ни экипажа ни лошадей; позволь мнѣ, пѣшему, съ котомкой за плечами, итти къ себѣ, на родину, чтобы по дорогѣ прославлять имя великой и славной, милостивой нашей царицы россійской! Меня сюда вели въ неволѣ въ ручныхъ и ножныхъ кандалахъ; здѣсь я сидѣлъ тридцать лѣтъ взаперти: ноги мои желаютъ теперь ходить; я буду весело итти, какъ ветхозавѣтный царь Давидъ предъ кѣвчегомъ, радуясь его возвращенію; я же обрадованъ своимъ воскрешеніемъ, своей свободой и твоими великими царскими милостями... Позволь старику итти къ себѣ домой пѣшкомъ!

— Охотно разрѣшаю, но боюсь, что далекій путь будетъ не подъ силу вашимъ старческимъ ногамъ. Собирайтесь въ путь сегодня же и зайдите ко мнѣ на прощанье.

Въ два-три часа сборы были кончены, и священникъ, съ котомкою за плечами, предсталъ вновь предъ императрицей.

— Православному пастырю подобаетъ имѣть приличный посохъ, а потому прошу васъ, батюшка, принять отъ меня на память вотъ эту трость.

Императрица подала священнику высокую, толстую и тяжеловѣсную камышевую трость, съ серебряно-вызолоченнымъ наконечникомъ, на которомъ были вырѣзаны буквы I. I. M. C. (іерей Іоаннъ Максимовичъ Серно-Соловьевичъ).

Такъ щедро одаренный и обласканный императрицею, тридцатилѣтній узникъ отправился изъ Варшавы въ Слуцкъ. По пути онъ остановился для отдыха у одного дерева, въ сторонѣ отъ почтовой дороги, снялъ съ себя котомку и трость поставилъ у дерева. Когда, развязывая котомку и доставая оттуда съѣстное, онъ задѣлъ рукою трость, та упала и издала особый звонъ. Старикъ сталъ ее разсматривать. Наконечникъ привинчивался къ верху трости, и когда старецъ его снялъ, то изъ трости посыпались червотцы. Оказалось, что сердцевина камыша была вынута, и

вся трость внутри до половины была наполнена червонцами, сложенными в столбикъ.

Интересно замѣтить, что, сообщая объ этой царской милости, Э. Э. Серно-Соловьевичъ писалъ: „Трость... до сихъ поръ сохраняется въ потомствѣ моего старшаго дяди, покойнаго брестскаго протоіерея Василя Сампсоновича Серно-Соловьевича.—конечно, уже безъ червонцевъ“... Памятникъ вполне заслуживаетъ того, чтобы хранить его, какъ святыню, и во всѣхъ послѣдующихъ поколѣніяхъ.

(Воскресн. День).

По поводу статьи „Уроки гигиѣны для дѣтей“.

На первой страницѣ 335 № газеты „Колоколь“, за настоящей 1907 годъ, помѣщена статья „Уроки гигиѣны для дѣтей“. „Колоколь“ бьетъ въ набатъ о томъ, что по милости декадентствующихъ матерей грозитъ дѣтямъ окончательная деморализація и полное физическое и нравственное вырожденіе“.

Дѣло въ слѣдующемъ. „Года три назадъ, говоритъ газета, въ Вѣстникѣ Воспитанія г-жа Половцева стала проповѣдывать необходимость самаго ранняго ознакомленія дѣтей съ половымъ вопросомъ“. Продолжательницами сего безстыднаго дѣла явились Шарапова, „въ Листкахъ для матерей“, за ней Жаринцева выпустила псевдо-научныя и псевдо-педагогическія, а на самомъ дѣлѣ въ высшей степени порнографическія, позорныя брошюры,—одну для родителей, другую для дѣтей“. За ними выступили Варшавскія женщины, организовавшія „вѣча матерей“. Дошло до того, что стремленіе ознакомить дѣтей съ половымъ вопросомъ стали оформливать въ уроки гигиѣны сихъ предметовъ и вводить преподаваніе въ учебныхъ заведеніяхъ. Для вящаго пониманія дѣтьми такихъ якобы насущныхъ, развивающихъ и умудряющихъ жизненныхъ вопросовъ, лекціи проводятся съ иллюстраціями на экранѣ.

Появленіе такого способа воспитанія дѣтей въ прессѣ, и, какъ диковинныхъ, образчиковъ мышленія современныхъ умниковъ—въ литературѣ,—очень возможно—недавнее, (три года назадъ),—но такъ называемое „реальное воспитаніе“ въ

нѣкоторыхъ русскихъ интеллигентныхъ семьяхъ зачалось гораздо раньше, годовъ 30 назадъ, если не больше. Основаніе для сего предположенія беремъ изъ личной бесѣды съ однимъ петербургскимъ выходцемъ, именно 30 лѣтъ назадъ.

Въ 1875—1876 годахъ появился въ нашихъ захоlustяхъ Петербургскій уроженецъ, сынъ полковника, нѣкто А. Б-ръ. нѣкоторое время служилъ онъ вольноопредѣляющимся въ Ор-омъ полку. За какія-то художества уволенъ изъ полка безъ именованія воинскимъ званіемъ. Будучи довольно развитымъ, хотя и въ одностороннемъ вольнодумномъ направленіи, и ловкимъ паркетнымъ кавалеромъ, успѣлъ онъ очаровать и жениться на сельской барышнѣ изъ хорошей дворянской семьи, съ каковой намъ пришлось быть въ пріятельскихъ отношеніяхъ и часто видаться. Ставши зятемъ семейства А-выхъ, Б-ръ остался у нихъ и семьяниномъ (какъ выражаются-пріймакомъ), такъ что невольно пришлось и съ нимъ водить знакомство. (Б-ръ прожилъ женино состояніе, переселился въ Полтаву и тамъ покончилъ самоубійствомъ).

Когда дитяти Б-ра, мальчику было года 3—4, какъ-то зашел разговоръ о воспитаніи дѣтей, и вотъ тогда я впервые услышалъ о томъ, что въ Петербургѣ во многихъ интеллигентныхъ семьяхъ вошло въ моду „реальное воспитаніе“ и что онъ, Б-ръ, сильно сочувствуя такому воспитанію, самъ ведетъ подобный методъ воспитанія съ своимъ сыномъ „Борькой“: водить его (сынка) на скотскій дворъ, въ конюшню... и все то, что въ Варшавской частной польской гимназіи преподаватель иллюстрируетъ въ картинкахъ на экранѣ, заботливый папаша живописуетъ сынишкѣ въ натурѣ.

Жена Б-ра, теща и тетка, хотя мало образованныя, но съ традиціями старой дворянской порядочности, возставали противъ такого образа воспитанія. Протесты ихъ, впрочемъ, далѣе внутренняго негодованія и слезъ не заходили; чтобы опровергнуть доводы Петербургскаго свѣтила, у нихъ не хватало смѣлости и умѣнья.

Слыша о безобразномъ и пошломъ воспитаніи бѣднаго мальчика, я журилъ Б-ра и предсказывалъ ему цѣлую кучу дурныхъ послѣдствій отъ его „реальнаго воспитанія“, но за

это получилъ въ глаза эпитетъ „человѣка крайне отсталого, вовсе некультурнаго, ровно ничего не понимающаго въ прогрессивности поступательнаго движенія мысли ко благу человечества“. Когда получившій „реальное воспитаніе“ молодой Б-ръ былъ уже въ военномъ училищѣ, то на воюость, какъ отразилось на мальчикѣ модное воспитаніе, воспитатель не безъ угрызенія совѣсти отвѣтилъ: „ведеть себя пѣтушкомъ“. . . Какъ ни оправдывалъ Б-ръ модную выдержку сына, по въ его отцовскомъ чувствѣ невольно закрадывалось сомнѣніе насчетъ благотворности и полезности „реальнаго воспитанія“.

Нельзя допустить, чтобы модное воспитаніе, разъ оно практиковалось въ нѣкоторыхъ семьяхъ—не было возбуждаемо, а пожалуй и направляемо печатью. Пресса извѣстнаго направленія давно уже силится ввести въ семейную атмосферу босяческой духъ Горькихъ, Андреевыхъ et cetera.

Плоды писательскаго растлѣвающаго слова уже на лицо. Приличная, благородная, цѣломудренная сдержанность молодежи въ словахъ и дѣйствіяхъ дальше и дальше выводятся: въ обществѣ студентовъ и курсистокъ принято называть вещи ихъ собственными именами... Зачѣмъ, говорятъ они, стѣсняться, притворяться, „миндальничать“; чѣмъ ближе къ природѣ, тѣмъ лучше. Говори, что тебѣ хочется жрать, лопать, дрыхнуть и т. под. Всякія тамъ этикетности, изысканность, свѣтская вѣжливость, благопристойность—все это глупость и пережитокъ, какъ равно, по мысли людей новѣйшей формаціи, пережиткомъ долженствуеть именоваться и все то, чѣмъ долженъ отличаться человѣкъ отъ животнаго, какъ образъ и подобіе Божіе.

Правится людямъ чисто животная скотоподобная жизнь, вотъ они и придумываютъ, какъ бы приспособиться, чтобы больше взять отъ жизни чувственныхъ удовольствій, а что по Апостолу все въ мірѣ—похоть плоти, похоть очей, гордость житейская (1 Іоани. 2, 16), того они не хотятъ знать или же и совѣмъ не знали.

Для дѣтей всякаго званія и состоянія достаточно въ прирѣдѣ живыхъ картинъ, засаривающихъ воображеніе и возбуж-

дающихъ похотливость, но все такое для громаднаго большинства дѣтей проходить безслѣдно. Совсѣмъ другое можетъ получиться, ежели останавливать вниманіе дѣтей на такихъ картинахъ, заставляя ихъ преждевременно понять то, что до извѣстнаго возраста, кромѣ гибельнѣйшаго соблазна и порчи, не принесетъ дитяти равно никакой пользы. „Отъ избытка сердца говорятъ уста“. Порочное развращенное сердце, помимо собственнаго самоуслажденія отъ предосудительно страстной жизни, измышляетъ разныя хитроумныя сѣти, о коихъ трубить во всеуслышаніе въ незапретныхъ нынѣ всякихъ лже-вѣстникахъ,—съ цѣлью уловить и погубить, если возможно, все человѣчество. Такова уже природа падшаго существа (1 Петр. 5, 8).

Сообщить дитяти понятіе о Богѣ, научить дитя молиться Богу—современные передовые мыслители найдутъ неумѣстнымъ, неподходящимъ къ развитію дитяти, какъ отвлеченность, неподдающаяся внѣшнимъ впечатлѣніямъ; духовное развитіе человѣка: пробужденіе религіозности, настроеніе нравственнаго чувства любви къ ближнему, честности, цѣломудренности, къ правдѣ и всякому добру,—всячески стараются заглушить, испенелить, искоренить. Болѣе смѣлые и дерзкіе прямо говорятъ, что религіозностію и наученіемъ нравственности только обезличивается человѣкъ,—дитя тупѣетъ, уродуется, становится неспособнымъ для жизни. Крайняя современная наука норовитъ такъ, чтобы человѣкъ шелъ чисто животною дорогою. „Покойся, ѣшь, пей, веселись“ говоритъ про себя животный человѣкъ, а отвѣта Божія на такое пожеланіе знать не хочетъ. Не хочетъ онъ знать вообще никакой Евангельской или церковной морали. Живи пока живется, т. е. бери отъ жизни все, что нравится твоему плотскому влеченію и пока тебѣ не наскучило жить. Умрешь, превратишься въ ничто. Вотъ философія безбожника.

Помимо собственной гибели отъ страстей, посягать еще на погибель другихъ, особенно невинныхъ малютокъ,—какое, казалось бы, гнусное сатанинское занятіе (Матѣ. 18, 6), а между тѣмъ находятъ такія особы,—да еще кто?—существа, одаренныя нѣжнымъ сердцемъ и сострадательной душой,

женщины—матери. Соблазнитель на грѣхъ—очевидно—древній райскія змѣй, но между искушаемыми замѣтна великая разница: праматерь Ева прикрывала свой стыдъ фіговымъ листкомъ, а современные Евы на столько освоились съ наготой, что срама своего не брезгаютъ выставлять на позоръ всего міра.

Нѣкоторыя изъ дѣтей, бывшихъ на той пагубной гимназической лекціи и созерцавшія безстыжія картины, съ плачемъ, говоритъ газета, жаловались дома, какою пакостію ихъ занимали. Видно дѣти изъ хорошихъ семей инстинктомъ почуяли всю несообразность, нетактичность, бессмысленность и циничность предоставленнаго бѣдняжкамъ якобы научнаго удовольствія и пользы... До чего можно измельчать, опуститься, опошлиться, чтобы вносить въ невинныя, чистыя души дѣтей всякую грязь... Вѣдь всѣ эти составительницы пасквильныхъ руководствъ, посящія по видимому христіанскія фамиліи, должны бы знать, какъ Христось Спаситель любилъ дѣтей, безусловно обѣщалъ имъ и Свое царство.

При склонности многихъ къ безапелляціонному довѣрію печатному слову, сколько найдется простаковъ, которые попадутся на удочку какой-нибудь Половцевой, Шарاپовой или Жаринцевой, и поведутъ воспитаніе своихъ несчастныхъ дѣтишекъ по предлагаемымъ безстыжными женщинами рецептамъ. Великимъ благодѣтелемъ рода человѣческаго, мужемъ чести, незабвеннымъ борцомъ и побѣдителемъ зла оказался бы тотъ человѣкъ, а не то и нѣсколько,—кто бы придумалъ средство изъять изъ обращенія эти писательскія гнилушки. Весьма трудное это дѣло, особенно при современной распатанности устоевъ. Есть пока не мало благонамѣренныхъ и съ здравымъ взглядомъ на вещи періодическихъ изданій; хотъ бы они подняли крикъ, просили бы правительство не дозволять губить по крайности дѣтей. Вѣдь цѣль измышляющихъ словесную и живописную порнографію видна какъ день,—это съ корнемъ подорвать все святое, чѣмъ доселѣ жило христіански просвѣщенное человѣчество.

О церковныхъ налогахъ.

На XIV Епархіальномъ съѣздѣ духовенства Полтавской епархіи 1906 года былъ возбужденъ, между прочимъ, вопросъ о церковныхъ налогахъ, или, лучше сказать, о болѣе справедливымъ и равномерномъ способѣ взиманія налоговъ съ церквей на разнаго рода епархіальныя нужды. Сознвая всю важность такого вопроса, о.о. уполномоченные съѣзда въ составъ комиссіи для разсмотрѣнія его выдѣлили изъ своей среды лучшія силы, но комиссія эта, вслѣдствіе недостатка времени, ничево для рѣшенія этого вопроса не сдѣлала и даже вовсе не имѣла возможности заняться его обсужденіемъ. Винить за это членовъ съѣзда нельзя: дѣла у него было дѣйствительно слишкомъ много, но пожалѣть можно, такъ какъ вопросъ о церковныхъ налогахъ имѣетъ весьма важное и существенное значеніе. Въ виду этого, всякая попытка, предпринятая для рѣшенія вопроса о церковныхъ налогахъ, хотя бы выражающая взгляды и несовершенные, а—быть можетъ, и совсѣмъ неправильные, по нашему мнѣнію, не можетъ не имѣть интереса. Такую попытку беретъ на себя авторъ настоящей статьи съ единственною цѣлію вызвать другихъ, болѣе компетентныхъ лицъ, на обсужденіе вопроса о церковныхъ налогахъ, такъ какъ съ этимъ вопросомъ неминуемо придется имѣть дѣло какъ-нибудь Епархіальному съѣзду и даже въ недалекомъ будущемъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что приходскія церкви обременены налогами на епархіальныя нужды до крайнихъ предѣловъ. Жалобы на это обремененіе раздаются отовсюду: со стороны прихожанъ, со стороны самаго духовенства, равно и со стороны періодической печати, какъ духовной, такъ и свѣтской. Нѣкоторыя приходскія церкви вносятъ на епархіальныя нужды 50—60% своей годовой доходности. Не составляетъ также секрета, что нѣкоторыя церкви не въ состояніи уплачивать причитающихся взносовъ и для уплаты ихъ прибегаютъ къ займамъ, періодически повторяющимся изъ года въ годъ. Были случаи со стороны церковныхъ старостъ и полнаго отказа отъ уплаты церковныхъ налоговъ, по неимѣнію средствъ. Не говоримъ о томъ, что самыя церкви вслѣдствіе этого лишены возможности удовлетворять свои насущныя

потребности по ремонту, приобретению утвари и т. п. Всякій сельскій священникъ знаетъ, что приходится переживать ему въ томъ случаѣ, когда является необходимость напр. ремонтировать церковь или устроить что-нибудь—школу, иконостасъ, квартиру для члена причта и т. д. Ремонтъ нуженъ, а денегъ въ церкви нѣтъ,—и приходится прибѣгать къ единственному источнику—обложенію прихожанъ. И вотъ тутъ-то какихъ только нареканий не слушаешься отъ нихъ: „да гдѣ-же дѣваются церковныя деньги, говорятъ они, куда онѣ берутся и на какомъ основаніи?“ Очевидно, что въ этомъ дѣлѣ идти дальше уже некуда: всякій лишній рубль, наложенный на церковь, можетъ послужить каплей, переполнившей чашу терпѣнія прихожанъ, которые съ ужасомъ смотрятъ, какъ обираютъ ихъ приходскую церковь.

Если нельзя совершенно отменить церковныя налоги, или уменьшить ихъ, то справедливость требуетъ по крайней мѣрѣ сдѣлать такъ, чтобы они взимались болѣе или менѣе равномерно и пропорціонально церковной доходности. Къ сожалѣнію, это правило въ настоящее время никакъ не соблюдается. Въ то время, какъ однѣ церкви взносятъ на нужды епархіи, какъ уже сказано, 50—60% своего бюджета, другія платятъ на то-же 20—30%. Намъ извѣстенъ такой случай: церковь, при 600 руб. годового дохода, взноситъ на нужды епархіи приблизительно 230 руб. въ годъ, а сосѣдняя церковь, при 1200 руб. дохода, платитъ около 340 р. въ годъ. Можно ли признать такой налогъ правильнымъ? Но эта неправильность еще ярче обнаружится, если мы возьмемъ для сравненія церкви сельскія и городскія.

Городскія церкви, имѣющія годового дохода иногда нѣсколько тысячъ руб., платятъ на нужды епархіи столько же, а иногда и меньше, чѣмъ нѣкоторыя сельскія церкви, доходность которыхъ часто не превышаетъ и 1000 руб. въ годъ. Вслѣдствіе этого получается такое явленіе, что въ то время, когда городскія церкви не только имѣютъ возможность всегда содержать себя въ должномъ порядкѣ, но и строить двухэтажные каменные дома для квартиръ священниковъ, по 7—8 комнатъ каждому, нѣкоторыя сельскія церкви не имѣютъ даже приличнаго облаченія, а духовенство живетъ въ полу-

развалившихся квартирахъ, сырыхъ и холодныхъ, наживаетъ въ нихъ неизлѣчимыя болѣзни, въ родѣ ревматизма и туберкулеза, и преждевременно сходитъ въ могилу.

Однимъ изъ главныхъ основаній для взиманія церковныхъ налоговъ служитъ количество прихожанъ извѣстной церкви; вслѣдствіе этого церковь, имѣющая большее число прихожанъ, почти всегда уплачиваетъ на епархіальныя пужды больше—и наоборотъ. Въ Лубенскомъ духовно-училищномъ округѣ существуетъ, напр., такой палогъ: на содержаніе Лубенскаго духовнаго училища по 8 коп. въ годъ съ души мужскаго пола въ приходѣ. Насколько справедливо такое обложеніе? Всегда ли большее количество прихожанъ въ извѣстномъ приходѣ приноситъ церкви и большій доходъ? Въ отвѣтъ на это укажемъ на такой извѣстный намъ фактъ. Въ одномъ мѣстечкѣ двѣ приходскія церкви. Одна имѣетъ меньшее число прихожанъ, но зато всѣ они живутъ въ самомъ мѣстечкѣ вблизи своего приходскаго храма; другая имѣетъ большее число прихожанъ, но изъ нихъ только третья часть живетъ въ мѣстечкѣ, а остальные разсѣяны по хуторамъ, отстоящимъ отъ церкви на 5—7 верстъ. Естественно, что въ осеннее и зимнее время, свободное отъ полевыхъ работъ, когда народъ чаще и усерднѣе посѣщаетъ богослуженіе, вслѣдствіе плохого состоянія нашихъ дорогъ, осенней грязи и снѣжныхъ заносовъ зимою, изъ нихъ только самая незначительная часть бываетъ въ церкви, отчего доходность этой церкви всегда бываетъ меньше, чѣмъ въ первой. Кромѣ того, прихожане перваго храма почти всѣ казаки, имѣющіе землю, прихожане втораго—почти всѣ, наоборотъ, безземельные крестьяне. А между тѣмъ эта вторая церковь, вслѣдствіе большаго количества прихожанъ, платитъ церковныхъ налоговъ въ полтора раза больше, чѣмъ первая. На этомъ же основаніи городскія церкви, имѣющія большею частію прихожанъ меньше, нежели сельскія, вносятъ на епархіальныя нужды, какъ уже сказано, меньше, хотя имѣютъ доходность гораздо большую.

Изъ приведенныхъ фактовъ ясно обнаруживается, что вопросъ о церковныхъ налогахъ нуждается въ коренномъ пересмотрѣ, что взиманіе церковныхъ налоговъ должно быть поставлено на другихъ болѣе справедливыхъ основаніяхъ, и

что оно должно быть пропорціонально церковной доходности.

Какія же для этого могутъ быть основанія?

Церковная доходность, какъ извѣстно, получается отъ слѣдующихъ статей прихода: отъ продажи свѣчей, кружечнаго и кошельковаго сбора, пожертвованій въ пользу церкви, оброчныхъ статей и процентовъ съ капиталовъ, гдѣ таковыя имѣются. Изъ этихъ статей самый большой доходъ получается отъ продажи церковныхъ свѣчей. Другія статьи прихода или менѣе значительны, напр. кошельковый сборъ, или носятъ характеръ случайности, какъ напр. пожертвованія въ пользу церкви, или % съ капиталовъ. Церковь, въ которой продается больше свѣчей, всегда имѣетъ и большой доходъ. Это, кажется, не подлежитъ сомнѣнiю. На это обстоятельство главнымъ образомъ и должно быть обращено вниманіе при взиманіи церковныхъ налоговъ. Нужно установить, чтобы каждая церковь вносила на епархіальныя нужды пропорціонально количеству продаваемыхъ въ ней свѣчей: церковь, въ которой продается свѣчей, напр., вдвое больше, должна платить вдвое больше и т. д. Другимъ источникомъ обложенія долженъ быть доходъ отъ оброчныхъ статей. Этотъ источникъ доходности болѣе или менѣе постояненъ. Земля никогда не гуляетъ и всегда приноситъ церкви извѣстный доходъ.

Даже самая неудобная земля—болотистая и та въ настоящее время нанимается отъ 5—10 руб. за десятину. На этомъ основаніи каждая десятина церковной земли, съ которой получается доходъ, должна быть обложена извѣстнымъ налогомъ на нужды епархіи. При такомъ способѣ церковнаго обложенія, намъ кажется, будетъ достигнута большая или меньшая пропорціональность, и вслѣдствіе этого хоть относительная справедливость, которой въ настоящее время лѣтъ.

На это намъ могутъ возразить, что при проектируемомъ нами способѣ церковнаго обложенія возможны злоупотребленія. Церковные старосты и причты заинтересованныхъ церквей, не имѣя возможности скрыть количества получаемыхъ ими свѣчей, такъ какъ теперь каждый пудъ записывается въ особыя расчетныя книжки, будутъ пріобрѣтать свѣчи у частныхъ торговцевъ и тѣмъ самымъ могутъ подорвать доходность

епархіального свѣчнаго завода. Отвѣчаемъ: при какомъ же способѣ церковнаго обложенія не возможны злоупотребленія? Во всякомъ случаѣ, если такія злоупотребленія и будутъ, то никакъ не со стороны сельскихъ церквей, которымъ такой способъ обложенія можетъ быть только выгоденъ, а со стороны городскихъ церквей, имѣющихъ большой свѣчной доходъ, настоятелями которыхъ часто состоятъ лица епархіального управленія, обязанныя бороться противъ всякихъ злоупотребленій. Кромѣ того, лучше пусть будутъ злоупотребленія со стороны нѣкоторыхъ церквей, чѣмъ отъ несправедливаго обложенія будетъ страдать большинство церквей епархіи.

Проектируемый нами способъ церковнаго обложенія лучше всего произвести на мѣстахъ, по благочинническимъ округамъ. Каждому благочинному извѣстно количество поступающихъ отъ церквей его округа взносовъ, извѣстно по книжкамъ количество приобретаемыхъ каждою церковью свѣчей, а также количество имѣющейся церковной земли. Собравшись вмѣстѣ съ церковными старостами, о.о. настоятели церквей сами могутъ распределить сумму взносовъ съ каждой церкви, сообразно указаннымъ источникамъ. Важно признаніе справедливости указаннаго принципа церковнаго обложенія, что, конечно, только можетъ сдѣлать епархіальный съѣздъ духовенства.

Къ участию въ налогахъ на епархіальныя нужды, по нашему мнѣнію, должны быть привлечены, помимо приходскихъ церквей, также и всѣ находящіеся въ епархіи монастыри, какъ мужскіе, такъ и женскіе. Ибо, не говоря о томъ, что всѣ монастыри имѣютъ доходность гораздо большую, чѣмъ самыя богатыя приходскія церкви, владѣютъ большою земельною собственностію, имѣютъ даровой трудъ, а нѣкоторые пользуются субсидіей и отъ казны,—они свою доходность получаютъ съ того-же народа, на трудовыя копѣйки котораго, приносимыя въ приходскія церкви, содержатся всѣ епархіальныя учрежденія. Между тѣмъ въ настоящее время монастыри совершенно освобождены отъ какихъ бы то ни было церковныхъ налоговъ.

Затѣмъ, во имя справедливости, приходское духовенство

должно быть освобождено отъ налоговъ на епархіальныя нужды. Жизнь дорожаетъ, потребности ежегодно увеличиваются, между тѣмъ доходность причтовъ съ каждымъ годомъ падаетъ. За послѣднее время, народъ, подъ вліяніемъ рѣчей разнаго рода агитаторовъ, открыто возстановлявшихъ его противъ церкви и духовенства, замѣтно сталъ менѣе усерденъ какъ къ посѣщенію богослуженія, такъ и въ дѣлѣ служенія разныхъ требъ, какъ то молебновъ, панихидъ, сорокустовъ и проч., за отправленіе которыхъ духовенство раньше имѣло доходъ. Вслѣдствіе этого матеріальныя средства духовенства съ каждымъ годомъ уменьшаются: низшіе члены причтовъ, діаконы и псаломщики, буквально не въ состояніи сводить концы съ концами, особенно если при этомъ приходится воспитывать дѣтей. А тутъ въ это же самое время подай и на Епархіальное училище, и на духовное, и на семинарію. Гдѣ же взять на все это денегъ? По неволѣ приходится или занимать у своихъ же прихожанъ, или прибѣгать къ хитрости и обману. Мы думаемъ, ни для кого не составляетъ секрета, что многіе причты, пользуясь неграмотностію церковныхъ старостъ, свои личные взносы уплачиваютъ изъ церковныхъ суммъ, чѣмъ ставятъ и себѣ и благочинныхъ, принимающихъ взносы, въ весьма непріятное и некрасивое положеніе. Достаточно, если духовенство своими личными взносами будетъ поддерживать такія учрежденія, какъ Эмеритальная Касса и общество взаимнаго вспоможенія, отъ остальныхъ же взносовъ оно должно быть освобождено. Помимо этого, духовенство и такъ приноситъ достаточныя для его кармана жертвы, если мы вспомнимъ о той массѣ подписныхъ листовъ, которые рассылаются въ послѣднее время, и въ которые члены причтовъ должны вписать свою хоть небольшую ленту для того, чтобы подать добрый примѣръ прихожанамъ.

Въ заключеніе намъ хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ о способѣ представленія церковныхъ налоговъ. Въ настоящее время всѣ церковныя взносы отправляются въ епархіальныя учрежденія чрезъ благочинныхъ. Такой способъ крайне неудобенъ и служить частю источниковъ недоразумѣній между благочинными съ одной стороны и церковными старостами

съ другой. Многіе церковные старосты, по своей простотѣ, думаютъ, что количество взимаемыхъ налоговъ съ церквей зависитъ отъ усмотрѣнія благочиннаго, во власти котораго увеличить или уменьшить церковный налогъ. Полагаемъ, что не одному благочинному приходилось выслушивать оригинальныя просьбы церковныхъ старостъ о возможномъ уменьшеніи налога съ церквей, представителями которыхъ они являются. Мало того, у многихъ церковныхъ старостъ нельзя не замѣтить скрытаго подозрѣнія насчетъ того, что не всѣ уплачиваемыя ими суммы идутъ по своему назначенію, но что нѣкоторая часть ихъ остается въ карманѣ благочиннаго, конечно, не безъ вѣдома приходскаго батюшки, или даже раздѣляются между ними. Въ виду этого такой порядокъ слѣдовало-бы измѣнить.

Намъ представляется возможнымъ дѣло это поставить такъ. Предъ началомъ отчетнаго времени, обыкновенно въ Іюнѣ и Декабрѣ м., благочинный разсылаетъ въ каждую церковь подробную вѣдомость о количествѣ причитающихся взносовъ съ предписаніемъ церковному старостѣ слѣдующую сумму въ опредѣленный срокъ представить въ Уѣздное Казначейство или въ Почтовое отдѣленіе для перевода въ Духовную Консисторію и во взносѣ этихъ денегъ прислать ему квитанцію. Кромѣ того составляетъ вѣдомости: одну въ Духовную Консисторію, а другія въ соответствующія епархіальныя учрежденія о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ. По полученіи вѣдомостей отъ всѣхъ благочинныхъ, или отъ нѣкоторыхъ, представители учреждений получаютъ слѣдующія имъ по вѣдомостямъ суммы изъ Духовной Консисторіи. Такой способъ, безъ сомнѣнія, усложнитъ дѣятельность Духовной Консисторіи, но зато онъ избавитъ и благочинныхъ и церковные причты отъ оскорбительныхъ и незаслуженныхъ подозрѣній церковныхъ старостъ и прихожанъ въ произвольномъ и неправильномъ взиманіи церковныхъ налоговъ.

Кромѣ того, проектируемый способъ представленія церковныхъ налоговъ незамѣнимъ еще потому, что онъ гарантируетъ цѣлость церковныхъ денегъ, въ виду увеличивающихся въ послѣднее время грабежей и разбоевъ, которымъ нерѣдко какъ видно изъ газетныхъ сообщеній, подвергаются и свя-

щенники Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ гарантированъ благочинный отъ того, что какіе—нибудь злоумышленники, узнавши о полученныхъ имъ отъ церковныхъ старостъ деньгахъ, не ворвутся въ его домъ и не ограбятъ. Городской благочинный еще имѣетъ возможность сдавать свои суммы до времени на храненіе въ Уѣздное Казначейство, а что прикажите дѣлать въ такихъ случаяхъ благочинному, живущему въ какомъ-нибудь захолустномъ селѣ! Да что будутъ дѣлать наши училища и другія учрежденія епархіи, если кому-нибудь вздумается ограбить слѣдуемые имъ суммы у благочиннаго! Полагаемъ, что и этотъ вопросъ слѣдуетъ обсудить какъ Епархіальному съѣзду, такъ и Епархіальной власти заблаговременно, дабы не оправдалась на насъ пословица о мужикѣ, который не перекрестится, пока не грянетъ громъ.

Повторяемъ, что вопросъ о церковныхъ налогахъ имѣетъ весьма важное и существенное значеніе. Въ немъ заинтересованы, какъ духовенство, такъ и Епархіальная власть. Медлить поэтому съ его разсмотрѣніемъ нельзя, иначе мы можемъ дожидаться того, что прихожане совершенно откажутся отъ уплаты какихъ-бы то ни было налоговъ съ церквей, печальные примѣры чего уже бывали. Поэтому желательно, чтобы и другія лица высказались по затронутому нами вопросу, въ виду предстоящаго Епархіальнаго съѣзда, и чтобы сказала свое слово по содержанию нашей статьи существующая въ Полтавѣ Подготовительная Комиссія по разсмотрѣнію вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на Епархіальныхъ съѣздахъ.

Свящ. Г. К—о.

За удачные выборы.

„За удачные выборы!“ торжествуяще выкрикивалъ молодой іерей въ кружкѣ другихъ священниковъ, оставшихся послѣ нѣкоего благочинническаго собранія раздѣлить хлѣбъ-соль, предложенную хозяиномъ. „Я этого тоста не принимаю“, раздался вдругъ хотя и одинокій, но смѣлый голосъ. „Почему?“ посыпалось съ разныхъ сторонъ. „Потому, отвѣтилъ

непринявшій тоста, что избраны въ члены люди малообразованные, священники же, окончившіе курсъ семинаріи и притомъ люди достойные, забаллотированы“.

Этотъ разговоръ имѣлъ мѣсто послѣ однихъ выборовъ въ члены благочинническаго совѣта. Выборы эти можно было назвать травлей или походомъ противъ окончившихъ курсъ семинаріи. Послѣднихъ по какой-то печальной случайности какъ въ округѣ, такъ въ собраніяхъ незначительное число. Если же принять во вниманіе участвующихъ въ собраніяхъ и псаломщиковъ, то, вообще, окончившіе курсъ семинаріи совершенно теряются, кажутся незначительной горсточкой среди трехъ—четырехъ десятковъ всего окружнаго духовенства. До послѣдняго времени неокончившіе (къ нимъ мы относимъ и небывшихъ въ семинаріи) сознавали неполноправность свою, деликатно уступали дорогу достойнѣшимъ себя, не выступали въ роли судей образованныхъ товарищей своихъ. Недоразумѣній между духовенствомъ на этой почвѣ почти не было. Но вотъ одно лице путемъ родственныхъ связей и другихъ средствъ, безъ всякихъ подготовокъ и экзаменовъ, даже безъ всякихъ завѣреній, достигаетъ „превеличайшей степени священства“, проникаетъ, выражаясь языкомъ требника, „во внутреннее завѣсы, во святая святыхъ“. Усвоивъ себѣ выгодную въ житейскомъ обиходѣ манеру фразерства, произнося съ апломбомъ нѣкоторыя модныя словечка, вродѣ: культу—ура, прогресс—съ, и т. п., лице это задалось цѣлью доказать, что образованіе вещь пустая, ненужная, что можно, не окончивъ семинаріи, священствовать и благоденствовать. Неоднократно имъ на слѣздахъ и другихъ собраніяхъ провозглашались кличи къ объединенію неокончившихъ. Въ день выборовъ родственники открыто выставяли кандидатуру одинъ другого, а въ то же время назойливо внушали псаломщикамъ, что можно выбирать и неокончившихъ, не стѣняясь оглашать передъ псаломщиками всѣ существующіе и несуществующіе недостатки окончившихъ товарищей своихъ. При такомъ положеніи дѣла результаты выборовъ въ члены благочинническаго совѣта оказались слѣдующими. Избраны членами совѣта: наибольшимъ числомъ голосовъ священникъ, окончившій курсъ семинаріи, бывший до сего времени членомъ совѣта

около десяти лѣтъ, а далѣе въ послѣдовательномъ порядкѣ: священникъ изъ низшихъ классовъ семинаріи, еще далѣе священникъ изъ духовнаго училища и, наконецъ, священникъ—студентъ семинаріи. Послѣдній избранъ послѣ друхъ перебаллотировокъ почти равнымъ числомъ голосовъ. Кандидатомъ къ членамъ избранъ пожилой священникъ, окончившій курсъ семинаріи. Забаллотированъ священникъ, окончившій курсъ семинаріи. Прибавимъ, что лѣтами или какимъ-либо другими преимуществами неокончившіе окончившихъ не превосходятъ. Эти-то выборы въ тостахъ названы удачными. Безъ поясненій видно, что къ такому заключенію приходили люди не по какимъ-либо интеллектуальнымъ или моральнымъ соображеніямъ, но, къ удивленію благомыслящихъ людей, по мотивамъ далеко не высокаго качества. Удачными выборы названы, во—первыхъ, потому, что выбраны родственники заинтересованныхъ лицъ, а во—вторыхъ, потому, что черезъ выборы сведены личные счеты и, между прочимъ, зачернено лицо, не стѣснявшееся говорить въ глаза неприятную правду, сдерживавшее на собраніяхъ не въ мѣру высоко зарывавшихся лицъ.

Но отрѣшимся отъ частныхъ и станемъ на общую, принципиальную точку зрѣнія. Въ послѣднее время всѣмъ уже замѣтно намѣреніе высшихъ духовныхъ инстанцій почти всѣ дѣла передавать на разсмотрѣніе, заключеніе и рѣшеніе благочинническихъ совѣтовъ. Членамъ совѣтовъ впереди предстоитъ много труднаго и отвѣтственнаго дѣла, требующаго отъ нихъ не только опытности, но освѣдомленности во всѣхъ частяхъ пастырскаго служенія. Нельзя согласиться съ высказывавшимся на собраніи мнѣніемъ, что хорошо было-бы хотя на короткое время украсить формуляръ извѣстнаго лица избраніемъ его въ члены. Нельзя думать, что члены, „якоже рабы безгласные“, будутъ подписываться въ клировыхъ вѣдомостяхъ и на другихъ дѣлахъ, подготовленныхъ благочиннымъ и другими членами, способными къ дѣлу. Да и дѣла не все же будутъ о неправильномъ раздѣлѣ доходовъ между членами причта. Если бы всѣ бѣды исходили отсюда, то, разсуждая послѣдовательно, слѣдовало бы въ члены совѣта избирать и діаконовъ съ псаломщиками, какъ людей

опытныхъ, вкусившихъ горестей жизни и не лишенныхъ здраваго смысла.

Есть другія дѣла, въ которыхъ и священники, разумѣется, безъ богословскаго образованія, будутъ не компетентны. Возьмемъ примѣры. Жалуются на священника, окончившаго курсъ семинаріи, умѣлаго и неутомимаго проповѣдника, такъ называемые кулаки въ приходѣ. Надоѣли послѣднимъ проповѣди священника, въ которыхъ безпощадно бичуются общечеловѣческія слабости и пороки. Какъ въ зеркалѣ видятъ себя иные прихожане въ этихъ проповѣдяхъ. Ждутъ случая поймать священника на неосторожномъ словѣ. Вдругъ, какъ имъ кажется, священникъ сказалъ такое слово. Говоря о таинствѣ св. крещенія, онъ напоминаетъ пасомымъ, что оно надъ каждымъ изъ насъ совершалось, что въ дѣтствѣ за насъ воспріемники отрекались отъ сатаны и сочетавались со Христомъ. „Какъ“? говорятъ противники священника, „онъ произносить имя сатаны въ церкви! онъ оскорбляетъ святое мѣсто—храмъ, онъ не сдержанъ въ словахъ“! Жалуются,—благочинническій совѣтъ разбираетъ дѣло. Судятъ о достоинствѣ проповѣдей священника лица, кои сами ни права, ни способности не имѣютъ на писаніе проповѣдей, а съ трудомъ бредутъ по книгѣ, въ подтвержденіе словъ писанія: „когда слѣпецъ слѣпца ведетъ, не оба ли въ яму впадутъ“? Какъ судить подобнымъ членамъ объ умѣстности тѣхъ или иныхъ текстовъ, когда нѣкоторые изъ нихъ, вообще, правильно не могутъ прочесть, а потому и уразумѣть славянскаго текста? Мы знаемъ священника, который, читая седьмое евангеліе на елеосвященіи, постоянно и упорно произносить: „преходя Іисусъ видя чельвѣка, сѣдяща на мельницѣ“ (вмѣсто *на мытницѣ*). Всякій окончившій, одавая свои поученія на судъ подобнаго члена, вправѣ воскликнуть: лучше бы было не оканчивать пресловутой семинаріи. Другой примѣръ. Священникъ проситъ псаломщика не ѣсть открыто скоромной пищи въ Великій постъ во избѣжаніе соблазна прихожанъ. При дальнѣшемъ объясненіи псаломщикъ выражаетъ явно сектантскій взглядъ и заключаетъ рѣчь съ священникомъ такъ: „вы фарисей, а я—мытарь“. Открытое исповѣданіе своей вѣры, соблюденіе внѣшнихъ обрядовъ и

уставовъ церкви названо фарисействомъ, а нарушение всего этого смиреніемъ мытаря. Компетентны ли въ разборъ этого пререканія члены, не изучавшіе ни одной строчки Священнаго писанія?

При этомъ мы спѣшимъ оговориться, что не всѣ священники, не окончившіе полнаго семинарскаго курса, люди мало-свѣдущіе, недостойные. Какъ въ прежнее время, такъ и теперь есть между ними много лицъ, кои до посвященія долгие и много готовились, проходили двойную науку: науку жизни и собственно семинарскую науку. Такіе труженники вдвойнѣ достойны уваженія. Они готовились въ зрѣлыхъ лѣтахъ обремененные семьей, терпя всякія матеріальныя невзгоды и лишения. Такія лица бываютъ часто достойнѣе окончившихъ семинарію. Мы не о нихъ говорили. Мы говорили объ именуемыхъ „выскачкахъ“, кои до тридцати лѣтъ не смѣютъ своего сужденія имѣть, мечтаютъ, какъ о чемъ-то недосягаемомъ, о діаконствѣ, но имѣя десятины пятьдесятъ земли разныхъ угодій и женившись на племянницѣ какого-нибудь протоіерея, моментально умнѣютъ, чудесно развиваются, быстро пріобрѣтаютъ увѣренность въ себѣ, безъ трудовъ достигаютъ священства, до трехъ лѣтъ набедренника и, Богъ знаетъ, чего могутъ достигать при своей гибкой совѣсти. Они снисходительно, свысока смотрятъ на товарищей своихъ семинаристовъ, не прочь блеснуть какой-либо модной теоріей, назовутъ отсталымъ священника, семья котораго, напр., беретъ благословеніе у духовныхъ лицъ, соблюдаетъ посты и другія благочествыя традиціи хранить, въ приходѣ критикуютъ и поносятъ память предшественниковъ своихъ—студентовъ семинаріи, на сѣздахъ кричатъ о тождествѣ окончившихъ съ неокончившими и, вообще, втираютъ очки въ всѣмъ. Конечно, этимъ только еще болѣе подтверждаютъ чье-то изреченіе: „чѣмъ кто невѣжественнѣе, тѣмъ нетерпѣливѣе прорывается судить обо всемъ“.

Подобныя лица, понавѣ въ члены благотворительнаго общества, могутъ быть не только бесполезными, но и положительно опасными и вредными. Сужденіе подобныхъ членовъ о поведеніи духовенства весьма характерно. О другомъ они судятъ по себѣ. Ихъ же правило жизненное, ихъ катихизисъ

зись, ихъ девизъ: „держи носъ по вѣтру, т. е. передъ сильными міра сего пригибайся, передъ слабыми держи высоко голову“. Сужденіе ихъ о какомъ-либо прямомъ, энергичномъ, но гонимомъ священникѣ обидно тенденціозно. Если на него есть жалобы, по ихнему значить, что онъ и виноватъ. Виноватъ тѣмъ, что не умѣетъ жить: не можетъ поступаться убѣжденіями, не можетъ заискивать передъ людьми. Подобные члены назовутъ ненормальнымъ такого человѣка, который въ своихъ отношеніяхъ къ людямъ вздумалъ бы руководствоваться наставленіями апостола, что угождать болѣе нужно Богу, нежели людямъ. Далеко они и отъ того, чтобы согласиться съ взглядомъ великаго поэта (Грибоѣдова), устами своего героя сказавшаго: „служить радъ, прислуживаться тошно“. Забываютъ или не вникаютъ даже въ извѣстныя всѣмъ и имъ житія святыхъ, гдѣ о достойныхъ пастыряхъ говорится, что они были гонимы, ненавидимы, были во узахъ и темницѣ...

Псаломщики на трактуемыхъ нами членовъ возлагаютъ большія надежды. Выбирая ихъ въ члены, они рассчитываютъ, что послѣдніе, бывъ въ ихъ шкурѣ, поймутъ ихъ и когда нужно пожалѣютъ. Нужно сказать, что они жестоко ошибаются. Изъ наблюденій многихъ лицъ явствуетъ, что сіи, именуемые „выскочки“, пробравшись въ люди, скоро забываютъ свое прежнее, иногда жалкое и тяжелое, положеніе. Неокочившіе священники, замѣтно, чаще притѣсняють псаломщиковъ. Мы знаемъ одного священника, который, добившись только втораго священническаго мѣста, сразу же, вопреки волѣ настоятеля, сталъ выживать псаломщика только за то, что послѣдній былъ старъ и чрезъ то не вполне удовлетворялъ его широкимъ требованіямъ. Между тѣмъ псаломщикъ былъ достойный: въ свое время устроилъ хоръ, всегда его поддерживалъ, занимался въ школѣ, имѣлъ серебряную медаль за труды по школѣ и хотѣлъ на закатѣ дней своихъ украсить грудь свою и золотою медалью.

Итакъ, отъ избранія въ члены благотворительнаго совѣта людей, неучившихся и недоучившихся и при томъ чуждыхъ всякаго самообразованія, мы ожидать особыхъ благъ св. церкви не можемъ. Названіе удачными подобныхъ выборовъ

намъ кажется страннымъ, непонятнымъ и къ тому же скрывающимъ въ себѣ непримиримую (недостойную пастырей) вражду неокочившихъ къ окочившимъ собратьямъ своимъ. Это прискорбное явленіе, думаемъ, не будетъ имѣть мѣста, если діаконскія и священническія мѣста будутъ предоставляться только выдержавшимъ экзамень по программамъ, неоднократно печатаемымъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Тогда не будетъ такого антогонизма неокончившихъ къ окончившимъ. Тогда окончившіе курсъ семинаріи будутъ смотрѣть на неокочившихъ, какъ на равноправныхъ съ ними и единомышленныхъ собратьевъ, у коихъ связующимъ звеномъ, знаменемъ общимъ, alma mater будетъ не семинарія (въ смыслѣ зданія, общежитія), а общность взглядовъ, воззрѣній, убѣжденій, идеаловъ, что даетъ общее всѣмъ образованіе—богословскія науки. Тогда не будемъ опасаться дожить до такого позора, что священники въ цѣляхъ проведенія своихъ кандидатовъ въ извѣстныя должности будутъ прибѣгать къ помощи псалощиковъ, сулить имъ поблажки разныя, а тайно, можетъ статься, по примѣру печальной памяти кадетовъ, вручать рубликъ—другой на бѣдность. Тогда не могло бы быть и такихъ наивно-торжествующихъ нетоварищескихъ тостовъ, какіе слышались послѣ описанныхъ выборовъ. Родство и личные счеты въ сторону; если и имѣть ихъ въ виду, то про себя.

С П. С.

З а м ѣ т к а.

15-го февраля с. г. исполнилось ровно годъ „Правиламъ благочинническихъ совѣтовъ“. Это 15-е февраля въ жизни Полтавскаго епархіальнаго духовенства—свѣтлый праздникъ. Съ этого дня началось раскрѣпощеніе рядового духовенства отъ отеческой опеки благочинныхъ.

Да, минуло хорошее время для благочинныхъ. Еще такъ недавно они были полными распорядителями, стояли на самой вершинѣ своей славы. Возьмемъ хоть послѣдніе дни епископства доброй памяти Преосвященнѣйшаго Иларіона. Прошенія лично покойникъ не любилъ принимать, а тре-

бовалъ присылать черезъ благочинныхъ. Тутъ и аргументы повидимому были симпатичны: зачѣмъ-де тратиться на дорогу, время терять для личной явки и приходъ оставлять безъ требоисправлений. Если прошеніе и бралось лично отъ просителя, то первый вопросъ, завѣрено ли оно благочиннымъ.

Сколько циркулярныхъ указовъ сыпалось на голову духовенства по этому поводу! Благочинные твердо держали ихъ въ памяти и при каждомъ удобномъ случаѣ напоминали ихъ духовенству: спросить, напримѣръ, уплачено ли по 5 коп или 10 за указы и при этомъ прибавить „смотрите, отцы и бр., не вздумайте безъ меня сунуться къ архіерею“.

Какъ тяжело теперь приходится благочиннымъ стараго закала бороться съ вновь народившимся выборнымъ совѣтомъ. Тутъ благочинные пускаютъ всѣ извороты, чтобы какъ-нибудь прижать къ стѣнѣ совѣтъ и дать ему почувствовать, что онъ есть только недоразумѣніе со стороны епархіальнаго начальства и скоро долженъ прекратить свое существованіе. Одинъ благочинный, прослужившій въ этой должности около 45 лѣтъ, въ совѣтѣ заявилъ: „это новшество будетъ уничтожено, на моей памяти нѣсколько разъ новые архіереи заводили совѣты, а потомъ, прослуживши въ епархіи и присмотрѣвшись къ нимъ поближе, или уничтожали совѣты, или низводили ихъ дѣятельность до нуля“. Въ другой разъ онъ заявилъ: „слава Богу, я служу не по выборамъ и не обязанъ идти въ курсъ времени“. Когда одинъ изъ членовъ совѣта при этомъ замѣтилъ: „не думаете ли, ваше высокопреподобіе, что вернется для васъ прежнее золотое время“, то получилъ въ отвѣтъ: „да, уповаю на Господа, все это пройдетъ и начальство опять вернется къ старому порядку“.

Да, о. благочинные, вздыхайте и надѣйтесь, а члены совѣта будутъ шагъ за шагомъ отстаивать свое право на существованіе и вездѣ будутъ пресѣкать вашъ произволь. Въ вашемъ распоряженіи—письменные и устные доносы на нихъ, отказы въ представленіи къ наградамъ, всякія придирки къ нимъ по службѣ, но не думайте сломить ихъ энергіи.

Пусть даже вамъ и удастся подавить кого-нибудь изъ нихъ, тогда послѣ трехлѣтія будутъ новые выборы и ряды

совѣта пополнятся новыми силами, и правда восторжествуетъ

Какъ вамъ тяжело, о. благочинные, при новыхъ порядкахъ! Давно ли было то время, когда вы требовали себѣ въ услуженіе по два псаломщика съ благочинія, — одного для топки грубы, другого для козелъ; когда по одному вашему рапорту переводили, или совсѣмъ увольняли псаломщика, а теперь вамъ не везетъ.. Консисторія назначаетъ слѣдствіе и васъ же припираетъ къ стѣнѣ за неправильный доносъ.

Ахъ, сколько вы зла дѣлали, сколько черезъ васъ пролито слезъ... И для насъ, униженныхъ и оскорбленныхъ, настало время вздохнуть полною грудью и не бояться могучихъ владыкъ.

С. Г. Д.

Село Гнилица.

Къ сѣверу отъ губернскаго города Полтавы, и къ югу отъ уѣзднаго города Зѣнькова, въ 89 верстахъ отъ перваго и 26 верстахъ отъ послѣдняго, не болѣе одной версты отъ границы Лебединскаго уѣзда Харьковской губерніи, на возвышенномъ мѣстѣ, при рѣкѣ Ташани, раскинулось небольшое сельцо Гнилица. Его отлично видно съ дороги, идущей изъ города Зѣнькова на городъ Ахтырку, Харьковской губерніи. О возникновеніи этого села я случайно недавно узналъ отъ одного слѣплого бандуриста — „старца“ (нищаго), который получилъ нижесказанныя свѣдѣнія отъ своихъ предковъ, переданныхъ по наслѣдству. Излагаю старину такъ, какъ передалъ мнѣ нищій: Давно то было, сторона наша звалась украинною и мѣсто здѣсь кругомъ было лѣсистое; селъ кромѣ Груни (нынѣ мѣстечка, отстоящаго отъ Гнилицы въ 5 верстахъ) близко не было, а тамъ, гдѣ въ лѣсахъ были балки, можно было увидѣть пристановище какого-либо козака, т. е. избу съ надворными постройками. Тамъ, гдѣ Явтухищина (нынѣ хуторъ), было пристановище козака Явтуха. Чувка — Чутя, Коробчино — Коробки, Нестеривщина — Нестеренка. Самое лучшее изъ этихъ мѣстъ по своему положенію и удоб-

ству была Несторивщина. Тамъ, гдѣ балка Занудіевка, былъ хуторъ, избъ больше десяти было здѣсь.—Въ пристановищахъ этихъ постоянно жили только старики, никуда уже неспособные, женщины и дѣти, а все здоровые мужчины были сичовики; очень рѣдко навѣдывались они въ свои пристановища. Царицей тогда была Екатерина. Страшно было жить въ пристановищахъ: много народа недобраго, лихого, какъ звѣрей, шлялось всюду. Надо было беречься, а иногда и прятаться подалше отъ злаго человѣка, а какъ стали бунтовать противъ Царицы какой то Пугачъ, то бродягъ еще больше прибавилось, народъ сталъ бросать свои пристановища и удаляться въ большія села, а кто умѣлъ сидѣть на конѣ и держать въ рукахъ ручницу и саблю, пошли на добычу. Скоро—не скоро схватили Пугача и казнили его лютою, кажутъ, смертію. Народъ сталъ возвращаться на свои пристановища, но не все нашли свои хаты; лихіе люди спалили ихъ, а такъ какъ самое удобное для мѣстожительства было урочище Нестеривщина и народъ поумнѣлъ,—стали смѣяться, что безопасно жить вкупѣ, чѣмъ въ одиночку, стали строняться и селиться по балкѣ въ этомъ урочищѣ. Уже и сичовики осѣли дома, такъ какъ сичъ уже „рознуировали“,—образовался порядочный хуторъ опять, но ненадолго; откуда-то и кто-то изъ жителей новаго хутора принесъ сюда моръ; люди стали умирать, какъ мухи, а иные убѣжали вонъ подалше, пока прекратится смертность, впрочемъ таковыхъ было не много. Когда черезъ нѣсколько времени бѣжавшіе понавѣдались на свой хуторъ, но не нашли здѣсь ни одной живой души, и такъ какъ знали, что опасно селиться въ тѣхъ избахъ, и даже мѣстности, то взяли и спалили весь хуторъ, а мѣсто, гдѣ онъ былъ, назвали „Занудіевкою“, какое названіе балка эта носить и по настоящее время.

Не дальше одной версты отъ Занудіевки, ближе къ Груни, оставшіеся въ живыхъ хуторяне облюбовали себѣ мѣстечко и стали селиться; мало по малу поселокъ здѣсь образовался порядочный. Въ Груни въ то время стоялъ малоросійскій полкъ, полковникомъ котораго былъ Милорадовичъ. Земля тогда была свободная, пахать и пастъ скоть и лоша-

дей можно было, гдѣ кому угодно; казацкіе лошади въ лѣтнее время не кормились на конюшняхъ, а тоже паслись. Такъ какъ, гдѣ возникъ новый поселекъ, мѣсто было хорошее для пастбы и водооя, потому что здѣсь по балкѣ протекалъ хотя небольшой ручеекъ, но никогда не высыхающій (и потому прозвали его гнилымъ), то полковникъ или бунчуковый товарищъ устроилъ близъ того поселка загоны для лошадей и избы для козаковъ. Жителей становилось въ поселкѣ все больше и больше. Полковникъ началъ запрещать поселянамъ пользоваться тою землею, гдѣ паслись казацкія лошади, и тѣмъ лѣсомъ, который козаки рубили иногда, стали пахать землю, которая получше, а такъ какъ убирать казаками хлѣбъ не удобно было, и мало было рабочихъ рукъ, то сначала за мотаричъ поселяне убирали ему хлѣбъ, а нѣкоторые съ доли, т. е. съ копны; затѣмъ подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ охраняетъ ихъ, заступаетъ за нихъ, стали работать ему по дню и по два въ недѣлю, а когда въ это время вышелъ приказъ сдѣлать ревизію, народную перепись, то ихъ Милорадовичъ и записалъ въ крестьяне; вотъ такъ и не „схаменились“ запорожцы, какъ стали панщинами.—Поселокъ Милорадовичъ назвалъ „гнилый“, по имени бывшаго ручейка—гнилого; этотъ ручеекъ запрудили въ нѣсколькихъ мѣстахъ и образовались огромные три пруда. Тотъ же полковникъ Милорадовичъ, когда закрѣпостилъ за собою людей, построилъ себѣ горницы, а черезъ нѣсколько времени и небольшую церковь; когда явилась въ поселкѣ церковь, то его уже назвали селомъ „Гнилицей“. Первые владѣльцы Гнилицы—Милорадовичи—ихъ было три: Илія, Семень и Иванъ—были паны добрые, людямъ жилось хорошо, привольно, а послѣдній—сынъ Семена—Николай былъ разгульный и картежникъ; не долго онъ владѣлъ доставшеюся ему Гнилицею; сразу объявилъ ее въ продажу. Сперва купилъ было село изъ Ахтырки панъ Гежелинскій, но или денегъ не хватило заплатить заразъ всѣ, или по другой какой причинѣ, только Милорадовичъ продалъ потомъ село генералу Роту. И такъ какъ Милорадовичъ забралъ у Гежелинскаго денегъ на третью часть имѣнія, то ему такую

часть и отдѣлили, а двѣ третьихъ достались Роту, какъ и теперь владѣютъ потомки его.

Изъ добытыхъ свѣдѣній извѣстно, что первая церковь въ с. Гнилицѣ была построена первымъ ея владѣльцемъ въ честь своего патрона Св. Пророка Іліи; не велика она была—душъ 200 могло вмѣститься въ ней. Въ 20-хъ годахъ истекшаго столѣтія Иванъ Семеновичъ Милорадовичъ, внукъ, кажется, Іліи, построилъ на другомъ мѣстѣ не подалеку отъ перваго церковь каменную, тоже во имя Пророка Іліи, каковая въ 1826 году и была освящена Преосвященнымъ Полтавскимъ Георгіемъ. Старая церковь продана была въ г. Зѣньковѣ, гдѣ она на кладбищѣ и теперь стоитъ и еще очень крѣпка. Первый священникъ и первый дьячекъ Гнилицкой церкви были изъ поселившихся на Гниломъ яру, они, надо полагать, были изъ сичевиковъ. Самая фамилія священника „Сичинъ“ подтверждаетъ это мнѣніе, имя этого священника Захарій,—потомки его и въ настоящее время живутъ въ г. Зѣньковѣ съ сей фамиліей. Дьячка перваго звали Григорій,—а какъ фамилія его, Богъ вѣсть; такъ и звали Грицько—дьякъ или дьяченко.

Жители села Гнилицы—малороссы: прозвища ихъ настоящія запорожскія: Галушка, Громакъ, Цапъ, Зозуля и т. д.

Избы жителей с. Гнилицы малороссійскія, какъ и вездѣ по селамъ; состоятъ они изъ трехъ отдѣленій: 1, проходныя сѣни, т. е. съ дверьми съ одной и другой стороны, 2, одного помѣщенія хаты и 3, на противоположной сторонѣ хаты—комора или хижка.

Въ одеждѣ Гниличанъ измѣненіе противъ старины большое, особенно въ одеждѣ женской. Раньше у бабъ были бѣлаго домашняго сукна свитки, длинные, съ тремя усиками (фалдами) сзади, очипки у пожилыхъ бабъ высокіе, съ углубленіемъ по срединѣ въ видѣ сѣдла, поверхъ очипковъ завязывались чернымъ съ бѣлой канвой или золотистой мишурой платкомъ; затѣмъ сверху набрасывалась еще намитка (бѣлая вуаль), спадающая до самыхъ колѣнъ. Молодицы носили такіе же парчевые очипки (шапки женскія) и тоже повязывались такими же платками, когда шли въ церковь, или въ

гости, а дома и на улицахъ франтили въ очипкахъ безъ повязокъ. Старухи носили женскіе сапоги (чоботы), а дѣвки — красныя — чернобривцы, т. е. голенища красныя, а передки черныя. Дивчата подвязывали свои головы цвѣтными и черными платками, но не совсѣмъ закрывали головы, а свернувши нѣсколько разъ платокъ, обводили имъ свои головы, — такъ середина головы оставалась не закрытою. Въ праздники и на свадьбахъ дивчата вмѣсто платковъ лентою обводили свою голову, а сзади прикалывали по нѣсколько разноцвѣтныхъ лентъ. Теперь же нѣтъ ни бѣлыхъ свить, ни намитокъ, изъ прежняго остались только плахты да запаски, но и тѣ замѣняются у многихъ сводницами (юбками). У мужчинъ тоже измѣненіе въ одеждѣ противъ старины большое: прежде у мужика было — собственно два покроя одежды: чернаго домашняго сукна свитка, да сирякъ съ кобкою сзади; штаны были или бѣлыя холщовыя или же выбойчатые. Теперь же имѣютъ франтовитыя чумарки и даже „поджаки“, свитки ихъ фабричнаго сукна, наборчатые штаны и даже у нѣкоторыхъ галоши. Много измѣненій противъ старины встрѣчается и въ языкѣ, и обычаяхъ и нѣсняхъ. Донскія мѣста, куда селяне ходятъ на заработки, много имѣли на это вліянія; въ старину, говорятъ, все было лучше, проще...

Исагомицкѣ А Черняшевскій.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ

Въ Кіевской Духовной Академіи имѣеть быть въ августѣ мѣсяцѣ 1907 года пріемъ воспитанниковъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, окончившіе курсъ духовной семинаріи съ званіемъ студента. — Окончившіе курсъ ученія въ классическихкихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскиххъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ пріемному экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній

при духовныхъ семинаріяхъ по всеѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія. — Окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соответствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣютъ ввиду занять стипендію; въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими. — Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются, за исключеніемъ лицъ, имѣющихъ священнической санъ.

2) Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи *до 6-го августа*.

3) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о причискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія; д) поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальста, въ вѣдѣніи котораго состояли.

Примѣчаніе: Семинарскія Правленія также *до 6-го августа* высылаютъ все вышеозначенныя документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную *къ 14 августа (но не ранѣе 12-го)*

4) Желаящіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5̄.

5) Все воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Повѣрочныя пріемныя испытанія будутъ произведены: по священному писанію ветхаго и новаго завѣта, какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ); кромѣ того подвергающіеся

испытанію должны написать на заданныя темы сечиненія—одно по богословскимъ и одно по философскимъ предметамъ и поученіе. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на пріемномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, велучаѣ поступленія въ Академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо *по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемъ.*

8) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 10 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

10) Своєкоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 р. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіи мѣсяца увольняются изъ Академіи.

11) Въ зданіи Академіи студентамъ дозволяется жить у родителей, имѣющихъ *постоянное* жительство въ Кіевѣ; въ исключительно важныхъ случаяхъ, напр., болѣзни, нервнаго расстройства, надлежащее удостовѣренныхъ, дозволяется проживать на частныхъ квартирахъ студентамъ, не имѣющимъ на жительство въ Кіевѣ родителей; на частныхъ квартирахъ могутъ помѣщаться также студенты священнослужители, имѣющіе при себѣ семейства.

12) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (псаломщики, учителя духовн. учил., земскихъ и церк.-прих. школь, надзиратели дух. учил. и семин.), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ пріемнымъ экзаменамъ.

Общество „Маякъ“. (С.-Петербургъ, Надеждинская ул., д. 35) по примѣру прошлыхъ лѣтъ при Регентскихъ классахъ Общества (по программѣ Придворной Пѣвческой Капеллы) съ 15 мая по 15 августа 1907 года., открываетъ вечерніе краткосрочные курсы церковнаго пѣнія примѣнительно программъ: городскихъ, сельскихъ, церковно-приходскихъ и др. училищъ и школъ; предметы преподаванія: теорія музыки, сольфеджіо и церковное пѣніе (плата 3 р. въ мѣсяцъ), а также одинъ изъ музыкальныхъ инструментовъ: фортепіано (3 р. въ мѣсяцъ) и скрипка (3 р. въ мѣс.).

Курсисты обязательно проходятъ: теорію музыки, сольфеджіо, церковное пѣніе и одинъ изъ поименованныхъ выше инструментовъ. Лица, прослушавшія полный трехмѣсячный курсъ и выдержавшія экзамень, получаютъ отъ Общества «Маякъ» свидѣтельство.

Спеціальные музыкальные классы: 1) скрипки, 2) альта, 3) контрабаса, 4) фортепіано, 5) сольнаго пѣнія, 6) кларнета, 7) флейты, 8) корнета, 9) вальторны, 10) тромбона и др. будутъ открыты въ теченіе всего лѣта.

Желающіе поступить на курсы изъ провинціи должны сдѣлать письменное заявленіе въ канцелярію «Маяка» теперь-же, приложивъ на отвѣтъ почтовую марку.

Входный билетъ для посѣтителей «Маяка» стоитъ 5 р. до 22 сентября с. г.

Разныя извѣстія.

Извѣстный въ Россіи коньякъ Н. Л. Шустовъ съ С.-ми въ Москвѣ сталъ въ послѣднее время транспортироваться громадными партіями въ Канаду (Америка), гдѣ вообще очень хорошій спросъ на все русское.

Интересно, что этотъ-же коньякъ попадалъ часто обратно въ Россію подъ таможенной бандеролью и публика платила втроедорога за прекрасное русское производство разлитое въ бутылки съ иностранными этикетками.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

!! БАЦИЛЛЪ ДОЛГОВѢЧНОСТИ !!

— „ЮГУРТЪ“ —

(БОЛГАРСКОЕ КИСЛОЕ МОЛОКО)

Maya Boulgaria

Какъ извѣстно профессоръ И. М. Мечниковъ нашель въ „Югуртъ“ дѣйствующія начала такъ называемаго „жизненнаго грибка, или бацилла долговѣчности“. Благодаря этому „ЮГУРТЪ“ самое могущественное питательное средство при общей слабости, нервности, чахоткѣ, малокровіи, а главное при старческой немощи. ЮГУРТЪ“ доказаль на опытахъ, что лица потреблявшіе его долгое время доживали до самой глубокой старости. Баночка на 30 порцій стоить съ пересылкой 2 р. 75 к. Такимъ образомъ завтракъ или ужинъ изъ „ЮГУРТА“ обходится всего около 10 к. Можно принимать и въ сухомъ видѣ съ чаемъ или молокомъ. При баночкѣ—самое подробное наставленіе

ФАБРИКА ВЪ ПАРИЖѢ:

ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ:

С.-Петербургъ, Развѣзжая улица, домъ № 7.

Аптека Б. КОНГЕЙМЪ.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“

въ С.-Петербургѣ 1904 г.

Единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНИЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНѢ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія)

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО
ВЪ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

→ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ ←

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“ въ Москвѣ.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) „за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ“.

ИКОНОСТАСНАЯ, ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОПИСНАЯ И ПОЗОЛОТНАЯ
МАСТЕРСКАЯ
Архитектора ЯКОВА ВАСИЛЬЕВИЧА ПАУЧЕНКО.

Въ ЕЛИСАВЕТГРАДѢ Верхнедонская улица собствен. домъ.

Существуетъ съ 1861 года.

НАГРАДЫ:

Отъ Московскаго художественнаго общества серебряная медаль.

За выставку въ Елисаветградъ серебряная медаль.

ИМПЕРАТОРСКАЯ выстатка въ Ростовѣ н/Д 18 сентября 1906 г.

золотая медаль.

Въ мастерской принимаются заказы на всѣ церковныя работы какъ-то: образа съ живописными, золочеными, цированными и чеканными фонами (кисти художниковъ и живописцевъ), украшеніе церквей священно-историческою живописью и орнаментами (стѣнная живопись). Устройство кіотовъ, футляровъ, рамъ, новыхъ иконостасовъ сплошь золоченыхъ, крашеныхъ масляными красками, съ золочеными колоннами и орнаментами, дубовыхъ рѣзныхъ (по проектамъ архитектора), перезолота старыхъ и реставрація старинныхъ иконостасовъ, а также принимаются работы по сооруженію новыхъ церквей, ремонту старыхъ, кирпичныхъ и деревянныхъ.

Всѣ работы производятся художественно, вполне согласно со стилемъ и устройствомъ, принятыми нашею православною церковью, подъ личнымъ наблюденіемъ архитектора Паученко. Вслѣдствіе постоянно большого числа заказовъ, я имѣю возможность изготовлять всѣ работы по выгодной цѣнѣ.

Лица, обращающіяся въ мастерскую съ запросами, немедленно получаютъ: цѣны, смѣты, рисунки и проекты. За принятіемъ заказовъ являюсь я самъ лично или присылаю довѣреннаго и совладѣльца своего А. П. Осмеркина.

ГРАММОФОНЫ



новѣйшихъ моделей, лучшаго качества, тщательно регулированные въ моихъ мастерскихъ.

Заводные отъ 10 руб. — Тонармы отъ 15 руб.

Особо рекомендуемые Тонармы:

- № 6595. Съ хорошей діафрагмой, въ корпусѣ размѣромъ $13 \times 13 \times 6\frac{1}{2}$ дюйма 35 р.
- № 6605. Съ діафрагмой „Эксибишенъ“ съ дискомъ и рупоромъ больш. размѣра въ изящн. дубов. корпусѣ 55 р.
- № 6615. Двухпружинный, съ діафрагмой „Эксибишенъ“ и рупоромъ „Лотосъ“ разн. цвѣта, въ корпусѣ красн. дерева, размѣр. $14 \times 14 \times 7\frac{1}{2}$ дюйм. 75 р.
- № 6625. Трехпружинный, въ изящн. корпусѣ орѣхов. дерева, украшен. рѣзьбой, размѣр. $15\frac{1}{2} \times 15\frac{1}{2} \times 8\frac{1}{2}$ дюйм. 90 р.
- № 6630. Такой-же съ рупоромъ и дискомъ „Гигантъ“ 100 р.

ПЛАСТИНКИ, хорошаго исполненія, разныхъ записей, въ очень большомъ выборѣ.

Прейскурантъ и списки пластинокъ бесплатно.

Юлій Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,
Морская 34.

МОСКВА,
Кузнецкій м.

РИГА,
Сарайная 15.

Доводимъ до свѣдѣнія лицъ, ищущихъ священническаго и діаконскаго сана, что мы, какъ опытные репетиторы, намѣрены заняться подготовкой желающихъ держать экзаменъ. Занятія начинаются съ 20-го іюня 1907 года въ г. Полтавѣ. Желающіе готовиться должны непременно извѣстить насъ къ 25-му мая. Адресъ: Полтавская Духовная Семинарія, Воспитаннику VI класса Михаилу Матвіевскому (или Петру Богаевскому).

✠ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ✠ Стефана Θεодоровича ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами.

Всевозможная живопись и чеканка, а также картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879-го года.

СОДЕРЖАНІЕ. I.—Поученіе, произнесенное при погребеніи эконома Архіерейскаго дома Архимандрита Θεодосія. II.—Соціализмъ въ государственномъ и общественномъ отношеніи (продолженіе). III.—Воскрешенный. IV.—По поводу ст. „Уроки гігіены для дѣтей“. V.—О церковныхъ налогахъ VI.—За удачныя выборы. VII.—Замѣтки. VIII.—Село Гнилица. IX. Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную академію. X.—Отъ обществъ „Маякъ“. XI.—Объявленія

Редакторы, преподаватели семинаріи | В. Терлеуцкій.
В. Конопатовъ

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 1 Мая 1907 г.

Полтава, Типогр. Торговаго Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.