



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и (). Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чисель. Подписка принимается въ () сылкою и доставкою на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ () 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременці. () доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Января № 1 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

*Отъ 10 Октября 1874 года за № 58. По Высочай-
шему повелѣнію. О преобразованіи управленія народныхъ
училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-
женіе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27
минувшаго Іюня за № 2359, съ приложеніемъ Высочай-
ше утвержденного 25 Мая—6 Іюня 1874 года мѣнія

Государственнаго Совѣта по проекту новаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ и экземпляра сего Положенія. Приказали: Святѣйшему Синоду предложено Высочайше утвержденное 25 Мая—6 Юня сего года положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ; при этомъ Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ, согласно журналу Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, заявилъ, сколь желательно и необходимо для успѣха дѣла, чтобы при новомъ, предпринимаемомъ опытѣ устройствѣ училищной части, духовенство съ неослабнымъ усердіемъ продолжало нести и усугубляло труды по исполненію обязанностей учителей и наставниковъ народа, распространяя въ населеніяхъ, вмѣстѣ съ грамотностію, ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія Христова, съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга. Признавая вполнѣ справедливость заявленія Господина Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ считаетъ необходимымъ пояснить какъ значеніе новаго положенія о народныхъ училищахъ для дѣятельности Православнаго духовенства, такъ и тѣ обязанности, къ коимъ оно этимъ положеніемъ призывается. Стоя близко къ народу, духовенство наше искони, въ силу пастырскихъ обязанностей, служило дѣлу народнаго образованія и безкорыстная, въ теченіи многихъ вѣковъ, дѣятельность его на этомъ поприщѣ сколько оцѣнена по достоинству Правительствомъ, столько же и несомнѣнна: многочисленныя начальныя училища, заведенныя духовенствомъ и содержимыя на его счетъ, служатъ осязательнымъ тому доказательствомъ. Новое положеніе упрочиваетъ вліяніе духовенства не только на эти, имъ устраиваемыя, но и на всѣ начальныя народныя училища; оно ввѣряетъ высшее наблюденіе какъ за преподаваніемъ Закона Божія, такъ и вообще за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія мѣстному Епархіальному Архіерею, предоставляя ему или лично обозрѣвать училища, или поручать это особо назначаемымъ имъ духовнымъ лицамъ; далѣе Положеніе, приглашая къ преподаванію Закона

Божія приходскихъ священниковъ или особыхъ законоучителей съ утверждёнїя епархіальнаго начальства, предоставляетъ духовнымъ лицамъ обучать въ училищахъ и прочимъ предметамъ; наконецъ новое Положеніе сохраняетъ за духовенствомъ и право участія въ управленіи народными училищами въ лицѣ своихъ представителей, назначаемыхъ членами училищныхъ совѣтовъ. Такимъ образомъ настоящее Положеніе о начальныхъ училищахъ даетъ духовенству весьма почетное мѣсто въ дѣлѣ народнаго образованія, къ поддержанію и упроченію котораго въ истинно-благомъ направленіи ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было призвать всѣхъ просвѣщеннѣйшихъ людей страны. Проникаясь мыслию, какъ важно въ этомъ дѣлѣ единодушное усиліе всѣхъ вѣдомствъ, призванныхъ Монаршею волею стать на стражѣ религіозно-нравственнаго воспитанія Русскаго народа, Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что Православное духовенство потщится оправдать и въ семъ отношеніи возлагаемая на оное ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ надежды и, усугубивъ всегда отличавшія священнослужителей усилія и ревность къ исполненію своего пастырскаго долга, не престанетъ содѣйствовать словомъ, дѣломъ и примѣромъ къ размноженію народныхъ училищъ и къ упроченію въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія. А какъ такое направленіе главнымъ образомъ обусловливается должнымъ выясненіемъ учащимся Евангельскихъ истинъ, то Синодъ не можетъ не желать, чтобы преподаваніе Закона Божія въ народныхъ училищахъ было ведено основательно и такъ, чтобы божественныя истины укоренялись въ сердцахъ учащихся. Благословляя Православное Россійское духовенство на дальнѣйшее служеніе, въ указанномъ смыслѣ, великому и священному дѣлу народнаго образованія, Святѣйшій Синодъ приглашаетъ и Епархіальныхъ Архіереевъ содѣйствовать успѣху этого дѣла всѣми зависящими отъ нихъ способами, поощряя отличающихся на этомъ поприщѣ дѣятелей и вразумляя нерадѣющихъ къ

оному. О чемъ для исполненія, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатнымъ указомъ съ приложеніемъ печатныхъ же копій (*) съ Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту новаго Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ—и съ самаго сего Положенія.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія Духовныхъ Семинарій и Училищъ, что въ настоящее время могутъ быть приобрѣтаемы изъ Хозяйственнаго Управленія установленнымъ порядкомъ одобренныя Св. Синодомъ двѣ книги: (*) составленное священникомъ Булгаковскимъ «*практическое руководство къ наглядному усвоенію Русскаго правописанія* (Спб. 1873 г.)» дозволенное опредѣленіемъ Св. Синода ^{21 Февраля}/_{5 Августа} 1874 г. къ употребленію въ Дух. училищахъ мужескихъ и женскихъ, а также въ воскресныхъ школахъ при Дух. семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по Русскому языку, и 2) составленное статскимъ совѣтникомъ Потуловымъ «*Руководство къ практическому изученію древняго Богослужбенаго пѣнія православной Россійской Церкви*» (Москва 1873 г.), назначенное опредѣленіемъ Св. Синода ^{10/30} Апрѣля 1874 г. въ руководство по церковному пѣнію въ Дух. семинаріяхъ и училищахъ, первая по 25 коп. и вторая по 2 руб. 40 к. за экземпляръ.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія Дух. семинарій, что дозволенное, опредѣленіемъ Св. Сѣнода

(*) Копіи съ Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту новаго положенія о начальныхъ народныхъ Училищахъ и съ самаго положенія напечатаны въ 15 № Вол. Епарх. Вѣдомостей отъ 1 Августа 1874 года.

года ^{10/190} Апрѣля 1874 г., къ употребленію въ Дух. семинаріяхъ въ качествѣ учебника, составленное профессоромъ Московскаго университета *Любимовымъ* «Руководство къ физикѣ» можетъ быть приобрѣтаемо установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по 1 руб. 60 к. за экзем.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія Дух. семинарій, что допущенный, опредѣленіемъ Св. Синода 17 (29) Мая сего года, къ употребленію въ оныхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, «*Теоретико-практическій учебникъ Французскаго языка,*» составленный преподавателемъ 1-й С.-Петербургской военной гимназіи, *Игнатовичемъ*, можетъ быть приобрѣтаемъ установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по 1 руб. 10 коп. за экземп.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія Дух. училищъ, что допущенные, опредѣленіемъ Св. Синода 21 Февраля—5 Апрѣля 1874 г., для употребленія въ Дух. семинаріяхъ въ качествѣ учебныхъ пособій *по латинскому языку*, изданные учителемъ 3-й Московской гимназіи *Ходобаевъ*, учебники могутъ быть выписываемы, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: 1) *Латинская грамматика Шульца*: а) курсъ младшаго возраста по 65 коп. и б) курсъ старшаго возраста по 1 руб. 15 коп. 2) Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій по 60 коп., и 3) Упражненіе по латинской грамматикѣ Шульца: часть 1-я по 70 коп. и часть 2-я по 60 коп.

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія Дух. семинарій и училищъ, что допущенный, опредѣленіемъ Св. Синода 29 Мая—10 іюля сего года, къ употребленію въ этихъ заведеніяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по греческому языку, составленный коллежскимъ совѣтникомъ *Григоревскимъ* «*практическій курсъ*

греческаго языка» по Курциусу (ч. 1 этимологія, изд. 01; С.-Петербургъ 1872 г.) можетъ быть приобретаемъ установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія, 1-я часть по 75 коп., а 2-я по 60 к. за экземпляръ.

Въ синодальныя книжныя лавки, въ С.-Петербургѣ, поступили въ продажу сочиненія, на французскомъ языкѣ священника Владимира Гетте: а) три первые тома Истории Церкви (P Histoire de l' Eglise); цѣна каждому тому по 3 руб. 50 к. безъ пересылки, а для лицъ, подписавшихся на означенное сочиненіе по 3 руб. съ пересылкою и б) Ереси Папства (Paranté hérétique) по 3 руб. за экзем. безъ пересылки. Подписка на Историю Церкви принимается въ С.-Петербургѣ въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ. Гг. подписчики, которые уже получили 1 и 2 томы означенной книги, но не заплатили за нихъ, благоволятъ доставить причитающіяся деньги за эти томы по выше означенной цѣнѣ.

Въ С.-Петербургскія синодальныя книжныя лавки поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С.-Петербургской синодальной Типографіи Псалтирь (Псалмы Св. Царя и Пророка Давида) на славянскомъ языкѣ, въ 12 д. листа, тремя красками, на вел. бум. съ хромофотографированнымъ рисункомъ св. Царя Давида, заглавнымъ листомъ и другими украшеніями, цѣною въ одинъ руб. 50 коп. за экз. въ печатной оберткѣ; на пересылку этой книги должны быть прилагаемы вѣсовыя за одинъ фунтъ деньги.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: на священническую вакансію въ селѣ Яблонкѣ, Луцкаго уѣзда, псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Владиміръ *Осташевскій*; на священническую вакансію въ м. Стобыхвѣ, Ковельскаго уѣзда, псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Леонидъ *Топачевскій*; на священническую вакансію при Дубенской Георгіевской церкви, (на предмѣстьи «Сурмичи»), псаломщикъ окончившій курсъ семинаріи, Викторъ *Галатовскій*; на священническую вакансію въ с. Озерѣ, Луцкаго уѣзда, учитель Борисовскаго народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Теодоръ *Новоселецкій*; исправляющимъ должность псаломщика въ с. Стецкахъ, Заславскаго уѣзда, безмѣстный дьячекъ Григорій *Иваницкій*; исправляющимъ должность псаломщика въ с. Городнѣ, Владимір. уѣзда, пономарь с. полапъ Симеонъ *Жирицкій*, на мѣсто устраниннаго отъ должности Григорія Савицкаго.

Перемѣщены: Священники—с. Яблонки, Луцкаго уѣзда, Виталій *Теодорозичъ* въ с. Кащинцы, Острожскаго уѣзда; Дубенской Георгіевской церкви Моисей *Коровицкій* въ с. Плоску Дубенскаго уѣзда.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе:* Священнику с. Шацка, Владимір. у., Василю *Герштанскому* за безмездное исправленіе въ Шацкомъ одноклассномъ приходскомъ училищѣ должности Законоучителя; Волостному Старшинѣ Пантелеймону *Мирончуку* и Волостному Писарю Теодору *Фридриху* за

особенное усердіе, оказанное ими при постройкѣ церкви въ с. Пяньи, Дубен. уѣзда; крестьянамъ с. Медисовки, Кремен. у., *Илія Глушуку, Іліи Шмигуну, Тихону Кесарю, Якову Шевчуку, Иларіону Сокирчуку* и крестьянкѣ *Пелагиды Іуліановой* за благочестивое ихъ усердіе ко храму Божию.

Награждены набедренниками Священники Житомир. уѣзда с. Бурковецъ *Кирилль Гуртовичъ, с. Гриновець Онуфрій Масюкевичъ, с. Троши Захарія Гуртовичъ, м. Краснополя Михайловской церкви Захарія Гаскевичъ, с. Молочекъ Александръ Фирльевичъ.*

Избранъ и утвержденъ въ должности Духовника Священникъ с. Новоселокъ, Владим. у., *Іаковъ Жахановичъ.*

Уволены, по прошеніямъ: отъ должности псаломщика при Житомирской Крестовой церкви *Владиміръ Ласковский;* отъ исправленія должности псаломщика въ с. Стецкахъ, Заслав. у., *Самуиль Іваницкій.*

Въ Педагогическомъ Собраніи Правленія Вольнской Духовной Семинаріи 25 Октября 1874 года докладованы:

1) Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина Епископа Острожскаго отъ 23 Сентября текущаго года (№ 1310), послѣдовавшая на журналѣ Семинарскаго Правленія отъ 18 Сентября за № 34 съ заключеніями по отчету Смотрителя мѣлецкаго духовнаго училища, слѣдующаго содержанія: Свѣдѣнія недостающія въ отчетѣ, истребовать по предварительномъ ихъ разсмотрѣніи Училищнымъ Правленіемъ, отъ Смотрителя мѣ-

лецаго училища, и затѣмъ подвергнуть отчеты вторичному разсмотрѣнію, вмѣстѣ съ отчетами изъ прочихъ училищъ, Правленіямъ коихъ предписать о скорѣйшемъ ихъ представленіи. По разсмотрѣніи же всѣхъ отчетовъ на основаніи ихъ, равно какъ и отвѣтовъ учениковъ на пріемныхъ экзаменахъ, сдѣлать заключенія о сравнительномъ состояніи училищъ, согласно §. 31 уст. дух. училищъ. Тогда же одновременно по всѣмъ училищамъ сообщить ихъ Правленіямъ и о замѣченныхъ въ нихъ опущеніяхъ и недостаткахъ.

2) Списки учениковъ духовныхъ училищъ Волынской Епархіи, допущенныхъ къ пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ 1-й классъ Семинаріи, съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ ими, по каждому предмету Училищнаго курса и

3) Репорты экзаменаціонныхъ Коммиссій о результатахъ произведенныхъ ими пріемныхъ экзаменовъ.

По сему докладу состоялось слѣдующее опредѣленіе: такъ какъ Смотрители Дерманскаго и Кременецкаго училищъ, не смотря на сдѣланное имъ предложеніе) поспѣшить присылкою въ Правленіе Семинаріи отчетовъ о состояніи ввѣренныхъ имъ Училищъ, до сего времени не исполнили требованія Семинарскаго Правленія, то Правленіе полагаетъ: подтвердить Правленіямъ означенныхъ училищъ, чтобы они немедленно выслали въ Правленіе Семинаріи отчеты о состояніи тѣхъ училищъ. Въ виду же того, что пріемные экзамены, произведенные въ началѣ учебнаго года, обнаружили значительныя опущенія въ учебномъ дѣлѣ училищъ, зависящія не только отъ слабости испытанныхъ учениковъ, но и отъ непредусмотрительности лицъ, подготовлявшихъ ихъ къ испытаніямъ, и что устраненіе этихъ опущеній можетъ быть сдѣлано тѣмъ скорѣе и цѣлесообразнѣе, чѣмъ ранѣе будетъ дано знать о нихъ начальствамъ духовныхъ училищъ, — по мнѣнію Правленія Семинаріи, слѣдуетъ теперь же произвести разсмотрѣніе списковъ учениковъ, допущенныхъ къ

пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ 1-й классъ Семинаріи и репортовъ экзаменаціонныхъ комиссій, назначенныхъ Правленіемъ для производства испытаній желавшимъ поступить въ Семинарію, и заключенія Правленія по сему предмету о сравнительномъ состояніи училищъ въ учебномъ отношеніи и объ опущеніяхъ и недостаткахъ, замѣченныхъ по этой части, нынѣ же представить на усмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина Епископа Острожскаго, и по утверженіи настоящаго журнала напечатать эти заключенія, вмѣстѣ съ основаніями для нихъ, въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для того, съ одной стороны, чтобы училищныя Правленія имѣли возможность благовременно принять мѣры къ устраненію, замѣченныхъ опущеній и недостатковъ, могущихъ вредно вліять на ходъ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищахъ, а съ другой стороны для того, чтобы Духовенство Волынской Епархіи могло узнать дѣйствительную причину того, почему изъ 73 учениковъ изъявившихъ желаніе поступить въ 1-й классъ Семинаріи, принято только 44 ученика, и не искало объясненія этаго факта (какъ то доходитъ до свѣдѣнія Правленія) въ излишней строгости и требовательности экзаменаціонныхъ комиссій, состоявшихъ изъ членовъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи.

Принявъ такое рѣшеніе, Правленіе Семинаріи прежде всего тщательно разсмотрѣло списки учениковъ изъявившихъ желаніе поступить въ Семинарію, съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ каждымъ ученикомъ, по предметамъ училищнаго курса, и для большей наглядности выводовъ изъ ученическихъ отвѣтовъ на экзаменѣ, составило нижеслѣдующую сравнительную таблицу полученныхъ ими балловъ, изъ которой ясно видна разница въ успѣхахъ по каждому учебному предмету, явившихся на экзаменѣ 73-хъ учениковъ въ томъ числѣ 17-ть изъ Дерманскаго, 13 изъ Житомирскаго, 25 изъ Кременецкаго и 18 изъ Мѣлецкаго—Училищъ Волынской Епархіи.—

НАЗВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Балл.	Свя- щенная исто- рія.	Кати- хизисъ	Изъяс- неніе Богосл. съ цер- ков. у- став.	Гео- графія.	Ариэ- мети- ка.	Русск. и церк. славян. скій языкъ.	Латин- скій языкъ.	Грече- скій языкъ.
Дерманское	5	2	2	2	2	1	»	1	»
Житомирское		3	3	3	1	»	»	»	2
Кременецкое		1	1	1	»	2	»	1	»
Мѣлецкое	4	2	2	1	1	»	»	1	1
Дерманское		3	2	3	7	1	3	2	3
Житомирское		5	4	6	5	4	3	6	3
Кременецкое		4	8	3	11	3	5	2	4
Мѣлецкое	3	8	8	10	5	4	4	4	5
Дерманское		9	10	9	7	15	12	9	10
Житомирское		3	4	3	5	9	8	4	5
Кременецкое		13	14	20	13	18	17	18	17
Мѣлецкое		7	8	7	12	11	10	9	9
Дерманское	2	3	3	3	1	»	2	5	4
Житомирское		1	1	»	2	»	2	3	3
Кременецкое		7	2	1	1	2	3	4	4
Мѣлецкое		1	»	»	»	3	4	4	3
ИТОГО		72	72	72	73	73	73	73	73

Примѣчаніе: Въ первыхъ трехъ графахъ итогъ 72 ученика, потому что ученикъ Житомирскаго Училища Иванъ Малевичъ по означеннымъ въ трехъ графахъ предметамъ не экзаменовался.

Отношеніе какъ удовлетворительныхъ такъ и неудовлетворительныхъ балловъ, полученныхъ учениками 4 училищъ Волынской Епархіи, по каждому предмету, къ числу учениковъ каждаго училища, допущенныхъ къ пріемному испытанію обозначено въ слѣдующей сравнительной для всѣхъ училищъ % таблицѣ.

Училища по Алфавиту.	Дерманское				Житомирское.				Кременецкое.				Мѣлещкое.			
	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2
По Священной Исторіи . . .	11, 76	17, 64	52, 94	17, 64	25, 00	41, 66	25, 00	8, 33	4, 00	16, 00	52, 00	28, 00	11, 11	44, 44	38, 88	5, 55
По Катихизису	11, 76	11, 76	58, 82	17, 64	25, 00	33, 33	33, 33	8, 33	4, 00	32, 00	56, 00	8, 00	11, 11	44, 44	44, 44	»
По изъясн. Бо- госл. съ церк. Уставомъ . .	11, 76	17, 64	52, 94	17, 64	25, 00	50, 00	25, 00	»	4, 00	12, 00	80, 00	4, 00	5, 55	55, 55	38, 88	»
По Ариеме- тиѣ . . .	5, 88	5, 88	88, 23	»	»	30, 77	69, 23	»	8, 00	12, 00	72, 00	8, 00	»	22, 22	61, 11	16, 66
По Географіи	11, 76	41, 17	41, 17	5, 88	7, 69	38, 46	38, 46	15, 38	»	44, 00	52, 00	4, 00	5, 55	27, 77	66, 66	»
По русскому и церковно-сла- вян. языку . .	»	17, 64	70, 58	11, 76	»	23, 07	61, 54	15, 38	»	20, 00	68, 00	12, 00	»	22, 22	55, 55	22, 22
По Греческо- му языку . .	»	17, 64	58, 82	23, 57	15, 38	23, 07	38, 46	27, 07	»	16, 00	68, 00	16, 00	5, 55	27, 77	50, 00	16, 66
По Латинско- му языку . .	5, 88	11, 76	52, 94	29, 41	»	46, 15	30, 76	23, 07	4, 00	8, 00	72, 00	16, 00	5, 55	22, 22	50, 00	22, 22

Если, на основаніи двухъ вышеприведенныхъ таблицъ, изъ полученныхъ 72-мя и 73-мя учениками балловъ по каждому предмету, вывести средній баллъ, ученическихъ успѣховъ по каждому отдѣльному предмету, во всѣхъ училищахъ, то баллъ этотъ оказывается, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы, очень не высокими.

Средній баллъ	Названіе предметовъ.	Свиц. Исто-рія.	Кати-хизисъ	Объяс. Бого-служ. съ пер-ковн. Устав.	Гео-графія.	Ари-мети-ка.	Рус-скій и славян-скій языкъ.	Латин-скій языкъ.	Грече-скій языкъ.
По Училищамъ.	Дерманскому	3, 23	3, 17	3, 23	3, 58	3, 17	3, 05	2, 94	2, 94
	Житомирскому	3, 83	3, 75	4, 00	3, 38	3, 30	3, 07	3, 23	3, 53
	Кременецкому	2, 96	3, 32	3, 16	3, 40	3, 20	3, 08	3, 00	3, 00
	Мѣлецкому . .	3, 61	3, 66	3, 66	3, 38	3, 05	3, 00	3, 11	3, 11

Послѣдняя таблица привела Правленіе Семинаріи къ тому неутѣшительному заключенію а) что въ Училищахъ Волынской Епархіи, если судить о нихъ, по успѣхамъ учениковъ, экзаменовавшихся въ нынѣшнемъ году, для поступленія въ Семинарію, средній уровень образованія очень низокъ; б) что очень хорошіе успѣхи оказали только ученики Житомирскаго Училища, но и то по одному только предмету; в) что во всѣхъ прочихъ училищахъ средній баллъ ученическихъ успѣховъ не многимъ превышаетъ баллъ 3, по нѣкоторымъ же предметамъ онъ даже ниже 3, г) что по успѣхамъ учениковъ въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ училища стоятъ въ такомъ порядкѣ по Св. Исторіи и по изъясненію Богослуженія съ перковнымъ уставомъ: первымъ — Житомирское, вторымъ Мѣleckое, третьимъ — Дерманское и послѣднимъ Кременецкое.

По Катихизису: 1 Житомирское, 2 Мѣleckое, 3 Кременецкое, 4 Дерманское.

По Географіи: 1 Дерманское, 2 Кременецкое, 3 Мѣлецкое и 4 Житомирское.

По Ариметикѣ: 1 Житомирское, 2 Кременецкое, 3 Дерманское и 4 Мѣлецкое.

По Русскому и Славянскому языкамъ: 1 Кременецкое, 2 Житомирское, 3 Дерманское и 4 Мѣлецкое.

По Греческому и Латинскому языкамъ: 1 Житомирское, 2 Мѣлецкое, 3 Кременецкое и 4 Дерманское т. е. Дерманское училище занимает первое мѣсто только по одному предмету третье—по четыремъ и четвертое по тремъ предметамъ. Житомирское училище занимает первое мѣсто по шести предметамъ, второе по одному и четвертое по одному предмету; Кременецкое училище занимает первое мѣсто только по одному предмету, второе—по двумъ, третье—по тремъ и четвертое по двумъ предметамъ. Мѣлецкое училище не оказалось первымъ ни по одному предмету, вторымъ—по пяти; третьимъ по одному и четвертымъ по двумъ предметамъ.

Заключеніе, выведенное Правленіемъ Семинаріи изъ разсмотрѣнія списковъ учениковъ, экзаменовавшихся для поступленія въ Семинарію вполне подтверждается репортами экзаменаціонныхъ комиссій. Такъ а) изъ отзыва комиссій, производившей экзаменъ по Св. Исторіи, Катицизму и объясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ видно «что ученики Кременецкаго и Дерманскаго духовныхъ училищъ слишкомъ мало знакомы съ Св. Исторіею вообще, и въ особенности Св. Исторіею Ветхаго Завета, и также и съ изъясненіемъ Богослуженія и церковнымъ уставомъ. Незнаніе библейскихъ историческихъ фактовъ и при томъ самыхъ крупныхъ простыхъ и общедоступныхъ встрѣчалось весьма часто; нѣкоторые изъ учениковъ помянутыхъ училищъ допускали, наприм. въ своихъ отвѣтахъ такія ошибки: «пророковъ было 24, двѣнадцать старшихъ и столько же младшихъ; «Самуилъ былъ сынъ Саула, а Саулъ сынъ Соломона,» «скинія отличалась отъ храма Соломонова только тѣмъ, что въ

ней приносились кровавыя жертвы, тогда какъ въ храмѣ Соломоновомъ безкровныя, и еще тѣмъ, что храмъ былъ украшенъ золотыми крестами и куполами;» «Каинъ и Авель—сыновья Сива,» «большихъ пророковъ есть: Исаія, Іеремія, Іезекія, Даніиль, Озія, Азарія и Мисаиль;» «Три отрока брошены были въ печь огненную за свое благочестіе, по повелѣнію Божию;» «Заповѣдей Моисеевыхъ девять;» «Евангелистовъ пять;» «Ааронъ—царь Израильскій;» «Вавилонскій плѣнъ продолжался 10 лѣтъ;» «Іаковъ имѣлъ двухъ сыновей Исава и Іакова.» Незнаніе библейской Географіи и хронологіи было не менѣе поразительно. Такъ нѣкоторые изъ учениковъ отвѣчали: «отъ сотворенія міра до Рождества Христова прошло 1505 лѣтъ;» «Маккаеи жили во время Христа Спасителя,» Соломонъ жилъ послѣ Рождества Христова;» «Исусъ Христосъ крестился 50-ти лѣтъ;» «Іорданъ протекаетъ въ Африкѣ,» «Мертвое море—въ Египтѣ, а Египеть въ Азіи и есть столица Израильскаго царства;» «Тиръ и Сидонъ въ Персіи.» Не менѣе неизвинительныя ошибки допускали ученики означенныхъ училищъ въ своихъ отвѣтахъ и при изъясненіи Богослуженія съ церковнымъ уставомъ. Такъ нѣкоторые изъ нихъ говорили, что: «Срѣтеніе Господне празднуется 1-го Апрѣля;» «въ Пасху полагаются царскіе часы;» «въ Великую Субботу не полагается Литургія;» «въ Православной Церкви существуютъ только три поста;» «Усѣкновение главы, св. Іоанна Предтечи воспоминается 1 марта;» «Богоявленіе Господне празднуется церковію 1-го Января, а Крещеніе Господне 6 Января. Обрѣзаніе 8 Генваря;» «Праздникъ Св. Апостоловъ Петра и Павла принадлежитъ къ числу двѣнадцати Господскихъ праздниковъ, а праздникъ Успенія Богоматери къ числу Рождественскихъ Праздниковъ.» Кромѣ приведенныхъ здѣсь ошибокъ допущено было учениками не мало и другихъ, но и приведенныхъ, кажется, вполне достаточно, чтобы заключить о неудовлетворительности ученическихъ познаній въ указанныхъ предметахъ. Недостатки подобные приведеннымъ, замѣчены были и въ

ученикахъ двухъ другихъ училищъ, хотя не въ такой степени, какъ между учениками училищъ Кременецкаго и Дерманскаго. Знаніе Катихизиса учениками всѣхъ четырехъ Училищъ, по мнѣнію Коммиссіи, обнаружено удовлетворительное.

б) По отзыву Коммиссіи, производившей экзаменъ по Географіи и Ариѳметикѣ, ученики Дерманскаго Училища оказались подготовленными по Географіи лучше, чѣмъ ученики другихъ Училищъ, которыя въ слѣдъ за Дерманскимъ должно поставить въ такомъ порядкѣ: Кременецкое, Мѣлецкое и Житомирское. Знакомство съ ландкартами, ученики всѣхъ Училищъ, за немногими исключениями, оказали вообще удовлетворительное. Успѣхи же учениковъ по Ариѳметикѣ нельзя признать вполне соответствующими тому числу уроковъ, которое по этому предмету положено по новому Уставу Духов. Училищъ. Большая часть учениковъ особенно слабо усвоила десятичныя дроби. Неудовлетворительно знающими счисленіе десятичныхъ дробей оказывались ученики всѣхъ Училищъ, кромѣ Житомирскаго. Объясненіе этому явленію, по мнѣнію Коммиссіи, надобно искать въ томъ, что въ остальныхъ трехъ Училищахъ, наставники Ариѳметики не обращали надлежащаго вниманія на систему десятичныхъ дробей, хотя по своему значенію и въ наукѣ и въ практикѣ, система эта вполне заслуживаетъ онаго.

в) По отзыву Коммиссіи, производившей испытаніе по Русскому и славянскому языкамъ, отвѣтовъ, которые могли бы быть признаны отличными, вовсе не было; только около 5-й части экзаменовавшихся, получили очень хорошіе баллы, около 6-й части посредственные. Сравнительно большее число очень хорошихъ балловъ получили ученики Кременецкаго Училища; за нимъ слѣдуютъ Житомирское, Дерманское и Мѣлецкое; наибольшее число посредственныхъ балловъ получили ученики Мѣлецкаго Училища, за нимъ слѣдуютъ Житомирское, Кременецкое и Дерманское. Отсюда можно заключить, что преподаваніе

сказанныхъ предметовъ въ духовныхъ Училищахъ Волынской Епархіи не можетъ быть признано удовлетворительнымъ; при чемъ нельзя не принять во вниманіе того, что ученики, которые въ настоящій разъ экзаменовались, составляютъ низшую половину прежняго Высшаго отдѣленія Уѣздныхъ Училищъ. Имѣя въ виду какъ это обстоятельство, такъ и то, что къ экзамену для поступленія въ 1-й классъ Семинаріи явилось много менѣе противъ штатнаго числа вакансій въ этомъ классѣ, Коммиссія не относилась къ отвѣтамъ учениковъ съ особенною строгостію. Но при всемъ томъ замѣтила въ ученическихъ отвѣтахъ слѣдующіе недостатки: а) почти всеѣ экзаменовавшіеся весьма плохо знаютъ правила правописанія; б) не только въ синтаксическомъ разборѣ, но и въ этимологическомъ многіе дѣлали самыя грубыя ошибки, напримѣръ: «подошедши» разбирали, какъ причастіе; «недостойнство» — нарѣчіе, или имя прилагательное; «помѣститься» — дѣепричастіе, «позавтракать» — имя существительное. Такъ отвѣчали многіе, имѣвшіе въ Училищныхъ свидѣтельствахъ удовлетворительныя отмѣтки; в) съ періодическою рѣчью незнакомы; г) басень и стихотвореній, какъ оказалось, заучивали очень мало; заученное же недостаточно уясняли; д) письменныхъ упражненій по видимому, тоже было недостаточно. По славянски многіе не могли разобрать и перевести самыхъ простыхъ словъ, напримѣръ: *внемлюще*, *выну*, *узриши*; объ Остромировомъ Евангеліи, отрывки изъ котораго есть въ изборникѣ *Перевлѣсскаго*, ученики неимѣютъ никакого понятія. Однимъ словомъ — знаніе учениковъ во всеѣхъ частяхъ Грамматики Русскаго и Славянскаго языковъ недостаточны, такъ что Наставникамъ Духовныхъ Училищъ слѣдуетъ вообще усилить свои занятія по этимъ предметамъ, въ частности же обратить особенное вниманіе на упражненіе учениковъ въ письменныхъ работахъ. г) Количество неудовлетворительныхъ балловъ по Греческому и Латинскому языкамъ, по отзыву Коммиссіи, производившей испытаніе по этимъ языкамъ, показываетъ, что далеко не всеѣ уче-

ники 4-хъ Училищъ Волынской Епархіи оказались достаточно подготовленными по древнимъ языкамъ, особенно по Латинскому. Причины этого, по мнѣнію Комиссіи, заключаются въ томъ: а) что при 4-хъ урокахъ по Латинскому языку въ IV классѣ Училищъ,—наставники этого языка, занимаясь переводами съ Латинскаго языка на Русскій, мало изъясняютъ переводимые отрывки съ Грамматической стороны и не обращаются къ повторенію формъ склоненій и спряженій, когда то оказывается необходимымъ и мало упражняютъ учениковъ въ переводахъ съ Русскаго языка на Латинскій, оттого ученики забываютъ Грамматику, или покрайней мѣрѣ слабо знаютъ ее, тогда какъ при 9-ти урокахъ по Греческому языку въ IV классѣ Училищъ, ученики усвоятъ Грамматику, изучая ее вновь и повторяя; б) что въ одномъ Училищѣ не были въ точности выполнены программы Греческаго и Латинскаго языковъ. Въ Дерманскомъ Училищѣ не переводили отрывковъ изъ Геродота; въ Мѣлецкомъ не переводили ни Геродота, ни *Anavacis*—Ксенофонта, и не упражнялись въ переводахъ съ Русскаго языка на Греческій и на Латинскій; въ Житомирскомъ Училищѣ по Латинѣ перевели только 12 главъ изъ Юлія Цезаря и 3 главы изъ Курція; съ размѣромъ басень Федра ученики не были ознакомлены ни въ одномъ училищѣ; ученики всѣхъ Училищъ обнаруживали недостаточное знаніе 1-й части Грамматикъ Греческой и Латинской, дѣлали грубыя ошибки въ Греческихъ и Латинскихъ склоненіяхъ и спряженіяхъ и не усвоили себѣ даже наиболѣе часто встрѣчающихся правилъ синтаксиса; съ Русскаго на Греческій и Латинскій языки ученики затруднялись переводить даже тѣ фразы, которыя есть въ Грамматикахъ; многіе вовсе не знакомы съ правописаніемъ Греческихъ словъ и наугадъ выставляли дыханія и ударенія.—До какой степени простиралась недостаточность познаній учениковъ по Греческому и Латинскому языкамъ, можно судить по слѣдующимъ отвѣтамъ, даннымъ учениками на приѣмныхъ экзаменахъ:

1) Мѣлецкаго Училища: *eine*—изъявительное наклоненіе; *полис*—сравнительная степенъ *плеіотерос*; *дедомена*—начало *део*, *діокон*—нарѣчіе; *амѳис*—родит. падежъ *амѳентос*.

2) Житомирскаго Училища: *паіс*—винит. пад. множеств. числа *паідес*; *ріс*—родит. падежъ—*ріос*, *харіес*—въ женскомъ родѣ—*харіеіа*; *леіос*—во множеств. числѣ *леіоі*; должествовать переводили: *surgens*, *surgentes*, *surgendo*; отъ *плеіонес* и *та зоа* не указали именит. единств. числа; *та*—членъ женск. рода; *utor*—3-е лице единств. числа *uteritur*; *ut*—если; творительный самостоятельный падежъ переводится чрезъ *который етос*—винит. множеств. числа *етас*; *амѳис*—родит. *амѳентос*; неправильныхъ сравнительныхъ степеней въ именахъ прилагательныхъ многіе не знали.

3) Кременецкаго Училища: *неотерос*—превосходная степенъ; *упптево*—прошедшее соверш. страд. залога имѣеть *упптевомаі*, *евсо*, *сато*; *евдаімон*—дательный множеств. *евдаімоноіс*; *beatus*—*beatibus*, *паізо*—буд. время *паісумаі*; *fero*—повел. накл. *feri*; *амѳис*—родит. *амѳоу*, дательный—*амѳо*; *еротао*—будущее время—*еротасо*; *анавас*—винит. падежъ—*анавантон*, родит. падежъ *анавантус*.

4) Дерманскаго Училища: *еікона*—начало *еіконогм*, *еіконіи*; *амѳис*—родит. падежъ—*амѳентос*; *фисі* начало *тіѳимі*; *фисі*—начало—*еімі*; *ексетасіи*—глаголь; *поіеітаі*—дѣйствит. залогъ; *тіктусан*—Іаор. изъявительнаго наклоненія; *дінса*—глаголь; *тши*—борода, силокъ, ловушка; *коімоменон*—начало—*каіомаі*; прилагательныя имена на *іс*—творит. падежъ имѣють на *е*; прошедшее несовершенное 3-е лице множественн. числа отъ *puto*—*putabunt*.

На основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ Правленіе Семинаріи въ правѣ заключить: 1) что курсъ Училищныхъ воспитанниковъ, подвергавшихся, въ настоящемъ году, приѣмнымъ испытаніямъ гораздо слабѣе предшествовавшаго ему курса; 2) что подготовка къ Семинарскому образованію, данная въ минувшемъ учебномъ году Училищами, во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительна, и что самое обученіе въ Семинаріи, послѣ такой подготовки, не можетъ быть успѣшно; 3) что успѣхи учениковъ Кременецкаго и Дерманскаго Училищъ, въ которыхъ въ теченіе почти цѣлаго минувшаго года не было наличныхъ Смотрителей назначавшихся тогда по выбору Духовенства сравнительно ниже ученическихъ успѣховъ остальныхъ двухъ Училищъ Волынской Епархіи; и 4) что по этому Г.г. Смотрителямъ Училищъ, особенно же Дерманскаго и Кременецкаго слѣдуетъ обратить возможно большее вниманіе на то, чтобы преподаватели ввѣренныхъ имъ Училищъ не относились, на будущее время, къ своему дѣлу безъ надлежащаго вниманія и усердія, въ своихъ занятіяхъ съ учениками строго придерживались учебныхъ программъ и не опускали изъ виду тѣхъ указаній, которыя разновременно дѣлаемы были Высшимъ Начальствомъ.

Что же касается Смотрительскихъ отчетовъ, то совмѣстное разсмотрѣніе таковыхъ по всѣмъ Училищамъ, по мнѣнію Правленія, можетъ быть сдѣлано въ слѣдующемъ очередномъ засѣданіи Педагогическаго Собранія, имѣющемъ быть 15 Ноября. Если же и къ тому времени не будутъ получены отчеты по Кременецкому и Дерманскому Училищамъ, то, не ожидая далѣе сихъ послѣднихъ отчетовъ, Правленіе Семинаріи займется разсмотрѣніемъ

отчетовъ только по Житомирскому и Мѣлецкому Училищамъ и представить свое заключеніе по нимъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго **Іустина Епископа Острожскаго.**

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 11-го Ноября за № 413 послѣдовала таковая «Разрѣшается напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ нѣкоторыми дополненіями, сдѣланными мною о пизшей половинѣ учениковъ, явившейся нынѣ въ Семинарію, и о Смотрителяхъ, долго не назначавшихся Духовенствомъ въ Кременецкое и Дерманское Училища.» (*)

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь **А. Павловичъ.**



(*) Дополненія эти внесены въ текстъ вышеизложеннаго опредѣленія.

ДЕРЖАНІЮ ЖИТОМИРСЬКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА НА СЧЕТЪ
 ЗА ОН 1872 ГОДЪ

Я С Н Е Н І Я

Въ томъ числѣ: а) на жалованье 6-му сверхштатному учителю съ 1-го Января по 15-е Юля . . . 190 р. 74 к.
 б) изъ пожертвованныхъ Архимандритомъ Леонтіемъ (Скибовскимъ) оставшихся при выслѣѣ въ Кіевскую Контору Государственнаго банка 700 р. 18 р. 51 к.

209 р. 25.

- Сумма сія поступила отъ Благочинныхъ при отношеніяхъ именно:
- Священника Іосифа Данилевича при отношеніи отъ Юля дня за № 58 р. 32 к.
 - Протоіерея Максима Гриненкова отъ 4-го Юля за № 96 32 р. 76 к.
 - Священника Павла Дашкевича отъ 4-го Августа за № 127 115 р. 88 к.
 - Священника Силы Ковальницкаго отъ 9-го Августа за № 100 53 р. 22 к.
 - Священника Іоанна Либацкаго отъ 12-го Августа за № 151 122 р. 6.
 - Отъ Священника Іоанна Бояковскаго отъ 1-го Августа за № 99 64 р. 34 к.
 - Священника Константина Новоселецкаго отъ 19 Августа за № 166 64 р. 82½ к.
 - Священника Елеазара Скобельскаго отъ 23 Августа за № 91 118 р. 66 к.
 - Протоіерея Павла Буховича отъ 12-го Сентября за № 72 99 р. 78 к.
 - Священника Иларіона Янчинскаго отъ 4 Сентября за № 120 102 р. 10 к.
 - Священника Силы Ковальницкаго отъ 13 Августа за № 113 108 р. 56 к.

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА

Ассигновано по сметѣ на 1872 годъ.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
--	--	------------------------------------	--

Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
------	------	------	------

3. Остатковъ отъ разныхъ сборовъ, поступавшихъ въ Волынскую Ду- ховную Консисторію	•	14332	15 ³ / ₄
--	---	-------	--------------------------------

4. Пенсіонерскихъ взносов	•	1401	8
-------------------------------------	---	------	---

5. Взносовъ за право ученія	•	15	•
---------------------------------------	---	----	---

6. Арендныхъ денегъ за училищную ферму состоящую въ селѣ Бѣло- стокъ Луцкаго уѣзда	•	341	74
--	---	-----	----

СТАВЛЯЮЩАЯ ЧАСТЬ

ОСТАТКИ

- отъ Священника Харитона Стаховскаго отъ 6-го Октября за № 40
104 р. 34 к.
- Священника Ананіи Александровича отъ 28 Октября за № 180
86 р. 50 к.
- Священника Афонія Хелонскаго отъ 15 Ноября за № 168
68 р. 86 к.

1200 р. 20½ к.

Сумму сію составляютъ остатки:

- а) отъ свѣчнаго дохода по 1-е Января 1871 г. 6492 р. 59¼ к.
- б) — 10% свѣчнаго, кружечнаго и кошельеваго сборовъ за 1871 годъ 2197 р. 77½ к.
- в) — 2% отъ жалованья причтовъ и сборовъ при бракахъ за разное время до 1872 года 5641 р. 86 к.

14332 р. 15¾ к.

Сумма сія прислана Волынскою Духовною Консистоііею при отнесеніи отъ 13 Мая 1872 года за № 2894.

Сумма сія представлена эконономъ училища, Священникомъ Евгениемъ Малюжинскимъ при запискѣ его отъ 7 Декабря за № 3
1401 р. 8 к.

Сумму сію составляютъ взносы отъ учениковъ:

- Наркисса Сциборскаго за 1871/72 учебный годъ 10 р.
- Виктора Ходоровскаго за 1-ю половину тогоже года 5 р.

15 р.

Сумма сія представлена при запискѣ Смотрителя Училища отъ 20 Марта за № 10.

Сумма сія прислана Благочиннымъ 1-го округа Луцкаго уѣзда, Священникомъ Іаковомъ Панкевичемъ при его отношеніяхъ:

- отъ 28 Іюля за № 240 340 р. 56 к.
- 1 Августа за № 247 1 р. 18 к.

341 р. 74 к.

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА

Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ. Дѣйстви- тельно посту- пило.

Руб. Коп. Руб. Коп.

7. Пожертвованій Монастырскихъ	200		
8. Прогонныхъ члену Правленія отъ Духовенства Благочинному Павлу Дашкевичу	100		
9. На жалованье писцу Училищнаго Правленія	120		
10. Вырученныхъ продажею учебныхъ книгъ	43	68	$\frac{1}{2}$
11. Переходящихъ	11	28	
ИТОГО		17974	39 $\frac{3}{4}$

ОБЪЯСНЕНІЯ

Руб. Кол. Руб. Кол.

Сумма сія пожертвована Почаевскою Лаврою на потребности Училища и прислана Духовнымъ Соборомъ Лавры при отношеніи отъ 28-го Декабря 1871 года за № 1746-мъ

Сумма сія прислана Волынскою Духовною Консистоіею при отношеніи отъ 31 Декабря 1871 года за № 10579, на основаніи постановленія окружнаго Сѣзда отъ 17 Ноября того же года.

Сумма сія прислана Волынскою Консистоіею при отношеніи отъ 30 Марта за № 2177.

Сумма сія поступила при запискѣ Смотрителя Училища отъ 17 Іюля за № 38.

Сумма сія прислана Правленіемъ Дерманскаго Духовнаго Училища при отношеніи отъ 31-го Октября за № 469 для выдачи ученику Анатолю Комаровскому.

Руб. Кол.

Руб. Кол.

Руб. Кол.

Разные расходы при посылкѣ книгъ въ заштатныя школы
1871 года, отъ 17 и 18 Января 1871
и 13 Декабря 1871 года в Училищнаго Правленія отъ 5
и 7 Октября 1871 года
III. На устройство оязовъ воспитанниковъ
17. На содержание док
и мѣно
I. На ремонтъ
настроеніи для
направленія на въ
и зномъ того, по
установленіи по
установленіи въ
установленіи въ

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА

Ассигновано по сметѣ на 1872 годъ.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ.
------------------------------------	---------------------------------------

Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
------	------	------	------

<p>Изъ поступившихъ въ Правленіе Житомирскаго Духовнаго Училища мѣстныхъ средствъ на содержаніе сего Училища въ 1872 году употреблено:</p>				
<p>I. На содержаніе воспитанниковъ .</p>	1200	*	2258	30 $\frac{1}{2}$
<p>II. На покупку домовъ для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ, на разные расходы при покупкѣ сихъ домовъ и на застрахованіе ихъ .</p>	*	*	9145	26
<p>III. На устройство обзаведенія общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ</p>	*	*	818	66 $\frac{1}{2}$
<p>IV. На содержаніе дома именно:</p>				
<p>1. На ремонтъ</p>	200	*	2898	51 $\frac{1}{2}$

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Употреблено болѣе на 1058 руб. 30½ коп. по той причинѣ, что при составленіи смѣты расходовъ по содержанію училища во второй половинѣ 1872-го года какъ по сей статьѣ, такъ и по другимъ статьямъ этой смѣты имѣлось въ виду только общежитіе епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ, которыхъ полагалось 40. Между тѣмъ во 2-ой половинѣ 1872 года учреждено общежитіе и своекоштныхъ воспитанниковъ въ купленныхъ домахъ наследницъ Витковскаго, и расходы по обоимъ общежитіямъ производились вмѣстѣ, безъ раздѣленія.

Расходъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ постановленій Житомирскаго Училищнаго Съѣзда отъ 14 Іюня 1872 года и Училищнаго Правленія отъ 4 Іюля того же года за № 92 и отъ 7 Декабря за № 153 и 12 Января 1873 г. за № 4.

Расходъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ постановленій Житомирскаго Училищнаго Съѣзда отъ 1-го Сентября 1870 года, отъ 17 и 18 Ноября 1871 года и 13 Декабря 1872 года и Училищнаго Правленія отъ 8 Іюня 1872 г. за № 79 и 7 Декабря за № 153.

Расходъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ постановленій Житомирскаго училищнаго Съѣзда отъ 14-го Іюня 1872 года и Училищнаго Правленія отъ 4-го Іюля того же года за № 92 и 7 Декабря за № 153.

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 2688 р. 51½ коп. по причинѣ изложенной въ статьѣ 1-й. Въ прибрѣтенныхъ домахъ нужно было произвести разныя перестройки для устройства общежитія и значительныя исправленія по ихъ ветхости и запущенности, и кромѣ того, по причинѣ полного преобразованія Училища по новому уставу, необходимо было сдѣлать нѣкоторыя приспособленія къ этому уставу.

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА

Ассигновано по сметѣ на 1872 годъ. Дѣйствительно употреблено въ расходъ.

Руб. Коп. Руб. Коп.

2. На отопленіе	120	*	300	*
3. На освѣщеніе	48	*	111	53 $\frac{1}{2}$
4. На чистку дымовыхъ трубъ	7	50	15	*
5. На очистку ретиральныхъ мѣстъ	*	*	33	*
6. На конюшню и возовню	62	50	60	25
7. На наемъ служителей	228	*	352	*
V. На канцелярскія принадлежности	50	*	50	*
VI. На бібліотеку фундаментальную и наученческую	300	*	260	99 $\frac{1}{4}$
VII. На выписку продажныхъ учебныхъ книгъ	100	*	213	15 $\frac{1}{4}$
VIII. На больницу	160	*	96	46 $\frac{1}{2}$
IX. На жалованье : 6-му сверхштатному учителю	*	*	190	74
Учителю приготовительнаго класса	140	*	140	*
Эконому Училища	125	*	83	34

СТАТЬИ И СНЕНІЯ

Расходы сіи сдѣланы на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ постановленій училищнаго Правленія отъ 6 Апрѣля за № 49, отъ 4 Юля за № 92, 17 Юля за № 98, 20 Октября за № 130, 7 Декабря за № 130 1872 года, и 12 Января 1873 года за № 4.

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 180 руб. по изложенной въ 1-й статьѣ причинѣ.

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 63 р. 53½ к. по той же причинѣ.

Болѣе на 7 р. 50 коп. по той же причинѣ.

Расходъ вновь сдѣланъ по той же причинѣ.

Болѣе на 124 руб. по той же причинѣ.

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 112 р. 41 коп., по той причинѣ, что введены въ употребленіе новые учебники, которые необходимо было выписать въ значительномъ количествѣ какъ для безмездной раздачи бѣднымъ ученикамъ, такъ и для запаса, съ позаймствованіемъ изъ суммы на содержаніе епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ и съ употребленіемъ суммы, вырученной продажей учебныхъ книгъ, и кромѣ того перечислено къ § 2-му 74¼ коп.

Расходъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ постановленій училищнаго Правленія отъ 17 Юля за № 96 и отъ 2 Октября за № 127.

Расходъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ постановленій училищнаго Правленія отъ 24 Ноября 1871 года за № 17 и отъ 19 Января 1872 года за № 14.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 41 р. 66 к., по той причинѣ, что экономъ училища началъ свою службу при училищѣ съ 1 Сентября, а жалованье ассигновано ему съ 1 Юля.

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА

Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ. Дѣйствительно употреблено въ расходъ.

Руб. | Коп. | Руб. | Коп.

Надзирателямъ	272	*	287	*
Дѣлопроизводителю Училищнаго Правленія			30	42
Писцу Училищнаго Правленія	75	*	135	*
Х. Прогонныхъ :				
Члену Правленія отъ Духовенства, Протоіерю Павлу Дашкевичу		*	100	*
Учителю Ариѳметики и Географіи Николаю Бѣлосельскому		*	30	*
Учителю Русскаго и Церковно-славянскаго языковъ Николаю Карашевичу		*	16	75
XI. На мелочные и экстраординарные расходы			25	65

И ТОГО

3088 * 17652 2

За тѣмъ къ 1873 году въ остаткѣ состоитъ наличными деньгами 332 руб. 37³/₄ коп. и расчетною книжкою Кіевской Конторы Государственнаго Банка на 700 рублей.

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

Расходъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденного Епархіальнымъ Архіереемъ постановленія Училищнаго Правленія отъ 26 Іюня 1872 года за № 85.

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 15 руб. по той причинѣ, что еще до составленія смѣты, по постановленію Училищнаго Правленія отъ 20 Марта 1872 года за № 36, для усиленія надзора за воспитанниками опредѣленъ третій Надзиратель изъ преподавателей, или Помощникъ Помощника Смотрителя, съ выдачею ему по 15-е Іюля 15 руб., внесенныхъ учениками не изъ духовнаго званія за право ученія.

Расходъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденного Епархіальнымъ Архіереемъ постановленія училищнаго Правленія отъ 9 Октября 1872 года за № 131.

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 60 р. по той причинѣ, что по смѣтѣ назначено жалованье на полгода, полагая 150 р. въ годъ, а жалованье писцу выдано за цѣлый годъ: за 1-ю половину года 60 р., по 120 р. въ годъ, а за 2-ю 75 р., по 150 р., итого 135 р.

Расходъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ постановленій: училищнаго Съѣзда отъ 17 и 18 Ноября 1871 года и Правленія отъ 13 Декабря за № 27.

Расходы сіи сдѣланы на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ постановленій училищнаго Правленія отъ 11 Сентября за № 115 и 28 того же мѣсяца за № 125.

Расходъ сей по смѣтѣ пропущень.

Подробный счетъ о всѣхъ исчисленныхъ расходахъ прилагается при семъ особо.

С Ч Е Т Ъ

О РАСХОДѢ СУММЫ ПО СОДЕРЖАНІЮ ЖИТОМИРСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА НА СЧЕТЪ МѢСТВЫХЪ СРЕДСТВЪ ЗА 1872 ГОДЪ.

I. По содержанію воспитанниковъ:		Въ 1872 году употреблено.						
		СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ?		На какую сумму.			
			Р.	К.	Р.	К.		
а) пищею								
Муки	ржаной	225 пуд.	«	86	193	50		
		190 —	«	85 ¹ / ₂	162	45		
	пшеничной 1-го сорта	1 пуд.	1	90	1	90		
		2 пуда	1	91	3	82		
	— 2-го сорта	75 пуд.	1	52	114	«		
		62 —	1	54	94	98		
	гречневой	23 пуда	1	65	37	95		
		10 пуд.	1	71	17	10		
	Крупы	гречневой	20 пуд.	1	33	26	60	
			23 пуда	1	35	31	5	
ячменной		10 пуд.	1	23	12	30		
смоленской		16 пуд.	1	36	27	76		
		9 пуд.	2	66	23	94		
перловой		11 пуд.	2	70	29	70		
Пшена	12 пуд.	1	73	20	76			
	4 пуда	1	71	6	84			
Гороху	20 пуд.	1	23	24	60			
	20 пуд.	1	23	25	60			
Фасоли	10 пуд.	«	95	9	50			
	1 мѣрка	«	«	1	«			
	6 пуд.	1	44	8	64			
Огурцовъ	7 пуд. 20 ф.	1	40	10	50			
	2 воза и 18 коп.	2	5	4	90			
Капусты	242 пуда	«	20	48	20			
	«	«	«	5	40			
За рубку капусты	«	«	«	«	«			
Свеклы	344 пуда	«	15	51	60			
	21 чет. и 2 мѣр.	1	28	27	20			
Картофеля	25 — 3 —	2	«	50	75			
	12 пуд.	«	35	40	20			
Луку	5 мѣрокъ	«	27	1	35			
Моркови	11 пуд.	«	95	10	45			
Соли	22 пуда	«	96	21	12			
Говядины	119 п. и 24 ф.	2	40	287	4			
Воловыхъ ногъ	6 ногъ	«	25	1	50			
Свиннаго сала	3 пуд. 28 ³ / ₄ ф.	5	«	18	59			
	3 пуд. 37 ³ / ₄ ф.	5	40	21	29 ¹ / ₂			
	12 п. 23 ф.	7	«	88	2 ¹ / ₂			
Творогу	7 п. 4 ф.	1	99	14	10			
Масла коровьяго	1 п. 22 ф.	10	«	15	50			
	2 п. 12 ф.	9	60	22	8			

	Въ 1872 году употреблено.				
	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Масла коноплянаго	4 пуд.	7	<	28	<
Рыбы свѣжей	12 пуд. 38 ф.	7	12 ¹ / ₂	92	44
— сушеной соленой	3 п. 20 ф.	4	<	14	<
Снятковъ	17 пуд.	3	25	55	25
Грибовъ	8 пуд.	3	75	67	50
	2 пуда 25 ф.	4	50	11	82
	2 пуда.	10	<	20	<
	1 пудъ 21 ф.	11	40	17	39
	1 пудъ 20 ф.	11	52	17	28
	29 ¹ / ₄ ф.	12	<	8	77 ¹ / ₂
Сушеныхъ сливъ	10 фунт.	<	12	1	20
Булочкѣ	250 булочкѣ	<	4	10	<
Пароваго хлѣба	1408 булочкѣ	<	4 ¹ / ₂	63	36
Чаю	8 ¹ / ₄ фунт.	1	20	9	90
Сахару	5 п. 11 ф.	7	20	38	<
На мелочные расходы по содержанію воспитанниковъ пищу		<	<	15	50
Итого по содержанію воспитанниковъ пищу					
б) обувь, бумагою и друг.					
Новыхъ сапоговъ	40 паръ	2	25	90	<
Бумаги бѣлой	3 ¹ / ₂ стопы	2	90	10	15
— сѣрой	3 ¹ / ₂ стопы	1	90	6	65
За снятіе волосъ	86 головъ	<	5	4	30
За мытье бѣлья	<	<	<	105	<
И Т О Г О					
Всего по содержанію воспитанниковъ					
II. По покупкѣ и застраховкѣ домовъ для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ:					
За дома съ пристройками по купчей крѣпости		<	<	8850	<
За гербовую бумагу		<	<	22	<
Явочныхъ пошлинь		<	<	6	<
Чинша въ приказъ общественнаго призрѣнія		<	<	147	90
Квартирной Комиссіи		<	<	28	32
За страхование домовъ		<	<	87	54
За покраску забора		<	<	3	50
Итого по пунктамъ II					
Всего по пунктамъ I и II					
Итого					

Въ 1872 году употреблено.		Въ 1872 году употреблено.				
		СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ?		На какую сумму.	
			Р.	К.	Р.	К.
III. На устройство обзаведенія общежитія:						
За икону Спасителя въ столовую	1 икона	3	50	3	50	
За иконы въ жилыя комнаты	11 иконъ	«	50	5	50	
За деревянныя кровати, покрашенныя кару- ковой краскою	45 кроватей	2	25	101	25	
За устройство столовъ длиною по 4 аршина . 3	4 стола	8	«	32	«	
3	6 столовъ	6	«	36	«	
2 1/2	5 —	5	«	25	«	
За устройство стола съ ящиками для кухни, длинною 3 1/2 аршина	1 столъ	7	«	7	«	
За устройство скамей длиною по 4 аршина . 3	18 скамей	2	«	36	«	
3	10 —	1	50	15	«	
2 1/2	8 —	1	20	9	60	
За устройство шкафа (буфета) для кухни . . .	1 шкафъ	10	«	10	«	
За устройство ящиковъ съ перегородками для муки и крупы	2 ящика	10	«	20	«	
За устройство шкафа для платья	1 шкафъ	8	«	8	«	
За устройство мѣдныхъ 2-хъ котловъ съ крышками, 5-ти коструль, противня, друш- ляка, разливной и друшляковой ложекъ и куба (самовара); вѣсу во всѣхъ 10 пудовъ и 37 1/2 фунтовъ, въ число которыхъ вошло новой мѣди	8 пуд. 29 фунтовъ	«	за ф.	60	209 40	
старой	2 — и 8 1/2 —	«	«	30	26 55	
За 19-ть подсвѣчников	20 фунтовъ	«	75	15	«	
За столовыя ножи и вилки	8 дюженъ	4	72 1/2	37	80	
За вазы	20 вазъ	2	70	54	«	
За миски	20 мисокъ	«	25	5	«	
За тарелки глубокія	8 дюжинъ	1	20	9	60	
— графинъ	12 граф.	«	36 1/2	4	38	
— стаканы	7 дюж. и 2 ст.	«	96	6	96	
— солонки	8 солоногъ	«	10	«	80	
— чайницы	20 чайницъ	«	27	5	40	
— блюдечка	5 дюжинъ	«	50	20	50	
— ложки чайныя	5 дюжинъ	1	32	6	60	
— ложки деревянныя меньшаго размѣра . . .	100 ложекъ	«	2	2	«	
большаго	6 дюженъ	«	48	2	88	
— ложки разливныя большія	6 ложекъ	«	30	1	80	
меньшія	5 ложекъ	«	10	«	50	
— умывальныя тазы	3 тазъ	3	«	9	«	
— вѣсы съ приборомъ	«	«	«	46	74 1/2	
— цѣпь къ вѣсамъ	26 фун.	«	7 1/2	1	95	
— мѣдную ступку	8 фунтовъ	«	45	3	60	
— рѣзцы кухонныя	2 штуки	«	20	«	40	
— жестяныя кружки	20 круж.	«	20	4	«	
— мѣрку и гарнецъ	«	«	«	1	50	
— писенку для покрытія столовъ	22 арш.	«	42 1/2	9	35	

По какой статье СКОЛЬКО.					Въ 1872 году употреблено.					
					СКОЛЬКО.		По какой цѣвѣ?		На какую сумму.	
							Р.	К.	Р.	К.
За ушаты, ведра, бадьи	ряжки, бочки, балыи и					85	60			
— стѣнные часы						6	50			
							818	66 1/2		
IV. По содержанію дома, именно:										
1 На ремонтъ										
а) За работы										
аа) каменные										
За побѣлку внутри и снаружи казенныхъ училищныхъ домовъ, 2-хъ двухъ-этажныхъ и 2-хъ одно-этажныхъ съ перетиркою и исправленіемъ по мѣстамъ штукатурки, а также съ исправленіемъ огрѣвательныхъ и кухонныхъ печей и очага						143	«			
За покраску снаружи, съ перетиркою по мѣстамъ и исправленіемъ штукатурки 3-хъ одно-этажныхъ домовъ, вновь приобретенныхъ покупкою						30	«			
За перетирку внутри всей штукатурки, съ положеніемъ новой на потолокъ пространствомъ 1 1/2 квадратныхъ сажени, и съ разобраніемъ стѣны для устройства окна, во вновь устроенной столовой						45	«			
За побѣлку внутри двухъ комнатъ, 2-хъ кухонь и потолковъ во всѣхъ комнатахъ: 2-хъ вновь приобретенныхъ домовъ, съ перетиркою штукатурки и исправленіемъ 2-хъ печей						36	70			
За постройку огрѣвательной печи и дымовой трубы во вновь устроенной столовой						20	«			
За постройку огрѣвательной печи, за переложеніе таковой же и за разобраніе стѣны во вновь приобретенномъ домѣ къ саду						33	«			
За постройку очага во вновь устроенной кухнѣ						30	75			
За разобраніе крыльца и заложеніе двери въ томъ же домѣ						12	50			
За вторичное исправленіе печей, штукатурки и побѣлки						16	«			
За исправленіе мостовой на Саратовской и Бердичевской улицахъ и во дворѣ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ						35	46 90			
						52	32 1/4 16 90			
За устройство мостовой между общежитіями своекоштныхъ и епархіальныхъ воспитанниковъ						98	35 34 30			

		Въ 1872 году употреблено.					
		СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ?		На какую сумму.		
			Р.	К.	Р.	К.	
бб) Плотничьи:							
За перестройку купленного средняго флигеля для столовой, кухни и кладовой	«	«	«	120	«		
За уложеніе пола и устройство хода на чердакъ въ купленномъ домѣ въ саду	«	«	«	35	«		
За покрытие крыши на сараѣ новою гонтою	«	«	«	80	«		
За исправленіе крышъ на 3-хъ купленныхъ домахъ	«	«	«	40	«		
За исправленіе погреба	«	«	«	5	«		
За устройство: 2-хъ ретиральныхъ мѣстъ сарайчика для кабановъ	«	«	«	150	«		
забора	24	прасель	2	«	48	«	
колеса къ колодцу	«	«	«	«	10	«	
2-хъ воротъ	«	«	«	«	20	50	
колоколенки	«	«	«	«	10	«	
2-хъ лѣстницъ	«	«	«	«	13	«	
фонарныхъ столбовъ	3	столба	1	«	3	«	
лѣстницы къ фонарямъ	«	«	«	«	1	«	
мостика на канавѣ	«	«	«	«	1	«	
гимнастическихъ снарядовъ	«	«	«	«	40	«	
вв) Столярныя:							
За устройство шкафа изъ ольховаго дерева подл. политуру для Училищнаго Правленія	1	шкафъ	20	«	20	«	
За устройство шкафа для библіотеки изъ сосноваго дерева	1	шкафъ	12	«	12	«	
За устройство: оконной рамы въ кладовой	1	рама	2	«	2	«	
форточекъ	10	форточекъ	«	50	«	5	«
ариеметической доски	1	доска	3	«	3	«	
классныхъ скамей	3	скамьи	4	«	12	«	
ситя для муки	1	сито	2	«	2	«	
За передѣлку: классныхъ скамей	19	скамей	2	50	47	50	
лѣстницы, ведущей въ классы	«	«	«	«	18	«	
оковныхъ рамъ	«	«	«	«	10	«	
За починку: столовъ занятныхъ	12	столовъ	«	75	9	«	
столовъ въ ученической столовой	3	стола	«	67	2	1	
скамей	19	скамей	«	15	2	85	
дверей	36	дверей	«	30	10	80	
табуретовъ	85	табур.	«	15	12	75	
оконыхъ рамъ	86	рамъ	«	20	17	20	
шкафовъ	2	шкафа	«	75	1	50	
половъ	«	«	«	«	8	«	
гг) Красильныя:							
За покраску желѣзной крыши на одно-этажномъ училищномъ домѣ масляною краскою	«	«	«	«	100	«	
За покраску масляною же краскою половъ въ томъ же домѣ и больничномъ	«	«	«	«	60	«	

		Въ 1872 году употреблено.			
		СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ?		На какую сумму.
			Р.	К.	Р.
За покраску:	шкафа для платья	«	«	1	50
	ставень	4 пары	«	60	2 40
	крыльца	«	«	«	5 «
	дверей	20 дверей	1	20	24 «
	оконныхъ рамъ	23 пары	1	20	27 60
	классныхъ скамей	43 скамьи	1	«	43 «
	вороть	«	«	«	8 «
	столовыхъ скамей	35 скамей	«	30	10 50
За покраску табличекъ къ классамъ и сбор- ной комнатѣ и сдѣланіе надписей		6 табл.	«	50	3 «
За наведеніе лакомъ дверей		3 двери	«	90	2 70
дд) Котлярныя:					
За починку рукомыльника		«	«	«	1 50
За додѣлку дна къ котлу и вылуженіе его		«	«	«	6 70
За луженіе въ теченіи полугода мѣдной ку- хонной посуды		«	«	«	10 91
ее) Слесарныя:					
За починку: дверныхъ замковъ		9 замковъ	«	«	3 40
	шкафныхъ замковъ съ придѣл- кою ключей	2 замка	«	30	« 60
За новый замокъ съ ключемъ, скобку, пру- жину и задвижку		«	«	«	1 «
За новый замокъ къ калиткѣ съ пятью клю- чами къ нему		«	«	«	4 «
За починку цуфригля, ручки и ножа		«	«	«	« 40
жж) Кузнечныя:					
За устройство желѣзныхъ обручей и пере- кладнѣ къ очагу		«	«	«	9 «
За оковку: воротъ		«	«	«	8 «
	бадей	2 бадьи	1	25	2 50
	колеса колодезнаго	«	«	«	2 «
	водовозки	«	«	«	1 50
	четырёхъ осей и колеса	«	«	«	2 50
	водовозной бочки	«	«	«	2 «
	гимнастическихъ снарядовъ	«	«	«	10 «
За починку желѣзныхъ кроватей		4 кровати	«	50	2 «
За рѣзакъ для рѣзанія хлѣба		2 рѣзака	1	«	2 «
За кухонные ножи		2 ножа	«	50	1 25
зз) Стекольныя:					
За вставку новыхъ стеколъ съ замазкою		313 стеколъ	«	18	56 34
За замазку старыхъ стеколъ въ лѣтнихъ и зимнихъ рамахъ		464 стекла	«	10	46 40
ии) Бочарныя:					
За набивку обручей		140 обруч.	«	1 1/2	2 10

Въ 1872 году употреблено.				Въ 1872 году употреблено.			
По какой цѣнѣ		СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
Р.	К.		Р.	К.	р.	К.	
За подрѣзку бочекъ и вставку доньемъ						1 20	
За починку бочекъ						11 «	
За бочку для воды и черпакъ						4 20	
— бадью						1 «	
ii) кровельныя и жестяныя:							
За исправленіе, съ покраскою и очисткою, водосточныхъ трубъ и желобовъ						42 50	
За устройство колпака надъ очагомъ						5 «	
За устройство трубы къ кубу (самовару) и покрытіе печи жестію						3 «	
За прибивку жести предъ десятью печками						1 50	
За духовую печку						1 «	
б) За матеріалы и вещи:							
aa) каменные:							
За кирпичъ		1000				4 50	
— камень		1 сажень				10 «	
— известь бѣлую		29 п. и 35 ф.				90 26 88 ¹ / ₂	
— — сѣрую		227 пуд.				30 68 10	
— алебастръ		48 пуд.				60 28 80	
— песокъ		18 саж.				3 « 51 «	
— мѣлъ		9 пуд.				« 15 « 1 35	
— глину		2 саж.				3 « 6 «	
bb) деревянные:							
За доски сосновыя		230 досокъ				104 20	
— дубовыя		93 доски				40 92 ¹ / ₂	
— бревна сосновыя		{ 195 арш. 48 штукъ				24 29	
						28 40	
— дубовыя		{ 108 арш. 139 штукъ				21 40	
						68 65	
гонту		34200 штукъ				5 50 188 10	
— драгницы		95 копъ				35 33 25	
вв) желѣзные:							
За гвозди		17 п. и 24 ф.				По раз- 114 57 ¹ / ₂	
— желѣзо шинное		11 пуд. 35 ф.				нм мѣ 29 71 ¹ / ₂	
— желѣзо листовое		5 пуд. 30 ф.				цѣн амѣ 29 52	
— проволоку толстую		8 фунт.				« 10 « 80	
— — тонкую		3 ³ / ₄ фунт.				« 20 « 75	
За висячіе замки		5 замковъ				33 1 65	
— дѣрзцы къ печкамъ		4 штуки				« « 2 «	
— задвижки		2 задвижки				« 23 « 46	
— врычки и петли						« « 10 4	

		Въ 1872 году употреблено.					
		СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
			Р.	К.	Р.	К.	
гг) чугунные:							
За двѣ плиты къ очагу		9 п. и 33 ф.	2	40	23	88	
— задвижки		15 1/2 ф.	«	67	10	38 1/2	
дд) жестяные и мѣдные:							
За банки на шандаринъ и керасинъ		4 банки	«	49	1	96	
За мѣдный крайъ къ банкѣ на керасинъ		«	«	«	«	50	
За лампы въ столовыя и коридоры		11 лампъ	По раз-		12	30	
			ны мѣ				
За фонари для освѣщенія училищнаго двора		3 фонаря	цѣн амь		12	«	
в) За разные предметы и работы:							
За диванъ		«	«	«	7	«	
— кресла		2 кресла	2	50	5	«	
— стулья		12 стульевъ	«	«	28	«	
— столъ овальный		«	«	«	5	«	
— столики малые		2 столика	1	«	2	«	
— конторокъ		«	«	«	12	«	
— шторы для классовъ		3 шторы	2	25	6	75	
— коленкоръ на занавѣски къ окнамъ ниж-		15 аршинъ	«	25	3	75	
— тесемку къ занавѣскамъ		20 аршинъ	«	1	«	20	
— тиль для починокъ тюфяковъ		15 аршинъ	«	35	5	25	
— счеты		«	«	«	«	25	
— канатъ къ бадкѣ		16 1/2 фунт.	«	8	1	32	
— колокольчику		«	«	«	«	15	
— мытье половъ		«	«	«	19	45	
— перевозку дерева		«	«	«	1	60	
— вычистку колодца		«	«	«	«	2	
— подвозъ земли и камня, разбивку камня,		«	«	«	«	«	
очистку канавы и мѣста подъ гимнастиче-		«	«	«	«	«	
ские снаряды		«	«	«	3	20	
— исправленіе часовъ		«	«	«	«	40	
— тюфяковъ		«	«	«	«	13	50
4) На отопленіе:						2898	51 1/2
За березовыя дрова		30 сажень	8	50	255	«	
— распилку дровъ		30 1/2 саж.	1	50	45	75	
5) На освѣщеніе:						300	75
За свѣчи стеариновыя		{ 1 пудъ	«	«	11	«	
— полустеариновыя		{ 1 п. и 15 ф.	11	50	16	«	
— сальныя		3 п. и 5 ф.	10	«	31	25	
За керасинъ		4 п. и 23 ф.	7	«	32	3 1/2	
		1 пудъ	«	«	5	«	
		1 п. и 19 ф.	6	«	8	85	

Въ 1872 году употреблено.				По какой					
				СКОЛЬКО.		цѣнѣ.		На какую	
				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
За шандариць				37 фунт.	20	7	40	111	53 1/2
6) За чистку дымовыхъ трубъ				<	<	<	<	15	<
7) За очистку ретирадныхъ мѣстъ				<	<	<	<	33	<
8) На конюшню и возовню:									
За овесь				9 четвертей	3	10		27	90
— сѣно				90 пудовъ	<	25		22	50
— сѣделку				<	<	<		3	<
— узду				<	<	<		1	<
— ужи къ хомуту				2 ужа	<	42 1/2		<	85
— починку телѣги				<	<	<		1	50
— водовозки				<	<	<		3	50
9) На наемъ служителей:								60	25
1-му повару въ полгода				1	6	<		36	<
2-му повару за 4-ре мѣсяца				1	6	<		24	<
Пекарю въ полгода				1	6	<		36	<
Старшему служителю въ полгода				1	7	<		52	<
Служителямъ въ полгода				5	4	<		120	<
Буфетчику за 4-ре мѣсяца				1	6	<		24	<
Служителю за 4-ре мѣсяца				1	3	<		12	<
Служителямъ за 4-ре мѣсяца				3	4	<		48	<
У. На канцелярскіе принадлежности:								352	<
За сургучъ № 1				1 фунтъ	<	<		1	<
— чернилъ				1 фунтъ	<	<		20	<
— бумагу большого формата для классныхъ журналовъ				2 стопы	9	<		18	<
— бѣлую бумагу обыкновеннаго формата				4 —	2	90		11	60
— отпечатанія бланковъ для классныхъ журналовъ, отношеній и квитанцій:									
большаго формата				2 стопы	3	<		6	<
обыкновеннаго				4 —	1	50		6	<
За переплеть классныхъ журналовъ:									
большаго формата				5 книгъ	<	90		4	50
обыкновеннаго				5 книгъ	<	30		1	50
За переплеть книги о приходѣ и расходѣ суммъ				1 книга	<	<		<	30
За переплеть книгъ для записи прихода и расхода припасовъ и матеріаловъ				2 книги	<	30		<	60
За переплеть книги для записи содержанія журнальныхъ статей				1 книга	<	<		<	30
								50	<

	Въ 1872 году употреблено.			
	СКОЛЬКО.	По каковой цѣнѣ.		На какую сумму.
		Р.	К.	Р.
VI. На бібліотеку фундаментальную и учебную:				
За переплеть книгъ	254 книги	По 254	раз- ны мѣ цѣн амь	63 50
За книги для чтенія учениковъ, слѣдованную псалтирь и служебникъ, періодическія изданія и газету—Московскія вѣдомости	96 экзем.	По 96	раз- ны мѣ цѣн амь	197 49 ^{1/4}
VI. На выписку продажныхъ учебныхъ книгъ	355 экзем.	По 355	раз- ны мѣ цѣн амь	260 99 ^{1/4}
VII. На больищу:				
За лекарства	«	«	«	33 11
На жалованье фельдшеру	«	«	«	60 «
— мелочные расходы	«	«	«	3 35 ^{1/2}
VIII. На мелочные расходы:				
6-му сверхштатному учителю съ 1-го Января по 15 Юля	«	«	«	190 74
Учителю пригтовительнаго класса	«	«	«	140 «
Эконому Училища	«	«	«	83 34
Надзирателямъ	«	«	«	287 «
Дѣлопроизводителю Училищнаго Правленія	«	«	«	30 42
Писцу Училищнаго Правленія	«	«	«	135 «
IX. Прогонныхъ:				
Члену Правленія Благочинному Павлу Дашкевичу	«	«	«	100 «
Учителю Николаю Бѣлосельскому	«	«	«	30 «
Учителю Николаю Карашевичу	«	«	«	16 75
X. На мелочные и экстраординарные расходы	«	«	«	25 63
ВСЕГО	«	«	«	17652 2

Смотритель Житомирскаго Духовнаго Училища, Протоіерей
 Адріанъ Пурісевичъ.
 Помощникъ Смотрителя Житомирскаго Духовнаго Училища,
 Николай Карашевичъ.
 Членъ Правленія, Учитель Ксенофонтъ Дунавскій.
 Благочинный Протоіерей Павелъ Дашкевичъ.
 Членъ Правленія Священникъ Михаилъ Зилькевичъ.

Изъявленіе благодарности Житомирскимъ Духовно-училищнымъ съѣздомъ Смотрителю Училища Протоіерею Адріану Пуріевичу.

Житомирскій духовно-училищный съѣздъ духовенства Волинской Епархіи, состоявшійся въ г. Житомирѣ 27 Ноября сего 1874 года, нашель, что Житомирское Духовное Училище, неусыпною заботливостію о. Смотрителя училища, Протоіерея Адріана Пуріевича, приведено въ весьма хорошее состояніе какъ во внѣшнемъ, такъ и во внутреннемъ отношеніи. Вслѣдствіе чего, означенный съѣздъ духовенства призналъ справедливымъ выразить свою благодарность о. Протоіерею Пуріевичу слѣдующимъ адресомъ:

Ваше Высокопреподобіе,

Высокопреподобнѣйшій отецъ Протоіерей!

Управленіе Житомирскимъ Духовнымъ Училищемъ, весьма хорошее устройство онаго во всѣхъ частяхъ и неусыпная заботливость Вашего Высокопреподобія о дѣтяхъ нашихъ въ дѣлѣ преуспѣянія ихъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, а также о приведеніи училища годъ отъ году въ лучшее состояніе, вызываетъ со стороны Житомирскаго училищнаго съѣзда особую признательность Вамъ и благодарность, которую съѣздъ симъ честь имѣетъ Вамъ почтительнѣйше засвидѣтельствовать чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго нашего Архипастыря.—Ноября 29 дня 1874 года.

Предсѣдатель Житомирскаго Духовно-училищнаго съѣзда Священникъ Василій Яроцкій, Благочинный 1-го Округа Житомирскаго уѣзда Протоіерей Павелъ Дашкевичъ, Членъ Правленія Житомирскаго Духовнаго училища Священникъ Михайлъ Зинькевичъ, Священникъ Петръ Малиновскій, Священникъ Феодоръ Немоловскій,

Священникъ Іосифъ *Малиновскій*, Священникъ *Теодоръ Тараповскій*, Священникъ *Іуліанъ Сидоровичъ*, Дѣлопроизводитель сѣзда Священникъ *Стефанъ Хойпацкій*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ пятницу, (6 Декабря), въ день Святителя и Чудотворца Николая, въ Вольнскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаангеломъ, Архіепископомъ Вольнскимъ, совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня Тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей **НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА**, **НИКОЛАЯ КОНСТАНТИНОВИЧА** и **НИКОЛАЯ МИХАИЛОВИЧА**. На литургіи рукоположенъ во священника діаконъ Іоаннъ *Данилевичъ* и въ діакона псаломщикъ, Студентъ Семинаріи, Варѳоломей *Волосевичъ*. Слово произнесъ Священникъ Житомирской Крестовоздвиженской церкви *Антоній Морачевичъ*.



Редакторъ *П. Бллевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 10 Декабря 1874 года.

Печатається въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Января № 1 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КУРБСКІЙ И ОСТРОЖСКІЙ

(Изъ Исторіи ихъ отношеній между собой, по случаю дѣятельности ихъ въ пользу западнорусской Церкви, въ эпоху до Уніи).

Въ настоящемъ очеркѣ мы не намѣрены излагать біографій двухъ обще-извѣстныхъ лицъ—Андрея Михайловича Курбскаго и Константина Константиновича Острожскаго, ни равно—до подробности исчислять дѣятельность того и другаго изъ нихъ въ пользу западнорусской церкви. Нѣтъ, цѣлью нашей было—выставить на видъ одну изъ болѣе важныхъ и менѣе изслѣдованныхъ сторонъ этой дѣятельности, а именно-ихъ отношенія между собою въ сказанной дѣятельности, отношенія, безъ коихъ Курбскому трудно было бы имѣть успѣхъ съ своими литературными трудами въ пользу церкви, а Острожскому, два раза вступавшему на скользскій путь, въ видахъ, впрочемъ, тѣхъ же пользы церкви, не возможно было бы, вмѣсто вреда, достигнуть сказанныхъ пользы. Возникшія, по этому послѣднему случаю, между Курбскимъ и Острожскимъ отношенія устранили угрожавшій вредъ, давъ теченію тогдашнихъ церковныхъ дѣлъ надлежащій ходъ. Такая постановка дѣла положила на дѣятельность Курбскаго характеръ твердой и рационально—просознанной самостоятельности, а на дѣятельность Острожскаго характеръ бла-

городной зависимости и рационально же свободной подчиненности. Перечтемъ кратко церковныя обстоятельства, вызвавшія изъ мірской среды двѣ эти личности для сказанной дѣятельности. Въ обстоятельствахъ этихъ мы найдемъ взятую нами во вниманіе сторону предмета, съ ея важнымъ значеніемъ для тогдашняго времени, а еще важнѣйшими послѣдствіями для настоящаго, а потомъ кратко изложимъ дѣятельность князей.

Всегда вѣрная праотеческому своему преданію церковь западнорусская была смущена полъ это время (1555—1575 г.) тѣми же людьми, кои смутили ее на востокѣ Россіи. Это—осужденные за ересь и бѣжавшіе изъ Москвы монахи—**Феодосій Косой** и его товарищъ **Игнатій**, поселившіеся на Волынѣ, въ имѣніи **Чаплиевъ-Шпановскихъ**. (1) Говорятъ, что ересь сихъ лжеучителей состояла въ аріанствѣ. (2)

Другимъ тяжелымъ испытаніемъ для западнорусской церкви было появленіе въ странѣ разныхъ реформатскихъ лжеученій. Ереси находили, правда, послѣдователей

-
- (1) Кн. Курбскій, т. 11, стр. 183—190.
- (2) Правосл. Обзор. 1873 г. Ноябрь, стр. 777. О Московскихъ церковныхъ дѣлахъ того времени говорилось, что «съ востока на Москву наступало магометанство, съ тафьями безбожнаго Бахмита, съ запада-итальяне зловѣрные и пѣмцы прегордые съ лютеровою прелестью, колесомъ фортуны, зодіями и альманахомъ.» Тамъ же Декабрь, стр. 917). Тое, Косой могъ еще въ Москвѣ заразиться которой либо изъ реформатскихъ ересей, напр. соцініанствомъ, которое не выше аріанства, и прибывъ на Волынѣ исподовольно проповѣдывать его въ томъ видѣ, который здѣсь, какъ болѣе нравящійся, удобнѣе было привить. Наше мнѣніе подтверждается словами Курбскаго, который говорилъ къ Чапличу-послѣдователю Косаго: «я непривыкъ внимать еретическимъ бреднямъ, проистекающимъ отъ Лютера псевдопрофита.» (Кн. Курбскій, т. 11, стр. 190).

между поляками только и литовцами, искавшими в ересь ихъ убѣжища отъ заблужденій Рима, а в русскимъ и нравились одна рѣзкіе отзывы сектаторовъ до Папствѣ. (1) Но покровительствуемая королемъ, в тогдѣ Сигизмундомъ Августомъ и такими именитостями, какъ Радзивиллы, въ ихъ обширнѣйшихъ «магистростяхъ» (отъ Несвижа до Минска, до Олыки Вольшинск. г.), ереси вольей-неволей дѣлались популярными и между русскими. А отъ популярности предмета, какъ извѣстно, недалеко переходъ къ его усвоенію. И это усвоеніе и дѣйствительно случилось между и нѣкоторыми изъ высшаго класса русскаго народа. «Пребогатѣйшіе вѣвластители дерзнули на такое непреподобіе» (т. е. одна еретическія заблужденія), говоритъ Курбскій. (2) Къ числу дерзнувшихъ должно отнести: Чаплича-Шпановскаго, «отринувшаго правовѣрный путь на путь брѣнохла скакающей» (3) Евстафія Волювича — вѣштеля на Троцкаго, пана Бокая Печихвостекаго, потомка самой древней фамиліи на Вольшин, пана Кавечянскаго и Симона Буднаго. (4) Последній былъ, между прочимъ, и писателемъ Живя въ Луцкѣ и посвящая князю Радзивиллу составляемыя имъ еретическія книги, онъ издалъ въ числѣ ихъ и кальвинскій катихизисъ на рускомъ языкѣ, напечатанный въ имѣніи Радзивилла — Несвижѣ 1562 года. Въ предисловіи къ этой книгѣ онъ говоритъ, что цѣль ея состоитъ въ «вербованіи приверженцевъ» (кальвинизму) среди дѣтокъ языка русскаго изъ греческаго и римскаго Вавилона, «гдѣ сатана затмилъ слово святое.» (5) Конечно исчисленныя лица пропагандировали и между народомъ, но Курбскій говоритъ, что и народъ самъ, по неопытности, безъ сомнѣнія, угодничеству своимъ Господамъ, а то и

(1) Ист. о Р. Церкви стр. 86. Слѣд. Очерк. Ист. Пр. Ц. на Вольшин 1855. г. стр. 55.

(2) Кн. Курбск. т. I. стр. 190.

(3) Пр. Обозр. 1873 г. Ноябрь. стр. 779.

(4) См. Энцикл. слов. — Симонъ Будный.

(5) Тамъ же.

по сердечной преданности имъ, какъ это, можно полагать, было въ имѣніяхъ Острожскаго, не нуждѣ было отъ подражанія господамъ. «Гдѣ начальники произволяютъ, тамъ и всенародная воля несется и стремится.» (1) Вотъ слова Курбскаго. Но, къ сожалѣнію, нужно замѣтить, что подъ начальниками Курбскій разумѣлъ болѣе всего Острожскаго, который имѣлъ неосторожность одержать на дворѣ своемъ еретика — аріанина, по прозванію Мотовило, писавшаго здѣсь полемическія противъ римскокатолической церкви сочиненія. Мы полагаемъ, что это было не болѣе какъ не осторожный выборъ Острожскимъ оружія противъ палства, которое начало было въ то время вторгаться межъ русскихъ. Но такая неосторожность, въ свиду громаднаго значенія Острожскаго у народа, не знавшаго причинъ подобнаго его поведенія, конечно, была очень соблазнительна для сего постижняго. А то, можетъ быть, это была и даль времени, отъ которой Острожскій не могъ или не хотѣлъ уклониться, или (коснемся ему слегка, возлагая ответственность на Курбскаго, и наводящаго опѣ которую тѣнь на Острожскаго) и въ которое увлеченіе его новымъ — моднымъ тогда ученіемъ. Не выгодная тѣнь на Острожскаго заброшена Курбскимъ по слѣдующему обстоятельству. Острожскій посылаетъ въ одно время одинъ изъ трактатовъ Мотовила противъ римскокатоличества къ Курбскому, для узнанія его мнѣнія по трактатѣ; но тотъ отписалъ ему такъ: «миѣ слугѣ твоему вѣрному и пріятелю присяжному на что въ домѣ сей гной? Перестань дружитья съ не пріятелями и супостатами и уподобся праотцамъ по ревности къ благочестію.» (2) Слова, кои осмѣлился сказать Острожскому только «пріятель присяжный.» И если Курбскій заслуживаетъ благодарность потомства, то онъ заслуживаетъ ее болѣе всего за дружбу съ Острожскимъ и за слова къ нему, слова чуждыя всякой лести и подобострастія, слова жесткія, быть можетъ

(1) Кн. Курбск. т. 111. стр. 190. (2) Пр. Обзор. 1873 г. Ноябрь стр. 780.

(3) Пр. Обзор. 1873 г. Ноябрь стр. 780. (4) Пр. Обзор. 1873 г. Ноябрь стр. 780. (5) Пр. Обзор. 1873 г. Ноябрь стр. 780.

и преувеличенныя, тѣмъ не менѣ слова, направленныя къ истиннымъ пользамъ Церкви и, къ счастью, достигшія этихъ пользъ. Мотовило оказывался въ глазахъ Курбскаго супостатомъ и трактать его о римскокатоличествѣ—гноемъ не потому только, что послѣднее ближе къ православію, чѣмъ аріанство, а и потому еще, что, поражая римское католичество (цезапство,) онъ стремился, безъ всякаго сомнѣнія, поразить вмѣстѣ съ тѣмъ и православіе. Но при всемъ этомъ Мотовило былъ настолько хитръ, что успѣлъ залѣзть еще и въ дружбу къ Острожскому. Разсѣлки приведенными словами хитрый узелъ Мотовила, Курбскій разсѣялъ вмѣстѣ съ тѣмъ броженіе и перепутанность мыслей Острожскаго, а это готовило надлежащій оборотъ тогдашнимъ церковнымъ дѣламъ. Взоры, обращенные дотолѣ на Острожскаго, замѣтивъ въ немъ быструю перемену, по необходимости должны были обратиться къ самимъ себѣ—собственному духу—не найдется-ли въ немъ оснований, оправдывающихъ привытыя заблужденія. И не находя въ немъ никакихъ причинъ, вызвавшихъ ереси, ни удовлетворимости, послѣдними нравственнымъ его потребностямъ, а, напротивъ, замѣчая, что все основаніе ихъ заключается въ брюхолазкающей приманкѣ, рѣшили, что ереси, не будучи фактомъ, по необходимости вытекающимъ изъ предшествующей исторіи православія, должны быть отвергнуты. (1) Новое обстоятельство измѣнило подобный ходъ дѣлъ.

Ревностный папистъ, Вилепскій бискупъ Валеріанъ Проташевичъ, по совѣту Гозія и при поддержкѣ короля, учредилъ (1569) въ Вильнѣ правильно организованный орденъ іезуитовъ, появившихся нѣсколько предъ тѣмъ (1566) въ Польшѣ. Учрежденіе это, какъ сказано въ королевской грамотѣ, имѣло цѣлью науки и цвѣченіе (во-

(1) Первымъ, отвергнувшимъ аріанство, по сказанному случаю былъ Бокей—Печихвостскій. Пр. Обозр. 1875 г. Ноябрь, стр. 787.

спитаніе) сыновъ земскихъ и очищеніе костеловъ отъ реформованнаго пабоженства» (1) Пользуясь покровительствомъ короля—тогда Баторія и князя Радзивилла (Сиротки), іезуиты быстро пошли въ ходъ и на Вольни. Бискупъ Павелъ Волуцкій основаль (1569) ихъ Коллегіумъ въ Луцкѣ. (2) И на нихъ пошла такая мода, что рѣдкій изъ вельможъ нетолько папистовъ, но и православныхъ, прельщаясь ихъ внѣшнимъ образованіемъ и его доскомъ, не бралъ ихъ къ себѣ въ домъ для «цвѣченья». (3) Къ числу прельщенныхъ іезуитами принадлежатъ: Чаплій, Воловичи, Древинскій и Острожскій. (4) Последняго оболестилъ іезуитъ Петръ Скарга своими удачными опроверженіями еретиковъ, а можетъ быть софистическими доказательствами не прерывности единства русской церкви съ западной въ своемъ сочиненіи—«*O jedności Kościoła Bożego pod jednym pastyrzem,*» выданномъ въ 1579 году. (5) И Острожскому—съ видами пользы православной церкви—снова пришлось вступитъ на скользскій путь. Ободренный, какъ видно, влияніемъ его Скарга не кончилъ на ересяхъ реформатскихъ, нѣтъ онъ пишетъ еще трактатъ о(мнимыхъ) ересяхъ греческихъ и русскихъ и осмѣливается поднести оный Острожскому. А этотъ, не отвергая клеветы, самъ отъ себя посылаетъ ее къ Курбскому, съ просьбой—дать ему на счетъ сего отвѣтъ. Курбскій съ негодованіемъ отвергаетъ просьбу Острожскаго. — «Годится ли тебѣ вельможный и свѣтлѣйшій княже Христіанскій догматовъ слышать и отвѣтовъ просить на іезуитскія фавбулы и софизматы повапленные? Отъ лѣности все это намъ приключается, не раднѣя ради прочтанія священнаго писанія. Много я стужалъ тебѣ лично читать его» хотъ

(1) Тамъ же стр. 781.

(2) Очерк. Истор. Пр. Церк. на Вольни Спб. 1855 г. стр. 55.

(3) См. Истор. цер. гельвет. исп. Лукашевича стр. 118.

(4) Слич. во 11 т. Сказ. Курбск. стр. 19

(5) Piotr Skarga i jego wiek. Ruchcicki, wyd. II, t. I, str. 269.

и подалу. Объ этомъ и до смерти не перестаю служить тебѣ, потому что очень люблю тебя.» (1) И прилежное, какъ видно, по наставленію Курбскаго, чтеніе св. писанія и начавшія обнаруживаться козни іезуитовъ пресѣкли расположенность къ нимъ Острожскаго, и іезуиты этого заслуживали. Принявшись за еретиковъ іезуиты не исключали изъ этаго числа и православныхъ и «зѣло искусными силлогизмы, скажемъ словами Курбскаго, поганскихъ философовъ истинѣ евангельской софистицки сопротивляясь, смѣшивали элокуцію съ діалектическими софизматы, придающе пронунциацію (безславіе) на правовѣрныхъ и истину разоряюще ораторскими штуками, похлѣбовали папѣ своему.» (2) Штуками, однакожъ, и только пронунциаціями на правовѣрныхъ іезуиты ограничивались на первыхъ только порахъ своего появленія на Волыни. Но когда осмотрѣлись и узнали, гдѣ они, то пустили въ ходъ происки и насилія, анаѹему и благословеніе, безчестія и возвышеніе, лишеніе и посулы, однимъ словомъ — все, посредствомъ чего можно было достигнуть совращенія къ себѣ православныхъ. Въ числѣ средствъ были и такія, о коихъ нельзя упомянуть безъ оскорбленія нравственнаго чувства. (3)

Такой оборотъ дѣлъ, вмѣсто удаленія православныхъ отъ различныхъ сектаторовъ, началъ сблизжать однихъ съ другими, для отраженія общаго врага, такъ что сближеніе это нѣсколько позднѣй (1599 г.) кончилось наконецъ актомъ конфедераціи, соединившимъ дворянство православное съ реформатскимъ для обороны ихъ «политико—исповѣдныхъ вольностей.» Дѣло, однакожъ, здѣсь не въ соединеніи и оборонѣ, а въ томъ, что тѣ и другіе исповѣдники обобщаются въ актѣ—«вѣрующими въ Господа Бога въ Троицѣ единого и общее согласіе повиновенія слову Божию сохраняющими и признающими

(1) Пр. Обзор. 1873 г. Ноябрь стр. 784.
 (2) Тамъ же. (3) Слич. Очерк. Ист. прав. Ц. на Вол. СПБ. 1855 г. стр. 57.

Христа Господа единого истиннаго Главою и Пастыремъ Церкви. (1) Какъ будто столько—не больше признаковъ истинной ортодоксіи и какъ будто тѣмъ только и разлились реформаторы отъ отвергнутаго ими римско-католичества. Не добившись (если только добивались) отрѣшенія сектаторовъ отъ ихъ заблужденій, православные дѣлаютъ уступку сами, ступешывая себя съ ними общими чертами и заключая такимъ образомъ нѣкоторый не благоразумный конкордаты, который самъ собою облегчалъ и сокращалъ путь къ сектаторству. Такъ впрочемъ случилось чрезъ семьнадцать лѣтъ послѣ Курбскаго; но не лучше стояли подобныя дѣла и въ его время. Онъ самъ говоритъ, что «скверными догматы подушаема мало не вся Волянь заразилася и не исцѣльнѣ болѣла.» А другъ его Острожскій въ то же время выставляетъ и причину подобной заразы. «Народъ русскій, терпя гоненіе (отъ іезуитовъ безъ сомнѣнія, сектанты не гнали), сталъ лѣнивѣ въ благочестіи и многіе переходятъ въ разныя секты.» Тутъ уже, къ сожалѣнію, не помогаль одинъ личный примѣръ твердости въ православіи Острожскаго, напоръ іезуитовъ былъ страшный.

При такихъ обстоятельствахъ Церковныхъ на пастыряхъ лежала священная обязанность—противопоставить гоненіямъ и соблазнамъ всю силу слова Божія, крайняго разумѣнія и самоотверженія. Поступали-ли они такъ?

(Окончаніе слѣдуетъ.)

СЕЛО ГОРОДИЩЕ

ВАСЛАВСКАГО УѢЗДА.

Въ двадцати верстахъ отъ Уѣзднаго города заслава лежитъ село Городище, одно изъ древнѣйшихъ населеній

(1) Слич. З. В. 1863 г. т. VI стр. 17.

въ этой мѣстности; оно живописно раскинуто, среди
 листовнаго лѣса, на двухъ довольно значительныхъ воз-
 вышеніяхъ, отдѣляющихся одно отъ другаго прудомъ и
 впадающимъ въ оный незначительнымъ ручейкомъ. Узкою
 плотиною, переброшенною чрезъ самую средину пруда,
 соединяются обѣ части этого селенія, изъ коихъ одна
 часть, находящаяся на возвышенности, со стороны въѣзда
 изъ м-ка Шепетовки, носитъ собственно названіе Городища,
 а другая часть на противоположной возвышенности называ-
 ется Селищемъ. Отчего это селеніе получило названіе Горо-
 дища, — былъ ли здѣсь когда нибудь въ давнія времена городъ
 или же эта мѣстность служила укрѣпленною защитою для
 другаго какого нибудь вблизи лежащаго города, исчез-
 нувшаго теперь съ лица земли, — на это не имѣется ни-
 какихъ данныхъ, ни письменныхъ ни изустныхъ. Рав-
 нымъ образомъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній и о томъ, кто
 были владѣльцы этого населенія, на первыхъ порахъ его
 существованія; знаемъ толь ко, что въ XVII вѣкѣ Городище
 принадлежало князьямъ Борецкимъ, а въ началѣ XVII
 столѣтія оно принадлежало древней Волынской фамиліи
 Хомякамъ, въ концѣ же этого столѣтія перешло въ руки
 Любомирскихъ чрезъ женитьбу его съ дочерью Хомяка.
 Въ 1746 г. Любомирскіе пожертвовали это селеніе на
 фундушъ ксендзамъ Кармелитскаго ордена, котораго гро-
 мадный кляшторъ былъ здѣсь воздвигнутъ на мѣстѣ быв-
 шаго православнаго Монастыря, отъ тѣхъ въ 1832 г. за-
 принятіе ими дѣятельнаго участія въ польскомъ мятежѣ
 поступило въ составъ Государственныхъ имуществъ. —
 Въ с. Городищахъ имѣется теперь православный жен-
 скій Монастырь на мѣсто кармелитскаго кляштора прежде
 бывшаго мужскаго Монастыря и православная деревян-
 ная церковь, бывшая приходскою, а теперь приписанная
 къ Монастырю. Скажемъ сперва о судьбѣ Городищен-
 скаго мужскаго Монастыря. Монастырь этотъ находился
 на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ теперешній женскій на одной
 изъ возвышенностей въ той части селенія, которая на-
 зывается собственно Городищемъ. Онъ основанъ въ 1538

году (1) Княземъ Богусомъ Оеодоровичемъ Корецкимъ, какъ это видно изъ его духовнаго завѣщанія учиненнаго имъ въ 1576 г., гдѣ онъ, подв опасеніемъ неблагословенія и влятвы «въ листахъ фундушевыхъ выраженной» заповѣдуетъ сыну своему Іоакиму, чтобы онъ и потомки ни въ чемъ не нарушали его завѣта, касательно основанныхъ имъ Монастырей, въ томъ числѣ и Городищенскаго.

(2) Завѣтъ этотъ состоялъ въ томъ, чтобы братья (монашествующіе) этого Монастыря всегда были «грецкаго закона, не внимали латинской прелести и чтобы фундушей, наданныхъ имъ основаннымъ Монастырямъ и обезпечивающихъ ихъ существованіе, никто не отнималъ, не расхищалъ и въ свою пользу не обращалъ. Обылось однако предчувствіе преданнаго православію старца. Наслѣдники его не выполнили его завѣта касательно Городищенскаго Монастыря, потому ли что сами совратились въ Католичество, или же въ послѣдствіи времени право патронатства падъ этимъ Монастыремъ перешло въ руки другихъ лицъ, которые не считали себя обязанными выполнять волю завѣщателя. Въ началѣ XVIII столѣтія Монастырь этотъ совсѣмъ обѣднѣлъ, вѣроятно лишась своихъ фундушей, которые были отобраны и окатоличившимися и ополячившимися владѣльцами села Городища, а потому немогъ далѣе существовать. Незвѣстно только, въ какое именно время онъ прекратилъ свое существованіе. Авторъ статьи «краткія свѣдѣнія о Монастыряхъ Вольнской Епархіи, въ настоящее время еще существующихъ» (В. Еп. Вѣд. 1868 г. № 5) говоритъ, что въ 1777 г. Городищенскій Монастырь приписанъ былъ къ Гоцанскому базилианскому Монастырю; но едва ли это вѣрно, такъ какъ въ это время уже красовался Городищенскій Монастырь и въ то время отъсѣженъ отъсѣздъ

(1) Архивъ Пачаев. Давры № 138 лл. 94. См. В. Еп. Вѣд. № 5. 1868 года.

(2) Онъ построилъ Монастыри: Маренинскій Ровенскаго уѣзда, Корецкій въ м-кѣ Корць и Городищенскій. Значитъ Городище въ XVI вѣкѣ составляло собственность Князей Корецкихъ и принадлежало къ ихъ имѣніямъ.

въ Городищѣ Кармелитскій кляшторъ, слѣдовательно православнаго Монастыря уже и слѣдовъ не было. Быть можетъ незначительная часть фундушей этого Монастыря, уцѣлѣвшихъ отъ расхищенія пановъ, а также кое какія принадлежности Монастырскія и Церковныя, были переданы въ вѣдѣніе Гощанскаго Монастыря, что было и помѣчено для памяти. (См. Арх. Поч. Мав. № 138 л. 94). Въ 1746 г. на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ Православный мужескій Монастырь, въ Любомирскіе, вотчинники Городища, начали строить великолѣпный костель съ громаднымъ кляшторомъ для ксендзовъ Кармелитскаго Ордена. (Такъ латинопольская пропаганда уничтожала здѣсь слѣды православія, воздвигая католическіе кляшторы часто на мѣстахъ бывшихъ православныхъ Церквей или Монастырей. Въ 1782 г. этотъ костель съ кляшторомъ совершенно былъ оконченъ и освященъ 12 мая Яномъ Хризостомомъ Качновскимъ Суффросаномъ Луцкимъ. О громадности этихъ зданій можно судить уже и потому, что постройка ихъ длилась 36 лѣтъ, не смотря на то, что въ постройкѣ этого кляштора—кромѣ Любомирскихъ, участвовало много и другихъ—лицъ, владѣльцевъ окрестныхъ селеній, которые попадѣляли въ него значительными фундушами и богатыми вкладами. Это былъ одинъ изъ богатѣйшихъ кляшторовъ въ здѣшней мѣстности, окруженный обширнымъ фруктовымъ садомъ. Любомирскіе завѣщали ему два селенія Городище и Пашуки съ 311 душъ мужескаго пола и 228 женска. Кромѣ того онъ имѣлъ капитала 102,000 зл. польскаго обезпеченнаго на разныхъ имѣніяхъ. Съ какою цѣлю свито было здѣсь это гнѣздо католичества среди плотнаго православнаго населенія—не трудно угадать, но объ этомъ сказано будетъ ниже при описаніи православной Церкви въ с. Городищѣ. Такъ, гдѣ никогда возносились къ престолу Всевышняго теплыя молитвы смиранныхъ иноковъ, тамъ послѣ стали роскошествовать гордые войны папскаго величія и поджигать пришлый нуждый элементъ противъ забожнаго Русскаго правительства. Вмѣсто молитвъ мира и любви своды костела стали оглашаться гим-

нами объ искорененіи православія и Русской народности. Посему по закону возмездія въ 1832 г. вскорѣ послѣ польскаго мятежа кляшторъ этотъ, соизволеніемъ Благочестивѣйшаго Монарха, блаженной памяти, Императора Николая I, былъ закрытъ, а костель обращенъ въ православную приходскую церковь. Такимъ образомъ поправное, униженное и пригнѣтенное здѣсь католичествомъ православіе опять просіяло во всемъ своемъ блескѣ и величій. Отъ бывшаго здѣсь католичества остались только въ обширныхъ церковныхъ подземельяхъ (склепахъ) тѣла погребенныхъ здѣсь знатныхъ лицъ католическаго исповѣданія (1) и на церковномъ прогостѣ памятникъ какому то генералу польскихъ войскъ Станиславу Евстафію Закревскому, умершему 1822 г. и погребенному здѣсь подъ церковью.

Перейдемъ теперь къ Городищенской церкви и расскажем хотя кратко исторію ея; насколько позволяютъ это, сохранившіеся до сихъ поръ документы. Я уже сказалъ, что селеніе Городище расположено на двухъ возвышенностяхъ; на одной изъ этихъ возвышенностей часть селенія называется Городищемъ, — тамъ нѣкогда былъ православный мужескій Монастырь, потомъ замѣнилъ его Кармелитскій кляшторъ а теперь покармелитскій женскій Монастырь; на противоположной этой возвышенности находится другая часть этого селенія, которая называется Селищемъ, — тамъ имѣется православная церковь, правда и деревянная, маленькая, на видъ очень древняя, какъ значится по нѣкоторымъ документамъ, окруженная вѣковыми деревьями. Когда и бѣмъ она построена, нѣтъ положительныхъ свѣдѣній; эрекційные документы на фундушевыя пугодія сей церкви утрачены, вѣроятно во время господства Кармелитовъ въ

(1) Слѣдовало бы тѣла этихъ покойниковъ, занимающихъ даромъ мѣсто въ этихъ подземельяхъ продать землѣ на общихъ кладбищахъ, а тамъ можно было бы устроить теплую церковь.

Городищѣ; остались только давнія описи церковнаго имущества, въ которыхъ значится, что будто церковь Городищенская построенная первоначально 1565 г. нѣсколько разъ потомъ была обновляема, что въ 1734 г. унитскій Епископъ Θεодосій Рудницкій освящалъ ее и что наконецъ въ 1816 г. въ послѣдній разъ была починкою исправлена и поставлена на каменномъ фундаментѣ. Церковь эта вмѣщала въ себѣ нѣкогда благодатную икону святителя Христова Николая, на поклоненіе которой стекались сюда тысячи богомольцевъ. Икона эта довольно древняго письма; ликъ св. Николая, писанный на деревѣ масляными красками, въ послѣдствіи времени поновленный очень не искусною рукою, покрытъ весь серебряною ризою. Когда и какимъ образомъ ликъ св. Николая прославился чудотвореніями и съ какого времени онъ находился въ сей церкви положительно неизвѣстно, такъ какъ ни письменныхъ ни устныхъ преданій не сохранилось объ этой иконѣ. Но предполагать можно, что эта икона перенесена сюда изъ мужскаго Монастыря, бывшаго въ Городищѣ, послѣ того какъ онъ по не имѣнью фондушей и быть можетъ по причинѣ притѣсненія и угнѣтенія приверженцами латинства, началъ пустѣть и упадать и что до этого времени едва ли была здѣсь церковь приходская, такъ какъ въ ней не оказывалось надобности тогда, когда въ томъ же селеніи былъ Монастырь. Посему съ вѣроятностію допустить можно, что эта церковь въ первый разъ появилась въ Городищѣ въ XVIII ст. когда уничтожился православный мужскій Монастырь, а на мѣсто его сталъ воздвигаться католическій кляшторъ, и что икона св. Николая, слышавшая чудотвореніями, отдана была католиками въ эту церковь потому, что католики рѣдко признаютъ чудотворными изображенія св. Николая, Отца восточной Церкви, а побольшей части у нихъ считаются чудотворными иконы: Божіей Матери, Спасителя, Францишка, Станислава Костки и друг. Съ постройкою церкви и помѣщеніемъ въ ней иконы св. Николая, народъ по прежнему стекался въ Городище, но уже не въ Мо-

настырь, а въ церковь, которая находилась на Селищѣ. Дабы не показалась рѣзкимъ для простаго народа пере- мѣна даже мѣста, такъ какъ прежнее мѣсто занято было уже кляшторомъ, католики пустили въ ходъ небылицу, которая до сихъ поръ сохраняется въ простомъ народѣ и составляетъ какъ бы его преданіе, которое не достойно вѣроятія. Преданіе это слѣдующее: триста лѣтъ тому назадъ будто начали строить церковь въ той части селенія, которая называется Городищемъ (1) и уже поло- женъ былъ фундаментъ (подвалы); но въ одну ночь фундаментъ этотъ перешелъ чудеснымъ образомъ на другую возвышенность, гдѣ теперь находится церковь на Селищѣ чрезъ рѣчку, отдѣляющую эти двѣ части селенія; пере- шелъ потому, что св. Николаю не понравилась эта мѣст- ность; во время перехода фундаментовъ одно бревно будто упало въ воду, и оставалось тамъ долго, какъ памятникъ бывшаго чуда. Очевидно, что это явный вы- мыселъ, но простой народъ повѣрилъ тому и успокоился. Между тѣмъ Латипольская пропаганда, построивши тамъ великолѣпный костелъ, дабы поклонниковъ, посѣщающихъ православную Церковь, заманить къ себѣ, открыла чудо- творную икону Божіей Матери въ своемъ костелѣ. И народъ по неволѣ, соблазняясь пышной обстановкой

(1) Монастырь на Городищѣ построенъ 1538 года а церковь какъ значится по древнихъ описяхъ построена 1563 г. спрашивается зачѣмъ нужно было строить цер- ковь на Городищѣ, когда тамъ былъ уже Монастырь.

(1) Авторъ сочиненія: Wolyn pod względem statystycznym, historycznym i archeologicznym замѣчаетъ что lud z odległych okolic ciągnął do Horodycza; разумѣется въ кляшторъ, na odpusty, które kilka razy do roku z wielką solennoscią odprawiały się tutaj: anie jedna strapiona dusza pocieszona ztąd odchodziła, zaniosszy modły do Matki Boskiej w obrazie tutejszym licznymi cudami słynący, а мы прибавимъ отъ себя, что не одна православная душа этою хитрою мѣрою совращена была въ католицизмъ.

католическаго Богослуженія и величественными звуками органа, спѣшилъ въ костель, а въ былое время, даже къ конфесіоналу, откуда многіе выходили, если не окатоличеными, то покрайней мѣрѣ охладѣвшими къ православію. Вотъ какими путями папизмъ достигалъ цѣли совращенія православныхъ въ католичество? Вотъ для чего и построенъ былъ здѣсь кляшторъ! Но по неисповѣдимымъ судьбамъ промысла Божія цѣль ихъ не была достигнута вполне и самый костель обращенъ былъ въ православную приходскую Городищенскую церковь. Сюда перенесена была и икона св. Николая, чествуемая народомъ, съ теплыми молитвами къ св. Николаю народъ и теперь въ множествѣ собирается въ Городище въ теченіи всего лѣтняго времени, а особенно 9 мая въ день памяти св. Николая Городище наполняется многочисленными поклонниками. Въ 1862 г. По Указу Св. Синода приходская покармелитская церковь въ Городищѣ переименована была въ женскій Монастырь и сюда переведены монахини изъ Полонскаго дѣвичьяго Монастыря, а приходскою церковию снова сдѣлалась деревянная церковь на Селищѣ. Въ недавнее время эта церковь приписана опять къ Монастырю, въ которомъ имѣется постоянно два Священника—одинъ для совершенія требъ по приходу, а другой собственно для Монастырскихъ нуждъ. Монастырская церковь замѣчательна своими фресками, которыми росписаны стѣны ея и даже потолокъ, — живопись отчетливая и краски хорошія; на среднемъ сводѣ храма изображенъ одинъ изъ вселенскихъ соборовъ кажется седмой, — величественная эта картина поражаетъ каждаго при входѣ въ сей храмъ, и невольно заставляеть забытья на нѣсколько минутъ и мысленно перенестись къ тѣмъ временамъ, когда Христіанская вѣра и церковь, въ лицѣ пастырей ея, окончательно восторжествовала надъ язычествомъ, іудействомъ и внутренними врагами церкви еретиками.

При Городищенскомъ Монастырѣ въ настоящее время монахинями открыто Училище для приходящихъ дѣвицъ всѣхъ званій и состояній: тутъ онѣ обучаются рукодѣлію

и письму, преподается имъ законъ Божій и первоначальныя понятія изъ другихъ предметовъ, необходимыхъ въ жизни для женщинъ. Воспитаніе дѣвицъ въ этомъ питомникѣ, какъ въ религіозномъ такъ и въ нравственномъ и семейномъ отношеніяхъ, совершается въ духѣ православія и Русской народности; дѣти читаютъ и поютъ въ церкви во время Богослуженій и это пѣніе дѣвицъ умирительно дѣйствуетъ на стекающихся поклонниковъ и возбуждаетъ въ нихъ религіозное чувство благоговѣнія и молитвы.

Такимъ образомъ построенный нѣкогда въ Городищѣ монастырь съ цѣлю подавленія и уничтоженія православія и Русской народности, теперь получилъ другое назначеніе, теперь онъ сдѣлался православнымъ храмомъ къ прославленію имени Божія, къ возвеличенію православія и Русской народности.

Городище, переживши столько переворотовъ въ своей религіозной жизни, довольно значительное поселеніе; въ немъ теперь болѣе 100 хатъ; жители его почти всѣ православнаго исповѣданія состоятельны и живутъ безбѣдно, чему много способствуетъ стеченіе сюда богомольцевъ изъ отдаленныхъ мѣстностей Волыни на поклоненіе иконѣ св. Николая.

Св. А. С-ий.

БРАТСКОЕ СЛОВО ЮЖНО-РУССА ЗЕМЛЯКАМЪ, КОТОРЫЕ ВЫДУМЫВАЮТЪ МАЛОРОССИЙСКІЙ НАЦІОНАЛЬНЫЙ ВОПРОСЪ.

Въ 1866 г. мы писали братское слово землякамъ, которые не хотятъ довольствоваться общерусскимъ книжнымъ языкомъ и желаютъ учить южно-русскій народъ на выдуманномъ ими малорусскомъ языкѣ. Мы тогда какъ дважды два доказали, что общерусскій книжный языкъ есть на столько же малорусскій, какъ и великорусскій и что намъ нѣчего выдумывать повый какой-то малорусскій книжный языкъ, когда мы имѣемъ родной нашъ общерусскій книжный языкъ. Но кievскіе наши земляки

нехотятъ угомониться. Помолчавши почти восемь лѣтъ, они опять взялись за писанье. Пишутъ и въ Петербургскихъ газетахъ и въ журналахъ, пишутъ и въ галицкомъ журналѣ: «Правда», издаваемомъ въ Львовѣ паномъ Огоновскимъ (*). Посмотримъ же на сколько восьмилѣтній опытъ умудрилъ нашихъ писателей.

Съ большимъ вниманіемъ и съ полнымъ безпристрастіемъ мы прочитали все ваши писанія, наши дорогіе земляки! Первое что замѣтили мы—это ваше желаніе такъ называемый украинфильскій или, какъ вы сами называете, хлопоманскій вопросъ перенести на почву европейской науки. Прекрасно дѣлаете, чѣмъ больше свѣта, тѣмъ видишь дѣло. Со всехъ вашихъ писаній, мы убѣдились, что вы вполне согласились съ нашимъ взглядомъ на общій русскій книжный языкъ, какъ языкъ нашей образованности (культурный). Превосходно сознаете, какое могучее орудіе составляетъ этотъ языкъ для дальнѣйшаго нашего развитія. Вы, вмѣстѣ съ уважаемымъ профессоромъ Костомаровымъ, признаете историческую важность соединенія русскихъ народностей въ одно политическое цѣлое; говорите, что общерусская литература развилась на общемъ корнѣ кievскаго образованія XVI—XVIII в. и даже утверждаете, что югозападный край есть не только русскій, но даже по преимуществу русскій; но въ то же время пространно бесѣдуете о положеніи малороссійскаго національнаго вопроса въ историческомъ его развитіи, выдумываете малороссійскій національный вопросъ (**). Это, видите, по вашимъ словамъ, выходитъ будто бы мы южно-русы составляемъ особый народъ—націю и должны хлопотать о себѣ какъ каждый особый народъ. Вотъ новость, такъ новость! Былъ польскій національный вопросъ, былъ нѣмецкій, былъ италянскій, существуетъ близкій нашему сердцу нашъ русскій родной національный во-

(*) «Правда». Литература російска, великорусска, украинска и галицка. Мы читали только 3-ю и послѣдующія главы въ 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 №№ «Правды».

(**) С.-Петербург. Вѣдом. 1874 г. № 63 и 191, см. «Письма изъ Кіева».

прось, а теперь народился еще какой-то малороссійскій національный вопрос. Остается еще ожидать бѣлорусскаго, нижегородскаго, казанскаго, а тамъ съ легкой руки нашихъ ученыхъ земляковъ пойдутъ: черниговскій, полтавскій, кіевскій, а наконецъ поднимутся національные вопросы: васильковскій, зиньковскій, кобелякскій, суражскій и такъ далѣе. Ума помраченіе да и только! Не ужели же вы господа забыли, что одинъ листокъ не составляетъ вѣтки и что вѣтка не есть цѣлое дерево; не ужели не знаете, что уѣздъ не есть губернія и что губернія не есть народъ т. е. нація; или быть можетъ вы полагаете, что русскій народъ, русская нація должна дѣлиться еще на меньшіе народы—націи? Мудрено что то и въ толкъ не возьмешь! Подумаешь, чему только вы учитесь наши любезные земляки, если съ вами приходится толковать о такихъ простыхъ, можно сказать, азбучныхъ вещахъ, какъ наприимѣръ: что кусокъ хлѣба—не цѣлый хлѣбъ, что бѣлое—не черное, а черное—не бѣлое. Не ужели вы не можете уразумѣть простой истины, которая ясна какъ Божій день, не ужели вы не знаете, что всѣ мы русскіе, и люди Сѣвера, и люди Юга, всѣ мы настоящіе русскіе и составляемъ единый нераздѣльный русскій народъ, какъ одно тѣло, и что можетъ существовать одинъ только, (помните пожалуйста и никогда не забывайте), *народный національный русскій вопросъ*.

Но мы не такъ просты, чтобы повѣрить вашему ученому певдѣвнью. Вы хорошо знаете, что русскій народъ одинъ и что есть всего одинъ только общерусскій національный вопросъ; вы сами сознаете, что всякій малороссійскій націонализмъ въ дѣлѣ народнаго блага, въ дѣлѣ науки безмыслица; но вы умѣете молчать о томъ, что вамъ не нравится. Вамъ не нравится полное братское единство русскаго народа съ единствомъ одного общаго русскаго книжнаго языка, вы бы хотѣли создать особый мѣстный малороссійскій языкъ, особую малороссійскую письменность, особую малороссійскую школу, особый

малороссійскій народъ и вы для этого хитрите, прикидываетесь казанскими сиротами и сочиняете новый малороссійскій національный вопросъ.

Желали бы мы знать, о чемъ вы хлопочете. Вы говорите, что у насъ въ Кіевѣ нѣтъ никакой жизни, никакого дѣла, все спитъ сномъ непробуднымъ. Вы хотите поднять насъ отъ сна вашими затѣями, а того и не замѣчаете, что вы говорите неправду. Въ Кіевѣ нѣтъ жизни, нѣтъ движенія впередъ! А сравните Кіевъ 1854 и 1874 г. Въ Кіевѣ въ 1854 было 300 съ небольшимъ студентовъ университета, 700 гимназистовъ и до сотни школьниковъ низшихъ школъ, а теперь до тысячи студентовъ университета, до двухъ тысячъ учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и болѣе тысячи въ первоначальныхъ школахъ. Въ 1854 г. въ Кіевѣ была только одна частная типографія, теперь ихъ насчитаете едва ли не цѣлый десятокъ. Въ 1854 г. была одна книжная лавка, а теперь пройдитесь по Крешатику и вы найдете цѣлый рядъ обширныхъ книжныхъ магазиновъ. А сравните производство фабрикъ и заводовъ. Въ 1855 г. все производство Кіевской губерніи простиралось до 2 милліоновъ; въ 1874 г. оно превышаетъ 38 мил. Въ 1854 г. въ Кіевѣ была одна контора банка, съ оборотомъ до милліона, въ 1874 г. до полдюжины банковъ съ милліоннымъ оборотомъ почти каждый. Взгляните, въ тоже время, какъ нашъ край какъ сѣтью покрывается школами, съ обученіемъ на нелюбимомъ вами общерусскомъ книжномъ языкѣ. Взгляните, какъ наши дѣти прекрасно понимаютъ книжки на общерусскомъ книжномъ языкѣ; они бы удивились, а можетъ быть и раззохотались, если бы вы сказали имъ, что тѣ книги, которыя такъ разумно и толково они читаютъ, написаны на чужомъ языкѣ. Взгляните, какъ русская книга, какъ давно желанная гостя, проникаетъ и въ чертоги богачей, и въ хижины нашего многострадальнаго русскаго народа, который дожидъ наконецъ до свѣтлой минуты возрожденія въ духѣ общерусскомъ, а не въ духѣ вашего національнаго вопроса. А

послушали бы вы, какъ прекрасно на общерусскомъ языкѣ
 говорятъ и пишутъ сельскіе урядники да и всѣ грамот-
 ные поселяне. Въ общерусской рѣчи они видятъ свою
 жизнь, свою будущность. Да оно и понятно, языкъ живой,
 разговорный все равно, что одежда, онъ имѣетъ свое
 время. Было печальное время панства, крестьянинъ раж-
 дался и умиралъ въ темнотѣ, съ своею бѣдною простою
 мовою. Пригрѣло солнце свободы, засіялъ новый свѣтъ
 науки, и народная рѣчь поднимается на высшую ступень,
 сближается съ образованною русскою рѣчью. Таковъ об-
 щій законъ всѣхъ языковъ. Прибавьте къ этому новыя
 средства взаимныхъ сношеній при помощи путей сообще-
 нія, взаимные интересы, неизбежное водвореніе господ-
 ства государственнаго языка путемъ законодательства,
 администраціи и школы, и вы вполне поймете, почему
 обще русскій образованный разговорный языкъ, выработанный
 лучшими русскими людьми Сѣвера и Юга, становится
 мало по мало почти матернимъ языкомъ въ хатѣ поселя-
 нина. И выходитъ по истинѣ странное явленіе. Искусст-
 венная ваша малороссійская рѣчь уже теперь стоитъ ниже
 живой народной рѣчи, что же будетъ чрезъ двадцать трид-
 цать лѣтъ; не нужно быть и пророкомъ, чтобы предсказать,
 что вы съ вашею ломанною рѣчью окажетесь на своей же
 родинѣ живыми мертвецами. А вы еще хлопчете о состав-
 леніи педагогическихъ книжекъ, о введеніи вашего жар-
 гона въ школы. Что же вы хотите сдѣлать изъ нашей
 школы. Люди хлопчутъ, чтобы сдѣлать для дѣтей науку
 какъ можно доступнѣе, понятнѣе, проще, а вы на пер-
 выхъ же порахъ хотите затемнить и спутать всѣ ихъ
 понятія. Не будемъ входить въ подробности дѣла. Скажу
 только объ одномъ правописаніи. Вы принимаете произ-
 вольное правописаніе, лишь бы чѣмъ нибудь отрозпиться
 отъ общаго языка, а дѣти должны усвоить одни постоян-
 ныя правила письма. Вы пишете напримѣръ: *між*, вмѣсто
 между, *инчимъ*, вмѣсто инымъ, *статти*, вмѣсто статьи и
 проч. Дѣтя, выучившись по вашему, вѣчно будетъ сби-
 ваться и никогда непривыкнетъ писать правильно на обще-

русскомъ языкѣ, изученіе котораго вы сами считаете неизбѣжнымъ въ русской начальной школѣ. Странное дѣло, какъ вы не поймете той простой истины, что простонародной рѣчи нѣчего учить нашихъ дѣтей, она имъ и безъ того знакома; ею только нужно пользоваться для уясненія книжныхъ словъ и понятій; особыхъ же учебныхъ книжекъ на простонародной рѣчи не только не слѣдуетъ сочинять, но даже не должно давать въ руки дѣтямъ, чтобы они, читая ихъ, не сбивались въ употребленіи своего учебнаго языка. Опытные учителя вполне поймутъ всю необходимость подобной мѣры. Да и вы сами, если основательнѣе вникните въ дѣло, то сознаете, что учителя совершенно правы, изгоняя изъ школы книжки, поселяющія въ дѣтяхъ сбивчивыя и шаткія понятія. Поймите вы наконецъ, что мѣстное малороссійское нарѣчіе, какъ и простонародное великорусское, никакъ не можетъ быть ни государственнымъ, ни административнымъ ни школьнымъ языкомъ. Значеніе ея чисто историческое и этнографическое: и въ этомъ отношеніи изученіе мѣстной рѣчи не только важно, но даже необходимо для дальнѣйшаго развитія общерусскаго книжнаго языка. Вы прекрасно понимаете это сами, когда говорите, что литература русская должна раздѣляться на русскую общую для всего русскаго народа и народную великорусскую и малорусскую. Этимъ самымъ вы вносите новый свѣтъ въ спорный вопросъ о малороссійскомъ нарѣчій. Понятно само собою, что только общій книжный языкъ, только общерусская письменность, вполне выработанная и способная расширить кругозоръ дитяти можетъ имѣть мѣсто въ начальной школѣ; изученіе же мѣстныхъ особенностей нарѣчій есть дѣло людей зрѣлыхъ, основательно изучившихъ общій книжный языкъ. Изучайте же, дорогіе наши земляки, все этнографическое богатство нашего народа: его пѣсни, сказки, объясняйте намъ особенности этого народа, его быть матеріальный, моральный и умственный, выясните все богатство, разнообразіе мѣстной рѣчи, пусть это богатство сдѣлается достояніемъ всего великаго русскаго

народа, оживить и обогатить общерусский книжный языкъ. Съ уваженіемъ и благодарностію преклонимся мы предъ вашими трудами, да и всякій просвѣщенный русскій человекъ, истинно любящій свое отечество, скажетъ вамъ *большое спасибо*.

Въ Галицкой «Правдѣ» вы силитесь доказать, что въ вашихъ рукахъ спасеніе наше, что бывшіе до васъ малороссійскіе дѣятели ничего недѣлали, хвалитесь, что вы написали: «Де що про свить Божій» (брошюрку въ нѣсколько печатныхъ листовъ) и что еще думаете пересочинить по вашему всѣ науки, чтобы рано или поздно, а все таки учить народъ на выдумываемомъ вами языкѣ. Вы даже хлопчете какъ бы сочинить всѣ ученныя названія въ наукахъ термины и даже тагъ списходительны, что готовы брать эти термины изъ общаго русскаго книжнаго языка. Желали бы мы знать, что же будетъ собственно вашимъ въ вашей новой литературѣ? Останутся ваши: просвѣта, вмѣсто просвѣщеніе, пляпъ, вмѣсто плапъ, фізка, вмѣсто физика, впливъ, вмѣсто вліяніе, напрямокъ, вмѣсто направленіе, більше, вмѣсто больше и только.... И это особый малорусскій языкъ, съ особымъ малорусскимъ національнымъ вопросомъ! Не смѣшно ли это? Приведемъ для образчика отрывокъ изъ вашей рѣчи въ присловутой «Правдѣ», съ точнымъ соблюденіемъ вашего правописанія: «Не мала праця настане, говорите вы въ разъясненіе вашей будущей дѣятельности, щобъ наготовити потрібну народови бібліотеку наукову. Мы думаемъ, що те, що теперь у Россіи офіціально недопущений языкъ украинскій у школу мае свои вигоди. Сим часомъ можно покористуватись, щоб наготовити українску популярну енциклопедию, не гладючи на офіціальні програми. Мы думаемо, що одно з первих діл украинскої молодежи мусить бути: написати популярну енциклопедию, арифметику и геометрію, механику и астрономію, фізику и химію, геологію, антропологію, и соціологію. Сю енциклопедию треба написати безъ демонстрацій».... И такъ далѣе, все въ такомъ родѣ! Что же это за нелѣпый

языкъ? Отдаемъ его на судъ просвѣщенной и непросвѣщенной публики. Смѣло полагаемъ, что такого замѣчательнаго жаргона никогда не представляла ни одна литература въ свѣтѣ!

И вы хотите быть нашими просвѣтителями и спасителями отъ всякихъ обрусителей. Хорошіе спасители! Вы думаете спасать насъ тѣмъ, чтобы прежде всего обособить насъ отъ общей русской семьи, и заставить насъ просвѣщаться на вашемъ жаргонѣ. Вы хотите изъ насъ по вашимъ словамъ «хлоповъ» дѣлать несчастныхъ русскихъ Галиціи, которымъ по политическимъ соображеніямъ чужеземнымъ правительствомъ недозволено принять въ употребленіе общерусскій книжный языкъ, а приказано писать книжки, на мѣстномъ нарѣчій, бѣдномъ понятіями и недостаточномъ для выраженія вполнѣ мысли развитаго человѣка; или вы хотите какъ говоритъ пословица: *«хоть тирше, абы ише»*.

Хорошіе вы и народолоубцы, нѣчего сказать. Мадьяры хватились за вашу выдумку и заставляютъ небольшую горсточку венгерскихъ русскихъ, пишущихъ на общемъ русскомъ языкѣ, писать на выдумываемомъ вами жаргонѣ. А вы, называя себя честными хлопоманами, хотите тотъ же жаргонъ навязывать и намъ. И это народолоубцы и просвѣтители! Нѣтъ, шутите, не мало мы уже натерпѣлись и отъ всякихъ Палинвъ, Выговскихъ, и отъ Мазепъ и отъ всякихъ подобныхъ благодѣтелей. Вѣками мы убѣдились въ великой истинѣ, что все счастье наше и нашей родины въ единствѣ русской народности, въ единствѣ языка. Въ общерусскомъ нашемъ книжномъ языкѣ мы имѣемъ неоцѣненное наше богатство и въ немъ вся будущность нашего образованія. Не нужно намъ вашихъ ни брошюрокъ, ни энциклопедій, оставьте насъ въ покоѣ съ вашими непрошенными услугами.

Вы упрекаете насъ, уроженцовъ южно-русскаго края, что мы не сочувствовали вашимъ затѣямъ. Да развѣ можно сочувствовать подобнымъ вещамъ? Мы отвергаемъ ваши планы и стремленія, отвергаемъ отъ всей души,

какъ сѣмя братскаго раздора, и какъ покушеніе на народное благосостояніе. Отвергнете вы ихъ сами, если вникните поглубже въ дѣло. Оставьте же, пока еще есть время, вашъ національный малороссійскій вопросъ, оставьте выдуманый вами языкъ. Мѣстное, народное и живое и безъ этогобаго языка всегда сдѣляется достояніемъ науки, называемой этнографіею. Не возводите же, того, что важно въ наукѣ спеціальной въ правило и въ жизнь общую. Не возбуждайте изъ за частностей общей братской розни.

Еще разъ умоляемъ васъ, любезнѣйшіе земляки, какъ умоляли васъ въ братскомъ словѣ въ 1866 г. оставьте ваши затѣи. Если вы любите и уважаете нашъ народъ, много выстрадавшій подъ неволю и воскресшій къ новой жизни, спѣшите обучать неграмотныхъ людей по русски, настоящимъ нашимъ общерусскимъ языкомъ. Дайте ему сейчасъ грамоту и науку, какъ она есть, въ усовершенствованномъ видѣ. Въ тяжкой неволѣ народъ нашъ долго ожидалъ этой благодати и выстрадалъ себѣ право, чтобы русскіе образованные люди потрудились для него, нещадя своихъ силъ. Не потѣшайте же народъ, жаждущій русской образованности, несбыточной мечтой, что вы когда то выдумаете свой особый языкъ и на немъ напишите граматки и всякія книжки намъ не пужной *«окримной малороссійской науки»*, какъ вы сами ее называете. Поймите наконецъ ту ясную какъ день истину, что ваши хлопоты совершенно напрасны, бесполезны и ни для кого не нужны, а если бы и могли при вашихъ усиліяхъ имѣть какое бы то ни было приложеніе въ жизни, то повели бы только къ замедленію развитія народа, могли бы радовать только нашихъ враговъ явныхъ и тайныхъ. Они повели бы только къ повторенію тѣхъ бѣдствій, отъ которыхъ мы слава Богу избавились.

Да здравствуетъ же единый русскій народъ и на югѣ, и на сѣверѣ, и на востокѣ и на западѣ, съ единой русской школой, съ единымъ общерусскимъ книжнымъ языкомъ. Вотъ единственное желаніе и стремленіе, которое должно

воодушевлять всѣхъ насъ вѣрныхъ сыновъ Россіи, всѣхъ искреннихъ приверженцевъ могущества и славы нашего общаго отечества. А. Андришевъ.

(Кіевскій Народный Календарь 1875 г.).

ПО УНІАТСКІМЪ ДѢЛАМЪ.

Въ Газетѣ «Современность» напечатано, что греко-уніатскія дѣла, доселѣ находившіяся въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, нынѣ отходятъ къ министерству внутреннихъ дѣлъ.

ИЗЪ УГОРСКОЙ РУСИ:

Газета *Слово* извѣщаетъ о кончинѣ епископа Мукачевскаго (въ Карпатской Руси) Стефана Панковича, который въ продолженіе своего четырехъ-лѣтняго управленія епархіею успѣлъ нанести страшный вредъ Русской народности въ Угорской Руси. (*) Съ его кончиною прекратились гоненія на русскую народность и церковь въ Мукачевской епархіи. Въ настоящее время русскіе хлопчутъ, чтобы преемникъ Панковичу былъ избранъ изъ тѣхъ священнослужителей, которые сочувствуютъ восточному обряду и поведутъ Русскую греко-уніатскую церковь къ воссоединенію съ православною. Болѣе всѣхъ имѣеть надежды быть избраннымъ протоіерей Антоній Чопей, человекъ образованный, управляющій нынѣ временно Мукачевскою епархіею.

(*) О дѣятельности его въ вопросѣ объ уничтоженіи «Кириллицы» между Карпато-Руссами подробно сказано въ 16-мъ № Вол. Епарх. Вѣдомостей 1874 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОБЪ ИЗДАНІИ

при С.-Петербургской Духовной Академіи съ слѣдующаго 1875 года «Церковнаго Вѣстника» и ежемѣсячныхъ при-
бавленій къ нему подъ названіемъ «Христіанскаго Чтенія»
по новой программѣ, утвержденной Св. Синодомъ 27-го
ноября сего года.

Въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27-го
ноября сего года за № 3269-мъ на имя первенствующаго члена
оного Высокопресвященнѣйшаго Исидора, Митрополита новго-
родскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго, между прочимъ
изображено:

«Разсмотрѣвъ представленіе Вашего Преосвященства
и приложенную къ оному новую программу для издавае-
маго при С.-Петербургской Духовной Академіи журнала
«Христіанскаго Чтенія», Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:
1) программу эту утвердить, разрѣшивъ изданіе по оной
названнаго журнала съ будущаго 1875 года. При этомъ
обратить вниманіе Академіи, что ежемѣсячному отдѣлу
журнала желательно было бы дать другое наименованіе;
ибо предположенное не вполне соответствуетъ первой,
официальной части сего отдѣла. Сверхъ того изъ про-
граммы должно быть исключено выраженіе «академическій
журналъ», какъ неточное и неопредѣленное; потому что
и другія академіи имѣютъ свои журналы. 2) Такъ какъ,
по утвержденной нынѣ программѣ «Христіанскаго Чтенія»,
журналу этому предоставляется имѣть официальный от-
дѣлъ, то признается болѣе приличнымъ, чтобы органомъ
Святѣйшаго Синода былъ журналъ, издаваемый духовно-
учебною корпораціею, а не журналъ, издаваемый част-
нымъ лицомъ, каковъ нынѣ—«Духовная Бесѣда». Посемъ
объявить циркулярно по духовному вѣдомству печатнымъ
Указомъ, что съ изданіемъ журнала «Христіанское Чте-
ніе» по новой программѣ, всѣ законоположенія и прави-
ТЕЛЬСТВЕННЫЯ распоряженія, постановляемые по духовному
вѣдомству или непосредственно къ вѣдомству сему отно-

сящіяся, и вообще все то, что отъ имени Синода или подвѣдомственныхъ ему учрежденій печатается нынѣ въ журналѣ «Духовная Бесѣда», будетъ печатается въ официальной части журнала «Христіанское Чтеніе», который такимъ образомъ имѣетъ быть, вмѣсто Духовной Бесѣды, официальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода и Централь-ныхъ Учрежденій его вѣдомства. Измѣненіе это обяза-тельно лишь съ 1876 года, дабы не лишить возможности узнавать своевременно о новыхъ Синодальныхъ распо-ряженіяхъ тѣхъ учрежденій и лица, которыя подписались уже на полученіе журнала «Духовная Бесѣда» въ на-ступающемъ 1875 году. и 3) въ видахъ дальнѣйшаго сокращенія переписки въ Центральныхъ Учрежденіяхъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія поручить на-чальникамъ сихъ учрежденій войти въ соглашеніе съ Совѣтомъ здѣшней духовной Академіи и, въ частности, съ редакціею Христіанскаго Чтенія объ измѣненіи ны-нѣшнихъ условій и порядка объявленія въ официальномъ органѣ Духовнаго вѣдомства новыхъ по сему вѣдомству постановленій и распоряженій, съ цѣлю ускоренія обла-родованіемъ таковыхъ и сокращенія труда и расходовъ Синодальной Типографіи. О послѣдствіяхъ сихъ согла-шеній, по одобреніи оныхъ Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, имѣетъ быть представлено Свѣтѣй-шему Синоду. Для исполненія настоящаго опредѣленія послать Вашему Преосвященству Указъ съ порученіемъ о послѣдующемъ донести Синоду для изготовленія и раз-сылки затѣмъ печатнаго циркулярнаго Указа, о коемъ сказано во 2-мъ пунктѣ сего опредѣленія и для передачи по 3-му пункту выписокъ во всѣ Центральныя Учражде-ніе Духовнаго вѣдомства».

Во исполненіе Указа Св. Синода С.-Петербургская Духовная Академія съ 1-го января будущаго 1875 года будетъ издавать свой журналъ по утвержденной Св. Синодомъ и помѣщаемой ниже новой программѣ, раздѣливъ его на еженедѣльные и еже-мѣсячные выпуски и давъ первому изданію названіе «Церков-ный Вѣстникъ», какъ болѣе соответствующее официальному органу Высшаго Правительства Русской Церкви; за ежемѣсяч-

ными прибавлениями сохраняется прежнее названіе журнала «Христіанское Чтеніе,» существующее съ 1821 года.

Программа Церковнаго Вѣстника (еженедѣльно выходящая).

II

Каждую недѣлю по субботамъ, за исключеніемъ страстной недѣли, будетъ выходить номеръ «Церковнаго Вѣстника» не менѣе, какъ въ два обыкновенныхъ листа, печатанныхъ въ два столба на страницѣ, съ официальной и неофициальной частями.

Въ официальную часть войдутъ:

1. Указы и постановленія Св. Синода; подлежащія опубликованію сообщенія и распоряженія состоящихъ при Св. Синодѣ—Духовно-Учебнаго Комитета, Хозяйственнаго Управленія и Канцеляріи господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора; опредѣленія Совѣта академіи, требующія особенно скорого опубликованія.
2. Новыя государственныя постановленія и распоряженія гражданскаго правительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православно русской Церкви и къ православному духовенству.
3. Особенно замѣчательныя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, занимаемыхъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Въ неофициальную часть войдутъ:

1. *Обозрѣніе современнаго состоянія отечественной церкви.* Здѣсь будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ, имѣющимъ важность для отечественной церкви, при чемъ будутъ имѣться въ виду и разсматриваться отвѣты на тѣ же вопросы, даваемые отечественною, свѣтскою и духовною, журналистикою. Къ числу такихъ вопросовъ принадлежатъ вопросы о религіозно-нравственномъ воспитаніи русскаго православнаго народа, объ отношеніяхъ православнаго духовенства къ обществу и къ школь, о нравственномъ и матеріальномъ возвышеніи духовенства среди другихъ классовъ и сословій, объ организаціи духовно-учебнаго дѣла въ Россіи, о нуждахъ православныхъ миссій, и т. д. Отказываясь напередъ отъ задорной полемики, редакция, однако, всегда будетъ слѣдить съ особеннымъ вниманіемъ за мнѣніями, высказываемыми по этимъ вопросамъ другими органами отечественной печати, но не для обиднаго глумленія надъ ними, а для совмѣстнаго и спокойнаго разсмотрѣнія дѣла.

2. *Обозрѣніе современнаго состоянія восточныхъ православныхъ церквей.*—Съ одной стороны вѣроисповѣдная близость къ намъ православнаго востока, а съ другой—не прекращающіяся тамъ племенные пререканія между православными греками и

другими православными же племенами заставляют редакцію отвести особый отдѣлъ для еженедѣльнаго сообщенія извѣстій о ходѣ церковныхъ событій на востокъ—на основаніи получаемыхъ ею греческихъ, славянскихъ и арабскихъ газетъ, а равно—и частныхъ писемъ.

5. *Обзорные современнаго состоянія западнаго христіанскаго міра.*—Тѣ, которые увѣряли, что прогрессъ знанія отодвинетъ религію на задній планъ въ исторіи, ошиблись самымъ печальнымъ образомъ: по крайней мѣрѣ современное состояніе западныхъ государствъ таково, что вопросы церковные стоятъ въ средоточіи всѣхъ почти важнѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій и политическихъ движеній—въ Италіи, Англіи, Испаніи, Франціи, Швейцаріи, Австріи и особенно въ Германіи. Борьба между папствомъ и западными правительствами, по видимому, далека еще отъ своего окончанія и прибавляетъ постоянно новыя весьма любопытныя усложненія. Въ то же время весьма поучительными представляются явленія, происходящія въ старокатоличествѣ, отдѣлившемся отъ папской церкви и теперь старающемся укрѣпить свое шаткое положеніе сближеніемъ съ какою-либо изъ болѣе древнихъ церквей. Полны также глубокаго значенія и проявленія западнаго неувѣрія, возросшаго на почвѣ папства и протестантизма и снѣгающагося перестроить созданный вѣками христіанской исторіи государственный и общественный порядокъ на западѣ Европы. Мы стоимъ въ сторонѣ отъ всѣхъ движеній запада Европы и тѣмъ съ большимъ спокойствіемъ можемъ судить о ихъ характерѣ и вѣроятныхъ послѣдствіяхъ. И мы будемъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдить за ними въ третьемъ отдѣлѣ нашего журнала, хотя бы для того только, чтобы показать православнымъ читателямъ, какія дорогія для насъ гарантіи спокойствія представляетъ унаслѣдованное и хранимое нами въ цѣлости вселенско-православное христіанство.

4. *Лѣтопись.*—Область вѣры такъ обширна, религіозно-правственныхія проявленія такъ разнообразны, событія въ христіанскомъ мірѣ такъ многочисленны, даже внутреннія извѣстія изъ жизни нашей отечественной Церкви уже на столько разнородны, что группировать всѣ ихъ въ законченныя обзорнія и обсуживать нѣтъ никакой возможности. Это заставляетъ Редакцію къ обзорніямъ присоединить *лѣтопись*, въ которой она будетъ знакомить читателей съ наиболее интересными проявленіями религіозно-правственной дѣятельности міра, съ событіями церковной жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ религіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной Церкви, при чемъ свѣдѣнія будетъ она заимствовать изъ спарціальныхъ

вѣдомостей, изъ нашихъ русскихъ свѣтскихъ и духовныхъ періодическихъ изданій и изъ заграничныхъ газетъ, не дѣлая къ этимъ извлеченіямъ никакихъ или дѣлая самыя короткія замѣчанія съ своей стороны. Здѣсь же найдутъ мѣсто библиографическія замѣтки и коротенькія рецензіи на вновь выходящія книги русскія и иностранныя, а равно—особенно замѣчательныя мѣста изъ статей другихъ газетъ и журналовъ. Здѣсь же Редакція будетъ помѣщать особенно замѣчательныя проповѣди современныхъ русскихъ проповѣдниковъ и сообщенія, доставляемая ей сторонними лицами и имѣющія предметами вопросы религіозно-церковныя и нравственно-общественныя.

5) *Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.*

II.

Программа «Христіанскаго Чтенія» (ежемесячныхъ прибавленій).

Независимо отъ еженедельнаго изданія «Церковнаго Вѣстника» къ 1-му числу каждаго мѣсяца будутъ выходить книжки прибавленій отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, подъ названіемъ «Христіанскаго Чтенія». Въ составъ ихъ войдутъ:

1. Сборніе древнихъ литургій въ русскомъ переводѣ съ особеннымъ счетомъ листовъ, такъ что къ концу 1875 г. составитъ второй выпускъ литургій.

2. За тѣмъ здѣсь будутъ помѣщаться: а) богословскія и церковно-историческія изслѣдованія и религіозно-археологическія изысканія; б) критическіе разборы разныхъ противухристіанскихъ и противуправославныхъ теорій, экзегетическихъ, церковно-каноническихъ, философскихъ и нравственно-соціальныхъ; в) а преимущественно—изслѣдованія по исторіи древней вселенской и греко-россійской православной церкви; г) здѣсь же пайдутъ мѣсто подробные критическіе разборы отдѣльныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ существу православной христіанской вѣры. Не жертвуя основательностію и учеными особенностями этого рода статей, Редакція постарается придать имъ качества общедоступности и удобопонимаемости.

Въ теченіи года изъ этого рода статей составитъ учено-богословскій Сборникъ въ два тома, каждый около 30 печатныхъ листовъ.

3. Наконецъ съ особеннымъ же счетомъ листовъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» будутъ печататься протоколы засѣданій Совѣта академіи, которые къ концу года составятъ особый томъ или своего рода отчетъ православной академіи предъ православыми читателями о тѣхъ мѣрахъ, какія высшее духовно-

учебное заведеніе употребляло для выполненія своей высокой задачи: съ одной стороны—приготовлять способных преподавателей для православныхъ семинарій и достойныхъ пастырей для православной церкви, а съ другой—развивать гуманно-христіанское образованіе въ Россіи.

Цена за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ ежемѣсячными двѣнадцатю книжками (всего—больше 200 печатныхъ листовъ) остается прежняя—7 р. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе—съ пересылкою и доставкою—5 р.; 12 книжекъ «Прибавленій»—съ пересылкою и доставкою тоже—5 р.

Примѣчаніе. Ежемѣсячныя книжки «прибавленій» для подписавшихся на оныя будутъ сдаваться на почту подъ одною бандеролью съ ближайшимъ номеромъ «Церковнаго Вѣстника».

П Р И М Ѣ Ч А Н І Я :

а) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи, подходящія къ ея программѣ, для напечатанія, и—сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религіозно-нравственной и церковной жизни отечества для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», обозначая для первыхъ размѣръ вознагражденія.

б) Для удобства подписки редакція во 1-хъ снова открыла конторы для своихъ изданій: въ Петербургѣ—при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ Шеранонтова, и во 2-хъ разсылаетъ при объявленіи печатныя бланки для требованій на журналъ и на другія изданія редакціи. Адресъ редакціи извѣстенъ петербургскому почтамту.

в) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также у означенныхъ книгопродавцевъ.

г) Принимаются для разсылки и печатаются при журналѣ стороннія объявленія.

д) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія допускается разсрочка платежа выписывающимъ для церквей, причтовъ, казенныхъ заведеній и общественныхъ библиотекъ.

е) Тѣ редакціи, которыя обмѣнивались въ текущемъ году своими изданіями съ академіею, благоволятъ и въ будущемъ производить таковой обмѣнъ. Редакціямъ всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей безъ исключенія редакція будетъ высылать безмездно «Церковный Вѣстникъ», но съ тѣмъ, чтобы онѣ сполна напечатали въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ настоящее объявленіе и непременно съ слѣдующаго года высылали въ обмѣнъ свои изданія.

ж) Адресъ редактора: «въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, противъ Конной, домъ № 125, кв. № 2; Э.-орд. профессору Андрею

Леоновичу Предтеченскому. Для личныхъ объясненій по дѣламъ Редакціи пріемъ у редактора по вторникамъ съ 9 до 12 час. утра, и по субботамъ съ 6 до 9 часовъ вечера

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАВАНІЯ

ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

ВЪ 1875 ГОДУ.

«Воскресное Чтеніе», не измѣняя своей задачи давать читателямъ назидательное чтеніе, состоящее по преимуществу въ объясненіи отдѣльныхъ мѣстъ и книгъ Свящ. Писанія, будетъ издаваться въ 1875 году по той же программѣ, по которой издаваемо было съ 1872 года. Редакція употребитъ все мѣры къ тому, чтобы въ теченіи будущаго года окончить печатаніе «Толковой Псалтири», хотя бы для этого пришлось увеличить объемъ журнала. Неоспоримое значеніе и важность въ богословской литературѣ этого толкованія, равнаго которому, по достоинству, не представляетъ ни древняя, ни новая истолковательная письменность; побуждаютъ Редакцію издать отдѣльными листами начало «Толковой Псалтири», напечатанное въ «Воскресномъ Чтеніи», 1873 и 1874 года. Новые подписчики «Воскреснаго Чтенія», заявившіе при подпискѣ, что они не подписывались на нашъ журналъ въ 1873 и 1874 годахъ, получаютъ начальные листы этого изданія, которое, въ полномъ своемъ видѣ, составитъ капитальное приобрѣтеніе для всякой бібліотеки, особенно церковной. Начатое въ текущемъ 1874 году печатаніе «Библейскаго Популярнаго Словаря» продолжится въ слѣдующемъ году.

«Листокъ бібліографіи и духовной журналистики» будетъ по прежнему прилагаемъ къ журналу ежемѣсячно.

Подписка принимается въ Кіевѣ въ Редакціи «Воскреснаго Чтенія», Свасская ул. № 185; въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сѣрякова; въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ А. Оерапонтова. Цѣна за годовое изданіе четыре рубля.

Имѣются въ продажѣ полные экземпляры «Воскреснаго Чтенія» за 1874 годъ. Цѣна 4 р.

Въ Редакціи «Воскреснаго Чтенія» можно получить новое изданіе: «Земной Жизни Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа». Цѣна 1 р. съ пересылкою.

Редакторъ Х. Орда.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„ДОМАШНЕЙ ВЕСѢДЫ“

ВЪ 1875 ГОДУ.

Вступая въ *оснадцатый* годъ своего существованія, *Домашняя Бесѣда* отнюдь не желаетъ завлекать читателей своихъ общаніемъ какихъ либо улучшеній и усовершенствованій, а прямо говоритъ, что она будетъ ни хуже, ни лучше прежнихъ годовъ. Разумѣется, занимательность ея будетъ зависѣть отъ тѣхъ вопросовъ, которые встанутъ въ свое время или во всемъ величій, или во всемъ безобразіи своемъ. Въ первомъ случаѣ *Домашняя Бесѣда* явится громкою провозвѣстницей благотворныхъ идей; а во второмъ,—насколько то ей позволено будетъ—безпощадною обличительницей. Съ другой стороны, вниманіе читателей дастъ редактору ея силу и энергію продолжать дѣло, возложенное на него Высшимъ Промысломъ. Безъ этого не можетъ быть и успѣха и даже возможности устоять на томъ поприщѣ, гдѣ нападающихъ безъ числа, а соратниковъ такъ мало.

Программа и условія изданія остаются тѣже, какъ и въ прошедшемъ году. Ни того, ни другаго измѣнять мы не станемъ, хоть матеріальныя издержки, при увеличивающейся дороговизнѣ на все, растутъ не поднимъ, а по часамъ.

Подписная цѣна въ наступающемъ году будетъ такая:

Безъ пересылки и доставки на домъ пять рублей.

Съ доставкою на домъ, въ Петербургѣ пять р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи шесть рублей.

Съ пересылкою за границу—по установленной почто-
вымъ департаментомъ таксѣ.

Подписка принимается преимущественно въ конторѣ
редакціи у Измайловскаго моста, въ домѣ наследниковъ
Ждановыхъ, а также у всѣхъ Петербургскихъ, Москов-
скихъ и иногородныхъ книгопродавцевъ, которые за ком-
исію удерживаютъ въ свою пользу двадцать пять коп.,
отъ экземпляра изъ пересылаемой на счетъ редакціи суммъ.

Въ конторѣ редакціи имѣются экземпляры прежнихъ
годовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Домашняя Бесѣда 1859 г. безъ пер.	1 р.	съ пер.	1 р. 50
» » 1861 » » »	1 »	50 к.	2 » »
» » 1863 » » »	1 »	50 »	2 » »
» » 1864 » » »	1 »	50 »	2 » »
» » 1865 » » »	2 »	50 »	3 » »
» » 1866 » » »	3 »	50 »	3 » »
» » 1867 » » »	2 »	50 »	3 » »
» » 1868 » » »	2 »	50 »	3 » »
» » 1869 » » »	2 »	50 »	3 » »
» » 1870 » » »	3 »	50 »	4 » »
» » 1871 » » »	3 »	—	4 » »
» » 1872 » » »	3 »	50 »	4 » »
» » 1873 » » »	3 »	50 »	4 » »

Кромѣ того, въ той же конторѣ продаются:

- 1) *Исторія Кіевской Академіи*. Цѣна съперес. 1 руб.
- 2) *Басни Неземая*. Цѣна съ пересылкою 1 руб.
- 3) *Марша посадница*. Цѣна съ пересылкою 1 руб.

Редакція покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ заб-
лаговременно заявлять свои требованія; потому что слиш-
комъ поздняя подписка не позволяетъ хоть приблизительно
опредѣлить необходимое количество печатаемыхъ экзем-
пляровъ, остающихся потомъ на долгое время произво-
дительнымъ товаромъ, что, при теперешней дороговизнѣ
бумаги, неблагопріятно отзывается на успѣшномъ веденіи
дѣла. При этомъ, просимъ покорнѣйше не обременять ре-
дакцію ни какими посторонними порученіями, прямо не
относящимися къ принятыми ею на себя обязанностямъ.

Опоздавшіе подписчики пусть не ропщутъ на замедляемую доставку имъ нашего журнала. Печатаніе адресовъ требуетъ времени, и пока соберется полная форма, высылка приостанавливается по неволѣ.

Для точности адресовъ и для облегченія работъ конторскихъ покорнѣйше просимъ гг. подписчиковъ, получающихъ нашъ журналъ, при требованіи его на будущій годъ, прилагать прежніе бандероли.

Редакторъ-Издатель *Викторъ Аскоченскій.*

„РУССКІЙ МІРЪ“⁶⁶

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.
ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ. СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ.

	Въ Россіи.	Въ Германіи и Австрійской имперіи.	Во Фран- ціи, Даніи и Турціи.	Въ Англій, Швейцаріи, Швеціи, Нор- вегіи, Испаніи и Португаліи.	Швейцаріи, Бельгіи, Италіи и Сербіи.
На годъ .	16 р. — к.	21 р. — к.	30 р. — к.	35 р. — к.	25 р. — к.
» полгода	9 » — »	12 » — »	16 » — »	20 » — »	14 » — »
» 5 мѣсяц.	7 » 50 »	10 » 50 »	14 » — »	17 » — »	12 » — »
» 4 мѣсяца	6 » — »	9 » — »	11 » 50 »	14 » — »	10 » — »
» 3 »	5 » — »	7 » — »	9 » — »	10 » 50 »	8 » — »
» 2 »	3 » 50 »	5 » — »	6 » 50 »	7 » — »	6 » — »
» 1 мѣсяць	1 » 75 »	2 » 50 »	3 » 50 »	3 » — »	3 » — »

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Продолжая изданіе газеты «Русскій Міръ» въ 1875 году, редакція полагаетъ, что ей не для чего высказывать подробно свою программу: русскіе читатели могутъ теперь судить сами о ея направленіи. Это направленіе выяснено рядами послѣдовательныхъ статей о вопросахъ общественныхъ, юридическихъ, финансовыхъ и военныхъ, не говоря о случайныхъ и текущихъ событіяхъ, по поводу которыхъ газета проводила тотъ же органическій взглядъ, исходящій изъ нашего пониманія современной русской жизни и ея потребностей. Читатели знаютъ, что «Русскій Міръ» высказывалъ не мнѣнія какихъ либо случайныхъ сотрудниковъ, но твердыя и систематическія убѣжденія. Стараясь удовлетворить, на сколько можно полиѣе, общимъ условіямъ газетнаго дѣла, мы, въ тоже

время, подробно проводили свою основную программу, — и могли проводить ее, потому что сознавали ясно, что думаемъ и чего желаемъ. По нашему понятію, мы, русскіе, составляемъ нынѣ только государство, а не общество, въ чемъ и заключается корень нравственнаго безсилія текущей эпохи; мы считаемъ первую потребностью образованныхъ людей современнаго поколѣнія, призваннаго Державною волею къ самодѣятельности, — потребность сложиться въ общество связанное, сознательное, руководящее русскою народною жизнью. При такомъ убѣжденіи и такой цѣли мы не можемъ смотрѣть на себя какъ на партію, не можемъ называть себя ни охранителями, ни прогрессистами. Изъ этихъ условій достаточно видно, что мы основали свой органъ не для какого либо исключительнаго направленія, а для дѣла, которое ставили и ставимъ впереди всякихъ смутныхъ стремленій. Мы обѣщаемъ неуклонно идти къ высказаннымъ нами цѣлямъ, на сколько то возможно въ предѣлахъ печатнаго слова. Тѣмъ не менѣе мы открываемъ свои столбцы убѣжденіямъ, не во всемъ съ нами согласнымъ, если такія убѣжденія выразятся въ формѣ удобной для печати и съ знаніемъ предмета, — причемъ, конечно, предоставляемъ себѣ право возраженія.

Желая дать нашимъ читателямъ отзывъ на всѣ запросы русской жизни, мы открыли въ истекающемъ году финансовый и торговый отдѣлы. Мы признаемъ ученіе о свободной торговлѣ своею національною политикою лишь по тѣмъ отраслямъ производительности, въ которыхъ не отстаемъ отъ другихъ. По нашему мнѣнію, направленіе общей и торговой политики не должны расходиться между собою; желая нашему отечеству самостоятельнаго развитія въ государственной и общественной жизни, мы не можемъ не желать того же для его промышленной и торговой дѣятельности.

Редакція будетъ періодически сообщать статистическія данныя и торговья свѣдѣнія какъ съ внутреннихъ, такъ и изъ заграничныхъ рынковъ относительно нашихъ главныхъ отпусковыхъ и привозныхъ товаровъ, курсовъ, фрактовъ и т. д.

Внутреннія и заграничныя торговыя телеграммы редакція получаетъ отъ своихъ собственныхъ агентовъ.

Независимо отъ экономическаго отдѣла, для своевременнаго сообщенія внутреннихъ извѣстій мы приобрѣли корреспондентовъ внутри Россіи, которые будутъ намъ доставлять свѣдѣнія, какъ о состояніи нашей мѣстной жизни, такъ и о любопытныхъ событіяхъ. О выдающихся происшествіяхъ мы получаемъ спеціальныя телеграммы. Кроме того, въ важныхъ случаяхъ, редакція руководствуется правиломъ посылать на мѣста нарочныхъ корреспондентовъ, какъ это уже нами было сдѣлано не разъ въ прошедшемъ году.

Направленіе наше выяснено вполне. Мы встрѣтили сочувствіе въ обществѣ и съ увѣренностью пойдемъ отнынѣ къ цѣли выѣсть съ людьми, желающими успѣха настоящему русскому дѣлу.

ПОДПСКА НА «РУССКІЙ МІРЪ» ПРИНИМАЕТСЯ:
ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:

1) Въ конторѣ газеты, на углу Симеоновскаго пер. и Литейнаго просп., въ домѣ № 8—45.

2) Въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базупова, на Невскомъ просп., въ д. Ольхина, и у другихъ книгопродавцевъ.

3) Въ д. Жуковскаго, № 21, у Казанскаго моста, кв. № 16.

4) Въ газетномъ бюро, на углу Невскаго и Большой Морской, д. № 18.

ВЪ МОСКВѢ: 1) Въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

2) Въ московскомъ отдѣленіи газеты «Русскій Міръ», на Арбатѣ, въ Кривомъ переулкѣ, домъ Келлера.

3) Въ лавкѣ г. Живарева, на Тверской ул., близъ Охотнаго ряда.

4) У г. Н. А. Мейера, Солянка, первый подъѣздъ отъ Ивановской ул., д. Бабурна.

Подписываться можно на всѣ сроки съ доставкою, съ 1-го числа каждаго мѣсяца, по городской почтѣ въ С.-Пе-

тербургѣ и пересылкою во всея города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ по третямъ, какъ для служащихъ, такъ и для не служащихъ, а равно и для трактирныхъ заведеній, гостинницъ разныхъ обществъ, заводовъ, библиотекъ, безъ всякаго предварительнаго соглашенія съ редакціею.

Годовые подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 6 руб., въ концѣ марта 5 руб. и въ концѣ іюня 5 руб.

При перемѣнѣ адреса гг. подписчики доставляютъ десятикопѣечную марку.

Печатаемый въ газетѣ романъ «ТРАГЕДІИ ПАРИЖА» будетъ разосланъ новымъ годовымъ и полугодовымъ подписчикамъ на 1875 годъ бесплатно.

О ВЪ ИЗДАНІИ СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Съ 1 декабря 1874 года *Современныя Извѣстія* вступаютъ въ осьмой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней (360 № въ годъ), въ листъ большаго формата ($1\frac{1}{16}$ вершковъ.)

Содержаніе состоитъ изъ

1) *Справочныхъ Свѣдѣній* (мѣсяцесловъ, поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны процентнымъ бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ;

2) *Московскою Отдѣла* (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ *международнаго агенства* и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ. Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ газетныхъ мнѣній по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ);

3) *Внутреннихъ Извѣстій* (Общихъ— по законодательству, администраціи и общественной жизни, и Мѣстныхъ, по сообщеніямъ газетъ и собственныхъ корреспондентовъ);

4) *Иностраныхъ* (въ систематическомъ обзорѣи); и

5) *Разныхъ* (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученныя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія и хозяйственныя замѣтки и т. п.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для *иногородныхъ* съ пересылкою: за годъ 8 р. 25 к., за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за 1 мѣсяць 75 к

Въ *Москву*, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., за полгода 3 р. 90 к., за три мѣсяца 1 р. 95 к., за 1 мѣсяць 70 коп.

ПРИЕМЪ ПОДПИСКИ: Въ *Москву*: въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій*, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцевскаго Музея, домъ № 9, Игнатѣвой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ *С.-Петербурѣ*: въ книжныхъ магазинахъ, на Невскомъ проспектѣ: *Исакова* и *Базунова*.

ТИПОГРАФІЯ СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, прейсъ-курантовъ, визитныхъ карточекъ и проч. Имѣя, въ числѣ другихъ, скоропечатную машину собственно для печатанія свадебныхъ билетовъ и карточекъ, типографія *Современныхъ Извѣстій* можетъ исполнять послѣдніе заказы съ особенною *дешевизною*.

при конторѣ редакціи продается книга

ДѢЛО ИГУМЕНЬИ МИТРОФАНІИ

Подробный стенографическій отчетъ (въ 8 д. 545 стр.) составленный Е. П. Забѣлиной. Изданіе *Современныхъ Извѣстій*. Цѣна 1 р. 50 к. для подписчиковъ же на *Современныя Извѣстія* 1 руб.

ИЗДАНИЕ К. В. ТРУБНИКОВА

(основателя и бывшаго издателя «Биржевыхъ вѣдомостей» и «вечерней газеты»)

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„НОВОЕ ВРЕМЯ“

политическая, общественная, литературная и биржевая.

Выходитъ съ 1-го Декабря 1874 года.

Безъ предварительной цензуры.

Съ 16-го текущаго ноября мы совершенно прекратили

нашу дѣятельность въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ» и «Вечерней газетѣ», которыя выходятъ уже въ составѣ новой редакціи.

Теперь, мы принялись за изданіе новой газеты, первый номеръ которой появился 1-го декабря.

Семнадцатилѣтнее существованіе прежней нашей газеты, падѣмся, избавляетъ насъ отъ необходимости говорить о духѣ и направленіи, въ которомъ мы будемъ вести обновленное изданіе газеты «Новое Время». Оставаясь вѣрными тѣмъ началамъ, которыми мы постоянно руководились, мы хорошо понимаемъ, какъ по мѣрѣ развитія государственной и общественной жизни, усложняются задачи публицистики и постараемся стать въ уровень съ современными потребностями русской публики. Поставивъ свою задачей безпристрастный, полный и всесторонній обзоръ и оцѣнку общественной жизни, мы, между прочимъ, приняли мѣры къ тому, чтобы усилить составъ редакціи. Въ «Новомъ Времени» примутъ участіе слѣдующія лица: профессоръ *И. Е. Андреевскій*, академикъ *В. П. Безобразовъ*, профессоръ *Н. Х. Буше*, профессоръ *В. Н. Васильевъ*, профессоръ *Э. Р. Вреденъ*, *И. Ф. Васильевскій*, профессоръ священникъ *М. И. Горчаковъ*, *Г. П. Данилевскій*, (*Скавронскій*), *С. В. Максимовъ* (авторъ «Года на Сѣверѣ» и другихъ), *Н. В. Максимовъ*, профессоръ *К. И. Мальшевъ*, академикъ *А. В. Никитенко*, *В. Н. Немировичъ-Данченко*, *О. К. Потовичъ*, *П. Н. Петровъ*, профессоръ консерваторіи *Н. О. Соловьевъ*, *К. М. Семеновскій*, профессоръ *И. Я. Фойницкій*, профессоръ *А. И. Чебышевъ-Дмитриевъ*, *А. С. Шлетцеръ* и другіе.

Фельетоны будутъ принадлежать слѣдующимъ, извѣстнымъ читателямъ «Биржевыхъ Вѣдомостей», авторамъ:

Эксъ («Кое о чемъ» и письма о текущей литературѣ), *Буква* («Наброски и недомолвки»), *И. В.* («Съ міру— по нитѣ»), *И. Смылко* («Письма съ запада»), *Молва* («Провинціальныя картинка»), *С.* («Музыкальное Обзорѣніе»), *Э.—Д. К.* и *М. П. Ф.* («Театральная хроника»).

«Новое время» будетъ издаваться по программѣ, утвержденной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ. Нашею задачею будетъ выполнить ее съ тою серьезностію и полнотою, которыя требуются отъ современнаго органа печати.

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ.

«Новое Время» въ 1875 году будетъ выходить ежедневно, листами и полтора листами самаго большого формата, въ понедѣльники же и дни, непосредственно слѣдующіе за табельными праздниками, будутъ выходить прибавленія.

ЦѢНА ГАЗЕТЫ НА 1875 ГОДЪ.

	безъ доставки,	съ доотавкой по городской почтѣ,	съ пересылкой иностраннымъ,
на годъ	13 р.	14 р. 50 к.	16 р.
» 11 мѣсяцевъ	12 » 50 к.	14 » —	15 »
» 10 »	11 » 50 »	12 » 50	13 » 50 к.
» 9 »	10 » 50 »	11 » —	12 » — »
» 8 »	9 » 50 »	10 » —	11 » — »
» 7 »	8 » — »	9 » —	10 » — »
» 6 »	7 » 50 »	8 » 50 »	9 » — »
» 5 »	6 » 50 »	7 » 50 »	8 » — »
» 4 »	5 » 50 »	6 » — »	6 » 50 »
» 3 »	4 » — »	4 » 50 »	5 » — »
» 2 »	2 » — »	3 » — »	3 » 50 »
» 1 »	1 » 25 »	1 » 50 »	1 » 50 »

Подписка открыта въ С.-Петербургѣ: для иногородныхъ подписчиковъ исключительно въ редакціи газеты «Новое Время» (Литейный проспектъ, домъ № 45-й); для городскихъ подписчиковъ; въ конторѣ редакціи, на Невскомъ проспектѣ, при книжномъ магазинѣ А. А. Черкова.—Въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, д. Алексѣева).

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; неслужащіе же могутъ обращаться съ своими заявленіями въ редакцію «Новаго Времени» (Литейный пр., д. № 45). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: съ доставкой по городской почтѣ при самой подпискѣ пять рублей, въ концѣ марта пять руб., въ началѣ августа четыре руб. 50 к.; съ пересылкой иностранод-

нымъ: при самой подпискѣ шесть рублей, въ концѣ марта пять рубл., и въ началѣ августа пять р., а безъ доставки: уплачиваютъ при подпискѣ пять рублей, въ концѣ марта четыре руб. и въ началѣ августа четыре рубля. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, но каждый срокъ простирается не далѣе, какъ до конца 1875 г.

Пріемъ объявленій по таксѣ.

Объявленія для помѣщенія въ газетѣ «Новое Время» принимаются въ конторѣ редакціи, на Невскомъ проспектѣ при книжномъ магазинѣ А. А. Черкесова, а въ экстренныхъ случаяхъ и въ самой редакціи «Новаго Времени» (Литейный проспектъ, домъ № 45).

К. В. Трубиниковъ.

ВЪ РЕДАКЦІЮ
ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА и ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ
при С.-Петербургской Духовной Академіи.

Прошу *высылать*

за что прилагаю

р.

Мѣсто для адреса:

Редакція покорнѣе проситъ Гг. подписчиковъ; 1) писать адресъ *подробно и четко*, съ обозначеніемъ ближайшаго къ подписчику почтового мѣста; 2) обозначать, что именно имъ высылать, оба ли изданія вмѣстѣ или одно которое нибудь; 3) на этихъ же бланкахъ писать и требованія на отдѣльныя книги, продающіяся въ Редакціи.

Просимъ не смѣшивать съ «Церковно-Общественнымъ Вѣстникомъ», издаваемымъ А. И. Поповичикимъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Курбскій и Острожскій (изъ Исторіи ихъ отношеній между собой, по случаю дѣятельности ихъ въ пользу Западно-русской Церкви, въ эпоху до Уніи). Село Городище Заславскаго уѣзда. Братское слово южно-русса землякамъ, которые выдумываютъ Малороссійскій національный вопросъ. По Уніатскимъ дѣламъ. Изъ Угорской руси. Объявленія.

№ 23-й Волинск. Епарх. вѣдом. данъ на почту 20-го Декабря

Редакторъ П. Биллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Декабря 1874 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.