



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	1 Апрѣля	№ 10	1905 года.	XXXIV.
------	----------	------	------------	--------

— ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

Рескрипты Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Александра Михайловича на имя Его Преосвященства, отъ 27 февраля и 9 марта за №№ 1054 и 1092.

*«Ваше Преосвященство.»*

Прошу Васъ передать мою сердечную благодарность всѣмъ жертвователямъ, отъ имени которыхъ Екатеринославскою духовною консисторіею передано 622 р. 43 к. на усиленіе военнаго флота.

Поручаю Себя молитвамъ Вашимъ

*Александръ Михайловичъ».*

*«Ваше Преосвященство.*

Прошу Васъ передать Мою сердечную благодарность духовенству и прихожанамъ Екатеринославской епархіи, отъ имени которыхъ Екатеринославскою духовною консисторіею внесено 1566 руб. 18 коп. на усиленіе военнаго флота.

Поручаю Себя молитвамъ Вашимъ  
*Александръ Михайловичъ».*

**Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всеросійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Сумеону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.**

I. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали:** рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 3 февраля с. г. за № 2674, съ ходатайствомъ объ открытіи при вновь устроенной Успенской церкви деревни Мало-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, входящей въ составъ прихода Николаевской церкви села Адрианополя, самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика и объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Успенскою церковью деревни Мало-Ивановки 33 дес. 1040 кв. саженъ пахатной и усадебной земли, отводимой крестьянами названной деревни для довольствія причта. **Приказали:** Согласно настоящему ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) открыть при Успенской церкви деревни Мало-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта сего прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства, и 2) предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на принятіе Успенскою церковью деревни Мало-Ивановки 33 дес. 1040 кв. саженъ пахатной и усадебной земли, отводимой обществомъ крестьянъ названной деревни для обезпеченія причта сей церкви. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Марта 12 дня 1905 года № 2722.

II. По указу Его Императорскаго Величества, Святы́йшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную, отъ 3 марта 1905 года за № 1587, Г. Оберъ-Прокуроромъ Святы́йшаго Синода выписку о томъ, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святы́йшаго Синода, отъ 14 января—2 февраля 1905 г., въ 25 день февраля с. г., Высочайше соизволил на принятіе церковью во имя св. Пророка Или въ деревнѣ Терновкѣ, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, 33 дес. полевой и 2 дес. усадебной земли, отводимой обществомъ крестьянъ вышеозначенной деревни для обезпеченія причта сей церкви. **Приказали:** Объ изясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Марта 14 дня 1905 года № 2741.

III. По указу Его Императорскаго Величества, Святы́йшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную, отъ 3 марта 1905 года за № 1588, Г. Оберъ-Прокуроромъ Святы́йшаго Синода выписку о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святы́йшаго Синода, отъ 14 января—2 февраля 1905 года, въ 25 день февраля с. г., Высочайше соизволил на принятіе Рождество-Богородичною церковью хутора Курлацкаго, Таганрогскаго округа, Екатеринославской епархіи, 33 дес. пахатной и усадебной земли, отводимой обществомъ крестьянъ названнаго хутора для обезпеченія причта сей церкви. **Приказали:** Объ изясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Марта 14 дня 1905 года № 2742.

## Перемѣны по службѣ.

**РУКОПОЛОЖЕНЬ** 4 марта во діакона а 6 во священника къ Троицкой церкви с. Фащевки, Славяносербскаго уѣзда, псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Каменскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Иполить **Хицуновъ**.

**ОПРЕДѢЛЕНЫ:** 7 марта учитель двухклассн. Дружковскаго училища Иванъ **Бережный** священникомъ къ Благовѣщенской церкви с. Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда; приняты въ Екатеринославскую епархію и опредѣлены: священникъ Гродненской епархіи Іоаннъ **Кубрицкій** къ Благовѣщенской церкви с. Благодатнаго, Маріупольскаго уѣзда (15 марта); священникъ Тульской епархіи Гавріиль **Богоявленскій** къ Вознесенской церкви с. Оедоровки, Александровскаго уѣзда, на первое мѣсто (23 марта).

**ПЕРЕМѢЩЕНЪ** 23 марта священникъ Петропавловской церкви с. Свистуново-Петровскаго, Александровскаго уѣзда, Михаилъ **Могилевскій** къ Ильинской церкви д. Терновки, Александровскаго уѣзда.

**УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЬ**, согласно прошеніямъ: 16 марта протоіерей Троицкой церкви м. Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, Николай **Мураховскій**; 15 марта псаломщикъ Троицкой церкви г. Екатеринослава Онисифоръ **Оканевъ**.

**УТВЕРЖДЕНЫ въ должности церковнаго старосты:** къ Николаевской церкви с. Краснаго Кута, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ Оеодоръ **Харольскій**; Покровской церкви с. Сурскихъ хуторовъ, Екатеринославскаго уѣзда, Исидоръ **Горячій**; Николаевской церкви с. Пологъ, Александровскаго уѣзда, Діомидъ **Гавриленко**; Успенской церкви г. Таганрога фабричный инспекторъ Николай **Сивононенко**; Вознесенской церкви с. Веселаго, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Алексѣевъ**.

**УВОЛЕНЫ,** согласно прошеніямъ, отъ должности церковнаго старосты: Успенской церкви с. Смирнаго, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Оеодоръ **Бондаренко** и Николаевской церкви Рутченковыхъ хуторовъ, Бахмутскаго уѣзда, мѣщанинъ Аоанасій **Михѣевъ**.

## О свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 9-мъ Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ, всѣ свободны, за исключеніемъ Благовѣщенской церкви с. Благодатнаго, Маріупольскаго уѣзда; Благовѣщенской церкви с. Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда; Вознесенской церкви с. Оедоровки, Александровскаго уѣзда, и Ильинской церкви с. Терновки, Александровскаго уѣзда; кромѣ того свободны: 1) при Троицкой церкви м. Ивановки, Славяносербскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2642 души, земли 120 дес., жалованья причту 171 р. 50 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно перваго священника; 2) при Петропавловской церкви с. Свистуново-Петровскаго, Александровскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1596 душъ, земли 36 дес., жалованья священнику 141 руб. 12 коп. въ годъ, квартира есть.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 9 тѣхъ же Вѣдомостей за 1905 годъ, всѣ свободны, кромѣ того, праздно при Троицкой церкви г. Екатеринослава,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 1784 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика-діакона.

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ денегъ, пожертвованныхъ на нужды войны и отосланныхъ чрезъ Екатеринбургскую Духовную Консисторію въ текущемъ году по 16 ч. марта м.

Куда отосланы и когда.	На санитарныя нужды арміи.		На усиленіе военнаго флота.		Въ пользу се- мействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ.		Въ Портъ- Артурскій Комитетъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
20 января 1905 г. Въ Хозяйственное Управ- леніе при Св. Синодѣ	2986	30	—	—	175	39	—	—
Въ Высочайше утвер- жденный Комитетъ по усиленію флота . . . .	—	—	937	72	—	—	—	—
8 февраля. Въ Хозяйст- венное Управление при Св. Синодѣ . . . . .	3075	65	—	—	166	54	—	—
Въ Комитетъ по усиле- нію военнаго флота .	—	—	622	43	—	—	—	—
22 февраля. Въ Хозяйст- венное Управление при Св. Синодѣ . . . . .	2615	20	—	—	195	20	—	—
Въ Комитетъ по усиле- нію военнаго флота .	—	—	1566	18	—	—	—	—
Въ Портъ-Артурскій Комитетъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	36	37
16 марта. Въ Хозяйст- венное Управление при Св. Синодѣ . . . . .	1318	25	—	—	159	83	—	—
Въ Комитетъ по уси- ленію военнаго флота	—	—	939	21	—	—	—	—
Въ Портъ-Артурскій Комитетъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	3	—
<b>Итого по 16 марта .</b>	<b>9995</b>	<b>40</b>	<b>4065</b>	<b>54</b>	<b>696</b>	<b>96</b>	<b>39</b>	<b>37</b>

# Отчетъ о состояніи Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища за 1903/4 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

Продолженіе \*).

Баллы по письменнымъ упражненіямъ, по циркуляру Св. Синода 1893 года за № 13, особаго самостоятельнаго значенія не имѣли, но они были принимаемы во вниманіе при выводѣ средняго двухмѣсячнаго и годичнаго балловъ по успѣхамъ воспитанницъ тѣми преподавателями, по предметамъ которыхъ пи-ались сочиненія. Успѣхи воспитанницъ старшихъ классовъ въ письменныхъ упражненіяхъ въ отчетномъ году можно признать въ общемъ удовлетворительными, что можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы, заключающей въ себѣ средній выводъ изъ общаго годового и экзаменаго балловъ по письменнымъ упражненіямъ воспитанницъ обоихъ отдѣленій V и VI классовъ.

КЛАССЫ	Число воспитанницъ получившихъ баллы.					Средній выводъ.	Общій успѣхъ воспитанницъ обоихъ отдѣленій V и VI классовъ въ письменныхъ упражн.
	5	4	3	2	1		
(23 ученицы) V основной классъ.	—	4	15	4	—	3	3
(30 ученицъ) V паралл. классъ.	—	6	22	2	—	3	
(24 ученицы) VI основн. классъ.	—	1	17	6	—	3	
(25 ученицъ) VI паралл. классъ.	—	1	19	5	—	3	

\*) См. № 8—1905 г.

е) Учебный годъ въ училищѣ начался съ 18 августа 1903 года и продолжался по 13 іюня 1904 года. Въ началѣ учебнаго года, съ 18 до 23 августа, произведены были переэкзаменовки тѣмъ воспитанницамъ, которыя по экзамену, бывшему предъ лѣтними каникулами, оказали неудовлетворительные успѣхи по двумъ или одному предмету, а также производимы были испытанія для всѣхъ дѣвицъ, вновь поступавшихъ въ училищѣ.

Ученіе началось въ училищѣ 26 августа и продолжалось по 13 мая. Съ 15 мая по 11 іюня были произведены переводные экзамены воспитанницамъ всѣхъ классовъ училища.

Результаты годичныхъ испытаній оказались такіе: изъ 51 воспитанницы приготовительнаго класса 44 переведены въ 1 классъ, 4 оставлены на второй годъ, 3 уволены за неявкой въ теченіе года. Изъ 43 воспитанницъ 1 основнаго класса 37 переведены во второй классъ, 4 назначена переэкзаменовка, 1 оставлена на второй годъ и 1 уволена въ началѣ года за невзносъ платы. Изъ 38 воспитанницъ 2 основнаго класса 31 переведены въ третій классъ, 5 назначена переэкзаменовка и 2 уволены: одна—за неявкой круглый годъ, а другая—согласно прошенію. Изъ 37 воспитанницъ 2 параллельнаго класса 28 переведены въ 3 классъ, 6 назначена переэкзаменовка, 2 предоставлено право держать экзамены послѣ каникулъ и 1 оставлена на второй годъ. Изъ 36 воспитанницъ 3 основнаго класса 26 переведены въ 4 классъ, 8 назначена переэкзаменовка и 2 оставлены на второй годъ. Изъ 36 воспитанницъ 3 параллельнаго класса 28 переведены въ 4 классъ, 6 назначена переэкзаменовка и 2 оставлены на 2 годъ. Изъ 37 воспитанницъ 4 основнаго класса 24 переведены въ 5 классъ, 10 назначена переэкза-

меновка и 3 оставлены на второй годъ. Изъ 40 воспитанноиць 4 параллельнаго класса 32 переведены въ 5 классъ, 4 назначена переэкзаменовка, 1 предоставлено право держать экзамены послѣ каникулъ, 3 оставлены на второй годъ. Изъ 32 воспитанницъ 5 основнаго класса 22 переведены въ 6 классъ, 8 оставлены на второй годъ, 1 уволена среди года по прошенію и 1 исключена изъ списка за смертью. Изъ 34 воспитанницъ 5 параллельнаго класса 25 переведены въ 6 классъ, 3 назначена переэкзаменовка, 2 предоставлено право держать экзамены послѣ каникулъ, 3 оставлены на второй годъ и 1 уволена по прошенію. Изъ 26 воспитанницъ 6 основнаго класса 24 удостоены полученія аттестатовъ съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ, 1 выбыла изъ училища по болѣзни въ концѣ года, и согласно прошенію матери, оставлена въ 6 классѣ на второй годъ и 1 уволена среди года по постановленію Совѣта училища. Изъ 26 воспитанницъ 6 параллельнаго класса 25 удостоены полученія аттестата съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ и одна выбыла изъ училища среди года по болѣзни и, согласно прошенію родителей, оставлена въ 6 классѣ на второй годъ. Такимъ образомъ, изъ 479 воспитанницъ училища 334 переведены въ слѣдующіе классы, 50 назначены переэкзаменовки, 5 предоставлено право держать экзаменъ послѣ каникулъ, 30 оставлено и 11 выбыло изъ училища по разнымъ причинамъ: 2—въ началѣ года за невзносъ платы, 3—по прошеніямъ родителей, 1—за смертью, 4—за неявкой круглый годъ, 1—по постановленію Совѣта училища и 49 воспитанницъ окончило курсъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

# ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства за Февраль мѣсяць 1905 года.

	Попечитель- скій капиталъ.			Пріютскій.			Больничный.			Олекулнскій.						
	Налич- ными.		Биле- тами.	Налич- ными.		Биле- тами.	Налич- ными.		Биле- тами.	Налич- ными.		Биле- тами.				
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				
Осталось на 1-е Февраля 1905 года . . . . .	2199	91	161669	—	1414	91	19000	—	1924	71	18800	—	39010	43	25137	50
Въ февралѣ мѣсяцѣ поступило на приходъ . . . . .	6710	36	—	—	509	99	—	—	804	46	—	—	712	71	—	—
Итого въ приходѣ на 1-е Марта 1905 г.	8910	27	—	—	1924	90	—	—	2729	17	—	—	39723	14	—	—
Въ февралѣ мѣсяцѣ израсхо- довано . . . . .	5222	17	—	—	—	—	—	—	29	85	—	—	227	14	—	—
Итого въ расходѣ на 1-е Февраля 1904 года	5222	17	—	—	—	—	—	—	29	85	—	—	227	14	—	—
Осталось въ касѣ Попечи- тельства на 1-е Марта 1904 г.	3688	10	161669	—	1924	90	19000	—	2639	32	—	—	39496	—	25137	50

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисто́рія заблаговременно доставляет во всё безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причеъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во въѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причеъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ,—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или кѣмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисто́рію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

# ТИПОГРАФІЯ и ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

при Екатеринославской Духовной Семинаріи

—◆ ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ◆—

## ТИПОГРАФСКИЯ и ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ. 1) Рескрипты Е. И. В. Великаго Князя Александра Михайловича. 2) Указы Св. Правительствующаго Синода. 3) Перемѣны по службѣ. 4) О свободныхъ мѣстахъ въ епархіи. 5) Вѣдомость о пожертвованіяхъ на военныя нужды въ текущемъ году. 6) Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1903—4 уч. г. 7) Денежная вѣдомость Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 8) О сборѣ въ недѣлю Ваій.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 30 Марта 1905 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *Вл. Тацетовъ.*

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Апрѣля № 10 1905 года.

---

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

---

## Происхожденіе религіи.

*(Положительное рѣшеніе этого вопроса):*

Окончаніе \*).

Мы скажемъ по поводу этого вопроса лишь нѣсколько словъ, потому что подробное изслѣдованіе его не составляетъ нашей прямой задачи. Какъ могли явиться ложныя религіи, психологически понять уже послѣ изображеннаго процесса развитія религіознаго сознанія, не трудно. Мы уже имѣли случай указать, какое вліяніе производитъ разсудокъ человѣка на первоначальное содержаніе идеи Бога, когда она подвергается его анализирующей дѣятельности—она получаетъ тогда субъективную окраску, такъ какъ тогда слѣды умственнаго развитія человѣка ясно отпечатлѣваются на ней. Это субъективное вліяніе увеличивается тѣмъ болѣе, когда на помощь разсудку идетъ и фантазія, свободно комбинирующая подъ вліяніемъ сердечныхъ, но большей части эгоистическихъ стремленій и влеченій человѣка самыя разнообразныя элементы и въ естественномъ человѣкѣ ничѣмъ не стѣсняемая. Разсудокъ человѣка не даромъ называютъ эгоистическимъ и нельзя не согласиться, что это въ высшей степени справедливо. Но

\*) См. № 9—1905 года.

если такъ, то легко понять, что случается съ первоначальнымъ содержаніемъ идеи Бога, когда она поступаетъ въ его вѣдѣніе. Стремясь понять не только сердцемъ, но и разумомъ то Бытіе безусловное, которое служить ея содержаніемъ и пытаюсь точнѣе и понятнѣе опредѣлить для себя, человѣкъ начинаетъ производить всевозможныя операціи съ ней, изслѣдуетъ ее со всѣхъ сторонъ, направляя это изслѣдованіе всецѣло подъ вліяніемъ эгоистическихъ стремленій своего сердца и при содѣйствіи фантазіи, замѣняющей ему непосредственное созерцаніе Божества. Подъ вліяніемъ этихъ-то руководителей человѣкъ естественно надѣляется Безусловное Бытіе такими свойствами, которыя желательнѣе бы было видѣть ему самому въ томъ бытіи, образомъ котораго является его духъ.

Фантазія, охотно облакающая въ живые образы эти эгоистическія желанія человѣка, оказывается въ данномъ случаѣ вѣрной помощницей эгоистическаго разсудка. Приобрѣтенное такимъ образомъ понятіе о Богѣ сразу же встаетъ на ложный путь, обуславливая собою уже и дальнѣйшее искаженіе истиннаго богопознанія. И это вполне понятно, коль скоро человѣкъ своимъ разумомъ ограниченнымъ и всегда склоннымъ къ заблужденіямъ переносится изъ сферы доступной ему въ сферу супранатуральную. Ощушая въ силу своей уже условности постоянную нужду общенія съ Богомъ, стремясь быть въ постоянномъ непосредственномъ отношеніи къ нему, человѣкъ желалъ бы, чтобы для него возможно было это и въ дѣйствительности. Не будучи въ состояніи освободиться отъ своего конкретнаго мышленія, человѣкъ думаетъ, что это возможно для него не иначе, какъ только тогда, когда Богъ будетъ обитать вблизи его, въ окружающемъ человѣка мірѣ. И вотъ человѣкъ дѣйствительно начинаетъ вѣрить, что Богъ обитаетъ гдѣ-нибудь

въ мірѣ, а вѣря—искать Его вокругъ себя, среди окружающей природы. Общій психологическій законъ, такъ ясно выраженный въ извѣстномъ изреченіи «*quae volumus credimus libenter*» сказывается здѣсь во всей силѣ. Наступаетъ новый неистинный моментъ религіознаго сознанія, заключающійся въ эгоистической мысли человѣка, что онъ самъ своими собственными силами можетъ найти Бога и склонить Его къ общенію съ собой, стоитъ лишь отыскать для этого средства, которые дѣйствительно соотвѣтствовали бы этой цѣли. Удовлетворяющимъ для этой цѣли средствомъ, по мнѣнію человѣка, оказывается внѣшній культъ, заключающійся въ обрядахъ, которые уже сами по себѣ достаточны для того, чтобы склонить волю божественную въ пользу человѣка, какъ бы овладѣть ей. Религія такимъ образомъ въ понятіи человѣка изъ свободнаго союза человѣка съ Богомъ обращается и низводится на степень простаго юридическаго договора, сдѣлки между человѣкомъ и тѣмъ, что онъ признаетъ за Бога. Мало того; чувствуя свою постоянную зависимость отъ Бога, человѣкъ испытываетъ безотчетный, ничѣмъ не смягчаемый страхъ предъ Нимъ. Онъ желалъ бы освободиться отъ него, но онъ чувствуетъ, въ тоже время, что обойтись безъ Него онъ не можетъ. Только тогда онъ могъ бы освободиться отъ Него, когда онъ могъ бы овладѣть Его силой. Два, три таинственныхъ случая связанныхъ съ какимъ-нибудь предметомъ и вотъ вамъ является шаманизмъ съ его талисманами, заклинаніями и всевозможными суевѣріями. Такъ постепенно можетъ ниспадать въ своемъ совершенствѣ религіозное сознаніе человѣка, искажаться истинное понятіе о Богѣ, о самой религіи, объ откровеніи, о культѣ и средствахъ богоугожденія. Отсюда уже не далеко, чтобы изъ первоначальнаго содержанія идеи Бога подъ вліяніемъ дѣятельности эгоистическаго разума въ соединеніи съ творчест-

вомъ фантазіи и влеченія чувственно настроеннаго сердца возникла та масса религіозныхъ вѣрованій, которыя обобщаются однимъ словомъ «язычество» и представляютъ неистинные моменты развитія религіозной идеи, идеи Бога въ человѣкѣ. Въ этомъ случаѣ извѣстныя слова Ап. Павла «что язычники разумѣше Бога, не яко Бога прославиша, но осуетишася помышленіи своими и омрачися неразумное ихъ сердце» (Римл. 1 гл., 21 ст. и дал.) имѣють глубокой психологическій смыслъ и могутъ служить прелестной и высшей иллюстраціей нашего разсужденія. Они въ краткихъ, но ясныхъ словахъ выражаютъ процессъ постепеннаго ниспаденія чловѣка на степень идолопоклонства самаго грубаго и низкаго.

Совершенно иное конечно происходитъ съ идеей Бога, когда она поступаетъ въ вѣдѣніе разсудка при свѣтѣ истиннаго откровенія—она не только не потемняется и не искажается, напротивъ, все болѣе и болѣе уясняется и возвышается, находя удобную и твердую почву для своего развитія въ просвѣтленной и очищенной богоподобной природѣ чловѣческаго духа и получая свое логическое обоснованіе въ доводахъ его разума \*).

Намъ остается теперь разсмотрѣть еще одинъ вопросъ, касающійся происхожденія религіи, вопросъ, который необходимо навязывается сознанію при сопоставленіи чловѣка естественнаго и чловѣка откровенія, благодатнаго и отъ рѣшенія котораго мы не въ правѣ отказаться, если хотимъ, чтобы тѣ выводы, которые можно сдѣлать изъ всего уже сказаннаго по вопросу о происхожденіи религіи, получили

\*) Замѣтимъ кстати, что здѣсь именно коренится глубокая связь религіи и философіи и необходимость ихъ взаимнаго общенія. Истинная философія можетъ лишь разрушать ложную религію, но не подрывать истинной, для которой наоборотъ она должна служить главной помощницей, возводи религіозную вѣру на степень точно и разумно, логически обоснованнаго знанія, (Примѣръ Сократа, его γυνή: θεαυτον и вѣра въ единого Бога).

большое право на достовѣрность. Дѣло въ томъ, что процессъ происхожденія религіи въ человѣкѣ откровенія, какимъ является христіанинъ, повидимому, имѣеть въ себѣ нѣчто особенное по сравненію съ процессомъ происхожденія религіи въ естественномъ человѣкѣ. Дѣло религіи начинается здѣсь уже какъ бы со второго момента, такъ какъ идея Бога приносится человѣку, какъ нѣчто уже готовое и какъ таковое, онъ ее и воспринимаетъ и усваиваетъ. Какъ будто религія, какъ дѣло свободы, здѣсь исключается?! Нѣтъ, не исключается, отвѣтимъ мы, а наоборотъ требуется, даже болѣе чѣмъ въ естественной религіи, и кто сталъ бы думать иначе, тотъ оказался бы не понимающимъ ни истиннаго духа христіанской религіи, ни истиннаго развитія психической жизни человѣка. Дѣло въ томъ, что каждый христіанинъ есть прежде всего человѣкъ, и какъ таковой естественно долженъ подлежать и дѣйствительно подлежить тѣмъ же законамъ психическаго развитія, какъ и всякій естественный человѣкъ. Поэтому конечно и развитіе его богопознанія на первыхъ порахъ идетъ тѣмъ же путемъ, какъ и въ естественномъ человѣкѣ, съ той только разницей, что оно вспооществуется и ускоряется совнѣ. Лишь только человѣкъ начинаетъ приходить въ сознаніе, совнѣ уже ему внушаютъ тогда же чистыя и возвышенныя откровенныя истины о Богѣ. Человѣкъ охотно воспринимаетъ ихъ, потому, что и тогда уже его богоподобная природа ощущаетъ въ содержаніи ихъ нѣчто сродное, близкое себѣ. Да иначе и быть не можетъ. Насадить что-либо въ человѣкѣ, (а тѣмъ болѣе высокія истины религіи) какъ объективное безъ того, чтобы человѣкъ не имѣлъ для воспріятія его извѣстной психической предрасположенности, извѣстной субъективной почвы—это психически невозможно. Но разъ религіозныя истины нашли въ природѣ духа человѣка отзвукъ, они могутъ уже быть трактуемы, какъ его личное

уже дѣло, ему принадлежащее, его собственное—слѣдовательно доля субъективнаго участія можетъ уже сказываться и здѣсь. Пусть даже человѣкъ сначала не сознаетъ отчетливо содержанія сообщаемыхъ ему истинъ, но важно то, что оно находитъ благопріятную почву для воспріятія уже въ самой духовной организаціи человѣка. Потомъ съ развитіемъ самосознанія содержаніе ихъ все болѣе и болѣе становится яснымъ духовному взору человѣка, благодаря чему онъ легко освобождается отъ того мучительнаго процесса, которымъ развивается богопознаніе естественнаго человѣка и который въ концѣ концовъ можетъ привести какъ къ истинному познанію о Богѣ, такъ одинаково и къ ложному. Въ христіанской религіи человѣкъ гарантированъ отъ этого. Когда съ развитіемъ самосознанія человѣкъ начнетъ осмысливать свое бытіе, то у него уже имѣется руководящая идея Бога Творца, Промыслителя и Спасителя, съ точки зрѣнія которой онъ и оцѣниваетъ и себя, и міръ, и свое положеніе въ мірѣ. Но вѣдь совершенно безразлично въ данномъ случаѣ, самъ ли путемъ медленнаго процесса онъ выработалъ эту идею или же воспринялъ ее уже готовой, найдя ее вполне соотвѣтствующей идеальнымъ стремленіямъ, насущнымъ вопросамъ своего духа и безъ всякаго мучительнаго для него процесса разрѣшающей тѣ противорѣчія бытія, которые приводятъ къ Богу естественнаго человѣка. Вѣдь и естественный человѣкъ, доходящій до идеи бытія Божія путемъ раскрытія самосознанія своего богоподобнаго духа не привноситъ въ данномъ случаѣ ничего болѣе, какъ воспріятіе того, что говоритъ ему о Богѣ природа его духа. А если такъ, если это воспріятіе въ естественномъ человѣкѣ мы нашли возможнымъ признать за субъективный факторъ религіи, то ясно, что тоже мы должны сдѣлать и въ отношеніи къ христіанину. Религія, такимъ образомъ, какъ дѣло свободы вовсе не исклю-

чается, а предполагается и даже требуется, такъ какъ потому отъ свободы самого же человѣка зависитъ принять предложенныя ему откровенныя истины или отвергнуть. Да и самое Откровеніе съ особенной силой настаиваетъ на томъ, что и христіанская религія есть такъ же свободный союзъ человѣка съ Богомъ, а не насильственное привлеченіе человѣка къ Богу \*). «Безъ согласія воли человѣческой Богъ ничего не производить въ человѣкѣ, хотя и могъ бы, по причинѣ свободы, которою одаренъ человѣкъ» \*\*). Не нужно позабывать и того, что естественное богопознаніе потому медленно развивается, что субъективный и объективный факторы религіи въ немъ не могутъ народиться въ такомъ гармоническомъ отношеніи, какъ въ религіи откровенной по крайней мѣрѣ до того момента, пока человѣкъ не пришелъ къ Богу. Въ религіи богооткровенной оба эти фактора съ самаго же начала дѣйствуютъ во взаимной связи, а если такъ, то и отношенія между человѣкомъ и Богомъ здѣсь не только могутъ, но и должны быть нѣсколько иными, чѣмъ въ религіи естественной. Поэтому-то и натуральное откровеніе Божества въ духѣ человѣка, служащее въ естественномъ человѣкѣ лишь слабымъ импульсомъ къ развитію его богопознанія, въ человѣкѣ откровенія производитъ болѣе осязательное вліяніе, ускоряя процессъ развитія религіозной вѣры и способствуя быстрому преуспѣянію ея безъ всякихъ сомнѣній, колебаній, а главное заблужденій со стороны человѣка, неизбѣжныхъ въ развитіи богопознанія естественнаго.

Итакъ, можно считать за доказанное то положеніе, что происхожденіе религіи въ человѣкѣ откровенія съ субъективной стороны идетъ тѣмъ же путемъ и имѣетъ въ немъ ту же психическую основу, какъ и въ человѣкѣ естественномъ, съ тою лишь разностью въ быстротѣ и силѣ развитія богопозна-

\*) Апокал. III, 20; Пс. 94, 7—8; Ис. 55, 3; Евр. III, 7; 4, 7.

\*\*\*) Св. Макарій Егип. Бесѣд. XXXVII, п. 10.

нія, которая обусловливается разностью положенія челоуѣка естественнаго, предоставленнаго въ дѣлѣ исканія Бога самому себѣ, и челоуѣка благодатнаго, познающаго Бога чрезъ возвышенныя откровенныя истины и при воздѣйствіи на его духъ Божества.

Но если это такъ, то отсюда мы можемъ и имѣемъ полное право сдѣлать тотъ выводъ, что и первоначальное происхожденіе религіи въ родѣ челоуѣческомъ, происхожденіе ея въ первомъ челоуѣкѣ было таковымъ же и имѣло ту же психическую основу, какъ и въ его потомкахъ. Но если уже между естественнымъ и благодатнымъ челоуѣкомъ въ способѣ развитія ихъ богопознанія сказывается разница въ силу разницы ихъ отношеній къ объективному фактору религіи—Богу, то тѣмъ болѣе эта разница должна сказываться въ развитіи богопознанія перваго челоуѣка въ силу уже особенности и исключительности этихъ отношеній его къ Богу. А что отношеніе это было особеннымъ, мы должны съ необходимостью утвердить это, коль скоро въ вопросѣ о происхожденіи религіи допустили теистическую точку зрѣнія. Допустить же ее мы могли и даже имѣли право (даже помимо свидѣтельствъ откровенія) и не обходимость, потому что внѣ ея и самый вопросъ о происхожденіи религіи былъ бы бессмысленнымъ. «Если бы Бога не было, то (религія, какъ живое общеніе между челоуѣкомъ и Богомъ, была бы жалкой иллюзіей), а о происхожденіи иллюзіи не стоило бы и спрашивать \*). Не имѣлъ бы смысла вопросъ о происхожденіи религіи и съ точки зрѣнія пантеистической или деистической, потому что развѣ можетъ быть рѣчь о свободномъ союзѣ Бога съ челоуѣкомъ, если челоуѣкъ самъ есть необходимый моментъ раскрытія Божества (пантеизмъ), а Богъ—скрывшееся отъ міра и сдѣлавшееся безучастнымъ зрителемъ его жизни существо (деизмъ). Коль скоро же мы допустили теистическую точку зрѣнія, то должны допустить и ту мысль, что

\*) Neman «Der Ursprung der Religion» s. 25.

первый человекъ, получившій свое бытiе непосредственно отъ Бога, слѣдовательно происшедшій особеннымъ образомъ, и отношенiе къ Богу имѣлъ особенное. Если же такъ, то и богопознанiе его было особенное. Правда познанiе Бога не могло возникнуть въ человекѣ раньше, чѣмъ у него явилось самосознанiе, но ни истинное понятiе о Богѣ, ни истинное понятiе о человекѣ не препятствуетъ намъ допустить то, что человекъ вступилъ въ мiръ уже самосознающимъ существомъ. Только самосознанiе его было очевидно далеко не тѣмъ, чѣмъ оно является въ эмпирическомъ человекѣ. Въ послѣднемъ, какъ мы видѣли, оно состоитъ въ сознании себя самого въ идеѣ собственнаго «я», въ первомъ человекѣ оно и не могло быть инымъ, какъ сознаниемъ себя самого въ идеѣ Бога, какъ своего Первообраза. Въ первый же моментъ своего бытiя первый человекъ долженъ былъ сознать себя по своей сущности, какъ образъ Бога и какъ таковой тотчасъ же почувствовать и жажду общенiя съ Богомъ и неотразимое влеченiе къ Нему. Если въ эмпирическомъ богопознанiи наступленiе этого момента замедляется, то это потому, что медленно вообще развивается его самосознанiе и самопознанiе, составную часть которою составляетъ на первыхъ порахъ и богопознанiе. Для скорого и быстраго развитiя богопознанiя у эмпирическаго человека оказывается слишкомъ много препятствiй и со стороны внѣшней природы и со стороны эгоистическихъ влеченiй его собственной природы, препятствiй, которыя ему съ силой приходится преодолевать, чтобы проникнуть въ тайну богопознанiя. Не таково, конечно, было положенiе перваго человека. Ни природа, ни его собственный, чистый богоподобный духъ тогда не только не скрывали отъ него Бога, но напротивъ громко говорили о немъ, потому что природа и «тварь тогда еще не подверглась суетѣ». Вотъ почему и самое познанiе перваго человека должно было быть богопознанiемъ. Познавая себя и мiръ, человекъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ нихъ и чрезъ нихъ познавалъ Бога и Его свой-

ства благодати и премудрости. «Смотрѣль-ли онъ на мѣръ, онъ признавалъ его въ своемъ существѣ какъ осуществленіе Божественныхъ идей, въ которыхъ Богъ частнымъ образомъ отразилъ свое существо. Смотрѣль-ли онъ на себя самого, онъ признавалъ себя чистымъ зеркаломъ Божества, Божественнымъ образомъ» \*). Но если съ самаго же перваго момента своего бытія богоподобный духъ человѣка стремился къ Богу и къ осуществленію себя самого, какъ образа Божія, то и Богъ съ перваго же момента его бытія долженъ былъ открыть человѣку Себя, стать въ непосредственное общеніе съ нимъ. Если же такъ, то и религія такимъ образомъ должна была возникнуть съ перваго же момента. То была очевидно чистѣйшая и совершеннѣйшая религія, выше которой человѣкъ представить не можетъ. Человѣкъ, побуждаемый влеченіемъ своего богоподобнаго духа, непосредственно стремился къ Богу, а Богъ, нисходя къ совершеннѣйшему изъ своихъ твореній, непосредственно открывалъ ему себя и свои совершенства. Здѣсь не было нужды ни въ обрядахъ, ни въ жертвахъ, ни вообще во внѣшнемъ выраженіи религіознаго почитанія и богоугожденія. Если и былъ какой культъ, то культъ внутренній, состоящій во внутренней молитвѣ хвалы и благодаренія человѣка Богу, той молитвѣ, которая у аскетовъ носитъ названіе «умной» и составляетъ и для благодатнаго человѣка высшій способъ общенія съ Богомъ. Но человѣкъ не устоялъ на высотѣ этой религіи—онъ палъ; послѣ своего паденія онъ вступилъ въ мѣръ уже съ поврежденной природой и потемнѣннымъ богопознаніемъ. Одно только достояніе осталось въ человѣкѣ, его истинное сокровище—это богоподобіе его духа, которое не переставало и не перестаетъ и доселѣ сіять въ человѣкѣ. Руководимый свѣтомъ этого богоподобія человѣкъ и доселѣ стремится въ религіи къ общенію съ Богомъ, къ тому общенію, которое онъ когда-то имѣлъ.

\*) «Der Ursprung Religion», Неман s. 37—38.

Мы разсмотрѣли теперь происхожденіе религіи и въ человѣкѣ естественномъ и въ человѣкѣ благодатномъ, и въ первомъ человѣкѣ, и считаемъ себя въ правѣ высказать ту мысль, что самый вѣрный путь рѣшенія этого вопроса заключается и намѣчается въ откровеніи. Правда въ немъ мы не найдемъ прямого отвѣта на вопросъ, какъ происходитъ религія въ человѣкѣ и каковы ея психическія основы, но мы найдемъ за то прямое свидѣтельство о созданіи человѣка «по образу Божию и по подобію», по тому образу, который остался въ человѣкѣ и послѣ паденія. Этимъ самымъ вмѣстѣ дается объясненіе того влеченія человѣка къ Богу, того влеченія, которое создаетъ религію и лежитъ въ ея основѣ. Потребность религіи такимъ образомъ лежитъ глубоко въ самой природѣ человѣческаго духа. Отсюда же само собой слѣдуетъ и то, что и первооснова ея—это признаніе бытія Божія, идея въ Богѣ имѣетъ источникомъ своего происхожденія ту же богоподобную природу. Не механически, отвлѣчъ навязывается она человѣку (вопреки всѣмъ механическимъ теоріямъ), не изъ дѣятельности одной какой-нибудь способности души возникаетъ она (вопреки субъективнымъ теоріямъ, признающимъ въ религіи лишь одинъ только субъективный факторъ), а коренясь сначала во всей богоподобной природѣ человѣка, она является по мѣрѣ развитія самосознанія, какъ продуктъ, въ выработкѣ котораго участвуетъ весь богоподобный духъ человѣка, во всемъ его безраздѣльномъ единствѣ. Не чувство «зависимости, какъ думаетъ Шлейермахеръ, и не сознаніе человѣкомъ себя какъ нравственной личности (Кантъ) порождаютъ идею Бога, потому что это уже не первичные и основные факты религіознаго сознанія; а напротивъ она сама, возникши производитъ эти дѣйствія въ человѣкѣ. Но и влеченіе къ Богу и идея Бога и тѣ стремленія и чувства, которыя она производитъ—все это суть только субъективная основа религіи, а не религія въ собственномъ смыслѣ. Они показываютъ только психическую предрасположенность чело-

вѣка къ религіи, но далеко еще недостаточны, чтобы создать ее на самомъ дѣлѣ. Этимъ открывается необходимость дѣйствія въ религіи другого фактора—объективнаго, участіе котораго въ религіи состоитъ въ непосредственномъ воздѣйствіи Его на духъ человѣка и въ сообщеніи ему положительныхъ истинъ Откровенія. Безъ участія этого фактора не можетъ возникнуть ни истинная религія, ни истинный культъ, ни истинная мораль.

*Викторъ Фоминскій.*

## ГОТОВЫ-ЛИ МЫ?

Въ 58 № газеты «Русское Слово» помѣщена статья священника Петрова подъ названіемъ «Что дѣлать духовенству»? Статья о. Петрова откликъ на статью Епископа Сергія—Ректора С.-Петербургской Академіи, помѣщенную въ Церковномъ Вѣстникѣ. Въ статьѣ своей Преосвященный Сергіи пишетъ: «мы наканунѣ объявленія полной вѣротерпимости, нужно спросить себя духовенству; *готовы-ли мы къ предстоящему великому дню*»?

Вопросъ, поставленный Епископомъ Сергіемъ,—вопросъ крайне серьезный и надъ этимъ вопросомъ намъ, священникамъ, стоитъ призадуматься.

Меня лично, со дня обнародованія Высочайшаго указа о призывѣ зрѣлыхъ, знающихъ и опытныхъ людей къ участію для совмѣстной съ правительствомъ рабыты... и Высочайшаго указа Сенату о свободномъ вѣроисповѣданіи, вопросъ: готовы-ли мы? преслѣдуетъ ежеминутно.

Въ самомъ дѣлѣ, готовы-ли мы, какъ спрашиваетъ Преосвященный Сергіи, къ предстоящему дню объявленія полной вѣротерпимости? Готовы ли мы, когда жизнь въ государствѣ пойдетъ на новыхъ началахъ?

Нѣтъ сомнѣнія, что тогда для насъ, священниковъ, борьба неминуема и при томъ борьба на столько серьезная, что нужно будетъ, чтобы выйти побѣдителемъ изъ этой борьбы, имѣть и твердую вѣру и сильную волю.

Нѣтъ также сомнѣнія, что грядущія времена потребуютъ отъ каждаго изъ насъ, священниковъ, много разностороннихъ знаній, когда и словомъ и житіемъ, и любовію, и духомъ, и вѣрою и чистотою нужно быть *вѣрнымъ*, когда нужно *право* править слово истины и *умѣть* глаголомъ жечь сердца людей.

А готовы ли мы ко всему этому. Вотъ вопросъ въ чемъ?

Общей жизни и дѣятельности духовенства я не знаю, да и трудно знать ее, но судя по тому, что мнѣ пришлось и видѣть и пережить, другого отвѣта на поставленный вопросъ, хотя это будетъ противъ закона логики, и не можетъ быть какъ *нѣтъ, не готовы*.

Чего же у насъ не достаетъ и что намъ нужно сдѣлать, чтобы мы, священники, во всѣ времена и хорошія и дурныя могли бы всегда стоять на высотѣ своего призванія?

Недостаетъ у насъ какъ будто и немногаго, но на самомъ дѣлѣ *очень многого* и между прочимъ не достаетъ у насъ *единенія, взаимной связи* ни въ чемъ, но болѣе всего нѣтъ единенія, общей связи въ нашей пастырской дѣятельности. Всѣ мы, правды не скрывать, *поемъ на разные лады*.

Помню, одинъ разъ, еще свѣтскимъ человѣкомъ, я былъ вмѣстѣ со священниками на собесѣдованіи со штундистами въ одномъ изъ селъ Херсонской губ. Бесѣда шла ровно и спокойно. Вдругъ, въ концѣ бесѣды, выступилъ впередъ главарь штундистовъ и, обратившись къ священникамъ сказалъ: «всѣ вы, православные «попы», однимъ муромъ мазаны, а молитесь по разнымъ молитвенникамъ».

Услыхавъ эти слова штундиста, мнѣ сдѣлалось и стыдно и больно, но не такъ больно, какъ стыдно, а стыдно потому, что въ этихъ словахъ штундиста была правда. Происходило это давно—лѣтъ двадцать пять тому назадъ. А не сказалъ-ли бы этотъ штундистъ намъ тоже самое и теперь?

Стыжуся, но не могу не сказать: пожалуй, могъ бы. Мы, священники и давно и теперь, по положенію своему составляемъ одно, а по дѣйствіямъ своимъ въ пастырской дѣятельности составляемъ *число* по числу приходо́въ—или лучше общую рознь.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, я взялъ три прихода въ разрыхъ уѣздахъ и оказалось, что въ своихъ дѣйствіяхъ ни въ тайнствахъ, ни въ богослуженіяхъ, ни въ требосправленіяхъ священники не имѣютъ ничего общаго; идутъ разными путями: одинъ дѣйствуетъ по постановленію отцевъ церкви, другой—по своему разуму, а, третій—по своему хотѣнію.

А между тѣмъ мы, священники, всѣ идемъ къ одной цѣли и должны идти по одному и тому-же пути. А гдѣ же наше единство? Нѣтъ, и не было его. Во всемъ рознь и рознь.

Сектанты издавна и всегда упрекаютъ насъ этою рознію въ нашей пастырской дѣятельности, а теперь, когда наступитъ день объявленія полной вѣротерпимости, они будутъ ставить намъ эту рознь, какъ главное доказательство, что церковь наша дѣйствуетъ не на основаніи постановленій отцевъ церкви, а по произволу. Обвиненіе возможное, и при томъ слишкомъ тяжелое. Борьба не минуема. Да и это ли только вызоветъ борьбу.

Грядущее время серьезно измѣнить наше положеніе и намъ тогда прійдется уже *самостоятельно* защищать и себя и церковь. А готовы-ли мы?!

Священникъ о. Петровъ въ одной изъ своихъ статей подь названіемъ: «Голосъ Церкви», гдѣ онъ призываетъ духовенство сказать свое вѣское слово по поводу переживаемыхъ событій, поставилъ эпиграфомъ слово Спасителя къ апостоламъ: «вы все спите, поживаете».

Если мы дѣйствительно спимъ, то настало время, когда всюду и всюду должны раздаваться другія слова Спасителя: «встаньте», наступило время, когда...

Скажутъ, что же намъ дѣлать? Какъ мы можемъ приготовить себя къ борьбѣ? Вопросъ крайне серьезный.

Въ статьѣ своей Ректоръ Академіи Епископъ Сергій намѣчаетъ цѣлый рядъ вопросовъ, подлежащихъ церковному пересмотру и указываетъ на *всероссійскій съѣздъ духовенства*, какъ наилучшее средство въ отысканіи путей къ улучшенію современнаго церковнаго строя.

Такой путь и намъ необходимъ только въ частности. И намъ необходимы съѣзды или благочиннческіе, или уѣздные, или епархіальные. На этихъ съѣздахъ мы могли бы разобратъ вопросы текущаго времени, изучить предстоящее дѣло, рѣшили бы, какъ намъ поступить, чтобы самимъ стоять на высотѣ своего призванія, сохранить достоинство и святость церкви.

Для программы можно взять рядъ вопросовъ, поставленныхъ Ректоромъ Академіи Епископомъ Сергіемъ.

За разъ на этихъ съѣздахъ можно обсудить вопросъ и объ объединеніи нашихъ дѣйствій какъ въ служеніяхъ, такъ и въ требосправленіяхъ. Чтобы и какъ бы ни думало духовенство, а рознь въ нашихъ дѣйствіяхъ теперь немыслима.

Выводъ изъ всего сказаннаго такой.

Сначала мы должны приготовить самихъ себя. Наше спасеніе въ подвигѣ будущаго, а возможность этого подвига

не отнята у насъ; мы еще живы, мы еще сильны, но силы наши не зримы, не ощутительны. Теперь намъ некогда забавляться утѣхами жизни, а надо работать и работать, работать день, работать ночь, чтобы добыть добрую и цѣнную славу.

Священникъ *Е. В—й.*

## СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

### Состояніе сектантства и раскола въ Екатеринославской епархіи за 1904 годъ.

1. Сектанты Екатеринославской епархіи, въ зависимости отъ характера содержаемаго ими ученія, могутъ быть раздѣлены на рационалистовъ и мистиковъ. Къ первымъ принадлежатъ штундисты и молокане, ко вторымъ—хлысты.

Общее количество сектантовъ въ предѣлахъ Екатеринославской епархіи, равно какъ число послѣдователей отдѣльныхъ сектъ, не поддается точному учету. Причины тому слѣдующія. Прежде всего, значительная часть сектантовъ—народъ пришлый изъ различныхъ мѣстностей Россіи. Въ Екатеринославскую губернію они идутъ только на извѣстное, часто очень короткое время для заработка, а затѣмъ возвращаются на родину. Духовенство не въ состояніи слѣдить за постоянной смѣной и движеніемъ рабочихъ силъ, а потому, естественно, и не можетъ дать точной статистики пришлыхъ сектантовъ. Далѣе, въ мѣстностяхъ съ осѣдлымъ населеніемъ духовенство въ силу разныхъ причинъ не всегда бываетъ освѣдомлено о точномъ количествѣ проживающихъ тамъ сектантовъ, почему и показанія о числѣ послѣднихъ во многихъ случаяхъ расходятся съ дѣйствительностью. Наконецъ, о хлыстовствѣ извѣстно, что это тайная секта и точная стати-

стика адептовъ его невысказанное дѣло. Съ приблизительной вѣрностью число сектантовъ въ Екатеринославской епархіи за 1904 годъ можно опредѣлить въ 2500 душъ обоюго пола, включая сюда и пришлыхъ. Изъ показаннаго числа до 1500 человѣкъ штундистовъ, остальные—хлысты. Кромѣ того въ г.г. Ростовѣ на Дону и Нахичевани за 1904 годъ зарегистрировано два семейства молоканъ.

2. Въ отчетномъ году во внѣшнемъ положеніи штундизма въ Екатеринославской епархіи произошла замѣтная перемѣна. Во первыхъ, по независимымъ отъ миссіи обстоятельствамъ значительно увеличилось число послѣдователей штунды. Весною этого года изъ различныхъ уѣздовъ Херсонской губерніи переселилось въ Екатеринославскую епархію 83 семейства штундистовъ. Переселенцы купили 2400 десятинъ земли въ Бахмутскомъ уѣздѣ у землевладѣльца Измайлова и образовали особый поселокъ вблизи ст. Дружковка К.-Х.-С. жел. дор. Создался, такимъ образомъ, новый очагъ штундизма. Второе: путемъ переселенія штундизмъ захватилъ новый пунктъ, дотолѣ свободный отъ его пагубнаго вліянія. Это поселокъ при ст. Синельниково Екатериин. жел. дор. въ приходѣ с. Хорошаго, Новомосковского уѣзда. Здѣсь въ недавнее время поселились штундисты-субботники, именующіе себя адвентистами, и ведутъ усиленную пропаганду своего ученія. Изъ среды ихъ выдвинулся въ послѣднее время какъ пропаторъ нѣкто Иванъ Рудасъ. Это еще молодой человѣкъ, лѣтъ 18—20. Проживая на ст. Синельниково, онъ въ качествѣ торговца разъѣзжаетъ по городамъ и селамъ Екатеринославской епархіи, пользуясь всякимъ удобнымъ случаемъ для пропаганды адвентизма. На бесѣдахъ съ миссіонерами ведетъ себя крайне дерзко и грубо и выборомъ выраженій не стѣсняется.

При наблюденіи за жизнью штундизма первое, что бросается въ глаза, это—разложеніе его на отдѣльные толки. Помимо существующихъ уже сектъ старо-штундистовъ или

штундобаптистовъ, и младоштундистовъ, или духовной штуды, въ штундизмъ въ послѣдніе годы появился новый толкъ субботниковъ, или «адвентистовъ седьмого дня», какъ они себя называютъ. Движеніе въ сторону субботничества, особенно сильно сказавшееся въ предшествующіе годы въ с. Натальевкѣ, Александровскаго уѣзда, продолжается среди Екатеринбургскихъ штундистовъ и въ 1904 году, въ новыхъ уже мѣстахъ. Такъ, въ отчетномъ году часть Таганрогскихъ штундистовъ отдѣлилась отъ остальныхъ и ввела у себя празднованіе субботняго дня вмѣсто воскреснаго. Въ концѣ 1904 г. Таганрогская община субботниковъ несчитывала уже до 20 членовъ. Подъ вліяніемъ проповѣди руководителя Натальевскихъ субботниковъ Р. И. Юркина во вновь образовавшемся при ст. Дружковка штундовомъ поселкѣ перешло въ субботничество до 7 семействъ штундистовъ. Причины, вызвавшія выдѣленіе изъ штундизма новой секты адвентистовъ, слѣдующія: заграничная пропаганда, особенно Международнаго Трактатнаго Общества, свойственный сектантству полнѣйшій произволъ въ истолкованіи Св. Писанія и эксплуататорскія стремленія отдѣльныхъ лицъ изъ среды штундистовъ. Необходимо отмѣтить еще, что среди Екатеринбургскихъ штундистовъ въ 1904 году происходили споры и пререканія изъ за вопросовъ чисто обрядоваго характера: объ умовеніи ногъ, о хлѣбѣ для переломленія на т. н. вечерахъ. Споры эти привели штундистовъ къ раздѣленію на партіи, какъ то можно наблюдать въ г. Таганрогѣ.

Разсматриваемый, какъ религіозная доктрина, Екатеринбургскій штундизмъ остался тѣмъ же, чѣмъ онъ былъ и ранѣе. Если и произошло раздробленіе штунды на толки, то въ основу ихъ вѣроученія легли общія положенія штундизма: оправданіе личною вѣрою въ искупительныя заслуги Спасителя и вытекающее отсюда отрицаніе обрядовой стороны въ религіи. Новое—въ способѣ защиты штундистами своихъ вѣрованій. Отвергая въ принципѣ всякое человѣческое пре-

даніе, штундисты охотно прибѣгаютъ къ его помощи, когда оно, повидимому, въ ихъ пользу. Такъ, среди Натальевскихъ субботниковъ въ большомъ ходу «Начертаніе Церковной Исторіи отъ библейскихъ временъ до 18 в.». Изъ этой книги они почерпаютъ доказательства въ пользу той мысли, что празднованіе воскреснаго дня началось только со временъ Константина Великаго. Сочиненія православныхъ писателей являются теперь въ рукахъ штундистовъ оружіемъ противъ Православной Церкви. Пояснимъ сказанное примѣрами. На бесѣдѣ 29-го октября 1904 года съ Волонтеровскими,—близъ г. Мариуполя,—штундистами пресвитеръ ихъ мѣщ. Н. С. Паталахъ въ защиту той мысли, что Церковь православная во многомъ отступила отъ обычаевъ апостольскаго времени, прочиталъ цѣлую тираду изъ Противосектантскаго Катихизиса Д. И. Боголюбова. Въ приведенномъ мѣстѣ Катихизиса говорится о томъ, что въ апостольское время христіане приобщались Тѣла и Крови Христовыхъ не совмѣстно подъ обоими видами, какъ теперь, а отдѣльно. Паталахъ и указалъ на измѣненіе Церковью апостольскаго обычая, какъ на отступленіе ея отъ слова Божія. Или: тотъ же собесѣдникъ при разсужденіи о необходимости почитанія св. храмовъ ссылается на книгу свящ. Г. С. Петрова «Евангеліе какъ основа жизни» (изд. 2, С. П. Б., 1903, стр. 89), совершенно искажая, впрочемъ, мысль автора. Зная изъ опыта тѣ мѣста Свящ. Писанія, на которыя ссылаются въ свою защиту православные, штундисты стремятся выдвинуть новыя возраженія противъ приводимыхъ православными мѣстъ. Такъ, въ въ минувшемъ году ими была высказана мысль о замѣнѣ воднаго крещенія для младенцевъ возложеніемъ на нихъ рукъ по примѣру Христа Спасителя. Словомъ, въ дѣлѣ защиты своего ученія современные штундисты далеко подвинулись впередъ сравнительно съ прежними поколѣніями.

Отношеніе штундизма къ Церкви православной, въ общемъ, проникнуто духомъ фанатической нетерпимости. Ласко-

вые и привѣтливые въ житейскихъ сношеніяхъ, штундисты превращаются въ злобныхъ фанатиковъ, когда заходитъ рѣчь о вопросахъ вѣры. Тутъ они даютъ полный просторъ насмѣшкамъ, глумленію, иногда прямо издѣвательству надъ православіемъ, его святынями, особенно надъ православнымъ духовенствомъ. Дикія кощунственныя выходки со стороны штундистовъ были и въ предшествующіе годы, имѣли мѣсто и въ послѣднее время. Маріупольскій штундистъ Г. Макаровъ не задумался предъ тѣмъ, чтобы сжечь икону Спасителя и содрать ризу съ иконы Свят. Николая Чуд. Свой кощунственный поступокъ онъ объяснилъ желаніемъ имѣть новую икону Спасителя и перемѣнить ризу на иконѣ Святит. и Чудотв. Николая. Пастырямъ-миссіонерамъ, взявшимъ на себя борьбу со штундизмомъ, часто приходится терпѣть отъ его руководителей. Сознывая, что миссіонерскія бесѣды обнаруживаютъ несостоятельность штундизма и роняютъ ихъ авторитетъ, вожаки мѣстной штунды и сами избѣгаютъ бесѣдъ, и свою паству всѣми силами стремятся удержать отъ общенія съ миссіонерами. Для достиженія послѣдней цѣли пускаются въ ходъ такія низкія средства, какъ личныя оскорбленія, клевета, угрозы.

Пропаганду своего ученія Екатеринославскіе штундисты вели въ 1904 году двоякимъ путемъ: посредствомъ проповѣди специальныхъ разъѣздныхъ миссіонеровъ и чрезъ распространеніе различныхъ книгъ, брошюръ, листовъ, сборниковъ духовныхъ пѣснопѣній и вѣроизложеній. На содержаніе разъѣздныхъ миссіонеровъ у штундистовъ отпускаются особыя средства. Такъ, извѣстно, что руководитель Натальевскихъ субботниковъ, богатый подрядчикъ Юркинъ, удерживаетъ ежемесячно изъ заработной платы рабочихъ субботниковъ 10%. Эти деньги идутъ, между прочимъ, для указанной цѣли. Важное значеніе въ дѣлѣ пропаганды штундизма имѣютъ общественныя молитвенныя собранія его послѣдователей. Такія собранія устраивались въ 1904 году вездѣ, гдѣ суще-

ствуешь болѣе или менѣе организованныя штундовыя общины. Сектанты съ охотой допускаютъ на свои собранія православныхъ мірянъ. На людей, неспособныхъ дать яснаго, сознательнаго отчета въ своемъ упованіи, общественныя собранія штундистовъ производятъ подчасъ глубокое неотразимое впечатлѣніе. Пользуясь этимъ, штундисты всѣми силами стараются воздѣйствовать на неостывшее еще чувство посѣтителя ихъ собраній, и часто бываетъ, что посѣщеніе собранія влечетъ за собою отпаденіе отъ Церкви.

Присматриваясь къ жизни штундизма въ Екатеринославскій епархіи, замѣчаемъ въ ней наряду со свѣтлыми и темныя стороны. Въ жизни штундовыхъ общинъ обращаетъ на себя вниманіе любовь сектантовъ къ чтенію слова Божія и стремленіе, хотя къ одностороннему, изученію его; далѣе, невольно заставляетъ говорить о себѣ почти поголовная грамотность штундистовъ и желаніе ихъ распространить послѣднюю въ молодомъ поколѣніи. Отталкивающая типическая черта въ нравственной жизни штундистовъ есть ихъ фарисейское самомнѣніе. Съ злорадствомъ подмѣчаютъ штундисты недостатки и пороки православныхъ, но сами далеко не безупречны въ нравственномъ отношеніи. Пьянство, воровство, иногда развратъ, лицемѣріе, безсовѣстная эксплуатація главарями общинъ рядовыхъ штундистовъ— общеизвѣстные пороки этихъ сектантовъ. Вообще, безъ преувеличенія можно сказать, что если идеаль святости и предносился взору первыхъ пропагатаровъ штундизма, то онъ давно потускнѣлъ въ сознаніи новыхъ поколѣній штундистовъ.

За отчетный годъ мною замѣчено 4 случая совращенія изъ православія въ штундизмъ. Несомнѣнно, однако, что такихъ случаевъ въ епархіи было гораздо болѣе.

3. Центрами хлыстовства въ Екатеринославской епархіи являются по прежнему с.с. Койсугъ, Ростовскаго округа, и Ольховатка, Славяносербскаго уѣзда. Въ 1904 году сильный ударъ сектъ хлыстовъ нанесенъ былъ административной вы-

сылкой въ Закавказье руководителя ихъ И. П. Бакланова, по прозвищу Мостового. Вскорѣ за высылкой послѣдовала смерть Бакланова. Лишившись своего руководителя и вдохновителя, Койсугскіе хлысты затихли; фанатизмъ ихъ ослабѣлъ. Значительная часть ихъ отъ чисто хлыстовскихъ воззрѣній отклонилась въ сторону штундизма, такъ что образовалось штундохлыстовство. Хлысты открыто отвергали всю обрядовую сторону религіи, іерархію и таинства; но въ то же время усвоили вполнѣ и ученіе штундизма. Въ обыденной жизни они допускають теперь уклоненіе отъ того, что составляетъ догму хлыстовства: ѣдятъ мясо, употребяють хмѣльное, куряють табакъ, не возбраняють половыхъ сношеній съ женами. Насколько ослабленъ духъ фанатизма въ хлыстовствѣ, видно изъ того, что сынъ Бакланова Евстафій послѣ бесѣды съ нимъ мѣстнаго священника и епарх. миссіонера изъявилъ желаніе окрестить своихъ дѣтей, до того некрещенныхъ, и далъ при этомъ подписку, что будетъ воспитывать дѣтей въ духѣ православія. Ранѣе тотъ же Баклановъ ни подъ какимъ видомъ не хотѣлъ давать требуемой подписки. Ослабѣвающее хлыстовство стараются поддержать наѣзжіе изъ Кавказа «христы». Явленіе это имѣеть мѣсто въ г.г. Ростовѣ и Нахичевани. Но такъ какъ наѣзды «христовъ» сравнительно рѣдки, то и не приводятъ къ желаемымъ результатамъ.

4. Въ минувшемъ году въ с. Перещепинѣ, Новомосковского уѣзда, появилась новая въ Екатеринославской епархіи секта іеговистовъ. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1904 года открыто заявили о своей принадлежности къ сектѣ іеговистовъ 7 семействъ въ Перещепинѣ и сосѣднихъ деревняхъ. Распространителемъ іеговизма явился кр. К. Маласай. Первоначально онъ былъ штундистомъ-субботникомъ; во время путешествія по Дальнему Востоку близко сошелся съ іеговистами и подпалъ ихъ вліянію. По возвращеніи въ Перещепино Маласай занялся списываніемъ тетрадокъ основателя секты Н. Ильина

и распространениемъ ихъ во множествѣ экземпляровъ среди своихъ бывшихъ единомышленниковъ мѣстнаго православнаго населенія. Пытался Маласай воздѣйствовать и на Перещепинскихъ евреевъ. Съ этой цѣлью имъ даже составлено особое «посланіе къ іудеямъ, сущимъ въ м. Перещепинѣ». Проповѣдь Маласая встрѣтила недружелюбное отношеніе со стороны православныхъ; она имѣла успѣхъ только среди штундистовъ. О религіозно-нравственныхъ и социальныхъ воззрѣніяхъ іеговистовъ говорить нѣтъ нужды, такъ какъ они прекрасно обрисованы проф. Н. И. Ивановскимъ въ его статьѣ «Уральскіе іеговисты» (Миссіонер. Обзор. 1901 г.). Необходимо добавить только, что по стремленію къ прозелитизму и ненависти \*) къ православію секта іеговистовъ превосходить всѣ другія русскія секты. Въ «Наставленіи» іеговистамъ (рукописная брошюра) составитель его предписываетъ слѣдующее: іеговисты «должны неустанно (Ап. 2, 26) трудиться надъ дѣлами Іеговы (Ап. 2, 3, 3: 19) т. е. какъ можно больше списывать, раздавать и разсылать сатанистамъ книжку Благодатный гласъ и прочія книжки изъ сего благовѣстія Его (п. 8). Неграмотные должны чрезъ голь умѣть списывать Благодатный гласъ, дабы не оставались бесполезными рабами Іеговы (Мѡ. 13, 23, Іоан. 15, 1, 2. п. 9)». Въ жизни іеговистовъ за послѣднее время невольнo останавливаетъ на себѣ вниманіе слѣдующее событіе. Согласно п. 17-му «Наставленія» іеговисты не должны имѣть при себѣ никакого военнаго оружія и не только не убивать никакихъ людей, но даже и кровь человѣческую проливать (Мѡ. 26, 52)». Поэтому, при частной мобилизаціи запасныхъ въ Декабрѣ м. 1904 г. двое іеговистовъ—К. Маласай и Ѳ. Мок-

\*) Вотъ тѣ эпитеты, которые іеговисты прилагаютъ къ православному духовенству: «адеки-сатанинскіе здохломольцы и доскопоклонники, пушкари, порабитители даже сыновъ Божіихъ (Гал. 3, 26, Мрк. 14, 1), варвары, поганофды, табашники, кабашники, блудники, актеры, комедіанты, чертозабавники, или короче: двуногіе псы. (Изъ «Благовѣстія»). Мѣстами брань іеговистовъ противъ православія, святѣйшаго таинства Евхаристіи, іерархіи, властей, современнаго уклада жизни переходитъ прямо въ непечатную ругань.

рый—отказались идти на войну во имя религиозныхъ своихъ убѣжденій, хотя и не подлежали призыву. Они содержатся теперь на гауптвахтѣ. Увѣщанія навѣстившаго ихъ миссіонера не помогли дѣлу. На всѣ доводы іеговисты отвѣчали одними словами: «вѣруйте, какъ хотите, а мы будемъ держаться своего». Задачи дѣятельности іеговистовъ ясно указаны въ словахъ К. Маласая къ Перещепинскимъ евреямъ: «весь сказъ мой вамъ въ трехъ словахъ—разрушеніе всѣхъ вѣръ». (Изъ «посланія»). Съ этими разрушителями всѣхъ вѣръ православной миссіи предстоитъ долгая, упорная борьба.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Церковно-школьный отдѣлъ.

Обозрѣніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1904 года.

Продолженіе. \*).

25 октября. **Акимовка.** Мѣстная церковно-приходская школа подверглась испытанію въ церкви, по славянски хорошо читали Іоан. 3 гл., ясно, отчетливо, затѣмъ связно и довольно плавно рассказывали о Моисеѣ, объ Іосифѣ и отвѣчали на вопросы: почему еврейское царство раздѣлилось, какое изъ нихъ разрушено раньше, какое позже и кѣмъ, но своего храмоваго праздника не знали—законоучитель не догадался сообщить объ этомъ дѣтямъ всѣхъ отдѣленій, а относилъ это къ третьему году обученія. Во второмъ отдѣленіи правильно произносили символъ вѣры и заповѣди, въ первомъ отдѣленіи также правильно и выразительно произносили молитвы.

**Михайловка.** Мѣстная земская школа и школа грамоты дер. Веселой были въ церкви, гдѣ и подверглись испытанію. Ученики земской школы изъ евангелія читали повѣствованіе объ исцѣленіи разслабленнаго при овчей купели, затѣмъ отвѣчали по вопросамъ, иные не безъ затрудненія изъ Ветхаго Завѣта: кто вывелъ евреевъ

\*) См. № 9 — 1905 г.

изъ Египта, чѣмъ Моисей заставилъ фараона отпустить ихъ, казни египетскія (перечислили не всѣ), въ чемъ состояла послѣдняя казнь, куда евреи направились и какъ перешли море, устройство скинии, сходство съ нашимъ храмомъ, объ Іоифѣ, его снахъ, снахъ фараона и проч. Затѣмъ второе и первое отдѣленія вмѣстѣ отвѣчали молитвы, произносили хорошо. Старшіе ученики школы грамоты по славянски читали то же, что и земскіе. Всѣ пять спрошенные читали удовлетворительно, задатки хорошаго чтенія видны, но техника не усовершенствована. По Закону Божию повторено было до исторіи о Моисѣѣ. Владыка спросилъ объ Іаковѣ, чей онъ былъ сынъ, какія дѣти у Аврама, у Исаака—спрошенные молчали, но видѣніе Іаковомъ таинственной лѣствицы, жертвоприношеніе Исаака рассказали хорошо, связно и толково. Во второмъ отдѣленіи символъ вѣры знали довольно хорошо, допускали рѣдкія ошибки, въ первомъ отдѣленіи молитву Господню и Св. Духу знали почти всѣ, за Царя немногіе.

**Ивановка-Свѣтловщина.** Школу грамоты этого прихода (Леонново-Лозовская) Его Преосвященство проэкзаменовалъ въ церкви. За неимѣніемъ евангелія, ученики читали изъ псалтири 144 псаломъ: трое читали довольно хорошо, трое удовлетворительно. Изъ повторенной всей священной исторіи Ветхаго Завѣта Владыка предложилъ вопросы: что было послѣ потопа, помазаніе Саула, Давида, побѣда его надъ Голиафомъ, почему Давидъ не построилъ храмъ, кто его построилъ—отвѣты дѣти давали не полные, иногда съ затрудненіемъ. Второгодники заповѣди не учили, а символъ вѣры читали съ ошибками, иные вовсе молчали, молитвы знали; въ первомъ отдѣленіи молитвы читали не твердо,

26 октября. **Смирное.** Ученики мѣстной церковно-приходской школы были въ церкви. Старшіе по славянски читали 22 гл. 39 ст. отъ Луки, всѣ чтецы, въ количествѣ 6 д., допускали нерѣдко ошибки, читали неясно, не отчетливо; храмовой праздникъ свой знали, хорошо рассказали исторію Введенія, Благовѣщенія, знали тропарь, но не перевели словъ: *днесь спасенія нашего главизна*. Въ среднемъ отдѣленіи символъ вѣры не всѣ читали безъ ошибокъ, заповѣди знали; младшіе ученики хорошо, съ чувствомъ читали молитвы.

**Рождественское.** Сначала Владыка проэкзаменовалъ земскую школу, потомъ Богомоловскую школу грамоты. По евангелію читали 10 гл. Іоанна, о пророкѣ Ілии не могли рассказать ничего, о Соломонѣ по вопросамъ кое-что припоминали, но изъ 12 душъ только

одинъ припомнилъ примѣръ мудрости этого еврейскаго царя, но разказывалъ не связно; одинъ только мальчикъ припомнилъ послѣднюю казнь египетскую, а на вопросъ, кто ввелъ евреевъ въ землю обѣтованную, отвѣтили—Моисей. Въ среднемъ отдѣленіи заповѣдей не учили еще, символъ вѣры знали не твердо, сбивались; въ первомъ отдѣленіи молитвы знали только второгодники. Ученики школы грамоты читали повѣствованіе евангелиста Іоанна о воскрешеніи Лазаря, чтеніе малоудовлетворительное. Здѣсь же съ учениками стоялъ окончившій школу, котораго Владыка тоже заставилъ прочитать, сказавъ: «а ты не забылъ читать»? Этотъ прочиталъ довольно порядочно. Затѣмъ разказывали о грѣхопадении, разказъ заученный по книгѣ, механическій, монотонный, съ употребленіемъ безъ смысла словъ, напр. вмѣсто *прельстилъ* ученикъ говоритъ *простилъ*. «Эти наизусть учать», сказалъ Владыка. Второгодники ни заповѣдей, ни символа вѣры еще не учили, знали только однѣ молитвы; изъ перваго отдѣленія одна дѣвочка прочитала Богородицу.

**Князевка.** Старшіе ученики церковно-приходской школы читали по славянски 12 гл. Іоанна: первые два почти по складамъ, отрывая каждое слово и почти каждый слогъ, третій читалъ лучше, но съ ошибками противъ удареній, четвертый почти удовлетворительно. Далѣе разказывали о жертвоприношеніи Исаака, при чемъ въ отвѣтахъ учениковъ замѣтна была значительная разница—одни довольно точно и связно передавали разказъ, другіе слабо; храмовой праздникъ знали только двое, тропаря не знали, въ средней группѣ символъ вѣры знали, но когда изъ разпросовъ учениковъ выяснилось, что большинство изъ нихъ ходитъ въ школу четвертую зиму, то Владыка прекратилъ испытаніе и продолжалъ путь далѣе.

**Краснопавловка.** Сначала, по обычаю, ученики 3-го отдѣленія церк.-прих. школы читали по славянски 13 гл. Іоанна—семь челоуѣкъ читали удовлетворительно, одинъ хуже прочихъ. На вопросъ Владыки о томъ, какъ кончилъ свою земную жизнь пророкъ Ілія и кто и какъ помазалъ Давида на царство, ученики отвѣтили молчаніемъ, но далѣе по вопросамъ отвѣчали о Срѣтеніи; второгодники символъ вѣры и заповѣди читали не безъ ошибокъ; въ первомъ отдѣленіи спрошенные правильно читали молитвы.

27 октября. **Артельное.** Въ церкви были двѣ школы—мѣстная земская и Оедоровская школа грамоты, существующая только второй годъ, при чемъ явилась въ церковь только старшая группа, а первая еще не собрана. Ученики земской школы читали по славянски о преданіи Господа Іисуса Христа Іудю; по Закону

Божію повторили, по словамъ законоучителя, до исторіи о Моисеѣ, спрошенный мальчикъ разсказалъ о жертвоприношеніи Исаака. Во второй группѣ Владыка спросилъ молитву за Царя, затѣмъ Титулы Государынь и Наслѣдника—послѣдній титулъ знали не полно. Такъ какъ у учениковъ школы грамоты кн. Ильминскаго не было, то Владыка заставилъ дѣвочку читать по славянски изъ евангелія—чтеніе оказалось слабымъ. Символь вѣры и заповѣди читали правильно, нѣкоторыя молитвы съ ошибками.

**Чернявщина.** Ученики церковно-приходской школы отвѣчали Владыкѣ въ церкви. Старшіе изъ нихъ по славянски читали повѣствованіе евангелиста объ умовеніи ногъ Спасителемъ своимъ ученикамъ, чтеніе въ общемъ удовлетворительное. Довольно порядочно изъ семи спрошенныхъ читала одна дѣвочка, въ чтеніи остальныхъ были замѣчены слѣдующіе недостатки: повтореніе прочитанныхъ слоговъ, искаженіе словъ и частое несоблюденіе удареній, напр. *вѣсѣ*, *имѣши*, *руцѣ* и мн. др. По русски читали ст. изъ классной кн. для чтенія Одинцова—«Императоръ Александръ III Миротворецъ», при чемъ всѣ трое спрошенные читали не выразительно, монотонно, а одинъ слабо выполнялъ знаки препинанія. По Закону Божію ученики хорошо разсказали исторію своего храмоваго праздника (15 Августа), Воздвиженія, Сочествія Св. Духа, Вознесенія, Преображенія, при чемъ твердо знали и тропари праздниковъ, перечислили всѣ передвижные праздники и указали, отчего зависитъ время ихъ празднованія, но не сказали, въ предѣлахъ какихъ чиселъ и какихъ мѣсяцевъ празднуется Пасха. Во второмъ отдѣленіи символъ вѣры и заповѣди, а въ первомъ молитвы—знали твердо.

**Черноглазовка.** Въ церкви были ученики двухъ школъ прихода—мѣстной церковно-приходской и Терновской школы грамоты, состоящей изъ двухъ группъ. Владыка сначала спросилъ учениковъ школы грамоты, которые ясно, отчетливо, безъ одной ошибки прочитали символъ вѣры, заповѣди, а младшіе молитвы. Владыка похвалилъ учениковъ. Затѣмъ, перейдя къ ученикамъ церковно-приходской школы, Его Преосвященство взялъ евангеліе и предложилъ старшимъ учебникамъ читать по славянски повѣствованіе о Преображеніи Господа. Всѣ спрошенные восемь душъ прочитали вполнѣ безукоризненно во всѣхъ отношеніяхъ. Владыка похвалилъ чтеніе. Далѣе ученики назвали свой храмовой праздникъ (17 сентября) и дѣвочка плавно и толково разсказала житіе мученицъ Софіи, Вѣры, Надежды и Любви; тропари дѣти не учатъ въ виду его об-

ширности, затѣмъ, рассказывали исторію праздниковъ Срѣтенія, Вознесенія и Преображенія, знали и тропари. Второгодникі заповѣди и символъ вѣры, а первоходники положенныя молитвы знали.

28 октября. **Павловка** (Шандровка). Ученики земской школы читали еванг. Мѡ. 13 гл.; по Закону Божию о пророкѣ Даниилѣ не могли рассказать, при комъ было раздѣленіе еврейскаго царства—спрошенный мальчикъ припомнилъ, но больше ничего не могъ добавить къ своему отвѣту. Во второй группѣ символъ вѣры не проходили, молитвы знали; въ первомъ отдѣленіи Богородицу одинъ началъ читать и сбился. Здѣсь же въ церкви были и ученики Раковской школы грамоты, въ количествѣ 10-ти душъ, раздѣленныхъ на два отдѣленія. Изъ старшей группы двѣ дѣвочки и одинъ мальчикъ правильно читали символъ вѣры, одна дѣвочка сбивалась, изъ заповѣдей неправильно читали 10 и 1-ю, остальные знали, молитвы тоже.

**Хандалѣвка.** Въ церкви ждали Владыку ученики двухъ школъ—мѣстной земской и церковно-приходской Кочережскихъ хуторовъ. Въ послѣдней школѣ старшее отдѣленіе, не смотря на позднее время, еще не собрано, поэтому Владыка не сталъ эту школу и экзаменовать. Ученики земской школы читали по славянски объ исцѣленіи разслабленнаго при овчей купели; по Закону Божию повторяли очень мало, такъ какъ ученики едва только собрались. Владыка не сталъ спрашивать и этихъ учениковъ.

**Кочережки.** Старшіе ученики земской школы читали по славянски объ умовеніи ногъ Спасителемъ своимъ ученикамъ, затѣмъ Владыка предложилъ имъ рядъ вопросовъ изъ исторіи Юсифа—отвѣчали не всѣ и не все. Изъ втораго отдѣленія спрошенный не могъ прочесть 4-ю заповѣдь, въ младшемъ отдѣленіи Богородицу и молитву Господню читали правильно, молитву за Царя знали второгодникі. Послѣ этого Его Преосвященство перешелъ къ ученикамъ школы грамоты, состоявшей изъ одной первой группы. Дѣти положенныя молитвы знали хорошо.

Епарх. наблюд. церк. шк. свящ. *Н. Рубанистѣй.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

## ИЗВѢЩЕНІЕ.

Губернскій Комитетъ попечительства о народной трезвости, по примѣру прошлаго года, и въ настоящемъ году асигноваль средства для устройства лѣтнихъ краткосрочныхъ курсовъ пѣнія на 50 душъ для любителей-сельчанъ. Желательно, чтобы приходскіе священники сдѣлали извѣстнымъ рѣшеніе Комитета тѣмъ лицамъ изъ своихъ прихожанъ, любителей пѣнія, которые могли бы съ пользою для дѣла прослушать пѣвческіе курсы. Желательно также, чтобы лица, бывшія въ прошломъ году въ первой группѣ слушателей, явились и въ настоящемъ году для завершения своихъ познаній въ искусствѣ пѣнія и регентованія. Курсы предположено устроить въ с. Романковѣ Екатериносл. у. приблизительно въ среднихъ числахъ іюня. Продолжатся курсы дней 15—17. Желаящіе попасть въ число слушателей должны подать прошеніе, не запаздывая на имя губернскаго Комитета попечительства о народной трезвости, на прошеніи долженъ быть одобрительный отзывъ священника о благонадежности просителя и адресъ, по которому Комитетъ извѣститъ точно о времени открытія курсовъ. Въ адресѣ должно помѣстить село или деревню и волость, а гдѣ есть, и ближайшую почтовую Контору. Въ прошломъ году были прошенія и изъ Ростовскаго округа, прежде входившаго въ составъ Екатеринославской губерніи. Екатеринославскій Комитетъ попечительства о народной трезвости устраиваетъ курсы только для жителей своей губерніи, по этому жители округовъ, не входящихъ въ составъ Екатеринославской губерніи, не могутъ быть приняты на курсы въ число слушателей. Въ прошломъ году были также случаи, что нѣкоторые лица явились на курсы издалека безъ особаго приглашенія, чѣмъ поставили завѣдывающаго курсами въ большое затрудненіе, такъ какъ Коми-

теть отпускаетъ средства только на 50 душъ. Проѣздъ въ оба конца и содержаніе слушателей Комитетъ беретъ на свой счетъ. Просятъ присылать прошенія исключительно на имя Комитета, а не на имя Епарх. Наблюдателя церк. школъ, какъ изрѣдка было въ прошломъ году, такъ какъ въ апрѣлѣ и маѣ м. Наблюдатель будетъ въ служебныхъ разъѣздахъ и подавшіе на его имя прошенія могутъ остаться безъ приглашенія.

Епарх. Набл., свящ. *Н. Рубанистѣй.*

## Хроника епархіальной жизни.

24—25 марта—канунъ праздника и праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ всенощное бдѣніе и Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ: Сергія и Аванасія. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 27 марта—воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ: Сергія и Тихона.

— 30 марта Его Преосвященство читалъ Великій Канонъ св. Андрея Критскаго.

Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 22-го марта въ церковно-приходской школѣ Тихвинскаго женскаго монастыря, 23—31 марта въ духовной семинаріи, 24 марта въ духовномъ мужскомъ училищѣ, 28 марта въ городской мужской гимназіи и 29 марта въ женской городской гимназіи.

— 25 и 27 марта Его Преосвященство присутствовалъ на научно-богословскихъ чтеніяхъ предложенныхъ Братствомъ св. Владиміра, при духовной семинаріи.

# ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ душъ обоого пола, говѣвшихъ на 3-й недѣлѣ  
В. Поста, 1905 г., въ церквахъ города Екатеринослава.

№	Наименованіе церквей г. Екатеринослава.	Сколько душъ обоого пола.
1	Въ Каѳедральномъ соборѣ . . . . .	320
2	» Успенской церкви . . . . .	300
3	» Свято-Троицкой церкви . . . . .	496
4	» Благовѣщенской церкви . . . . .	778
5	» Покровской церкви . . . . .	410
6	» Воскресенской церкви . . . . .	327
7	» Лазаревской церкви . . . . .	190
8	» Александро-Невской церкви, припи- сной къ Покровской церкви . .	320
9	» церкви при губернской тюрьмѣ . .	81
10	» церкви при исправит. отдѣленіи . .	180
11	» церкви Тихвинскаго женск. монаст. .	200
Итого . . . . .		3602

1905 г. марта 24 дня.

Благочинный, свящ. *Гавріиль Бѣлинскій.*

---

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

---

## ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСЦА

### Владими́ра Родіоно́вича МАСЮ́ТИНА

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ, Троицкая улица, д. свящ. Загнибеды.

ВЪ МАСТЕРСКОЙ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА ВСЪ ЦЕРКОВНЫЯ РАБОТЫ,

КАКЪ ТО:

образа для иконостасовъ, съ живописными и золочеными цированными и чеканными фонами, поновленіе старыхъ иконъ, росписаніе церквей священно-историческою живописью и орнаментами, также росписаніе фронтоновъ, позолоту главъ, крестовъ и проч.; устройство новыхъ иконостасовъ и перезолоту старыхъ, крестовъ, хоругвъ, плащаницъ и проч., какъ рѣзной, позолотной и малярной.

**Всѣ заказы исполняются прочно, аккуратно и по умѣреннымъ цѣнамъ:**

а иконы исполняются въ строгомъ византійскомъ стилѣ, вполне согласно правиламъ, нашей Православной церковью принятымъ.

**Адресъ для писемъ:** Екатеринославъ, Троицкая ул., д. № 42-й  
24—17 живописцу Владимиру Родіоновичу Масютину.

Слѣдующій № выйдетъ 21 апрѣля.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбандеръ*.  
Преподав. Семин. Протоіерей *В. Метиславскій*.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Происхожденіе религіи. 2) Готовы-ли мы? 3) Состояніе сектантства и раскола въ Екатеринославской епархіи. 4) Церковно-школьный отдѣлъ. 5) Извѣщеніе. 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Вѣдомость о говѣющихъ и 8) Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. Екатеринославъ 30 Марта 1905 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *Вл. Тауецковъ*.