

VII 5
7 5
LV.

П О Л Т А В С К І Я В Ъ Д О М О С Т И

ХНЕДЪЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

21

1 Ноября.

Адресъ редакціи:

Полтава, 1 Мужская Гимназія

Часть официальная.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Издание „Полт. Епарх. Вѣд.“ переживаетъ финансовый кризисъ.

Если въ теченіе ноября не поступятъ трехрублевые добавочные взносы за текущ. годъ и полвина подписной платы за будущій 1918 г. 7 р. 50 к. (опред. 25 очереднаго Епарх. Съѣзда), то „Вѣдомости“ въ декабрь не выйдутъ.

Отвѣтств. ред. прот. А. Каменскій.

Отъ Лубенскаго Епархіальнаго училища.

Занятія въ I, II и III классахъ училища исходитъ во 2-й половинѣ учебнаго года отъ Рождества Христова. Съѣздъ воспитанницъ и воспитанниковъ въ Лубенъ. Если послѣдуютъ измѣненія, то объ этомъ сообщено особо. До Рождества Христова воспитанники I, II и III классовъ должны подготавливаться къ экзаменамъ по указаннымъ въ программахъ за I, II и III классы программамъ и конспектовъ разсылать воспитанницамъ не будетъ. Цѣна программъ: I кл.—20 коп. и III кл.—30 коп. Плата со вновь поступающихъ 210 руб., а со старыхъ воспитанниковъ 60 руб., на дома училища. При пріѣздѣ въ училище воспитанники I-й категоріи вносятъ сразу 120 руб., 2-й категоріи 90 руб., и 3-й категоріи 40 руб.

Начальница *Ек. Корженевская.*

I.

Опредѣленія Св. Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23—28 сентября 1917 года за № 5369, назначена пенсія: а., вдовѣ діакона села Богатой-Чернетчины, Константиноградскаго у., Лидіи Базилевичъ съ дочерью Ольгою, въ размѣрѣ 66 руб. 66 коп. въ годъ, съ 1 декабря 1916 года, дня смерти мужа; б., заштатному священнику м. Варвы, Лохвицкаго у., Михаилу Прокопенко, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ, съ 16 марта 1917 г., дня удовлетворенія жалованьемъ отъ казны; в., заштатный псаломщикъ села Ломакъ, Лохвицкаго у., Василій Несте-

ровскій, въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ, съ 16 марта 1917 г., дня удовлетворенія жалованьемъ отъ казны; г., штатному псаломщику села Благовѣщенскаго Золотоношскаго у., Нафанайлу Ярошевскому, въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ, съ 1 апрѣля 1917 г., дня удовлетворенія жалованьемъ отъ казны и д., вдовѣ священника села Драбовець, Золотоношскаго у., Іуліаніи Правди-ковской, въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ, съ 6 марта 1917 г., дня смерти мужа.

II.

Указы Св. Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября 1917 г. за № 803, вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Епископа Теофана, при Константино-Еленовской церкви села Константиновки, Константиноградскаго у., открыта штатная діаконская вакансія и закрыта штатная псаломщическая вакансія, а освободившійся по закрываемой псаломщической вакансіи окладъ, въ размѣрѣ 23 р. 52 коп., обращенъ на содержаніе по новооткрываемой вакансіи.

Таковымъ же указомъ Св. Синода, отъ 30 сентября 1917 г. за № 806, вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Епископа Теофана, при Покровской единовѣрческой церкви г. Кременчуга открыта штатная діаконская вакансія, и закрыта вторая псаломщическая вакансія, а освободившійся по закрываемой вакансіи окладъ, въ размѣрѣ 100 руб., обращенъ на содержаніе по новооткрываемой діаконской вакансіи.

Таковымъ же указомъ Св. Синода, отъ 6—X—1917 г. за № 891, вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Епископа Теофана, при Свято-Троицкой церкви с. Богомолочки, Кременчугскаго у., открыта штатная діаконская вакансія и закрыта штатная псаломщическая вакансія, а освободившійся по закрытой вакансіи окладъ, въ размѣрѣ 51 р. 94 к., обращенъ на содержаніе по новооткрываемой діаконской вакансіи.

III.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Награждены: А.) Скуфьей.

3-го октября, священники: Григорій Гонтаровскій, Игнатій Каневскій и Андрей Тарасенко.

Б.) Набедренникомъ.

8-го октября, священникъ Сампсоніевской ц., что на Шведской могилѣ, Стефанъ Морозъ, іеромонахъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Ниль; 16 октября, священникъ села Гонцовъ, Лубенскаго у., Іоаннъ Андріевскій.

Рукоположены: А.) во священника.

1-го октября, діаконъ Михайловской ц. м. Устивицы, Миргородскаго у., Петръ Поповъ; 8 октября, діаконъ Вознесенской ц. с. Новаго-Тагамлика, Константиноградскаго у., Владиміръ Безпоясковъ; оба на занимаемыя ими мѣста.

Б.) во діакона.

26 сентября, псаломщикъ Св. Духовской ц. с. Родзяновъ, Хорольскаго у., Василій Торскій; 8 октября, псаломщикъ Вознесенской ц. с. Зуевецъ, Миргородскаго у., Петръ Крячунъ.

Назначенъ священникомъ.

6 октября, священникъ Аркадій Поповъ, къ Успенской ц. с. Песчаного, Кременчугскаго у.

Назначены псаломщиками.

5 октября, бывший псаломщикъ Александръ Борзавский къ Преображенской ц. м. Переволочны, Прилукскаго у.; заштатный псаломщикъ Алексій Клепачевскій къ Петро-Павловской ц. г. Хорола; сынъ псаломщика Евгений Миславскій къ Троицкой ц. м. Иваницы, Прилукскаго у.; 8 октября пѣвчій Полт. Крестовоздвиженскаго монастыря Стефанъ Кивва къ Николаевской ц. с. Дарь-Надежды, Константиноградскаго у.; 14 октября, пѣвчій того же монастыря Никита Степаненко къ Покровской ц. с. Берестовеньки, того же у.; 16 октября, заштатный псаломщикъ Оедоръ Базилевичъ къ Георгіевской ц. м. Чигринъ-Дубровы, Кременчугскаго у.

Перемѣщены священники:

4-го октября, Преображенской ц. с. Ячниковъ, Переяславскаго у., Стефанъ Кирилловъ къ Преображенской ц. с. Гусинець, того же у.; 10 октября, Свято-Вѣровской ц. с. Григорьевки, Кременчугскаго у., Николай Терлецкій на 2-е мѣсто къ Р.-Богородичной ц. Козельщанскаго монастыря; священникъ, сост. на псаломщ. мѣстѣ с. Васильевки, Хорольскаго у., Петръ Гиренко къ Николаевской ц. с. Демяновки, того же у.; 11 октября, Св.-Духовской ц. с. Столбовахи, Кременчугскаго у., Владиміръ Терлецкій и Р.-Богородичной ц. с. Подолокъ, Гадячскаго у., Андрей Лукьяновъ—одинъ на мѣсто другого; 12 октября, Параскевievской ц. с. Волчкова, Переяславскаго у., Леонидъ Терлецкій къ Параскевievской ц. с. Дѣдовецъ, Прилукскаго у.; 16 октября, сост. на псал. мѣстѣ при ц. х.х. Наумовыхъ, Кобелякскаго у., Андрей Гонтаровскій къ Крестовоздвиженской ц. с. Подставокъ, Гадячскаго у.; 17 октября, Прилукскаго у. Троицеюй ц. с. Малой-Дѣвицы, Павелъ Тарасевичъ къ Всѣхъ-Святыхъ ц. с. Туровки; на его мѣсто Троицкой ц. с. Толкачевки, Владиміръ Романовскій, а на его мѣсто Всѣхъ-Святыхъ ц. с. Туровки, Владиміръ Мишовскій.

Перемѣщены псаломщики:

2 октября, Троицкой ц. г. Зѣнькова Іустинъ Фесикъ къ Параскевѣевской ц. с. Тарасовки, Зѣньковскаго у.; 5 октября, Р.-Богородичной ц. с. Крутоярки, Константиноградскаго у., Алексій Самойленко къ Петро-Павловской ц. с. Сахновщины, того же у.; 6 октября, Варваринской ц. с. Лебединець, Прилукскаго у.; Родіонъ Янушъ къ Воскресенской ц. с. Бѣлоцерковки, Хорольскаго у.; 12 октября, Преображенской ц. с. Короваевъ, Пирятинскаго у., Іоаннь Житецкій къ Варваринской ц. с. Кротовъ, того же у.; 13 октября, Николаевской ц. с. Лозоваго-Яру, того же у., Митрофанъ Мощный и Параскевѣевской ц. с. Сухоносевки, Лохвицкаго у., Наколай Тарасенко—одинъ на мѣсто другого; 14 октября, Александро-Невской ц. с. Троицкаго, Золотоношскаго у., Михаилъ Непомящій къ Николаевской ц. с. Ирклѣва, того же у.; 16 октября, Полтавскаго Каѳедральнаго Собора, діаконъ Василій Кириченко къ Николаевской ц. м. Кишенки, Кобелякскаго у.

Утверждены законоучителями:

2 октября, священникъ Платонъ Станкевичъ—Кременчугскаго 2 и 8 гор. нач. уч.; священникъ Петръ Фесенко—Веприкскаго высш. нач. уч.; священникъ Михаилъ Немировскій—Жовнинскаго высш. нач. уч.; священникъ Ілія Пашина—Веприкскаго высш. нач. уч.; священникъ Павелъ Рябчевскій—Кибинецкаго высш. нач. уч.; священникъ Гавріиль Марковъ—земской школы с. Малыхъ-Будокъ; протоіерей Николай Гонтаровскій—Нефороцинскаго высш. нач. уч.; 4 октября, священникъ Николай Преображенскій—Оробѣевской земск. школы; священникъ Іоаннь Михайловскій—Курмановскаго земск. уч.; священникъ Косма Лесенко—Залощанской земск. школы; 5 октября, священникъ Махаиль Гонтаровскій—Басовской земск. школы; 6 октября, священникъ Александръ Захаржевскій—Карташовскаго

училища; священникъ Владиміръ Марковъ—Кустовскаго 2-хъ классаго и Степано-Суходольскаго училищъ; священникъ Михайль Михайловскій—Федоровскаго 2-хъ классаго и Мокро-Тагамликскаго училищъ; 8-го октября, священникъ Ѳеодоръ Устимовичъ—Емцевой земск. школы; священникъ Игнатій Колотъ—Черкащенковской и Солоповщинской школъ; 16 октября, священникъ Николай Сербиновскій—Бодакиевской школы.

Уволены за штатъ.

5-го октября, священникъ Вознесенской ц. с. Вознесенскаго, Константиноградскаго у., Петръ Шереметинскій; 12 октября, священникъ Параскевievской ц. с. Дѣдовецъ, Прилукскаго у., Маркіанъ Лабунскій и 17 октября, псаломщикъ Благовѣщенской ц. с. Остаповки, Лохвицкаго у., Владиміръ Чеберда, всѣ согласно прошенію.

Исклччаются изъ списковъ умершіе.

6 сентября, псаломщикъ Параскевievской ц. с. Тарасовки, Зѣньковскаго у., Стефанъ Аксюкъ и 23 сентября, священникъ Михайловской ц. с. Апанасовки, Гадячскаго у., Михайль Поповъ.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

1917 г.

№ 21-й.

1-го Ноября.

Наши надежды и наши обязанности.

(ОКОНЧАНИЕ).

Къ этой грустной, но удивительно правдивой картинѣ, прибавить нечего: въ ней чувствуется горечь обиды искренняго наболѣвшаго сердца, и горячо любящаго и справедливо негодующаго.

Поэтому «какъ же не привѣтствовать свершившуюся переменѣну? Въдѣ разомъ уничтожено то, что лежало на насъ, какъ тяжелый гнетъ. Рѣшительно разорваны цѣпи, опутывавшія и мысль, и чувство. Исчезли призраки нашего позора и униженія. Церковь получила возможность жить свободной жизнью, проявить свои творческія способности во всей полнотѣ и силѣ. Это такое приобрѣтеніе, которымъ искупаются всѣ возможные грядущія испытанія».

Авторъ не беспочвенный оптимистъ, и потому у него вполне основательно мысль переходитъ къ грядущимъ испытаніямъ. И говоря далѣе о надеждахъ новаго Израиля по выходѣ изъ Египетскаго плѣна, авторъ не старается золотить пилюли исторіи, а опредѣленно предсказываетъ, что «эти испытанія, конечно, неизбежны». Коренная ломка всего государственнаго организма и переустройство его на новыхъ началахъ несомнѣнно отразятся и на характерѣ отношеній новой государственной структуры къ Церкви. Слишкомъ тѣсно связанная съ

павшимъ режимомъ, она теперь, можетъ быть, лишится поддержки со стороны государства. Недовѣріе къ запятаншему себя угодливостью и прислужничествомъ духовенству можетъ быть отторгнетъ отъ нея не малую часть членовъ. Словомъ, возможно, что первые моменты свободы отразятся нѣсколько неблагоприятно на официальной, такъ сказать, жизнедѣятельности Церкви, что она утратитъ свое господственное положеніе въ государствѣ и нѣсколько ослабѣтъ.

Но этого бояться не слѣдуетъ. Хуже того, что было, не будетъ, а лучше можетъ быть, и мы въ этомъ не сомнѣваемся. Прежде всего, какъ бы ни были неблагоприятными для Церкви первые моменты правового упорядоченія всѣхъ сторонъ жизни страны, насъ не должна покидать надежда на то, что религіозное исповѣданіе цѣлыхъ 70% коренного населенія не можетъ остаться безъ такого признанія, которое бы полностью обезпечивало ему успѣхъ внутренняго роста и все необходимое для самодѣятельнаго развитія. Это требуется уже просто принципомъ согласія съ волей большинства.

Но допустимъ, что и этого не случится, что мы будемъ оставлены безъ помощи и поддержки. Развѣ мы теряемъ отъ этого полученную нами возможность свободнаго созидательнаго труда къ своему усовершенію и достиженію желаемыхъ цѣлей? Развѣ мы не имѣемъ основаній надѣяться, что въ концѣ концовъ правда Христовой Церкви восторжествуетъ, и что эта Церковь, освобожденная отъ всякихъ примѣсей и инородныхъ прираженій, предстанетъ, какъ чистая Невѣста Христова, во всемъ блескѣ своей красоты».

Таковы надежды автора въ сферѣ церковной.

Но осуществленіе этихъ надеждъ возможно лишь при выполненіи нами и гражданскихъ и церковныхъ обязанностей. Обязанностей, не внѣшне принудительныхъ, но вошедшихъ въ нашу плоть и кровь, ставшихъ односущными со всѣмъ нашимъ я. Въ сферѣ гражданской необходимо, «во-первыхъ, отразить угрожающаго намъ внѣшняго врага, который несетъ съ собою для нашей страны самую страшную опасность — *лишеніе насъ національной свободы*, поработеніе совершенно чуждой намъ по духу

нѣмецкой культурѣ, которая, конечно, задушить и уничтожить слабые ростки нашей собственной національной русской культуры. Во-вторыхъ, нужно устранить опасность внутренней дезорганизации и анархии, потому что онѣ — не только открытые враги всякому культурному начинанію и всякому прогрессу, но и очевидные, хотя и тайные, союзники врага виѣшняго».

А въ сферѣ чисто церковно-пастырской «что убо сотворимъ?»

«Пастырство наше упало, авторитетъ его принизился. Но мы можемъ радоваться тому, что и при тѣхъ тяжелыхъ и неблагопріятныхъ условіяхъ, въ которыхъ нашему духовенству приходилось свершать свое служеніе, въ его средѣ всегда были свѣтлыя личности, не боявшіяся высказать свой голосъ за правду и будившія народное сознание живымъ словомъ проповѣди и нагляднымъ примѣромъ дѣятельности. Это добрый знакъ того, что оно живо, что оно не умерло, что оно готово къ полному и цѣлостному своему возрожденію и ждетъ только того, чтобы созданы были благопріятныя для него условія.

Нужно создать эти условія. Это нашъ первый и главный долгъ предъ свободой. Прошлое миновало, и поднялась заря новой жизни. Но не достаточно просто отряхнуть съ себя прахъ этого прошлаго, не достаточно только приспособиться къ новымъ условіямъ жизни и новому порядку. Нужно начать новую христіанскую церковную жизнь, нужно создать эту жизнь. Легко осудить тяжелое прошлое, но не такъ легко освободиться отъ оставленнаго имъ тяжелаго наслѣдія. Легко говорить привѣтствія желанному новому строю, но трудно, безконечно трудно создать новую жизнь. Свобода, конечно, обѣщаетъ новую счастливую жизнь, но эта жизнь не придетъ къ намъ по одному нашему желанію, хотя бы и самому сильному. Для этого требуется уже усиліе воли, подвигъ труда.

Предъ нами грандіозная задача церковнаго возрожденія, собранія во едино и сплоченія разрозненныхъ элементовъ для дружнаго общаго строенія новой церковной жизни. Рѣчь идетъ не просто о новой церковной политикѣ, но о несравненно болѣе важномъ, о нашемъ *внутреннемъ преображеніи* по идеалу новой жизни, о нашемъ пере-

рожденіи и окончательномъ освобожденіи отъ слѣдовъ печальнаго прошлаго. Свобода многое обѣщаетъ, но многого и требуетъ. Нужно трезво посмотрѣть на себя и учесть свои промахи. Какими бы причинами ни объяснялись очевидныя отрицательныя черты нашей пастырской психологіи,—наша инертность и малоподвижность, крайняя ограниченность служебнаго кругозора,—духовенство все же само отвѣтственно за нихъ, а никто другой. Признаемся открыто, что слабость нашего пастырскаго вліянія на народъ всегда объяснялась въ концѣ концовъ нашей собственной духовной немощью. Въ народѣ всегда было достаточно любви и преданности къ Церкви; его душа всегда представляла самую благоприятную почву для пастырскаго воздѣйствія. Но къ сожалѣнію, мы сами-то слишкомъ рѣдко задумывались надъ идеаломъ добраго пастырства, слишкомъ слабо стремились проникнуться мыслью, что наше высокое званіе требуетъ отъ насъ полноты душевнаго напряженія. Какъ будить чужую совѣсть, если она у насъ самихъ размягчена покоемъ собственнаго обывательскаго благодушія? Какъ духовно руководить другими, если сами являемся рабами мертвящаго принципа житейской исправной внѣшности?

Прошло теперь то время, когда можно было довольствоваться созерцаніемъ картины лишь оффиціального благополучія въ религіозной сферѣ. Мало теперь однихъ добрыхъ стремленій и безукоризненнаго настроенія. Теперь и именно теперь особенно нельзя оставаться пастырю въ состояніи теплохладности, нельзя быть ни горячимъ, ни холоднымъ, когда вездѣ требуется пламень живого вдохновенія и свѣжесть чувства для того, чтобы принять активное участіе въ строеніи новой жизни. Нельзя довольствоваться спокойствіемъ сознанія своей исполнительности во всемъ, что касается непосредственныхъ оффиціальныхъ обязанностей. Нуженъ свѣтлый возвышенный порывъ, нужно духовное горѣніе, нужна всеобъемлющая полнота воспріятія всей величавой торжественности пастырскаго призванія, нужна сжигающая мысль о той отвѣтственности, которая сейчасъ лежитъ на пастыряхъ предъ Церковью. Свобода много обѣщаетъ, но многого и требуетъ. Отъ тѣхъ, кто ожидаетъ ея благъ, она требуетъ

прежде всего энергии и предприимчивости. Теперь такой моментъ, когда побѣду можно взять лишь дружнымъ натискомъ, усиленіемъ воли, порывомъ вдохновенія и трудомъ. Произведемъ же это усилие и—побѣда будетъ наша. Въ свободѣ народа при нашей энергіи, трудѣ и живомъ пастырскомъ вдохновеніи Церкви нашей предстоитъ свѣтлая будущность».

Таковы наши надежды предъ лицомъ свободы и таковы наши обязанности предъ Церковью.

Прот. А. Каменскій.

Изъ жизни Братства законоучителей Полтавской Епархіи.

Временнымъ Правительствомъ Россійской Державы изданъ законъ о свободѣ совѣсти. Послѣ этого новаго законоположенія всякій русскій поданный, достигшій 14 лѣтъ, вправе перейти въ то или другое вѣроисповѣданіе и даже стать внѣ всякой религіи. Какими либо стѣсняющаго характера формальностями переходъ этотъ не обставляется: достаточно устно или письменно заявить о своемъ желаніи участковому мировому судѣ и только. Правда, еще не рѣшенъ окончательно, кажется, вопросъ, кто же будетъ вести всякаго рода юридическіе акты, какъ напр. акты рожденій и смерти, лицъ, внѣ религіи находящихся, что, конечно, въ правовомъ положеніи является небольшимъ тормазомъ.

Спрашивается, даетъ ли право новый законъ учащимся быть свободными по личному заявленію или заявленію родителей отъ обязательнаго изученія въ школахъ закона Божія, до сихъ поръ обязательнаго для лицъ православнаго вѣроисповѣданія.

Такой вопросъ былъ предложенъ въ собраніи Братства законоучителей Полтавы 15 октября. Необходимость спѣшнаго его разрѣшенія въ ту или другую сторону и въ связи съ этимъ отношеніе къ этому новому явленію

въ школѣ о.о. законоучителей вызывалась тѣмъ, что одни изъ Педагогическихъ Совѣтовъ г. Полтавы, руководясь разъясненіями юристовъ-родителей, участниковъ Совѣтовъ, нашли возможнымъ освободить учащихся, при наличіи заявленія, отъ изученія Закона Божія, а другіе, пользуясь тѣмъ же источникомъ, но изъ другихъ устъ, отказали въ удовлетвореніи подобнаго рода заявленій учащихся и ихъ родителей.

Собраніе пришло единогласно къ слѣдующему рѣшенію.—

Законъ свободы совѣсти освобождаетъ въ настоящее время отъ обязательнаго изученія въ школѣ Закона Божія тѣхъ лицъ, кои выйдутъ указаннымъ въ законѣ путемъ изъ православнаго вѣроисповѣданія, перейдутъ въ другое или станутъ внѣ религіи. Такія лица становятся для христіанской Православной Церкви и общества вѣрующіихъ во Христа чуждыми (Мѡ. 18. 17 и Тим. 3. 10), а слѣдовательно и свободными отъ изученія вѣры, и не имѣютъ права во всѣхъ жизненныхъ случаяхъ, до указаннаго въ Божественномъ Откровеніи времени (Прор. Іезекіиль 33. 19) пользоваться благодатными таинствами и священнодѣйствіями Православной Христіанской Церкви, для чего о. Законоучитель формально сообщаетъ приходскому причту.

Что же касается тѣхъ учащихся, кои остаются въ христіанской православной вѣрѣ, то нѣтъ никакого основанія въ новомъ законѣ освободить ихъ отъ обязательнаго изученія Закона Божія въ школѣ, и рѣшенія Педагогическихъ Совѣтовъ въ иномъ духѣ есть преждевременныя и захватнаго характера, разрушающія здоровую государственную жизнь. О. Законоучитель обязанъ протестовать противъ такихъ рѣшеній приложеніемъ къ журналу особаго мнѣнія и не давать аттестаціи для выставкіи ея въ выпускномъ свидѣтельствѣ.

Несомнѣнно, что въ Государственной Коммиссіи при Министерствѣ Просвѣщенія есть юристы, разумющіе новый законъ о свободѣ совѣсти; есть члены, и значительное большинство, всей душой стремящіеся къ необязательности въ школахъ Закона Божія,—и не смотря на это, коммиссія находитъ нужнымъ выработать новое законоположеніе о Законѣ Божіемъ въ школѣ, его не-

обязательности для учащихся, и что отсутствіе отмѣтки по Закону Божію въ аттестатѣ не лишаетъ правъ, соединенныхъ до сей поры съ симъ документомъ для лицъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. Этотъ законопроектъ четвертый разъ уже слушается, вызывая рѣзкіе дебаты, и до сихъ поръ не законченъ. Противъ него протестуетъ Всероссійскій Церковный Соборъ и громадное число Родительскихъ Корпорацій. Казалось бы, что сторонникамъ его въ комиссіи стоитъ сказать: къ чему споры и протесты, когда законъ свободы совѣсти это уже санкціонировалъ и потому новыхъ законоположеній по сему не требуется; педагогическіе Совѣты должны выполнять требованія распубликованнаго новаго закона и только. Скоро и безъ всякой проволочки школа была бы тогда освобождена отъ Божіяго Закона. А между тѣмъ этого то мы и не видимъ. Почему? Да потому, что выйти изъ вѣроисповѣданія одно, а числиться христіаниномъ, пользоваться всѣми благодатными средствами Церкви Православной и правами Христіанскаго общества и быть въ то же время свободнымъ отъ важнаго обязательства — изучать свою вѣру въ школьный періодъ — другое. Для перваго есть право въ новомъ законѣ о свободѣ совѣсти, а для другаго нѣтъ.

Такъ мыслило Собраніе Братства законоучителей. Вѣримъ, что это вполне правильно даже съ юридической стороны.

Участникъ Собранія.

Впечатлѣніе заграничной проѣздки.

IV. Венеція.

(продолженіе).

Той Венеціи, грезами о которой вдохновляются поэтическія натуры, теперь нѣтъ. Давно уже исчезли съ исторической сцены величественные дожи. Въ великолѣпныхъ палаццо не засѣдаютъ совѣта ста и десяти. Поблекла самая память о великомъ Инквизиторѣ, и тѣнь его уже не тревожитъ современныхъ венеціанцевъ.

А было время, когда въ расцвѣтѣ своей славы Венеція называлась царицей морей. Со всѣхъ концовъ міра стекались сюда богатства, и сама гордая Византія платила ей дань.

Въ настоящее время Венеція существуетъ пережитками прошлой своей славы, живетъ остатками своихъ прежнихъ богатствъ. Не представляя изъ себя центра политической или же общественной жизни, она не важна—какъ портъ и даже не имѣетъ сколько нибудь развитой отрасли промышленности. Правда, туристы еще не забываютъ ея, и не мало остается въ Венеціи денегъ отъ посѣщающихъ ее иностранцевъ.

Музеи и галереи Венеціи сохраняютъ въ себѣ много предметовъ ея старины. Тамъ вы увидите въ высшей степени характерные костюмы: правителя республики—дожа, рыцарей, дворянина, всевозможнаго рода дворцовыхъ слугъ. Передъ вами—вооруженіе того времени,—съ ногъ до головы закованный въ латы воинъ. Тутъ же—предметы домашняго обихода. А такъ какъ въ средніе вѣка человекъ въ своей жизни много отдавалъ религіи, которая у него совмѣщалась, а иногда даже, непонятнымъ для нынѣшняго времени образомъ, переплеталась съ другими сторонами существованія, то это отразилось и на сохранившихся въ музеѣ предметахъ. Такъ, напр., тамъ сохранились два старинныхъ глобуса со священно-историческими изображеніями и надписями. Иногда старинныя книги совершенно свѣтскаго содержанія украшены виньетками и заставками церковнаго характера. Сюжеты имѣющихся въ галлерейхъ картинъ въ большинствѣ своемъ—духовнаго содержанія.

Со стороны города, противоположной материку, находится площадь Марка. Такъ она называется по мѣсту нахождения своего прямо передъ извѣстнымъ соборомъ св. Марка. Площадь имѣетъ видъ удлиненаго прямоугольника; съ трехъ сторонъ она обстроена красивыми зданіями, а съ четвертой стоитъ вышеупомянутый соборъ. Направо отъ него (если стоять къ собору лицомъ) находится палаццо дожей, своеобразнаго венеціанскаго стиля, въ высшей степени изящное зданіе. Въ огромномъ залѣ этого палаццо собирались сто представителей

республики, а въ отдѣльной комнатѣ было присутствіе самыхъ старшихъ чиновъ правительства («Совѣтъ Десяти») Здѣсь вамъ укажутъ на замурованный въ стѣнѣ желѣзный ящикъ, въ который черезъ узкое отверстіе всякій гражданинъ республики со внѣшней галереи дворца могъ тайно положить просьбу, обвиненіе, доносъ. Ящикъ запирался со внутренней стороны зданія желѣзной дверцей. Дворецъ дождей крытымъ ходомъ соединенъ съ соборомъ св. Марка; а въ подвальныхъ этажахъ этого великолѣпнаго дворца въ сырыхъ, полу—темныхъ помѣщеніяхъ на прикованныхъ къ желѣзнымъ колодамъ въ стѣнѣ цѣпяхъ томились узники... Изъ этихъ подземныхъ тюремъ со стороны противоположной храму былъ и другой ходъ съ перекинутымъ черезъ каналъ мостомъ; но страшнѣе былъ путь этотъ, которымъ водили узниковъ, осужденныхъ на смертную казнь. Не даромъ и самый мостъ звался «мостомъ вздохомъ».

Самый соборъ св. Марка построенъ въ византійскомъ стилѣ. Онъ не поражаетъ своими размѣрами, зато въ высшей степени интересенъ по внутреннему своему виду. Всевозможнаго цвѣта колоннами: изъ сѣраго, пестраго, чернаго, зеленаго мрамора обставлены каждая арка, дверь, простѣнокъ. Говорятъ, что многія изъ этихъ колоннъ взяты изъ языческихъ храмовъ. Всѣ своды собора изъ внутри выложены мозаикой на богатомъ, сплошь золотомъ фонѣ. Наивная трактовка священныхъ сюжетовъ въ этихъ мозаикахъ въ ихъ неуклюже-условныхъ формахъ подтверждаетъ дату о девятисотлѣтнемъ существованіи собора. Какою-то почтенною давностію вѣетъ отъ всего этого; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, внутренній видъ собора съ его разноцвѣтными колоннами, богатой мозаикой, красивъ, милъ, уютенъ.

Впечатлѣніе отъ этого храма отчасти сходно съ тѣмъ, какое производятъ старинныя зданія въ древне-русскомъ стилѣ (какъ, напр., старый кремлевскій дворецъ въ Москвѣ). Сходство это тѣмъ болѣе кажется необъяснимымъ, что архитектурныя линіи какъ самой кладки зданія, такъ и деталей здѣсь совершенно разнятся отъ кремлев-

скаго дворца. Можетъ быть, старинная мозаика, которою покрыты своды и потолокъ храма св. Марка, напоминая роспись нашихъ древне-русскихъ храмовъ, имѣеть здѣсь значеніе.

Въ заключеніе своихъ замѣтокъ выскажу нѣсколько общихъ мыслей, вынесенныхъ изъ наблюденій надъ церковной жизнью и религіозно-нравственнымъ состояніемъ нашихъ западныхъ сосѣдей.

Религіозныя идеи, подъ влияніемъ причинъ самаго разнообразнаго характера, преломляясь въ сознаніи различныхъ народностей, тѣмъ не менѣе вездѣ и всегда сохраняютъ свою жизненность. Въ силу присущихъ имъ качествъ—чистоты и возвышенности, онѣ имѣютъ свойство подымать челоуѣка надъ уровнемъ современной жизни съ ея сутолокой и шаблонностью.

Не смотря на ставшее почти общепринятымъ мнѣніе, что западъ Европы—чуть ли не сплошное безвѣріе, пришлось наблюдать факты совершенно противоположнаго значенія. Того поверхностно-отрицательнаго отношенія къ религіознымъ вопросамъ, которое характеризуетъ русскую интеллигентную молодежь, выражаясь иногда въ проявленіяхъ чуть ли не кощунственнаго характера, тамъ не наблюдается. Вдумчивое, терпимое къ чужимъ вѣрованіямъ, серьезное отношеніе къ вопросамъ высшаго характера замѣчается у нашихъ культурныхъ сосѣдей.

И какъ подъ сводами стариннаго Мюнхенскаго мюнстера, такъ и въ до сихъ поръ не заглохшихъ отголоскахъ того духа церковности, которымъ въ свое время жила Венеція, такъ же и въ уютныхъ долинахъ Швейцаріи съ мирнымъ, патріархальнымъ укладомъ жизни ея населенія,—вездѣ чувствуется тяготѣніе къ высшему, сверхчувственному, духовному.

Изъ Полтавской старины.

Архіерейская грамота на освященіе вновь построенной соборной Свято-Духовской церкви въ г. Ромнахъ въ 1747 году.

Божіею милостію Рафаиль Заборовскій, православный архіепископъ, митрополитъ Кіевскій, Галицкій и малыя Россіи.

Всечестному протопопу Роменскому Павлу (свѣту) Божіе благословеніе и наше архіерейское препославше предлагаемъ: настоящаго 1747 года, іюня 16 дня, письменно намъ, пастыревѣ, господинъ полковникъ Лубенскій Петръ Апостоль, та доношеніями всечестность твоя и крестовій церкви соборной роменской іерей Петръ Яновскій, да значковыя товарищи Андрей Полетика и Теодоръ Лукьяновичъ объявили, что новостроящаяся въ городѣ Ромнѣ соборная сошествія святаго Духа каменная церковь совершенно уже состроена, съ прошеніемъ на освященіе оной нашего благословенія. А въ канцеляріи нашей вышеписанный іерей Петръ Яновскій сказкой показаль, что показанная церковь совершенно строеніемъ окончена и въ ней престоль въ указанную мѣру построенъ, и какъ святыми иконами, такъ и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ, такъ какъ святыя правила и церковныя уставы повелѣвають, украшена, и къ той церкви церковныя сосуды имѣются: двѣ чаши сребраніе вызолоченіе, два диска и двѣ ложки сребраніежь, такожь ризъ десять—пять аксамитныхъ (т. е. бархатныхъ), а пять парчевыхъ съ епитрахилями и параквицами, и стихаревъ таковыхъ десять имѣется, покровцовъ, гартованныхъ золотомъ, пять; книги, до круга церковнаго надлежація, всѣ имѣются, а именно: евангелій тресе, допрестольныхъ апостоловъ два, служебниковъ три, тріодъ постная една, тріодъ цвѣтная една, миней двѣнадцать, октоиховъ два, часослововъ два, большихъ псалтирей двѣ, требниковъ четыре—единъ великій, а три малыхъ, ирмологъ одинъ; а пашенныхъ земель и сѣнныхъ покосовъ и руги никакой во владѣніи за священно и церковно-служителями не имѣется; онъ же,

іерей Петръ, съ церковно-служителями довольствуется доходами, бывающими за преподаваніе тоей церкви прихожанамъ требъ христіанскихъ и за поминованіе мертвыхъ, и впредь они таковыми доходами довольны будутъ; дворовъ же при оной церкви 119, а въ нихъ душъ мужеска пола 423, женска 516. И мы, пастырь, по онымъ прошеніямъ прописанную соборную сошествія святаго Духа церковь, буде оная совершенно состроена и святыми иконами и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ украшена, и по вышесказанному сосуды церковныя, олтартарныя одѣянія и священно-служительскія облаченія, и книги до круга церковнаго надлежація, всѣ въ готовности имѣются, по чиноположенію церковному освятить и въ ней священнодѣйствовать архіерейски благословляемъ, и съ кафедрой нашей митрополитанской кіевской. 1747 года, іюня 19 (за № 631).

Подпись: Вышеименованный Рафаиль митрополить. (М. П.)

(Извлечено мною изъ архивныхъ дѣлъ названнаго собора).

Нынѣшняя Свято-Духовская соборная церковь въ г. Ромнахъ окончательно построена и освящена въ 1747 году. Церковь эта каменная, о трехъ главахъ, въ старинномъ греческомъ стилѣ, построена на мѣстѣ древней, уже уничтоженной крѣпости, возвышающейся надъ уровнемъ р. Сулы на 14 саж., на средства прихожанъ, съ участіемъ «Ктитаревъ»: Андрея Полетики, Θεодора Лукьяновича и лубенскаго полковника Петра Даниловича Апостола, а также на деньги, собиравшіяся съ съ церковной «важницы» и ярмарочныхъ «слеховъ». До постройки нынѣшней церкви, вблизи ея, находилась древняя церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, неизвѣстно когда построенная, которая по ветхости была упразднена и въ 1748 году продана на сносъ въ село Процовку, Роменскаго уѣзда, и построена тамъ вмѣсто сгорѣвшей въ началѣ XVIII ст. отъ молніи деревянной церкви во имя св. апостоловъ Петра и Павла, гдѣ существуетъ и понынѣ, будучи капитально обновлена въ 1869 году.

В. Е. Бучневичъ.

Новыя программы по Закону Божию для средне-учебныхъ заведеній.

Второй законоучительскій Съездъ въ пленарномъ собраніи 18 іюля 1917 г. принялъ программы по Закону Божию для средне-учебныхъ заведеній.

Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 11—12 авг. за № 4973 одобритъ ихъ въ употребленію. ¹⁾

Въ предисловіи къ программамъ говорится, что, собственно говоря, никакихъ программъ по Закону Божию для каждаго отдѣльнаго класса не должно быть. Законоучительство—вліяніе на душу ребенка, а посему оно должно быть свободнымъ творческимъ дѣломъ. Слѣдовало бы опредѣлить лишь минимумъ свѣдѣній по курсу Зак. Б. для всего учебнаго семи или восьмилѣтняго курса. Но такъ какъ, по практическимъ соображеніямъ, невольно приходится отказаться отъ этого идеала, то оказывается нужнымъ составить программы для каждаго отдѣльнаго класса.

Курсъ Закона Божія по классамъ распредѣляется такимъ образомъ:

Приготовит. классъ. Разказы изъ свящ. исторіи, житій святыхъ и жизнеописанія добрыхъ людей. Изученіе двенадцатыхъ праздниковъ, молитвъ и Символа вѣры. (Программа напечатана полностью въ № 19 Полт. Еп. Вѣд., 1917 г. стр. 1444—5).

1 кл. Библейская исторія Ветхаго завѣта.

2 кл. Евангельская исторія (безъ ея вѣроучительной части).

3 кл. Апостольскій вѣкъ. (Сошествіе св. Духа на Апостоловъ. Жизнь первыхъ христіанъ. Св. архид. Стефанъ. Труды св. ап. Іакова, Петра, Іоанна Богослова, Андрея и Павла. Чтеніе посланій св. ап. Павла къ Солунянамъ, Галатамъ, Коринѳянамъ и Филимону. Разрушеніе Іерусалима).

Богослуженіе. (Предварительныя свѣдѣнія. Составъ богослуженія. Божественная литургія. Всенощное бдѣніе.

¹⁾ Программы можно выписать изъ Конторы Редакціи журнала „Религія и Школа“. Петроградъ. Кабинетская, 13.

Общія замѣчанія о воскресныхъ измѣняемыхъ частяхъ всенощнаго бдѣнія. Обрядовыя особенности двенадцатыхъ праздниковъ. Ощія замѣчанія о повседневномъ богослуженіи. Великопостное богослуженіе. Частное богослуженіе: чинопослѣдованіе таинствъ и требъ).

4 кл. Общая церковная исторія (послѣапостольскій періодъ. Церковь со времени Константина Великаго).

5 кл. Русская церковная исторія (Распространеніе и утвержденіе христіанства на Русской землѣ. Устройство Русской церкви и ея управленіе. Христіанская жизнь. Состояніе христіанскаго просвѣщенія. Унія въ юго-западной Руси).

6 кл. Новый Завѣтъ, съ предварительнымъ уясненіемъ ученія о божественномъ откровеніи и Библии. Послѣ предварительныхъ свѣдѣній о четвероевангеліи—подробное изученіе рѣчей и бесѣдъ Господа Іисуса Христа (указаны въ программѣ).

7 кл. Вѣроученіе съ христіанской апологетикой (предложено четыре программы).

Законоучителямъ высшихъ начальныхъ училищъ предоставлено право измѣнить программу такимъ образомъ: 1 кл. Свящ. исторія Ветх. Зав. Предварительныя свѣдѣнія изъ изъясненія Богослуженія.. Объясненіе всенощнаго бдѣнія. 2 кл. Свящ. исторія Новаго Завѣта. Объясненіе Литургіи. 3 кл.—Важнѣйшія свѣдѣнія изъ исторіи общей и русской церкви. Богослуженія—всенощное, праздничное и совершеніе таинствъ и требъ. 4 кл. Вѣроученіе и нравоученіе.

Катихизисъ не нашелъ себѣ защитниковъ ни въ законоучительской комиссіи, ни на сѣздѣ. Его недостатки признаны какъ самими законоучителями, такъ и свѣтскими религіозными людьми.

Исключеніе катихизиса компенсирется въ курсѣ церковной исторіи введеніемъ отдѣла ознакомленія съ нравоучительными соборными посланіями ап. Іакова, Петра и Іоанна и расширеніемъ отдѣла о вселенскихъ соборахъ.

Введеніе новыхъ программъ предполагается съ наступившаго учебнаго года, но едва-ли оно можетъ быть осуществлено. При примѣненіи на практикѣ встрѣчается затрудненіе только въ 6 классѣ. Первые три класса

остаются при прежнемъ распредѣленіи; въ 4 кл. изучается общая церковная исторія, въ 5 кл.—общая и русская церковная исторія, въ 6 кл. придется остаться при прежней программѣ, а изученіе Новаго Завѣта отнести къ будущему учебному году, совмѣщая его съ вѣроученіемъ.

Отсутствіе приспособленныхъ учебниковъ не должно смущать о.о. законоучителей. Какъ показываетъ опытъ, учебники появились вслѣдъ за программами. Кромѣ того, новыя программы не требуютъ самостоятельныхъ опредѣленныхъ руководствъ, вмѣсто нихъ могутъ быть даны ученикамъ разныя пособія, хрестоматіи и т. д.

Новыя программы снабжены объяснительными записками, дающими руководственныя указанія для законоучителей.

Разсмотрѣніе этихъ программъ составляетъ очередную задачу законоучительскаго братства.

М. М.—оуз.
