

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

№ 913-52

ЕПИСКОПА

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПРАВОСЛАВНОСТЬ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается
въ Редакціи.

№ 22.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
пять руб. 50 коп.

1905 года. (22-й годъ). 16-го Ноября.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

1.

Распоряженія Епархіального Начальства.

На рапортъ и. д. благочиннаго священника Василя Рождественскаго о разрѣшеніи духовенству 2-го благочинія собираться время отъ времени на благочинническіе сѣзды помимо распоряженій Епархіального Начальства для разсужденій о мѣрахъ по части благоустройства своихъ приходовъ, укрѣпленія своихъ пасомыхъ въ истинахъ православной вѣры, огражденія ихъ отъ вредныхъ вліяній разныхъ лжеучителей, 24-го октября сего года послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: Съ удовольствіемъ разрѣшаю духовенству 2-го благочинническаго округа, Минусинскаго уѣзда, собираться на частныя благочинническіе сѣзды для разсужденій о мѣрахъ къ благоустрой-

ству мѣстныхъ приходо́въ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Призываю Божіе благословеніе на это благое дѣло. Желательно было бы, чтобы и другіе благочинные по примѣру благочиннаго Рождественскаго, учреждали благочинническіе съѣзды съ такими благими дѣлями.

Присоединеніе къ православію.

31 іюля 1905 года присоединенъ къ православію прапорщикъ запаса 3-го Сибирскаго запаснаго баталіона, Борисъ Михайловъ Уманскій, лютеранскаго вѣроисповѣданія, 26 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго его имени Борисъ.

15 сентября 1905 года присоединена къ православію дочь Енисейскаго мѣщанина Надежда Пинхусова Тонконогова, іудейскаго вѣроисповѣданія, 27 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени ея Надежда.

Отъ Енисейскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

1. Учительница Серезской церковно-приходской школы, Ачинскаго уѣзда, Клавдія Ілюшина, окончившая курсъ Ачинской 4-хъ классной Женской Прогимназіи и прослужившая два года въ должности учительницы церковно-приходской школы, удостоивается званія учительницы, согласно существующихъ по этому предмету указаній.

2. Попечительница Каратузской церковно-приходской школы, Минусинскаго уѣзда, г. Вяткина, согласно прошенія, увольняется отъ должности попечительницы при означенной школѣ.

3. Имѣющій свидѣтельство на званіе учителя Маркъ Савотѣевъ Савостьяновъ съ 1-го Октября с. г. назначается, согласно постановленія Совѣта, учителемъ Хомутовской церковно-приход-

ской школы, Канскаго уѣзда, съ окладомъ жалованья въ 300 р.

4. Назначенная на должность учительницы въ Ново-Николаевскую школу, Минусинскаго уѣзда, домашняя учительница Софья Воинова (урожденная Германова), согласно прошенія, по болѣзни увольняется отъ должности учительницы въ означенной школѣ.

5. Переведенная въ село Тигрицкое, Минусинскаго уѣзда, учительница Бѣлоярской церковно-приходской школы въ деревнѣ Бѣлоярской, Кочергинскаго прихода, Ирина Яковлева, согласно ходатайства крестьянъ деревни Бѣлоярской, оставляется учительницей на прежнемъ мѣстѣ, т. е. въ деревнѣ Бѣлоярской, Минусинскаго уѣзда.

6. На усиленіе средствъ по содержанію Канско-Перевозинской церковно-приходской школы и Курышинской въ д. Курышинской Канскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евѣиміемъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ, разрѣшено ежегодно изъ средствъ Канско-Перевозинской церкви отпускать по 100 руб.—по 50 руб. на содержаніе Курышинской школы и по 50 р. на содержаніе школы Канско-Перевозинской.

2.

Журналъ

экстреннаго съѣзда духовенства Енисейской епархіи по вопросу о недоимкѣ, въ суммѣ 7088 руб. 40 коп., предъявляемой епархіи Распорядительнымъ Собраніемъ Красноярской Духовной Семинаріи въ пополненіе капитала на постройку каменныхъ зданій Семинаріи.

Экстренный съѣздъ духовенства, собравшись въ г. Красноярскѣ, во исполненіе предложенія Его Преосвященства, Преосвя-

щеннѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 23 іюля с. 1905 года, за № 2074, даннаго на имя Енисейской Духовной Консисторіи, въ составѣ шести членовъ, а именно Енисейскаго собора Протоіерея Д. Евтихіева, священниковъ: -Градо-Красноярской Покровской церкви В. Захарова, Минусинскаго Спасскаго собора А. Бриллиантова, Ачинскаго собора Ѳ. Купрессова, Ольгинской церкви А. Яхонтова и учителя пѣнія Красноярскаго духовнаго училища І. Подгорбунскаго, слушали: 1) журналъ распорядительнаго Собранія Правленія Красноярской духовной семинаріи, по постройкѣ каменныхъ зданій для таковой семинаріи, отъ 1 іюля 1905 года за № 4, въ коемъ оное Правленіе доказываетъ, что Енисейское епархіальное духовенство не исполнило своего обязательства въ отношеніи взноса на постройку каменныхъ зданій для семинаріи, уплативъ на этотъ предметъ не 100.600 руб., каковая сумма означена въ ходатайствѣ бывш. Епископа Преосвященнѣйшаго Акакія предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи въ г. Красноярскѣ духовной семинаріи, а только 93.512 руб., т. е. на 7088 руб. 40 коп. менѣе, и проситъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, въ виду отказа со стороны XXXIII и XXXIV общеeparхіальныхъ съѣздовъ уплатить члѣющуюся, по мнѣнію Правленія семинаріи, недоимку, представить это дѣло на разсмотрѣніе и распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, и 2) резолюцію Его Преосвященства на вышеизложенномъ журналѣ слѣдующаго содержанія: „№ 2203. — 1905 года августа 3 дня. Журналъ сей о неуплаченныхъ духовенствомъ Енисейской епархіи деньгахъ на постройку каменнаго семинарскаго корпуса — въ количествѣ 7088 руб., прежде представленія онаго на усмотрѣніе и распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ, — предлагаю Прав-

ленію семинаріи передать на предварительное разсмотрѣніе экстреннаго сѣзда духовенства, который назначенъ мною на 4-е число сего августа мѣсяца, съ тѣмъ, чтобы оный сѣздъ обстоятельно по документамъ разсмотрѣлъ это спорное денежное дѣло и, по разсмотрѣніи, далъ бы по оному свой отзывъ. Если и послѣ этой сѣздовой работы денежные недоразумѣнія между духовенствомъ епархіи и Правленіемъ семинаріи не устранятся и сѣздъ не признаетъ себя должнымъ Правленію 7088 рублями, — въ такомъ случаѣ дѣло это передать уже на разсмотрѣніе и распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, съ приложеніемъ къ сему настоящаго отзыва сѣзда духовенства».

Экстренный сѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ надлежащіе документы, книги для записи прихода суммъ на постройку зданій для помѣщенія Красноярской дух. семинаріи съ 31 января 1895 года по 1-е іюля 1905 года, и, сличивъ ихъ съ подлинными представленіями благочинныхъ и учреждений, отъ коихъ поступали на этотъ предметъ денежные средства, нашель, что въ строительный капиталъ по постройкѣ зданій семинаріи поступили отъ Енисейской епархіи слѣдующія суммы:

а) Отъ Енисейской духовной Консисторіи—капиталъ, пожертвованный на учрежденіе въ г. Красноярскѣ духовной семинаріи потом. почет. гражданкою Щеголевой и духовенствомъ епархіи 21.925 р. 4 коп.

б) Остатки отъ содержанія Краснояр. епархіальныхъ женскаго и мужскаго училищъ—20.513 р. 80 к.

в) 20⁰/₀ взноса отъ церквей и монастырей епархіи, согласно журнальнаго постановленія XXV обще-епарх. сѣзда духовенства отъ 28 августа 1894 года за № 3—46,796 рублей 16 коп.

г) Въ погашеніе позаимствованнаго запаснаго капитала на

построение духовной семинарии 13.491 р. 13¹/₄ коп. внесено 8275 руб. 20. коп.

д) ⁰/₀-ты съ поступившаго на построение зданій для помѣщенія д. семинарии капитала—15.075 р. 34¹/₂ к.

е) остатки изъ 10-тысячнаго воспособленія, отпускаемаго изъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе Красноярск. духовн. семинарии — 21.929 р. 4³/₄ к.

ж) Плата за временное квартированіе духовной семинарии въ епархіальныхъ зданіяхъ—5918 р. 17 к.

з) Личныя пожертвованія причтовъ и единовременныя пособія церквей епархіи—1169 руб.

и) Мелочныя и случайныя поступленія, полученныя отъ продажи епархіальныхъ построекъ, бывшихъ на мѣстѣ, отведенномъ для Красноярской д. семинарии—589 руб. 50 коп., а всего—142.191 р. 26¹/₄ к.

Изъ суммы 142.191 руб. 26¹/₄ к. духовенство признаетъ слѣдующіе расходы правильно произведенными:

аа) На ремонтъ зданія, что на консисторскомъ мѣстѣ, и на приспособленіе сего зданія для временнаго помѣщенія семинарии. 2-хъ классовъ, и построение хозяйственнаго корпуса (флигеля) для семинарии на принадлежащемъ епархіи Мясниковскомъ мѣстѣ—8097 р. 32 коп.

бб) Постройку главнаго зданія для временнаго помѣщенія семинарии, вполѣдствіи названнаго спальнымъ корпусомъ—15070 рублей.

вв) На устроение колодца при семъ зданіи, поднавѣса и другія мелкія постройки и расходы—624 р. 60 к.

гг) На построение временнаго класснаго корпуса для семинарии сумму, употребленную безъ вѣдома духовенства епархіи, но съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ количествѣ 6000 р.

(на построение сего корпуса израсходовано 12463 р. 15 к., расходъ сверхъ 6000 р.—6463 р. 15 коп. не можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ произведенъ не только безъ вѣдома духовенства, но и неизвѣстно даже съ чьего разрѣшенія).

д) Ущербъ, происшедшій отъ продажи билетовъ, въ суммѣ 3126 руб. 89 коп. (хотя изъ журналовъ сѣздовъ Енисейской епархіи не усматривается, чтобы духовенство обязалось дѣлать взносы на построение семинаріи наличными деньгами, а также и возмѣщать такого рода денежныя потери).

ее) Страхование отъ огня трехъ деревянныхъ зданій, служившихъ временнымъ помѣщеніемъ для семинаріи и службъ при нихъ—за время съ октября 1895 г. по 4 декабря 1904 года 1548 руб. 75 к.

Всего произведено изъ семинарскаго строительнаго капитала расходовъ, не подлежащихъ чьему-либо оспариванію, на сумму 34.449 руб. 56 к.

Итакъ, по провѣркѣ всѣхъ данныхъ, относящихся къ опредѣленію количества строительнаго семинарскаго капитала и, по исключеніи изъ него безспорныхъ расходовъ, остается строительный капиталъ на каменный корпусъ семинаріи 107.141 руб. 70¹/₄ коп.

А такъ какъ епархіальное духовенство дало обязательство внести на означенный предметъ 100.600 р., то, слѣдовательно, не только за епархіей не состоитъ какой-либо недоимки, но еще получается перевзносъ въ суммѣ 7141 руб. 70¹/₄ к. Вотъ почему XXXIII обще-епархіальный сѣздъ духовенства Енисейской епархіи не призналъ какой-либо задолженности или недозноса въ семинарскій строительный капиталъ, а XXXIV сѣздъ вполне основательно постановилъ даже и не разсматривать болѣе этотъ вопросъ.

Журналъ сей, съ приложеніемъ подробной вѣдомости о суммахъ поступленій изъ епархіальныхъ источниковъ въ строительный капиталъ на временныя, деревянныя помѣщенія и на каменный корпусъ семинаріи, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, и просить разрѣшенія Его Преосвященства о напечатаніи сего журнала со всеми приложеніями въ Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи.

Резолюція Его Преосвященства Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 17 августа 1905 г. за № 2355:

“Такъ какъ изъ настоящаго журнала экстреннаго съѣзда духовенства мною усмотрѣно, что оный съѣздъ, по тщательномъ разсмотрѣніи прихода суммъ, поступившихъ отъ Енисейской епархіи на постройку зданій для духовной семинаріи съ 1895 года по 1-е іюля 1905 года и записанныхъ въ приходо-расходныхъ книгахъ подъ статьями, обозначенными въ приложенной къ сему журналу вѣдомости, — снова не призналъ за епархіей никакой недоимки на означенный предметъ и даже, на основаніи приходо-расходныхъ книгъ, насчиталъ, что епархіей сдѣланъ перевозъ денегъ на сей предметъ въ суммѣ 7141 р. 70 $\frac{1}{4}$ к., то я, въ виду сего, предлагаю Распорядительному Собранію Правленія семинаріи представить это спорное денежное дѣло съ приложеніемъ къ нему всехъ журналовъ, какъ Правленія семинаріи, такъ и съѣздовъ духовенства, составленныхъ въ разное время по сему предмету, на усмотрѣніе и распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Но при этомъ нужнымъ нахожу высказать съ своей стороны, что настоящій экстренный

съѣздъ духовенства, по мнѣнію моему, совершенно напрасно не принялъ дополнительнаго расхода въ 6463 руб. 15 коп., употребленнаго на построение временнаго спального корпуса, дабы избавить дѣтей духовенства отъ проживанія по разнымъ неудобнымъ городскимъ квартирамъ, хотя бы расходъ этотъ производимъ былъ и безъ вѣдома духовенства. Изъ прихода-расходныхъ книгъ съѣздъ видѣлъ, что построение временнаго спального корпуса стоило не 6000 руб. (которые съѣздомъ приняты), а 12463 руб. 15 коп. и корпусъ этотъ, за переводомъ семинаріи во вновь устроенное каменное зданіе, остался собственностію епархіальнаго духовенства, которое, чрезъ отдачу его подъ квартиры стороннимъ лицамъ, можетъ получать за него кортомную плату, или даже, въ случаѣ особой надобности, совсѣмъ продать оный и, чрезъ продажу, съ избыткомъ выручить затраченныя на построение его деньги. Въ виду сего я признаю справедливымъ считать перерасходъ денегъ, поступившихъ отъ епархіи на построение зданій для духовной семинаріи не въ размѣрѣ 7141 руб. 70¹/₄ коп., а въ размѣрѣ только 678 руб. 55¹/₄ коп. и то въ томъ лишь случаѣ, если вѣдомость о приходѣ суммъ, поступившихъ отъ епархіи, окажется составленною съѣздомъ правильно.

Журналъ сей, согласно выраженнаго желанія съѣзда, напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства—съ присовокупленіемъ положенной мною на немъ резолюціи“.

В ъ д о м о с т ь

о приходѣ суммъ, поступившихъ отъ Енисейской епархіи на строеніе зданій для духовной семинаріи съ 1895 года по 1-е Іюля 1905 года, составленная экстреннымъ извѣдомъ духовенства 11 Августа 1905 года.

Годъ поступленія суммъ.	а)		б)		в)		г)		д)		е)		ж)		з)		и)		ИТОГО.	
	Капиталь г. Щеголевой и епархіальный, поступившій изъ консисторіи.		Остатки отъ содержанія муж. и женскаго епархіальныхъ училщъ.		20% взносъ въ счетъ 50000 р. на по- стройку зданія семинаріи.		Взносы отъ церквей епар- хіи въ погашеніе 13,491 руб.		% на строитель- ный капи- таль.		Остатокъ отъ 10,000 взноса на со- держаніе се- минаріи.		Плата за квартированіе семинаріи въ епархіальн. зданіяхъ.		Единовремен- ное пособіе отъ церкви и причтовъ въ строительн. капиталь.		Случай- ныя посту- пленія.			
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.		
1895 г.	14836	44	20513	80	24507	57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	169	—	—	—	60026 81
1896 г.	5831	95	—	—	15198	91	2278	5	—	—	—	—	—	—	—	1000	—	—	—	26538 92
1897 г.	1256	65	—	—	5647	18	1843	1	29 52	8988	35 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	19906 83 ³ / ₄
1898 г.	—	—	—	—	1187	50	2134	2	76 95	6940	71 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	75	—	12714 42 ¹ / ₂
1899 г.	—	—	—	—	170	—	1782	3	04 82	1207	35 ³ / ₄	562	50	—	—	—	—	—	—	8427 6 ³ / ₄
1900 г.	—	—	—	—	85	—	206	2	65 33	69	32	—	—	—	—	—	—	—	—	3125 91
1901 г.	—	—	—	—	—	—	30	6	98 16 ¹ / ₂	1007	57 ³ / ₄	1500	—	—	—	—	—	—	—	2936 37 ¹ / ₄
1902 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	38 10	—	—	1500	—	—	—	—	—	—	—	1538 10
1903 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	07 33	3000	—	1355	67	—	—	—	—	—	—	4563 —
1904 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	83 60	11	3	—	—	—	—	—	—	514	50	709 13
1905 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	704	69	20	31	—	—	—	—	—	—	725 —
Итого .	21925	4	20513	80	46796	16	8275	2	75 34¹/₂	21929	4³/₄	*) 979 69	1169	—	589 50	—	—	—	—	*) 979 69
												5918 17								142191 26¹/₄

Вышеозначенныя суммы записаны въ приходо-расходныхъ книгахъ по следующимъ статьямъ: а) 1895 г.—54, 59; 1896 г.—10, 30, 38; 1897 г.—6, 9, 11-13, 15-17, 19, 21, 28, 30-32, 34, 36, 40, 45; 1898 г.—48-51, 54-56, 58-61, 63, 66; 1899 г.—5, 7, 13, 19, 21, 30, 37; 1899 г.—41, 42, 44, 46, 48, 50; 1897 г.—6, 14, 17-21, 31, 34, 35, 38, 44, 46, 49; 1899 г.—3, 4, 6, 9, 10-12, 14, 15, 18-20, 22-30, 32, 33, 36; 1900 г.—16, 23, 28, 64; 1898 г.—11, 14, 15, 20, 22; 1899 г.—2, 8, 13, 16, 19; 1900 г.—1; 1903 г.—1; 1904 г.—2; е) 1897 г.—1, 5; 1898 г.—1, 16; 1905 г.—1; ж) 1899 г.—39; 1901 г.—12; 1903 г.—4, 7; 1905 г.—1. Изъ кортомной платы не значатся въ вышеприведенныхъ статьяхъ прихода, какъ не записанные въ приходо-расходныхъ книгахъ.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священническія:

Ачинскаго уѣзда, въ селѣ Кольцовскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Каменскомъ, Чунскомъ, Городищенскомъ, Кашино-Шиверскомъ, Чалбышевскомъ, Бунбуйскомъ, Дубческомъ и Усть-Кемскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. Бородинскомъ; Минусинскаго уѣзда въ с. с. Никольскомъ и Дубенскомъ.

Діаконскія:

Красноярскаго уѣзда, въ селѣ Арейскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Усть-Фыркальскомъ, Бейскомъ и Барантскомъ.

Псаломщическія:

Енисейскаго уѣзда въ с. с. Рыбномъ, Городищенскомъ и Усть-Кемскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. с. Миндерлинскомъ, Гладенскомъ и Иркутскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. Канско-Перевозинскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Сисинскомъ, Лугавскомъ; при Красноярской тюремной церкви; при Енисейскомъ соборѣ, при Хатангской и Тазовской церквахъ Туруханскаго края.



О Т Д Ъ Л Ь Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ь Н Ы Й .

1.

В О З В А Н І Е

къ пастырямъ Енисейской паствы.

Высочайшимъ Манифестомъ, даннымъ 6-го августа сего года, объявлено населенію Россіи о призваніи выборныхъ людей отъ всей земли Русской къ постоянному и дѣятельному участию въ установленіи законовъ и объ образованіи для сего въ составѣ высшихъ государственныхъ учрежденій особаго законо-совѣщательнаго установленія Государственной Думы. Къ участию въ выборахъ членовъ Думы призываются Высочайшею волею, между прочимъ, настоятели православныхъ церквей.

Чрезвычайная важность, какъ для матеріальнаго, такъ и для духовнаго преуспѣнія въ Россіи вновь учрежденнаго государственнаго установленія, которое, по Высочайшимъ предначертаніямъ, имѣеть состоять изъ достойнѣйшихъ, облеченныхъ довѣріемъ всего населенія лицъ, возлагаетъ на всѣхъ и cadaго, кто призванъ Высочайшею волею къ участию въ выборѣ сихъ лицъ, священный долгъ исполнить таковую волю по чистой совѣсти и собственному разумѣнію.

Въ виду вышеизложеннаго я и обращаюсь къ Вамъ, пастыри Енисейской паствы, съ такимъ призывомъ: отнеситесь со всею ревностію и вниманіемъ къ предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу, приложи-

те все свое стараніе къ достойному выполненію воли Августѣйшаго Монарха и оправдайте высокое довѣріе Государя Императора къ православному духовенству, тщательно попекитесь о томъ, чтобы въ члены Государственной Думы были избраны люди достойнѣйшіе, разумные и благонамѣренные, руководствуясь при выборѣ оныхъ членовъ единственно пастырскою своею совѣстью и долгомъ, не увлекаясь при семъ посторонними вліяніями и памятуя только о благѣ отечества и нуждахъ народныхъ. Пусть каждый пастырь глубоко проникнется тою мыслию, что выборъ въ члены Государственной Думы есть дѣло великой государственной важности; пусть каждый пастырь твердо памятуетъ о томъ, что благополучіе или неблагополучіе нашего отечества во многомъ будетъ зависѣть отъ того, какого направленія люди войдутъ въ составъ членовъ Государственной Думы.

Епископъ Евимій.

2.

Пастырское воззваніе

къ православно-русскому народу по поводу **ВЫСОЧАЙШАГО**
Манифеста, отъ 17 октября 1905 года.

Совершилось великое народное событіе въ Россіи! Царемъ нашимъ даровано то, чего такъ усиленно желали многіе, — народу дарована возможность придти на помощь Царю въ дѣлѣ народнаго управленія. Сердце Царя и всякаго истиннаго русскаго человѣка, любяща-

го свою родину, истерзалось отъ тѣхъ смуть и безпорядковъ, которые охватили всю Русь. И вотъ Царь ищетъ поддержки въ борьбѣ съ этими смутами въ самомъ русскомъ народѣ. Для этого онъ даетъ народу свободу. Теперь каждый можетъ чувствовать себя свободнымъ гражданиномъ, имѣющимъ право принести на благо отечества все, чѣмъ онъ богатъ, свой трудъ, свою мысль. Для этого Царь даровалъ народу свободу мнѣнія и свободу печати: теперь каждый можетъ свободно высказывать свои думы, свои чувства, которые теперь должны каждымъ гражданиномъ и сыномъ Россіи направляться всецѣло на благо дорогой всѣмъ намъ родины — многострадальной Россіи. Даровано многимъ совершеннолѣтнимъ гражданамъ право участвовать въ выборахъ тѣхъ лицъ, которые, по его мнѣнію, достойны помогать Царю въ удовлетвореніи народныхъ нуждъ, путемъ основательнаго обсужденія ихъ, въ учрежденной для этой цѣли Государственной Думѣ.

Словомъ, Царь сдѣлалъ для блага народа все, что можно сдѣлать для народа въ настоящее время. Царь идетъ къ народу съ полнымъ довѣріемъ, надѣясь въ немъ найти себѣ опору въ дѣлѣ народнаго управленія.

Облегчимъ же ввѣряющееся намъ сердце Цареву, до болѣзни истерзанное общественными смутами. Пойдемъ навстрѣчу Царю и отвѣтимъ ему такимъ же искреннимъ довѣріемъ, съ какимъ Онъ идетъ къ своему народу!

Намъ дарована свобода! Но эта свобода налагаетъ на каждаго изъ насъ великія обязанности. Эта свобода состоитъ не въ томъ, чтобы каждый стремился только

къ достиженію своихъ выгодъ и могъ какъ можно лучше устраивать свои личныя дѣлишки. Такою ложною свободою мы съ избыткомъ пользовались и въ прежнее время.

Кто не знаетъ, какъ мы вели себя во время минувшей войны, когда проливалась кровь нашихъ братьевъ? Удерживались ли мы отъ развлеченій, возбуждающихъ нашу грѣшную плоть? Нѣтъ, мы ни въ чемъ себѣ не отказывали!

Насъ посѣтили бѣдствія отоусюду! И въ этихъ бѣдствіяхъ мы винили только правительство, тогда какъ, еслибы поглубже посмотрѣли въ свои души, то увидѣли бы, что и мы не безвинны, — что слишкомъ много о себѣ заботились.

Оставимъ прошлое! Забудемъ свои личныя и партійно-сословныя счеты и распри и подадимъ все другъ другу руки и, съ усердною молитвою къ Богу, будемъ усиленно простирать ихъ на устройство блага общественнаго. Отбросимъ свое самолюбіе, свой эгоизмъ — эту язву Государственной жизни, которой мы все заражены, и сознаемся прежде всего мы, духовные пастыри, въ томъ, что плохо учили своихъ дух. дѣтей нравственности, что изъ устъ нашихъ глухо слышалось живое евангельское слово; кайтесь, учащіе, если безъ сердечнаго участія относились къ живому дѣлу обученія дѣтей, которыя въ послѣдніе дни оказались непослушными никакимъ увѣщаніямъ ни родителей, ни учащихся; такъ что за наши грѣхи исполнилось надъ нами пророчество Исаи: „И дамъ имъ строковъ въ начальники и дѣти будутъ господствовать надъ ними...“ (Ис. III—4).

Начальствующіе, служащіе, покайтесь, что недостаточно ревностно заботились о благѣ народа! Всѣ покайтесь, и мужчины, и женщины, если нехорошо, нецѣломудренно, нетрезво и праздно, лѣниво, безъ всякой мысли о благѣ общемъ вели себя въ своей жизни, всецѣло погрузившись только въ свои личныя, самолюбивыя житейскія суеты и заботы.

Покаявшись, будемъ молить Господа такими словами: помоги намъ, Господи, употребить дарованную намъ Царемъ свободу не на себя, а на благо общественное, на благо народу. Утверди, Господи, скорѣе въ землѣ нашей тишину и миръ и тѣмъ успокой сердце Царя и народа, а главное: пошли, Господи, въ нашу новую Государственную Думу мужей мудрыхъ, добрыхъ, безкорыстныхъ, религіозныхъ, т. е. искренно вѣрующихъ въ Бога и имѣющихъ въ душѣ своей страхъ Божій, и для которыхъ благо общественное дороже личнаго.

Вѣримъ, что Россія еще не такъ испортилась, чтобы въ ней не нашлись такіе люди. Есть хорошіе и умные люди, самоотверженно любящіе наше отечество! Будемъ искать такихъ людей!

А если есть такіе люди, то Россія, съ помощію Божіей, не погибнетъ: она будетъ спасена!

С. П. Н.

3.

Церковно-практическіе вопросы тридцать лѣтъ назадъ
и въ наше время.

Въ виду того живого вниманія, какое обнаруживаетъ въ

настоящее время и печать и общество къ вопросамъ церковно-административнымъ и церковно-судебнымъ, весьма интересно и поучительно обратиться мыслямъ къ началу 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія, когда эти вопросы тоже были предметомъ живого литературнаго и общественнаго интереса, возбуждали разнообразныя споры и получали въ печати свои также разнообразные отвѣты. Въ тогдашнемъ прошломъ мы увидимъ свое настоящее время, увидимъ, какъ мало измѣнились съ того времени и условія церковно-практической нашей жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ найдемъ тамъ твердые и обоснованные отвѣты на многіе интересующіе насъ теперь вопросы въ области практической жизни нашей церкви.

Подъ впечатліемъ только что совершившейся въ половинѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія реформы гражданскаго суда въ печати и обществѣ поднятъ былъ со всею настойчивостію вопросъ о необходимости коренной реформы духовнаго суда, по тѣмъ началамъ, на которыхъ произведена была реформа гражданскаго суда. Сопоставленіе новаго реформированнаго гражданскаго суда, съ его гласностію судебного процесса и быстротою рѣшеній, съ тогдашнимъ консисторскимъ судомъ, съ его тайною, медленностію, волокитою и съ присущимъ въ то время въ консисторіяхъ взяточничествомъ, слишкомъ рѣзко отбѣяло достоинства перваго и недостатки втораго, давало слову проповѣдниковъ реформы духовнаго суда силу, убѣдительность и вызывало къ нимъ общественное сочувствіе.

Важнѣйшія начала, которыя положены въ основу нашихъ гражданскихъ судебныхъ уставовъ и которыя печать 70-хъ годовъ настаивала принять и въ духовно-судебной реформѣ были слѣдующія:

1) Отдѣленіе судебной власти отъ административной и обвинительной. Какъ извѣстно, въ духовномъ епархіальномъ въ-

домствѣ судъ не имѣетъ самостоятельности, онъ не отдѣленъ отъ администраціи и находится въ однѣхъ рукахъ съ административной властію. Епископъ главный въ епархіи распорядитель духовной администраціи, но онъ же главный судья по всѣмъ дѣламъ духовенства, всѣ функции судебной власти сосредоточены въ архіереѣ: онъ отдаетъ подъ судъ на основаніи доходящихъ до него различными путями свѣдѣній, онъ назначаетъ слѣдствіе, къ нему поступаютъ жалобы на неправильныя дѣйствія слѣдователей, онъ, наконецъ, произноситъ и окончательный приговоръ, или утверждая рѣшеніе консисторіи или полагая свою собственную резолюцію, которая, за исключеніемъ самаго крайняго наказанія, т. е. лишенія сана, приводится въ исполненіе.

Нечего говорить, что смѣшеніе двухъ разнородныхъ дѣятельностей, какъ административной и судебной, въ рукахъ одного начальника, не можетъ быть произведено безъ виднаго ущерба для той и другой. Но несомнѣнно, что правосудію больше всего приходится терпѣть отъ такого сочетанія; ибо начальство по большей части предпочитаетъ административный способъ дѣйствованія судебному и судебную дѣятельность направляетъ часто административными соображеніями. Поэтому реформа гражданскихъ судебныхъ учреждений 1864-го года совершенно отдѣлила судъ отъ управленія и дала судебному институту совершенно самостоятельное положеніе и значеніе. Такого же отдѣленія суда отъ управленія добивалась болѣе либеральная духовная и свѣтская печать 70-хъ годовъ и въ духовномъ вѣдомствѣ, иллюстрируя свои доказательства фактами крайней неудовлетворительности существующихъ порядковъ епархіальнаго суда, вмѣшательства администраціи въ судъ и т. д. Вопросъ этотъ, въ примѣненіи его къ епархіальному архіерею, вызвалъ оживленную и страстную полемику между извѣстными канонистами, теперь уже по-

койными, профессоромъ Московской Академіи (впослѣдствіи Архі-еписк. Литовскимъ) Лавровымъ и профессоромъ Московскаго Уни-верситета Соколовымъ. Первый изъ нихъ отрицалъ всякую воз-можность отдѣленія суда отъ управленія въ лицѣ нашего епар-хіального архіерея, такъ какъ такое отдѣленіе противно Св. Пи-санію и канонамъ церкви, гдѣ ясно усвояются епископу права судьи. Второй, напротивъ, доказываетъ, что вопросъ о раздѣленіи суда и администраціи въ духовномъ вѣдомствѣ принадлежитъ къ той области церковно-практическихъ вопросовъ, которые имѣ-ютъ своимъ предметомъ, устройство внѣшнихъ порядковъ цер-ковной жизни, дисциплинируютъ внѣшнія отношенія къ ней. Онъ возникъ не изъ догматическихъ разногласій, а изъ ненормаль-наго развитія централизаціи въ епархіальномъ нашемъ управле-ніи и направляется къ ограниченію произвола и личнаго усмот-рѣнія власти. Ни съ однимъ изъ догматовъ христіанства онъ не стоитъ въ связи, ни одного изъ нихъ не касается и вовсе не подрываетъ нравственнаго авторитета епископа, ибо имѣетъ въ виду выдѣлить изъ его власти только юридическую дѣятельность, т. е. процессуальныя отправленія суда. Соединеніе въ рукахъ епископа съ административною дѣятельностію судебной части, на-противъ, ограничиваетъ, сдавлиываетъ его епископскій автори-тетъ. «Нужно освободить, говоритъ проф. Соколовъ, нашихъ архіереевъ отъ занятій судебнымъ дѣлопроизводствомъ, чтобы дать свободу и время для трудовъ болѣе возвышенныхъ и для церкви нашей имѣющихъ болѣе значенія»*).

Но если можно было спорить о возможности отдѣленія суда отъ управленія въ лицѣ епархіального архіерея, то такого спо-ра не могло быть по отношенію къ консисторіи, чрезъ которую

*) О раздѣленіи суда и администраціи въ епархіальн. вѣдомствѣ прав. обозрѣніе 1871-го года окт. 495 стр.

«подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея, производятся управленіе и духовный судъ въ помѣстномъ предѣлѣ Православной Россійской Церкви, именуемой епархіею». Всѣ были согласны въ томъ, что слѣдуетъ не только судъ отдѣлить отъ консисторіи, но и само это учрежденіе радикально реформировать или даже замѣнить другимъ, болѣе отвѣчающимъ духу церкви и потребностямъ епархіальной жизни. И можно пожалѣть, что свѣтлыя мысли о реформѣ консисторіи, высказанныя 30-тѣ лѣтъ назадъ, не получили до сихъ поръ осуществленія!..

Прежде всего консисторія, по свойству и кругу дѣлъ, въ ней производящихся, также представляетъ смѣшеніе разнообразныхъ отправленій, въ ней разсматриваются и производятся дѣла и административныя, и хозяйственныя, и судебныя. Правда, дѣла эти респредѣляются, по предметамъ ихъ, на отдѣленія и расписываются по производству по столамъ; каждый столъ ввѣряется особому наблюденію одного изъ членовъ консисторіи; но тѣмъ не менѣе всѣ дѣла безъ изыятія докладываются присутствію консисторіи и журналы засѣданій подписываются всѣми членами консисторіи. Такимъ образомъ судебное производство въ консисторіи не представляетъ самостоятельнаго учрежденія, а вѣдается тамъ въ связи со всѣми епархіальными дѣлами и подвержено постороннему административному давленію со стороны другихъ членовъ консисторіи, не стоящихъ непосредственно у судебного стола.

Представляя по свойству дѣлъ несомнѣстимое смѣшеніе разнородныхъ отправленій, консисторія по устройству своего состава и способу дѣятельности поставлена въ такія отношенія къ епархіальному архіерею, которыя лишаютъ ее самостоятельности. Власть или начальство въ консисторіи принадлежитъ архіерею, и консисторія есть только орудіе, чрезъ которое производится различныя

отправленія этой власти. Тотъ же принципъ проведенъ въ устройствѣ самаго состава консисторіи и въ дѣлопроизводствѣ. Члены консисторіи хотя назначаются Синодомъ, но подчинены епископу. Они не обязаны отказываться отъ своего мѣнія, если епископъ съ ними не согласенъ, ихъ мѣнія доходятъ до Синода, но епископъ, во первыхъ, можетъ во всякомъ безъ исключенія случаѣ отмѣнить рѣшеніе консисторіи и дать свое (ст. 330). Въ то же время епископъ, во-вторыхъ, можетъ на время удалить члена отъ присутствования или по прикосновенности его къ разсматриваемому дѣлу, или по важному обвиненію. Въ третьихъ, онъ можетъ назначить отъ себя временно присутствующихъ членовъ. Въ-четвертыхъ, онъ представляетъ ихъ къ наградамъ, утверждаетъ росписаніе дѣлъ по отдѣленіямъ и столамъ, и т. д. Отсюда ясно, что если мѣнія членовъ консисторіи фактически безсильны измѣнить исходъ дѣла и если разногласіе съ преосвященнымъ становится практически безмысленнымъ, то единственный логическій выводъ будетъ тотъ, что лучше предварительно освѣдомляться о намѣреніяхъ преосвященнаго, чтобы дать рѣшеніе, какое ему нравится.

Но и епископы епархіальные не всегда чувствуютъ себя начальниками консисторій, напротивъ, консисторіи своимъ дѣлопроизводствомъ могутъ очень подавлять свободу дѣйствій епископа. Представляя епископу массу разнообразныхъ дѣлъ, проведенныхъ по всевъ канцелярскимъ мытарствамъ, со всевозможными справками въ законахъ, консисторіи бумагами закрываютъ отъ епископа дѣйствительную жизнь епархіи, становятся своего рода средостѣніемъ въ отношеніяхъ пастырей и паствы къ своему архипастырю. Вотъ почему понятна будетъ недавняя жалоба въ печати изъ одной епархіи, что хотя епископовъ и мѣняютъ, а теченіе епархіальной жизни не измѣняется, потому что консисторія

остаются одинаки та же. Такимъ образомъ консисторія и въ качествѣ судебного учрежденія и по общей своей организаціи поставлена въ такія отношенія, что не можетъ быть признана какою либо самостоятельною судебною инстанціею. Въ самой же ей тоже несомнѣтельное смѣшеніе судебной дѣятельности съ административною. Судъ, помянутой реформаторовъ церковнаго суда 70-хъ годовъ, необходимо долженъ быть выдѣленъ изъ нея и поставленъ самостоятельно отъ администраціи.

2) Устность, публичность и равноправность сторонъ на судѣ, съ предоставленіемъ всѣхъ средствъ къ защитѣ и оправданію и съ отмѣною теоріи формальныхъ доказательствъ. Всѣми этими свойствами реформа 1864 года надѣлила нашъ гражданскій судъ. Устность, гласность и публичность приняты вои всѣхъ инстанціяхъ этого суда, только за нѣкоторыми исключеніями. Стороны на судѣ вполне уравниены въ своихъ правахъ: обвиненію здѣсь противопоставляется защита. Судъ является зрителемъ состязанія сторонъ, изъ коихъ каждая направляетъ всѣ средства къ убѣжденію его въ пользу своихъ представленій. Убѣжденіе судей не связывается формальною теоріею судебныхъ доказательствъ, они судятъ по совѣсти.

Нѣтъ таковъ судъ въ духовномъ епархіальномъ вѣдомствѣ. Епархіальное судопроизводство отъ лицахъ духовнаго званія, по существу дѣла, можетъ быть двояко: или непосредственно архіерейское, или чрезъ консисторію (§ 154). Судъ архіерейскій не опредѣляется никакими формами, кромѣ негласнаго дознанія справедливости поступка или жалобы и по закону не долженъ сопровождаться никакими юридическими послѣдствіями, и потому его справедливѣе назвать архипастырскимъ нравственнымъ судомъ.

иначе вразумленіемъ. Судъ же въ собственномъ смыслѣ производится формально и открывается слѣдствіемъ. Определенныхъ, постоянныхъ должностей, исключительно назначенныхъ для производства слѣдствій, совѣтъ нѣтъ. Эти обязанности могутъ быть возлагаемы на благочинныхъ и на другихъ довѣренныхъ лицъ: всякій священникъ можетъ обратиться въ слѣдователя по всякому дѣлу (§ 158). Какая либо предварительная, юридическая подготовка къ этому важному дѣлу не считается существенною, не требуется она уставомъ и отъ самыхъ судей, засѣдающихъ въ присутствіи консисторіи. Все производство совершается на бумагѣ. По окончаніи слѣдствія консисторія, получивъ дѣло, обзрѣваетъ, произведено ли оное согласно съ установленными формами и правилами и т. д., и если окажутся какіе либо недостатки, то предписываетъ дополнить слѣдствіе. Подсудимый можетъ быть потребованъ въ консисторію въ томъ случаѣ, если сдѣланныя имъ при допросѣ показанія представляются почему либо неполными, или неудовлетворительными. На основаніи такимъ образомъ собранныхъ свѣдѣній, консисторія постановляетъ свое заключеніе о виновности или невинности подсудимаго, представляя оное на разсмотрѣніе и утвержденіе архіерея.

Такимъ образомъ въ духовномъ судѣ преобладаетъ значеніе слѣдственного элемента, и самое слѣдствіе облекается въ письменную форму. „Не нужно много говорить, — говоритъ по этому поводу проф. Соколовъ, — чтобы видѣть, какъ много неудобствъ представляетъ подобный процессъ для достиженія тѣхъ цѣлей, для которыхъ онъ установленъ, и какъ напротивъ много въ немъ удобствъ для цѣлей совершенно противныхъ правосудію. Процессъ тѣмъ лучше, чѣмъ больше средствъ онъ даетъ суду и сторонамъ, въ немъ заинтересованнымъ, къ восстановленію фактической истины и къ объективному убѣжденію въ ней, и чѣмъ скорѣе и вѣр-

нѣе онъ ведетъ и судью и подсудимаго къ преслѣдуемой правосудіемъ цѣли. Между тѣмъ при слѣдственномъ порядкѣ все дѣло идетъ заглазно отъ суда; судья не ставится въ непосредственное соприкосновеніе съ подсудимымъ; они сообщаются между собою бумажнымъ способомъ и притомъ чрезъ третье лицо—слѣдователя.. Вся убѣдительность живой рѣчи и непосредственныхъ впечатлѣній для судьи здѣсь не существуетъ. Его вниманіе сосредоточено не на психологическомъ анализѣ внутреннихъ состояній, изъ которыхъ развилось разсматриваемое имъ дѣйствіе, но на томъ, выполнены ли соблюдены при дѣлопроизводствѣ установленныя формы и правила. Слѣдовательно, и приговоръ о винѣ или невинности подсудимаго составляется судьей не по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а по мертвымъ бумагамъ, прошедшимъ чрезъ руки слѣдователя. Здѣсь слѣдствіемъ исчерпывается сущность процесса; для судьи не указывается другихъ средствъ, болѣе вѣрныхъ и близкихъ, къ объективному убѣжденію, которыя въ новыхъ судахъ представляются судебнымъ разбирательствамъ, имѣющимъ служить, по закону, главнымъ основаніемъ для приговора. Здѣсь ни обвинитель, ни защитникъ, ни обвиняемый, ни свидѣтели не проходятъ непосредственно предъ вниманіемъ суда, оставляя каждый живое впечатлѣніе; предъ судьей однѣ мертвыя бумаги, отъ которыхъ нельзя добиться ничего болѣе того, что написано въ нихъ. Между тѣмъ сколько удобствъ представляетъ подобный порядокъ для того, чтобы затемнить истину, замедлить дѣйствія суда, загроздить дѣло ненужными подробностями и сбить съ толку судей. Путемъ этой переписки можно развить пустое дѣло до огромныхъ размѣровъ, по нѣскольку разъ совершенно измѣнять все направленіе судопроизводства, пользуясь канцелярскою танственностью, въ какую обыкновенно облачается судъ въ духов-

номъ вѣдомствѣ“ (Прав. Обзор, 1870 г., мартъ 1004—5).
Спускаемъ вопросъ о порядкѣ обжалованія рѣшеній Епархіального суда и разсмотрѣнія апелляціонныхъ и кассационныхъ отзѣвовъ и протестовъ, каковой порядокъ устроенъ такъ, что не представляетъ для стороны обвиняемой достаточныхъ средствъ къ ограниченію своей невинности и возстановленію своихъ правъ.

3) Учрежденіе судовъ болѣе близкихъ къ подсудимымъ. Гражданскій реформированный судъ осуществилъ эту потребность во всей полнотѣ и совершенствѣ, учредивъ на мѣстахъ народной жизни судей, въ уѣздахъ—сѣзды мировыхъ судей, въ округѣ—окружный судъ и т. д. Въ духовномъ же Епархіальномъ судѣ продолжаетъ существовать крайняя централизація всѣхъ судебныхъ дѣлъ въ одной инстанціи, отъ чего происходитъ медленность судопроизводства и безсиліе суда открыть и изблечь преступныя дѣйствія.

На всѣ настойчивыя требованія печати и общества семидесятихъ годовъ реформы духовнаго суда отвѣтилъ „Проектъ основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части“, выработанный Комитетомъ, учрежденнымъ въ 1870 году. На основаніи подробнаго изученія существовавшихъ порядковъ духовнаго суда Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что существенные его недостатки заключаются: 1) въ смѣшеніи административной и судебной власти; 2) въ канцелярской тайнѣ судопроизводства по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время предварительнаго слѣдствія; 3) въ стѣненіи убѣжденія судей формальными доказательствами и 4) въ централизаціи судопроизводства.

Для устраненія этихъ недостатковъ Комитетъ нашелъ необходимымъ: 1) отдѣлить судебную власть отъ административной; 2) установить публичность засѣданія съ замѣною письменнаго производства устнымъ и съ отмѣной теоріи формальныхъ доказа-

ельствъ и 3) учредить суды близкіе къ подсудимымъ. Эти принципы проведены въ проектѣ со всею обстоятельностью и полнотою: установлены особые судебные органы, отстраненные отъ всякаго участія въ дѣлахъ административныхъ и поставленные совершенно въ независимое отношеніе къ администраціи; стороны въ судебномъ состязаніи вполнѣ уравниваются въ своихъ правахъ чрезъ свободное гласное и публичное судопроизводство, и т. д.*). Проектъ этотъ, согласно Высочайше утвержденному, въ 16-й день мая 1873 года, опредѣленію Святыѣшаго Синода, былъ разосланъ на предварительное заключеніе Епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ и въ духовныя консисторіи, съ тѣмъ, чтобы сіи послѣднія представляли свои мнѣнія независимо отъ епархіальныхъ архіереевъ. Подавляющее большинство епархіальныхъ преосвященныхъ дало неблагопріятные проекту отзывы, изъ нихъ особенно много надѣлалъ въ свое время шуму протестъ противъ проекта реформы суда преосвящ. Агафангела, архіеп. Волынскаго. Его рѣзкій отзывъ далъ точку опоры при разсмотрѣніи въ Св. Синодѣ отзывовъ, поступившихъ и отъ другихъ архіепастырей; и совсѣмъ уже готовая была реформа суда духовнаго была отклонена и до сего времени ждетъ своей очереди.

Въ наши дни также настойчиво и въ печати и обществѣ повторяются голоса о необходимости реформы духовнаго суда. Можно бы, пользуясь трудами своихъ предшественниковъ 70-хъ годовъ и данными, установленными въ послѣдующее время, начертать также проектъ, который, умѣряя широту и радикальность реформы проекта 70-хъ годовъ, могъ бы тѣмъ же не менѣе удовлетворить неотложнымъ потребностямъ духовнаго вѣдомства.

*) Интересующіеся этимъ проектомъ могутъ прочитать его въ Правительственномъ Вѣстникѣ № 157-й 1873 года, а также въ православному Обзорѣніи, августъ 1873 года.

Для удовлетворенія въ наши дни назрѣвшей потребности реформы духовнаго суда можно бы воспользоваться указаніями и предположеніями противника отдѣленія суда отъ администраціи у епархіального архіерея и вообще противника реформы суда духовнаго по „Проекту“ Комитета 1870 года, профессора А. Θ. Лаврова. Вопросъ объ изыятіи судебной власти изъ рукъ епископа для духовенства епархіи не имѣетъ первостепеннаго и существенно—важнаго значенія, для него гораздо важнѣе изыять судебныя дѣла изъ канцелярской тайны, вывести судъ духовный на свѣтъ Божій, установить гласность судопроизводства, установить равноправность на судѣ сторонъ, установить низшія судебныя инстанціи, близкія къ подсудимымъ, и дать коллегіальный судъ на высшихъ инстанціяхъ. А на возможность удовлетворенія этихъ чаяній духовенства самъ прф. Лавровъ указываетъ законныя основанія и даетъ руководственныя предложенія. Въ одномъ мѣстѣ своей полемической брошюры „Новый вопросъ въ Православной русской церкви“ онъ говоритъ: „При невозможности отнять у архіерея судную власть по каноническимъ основаніямъ, — тѣ неудобства, которыя могли бы произойти отъ соединенія въ лицѣ архіерея правительственной и судной власти, могли бы быть Устранены: 1) выборнымъ порядкомъ назначенія членовъ духовнаго суда; 2) увольненіемъ ихъ не иначе, какъ по суду; 3) принятіемъ коллегіального образа рѣшенія дѣлъ, и наконецъ 4) гласностью производства. Все эти средства намъ представляются достаточными и улучшеніе духовнаго суда совершенно возможнымъ и безъ отнятія у архіерея судебной власти“ (16 стр.). И такъ, по мнѣнію прф. Лаврова судебно-церковная власть, которою теперь обладаеть одинъ епископъ, можетъ быть замѣнена коллегіею изъ пресвитеровъ, выбранныхъ самимъ духовенствомъ специально въ составъ епархіального суда, рѣшенія котораго представляются

на утверждение епископа. Могут ли быть учреждены низшія судебныя инстанціи, въ лицѣ пресвитеровъ, безъ участія епископа. На утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ тоже находимъ основаніе въ указанной брошюрѣ проф. Лаврова, гдѣ онъ говоритъ, что судебная власть передается каждому пресвитеру отъ епископа при его рукоположеніи въ св. санъ, и слѣдовательно каждый священникъ можетъ быть судьей, независимо отъ архіерейской судебной власти. Наконецъ, каноны церкви, на которые и проф. Лавровъ указываетъ въ своей брошюрѣ, устанавливаютъ судъ апелляціонный въ лицѣ собора епископовъ на рѣшеніе мѣстнаго епископа (37, 117, 121 и 139 Прав. Каѳ. собора).

Такимъ образомъ, не умаляя значенія епископской власти въ судныхъ дѣлахъ, можно бы организовать въ епархіи слѣдующія судебныя инстанціи духовнаго суда: 1) выбранный благочиніемъ, не занимающій никакой административной должности судья пресвитеръ; 2) съѣздъ судей уѣзда, какъ апелляціонная инстанція на постановленіе судьи; 3) епархіальный судъ пресвитеровъ, выбранныхъ духовенствомъ, не занимающихъ административныхъ должностей, во главѣ съ епископомъ. Наконецъ въ епархіи 1) апелляціонный судъ епископовъ во главѣ съ митрополитомъ на рѣшеніе епархіальнаго суда и 2) судъ соборный помѣстной российской церкви. Епархіальный судъ на всѣхъ инстанціяхъ долженъ быть гласный, устный, чуждый теоріи формальныхъ доказательствъ и письменнаго производства.

(Орл. Епарх. Вѣд.).



Редакторъ А. Касаткинъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Рект. Дух. Сем. прот. Н. Асташевскій.