

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 22-й. 15 ноября 1910 года. № 22-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о распределеніи по епархіямъ суммы, назначенной изъ казны на содержаніе духовенства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 октября 1910 года за № 29,153, о распределеніи по епархіямъ по прилагаемой вѣдомости суммы, назначенной въ 1910 году, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и В Ы С О Ч А Й Ш Е утвержденному 10-го іюня сего года закону, на содержаніе духовенства. Приказали: выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ изъ суммы въ 580.000 рублей, ассигнованной въ семь году, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и В Ы С О Ч А Й Ш Е утвержденному 10 іюня 1910 года закону, оставивъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода 80.000 р. на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій и 50.000 р. на содержаніе причтовъ во вновь учреж-

даемыхъ приходахъ Европейской Россіи, отпустить 15.000 руб. въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной конторы, для распредѣленія по ближайшему усмотрѣнію ея между подвѣдомственными ей епархіями, остальные 435.000 рублей распредѣлить на 51 епархію (полагая на каждую отъ 3.000 до 12000 руб.), въ томъ числѣ на Самарскую епархію 8 тысячъ рублей, и 2) разъяснить Преосвященнымъ сихъ епархій и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ: а) что распредѣленіе назначаемыхъ по епархіямъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ предоставляется епархіальнымъ Преосвященнымъ по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на съѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими заключеній, при чемъ представляется желательнымъ, чтобы изъ этихъ суммъ было назначено постоянное, съ 1910 г., содержаніе тѣмъ причтамъ по 14 епархіямъ, коимъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 19—23 іюня 1910 г. за № 4751, изъясненному въ печатныхъ указахъ, отъ 26 іюня того же года, было назначено жалованье на 1909 г. изъ остатковъ отъ ассигнованнаго въ томъ году кредита на увеличеніе содержанія духовенства; б) что при назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ слѣдуетъ придерживаться установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ средне-нормальныхъ окладовъ содержанія, допуская отступленія отъ нихъ въ сторону увеличенія лишь въ случаяхъ крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта, при сужденіи о чемъ личныя и случайныя обстоятельства священноцерковнослужителей (напримѣръ, многосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай) не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ при такого рода обстоятельствахъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія; в) причтамъ, коимъ будетъ назначено или увеличено содержаніе, таковое подлежитъ выдачѣ съ 1-го января текущаго года за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причтовъ въ тѣхъ приходахъ, на которые содержаніе назначено; г) на основаніи п. IV закона 10 іюня 1910 года могущіе образоваться остатки отъ некомплекта въ причтахъ

какъ существующихъ, такъ и новооткрываемыхъ, которымъ назначено или увеличено содержаніе съ текущаго 1910 года, изъ суммы 580.000 рублей, ассигнованной означеннымъ закономъ на увеличеніе содержанія духовенства, точно также, какъ и остатки отъ суммы въ 500.000 рублей, ассигнованной на ту же надобность по закону 10 іюня 1909 года, обращаются въ ресурсы Государственнаго Казначейства; за исполненіемъ сего пункта Консисторіямъ надлежитъ имѣть особо тщательное наблюденіе, отнюдь не смѣшивая остатковъ отъ вышеупомянутыхъ суммъ 500.000 р. и 580.000 рублей съ остатками отъ болѣе раннихъ до 1909 года ассигнованій на содержаніе, каковыя остатки по истеченіи года, должны, по принятому порядку, перечисляться въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода, и д) вѣдомости о причтахъ, которымъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ вновь ассигнуемой суммы, должны быть представлены духовными Консисторіями въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управленіе, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ и Преосвященнымъ 51 епархій послать печатные указы, съ обозначеніемъ въ нихъ количества назначаемой на епархію суммы. Октября 15 дня 1910 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь Алексѣй Ростовскій.

Секретарь Викторъ Введенскій.

О назначеніи пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 октября 1910 года, за № 14350, назначена пенсія вдовѣ священника Никольской церкви города Бузулука Александра Кроткова—Клавдіи Кротовой съ неспособнымъ по болѣзни къ труду совершеннолѣтнимъ сыномъ Михаиломъ, въ размѣрѣ 90 рублей въ годъ, съ 3 декабря 1909 года, изъ Бузулукскаго Казначейства, съ прекращеніемъ выдачи изъ того же Казначейства, съ того же срока и въ томъ же размѣрѣ пенсіи, получаемой по опредѣленію Св. Синода 31 іюля

1899 г., за № 4776, ею, вдовой Клав. Кротковой съ дочерью Ольгой, бывшей несовершеннолѣтней, но нынѣ достигшей совершеннолѣтія.

Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоть:

Крестьянину Ивану Пудовкину во вниманіе къ его безвозмезднымъ трудамъ по обученію церковному пѣнію арестантовъ Бугульминской тюрьмы, за устройство изъ нихъ хора и за безвозмездное исполненіе псаломщическихъ обязанностей при тюремной церкви; председателю церковно-приходскаго Попечительства села Старой Полтавки, Новоузенскаго уѣзда, крестьянину Іакову Лиманскому за ревностную дѣятельность въ пользу приходской церкви.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 октября 1910 г. за № 14562, единогласно избранная сестрами Средне-Никольскаго Единовѣрческаго женскаго общежительнаго монастыря, Самарской епархіи, на должность настоятельницы обители, казначея сего же монастыря монахиня Августа, согласно ходатайства Его Преосвященства, утверждена во означенной должности.

Избранный единогласно прихожанами церкви, поселка „Новый Оренбургъ“ на должность церковнаго старосты при названной церкви на наступающее трехлѣтіе—1911—1913 г.г., Самарскій мѣщанинъ Иванъ Лукащенко утвержденъ Его Преосвященствомъ въ означенной должности резолюціею отъ 13 октября.

Избранные на должности церковныхъ старостъ на наступающее трехлѣтіе—1911—1913 г.г.: къ церкви села Борисоглѣбовки, 2 округа Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ Звѣревъ, къ церкви села Перекопнаго (оно-же Новотроицкое), того же уѣзда, крестьянинъ Трофимъ Поповъ и къ церкви деревни Еремѣевки, прихода села Васильевки, того же уѣзда, крестьянинъ Трофимъ Терещенко утверждены Епархіальнымъ начальствомъ въ означенныхъ должностяхъ.

Исправляющій должность псаломщика при Казанско-Богоро-

дицкой церкви села Кодяковки, 9 округа Бузулукскаго уѣзда, Григорій Соловьевъ утвержденъ Его Преосвященствомъ въ занимаемой должности 14 октября и удостоенъ посвященія въ стихарь.

О п р е д ѣ л е н ы :

Священникъ Іоаннъ Евѣимовъ на вакансію священника къ церкви села Нижней Быковки, Самарскаго уѣзда, 20 октября; заштатный псаломщикъ Владиміръ Нелидовъ на вакансію псаломщика къ церкви села Марьевки, Николаевскаго уѣзда, 11 октября.

Принять на службу въ Воронежскую епархію діаконъ на вакансіи псаломщика церкви села Киселевки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Алексѣевскій.

Р у к о п о л о ж е н ы :

Учитель пѣнія Самарской церковно-учительской школы Александръ Муромцевъ въ санъ іерея къ церкви при той же школѣ, 12 октября; опредѣленный на вакансію діакона къ церкви села Елховки, Самарскаго уѣзда, псаломщикъ Іаковъ Алѣеровъ въ санъ діакона, 17 октября; учитель Сорочинской второклассной школы Александръ Зефировъ въ санъ іерея къ церкви села Покровки, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, 14 октября; учитель образцовой школы при Самарской церковно—учительской школѣ Александръ Спицынъ въ санъ діакона къ церкви при учительской школѣ, 22 октября; заштатный діаконъ Іосифъ Θεодоровъ въ санъ іерея, съ оставленіемъ за штатомъ, 24 октября.

Уволены отъ должности:

Священникъ церкви села Хилкова, Самарскаго уѣзда, Петръ Ласточкинъ, 16 октября; Ігумень Іннокентій отъ должности настоятеля Самарскаго Николаевскаго мужскаго монастыря, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 16 октября 1910 г. за № 14361.

Уволенъ за штатъ

Состоящій на должности псаломщика при церкви села Бѣлокаменки, Новоузенскаго уѣзда, запрещенный священникъ Петръ

У м е р ш і е.

Монатейный монахъ Бугульминскаго Александро-Невскаго мужскаго монастыря Владиміръ 65 лѣтъ, 6 октября; псаломщикъ церкви села Верхней Орлянки, 3 округа Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Владимірскій, 8 октября.

Отъ Самарской Духовной Консисторіи.

Признавая необходимымъ, для справокъ въ потребныхъ случаяхъ, имѣть въ клировыхъ вѣдомостяхъ свѣдѣнія о томъ, кто изъ заштатныхъ священно-церковно-служителей или вдовъ ихъ получаетъ пенсію изъ казны, въ какомъ размѣрѣ и съ какого года и кто изъ нихъ получилъ единовременное пособіе изъ казны или изъ средствъ Святѣйшаго Синода, сколько и когда, Самарская Духовная Консисторія предписываетъ причтамъ Епархіи ежегодно помѣщать означенныя свѣдѣнія въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

Отъ Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ проситъ о.о. Завѣдующихъ церковными школами Самарской епархіи представлять Совѣту и его Уѣзднымъ отдѣленіямъ, а также Епархіальному и Уѣзднымъ Наблюдателямъ требуемыя отъ нихъ свѣдѣнія безъ малѣйшаго замедленія и непременно къ сроку (если таковой указанъ), въ случаѣ же медленности о таковыхъ завѣдующихъ будетъ доводимо до свѣдѣнія Его Преосвященства, какъ о неисправныхъ и нерадивыхъ.

Ж у р н а л ы

Съѣзда духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа сессіи 1910 года.

Ж у р н а л ь № 1-й.

1910 года мая 19 дня. Члены Съѣзда Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, въ числѣ 10 человекъ отъ 16-ти округовъ уѣздовъ, по особому разрѣшенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина Епископа Самарскаго и Ставро-

польскаго, приступили къ разсмотрѣнію дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію Съѣзда, хотя и при недостаткѣ одного члена Съѣзда для законнаго состава ($\frac{2}{3}$) Съѣзда, и во первыхъ къ избранію Предсѣдателя Съѣзда и дѣлопроизводителей. При чемъ оказались единогласно избранными: Предсѣдателемъ депутатъ отъ 1 го округа Новоузенскаго уѣзда священникъ о. Викторъ Востоковъ, дѣлопроизводителями: священники Іаковъ Астраханскій и Гавріиль Войтовъ, о чемъ записать въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Рапортъ членовъ съѣзда съ резолюціей Его Преосвященства съ разрѣшеніемъ приступить къ дѣлу при наличномъ составѣ депутатовъ при семъ прилагается.

Резолюція на семъ журналѣ: № 1651. 1910 г. 23 мая.

Читалъ Е. Т.

Рапортъ на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго.

Членовъ Съѣзда духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа.

На 18 мая сего 1910 года назначенъ съѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа.

Мы, нижеподписавшіеся, явившись, въ количествѣ 10 чело-вѣкъ, сего числа на утреннее и вечернее засѣданія, не могли открыть такового, за неявкою на Съѣздъ депутатовъ отъ I, IV, VI, VIII и IX округовъ Николаевскаго уѣзда и III Новоузенскаго; вслѣдствіе чего не составилось законнаго ($\frac{2}{3}$) количества голосовъ.

Почтительнѣйше докладывая о семъ, имѣемъ долгъ покорнѣйше просить Вашего Архипастырскаго указанія: какъ поступить въ данномъ случаѣ.

Резолюція на семъ рапортѣ: 1910 года. Мая 18. *Вести занятія при наличномъ числѣ депутатовъ. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 2-й.

1910 года, мая 19 дня. Съѣздъ духовенства Николаевско-

Новоузенскаго училищнаго округа имѣли сужденіе относительно неявившихся на Съѣздъ о.о. депутатовъ, своевременная неявка которыхъ вынудила явившихся о.о. депутатовъ, (въ количествѣ десяти) отправить нарочито депутата о. Полянцева къ Преосвященному Константину въ с. Новозахаркино, Николаевскаго уѣзда, за указаніемъ, — какъ поступить въ данномъ случаѣ.

По обсужденіи сего постановили: оштрафовать неявившихся о.о. депутатовъ I, IV, VI, VIII и IX округовъ Николаевскаго уѣзда и III округа Новоузенскаго уѣзда по десять рублей каждаго въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. О чемъ и составленъ сей журналъ и представленъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства,

Резолюція Его Преосвященства на сей журналъ послѣдовала слѣдующаго содержанія: № 1769, 1910 г. 18 іюня. *Неявившіеся и запоздавшіе депутаты достойны наложеннаго на нихъ штрафа—особенно тѣ, которые не представили до сихъ поръ объясненія (прошелъ цѣлый мѣсяцъ). Тѣ депутаты, которые заняты были по должности, должны были прислать своихъ замѣстителей. На первыхъ порахъ освобождаю неявившихся и запоздавшихъ депутатовъ отъ заслуженнаго ими штрафа, но поставляю имъ на видъ, что на будущее время при такихъ условіяхъ штрафъ будетъ наложенъ.*

Ж у р н а л ь № 3-й.

Въ дополненіе къ журналу Съѣзда духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа за № 2-мъ объ оштрафованіи неявившихся на Съѣздъ депутатовъ училищнаго округа, по словесному распоряженію Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Константина, и во исполненіе словеснаго же распоряженія Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Уральскаго, — обсудить на Съѣздѣ объясненія явившихся, хотя и съ опозданіемъ, на Съѣздъ депутатовъ, С ѣ ѣ з д ѣ депутатовъ, по разсмотрѣніи объясненій указанныхъ депутатовъ, находить объясненія о.о. депу-

явка доставила дѣламъ Съѣзда; а посему Съѣздъ затрудняется высказаться рѣшительно за снятіе съ явившихся съ опозданіемъ депутатовъ штрафа и постановляетъ: представить сей журналъ на усмотрѣніе Его Преосвященства съ приложеніемъ объясненій о.о. депутатовъ.

Ж у р н а л ь № 4-й.

Съѣздъ духовенства разсматривалъ смѣту по содержанію Николаевскаго духовнаго училища на 1911 годъ и имѣлъ сужденіе объ изысканіи средствъ на покрытіе сей смѣты. По § 1-му, на содержаніе лицъ Правленія и учащихся по смѣтѣ испрашивается 2.249 руб., Съѣздъ находитъ необходимымъ сократить до 1961 руб., а именно: членамъ Правленія отъ духовенства вмѣсто испрашиваемыхъ 360 руб. назначить 72 руб. по мотивамъ журнала № 5 Съѣзда прошлаго 1909 года.

По § 2-му, на содержаніе воспитанниковъ смѣту Правленія 5587 руб. 58 коп. Съѣздъ нашелъ нужнымъ увеличить на 26 руб. и назначить 5,613 руб. 58 коп. Увеличено ассигнованіе на улучшеніе матеріала для лѣтнихъ блузъ съ брюками чрезъ прибавленіе 10 коп. на каждый аршинъ.

По § 3-му, на содержаніе училищнаго зданія и хозяйственные расходы смѣтную сумму 8,476 руб. 92 коп. сократить до 7372 руб. 92 коп., убавивъ въ этомъ § по ст. 2-й 35 руб. на освѣщеніе домовъ, принимая цѣну керосина не 1 руб. 60 коп., а 1 р. 50 коп. за пудъ; по ст. 5-й на наемъ прислуги вмѣсто испрашиваемыхъ 1908 руб. — 1650 руб. съ слѣдующимъ расчетомъ: на 4 годовыхъ служащихъ по 90 руб. въ годъ каждому 360 р.; годовому повару 180 руб., кастеляншѣ 60 руб., 15-ти служителямъ на 10 мѣсяцевъ по 70 руб. 1050 р., сокративъ ст. 5-ю на 258 руб. По ст. 6-й на ремонтъ училищныхъ зданій сумму 1200 руб. сократить до 600 руб., употребивъ изъ нихъ 200 р. на устройство каминовъ въ ватерклозетахъ и помойной ямы во дворѣ и 400 руб. на остальной ремонтъ зданія; по ст. 10-й на хозяйственные расходы вмѣсто 1021 руб. — 810 руб., сокративъ

въ слѣдующемъ: подъ лит. а) на покупку метель, щетокъ... 60 руб. до 40 руб., б) на покупку холста, чайн. полотенець 40 руб. до 30 руб., в) оставить испрашиваемые 36 руб., г) оставить 40 руб., д) оставить 75 руб., е) оставить 30 руб., ж) вмѣсто 50 р. 25 руб., з) вмѣсто 350 руб. 300 руб. и) вмѣсто 100 р. 50 руб., і) оставить 40 руб., к) оставить 20 руб., л) вмѣсто 50 р. 30 руб., м) оставить 5 руб., н) оставить 20 руб. о) на покупку 12 скатертей 33 руб. и 12 дюжинъ ручныхъ салфетокъ 36 руб.

По § 4-му, на содержаніе канцеляріи 375 руб.

По § 5-му, на содержаніе бібліотеки и пріобрѣтеніе учебныхъ пособій 400 руб.

По § 6му, на содержаніе больныхъ учениковъ вмѣсто 900 руб. назначить 800 руб., уменьшивъ вознагражденіе училищному врачу съ 480 руб. до 400 руб. и на медикаменты для учениковъ 250 руб. до 200 руб., а вознагражденіе больничной дамѣ съ 120 руб. увеличить до 150 руб.

По § 7-му, на мелочные и экстраординарные расходы принять по смѣтному назначенію Правленія 50 рублей.

А всего по всѣмъ статьямъ смѣта на 1911-й годъ исчислена 16572 руб. 50 коп., убавлено противъ смѣтнаго назначенія Правленія училища (18038 р. 50 к.) на 1466 руб.

На покрытіе смѣты Съѣздъ духовенства указываетъ слѣдующіе источники:

а) 47 ⁰ / _о сбора	11638 р. 62 к.
б) Вѣнчиковой суммы	2000 „ — „
в) Остаточныхъ отъ смѣты 1910 г.	1293 „ 30 „
г) Изъ личныхъ средствъ духовенства	72 „ — „
д) Платы за право обученія въ училищѣ дѣтей инословныхъ родителей по 3-хъ лѣтней сложности	480 „ — „
е) Платы за право обученія въ училищѣ дѣтей единовѣрческаго духовенства по 20 съ каждого	60 „ — „

ж) Съ 237 церквей православныхъ доба-
вочно по 4 р. 34 к. 1028 „ 58 „

А всего 16572 р. 50 к.

О всемъ вышеизложенномъ записать въ журналъ, каковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства на сему журналъ послѣдовала слѣдующаго содержания: „№ 1652. 1910 г. 25 мая. Жалованье членамъ Правленія отъ духовенства оставить прежнее, т. е. 360 рублей. О. о. благочинные наблюдаютъ за исполненіемъ. Въ остальномъ—журналъ утверждается кромѣ высокой платы за право обученія дѣтей единовѣр. духовенства въ Н. Д. училищѣ. Е. Тихонъ.

Ж у р н а л ъ № 5-й.

19 мая 1910 года, Съѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго округа слушали заявленіе одного изъ членовъ Правленія отъ духовенства о несвоевременномъ представленіи нѣкоторыми о. о. благочинными взносовъ въ Правленіе Николаевскаго духовнаго училища безъ вѣдомостей подъ лит. „А“, безъ списковъ штатовъ своего округа.

По обсужденіи сего постановили: просить Его Преосвященство побудить о. о. благочинныхъ представлять всѣ сборы своевременно, съ указаніемъ — за какое полугодіе, съ вѣдомостями подъ лит. „А.“, непременно со спискомъ всѣхъ штатовъ въ округѣ, съ подраздѣленіемъ представляемыхъ суммъ по статьямъ, и сдѣлать распоряженіе, чтобы Правленіе училища отпечатало и разослало о. о. благочиннымъ надлежащія бланки. О чемъ и записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства на сему журналъ послѣдовала слѣдующаго содержания: „№ 1653. 1910 г. 25 мая. Утверждается. Пусть Правленіе Н. Д. училища доставитъ мнѣ списокъ о. о. благочинныхъ, за которыми числятся недоимки и копію съ сего журнала. Е. Тихонъ.

Ж у р н а л ь № 6-й.

Члены Съезда отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа с л у ш а л и: 1) журналъ № 1-й временно ревизионнаго Комитета по провѣркѣ валовой приходо-расходной шнуровой книги для записи суммъ, поступившихъ на содержаніе Николаевскаго духовнаго училища въ 1909 году; 2) журналъ № 2-й того же Комитета по провѣркѣ генеральнаго отчета по Николаевскому духовному училищу за 1909-й годъ самаго по себѣ и по сличенію его съ приходо-расходною книгою за то же время; 3) журналъ № 3-й того же Комитета по провѣркѣ генеральнаго отчета и приходо-расходной книги за 1909-й годъ, по отношенію къ смѣтѣ и подлиннымъ денежнымъ документамъ; 4) журналъ № 4-й того же Комитета по провѣркѣ матеріальнаго довольствія по содержанію учениковъ и училищнаго хозяйства за 1909-й годъ, съ документами за тотъ же годъ; 5) журналъ № 5-й того же Комитета объ ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ и мѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ таковыхъ за 1909-й годъ; 6) журналъ № 6-й того же Комитета о производствѣ полугодичныхъ свидѣтельствъ въ 1909 году училищнаго имущества и денежныхъ суммъ. По разсмотрѣніи и обсужденіи вышеупомянутыхъ журналовъ временно-ревизионнаго Комитета, оказалось: по журналу № 1—а) шнуръ, печать и листы въ книгѣ всѣ въ цѣлости; б) подчистокъ и по-марокъ не замѣчено; в) статьи прихода и расхода исчислены и внесены въ графы правильно; г) страничные итоги, транспорты и мѣсячныя заключенія вездѣ выведены вѣрно; д) статьи прихода всѣ подписаны лицами, принимавшими суммы; е) статьи расхода очищены или приложенными документами, или подписями лицъ, получавшихъ деньги; ж) ежемѣсячныя заключенія прихода и расхода подписывались по надлежащему. 2) По журналу № 2-й а) отчетъ, какъ въ приходѣ, такъ и въ расходѣ, по всѣмъ статьямъ составленъ правильно; итоги, какъ по статьямъ, такъ и общіе, выведены вѣрно; б) остатокъ билетами и наличными, равно и го-

ходною книгою; в) отдѣльныя суммы, внесенныя въ отчетъ, какъ по приходу, такъ и расходу, составились изъ соотвѣтствующихъ статей приходорасходной книги, исчислены и перенесены по каждому предмету правильно и вполнѣ соотвѣтствуютъ годовой записи по книгѣ. 3) а) По журналу № 3-й въ отчетъ и книги внесены, какъ по приходу, такъ и расходу, тѣ самыя суммы, какія значатся въ подлинныхъ и имѣющихся при дѣлѣ денежныхъ документахъ, б) незаписанныхъ нѣтъ, какъ равно нѣтъ и неоправданныхъ документами; в) всѣ статьи отчета вполнѣ соотвѣтствуютъ статьямъ смѣты, составленной и утвержденной для училища на 1909-й годъ; г) суммы, назначенныя на разные предметы, расходовались соотвѣтственно своему назначенію, д) какъ въ общей суммѣ смѣты, такъ и во всѣхъ частныхъ отдѣлахъ ея, передержекъ не произведено; е) подробные счета семи номеровъ показываютъ въ частности расходъ каждаго отдѣльнаго предмета, или отдѣльной суммы, соотвѣтственно тому какъ пріобрѣтеніе или издержка внесены были въ общую приходо-расходную книгу. 4) По журналу № 4-й — а) всѣ ученики, состоящіе на епархіальномъ содержаніи, получили согласно со смѣтой одежду, обувь и пищевое довольствіе и учебныя принадлежности отъ училища, а также и ученики, за которыхъ внесена установленная плата; б) всѣ матеріалы пріобрѣтались хозяйственнымъ способомъ и не выше справочныхъ цѣнъ; в) мелочныя и хозяйственныя расходы по содержанію училищныхъ долговъ вызывались текущими потребностями и удовлетворялись экономически. 5) По журналу № 5 — а) ежемѣсячныя журналы и свидѣтельствванія денежныхъ суммъ училища составлены всѣ правильно, согласно съ поступленіемъ и расходомъ денегъ въ каждомъ мѣсяцѣ по документамъ и мѣсячнымъ заключеніямъ въ приходо-расходной книгѣ; б) въ нихъ же обозначается ежемѣсячное свидѣтельство наличной кассы, каковое всегда соотвѣтствовало показанію текущихъ документовъ; в) вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ за каждый мѣсяцъ составлены правильно; г) въ вѣдомости за декабрь мѣсяцъ остатокъ къ 1-му января 1910 года показанъ согласно съ

текущими документами, книгой и журналами. 6) По журналу № 6 все имущество въ отчетномъ году, какъ видно изъ актовъ освидѣтельствванія, состояло на лицо и вѣрнымъ, въ своемъ количествѣ, съ записью въ приходо-расходной книгѣ, о чемъ своевременно было отмѣчено въ описи и въ отчетныхъ актахъ, съ записью въ томъ и другомъ случаѣ училищнаго начальства. Акты представлялись при журналахъ Правленія на благоусмотрѣнiе и утвержденiе Его Преосвященства.

П о с т а н о в и л и: единогласно поименованные журналы временно-ревизионнаго Комитета за № 1—6 принять и выразить благодарность члену временно-ревизионнаго Комитета священнику Николаю Амасійскому за его труды, о чемъ, записавъ въ журналъ, представить на благоусмотрѣнiе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ послѣдовала слѣдующаго содержанія: № 1654. 1910 г. 25 мая. Утверждается. Члены ревизионнаго Комитета о. протоіерей Аксеновъ и о. Амасійскій весьма трудились, ибо работали двое за трехъ (третьей членъ о. Расцвѣтовъ выбылъ), и потрудились, очевидно, съ пользою, такъ какъ о. Амасійскій получилъ благодарность отъ Съѣзда духовенства, а о. пр. Аксеновъ тѣмъ же Съѣздомъ (ж. № 9) избранъ единогласно членомъ ревизион. Комитета и на слѣдующій срокъ (1911 г.). А посему выражаю мою благодарность и сему достойному труженнику (о. Аксенову), а также и всему училищному начальству, такъ какъ члены ревизионнаго Комитета выражаютъ сему начальству, за его дѣятельность, благодарность въ своей бумагѣ на имя Съѣзда духовенства, отъ 15 мая 1911 года, за № 78. Е. Тихонъ.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.

въ Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ, при Николаевскомъ духовномъ училищѣ.

Членовъ ревизионной комиссіи по Николаевскому духовному училищу.

Долгъ имѣемъ доложить Съѣзду духовенства, что третій

въ С.-Петербургскую епархію, а такъ какъ кандидата Съѣздъ не назначилъ, то весь учетъ и ревизію производили два члена о. о. Аксеновъ и Амасійскій.

Представляя при семь 6 журналовъ по ревизіи училища за истекшій 1909 годъ, согласно желанія о. о. депутатовъ Съѣзда сессіи 1909 года, выраженного въ журналъ № 7 (1909 г.)² долгъ имѣемъ выяснитъ слѣдующее: Съѣзду о. о. депутатовъ хотѣлось знать, достаточны-ли всѣ ассигнованія по каждой отдѣльной статьѣ съ дѣйствительной и необходимой надобностью, или наоборотъ ассигновки не достаточны. Желалось знать по каждой въ отдѣльности статьѣ, что окажется, остатокъ или перерасходъ и сколько именно. Много положили мы труда по этому порученію, но къ сожалѣнію точно выполнить желаніе о. о. депутатовъ никакъ не могли, а что оказалось возможнымъ, то даемъ:

Сч. № статей.	Прявленіе училища просило.		Съѣздъ ассигновалъ.		Въ дѣйствительности получено.		Израсходовано.		Сдѣлано перерасхода.		Осталось неизрасходованнымъ.		Примѣчаніе.
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
1	2438	80	2224	50			2128	—	—	—	96	50	Остатокъ получился отъ отъ того, что не было уроковъ музыки и надзирательскихъ отъ пенсіоннаго невзноса.
2	6262	8	5739	32			12156	77	—	—	—	—	Получено мало, а израсходовано очень много. Въ счетъ сей статьи поступили взносы пансіонеровъ и расходовались совмѣстно.
3	7018	92	6918	92			6851	21	—	—	67	71	Остатокъ отъ отоплен., освѣщенія и сада, а на прислугу перерасх. (27 р.)
4	375	—	375	—			357	44	—	—	17	56	Отъ канцеляріи остатокъ.
5	750	—	650	—			626	67	—	—	23	33	Остатокъ отъ библиотекъ.
6	620	—	620	—			692	65	72	65	—	—	Перерасходъ на медикаменты по эпидеміи.
7	50	—	50	—			29	—	—	—	21	—	Уэкономлено отъ непредвид. расходовъ.

Изъ изложеннаго видно, что по 2-й статьѣ громаднѣйшій перерасходъ. На вопросъ: гдѣ же взяты суммы къ пополненію, можно сказать слѣдующее: отъ 1908 года оставалось 9818 руб. 75¹/₂ коп., въ теченіе 1909 года поступило:

вѣнчиковою суммою	1928 р.	4 к.
47% сбора	11426 „	23 „
дополнит. сбора	1818 „	92 „
на жалов. член. правл.	264 „	37 „
за содерж. въ общежитіи	8222 „	75 „
за обучен. инословн.	355 „	— „
оборотн. суммъ	3317 „	94 „
‰‰ съ капитала	285 „	47 „
случайныхъ поступлен.	29 „	45 „

Итого поступило . 37466 р. 92¹/₂ к.

(А между прочимъ ассигновано Съѣздомъ 16577 р. 74 к., а получено 15437 р. 56 коп. т. е. не допущено 1140 р. 18 к., а почему, не извѣстно).

Зарасходовано же по 7-ми статьямъ	22841 р.	74 к.
и сверхъ смѣты израсходовано	3947 р.	28 к.

А всего израсходовано 26789 р. 2 к.

Затѣмъ остается къ 1910 году 10677 р. 90¹/₂ к.

Если Съѣздъ поинтересуется, что это за сверхъ-смѣтнѣйшій расходъ? Осмѣливаемся доложить: (изъ остаточныхъ суммъ)

1) Преподавателю русскаго языка за чтеніе ученич. упражненій	75 р.	— к.
2) Преподавателю г. Свѣтлову на поѣздку на курсы	50 „	— „
3) Священнику о. Иванову за отправленіе Богослуж. за болѣзнію о. Эконома	4 „	— „
4) Письмоводителю въ награду	60 „	— „
5) Служителямъ въ награду	45 „	— „
6) Была нанята особая квартира выздоравли- вающимъ отъ зараз. бол. ученикамъ	10 „	— „

а всего сверхъ-смѣтнѣйш. расхода 244 — „

и изъ инословныхъ суммъ въ пособіе педагогич. персоналу 650 „ — „

И изъ переходящихъ суммъ:

- 1) на покупку 4⁰/₀ билетовъ. 2000 „ 89 к.
- 2) Обмѣнена на наличныя книжка сбер. кассы 992 „ 39 „
- 3) Излишне внесенные на приходъ съ ⁰/₀ 20 „ — „
- 4) Залогъ поставщиковъ мяса Зябкина . . . 40 „ — „

Итого израсходовано 3053 р. 28 к.

А всего сверхъ-сметы израсходовано 3947 р. 28 к.

Неодинаковая сумма расходуется главнымъ образомъ по 2-й статьѣ и это потому, что казеннокоштныхъ учениковъ бываетъ не всегда одинаковое количество. Полагается, допустимъ, 40 человекъ. Въ сентябрѣ 40, а въ октябрѣ или ноябрѣ 3 уволили съ казеннаго за малоуспѣшн., 2 взяты за болѣзнью домой и т. п. и получается экономическій остатокъ. Что же касается другихъ статей, то вкратцѣ о тѣхъ причинахъ оговорено въ примѣчаніи противу статей на 2-мъ полулистѣ сей записки. Къ сему нужно присовокупить, что поступленія отъ о.о. благоточинныхъ бываютъ не всегда согласны съ предположеніями съѣзда и не всегда своевременны; отъ чего получаютъ и такія явленія: нужно было прислать извѣстный сборъ къ 31 декабря отчетнаго года, а онъ присылается въ концѣ января слѣдующаго года и т. п., а посему удивляться перерасходу, или, наоборотъ, крупному остатку не приходится. Часто случается и такъ, что суммы изъ одной сметы переходятъ въ другую; на примѣръ: въ данномъ отчетѣ въ 1-ю статью осталось неизрасходованныхъ, сказано, 96 р. 50 коп., а остались онѣ такъ: учитель музыки сначала года запятія началъ и получилъ изъ ассигнованныхъ 100 р. 28 руб., а 72 р. за прекращеніемъ имъ преподаванія осталось, и надзиратель не долженъ былъ вносить въ пенсіонный капиталъ вычетъ 24 р. 50 к., какъ уже внесшій ихъ прежнимъ годомъ. А въ 6-й статьѣ недостало 72 руб. 65 к., а расходъ былъ на медикаменты необходимъ, вотъ и пришлось воспользоваться остаткомъ 1-й статьи.

А въ 3-й статьѣ вышло такое

освѣщенія и отъ ассигнованныхъ на садъ осталось много, а на наемъ прислуги и продовольствіе конюшни не достало: на прислугу 27 р. и конюшню 18 р. 30 к., но въ итогѣ показано чехомъ: осталось по всей 3-й статьѣ 67 р. 71 коп.

Да и вообще нужно сказать, что эта операція училища очень вещь сложная и нуженъ большой опытъ, что-бы понять и оцѣнить этотъ тяжелый и отвѣтственный трудъ. Нужно сказать правду: денежные и матеріальныя дѣла въ нашемъ Николаевскомъ духовномъ училищѣ ведутся весьма исправно и добросовѣстно и кромѣ благодарности начальство училища ничего не заслуживаетъ. 1910 года мая 15 дня № 78-й.

Резолюція Его Преосвященства на сей запискѣ послѣдовала слѣдующая: *кз № 1654-му. 1910 г. 25 мая. Читалъ Е. Т.*

Ж у р н а л ь № 7-й.

Съѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, при разсмотрѣніи доклада временно ревизіонной комиссіи по Николаевскому духовному училищу и представленной Правленіемъ на разсмотрѣніе Съѣзда смѣты по училищу на 1911 годъ и отчета прихода, расхода и остатка суммъ за прошлый годъ, имѣлъ оныя составленными по новой формѣ, предложенной Съѣздомъ сессіи прошлаго года, нашель ее болѣе удобной, какъ для уясненія отчетности, такъ и для составленія смѣты на будущій годъ и постановилъ: просить и на будущее время ревизіонную комиссію представлять докладъ по той же формѣ, прибавивъ еще три графы: 1) ассигновка слѣдующаго за обревизованнымъ года, 2) ассигновка на слѣдующій смѣтный годъ по предложенію Правленія и 3) по постановленію Съѣзда, каковой докладъ по сей формѣ являлся бы на будущій годъ яснымъ отображеніемъ дѣла за три года, а Правленіе, кромѣ того, просить въ отчетѣ за прошлый годъ ввести графу, сколько по каждой статьѣ было ассигновано Съѣздомъ.

Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ послѣдовала слѣдующаго содержанія: № 1655, 1910 г. 25 мая.

Ж у р н а л ь № 8-й.

Съѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, 20 сего мая, имѣлъ сужденіе по вопросу о замѣнѣ должности эконома при духовномъ училищѣ вахтеромъ. Мотивы, которые побудили Съѣзда къ этому, выяснились слѣдующіе: первый, что эконома при духовномъ училищѣ исполняетъ только порученія смотрителя. каковыя по большей части являются нѣсколько несовмѣстимыми съ саномъ священника, а во вторыхъ, получилась бы нѣкоторая экономія, такъ какъ вахтера можно имѣть за болѣе дешевую цѣну, тѣмъ болѣе, что его жена могла бы исполнять и обязанность кастелянши. Но службу въ училищной церкви отправлять некому, почему Съѣздъ не нашель возможности принять окончательное рѣшеніе. Постановили: просить Правленіе училища войти съ кѣмъ либо изъ градскаго или заштатнаго духовенства въ соглашеніе объ отправленіи службы въ училищной церкви и войти съ докладомъ о семъ на будущемъ очередномъ Съѣздѣ.

Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ послѣдовала слѣдующая: № 1656, 1910 г. 25 мая. *Не утверждает-ся. Касательно училищнаго эконома оставить дѣло въ прежнемъ положеніи, т. е. для училища необходимо экономъ, хотя бы въ свѣтскомъ званіи. Е. Т.*

Ж у р н а л ь № 9-й.

Съѣздъ духовенства, имѣя сужденіе объ избраніи членовъ для временно-ревизіоннаго Комитета по Николаевскому духовному училищу на 1911-й годъ, единогласно избралъ таковыми: 1) протоіерея города Николаевска Николая Аксенова, 2) священника села Давыдовки о. Николая Амасійскаго и 3) священника с. Старой Сакмыковки о. Василя Орлова. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ послѣдовала слѣдующая: № 1657. 1910 г. 25 мая. *Утверждается Е. Т.*

М А Р Ш Р У Т Ъ

на слѣдованіе Табынской Чудотворной Иконы Божіей Матери изъ Оренбургской епархіи, чрезъ города Бузулукъ и Бугурусланъ Самарской епархіи, въ Уфимскую епархію въ 1910/11 годахъ.

Вносъ ИКОНЫ.	Выносъ ИКОНЫ.	Наименованіе селеній.	Примѣчаніе.
Декабрь		Оренбургской епархіи	
4	5	Село Новоспасское	
		Самарской епархіи	
6	7	Села: Балейка	
7	8	„ Боголюбовка.	
8	9	„ Ключевка.	
9	11	„ Киселевка.	
11	12	„ Михайловка.	
12	18	„ Сорочинское.	
18	19	„ Николаевка	
19	20	„ Кирсановка.	
20	23	„ Тоцкое.	
23	25	„ Погромное.	
25	26	Деревня Обуховка и сельцо Димитріевка.	
26	27	Города Бузулука Соборъ.	Въ Покровскую цер- ковь въ 10 часовъ ут- ра; въ соборъ и на вокзалъ въ 5 часовъ вечера.
27	29	„ Покровская церковь.	
Январь			
1911 г.			
Дек.			
29	1	„ Соборъ.	
1	3	„ Вокзальная церковь.	Въ Никольскую цер- ковь въ 2 часа дня.
3	6	„ Никольская церковь.	Въ жен. монастырь въ 5 ч. вечера.
6	7	„ Женскій монастырь.	Въ Александро-Нев- скую въ 1 часъ дня.

Январь			
7	10	„ Александро-Невская церковь.	Въ соборъ въ 1 ч. дня.
10	12	„ Соборъ.	Выносъ Св. Иконы изъ города въ 12 ч. дня.
12	14	Села: Палимовка	
14	17	„ Елшанка.	
17	18	„ Котлубановка.	
18	20	„ Заплавное.	
20	23	„ Борское.	
23	25	„ Коновалов. Ивановка.	
25	26	„ Далматовка.	
26	27	„ Неплюевка.	
27	29	„ Ключевка.	
29	30	„ Языково.	
30	31	„ Архангельское - Городецкое.	
Февраль			
31	1	„ Троицкое-Куроѣдово.	
1	3	„ Кирюшкино.	
3	7	Города Бугуруслана Соборъ.	Въ церковь Дух. училища Св. Икона вносится по усмотрѣнію о. пр. Собора; въ женскій монастырь въ 6 часовъ вечера, изъ монастыря въ 12 ч. дня.
7	8	„ Женскій монастырь.	
8	11	„ Михайловская церк.	
11	12	„ Единовѣрческая цер.	
12	13	„ Соборъ.	
13	14	„ Деревня Лобовка и село Пронькино.	
14	16	Село Нойкино.	Въ Единовѣрческую церковь въ 12 ч. дня.
16	17	Деревня Суходоль и село Палибино.	Выносъ Св. Иконы изъ города въ 12 ч. дня.
17	18	Села: Космодамианское - Коровино.	
18	20	„ Покровское	
20	21	„ Сурметъ.	
21	22	„ Степановка.	
22	23	„ Петровка.	
		Уфимской епархіи.	
23	23	Село Ляховка и хуторъ	

О сборѣ въ пользу пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

1910 года ноября 4-го дня. Самарская Духовная Консисторія **СЛУШАЛИ:** отношеніе Комиссіи по организаци церковнаго сбора въ пользу состоящаго подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** покровительствомъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, отъ 4-го октября 1910 года, за № 181, слѣдующаго содержанія: „Постановленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7-го апрѣля и 13-го мая сего года за № 2771, состоящему подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** покровительствомъ Обществу повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ разрѣшенъ всероссійскій церковный сборъ на 5 и 6 декабря сего года. Комиссія по организаци церковнаго сбора прибѣгаетъ къ Вашему Высокопреосвященству съ всепокорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ, Владыко, высокомъ покровительствѣ и содѣйствіи въ организаци добраго дѣла въ районѣ ввѣренной Вамъ епархіи и беретъ на себя смѣлость надѣяться, что въ виду благой цѣли Общества, ходатайство Комиссіи не останется безъ Вашего Архипастырскаго благословенія и вниманія, тѣмъ болѣе, что каждая копѣйка дорога Обществу и можетъ хоть сколько нибудь облегчить участь тѣхъ нашихъ страдальцевъ, которые возвратились съ войны калѣками и лишены возможности работать. Ни семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе касательно производства сбора“.

ПРИКАЗАЛИ: настоящее отношеніе съ послѣдовавшей на немъ резолюціей Его Преосвященства напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію и для должнаго

1910 г. октября 30. Напечатать объявление въ Епархіальных Вѣдомостяхъ. Изданныя брошюры рекомендуются для приобрѣтенія въ библіотеки духовно - учебныхъ заведеній, церковно - приходскихъ школъ и духовенству епархіи Е. К.

ВСЕРОССИЙСКІЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ КЛУБЪ.
С.-Петербургъ, Литейный 10.
Телефоны: { Конторы 52-05.
 { Членовъ 92-22.

Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко.

Всероссійскій Національный Клубъ, предсѣдателемъ Совѣта Старшинъ коего я имѣю честь состоять, приступилъ къ изданію общедоступныхъ книжекъ, цѣль которыхъ — воспитывать широкіе слои населенія въ духѣ русскаго національнаго самосознанія. Всѣ эти книжки выходятъ подъ общимъ названіемъ: „Отечественная Библіотека“.

Въ настоящее время выпущены первые четыре книжки (каковыя при семъ прилагаются).

Въ книжкѣ „По ту сторону Сестры рѣки—Правда о Финляндіи“ мы посильно отзываемся на одинъ изъ жгучихъ вопросовъ современности. Пусть широкіе слои нашего населенія увидятъ, что распускаемые врагами русской государственности слухи о несправедливомъ отношеніи Имперіи къ окраинамъ ложны. Книга излагаетъ, при свѣтѣ исторіи, вполнѣ безпристрастно, руско-финляндскія отношенія, даетъ правдивую характеристику трудолюбиваго, честнаго и трезваго финляндскаго населенія, описываетъ завоеваніе Финляндіи русскимъ оружіемъ, права и преимущества, дарованныя Завоевателемъ и его Державными Преемниками этой русской провинціи, подробно говоритъ, какое дѣйствительное мѣсто въ Державѣ Россійской занимаетъ этотъ край и т. п. Шагъ за шагомъ, мысль читателя приводится къ такимъ выводамъ, которые дають истинное освѣщеніе предпріятому нашими Законодательными Учрежденіями, по почину Монарха, мѣропріятію по Финляндскому вопросу.

Вторая книжка посвящена патриарху Гермогену, которому въ самые тяжелые годы смуты, въ годы Московскаго раззоренія, пришлось одному стоять за вѣру и родину противъ овладѣвшихъ Москвою поляковъ и нѣкоторыхъ измѣнившихъ дѣлу русскихъ людей. Много тяжкихъ страданій легло на плечи могучаго Святителя и ужасной смертью, смертью отъ голода, онъ заплатилъ за свою преданность вѣрѣ и отчизнѣ. Все его мужественное и твердое поведеніе въ борьбѣ съ поляками вызываетъ удивленіе и восхищеніе. Теперь, послѣ недавно пережитыхъ тяжкихъ дней 1905 и 1906 годовъ, мы вспомнили о великомъ Святителѣ. Теперь у насъ стали собирать пожертвованія на устройство памятника ему въ Москвѣ.

Въ третьей книжкѣ „Въ борьбѣ за національно - народное дѣло-Западная Русь“ описывается многострадальная исторія этого края.

Здѣсь повѣтствуется, какъ Западная Русь, жившая въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій одной жизнью съ остальной Русью, потомъ на нѣсколько вѣковъ разошлась съ тѣмъ, чтобы снова слиться въ одно государство и слиться уже навсегда. Здѣсь описывается тяжелая вѣковая борьба нашихъ предковъ, отстаивавшихъ православную вѣру и русскую національность отъ посягательствъ чужихъ и родственныхъ народовъ. Съ особенной силой подчеркивается гнетъ польщины и латинства, сказывавшійся на всѣхъ сторонахъ западно-русской жизни, особенно на церковной. Съ благодарностью вспоминаются великія историческія заслуги западно-русскаго духовенства, которе, по преимуществу, боролось съ врагами вѣры и отечества и которому принадлежитъ заслуга, что, съ одной стороны, православіе русскихъ осталось цѣлымъ, а съ другой — государство русское осталось навсегда независимымъ и самостоятельнымъ.

Четвертая книга: „Наши забытые братья — Холмская Русь“ посвящена другому злободневному вопросу русской жизни, который въ скоромъ времени долженъ поступить на разсмотрѣніе нашихъ Законодательныхъ Учрежденій — именно: что такое Холм-

щина, каково ея населеніе по вѣрѣ, народности, историческимъ завѣтамъ и традиціямъ. Спокойно и безпристрастно, при свѣтѣ историческихъ данныхъ освѣщается въ нашей книгѣ этотъ вопросъ и читателю станетъ ясно, каково должно быть справедливое разрѣшеніе его.

Увѣдомляя о выпускѣ въ свѣтъ общедоступныхъ книжекъ „Отечественной Библіотеки“, обращаясь къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой, не найдете ли возможнымъ преподать архипастырское благословеніе на распространеніе этого изданія въ подвѣдомственныхъ Вашему Преосвященству духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, церковно - приходскихъ школахъ, читальняхъ, библіотекахъ и среди духовенства.

Подробный проектъ объ „Отечественной Библіотекѣ“, а также копія отзыва о нашихъ книжкахъ, напечатаннаго въ органѣ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта „Народное Образованіе“ (за подписью Имперскаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ А. Ванчакова), прилагаются.

Книжки печатаются на хорошей бумагѣ, обильно сопровождаются соотвѣтствующими иллюстраціями, даже съ внѣшней стороны производятъ очень выгодное впечатлѣніе, при весьма умѣренной продажной цѣнѣ ихъ.

О Т З Ы В Ъ

Журнала „Народное Образованіе“, органа Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

„По ту сторону Сестры рѣки, Правда о Финляндіи“. СПБ. 1910. Стр. 48. ц. 10 коп.

Брошюрой „Правда о Финляндіи“ начинается рядъ изданій Всероссійскаго Національнаго Клуба подъ общимъ заглавіемъ „Отечественная Библіотека“, въ составъ которой, по предположенію Издательской Комиссіи Клуба, должно войти нѣсколько интересныхъ по темамъ выпусковъ, начиная съ настоящей брошюры подъ № 1.

Авторъ простымъ и легкимъ языкомъ, на основаніи бесспорныхъ историческихъ документовъ и фактовъ, разъясняетъ настоящее положеніе Финляндіи въ составѣ Россійской Имперіи. Разсуждая съ русско-національной точки зрѣнія, вполне отвѣчающей историческимъ документамъ и фактамъ, но отнюдь не покушаясь унизить и обездолить Финляндію, авторъ убѣдительно показываетъ, что Финляндія есть провинція русская, завоеванная силою русскаго оружія, историческими судьбами и геніемъ русскаго народа и Царя, ей указано мѣсто въ составѣ великой Имперіи, какъ неотдѣлимой отъ Имперіи части, подобно многимъ другимъ такимъ же окраинамъ. По великодушію же Россіи и Русскаго Царя, эта маленькая провинція пользуется широкой свободой самоуправленія во всемъ, что касается ея мѣстныхъ внутреннихъ нуждъ, благодаря чему достигаетъ подъ державнымъ скипетромъ Россіи высокаго благосостоянія.

Авторъ говоритъ и о томъ, какъ партія сеператистовъ въ Финляндіи, злоупотребляя довѣріемъ и добродушіемъ русскихъ, стремилась и стремится превратить эту маленькую провинцію въ особое государство, враждебное Россіи, для которой теперь, въ виду обостренія такихъ стремленій, опасныхъ для мира и спокойствія Имперіи, какъ и самой Финляндіи, предстоятъ особыя задачи въ краѣ, съ цѣлю наиболѣе обезпечить этотъ миръ и спокойствіе.

Книжка богато иллюстрирована портретами главныхъ дѣятелей присоединенія Финляндіи къ составу Имперіи и рисунками разныхъ видовъ Финляндіи, бытовыхъ сценъ и историческихъ событій, относящихся къ предмету рѣчи. Можно пожалѣть лишь о томъ, что не приложено географической карты края и пограничныхъ мѣстностей.

Книжка очень хорошая по содержанію и изложенію и заслуживаетъ одобренія для библіотекъ церковныхъ школъ, а также для употребленія на народныхъ чтеніяхъ при школахъ.

„Страдалецъ за родину патріархъ Гермогенъ“. Отечественная Библіотека № 2. Изданіе Всероссійскаго Національнаго Клуба. Стр. 38. СПБ. 1910. ц. 10 коп.

Въ ряду предположенныхъ Національнымъ Клубомъ изданій „Отечественной Библіотеки“ книжка о патріархѣ Гермогенѣ займетъ видное мѣсто.

Счастлива уже самая мысль напомнить русскимъ людямъ объ одномъ изъ мужественныхъ страдальцевъ за родину, которому она весьма много обязана тѣмъ, что въ годину тягчайшихъ бѣдъ, измученная невзгодами, не погибла, но устояла и восторжествовала надъ врагами, уже начавшими праздновать свою побѣду надъ ней. 300 лѣтъ назадъ Святой Руси, казалось, пришелъ конецъ. Но нѣсколько русскихъ людей, сильныхъ своей преданностію къ величайшей народной святынь православной вѣрѣ и одушевленныхъ пламенной любовью къ родинѣ, успѣли объединить вокругъ себя вѣролюбивый русскій народъ, чтобы онъ отстоялъ свое государственное бытіе. Въ числѣ такихъ лицъ патріархъ Гермогенъ является однимъ изъ самыхъ могучихъ и вліятельныхъ, а примѣръ его долженъ быть поучителенъ особенно для нынѣшнихъ поколѣній.

„Великій Святитель“ очерченъ авторомъ кратко, но ярко, выпукло и языкомъ легкимъ, общепонятнымъ. Здѣсь для читателя не мало страницъ, возбуждающихъ въ немъ добрыя чувства любви къ родинѣ и преданности ея великимъ святынямъ, завѣтнымъ идеаламъ. Хороши мѣста, когда авторъ, перенося читателя въ давно прошедшее, пользуется иногда современными событіями, характеристиками, типичными выраженіями, языкомъ того времени. Книжка очень хорошо иллюстрирована рисунками, кромѣ изображенія патріарха Гермогена здѣсь дано 11 рисунковъ, относящихся къ рассказываемымъ историческимъ событіямъ.

Къ сожалѣнію, въ ней встрѣчаются нѣкоторые недосмотры и досадныя опечатки. Наиболѣе бросаются въ глаза такого рода недосмотры.

мѣста собралось много народа“, но какого это года, не указано и не видно.

На той же страницѣ патріархъ Гермогенъ названъ „ненавистникомъ иноземщины“, выраженіе неумѣстное, такъ какъ въ душѣ святителя Гермогена не жило ненавистническихъ чувствъ, онъ соглашался на воцареніе Владислава съ принятіемъ православія, а только когда проникъ въ сущность польскихъ замысловъ, твердо стоялъ противъ польскаго короля, въ которомъ видѣлъ гибельную угрозу православію.

На стр. 9—10 сказано, что епископъ Казанскій Іеремія поручилъ Гермогену (когда онъ еще не былъ Казанскимъ владыкой) поставить новоявленную икону Казанской Божіей Матери въ церкви Св. Николая Тульскаго. Слѣдовало бы объяснить, что разумѣется здѣсь подъ упоминаемымъ Св. Николаемъ Тульскимъ, для археолога можетъ быть это понятно, а для большинства читателей неизвѣстно.

Очень мало сказано авторомъ о характерѣ и значеніи долговременной защиты Смоленска противъ поляковъ, такъ что встрѣчающійся на стр. 17 рисунокъ „геройство Шеина при осадѣ Смоленска въ 1611 году“ остается мало понятнымъ читателю.

Всѣ указанные недочеты и нѣкоторые другіе болѣе мелкіе, равно какъ нѣсколько опечатокъ будутъ, безъ сомнѣнія, исправлены при слѣдующихъ изданіяхъ. Однако всѣ они не столь важны, чтобы мѣшали признать книжку полезною, она пригодна для библиотекъ церковныхъ школъ и для употребленія на народныхъ чтеніяхъ при этихъ школахъ.

А. Ванчаковъ.

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія:

Самарскаго уѣзда: Хилково, 4 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Борискино 2

Микулино, 2 штата 1 округа., Тимяшево, 3 окр., Верхняя Кармалка, 3 окр., Рещьевка 2 округа.

Бугурусланскаго уѣзда: Баландино, 1 округа.

Бузулукскаго уѣзда: Покровка, 12 окр.

Николаевскаго уѣзда: Новотулка, 2 штата 2 округа, Теликовка, единовѣрческая церковь, Тепловка, 6 окр., Ивантѣевка, 1 штата 1 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Свято-Троицкій женскій монастырь г. Новоузенска, Новоросляйка, 2 округа, Александровъ Гай, 3 штатъ 1 окр.

Діако́нскі́я:

Самарскаго уѣзда: Спиридоновка, 3 округа; Владимірское, 1 округа; Сырейка, 3 округа.

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 округа; Шентала Подлѣсная, 3 округа; Рещьевка, 2 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Исаклы, 4 окр.; Красноярка, 1 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Андреевка, 12 округа.

Николаевскаго уѣзда: Красная Поляна, 3 округа, Малое Перекопное, 8 округа.

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 округа; Савинка, 6 округа.

Псаломщическі́я:

Самарскаго уѣзда: Нижне-Печерскіе Хутора, единовѣрческая церковь, Новый Калмаюръ, 6 окр., Елховка 6 округа.

Ставропольскаго уѣзда: Успенская церковь г. Ставрополя Свѣтлое Озеро, 1 округа, Верхняя Майна, 5 округа.

Бугурусланскаго уѣзда: Городецкое, 1 окр., Аксютинно, 8 округа.

Бузулукскаго уѣзда: Ново-Сергіевка, 10 окр., Надеждино, 10 окр., Бурдыгино, 10 округа, Шулаевка, 8 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Савинка, 6 окр., Балуга, 3 окр.

Объявленіе

Отъ Комитета Эмеритальной кассы.

„Согласно постановленія Епархіального Съѣзда отъ 25 августа 1910 г. за № 72, Комитетомъ Эмеритальной кассы, на основаніи своего постановленія отъ 19 октября 1910 г. за № 86, открыть текущій условный счетъ № 459, въ Самарскомъ Городскомъ Общественномъ Банкѣ на имя *Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи*. Почему Комитетъ просить о.о. Благочинныхъ Самарской епархіи и Уральской области и вообще всѣхъ лицъ, имѣющихъ отношеніе къ Эмеритальной кассѣ, направлять всѣ денежныя представленія въ Эмеритальную кассу и кассу взаимопомощи осиротѣвшимъ семействамъ въ Самарскій Городской Общественный Банкъ, для зачисленія на текущій условный счетъ № 459 Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи вмѣсто такового же счета въ Самарскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, который будетъ закрытъ“.

Въ книжномъ складѣ

БРАТСТВА СВ. АЛЕКСІЯ

(Заводская ул., между Вознес. и Казанск.)

поступили въ продажу новыя изданія:

1. В. ГОРБУНОВЪ. — Твореніе или эволюція?

(Критическій разборъ современныхъ выводовъ естествознанія о происхожденіи міра и человѣка. Самара. 1910 г. Ц. 10 к.)

2. Баптисты или такъ называемые евангелическіе христіане.

Самара. Лист. Ц. 1 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ПЕРВУЮ СЕРІЮ.

ОТЕЧЕСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ.

1. По ту сторону Сестры-рѣки. Правда о Финляндіи. Цѣна 10 к.
2. Страдалецъ за родину. Патр. Гермогенъ. Ц. 10 к.
3. Западная Русь. Въ борьбѣ за національно-народное дѣло. Ц. 15 к.
4. Забытые наши братья. Холмская Русь. Ц. 15 к.
5. Партизаны 12 года. Ц. 15 к.
6. Свѣтлый витязь. Кн. М. Скопинъ-Шуйскій. Ц. 10 к.
7. Русскіе летуны въ прошломъ и настоящемъ. Съ изложе-ніемъ основъ воздухоплаванія. Аэростаты. Аэропланы. Воздушный флотъ. Ц. 10 к.
8. Страна культурныхъ крестьянъ. Данія. Ц. 10 к.
9. Народный вождь. Прокопій Ляпуновъ. Ц. 10 к.
10. Наши зарубежные братья въ борьбѣ за народность. Га-лиція. Ц. 10 к.
11. „ „ „ „ „ „ Угор-щина Ц. 10 к.
12. Наша народная гордость. Очерки изъ нашего прошлаго. Кто-мы и чѣмъ гордиться можемъ? Ц. 15 к.

Всѣ выпуски, въ 32-60 страницъ, печатаются на хорошей бумагѣ, сопровождаются соотвѣтствующими портретами и иллюстраціями.

1, 2 и 3 книжки вышли въ свѣтъ, 4 и 5 печатаются. Осталь-ные выпуски выйдутъ, по мѣрѣ напечатанія, въ теченіи сентяб-ря-октября 1910 г.

О подпискѣ на вторую серію (13-24 выпуски) будетъ объ-явлено въ сентябрѣ 1910 г.

Земства, городскія самоуправленія, попечительства о народ-ной трезвости, земскіе книжные склады, школы, учебныя заве-денія, приходы, волостныя управленія и т. п., а также Члены Всероссійскаго Національнаго Клуба, при выпискѣ не менѣе ста экземпляровъ каждаго выпуска, не платятъ за пересылку и, кромѣ того, пользуются 10% скидки. При выпискѣ же менѣе 100 эк-земпляровъ каждаго выпуска, эти уже учрежденія только за пе-ресылку не платятъ.

Книгопродавцамъ обычная скидка.

Требованія и деньги нужно адресовать: С. Петербургъ, Ли-

т. 10. Всероссійскій Національный Клубъ.

САМАРСКІЙ
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ
ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,
имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, и синодальные отъ 2 р. 50 к. до 35 руб. и дороже, плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КІОТЫ

заклиросные рѣзные, золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, древнихъ и новыхъ стилей, бархатъ, галуны, бахрома и кисти

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

КОЛОКОЛА

заводовъ товарищества П. И. Оловянишникова С-я и Чарышниковой всегда имѣются на складѣ отъ 1 пуда до 120 пуд., принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

Принимаются въ обмѣнъ старые колокола, серебро и мѣдь.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты на главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченые, металлическія облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 22-й 15 ноября 1910 года. № 22-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Проводы Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго въ С.-Петербургъ.

Его Императорское Величество, Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ Прокурора, въ 10-й день октября мѣсяца, во Фридбергѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ вызвать съ 1 ноября сего года въ с.-Петербургъ, для присутствования въ Святѣйшемъ Синодѣ, между прочими архипастырями и Преосвященнѣйшаго Епископа Константина.

Во исполненіе таковой Высочайшей воли Преосвященнѣйшій Владыка долженъ былъ разстаться съ своею паствою и назначилъ днемъ своего выѣзда 31-е число октября мѣсяца.

Въ этотъ день Владыка служилъ послѣднюю литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи 16-ти протоіереевъ. Къ литургіи прибыли: г. Начальникъ Губерніи, тайный совѣтникъ Н. В. Протасьевъ, чины военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, дворянства и учащіяся духовно-учебныхъ заведеній.

Къ концу литургіи прибыло въ соборъ все городское духовенство въ полномъ своемъ составѣ, такъ что для служенія молебна вышло на средину болѣе 100 лицъ въ бѣлыхъ блестящихъ облаченіяхъ и всѣ, какъ одинъ человекъ, вознесли молитвы о благополучномъ путешествіи Владыки. Предстоятельствомъ Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Виссаріонъ. Владыка слушалъ молебенъ въ алтарѣ. Послѣ провозглашенія многолѣтія Преосвященнѣйшему Константину. Владыкѣ былъ поднесенъ св. крестъ для цѣлованія и св. вода для окропленія, послѣ чего, онъ, надѣвъ мантию, вышелъ изъ алтаря и обратился къ присутствующимъ приблизительно съ такими словами:

Волю Божию и изволеніемъ Благочестивѣйшаго Государя Императора и Самодержца Всероссийскаго призванъ я въ царствующій градъ для участія въ дѣлахъ высшаго управленія. Предстоитъ мнѣ разлука съ моею паствою, правда—разлука хотя временная, но... будущее открыто отъ человека и находится въ руцѣ Божіей.

Долженъ сказать, что хотя тѣломъ я буду далеко отъ васъ, но душою буду всегда съ вами. Съ вами будутъ мои думы, о васъ будутъ мои молитвы... Съ своей стороны и я прошу васъ молиться обо мнѣ. Если такіе великіе мужи, какъ св. Апостоль Павелъ нуждался въ молитвахъ за него, то тѣмъ болѣе нуждаюсь въ вашихъ молитвахъ я. Когда вы услышите на эктеніяхъ, въ храмѣ произносимое мое имя, воздохните, помолитесь за меня, такъ какъ я призванъ отъ Васъ на иное, великое служеніе, гдѣ мнѣ необходима особая помощь Божественная....

Прошу также васъ, исполняйте правила и уставы св. Церкви, такъ какъ только здѣсь сохранено Божественное ученіе въ своей чистотѣ и неповрежденности. Между тѣмъ, въ настоящее время явилось много ложныхъ учителей—есть они и въ нашемъ городѣ,—которые стараются отвратить истинныхъ сыновъ отъ спасительной ограды Церкви... Усердно умоляю васъ отвращать свой слухъ отъ ихъ лжеученій и не посѣщать ихъ собраній....

Да сохранить же Господь Богъ васъ отъ козней діавола, а меня отпустите съ миромъ на подлежащій мнѣ подвигъ.....

Благословеніе Господне на Васъ, того благодатію и челоуѣколюбіемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

По окончаніи рѣчи Владыки изъ рядовъ духовенства выступилъ мѣстный Каѳедральный протоіерей В. В. Лаврскій и отъ лица духовенства привѣтствовалъ Владыку слѣдующею рѣчью:

„Ваше Преосвященство!

Преосвященный Владыко, Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Намъ, — паствѣ Вашей — предстоитъ полугодичное, по меньшей мѣрѣ, съ Вами разлученіе. Но напутствуя Васъ молитвами о благополучномъ путешествіи и паки, въ свое время возвращеніи Вашемъ ко своей паствѣ, мы не столько скорбимъ о предстоящемъ намъ разлученіи, сколько радуемся о предстоящемъ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, ближайшемъ участіи въ управленіи Церковію всего нашего отечества. Да не подумаетъ кто, что эта радость наша происходитъ отъ надежды имѣть въ лицѣ Вашего Преосвященства представителя и ходатая предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ по дѣламъ мѣстныхъ и временныхъ интересовъ епархіи, — сословія... Высочайшею Волею призываетесь Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, на сугубые труды въ служеніи Господу къ совершенію святыхъ, къ созиданію Тѣла Христова, — Церкви. Потому и мы дерзаемъ приложить къ себѣ слова Пастыре-начальника, изреченные имъ предъ разлукою съ Своими учениками: уне есть вамъ, да Азъ иду. Да, для насъ, сыновъ Церкви, очень не безразлично, — чьи руки возлагаются на кормило церковнаго правленія. Шестилѣтнее пребываніе подъ духовнымъ водительствоиъ Вашего Преосвященства показало намъ, какъ разумѣвается Вами дѣло кормчаго, правящаго слово истины. Потому мы и радуемся — въ увѣренности, что, со вступленіемъ Вашимъ въ Соборъ Архипастырей, Правительствующій Церковію Россійскою, Вы, давая въ себѣ мѣсто дѣйствованію Духа Божія, —

Невидимаго, Таинственнаго Кормчаго Божія Ковчега, воздѣйствовать будете—дабы направляемъ былъ корабль Церкви не по человѣческому смысленію, не по рвенію, свойственному плоти и крови, но—въ тишинѣ разумѣвая, что есть воля Божія, благая, и угодная, и совершенная. А идѣже два даже или тріе только собраны во единомъ Духѣ истины и правды, ту есть и Онъ посредѣ, дѣйствуяй вся во всѣхъ. Вотъ почему мы радуемся предстоящему Вамъ дѣланію во благо всей Церкви Русской, — вдали отъ насъ, но съ споспѣшествующими молитвами о Васъ всей паствы Господу-Пастыреначальнику“.

Владыка благодарилъ своихъ сотрудниковъ—духовныхъ пастырей за выраженныя ими благопожеланія и преподаль каждому свое святительское благословеніе. Затѣмъ, благословивши находящихся въ Соборѣ всѣхъ „до единого и приложившись къ мѣстнымъ святынямъ, около 2-хъ часовъ отбылъ изъ собора въ свои покои, куда собрались уже представители духовенства и свѣтскіе лица во главѣ съ г. Начальникомъ губерніи. Долго шла прощальная бесѣда..... Много перебивало лицъ въ теченіи этихъ послѣднихъ часовъ у Владыки.... До глубокаго вечера покои его были открыты для посѣтителей....

Къ 12 часамъ ночи вся многочисленная дружина почитателей и духовенство прибыли на вокзалъ желѣзной дороги. Къ 1 часу пріѣхалъ туда и Владыка и занялъ приготовленныя ему такъ называемыя „Царскія“ комнаты.. Здѣсь продолжалась, обычная при разставаніи, нескончаемая бесѣда Архипастыря съ паствою и пастырями,—бесѣда дорогая, незабываемая... Всѣмъ хотѣлось выразить свои благопожеланія Владыкѣ и услышать себѣ отъ Него слово...

Въ 2 ч. 15 минутъ, простившись еще разъ со всѣми, Владыка вошелъ въ свой вагонъ.. Любезное желѣзно-дорожное начальство, всегда отзывчивое ко всякимъ намѣреніямъ Владыки, и на сей разъ предоставило высокому путешественнику четырехмѣстное, двойное купѣ 1-го класса, гдѣ онъ могъ бы пользоваться и спокойствіемъ, и обиліемъ воздуха и прочими удобствами. Вто-

рымъ пассажиромъ во всемъ 1-омъ классѣ былъ близкій Владыкѣ чловѣкъ, Самарскій Губернскій Предводитель Дворянства, Егермейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, А. Н. Наумовъ, намѣренно назначившій свой отъѣздъ въ Государственный Совѣтъ въ одинъ день и часъ съ отъѣздомъ Владыки, чтобы время въ пути провести въ полезной бесѣдѣ.

Владыка всталъ на площадкѣ вагона... Семья пасомыхъ заняла всю платформу противъ... Сосчитаны минуты... Скоро... скоро... Вотъ, наконецъ, раздается 2-й, а за нимъ и третій звонокъ.... Послѣдовали свистки кондуктора и паровоза и на секунду все смолкло въ ожиданіи движенія поѣзда... Послѣдній разъ Владыка благославляетъ всѣхъ своихъ чадъ... Обнажаются головы... Руки всѣхъ поднимаются для крестнаго знаменія... И въ отвѣтъ на благословеніе Владыки и въ напутствіе отъѣзжающему Архипастырю, среди наступившей — во мракѣ ночномъ — непродолжительной тишины, мощно раздается живое, могучее, величественное полное чувство: „исъ полла эти, деспота“... Подъ звуки этого краткаго, по словамъ, но сильнаго по чувствамъ, — гимна, тихо двинулся поѣздъ, увозя съ собою „ангела Самарской церкви“... Въ послѣдній разъ показался Владыка, совершая крестное знаменіе, и поѣздъ, постепенно удаляясь, скрылся въ темнотѣ ночной...

Миръ тебѣ и добрый путь, нашъ дорогой Архипастырь!... Надѣмся, что Господь Богъ сохранитъ Тебя на всемъ пути твоёмъ и „на всѣхъ путяхъ Твоихъ Святыми Своими ангелы“...

Будь увѣренъ, что мы, не перестанемъ молиться о Тебѣ Господу Богу горячо и усердно, чтобы благополучное и благоплодное Твое пребываніе въ Царствующемъ градѣ завершилось славнымъ возвращеніемъ въ Твой Богоспасаемый градъ Самару, гдѣ осталась и будетъ ждать Тебя, преданная Тебѣ Твоя осиротѣвшая паства!

Одинъ изъ провожавшихъ.

Мысли стараго законоучителя о преподаваніи Церковной Исторіи *).

Блаж. Епифаній Кипрскій († 403 г.), жившій въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Палестиной, говоритъ, что о жизни Матери Божіей намъ ничего неизвѣстно, кромѣ тѣхъ краткихъ отрывочныхъ свѣдѣній, какія благоугодно было Господу даровать Церкви въ книгѣ святыхъ евангелій и въ книгѣ Дѣяній, Апостольскихъ (Лк. I, 26—56 II, 4—39. Мѡ. II, 16—25, 11—23. Лк. II 41—51 Іо. II, 1—12, Мѡ. XII, 46—50. Іо. XIX, 25—27, XX, 2, Дѣяній I, 14) Преданія о родителяхъ и рожденіи Богоматери, о Ея воспитаніи при храмѣ, о Ея блаженномъ успеніи и взятіи пречистаго тѣла Ея изъ погребальной пещеры въ Геосиманіи на небо, о сохраненіи истканнаго Пречистыми руками Ея, нешвеннаго хитона Спасителя, равно какъ и относительно обрѣтенія Ея ризы и пояса, эти преданія, составляющія содержаніе богослужебныхъ каноновъ на Богородичные праздники, ¹⁾ собраны патриархомъ Іерусалимскимъ Іувеналіемъ, († 458) когда Господу благоугодно было „украсить“ ²⁾ примеркавшій свѣтильникъ въры церковной (Мѡ. XXV, 7.8) ярко возгорѣвшимся тогда благоговѣйнымъ усердіемъ къ прославленію Божія Матери. Всѣ эти преданія, не составляя Откровенія Божественнаго и нося въ себѣ несомнѣнные слѣды довольно поздняго происхожденія, подлежатъ

*) См. № 21 Самар. Еп. Вѣд. стр. 1452—1467.

¹⁾ Происхожденіе этихъ каноновъ относится къ VII и VIII в. (Рождество и Успеніе) и даже къ XI и XII в. (Введеніе).

²⁾ „Украсиша свѣтильники своя“ (Мѡ. XXV, 7 г.)—всѣ 10 дѣвъ евангельскихъ, т. е. вытянули свѣтильню, лежавшую концомъ своимъ на краю свѣтильника; если оказывалось, что это не помогало и усилившійся было пламенникъ начиналъ опять меркнуть,—то это значило, что въ свѣтильникѣ мало елея. Въ жизни частныхъ церквей, также какъ и въ жизни отдѣльныхъ вѣрующихъ, можно усматривать періоды примерканія духовнаго свѣта. Въ „настоящій вѣкъ“, изображенный въ притчѣ словами: воздремашася вся (сх. 5) и спаху, невозможно для человѣка „горѣніе духомъ“—непрестанное и всегда одинаково сильное; (Рим. XII, 11 (припомнить можно отвѣтъ Антонія Вел. осудившему его съ братіею охотнику; см. тоже и у Макарія Егип. о времененныхъ пониженіяхъ въ силѣ и дѣй-

исторической критикѣ, наравнѣ со всѣми другими преданіями
человѣческаго происхожденія“.¹⁾

Изображеніе того, какіе плоды принесла вѣра ветхозавѣт-
ныхъ праведниковъ, пріѣвшая и усвоившая себѣ Божественныя
обѣтованія, прообразованія и пророчества,—мы имѣемъ въ еван-
гельскихъ повѣствованіяхъ и въ церковныхъ преданіяхъ²⁾ о
Пресвятой Дѣвѣ-Богоматери, о праведномъ Іосифѣ — Ея обруче-

¹⁾ Съ неочень давняго времени въ одобренныхъ подлежащими
учрежденіями учебникахъ по церковной исторіи и даже въ програм-
махъ по нѣкоторымъ богословскимъ наукамъ появились выраженія,
будто бы „Священное Преданіе“ есть *источникъ* христіанскаго вѣро-
ученія“. Такія выраженія составляютъ отклоненіе отъ ученія, за-
ключающагося въ издаваемомъ съ благословенія Свят. Синода Катихи-
зисѣ Православно-Католической Церкви,—книгѣ, которую едва-ли кто
обвинять можетъ въ неточности или необдуманности выраженія. Въ
ней различается „Божественное Откровеніе какъ *источникъ* вѣрученія“,
и „Свящ. Писаніе съ Свящ. Преданіемъ ли какъ два способа *сохраненія и*
распространенія Божественнаго Откровенія“. До очевидности ясно, что
термины: „источникъ вѣрученія“ и „Свящ. Преданіе“—понятіе на ад-
экватныя. По ученію Катихизиса, въ понятіе „Преданія“ входятъ и „За-
конъ Божій“ и „ученіе вѣры“, составляющіе „Божественное Откровеніе“;
но, наравнѣ съ этимъ, въ священномъ преданіи совмѣщаются, какъ со-
ставляющіе содержаніе его, и „священные обряды“, отнюдь не составля-
ющіе уже Божественнаго Откровенія; наравнѣ съ „тайнствами“, данными
Церкви какъ Божественное Откровеніе, въ содержаніе Свящ. Преданія
входитъ и „образъ совершенія“ тайнствъ, который есть „установленіе“
церковное, не только въ историческомъ видоизмѣненіи формъ, но и въ
первоначальномъ его видѣ. Если же понятіе „Священное Преданіе“
имѣетъ гораздо большій объемъ, чѣмъ понятіе „Откровеніе“, то нельзя
подставлять первое на мѣсто втораго при опредѣленіи понятія: „исто-
чникъ христіанскаго ученія“. Такая подстановка угрожаетъ вѣрѣ боль-
шими затрудненіями, какъ испытала уже это Церковь Римская, усвоив-
шая себѣ полемическій пріемъ—называть Божественнымъ Откровеніемъ,
сохраняющимся *только* въ Преданіи, всѣ свои нововведенія, которымъ
не оказывалось начала и основанія въ Свящ. Писаніи. Направленіе воз-
водитъ въ догматъ, называя Божественнымъ Откровеніемъ, преданія
церковныя нечуждо и нѣкоторымъ періодамъ исторіи восточной Церкви,
примѣровъ чего не мало можно указать въ „Православномъ Исповѣда-
ніи“ Петра Могилы.

²⁾ Съ особенной осторожностью слѣдуетъ относиться, напримѣръ,
къ палестинскимъ преданіямъ объ историческихъ воспоминаніяхъ, освя-
щающихъ различныя мѣста Св. Земли. По такимъ преданіямъ, надобно
было бы признавать не одно, а три Благовѣщенія, какъ и долженъ былъ
сдѣлать это прот. Н. Поповъ, когда ему было предложено восполнить

никъ, (Мѡ. I, 19,) о Предтечѣ Господнемъ Іоаннѣ и его праведныхъ родителяхъ,—Захаріи и Елизаветѣ, о праведномъ Симеонѣ Богопріимцѣ и Аннѣ Пророчицѣ — дщери Фануиловой и о Вилеемскихъ пастыряхъ.

У св. отцовъ встрѣчается мнѣніе, что исполненіе Божественнаго обѣтованія о Сѣмени жены потому—между прочимъ—не приходило въ осуществленіе въ теченіе пяти тысячъ лѣтъ съ половиною, что, до рожденія Приснодѣвы Маріи, не рождалось еще такой Жены, которая была бы достойна сдѣлаться Матерію Божественнаго Сѣмени. Мнѣніе это заключаетъ въ себѣ ту положительную мысль, что избранный родъ въ чловѣчествѣ, вошедшій въ „книгу родства“, т. е. въ Евангельское родословіе Господа Іисуса Христа, только постепеннымъ воспитаніемъ вѣры его могъ быть возведенъ до такой высоты, чтобы принести духовный плодъ въ лицѣ Приснодѣвы и еще прежде — въ лицѣ праведныхъ Ея родителей. Повѣствованія Писанія о рожденіи Сампсона и Самуила, пророка Іереміи и величайшаго изъ пророковъ—Іоанна Крестителя свидѣтельствуютъ, что воспитаніе избранныхъ орудій Божія промысленія начинается прежде еще ихъ рожденія и предуготовляется подвигами вѣры ихъ родителей ¹⁾. Если же для рожденія величайшаго изъ пророковъ потребовалось воспитаніе цѣлаго рода до совершенства праведныхъ Захаріи и Елизаветы, то естественно ожидать еще высшей праведности и нельзя не предполагать еще высшей праведности уже и въ родителяхъ Той, Которая предъизбрана была и воспитываема была Богомъ къ тому, чтобы стать Матерію Самого Господа ²⁾.

¹⁾ Воспитаніе Самуила при скинии было Божественнымъ воздаяніемъ матери его за подвигъ ея вѣры, возвысившій ее до Боговдохновеннаго прославленія Господа въ томъ же духѣ, въ какомъ „возвеличила“ въ послѣдствіи „Господа душа“ Приснодѣвы. (Сравни Лк. I, 46—55 и 1 Цр. II, 1—10).

²⁾ Для возвращенія въ родъ чловѣческомъ Той, Которая явилась совершеннѣйшимъ плодомъ вѣры во всемъ Богоизбранномъ родѣ праотцевъ по плоти Сына Божія и Сына Маріина, потребовались подвиги вѣры Давида и Авраама, Исаака и Іакова и—привившихся вѣрою своею къ этой плодovitой маслинѣ (Рим. XI, 16—24) Тамари и Раавы, Руѡи и

Такимъ образомъ то, что открыто и засвидѣтельствовано въ Писаніи о родителяхъ и рожденіи Предтечи, служитъ косвеннымъ подтвержденіемъ церковныхъ преданій о родителяхъ Богоматери, о подвигѣ ихъ вѣры и терпѣнія въ „поношевіи ихъ между людьми“, (Лк. I, 25), подобномъ подвигу Анны, матери Самуиловой и Праведной Елизаветы,—матери Предтечевой; а также—подтвержденіемъ и преданія о воспитаніи Богопзбранной Отроковицы при храмѣ, подобно Самуилу. Последнее находитъ себѣ подтвержденіе по преимуществу въ евангельскомъ повѣствованіи объ Архангельскомъ (Дан. IX, 21. X, 21) благовѣщеніи Приснодѣвѣ. Не въ сновидѣніи, какъ Іосифу (Мѡ. I, 20. II, 13. 19, 22), а въ видѣніи является Дѣвѣ Архангелъ; но это явленіе не поражаетъ ее страхомъ, какъ Захарію (Лк. I, 12, 13.) и Даніила (X, 5. 9—11. 19.). Она „смутилась“, но не отъ самаго явленія Ей ангела, а „отъ словъ его“, т. е. отъ содержанія архангельскаго благовѣстія; (Лк. I, 29.) видѣніе не лишаетъ ее спокойствія, необходимаго, чтобы „размышлять“ о величіи архангельскаго привѣтствія (сх. 29. 28.)¹⁾. Къ такому „размышленію“ при ангельскомъ явленіи могла быть способна только Дѣва, сподоблявшаяся уже такихъ видѣній и прежде²⁾.

Вирсавіи (Мѡ. I, 3. 5. 6. Евр. XI, 8—21). Такого значенія,—значенія подвига вѣры не лишаются даже и дѣйствія прямо преступныя, когда преступленіе было слѣдствіемъ заблужденія вѣры а не служеніемъ плоти, какъ показываетъ примѣръ Тамари. Іуда призналъ было Тамарь достойною казни, но долженъ былъ признать свою неправоту предъ Богомъ сравнительно съ Тамарью, потому что она домогалась—по праву,—участія въ благословенномъ сѣмени Авраама, а онъ Іуда самоуправно хотѣлъ лишить ее этого участія, по своимъ человѣческимъ маловѣрнымъ соображеніямъ. (Быт. XXXVIII, 24—26). Высота духовнаго совершенства Богоотецъ Іоакима и Анны засвидѣтельствована вѣрою Церкви, призывающей ихъ ежедневно въ заключеніе молитвъ своихъ (Отпустъ великій).

¹⁾ Поводомъ къ размышленію Дѣвы о томъ, „что бы это было за привѣтствіе“ (Лк. I, 29), безъ сомнѣнія, было, также какъ и у Захаріи, („смутился...“ „не бойся, Захарія“ сх. 12. 13 „смутилась...“ „не бойся, Марія!“ сх. 29. 30) смиренное опасеніе, не простираются ли ей врагомъ сѣти искушенія въ горделивой мечтательности.

²⁾ Церковныя сказанія объ ангелѣ, приносявшемъ Дѣвѣ пищу во Святое Святыхъ, А. В. Грскій училъ слушателей своихъ понимать въ

Доступность же для нея видѣній и откровеній изъ міра горняго указываетъ на духовный навыкъ Ея въ подвигахъ молитвеннаго созерцанія. — навыкъ совершенно невѣроятный и, — можно сказать, — невысказанный въ обыкновенной четырнадцати-лѣтней дѣвицѣ, и — понятный, болѣе или менѣе, лишь съ принятіемъ церковнаго преданія о молитвенномъ пребываніи Дѣвы во мракѣ Святоге Святыхъ, которое лишено уже было въ то время святости своей. — ковчега завѣта и готово было къ пріятію Дѣвы, имѣвшей стать одушевленнымъ Божіимъ Кивотомъ ¹⁾, У Нелицепріятнаго Господа Вседержителя не материнство по плоти дщери Іоакима и Анны было причиною превознесенія Ея превыше херувимовъ и серафимовъ, а — наоборотъ, духовное усовершеніе „Благодатной“, по образу и подобію Отца Ея Небеснаго, содѣлало Дѣву Марію Матерію Господа. (Лк. V, 48. XI, 27. 28. Мѡ. XII, 48—59).

Пришествіе на землю Обѣтованнаго Спасителя сопровождалось цѣлымъ рядомъ откровеній; но это были откровенія не для невѣрующаго міра, а только вѣрѣ и по потребностямъ вѣрующихъ душъ, подобно росѣ, непримѣтно нисшедшей на руно Гедеоново, чтобы укрѣпить его вѣру и, уже по вѣрѣ его, спасти Израиля. Вотъ почему пришествіе въ міръ Христа Спасителя, при всѣхъ откровеніяхъ о немъ вѣрѣ, осталось сокрытымъ и утаеннымъ отъ исконнаго врага и противника Божія.

Прежде всего Захарія, молившійся объ исполненіи возвѣщен-

¹⁾ Церковное преданіе, что 14 лѣтня Остроковица обручена была Іосифу не для супружескаго сожителства, а какъ хранителю Ею дѣвства находитъ себѣ подтвержденіе въ словахъ Пресвятой Дѣвы Архангелу, когда онъ благовѣствовалъ Ей о рожденіи отъ Нея Сына: какъ это будетъ, когда я не знаю мужа: (Лк. I, 34) Такъ могла говорить „дѣва, обрученная мужевѣ“ (сх. 27), тогда только, когда Ею данъ былъ обѣтъ никогда „не знать мужа“. Отверженіе супружества, какъ подвигъ самоотреченія отъ радостей жизни семейной, ради „служенія Господу постомъ и молитвою день и ночь“ (Лк. II, 36, 37), въ послѣднія времена ветхаго завѣта было уже предметомъ уваженія и почитанія отъ всѣхъ, какъ показываетъ примѣръ Анны пророчицы; но вступленіе на этотъ путь богоугожденія открывалось для ветхозавѣтной женщины только — когда Самъ Богъ освобождалъ ее вдовствомъ отъ обязанностей чадорожденія и отъ скорбей материнства (Быт. I, 28. III, 16 Тим. II, 15).

наго Гавріиломъ Архангеломъ Даніилу Пророку откровенія о помазаніи Святаго святыхъ по истеченіи седмидесяти седмиць, (Дан, IX, 21—24) получаетъ, въ успокоеніе вѣрѣ своей, увѣреніе отъ самаго Архангела Гавріила, что молитва его услышана и онъ самъ содѣлается отцемъ Предтечи предъ этимъ, Прореченнымъ у Даніила¹⁾ Святымъ. Благовѣщеніе Архангела самой Приснодѣвѣ нужно было для совершенія Ея вѣры, потому что тогда только могла совершиться „веля тайна благочестія“, Боговоплощеніе (1 Тим. 111,16) когда Приснодѣва, по разрѣшеніи всѣхъ затрудненій для Ея вѣры, покорностію вѣры приняла Божіе изволеніе: „вотъ я—раба“ Твоя, Господи! „да будетъ со мною по слову Твоему“: (Лк. I,38). Чтобы радость благовѣщенія, принесенная „Благодатной“ (сх. 28) Гавріиломъ Архангеломъ, не омрачалась во святой Дѣвѣ скорбію при видѣ тяжкаго испытанія вѣрѣ Іосифа, Ея праведнаго обручника, сомнѣніями относительно ввѣренной ему Дѣвы, послѣдовало откровеніе Іосифу о томъ, что „благословенъ плодъ чрева“ Ея, ибо отъ Духа есть Свята“, почему и Маріамъ въ очахъ міра должна оставаться „женою“ его, — Іосифа. (сх. 42. Мѡ. I, 20). Откровеніе праведной Елизаветѣ о томъ, что Марія стала „Матерію Господа“, (Лк. I, 40—44) исполнившее ее Божественнымъ восторгомъ, на который отозвался и младенецъ—Предтеча движеніями во чревѣ ея, было и для самой Приснодѣвы радостнымъ восполненіемъ предшествующихъ откровеній. Но всѣ эти откровенія не выходили изъ предѣловъ двухъ семействъ, и быть можетъ, составляли даже радостную тайну только самихъ — Маріи и Іосифа, Захаріи и Елизаветы, для всѣхъ же прочихъ, — для міра Іосифъ оставался мнимымъ мужемъ Маріинымъ (Мѡ. I, 16) Марія—женою Іосифа, (сх. 20) младенецъ Іисусъ „мнимымъ сыномъ Іосифа“ (Лк. III, 23),

¹⁾ Насколько далека была отъ Захаріи, во время молитвы его при кажденіи во святилищѣ, всякая мысль о личныхъ его скорбяхъ, „избавленіи его отъ поношенія безчадства“, видно изъ того, что онъ въ этомъ смыслѣ понявши благовѣстіе ангела, не повѣрилъ даже ангелу—благовѣстнику.

Радостное ликование ангеловъ при рожденіи Спасителя слышали только пастыри на поляхъ Виолеемскихъ, которые, „нашедши Младенца, повитаго пеленами, лежащаго въ ясляхъ“, (Лк. II, 12) возвѣстили о „славѣ“ новорожденного Спасителя, Христа Господня“ (сх. II) такимъ же, какъ они сами, простымъ душамъ, способнымъ, и „не видѣвъ“ ангеловъ, не слышавъ небеснаго пѣнія, „повѣрять“ словамъ такихъ же, какъ они, чуждыхъ всякаго обмана Израильтянъ (Іо. I, 47. XX, 29). Но всѣ эти „слышавшіе“ отъ пастырей о рожденіи Спасителя и „дивившіеся тому, что рсказывали имъ пастухи“, (Лк. II, 18.) могли на другой же день уже и не найти Маріи съ Іосифомъ во временномъ Виолеемскомъ ихъ обиталищѣ. Такимъ образомъ, и эта небесная слава, осіявшая рожденіе Богомладенца и возбуждавшая къ вѣрѣ и любви сердца нѣсколькихъ Виолеемлянъ, предназначалась преимущественно для укрѣпленія и возвышенія вѣры самой Богоматери, которая слагала въ сердцѣ своемъ (сх. 19) и „сохраняла“ потому во всю свою жизнь всѣ эти слова Божественныхъ откровеній.

Новымъ вкладомъ въ эту сокровищницу Божественныхъ откровеній о новорожденномъ „во градѣ Давидовомъ Царѣ Іудейскомъ“ было поклоненіе Ему мудрецовъ Востока, (Мѡ. II, 1. 2) незнавшихъ Божественнаго Писанія; о Звѣздѣ отъ Іакова (Числ. XXIII, 7—10 18—24 XXIV, 3—9 15—24) они могли знать только изъ преданій, сохранявшихся въ пѣсняхъ кочевыхъ народовъ Востока. Среди невѣрующихъ это неожиданное откровеніе вызвало не радость, а только смятеніе страха (Мѡ. II, 3) отъ угрожавшихъ подданнымъ этого Царя преслѣдованій со стороны узурпатора его престола, — Ирода. Въ домостроительствѣ же Божественномъ это откровеніе послужило только къ сокрытію того, что сынъ Давидовъ родился, по пророчеству, во градѣ Давидовѣ; ибо Онъ открылся впоследствии не какъ Сынъ Давидовъ, а какъ Іисусъ изъ Назарета, (Мр. I, 9 Мѡ. 11, 23. Іо. 1, 45. 46 VII, 42) сынъ Іосифа древодѣля, — извѣстнаго мѣст-

нымъ жителямъ со всею семьею его¹⁾, (Мѡ. XIII 55). Когда истекли дни, въ продолженіе которыхъ Пречистая, подчиняясь закону Моисееву, почитаема была нечистою, и этотъ подвигъ вѣры Ея получилъ воздаяніе въ Божественномъ откровеніи Симеону Богопріимцу и Аннѣ Пророчицѣ. Откровеніе это было, вмѣстѣ съ тѣмъ, и приготовленіемъ для вѣры Богоматери къ тѣмъ искушеніямъ, какія предстояли ей, какъ соучастіе въ крестныхъ страданіяхъ Сына Ея. Анна дочь Фануилова, на глазахъ которой должно было проходить все время воспитанія Богоматери при храмѣ, свидѣтельствовала въ Іерусалимѣ тѣмъ, которые готовы

¹⁾ Преданіе, что приведенные чудесною звѣздою съ востока на западъ мудрецы были цари изъ Аравіи, Мидіи или Персіи и изъ Вавилона или Халдеи, образовалось вслѣдствіе примѣненія къ евангельскому повѣствованію объ этомъ событіи пророчествъ въ Пс. LXXI, стиховъ 10. 11. 15. Число этихъ царей—дароносцевъ опредѣлялось различіемъ даровъ. Позднѣйшія преданія Запада даютъ даже имена этимъ тремъ царямъ: семитическое — Мелхіоръ, халдейское—Валтассаръ, —(Бел-теша-царъ), и—вѣроятно—арійское—Гаспаръ. Оставляя эти позднѣйшія наслоенія преданій и, держась краткихъ сказаній евангелія, можно думать, что эти „мудрецы Востока“ потому были приведены звѣздою, что самая мудрость ихъ состояла въ накопленныхъ вѣками наблюденіяхъ надъ теченіемъ свѣтилъ небесныхъ; а умноженію такихъ наблюденій благопріятствовала сама кочевая жизнь пастушескихъ племенъ и направленіе каравановъ по созвѣздіямъ. Весьма возможно, что „время явленія звѣзды“, отнесенное Иродомъ даже на два года до рожденія Младенца, на самомъ дѣлѣ соотвѣтствовало тому благословенному дню и часу, когда „Слово стало плотію“. Но могло быть и такъ, что чудесная звѣзда, дѣйствительно, засіяла для восточныхъ мудрецовъ, какъ опасался того Иродъ, задолго до рожденія Спасителя, и они, передвигаясь по пустыни Аравійской съ Востока къ морю, со всѣми стадами своими приведены были этою звѣздою ко времени самаго рожденія Богомладенца, вмѣстѣ съ пастырями, и вмѣстѣ съ ними, въ пещерѣ Рождества Христова, принесли „Царю іудейскому“ золото, ливанъ и смирну, когда онъ лежалъ еще въ ясляхъ. Избіеніе Виѡлеемскихъ младенцевъ, начавшееся не прежде истеченія сорока дней по Рождествѣ Христовомъ, могло быть отложено Иродомъ на нѣкоторое время изъ желанія живымъ захватить Младенца, угрожавшаго лишеніемъ царства ему—Ироду, какъ иноплеменику; поголовное избіеніе Виѡлеемскихъ младенцевъ менѣе обезпечивало Ироду успѣхъ его христубійственнаго замысла, чѣмъ—еслибы ему удалось разыскать,—при посредствѣ этихъ иноземныхъ мудрецовъ,—и убить Самого, столь страшившаго его, будущаго Царя Іудейскаго.

были принять вѣрою благовѣстіе о пришествіи Христа Спасителя, подобно тому, какъ пастыри проповѣдали о томъ же вѣровавшимъ въ Виѳлеемѣ.

Новое откровеніе Іосифу о бѣгствѣ въ Египетъ служило удостовѣреніемъ и Пречистой Матери Богомладенца, и Іосифу, что для Богомладенца не опасны никакія злоумышленія противъ Него владыкъ земныхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, удаленіе Богомладенца въ Египетъ было милостію Божіею для Богоматери, материнское сердце которой терзалось бы скорбію Виѳлеемскихъ матерей, лишившихся своихъ младенцевъ. Третье откровеніе Іосифу о поселеніи въ Назаретъ было и для Пресвятой Дѣвы откровеніемъ о томъ, что Сыну Ея—Сыну Давидову—Царю Іудину предстояло жить и воспитываться не въ Іерусалимѣ, — „градъ Великаго Царя“, (Мѡ. V, 35) и даже не въ Виѳлеемѣ—„градъ Давидовомъ“ (Лк. 11, 14) а въ „языческой Галилеѣ“ (Мѡ. IV, 15), въ уничиженномъ Назаретѣ, изъ котораго и не ожидалось ничего хорошаго, (Іо. I, 46)—въ семьѣ древодѣля Іосифа, — какъ сыну Іосифа, брату Іакова, Симона и Іуды, сестеръ ихъ, и—младшему члену въ этой многочисленной семьѣ бѣдныхъ городскихъ тружениковъ.

Послѣднимъ откровеніемъ о Спасителѣ прежде явленія Его міру какъ Агнца Божія, вземлющаго на Себя грѣхъ міра, были собственныя Его слова о Себѣ, въ храмѣ Іерусалимскомъ, обращенныя къ земнымъ Его родителямъ, когда Онъ, — двѣнадцатилѣтній Отрокъ, —остался въ Іерусалимѣ. На слова Богоматери: „отецъ Твой и я съ великой скорбію искали Тебя,“ отрокъ Іисусъ сказалъ, что Ему и надлежало быть въ дому Отца Его Небеснаго. Такъ какъ дѣти, до исполненія имъ двѣнадцати лѣтъ отъ рожденія, не допускались у евреевъ до чтенія и слушанія Божественныхъ Писаній, то это путешествіе Отрока Іисуса въ Іерусалимъ, было первымъ для Него поученіемъ въ дарованномъ народу Божію Божественномъ Откровеніи. Изъ словъ Отрока и Богоматери, и праведный Іосифъ должны были убѣдиться, что двѣнадцатилѣтнему Отроку вѣдомо уже Божественное Его проис-

хождение, а также—и то, что домостроительство спасенія міра есть Божественное Его назначеніе. Ни Дѣва Марія, ни Іосифъ, тѣмъ менѣе, не могли открывать Младенцу еще Іисусу, что Онъ „Сынъ Вышняго“, что Ему уготованъ „престолъ Давида—Отца Его“, а—слышать отъ Него: „зачѣмъ вамъ было искать Меня“ гдѣ бы то нибыло, кромѣ дома Отца Моего? (Лк. II, 49.) И это откровеніе „Матерь Его сохранила въ сердцѣ Своемъ“ (сх. 51); но и оно ничего не измѣнило въ отношеніяхъ отрока, а затѣмъ и юноши Іисуса къ Его мнимому отцу, къ мнимымъ старшимъ братьямъ и сестрамъ (сх. 51.) Вопросы и отвѣты отрока Іисуса въ храмѣ Іерусалимскомъ возбуждали удивленіе книжниковъ и законниковъ, ибо Онъ, какъ это было и въ послѣдствіи, (Мѡ. XXII, 45. 46.) при свѣтѣ вѣдѣнія Божественнаго, которое Онъ началъ уже усвоить отроческимъ разумѣніемъ Своимъ. (Лк. II, 49), обращалъ вниманіе книжниковъ на то, чего они сами не знали, не замѣчая и самага невѣдѣнія своего (Мѡ. XXII, 46). Но отъ этого удивленія далеко еще было книжникамъ іудейскимъ до признанія въ двѣнадцатилѣтнемъ Отрокѣ изъ Назарета „учителя (раввинъ), пришедшаго отъ Бога“ (Іо. III, 2) и еще дальше до признанія въ Немъ Самой Упостасной Божіей Премудрости и Силы (1 Кор. I, 24); не настало еще время, когда можно было проявить міру Божію Силу и Премудрость „въ дѣлѣ и словѣ“ (Лк. XXI, 19).

Истинные Израильтяне, въ душахъ которыхъ Богоданный чрезъ Моисея законъ произвелъ надлежащее дѣйствіе—„познаніе грѣха“ (Рим. III, 20. VII, ч.) и сознаніе безсилія человѣка въ борьбѣ со грѣхомъ (14—24), приходили къ Іоанну на Іорданъ и погружались въ воды Іорданскія, „исповѣдуя грѣхи свои“¹). Вмѣстѣ со всѣми грѣшниками, какъ одинъ изъ грѣшниковъ, приходитъ къ Іоанну креститься и Іисусъ изъ Назарета, неся на

¹. Фариссеевъ и Саддукеевъ, не считавшихъ себя грѣшниками, а—праведниками, (Мѡ. IX, 13) Іоаннъ спрашивалъ, зачѣмъ же они пришли къ нему,—проповѣднику покаянія; (III, 11) но не оставилъ ихъ безъ обличенія, засвидѣтельствовавъ, что въ нихъ сѣмя Змія, (Быт. III, 15, Іо. VIII, 44 Мѡ. III, ч.) гордость, зависть и ненависть (I Іо. II, 16).

Себѣ грѣхи всего міра, которыхъ—потому—Онъ и неисчисляетъ, погрузившись въ воды Иордана, какъ неисчислимыя, а „тотчасъ же“ (Мѡ. III, 16) выходитъ изъ воды. Пророкъ, прозрѣвъ, что къ нему пришелъ Безгрѣшный, сначала отказывается омыватъ въ водѣ чуждаю всякой нечистоты, и свидѣтельствуетъ, что не Иисусъ, а онъ—Іоаннъ, имѣетъ нужду въ омовеніи отъ виѣдрившейся въ *плоть* нечистоты и заразы грѣха. (сх. 14); ¹⁾ но покаряется Господу закона и пророковъ, кагда слышитъ отъ Него, что этого требуетъ „правда“ законная (сх. 15) Господь же, разъясняющій Крестителю Своему—чего требуетъ „правда“ Божія и отъ Крестителя грѣшниковъ, и отъ Него,—взявшаго на Себя грѣхи всего міра („надлежитъ *намъ* исполнить“), безъ сомнѣнія, не теперь только созналъ Себя агнцемъ, уготовляемымъ на закланіе въ жертву очистительную и умиловительную. Премудрость Божія въ спасеніи міра жертвою за міръ Его—Агнца Божія,—эта премудрость Божія, успѣвшая раскрыться для Богочеловѣческаго разумѣнія Іисуса въ пророчествахъ и прообразахъ, начиная отъ двѣнадцатилѣтняго Его возраста и до тридцатилѣтняго, кагда для удеа снимались послѣднія печати съ буквы Писанія.

Пророкъ Іоаннъ, сынъ священника Захаріи и Елизаветы былъ въ близкихъ родственныхъ отношеніяхъ съ домомъ Іосифа — древодѣля, — потомка царей іудиныхъ (Лк. I, 36). Потому можно было бы предполагать, что онъ слышалъ отъ своихъ родителей о благовѣщеніи Архангела Гавріила, о славословіи ангеловъ при

¹⁾ „Плоть“ т. е. природу человѣческую. (Рим. VII, 17. 18). Такъ „какъ законъ“, будучи „обезсиленъ *плотію*“, оказывался „безсильнымъ“ спасти человѣка; то и послалъ Богъ Сына Своего „въ прдродѣ человѣческой, по подобію“,—по видимости—точно такой же, какъ „плоть“, т. е. природа всѣхъ, происходящихъ отъ Адама (1 Кор. XV, 22), но въ дѣйствительности чуждой грѣховной нечистоты и заразы,—только „въ *подобіи плоти* грѣховной“, и „за грѣхъ“ человѣчества „осудилъ“, т. е. покаралъ (судъ въ смыслѣ казни см. 1 Кор. XI, 30—32, Іо. XII, 31 и мн. др. мѣста Писанія) грѣхъ „во *плоти*“, т. е. въ человѣческой природѣ Безгрѣшнаго Богочеловѣка (Рим. VIII, 8). Эта „правда“ Божія, которой надлежало исполниться всецѣло („всякую правду“) и начала совершаться самоосужденіемъ Безгрѣшнаго, повеснаго на себѣ виновность всего міра предъ Отцемъ и потому идущаго, какъ бы грѣшникъ, къ очищенію.

рожденіи сына Маріина о чудесной звѣздѣ, приведшей на поклоненіе Ему мудрецовъ съ Востока. Но слова Евангелія объ Іоаннѣ еще младенцѣ, что онъ „былъ въ пустыняхъ до дня явленія своего Израилю“ (Лк. I, 80), повидимому, подтверждаютъ церковныя преданія о томъ, что Захарія, кровь котораго лежитъ на тѣхъ же, кто избилъ и другихъ пророковъ (Мѡ. XXIII, 35) есть отецъ Предтечи, что Предтеча выросъ и воспитался въ пустыни, научаемый не отъ людей, а тѣмъ же „глаголомъ Божіимъ“, которымъ, въ пятнадцатый годъ правленія Тиверія Кесаря, онъ-Іоаннъ былъ вызванъ и изъ пустыни, чтобы приготовить стези Господни (Лк. III, 1—6). Но, еслибы, до Іоанна—сына Захаріина и дошли какія либо семейныя преданія о томъ, что было 30 лѣтъ назадъ тому, о событіяхъ, свидѣтельствовавшихъ, что Іисусъ -- сынъ Маріи и мнимый сынъ Іосифа—древодѣля есть обѣтованный Христосъ,—Христовъ Предтеча не считалъ недостаточнымъ и для себя утверждаться на томъ, что ему „явили плоть и кровь,“ (Мѡ. XVI 17) т. е. люди, подверженные возможности ошибаться и заблуждаться; онъ зналъ, что отъ самаго Бога посланъ былъ „свидѣтельствовать о“ Присносущномъ „свѣтѣ“ (Іо. I, 6—8), чтобы всѣ увѣровали въ этотъ Свѣтъ, возсіявшій во тьмѣ и сумракѣ языческой Галилеи (Мѡ. IV, 15. 16. Ис. IX, 1. 2.) Іоаннъ прямо говоритъ о своемъ „знаніи Христа по плоти:“ (2 Кор. V, 16) я не зналъ Его, но Пославшій меня крестить въ водѣ сказалъ мнѣ: на Кого увидишь Духа сходящаго и пребывающаго на Немъ, Тотъ есть крестящій Духомъ Святымъ: для того я и пришелъ крестить въ водѣ, чтобы Онъ явленъ былъ Израилю. И я видѣлъ сошествіе на него Духа Святаго въ видѣ голубя, „и засвидѣтельствовалъ, что „это“ есть Сынъ Божій“ (Іо I, 31—34). Голубь надъ водами былъ для Пророка небеснымъ откровеніемъ того, что кончились дни гнѣва Божія и міръ, обновленный какъ при Ноѣ, опять принять будетъ въ „благоволеніе“ Божіе (Лк. I, 14.) Но и при крещеніи Господнемъ „поклоненіе Пресвятой Троицѣ“ началось, — открылось („явился“) для насъ новозавѣтныхъ, а еще не для самаго Крестителя, который.

«слыша небесное свидѣтельство о Крещаемомъ, что Онъ есть „Сынъ Божій“, откровеніе это понималъ въ томъ лишь смыслѣ, что это есть обѣтованный Спаситель міра, и Духа Божія понималъ, вмѣстѣ со всѣми ветхозавѣтными, какъ ниспосылаемое отъ Господа оживленіе и просвѣщеніе душъ человѣческихъ, — какъ духъ премудрости и разума, совѣта и крѣпости, вѣдѣнія и благочестія, (Ис. XI, 2) но не какъ Утѣшителя живого и личнаго, такого же, какъ и стоявшій въ водахъ Іордана Божій Сынъ.¹ (Іо. XVI, 7. 13. XV, 26. IV, 16. 17).

Для Самаго же Крещаемаго Божественное дѣйствіе въ крещеніи было не видѣніемъ, какъ для Іоанна Крестителя; оно было исполненіе Духомъ (Лк. IV, 1), Который нисшелъ на Крещаемаго, чтобы „пребывать на немъ“ (Іо. I, 33); это было „помазаніе отъ Духа“ Крещаемаго на служеніе спасенію міра (Лк. IV, 18. 19). Если же и предварительное, „по мѣрѣ вѣры“, дарованіе Духа, только еще какъ „залогъ будущаго“ (2 Кор. I, 22. V, 5) уподобляется въ Божественномъ Откровеніи отверженію зрѣнія (Лк. XXIV, 45); то что же такое должно быть для самаго пріемлющаго это всецѣлое исполненіе Духомъ? Одно только отраженіе этого состоянія на тѣлесномъ составѣ тѣхъ, которые исполнялись Духомъ, для свидѣтелей казалось состояніемъ опьяненія; (Дѣян. 11, 15). Боговдохновенными писателями, испытавшими это состояніе, оно также сравнивается съ тѣмъ возбужденіемъ всѣхъ силъ духа, какое въ тѣлѣ производится виномъ (Еф.

¹) Потому то сказалъ Господь, что хотя „нѣтъ ни одного пророка больше Іоанна Крестителя“ но „въ Царствѣ Божіемъ,“ т. е. въ новозавѣтной Христовой Церкви и „наименьшій больше его,“ какъ по вѣдѣнію „тайнъ Царствія“ (Мо. XIII, II), такъ и по причастію благодати: Малое отроча знаетъ о тайнѣ Троичности Божества то, что недоступно еще было вѣрѣ Іоанна Крестителя и великіе грѣшники нашихъ дней, раскаявающіеся и, по раскаяніи, ядушіе тѣло Христово и піющіе кровь Христову „соединяются въ одинъ духъ съ Господомъ“ (I Кор. VI, 17.) духовно и тѣлесно, а величайшій изъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, по преставленіи своемъ, для вступленія своего въ рай долженъ еще былъ ожидать, когда Господь сойдетъ въ преисподнюю темницу, (I Петр. IV, 18. 19.) чтобы ввести съ Собою въ рай (Лк. XXIII 43) и раскаявшагося разбойника, и его — Предтечу Своего.

V, 18 Ис. СШ, 15). До исполненія Духомъ въ крещеніи Богочеловѣкъ исполнялся духомъ премудрости и разумѣнія посредствомъ углубленія Своего въ богодухновенныя писанія пророковъ; теперь-же, по исполненіи Духомъ, для него настала возможность усвоить человѣческимъ Своимъ разумѣніемъ непосредственно, изъ сокровищницы вѣдѣнія Божественнаго, принадлежащаго Его Божественной природѣ, но ипостасно соединенной съ Его природой человѣческой. Но это усвоеніе человѣческимъ разумѣніемъ Іисуса — Сына Маріина вѣдѣнія, принадлежащаго уму Божественному, должно было совершаться, но свойству ограниченной человѣческой природы, частично и во времени. Это погруженіе ума человѣческаго въ бездну безконечнаго вѣдѣнія Божественнаго и было цѣлью, для которой Богочеловѣкъ повлеченъ былъ Духомъ Божіимъ въ пустыню, (Мѡ, IV, 1.) гдѣ—въ продолженіи 40 дней и 40 ночей до его человѣческаго сознанія не достигали никакія потребности человѣческой Его природы. ¹⁾

Евангельское повѣствованіе объ искушеніи Господа Іисуса Христа въ пустыни Сатаною даетъ основаніе заключать, что Божественныя откровенія вѣрѣ о лицѣ Богочеловѣка оставались недовѣдомыми не только міру, лежавшему внѣ области спасенія,— но и сокровенными отъ исконнаго Противника Божія,—врага человѣческаго. Не для Сатаны былъ слышанный Пророкомъ гласъ Небеснаго Отца—„Сей есть Сынъ мой возлюбленный, въ Которомъ все Мое благоволеніе“. (Мѡ. III, 17.) Все искушеніе Сатаны направлялось къ тому, чтобы дознать ²⁾, дѣйствительно ли Сынъ

¹⁾ И былъ онъ тамъ въ пустыни сорокъ дней, искушаемый Сатаною (Мр. I. 13.) Искушеніе продолжалось со стороны Сатаны всѣ 40 дней, по созерцательное погруженіе человѣческаго сознанія въ бездну міроваго зла, воспринятаго на Себя Богочеловѣкомъ и открывшагося Ему по принятіи Духа Божія въ крещеніи, не допускало до сознаній какъ состоянія голода и жажды, такъ и Сатаниныхъ искушеній: „Іисусъ постившись сорокъ дней и сорокъ ночей“, только „на послѣдокъ взалкалъ“. „Тогда“ и приступилъ къ Нему искуситель, и сказалъ... (Мѡ. IV 2) Тогда только для искусителя открылась возможность возбудить въ человѣческой природѣ Господа мысли, чувства и желанія, потребовавшіяся ему—искусителю.

²⁾ Слово „искушеніе“ имѣетъ значеніе „соблазна“ на грѣхъ и „испытанія“. Такъ апостоль говоритъ „Богъ не искушаетъ никого“ (на

Маріи изъ Назарета есть то „Сѣмя“ Жены, о Которымъ „благословятся всѣ народы“,—т. е. все человѣчество,—тотъ потомокъ Давида, Который можетъ возсѣсть на „престолы Давида—отца Своего во вѣки“, или это самообольщенный іудей, возмечтавшій сдѣлаться Мессіею чрезъ повтореніе подвига 40 дневного поста, по подобію Моисея и Или. Если бы искусителю удалось дознать этимъ опытомъ, что Искушаемый имъ раздѣляетъ, со всѣмъ іудействомъ того времени, превратныя понятія о Царствѣ Божіемъ, какими обольстилъ вѣрующихъ онъ—Сатана, то ему можно было-бы уже торжествовать побѣду надъ необычайнымъ Подвижникомъ и Созерцателемъ. Искушеніе и было не „соблазномъ“, а именно „опытомъ“, предпринятымъ для полученія отвѣта на опредѣленный вопросъ: „аще Сынъ есть Божій“ этотъ Искушаемый.

Для того Сатана и предлагаетъ Господу Иисусу употребить чудодѣйственную силу, подобающую Мессіи, на удовлетвореніе потребностей плоти; но слышитъ отвѣтъ, что „глаголь Божій“, сорокъ лѣтъ питавшій Израиля въ пустыни (Втор. VIII, 3), питавшій и „укрѣпльвшій“ (Пс. CIII, 15) во время сорокадневнаго совершеннаго воздержанія отъ пищи, питія и сна и его самаго—Искушаемаго, силенъ и теперь поддержать въ Немъ жизненные процессы до времени, когда Онъ получитъ пищу естественнымъ, а не чудеснымъ образомъ. На предложеніе заявить

зло); но каждый искушается (на зло) увлекаемый и обольщаемый собственной похотью; (Іак. I 13 14) искушается и обольщаемый отъ діавола. А когда „Богъ искушалъ Авраама“, (Быт. XXII I) то Онъ далъ ему *испытать* всю силу любви своей къ Богу, чтобы возвести ее на ту высоту совершенства, съ которой открылся ему день самовозношенія на крестъ Христова. (Іо. VIII, 56.) Искушеніе сатаны не было попыткою его ввести Искушаемаго въ какой либо грѣхъ, ибо Сатана не предлагаетъ ничего грѣховнаго, убѣждая Праведника испытать силу вѣры своей превращеніемъ камней въ хлѣбъ и явить эту силу, по вѣрѣ въ слова Псалмопѣвца (сх. 11, 12); потребность въ хлѣбѣ для подвижника, 40 дней невкушавшаго хлѣба, несомнѣнно, была дѣйствительна и—повидимому—неотложна. И предлагаемый Сатаною самоотверженный порывъ вѣры, не остановиться предъ опасностью, угрожавшею жизни, ради спасенія невѣрующихъ, повидимому, долженъ былъ считаться достойнымъ хвалы, а не осужденія.

свое достоинство Мессіи безцѣльнымъ и ненужнымъ чудомъ чрезъ низверженіе Свое съ высоты храма Іерусалимскаго, искушитель слышитъ отъ Искушаемаго, что и подобныя мечтанія іудейства того времени противны истинному направленію вѣры истинныхъ сыновъ Божіихъ. И наконецъ открытое явленіе врага Божія съ предложіемъ пожертвовать славою Божіею спасенію міра встрѣтило прямое обличеніе въ сатанинскомъ направленіи предложенія — получить освобожденіе міра отъ власти дьявольской безъ борьбы и страданій, какъ даръ міродержца. Не получивъ отвѣта на запросъ, дѣйствительно ли Іисусъ изъ Назарета есть Обѣтованный прародителямъ Спаситель міра, Сатана долженъ былъ остаться въ прежнемъ страхѣ за свое владычество надъ міромъ и смотрѣть, какъ этотъ Учитель, знавшій книги Писанія безъ многолѣтняго слушанія раввиновъ (Іо. VII, 15), Самъ оставшійся выше той лжи, какою опутанъ былъ народъ Божій имъ искушителемъ, какъ Онъ и въ другихъ станеть подрывать силу лжи и нечестія.

Явленіе міру Спасителя міра совершилось свидѣтельствомъ Крестителя и Предтечи: „вотъ Агнецъ Божій, Который беретъ на Себя грѣхъ міра.“ (Іо. I, 29). Это объявленіе послѣдовало на другой день послѣ того, какъ Іоаннъ о себѣ самомъ объявилъ посольству отъ Синедріона, что онъ „не Христосъ“ (сх. 20) но что „для того“ именно, что-бы Христосъ „явленъ былъ Израилю и пришелъ“ онъ — Креститель. (сх. 31) Премудрость Божія (Мо. XI, 19) избрала въ лицѣ Іоанна Крестителя такого свидѣтеля, удобопріемлемѣе какого не могло и быть для Израиля того времени. Онъ не творилъ чудесъ, но и безъ того всѣ признавали въ немъ истиннаго пророка, по святости и строгости его жизни, по вышечеловѣческой ¹⁾ высотѣ его подвиговъ. Это свидѣтельство объ Іисусѣ изъ Назарета какъ о Пророкѣ подобномъ Моусею, какъ оно ни непріятно было невѣровавшимъ въ Него вождямъ народа, возымѣло свое дѣйствіе и фарисеи не могли

¹⁾ „Пришелъ Іоаннъ Креститель, ни хлѣба не ѣсть, ни вина не пьетъ и говорите: въ немъ бѣсъ“ (Лк. VII, 33). Но такой сатанинской клеветѣ и кто уже не хотѣлъ и не могъ вѣрить.

разувѣрить народъ въ его истинности. ¹⁾ Но вскорѣ свидѣтельство Іоанново должно было уступить въ силѣ еще высшему свидѣтельству, въ дѣлахъ, которыми Самъ Отецъ Небесный сталъ свидѣтельствовать о Пророкѣ изъ Назарета, ²⁾ что это есть тотъ Пророкъ, подобный Моисею, котораго самъ же Моисей повелѣваетъ слушать вмѣсто себя. Слухъ о чудесныхъ исцѣленіяхъ, совершаемыхъ Іисусомъ изъ Назарета, распространился по всей Галилеѣ, десяти городамъ за Іорданской малонаселенной земли, по всей Сирии, Іудеѣ, даже до Іерусалима (Мѡ. IV, 23—25). Къ числу чудесъ, которыми Отецъ Небесный привлекалъ къ вѣрѣ въ Сына Своего, должно отнести и проявленія Его Божественнаго всевѣдѣнія, которыя для безпристрастныхъ и непредубѣжденныхъ были такъ очевидны, что они и другихъ приглашали только открыть глаза, чтобы видѣть: „пойди и посмотри“. (Іо. I, 46).

(Продолженіе будетъ).

О средствахъ сохраняягь миролюбіе въ причтѣ.

(Къ статьѣ: „Нѣчто по вопросу о благоч. Совѣтахъ и духовныхъ слѣдователяхъ, № 15 «Епарх. Вѣд.» т. г.).

Означенная статья неизвѣстнаго автора, какъ имѣющая жизненное, злободневное значеніе, вполне, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ вниманія духовенства нашей епархіи. Не даромъ по

¹⁾ „Если скажемъ, что крещеніе Іоанново“, т. е: свидѣтельство его о явленіи на землѣ Обѣтованнаго Спасителя было „отъ чловѣковъ, то весь народъ побьетъ насъ камнямъ, и ибо онъ увѣренъ, что Іоаннъ есть пророкъ“ (Лк. XX, 5.9) „Іоаннъ не сотворилъ никакого чуда“, говорили увѣровавшіе его свидѣтельству іудеи другимъ, певѣровавшимъ, „но все что сказалъ о Немъ Іоаннъ, было истинно“. (Іо. X, 41). И доселѣ іудеи, не признавшіе въ Іисусѣ Назарявинѣ Сына Божія, не перестаютъ въ Іоаннѣ Крестителѣ признавать свидѣтеля отъ Бога.

²⁾ Втор. XVIII, 15. „Вы могли бы не вѣрить Мнѣ“, говорилъ Господь невѣровавшимъ Ему іудеямъ, „если бы Я только Самъ свидѣтельствовалъ о Себѣ (Іо. V, 31); но есть Другой,—свидѣтельствующій о Мнѣ. Вы посылали къ Іоанну и онъ засвидѣтельствовалъ объ истинѣ; Я же имѣю свидѣтельство больше Іоаннова; ибо дѣла, которыя Отецъ далъ Мнѣ совершить, „самыя дѣла сіи, Мною творимыя“, свидѣлствуютъ о Мнѣ, что Отецъ послалъ Меня. (Іо. V, 31—36).

выходѣ ея въ свѣтъ, въ первомъ же № Е. В. (№ 16). на нее уже откликнулся вѣкто о. „Благочинный“ (подпись замѣтки „Страшливые непротивленыши“, стр. 1118.

Мы не намѣрены разбирать эту статью по существу, какъ это дѣлаетъ о. благочинный. Наша задача другая. Сказанная статья побуждаетъ насъ обратить вниманіе кого слѣдуетъ на всю предосудительность разнаго рода кляузъ и судебной волокиты среди самого же духовенства, такъ роняющихъ честь нашу и достоинство и нерѣдко пріятствующаго самому слѣдователю съ спокойной душою относиться къ порученному ему отвѣтственному дѣлу. Это съ одной стороны. А съ другой—указать на нѣкоторые недочеты слѣдственнаго дѣла—производства и въ настоящее время въ нашей епархіи (при институтѣ о.о. слѣдователей въ каждомъ благоч. округѣ), а также указать нѣкоторыя мѣры къ устраненію всѣхъ этихъ ненормальностей.

Въ своей статьѣ авторъ говорилъ о „давленіи“ на слѣдователей „сверху“, со стороны о.о. благочинныхъ *), а мы намѣрены писать о *нападеніи* на нихъ, если можно такъ выразиться, „снизовъ“, со стороны самого же духовенства округа.

Всѣмъ не угодишь. Если писать, то надо писать правду, а это не всегда бываетъ пріятно... Съ тугой сердечной, въ желаніи только содѣйствовать чѣмъ-либо умиротворенію „немирствующихъ“ о.о. и братій нашихъ, взяли мы за перо, чтобы коснуться одной изъ самыхъ неприглядныхъ сторонъ въ средѣ нашего духовенства—сутяжничествѣ. Разнаго рода кляузы и неудовольствія на слѣдователей бываютъ въ тѣхъ округахъ, въ которыхъ они вмѣстѣ съ тѣмъ несутъ обязанности помощниковъ благочинныхъ (а таковыхъ, насколько намъ извѣстно, не мало въ Епархіи). Дѣло въ томъ, что въ качествѣ предсѣдателей мѣстнаго благоч.

*) Пользуюсь случаемъ заявить, что всѣ шесть о.о. благочинныхъ, въ вѣдомствѣ которыхъ мнѣ приходилось и приходится состоять, не принадлежатъ къ категоріи тѣхъ лицъ, коихъ имѣетъ въ виду авторъ означенной статьи. Дѣлать какія либо „давленія“ на слѣдователей они прямо таки неспособны были бы по своей натурѣ, особенно въ пѣляхъ корыстныхъ и эгоистическихъ.

Совѣта (по инструкціи благочиннымъ) помощ. благочинныхъ (слѣдователямъ) нерѣдко приходится производить ревизію церковныхъ документовъ округа: приходо-расходныхъ, обыскныхъ, строительныхъ и другихъ книгъ. И вотъ, въ исполненіи этихъ-то обязанностей, нужно сказать, и заключается для слѣдователей корень всякаго зла. Здѣсь, какъ нельзя лучше оправдывается на нихъ справедливость русскихъ пословицъ: „сказать правду—терять дружбу“, „кто во главѣ—тотъ и въ отвѣтъ“.

Мы могли бы указать не мало разнаго рода нежелательныхъ инцидентовъ на этой почвѣ. Изъ за этихъ ревизій почтенные въ округѣ батюшки, заинтересованные въ этомъ дѣлѣ, вмѣсто прежнихъ дружескихъ, товарищескихъ отношеній къ слѣдователю, становятся къ нему въ отношенія прямо таки враждебныя, чтобы дѣлать ему всевозможныя непріятности и огорченія, доходящія иногда и до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства. Вотъ образчикъ такой, довольно характерной жалобы на слѣдователя по начальству, Нѣкій батюшка, довольно уже пожилой, извѣстный въ округѣ своею смѣлостію вѣнчать иноприходные браки безъ надлежащихъ предбрачныхъ документовъ, будучи оштрафованъ въ административномъ порядкѣ за неправильное веденіе брачнаго обыска (послѣ ревизіи его въ благоч. Совѣтѣ во главѣ со слѣдователемъ, помощ. благочиннаго) рѣшилъ оправдывать эти свои неправильности предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, наложившимъ на него этотъ штрафъ. Въ поданной по сему жалобѣ, онъ, завиняя слѣдователя (о другихъ членахъ благоч. Совѣта онъ умолчалъ) въ неправильности сужденій по настоящему дѣлу, вмѣстѣ съ тѣмъ прописалъ, что и самъ слѣдователь не чуждъ погрѣшностей. Такъ, въ выданномъ ему, жалобщику, предбрачномъ свѣдѣніи на невѣсту, послѣдній хотя и точно обозначилъ время (числа) якобы бывшихъ въ его приходской церкви троекратныхъ оглашеній по сему браку, но въ дѣйствительности этихъ оглашеній не могло быть, такъ какъ самого сватовства (помоловки) между женихомъ и невѣстою тогда (въ первыя два оглашенія) еще не было. Одновременно съ этимъ тотъ же батюшка подаетъ рапортъ (на

этотъ разъ о. благочинному) съ донесеніемъ, что причтъ № церкви и села (мѣсто жительства слѣдователя) 3—4 года тому назадъ повѣнчалъ невѣсту его прихода съ избраннымъ ею женихомъ безъ всякихъ съ его стороны предбрачныхъ документовъ (свѣдѣнія).

По поводу этихъ жалобъ мѣстному о. благочинному приходилось производить дознаніе надъ слѣдователемъ, — пришлось въ зимнюю непогоду, чтобы побывать въ приходахъ жалобщика и обвиняемаго, сдѣлать верстѣ сорокъ на обывательскихъ лошадахъ, да столько-же, если не больше, на своихъ.

И что же оказалось? — Въ обыскной книгѣ жалобщика дни оглашеній (числа) оказались тождественными, *) точь въ точь записанными, какъ онѣ проставлены были въ предбрачномъ свѣдѣніи, выданномъ слѣдователемъ!..?**)

Не „выгорѣло“ и другое дѣло. Сказанный бракъ вѣнчалъ другой приходскій священникъ (приходъ, гдѣ проживаетъ слѣдователь, двухштатный) и вѣнчалъ, пужно сказать не безъ основаній (по этому дѣлу ему не было сдѣлано никакихъ замѣчаній). Послѣ, при встрѣчѣ съ этимъ священникомъ, не мало-таки обезпокоенныхъ перепискою по сему дѣлу, жалобщикъ не постѣснялся сказать ему: „а я предполагалъ, что это онъ (слѣдователь) вѣнчалъ мою прихожанку, а тобы я и не подумалъ жаловаться!“...

*) 1, 8 и 15 октября, бракъ совершенъ 18 числа т. мѣсяца.

**) Вотъ образчикъ и отношенія населенія къ подобнаго рода слѣдствіямъ и дознаніямъ. Въ качествѣ свидѣтельницъ по сказанному дѣлу въ приходѣ слѣдователя привлекались, между прочимъ, четыре крестьянскія дѣвушки. И вотъ что рассказывалъ обвиняемый (слѣдователь) по поводу ихъ показаній на дознаніи. Великимъ постомъ, вскорѣ послѣ судбища надо мною, пришлось мнѣ исповѣдывать и одну изъ этихъ свидѣтельницъ. Кончилась исповѣдь. Смотрю, кающаяся не отходить, видимо желая что-то сказать. Спрашиваю: „можетъ быть, А—ра еще что хочешь сказать?—говори--не бойся“...

— А что, батюшка, тебѣ ничего не было?

— За что-же?

— Да за Оеклушку. Помнишь, слѣдственникъ-то пріѣзжалъ судить тебя...

— Ничего. Пустяки одни....

— А, я тогда тебя пожалѣла: сказала, что „оклики“ были, а ихъ, вовсе не было....

Не говоримъ уже о частныхъ письмахъ по адресу слѣдователя, въ коихъ иногда „разобиженные“ ревизіей батюшки позволяютъ себѣ, по сосѣдству, „уязвлять“ его всевозможными упреками въ „жалкой формалистикѣ“ съ присовокупленіемъ, пожалуй, (а это фактъ) даже выдержки изъ извѣстнаго стихотворенія поэта Кольцова: „что ты былъ—и что сталъ!..“

Словомъ, чѣмъ чаще будетъ участвовать помощн. благочиннаго (слѣдователь) въ засѣданіяхъ благоч. Совѣта по дѣламъ ревизіи, тѣмъ больше и больше онъ возстановитъ противъ себя лицъ изъ духовенства округа, если будетъ вершить дѣла эти (ревизионныя), какъ велитъ долгъ и совѣсть. Не слѣдуетъ-ли отсюда, вовсе освободить слѣдователей отъ исполненія этихъ обязанностей? Еще лучше было бы, по вашему мнѣнію, если бы этими дѣлами вѣдалъ Благочиннической Совѣтъ другого, сосѣдняго, напр., округа *).

*) Въ послѣднее время, какъ извѣстно, Св. Синодомъ произведено преобразование ревизионной части въ епархіяхъ, въ силу того, что ревизионное дѣло было поставлено не нормально, когда подчиненные ставились въ необходимость ревизовать свое начальство, напр. ревизія суммъ дух. Консисторіи, Попечительства, гдѣ предсѣдатель первоприсутствующій въ Консисторіи и проч. Епарх. учреждений („Колоколъ“, Сентябрь т. г.). Нѣчто подобное бываетъ и въ нашихъ Благоч. Совѣтахъ. Въ прежнее, недавнее время, ревизія церковныхъ документовъ производилась, по порученію Епархіальнаго начальства, однимъ лицомъ, обычно священникомъ уѣзднаго города. Это лицо не стѣснялось въ ревизионномъ актѣ высказывать свои мысли, „какъ Богъ на душу положить“. Досель памятно намъ, какъ побѣлъ одной такой ревизіи, оштрафованы были почти всѣ священники Благоч. округа въ нашемъ уѣздѣ, не исключая и о. Благочиннаго. Теперь не то. Теперь по этимъ дѣламъ составляется рѣшеніе коллегіальное. Но за то теперь и въ самомъ Совѣтѣ между предсѣдательствующимъ (помощн. благочиннаго, слѣдователемъ) и другими членами Совѣта нерѣдко происходитъ расколъ во мнѣніяхъ... (Вѣдь слѣдователь—не благочинный, съ которымъ члены Совѣта, если вѣрять автору сказанной статьи, „соглашаются во мнѣніяхъ, хотя бы въ душѣ, можетъ быть, были и противъ „975 стр.). Въ концѣ концовъ эти „пренія“ сводятся къ упрашиваніямъ (совѣтамъ слѣдователю) не „марать собрата“, пожалѣть его... Нужно гражданское мужество, чтобы устоять слѣдователю противъ этихъ упрашиваній своихъ сочленовъ и не низвести всю ревизію на нѣтъ. Вѣдь церковные документы самого слѣдователя будутъ ревизовать эти же члены Благоч. Совѣта... Они же будутъ ревизовать документы самого о. благочиннаго, своего непосредственнаго

Откуда же брани и свары въ васъ?—вопрошаетъ Апостоль, и тотчасъ отвѣчаетъ; *не отсюду-ли, отъ страстей вашихъ, воюющихъ во удѣхъ вашихъ* (Гак. 4, 1)?

Изъ за чего, изъ за какихъ дѣлъ важныхъ и неважныхъ, не ссорятся люди, необуздывающіе своихъ страстей и похотей?

Достаточно иногда одному изъ нихъ не согласиться съ мнѣніемъ другого о предметѣ далеко не первой важности, чтобы обратить другого въ неприлирмаго врага себѣ. Всѣ наши скорби (въ средѣ духовной), проступки и собственное безпокойство зависятъ отъ того, что и въ нашихъ душахъ бушуютъ много различныхъ страсти, вытекающія изъ нашего самолюбія (эгоизма), какъ изъ общаго источника. Люди—вездѣ люди, какое бы высокое званіе и положеніе они не занимали. Духовныя конвисторіи наши, говорятъ и пишутъ, завалены дѣлами, которыя доказываютъ, что полного мира нѣтъ въ насъ, духовныхъ, — что любовь отпадаетъ между вами. Далеки мы еще отъ того, чтобы „большій изъ насъ былъ слугою, если желаетъ быть выше другихъ!“ Мы забываемъ прямую заповѣдь Спасителя: „*аще принесетъ даръ твой къ алтарю... смиришь съ братомъ твоимъ...*“ (Мѡ. 5, 24 ст.; 23 гл. 11 ст.).

Какъ далеко отстоятъ отъ выполненія этой заповѣди тѣ изъ васъ, которые не только не примиряются, но намѣренно всё болѣе и болѣе развиваютъ вражду, часто по самымъ ничтожнымъ поводамъ! Вѣдь когда враждуютъ между собою члены причта, тогда уже начинается не жизнь, а каторга: всё сводится не къ служенію св. дѣлу, а къ всевозможнымъ интригамъ противъ врага, чтобы всячески „подкопаться подъ него“. И чѣмъ больше всего кончается все это? — Въ лучшемъ случаѣ переходомъ враждующихъ на новые приходы *).

Кому неизвѣстны такого рода картинки, исполненныя злобы и всякаго недоброжелательства? — Вотъ псаломщикъ, чѣмъ-либо

*) Въ нашей епархіи существовало даже такого рода распоряженіе Епархіальнаго Начальства: „Благочинный своею властію можетъ устранить отъ должности псаломщиковъ неряшливыхъ и грубыхъ, Сам. Е. В. за 1869 г., № 14 стр. 321.

обиженный и недовольный на пастыря церкви, желая по чувству мести досадить ему и очернить предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, подаетъ на него жалобу. Въ ней онъ мало сообщаетъ фактовъ, служащихъ къ обвиненію своего священника, хотя хорошо ихъ знаетъ и помнитъ, а говоритъ вообще только о неблагоповеденіи его въ приходѣ. Дѣлается это съ цѣлью, чтобы лишить возможности для обвиняемаго заранѣе приготовиться къ отвѣту, а съ другой стороны—чтобы самому жалобщику было болѣе удобно на словахъ (при производствѣ слѣдствія) „раздѣлать подъ орѣхъ своего настоятеля“. Въ слѣдственной квартирѣ намъ приходилось однажды встрѣтить жалобщика-псаломщика даже съ памятной книжкою въ рукахъ („кондуитомъ“), въ которую онъ, неослабно слѣдя шагъ за шагомъ за своимъ приходскимъ священникомъ, записывалъ всякую мелочь, внося въ эту запись много субъективнаго, подбирая нерѣдко даже вымышленныя обстоятельства, какъ проступки по пастырской службѣ! И это дѣлалъ онъ, по его же собственнымъ словамъ, съ цѣлю оправдать себя *) на случай, если и его „будутъ судить о. о. слѣдственники“. Какое злопамятство! И такой псаломщикъ въ большинствѣ случаевъ духовный сынъ, имъ обвиняемаго священника. И сколько разъ этотъ духовный сынъ, такъ любящій судебную волокиту и неумѣющій, по слову Божію, *прощать людямъ согрѣшенія ихъ* (Мрк. 11, 25 ст.), исповѣдывался предъ нимъ и пріобщался Св. Таинъ, от приносилъ ему братское христосованіе во дни свѣтлаго праздника!

А вотъ и священникъ „засудился“ съ своимъ „нетерпимымъ въ клирѣ“ псаломщикомъ. (Про сутяжничество о. о. діаконівъ мы мало знаемъ. Они, насколько намъ извѣстно, не заводятъ тяжбъ и судовъ съ священниками, но за то являются

*) Удивительная манера у этихъ клириковъ оправдывать свои проступки проступками другихъ (напр., своего приходскаго священника), совершенно забывая, что погрѣшности другихъ насъ не оправдываютъ (каждый за себя отвѣчаетъ!), а напротивъ указаніе на чужіе пороки скорѣе свидѣтельствуешь лишь о томъ, что такой обличитель имѣетъ злое сердце.

подстрекателями противъ нихъ прихожанъ, особенно когда сами чають быть замѣстителями ихъ въ приходѣ... Въ желаніи выставить какъ можно больше уликъ противъ этого своего сослуживца, онъ, вспыльчивый и гнѣвливыи, иногда касается самыхъ разнообразныхъ и разнорѣчивыхъ изъ нихъ, иногда давно минувшихъ, въ коихъ и духовному слѣдователю трудно бываетъ разобратъся. Извѣстно, чтобы уличить кого-либо и въ чемъ-либо, нужны свидѣтели. И вотъ батюшка — жалобщикъ нерѣдко собираетъ этихъ свидѣтелей, нарочито развѣзжая съ этой цѣлю по домамъ своихъ прихожанъ, или же приглашаетъ ихъ къ себѣ въ домъ, чтобы снабдить „инструкціей“, что и какъ говорить имъ на допросѣ слѣдователя. Такимъ образомъ, этотъ служитель алтаря Господня, забывая завѣщаніе Апостола „обувать ноги въ готовность благовѣствовать мирѣ“ (Еф. 6 гл. 14 ст.), враждебно настраиваетъ къ своему сослуживцу его прихожанъ, самъ нарушаетъ церковный въ приходѣ миръ, ибо много и много есть нелюбящихъ эту „судебную волокиту“, но умѣющихъ хранить миръ, любовь и спокойствіе.

Здѣсь невольно вспоминаются слова извѣстнаго затворника — Епископа Теофана: „...бѣжать, бѣжать..“ — нерѣдко восклицалъ этотъ Епископъ послѣ приѣма какого-либо батюшки, который, жалуясь на своего „невыносімага“ сослуживца, старался изъ всѣхъ силъ его очернить,

— „Это не люди, а какіе то разлагающіеся мертвецы, въ которыхъ все застыло: и добрыя чувства, и любовь и жалость. Такъ стараться очернить, столько злобы, гадости подозрѣвать въ сердцѣ ближняго, каждому шагу приписывать какую-то подлость, каверзу.. И на это способенъ человекъ, на это способенъ служитель алтаря, который долженъ быть высокимъ провозвѣстникомъ Христовой Любви. Да, болото гнилое, стоячее... И какъ въ такомъ болотѣ высыхаетъ вода, такъ и въ людяхъ все высыхаетъ... Остается скелетъ безъ духа, безъ любви, остается одна канцелярщина, одна формалистика, одно безбожіе“. (Изъ „Душеполезнаго чтенія“ за 1903-й годъ).

Тяжело, весьма тяжело „выводить на свѣтъ Божій“ такія мрачныя картины изъ быта нашего духовенства, но еще болѣе тягостно наблюдать процедуру слѣдственного духовнаго судопроизводства по этимъ дѣламъ, при всей ея укоренившейся, ненужной, тягостной, съ излишними формальностями обстановкой. Вѣдь по этимъ дѣламъ слѣдствіе иногда продолжается 2—3 и болѣе дней и всѣ эти дни страдаетъ честь пастыря церкви и другихъ членовъ причта, дѣлаясь предметомъ осужденій и пересуживаній прихожанъ и мѣстныхъ сектантовъ. Во время собесѣдованій съ послѣдними часто приходится слышать отъ нихъ такого рода заявленій: „Какъ можетъ быть ваша церковь истинной, когда ея пастыри, діаконы и псаломщики постоянно ссорятся между собою и постоянно судятся другъ съ другомъ. Конечно, далеко не вездѣ и не всегда бываютъ такія отношенія между членами причтовъ, но все же бываютъ, а разъ бываютъ, то враги православія всегда будутъ пользоваться ими для своихъ цѣлей. Не слѣдуетъ-ли отсюда принять всѣ мѣры къ устраниенію излишней волокиты и огласки духовнаго слѣдственного судопроизводства по преступленіямъ священослужителей, которыя роняютъ авторитетъ духовенства радость враговъ церкви, служатъ соблазномъ для народа и даютъ поводъ сектантамъ глумиться надъ православнымъ духовенствомъ. Такое точно предложеніе внесено было нѣкоторыми миссіонерами на обсужденіе 3 Миссіонерскаго Съѣзда въ г. Казани (см. дѣян. 3 Мис. Съѣз. Каз. ст. 217) *). Производство формальныхъ слѣдствій въ сектантскихъ въ особенности приходяхъ призналъ весьма неудобнымъ и нашъ первый Противосектантскій

*) На этомъ Съѣздѣ, между прочимъ, указывалось на практику католической церкви: „духовный судъ надъ провинившимися священниками въ католической церкви происходитъ въ покояхъ самого Епископа допросъ производится имъ лично, положительно безъ всякой огласки и, тутъ же происходитъ оправданіе обвиняемаго, или же назначается кара по степени его виновности. Вслѣдствіе этого авторитетъ католическаго духовенства стоитъ очень высоко и католическіе ксензы, далеко небезупречные въ своей жизни и поступкахъ, благодаря поддержкѣ высшаго своего начальства пользуются примѣрнымъ почтеніемъ и уваженіемъ своихъ прихожанъ“ (тамъ-же).

Миссіонерскій Съѣздъ — Курсы въ Слоб. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, такъ какъ «это обстоятельство даетъ сектантамъ поводъ къ нареканіямъ на духовенство въ немиролюбіи, кляузничествѣ и т. п.» (Сам. Епар. В. за 1909 г., № 18, стр. 625). Но пусть не подумаетъ кто либо, что мы намѣрены потворствовать поступкамъ священно-церковно служителей. Нисколько не намѣрены оправдывать отступленія отъ закона и сказаннаго о слѣдователя (по дознанію оказалось, что имъ при выдачѣ предбрачнаго свѣдѣнія произведено было только одно оглашеніе вмѣсто трехъ, за что въ административномъ порядкѣ онъ и былъ оштрафованъ), хотя существующія законоположенія объ оглашеніяхъ при бракахъ считаемъ устарѣлыми и крайне тягостными для сельскаго люда *). Мы только возстаемъ противъ излишней волокиты и огласки судопроизводства и желали бы, чтобы сами священно-церковно-служители во время „судбища“ **) были любвеобильны, кротки и милостивы къ своимъ противникамъ. Вотъ очень дѣльвыя, по нашему мнѣнію, руководственныя указа-

*) Въ № 15. „Епарх. Вѣд.“ за 1908 годъ помѣщена была, между прочимъ, статья: „о предбрачныхъ оглашеніяхъ (къ предстоящему Съѣзду духовенства епархіи), въ которой яркими чертами описывалась эта „тягота“ и для прихожанъ и ихъ пастырей, заставляющая послѣднихъ идти въ сдѣлки съ своею совѣстію... Къ сожалѣнію, ни Епархіальный Съѣздъ духовенства, ни подготовительная Комиссія къ этому Съѣзду не сдѣлали ничто по этому въ интересахъ духовенства (на Съѣздѣ объ оглашеніяхъ предбрачныхъ не поднималось даже вопроса). А между тѣмъ слѣдуетъ что-либо въ нашей епархіи къ облегченію хотя бы бѣдныхъ сельскихъ жителей, вынуждаемыхъ тратить время и деньги на ходатайство о разрѣшеніи повѣнчать ихъ дѣтей безъ соблюденія всѣхъ трехъ оглашеній, дѣло крайней необходимости. Въ Могилевской епархіи, какъ недавно сообщалось и въ нашихъ „Епарх. Вѣд.“ (№ 6 за т. г. стр. 330), выработаны такія правила: „въ крайнихъ и уважительныхъ случаяхъ, особенно въ виду краткости времени, остающагося до начала поста, разрѣшить причтамъ епархіи вѣнчать браки по двумъ и даже по одному оглашенію безъ испрашиванія дозволенія на это у епархіальнаго Преосвященнаго, если только у причта не возникаетъ никакихъ сомнѣній въ безпрепятственности повѣнчанія брака“. (Могил. Еп. Вѣд.).

**) Если они такъ неизбѣжны.

нія по сему, пропечатанныя въ одномъ изъ нашихъ духовныхъ журналовъ:

„Члены причта должны жить между собою въ любви, мирѣ и согласіи. Но когда неблагоповеденіе какого либо изъ членовъ причта служитъ явнымъ соблазномъ для прихожанъ и вызываетъ со стороны ихъ справедливыя нареканія, и когда всѣ усилія другихъ членовъ причта исправить его семейнымъ образомъ останутся тщетными, тогда только всѣ другіе члены причта, или одинъ изъ нихъ (настоятель) долженъ заявить объ этомъ своему начальству—не для того однако, чтобы только покарать его, но главнымъ образомъ для того, чтобы его исправить. При этомъ начавшіе преслѣдовать собрата должны помнить, что имъ, какъ членамъ церковнаго причта, несвойственно и ихъ духу противно вносить въ это преслѣдованіе какую либо жестокость или суровость. Къ виновному они должны быть кротки и благожелательны. Во все продолженіе веденія дѣла они должны соблюдать спокойствіе не должны допускать и тѣни какого либо враждебнаго чувства, кагда законъ или власть подвергаютъ взысканію виновнаго, чтобы всѣ видѣли, что членами причта въ судебныхъ дѣлахъ между собою руководить не чувство гнѣва и мести, а единственно желаніе блага церкви и спасенія духовнымъ дѣтямъ“.

(„Руководство для сельскихъ Пастырей“ за 1898 г., № 18, стр. 19).

Самое-же лучшее и самое вѣрное средство къ поднятію авторитета православнаго духовенства,—въ рукахъ, конечно, самого же духовенства, въ его благоповеденіи и доброй жизни. Благоповеденіе и добрая жизнь—залогъ его душевнаго мира и спокойствія. „Се что добро или что красно, но еже жити братіи вкупѣ“ (пс. 142, 1), говоритъ псалмопѣвецъ. Это лучшее средство, по нашему мнѣнію, сохранять миролюбіе въ причтѣ. У насъ почему-то, къ сожалѣнію, не принято собираться членамъ причта для совмѣстнаго, напр., чтенія какихъ-либо статей, встрѣчаемыхъ въ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ и вообще для взаимнаго обмѣна мыслями по разнымъ вопросамъ пастырской дѣя-

тельности. А такихъ дѣлъ у насъ очень много, и эти собранія могли бы привести большую пользу: не было бы той вражды въ нашемъ быту, о которой мы говорили выше. Въ журналѣ „Кормчій“ за 1904 годъ, между прочимъ, указывается на одного священника, который дѣлалъ опытъ въ этомъ родѣ. „Среди членовъ причта произошло недоразумѣніе, и начались было непріятныя отношенія. Священникъ пригласилъ всѣхъ къ себѣ въ палисадникъ (дѣло было лѣтомъ), и здѣсь прочитана была статья изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ которой трактовалось о томъ, что члены причта должны жить въ мирѣ между собою. По прочтеніи статьи разсмотрѣны были сообща пункты разногласія, — и миръ былъ восстановленъ, дѣло пошло хорошо, по-прежнему; вражда была прекращена *). („Кормчій 1904, № 3, стр. 10).

„Уповать на Господа и держатся пути Его“, уклоняться отъ зла и дѣлать добро, искать мира и и слѣдовать за нимъ (Ис. 36, — 34; 33, 15), — вотъ о чемъ должны помышлять и по мѣрѣ силъ своихъ осуществлять въ своей жизни всѣ члены церковнаго причта! Да не будетъ же и у насъ, въ средѣ духовной, распри, гнѣва, спора и вражды, но, да царятъ миръ, единодушіе и любовь! Намъ-ли служителямъ алтаря Господня, Бога мира и любви, не любить другъ друга? Намъ-ли не жить въ единомысліи и согласіи?! И такъ, да относятся священники къ низшимъ членамъ клира: діаконамъ и псаломщикамъ съ любовью, не обижаютъ, не тщеславятся предъ ними (1 Петр. 5 гл. 3—5 ст.), доходы у нихъ не удерживаютъ, а осо-

*) Для совмѣстнаго чтенія всѣми членами причта, по нашему мнѣнію, были бы весьма полезны нижеслѣдующія статьи, печ. въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“:

1) „Бесѣды Архіепископа Харьковскаго Арсенія съ о.о. благочинными о благоповеденіи членовъ причта и о церковной дисциплинѣ“ (Церк. Вѣд. за 1903 г. № 47, стр. 1833 и № 50, стр. 191).

2) „Что требуется для того, чтобы быть хорошимъ діакonomъ“ (Церк. Вѣд. за 1902 г. № 49, стр. 1711) и

3) „Увѣщаніе старца іерея къ чтецамъ и пѣвцамъ“ (Церк. Вѣд. за 1903 годъ, № 23).

бенно избѣгаютъ споровъ и пререканій при дѣлежѣ доходовъ *). Діаконы и псаломщики да почитаютъ своего священника, какъ настоятеля церкви и своего учителя, также повинуются ему и ни словомъ, ни дѣломъ не скорбляютъ его **). Если священникъ указываетъ имъ на какую-либо ошибку или недостатокъ, то они не должны сердиться и грубить ему, а слушать и исправляться, потому что священникъ обязанъ указать имъ на это, а не указать, то самъ отвѣчаетъ. Вообще совѣты и распоряженія священника по церкви они, діаконы и псаломщики, всегда должны принимать охотно и съ любовью къ дѣлу Божію исполнять.

Боже и Господи силъ и всея твари Содѣтелю!... не уклони

*) Несмотря на предупрежденіе Епархіальнаго Начальства причтамъ нашей епархіи, чтобы они братскія тетради вели въ должной исправности, доселѣ въ нѣкоторыхъ приходахъ замѣчаются безпорядки по веденію записей поступленія и раздѣла доходовъ между ними. Такъ: 1) не всѣ доходы вносятся въ братскую тетрадь, съ прошнуровкою и скрѣпою ея въ консисторіи, но часть ихъ записывается еще „въ черновой тетрадкѣ“... 2) Есть приходы, гдѣ кружка братская только существуетъ номинально, такъ какъ всякое полученіе денежныхъ доходовъ въ руки священникомъ-ли или прочими клириками записывается получателемъ въ заборъ и 3) раздѣлъ производится не каждый мѣсяць, а какъ придется; иногда же, по настоянію священника, онъ затягивается на довольно продолжительное время, доходящее до 1/2 года. Не говоримъ уже о самоуправномъ удержаніи нѣкоторыми приходскими священниками у своихъ псаломщиковъ ихъ доходовъ, за опущеніе ими своихъ обязанностей по нетрезвости, или за другія какія бы то ни было вины. Велѣствіе всего вышеизложеннаго возбуждается не мало дѣлъ по взаимнымъ спорамъ между членами причтовъ касательно неправильнаго раздѣла братскихъ доходовъ. Не такъ давно [впрочемъ, лѣтъ 10—11 тому назадъ] одинъ изъ псаломщиковъ коварно (безъ вѣдома своего настоятеля) представилъ черновую братскую тетрадь, веденную послѣднимъ, по Начальству. За утаиваніе доходовъ (въ шнуровую книгу онъ вносилъ только половину изъ нихъ) священникъ былъ судимъ и лишенъ прихода.

**) Нашъ Миссіонерскій Съѣздъ въ слободѣ Покровской (см. о немъ выше) подтвердилъ, между прочимъ, наличность такихъ нежелательныхъ въ средѣ нѣкоторыхъ причтовъ нашей епархіи явленій; „часто приходскіе священники даже въ членахъ причта встрѣчаютъ противодѣйствіе благимъ начинаніямъ на пользу прихода: будучи чужды священнику — настоятелю, по своему настроенію, часто діаконъ или псаломщикъ лишаютъ священника душевнаго покоя различными своими выходками, даже иногда поселяютъ смуту въ приходѣ, возбуждая противъ священника негодный элементъ, приближеніе коего къ себѣ даже какъ бы подчеркиваютъ предъ священникомъ“ (тамъ же).

сердце нашихъ въ слова или помышленія лукавствія; но *любовію* Твоею *уязви* души наша... (Изъ молитвы Св. Василия Великаго, читаемой на 9 часѣ) „Помяни же Господи, пресвитерство, еже во Христѣ діаконство, и весь священническій чинъ, и ни единого же насъ посрамиши окрестъ стоящихъ Святаго Твоего жертвенника!“ (чинъ Бож. Лит. С. Вас. Вел.). „О всещастая Богообрадованная Мати! всяку злобу и вражду отжен иоть насъ...“ (Изъ акаѳ. Пр. Б.).

А теперь скажемъ нѣсколько словъ объ институтѣ духовныхъ слѣдователей въ нашей епархіи. Авторъ сказанной статьи такъ, между прочимъ, отзывается объ этомъ учрежденіи: „институтъ духовныхъ слѣдователей въ каждомъ благоч. округѣ нашей епархіи полезенъ (и благодѣтеленъ для духовенства) въ томъ отношеніи, что слѣдователи являются уже люди не случайные, какъ было раньше, а люди опытные, специализировавшіеся въ своей должности, слѣдовательно, и здѣсь есть гарантія, что слѣдствія будутъ производиться болѣе правильно, безъ ошибокъ, свойственныхъ лицамъ мало опытнымъ“ (стр. 978 и 979). Все было бы это такъ, скажемъ словами того же автора, если бы медаль не имѣла обратной стороны. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время, при окружныхъ слѣдователяхъ „гарантій“ — то въ томъ, что слѣдствія, при извѣстной опытности слѣдователей, будутъ производиться болѣе правильно, безъ ошибокъ, мало имѣется... Институтъ дух. слѣдователей у насъ, въ Самарской епархіи, функционируетъ еще недавно, какихъ нибудь два-три года. Просматривая списокъ лицъ, оказавшихся избранными въ слѣдователи (а также и кандидатовъ къ нимъ), мы не могли не замѣтить, что эти лица (конечно, намъ извѣстныя), хотя и „страшные добряки“, но мало еще искусившіеся въ слѣдственномъ дѣлопроизводствѣ: нѣкоторые изъ нихъ не вели не только какихъ либо формальныхъ слѣдствій, но даже не производили простыхъ дознаній. Значить, имъ (а такихъ лицъ въ епархіи, думаю, найдется не мало) надо учиться и учиться этому, нужно сказать, труднѣйшему и отвѣтственному изъ „искусствъ“, не мало спе-

ціалізуватися, какъ выражается авторъ, въ своей должности *).

А это обученіе ляжетъ всей своею тяжестью на плечи тѣхъ лицъ, которые такъ или иначе имѣютъ соприкосновеніе съ подобнымъ слѣдователемъ. Отсюда и въ настоящее время нѣкоторые слѣдователи не всегда оказываются способными къ исполненію данныхъ имъ порученій, вызывая дополнительныя обслѣдованія. Все это, конечно, препятствуетъ правильному рѣшенію дѣлъ и замедляетъ самый процессъ, дѣлопроизводства. Не слѣдуетъ-ли отсюда заранѣе подготовить слѣдователей къ должному исполненію своихъ обязанностей, вооружить ихъ, такъ сказать, соответствующими знаніями. А это возможно было бы, если бы слѣдователи время отъ времени вызывались въ г. Самару, гдѣ подъ предсѣдательствомъ о. завѣдующаго суднымъ столомъ въ Консисто-ріи, ***) и составлялись изъ нихъ собранія (въ родѣ нашего миссіонерскаго съѣзда—курсовъ). На эти собранія весьма желательно приглашать и другихъ лицъ (съ правомъ голоса), такъ или иначе заявившихъ себя своею опытностью по веденію формальныхъ слѣдствій (напр., бывшихъ о.о. благочинныхъ, хотя бы уже состоящихъ за штатомъ). На этихъ собраніяхъ слѣдователи не мало бы приобрѣли новыхъ свѣдѣній по своей спеціальности чрезъ взаимный братскій обмѣвъ знаніями и наблюденіями, чрезъ совместное разрѣшеніе разныхъ недоумѣвныхъ случаевъ, такъ часто встрѣчающихся въ судебной практикѣ духовныхъ слѣдователей. Конечно, съѣзды эти сопряжены съ расходами, которые должны бы, по нашему мнѣнію, покрываться изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства. Въ Тамбовской епархіи при учрежденіи института дух. слѣдователей (подобно нашему) предписано было благочиннымъ на окружныхъ собраніяхъ духовенства „изыскать, по возможности, вознагражденіе рекомендованнымъ ими духовно-

*) А гдѣ набраться слѣдователямъ этой опытности, когда въ нѣкоторыхъ округахъ (какъ, напр., и у пишущаго эти строки) за эти годы не возникало ни одного слѣдственнаго дѣла?!

**) Нынѣ, какъ извѣстно, судебными дѣлами въ нашей Консисто-ріи завѣдуетъ лицо съ юридическимъ образованіемъ.

удебнымъ слѣдователямъ изъ *собственныхъ* средствъ“ (Церкв. Вѣдом. за 1891 г., № 14 стр. 449). Неужели и наше духовенство, въ своихъ-же собственныхъ интересахъ, не изыщетъ средствъ на покрытие расходовъ (притомъ временныхъ, по поѣздкѣ слѣдователей, своихъ избранниковъ, на сказанный съѣздъ—курсы. Очень хотѣлось бы, чтобы эта мысль наша (о курсахъ для слѣдователей) нашла сочувственный откликъ въ духовенствѣ нашей епархіи и изъ области пожеланій перешла бы въ живую дѣйствительность. Было бы весьма желательно, если бы и другіе пастыри откликнулись своими мнѣніями объ этомъ важномъ вопросѣ.

Слѣдователь.

Пенсіонная касса для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ.

Закономъ 1-го іюня с. г. утверждена пенсіонная касса для народныхъ учителей и учительницъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и многіе изъ учащихъ въ церковныхъ школахъ, узнавъ объ этой кассѣ, стали обращаться къ Епархіальному и Уѣзднымъ Наблюдателямъ съ вопросами, есть ли для учащихъ въ церковныхъ школахъ пенсіонная касса, и если нѣтъ, то можно ли учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ быть участниками пенсіонной кассы Министерства Народнаго Просвѣщенія? Какъ бы въ отвѣтъ на эти вопросы появилась въ послѣдней книжкѣ журнала „Народное Образованіе“ (Сентябрьской) статья подъ заглавіемъ: „О пенсіонномъ обезпеченіи учащихъ въ церковныхъ школахъ“. Съ этою статьею я и думаю вкратцѣ познакомить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости духовенство и учащихъ въ церковныхъ школахъ.

Вопросъ о пенсіонномъ обезпеченіи учащихъ въ церковныхъ школахъ былъ возбужденъ еще въ 1891 г., но вылился въ оп-

редѣленную форму только въ текущемъ году. Въ этомъ году при духовномъ вѣдомствѣ было образовано подъ предсѣдательствомъ Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, Гофмейстера А. П. Роговича, особое междувѣдомственное Совѣщаніе изъ представителей Министерствъ Народнаго Просвѣщенія, Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнаго Контроля, для обсужденія проекта пенсіонной кассы учащихся въ церковныхъ школахъ, составленнаго особой комиссіею при Св. Синодѣ и одобреннаго послѣднимъ. Приступивъ 12-го марта с. г. къ занятіямъ, означенное Совѣщаніе прежде всего подвергло обсужденію принципиальный вопросъ о томъ: цѣлесообразно ли учреждать для учителей и учительницъ церковныхъ школъ особую пенсіонную кассу и не слѣдуетъ ли присоединить учащихся сихъ школъ къ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ Министерства Народнаго Просвѣщенія? По выслушаніи высказанныхъ представителями всѣхъ вѣдомствъ мнѣній и соображеній, Совѣщаніе пришло къ единогласному заключенію о необходимости учрежденія для учащихся въ церковныхъ школахъ особой пенсіонной кассы. Признавъ это, Совѣщаніе занялось разсмотрѣніемъ выработаннаго духовнымъ вѣдомствомъ проекта устава пенсіонной кассы и, въ чемъ слѣдуетъ, исправило его и дополнило. Въ этомъ то исправленномъ и дополненномъ видѣ проектъ пенсіонной кассы нынѣ представленъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, С. М. Лукьяновымъ, на уваженіе Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, причемъ имъ испрашивается разрѣшеніе: 1) на учрежденіе съ 1-го іюля 1911 г. при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ Управленія пенсіонной кассы для учащихся въ церковныхъ школахъ; 2) на открытіе дѣйствій пенсіонной кассы съ 1-го октября 1911 г.; 3) на отпускъ въ 1911 г.: а) 25.900 руб. на расходы по управленію кассой въ теченіе 2-й половины этого года и б) 173.000 руб. въ пособіе кассѣ для усиленія взносовъ обязательныхъ участниковъ кассы въ теченіе послѣдней четверти 1911 г. и 4) на ежегодное ассигнованіе по смѣтѣ Св. Синода изъ Государственнаго

Вотъ нѣкоторые параграфы устава пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ:

Цѣль кассы — производство пенсій и единовременныхъ выдачъ участникамъ кассы (§ 1).

Участники кассы раздѣляются на двѣ категоріи: на обязательныхъ и добровольныхъ. Права обязательныхъ участниковъ предоставляются учителямъ и учительницамъ начальныхъ церковныхъ школъ (§ 2); законоучители же начальныхъ школъ и учащіе въ учительскихъ школахъ (мужскихъ и женскихъ) могутъ быть добровольными участниками (§ 3).

Тѣ изъ членовъ причта, которые преподаютъ въ начальныхъ церковныхъ школахъ бесплатно и имѣютъ не менѣе 6 уроковъ въ недѣлю (§ 5) могутъ быть также причислены къ обязательнымъ участникамъ кассы, причемъ обязательный 6⁰/₀ взносъ уплачивается ими изъ своихъ средствъ по расчету 20 руб. за годовой урокъ.

Средства пенсіонной кассы (§ 6) будутъ состояться главнымъ образомъ изъ обязательныхъ вычетовъ изъ содержанія участниковъ кассы и пособія изъ средствъ казны; кромѣ сего въ средства кассы будутъ зачисляться добровольные взносы участниковъ, проценты на капиталъ, прибыли по операціямъ кассы, пожертвованія и случайныя поступленія. Въ средства кассы также будетъ переданъ фондъ Эмеритальный кассы для учителей церковно-приходскихъ школъ, образовавшійся изъ пожертвованій и равняющійся въ настоящее время суммѣ въ 22100 р.

Размѣръ вычетовъ съ обязательныхъ участниковъ (§ 7) опредѣляется уставомъ въ 6⁰/₀ учительскаго оклада ихъ, причемъ не принимаются во вниманіе квартирныя деньги и разнаго рода пособія. Пособіе кассѣ изъ средствъ казны (§ 8) опредѣлено въ размѣръ 6⁰/₀ на полные постоянные оклады содержанія обязательныхъ участниковъ кассы, изъ какихъ бы источниковъ они ни поступали. Съ добровольныхъ участниковъ кассы вычеты производятся по 12⁰/₀ содержанія (§ 9).

добровольныхъ взносовъ съ цѣлью увеличенія правъ ихъ или ихъ женъ (§ 14).

Пенсіи, назначаемыя бывшимъ участникамъ кассы, раздѣляются на обыкновенныя и усиленныя. Право на обыкновенныя пенсіи принадлежитъ лицамъ, оставившимъ службу способными къ труду, если они прослужили не менѣе 15 лѣтъ (§ 34). Право на усиленныя пенсіи принадлежитъ лицамъ, оставившимъ службу неспособными къ труду, если они прослужили не менѣе 5 лѣтъ (§ 35). Въ пенсіонную выслугу засчитывается весь срокъ службы, проведенный какъ въ церковныхъ школахъ, такъ и въ начальныхъ училищахъ всякихъ наименованій (§ 67), но съ тѣмъ, что размеръ взноса до времени, съ коего начато производство вычетовъ, принимается равнымъ нулю (§ 68). Въ случаѣ перехода участника пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ Министерства Народнаго Просвѣщенія или въ земскую пенсіонную кассу, въ эти послѣднія кассы передается кассою учителей и учительницъ церковныхъ школъ сумма, равная современной стоимости правъ, приобрѣтенныхъ участникамъ, его женою и дѣтьми ко времени перехода. Равнымъ образомъ, при переходѣ участника пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ или участника земской кассы въ пенсіонную кассу учащихся въ церковныхъ школахъ, въ эту послѣднюю кассу передается изъ тѣхъ кассъ сумма, равная современной стоимости правъ, приобрѣтенныхъ участникомъ, его женою и дѣтьми ко времени перехода (§ 72).

Въ заключеніе всего должно сказать, что уставъ пенсіонной кассы для учащихся въ церковныхъ школахъ весьма близокъ къ такому уставу для народныхъ учителей и учительницъ. Если и есть различіе между ними, то различіе это не представляется сколько-нибудь существеннымъ, за исключеніемъ двухъ пунктовъ, касающихся 1) правъ участниковъ кассы и 2) правъ ихъ женъ и дѣтей.

Первое различіе двухъ кассъ заключается въ томъ, что пенсіонная касса народныхъ учителей и учительницъ предоставляет

своимъ участникамъ, прослужившимъ не менѣе 25 лѣтъ, право получать сверхъ жалованья и выслуженную ими по кассѣ пенсію, причемъ такіе учителя и учительницы, по выслугѣ 25 лѣтъ, продолжаютъ участвовать въ кассѣ на правахъ вновь вступившихъ въ кассу участниковъ (§ 34). Уставъ же кассы для учащихъ въ церковныхъ школахъ допускаетъ назначеніе пенсій лишь бывшимъ участникамъ кассы (§ 32), почему пенсіонерамъ кассы, при вступленіи ихъ вновь въ число участниковъ кассы, производство пенсій прекращается (§ 71).

Допущеніе полученія пенсій участниками кассы церковной было признано невыгоднымъ для самихъ участниковъ кассы, ибо оно уменьшило бы ихъ будущія права на пенсію. Большинство учителей и учительницъ, выслужившихъ 25 лѣтъ, безъ сомнѣнія, соблазняются возможностью получать пенсію, состоя на службѣ, но чрезъ это они лишаются того довольно значительнаго увеличенія пенсіи, которое могло бы послѣдовать послѣ этого срока, благодаря главнымъ образомъ сложнымъ процентамъ по суммамъ, стоящимъ на ихъ личныхъ счетахъ.

Вторымъ отличіемъ упомянутыхъ кассъ служитъ то, что по уставу кассы для учащихъ въ церковныхъ школахъ предположена выдача участникамъ ея личныхъ взносовъ (безъ процентовъ) до выслуги ими двухъ лѣтъ (§ 63), тогда какъ уставъ кассы для народныхъ учителей и учительницъ не допускаетъ выдачи взносовъ участникамъ кассы ранѣе прослуженія двухъ лѣтъ (§ 32). Лишеніе взносовъ, хотя бы за два года, вызываетъ въ народныхъ учителяхъ и учительницахъ неудовольствіе, такъ какъ взносы въ кассу для нѣкоторыхъ сопряжены съ большими лишеніями. Особенно тяжело это лишеніе взносовъ для учительницъ (которыхъ въ церковныхъ школахъ довольно значительное число), такъ какъ изъ нихъ многія, вслѣдствію выхода замужъ, оставляютъ учительство, а слѣдовательно и участіе въ кассѣ, ранѣе 2 лѣтъ: полученіе изъ кассы своихъ взносовъ было бы для нихъ значительнымъ подспорьемъ.

Изъ мѣстной жизни.

Монаршая мипостъ.

Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ сообщено Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Константину, Епископу Самарскому и Ставропольскому, что *Государь Императоръ*, по докладѣ всеподданнѣйшихъ ходатайствъ: а) общества крестьянъ села Ишковки (Красненькое тожъ), Николаевского уѣзда, о пособіи на постройку храма въ названномъ селѣ, б) крестьянъ села Ивантѣевки того-же уѣзда, Евдокима Сеницына, Ивана Воронова и Матѳея Тупикина о пособіи на постройку храма въ ихъ селѣ и в) председателя Комитета по постройкѣ церкви въ селѣ Старомъ Обошинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, священника Іоанна Боголюбова и членовъ того же Комитета: Ивана Китаева, Аѳанасія Сысueva и др. о пособіи на постройку названной церкви, въ 10 й день октября сего года всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать на означенныя три церкви по 500 руб. на каждую, а всего тысяча пятьсотъ рублей отъ монаршихъ щедротъ.

Его Преосвященствомъ причтамъ церквей, на которыя сдѣланы монаршія пожертвованія, предложено совершить благодарственные и о здравіи Государя Императора и Царствующаго Дома молебствія.

Освященіе храмовъ.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, ново—созданный тщаніемъ прихожанъ деревни Алексѣевки, Бугурусл. уѣзда, храмъ во имя Архистратига Божія Михаила освященъ по положенію св. Церкви о. Ректоромъ Самарской Духовной Семинаріи Архимандритомъ Виссаріономъ 17 октября.

19 октября былъ освященъ и. д. благочиннаго священникомъ Александромъ Волковскимъ новосозданный храмъ въ селѣ

священникомъ Іоанномъ Ключаревымъ освященъ храмъ въ деревнѣ Елшанкѣ, Нижне-Вязовскаго прихода.

Привлеченіе къ отвѣтственности.

Именующіе себя старообрядческими наставниками Мозкинъ и Ершовъ за присоединеніе православныхъ безъ соблюденія правилъ о регистраціи такихъ переходовъ превлечены къ уголовной отвѣтственности. При этомъ выяснилось, что вышеозначенные наставники внесенными въ реестръ старообрядческихъ духовныхъ лицъ по Самарской губерніи не значатся.

Постановленія благочинническихъ създовъ объ изысканіи источниковъ на содержаніе членамъ ревизіоннаго Комитета.

По журналу Създа духовенства IV округа Новоузенскаго уѣзда, отъ 25 октября сего года, постановлено: потребную сумму въ количествѣ 1000 рублей собрать съ церковей епархіи, включивъ сюда монастырскія и домовыя церкви, по одному рублю съ каждой церкви, а недостающую сумму, въ случаѣ, если-бы она оказалась, взять изъ суммъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода.

Създъ духовенства 1 благочинническаго округа, Бугурус-ланскаго уѣзда, бывшій 19 октября 1910 года, нашель возможнымъ назначить требующіеся 1000 р. на жалованіе и канцелярскіе расходы и разъѣзды ревизіонному Комитету въ 0/0 отношеніи изъ ресурсовъ тѣхъ учрежденій, которыя будутъ подлежать ревизіи постояннаго ревизіоннаго Комитета.

По журналу Създа духовенства городского округа Николаевскаго уѣзда, отъ 12 октября 1910 года, единогласно постановлено: назначить постояннымъ членамъ епархіальнаго ревизіоннаго Комитета содержаніе въ количествѣ тысячи (1000) р. изъ средствъ Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Създъ духовенства 9 округа Николаевскаго уѣзда, состоявшійся 19-го октября сего года, пришелъ къ заключенію, что на

дой, остальную же сумму, недостающую до 1000 р., взимать изъ прибыли Епархіального свѣчнаго завода.

Духовенство 3 округа Ставропольскаго уѣзда выразило желаніе назначить членамъ Епархіального ревизіоннаго Комитета содержаніе изъ суммъ Епархіального свѣчнаго завода и склада церковныхъ вещей.

Духовенство 3 округа, Бугульминскаго уѣзда, находитъ справедливымъ часть расходовъ по содержанію членовъ сего Комитета покрыть изъ средствъ монастырей, а именно: въ размѣрѣ 300 рублей, остальные же 700 р. назначить изъ церковныхъ средствъ; если же расходъ въ 300 рублей для монастырей епархіи окажется обременительнымъ, то содержаніе членовъ Комитета, въ размѣрѣ 1000 р., всецѣло принять на средства церкви епархіи.

Совращеніе въ расколь черезъ бракъ.

Приходъ села Луговой Александровки—раскольнической: подавляющее число жителей раскольники разныхъ толковъ. Поэтому православные прихожане издавна не отличаются твердостью своей вѣры и всегда были случаи отступленія отъ церкви, особенно на почвѣ брачныхъ союзовъ. Но ирежде въ такихъ случаяхъ обыкновенно требовалось, чтобы вступающій въ бракъ съ православной,—предварительно отрекался отъ заблужденій, — вѣнчался по чину православной церкви; и хотя таковыя, въ большинствѣ случаевъ, снова возвращались въ расколь, тѣмъ не менѣе немногіе рѣшались идти такимъ путемъ, дорожа своими убѣжденіями. Нынѣ же, съ изданіемъ закона о свободѣ совѣсти и исповѣданія вѣры,—раскольники обнаруживаютъ склонность не стѣсняться никакими формальностями, требуемыми закономъ, и можно бояться, что отступленія отъ церкви будутъ чаще. Такъ на дняхъ, именно 15 сего октября, раскольникъ бѣглопоповскаго толка Илларіонъ Трофимовъ Исаевъ безъ соблюденія законныхъ формальностей, взялъ за сына своего дочь крестьянина (православнаго) Тимофея Ильина Исасва—Евѡимію. Мѣстный священникъ проситъ у Епархіальнаго Начальства защиты къ огражденію православной церкви и необходимыхъ мѣропріятій къ уваженію требованій закона со стороны

О дѣятельности Калдинскаго общества трезвости, Ново-узенскаго уѣзда.

Калдинское общество трезвости открыто было въ 1897 году съ утвержденія Епархіальнаго Начальства. Общество было открыто въ видѣ опыта на одинъ годъ. Оно имѣло свой уставъ, отпечатанный въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1897 годъ, № 8 и перепечатанный въ сборникѣ Г. Соловьева на стр. 664, т. I-й. На первое время членовъ въ общество записалось 43. Личнымъ примѣромъ, бесѣдами, чтеніями противоалкогольныхъ брошюръ члены общества проводили въ среду односельцевъ - прихожанъ взгляды на вредъ пьянства и призывали къ воздержанію отъ спиртныхъ напитковъ. Результаты такой дѣятельности оказались на первомъ же году: при чрезмѣрнаго употребленіи напитковъ, старались укрываться, если случалось кому-нибудь напиться. А члены общества всѣ безусловно держали свой обѣтъ, хотя въ составѣ общества были люди, ранѣе сего предававшіеся пьянству въ сильной мѣрѣ. Непрерывная проповѣдь съ церковной кафедры о вредѣ пьянства, частыя бесѣды при всякомъ удобномъ случаѣ, раздача брошюръ, личныя увѣщанія подверженныхъ пороку пьянства—вотъ мѣры, какія были доступны членамъ общества трезвости. Предполагалось устройство бібліотеки, чтеній съ фонаремъ, устройство чайной, но за отсутствіемъ средствъ ничего не было сдѣлано: раздавались только брошюры, листки рублей на 5—6 въ годъ. И такимъ образомъ общество не увеличивалось численно, а сокращалось и къ 1908 году въ обществѣ состояло уже 16 человекъ. А затѣмъ, за перемѣщеніемъ учредителя общества мѣстнаго священника, прекратилась и дѣятельность этого общества.

О дѣятельности Гавріила — Архангельскаго церковно - приходскаго Общества трезвости, 9 благочинн. округа, Бузулукскаго уѣзда.

Гавріило-Архангельское церковно-приходское общество трезвости основано 14 февраля 1908 года по уставу Александро-

Невскаго Общества трезвости въ С.-Петербургѣ, изъ конторы котораго были выписаны брошюры, листки и нѣкоторые журналы о вредѣ алкоголя; выписывались на средства братчиковъ общества и другія журналы духовно-нравственнаго содержанія, какъ на примѣръ: „Христіанинъ“ съ приложеніями къ нему. По программѣ, утвержденной Преосвященнымъ Епископомъ Константиномъ, въ обществѣ трезвости велись бесѣды и чтенія о вредѣ алкоголя и пользѣ трезвенности. въ храмѣ служились торжественныя молебны съ призывомъ трезвиться и молитвами объ избавленіи отъ страсти пьянственной подверженныхъ алкоголю, съ провозглашеніемъ многолѣтія трезвенникамъ и съ отобраніемъ священникомъ, въ присутствіи трезвенниковъ, торжественнаго обѣщанія предъ крестомъ и Евангеліемъ отъ вступающаго въ общество трезвости обѣщанія бросить хмѣльные напитки. Всѣ указанные способы, а особенно послѣдній, дѣйствовали отрезвляющимъ образомъ на алкоголиковъ и они въ большинствѣ случаевъ сдерживали свое обѣщаніе не пить въ теченіе, обѣщаннаго ими срока, иногда года и болѣе. Однако окружающая трезвенниковъ пьяная среда и насмѣшки выпивающихъ сильно заражаютъ собой трезвенниковъ и нѣкоторые изъ давшихъ обѣщаніе не пить, къ великому приискорбію, не сдерживали своего обѣщанія и выходили изъ общества. Никакой литературы своего произведенія общество не имѣло и не имѣетъ.

Письмо въ Редакцію.

Г. Ключевъ въ своихъ рѣчахъ въ Государственной Думѣ по вопросу о народномъ образованіи весьма неодобрительно отзывался о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ. При посѣщеніи церковной школы въ с. Кашпирскихъ-хуторахъ, Самарскаго уѣзда, г. Ключевъ, между прочимъ, написалъ на классномъ журналѣ содержанія уроковъ такую замѣтку: „2-го ноября 1900 г. я засталъ въ школѣ 69-ть чловѣкъ. Когда я вошелъ въ школу, священникъ о Благомы ояч

занимался по Закону Божію. Провѣривъ успѣхи учащихъ по всѣмъ предметамъ, я нашелъ ихъ очень хорошими. Класная дисциплина поставлена очень хорошо. Всѣ дѣти имѣли веселый, довольный и непринужденный видъ. Класная комната большая, высокая, свѣтлая.

Въ общемъ постановка учебно-воспитательной части произвела на меня очень хорошее впечатлѣніе. Видимо, что учитель г. Протасовъ, учительница Вавилова и законоучитель от. Благомысловъ ведутъ дѣло усердно и съ любовью.

Членъ отдѣленія Самарскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта И. Ключевъ “

Думая, что эта школа не «Единственная» изъ церковныхъ — Самарскаго уѣзда, удостоившаяся такого лестнаго отзыва со стороны бывшаго инспектора г. Ключева.

Съ высокой трибуны Государственной Думы законоучители земскихъ школъ Самарскаго уѣзда обвиняются г. Ключевымъ въ нерадивомъ исполненіи законоучительскихъ обязанностей.

Читая «Самарскія Епархіальныя Вѣдомости» за предшествующій годъ, «удивляешься» благосклонному вниманію къ многимъ усерднымъ законоучителямъ (а теперь «отвергнутымъ» г. Ключевымъ) со стороны Самарскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, которое (вниманіе) выражено въ формѣ глубокой благодарности за усердное преподаваніе Закона Божія, по представленію г. Ключева въ періодъ его инспекторства по Самарскому уѣзду. — Такіе разнорѣчивые отзывы остаются на совѣсти самого г. Ключева...

Выборщикъ 3-й Государственной Думы, священникъ с. Обшаровки, Самарскаго уѣзда, Александръ Благомысловъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

н а 1911 г о д ъ ,

У - й г . И З Д А Н І Я У - й г .

Н А

„Свѣточъ и Дневникъ Писателя“

САМЫЙ ДЕШЕВЫЙ И ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

А . В . К р у г л о в а ,

при раздѣленіи съ нимъ трудовъ редакціи А. Н. Догановичъ, при ближайшемъ участіи д-ра медиц. В. К. Недзвецкаго, инженеръ-техн. М. В. Лысковскаго и при сотрудничествѣ извѣстныхъ писателей и ученыхъ.

4 РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ. 4

„Свѣточъ и Дневникъ Писателя“

ежемѣсячный иллюстрирован. литературно-научный

ЖУРНАЛЪ ДЛ Я В С Ѣ Х Ѣ .

Въ 1911 году онъ будетъ включать въ себѣ слѣдующ. отдѣлы:

I. ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ. (Стихи, романы, повѣсти, рассказы и проч. Статьи по вопросамъ науки, искусства, литературы; этнографическіе очерки и историческіе очерки и рассказы.)

II. КРИТИКА и БИБЛОГРАФІЯ. (1. Критическія статьи о писателяхъ и выдающихся произведеніяхъ литературы. 2. Книжное обозрѣніе (разборъ книгъ). 3. Журнальное обозрѣніе (разборъ журналовъ свѣтскихъ и духовныхъ). Библиографія будетъ поручена нѣсколькимъ опытнымъ сотрудникамъ, по ихъ спеціальностямъ; журнальное обозрѣніе будутъ вести: Л. Д. Гончаревскій и М. Н. Лосевъ. Обозрѣнія будутъ въ каждомъ №-рѣ.)

III. ИЗЪ РАЗНЫХЪ КРАЕВЪ. (1. Письма изъ Петербурга и разныхъ мѣстъ Россіи, а также и изъ-за границы—нашихъ корреспондентовъ. 2. Что пишутъ другимъ.)

IV. ВЪ ПЕРВОПРЕСТОЛЬНОЙ. (Очерки моск. жизни.)

V. ПО ВЕСЯМЪ и ГРАДАМЪ. (Руководящее обозрѣніе русской жизни. Этотъ отдѣлъ порученъ опытному старому литератору, участіе котораго случайно прервалось его болѣзнью. Вернувшись изъ-за границы онъ будетъ неуклонно слѣдить заявленіями русской жизни.)

VI. ЗАРУБЕЖНЫЕ НАБРОСКИ. (Обозрѣніе заграничной жизни преимущественно общественно-бытового характера, но со включеніемъ и фактовъ политической жизни.)

VII НА ПОМОЩЬ СЕМЬБЪ и ШКОЛБЪ. (Въ области школьнаго и семейнаго воспитанія.—Полезные совѣты изъ обл. медицины, гигиены и житейскаго обихода.—Библиографія. Списокъ полезныхъ книгъ.)

VIII. ОБО ВСЕМЪ. (1. Интересное въ печати по всѣмъ областямъ знанія, жизни, искусства, политики. 2. На поляхъ газетъ и журналовъ.)

IX. ИСКРЫ. (Сатира и юморъ. Беллетристика, стихи, фельетоны. Карикатуры.)

X. СО СТОРОНЫ. (Полемика и голоса изъ публики.)

XI. НАУЧНЫЯ ЗАМѢТКИ. (Научн. новости, біографіи ученыхъ дѣятелей и пр.)

XII. ДНЕВНИКЪ ПИСАТЕЛЯ. (Бесѣды по текущимъ вопросамъ и вообще по вопросамъ жизни, этики, литературы и политики.)

XIII. Смѣсь.

XIV. Ноты.

XV. Красныя слова.

XVI. Почтов. ящикъ.

XVII. Приложенія.

XVIII. Объявленія.

Журналъ выходитъ въ 1-хъ числахъ кажд. мѣсяца, при чемъ №№ за май — июнь и июль — августъ снабжены книжками.

По примѣру прежнихъ лѣтъ въ журн. будутъ помѣщаться иллюстраціи на отдѣльныхъ листахъ и въ текстѣ.

Въ 1911 году всѣ годовые подписчики (какъ внесшіе подписную плату всю сразу, такъ и подписавшіеся въ разсрочку) получаютъ:

1) 12 №№ иллюстрированнаго журнала и бесплатныя приложенія и преміи:

2) „ПОБѢДА“, повѣсть А. В. Круглова.

3) „ЦВѢТЧНОЕ КРУЖЕВО“. Узоры творческія мысли). Сборникъ этюдовъ.

4) „МАЛЕНЬКІЙ СВѢТОЧЬ“ — журналъ для дѣтскаго чтенія. (Подарокъ дѣтямъ подписчиковъ). 5 иллюстрированныхъ №№.

КРОМЪ СЕГО:

всѣ подписавшіеся На 1911 г. до 1 декабря 1910 г. и внесшіе сразу полную подписную плату 4 рубля

ПОЛУЧАТЪ БЕЗПЛАТНО:

1) Брошюру „ВЪ ЧЕМЪ СЧАСТЬЕ“?

2) „ВЕЧЕРНІЯ ПѢСНИ“, Томъ стихотворенія А. В. Круглова 1903—1910 г.г.). изящно изданный, на хорошей бумагѣ, съ портретомъ и факсимиле автора.

и не бывшіе подписчиками на журналъ въ 1910-мъ году могутъ кромѣ этого получить:

3) ПОЛНЫЙ КОМПЛЕКТЪ 1910 года за 3 р. вмѣсто 4-хъ руб.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на журналъ съ пересыл. по Россіи и съ достав. въ
Москвѣ:

годъ—4 р., полг.,—2 р. Безъ доставки въ Москвѣ—3. 60 к. въ г.

Выписывающіе сразу 10 годовыхъ экз. и вносящіе слонна подп. цѣну получ. 11-й экз. бесплатно. За комиссію ктижн. магаз. намъ и конторамъ, прин. подписку, 20 коп. съ годового экз.

Разсрочка допускается для годовыхъ 2 г. при подпискѣ, 2 р. къ 1-му марта. Всѣ, не сдѣлавшіе второго взноса къ 1 марта, переносятся въ полугодовые, не имѣющіе уже права на полученіе премій. Полугодовые, переходя въ годовые, уже не пользуются правами годовыхъ).

— Разсрочные пользуются всеми правами годовыхъ. —

АДРЕСЪ: Москва, Тверская, уг., Брюсовскаго, домъ гр. Олсуфьевой.

Четыре года нашъ журналъ неуклонно былъ вѣренъ задачѣ: укрѣплять сознаніе гражданскаго долга, отстаивать начала здоровой, свободной жизни, покоящейся на завѣтахъ правды и красоты. Знаніе и вѣра. Осмысленный націонализмъ, широкій патріотизмъ, требующій прогрессивнаго развитія и роста страны. Нѣтъ обязанностей безъ правъ и правъ безъ обязанностей. Всякій гражданинъ долженъ быть честнымъ работникомъ и вѣрнымъ защитникомъ родины. Идя разъ намѣченнымъ путемъ, мы постоянно улучша и журналъ и съ внѣшней стороны и въ смыслѣ его содержанія. Привлекались новыя силы, увеличивался объемъ №№, расширялась программа росло и количество иллюстрацій. Наши стремленія къ улучшенію и наши заботы оцѣнены, какъ въ кругахъ широкой публики, такъ и въ средѣ выдающихся дѣятелей. Мы слышали слова одобренія и отъ представителей здоровой русской семьи, отъ друзей школы, насъ ободряли слова благословенія выдающихся пастырей и ерарховъ Церкви, намъ выражала свою благодарность и молодежь, жаждущая труда, свѣта и разумной свободы для плодотворной службы на благо родины. Съ вѣрой и надеждой продолжая наше трудное дѣло, мы въ въ 1911 году дополняемъ программу журнала, развивая старые отдѣлы и вводя новые. За 4 рубля мы даемъ 12 №№ журнала разнообразнаго по чтенію, щедро ил юстрированного, и 5 №№ дѣтскаго журнала, который безбоязненно можно дать каждому юному читателю. Въ видъ премій даемъ для взросл. подписч. два приложенія: повѣсть и томъ интересныхъ этюдовъ—„Цвѣточное кружевъ“, а для подписавш. до 1 дек. еще брошюру и томъ стихотвореній. Дать больше и нельзя, если имѣть въ виду дѣйствительное выполненіе, а не одно обѣщаніе—для уловленія подписчиковъ. За 4 р. мы даемъ то, чего не даютъ и за 6, за 7 р. другаго изданія.

журналъ допущенъ:

Главн. Управл. Военно-учебн. заведеній въ ротныя библіотеки военныхъ училищъ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ къ выпискѣ въ библіотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

Учебнымъ Отд. М. Пут. Сообщ. для библіотекъ технич. жел.-дорожныхъ училищъ.

МОЖНО ВЫПИСЫВАТЬ ИЗЪ КОНТОРЫ

„Свѣточа“ и „Дневника Писателя“

ЖУРНАЛЪ ЗА СТАРЫЕ ГОДЫ ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ЦѢНѢ:

	Въ Москвѣ	По Россіи
	Въ конторѣ: съ дост.	съ пересыл.
„Дневникъ Писателя“ за 1907 г.	3 р. — к.	3 р. 25 к.
За 1908 г. (съ приложеніемъ 48-ми „Дневниковъ“	3 р. — „	3 „ 85 „
За 1909 г. безъ премій, но съ прил. безил „Подъ небомъ Палестины“	4 „ — „	4 „ 45 „
За 1910 г.	3 „ 60 „	4 „ — „

Въ восточную СИБИРЬ цѣна, какъ въ конторѣ, съ добавкою за пересылку по разстоянію.

Редакторъ-издатель А. В. КРУГЛОВЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г.

(V-й годъ изданія)

Ред.-изд. А. В. Кругловъ.

ВЪ ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЮТЪ УЧАСТІЕ ИЗВѢСТН. ПИСАТЕЛИ И УЧЕНЫЕ.

4 РУБ. ВЪ ГОДЪ. „СВѢТОЧЪ“ 2 Р. ПОЛ-ГОДА.

—) и (—

„Дневникъ Писателя“

Иллюстрированный ежемѣсячный литературно-научный журналъ для всѣхъ, по программѣ—обычной для ежемѣсячниковъ.

— * Въ 1911 году подписчики получают: * —

12 №№ иллюстрированного журнала и бесплатныя приложенія:

5 №№ дѣтскаго журнала „МАЛЕНЬКІЙ СВѢТОЧЪ“

1 Повѣсть — „ПОБѢДА“, А. В. Круглова.

1 томъ этюдовъ „ЦВѢТОЧНОЕ КРУЖЕВО“ („Узоры творческой мысли“).

Съ доставкой въ Москвѣ и пересылк. по Имперіи 4 р. годъ на $1/2$ 2 $1/2$ р. За границу только на годъ 6 р 50 к.

Допускается разсрочка 2 р. при подпискѣ и 2 р. къ 1-му Марта.

Подписавшіеся на 1911 годъ до 1-го декабря 1910 года сверхъ всего получаютъ:

1) „Въ чемъ счастье?“ этюдъ.

2) „Вечернія пѣсни“, изящно-изданный томъ стихотвореній А. В. Круглова на хорошей бумагѣ, съ портретомъ и факсимиле автора.

3) Полный комплектъ журнала за 1910 годъ за 3 р. вмѣсто 4 р.

Подписывающіеся сразу на 10 год. экз. получаютъ 11-й безпл.

Разсрочные пользуются всѣми правами годовыхъ.

Книжные магазины за комиссію получаютъ 20 к. съ годов. экз, журнала.

Москва, Тверская, ул. Брюсовскаго пер., д. гр. Олсуфьевой, редакция „Свѣточа“ и „Дневника Писателя“. Телефонъ 83-00.

За редактора П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается. 15 ноября 1910 г. Цензоръ прот. Ал. Меншевъ

Типо-лит. Администр. по дѣламъ Торг. Дома П. Д. Евдокимовъ и Ко.